

**ДОКЛАД ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по итогам 2011 года**

Условные обозначения субъектов Российской Федерации на картах

1. Республика Адыгея
2. Республика Алтай
3. Республика Башкортостан
4. Республика Бурятия
5. Республика Дагестан
6. Республика Ингушетия
7. Кабардино-Балкарская Республика
8. Республика Калмыкия
9. Карачаево-Черкесская Республика
10. Республика Карелия
11. Республика Коми
12. Республика Марий Эл
13. Республика Мордовия
14. Республика Саха (Якутия)
15. Республика Северная Осетия-Алания
16. Республика Татарстан
17. Республика Тыва
18. Удмуртская Республика
19. Республика Хакасия
20. Чеченская Республика
21. Чувашская Республика – Чувашия
22. Алтайский край
23. Забайкальский край
24. Камчатский край
25. Краснодарский край
26. Красноярский край
27. Пермский край
28. Приморский край
29. Ставропольский край
30. Хабаровский край
31. Амурская область
32. Архангельская область
33. Астраханская область
34. Белгородская область
35. Брянская область
36. Владимирская область
37. Волгоградская область
38. Вологодская область
39. Воронежская область
40. Ивановская область
41. Иркутская область
42. Калининградская область
43. Калужская область
44. Кемеровская область
45. Кировская область
46. Костромская область
47. Курганская область
48. Курская область
49. Ленинградская область
50. Липецкая область
51. Магаданская область
52. Московская область
53. Мурманская область
54. Нижегородская область
55. Новгородская область
56. Новосибирская область
57. Омская область
58. Оренбургская область
59. Орловская область
60. Пензенская область
61. Псковская область
62. Ростовская область
63. Рязанская область
64. Самарская область
65. Саратовская область
66. Сахалинская область
67. Свердловская область
68. Смоленская область
69. Тамбовская область
70. Тверская область
71. Томская область
72. Тульская область
73. Тюменская область
74. Ульяновская область
75. Челябинская область
76. Ярославская область
77. г. Москва
78. г. Санкт-Петербург
79. Еврейская автономная область
80. Ненецкий автономный округ
81. Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
82. Чукотский автономный округ
83. Ямало-Ненецкий автономный округ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009г. №322 проведен анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в следующих сферах: экономическое развитие, здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, дорожное хозяйство, обеспечение безопасности граждан и организация государственного управления, впервые проведена оценка в сферах энергосбережения и повышения энергетической эффективности, охраны окружающей среды.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 года № 608 «Об утверждении Правил выделения грантов субъектам Российской Федерации в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» в 2011 году, как и в 2010 году, проведена комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достигнутому уровню и динамике эффективности. В качестве базового периода впервые принят 2008 год, что позволило обеспечить существенное повышение сравнимости используемых данных.

Таким образом, комплексная оценка по достигнутому уровню и динамике эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за период 2007-2011 годов включает в себя анализ реализации структурных реформ на уровне региона, в том числе внедрения современных инструментов управления, степени оптимизации бюджетной сети и кадрового потенциала и, в конечном счете, отражает влияние деятельности органов исполнительной власти на отдельные параметры, определяющие качество жизни населения региона.

При подготовке Доклада об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2011 года использована информация федеральных органов исполнительной власти (Росстат, Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России, Минэкономразвития России, Минприроды России, ФСО России, МВД России, Минфин России, Федеральное казначейство, Росавтодор, Минтранс России, Минспорттуризм России, ФФОМС, Рособнадзор, Минсельхоз России, Минрегион России), а также органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представленная в докладах о результатах деятельности по итогам отчетного года.

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является одной из ключевых функций Министерства регионального развития Российской Федерации, важнейшей составляющей процесса выработки и реализации региональной политики, действенным условием повышения эффективности бюджетных расходов и инструментом федеральной адресной поддержки регионов. Система оценки эффективности является гибким инструментом управления и совершенствуется с учетом актуальных требований социально-экономического развития.

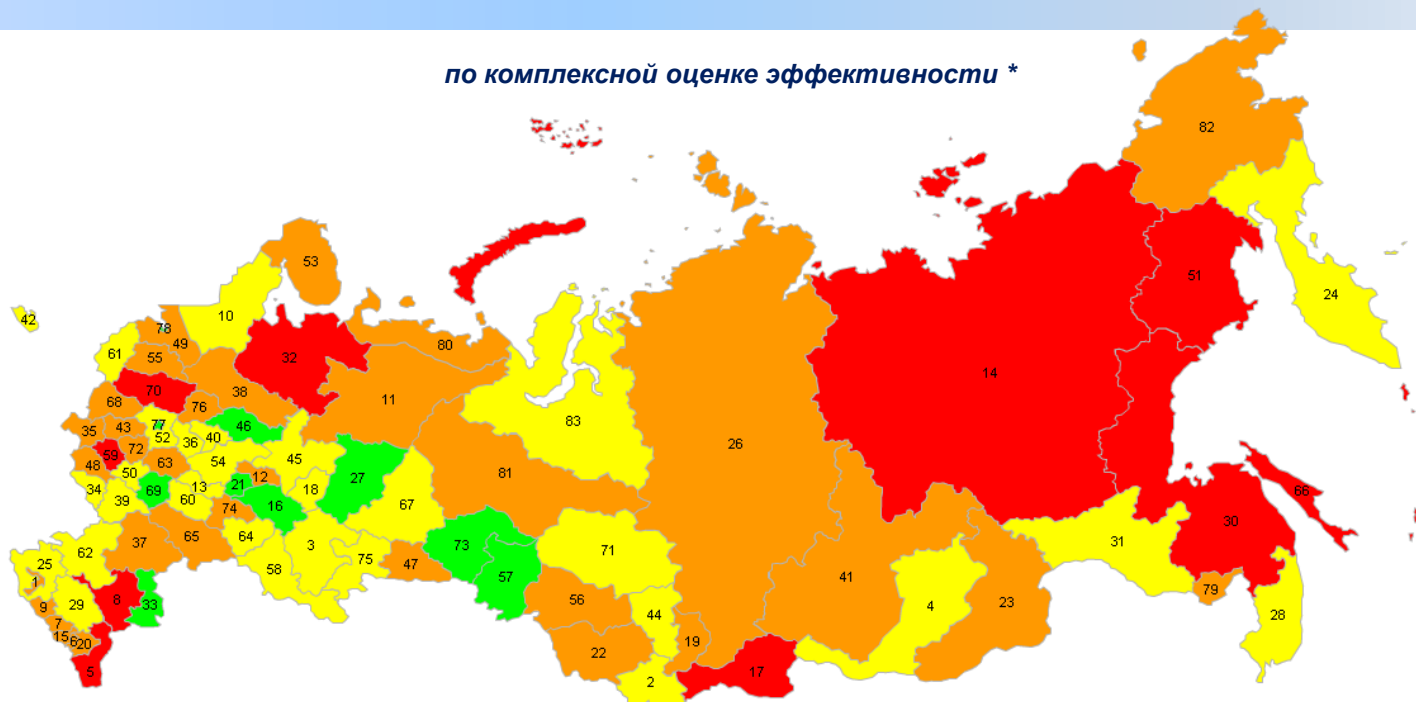
В 2011 г. органами исполнительной власти ряда субъектов Российской Федерации, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, была представлена дополнительная информация, на основании которой при расчете долей неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства были учтены особенности «северных территорий». При корректировке методики расчета неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства экспертами Института экономики жилищно-коммунального хозяйства предложено использовать коэффициенты, позволяющие корректно оценить неэффективные расходы в таких регионах, а также для всех регионов учесть эффективность тарифной политики и реализации мер, направленных на снижение убыточности отрасли ЖКХ.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 в отношении результатов оценки проведена экспертиза, в рамках которой проанализирован ход реформирования отраслей здравоохранения, образования, ЖКХ и государственного управления на основании представленных субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов.

**I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ
ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ИТОГАМ 2011 ГОДА**

Рейтинг регионов России по итогам 2011 года

по комплексной оценке эффективности *



Места в рейтинге с 1-10
 Места в рейтинге с 11-40
 Места в рейтинге с 41-73
 Места в рейтинге с 74-83

место	Регион
1	Республика Татарстан
2	г. Санкт-Петербург
3	Тюменская область
4	Омская область
5	Чувашская Республика – Чувашия
6	Тамбовская область
7	Пермский край
8	г. Москва
9	Костромская область
10	Астраханская область

место	Регион
74	Орловская область
75	Архангельская область
76	Республика Дагестан
77	Хабаровский край
78	Республика Тыва
79	Магаданская область
80	Республика Калмыкия
81	Сахалинская область
82	Тверская область
83	Республика Саха (Якутия)

* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется исходя из достигнутого уровня и динамики соответствующих показателей, при расчете которых по итогам 2011 года базовым годом является 2008 год.

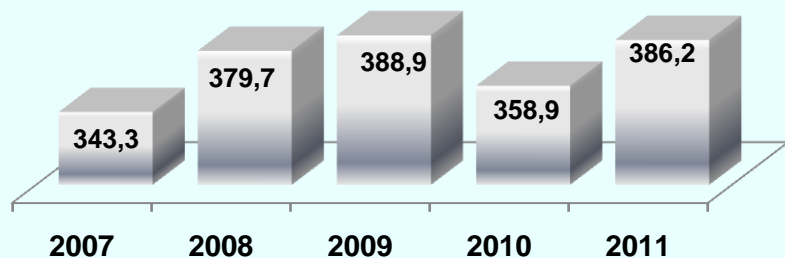
Рейтинг регионов по комплексной оценке эффективности по итогам 2011 года*

Место по компл.	Субъект	Сферы, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по дин-ке	Место по компл.	Субъект	Сферы, оказавшие наибольшее влияние	Место по уровню	Место по дин-ке
1	Республика Татарстан	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	1	8	83	Республика Саха (Якутия)	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	79	83
2	г. Санкт-Петербург	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	3	30	82	Тверская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения	83	81
3	Тюменская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера ЖКХ	2	70	81	Сахалинская область	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	78	77
4	Омская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования	5	2	80	Республика Калмыкия	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования	81	74
5	Чувашская Республика - Чувашия	сфера государственного управления сфера ЖКХ	4	61	79	Магаданская область	сфера государственного управления сфера образования	80	75
6	Тамбовская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	10	4	78	Республика Тыва	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	82	68
7	Пермский край	сфера государственного управления сфера образования сфера ЖКХ	7	46	77	Хабаровский край	сфера государственного управления сфера здравоохранения сфера ЖКХ	75	78
8	г.Москва	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	6	63	76	Республика Дагестан	сфера здравоохранения сфера образования	66	82
9	Костромская область	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	42	1	75	Архангельская область	сфера образования сфера ЖКХ	72	76
10	Астраханская область	сфера здравоохранения сфера образования сфера ЖКХ	12	9	74	Орловская область	сфера государственного управления сфера здравоохранения	77	67

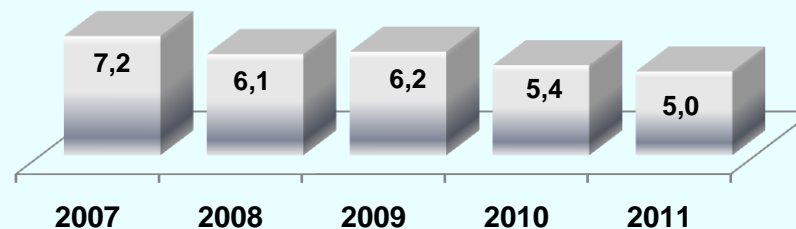
* В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 2008 г. № 608 с 2010 года оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется по комплексной оценке эффективности, при расчете которой по итогам 2011 года базовым годом является 2008 год.

Неэффективные расходы

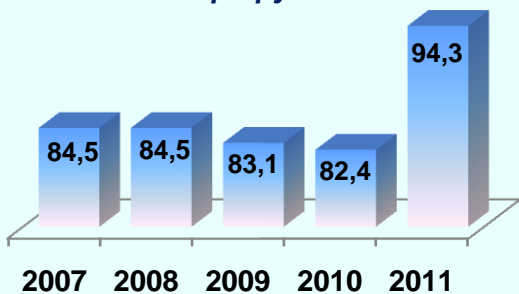
Общий объем неэффективных расходов, млрд.рублей



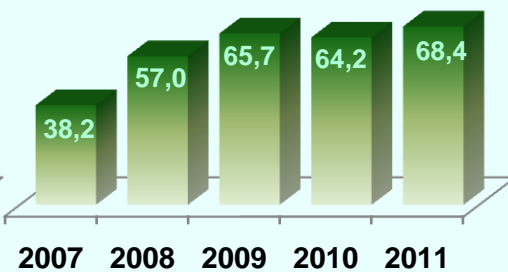
Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %



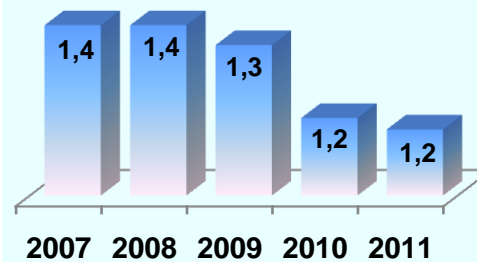
Госуправление, млрд.рублей



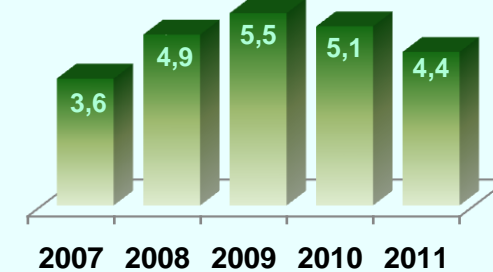
Здравоохранение, млрд.рублей



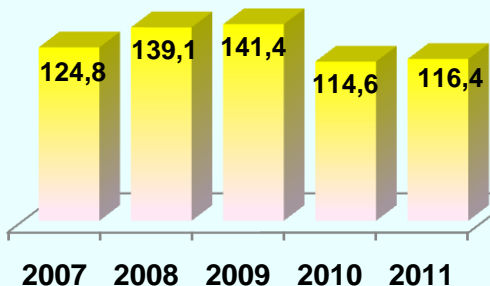
Госуправление, %



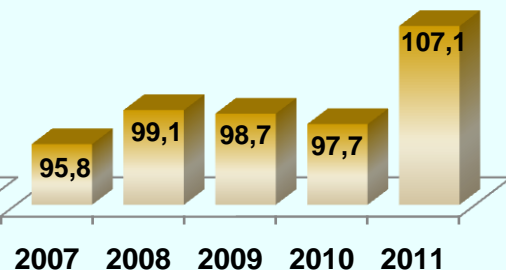
Здравоохранение, %



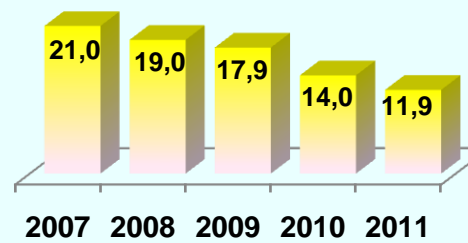
Образование, млрд.рублей



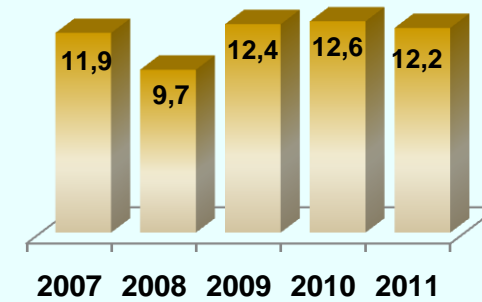
ЖКХ, млрд.рублей



Образование, %



ЖКХ, %

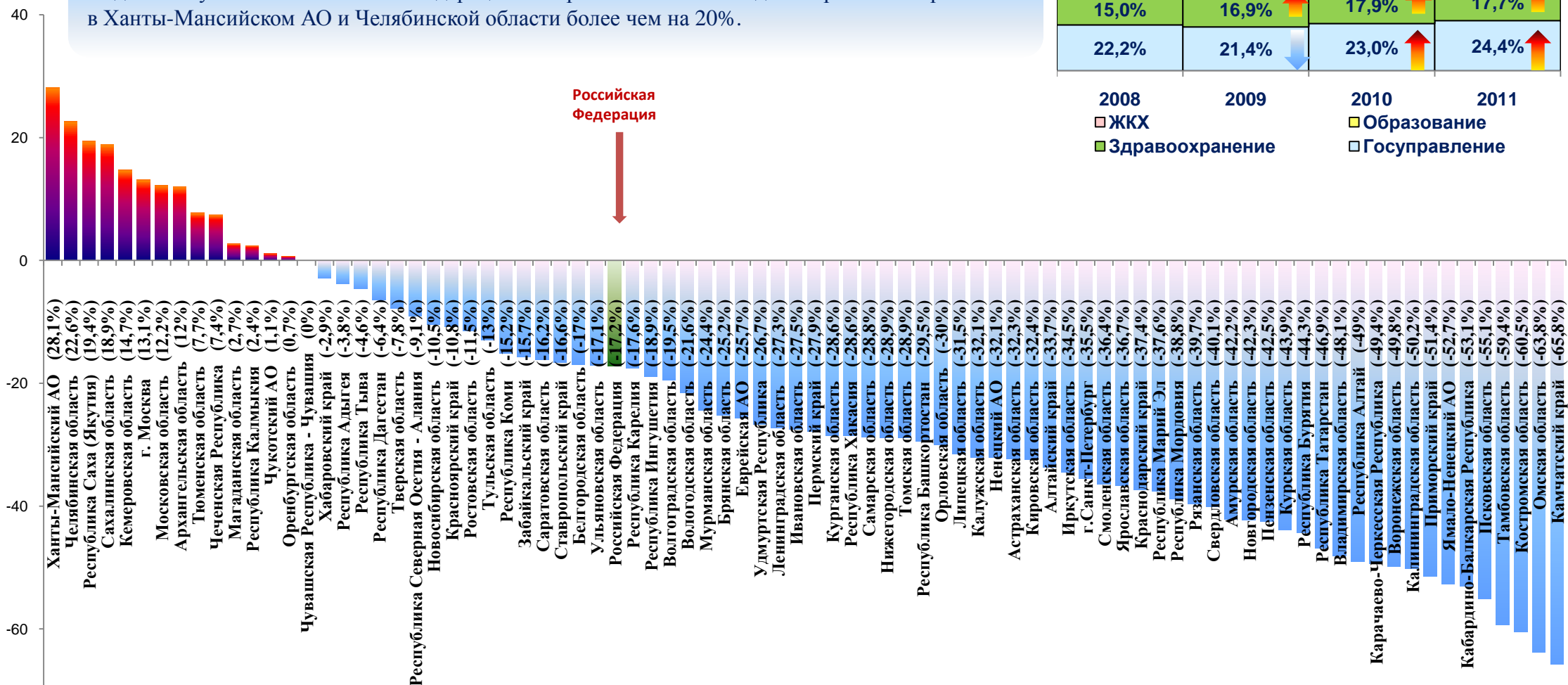


Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)

Темп роста (снижения) доли неэффективных расходов в общем объеме неэффективных расходов за 2008-2011г.г., %

Структура неэффективных расходов в 2008 – 2011 г.г.

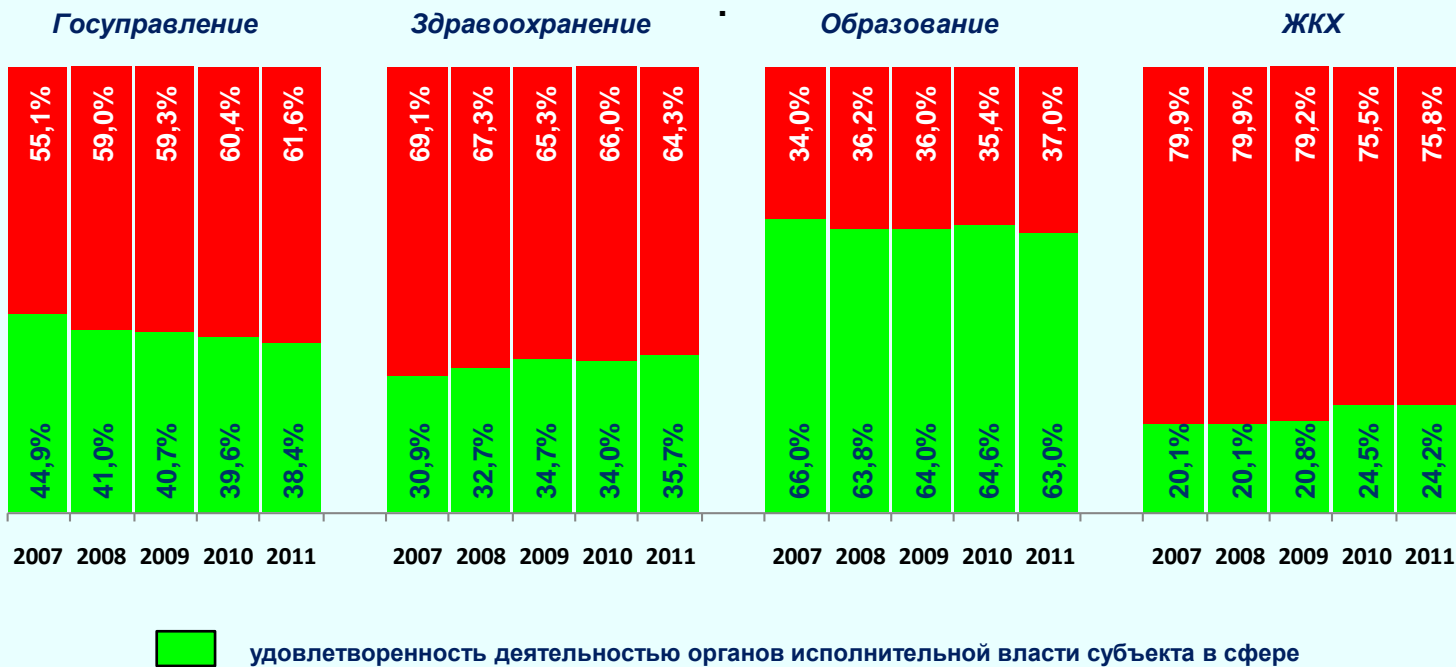
В 2011 году доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по сравнению с 2008 годом выросла в 14 регионах: в Ханты-Мансийском АО и Челябинской области более чем на 20%.



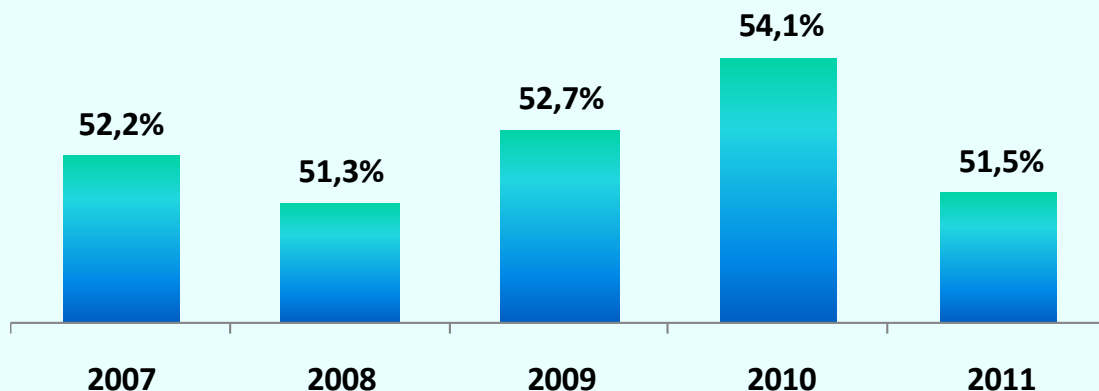
2008	2009	2010	2011
26,1%	25,4%	27,2%	27,7%
36,6%	36,4%	31,9%	30,2%
15,0%	16,9%	17,9%	17,7%
22,2%	21,4%	23,0%	24,4%

■ ЖКХ ■ Образование
■ Здравоохранение ■ Госуправление

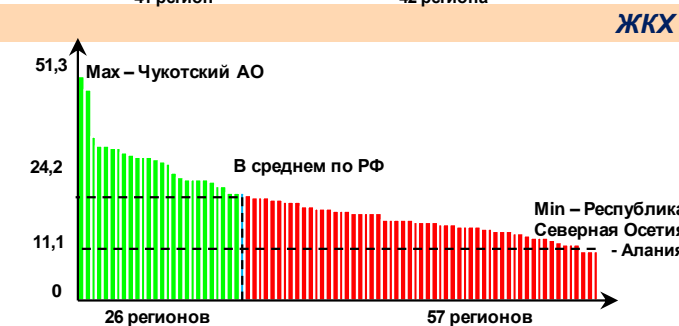
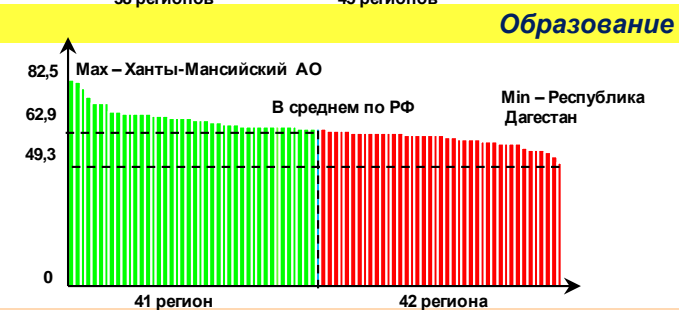
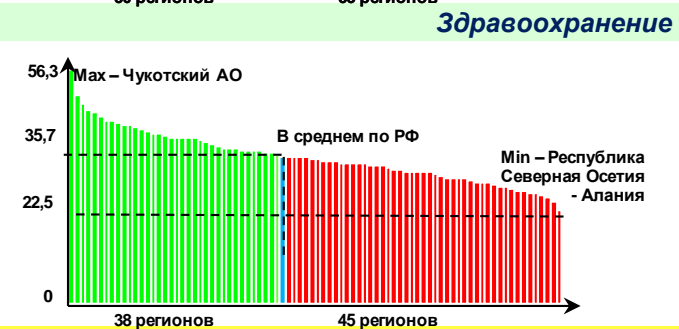
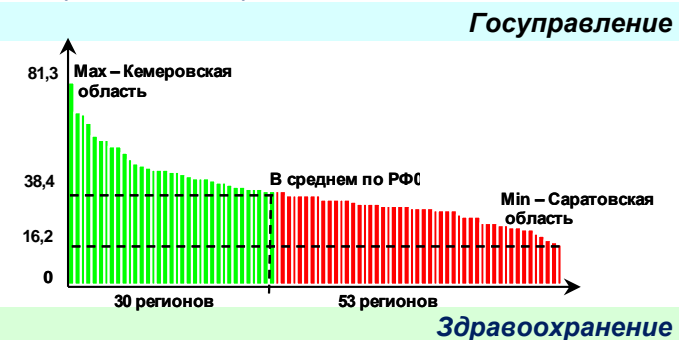
Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2011 года*



Уровень жизни населения (самооценка материального положения), процент от числа опрошенных



Доля населения, положительно оценивающего деятельность региональных органов исполнительной власти



* По данным Федеральной службы охраны Российской Федерации.

II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ



Развитие российской экономики в 2011 году характеризовалось продолжением отмеченного в 2010 году роста и восстановлением основных макроэкономических показателей. При этом по ряду показателей рост был выше, чем годом ранее. Вместе с тем структурные проблемы экономики по-прежнему остаются.

По предварительным оценкам органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, объем ВРП на душу населения в 2011 году вырос по отношению к предыдущему году на 17,4 % и составил 307,3 тыс. рублей. Промышленное производство в отчетном году выросло на 4,7%, в результате чего уровень производства превысил уровень 2008 года на 2,7% (рост отмечен в 62 субъектах Российской Федерации). Обрабатывающая промышленность лишь преодолела уровень 2008 года, продемонстрировав прирост на 1%, в то же время добыча полезных ископаемых выросла на 4,9%. В обрабатывающих производствах значительный рост за 3 года отмечен лишь в производстве кожи, изделий из кожи, обуви, резиновых и пластмассовых изделий, среди основных отраслей значительный рост отмечен лишь в химическом производстве (на 12,2%). В то же время в таких основных отраслях экономики, как металлургия, производство машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, объемы производства все еще остаются ниже уровня 2008 года.

Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на душу населения выросли на 8,7% и составили 25,4 тыс. рублей. Несмотря на рост в 2011 году инвестиций в основной капитал на 5,1%, по-прежнему не восстановился объем строительных работ, в то же время объемы ввода жилья выросли на 6,6%, в результате чего они практически вышли на докризисный уровень – 97,3% от уровня 2008 г. В 2011 году, как и в 2010 году, наблюдался заметный рост прибыли прибыльных организаций – на 24,1%.

Сегмент малого и среднего предпринимательства продемонстрировал отрицательную динамику: доля малого и среднего бизнеса в структуре ВРП снизилась до 13,6%; сократилась доля занятых на малых предприятиях, в 2011 году значение показателя составило 25,1% от общего количества занятых в экономике.

Важнейшим достижением АПК в 2011 году стало преодоление последствий аномальной засухи 2010 года. Индекс производства продукции сельского хозяйства по итогам года составил 122,1%, тогда как в 2010 году было отмечено снижение – на 11,3%. После предшествующего трехлетнего снижения зафиксирован рост инвестиций в основной капитал на развитие сельского хозяйства на 14,6%. Наблюдаются изменения в финансах сельскохозяйственных предприятий. В 2011 году доля прибыльных предприятий составила 79,6%, тогда как в 2009 г. и 2010 г. она составляла 74,4% и 74,1% соответственно. Наблюдается улучшение и в сфере занятости сельского населения: ее уровень в 2011 году составил 68,6% (в 2009 году – 66,7%, в 2010 году – 67%).

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ (продолжение)

Уровень безработицы (по методологии МОТ) в 2011 году продолжил тенденцию к снижению достигнув показателя 2008 года - 6,6%, что на 0,9 процентных пункта (далее – п.п.) ниже уровня 2010 года, уровень зарегистрированной безработицы составил 1,7%. Несмотря на снижение безработицы (по методологии МОТ) практически во всех регионах (74), лишь в 10 регионах он составил менее 5%, что меньше чем в 2008 году - в 15 регионах (в 2009 и 2010 годах – в 6 регионах). Занятость населения повысилась в значительной степени благодаря реализуемой Минздравсоцразвития России программе, предусматривающей дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда, позволившей создать новые рабочие места для обеспечения постоянной и временной занятости населения.

Сложившаяся ситуация в экономике оказала существенное влияние на уровень доходов населения. В 2011 году отмечен рост реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников на 4,2%, однако рост идет темпами заметно ниже докризисного уровня. Позитивные тенденции оздоровления российской экономики привели к росту реальных денежных доходов населения на 1,1%. Снижение темпов роста доходов населения по сравнению с 2010 годом привело к росту доли потребительских расходов и снижению доли сбережений. При этом доля населения, проживающего за чертой бедности, фактически не изменилась и составила 12,8% (в 2010 году – 12,6%).

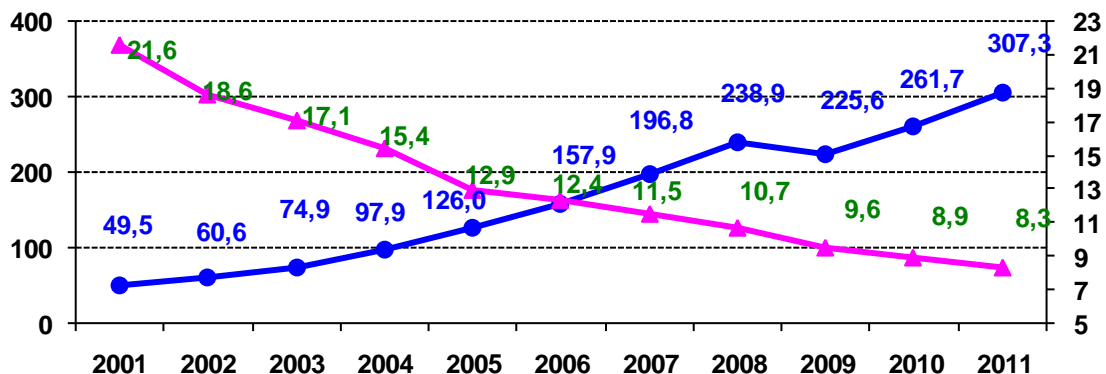
Зарботная плата работников бюджетной сферы в 2011 году росла несколько быстрее средней заработной платы в экономике, но все еще остается на низком уровне: наибольшее отношение заработной платы работников бюджетной сферы к заработной плате в экономике наблюдается лишь в сфере здравоохранения – 69% и в сфере физической культуры и спорта – 69,7% (в которой отношение заработных плат относительно 2010 года снизилось). В целом в сравнении с 2008 годом все еще наблюдается снижение заработных плат работников бюджетной сферы относительно заработной платы в экономике в пределах 3,3 п.п. По-прежнему сохраняется значительное неравенство доходов: так, на 20% населения приходится почти половина всех доходов (47,4%), коэффициент фондов составляет 16,1 раза, индекс концентрации доходов – 0,416. Тем не менее с 2008 года наблюдается устойчивая тенденция к постепенному снижению дифференциации (в 2007 году индекс концентрации доходов достиг пика и составлял 0,423), что связано с последствиями кризисных явлений, резким замедлением темпов роста заработных плат, сокращением выплат топ-менеджерам.

В 2011 году наблюдался рекордный рост финансово-банковского сектора: объемы кредитования юридических и физических лиц выросли более чем на четверть (на 25,5 и 36,2% соответственно), при этом доля просроченной задолженности заметно снизилась.

По-прежнему остается высокой дифференциация регионов по уровню экономического развития. В 2009-2010 гг. наблюдалось снижение дифференциации по показателю ВРП на душу населения (отношение 10 лучших регионов к 10 худшим снизилось с 9,1 раза в 2008 году до 7,9 в 2010 году). По итогам 2011 года дифференциация снова выросла почти до прежнего уровня (8,9 раза). Данная тенденция была обусловлена прежде всего тем, что в результате кризисных явлений в экономике в 2009-2010 годах рост душевого ВРП в регионах-лидерах (как правило, это экспортно-ориентированные регионы) практически отсутствовал, а в регионах-аутсайдерах благодаря различным мерам поддержки наблюдался заметный рост ВРП. В 2011 году в регионах-аутсайдерах рост замедлился, в то время как в регионах-лидерах восстановление мировой экономической конъюнктуры способствовало заметному росту ВРП. По объему частных инвестиций на душу населения дифференциация продолжает оставаться высокой (более 13 раз). По динамике экономических показателей также наблюдаются различия. Так, по индексу промышленного производства 10 регионов-лидеров в 2011 году продемонстрировали рост почти на 18%, в то время как 10 аутсайдеров – снижение на 6%. В 2010 году, несмотря на более высокие темпы роста, различие было 24% и 1% соответственно.

ВРП и инвестиции в основной капитал

ВРП на душу населения в 2011 году, как и годом ранее, значительно вырос – на 17,4 % и составил 307,3 тыс. руб., превысив более чем в 1,5 раза предкризисный уровень 2007 года (196,8 тыс. руб.).

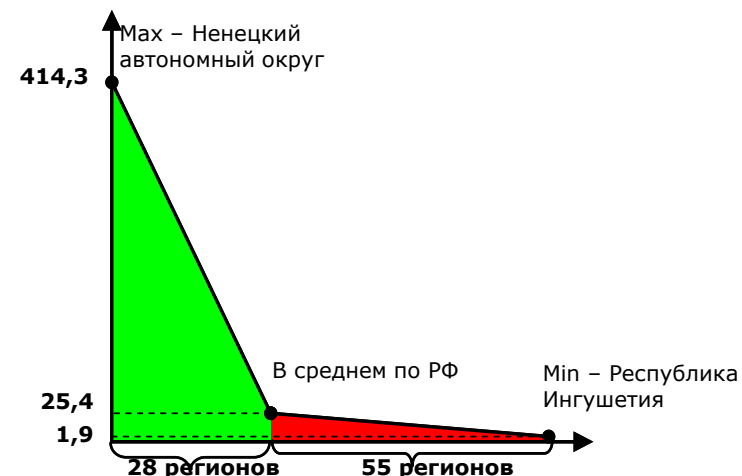
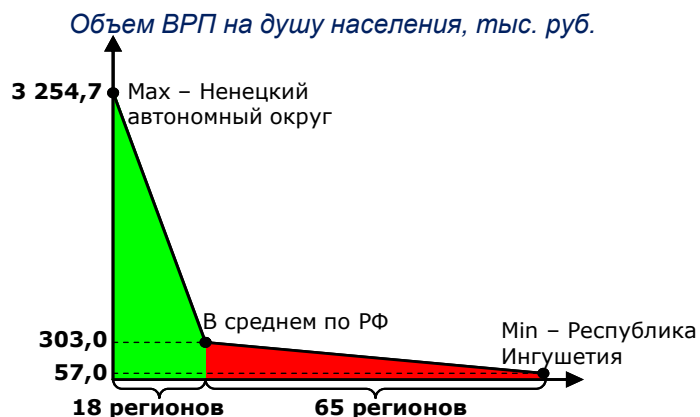


● Объем ВРП на душу населения, тыс. руб. (левая шкала)

▲ Доля инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в ВРП, % (правая шкала)

В целом инвестиции в основной капитал в 2011 году выросли на 8,3% и составили 10776,8 млрд. руб., или 75,4 тыс. руб. на душу населения. При этом рост наблюдался в 66 субъектах Российской Федерации. В результате с учетом роста за 2010 год 48 субъектов Российской Федерации «отыграли» падение инвестиционной активности в 2009 году.

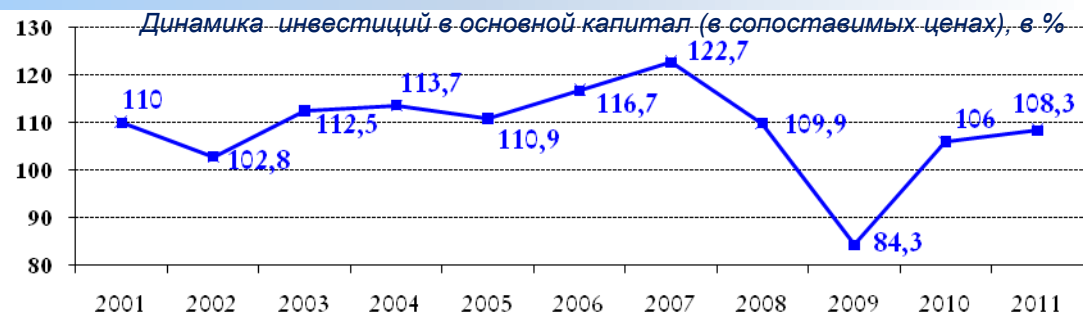
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, тыс. руб.



Объем **инвестиций в основной капитал** (за исключением бюджетных средств) на душу населения вырос незначительно – с 23,4 до 25,4 тыс. руб., или на 8,7%. Снижение показателя произошло в 19 регионах, что меньше чем в 2010 году (17 регионов), тем не менее это свидетельствует о неравномерности пространственного развития в Российской Федерации. Кроме этого, все последние годы наблюдается снижение доли инвестиций (за исключением бюджетных средств) в ВРП.

Инвестиционная активность регионов

Группировка регионов по уровню инвестиционной активности по итогам 2011 года*



Лишь 10 субъектов Российской Федерации имеют высокую инвестиционную активность, при этом 5 из них относятся к регионам с развитой нефтегазовой промышленностью. 16 регионов имеют инвестиционную активность выше среднероссийской, из них 6 регионов с высокой долей средств федерального бюджета в объеме инвестиций. 12 регионов имеют инвестиционную активность на уровне среднероссийской и ниже. 45 регионов имеют низкую инвестиционную активность, 26 из них имеют высокую долю средств федерального бюджета в объеме инвестиций. 7 регионов обладают высоким экономическим потенциалом развития, но практически не используют его, имея низкую инвестиционную активность (Республика Башкортостан, Пермский и Ставропольский края, Волгоградская, Новосибирская, Ростовская и Челябинская области).

В динамике за 2009-2011 годы в большинстве регионов значительных изменений в инвестиционной активности относительно среднероссийской не наблюдалось.

Исключения – Республика Хакасия, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Белгородская, Вологодская области, Еврейская автономная область, заметно повысившие инвестиционную активность. При этом в указанных регионах доля федерального бюджета в общем объеме инвестиций является низкой и на протяжении 2 лет постепенно снижалась. За исключением Приморского края, где доля федерального бюджета не изменилась и составляет почти треть всех инвестиций в основной капитал, что связано с подготовкой саммита АТЭС в 2012 году. Также следует отметить Белгородскую область, в которой в 2011 году значительно увеличился объем иностранных инвестиций (область вошла в десятку лидеров по их объему на душу населения).

Среди регионов, ухудшивших свое положение, следует отметить Калужскую и Московскую области, г. Санкт-Петербург, где инвестиционная активность стала заметно ниже среднероссийского уровня, а также Республику Саха (Якутия) и г. Москву (хотя в г.Москве инвестиционная активность по-прежнему остается выше среднероссийской).

Регионы с высоким потенциалом развития в 2010 году демонстрировали снижение инвестиционной активности. В 2011 году часть этих регионов, пусть и незначительно, но улучшила инвестиционную активность: Республика Башкортостан, Ставропольский край, Волгоградская и Новосибирская области. Если рассматривать динамику инвестиций в основной капитал в 2010-2011 гг., то в 5 регионах с высоким потенциалом развития наблюдался рост на 4% и более (по России – на 14,8%). В целом за 2 года рост объемов инвестиций наблюдается в 64 регионах.

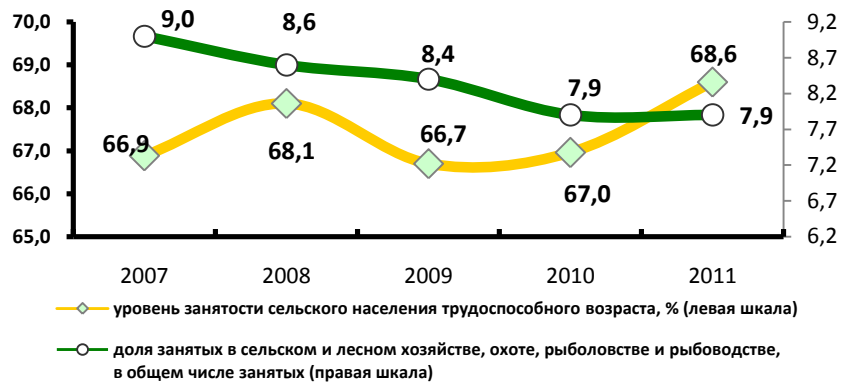
*Распределение регионов по уровню инвестиционной активности производилось на основе объемов инвестиций в основной капитал, иностранных инвестиций, строительных работ и доли федерального бюджета в общем объеме инвестиций.

Сельское хозяйство

Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в общем числе, %



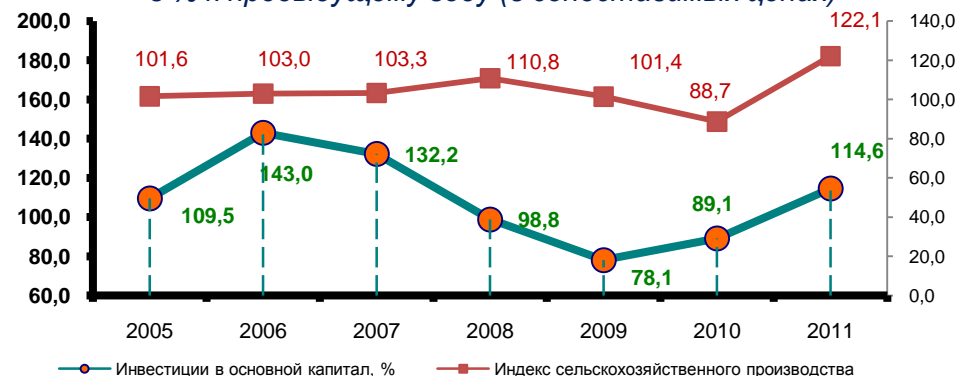
Уровень занятости сельского населения трудоспособного возраста



По итогам 2011 года наблюдается **улучшение в сфере занятости сельских жителей**, уровень занятости сельского населения составил 68,6%, тем самым превысив уровень 2009-2010 гг. Вместе с тем, доля занятых в сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве осталась на уровне 2010 года (7,9%), тогда как на протяжении нескольких лет наблюдалась отрицательная динамика.

В 2011 году зафиксирован **рост доли прибыльных сельскохозяйственных предприятий** после сокращения в 2009-2010 гг. Доля прибыльных предприятий составила 79,6%, тем самым приблизившись к уровню 2008 года.

Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства и индекс производства в сельском хозяйстве, в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)



В 2011 году прирост **объемов сельскохозяйственного производства составил 22,1%**, значительно опередив рост экономики страны в целом. Рост сельскохозяйственного производства зафиксирован в 77 из 81 региона. После продолжительного снижения в 2008-2010 гг. в Российской Федерации наблюдается **рост инвестиций в основной капитал на развитие сельского хозяйства, индекс составил 114,6%**, что свидетельствует об инвестиционной привлекательности отрасли и потенциале роста.

Важнейшим достижением АПК в 2011 году стало преодоление последствий аномальной засухи 2010 года. По данным Минсельхоза России урожай зерна составил 92 млн. тонн в зачетном весе, этого объема достаточно для обеспечения внутренних потребностей и восстановления экспорта. Собран рекордный урожай сои - 1,5 млн. тонн, рапса - 1,1 млн. тонн, подсолнечника - 8 млн. тонн и сахарной свеклы - до 45 млн. тонн, получен высокий урожай кукурузы - 6 млн. тонн. При этом наибольший рост наблюдался в наиболее пострадавших от засухи районах - в ЦФО и ПФО сельскохозяйственное производство выросло более чем на треть (в частности в Республике Татарстан, Воронежской, Курской, Пензенской, Тамбовской, Ульяновской областях более чем в 1,5 раза), в УФО - на 23,7% (в частности, в Курганской области в 1,5 раза).

В целях снижения рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей принят Федеральный закон от 25 июня 2011г. №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Объем государственной поддержки отрасли из федерального бюджета в 2011 году со всеми дополнительными субсидиями составил 168 млрд. рублей. Пострадавшим от засухи регионам дополнительно было выделено 35 млрд. рублей из федерального и 11 млрд. рублей из региональных бюджетов.

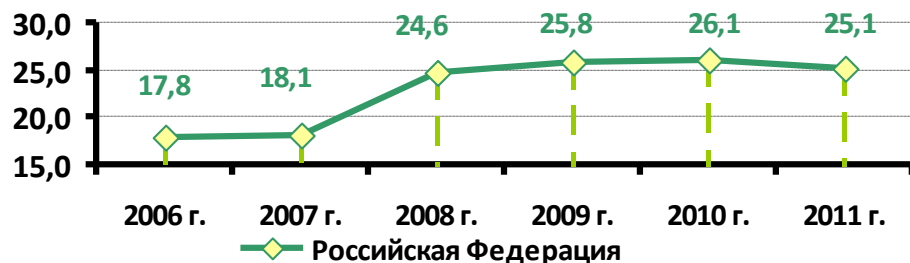
Развитие малого и среднего предпринимательства

Численность малых и средних предприятий увеличилась с 12 единиц на 1 000 человек населения до 13.

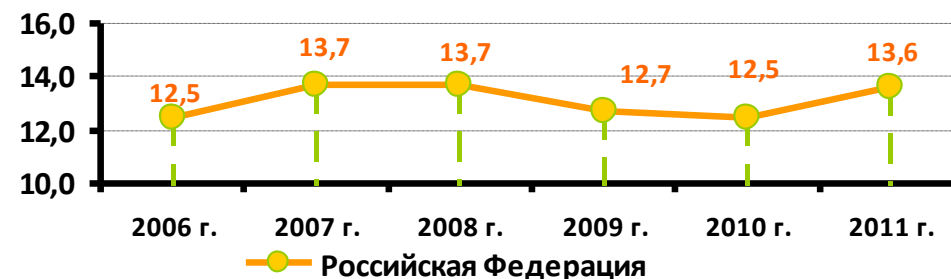
Доля продукции, произведенной малыми и средними предприятиями, в общем объеме ВРП снизилась, составив в среднем по Российской Федерации 13,6% (в 2010 году – 13,8%).

Доля занятых в секторе малого и среднего предпринимательства в общей численности занятого населения снизилась и составила 25,1% (годом ранее – 26,1%). В регионах по-прежнему ведутся разработка и реализация региональных программ содействия развитию малого предпринимательства и самозанятости при финансовой поддержке из средств федерального бюджета.

Доля занятого населения на предприятиях малого и среднего бизнеса, %



Доля продукции, произведенной малыми и средними предприятиями, в общем объеме ВРП, %



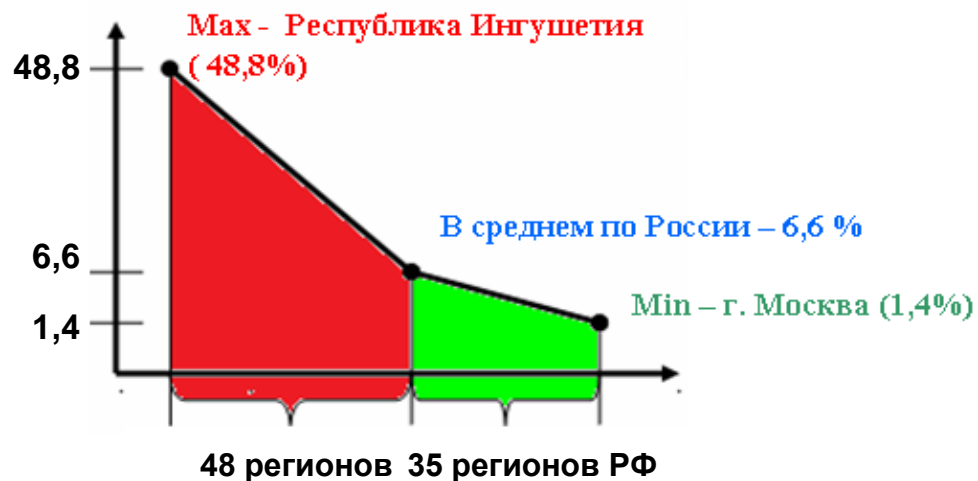
Вместе с этим сохраняется **неравномерное региональное распределение предприятий малого и среднего бизнеса**. Так, максимальная концентрация предприятий малого бизнеса по-прежнему отмечена в г. Санкт-Петербурге (34 предприятия на 1 000 человек населения), Новосибирской (23), Тюменской (22), Ярославской (21), Калининградской (20) областях и г. Москве (20), минимальная – в республиках Северного Кавказа.

В структуре малого и среднего предпринимательства по-прежнему **доминирует сектор торговли**, в котором действует 31% всех малых предприятий, агрегирующих 24,8% работников, занятых на малых предприятиях, а по обороту предприятий на торговлю приходится более 60%.

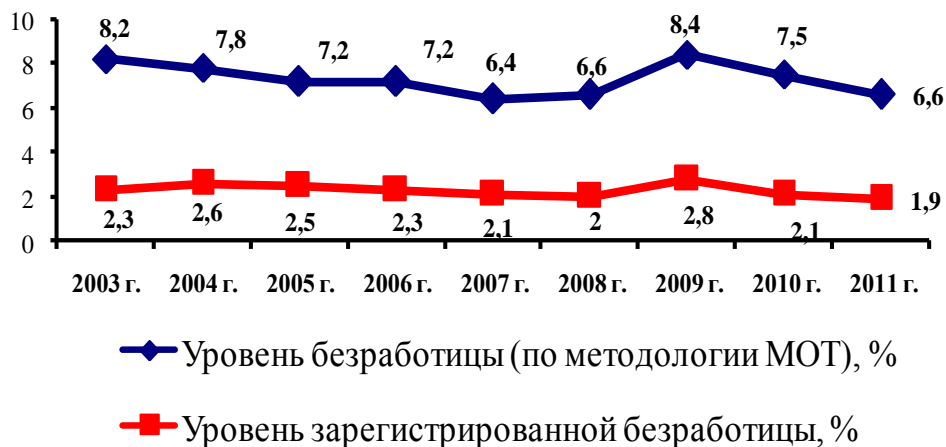
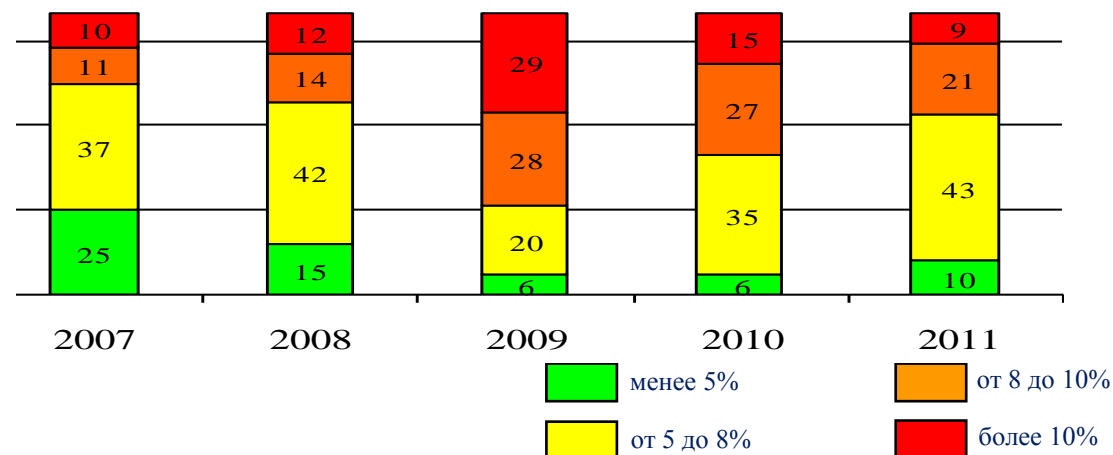
С целью обеспечения занятости, увеличения числа субъектов малого и среднего предпринимательства и модернизации производства реализуется Постановление Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 года № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства». В качестве реализации Федерального закона в 2010 году были разработаны и утверждены ведомственные программы в сфере транспорта, культуры, здравоохранения, социальных услуг, в топливно-энергетическом комплексе, в отраслях промышленности и в торговле. По итогам 2011 года в результате реализуемых программ численность безработных граждан, открывших собственное дело, составила 143,4 тыс. человек, что почти на четверть больше уровня предыдущего года, уровень регистрируемой безработицы составил 1,7%, тем самым снизившись на 0,4 п.п.

Уровень безработицы (по методологии МОТ)

Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %



Распределение регионов по уровню безработицы (по методологии Международной организации труда)



В 2011 году уровень безработицы (по Методологии МОТ) по сравнению с 2010 годом снизился с 7,5 до 6,6% от численности экономически активного населения. Снижение произошло в 74 регионах, в том числе наибольшее в Чеченской Республике (6,4 п.п.) и в Республике Тыва (3,6 п.п.), наибольший рост – в Ненецком АО (2,6 п.п.).

Среднегодовая численность зарегистрированных безработных составила 1,4 млн. человек (среднегодовой уровень 1,9%). Не произошло существенного улучшения ситуации в Чеченской Республике и Республике Ингушетия, в которых суммарная численность безработных составила более 257 тысяч человек, или 18% от всех зарегистрированных безработных в Российской Федерации (в 2010 году – 330 тыс. чел., 18%). Практически каждый четвертый российский безработный проживает в СКФО, а каждый шестой – в Республике Ингушетия или Чеченской Республике.

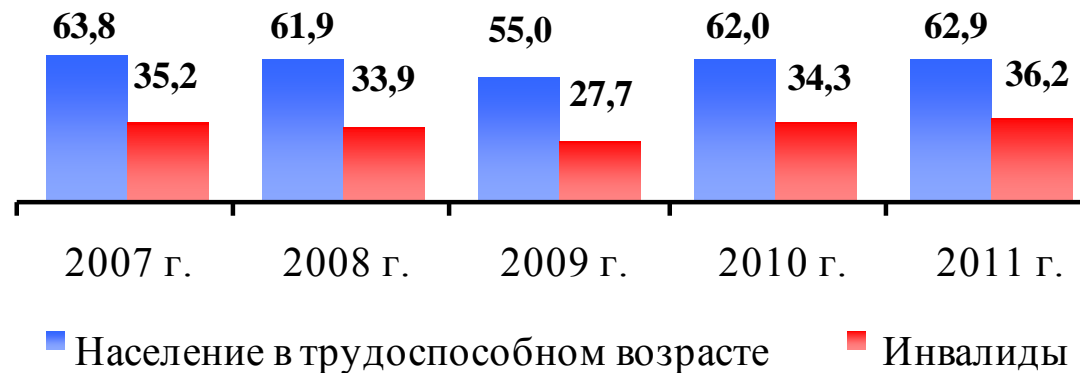
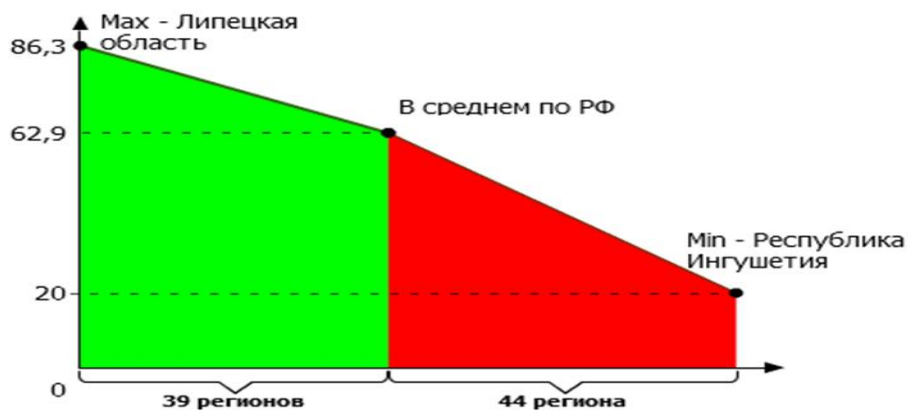
Сокращение безработицы в 2011 году достигнуто в значительной степени благодаря реализуемой Минздравсоцразвития России программе дополнительных мероприятий по снижению напряженности на рынке труда, на которую израсходовано 18,4 млрд. рублей из федерального бюджета. Общая численность участников мероприятий по России составила 554,7 тыс. человек*.

*По данным Роструда.

Трудоустройство граждан

Доля трудоустроенных граждан трудоспособного возраста в общей численности граждан трудоспособного возраста, обратившихся за содействием в органы службы занятости с целью поиска подходящей работы, %

Доля трудоустроенных граждан трудоспособного возраста в общей численности граждан трудоспособного возраста, обратившихся за содействием в органы службы занятости с целью поиска подходящей работы и граждан, относящихся к категории инвалиды, %



Доля трудоустроенных граждан трудоспособного возраста в общей численности граждан трудоспособного возраста, обратившихся за содействием в органы службы занятости с целью поиска подходящей работы, составила в 2011 году в среднем по России 63%, что на 0,9 п.п. выше уровня 2010 года. Максимальная доля трудоустроенных граждан зафиксирована в Липецкой области (86,3%), минимальная в Республике Ингушетия (20%).

Доля трудоустроенных граждан относящихся к категории инвалидов в среднем по России в 2011 году составила 36,2% и превысила значение показателя 2010 года на 1,9 п.п., а также превысила докризисный уровень. Вместе с тем уровень трудоустройства инвалидов практически в два раза ниже уровня трудоустройства граждан трудоспособного возраста. Эта тенденция сохраняется в течение последних лет.

Коэффициент напряженности на рынке труда в среднем по России составил 4,8 единицы (в 2010 г. - 8,7). Максимальное значение в Республике Ингушетия и Чеченской Республике – одна вакансия на 202 и 169 безработных соответственно, минимальное – в Тюменской области (0,3 ед.). Значение показателя выше 2 единиц отмечено в 17 субъектах Российской Федерации (в 2010 году – 40).

В 2011 году уровень трудоустройства граждан приблизился к докризисным показателям благодаря мерам активной политики занятости и дополнительным мероприятиям по снижению напряженности на рынке труда, позволившим создать новые рабочие места для постоянной или временной занятости населения. Реализуемые в 2011 году дополнительные мероприятия по оснащению специальным оборудованием рабочих мест позволили трудоустроить 10,7 тыс. инвалидов (в 2010 году - 7,8 тыс.)*.

*По данным Роструда.

Реальные доходы и уровень бедности населения

Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников, в % к предыдущему году



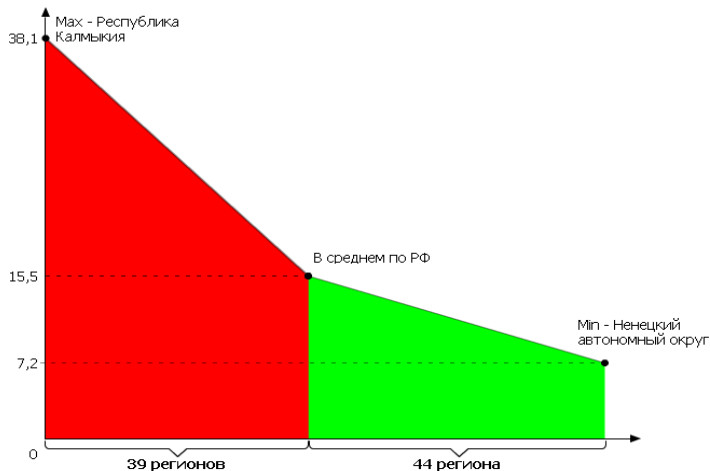
Среднедушевые денежные доходы населения по Российской Федерации выросли на **9,6%**.

Рост реальных денежных доходов населения по итогам **2011** года составил **1,1%**, реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников увеличилась на **4,2%**.

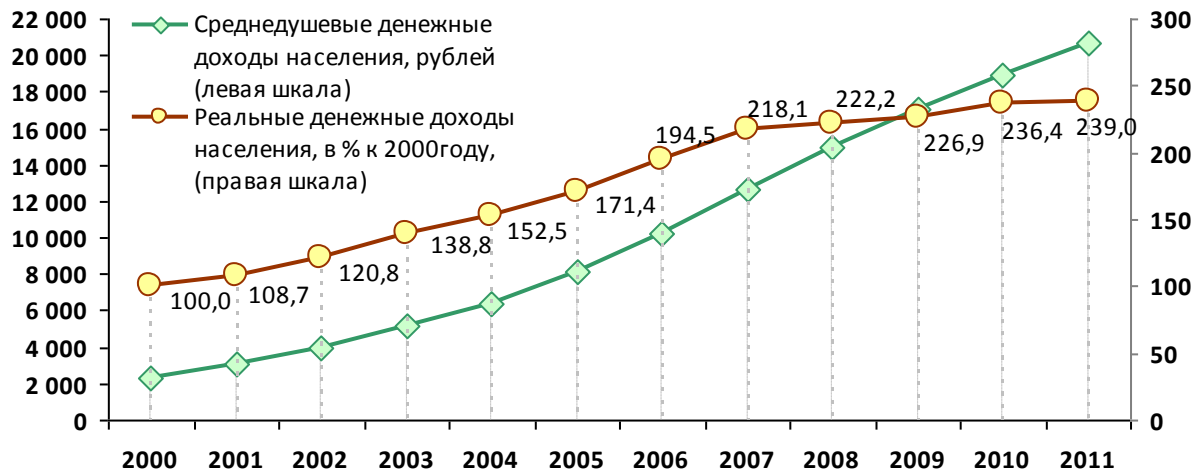
Структура использования денежных доходов населения в 2011 году: расходы на покупку товаров и оплату услуг составили **73,8%** (в 2010 г. - **69,9%**), сбережения – **10,3%** (в 2010 г. - **14,6%**). Таким образом, наметившаяся в предшествующие годы тенденция к сокращению доли доходов, используемых населением на покупку товаров и оплату услуг, и роста сбережений в 2011 году не сохранилась.

Увеличение доли потребительских расходов (на **3,9 п.п.**) и снижение доли сбережений (на **4,3 п.п.**) частично обусловлено замедлением темпов роста реальных денежных доходов населения.

Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, %



Среднедушевые и реальные располагаемые доходы



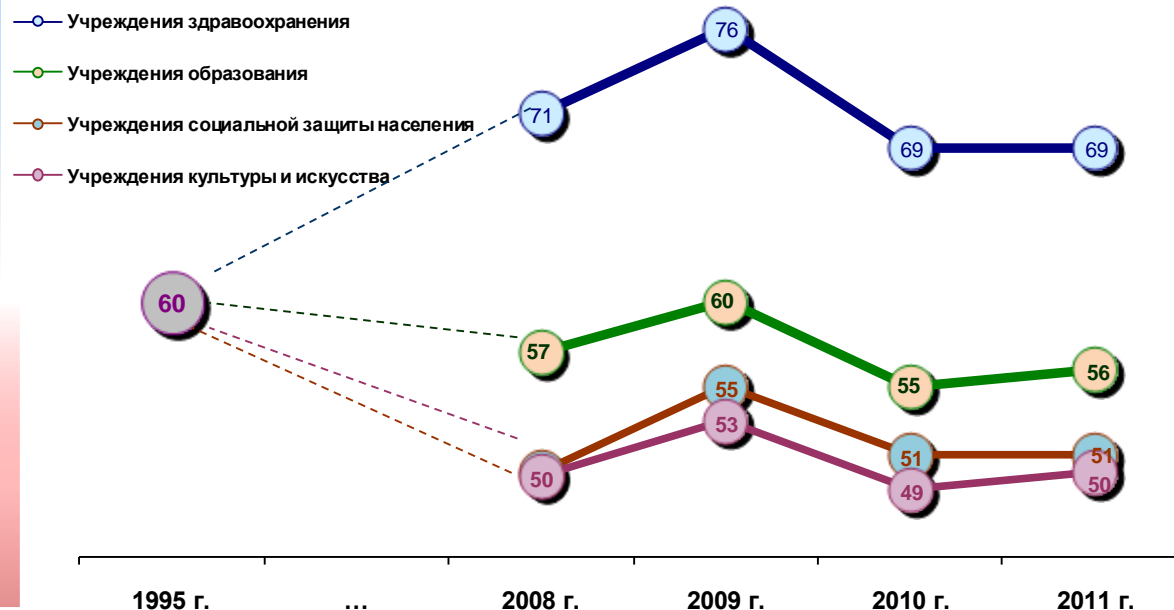
Зарботная плата в основных отраслях бюджетной сферы

В отраслях бюджетной сферы занято **более 15 млн. человек**. При этом около **90%** приходится на основные отрасли: госуправление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг. Отрасли бюджетной сферы отличает высокая потребность в специалистах с высшим профессиональным образованием. В этой связи регулирование оплаты труда работников бюджетных организаций – одна из ключевых задач государственного управления как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях.

Вместе с тем в настоящее время сохраняется низкая материальная обеспеченность работников бюджетной сферы.

По итогам 2011 г. фактический рост заработных плат в бюджетной сфере не оказал существенного влияния на сокращение разрыва с зарплатой работников, занятых в экономике. Только в сфере сельского хозяйства произошло значимое увеличение заработной платы, однако абсолютное значение сохраняется на низком уровне.

Отношение среднемесячной номинальной заработной платы работников бюджетной сферы к среднемесячной номинальной заработной плате занятых в экономике (в процентах), 1995 – 2011 г.*



Среднемесячная номинальная заработная плата работающих в экономике и бюджетной сфере (в тыс. руб.), 2008 - 2010 годы

Сфера	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Прирост 2011 г. к 2010 г. (%)
Экономика	18,5	19,8	22,9	25,6	11,7
Сельское хозяйство	7,8	9,1	10,2	13,8	35,5
Здравоохранение	13,2	14,9	15,7	17,7	12,6
Образование	10,1	11,8	12,5	14,2	13,5
Социальная защита	9,3	10,8	11,6	12,9	11,9
Физическая культура и спорт	13,8	15,8	16,2	17,9	10,3
Культура и искусство	9,2	10,5	11,3	12,8	12,9
Государственное управление	33,2	34,8	37,4	41,6	11,0

Реализация **новых ориентированных на результат методов** в организации оплаты труда работников бюджетной сферы позволила сформировать **отраслевые системы оплаты труда** в четырех ключевых бюджетных сферах (образовании, здравоохранении, культуре и искусстве, науке), построенные на **принципе дифференциации ставок (окладов)** в зависимости от уровня образования работников, от сложности труда по типам и видам учреждений.

Вместе с тем эта работа не привела к ожидаемым результатам: в бюджетной сфере **отсутствует рост заработных плат высококвалифицированных работников.**

Сокращение административных барьеров



Несмотря на медленные темпы снижения длительности начальных этапов инвестиционного цикла* необходимо отметить положительную тенденцию к сокращению административных барьеров в строительной сфере.

При этом в ряде регионов отмечаются существенно более высокие сроки данных этапов – до 50 мес. в г. Санкт-Петербурге на первом этапе, до 18 мес. в Иркутской области на втором и до 36 мес. (3 года) в Республике Северная Осетия–Алания, Забайкальском крае на заключительном этапе.

Число инстанций для проведения согласовательных и разрешительных процедур на всех этапах от предоставления земельного участка вплоть до ввода объекта в эксплуатацию в целом по России сократилось незначительно с 10,8 до 9,9 в отчетном году. Однако в ряде регионов институциональных препятствий значительно больше, например, 25 в Московской и 20 в Тульской областях, 38 – в г.Москве (в указанных регионах наблюдается снижение значения показателя).

По данным ежегодного исследования условий для ведения бизнеса «Doing Business»**, которое проводят Всемирный банк и Международная финансовая корпорация, в 2011 году Российской Федерации заняла 124-е место по сложности прохождения административных процедур в строительстве среди 183 стран мира. Россия оказалась в одном ряду с Коста-Рикой, Кабо-Верде, Бангладеш, Никарагуа и Бразилией. При этом, по мнению экспертов, в России административные барьеры значительно варьируются в регионах.

*По объектам капитального строительства (кроме жилищного).

** Ease of doing business index. 2011. World Bank, Doing Business project (<http://www.doingbusiness.org/>).

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ



ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ

В 2011 году продолжилось снижение показателей смертности, в том числе младенческой, увеличение средней продолжительности жизни до 70,3 лет. Уровень рождаемости в целом не изменился. Таким образом, естественная убыль населения составила 1 промилле. Несмотря на это, показатели смертности населения остаются достаточно высокими по сравнению с европейскими странами (Россия – 13,5 случая на 1000 человек населения, Европейский союз - 10).

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение выросли почти на 30%, при этом значительную роль сыграли выделенные субсидии на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации (в 2011 году – 190,4 млрд. рублей). Общий объем расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение и территориальных государственных внебюджетных фондов увеличился на 20%. Доля расходов на здравоохранение в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации составила 20,4% (2010 год – 19%).

В то же время структурные преобразования в отрасли проводятся медленно (высокий уровень госпитализации, высокие сроки стационарного лечения, медленное развитие стационарзамещающих видов медицинской помощи и неотложной медицинской помощи). Низкими темпами идет внедрение современных методов управления в сфере здравоохранения, что не способствует оптимизации бюджетных расходов. Такая ситуация прежде всего связана с дефицитом Программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации (дефицит отмечен в 72 регионах, в 2010 году – в 74 регионах).

Структура расходов по видам медицинской помощи в рамках Программы государственных гарантий практически не меняется, основные расходы приходятся на стационарную медицинскую помощь (57,5% от всех расходов), которая почти в 2 раза превышает долю амбулаторной помощи, в то время как в западноевропейских странах они примерно равны. Более 30% госпитализаций могли быть перенесены на амбулаторный этап без ущерба для здоровья больного.

Только в нескольких регионах (г. Москва, Белгородская, Пензенская, Кемеровская, Омская области, республики Башкортостан, Алтай, Чувашская Республика) сложилась оптимальная структура оказания медицинской помощи. В республиках Северного Кавказа (Ингушетия, Дагестан, Чеченская Республика) сохраняется низкая доступность медицинской помощи.

Снижение численности работающих в сфере здравоохранения наблюдается в 58 регионах, а снижение объемов неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в системе здравоохранения произошло лишь в 9 регионах, что свидетельствует о несбалансированности медицинских кадров. Снижение численности врачей в государственных (муниципальных) учреждениях здравоохранения субъектов Российской Федерации свидетельствует об их оттоке прежде всего в медицинские организации других форм собственности, где иные условия труда и более достойная заработная плата. Зарплата работников сферы здравоохранения увеличилась на 13%, при этом разрыв с заработной платой работников сферы экономики составляет 30% (2010 год – 32%).

Эффективность действующей системы здравоохранения на региональном уровне остается недостаточной, так как объем неэффективных расходов сохраняется на высоком уровне (68,4 млрд. рублей* в 2011 году). Доля неэффективных расходов в общем объеме бюджета субъекта Российской Федерации на здравоохранение составляет 4,4% (2008 год – 4,8%). Основная причина неэффективных расходов - избыточная численность персонала, в основном прочего. На неэффективное управление объемами стационарной медицинской помощи приходится 11% (2008 г. – 19%), скорой медицинской помощью – 5% (2008 г. - 3%).

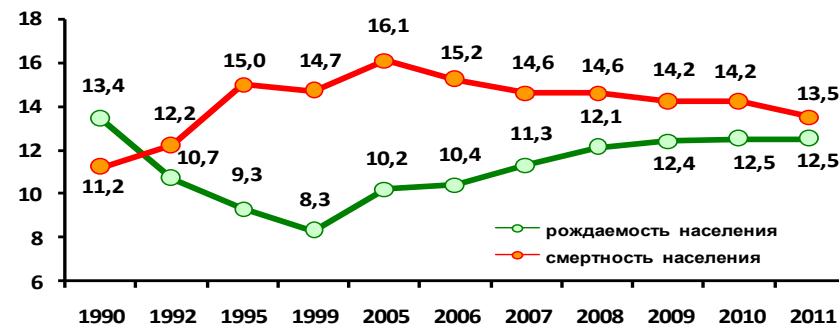
Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи имеет положительную тенденцию, но остается низкой (2011 год – 35,7%, 2010 год – 34%).

* В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года №322.

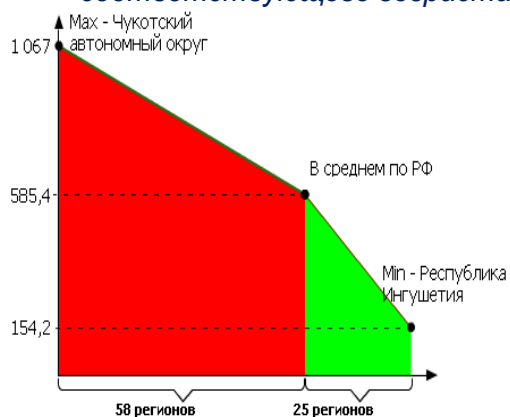
Основные медико-демографические тенденции

В 2011 году произошло улучшение основных показателей, характеризующих состояние здоровья населения:

- ➔ смертность населения снизилась на 5% ;
- ➔ смертность населения трудоспособного возраста снизилась на 6%;
- ➔ ожидаемая продолжительность жизни увеличилась и составила 70 лет (у мужчин – 64 года, у женщин – 76 лет);
- ➔ численность лиц, впервые признанных инвалидами, уменьшилась на 5%.



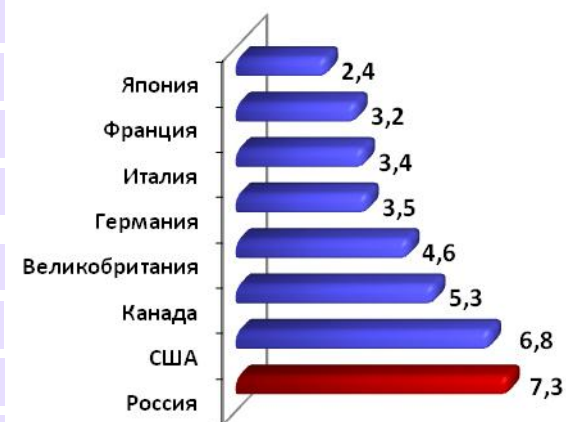
Смертность населения трудоспособного возраста, на 100 тыс. человек населения соответствующего возраста



Основной вклад в смертность трудоспособного возраста и показатели смертности от предотвратимых причин, промилле



Младенческая смертность в странах «Большой восьмерки», промилле



Смертность населения трудоспособного возраста составляет 44% всех смертей в стране. При этом из всех умерших мужчин 53% находились в трудоспособном возрасте, из всех женщин – 23%. В результате в России сложилась существенная гендерная диспропорция, соотношение полов в 2011 году составило 1162 женщины на 1000 мужчин. Основными причинами являются болезни системы кровообращения, внешние причины и новообразования, из всех причин до 60% являются предотвратимыми. Несмотря на снижение показателей смертности лиц трудоспособного возраста, показатели в России и в странах Европы имеют сильную дифференциацию.

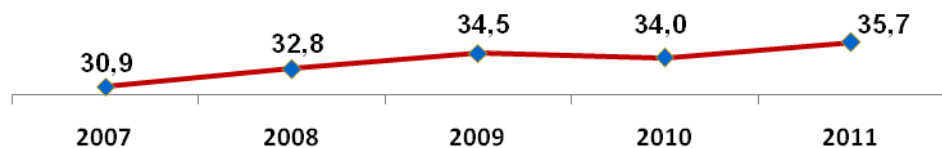
С 1995 года наблюдается положительная динамика младенческой смертности с 18,1 до 7,3 промилле, несмотря на это, Россия занимает последнее место по данному показателю среди стран «Большой восьмерки». Однако в 5 регионах показатель младенческой смертности находится на уровне Европейских стран: Тамбовская, Сахалинская области, Республика Коми, Чувашская Республика – Чувашия и г. Санкт-Петербург (менее 4,5 промилле).

Финансирование сферы здравоохранения

В 2011 году финансирование здравоохранения увеличилось на 30% по сравнению с 2010 годом, таким образом, консолидированный бюджет Российской Федерации на здравоохранение составил 2063,5 млрд. рублей. Во всех регионах общий объем расходов на здравоохранение увеличился, из них в 10 регионах снизились расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации при росте расходов территориальных государственных внебюджетных фондов.

При этом удовлетворенность населения качеством медицинской помощи имеет положительную тенденцию, но все еще остается низкой и составляет 35,7% (в 2010 году – 34%).

Удовлетворенность населения медицинской помощью, %



Структура расходов по видам медицинской помощи в рамках Программы государственных гарантий, %

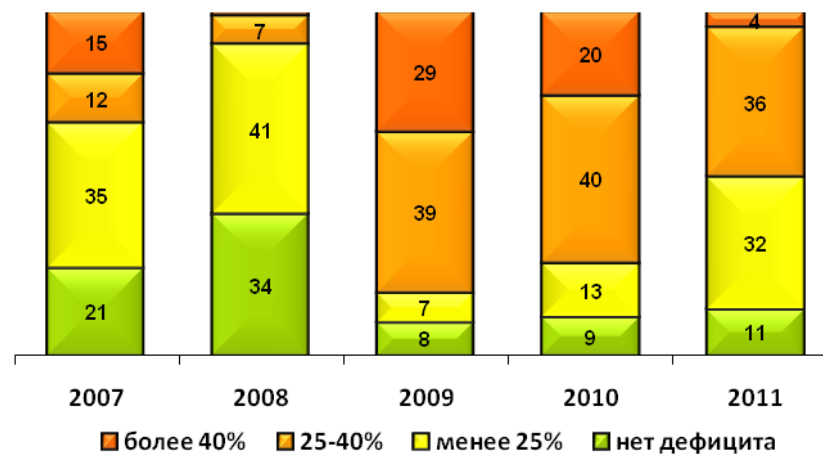


Консолидированный бюджет Российской Федерации на здравоохранение, млрд. рублей



Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на реализацию территориальной программы государственных гарантий увеличились на 10% по сравнению с 2010 годом. При этом не имели дефицита программы Государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам всего 11 регионов (2010 год - 9).

Дефицит финансового обеспечения территориальной Программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, в %



Кадровые ресурсы: структура, сбалансированность

Численность врачей и средних медицинских работников в организациях по формам собственности, на 10 тыс. чел. населения



Зарплата работников сферы здравоохранения увеличилась на 13% и составила 17,7 тыс. рублей, при этом разрыв с заработной платой работников сферы экономики составляет 30%.

Зарплата врачей в среднем по России составляет 28,9 тыс. рублей, хотя дифференциация по регионам очень велика: в Республике Северная Осетия-Алания - 12,2 тыс. рублей, Ненецком автономном округе - 82,4 тыс. рублей (кратность - 6,7 раза).

При этом средняя заработная плата врачей в месяц в США составляет 14,5 тыс. долларов, в Швейцарии - 7,8 тыс. долларов, в Великобритании - 7,0 тыс. долларов, в Германии - 5,5 тыс. долларов*.

Отношение заработной платы врачей к заработной плате работников, занятых в сфере экономики, составляет 113%.

* Журнал «Биржевой лидер», 2011.

Общая обеспеченность населения врачами растет при снижении численности врачей в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, особенно врачей первичного звена здравоохранения (на 2% сократилась численность участковых терапевтов, педиатров и врачей общей практики). Это связано с оттоком квалифицированных кадров в медицинские организации других форм собственности, где иные условия труда и более достойная заработная плата. При этом снижаются качество и доступность медицинской помощи населению, оказываемой в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

Численность прочего персонала в 2011 году в целом по России начала снижаться, такая тенденция характерна для 39 регионов. Несмотря на данную тенденцию, объем неэффективных расходов, приходящийся на звено прочего персонала, составляет 61,8 млрд. рублей (2010 год - 52,6 млрд. рублей).



В связи с нерациональной кадровой структурой объем неэффективных расходов в 2011 году составил 64,1 млрд. рублей (рост на 9,2%).

Управление стационарной и скорой медицинской помощью

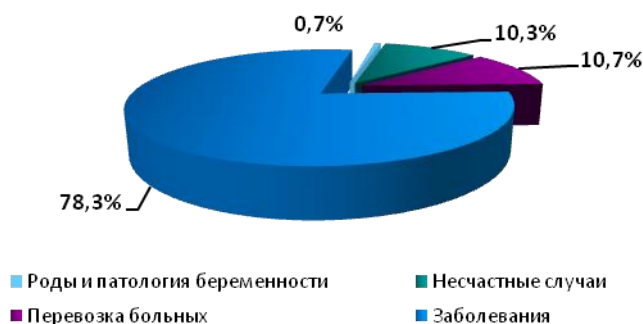
В 2011 году скорую медицинскую помощь получили **более 47,5 млн. человек** (2010 год – 47,7 млн. человек). При этом около 6% от всех вызовов (2,9 млн., 2010 год - 2,8 млн.) приходится на необоснованные и безрезультатные.

Число **вызовов скорой медицинской помощи** имеет тенденцию к снижению, но все еще превышает норматив, установленный Программой государственных гарантий (0,318). Только в 21 регионе норматив не превышен. В результате объем неэффективных расходов на управление скорой медицинской помощью увеличился на 38% и составил 3,6 млрд. рублей.

Число вызовов скорой медицинской помощи и лиц, которым оказана скорая медицинская помощь (на 1000 населения)**



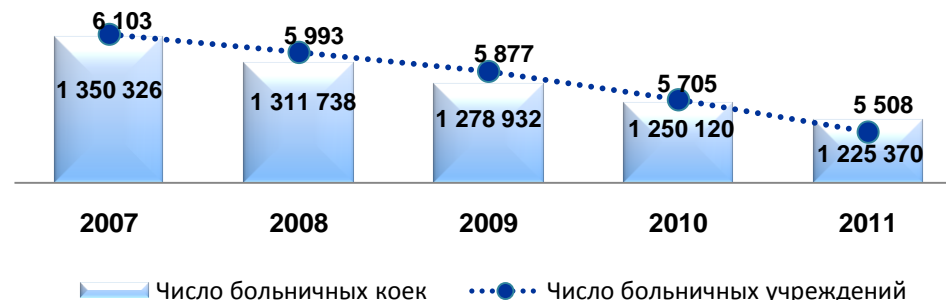
Структура оказания скорой медицинской помощи



* По данным Министерства здравоохранения Российской Федерации.

** По данным ф. № 40 «Отчет станции (отделения), больницы скорой медицинской помощи»

Динамика числа больничных коек и больничных учреждений, единиц*



В результате **оптимизации сети коечный фонд** сократился на 2%, однако он еще в 2 раза выше, чем в зарубежных странах. Тогда как число социальных стационарных коек в домах-интернатах для инвалидов и престарелых составляет 1,5 на 10 тыс. населения. Расходы на пребывание пациентов на социальных койках в 3-4 раза меньше, чем на больничных.

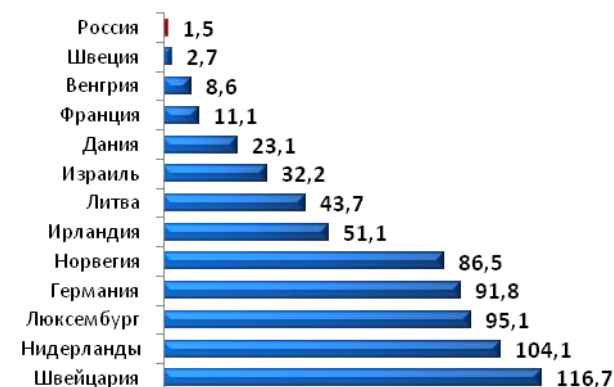
Длительность госпитализации снизилась на 1,5% при сохранении доступности стационарной медицинской помощи (уровень госпитализации 21,1 на 100 человек).

Объем неэффективных расходов в 2011 году в связи с нерациональным использованием коечного фонда снизился на 32% и составил 8,3 млрд. рублей.

Число больничных коек, на 10 тыс. населения***



Число стационарных коек в домах-интернатах для инвалидов и престарелых, на 10 тыс. населения***



*** Доклад ВОЗ «Мировая статистика здравоохранения», 2011

Внедрение современных методов управления в сфере здравоохранения

В **10** регионах на **одноканальное финансирование** переведено свыше 80% учреждений здравоохранения (в 2010 году – в 9 регионах). В 2011 году одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования осуществлялось полностью лишь в Чукотском автономном округе.

В **36** регионах переход на одноканальное финансирование не начат или прекращен, как в Калужской области.

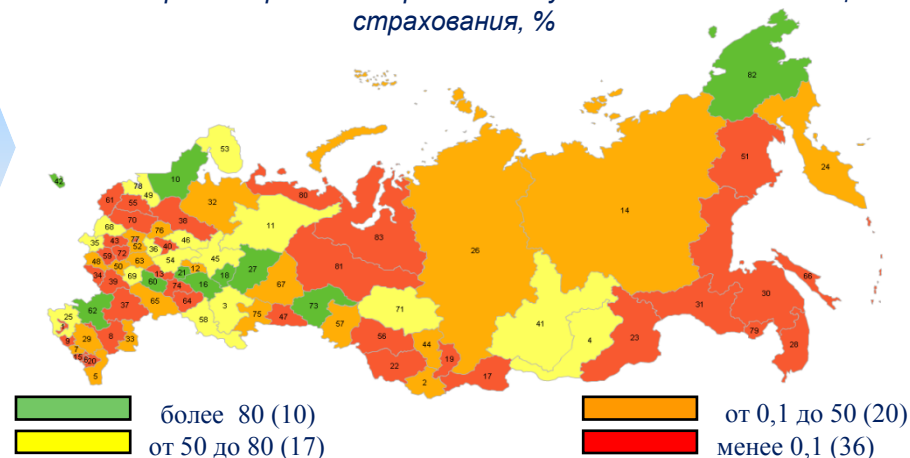
Применение стандартов оказания медицинской помощи осуществляется во всех государственных учреждениях здравоохранения в 12 регионах (в 2010 году - 9). В 4 регионах (в республиках Адыгея, Ингушетия, Северная Осетия-Алания и Чеченской Республике) процесс внедрения стандартов не начат (в 2010 году - 17).

В 60% регионов, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в 2011 году произошло сокращение длительности пребывания в стационаре.

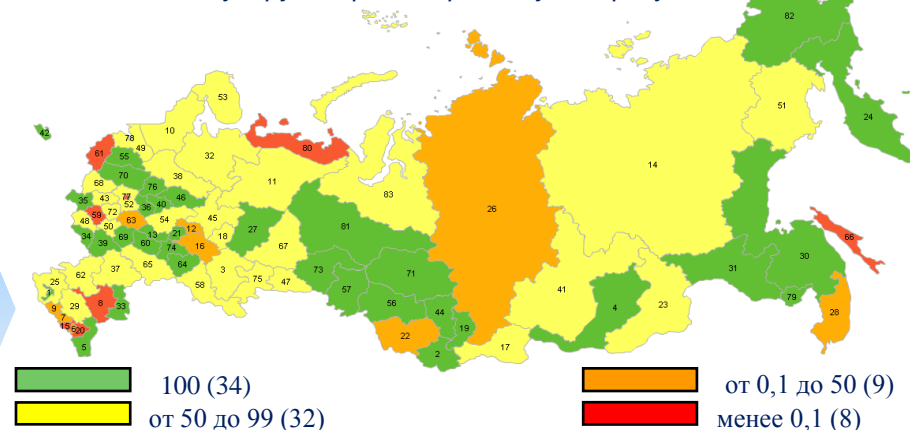
На **новую (отраслевую) систему оплаты труда**, ориентированную на результат, переведены все учреждения здравоохранения в **34 субъектах Российской Федерации** (в 2010 году - 24). В 8 регионах процесс перехода на новую систему оплаты труда не начат (в 2010 году - 16). Среди регионов, перешедших на новую систему оплаты труда, в 55% произошло сокращение численности прочего персонала, из числа не перешедших - только в 38% регионах.

Активное внедрение современных методов управления в сфере здравоохранения направлено на оптимизацию бюджетных расходов, кадрового состава, увеличение заработной платы работающих, повышение эффективности оказания медицинской помощи населению.

Доля учреждений здравоохранения, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования, %



Доля учреждений здравоохранения, переведенных на новую (отраслевую) оплату труда, ориентированную на результат, %



Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере здравоохранения

Снижение доли неэффективных расходов отмечено в 60 регионах. Наибольшая доля неэффективных расходов зафиксирована в Сахалинской области – 13,3%, Ненецком автономном округе – 9,5%, Удмуртской Республике - 8,1%.

Объем неэффективных расходов в сфере здравоохранения формируется в основном за счет несбалансированности персонала, в некоторых регионах – за счет избыточной его численности.

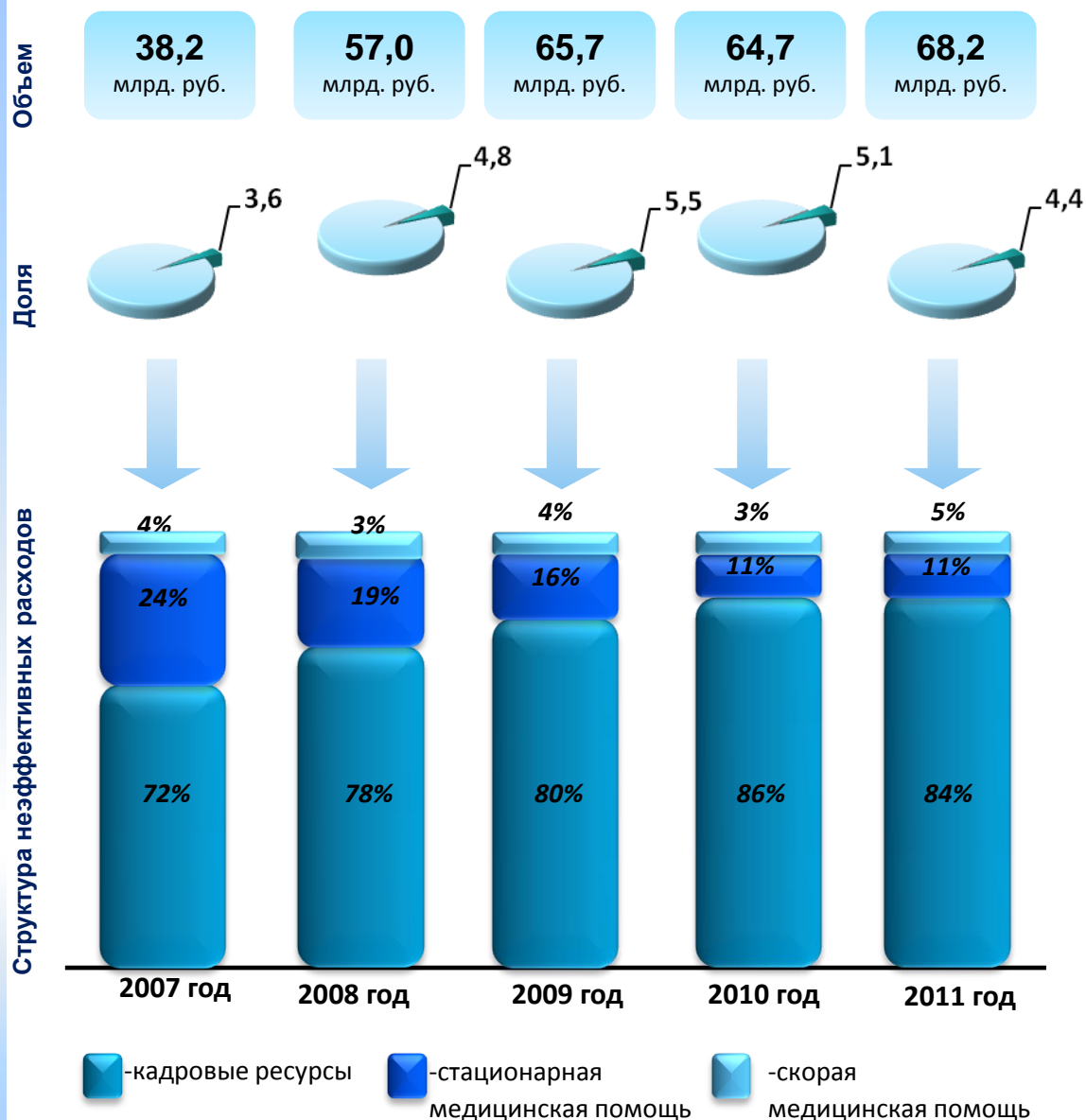
Неэффективные расходы на управление:

врачебным персоналом определены в 6 регионах (2010 год – 7) – это Ярославская, Астраханская области, г. Санкт-Петербург, республики Северная Осетия-Алания, Мордовия и Удмуртская Республика;

средним медицинским персоналом только в Удмуртской Республике, Ханты-Мансийском автономном округе;

прочим персоналом – во всех регионах. При этом доля неэффективных расходов на управление прочим персоналом составляет 96% в общем объеме неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами.

Низкая доля неэффективных расходов в регионах Северо-Кавказского федерального округа (Республика Дагестан – 2,4%, Карачаево-Черкесская Республика – 3,1%, Чеченская Республика – 3,3%, Кабардино-Балкарская Республика - 3,5%) не отражает отсутствие проблем в системе здравоохранения, а свидетельствует о дефиците и дисбалансе медицинских кадров, а также о низкой обеспеченности населения медицинской помощью в целом.

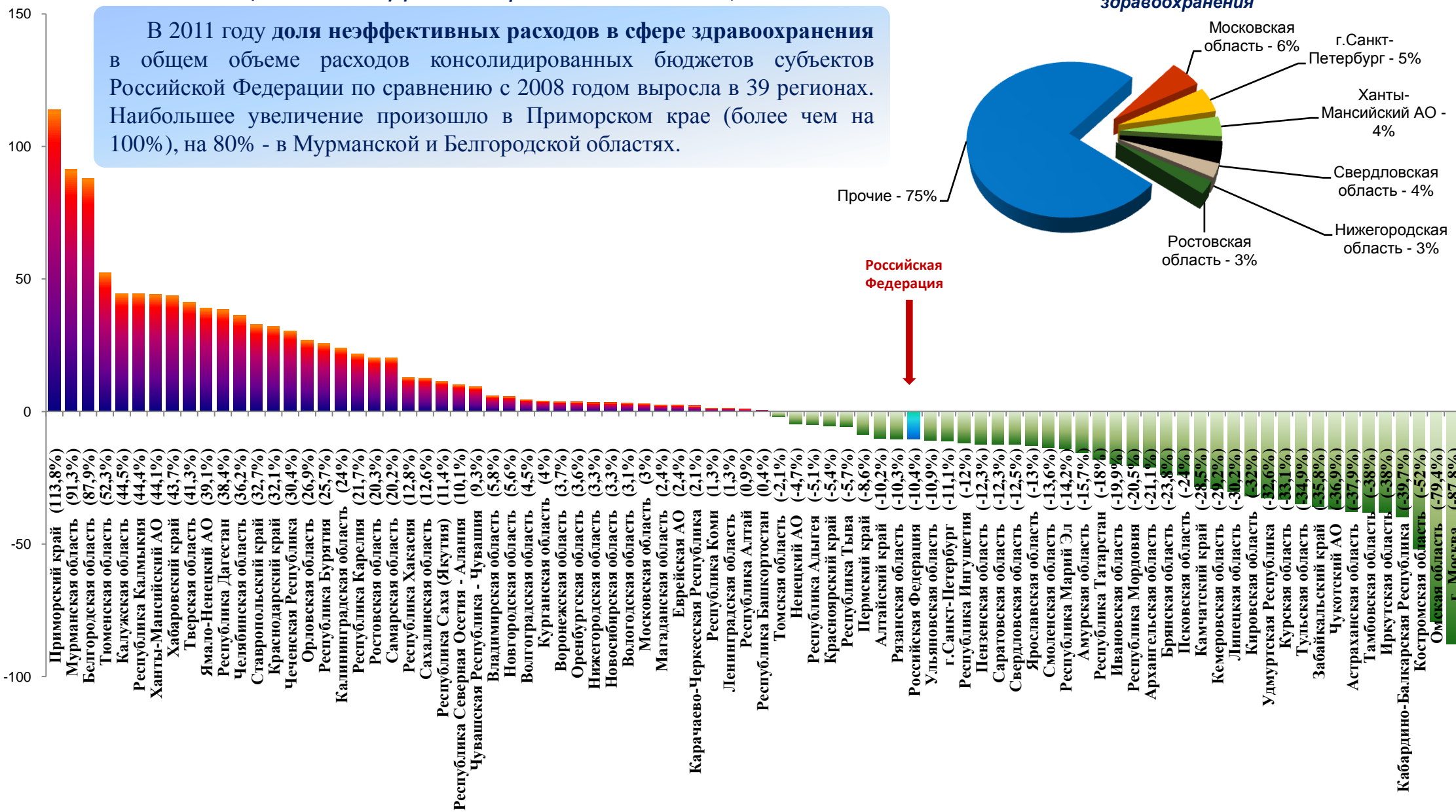


Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение (%)

Темп роста (снижения) доли неэффективных расходов в сфере здравоохранения в общем объеме неэффективных расходов за 2008-2011г.г., %

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере здравоохранения

В 2011 году доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по сравнению с 2008 годом выросла в 39 регионах. Наибольшее увеличение произошло в Приморском крае (более чем на 100%), на 80% - в Мурманской и Белгородской областях.



РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НЕОБХОДИМО:

- ➔ ускорить темпы внедрения современных методов управления в здравоохранении;
- ➔ оптимизировать кадровый состав работников учреждений здравоохранения, в том числе разработать предельные значения доли административно-управленческого и прочего персонала в структуре штатных должностей учреждений здравоохранения;
- ➔ привести структуру медицинских кадров в соответствие с объемами деятельности персонала, устранить дублирование и перераспределение функций между различными профессиональными группами (врачи и сестринский персонал);
- ➔ совершенствовать условия труда и его оплаты: приведение системы оплаты труда в соответствие со сложностью, количеством и качеством оказания медицинской помощи, модернизация рабочих мест, повышение технической оснащенности труда медицинских работников;
- ➔ обеспечить формирование новой экономической мотивации у медицинских организаций и медицинских работников;
- ➔ сбалансировать объемы оказания амбулаторной, скорой и стационарной медицинской помощи, провести реорганизацию стационарной помощи за счет распределения коек в зависимости от длительности и интенсивности лечебного процесса, выделить из скорой медицинской помощи неотложную помощь;
- ➔ активнее использовать механизм аутсорсинга;
- ➔ развивать государственно-частное партнерство;
- ➔ устанавливать системы вознаграждения за достижение целевых значений показателей эффективности деятельности медицинских организаций, территориальных фондов обязательного медицинского страхования;
- ➔ повысить качество и доступность медицинской помощи, гарантированной населению Российской Федерации.

Реализация указанных рекомендаций позволит сократить неэффективные расходы, повысить качество и объемы предоставляемых услуг, высвободить внутренние резервы для повышения заработной платы работников и модернизации инфраструктуры, расширить возможности учреждений здравоохранения по оказанию дополнительных услуг.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ



ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ

В Российской Федерации только 18-19% лиц регулярно занимаются физической культурой и спортом, что в 3-4 раза ниже уровня зарубежных стран. При этом в 1970-1975 годах таких лиц в России было 34-38%.

Тем не менее в 2010 году наблюдается положительная динамика основных показателей в сфере физической культуры и спорта, а именно: продолжается рост численности населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в том числе и учащихся, увеличивается обеспеченность спортивными сооружениями (спортивными залами, плоскостными спортивными сооружениями, плавательными бассейнами), растут расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на физическую культуру и спорт.

Результаты социологического исследования* показали, что только в двух регионах более половины опрошенного населения удовлетворены условиями для занятий физической культурой и спортом (Республика Мордовия и Московская область). Доля населения, удовлетворенного условиями для занятий физической культурой и спортом в среднем по Российской Федерации в 2011 году выросла на 7% по сравнению с 2010 годом и составила 31,3%.

Возможности роста доли населения, занимающегося физической культурой и спортом, ограничиваются слабой мотивацией большей части населения к таким занятиям, недостатком или аварийным состоянием специальных спортивных площадок по месту жительства, сокращением спортивных «кружков» и секций, востребованных, прежде всего, детьми и молодежью.

Среди детей, подростков и молодежи от 12 до 24 лет лишь 22% систематически занимаются спортом, не систематически – 29% и каждый пятый не занимается**.

Основная проблема спорта высших достижений заключается не столько в недостатке ресурсов, сколько в их неэффективном использовании, так как вложения в подготовку российских спортсменов сопоставимы с затратами других стран. Негативная тенденция в подготовке спортсменов связана также с отсутствием в стране качественной тренировочной базы и с диспропорциями в материально-техническом обеспечении российского спорта. В результате подготовка спортсменов по отдельным видам спорта (особенно зимние виды спорта) проходит преимущественно за рубежом. Численность спортсменов субъекта Российской Федерации, включенных в составы спортивных сборных команд Российской Федерации, в 2010 году сократилась на 6% по сравнению с предыдущим периодом и составила 13,6 человек на 100 тыс. населения.

Высокие спортивные результаты - это отражение социально-экономического развития страны. Для достижения поставленных целей в спорте требуется использование всего потенциала, включая экономику, науку, человеческий и ресурсный капитал, как на федеральном, так на региональном и муниципальных уровнях.

* По данным Федеральной службы охраны Российской Федерации.

** По данным Федеральной службы государственной статистики.

Обеспеченность спортивными сооружениями

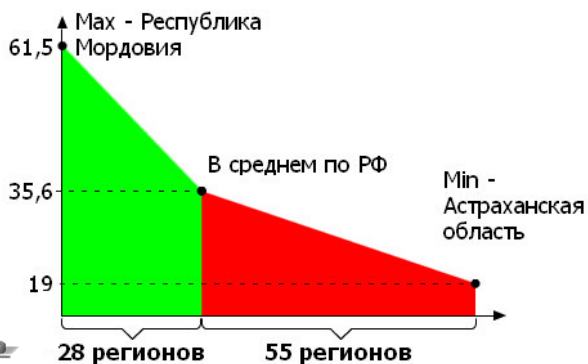
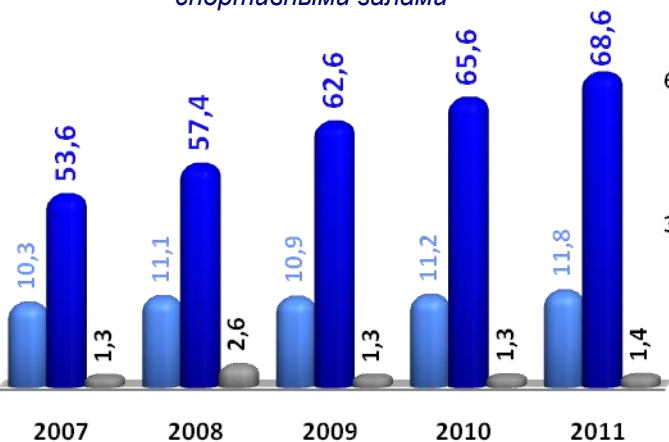
Из числа учащихся общеобразовательных учреждений, учреждений начального и среднего профессионального образования 72% систематически занимаются физической культурой и спортом* (с 2007 года рост на 90%). Наилучшие значения по данному показателю имеют: г.Москва, Костромская, Тульская, Пензенская, Владимирская, Калужская и Ростовская области и Алтайский и Краснодарский края.

Доля населения России, систематически занимающегося физической культурой и спортом, выросла на 3,2% в 2011 году по сравнению с 2010 и составила 20,5%. С 2007 года по 2011 год число лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом, возросло на 8,3 млн. человек, достигнув в 2011 году максимального значения в 29,4 млн. человек. Наилучшие показатели удельного веса населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, имеют Республика Марий Эл, Пензенская область, Чувашская Республика и Краснодарский край.

Уровень обеспеченности спортивными залами составляет 40% от норматива, плоскостными спортивными сооружениями - 60%, плавательными бассейнами - лишь 9%.

Обеспеченность плоскостными спортивными сооружениями, плавательными бассейнами и спортивными залами

Удовлетворенность населения условиями для занятий физической культурой и спортом, % от числа опрошенных



Доля лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в % от всего населения и обеспеченность населения спортивными сооружениями



В течение 2007-2011 гг. прослеживается тенденция постепенного роста обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями. В целом, за данный период несущественно возросло количество плавательных бассейнов, достигнув максимального значения в 1170 бассейнов в 2011 году.

Численность населения РФ, удовлетворенного условиями для занятий физической культурой и спортом, увеличилась с 2010 г. на 16% и составила 36%. Наилучшие показатели оснащенности спортивными сооружениями имеют: Республика Мордовия, Ханты-Мансийский автономный округ, Чукотский автономный округ, Тюменская область, Республика Татарстан, Московская область, Чеченская Республика, в которых уровень удовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом составляет 50-61%.

* Учитывается показатель числа занимающихся всеми формами (кроме урочной) физкультурно-оздоровительной и спортивной работы.

Расходы на физическую культуру и спорт

В 2011 году расходы консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации на физическую культуру и спорт составили **144,5 млрд. рублей**.

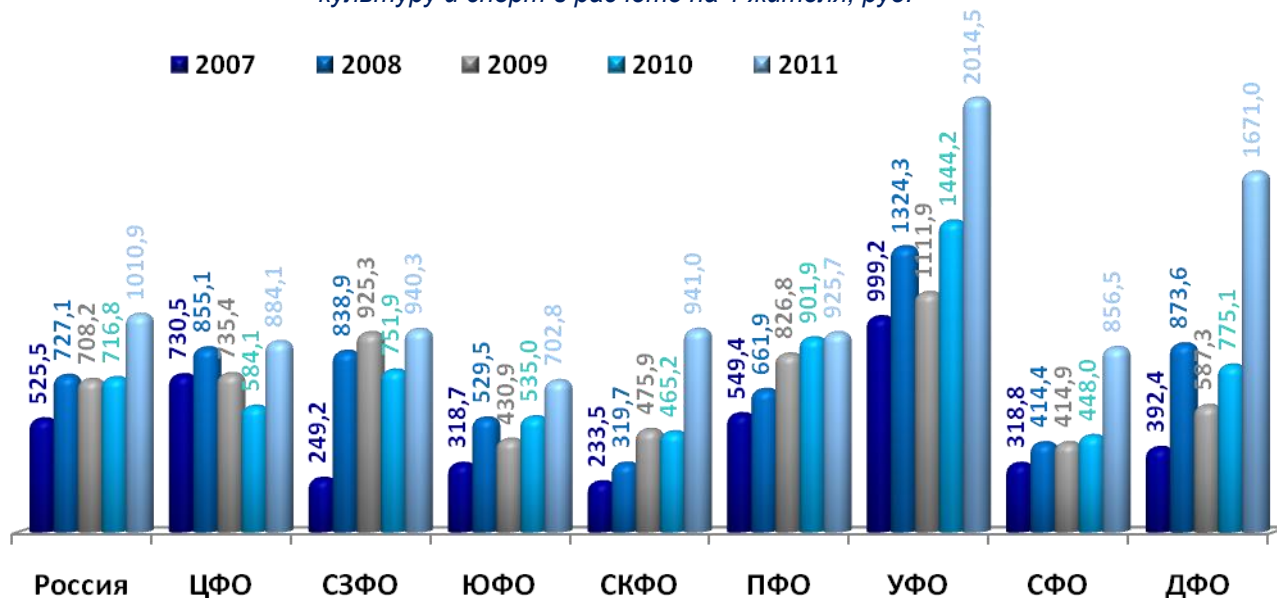
Увеличение расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации привело к **увеличению обеспеченности спортивными сооружениями и к росту численности населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом** (Кемеровская, Курганская, Брянская, Вологодская области и др.). Однако есть регионы, в которых, несмотря на увеличение расходов на физическую культуру и спорт, сократились показатели обеспеченности спортивными сооружениями и в результате - численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом. В их числе республики Республика Калмыкия, Республика Башкортостан, Карачаево-Черкесская Республика и Смоленская область.

Прослеживается **прямая зависимость между ростом расходов на физическую культуру и увеличением численности лиц, занимающихся спортом**.

Темп роста расходов консолидированного бюджета на здравоохранение и физическую культуру и спорт, %



Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на физическую культуру и спорт в расчете на 1 жителя, руб.



В период 2009-2010 гг. темп роста расходов консолидированного бюджета на физическую культуру и спорт был ниже темпа роста расходов консолидированного бюджета на здравоохранение, в то время как физкультура и спорт – это наименее затратное, но не менее эффективное средство физического и морального оздоровления нации, требующее дальнейшего развития и совершенствования.

Однако в 2011 году прирост расходов консолидированного бюджета на физическую культуру и спорт превысил прирост расходов консолидированного бюджета на здравоохранение.

Спорт высших достижений

В 2011 году численность спортсменов на 100 тыс. человек населения, включенных в составы спортивных сборных команд Российской Федерации, снизилась и составила 14,58 спортсменов на 100 тыс. человек населения.

Максимальные значения по численности спортсменов наблюдаются в республиках Северная Осетия-Алания, Алтай, Мордовия, а также в Московской, Ярославской, Самарской, Тюменской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге. Минимальные значения были зафиксированы в республиках Калмыкия и Ингушетия, в Амурской, Сахалинской, Курганской, Тамбовской, Магаданской областях, Чукотском автономном округе, Еврейской автономной области, Забайкальском крае.

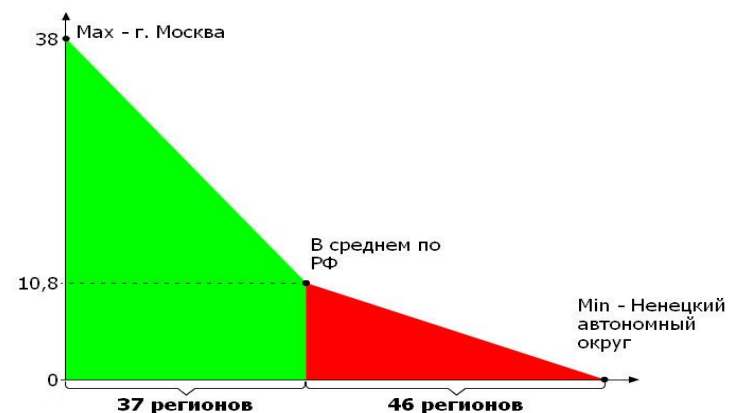
В целом наблюдается тенденция к улучшению основных показателей развития физической культуры и спорта. Тем не менее, уровень развития в данной сфере остается достаточно низким (дефицит финансовых средств, недостаточная обеспеченность всеми видами спортивных сооружений, и, как следствие, низкая доля занимающихся физической культурой и спортом), при том, что государственные расходы на занятия граждан физической культурой и спортом являются экономически эффективным вложением в развитие человеческого потенциала и улучшение качества жизни жителей России.

Дальнейшее развитие сферы физической культуры и спорта требует разработки современных эффективных подходов на всех уровнях власти.

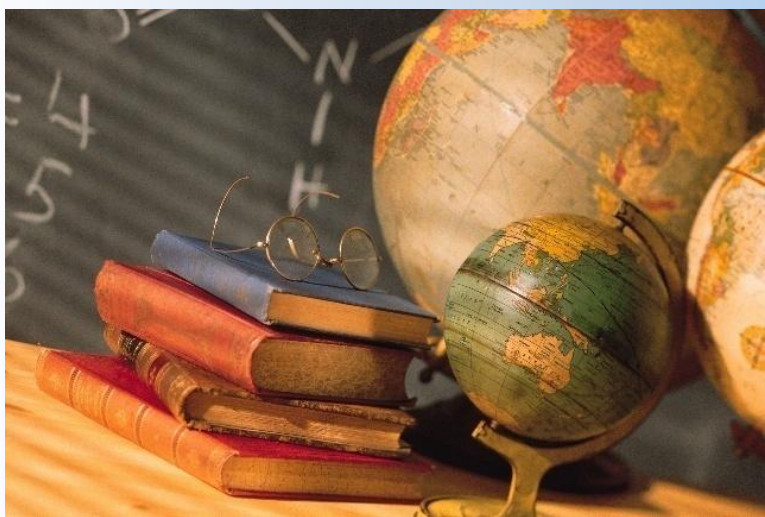
Расходы на физическую культуру и спорт в расчете на 1 жителя (руб.) и численность спортсменов, включенных в составы сборных команд (чел. на 100 тыс.чел.населения)



Численность спортсменов субъекта Российской Федерации, включенных в составы спортивных сборных команд Российской Федерации (чел. на 100 тыс. человек населения)



ОБРАЗОВАНИЕ



ОБРАЗОВАНИЕ

В 2011 году в сфере образования продолжилась значительная **положительная динамика основных показателей отрасли**, вместе с тем ряд проблем остается и требует дальнейшего решения.

Проведение Единого государственного экзамена как средства обязательного централизованного итогового контроля знаний выпускников школ позволяет **повысить объективность оценки знаний школьников независимо от места обучения**. Так, по результатам ЕГЭ в 2011 году доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в целом по России выросла с **1,3% в 2010 году до 1,4% в 2011 году**. В 2005-2008 гг., когда ЕГЭ проводился в экспериментальном режиме, значение данного показателя в целом по России не превышало **0,1%**. Вместе с тем ЕГЭ в качестве системы контроля знаний требует дальнейшего развития и совершенствования.

Несмотря на значительную позитивную динамику в сфере кадровой политики в 2011 году, в отрасли по-прежнему отмечается ряд структурных диспропорций. Так, соотношение учитель/прочий персонал превышает рекомендуемое значение в **1,7 раза**, соотношение учитель/ученик отстает от норматива на **14%**, средняя наполняемость классов остается ниже нормативной в городской местности на **3,6%**, в сельской – на **11%**.

Рост расходов на оплату труда работников образования на **16%** и уровня заработной платы учителей на **7%** не привел к сокращению разрыва в оплате труда учителей и работников, занятых в сфере экономики, в целом по России **разрыв увеличился с 26% в 2010 г. до 29% в 2011 г.** Это не только не обеспечивает достаточный уровень привлекательности педагогической деятельности для высококвалифицированных специалистов, но в ряде регионов способствовало снижению доли учителей со стажем до **5 лет**, которая составляет в целом по России всего **11%**.

В условиях роста расходов на общее образование на **19%**, с **821 млрд. руб. в 2010 г. до 978 млрд. руб. в 2011 г.**, и увеличения расходов на основные средства на **41%**, доля расходов на основные средства составляет всего **7%** от расходов на общее образование. Как и в предыдущие годы, **каждое пятое школьное здание и каждое третье здание учреждений с постоянным пребыванием детей требует ремонта**.

Удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности учащихся составляет **80%** и имеет тенденцию к снижению, а почти в трети регионов этот показатель остается ниже **75%**, а, значит, каждый четвертый школьник имеет какие-либо отклонения в состоянии здоровья.

Проводимая в регионах работа по оптимизации бюджетных расходов в отрасли, прежде всего за счет внедрения современных финансово-экономических моделей управления в образовании, привела к снижению доли неэффективных расходов по общему образованию с **14% в 2010 г. до 11% в 2011 г.** и объема неэффективных расходов на **4,3%** - до **110 млрд. рублей в 2011 г.** (2009 г.-142 млрд. рублей, 2010г.-115 млрд.рублей). Однако, как и в предыдущие годы, более **90%** приходится на расходы, обусловленные дисбалансом в структуре работающих в данной сфере (2010 г. -**93%**).

Удовлетворенность населения качеством образовательных услуг снизилась с **64,6% в 2010 году до 63% в 2011 году**, то есть более трети опрошенного населения не удовлетворены качеством общего образования.

Внедрение независимой системы оценки учащихся в общем образовании: результаты единого государственного экзамена

Единый государственный экзамен в 2011 году третий год проводился в обязательном формате.

Доля выпускников, сдавших ЕГЭ по обязательным предметам (по русскому языку и математике), увеличилась с 96,4% в 2010 году до 97,5% в 2011 году.

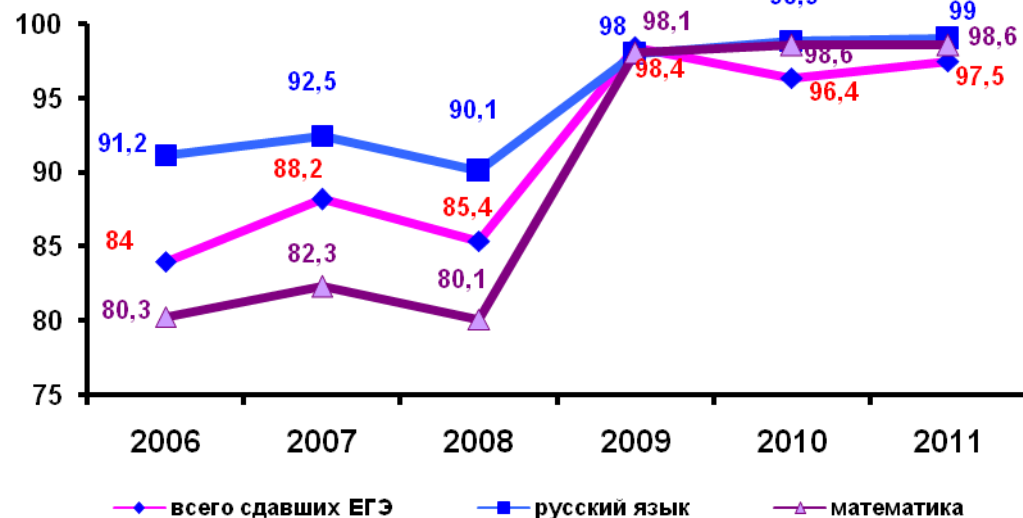
Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в целом по России выросла и составила 1,4% (2009 г. - 1,9%, 2010 г. - 1,3%). Максимальные показатели зафиксированы в ДФО (3,6%), минимальные – в ЦФО (0,8%).

Результаты ЕГЭ-2011 свидетельствуют об объективности данной системы контроля: по сравнению с 2008 г. доля выпускников, не получивших аттестат, выросла с 0,13 до 1,4%.

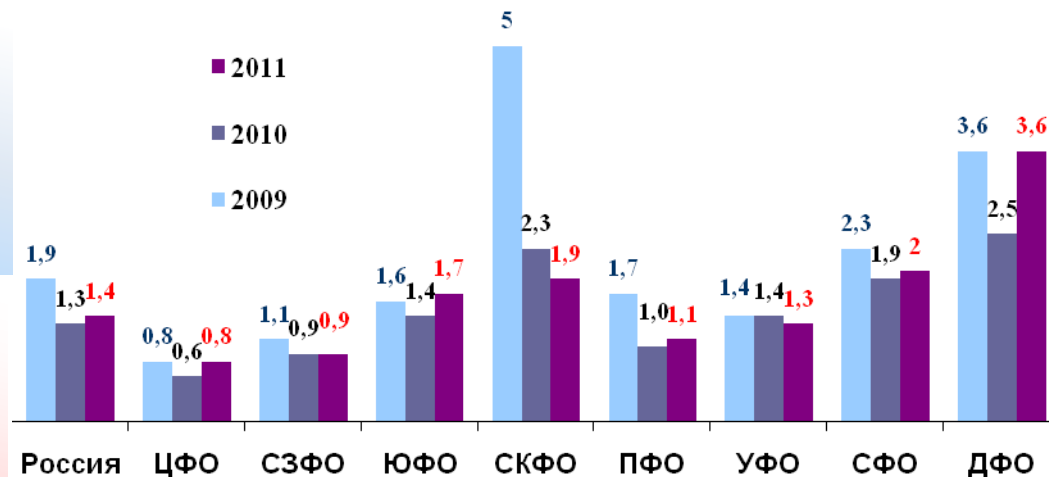
Данная форма контроля является не только способом измерения качества образования, но и серьезным аналитическим инструментом, позволяющим оценить баланс между тем, какие специальности выбирают для дальнейшего обучения выпускники школ, и тем, какие специалисты нужны рынку труда.

Вместе с тем в настоящее время ЕГЭ как внешняя инстанция, оценивающая эффективность школьного образования, требует дальнейшего обеспечения участия общественности в управлении и контроле за качеством образования как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях.

Удельный вес лиц, сдавших ЕГЭ, от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ, %



Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем образовании, %



Кадровые ресурсы: структура, сбалансированность

В 2011 году продолжилась работа по оптимизации сети общеобразовательных учреждений и численности работающих в системе общего образования*:

- численность работников сократилась на 4,2%, учителей – на 3,5% (при увеличении численности учеников на 0,3%), прочего персонала на 8,3%;
- соотношение учитель/ученик увеличилось с 12,4 до 12,9;
- соотношение учитель/прочий персонал увеличилось на 4,3%;
- средняя наполняемость классов увеличилась на 1,2%.

Несмотря на значительную позитивную динамику в сфере кадровой политики в 2011 году, в отрасли по-прежнему отмечается ряд структурных диспропорций:

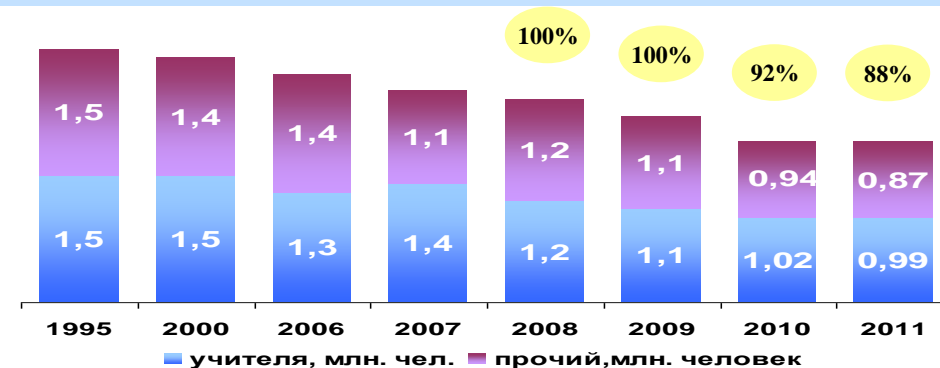
- соотношение учитель/прочий персонал превышает рекомендуемое значение в 1,7 раза;
- соотношение учитель/ученик отстает от норматива на 14%;
- средняя наполняемость классов ниже нормативной в городской местности на 3,6%, в сельской – на 11%.

Таким образом, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в данной сфере должны продолжить работу по оптимизации сети бюджетных учреждений и устранению структурных диспропорций, что будет способствовать снижению неэффективных расходов в отрасли.

Норматив 15 учеников на 1 учителя



Норматив - 53% прочего персонала от численности учителей



Норматив наполняемости классов (учеников): город - 25, село - 14



* Объектом оценки являлись государственные (муниципальные) общеобразовательные учреждения очной формы обучения.

Перевод бюджетных общеобразовательных учреждений на нормативное подушевое финансирование и на новую (отраслевую) систему оплаты труда

В 2011 году на нормативное подушевое финансирование в 73 субъектах Российской Федерации переведены все образовательные учреждения, в 7 внедрение в стадии завершения.

В республиках Калмыкия, Дагестан, Ингушетия перевод образовательных учреждений на нормативное подушевое финансирование не осуществляется.

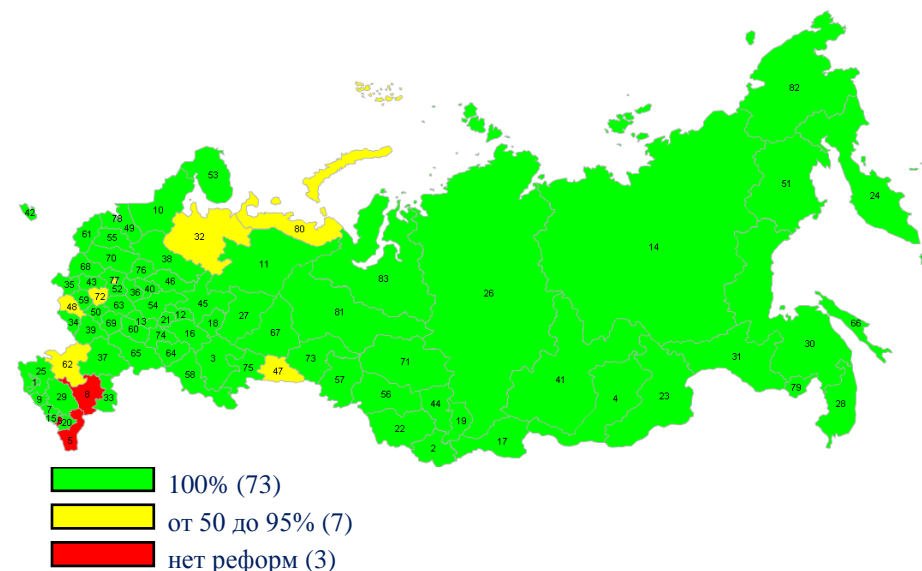
На новую отраслевую систему оплаты труда в 78 субъектах Российской Федерации переведены все образовательные учреждения, в 4 – перевод в стадии завершения.

В Ненецком автономном округе образовательные учреждения не переведены на новую отраслевую систему оплаты труда.

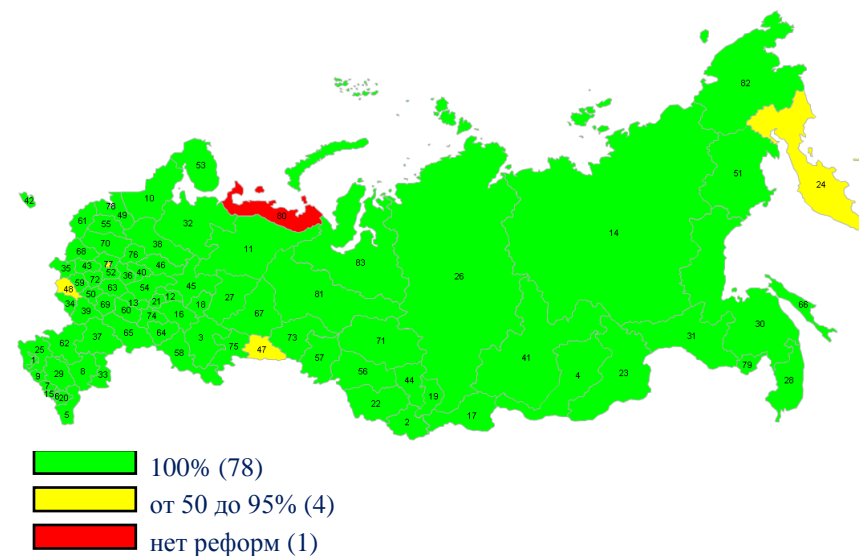
Использование возможностей современных финансово-экономических моделей управления в сфере общего образования в 2011 году позволило снизить объемы неэффективных расходов в отрасли, оптимизировать кадровые ресурсы, повысить заработную плату учителей.

Политика регионов в отношении финансирования образования должна меняться в сторону повышения степени самостоятельности бюджетополучателей с целью более эффективного использования предоставляемых финансовых ресурсов и снижения стоимости бюджетной услуги. Дальнейшее совершенствование экономических отношений в системе общего образования поможет регионам выйти на новый качественный уровень создания и реализации собственных программ развития школьного образования, оптимизировать бюджетные расходы и обеспечит доступность и качество общеобразовательных услуг населению.

Доля общеобразовательных учреждений переведенных на нормативное подушевое финансирование, %

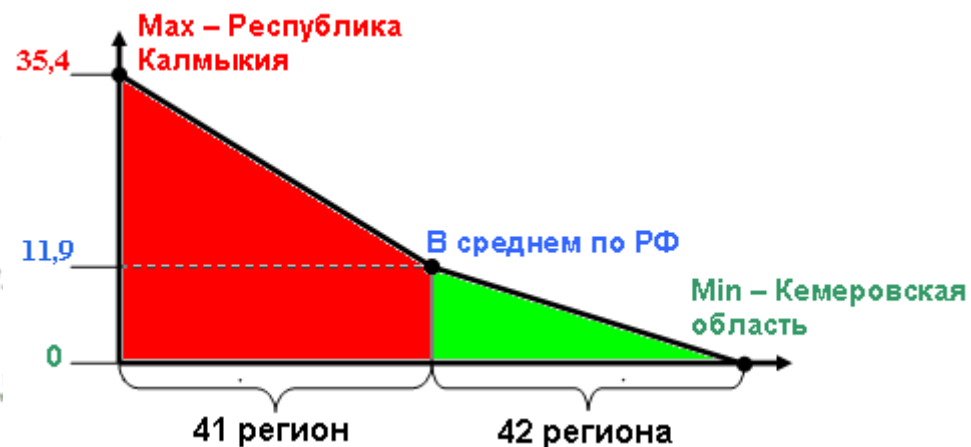
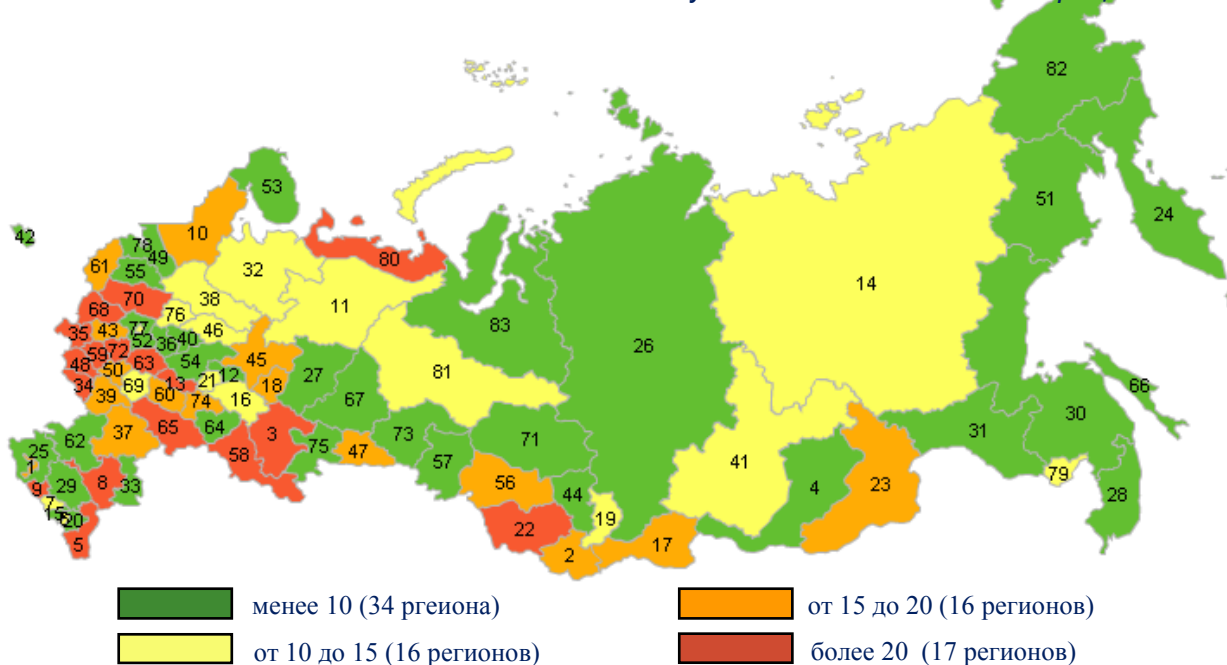


Доля общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, %

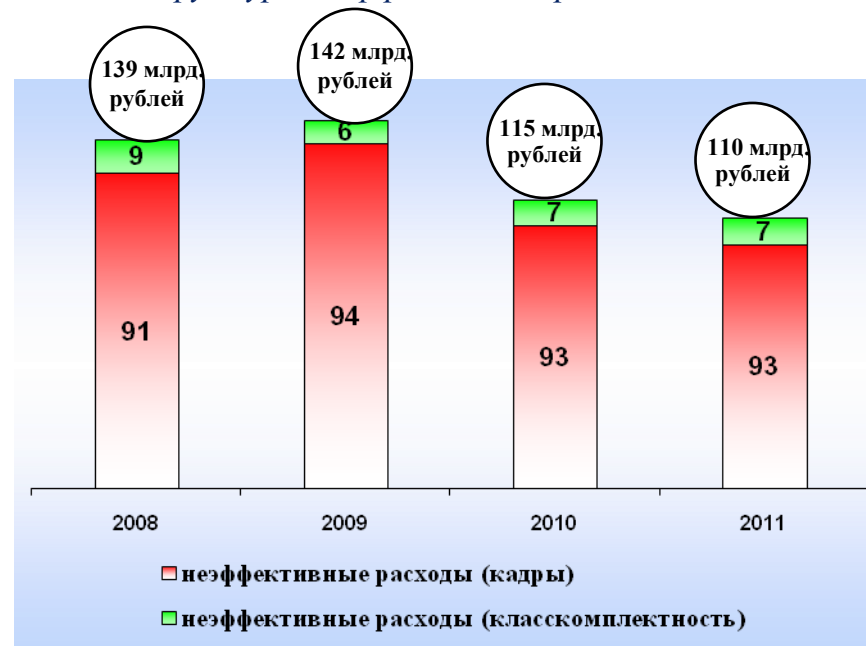


Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере общего образования

Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование, %



Структура неэффективных расходов, %



Рост доли неэффективных расходов отмечен в 5 регионах, максимальный рост в 1,6 раза отмечен в Ненецком АО, снижение - в 75 регионах, максимальное снижение в 3 раза - в Новгородской области. Наибольшая доля неэффективных расходов зафиксирована в Республике Калмыкия - 35,4%. В Кемеровской области неэффективные расходы в сфере общего образования в 2009 - 2011 гг. отсутствуют.

Неэффективные расходы в отрасли, как и в предыдущие годы, связаны с рядом структурных диспропорций, прежде всего с кадровым дисбалансом. Несмотря на проводимую целенаправленную кадровую политику по оптимизации численности прочего персонала, избыточная численность данной категории работников является основной причиной наличия неэффективных расходов более чем в 50% регионов.

Трудоустройство выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования (НПО и СПО)

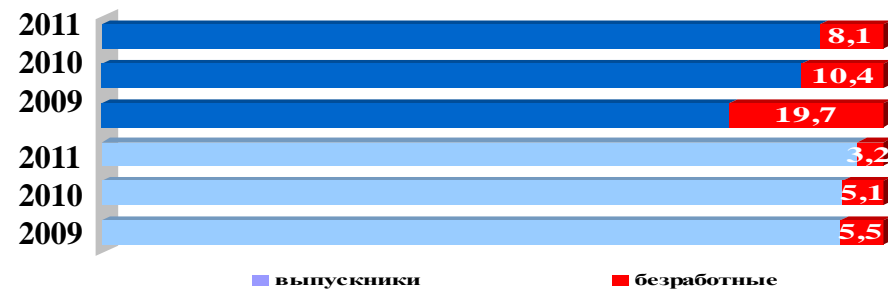
В целом по Российской Федерации в отчетном году доля выпускников, получивших направление на работу в организации, повысилась в системе НПО с 62% в 2010 году до 70,2% в 2011 году, в системе СПО - с 32,9% до 35,1%.

Доля выпускников, состоящих на регистрационном учете в качестве безработных, в системе НПО снизилась с 5,1% в 2010 году до 3,2%, в системе СПО доля безработных выпускников снизилась до 8,1% (в 2010 г. – 10,4%).

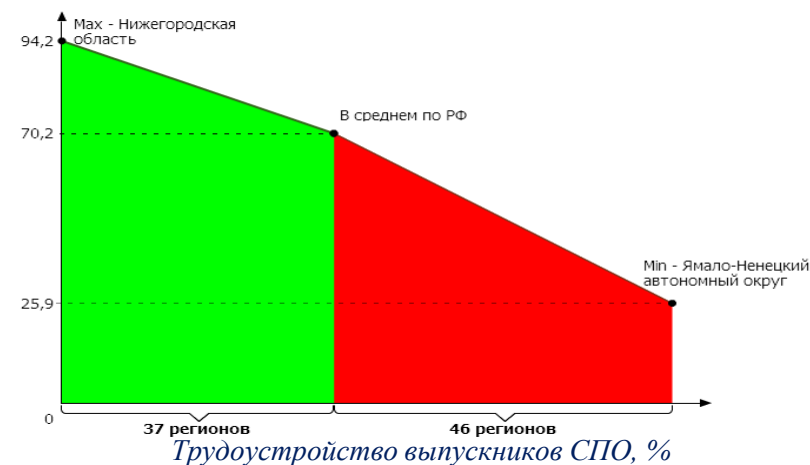
Важнейшим механизмом гармонизации спроса и предложения на рынке труда, имеющимся в распоряжении регионов, является формирование контрольных цифр приема в учебные заведения с учетом прогнозной потребности экономики в специалистах по объемам и направлениям подготовки с учетом возможностей региональной образовательной системы.

Образовательным учреждениям, ведущим инновационную деятельность, необходимо обеспечить активную поддержку как опорным площадкам процесса модернизации профессионального образования.

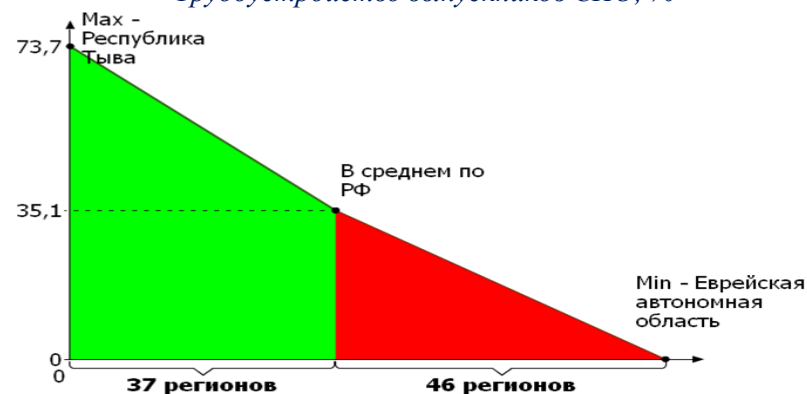
Доля безработных выпускников в общей численности выпускников НПО, СПО, в %



Трудоустройство выпускников НПО, %



Трудоустройство выпускников СПО, %

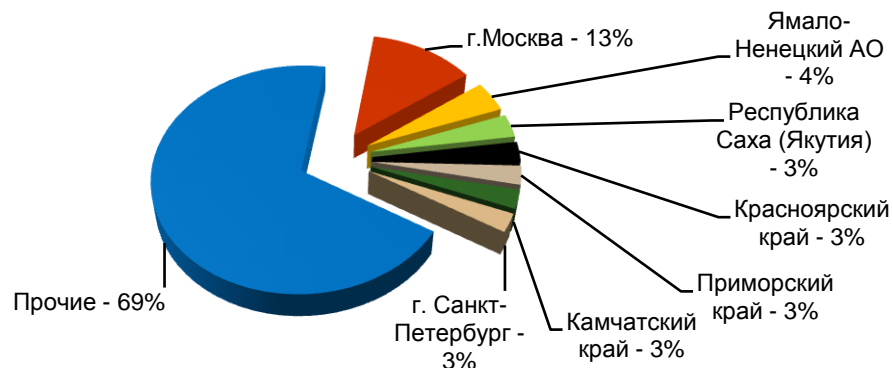


Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на общее образование (%)

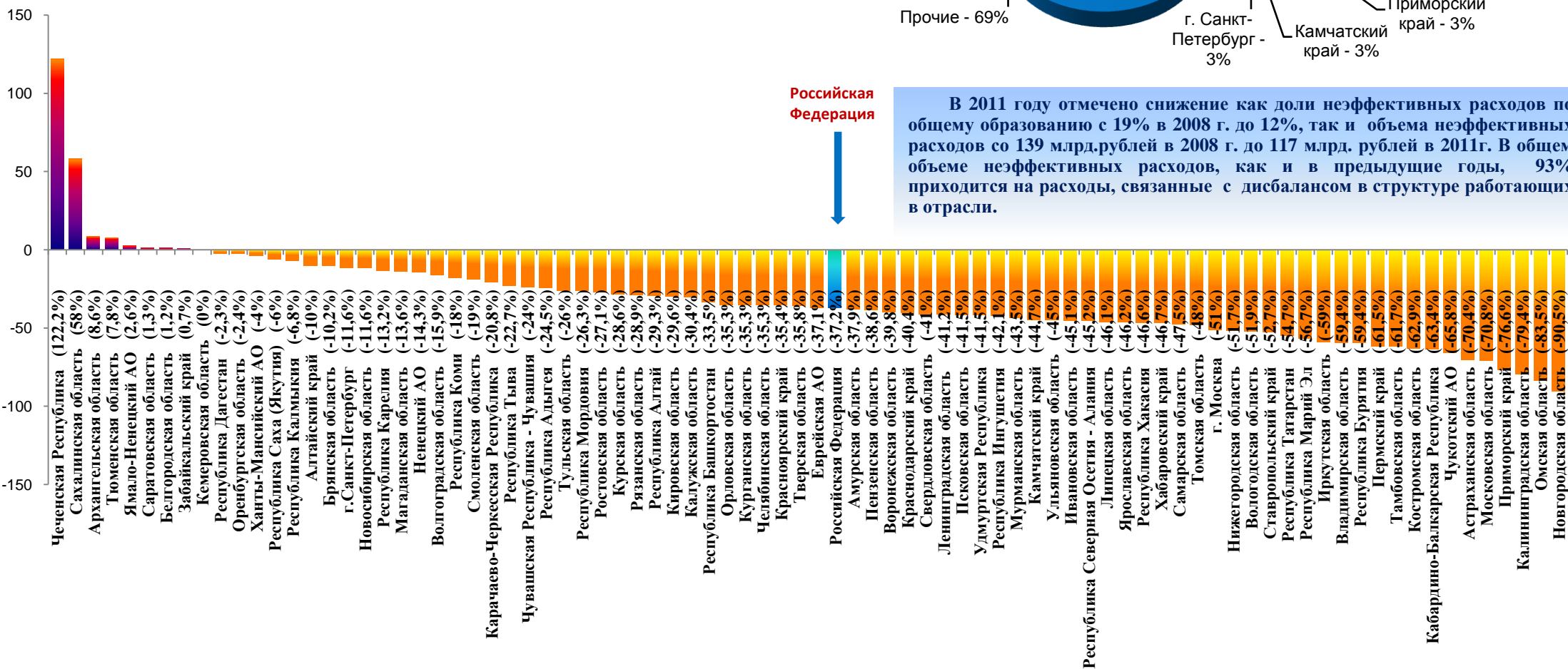
Темп роста (снижения) доли неэффективных расходов в сфере здравоохранения в общем объеме неэффективных расходов за 2008-2011г.г., %

В 2011 году доля неэффективных расходов в сфере образования по сравнению с 2008 годом выросла в 8 регионах: в Чеченской Республике и Сахалинской области более чем на 50%.

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере образования



В 2011 году отмечено снижение как доли неэффективных расходов по общему образованию с 19% в 2008 г. до 12%, так и объема неэффективных расходов со 139 млрд.рублей в 2008 г. до 117 млрд. рублей в 2011г. В общем объеме неэффективных расходов, как и в предыдущие годы, 93% приходится на расходы, связанные с дисбалансом в структуре работающих в отрасли.



РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НЕОБХОДИМО:

- ➔ **максимально использовать возможности современных финансово-экономических моделей управления (нормативно-подушное финансирование и новую отраслевую систему оплаты труда, направленную на конечный результат), которые позволят осуществить дальнейшую реструктуризацию сети общеобразовательных учреждений, увеличить среднюю наполняемость классов до оптимального уровня и устранить дисбаланс между численностью работников и учащихся в сфере общего образования, снизить разрыв в уровне заработной платы учителей и работников, занятых в сфере экономики, модернизировать инфраструктуру общего образования;**
- ➔ **совершенствовать механизмы контроля качества образования, в том числе в части внедрения независимой системы оценки учащихся и обеспечения участия общественности в управлении и контроле качества образования, как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях;**
- ➔ **продолжить работу по внедрению в практику новых государственных стандартов общего образования на основе компетентного подхода, включая требования к уровню подготовки выпускников различных ступеней общего образования, и условиям осуществления образовательной деятельности;**
- ➔ **проводить целенаправленную работу по внедрению систем моральных и материальных стимулов для сохранения в школах лучших педагогов, а также для пополнения школ новым поколением учителей, в том числе молодежи, в целях кардинального повышения качества преподавательского состава учреждений образования;**
- ➔ **продолжить работу по совершенствованию критериев и механизма аттестации педагогических работников, их переподготовки и повышения квалификации;**
- ➔ **разработать стратегию развития профессионального образования с учетом изменившихся потребностей региональных рынков труда по отраслям и в территориальном разрезе и создать механизм взаимодействия всех заинтересованных сторон: региональных органов управления образованием – служб занятости – отделов содействия трудоустройству в образовательных учреждениях – работодателей.**

Реализация данных мероприятий призвана способствовать повышению качества и доступности общеобразовательных услуг для населения.

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО



ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Одной из приоритетных задач по реформированию российской экономики является создание рынка доступного жилья, что позволит значительно повысить уровень благосостояния граждан. В 2011 году в среднем на 1 человека приходилось 23 кв.м. общей площади жилья (в 2007г. – 21,5 кв.м.), в то время как ввод жилой площади остается на уровне докризисного периода (0,44 кв.м. на душу населения). В 2011 г. введено 62,3 млн. кв.м. жилой площади (2010 г. – 58,4 млн.кв.м.), или 0,41 кв.м. жилья на душу населения (в 2009 г. – 0,42 кв.м.). Росту ввода жилья способствовало повышение доступности ипотечного кредитования, оживление строительного сектора и изменение структуры спроса на рынке жилья по стране в целом - в значительной мере спрос был сконцентрирован в сегменте экономкласса, где выросло число альтернативных сделок. Увеличение ввода жилья возможно за счет ликвидации приостановленного строительства, а также решения проблемы обманутых дольщиков.

За период 2007-2011 гг. улучшилась ценовая доступность жилья. Коэффициент доступности (соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м. и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек) составил 3,8 года. В целях повышения покупательной способности населения значительное внимание уделяется жилищной ипотеке. По данным Агентства ипотечного жилищного кредитования по итогам 2011 года было выдано 523 582 кредитов на сумму в 717 млрд. рублей, что в 1,7 раза в количественном выражении и в 1,9 раза в денежном превышает аналогичный показатель 2010 года. Во многом такой рост ипотечного кредитования был обеспечен значительно усилившейся конкуренцией участников рынка, стимулировавшей банки к смягчению требований к заемщикам и повышению доступности ипотечного кредитования.

Строительные компании не готовы осуществлять строительство в регионах, где отсутствует платёжеспособный спрос, даже при условии низкого уровня жилищной обеспеченности населения. В организациях сферы производства строительных материалов используются устаревшие, энергозатратные технологии по производству строительных материалов, изделий и конструкций, при строительстве жилья также используются устаревшие и неэффективные технологии и строительные материалы. Все это отрицательно влияет на себестоимость выпускаемой продукции и, как следствие, приводит к увеличению стоимости жилья.

В целях оптимизации деятельности региональных властей в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем проводится работа по созданию на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также для получения разрешения на строительство жилых объектов. В то же время данная работа по снижению административных барьеров проводится низкими темпами. Так, продолжительность периода с даты подписания протокола о результатах аукционов по предоставлению земельных участков для жилищного строительства до даты получения разрешения на строительство в среднем составила 6,5 месяцев (в 2007 г. – 8,6 месяцев), а с момента выдачи разрешения на строительство жилого здания до даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию – в среднем 21,6 месяцев (в 2007 году – 26,5 месяцев). Наблюдается тенденция к сокращению площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения, которая в 2011 г. составила 2,6 кв.м./чел. (2010 г. – 2,5 кв.м./чел., 2007 г. – 3,2 кв.м./чел.). Существенными препятствиями для активного выделения земли в целях строительства является несовершенство земельного и градостроительного законодательства, а также отсутствие схем территориального планирования у большинства регионов и муниципальных образований.

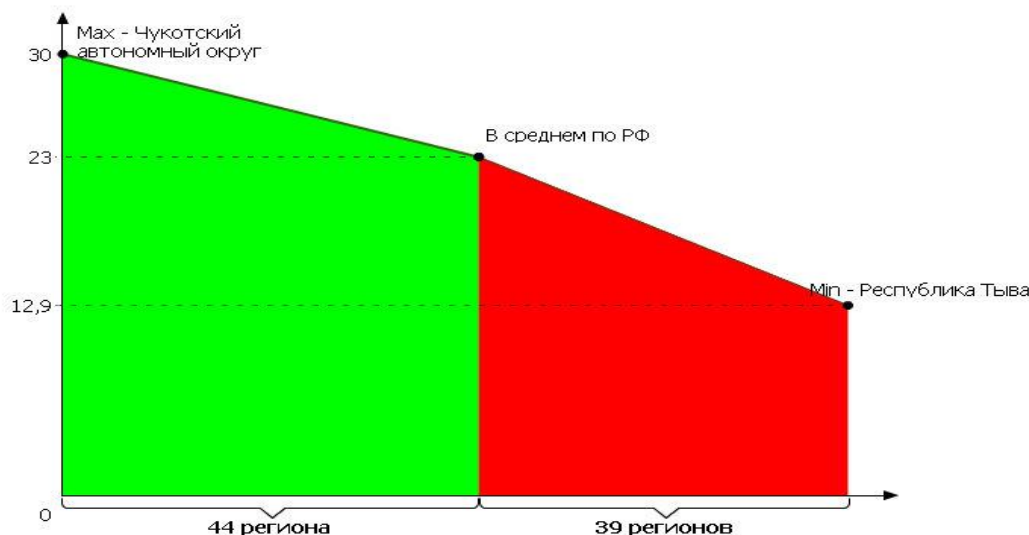
Улучшению жилищных условий граждан будут способствовать предоставление региональными органами власти или органами местного самоуправления по желанию граждан земельных участков для строительства индивидуальных жилых домов, а также развитие новых форм жилищно-строительной кооперации и жилищных некоммерческих объединений граждан с обеспечением дополнительной поддержки нуждающимся гражданам (предоставление жилья молодым семьям и ветеранам ВОВ и земельных участков многодетным семьям), а также развитие инициативы строительства «доходных домов» для предоставления жилья в наем.

Уровень обеспеченности населения жильем

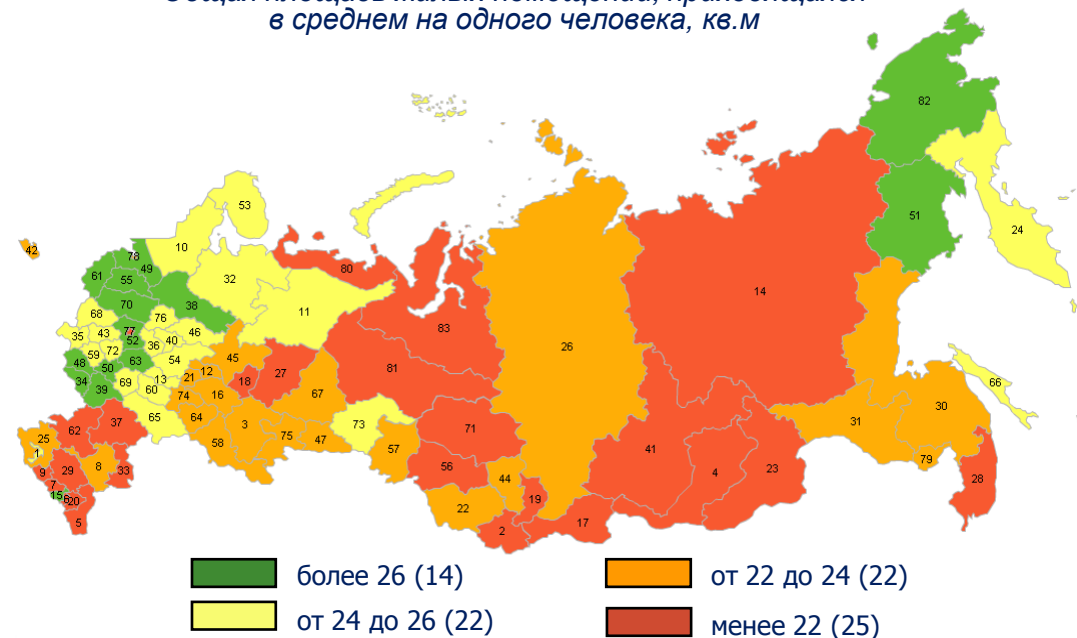
За период 2007-2011 гг. произошло увеличение общей площади жилья, приходящейся на 1 человека с 21,5 кв.м. в 2007 г. до 23 кв.м. в 2011 г., при этом имеется значительное отставание от среднеевропейского стандарта обеспеченности жильем, который составляет порядка 35 - 45 кв.м. на человека.

Кардинальным образом изменилась структура жилищного фонда Российской Федерации по формам собственности, сформирован новый слой собственников жилья как социальной базы жилищной реформы - доля частного жилищного фонда за 2006 - 2011 годы увеличилась с 33 до 86%, а доля государственного и муниципального жилищного фонда сократилась с 67 до 10%.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного человека, кв.м



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного человека, кв.м



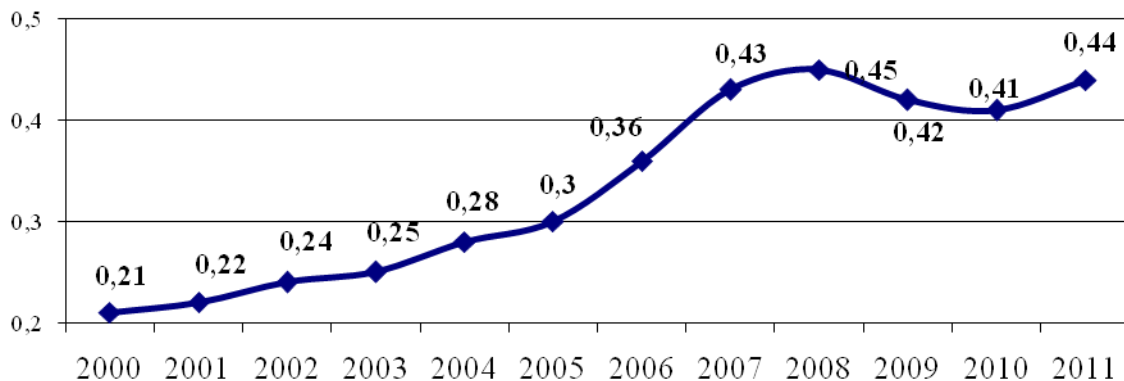
Наибольшая площадь жилых помещений в расчете на 1 жителя отмечена в Чукотском АО (30 кв.м.), Московской области (29,3 кв.м.), Магаданской области (28,6 кв.м.), Тверской и Псковской областях (по 28,2 кв.м.), наименьшая в республиках Северного Кавказа.

Среди округов лидирующее место занимает Северо-Западный федеральный округ, где в среднем на 1 жителя приходится 24,9 кв.м. жилой площади. Далее следует ЦФО – 24,3 кв.м. на душу населения. Наименьшее значение показателя на протяжении 2007-2011 гг. отмечено в СКФО – 18,6 кв.м. жилой площади на душу населения.

При росте обеспеченности населения квадратными метрами жилья более 40 млн. человек проживают в зданиях, построенных в 1947–1970-е годы, и около 35 млн. человек – в неблагоустроенных квартирах.

Фактический и плановый ввод жилья

Ввод в действие жилья на душу населения, кв.м.



По данным Росстата, всего за 2011 год по Российской Федерации введено 1110 единиц жилья экономического класса общей площадью 2 813,3 тыс.кв.м. Несомненным лидером по вводу жилья экономкласса является Республика Татарстан (1206,6 тыс. кв. м.), наименьший ввод жилой площади экономкласса в Белгородской области (всего 400 кв.м.).

Доля ввода жилья экономического класса субъектами Российской Федерации в 2011 году составила 42,1% при плане 40,0%. Фактический ввод превысил плановые значения только в Центральном, Северо-Западном и Сибирском федеральных округах.

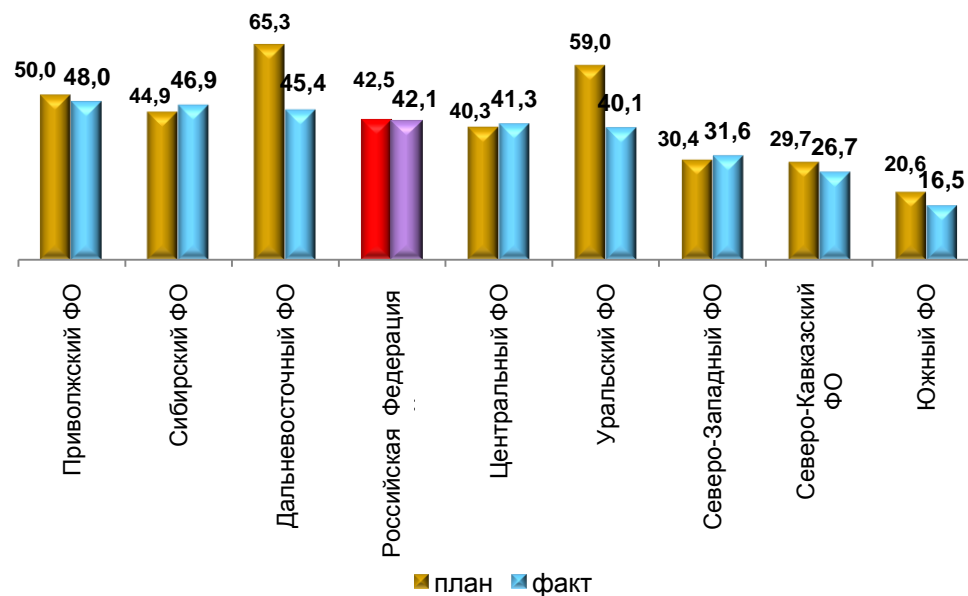
Строящееся жилье экономкласса отвечает требованиям энергоэффективности и экологичности. Подход сбалансированной региональной поддержки способствует увеличению объемов ввода жилья экономкласса, снижению его стоимости и увеличению количества граждан, способных самостоятельно улучшить свои жилищные условия.

Объем ввода жилья в 2011 году достиг 62 265 тыс. кв.м, или 0,44 кв.м. жилья на душу населения, что на 7% выше значения 2010 г. (0,41 кв.м) и лишь на 2,3% выше значения 2007 г. (0,43 кв.м.).

Наибольшие объемы индустриального жилищного строительства в 2011 году отмечены в крупных инвестиционных и промышленно развитых регионах, в десяти лидирующих регионах (среди которых Москва, Тюменская область, Республика Татарстан и др.) введено 52,1% от общей площади индустриального жилья, построенного в 2011 году.

Рост объема строительных работ подкрепляется устойчивым ростом кредитования строительного сектора, наблюдавшимся в течение всего 2011 года.

Доля ввода жилья экономического класса, %



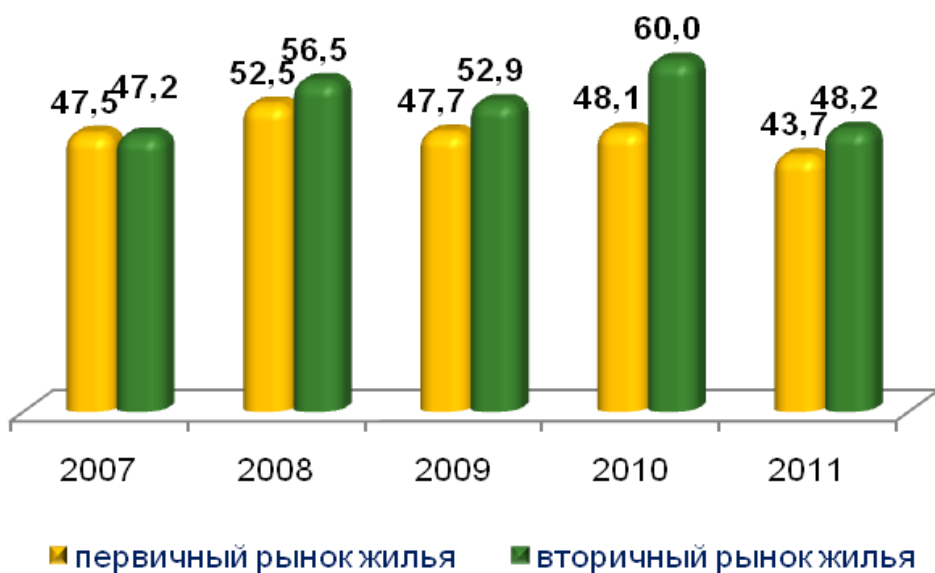
Одним из способов решения жилищной проблемы является развитие строительства жилья экономкласса, в первую очередь, малоэтажного, которое отвечает современным стандартам энергоэффективности и экологичности и доступно гражданам со средним уровнем доходов.

Уровень ценовой доступности жилья

На протяжении 2007 – 2011 гг. наблюдается постепенное повышение ценовой доступности жилья. В результате коэффициент доступности снизился с 5,4 лет в 2007 г. до 3,8 года в 2011 году.

Несмотря на принимаемые меры, в Российской Федерации среднеевропейский стандарт соотношения стоимости квартиры в 54 кв. м. и среднедушевого дохода семьи из 3 человек, составляющий не более 3 лет, не выполняется.

Цены 1 кв.м. на рынке жилья, тыс. руб.*



Соотношение средней рыночной стоимости стандартной квартиры общей площадью 54 кв.м. и среднего годового совокупного денежного дохода семьи, состоящей из 3 человек, лет



Отношение средней цены 1 кв. метра общей площади на первичном рынке жилья к среднедушевым доходам населения составляет 0,17% (2010 г. – 0,21%), на вторичном – 0,19% (2010 г. – 0,27%).

В 2011 году цены на жилье в среднем по Российской Федерации продемонстрировали лишь номинальный рост – порядка 7% (при среднегодовой инфляции – 8,4%). Во многом это обусловлено изменением структуры спроса в посткризисный период. Основная его активность была сконцентрирована в сегменте наиболее доступного жилья экономкласса и базировалась преимущественно на альтернативных сделках для улучшения жилищных условий.

Тем не менее, учитывая слабый рост реальных располагаемых доходов, собственная покупательная способность населения в части крупных приобретений, к которым относится и жилье, не расширилась.

*По данным Агентства по ипотечному жилищному кредитованию.

Для повышения темпов жилищного строительства необходимо обеспечить:

ВЫДЕЛЕНИЕ НЕОБХОДИМОЙ ПЛОЩАДИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Средняя площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения в расчете на душу населения в целом по Российской Федерации составила в 2011 году 2,6 кв.м. (2007 г. – 3,2 кв.м.).

В целях активного выделения земельных участков для жилищного строительства необходимо формирование достоверной базы о существующих свободных участках, проведение инвентаризации имущественно-земельного комплекса, постановка на кадастровый учет, а также утверждение схем территориального планирования регионов и муниципальных образований, что позволит повысить инвестиционную привлекательность и доходный потенциал соответствующей территории.

Вместе с тем Фонд РЖС является одним из эффективных механизмов вывода новых площадок под строительство - для целей жилищного и иного строительства вовлечены в оборот 412 земельных участков общей площадью более 13 тыс. га в 60 субъектах Российской Федерации.

СОКРАЩЕНИЕ ЧИСЛА АДМИНИСТРАТИВНЫХ СОГЛАСОВАНИЙ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ РАЗРЕШЕНИЯ НА ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО, А ТАКЖЕ ДЛИТЕЛЬНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Цикл жилищного строительства в среднем составляет 2,3 года

Продолжительность периода с даты подписания протокола о результатах аукциона по предоставлению земельных участков для жилищного строительства до даты получения разрешения на строительство

6,5 месяцев
(2007 г. – 8,6 мес.)

Продолжительность периода с даты выдачи разрешения на строительство жилого здания до даты получения разрешения на ввод жилого здания в эксплуатацию

21,6 месяцев
(2007 г. – 26,5 мес.)

В целях снижения административных барьеров необходимо принятие правил землепользования и застройки (что сделано только в 76% городских округов и городских поселений), при этом в 19 регионах до настоящего времени не утверждены схемы территориального планирования.

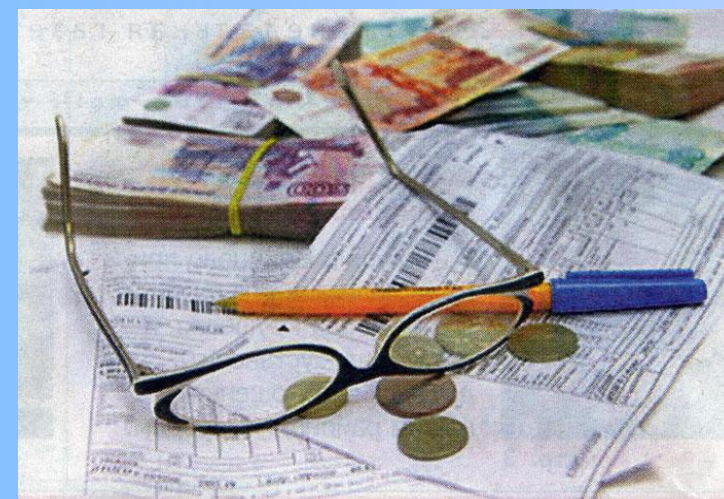
На региональном и муниципальном уровнях необходимо упростить процедуры подготовки проекта планировки и межевания, оптимизировать перечень согласующих органов, активизировать меры, направленные на установление прозрачных процедур согласования разрешений на строительство, решение вопросов по обременению при строительстве и комплексных транспортных проблем.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НЕОБХОДИМЫ:

- развитие рынка арендного жилья, инициативы строительства «доходных домов»;
 - обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства, создание условий для привлечения кредитных средств и частных инвестиций на эти цели;
 - модернизация и обновление оборудования, повышение эффективности технологий строительства и производства строительных материалов;
 - упрощение порядка предоставления земель под малоэтажное жилищное строительство и индивидуальное жилищное строительство, в том числе жилищно-строительным кооперативам;
 - создание единой системы государственного учета объектов недвижимости;
 - развитие конкуренции и снижение административных барьеров на рынке жилищного строительства;
 - внедрение прозрачных конкурентных процедур предоставления земельных участков для жилищного строительства;
 - разработка и скорейшая реализация мер для решения проблемы «обманутых дольщиков».
- Предлагаемые меры жилищной политики должны иметь свою специфику для различных регионов и типов поселений. В целом строительство доступного для населения жилья является (и всегда было) важнейшим фактором улучшения финансово-экономического положения регионов.

ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО



ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Впервые за период с 2008 года отмечено увеличение объема расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на финансирование ЖКХ. Так, в 2011 году расходы на отрасль увеличились на 16% по сравнению с 2010 г. и составили 967,5 млрд. рублей (в 2010 году при сокращении на 2% расходы составили 835,4 млрд. руб.). Рост расходов на отрасль повлек увеличение на 6% расходов в части увеличения стоимости основных средств, которые составили в 2011 году 313,4 млрд. руб. (в 2010 г. - 295 млрд. руб.), и на 9,6% увеличился объем расходов на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги (неэффективных расходов) до 107 млрд. рублей (2010 г. - 97,7 млрд. руб., 2009 г. - 98,7 млрд. руб., 2008 г. - 99,1 млрд. руб.). При увеличении объемов неэффективных расходов региональных бюджетов в абсолютном выражении одновременно произошло снижение доли таких расходов в общем объеме расходов в сфере ЖКХ с 12,6% в 2010 г. до 12,2% в 2011 г. Количество регионов, в которых отсутствуют неэффективные расходы, увеличилось до 17 (2010 г. - 12 регионов, 2009 г. - 9, в 2008 г. - 4 региона). При возмещении населением затрат за предоставленные жилищно-коммунальные услуги (далее - ЖКУ) на среднероссийском уровне 89,7%, в регионах с высокими долями и объемами неэффективных расходов (Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Магаданская область) уровень возмещения населением затрат менее 70%.

По итогам 2011 года значительного снижения убыточности отрасли добиться не удалось. В среднем по Российской Федерации доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства составила 40,4% (2010 г. - 40,6%, 2007 г. - 41,8%). Причинами снижения рентабельности отрасли остается проведение политики сдерживания регулируемых тарифов, следствием чего является отсутствие заинтересованности организаций ЖКХ в повышении эффективности использования объектов инфраструктуры, в снижении потерь в тепловых сетях и сетях водоснабжения. Также не удалось добиться существенного снижения износа коммунальной инфраструктуры (55,2% в 2011 г., 56% в 2010 г.), в результате происходит ежегодное увеличение доли утечек и неучтенного расхода воды до 21,5 % (2008 г. - 19,3%), доля потерь тепловой энергии на протяжении 2009-2011 гг. остается на уровне 10,6% (2008 г. - 9,6%).

Повышению эффективности расходования бюджетных средств и совершенствованию ценообразования в условиях жестких тарифных ограничений препятствует несбалансированная по срокам и средствам ликвидация перекрестного субсидирования. Перекрестное субсидирование при реализации коммунальных услуг различным группам потребителей полностью ликвидировано всего в 40 регионах. Одним из основных сдерживающих факторов перевода отрасли на работу по единым тарифам на коммунальные услуги для всех групп потребителей является ограниченность платежеспособности населения. Ликвидация системы перекрестного субсидирования может привести к значительному увеличению тарифов (до 30%), что без соответствующего роста доходов граждан создаст напряженную ситуацию на местах.

В целях повышения качества и доступности предоставляемых населению услуг органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации необходимо продолжить работу по созданию конкурентной среды и развитию рынка управляющих компаний, государственно-частного партнерства. Так, доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали способ управления посредством ТСЖ или жилищного кооператива, осталась практически на уровне 2010 г. и составила 10,4% (2008 г. - 5,5%), доля частных организаций коммунального комплекса (с долей участия в уставном капитале государства не более чем 25 %), использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессионному соглашению, выросла до 70,5% (2008 г. - 58%).

Несмотря на принимаемые меры, удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, которая остается самой низкой среди других отраслей, снизилась в 2011 году до 24,2% (в 2010 г. - до 24,5%) от числа опрошенных, что в целом характеризует низкое качество предоставления жилищно-коммунальных услуг.

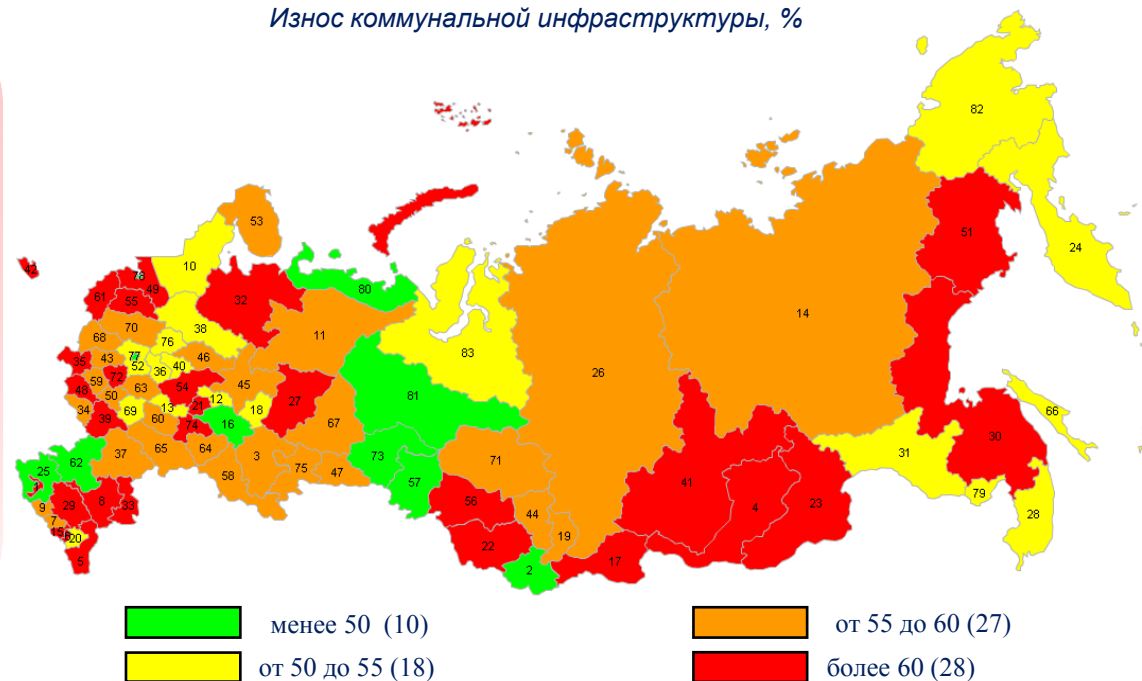
Состояние отрасли ЖКХ

В среднем по Российской Федерации **износ коммунальной инфраструктуры** составляет 55%, что всего на 3 п.п. ниже, чем в 2007 году (57,8%). При этом в республиках Дагестан и Адыгея износ составляет более 70%.

Уровень надежности инженерных коммуникаций в России, по оценке специалистов, в 2,5-3 раза ниже, чем в европейских странах. Половина городских подземных трубопроводов отслужила свой срок.

Более половины от общего количества **аварий на водопроводно-канализационных сетях** произошли из-за их ветхости, поэтому дальнейшее увеличение износа сетей и сооружений приведет к резкому возрастанию аварий, ущерб от которых может значительно превысить затраты на их предотвращение.

Износ коммунальной инфраструктуры, %



Потери коммунальных ресурсов, %

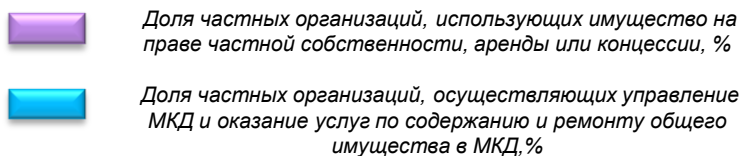
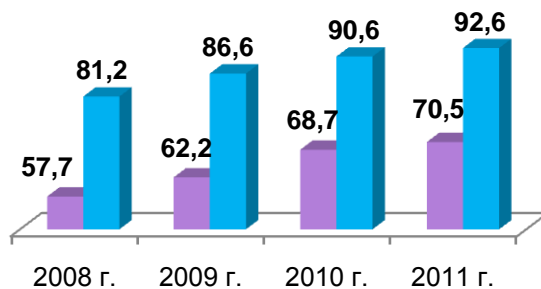
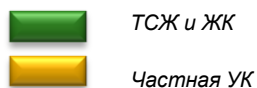
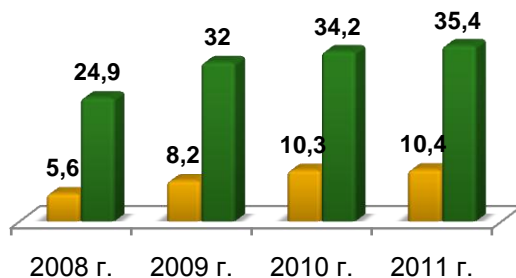


В связи с **высоким износом инфраструктуры** **потери коммунальных ресурсов** возрастают из года в год. Потери тепла остаются на уровне 2010 г. и составляют 10,6% (2007 г. – 9,7%), утечки и неучтенный расход воды – 21,5% (2007 г. – 19%). Наибольшие утечки воды отмечены в Карачаево-Черкесской Республике (50,8%), наибольшие потери тепла – в Кабардино-Балкарской Республике (28,7%).

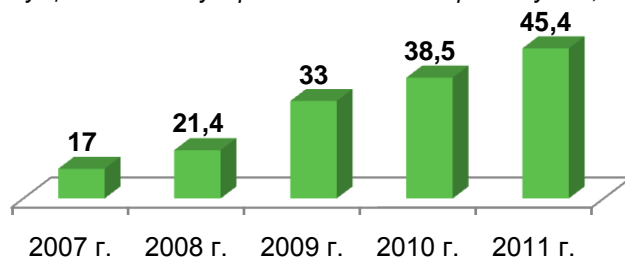
Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, за период 2007-2011 г. увеличилась до 0,6% (2007 г. – 0,4%). Больше всего населения проживает в аварийном жилье в Астраханской области (4,8%) и Чукотском автономном округе (4,3%). Меньше всего населения проживает в аварийном жилье в Брянской, Московской, Псковской областях, г.Москве, Республике Адыгея, Кабардино-Балкарской Республике и Краснодарском крае (0,1%).

Реформирование отрасли

Доля МКД, управление в которых осуществляется ТСЖ и ЖК, частной управляющей компаний, %



Доля МКД, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



Развитие инициатив собственников жилья

Внедрение современных способов управления многоквартирными домами и государственно-частного партнерства

Кадастровый учет земли

В среднем по Российской Федерации доля многоквартирных домов (МКД), управляемых посредством товариществ собственников жилья (ТСЖ), либо жилищных кооперативов (ЖК) или иных специализированных потребительских кооперативов, составляет **35,4%** (2010 г. – 34,2%, 2008 г. – 25%), посредством частной управляющей компании – 10,4% (2010 г. – 10,3%, 2008 г. – 5,6%).

Доля частных организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, по итогам 2011 года достигла **93%** (2008 г. – 80%). Максимальные значения показателя (100%) достигнуты в республиках Адыгея, Мордовия, Тыва, Чукотском автономном округе, Еврейской автономной области, Тюменской и Омской областях.

Доля частных организаций, использующих имущество коммунального комплекса на праве частной собственности, переданное в аренду или концессию, составила **70,5%** (2010 г. – 68,7%, 2007 г. – 58%). Наиболее эффективно механизм государственно-частного партнерства внедряется в Республике Татарстан (98%), Еврейской автономной области (92%) и г. Санкт-Петербург (91%).

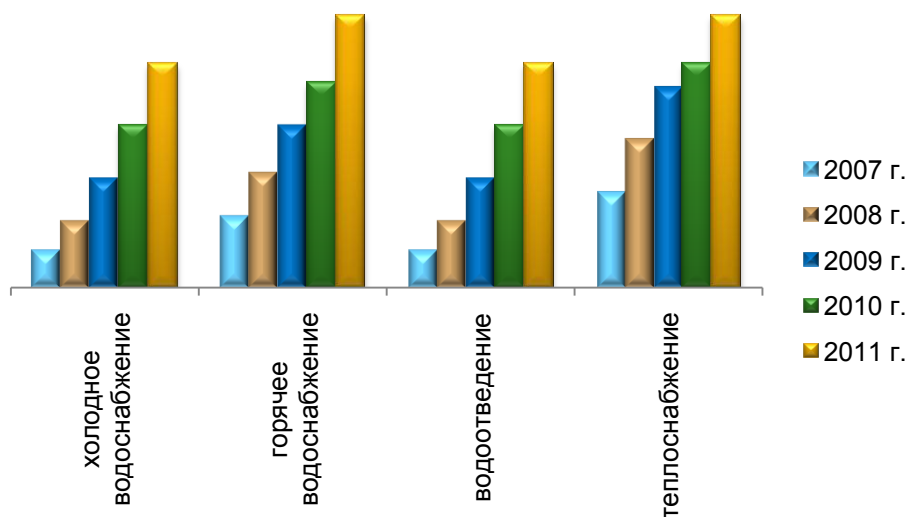
Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составила **45,4%** (2007 г. – 17%). Максимальные значения (100%) достигнуты в республиках Адыгея, Ингушетия, Чувашской Республике, Брянской и Ивановской областях

Система ценообразования в ЖКХ

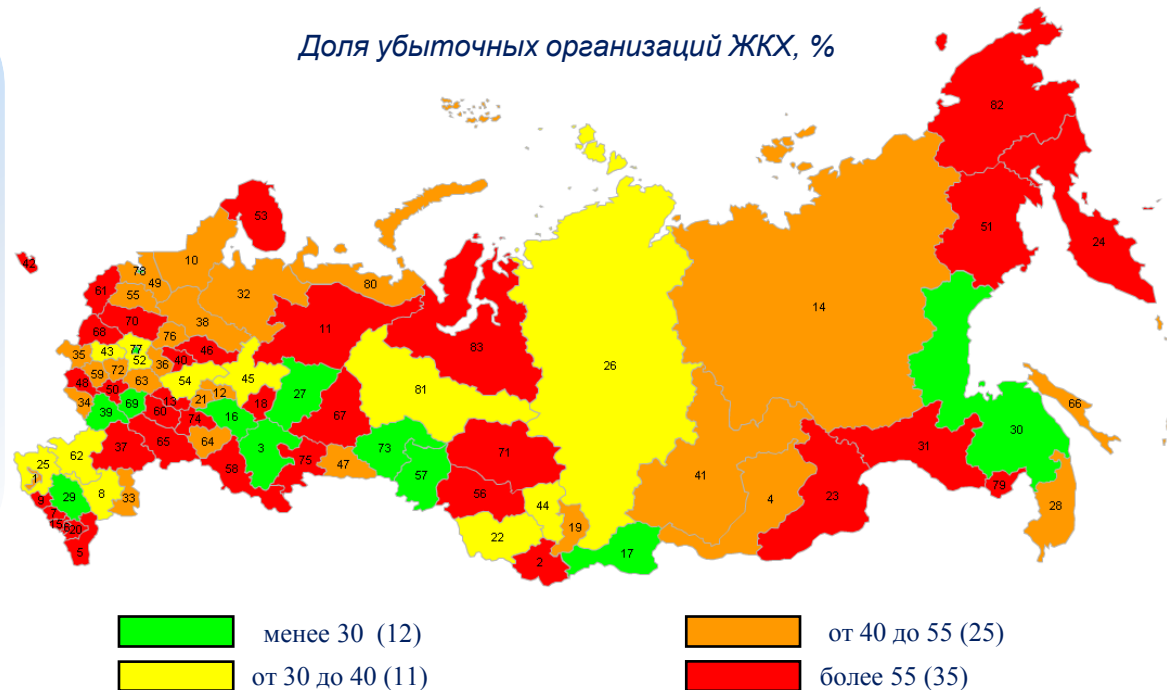
По итогам 2011 года в среднем по Российской Федерации доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства составила **40,4%** (2007 г. – 41,8%, 2010 г. – 40,6%).

Снижение рентабельности отрасли происходит по причине неэффективного регулирования тарифов, что приводит к субсидированию секторов энергетики и газовой отрасли за счет организаций коммунального комплекса, незаинтересованности предприятий коммунального комплекса в повышении эффективности использования объектов коммунальной инфраструктуры, в снижении потерь в тепловых сетях и сетях водоснабжения, отсутствию инвестиционных проектов в связи с недостатком программ комплексного развития инфраструктуры муниципальных образований.

Ликвидация перекрестного субсидирования, количество регионов (2007-2011 гг.)



Доля убыточных организаций ЖКХ, %

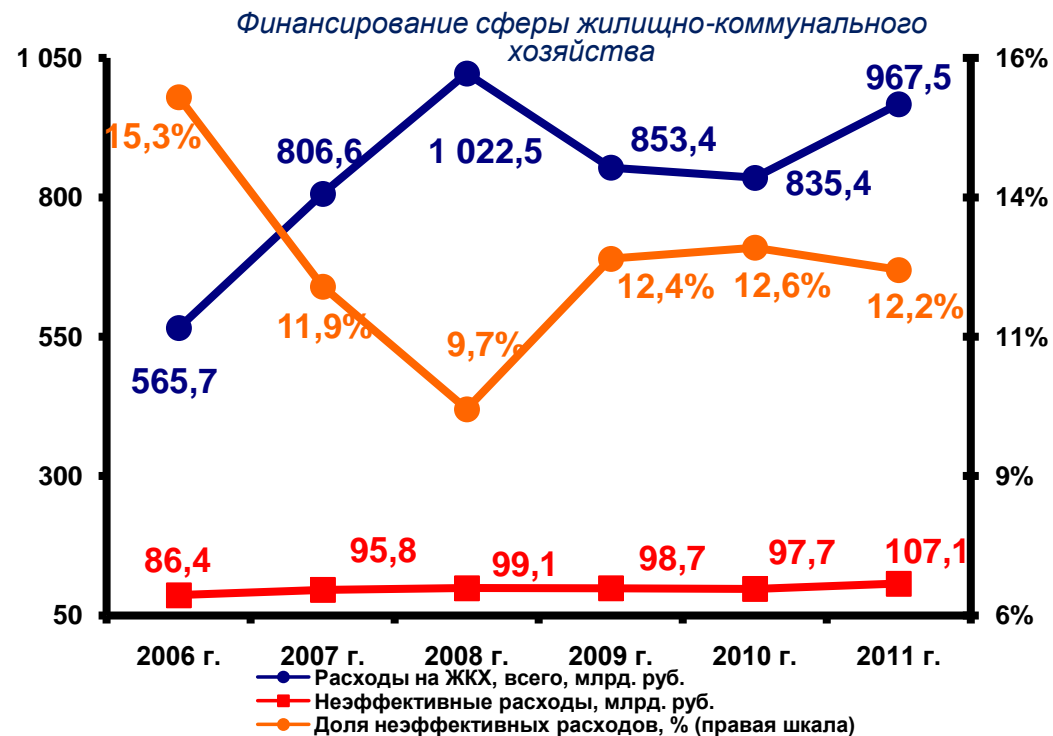
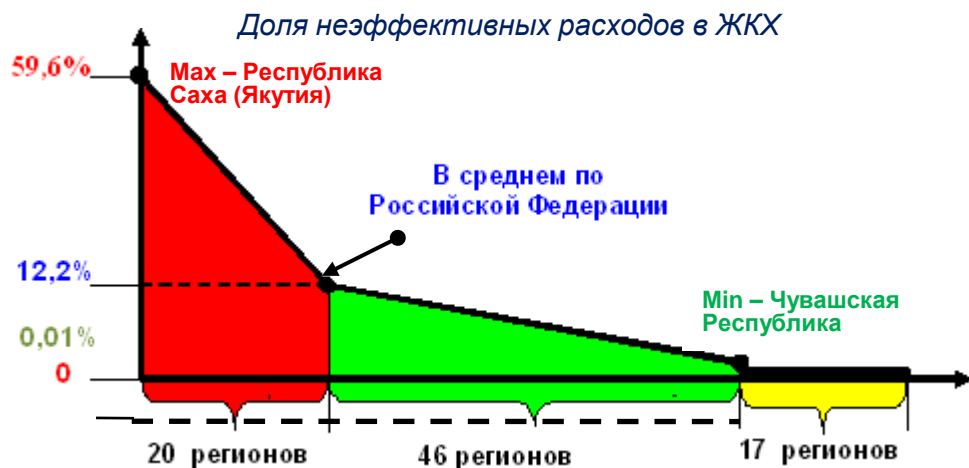


По итогам 2011 года **полностью ликвидировали перекрестное субсидирование по всем видам коммунальных услуг только 40 субъектов Российской Федерации**. В 8 регионах процесс ликвидации перекрестного субсидирования до настоящего времени не проводится.

Процесс ликвидации перекрестного субсидирования должен сопровождаться повышением качества коммунальных услуг, исчерпывающим обоснованием стоимости тарифов, которые оплачивает потребитель. одним из основных сдерживающих факторов перевода отрасли на работу по единым тарифам на коммунальные услуги для всех групп потребителей является ограниченность платежеспособности населения.

Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере ЖКХ

Объем прямых дотаций предприятиям ЖКХ на покрытие убытков (неэффективные расходы) повысился с 97,7 млрд. руб. в 2010 году до 107 млрд. руб. в 2011 году (в 2007 году – 95,8 млрд. рублей). При этом их доля от общего объема бюджетных расходов в сфере ЖКХ снизилась до 12,2% (2010 г. – 12,6%, 2007 г. – 11,9%).



В 17 регионах Российской Федерации неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства отсутствуют: республики Адыгея, Калмыкия, Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Алтайский край, Еврейская АО, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Липецкая, Орловская, Тамбовская, Ульяновская, Челябинская области (в 2010 г. – 12 регионов)

Корректировка неэффективных расходов в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с учетом стоимости предоставленных жилищно-коммунальных услуг позволила значительно снизить доли неэффективных расходов в указанных регионах: Чукотский автономный округ - с 58,0% до 13,0%, Магаданская область - с 57,8% до 19,6%, Республика Саха (Якутия) - с 59,6% до 19,8%, Камчатский край - с 20,0% до 6,3%, Хабаровский край - с 27,6% до 20,8%, Ямало-Ненецкий автономный округ - с 15,0% до 7,0%, Республика Коми - с 20,0% до 13,6%, Ненецкий автономный округ - с 7,5% до 2,5%, Мурманская область - с 24,7% до 17,8%, Красноярский край - с 21,7% до 16,5%, Иркутская область - с 17,6% до 13,0%).

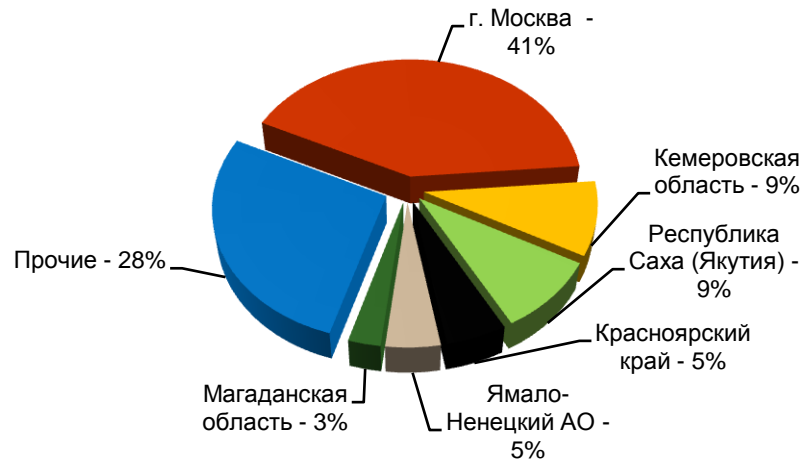
Постепенно снижается доля расходов бюджетов на финансирование ЖКХ в части увеличения стоимости основных средств: в среднем по Российской Федерации - снижение с 41,5% в 2008 г. до 32,4% в 2011 г. В этой связи существенного снижения износа коммунальной инфраструктуры добиться не удастся (износ до настоящего времени находится на недопустимо высоком уровне - 56%), что делает более острой проблему привлечения частных инвестиций в сферу коммунального хозяйства.

Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на жилищно-коммунальное хозяйство

Темп роста (снижения) доли неэффективных расходов в сфере здравоохранения в общем объеме неэффективных расходов за 2008-2011г.г., %

Доли неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере ЖКХ

Предложенные экспертами корректировки расчета неэффективных расходов в ЖКХ позволяют в том числе учесть природно-климатические условия и высокий уровень затратности на производство ЖКУ в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.



В регионах с высокими долями неэффективных расходов (Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Магаданская область) уровень возмещения населением затрат значительно ниже среднероссийского (93%). Повышению эффективности расходования бюджетных средств и совершенствованию ценообразования способствует ликвидация перекрестного субсидирования, однако всего в 26 регионах полностью ликвидировано перекрестное субсидирование при реализации коммунальных услуг различным группам потребителей.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА НЕОБХОДИМЫ:

- развитие конкурентных отношений в сфере управления и обслуживания жилищного фонда путем развития рынка частных управляющих компаний;
- развитие инициативы собственников жилья;
- создание системы управления имуществом комплексом коммунальной сферы с использованием концессионных соглашений и других механизмов государственно-частного партнерства;
- реформирование системы тарифообразования, направленное на переход к долгосрочным методам регулирования с учетом обеспечения необходимой доходности, в целях повышения инвестиционного потенциала жилищно-коммунальной отрасли;
- повышение энергоэффективности за счет снижения теплопотерь при содержании жилищного фонда, стимулирования наиболее эффективных технологий комплексного производства энергии;
- повсеместная установка приборов учета потребления электроэнергии, тепла и воды;
- принятие в муниципальных образованиях комплексных программ развития коммунальной инфраструктуры;
- обеспечение надежности, экологической безопасности и эффективности предоставления коммунальных услуг за счет модернизации и развития системы коммунальной инфраструктуры в рамках реализации комплексных программ развития;
- формирование нормативного правового и методического обеспечения управления коммунальным комплексом и взаимодействия хозяйствующих субъектов, органов власти и потребителей.

ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ



ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В Российской Федерации одной из приоритетных государственных задач является энергосбережение. Применяя достаточно простые меры государственного регулирования можно существенно снизить нагрузки на бюджеты всех уровней, а также замедлить рост тарифов на энергию, при этом повысить конкурентоспособность экономики страны и увеличить предложение на рынке труда. Целью энергосбережения является повышение энергоэффективности всех отраслей страны.

Расчеты специалистов показывают, что повышение энергоэффективности в России хотя бы на 1% даст прирост внутреннего валового продукта почти на 0,35% – 0,40%*. Объясняется это тем, что расходы на мероприятия по повышению энергоэффективности топливно-энергетических ресурсов в коммунальном хозяйстве и промышленности в 2-3 раза меньше по сравнению с вложениями капитальными в виде угля, нефти и газа, которые необходимы для равносильного прироста их производства.

Недостаток финансовых ресурсов ведет к низкой эффективности деятельности по энергосбережению и повышению энергоэффективности. В этих условиях для выполнения задачи по существенному сокращению энергоемкости ВРП регионы приступают к разработке проектов повышения энергоэффективности, реализация которых возможна, в том числе на основе государственно-частного партнерства. Однако данная работа ведется низкими темпами, о чем свидетельствует высокая энергоемкость ВРП в большинстве регионов, что говорит о необходимости модернизации производства в данных регионах. В целях снижения энергоемкости ВРП необходимо активизировать работу по организации и проведению энергетических обследований, пропагандистской кампании по формированию энергосберегающего сознания у населения. Повышению энергетической эффективности способствует реализация программ энергосбережения субъектов Российской Федерации, однако в 8 регионах средства на реализацию таких программ в 2011 году не выделялись (в 2010 г. – 33 региона). Наибольшая доля расходов бюджета на реализацию региональной программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности отмечена в Псковской области (3,7%).

Повышение энергоэффективности и внедрение энергоресурсосберегающих технологий является стратегической задачей для всех национальных экономик. Общая площадь эксплуатируемых зданий в России составляет около 5 млрд. кв.м, в том числе более 2,8 млрд. кв. м – это жилые дома, и на их отопление расходуется 400 млн. тонн условного топлива, или 25% годовых энергоресурсов страны.

В повышении эксплуатационных характеристик зданий и сокращении потребления энергии в домах заложены перспективы реального снижения ресурсопотребления при обеспечении необходимого уровня комфортности проживания. Эффективное использование энергии не только будет способствовать сохранению природных ресурсов России, но также улучшит конкурентные позиции страны на мировом рынке и экологическую обстановку.

В 2008-2011 гг. в субъектах Российской Федерации проведена значительная работа по оснащению многоквартирных домов общедомовыми (коллективными) приборами учета потребления указанных ресурсов. Наибольшие объемы коммунальных ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в 2011 году достигнуты по электрической энергии – 98,2% (2010 г. – 97,2%), природному газу – 93,5% (2010 г. – 87,8%), наименьшие - по горячей воде – 29,8% (2010 г. – 31,4%).

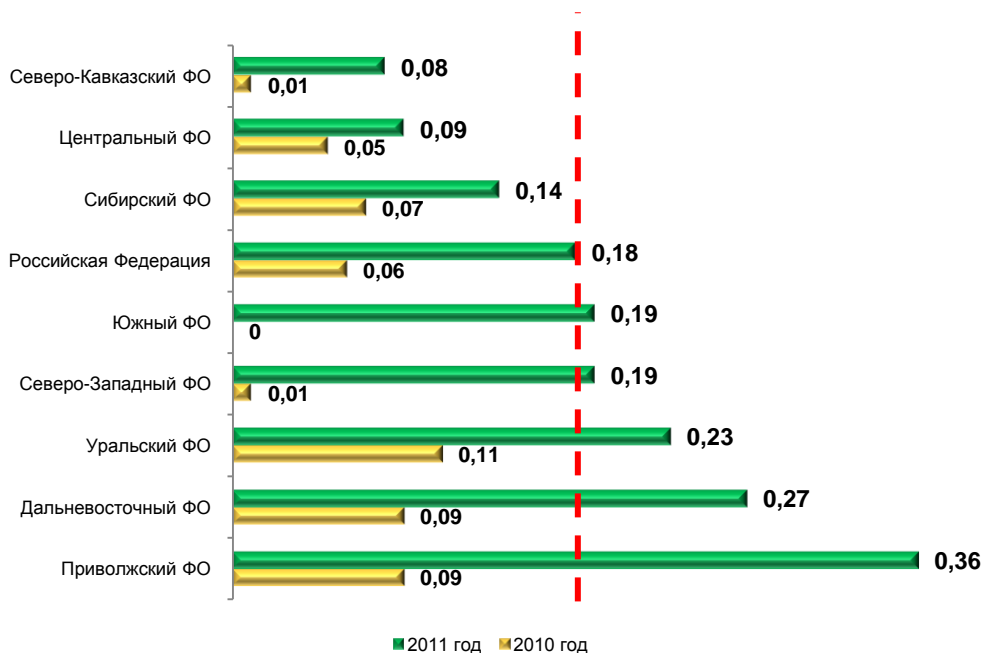
Применяемые в настоящее время технологии зачастую приводят к перерасходу топливно-энергетических ресурсов. Возможность переложить рост затрат на потребителя, перекрестное субсидирование, отсутствие средств регулирования потребления - все это снижает мотивацию к энергосбережению и энергоэффективности. Повышение цен на энергоносители мотивирует не к повышению эффективности использования, а к обоснованию дальнейшего роста тарифов или дополнительным запросам на бюджетное финансирование.

Повышение энергетической эффективности является одним из инструментов улучшения функционирования отрасли жилищно-коммунального хозяйства в целом и оптимизации затрат граждан при оплате жилищно-коммунальных услуг.

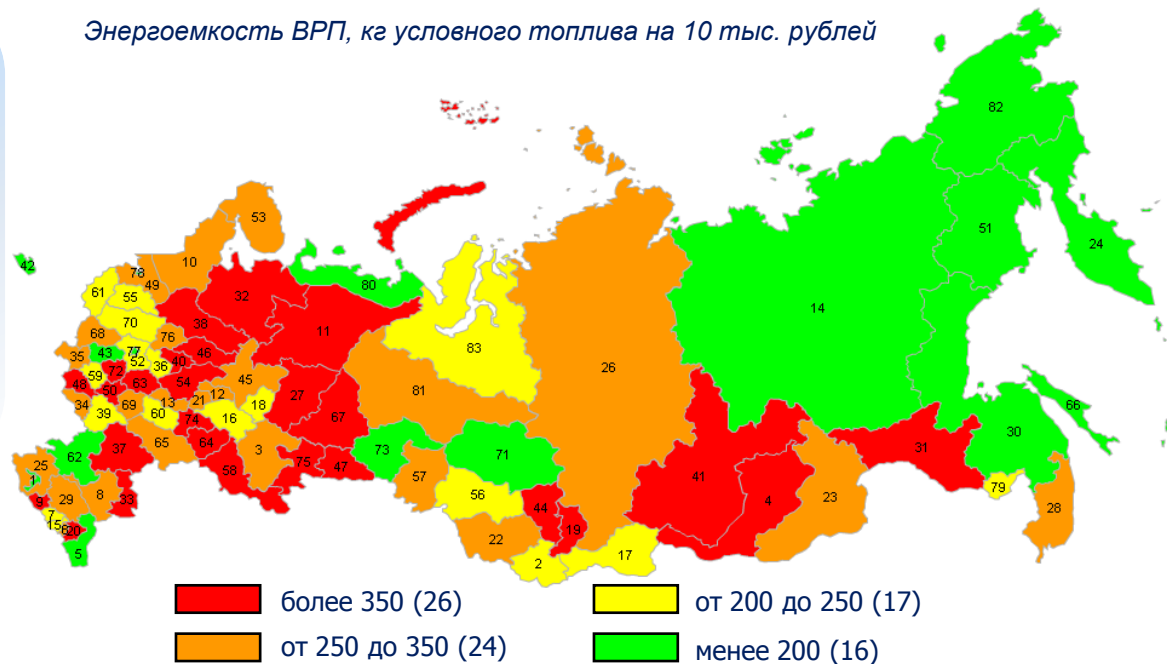
Энергоемкость валового регионального продукта

Энергоемкость ВРП в среднем по Российской Федерации в 2011 году выросла до 297,3 кг условного топлива на 10 тыс. рублей (2010 г. – 295,2). В подавляющем большинстве регионов (57) энергоёмкость ВРП снизилась по сравнению с 2010 г., но все еще остается на недопустимо высоком уровне (в Липецкой области – 717,9 кг условного топлива на 10 тыс. рублей, в Челябинской области – 664,5 кг условного топлива на 10 тыс. рублей, в Вологодской области – 613,5 кг условного топлива на 10 тыс. рублей). Самая низкая энергоёмкость ВРП в Ненецком АО (всего 11,2 кг условного топлива на 10 тыс. рублей).

Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на реализацию региональной программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, %



Энергоемкость ВРП, кг условного топлива на 10 тыс. рублей



В целях решения задачи ресурсо- и энергосбережения необходимо проведение целенаправленной государственной энергосберегающей политики по устойчивому обеспечению населения и экономики страны энергоносителями, повышению эффективности использования топливно-энергетических ресурсов, обеспечению энергетической безопасности. При этом энергосбережение в России активно развивается, появляются новые технологии энергосбережения, разработаны и выявлены основные направления энергосбережения, ведется внедрение и установка нового энергосберегающего оборудования, появились такие рыночные сферы как "энергосбережение бизнеса" и "энергосбережение компании".

Снижение энергоёмкости ВРП возможно за счет повышения эффективности использования энергоресурсов, что, в свою очередь, обеспечит снижение бюджетных расходов всех уровней, а также расходов предприятий и организаций.

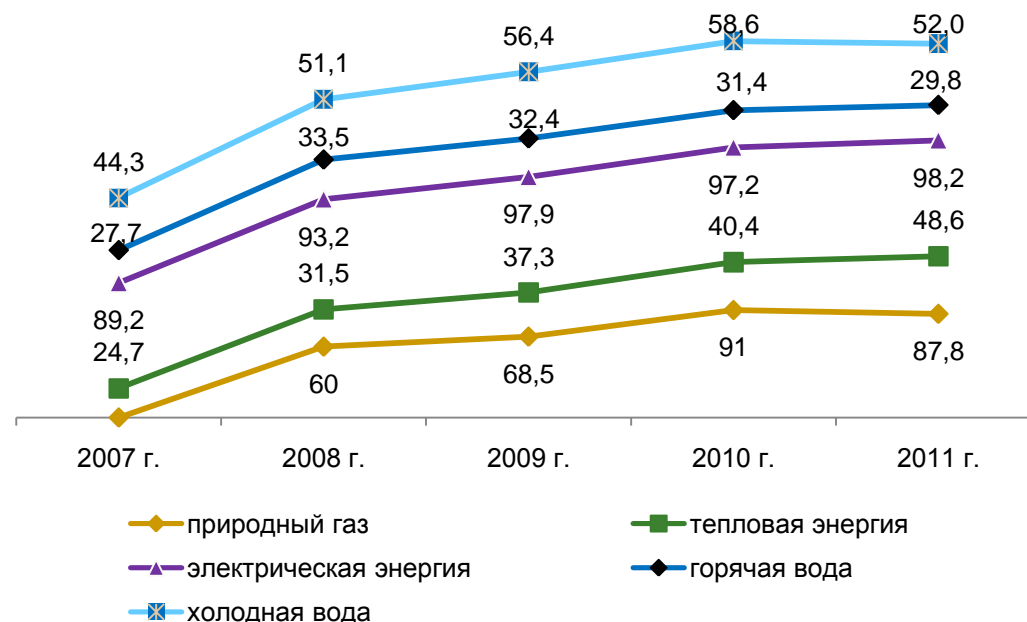
Энергоэффективность

На протяжении 2007-2011 гг. постепенно **растет объем тепловой и электрической энергии, расчеты за потребление которых осуществляются на основании приборов учета**, при этом объем потребления горячей воды стабильно снижается.

Установка приборов учета является инструментом, побуждающим управляющие компании, товарищества собственников жилья и жилищные кооперативы внедрять **передовые ресурсосберегающие технологии**, а самих жильцов – быть экономными в вопросах потребления.

Для получения финансового эффекта от мер по энергосбережению необходим коммерческий учет потребляемых ресурсов. Только в этом случае экономию ресурсов можно перевести в экономию средств на их оплату, что делает энергосбережение привлекательным в инвестиционном смысле.

Объемы коммунальных ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании приборов учета, %



Удельная величина потребления коммунальных ресурсов, %



Повышение энергоэффективности для потребителей должно стать эффективным и доступным способом снижения расходов, а для организаций, которые профессионально занимаются энергосбережением, и для инвесторов энергосбережение должно быть выгодным бизнесом.

Необходимо создать рынок энергоэффективности через создание потребности в энергоэффективности, в товарах и услугах энергосбережения. Требуется проведение мероприятий по эффективному тарифному регулированию, введение экологических ограничений, ограничений использования топлива, требований к энергоэффективности вновь строящихся зданий и т.д., вместе с этими мероприятиями начнет развитие и рынок энергоэффективности.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ НЕОБХОДИМЫ :

- **разработка и реализация региональных и муниципальных программ энергосбережения и повышения энергоэффективности, направленных на создание условий для привлечения в энергосбережение внебюджетных источников финансирования;**
- **проведение энергоаудита, что позволит выявить возможности для экономии энергии, совершенствование расчетного и технического учета, метрологического обеспечения измерений электроэнергии;**
- **внедрение практики заключения энергосервисных договоров в целях значительного повышения энергоэффективности (утепление внешних стен жилых зданий, чердаков, подвалов, установка окон с энергосберегающим стеклопакетом, улучшение теплоизоляции труб, реконструкция отопительных систем);**
- **оптимизация режимов работы электрических и тепловых сетей, систем водоснабжения и водоотведения и совершенствование способов их эксплуатации;**
- **разработка и реализация мероприятий по строительству, реконструкции, техническому перевооружению и развитию электрических, тепловых сетей, систем водоснабжения и водоотведения, вводу в действие энергосберегающего оборудования, стимулированию перехода на 100% учет потребляемых энергоресурсов;**
- **совершенствование правового регулирования в области энергосбережения, обеспечение заинтересованности производителей, поставщиков и потребителей энергоресурсов в повышении эффективности их использования.**

Внедрение новых энергосберегающих технологий продвигается крайне медленно. Реализация мер по сокращению энергетических затрат и издержек предприятий для уменьшения себестоимости продукции осуществляется крайне неэффективно. Изменить данную ситуацию поможет реализация в установленные сроки конкретных региональных проектов, которые позволят уменьшить расходы населения на коммунальные услуги, повысят удобство и комфортабельность жилья, а также проведение региональных и муниципальных информационных и пропагандистских мероприятий в сфере энергосбережения.

ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО



ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Одним из наиболее проблемных и тем не менее важных звеньев транспортной инфраструктуры России являются автомобильные дороги, без которых в условиях рынка не может эффективно функционировать ни одна отрасль экономики.

За последние годы многое сделано для упорядочивания дорожной деятельности и укрепления нормативной базы в дорожном хозяйстве. Воссоздание федеральных и региональных дорожных фондов в будущем поможет решить вопросы своевременного и качественного выполнения дорожных работ, привести дорожную сеть в удовлетворительное состояние и повысить предсказуемость перспектив развития отрасли. По прогнозу специалистов, дорожные фонды могут стать рычагом реализации инфраструктурных проектов на условиях партнерства государства и бизнеса.

По итогам деятельности дорожного хозяйства в 2011 году в эксплуатацию введены 1005 км региональных дорог (**на 11% больше, чем в 2010 году**), из них за счет субсидий из федерального бюджета было **построено и реконструировано 603 км**, или около 60% общего объема ввода в эксплуатацию региональных дорог, введены в эксплуатацию подъездные дороги с твердым покрытием к **210 сельским населенным пунктам** с общим числом жителей около 85 тыс. человек, произведен **ремонт 8,6 млн.кв.м. улично-дорожной сети**, или около 3459 км городских дорог*.

Дорожные организации выполняют большой объем работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог, организации и обеспечению безопасности движения, что позволяет сохранить существующую сеть дорог от разрушения, но недостаточно для приведения транспортно-эксплуатационного состояния дорог в соответствие с нормативными требованиями.

В 2011 году доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, **не отвечающих нормативным требованиям**, составила **56%** от общей протяженности дорожной сети. Уже в течение ряда лет **ситуация усугубляется**, и протяженность дорог, находящихся в неудовлетворительном состоянии, **возрастает**.

Неудовлетворительное состояние дорог не только сдерживает экономическое и социальное развитие регионов, но и приводит к росту аварийности. Так, примерно **каждая пятая авария** в России происходит по причине **плохого качества дорог**. С 2008 года наблюдался **рост данного показателя**, по итогам 2011 года доля дорожно-транспортных происшествий на региональной сети **незначительно снизилась** и составила **21%** (в 2010 г. – 22%).

В 2011 году отмечен **рост числа регионов**, в которых заключены **долгосрочные контракты на содержание** автомобильных дорог, позволяющие снизить бюджетные затраты, выделяемые на развитие и содержание дорог и более эффективно использовать ресурсы.

По итогам 2011 года значительных изменений в сфере дорожного хозяйства не отмечено. Состояние региональной и местной дорожной сети стабильно ухудшается, потребность в ремонтно-восстановительных работах возрастает. Вследствие острой нехватки средств на коренное переустройство дорожной сети данная тенденция в перспективе будет неизбежно нарастать, что, в свою очередь, приведет к снижению качества жизни населения и экономического потенциала страны.

* По данным Федерального дорожного агентства.

Состояние региональной и муниципальной дорожной сети

Доля протяженности региональных дорог, обслуживающих движение в режиме перегрузки, %



За год состояние региональных дорог ухудшилось в 50 регионах, особенно в Республике Дагестан, г. Москве, Волгоградской, Новосибирской областях, Забайкальском крае.

В стране имеется 247 тыс. км дорог местного значения, и их состояние не удовлетворяет потребности экономики и населения. В сельской местности из-за бездорожья гибнет под колесами грузовиков до 15% сенокоса и 30% зерновых*. Техническое состояние дорог местного значения в большинстве муниципальных образованиях близко к критическому.

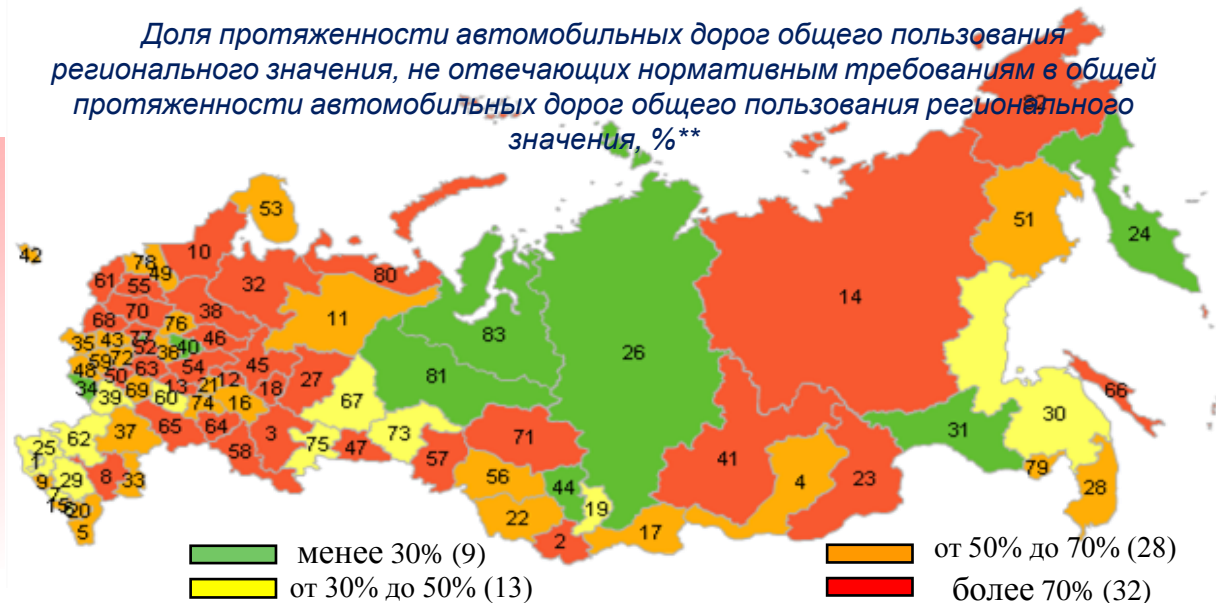
В 2011 году доля протяженности автомобильных дорог регионального значения, обслуживающих движение в режиме перегрузки практически не изменилась и составила 16%. Наиболее перегружены дороги в Мурманской области, Чеченской Республике, г. Москве.

Перегруженность транспортных систем в российских городах, дорожно-транспортные заторы являются результатом неэффективно проводимой городской транспортной политики и деятельности по организации дорожного движения.

Низкий технический уровень, несоответствие параметров дорог интенсивности движения и составу транспортного потока, регулярные перегрузки отдельных участков дорог не позволяют реализовывать эксплуатационные качества современных автомобилей: средние скорости движения в России более чем вдвое ниже, чем в европейских странах.

Неудовлетворительное состояние дорожных покрытий на значительной части автомобильных дорог вызывает увеличение стоимости перевозок. Все эти факторы увеличивают транспортные издержки и издержки времени доставки грузов и пассажиров, что препятствует повышению инвестиционного потенциала регионов.

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, %**



* По данным Федерального дорожного агентства.

** Без г. Санкт-Петербурга.

Безопасность на дорогах

Тревожно, что доля дорожно-транспортных происшествий из-за неудовлетворительного состояния региональных дорог достаточно стабильна и составляет порядка 20% от общего числа дорожно-транспортных происшествий на протяжении уже ряда лет.

За отчетный год наибольший рост данного показателя отмечен в Камчатском, Ставропольском краях, Республике Ингушетия, Астраханской, Томской областях.

Наибольшее снижение относительного числа дорожно-транспортных происшествий отмечено в Амурской, Кировской областях, Республике Бурятия, Чувашской и Кабардино-Балкарской республиках, Хабаровском крае, Ненецком АО.

Примечательно, что в регионах с **высоким уровнем аварийности самая высокая доля региональных дорог не отвечающих нормативным требованиям**: Архангельская, Иркутская, Омская, Оренбургская, Курская, Астраханская, Московская области, республики Марий Эл, Башкортостан, Карелия, Удмуртская Республика.

Состояние аварийности на российских дорогах из-за неудовлетворительного состояния дорог*



* По данным ГИБДД России.



В Российской Федерации регистрируется **угрожающий показатель смертности на дорогах**, что свидетельствует о тяжести получаемых при авариях травм, о необходимости повышения качества предоставляемой медицинской помощи, улучшения состояния дорожного полотна.

Самые высокие показатели смертности в ДТП из-за неудовлетворительного состояния дорог зарегистрированы в Новгородской области (11,8 погибших на 100 тыс. чел. населения, при среднероссийском значении – 4,7 погибших на 100 тыс. чел. населения). Также высокие показатели отмечаются в Псковской и Московской областях, Республике Калмыкия.

В отдельных регионах наблюдается значительное снижение аварийности, связанной с неудовлетворительным состоянием дорог. Так, в период с 2007 по 2011 г. в Чеченской Республике число ДТП сократилась почти в 14 раз, в Пермском Крае - в 4 раза, в Тверской области и Ненецком АО - в 3 раза.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН



ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН

Более половины россиян (52%) обеспокоены проблемой преступности. **Уровень криминогенности** в стране за последние несколько лет не претерпел существенных изменений. Около 50% населения оценивает уровень криминогенности как высокий. Наибольшее снижение уровня криминогенности отмечено в Республике Ингушетия - с 84,7% до 60,5%. Регионом, демонстрирующим наилучшее значение показателя является Кабардино-Балкарская Республика - 73,4%.

Количество зарегистрированных преступлений в Российской Федерации ежегодно снижается (в среднем на 8% в год). Наиболее яркая динамика – снижение количества зарегистрированных преступлений на 20% отмечено в Томской и Свердловской областях, Пермском крае. Увеличение значения показателя отмечается в Республике Дагестан – на 8%, в Забайкальском крае – на 5%, в Вологодской области и Республике Карелия – на 4%, в Кемеровской области - на 3%.

Рецидивная преступность была и остается одним из ее наиболее опасных видов. Повышенная общественная опасность обусловлена тем, что совершение преступления во второй и более раз свидетельствует о стремлении лиц продолжать (возобновлять) преступную деятельность, несмотря на принятые в их отношении уголовно-правовые меры. В настоящее время в определенной своей части рецидивные преступления становятся более опасными и профессиональными. Рецидивные преступники существенно осложняют криминогенную обстановку в стране, совершая значительную часть тяжких преступлений. Социальный вред рецидивной преступности проявляется в оказании вредного влияния на неустойчивых людей, особенно из числа молодежи, вовлечении их в преступную деятельность.

В 2011 году 3% преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации, были совершены **подростками**, или при их участии. На протяжении нескольких лет Дальневосточный федеральный округ является регионом, где уровень преступности среди несовершеннолетних самый высокий (4,6%). Географическая отдаленность округа от европейского центра России и его историческое прошлое (использование Дальнего Востока как территории сосредоточения мест лишения свободы, ссылки, высылки), а также близость к соседним азиатским государствам с их особой культурой создают предпосылки для проявления количественных и качественных особенностей преступности несовершеннолетних, ее причин и условий на данной территории и, следовательно, требуют разработки наравне с общими и специфических мер предупреждения преступлений, совершаемых подростками.

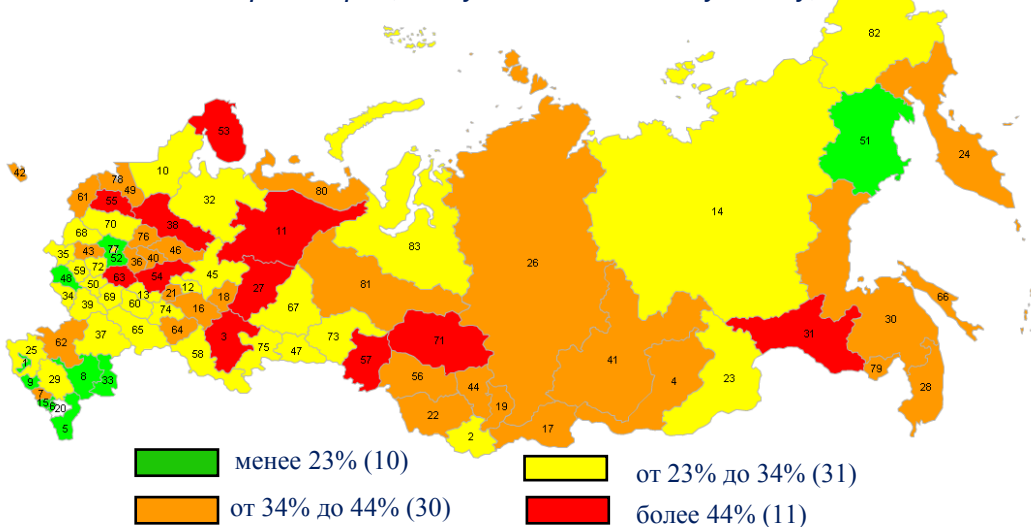
В минувшем году продолжился тренд на снижение общего числа преступлений экономической и экологической направленности. В структуре всех зарегистрированных преступлений особо отмечается резкое снижение количества **экономических преступлений** - на 26,8%, а также уменьшение числа преступлений **в сфере экологии** – на 25,5%.

Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан снизилась по сравнению с предыдущими годами и составила 24,8% от числа опрошенных.

По данным ежегодного исследования Legatum Prosperity Index, проводимого независимой международной организацией Legatum Institute, Россия находится на 82-м месте (из 110 анализируемых стран) по безопасности жизни. На протяжении последних трех лет индекс безопасности имеет слабую позитивную динамику. В исследовании учитывалась как национальная, так и личная безопасность граждан.

Подростковая и рецидивная преступность

Доля лиц, ранее осуждавшихся за совершение преступлений, в общем количестве лиц, осужденных на основании обвинительных приговоров, вступивших в законную силу, %



Наибольший уровень **подростковой преступности*** зафиксирован в Ненецком автономном округе (10,1%), в Амурской области (5,4%), Хабаровском крае (5,3%), Магаданской области (5,2%), в республиках Коми (5,1%) и Бурятия (4,9%). Самый низкий уровень подростковой преступности отмечен в г. Москве (0,6%).

В ряде регионов с низкой подростковой преступностью (Белгородская область, республики Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Чеченской и Кабардино-Балкарской республиках) отмечается низкая доля детей, оставшихся без попечения родителей.

Среди причин, оказывающих влияние на уровень подростковой преступности, отмечен уровень регистрируемого алкоголизма в регионе. В большинстве субъектов наблюдается корреляция динамики обоих показателей.

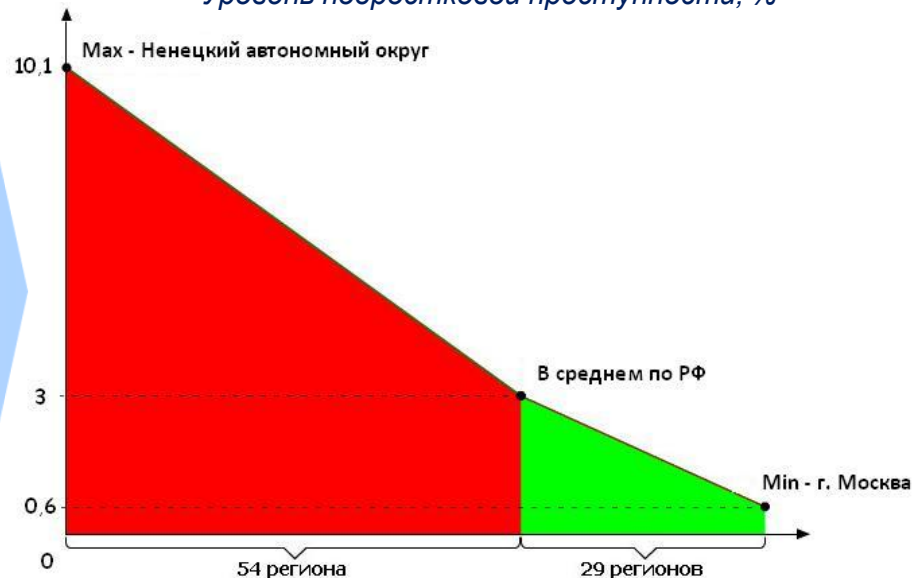
По данным МВД России, 20,1% всех преступлений совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Уровень рецидивной преступности* в Российской Федерации **увеличился** по результатам 2011 года и составил 34,3% (2010 г. – 31,5%). В шестнадцати регионах страны уровень показателя снизился, в двадцати четырех – увеличился более чем на 8%, в остальных – остался на уровне 2010 года.

Особое внимание к себе привлекает уровень показателя в Пермском крае, который не только является самым высоким среди всех субъектов Российской Федерации – 62,6%, но и имеет наиболее высокий рост – два с половиной раза к уровню прошлого года (2010 г. – 25%).

Также высокий уровень рецидивной преступности (более 50%) отмечен в Омской, Новгородской и Амурской областях, в Республике Коми.

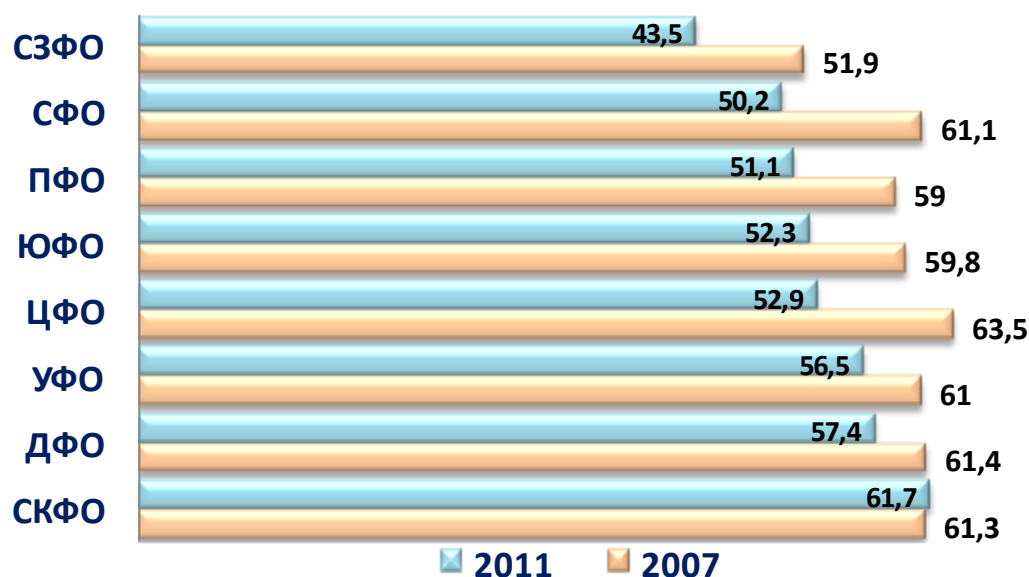
Уровень подростковой преступности, %



* По данным МВД России.

Оценка населением уровня криминогенности

Уровень криминогенности в федеральных округах, %*



По итогам отчетного года **уровень криминогенности** в стране увеличился. 52% населения считают уровень криминогенности высоким. Наиболее низкий уровень криминогенности зафиксирован в Чукотском автономном округе (17%), наиболее высокий – в Кабардино-Балкарской Республике (73,4%).

Значительный рост обеспокоенности населения уровнем криминогенности отмечен в Магаданской, Тульской, Курской и Рязанской областях, в Ямало-Ненецком автономном округе.

Наиболее **удовлетворены действиями властей** по обеспечению безопасности граждан жители Чукотского (59,7%) и Ханты-Мансийского (44,9%) автономных округов, Чеченской Республики (57,8%).

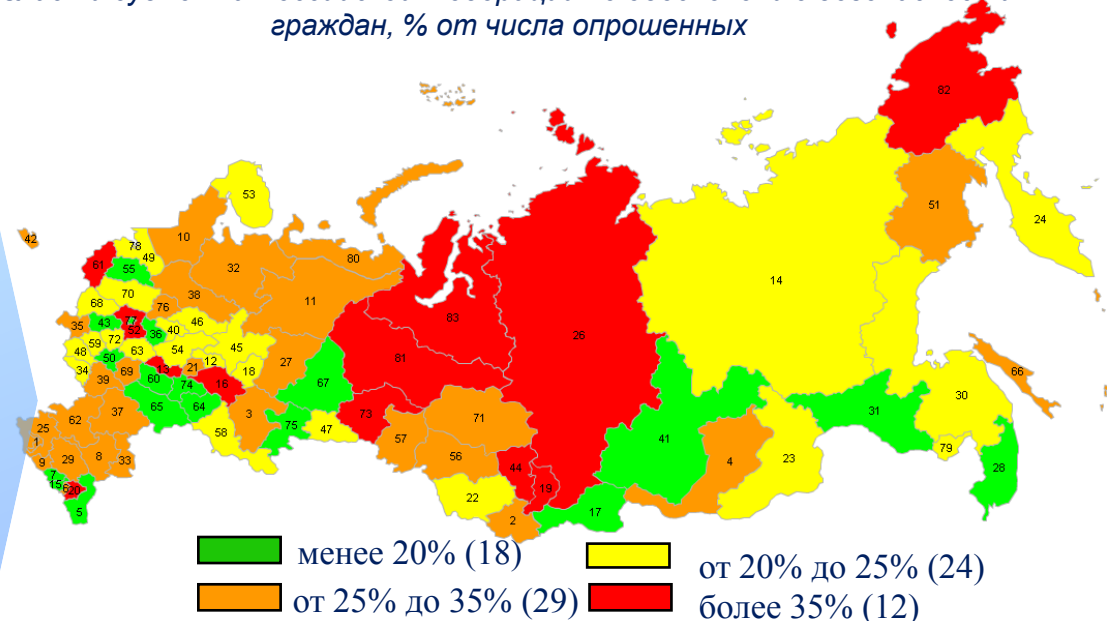
Крайне **низкая удовлетворенность** действиями властей по обеспечению безопасности граждан в Новгородской области (13,3%), в Республике Северная Осетия-Алания (14%).

В 2011 году **снижение числа зарегистрированных преступлений** отмечено во всех субъектах Российской Федерации, кроме Вологодской (рост на 3,6%) и Кемеровской (рост на 2,5%) областей, республик Дагестан (рост на 7,6%) и Карелия (3,7%), а также Забайкальского края (рост на 5,2%).

Наибольшее количество преступлений зарегистрировано в ЦФО, на долю которого приходится 23,4% всех преступлений, зарегистрированных в стране. Лидером по количеству преступлений на душу населения является СФО – 22 преступления на тыс. чел.

Наименьшее количество преступлений зарегистрировано в СКФО – 3% всех преступлений, зарегистрированных в стране, кроме того в регионе отмечено наименьшее количество преступлений в расчете на тыс. человек населения – 8.

Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению безопасности граждан, % от числа опрошенных



* По данным МВД России и ФСО России.

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ



Проблемы охраны окружающей среды традиционно относят к области экологии. Экологическая обстановка, сложившаяся в пределах территорий республик, краев, областей и автономных округов, и особенности проблем окружающей среды в каждом из субъектов Российской Федерации определяются, с одной стороны, спецификой местных природно-климатических условий, а с другой, характером и масштабами воздействия промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства на окружающую природную среду.

Одной из главных экологических проблем является загрязнение атмосферного воздуха, оказывающее негативное влияние на здоровье населения. В 2011 году **объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух** от стационарных источников и автотранспорта **увеличился на 1,2%**.

Наибольшие выбросы загрязняющих веществ в воздушный бассейн **от стационарных источников** в 2011 году отмечены в Сибирском и Уральском федеральных округах, на которые приходится **57,5%** общего объема выбросов по России.

Наибольшие объемы выбросов загрязняющих веществ **автотранспортными средствами** в 2011 году отмечены в 11 субъектах Российской Федерации, на долю которых приходится **37% общего объема выбросов** от автотранспорта: г. Москва (0,91 млн. т), Московская область (0,75 млн. т), Краснодарский край (0,49 млн. т), Свердловская область (0,42 млн. т), Ростовская область (0,42 млн. т), г. Санкт-Петербург (0,37 млн. т), Нижегородская и Челябинская области, Республика Башкортостан (0,33 млн. т), Самарская область (0,32 млн. т), Красноярский край (0,31 млн. т).

Высокий уровень образования отходов в России представляет постоянную и все возрастающую угрозу загрязнения окружающей среды. От всего объема образованных отходов в 2011 году **используется и обезвреживается лишь половина**.

Практически во всех субъектах Российской Федерации **сохраняется тенденция к ухудшению состояния земель**. Интенсивно развиваются эрозия, заболачивание, засоление, опустынивание, зарастание сельскохозяйственных угодий кустарником и мелколесьем и другие процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и выводу их из хозяйственного оборота.

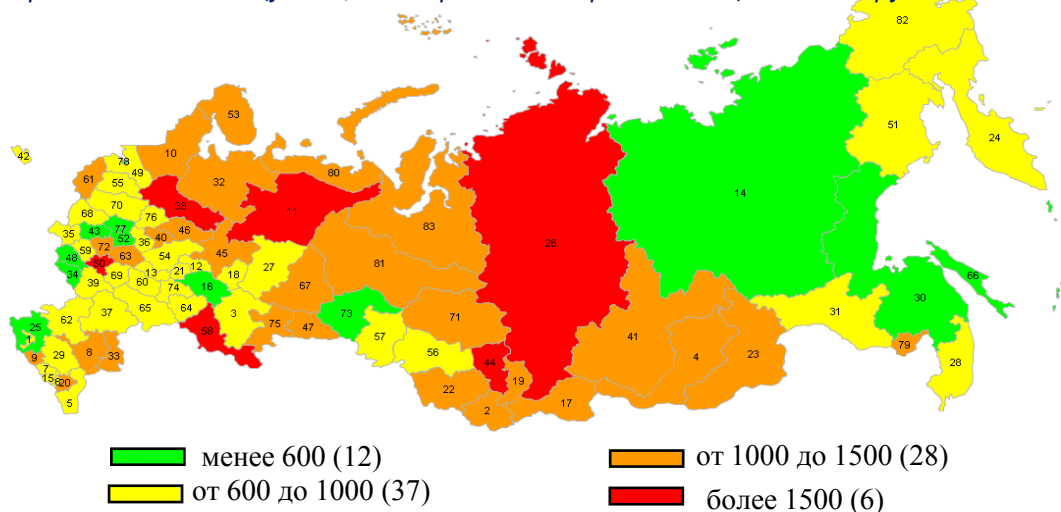
Наиболее опасными в эрозионном отношении являются территории Приволжского, Южного и Центрального федеральных округов, процессы заболачивания в наибольшей степени развиты на территориях Центрального и Сибирского федеральных округов.

Водные объекты на территории страны **продолжают испытывать серьезную антропогенную нагрузку**, выражающуюся в увеличении поступления в них загрязненных сточных вод из различных источников. Практически **не вводятся новые мощности очистных сооружений**, не производится реконструкция устаревших, имеющих большой износ и устаревшие технологии очистки. Большую опасность представляет загрязнение рек, так как реки являются источником питьевой воды. По итогам года **лишь в трети** водохозяйственных участков повысился класс качества по индексу загрязнения вод.

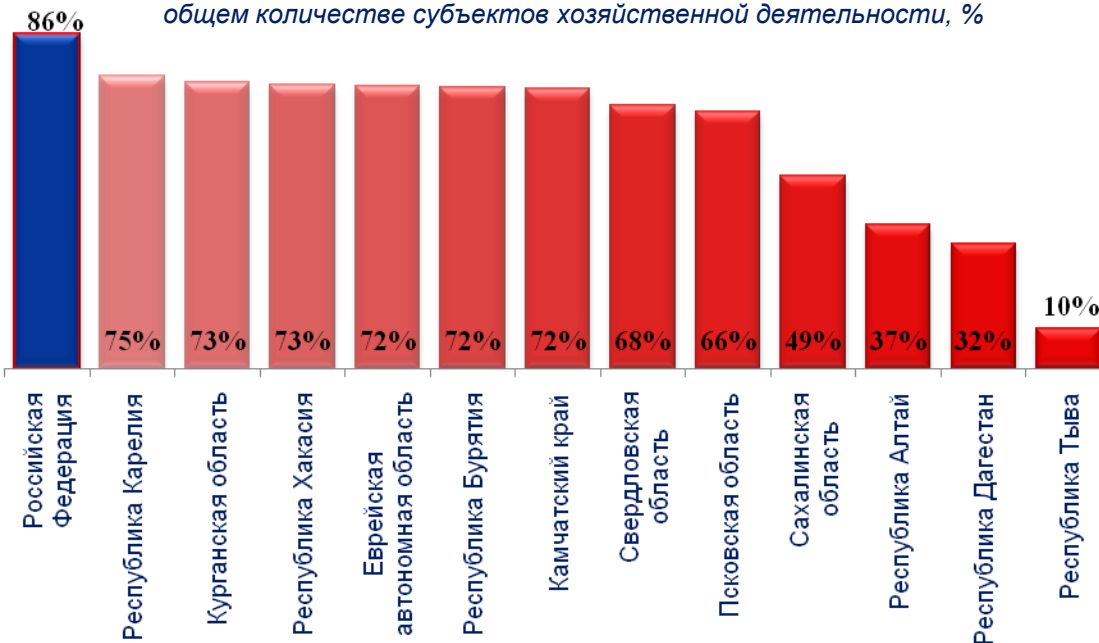
По итогам 2011 года на территории Российской Федерации экологическая ситуация существенно не улучшилась, отсутствие ярко выраженной динамики показателей свидетельствует о низкой эффективности принимаемых региональными и местными органами власти мер и недостаточно активной работе по решению существующих в сфере проблем и, как следствие, необходимости выработки дополнительных мер по охране и рациональному использованию природных ресурсов.

Экологическая обстановка в регионах

Объемы выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от стационарных источников и автомобильного транспорта в расчете на единицу ВРП, кг выброшенных вредных веществ/млн. рублей



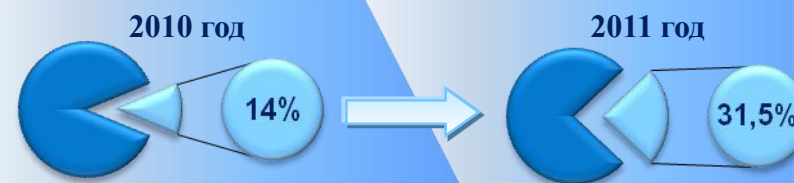
Доля субъектов хозяйственной деятельности с установленными нормативами предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух в общем количестве субъектов хозяйственной деятельности, %



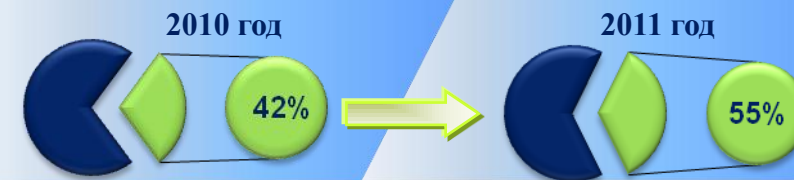
Более чем для половины субъектов Российской Федерации характерны проблемы загрязнения атмосферного воздуха городов и промышленных центров, обезвреживания и утилизации токсичных промышленных отходов.

Наибольший объем вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в расчете на единицу ВРП зафиксирован в Красноярском крае, Кемеровской, Вологодской областях, Республике Коми. Наименьший – г.Москве, Санкт-Петербурге и Сахалинской области.

Доля водохозяйственных участков, класс качества которых (по индексу загрязнения вод) повысился, в общем количестве водохозяйственных участков, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, %



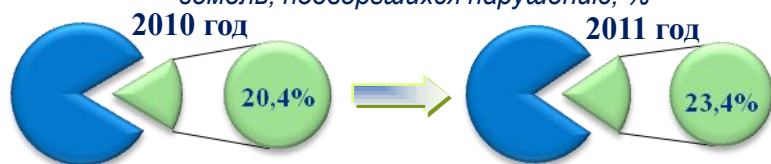
Доля использованных, обезвреженных отходов в общем объеме образовавшихся отходов в процессе производства и потребления, %



В Курской, Архангельской областях, республиках Карелия, Калмыкия, Ингушетия, Кабардино-Балкарской и Чеченской республиках и Чукотском АО из всего объема образовавшихся отходов использовано и обезврежено менее 10% ОТХОДОВ.

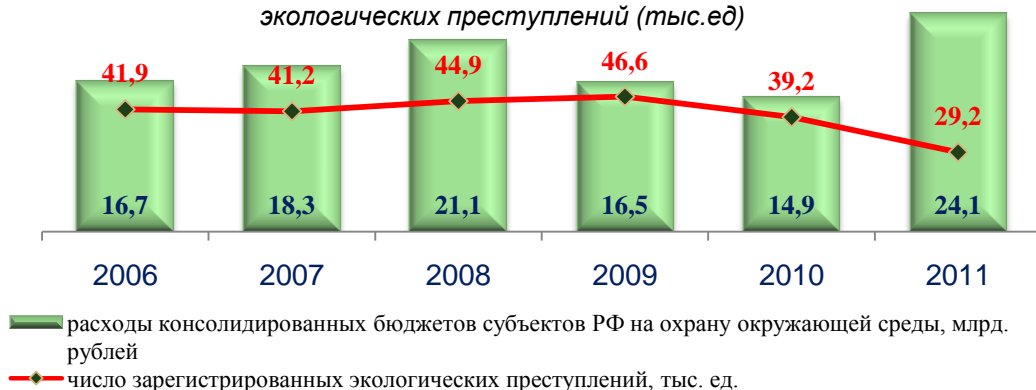
Рекультивация земель, особо охраняемые природные территории, расходы бюджета

Доля рекультивированных земель в общей площади земель, подвергшихся нарушению, %



В Курганской области, Республике Башкортостан, Приморском крае, Еврейской АО все земли, подвергшиеся нарушению, были рекультивированы. В Самарской, Омской, Амурской областях, республиках Мордовия, Марий-Эл **восстановлено более 80% нарушенных земель.**

Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на охрану окружающей среды (млрд.рублей) и число зарегистрированных экологических преступлений (тыс.ед)



В 2011 году отмечен значительный рост расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на охрану окружающей среды - на 47% по сравнению с 2010 годом. За последние 5 лет это наибольшее значение данного показателя, хотя в долевом отношении к общему объему расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации показатель по-прежнему **остается низким и составляет лишь 0,3%.**

В течение последних 3 лет отмечается **снижение числа зарегистрированных экологических преступлений (на 37%),** при этом за отчетный год объем средств, поступивших в региональные бюджеты в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду, денежных взысканий за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды вырос на 47%.

Особо охраняемые природные территории (далее - ООПТ) предназначены для сохранения типичных и уникальных природных ландшафтов, разнообразия животного и растительного мира, охраны объектов природного и культурного наследия. ООПТ регионального значения **составляют 84%** от их общего числа (58% от суммарной площади), местного значения - 13%.

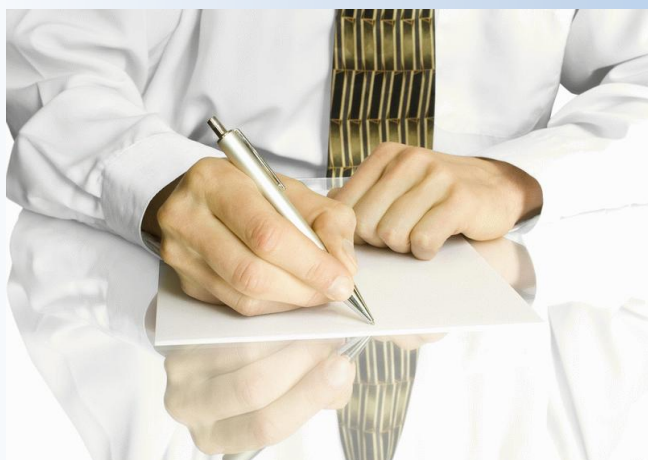
ООПТ имеются во всех субъектах Российской Федерации. В **31 регионе** число действующих ООПТ **превышает среднее значение,** причем в трех субъектах Российской Федерации (Краснодарский край, Оренбургская и Свердловская области) этот показатель превышен более чем в 3 раза, а в Тверской области образовано рекордное число ООПТ – 1024. На долю ООПТ, расположенных в Республике Саха (Якутия), приходится почти половина всей площади охраняемых территорий (93,5 млн. га, или 47,5%).

Отмечено, что в **10 субъектах** Российской Федерации доля площади, занятой ООПТ в общей площади территории субъекта Российской Федерации по итогам отчетного года **снизилась.**

Доля площади территории субъекта Российской Федерации, занятой особо охраняемыми природными территориями, в общей площади территории субъекта Российской Федерации, %



ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ



ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Качество регионального государственного управления в Российской Федерации, несмотря на интенсификацию региональных программ по его совершенствованию, не претерпело кардинальных изменений в 2011 г. Международные сравнения демонстрируют отсутствие значимых результатов и устойчивых позитивных тенденций в функционировании государственных институтов в России. Так, по уровню восприятия коррупции, рассчитываемому Трансперенси Интернешнл, по итогам 2011 г. из 183 стран мира Россия занимает 143 позицию (в 2010 г. на 154 из 178, в 2009 г. 146 из 180), при этом позитивные изменения в рейтинге не являются кардинальными, а лишь отражают совершенствование формальных правил. Повышение открытости и эффективности государственного управления зависит от качества дальнейшей реализации принятых мер*.

В целях совершенствования системы государственного управления в большинстве субъектов Российской Федерации были приняты меры по сокращению численности государственных гражданских служащих. Вместе с тем в связи с ограничениями возможностей механического сокращения численности государственных служащих и фактически достигением предела в реализации этой меры, темпы динамики их численности незначительны (в 2011 г. численность государственных гражданских служащих в региональных органах исполнительной власти сократилась на 2,7% и составила 219 тыс. человек, или 12,6 человек на 10 тыс. человек населения, муниципальных служащих – на 1,1% и составила 483,5 тыс. человек, или 23,5 человека на 10 тыс. человек населения).

В 2011 г. продолжена деятельность органов государственной власти по систематизации полномочий, упорядочиванию административных процедур, повышению комфортности предоставления услуг гражданам в рамках разработки и внедрения административных регламентов, совершенствования деятельности многофункциональных центров, предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

По данным Минэкономразвития России, за период с 2006 по 2012 год утверждено в установленном порядке свыше 9500 административных регламентов на региональном уровне. На конец 2011 года в Российской Федерации действуют 655 офисов многофункциональных центров в 62 субъектах Российской Федерации (благодаря созданию МФЦ ожидание в очереди сократилось до 15 минут). В рамках работы по опубликованию информации о государственных услугах на едином портале всего в региональном разделе федерального реестра размещена информация более чем о 14500 услугах (функциях) органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (в среднем 175 услуг на субъект Российской Федерации), для 65 % из которых утверждены административные регламенты. В типовом перечне региональных услуг (функций), созданном в целях обеспечения единообразия и корректного сопоставления информации, отражено более 100 наименований, в перечне муниципальных услуг (функций) – 65 наименований.

Вместе с тем по рассчитываемому Всемирным экономическим форумом и международной школой бизнеса INSEAD индексу готовности к сетевому обществу, являющемуся одним из контрольных показателей Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации и государственной программы «Информационное общество (2011-2020 годы)», Россия в 2010 – 2011 гг. занимает 77 место из 138 стран (в 2009 – 2010 гг. – 80 место). При этом наименьшие успехи эксперты отмечают при анализе качества регулирования рыночной и политической среды, а также уровня использования информационно-коммуникационных технологий органами власти, в то время как готовность населения и предприятий к применению сетевых технологий и реальное использование ими ИКТ оценивается как довольно высокая**.

* CPI. Transparency International. 2011.

** The Global Information Technology Report 2010 – 2011. Transformations 2.0. World Economic Forum - April 2011. 10th Anniversary Edition. Dutta S., Mia I.

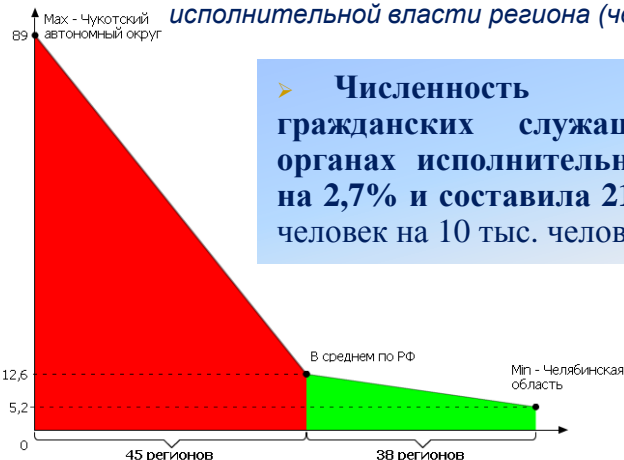
ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (продолжение)

В 2011 г. продолжена работа над повышением эффективности расходования государственных финансов – основой развития рынков и добросовестной конкуренции, модернизации и технологического развития российской экономики. Качество управления государственными финансами определяет эффективность исполнения публичных обязательств государства, соответственно - и качество жизни российских граждан, включая обеспечение достойной медицинской помощи и образования, качественного жилья, дорожной сети. Эффективность расходования государственных материальных средств и результативность закупочной деятельности по государственным контрактам напрямую влияет на темпы модернизации российской экономики, стимулирует спрос, развитие собственного производства, формирует конкурентную среду. В этой связи в 2011 г. федеральными и региональными органами исполнительной власти приняты значительные меры по повышению результативности и подотчетности государственных закупок.

Общий объем доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по итогам 2011 года по сравнению с 2010 годом увеличился на 16,9 п.п. Это обусловлено ростом на 16,5% налоговых и неналоговых доходов. Рост обусловлен в том числе увеличением на 27% налога на прибыль организаций, что свидетельствует о стабилизации хозяйствующих субъектов и, как следствие, укреплении доходной базы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем в отчетном году на 17,6% вырос суммарный объем предоставленных межбюджетных трансфертов. Несмотря на это, высокую долю в структуре доходов занимают налоговые и неналоговые поступления (76,2%). В 2011 году по сравнению с 2010 годом произошло увеличение объемов расходов на 15,7% за счет роста капитальных расходов на 19,6%, а также роста объема текущих расходов на 15%. По итогам 2011 года только в 26 регионах консолидированные бюджеты исполнены с профицитом. Таким образом, при общей положительной конъюнктуре для обеспечения финансовой самостоятельности регионов потребность в оптимизации бюджетных расходов текущего характера и увеличении инвестиционной составляющей региональных бюджетов диктует необходимость пересмотра приоритетов региональной бюджетной политики.

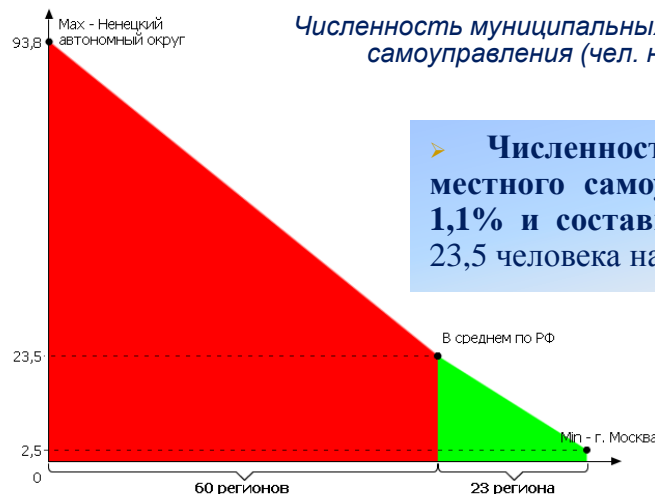
Государственные и муниципальные служащие: кадровый состав

Численность государственных гражданских служащих в органах исполнительной власти региона (чел. на 10 тыс. чел. населения)



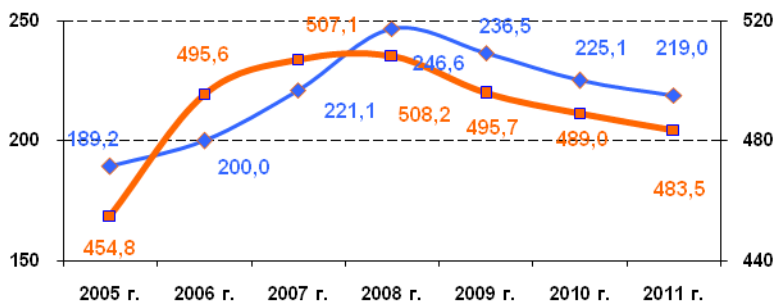
➤ Численность государственных гражданских служащих в региональных органах исполнительной власти сократилась на 2,7% и составила 219 тыс. человек, или 12,6 человек на 10 тыс. человек населения.

Численность муниципальных служащих в органах местного самоуправления (чел. на 10 тыс. чел. населения)



➤ Численность работников органов местного самоуправления сократилась на 1,1% и составила 483,5 тыс. человек, или 23,5 человека на 10 тыс. человек населения.

Численность государственных гражданских служащих в органах исполнительной власти региона и муниципальных служащих, человек



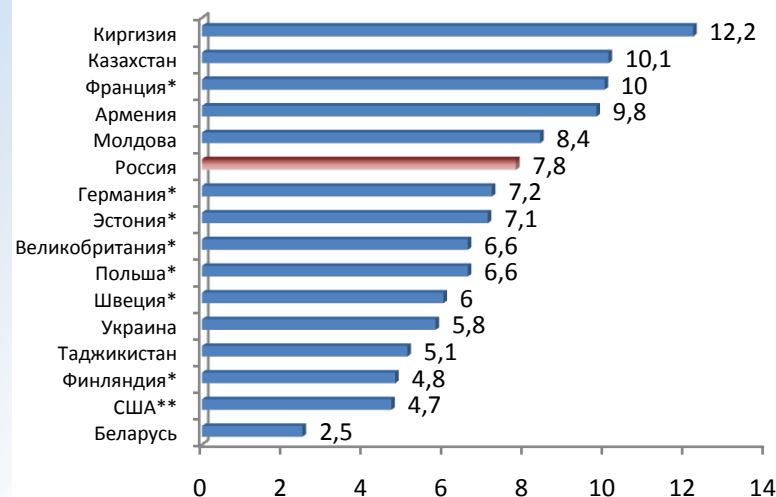
◆ Численность гос. служащих (левая шкала), тыс. чел.
 ■ Численность мун. служащих (правая шкала), тыс. чел.

Отмеченная тенденция к снижению темпов сокращения численности государственных и муниципальных служащих связана с достижением в значительном числе субъектов Российской Федерации предельного уровня численности сотрудников органов исполнительной власти.

Дальнейшая оптимизация работы государственных институтов возможна при опоре на качественные, а не количественные изменения.

Международный опыт повышения эффективности государственной службы также свидетельствует об отсутствии необходимости дальнейшего сокращения численности госслужащих в России.

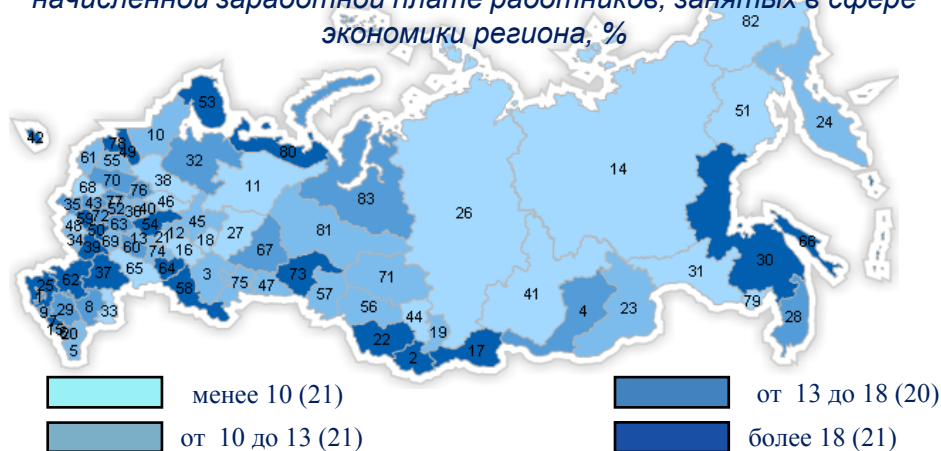
Численность занятых в сфере госуправления и обеспечения военной безопасности, социального страхования, в процентах к общей численности занятых***



* По данным за 2010 год
 ** По данным за 2008 год
 *** По данным Росстата («Россия в цифрах» 2012 г.)

Гражданские и муниципальные служащие: финансирование

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона, %



В 2011 г. темпы роста заработной платы работников, занятых в сфере экономики, и гражданских служащих региональных органов исполнительной власти выровнялись, составив **11%** (в 2010 г. – рост зарплаты госслужащих составил 15,6%, рост зарплаты в среднем по экономике – 7,5%).

Однако разрыв в оплате труда не сократился: в абсолютном выражении заработная плата государственных служащих региональных органов исполнительной власти по-прежнему превышает заработную плату в сфере экономики (в **1,6 раза**).

Уровень среднемесячной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2011г. был в **1,5 раза** выше, чем у гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, которая составила 27,2 тыс. рублей.

➤ В 2011 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата государственных гражданских служащих в региональных органах исполнительной власти составила 41,6 тыс. рублей.

➤ Рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы муниципальных служащих в 2011 г. составил 9% по отношению к 2010 г. (в 2010 г. – 25,6 тыс. рублей, в 2011 г. – 26,7 тыс. рублей).



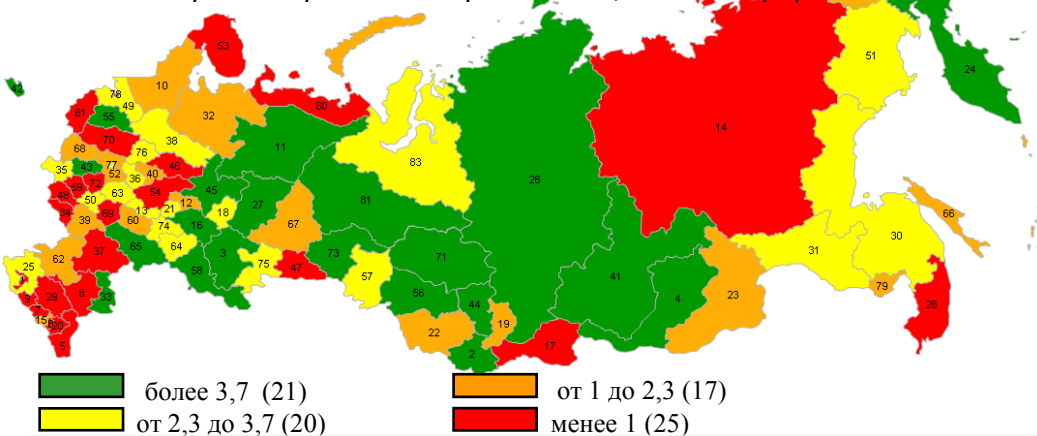
➤ Существенно возросли расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на содержание работников органов государственной власти и местного самоуправления – в 2011 г. на 12,7% по сравнению с предшествующим годом, составив 303,5 млрд. рублей. В 2010 г. зафиксирован рост на уровне 4,5% (269,2 млрд. рублей), в 2009 г. – на 5,9% (257,6 млрд. рублей).

➤ Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на оплату труда и начислений на оплату труда работников органов государственной власти и местного самоуправления по-прежнему растут в абсолютном выражении (в 2011 г. – 396,3 млрд. рублей, или 5,2% от всех расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, в 2010 г. 355,2 млрд. рублей, или 5,4%, в 2009 г. было отмечено снижение на 3 млрд. рублей, что составило 342,5 млрд. рублей, или 5,5%).

Реформирование бюджетной сети

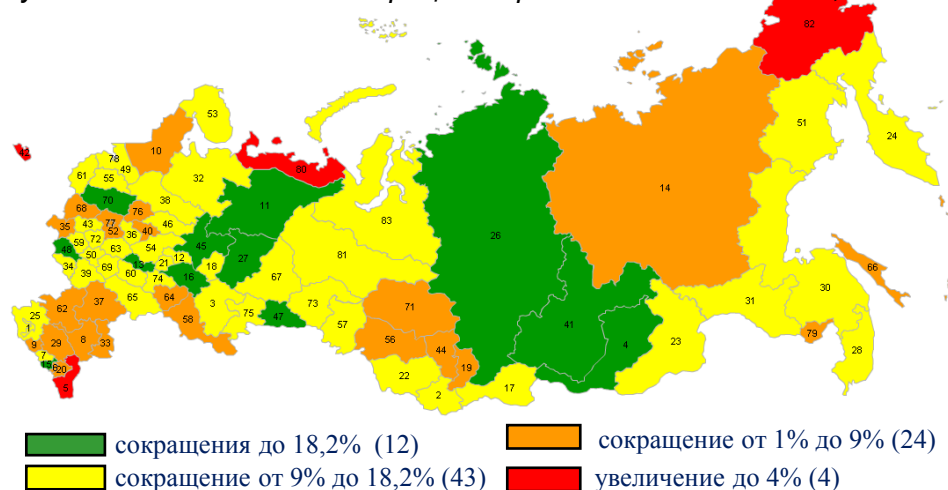
В целях повышения качества деятельности государственных и муниципальных учреждений и организаций первоочередные задачи в 2011 году – переход на программное государственное управление и реформирование сети бюджетных учреждений.

Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование отраслей социальной сферы, %



В целом по России доля расходов на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в 2011 г. составила **3,87%** (в 2010 г. – 2,1%). В семи субъектах Российской Федерации значение показателя **превышает 8%** (республики Коми, Башкортостан, Татарстан, Бурятия, Новгородская, Пермская, Тюменская области, Камчатский край). Отсутствует указанный тип расходов в Ненецком АО, республиках Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Чеченской республиках).

Динамика изменения количества унитарных и казенных предприятий в субъекте Российской Федерации в сравнении с 2010 годом, %



Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на оказание бюджетных услуг негосударственными (немуниципальными) организациями также сохраняется на критически низком уровне. В 2011 г. в **42 регионах** зафиксировано **отсутствие** перевода бюджетных услуг на систему аутсорсинга. В **8 регионах** значения составляют **от 4%** и выше (Владимирская, Костромская, Курская, Астраханская, Кемеровская, Омская области, Ямало-Ненецкий АО, г. Москва).

Вместе с тем в 2011 г. продолжено сокращение числа унитарных и казенных предприятий. Так, общее их количество в субъектах Российской Федерации в 2011 году сократилось по сравнению с 2010 годом на 11,7% и составило 27,9 тыс. предприятий, при этом на 25% и более сократилось число унитарных и казенных предприятий в Республике Коми, Кировской области, республиках Бурятия, Татарстан. В целом по стране, описываемая мера реализуется неравномерно. Отрицательный темп прироста варьируется от 0 до 25%. Отсутствуют изменения в Чукотском АО, незначительны в Смоленской, Ярославской, Томской областях, Чеченской Республике, Ставропольском крае и, особенно, Оренбургской области и Республике Дагестан.

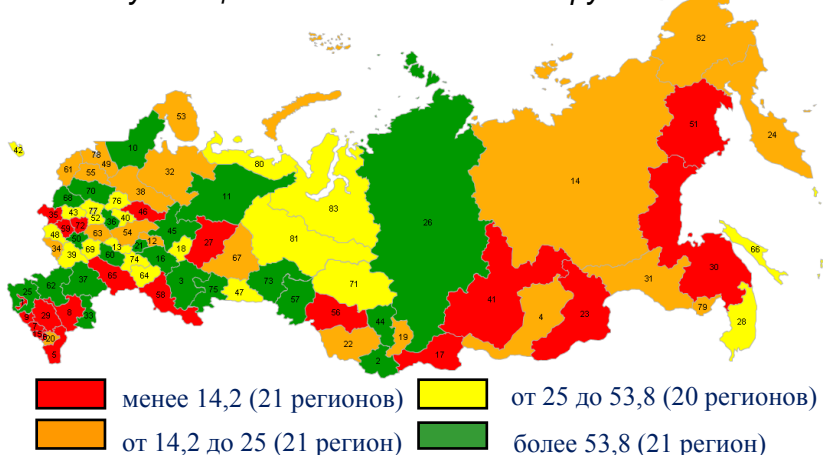
Развитие системы электронного правительства и программных методов управления

Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме обеспечивает повышение оперативности деятельности органов государственной власти, доступности услуг для их конечных потребителей – граждан Российской Федерации, сокращение издержек для бизнес-структур.

В 2011г. продолжился рост доли госуслуг, предоставляемых в электронном виде: в среднем **более 40% услуг** в регионах переведены в безбумажный формат. Лидеры по этому направлению регионы ЦФО (Липецкая, Рязанская, Ивановская области), а также Республика Коми, Вологодская и Свердловская области. Низкий уровень перевода услуг в электронный вид зафиксирован в СКФО, регионах Дальнего Востока и Сибири.

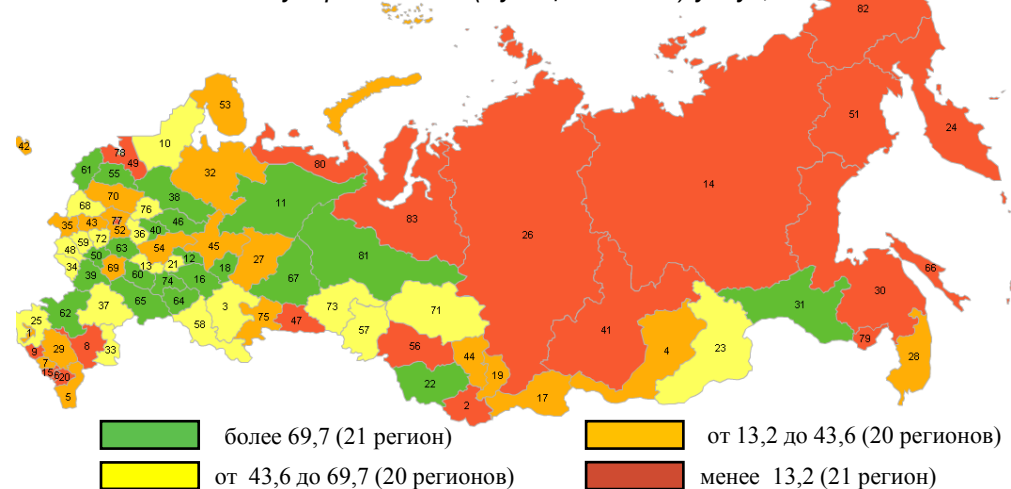
Стабильными, но не высокими темпами растет доля первоочередных услуг, предоставляемых в электронной форме. В 2011 г. в среднем по России показатель вырос на 3,2 п.п., составив 15%.

Доля расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий), %



По рейтингу электронного правительства в 2012 г., Россия, поднявшись на 32 позиции по сравнению с 2009 г., занимает 27 место в общем рейтинге и первое место среди стран Восточной Европы*.

Доля государственных (муниципальных) услуг, предоставляемых органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации (органами местного самоуправления), учреждениями субъекта Российской Федерации (муниципальными учреждениями) в электронном виде, в общем объеме предоставляемых государственных (муниципальных) услуг, %



Доля расходов консолидированных региональных бюджетов, формируемых в рамках программ, существенно выросла в 2011 г. (на 10,6 п.п.), составив **39,6%**.

В **10 регионах** значение показателя **превышает 70%** (Владимирская, Липецкая, Омская, Тюменская, Челябинская, Пензенская, Кировская области, Республики Башкортостан, Татарстан, Красноярский край). В Республике Ингушетия **отсутствует** расходование государственных финансов в рамках программ.

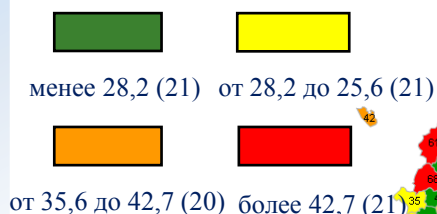
* E-Government Survey 2012. E-Government for the People. United Nations. New York, 2012.

Управление системой государственных закупок

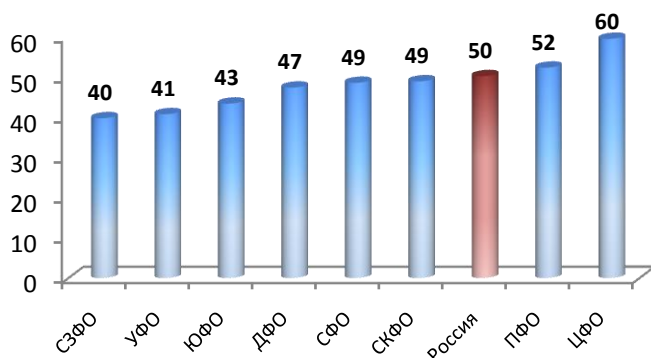
- В целях стимулирования экономического развития в Российской Федерации в 2011 году продолжена работа органов власти по формированию прозрачной и эффективной системы государственных закупок, построенной на принципах открытой конкуренции, равноправия участников торгов и содержательного контроля и аудита результатов.

По данным Минэкономразвития России, государственные закупки составляют около **6 трлн рублей ежегодно**, и, учитывая дополнительно закупки государственного сектора (госкорпораций, естественных монополий, компаний с государственным участием) в объеме 7 трлн рублей в год, это **равноценно 20% совокупного внутреннего спроса*** и является значительным фактором экономического развития страны.

Доля стоимости государственных (муниципальных) контрактов, заключенных по результатам несостоявшихся торгов и запросов котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), в общей стоимости заключенных государственных (муниципальных) контрактов, %



Доля стоимости государственных (муниципальных) контрактов, осуществленных посредством электронных аукционов, в общей стоимости государственных (муниципальных) контрактов, %



С 1 января 2011 г. вступил в силу закон от 18.07.2011 №223-ФЗ**, определяющий информационные стандарты в госсекторе экономики, направленный на обеспечение прозрачности условий и предсказуемости решений в закупочной деятельности.

- В 2011 г. в России около **40%** контрактов по государственным закупкам заключено по результатам несостоявшихся торгов и запросов котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Более 60% таких контрактов заключено в Рязанской, Челябинской областях, Республике Татарстан и Ямало-Ненецком АО. Менее 20% подобных контрактов зафиксировано в Тверской и Ленинградской областях, Республике Калмыкия, Кабардино-Балкарской Республике.
- В среднем по России в каждом конкурсе, аукционе, закупке, приняло участие **2-3 поставщика**, что свидетельствует о недостаточном уровне развития экономической конкуренции.

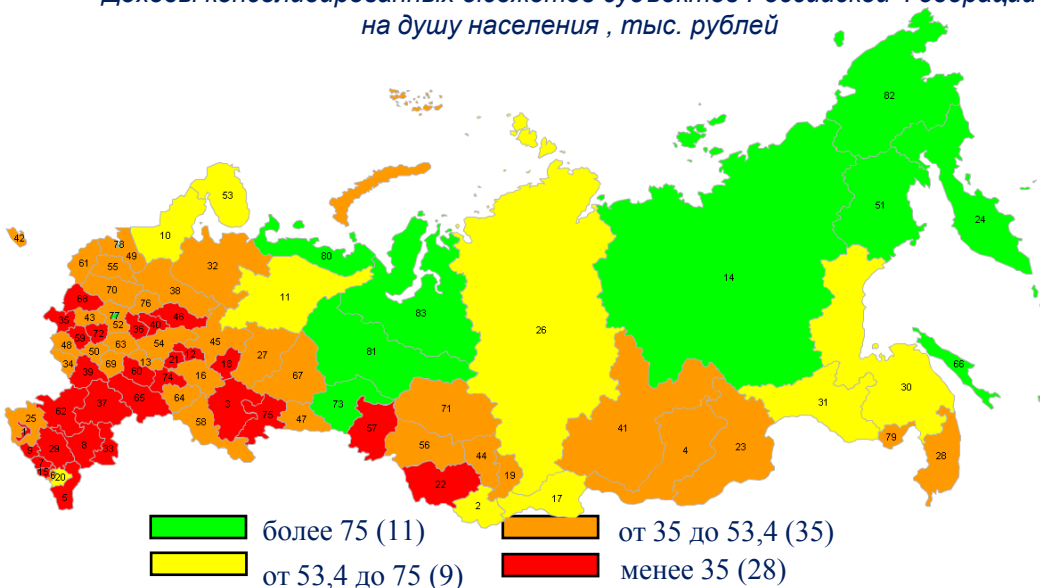
В 2011 г. Минэкономразвития России разработан проект создания федеральной контрактной системы (ФКС), ориентированный на кардинальное изменение сферы госзакупок в России на принципе ориентации на результат.

* Минэкономразвития России. Тезисы выступления Министра экономического развития РФ Э.С. Набиуллиной на открытии форума-выставки «ГОСЗАКАЗ-2012», 15.02.2012 г.

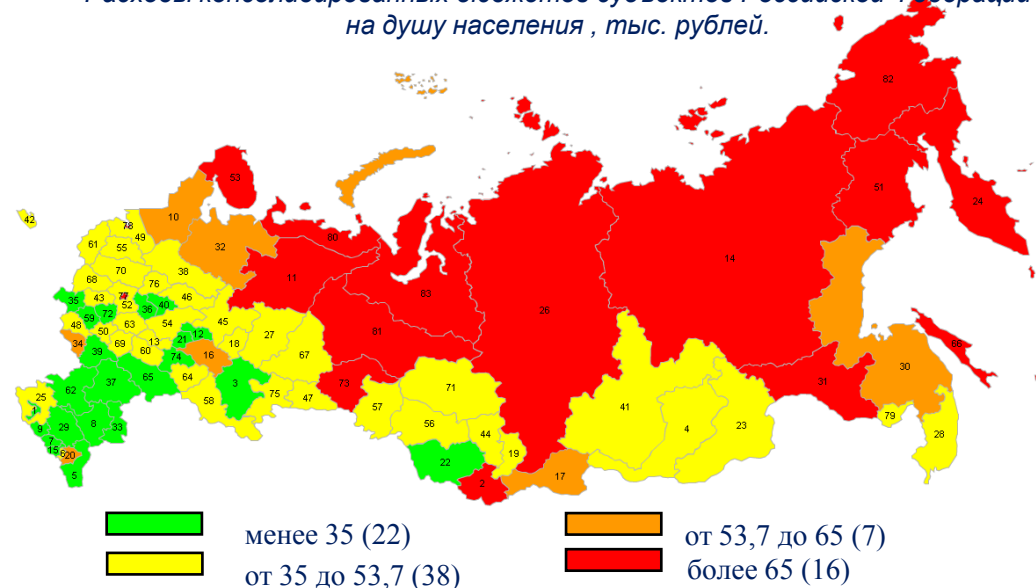
** Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Доходы и расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

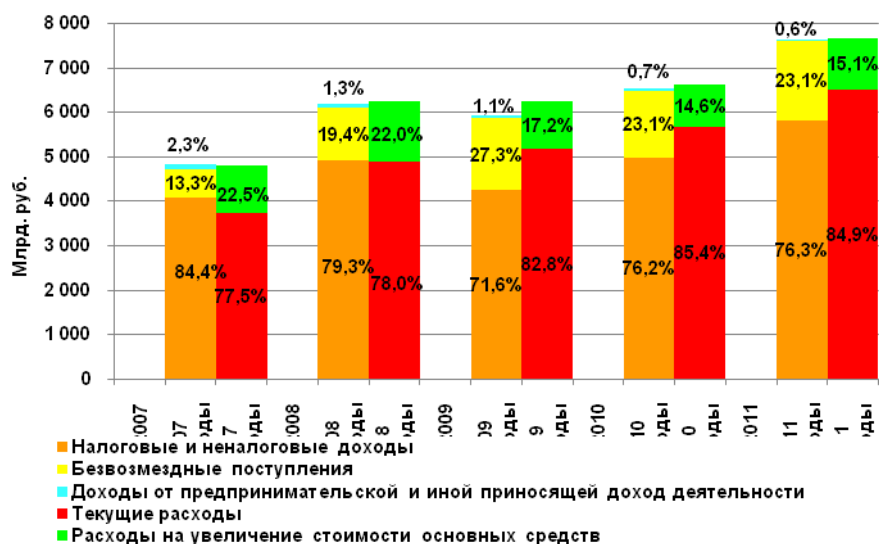
Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на душу населения, тыс. рублей



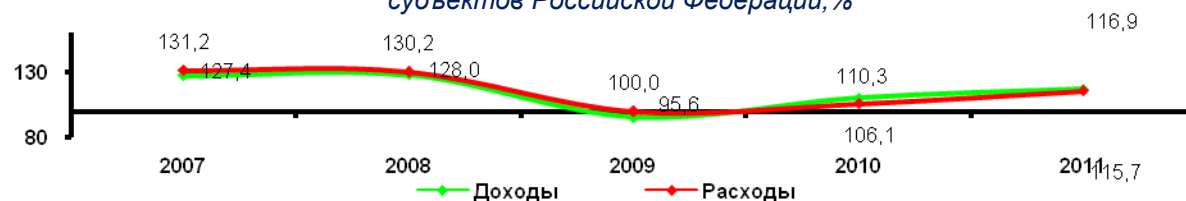
Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на душу населения, тыс. рублей.



Структура доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации



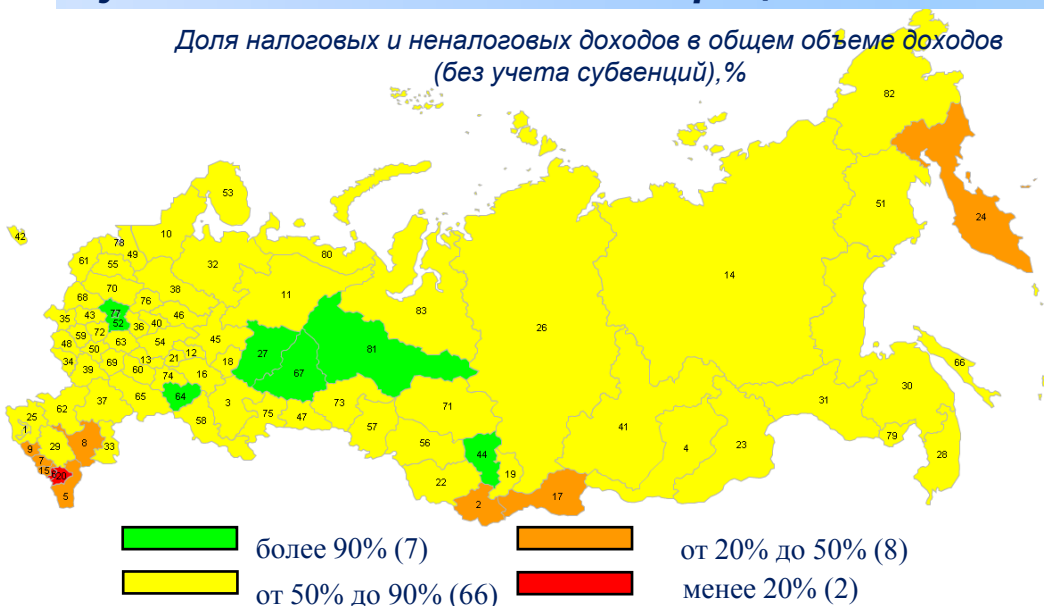
Темпы роста доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %



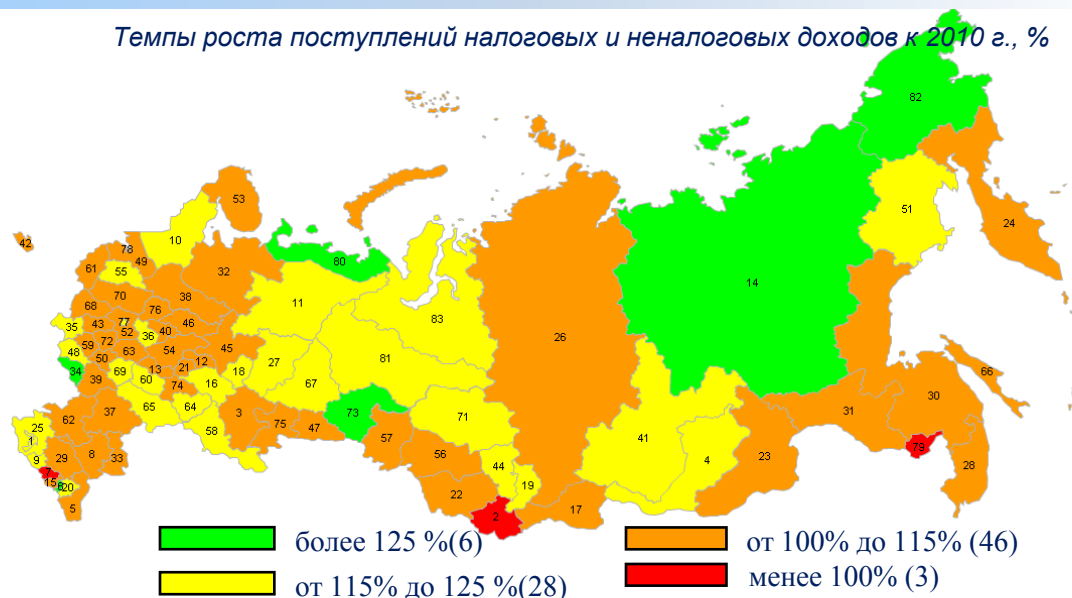
Среднероссийский уровень доходов на душу населения составил 53,4 тыс. рублей, уровень расходов на душу населения достиг 53,7 тыс. рублей. Максимальный размер доходов и расходов на душу населения зафиксирован в Чукотском автономном округе (391,1 тыс. рублей и 370,4 тыс. рублей) и в Ненецком автономном округе (334,3 тыс. рублей и 270,4 тыс. рублей). Минимальный размер доходов и расходов на душу населения наблюдается в Республике Дагестан (24,4 тыс. рублей и 25,6 тыс. рублей). Темп роста бюджетных расходов на 1,2 п.п. ниже темпа роста полученных доходов. В 2011 году в сравнении с 2010 годом доля безвозмездных поступлений в общих доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации сохранилась на уровне 2010 года (23,1%). Структура доходных источников и расходных обязательств свидетельствует о диспропорции бюджетных расходов в сторону текущих расходов, а также о недостаточности полученных доходов в форме налоговых и неналоговых поступлений для их покрытия.

Налоговые и неналоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов (без учета субвенций), %



Темпы роста поступлений налоговых и неналоговых доходов к 2010 г., %



Темпы роста налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %



Структура налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации



В 2011 году доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов регионов (без учета субвенций) составила в целом по России 79,8%, что на 1,1 п.п. ниже показателя 2010 года (80,9%). Максимальный размер показателя зафиксирован в Московской области (93,3%) и Ханты-Мансийском АО (93,1%), минимальный – в Чеченской Республике (13,7%) и Республике Ингушетия (17,7%). Темп роста общего объема поступлений данной группы доходов составил 117%, что ниже на 0,3% по отношению к 2010 году. Несмотря на достаточно высокую долю налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (79,8%) в целом, 10 регионов имеют высокую зависимость от федеральной поддержки, доля налоговых и неналоговых доходов в данных регионах в общем объеме доходов (без учета субвенций) не превышает 50%. Положительной тенденцией является увеличение доли налога на прибыль организаций в общем объеме налоговых и неналоговых доходов, составившей 33,1%. Это свидетельствует об общей стабилизации хозяйственной деятельности организаций, имеющих положительное сальдо финансовых результатов.

Налоговые и неналоговые доходы городских округов и муниципальных районов (без учета субвенций)

В 2011 году доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме поступлений в бюджеты муниципальных районов снизилась на 2,4 п.п. и составила в среднем по Российской Федерации 36,6%

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов бюджетов муниципальных районов (без учета субвенций)

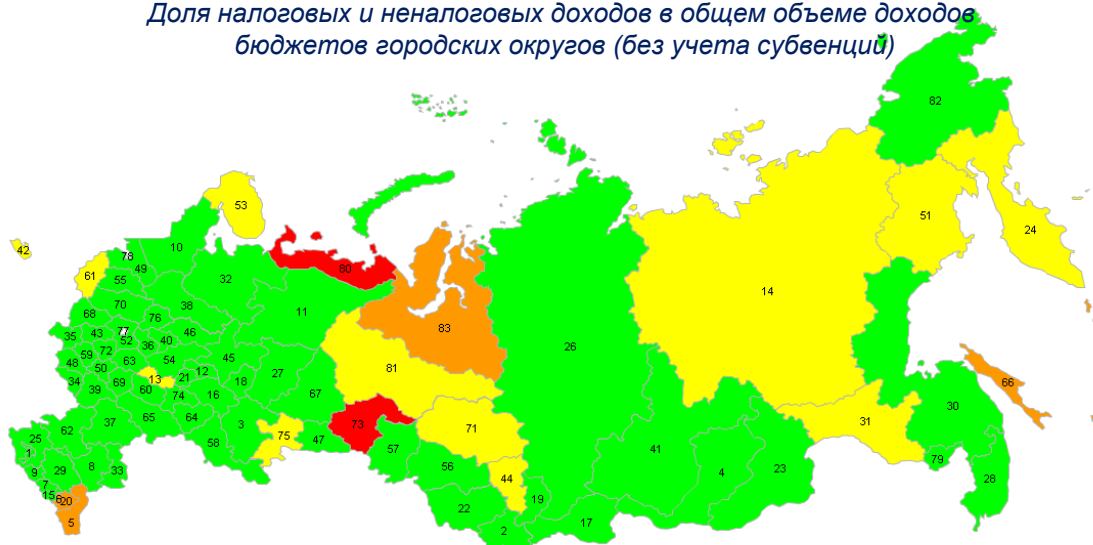


Зависимость муниципальных районов от финансовой помощи из региональных бюджетов осталась на высоком уровне. Это свидетельствует о наличии дисбаланса между принятыми расходными обязательствами по исполнению переданных полномочий и имеющимися собственными доходными источниками их финансирования.

Наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов в бюджетах муниципальных районов (более 60%) зафиксирована в 4 регионах. **Максимальное значение** показателя наблюдается в муниципальных районах Приморского края (77,6%) и Московской области (72,1%). В 8 регионах доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов муниципальных районов **менее 20%**. **Наименьшее значение показателя зафиксировано** в Тюменской области (8,9%), Республике Ингушетия (10,5%), Республике Дагестан (11,3%).

В 2011 году доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме поступлений в бюджеты городских округов снизилась на 1,5 п.п. и составила в среднем по Российской Федерации 64,1%

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов бюджетов городских округов (без учета субвенций)



В сравнении с муниципальными районами городские округа обладают большей финансовой самостоятельностью, что объясняется концентрацией трудовых и производственных ресурсов на территориях муниципальных образований данного типа.

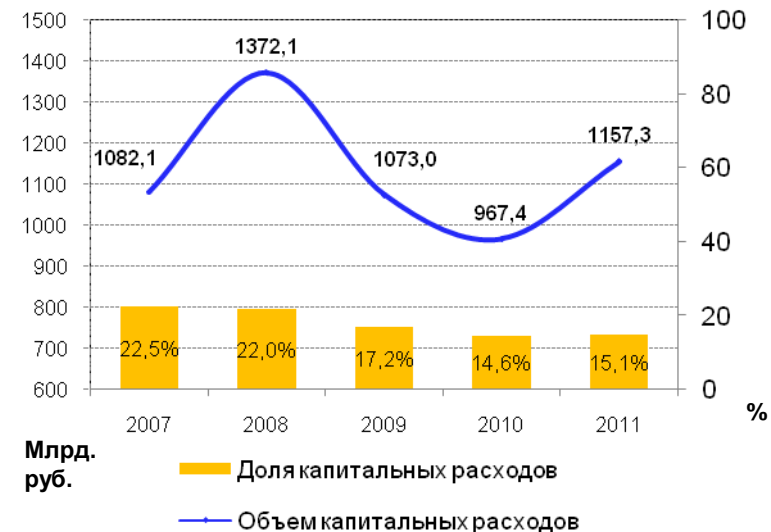
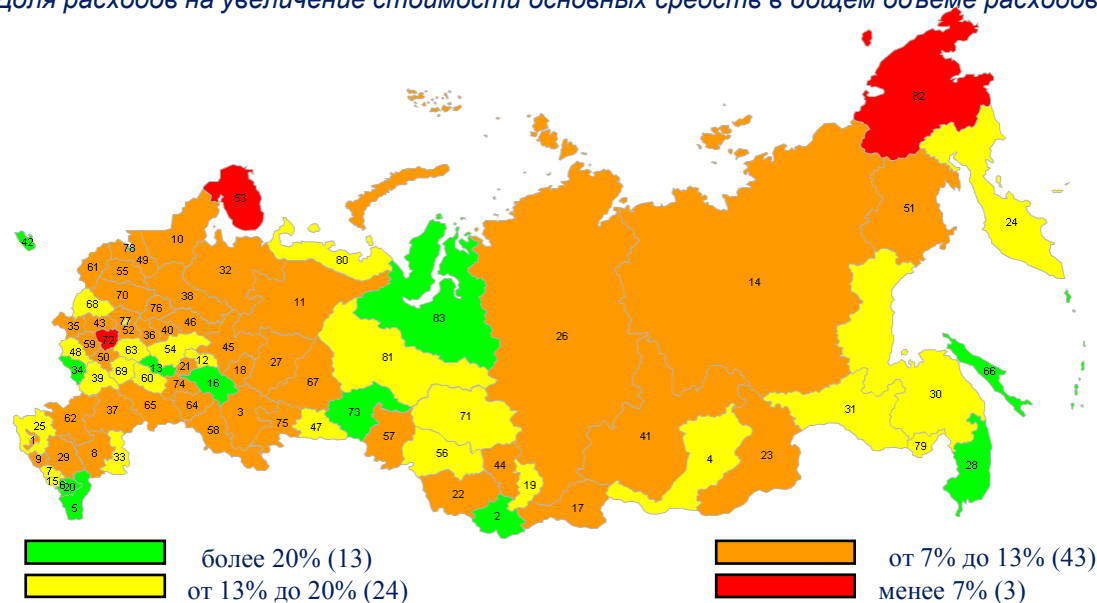
Наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов бюджетов городских округов (более 60%) отмечена в 62 регионах. Максимальное значение показателя (более 80%) наблюдается в Ленинградской (91,3%), Калужской (91,3%), Омской (88,3%) и Тульской (86,6%) областях.

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов городских округов **менее 50%** зафиксирована в 11 регионах. Наименьшее значение показателя (менее 30%) отмечено в Ненецком АО – 21,3%, Тюменской области – 27,7%.

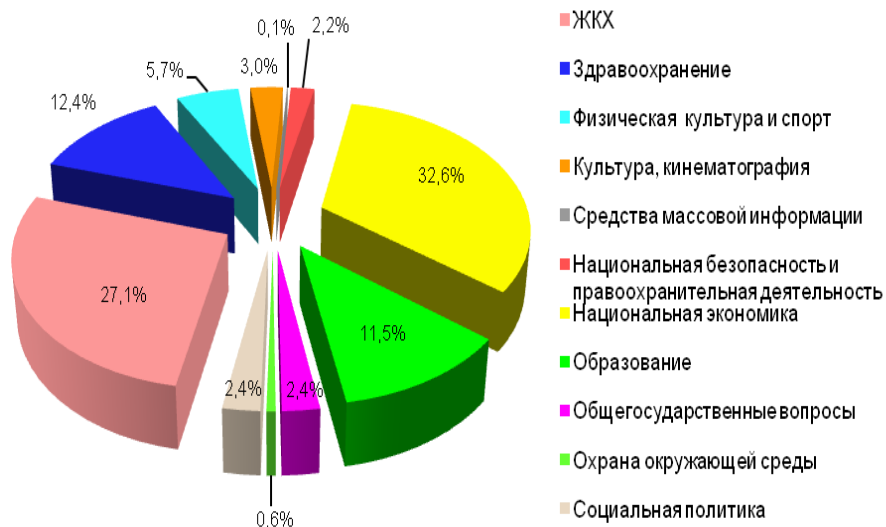
Расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на увеличение стоимости основных средств

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов, %

Объем расходов на увеличение стоимости основных средств



Структура расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов

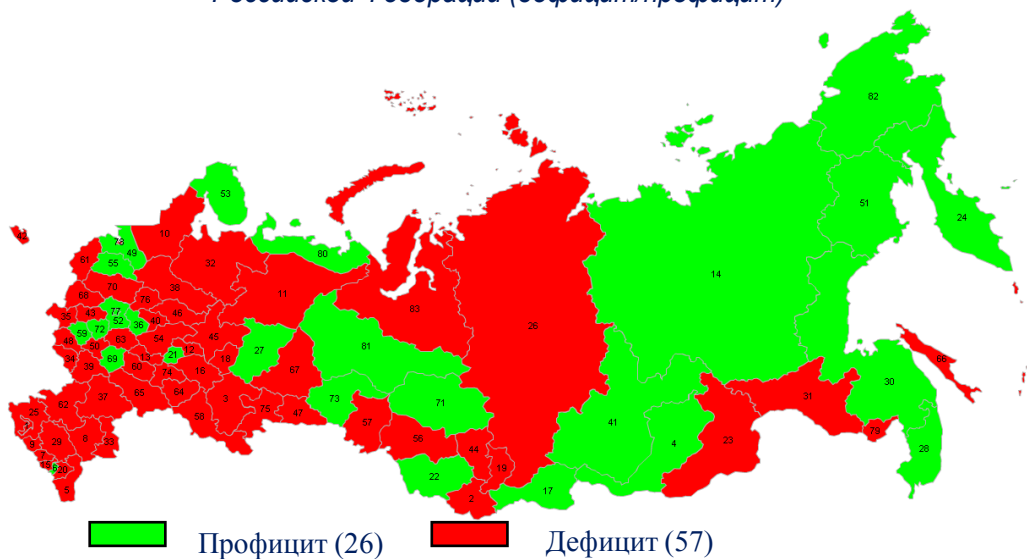


В 2011 году отмечается рост бюджетных расходов на увеличение стоимости основных средств (капитальные расходы) на 19,6% по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, что свидетельствует о направлении бюджетных средств на развитие экономики и улучшение экономической ситуации в регионах.

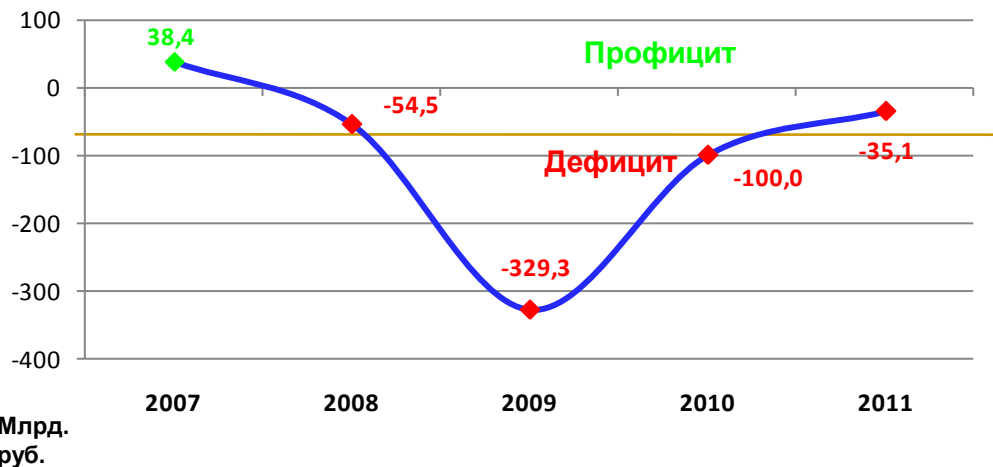
За 2011 год 13 регионов (в 2010 году - 11 регионов) направили более 20% от общего объема расходов на инвестирование. Приоритетами бюджетных вложений в 2011 году являлись: национальная экономика (32,5%), ЖКХ (27,1%), а также здравоохранение (12,4%) и образование (11,5%). Инвестирование в сферу охраны окружающей среды и средства массовой информации составляют 0,5% и 0,1% соответственно.

Сбалансированность консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

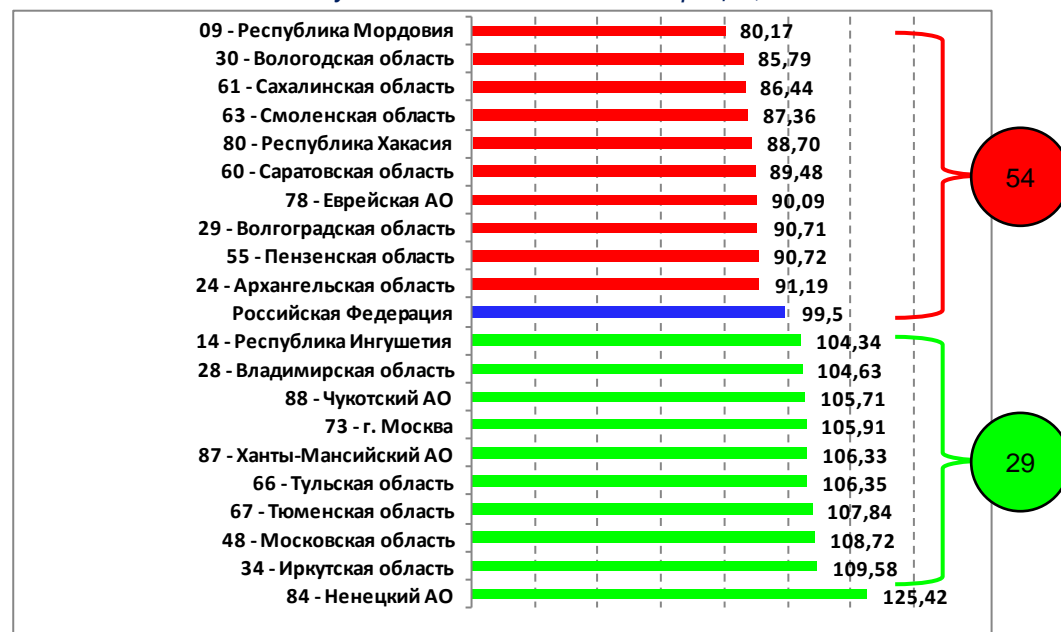
Результат исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (дефицит/профицит)



Динамика исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (дефицит/профицит), млрд. руб.



Уровень покрытия расходов (без учета субвенций из федерального бюджета) собственными доходами консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %

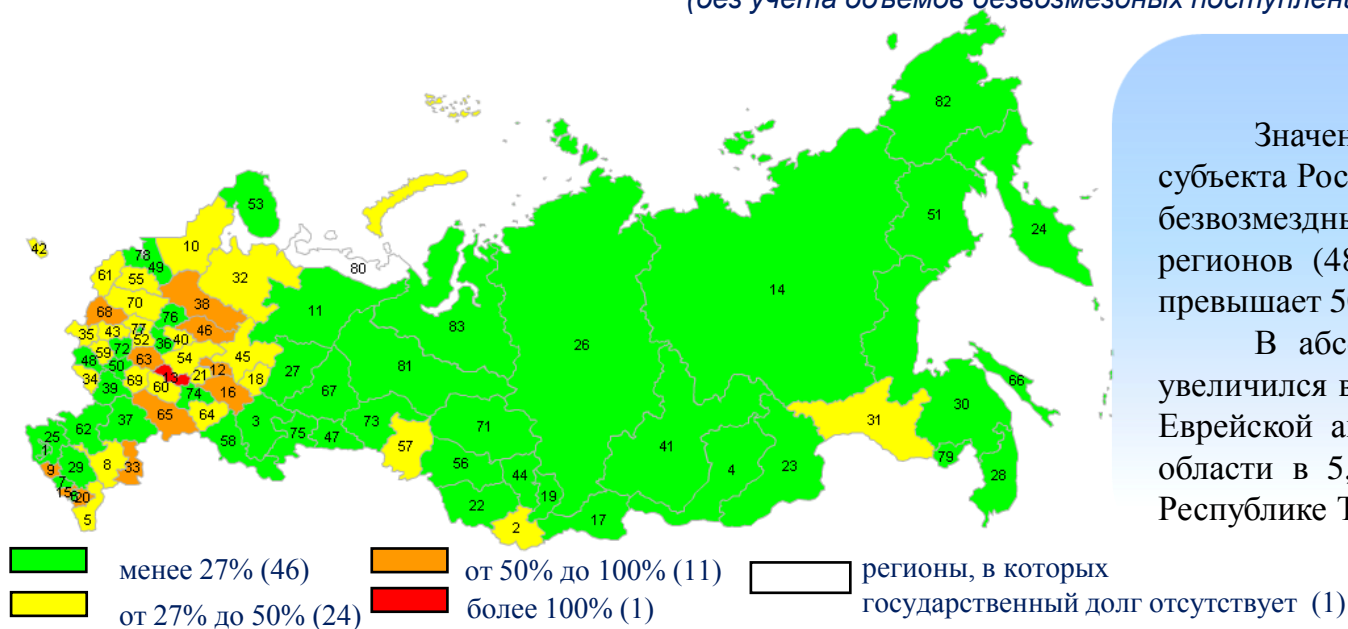


Результатом исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2011 году стало сокращение совокупного размера дефицита в 2,8 раза в сравнении с 2010 годом. Вместе с тем только 26 регионов исполнили бюджеты с профицитом. Наибольшее значение дефицита отмечается в Республике Татарстан, Самарской области и Краснодарском крае. При этом наблюдается значительный разрыв в значении показателя покрытия расходов собственными доходами консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (на 45,3 п.п.) в регионах с максимальным значением данного показателя (Ненецком АО, Иркутской, Московской и Тюменской областях) и минимальным значением показателя (Республика Мордовия, Вологодская, Сахалинская и Смоленская области).

Таким образом, в 2011 году, как и в предыдущие годы, консолидированные бюджеты большинства регионов остаются несбалансированными.

Государственный долг субъектов Российской Федерации

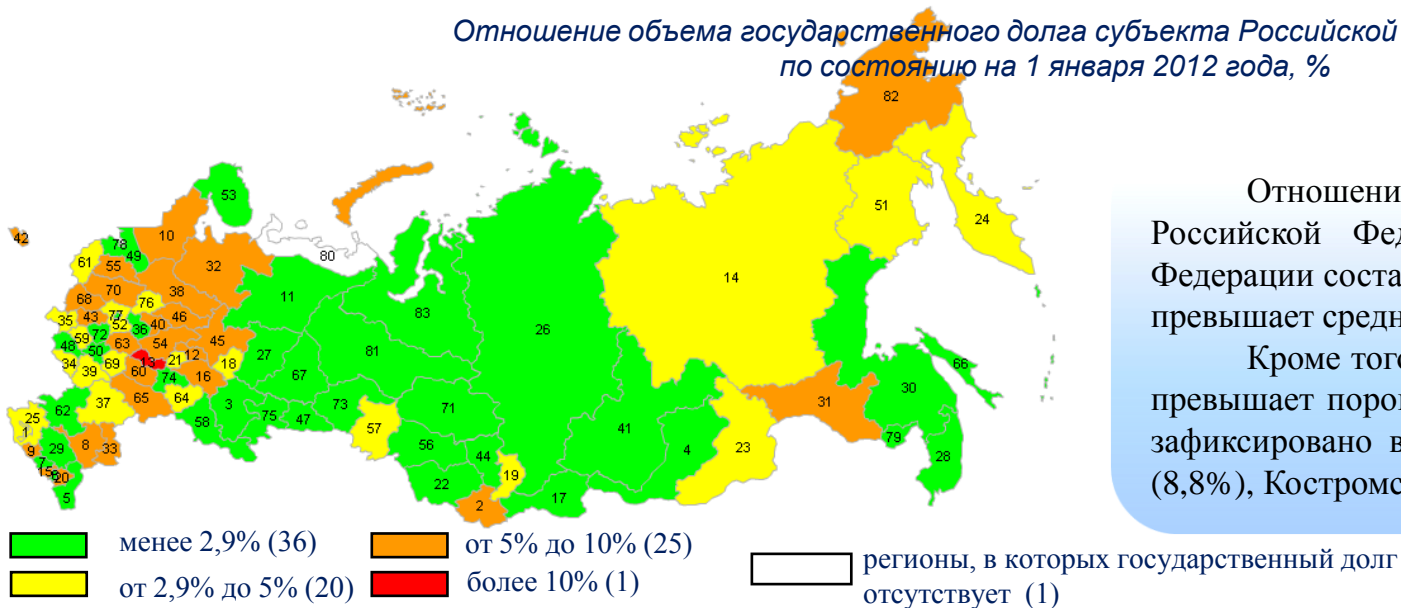
Отношение долга к доходам бюджета субъекта Российской Федерации в 2011 году
(без учета объемов безвозмездных поступлений), %



Значение показателя отношения государственного долга субъекта Российской Федерации к доходам бюджета (без учета безвозмездных поступлений) выросло более чем в половине регионов (48). В 12 регионах уровень значения показателя превышает 50%.

В абсолютном выражении объем долга в 2011 году увеличился в 66 субъектах Российской Федерации, при этом в Еврейской автономной области в 24,3 раза, в Новгородской области в 5,8 раза, в Сахалинской области – в 5,7 раза, в Республике Тыва в 2,8 раза.

Отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации к ВРП
по состоянию на 1 января 2012 года, %



Отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации к ВРП в целом по Российской Федерации составляет 2,7%. В 48 регионах значение показателя превышает среднероссийское.

Кроме того, ни в одном регионе указанное отношение не превышает пороговой отметки в 60%, максимальные значение зафиксировано в Республике Мордовия (15,8%), Вологодской (8,8%), Костромской (8,4%) и Астраханской областях (8,2%).

Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере организации государственного управления

Объем неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления по сравнению с 2010 годом существенно возрос и составил 94,3 млрд. рублей (в 2010 г. - 82,3 млрд. рублей), что связано прежде всего с увеличением объема финансирования сферы. Вместе с тем **доля** сохранилась на прежнем уровне (1,2% от общих расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2011 г., как и в 2010 г., 1,3% - в 2009 году, 1,4% в 2008 г.).

В семи регионах России неэффективные расходы в сфере государственного управления отсутствуют с 2007 года: города Москва и Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Тюменская, Кемеровская области, Ненецкий и Чукотский АО. По итогам 2011 г. отсутствие неэффективных расходов также зафиксировано в Республике Мордовия.

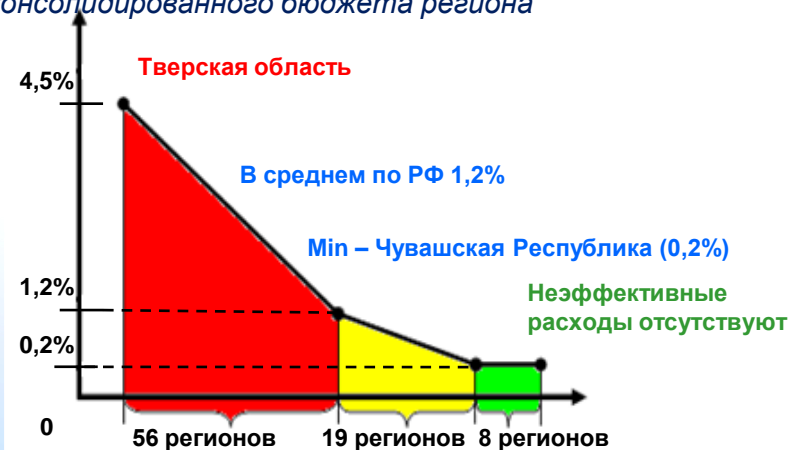
Наибольшая доля неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления в общем объеме консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации приходится на Тверскую область – 4,5%, Хабаровский край – 3,5%, Волгоградскую и Иркутскую области – 3,4%, Еврейскую АО и Республику Адыгея – 3,2%, Ханты-Мансийский АО – 3%.

В целях сокращения неэффективных расходов в субъектах Российской Федерации проводятся мероприятия, основанные на программно-целевых принципах организации деятельности органов государственной власти: переход на формирование «программного» бюджета, мероприятия по ликвидации избыточных и дублирующих функций органов государственной власти, передаче государственных функций на аутсорсинг, внедрению элементов «электронного правительства». Вместе с тем данная работа, как правило, не носит системный характер и требует комплексного решения во всех субъектах Российской Федерации.

Доля неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления (% от общего объема расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации)



Доля неэффективных расходов в сфере организации государственного управления, % от общего объема расходов консолидированного бюджета региона



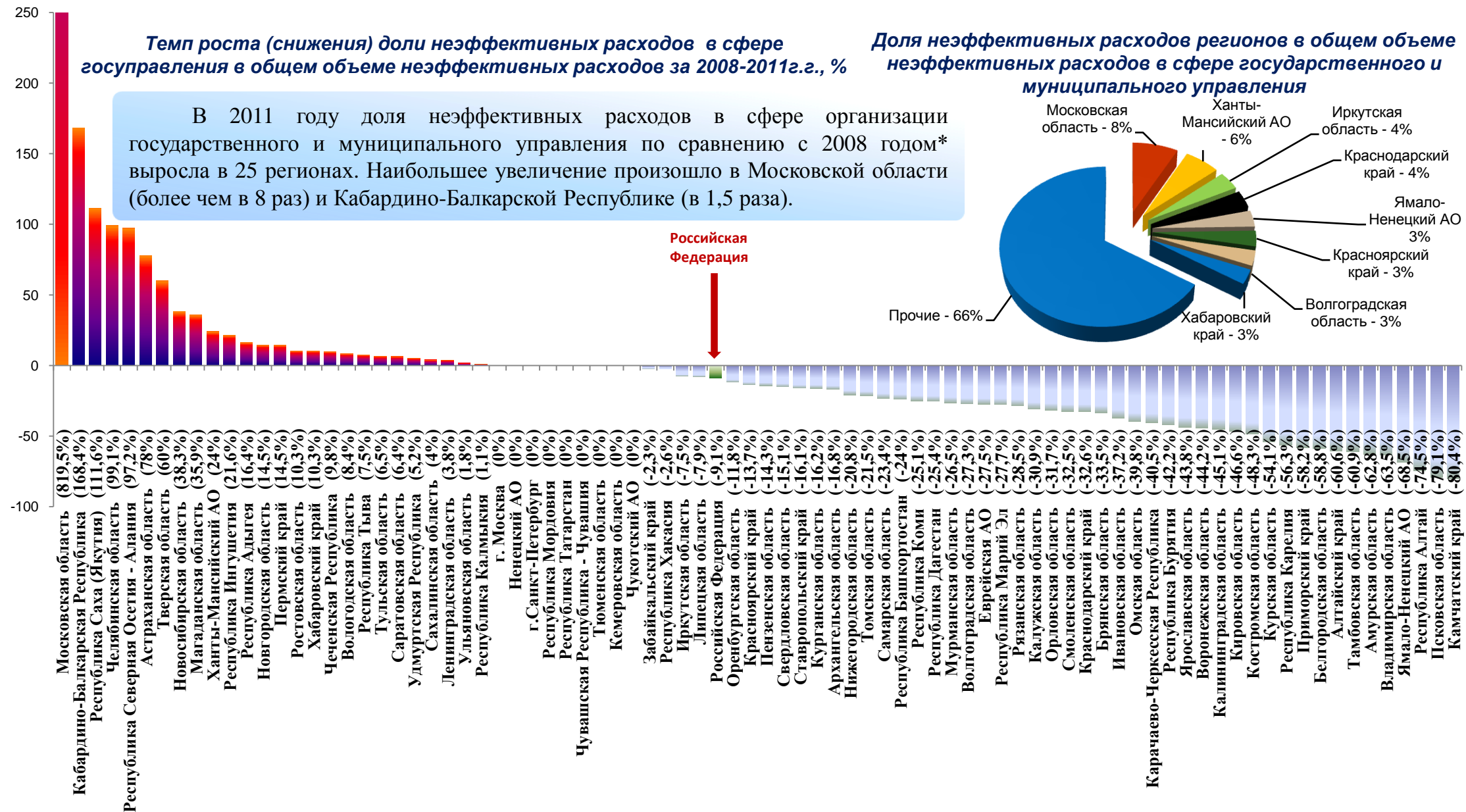
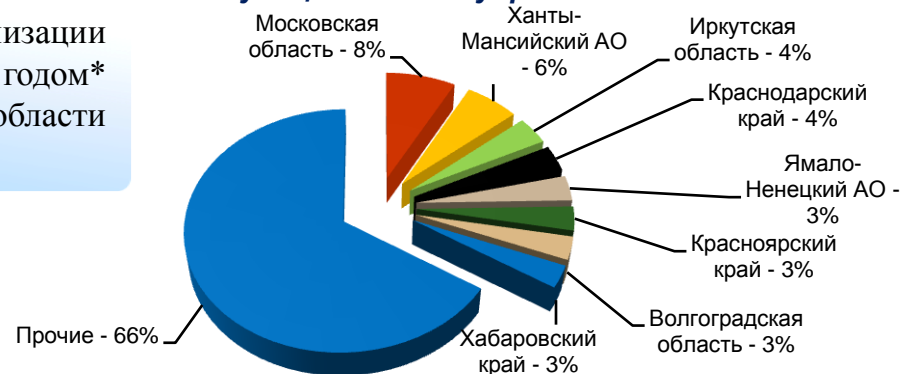
Доля неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (%)

Темп роста (снижения) доли неэффективных расходов в сфере государственного и муниципального управления в общем объеме неэффективных расходов за 2008-2011г.г., %

Доля неэффективных расходов регионов в общем объеме неэффективных расходов в сфере государственного и муниципального управления

В 2011 году доля неэффективных расходов в сфере организации государственного и муниципального управления по сравнению с 2008 годом* выросла в 25 регионах. Наибольшее увеличение произошло в Московской области (более чем в 8 раз) и Кабардино-Балкарской Республике (в 1,5 раза).

Российская Федерация



* Информация в отношении расходов в сфере организации государственного и муниципального управления предоставляется Минфином России, начиная с 2008 г.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НЕОБХОДИМО:

- завершить работу по формированию и утверждению единых реестров государственных функций и государственных услуг, осуществляемых (предоставляемых) исполнительными органами государственной власти с целью исключения из них дублирующих, избыточных государственных функций и государственных услуг;
- принять меры по оптимизации численности государственных служащих в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти и процесса передачи полномочий на уровень субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления;
- продолжить работу по подготовке и принятию административных регламентов исполнения (предоставления) государственных функций и государственных услуг, осуществляемых (предоставляемых) исполнительными органами государственной власти с целью отделения функций и услуг, не относящихся непосредственно к государственному управлению;
- завершить работу по оптимизации численности государственных и муниципальных служащих и довести эту численность до необходимой для реализации государственных функций и государственных услуг, закрепленных за соответствующими исполнительными органами государственной власти; способствовать повышению квалификации государственных и муниципальных служащих;
- провести оптимизацию текущих расходов бюджета на государственное управление путем:
 - расширения перечня должностей, не отнесенных к должностям государственной гражданской службы;
 - введения нормативов потребления материальных ресурсов для бюджетных учреждений;
- осуществлять дальнейшее внедрение принципов бюджетирования, ориентированного на результат, и системы оценки эффективности бюджетных расходов, своевременно проводить разработку (доработку) соответствующей нормативной базы;
- провести оптимизацию сети бюджетных учреждений, оптимизировать процесс предоставления услуг автономными и бюджетными учреждениями;
- завершить работу по переводу государственных и муниципальных услуг в электронный вид, повысить доступность и качество предоставляемых услуг.

Реализация указанных рекомендаций позволит сократить неэффективные расходы, повысить качество и объемы предоставляемых государственных услуг, высвободить внутренние резервы для повышения заработной платы работников, провести модернизацию структуры управления.