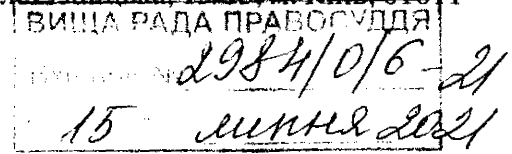


09.07.2021 № 03.14-10/46/2021

✓ Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а, м. Київ,
04050

Генеральному прокурору
Венедіктовій І.В.
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011



Повідомлення

про втручання у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя

1. Згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку з будь-яких би то не було причин.
2. Відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.
3. Статтею 126 Конституції України визначено, що незалежність та недоторканність судді гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. Держава забезпечує особисту безпеку судді та членів його сім'ї.
4. Статтею 129 Конституції України передбачено, що суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права. За неповагу до суду чи судді винні особи притягаються до юридичної відповідальності.
5. Згідно зі ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється та тягне за собою відповідальність, установлену законом.
6. При цьому незалежність судді забезпечується недоторканністю та імунітетом судді; заборонаю втручання у здійснення правосуддя; відповідальністю за неповагу до суду чи судді; визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім'ї, майна, а також іншими засобами їх правового захисту. Крім того, вказаною нормою встановлено обов'язок органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, а також фізичних і юридичних осіб та їх об'єднань поважати незалежність судді й не посягати на неї.
7. За змістом кримінального та кримінального процесуального закону, під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку із її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому немає значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється втручання.
8. Згідно з рішенням Ради суддів України від 08 червня 2017 року № 34 (зі змінами) подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи може свідчити про вплив на суд, у

разі, коли це здійснюється як тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення, тощо, що може мати ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 376 Кримінального кодексу України.

9. Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

10. На виконання вищевказаних норм Закону повідомляємо, що учасниками зі сторони захисту здійснюється втручання у нашу діяльність як суддів під час судового розгляду об'єднаного кримінального провадження № _____ № _____ (кримінальна справа № _____) з метою перешкоджання здійсненню правосуддя у згаданому провадженні.

11. Так, 06 липня 2021 року під час розгляду чергового відводу, що заявлявся захисником _____ від останнього нам стало відомо, що за його заявою про вчинення кримінального правопорушення, що полягало, на його переконання, у грубому порушенні нами, під час здійснення правосуддя у даній справі, права на захист, внесено відомості до ЄРДР.

12. Зважаючи на те, що це уже п'яте повідомлення захисників (які нам відомо) у даному провадженні про вчинення нами кримінальних правопорушень, що полягали у здійсненні правосуддя у даній справі, вважаємо, що мають місце цілеспрямовані, узгоджені дії учасників зі сторони захисту по втручання у нашу діяльність як суддів з метою перешкоджання здійсненню правосуддя у згаданому провадженні. Вказане твердження ґрунтується на наступному.

13. Так, у даному провадженні вчиняється ряд дій, що призводять до неможливості здійснення правосуддя та перебувають у прямому причинному зв'язку із зазначеним:

- систематичне звернення до суду із очевидно безпідставними (з надуманих підстав) заявами та клопотаннями з метою перешкоджання здійсненню кримінального провадження;
- порушення порядку в судовому засіданні;
- звернення до уповноважених осіб Офісу Генерального прокурора ще на стадії судового провадження, до прийняття рішення по суті кримінального провадження, щодо внесення в ЄРДР відомостей стосовно суддів у зв'язку із, начебто, порушенням останніми права на захист.

14. З приводу таких же дій, ми уже звертались з повідомленням про втручання до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора у жовтні 2020 року, за результатами розгляду якого Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність необхідності у вжитті заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

15. Однак, після вказаного зазначені дії продовжують мати місце, що на сьогодні призвело до настання наслідків у вигляді неможливості здійснювати правосуддя у частині дослідження доказів у даній справі.

16. Так, з 20 липня 2020 року у справі, яка налічує понад 300 томів, не досліджено жодного доказу. Це, очевидно, призводить до невиннованого затягування розгляду кримінального провадження та порушення розумних строків. При цьому, суд з об'єктивних причин не може забезпечити розумні строки, що передбачені ст. 28 КПК України. Оскільки з жовтня 2020 року у справі було призначено ряд засідань, з яких з 23 жовтня по 15 грудня 2020 року та 02 червня 2021 року засідання були зняті; однак із решти 16 судових засідань відбулось тільки три. Всі інші відкладені через неприбуття учасників зі сторони захисту. При цьому, у судові засідання з неповажних причин не прибували: 22 жовтня 2020 року - захисник _____ 22 грудня 2020 року - захисники _____ 23 грудня 2020 року - захисники І _____ 04 лютого 2021 року - захисник _____ 09 лютого 2021 року - захисники _____, 13.04.2021 року - захисник _____; 23 червня 2021 року - захисники _____; 29 червня 2021 року - захисники _____

17. Із трьох засідань, які суд, з огляду на явку учасників, вважав за можливе провести, у засіданні 16 жовтня 2020 року захисник _____ заявила відвід членам колегії з підстав подання нами повідомлення про втручання у нашу діяльність як суддів у даній справі, у якому

було відмовлено. Далі, з огляду на залучення нових захисників, суд надав час для підготовки до участі у судовому засіданні. У судовому засіданні 20 жовтня 2020 року, беручи до уваги те, що тривалий час, протягом декількох засідань поспіль, суд розглядав виключно клопотання, заяви сторони захисту, за результатами заслуховування яких було встановлено неодноразове зловживання правом, судом прийнято рішення перейти до безпосереднього дослідження документів та запропоновано учасникам провадження заяви, клопотання подавати у письмовій формі, за змістом яких суд буде визначатись із порядком їх розгляду. На що, захисники . почали сперечатись з головоюю, перебувати, на зауваження не реагували. Зрештою, захисник . самовільно покинула залу судового засідання, у зв'язку з чим суд не міг продовжувати проведення судового засідання та відклав його. Одночасно з цим, суд порушив перед КДКА питання щодо дисциплінарної відповідальності . За наявними у нас даними рішенням ВКДКА від 18 лютого 2021 року стосовно адвоката порушено дисциплінарну справу. Однак захисник продовжує ігнорувати порядок у залі судового засідання. У судовому засіданні 06 липня 2021 року членам колегії захисниками було заявлено чергові відводи, у задоволенні яких судом було відмовлено, при цьому, захисник . продовжувала ігнорувати вимоги головоюю.

18. Окремо, належить зазначити, що за заявами захисника . у яких вона покликається на порушеннями нами права на захист у даному провадженні, розпочато три кримінальні провадження.

19. Також, захисник . під час заявлення відводу повідомив, що ним готується позов про захист честі, гідності з приводу того, що його відвід було залишено без розгляду.

20. На наше переконання, систематичне неприбуття з неповажних причин захисників, порушення захисниками . порядку у залі судового засідання, подання повідомлень про вчинення суддями кримінальних правопорушень, підготовка позову до суддів з приводу здійснення ними своїх функцій очевидно свідчить про узгоджені дії, які спрямовані на перешкоджання здійсненню правосуддя.

21. Оскільки, поперше, такі дії уже мають наслідком неможливість суду здійснювати правосуддя у частині дослідження доказів та перебувають у прямому причинному зв'язку із зазначеним. Подруге, захисники як кваліфіковані правники не можуть не усвідомлювати таких наслідків, з огляду також на те, що обізнані із правовими нормами та судовою практикою, порядком поведінки у судовому засіданні, а також і те, що судді не несуть цивільної відповідальності за прийняті ними рішення. Більше того, навіть, якщо захисники вважають, що має місце порушення їхніх прав, то про звернення із відповідними заявами до правоохоронних органів та підготовку позову вони не зобов'язані повідомляти суддів. А тому, причинами вказаного є, очевидно, виключно те, щоб судді були обізнані про зазначене. Після чого, учасниками зі сторони захисту заявляються відводи з підстав того, що судді через наявність таких проваджень є упередженими у даній справі.

22. Саме сукупність вищенаведених фактів вказує на сплановані, цілеспрямовані, узгоджені дії сторони захисту по втручанню у нашу діяльність як суддів у справі №

23. Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 131 Конституції України, п. 94. 1 ст. 3, п. 8 ч. 1 ст. 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

24. З урахуванням вище зазначеного, повідомляємо про втручання у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя, просимо розглянути це повідомлення та вжити відповідних заходів реагування, передбачених законодавством України.

Додаток:

- копія повідомлення суддів Маслова В.В., Строгого І.Л., Федорак Л.М. про втручання у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя на 7 арк. в 1 прим.;
- технічний запис судового засідання від 20 жовтня 2020 року та від 6 липня 2021 року;

- копія ухвали ВАКС від 16 жовтня 2020 року по справі № _____ на 6 арк. в 1 прим.;
- копія рішення ВКДКА від 18 лютого 2021 року на 6 арк. в 1 прим.;
- копія ухвали слідчого судді від 26 серпня 2020 року у справі № _____ з ЄДРСР на 4 арк. в 1 прим.;
- витяги із ЄРДР у кримінальних провадженнях № _____ на 3 арк. в 1 прим.

Судді:

Маслов В.В.

Єрогий І.Л.

Федорак Л.М.