

T.C. Resmî Gazete

Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı
Hukuk ve Mevzuat Genel Müdürlüğüne Yayınlanır

18 Temmuz 2019
PERŞEMBE

Sayı : 30835

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ



ATAMA KARARI

Cumhurbaşkanlığından:

Karar: 2019/200

Aşağıda, görev yerleri ile ad ve soyadları yazılı kişiler, karşılarında belirtilen görevlere, 3 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 2, 3 ve 6 ncı maddeleri gereğince atanmıştır.

17 Temmuz 2019

Recep Tayyip ERDOĞAN

CUMHURBAŞKANI

ADI ve SOYADI	ESKİ GÖREVİ	YENİ GÖREVİ
Celal UZUNKAYA	Emniyet Genel Müdürü	Bakanlık Emrine
Mehmet AKTAŞ	Şırnak Valisi	Emniyet Genel Müdürü (Vali)
Ali Hamza PEHLİVAN	Bayburt Valisi	Şırnak Valisi
Cüneyt EPCİM	Hakkari Vali Yardımcısı	Bayburt Valisi

YÖNETMELİKLER

Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesinden:

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ AKDENİZ POLİTİKALARI UYGULAMA VE ARAŞTIRMA MERKEZİ YÖNETMELİĞİ

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç ve kapsam

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı; Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Akdeniz Politikaları Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

(2) Bu Yönetmelik; Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Akdeniz Politikaları Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, bu organların görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsar.

Dayanak

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik; 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin (2) numaralı alt bendi ile 14 üncü maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

- Danışma Kurulu: Merkezin Danışma Kurulunu,
 - Merkez (BANÜ-APAM): Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Akdeniz Politikaları Uygulama ve Araştırma Merkezini,
 - Müdür: Merkezin Müdürünü,
 - Müdür Yardımcısı: Merkezin Müdür Yardımcılarını,
 - Rektör: Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Rektörünü,
 - Senato: Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Senatısını,
 - Üniversite: Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesini,
 - Yönetim Kurulu: Merkezin Yönetim Kurulunu,
- ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Merkezin Amaçları ve Faaliyet Alanları

Merkezin amaçları

MADDE 4 – (1) Merkezin amaçları şunlardır:

- Akdeniz ve çevresi üzerine siyasi, ekonomik, kültürel, sosyal ve hukuki nitelikli bilimsel araştırma ve çalışmalar yapmak, yurt içi ve yurt dışındaki ilgili kurum ve kuruluşlarla birlikte ortak projeler yürüterek bilgi birikiminin oluşturulması ve paylaşılmasını sağlamak.
- Faaliyet amacı ve alanı ile bağlantılı bilgi birikimini ilgili şahıs, kurum ve kuruluşlara aktarmak ve bu amaçları gerçekleştirmeye yönelik idari, mali ve teknik uygulama esaslarını belirlemek, bilimsel toplantılar düzenlemek, konuyla ilgili süreli ve/veya süresiz yayınlar yapmak.

Merkezin faaliyet alanları

MADDE 5 – (1) Merkez, 4 üncü maddedeki amaçlarını gerçekleştirmek için aşağıdaki faaliyetlerde bulunur:

- Ulusal ve uluslararası organizasyonlarla iş birliği yaparak projeler gerçekleştirmek, ortak çalışmalar ve yayınlar yapmak.
- Üniversitenin akademik birimleri ile projeler geliştirmek ve yapılacak çalışmaları özendirmek.
- Yerli ve yabancı kaynaklardan elde edilen bilgilerin analiz ve değerlendirmesini yapmak, elde edilen bilgileri bilimsel toplantı ve yayınlarla ilgililere ve kamuoyuna aktarmak.

ç) Talep gelmesi halinde resmi veya özel sektör kurum ve kuruluşlarına danışmanlık hizmeti sunmak, kamu ve özel sektör kurum ve kuruluşları tarafından talep edilebilecek inceleme ve araştırmaları yapmak.

d) Ulusal ve uluslararası nitelikte konferans, seminer, çalıştay, açık oturum, panel ve benzeri bilimsel etkinlikler düzenlemek, süreli ve süresiz yayınlar yapmak.

e) Üniversitenin staj ve eğitim ile ilgili faaliyetlerine katkı sağlamak, gerekirse sertifika programları düzenlemek.

f) Merkez bünyesinde oluşturulacak birimler aracılığı ile proje, araştırma ve etüt çalışmaları yapmak.

g) Rektörlüğün tespit edeceği konularla ilgili bilimsel çalışma ve faaliyetler planlayarak uygulanmasını sağlamak.

ğ) Akdeniz araştırmaları ile ilgili bir internet sitesi oluşturarak bilimsel yayın yapmak ve bunların muhafaza edileceği bir arşiv oluşturmak.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Merkezin Yönetim Organları ve Görevleri

Merkezin yönetim organları

MADDE 6 – (1) Merkezin yönetim organları şunlardır:

- Müdür.
- Yönetim Kurulu.
- Danışma Kurulu.

Müdür ve görevleri

MADDE 7 – (1) Müdür; Merkezin faaliyet alanı ile ilgili anabilim dallarında görevli, Üniversitede çalışan aylıklı ve devamlı statüdeki öğretim üyeleri arasından üç yıl süreyle Rektör tarafından görevlendirilir. Görev süresi sona eren Müdür tekrar görevlendirilebileceği gibi süresi bitmeden de aynı usulle görevden alınabilir. Müdür, Merkezin çalışmalarının düzenli olarak yürütülmesi ve geliştirilmesinden Rektöre karşı sorumludur.

(2) Müdürün görevleri şunlardır:

- Merkezi temsil etmek.
- Merkezin çalışmalarının idari açıdan düzenli olarak yürütülmesini ve geliştirilmesini sağlamak.

c) Yönetim Kurulunu toplantıya çağırmak, bu toplantıların gündemini hazırlamak ve toplantılara başkanlık etmek, Yönetim Kurulu kararlarını uygulamak.

ç) Danışma Kurulunu toplantıya çağırmak ve başkanlık etmek.

d) Merkezin yıllık faaliyet raporunu ve bir sonraki yıla ait yıllık çalışma programını Yönetim Kurulunun görüşünü alarak hazırlamak, onaylanmış şekli ile Rektörlüğe sunmak.

Müdür yardımcıları

MADDE 8 – (1) Üniversitede aylıklı ve devamlı statüde çalışan öğretim elemanları arasından en çok iki kişi, Müdürün teklifiyle, Rektör tarafından müdür yardımcısı olarak görevlendirilir. Müdür yardımcılarının görev süresi üç yıl olup, Müdürün kendilerine vereceği görevleri yapar. Müdürün görevi sona erdiğinde müdür yardımcılarının görevi de kendiliğinden sona erer. Müdürün bulunmadığı zamanlarda müdür yardımcılarında biri Müdüre vekâlet eder. Göreve vekâlet altı aydan fazla sürerse yeni bir Müdür görevlendirilir.

Yönetim Kurulu ve görevleri

MADDE 9 – (1) Yönetim Kurulu; Müdürün başkanlığında, müdür yardımcısı/yardımcıları ve Üniversitede Merkezin çalışma alanında faaliyet gösteren ve Müdürün önerisi üzerine Rektör onayı ile görevlendirilen öğretim üyeleri veya öğretim görevlileri ile beraber beş üyeden oluşur. Yönetim Kurulu üyelerinin görev süresi üç yıldır. Süresi biten üyeler yeniden görevlendirilebilir. Süresi bitmeden ayrılanların veya altı aydan fazla Üniversite dışında görevlendirilenlerin yerine, yeni üyeler aynı usulle görevlendirilir.

(2) Yönetim Kurulu Müdürün başkanlığında düzenli olarak en az iki ayda bir veya Müdürün çağırısı üzerine toplanır. Yönetim Kurulu salt çoğunlukla toplanır ve kararlar salt çoğunlukla alınır. Yönetim Kurulu kararları, Rektörün onayından sonra uygulamaya konulur.

(3) Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

- a) Merkezin amaçları, faaliyet alanları ve yönetimi ile ilgili konularda kararlar almak.
- b) Merkezin yıllık faaliyet raporunu ve yıllık çalışma programını görüşerek karara bağlamak.
- c) Araştırma, yayın, öğretim ve diğer çalışma alanlarına ilişkin konularda karar almak.
- ç) Merkezin bünyesinde kurulacak olan bilimsel çalışma gruplarını ve komisyonları belirlemek ve görevlendirilmeleri için Rektörün onayına sunmak.
- d) Merkezde görevlendirilecek idari ve teknik personeli belirleyerek görevlendirilmeleri için Rektörün onayına sunmak.
- e) Merkezin uzun vadeli bilimsel ve idari plan ve programını hazırlamak ve Rektörlüğe sunmak.

Danışma Kurulu ve görevleri

MADDE 10 – (1) Danışma Kurulu yedi üyeden oluşur. Müdür, Danışma Kurulunun doğal üyesidir. Merkezin faaliyet alanlarında çalışmalar yürüten veya çalışma alanlarının Merkez faaliyetlerine katkısı olacak Üniversite öğretim elemanları ile istekleri halinde diğer kamu veya özel kurum ve kuruluş temsilcileri, kişiler ve yurt dışından uzmanlar arasından belirlenen kişiler, Müdürün önerisi üzerine Rektör tarafından üç yıllığına görevlendirilir. Süresi biten üyeler yeniden görevlendirilebilir. Herhangi bir nedenle görevinden ayrılan üyenin yerine aynı yöntemle yeni bir üye görevlendirilir.

(2) Danışma Kurulu, Müdürün başkanlığında çoğunluk koşulu aranmadan yılda bir kez olağan olarak toplanır. Müdür gerekli gördüğü takdirde Danışma Kurulunu olağanüstü toplantıya çağırabilir.

(3) Danışma Kurulu istişari bir organ olup görevleri şunlardır:

- a) Merkezin uzun vadeli bilimsel faaliyet planlarını değerlendirerek, Yönetim Kuruluna önerilerde bulunmak.
- b) Merkeze çalışmalarında bilimsel ve idari açıdan bilgi, deneyim, görüş ve önerilerde bulunarak katkı sağlamak.
- c) Merkez ile ilgili kuruluş ve sektörler arasında iletişim kurulmasını sağlamak.
- ç) Müdür ve Yönetim Kurulu tarafından Danışma Kurulu gündemine getirilen diğer konularda önerilerde bulunmak, değerlendirme yapmak.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Harcama yetkilisi

MADDE 11 – (1) Merkezin harcama yetkilisi Rektördür. Rektör bu yetkisini kısmen veya tamamen Müdüre devredebilir.

Personel ihtiyacı

MADDE 12 – (1) Merkezin akademik, teknik ve idari personel ihtiyacı, 2547 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Rektör tarafından görevlendirilecek personel ile karşılanır.

Hüküm bulunmayan haller

MADDE 13 – (1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde, ilgili diğer mevzuat hükümleri ile Senato kararları uygulanır.

Yürürlük

MADDE 14 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 15 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Bandırma Onyediy Eylül Üniversitesi Rektörü yürütür.

Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesinden:**BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ BİLGİSAYAR
UYGULAMA VE ARAŞTIRMA MERKEZİ YÖNETMELİĞİ****BİRİNCİ BÖLÜM****Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar****Amaç**

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı; Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Bilgisayar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, görevlerine ve yönetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik; Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Bilgisayar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, görevlerine, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsar.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelik; 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin (2) numaralı alt bendi ile 14 üncü maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

- Danışma Kurulu: Merkezin Danışma Kurulunu,
- Merkez (BANÜ-BUAM): Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Bilgisayar Uygulama ve Araştırma Merkezini,
- Müdür: Merkezin Müdürünü,
- Rektör: Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Rektörünü,
- Üniversite: Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesini,
- Yönetim Kurulu: Merkezin Yönetim Kurulunu,

ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM**Merkezin Amaçları ve Faaliyet Alanları****Merkezin amaçları**

MADDE 5 – (1) Merkezin amaçları şunlardır:

- Bilgisayar bilimleri konusundaki araştırma ve uygulamaları teşvik etmek, desteklemek, düzenlemek.
- Bilgisayar bilimleri ile ilgili konularda araştırma ve uygulama yapacak öğrencilerin yetişmesini teşvik etmek ve yardımcı olmak.
- Bilgi toplumuna geçiş sürecinde Türkiye'nin kalkınmasına ve gelişmesine yardımcı nitelikteki bilgisayar destekli bilimsel ve teknolojik araştırmaları planlamak.
- Uygulama ve araştırma için diğer ulusal veya uluslararası kuruluşlarla iş birliği yapmak.
- Ülkemizin bilgisayar bilimleri alanında ilerleme ve gelişmesini ilgilendiren konu ve sorunları, ilgili kurumlar ile iş birliği yaparak incelemek ve çözümlemeye yardımcı olmak.
- Üniversitenin bölüm ve birimleri arasındaki ortak kullanımda olan bilgisayar sistemlerinin etkin kullanımı için gerekli iş birliğini sağlamak.
- Bilgisayar bilimleri ile ilgili konularda seminer, eğitim, kurs düzenlemek; gerektiğinde bu çalışmalar ile ilgili olarak sertifikalar vermek.
- Üniversitenin diğer üniversiteler, sanayi kuruluşları, kamu ve özel sektör kuruluşları ve yurt dışındaki organizasyonlar ile iş birliği çerçevesinde danışmanlık yapmak ve gerekli koordinasyonu sağlamak.
- Bilimsel anlamda yürütülen yurt içi ve yurt dışındaki büyük çaplı projelerde ihtiyaç duyulan yazılım ve otomasyonları hazırlamak.

h) Merkezin kuruluş amacına, 2547 sayılı Kanunun amaç ve ilkelerine uygun diğer çalışmalarını yapmak.

Merkezin faaliyet alanları

MADDE 6 – (1) Merkezin faaliyet alanları şunlardır:

a) Gerek Üniversite içi, gerekse Üniversite dışı projelerde ihtiyaç duyulan yazılım ve otomasyonları gerçekleştirmek, bu konularda danışmanlık yapmak ve gerekli koordinasyonu sağlamak.

b) Bölgede bilgisayardan yararlanan tüm kurum ve kuruluşların yazılım alanında ihtiyaç duyduğu konularda araştırma ve uygulamalar yapmak.

c) Bilgi toplumuna geçiş sürecinde, ülkemizin kalkınmasına ve gelişmesine yardımcı nitelikteki bilgisayar destekli bilimsel ve teknolojik araştırmaları planlamak, gerektiğinde bilgisayar uygulamalarını gerçekleştirmek ve özendirmek.

ç) Bilgisayarla ilgili araştırma ve uygulamalarda yerli ve yabancı kuruluşlarla iş birliği yapmak.

d) Merkezin kuruluş amacına ve 2547 sayılı Kanunun amaç ve ilkelerine uygun diğer çalışmaları yapmak.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Merkezin Yönetim Organları ve Görevleri

Merkezin yönetim organları

MADDE 7 – (1) Merkezin yönetim organları şunlardır:

a) Müdür.

b) Yönetim Kurulu.

c) Danışma Kurulu.

Müdür ve görevleri

MADDE 8 – (1) Müdür; Merkezin faaliyet alanı ile ilgili anabilim dallarında görevli, Üniversitede çalışan aylıklı ve devamlı statüdeki öğretim üyeleri arasından üç yıl süreyle görevlendirilir. Görev süresi sona eren Müdür tekrar görevlendirilebileceği gibi, süresi bitmeden de aynı usulle görevden alınabilir. Müdür, Merkezin çalışmalarının düzenli olarak yürütülmesi ve geliştirilmesinden Rektöre karşı sorumludur.

(2) Müdürün görevleri şunlardır:

a) Merkezi temsil etmek.

b) Merkezin çalışmalarının idari açıdan düzenli olarak yürütülmesini ve geliştirilmesini sağlamak.

c) Yönetim Kurulunu toplantıya çağırmak, bu toplantıların gündemini hazırlamak ve toplantılara başkanlık etmek, Yönetim Kurulu kararlarını uygulamak.

ç) Danışma Kurulunu toplantıya çağırmak ve başkanlık etmek.

d) Merkezin yıllık faaliyet raporunu ve bir sonraki yıla ait yıllık çalışma programını Yönetim Kurulunun görüşünü alarak hazırlamak, onaylanmış şekli ile Rektörlüğe sunmak.

Müdür yardımcıları

MADDE 9 – (1) Üniversitede aylıklı ve devamlı statüde çalışan öğretim elemanları arasından en çok iki kişi, Müdürün teklifiyle, Rektör tarafından müdür yardımcısı olarak görevlendirilir. Müdür yardımcılarının görev süresi üç yıl olup Müdürün kendilerine vereceği görevleri yapar. Müdürün görevi sona erdiğinde müdür yardımcılarının görevi de kendiliğinden sona erer. Müdürün bulunmadığı zamanlarda müdür yardımcılarının biri Müdüre vekâlet eder. Göreve vekâlet altı aydan fazla sürerse yeni bir Müdür görevlendirilir.

Yönetim Kurulu ve görevleri

MADDE 10 – (1) Yönetim Kurulu; Müdürün başkanlığında, müdür yardımcısı/yardımcıları ve Üniversitede Merkezin çalışma alanında faaliyet gösteren ve Müdürün önerisi üzerine Rektör onayı ile görevlendirilen öğretim üyesi veya öğretim görevlileri ile beraber beş üyeden oluşur. Yönetim Kurulu üyelerinin görev süresi üç yıldır. Süresi biten üyeler yeniden görevlendirilebilir. Süresi bitmeden ayrılanların veya altı aydan fazla Üniversite dışında görevlendirilenlerin yerine, yeni üyeler aynı usulle görevlendirilir.

(2) Yönetim Kurulu, Müdürün başkanlığında düzenli olarak en az iki ayda bir veya Müdürün çağırısı üzerine toplanır. Yönetim Kurulu salt çoğunlukla toplanır ve kararlar salt çoğunlukla alınır. Yönetim Kurulu kararları, Rektörün onayından sonra uygulamaya konulur.

(3) Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Merkezin amaçları, faaliyet alanları ve yönetimi ile ilgili konularda kararlar almak.
b) Merkezin yıllık faaliyet raporunu ve yıllık çalışma programını görüşerek karara bağlamak.

c) Araştırma, yayın, öğretim ve diğer çalışma alanlarına ilişkin konularda karar almak.

ç) Merkezin bünyesinde kurulacak olan bilimsel çalışma gruplarını ve komisyonları belirlemek ve görevlendirilmeleri için Rektörün onayına sunmak.

d) Merkeзде görevlendirilecek idari ve teknik personeli belirleyerek görevlendirilmeleri için Rektörün onayına sunmak.

e) Merkezin uzun vadeli bilimsel ve idari plan ve programını hazırlamak ve Rektörlüğe sunmak.

Danışma Kurulu ve görevleri

MADDE 11 – (1) Danışma Kurulu yedi üyeden oluşur. Müdür, Danışma Kurulunun doğal üyesidir. Merkezin faaliyet alanlarında çalışmalar yürüten veya çalışma alanları bakımından Merkez faaliyetlerine katkısı olacak Üniversite öğretim elemanları ile istekleri halinde diğer kamu veya özel kurum ve kuruluş temsilcileri, kişiler ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yurt dışındaki uzmanlar arasından belirlenen kişiler Müdürün önerisi üzerine Rektör tarafından üç yıllığına görevlendirilir. Süresi biten üyeler yeniden görevlendirilebilir. Herhangi bir nedenle görevinden ayrılan üyenin yerine aynı usulle yeni bir üye görevlendirilir.

(2) Danışma Kurulu, Müdürün başkanlığında çoğunluk koşulu aranmadan yılda bir kez olağan olarak toplanır. Müdür gerekli gördüğü takdirde Danışma Kurulunu olağanüstü toplantıya çağırabilir.

(3) Danışma Kurulu istişari bir organ olup görevleri şunlardır:

a) Merkezin uzun vadeli bilimsel faaliyet planlarını değerlendirerek, Yönetim Kuruluna önerilerde bulunmak.

b) Merkeze çalışmalarında bilimsel ve idari açıdan bilgi, deneyim, görüş ve önerilerde bulunarak katkı sağlamak.

c) Merkez ile ilgili kuruluş ve sektörler arasında iletişim kurulmasını sağlamak.

ç) Müdür ve Yönetim Kurulu tarafından Danışma Kurulu gündemine getirilen diğer konularda önerilerde bulunmak, değerlendirme yapmak.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Harcama yetkilisi

MADDE 12 – (1) Merkezin harcama yetkilisi Rektördür. Rektör bu yetkisini kısmen veya tamamen Müdüre devredebilir.

Personel ihtiyacı

MADDE 13 – (1) Merkezin akademik, teknik ve idari personel ihtiyacı 2547 sayılı Kanununun 13 üncü maddesi uyarınca Rektör tarafından görevlendirilecek elemanlarca karşılanır.

Hüküm bulunmayan haller

MADDE 14 – (1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde ilgili diğer mevzuat hükümleri uygulanır.

Yürürlük

MADDE 15 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 16 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Bandırma Onyedü Eylül Üniversitesi Rektörü yürütür.

Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesinden:**FATİH SULTAN MEHMET VAKIF ÜNİVERSİTESİ İSLAMÎ SANATLAR
UYGULAMA VE ARAŞTIRMA MERKEZİ
YÖNETMELİĞİ****BİRİNCİ BÖLÜM****Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar****Amaç**

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi İslamî Sanatlar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, organlarına, görevlerine, faaliyetlerine, çalışma şekline ve yönetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik; Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi İslamî Sanatlar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, organlarına, görevlerine, yönetimine, faaliyetlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsar.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelik, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin (2) numaralı alt bendi ile 14 üncü maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

- a) Danışma Kurulu: Merkezin Danışma Kurulunu,
 - b) Merkez: Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi İslamî Sanatlar Uygulama ve Araştırma Merkezini,
 - c) Müdür: Merkezin Müdürünü,
 - ç) Rektör: Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Rektörünü,
 - d) Senato: Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Senatosunu,
 - e) Üniversite: Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesini,
 - f) Yönetim Kurulu: Merkezin Yönetim Kurulunu,
- ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM**Merkezin Amaçları ve Faaliyet Alanları****Merkezin amaçları**

MADDE 5 – (1) Lisansüstü eğitim ve öğretime yardımcı olmayı amaçlayan Merkez, araştırma ve uygulama olarak iki bölüme ayrılır. İslam sanatlarıyla ilgili çalışmalar, sanat eğitimi, sanatçı eğitimi, sanat tarihi araştırmaları ve sanat felsefesi alanlarının bütünlüklü bakış açısını ve alanlar arası sıkı alış-verişi ile teorik ve sanatlarla ilgili kuramsal bilgilerin toplanması ve yorumlanması esasında çalışır. Mevcut durum, İslam sanatıyla ilgili farklı disiplinlerde birbirinden kopuk olarak üretilen çalışmaların bütünlüklü bir bakış açısıyla bir araya getirilmesini özellikle de İslam sanatına ait kuramların yukarıda zikredilen alanların verilerinin birlikte değerlendirilmesiyle mümkün olabilir.

(2) Uygulama kısmında öncelikle Hat, Tezhip ve Minyatür alanında belli bir seviyeye ulaşmış (klasik-modern) sanatçılar arasındaki etkileşimin ve iletişimin merkez eliyle sanat, bilim ve toplum yararına bir sinerjiye dönüşmesini hedefler. Bu sebeple Üniversite içinde bu noktadaki çalışmalara destek vererek çalışmalarını görünür kılmak, gerek yurt içi gerekse yurt dışındaki akademik ve sanat çevreleriyle işbirliği halinde olmak, İslam sanatı ile ilgili yapılan araştırmalara ve projelere ek olarak bu sanatların uygulanmasındaki esasların yeniden değerlendirileceği bir ortam oluşturmaktır.

Merkezin faaliyet alanları

MADDE 6 – (1) Merkezin faaliyet alanları şunlardır:

a) İslam sanatları alanlarında Üniversitede yapılmakta olan ve yapılacak akademik çalışmalarla bu konudaki bilgi birikimini desteklemek, ilgili programlar ve dersler açılmasını teşvik etmek.

b) Bu sanat alanlarında malzeme bulunan ve ilmi araştırmalar yapılan dillerdeki (Rusça, İngilizce, Almanca, Fransızca, Arapça, Farsça, Çince ve benzeri) kitap, dergi, gazete, broşür gibi yayımlar ile film, resim, ses bandı gibi malzemeleri toplamak, taramak, değerlendirmek ve dilimize çevirmek.

c) Benzer konularda araştırma yapan yabancı kuruluşlarla ve yurt içindeki üniversite, enstitü ve merkezlerle işbirliği yapmak.

ç) Arşive malzeme temin etmek için bir fotoğraf atölyesi ve çeşitli amaçlar için bir laboratuvar kurmak.

d) Eserlerin muhafazası ve restorasyonu için çalışmalar yapmak.

e) Referans olabilecek ilgili sanat dallarında yerli ve yabancı kaynaklardan oluşan bir kütüphane, dokümantasyon bölümü ve dijital arşiv kurmak, bu konuda Üniversiteye yayın ve belgelerin sürekli ve güncel olarak kazandırılmasına, izlenmesine katkıda bulunmak, yeni çıkan yayınları takip ve temine aracılık etmek.

f) Alanlarında uzman sanatçılar ile atölye çalışmaları yapmak, ihtisaslaşmak isteyenler için seminerler ve çalıştay düzenlemek.

g) Tematik ya da kavramsal ulusal ve uluslararası sergiler, çalıştay, enstalasyonlar düzenlemek.

ğ) Ulusal ve uluslararası düzeyde düzenlenen sempozyum, kongre, çalıştay, bienal ve sergileri takip ve teşvik etmek.

h) Ulusal ve uluslararası kuruluşlarla işbirliği içinde kamu ve özel sektörde çalışanlar ile akademisyenler için kurslar, seminerler, konferanslar, kongreler, sürekli eğitim programları ve benzeri toplantılar tertip etmek.

ı) İlgili konularda bilimsel, sanatsal etkinliklerin desteklenmesi için iç ve dış yazışmalar yapmak, bilimsel, sanatsal ve teknik verileri açıklayan rapor, bülten, proje, kitap, dergi ve benzeri yayımlarda bulunmak.

i) Kongre, konferans, çalıştay, kurs, seminer, sempozyum gibi toplantılar düzenlemek.

j) Merkezin faaliyet alanları ile ilgili elde edilen sonuçların Üniversite ve sivil toplum kurumları ve etkileşim ağları içinde paylaşılmasını, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamak.

k) Merkezin kuruluş amacına ve 2547 sayılı Kanunun amaç ve ilkelerine uygun başkaca faaliyetlerde bulunmak.

l) Bünyesinde üretilmiş eserlerden oluşan bir arşiv oluşturmak.

m) Faaliyet alanlarında toplumsal bilinci ve algıyı arttırmak; ilgili uygulamaları ve gelişmeleri izlemek, veri tabanı ve göstergelerin geliştirilmesini ve denetlenmesini sağlamak.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Merkezin Yönetim Organları ve Görevleri

Merkezin yönetim organları

MADDE 7 – (1) Merkezin yönetim organları şunlardır:

- a) Müdür.
- b) Yönetim Kurulu.
- c) Danışma Kurulu.

Müdür ve görevleri

MADDE 8 – (1) Müdür, ilgili alanda çalışmaları bulunan ve Üniversitede tam gün çalışan kadrolu öğretim elemanları arasından üç (3) yıl için Rektör tarafından görevlendirilir. Görev süresi sona eren Müdür aynı usulle yeniden görevlendirilebilir. Müdür, Merkezin temsilcisidir.

(2) Müdürün, kendisine çalışmalarında yardımcı olmak üzere Yönetim Kurulu üyeleri arasından önereceği bir üye Rektör tarafından Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilebilir.

(3) Müdür kısa süreli ayrılmalarda yardımcısını yahut Yönetim Kurulundan bir üyeyi vekil bırakır. Vekâlet süresi en fazla 6 (altı) aydır. Vekâletin altı aydan fazla sürmesi veya Müdürün görev süresi dolmadan herhangi bir nedenle görevinden ayrılması durumunda, kalan süre için yeni bir Müdür, Rektör tarafından görevlendirilir.

(4) Müdürün görevi, her yılın sonunda Merkezin çalışmalarını, faaliyet raporunu ve sonraki yıla ait çalışma programını hazırlamak ve Yönetim Kuruluna sunmaktır.

Yönetim Kurulu ve görevleri

MADDE 9 – (1) Yönetim Kurulu, Müdür ile birlikte toplam sekiz (8) kişiden oluşur. Müdür ve Müdür Yardımcısı dışındaki diğer üyeler, Merkezin çalışma alanına giren konularda akademik çalışmaları, araştırmaları, deneyimleri bulunan ve Müdürün önereceği Üniversitenin kadrolu öğretim elemanları arasından ya da istekleri halinde başka üniversitelerin öğretim elemanları ile konu ile ilgili kamu ve özel sektör kurum ve kuruluşlarının temsilcileri arasından Üniversite Yönetim Kurulu tarafından önerilir ve Rektör tarafından üç (3) yıl için görevlendirilir.

(2) Süresi biten üyeler yeniden seçilebilir. Süresi tamamlanmadan ayrılanların yerine kalan süreyi tamamlamak üzere yeni üyeler aynı usulle görevlendirilir.

(3) Yönetim Kurulu, Müdürün başkanlığında, her yıl en az iki kez olağan ve gerektiğinde Müdürün çağrısı üzerine olağanüstü olarak toplanır.

(4) Yönetim Kurulunun görevleri şunlardır:

a) Merkezin faaliyet alanları ve yönetimi ile ilgili konularda karar almak, Merkezin teknik ve idari kadrolarının belirlenmesi ile ilgili hususlarda Müdürün hazırlamış olduğu önerileri inceleyerek Rektörün onayına sunmak.

b) Danışma Kurulu üyeleri için önerilerde bulunmak.

c) Her faaliyet yılı sonunda, Danışma Kuruluna sunulacak faaliyet raporunun, üçer yıllık eylem planının ve bir sonraki yıla ait çalışma programının hazırlanıp düzenlenmesinde Müdüre yardımcı olmak, Danışma Kurulunca değerlendirilen faaliyet raporunu, üçer yıllık eylem planını ve çalışma programını uygulamaya koymak.

(5) Yönetim Kurulu, üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve toplantıya katılanların oy çokluğu ile karar alır. Oyların eşitliği halinde Müdürün oyu yönünde çoğunluk sağlanmış sayılır.

Danışma Kurulu ve görevleri

MADDE 10 – (1) Danışma Kurulu; Üniversite öğretim üyeleri veya istekleri halinde diğer üniversitelerde ilgili alanda araştırmaları, çalışmaları ve yayınları bulunan öğretim üyeleri ile konuyla ilgili kamu ve özel sektör kurum ve kuruluşlarının temsilcileri arasından Yönetim Kurulunca önerilen ve Rektör tarafından üç (3) yıl için görevlendirilen üyelere oluşur. Üye sayısı en fazla yirmi (20) kişidir. Danışma Kurulu, Müdürün çağrısıyla yılda en az bir kez toplanır. Süresi biten üyeler aynı usulle yeniden görevlendirilebilir. Süresi tamamlanmadan ayrılanların yerine kalan süreyi doldurmak üzere aynı yöntemle yeni üyeler görevlendirilir.

(2) Danışma Kurulunun görevi; Müdür tarafından hazırlanan ve Yönetim Kurulunca uygun görülen yıllık çalışma faaliyetlerini ve bir sonraki çalışma yılına ait programı değerlendirerek görüş bildirmek, yeni çalışma konularıyla ilgili önerilerde bulunmak, çalışma alanlarında gerekli görüldüğü durumlarda diğer kurum ve kuruluşlarla işbirliği ve ortak çalışmalar önermektir.

(3) Toplantılarda salt çoğunluk koşulu aranır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Personel ihtiyacı

MADDE 11 – (1) Merkezin akademik, teknik ve idari personel ihtiyacı 2547 sayılı Kanununun 13 üncü maddesine göre Müdürün önerisi ve Yönetim Kurulunun onayı üzerine Rektör tarafından görevlendirilecek personel tarafından karşılanır.

Ekipman ve demirbaşlar

MADDE 12 – (1) Merkez tarafından desteklenen araştırmalar kapsamında alınan her türlü alet, ekipman ve demirbaş Merkezin demirbaşına kaydedilerek kullanımına tahsis edilir.

Hüküm bulunmayan haller

MADDE 13 – (1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde 2547 sayılı Kanun ve ilgili diğer mevzuat hükümleri ile Senato kararları uygulanır.

Yürürlük

MADDE 14 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 15 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Rektörü yürütür.

KURUL KARARLARI**Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:****KURUL KARARI****Karar No : 8714****Karar Tarihi : 11/07/2019**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 01/03/2007 tarihli ve DAG/1114-1/143 numaralı lisans sahibi **Aksa Gümüşhane Bayburt Doğal Gaz Dağıtım Anonim Şirketi**'nin ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik alınmış olan 12/10/2017 tarihli ve 7352 sayılı Kurul Kararı'nın aşağıdaki şekilde revize edilmesine ve söz konusu Kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

MADDE 1- (1) 12/10/2017 tarihli ve 7352 sayılı Kurul Kararı'nın 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamındaki sistem kullanım bedeli üst sınırları, 1/8/2019 tarihinden itibaren aşağıdaki tabloda yer alan bedeller olarak uygulanır. Bu bedellerin güncellemesi Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm³)
KADEME 1	0-100.000 Sm³	0,401171
KADEME 2	100.001-1.000.000 Sm³	0,238349
KADEME 3	1.000.001-10.000.000 Sm³	0,141611
KADEME 4	10.000.001-100.000.000 Sm³	0,084136
KADEME 5	100.000.001 Sm³ ve üzeri	0,049988

MADDE 2- (1) 12/10/2017 tarihli ve 7352 sayılı Kurul Kararı'nın ekinde yer alan "Parametreler Tablosu" ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Karar, 1/8/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

EK: PARAMETRELER TABLOSU

AKSA GÜMÜŞHANE BAYBURT DOĞAL GAZ DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ		2015	2016
1-Baz Varlık Tabanı Hesabına Esas Veriler		2.408.982	5.723.998
Çatı Fiyatları	Şebeke Yatırım Harcaması	2.267.601	5.576.883
	Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	1.718.356	3.707.240
	Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler	0	0
	Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		
2017 Başlı Fiyatları		2.715.593	5.994.696
Şebeke Yatırım Harcaması		2.556.218	5.840.623
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		1.937.066	3.377.829
Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri		619.152	2.462.794
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (TNY _G)		619.152	2.462.794
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (Yükümlülük Hariç)		604.482	660.140
İtfa			
2017 Başlı Baz Varlık Tabanı		13.877.619	

2- Tarife Uygulama Dönemi Gelir Gereksinimi Hesabına Esas Veriler		2017	2018	2019	2020	2021
Dönem Başı Varlık Tabanı		13.877.619	24.073.661	30.537.082	34.131.029	37.669.416
Tarifeye Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNY ₀)		11.402.627	8.035.245	5.411.759	5.611.256	5.575.267
İtfâ Tutarı		1.206.585	1.571.823	1.817.812	2.072.869	2.326.291
Dönem Sonu Varlık Tabanı		24.073.661	30.537.082	34.131.029	37.669.416	40.918.392
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)		18.975.640	27.305.371	32.334.056	35.900.223	39.293.904
Makul Getiri Tutarı		2.291.119	3.296.851	4.337.614	4.816.015	5.271.277
Yatırım Bileşeni		3.497.704	4.868.674	6.155.426	6.888.884	7.597.568
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran		18,16%	18,16%	18,16%	18,16%	18,16%
Uyumlaştırılmış Kira Giderine Esas Oran		11,31%	11,31%	11,31%	11,31%	11,31%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri		3.415.201	3.848.374	4.117.492	4.378.006	4.608.855
Düzenlenmiş İşletme Giderleri		5.178.189	6.191.767	6.825.593	7.317.371	7.733.239
Diğer Giderler		375.333	433.250	474.848	517.202	557.748
Tarifeye Esas İşletme Giderleri		4.802.857	5.758.517	6.350.744	6.800.170	7.175.492
İşletme Sermayesi Gideri		51.431	61.664	76.103	81.489	85.986
İşletme Gideri Bileşeni		4.854.287	5.820.181	6.426.847	6.881.658	7.261.478
Yıllık Gelir Gereksinimi		8.351.991	10.688.855	12.582.273	13.770.543	14.859.046
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler		0	0	0	0	0
Düzeltmeler Sonrası Yıllık Gelir Gereksinimi		8.351.991	10.688.855	12.582.273	13.770.543	14.859.046
Gelir Farkı Sonrası Gelir Gereksinimi (01/08/2019 itibarıyla)		0	0	7.015.676	19.618.072	20.308.837
3- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Fiziksel Değişken Öngörütleri						
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)		43,4%	77,6%	107,7%	138,0%	168,1%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)		18,3%	45,4%	72,1%	99,6%	124,5%
İlave İlçe Sayısı (Adet)		1	1	0	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)		1	1	0	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)		0	218	405	1.821	2.554
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm ³)		39.151.200	45.554.345	52.952.489	60.355.633	67.508.777
4- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Kalan Tüketim Öngörüsü						
0-100.000 Sm ³				16.008.504	45.239.703	46.906.558
100.001-1.000.000 Sm ³				2.490.164	6.164.133	6.256.732
1.000.001-10.000.000 Sm ³				0	0	0
10.000.001-100.000.000 Sm ³				0	0	0
100.000.001 Sm ³ ve üzeri				0	0	0
TOPLAM				18.498.668	51.403.836	53.163.290

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No : 8715****Karar Tarihi : 11/07/2019**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 15/03/2007 tarihli ve DAG/1129-1/144 numaralı lisans sahibi **Aksa Karadeniz Doğal Gaz Dağıtım Anonim Şirketi**'nin ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik alınmış olan 02/11/2017 tarihli ve 7416 sayılı Kurul Kararı'nın aşağıdaki şekilde revize edilmesine ve söz konusu Kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

MADDE 1- (1) 02/11/2017 tarihli ve 7416 sayılı Kurul Kararı'nın 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamındaki sistem kullanım bedeli üst sınırları, 1/8/2019 tarihinden itibaren aşağıdaki tabloda yer alan bedeller olarak uygulanır. Bu bedellerin güncellemesi Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm ³)
KADEME 1	0-100.000 Sm³	0,361523
KADEME 2	100.001-1.000.000 Sm³	0,238136
KADEME 3	1.000.001-10.000.000 Sm³	0,088011
KADEME 4	10.000.001-100.000.000 Sm³	0,030710
KADEME 5	100.000.001 Sm³ ve üzeri	0,010716

MADDE 2- (1) 02/11/2017 tarihli ve 7416 sayılı Kurul Kararı'nın ekinde yer alan "Parametreler Tablosu" ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Karar, 1/8/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

EK- Parametreler Tablosu.

EK: PARAMETRELER TABLOSU

AKSA KARADENİZ DOĞALGAZ DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ		2015	2016
2017 Başı Fiyatları	1-Baz Varlık Tabanı Hesabına Esas Veriler	25.782.176	
	Şebeke Yatırım Harcaması		
	Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	9.567.153	13.212.385
	Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler	8.316.634	12.510.574
	Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler	0	0
		0	0
	Şebeke Yatırım Harcaması	6.205.990	7.418.679
	Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	0	0
	Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri		
	Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (TNYC)	30.446.947	0
2017 Başı Baz Varlık Tabanı	10.784.845	13.837.222	
İtfa	9.375.161	13.102.221	
	35.896.458		

2- Tarife Uygulama Dönemi Gelir Gereksinimi Hesabına Esas Veriler		2017	2018	2019	2020	2021
Dönem Başı Varlık Tabanı		35.896.458	57.607.024	89.137.513	116.822.389	136.335.362
Tarife Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNY ₀)		24.609.592	36.069.015	33.757.850	26.804.325	28.394.215
İfa Tutarı		2.899.025	4.538.526	6.072.974	7.291.352	8.581.998
Dönem Sonu Varlık Tabanı		57.607.024	89.137.513	116.822.389	136.335.362	156.147.579
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)		46.751.741	73.372.269	102.979.951	126.578.876	146.241.470
Makul Getiri Tutarı		5.644.805	8.858.968	13.814.760	16.980.556	19.618.293
Yatırım Bileşeni		8.543.831	13.397.494	19.887.734	24.271.908	28.200.292
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran		16,90%	16,90%	16,90%	16,90%	16,90%
Uyumlaştırılmış Kira Giderine Esas Oran		10,12%	10,12%	10,12%	10,12%	10,12%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri		7.387.224	9.148.700	10.365.818	11.039.051	11.649.731
Düzenlenmiş İşletme Giderleri		11.136.024	15.239.350	17.762.417	19.312.632	20.376.287
Diğer Gelirler		1.127.527	1.438.681	1.679.456	1.842.707	2.003.550
Tarife Esas İşletme Giderleri		10.008.498	13.800.669	16.082.962	17.469.924	18.372.737
İşletme Sermayesi Gideri		107.174	147.782	192.727	209.348	220.167
İşletme Gideri Bileşeni		10.115.672	13.948.451	16.275.689	17.679.272	18.592.904
Yıllık Gelir Gereksinimi		18.659.502	27.345.945	36.163.423	41.951.181	46.793.195
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler		-126.950	-126.950	-126.950	-126.950	-126.950
Düzeltilmiş Sonrası Yıllık Gelir Gereksinimi		18.532.553	27.218.995	36.036.474	41.824.231	46.666.245
Gelir Farkı Sonrası Gelir Gereksinimi (01/08/2019 itibarıyla)		0	0	16.262.494	57.357.391	62.575.109
3- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Fiziksel Değişken Öngörütleri		2017	2018	2019	2020	2021
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)		24,2%	72,0%	123,4%	168,3%	214,4%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)		19,5%	44,3%	70,2%	96,0%	118,4%
İlave İlçe Sayısı (Adet)		3	5	2	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)		1	2	1	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)		0	1.282	4.316	6.769	8.226
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm ³)		143.970.361	156.021.212	179.823.116	198.423.348	215.682.424
4- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Kalan Tüketim Öngörütüsü		2017	2018	2019	2020	2021
0-100.000 Sm ³				38.691.240	142.637.998	156.741.968
100.001-1.000.000 Sm ³				5.261.773	14.024.832	14.394.924
1.000.001-10.000.000 Sm ³				5.178.936	13.208.715	13.557.271
10.000.001-100.000.000 Sm ³				18.427.229	41.945.431	41.945.431
100.000.001 Sm ³ ve üzeri				0	0	0
TOPLAM		0	0	67.559.177	211.816.976	226.639.594

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No : 8717****Karar Tarihi : 11/07/2019**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 24/02/2006 tarihli ve DAG/665-1/119 numaralı lisans sahibi **Gazdaş Gaziantep Doğal Gaz Dağıtım Anonim Şirketi**'nin ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik alınmış olan 05/10/2017 tarihli ve 7338 sayılı Kurul Kararı'nın aşağıdaki şekilde revize edilmesine ve söz konusu Kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

MADDE 1- (1) 05/10/2017 tarihli ve 7338 sayılı Kurul Kararı'nın 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamındaki sistem kullanım bedeli üst sınırları, 01/08/2019 tarihinden itibaren aşağıdaki tabloda yer alan bedeller olarak uygulanır. Bu bedellerin güncellemesi, Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm ³)
KADEME 1	0-100.000 Sm ³	0,231158
KADEME 2	100.001-1.000.000 Sm ³	0,152755
KADEME 3	1.000.001-10.000.000 Sm ³	0,065006
KADEME 4	10.000.001-100.000.000 Sm ³	0,025282
KADEME 5	100.000.001 Sm ³ ve üzeri	0,009833

MADDE 2- (1) 05/10/2017 tarihli ve 7338 sayılı Kurul Kararı'nın ekinde yer alan "Parametreler Tablosu" ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Karar, 01/08/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

EK- Parametreler Tablosu.

EK: PARAMETRELER TABLOSU

GAZDAŞ GAZİANTEP DOĞAL GAZ DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ		2014	2015	2016
1- Tarife Uygulama Dönemi Başı Varlık Tabanı Hesabına Esas Veriler				
BVT Tutarı		141.680.672		
Şebeke Yatırım Harcaması		19.188.735	8.503.178	24.071.159
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		16.828.562	8.093.675	23.486.274
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		2.850.779	0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		2.479.446	0	0
Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		14.298.360	14.965.835	16.484.616
Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		0	0	0
BVT Tutarı		180.984.515	0	0
Şebeke Yatırım Harcaması		23.189.460	9.585.449	25.209.526
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		20.337.206	9.123.825	24.596.981
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		3.445.148	0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		2.996.394	0	0
Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri		17.279.474	16.870.662	17.264.202
Tarife Esas Net Yatırım Harcaması (TNY _G)		3.057.732	-7.746.837	7.332.778
Tarife Esas Net Yatırım Harcaması (Yükümlülük Hariç)		61.338	-7.746.837	7.332.778
İtfa		9.188.331	8.226.569	8.559.877
	2017 Başı Düzenlenmiş Varlık Tabanı		157.653.412	

2- Tarife Uygulama Dönemi Gelir Gereksinimi Hesabına Esas Veriler					
	2017	2018	2019	2020	2021
Dönem Başı Varlık Tabanı	157.653.412	181.498.165	208.133.285	221.182.635	247.666.352
Tarifeye Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNY ₀)	34.093.315	38.640.046	26.247.337	41.571.309	19.901.116
İfâ Tutarı	10.248.561	12.004.927	13.197.987	15.087.592	15.992.189
Dönem Sonu Varlık Tabanı	181.498.165	208.133.285	221.182.635	247.666.352	251.575.280
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)	169.575.789	194.815.725	214.657.960	234.424.493	249.620.816
Makul Getiri Tutarı	20.474.581	23.522.051	28.796.365	31.448.046	33.486.632
Yatırım Bileşeni	30.723.142	35.526.977	41.994.353	46.535.638	49.478.821
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran	9,02%	9,02%	9,02%	9,02%	9,02%
Uyumlaştırılmış Kıra Giderine Esas Oran	8,12%	8,12%	8,12%	8,12%	8,12%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri	19.212.387	20.018.716	20.565.385	20.953.710	21.006.992
Düzenlenmiş İşletme Giderleri	26.152.660	27.724.482	28.698.906	29.556.522	30.212.046
Diğer Gelirler	3.954.043	4.266.768	4.539.441	4.789.930	4.973.188
Tarifeye Esas İşletme Giderleri	22.198.617	23.457.714	24.159.465	24.766.592	25.238.858
İşletme Sermayesi Gideri	237.710	251.193	289.511	296.786	302.446
İşletme Gideri Bileşeni	22.436.327	23.708.907	24.448.976	25.063.378	25.541.304
Yıllık Gelir Gereksinimi	53.159.469	59.235.884	66.443.329	71.599.017	75.020.125
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler	0	0	0	0	0
Düzeltmeler Sonrası Yıllık Gelir Gereksinimi	53.159.469	59.235.884	66.443.329	71.599.017	75.020.125
Gelir Farkı Sonrası Gelir Gereksinimi (01/08/2019 itibarıyla)			25.793.254	90.901.397	98.764.950
3- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Fiziksel Değişken Öngörütleri					
	2017	2018	2019	2020	2021
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	10,5%	22,7%	31,3%	45,9%	53,6%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	18,5%	36,4%	53,8%	71,2%	88,6%
İlave İlçe Sayısı (Adet)	2	1	1	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)	2	0	0	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)	3.609	2.204	78	3.124	17.815
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm ³)	324.081.443	362.204.865	404.108.597	446.168.161	488.335.785
4- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Kalan Tüketim Öngörütleri					
	2017	2018	2019	2020	2021
0-100.000 Sm ³			97.358.157	358.880.934	390.906.150
100.001-1.000.000 Sm ³			8.777.495	24.873.029	27.092.607
1.000.001-10.000.000 Sm ³			12.153.981	20.965.192	22.836.049
10.000.001-100.000.000 Sm ³			0	0	0
100.000.001 Sm ³ ve üzeri			117.690.375	282.808.376	282.808.376
TOPLAM			235.980.008	687.527.531	723.643.182

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No : 8718****Karar Tarihi : 11/07/2019**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 09/02/2006 tarihli ve DAG/656-1/116 numaralı lisans sahibi **Kargaz Doğal Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi**'nin ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik alınmış olan 09/11/2017 tarihli ve 7435 sayılı Kurul Kararı'nın aşağıdaki şekilde revize edilmesine ve söz konusu Kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

MADDE 1- (1) 09/11/2017 tarihli ve 7435 sayılı Kurul Kararı'nın 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamındaki sistem kullanım bedeli üst sınırları, 1/8/2019 tarihinden itibaren aşağıdaki tabloda yer alan bedeller olarak uygulanır. Bu bedellerin güncellemesi Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm ³)
KADEME 1	0-100.000 Sm³	0,233133
KADEME 2	100.001-1.000.000 Sm³	0,180093
KADEME 3	1.000.001-10.000.000 Sm³	0,052405
KADEME 4	10.000.001-100.000.000 Sm³	0,018014
KADEME 5	100.000.001 Sm³ ve üzeri	0,006192

MADDE 2- (1) 09/11/2017 tarihli ve 7435 sayılı Kurul Kararı'nın ekinde yer alan "Parametreler Tablosu" ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Karar, 1/8/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

EK: PARAMETRELER TABLOSU

KARGAZ DOĞAL GAZ DAĞITIM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.		2014	2015	2016
1- Tarife Uygulama Dönemi Baş Varlık Tabanı Hesabına Esas Veriler				
BVT Tutarı		46.943.569		
Şebeke Yatırım Harcaması		17.388.493	10.096.685	9.740.398
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		17.014.639	9.780.887	9.451.643
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		876.514	0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		854.945	0	0
Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		9.647.101	6.791.268	8.396.509
Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		0	0	0
Carı Fiyatlar				
BVT Tutarı		59.966.253	0	0
Şebeke Yatırım Harcaması		21.013.879	11.381.774	10.201.038
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		20.562.079	11.025.781	9.898.628
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		1.059.261	0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		1.033.195	0	0
Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri		10.142.859	6.660.415	7.650.427
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (TNY _G)		10.419.220	4.365.366	2.248.200
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (Yükümlülük Hariç)		9.386.025	4.365.366	2.248.200
İtfa		4.334.395	3.122.590	2.827.930
2017 Baş Varlık Tabanı			66.714.125	

2- Tarife Uygulama Dönemi Gelir Gereklerini Hesabına Esas Veriler					
	2017	2018	2019	2020	2021
Dönem Başı Varlık Tabanı	66.714.125	87.513.894	108.620.467	109.358.958	109.588.384
Tarife Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNY ₀)	25.456.855	26.990.500	6.937.771	6.734.835	6.530.900
İfta Tutarı	4.657.086	5.883.927	6.199.280	6.505.409	6.802.268
Dönem Sonu Varlık Tabanı	87.513.894	108.620.467	109.358.958	109.588.384	109.317.016
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)	77.114.010	98.067.181	108.989.713	109.473.671	109.452.700
Makul Getiri Tutarı	9.310.746	11.840.631	14.620.970	14.685.893	14.683.080
Yatırım Bileşeni	13.967.832	17.724.558	20.820.250	21.191.302	21.485.348
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran	9,32%	9,32%	9,32%	9,32%	9,32%
Uyumlaştırılmış Kira Giderine Esas Oran	5,43%	5,43%	5,43%	5,43%	5,43%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri	10.206.213	11.918.292	12.383.148	12.809.584	13.208.112
Düzenlenmiş İşletme Giderleri	14.556.604	17.942.045	19.249.035	20.245.429	21.514.806
Diğer Gelirler	1.871.700	2.185.675	2.270.924	2.349.128	2.422.213
Tarife Esas İşletme Giderleri	12.684.904	15.756.370	16.978.111	17.896.302	19.022.593
İşletme Sermayesi Gideri	135.834	168.724	203.454	214.457	228.793
İşletme Gideri Bileşeni	12.820.738	15.925.094	17.181.566	18.110.759	19.321.386
Yıllık Gelir Gerekşinimi	26.788.570	33.649.653	38.001.816	39.302.061	40.806.734
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler	53.210	53.210	53.210	53.210	53.210
Düzeltilmiş Sonrası Yıllık Gelir Gerekşinimi	26.841.780	33.702.863	38.055.026	39.355.271	40.859.944
Gelir Farkı Sonrası Gelir Gerekşinimi (01/08/2019 itibarıyla)	0	0	17.498.677	54.968.383	58.657.620
3- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Fiziksel Değişken Öngörütleri					
	2017	2018	2019	2020	2021
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	15,3%	35,1%	47,0%	58,6%	69,7%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	11,5%	25,8%	37,4%	46,9%	55,4%
İlave İlçe Sayısı (Adet)	4	3	0	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)	2	3	0	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)	0	740	2.747	11.074	25.558
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm ³)	275.190.529	293.767.057	311.499.437	325.885.809	337.670.187
4- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Kalan Tüketim Öngörüsü					
	2017	2018	2019	2020	2021
0-100.000 Sm ³			56.119.630	187.030.213	199.761.988
100.001-1.000.000 Sm ³			13.872.984	34.120.344	36.443.030
1.000.001-10.000.000 Sm ³			30.715.664	84.863.543	90.640.490
10.000.001-100.000.000 Sm ³			17.056.593	42.931.000	42.931.000
100.000.001 Sm ³ ve üzeri	0	0	0	0	0
TOPLAM	0	0	117.764.870	348.945.100	369.776.509

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No : 8719****Karar Tarihi : 11/07/2019**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 04/06/2004 tarihli ve DAG/325-30/053 numaralı lisans sahibi **Kırgaz Kırıkkale Kırşehir Doğal Gaz Dağıtım Pazarlama Ticaret Anonim Şirketi**'nin ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik alınmış olan 05/10/2017 tarihli ve 7325 sayılı Kurul Kararı'nın aşağıdaki şekilde revize edilmesine ve söz konusu Kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

MADDE 1- (1) 05/10/2017 tarihli ve 7325 sayılı Kurul Kararı'nın 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan tablo aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

	2017	2018	2019	2020	2021
Yatırım Tavanı (TL)	15.451.423	10.506.588	9.225.668	13.945.192	11.259.198

MADDE 2- (1) 05/10/2017 tarihli ve 7325 sayılı Kurul Kararı'nın 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamındaki sistem kullanım bedeli üst sınırları, 01/08/2019 tarihinden itibaren aşağıdaki tabloda yer alan bedeller olarak uygulanır. Bu bedellerin güncellemesi, Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm ³)
KADEME 1	0-100.000 Sm³	0,245690
KADEME 2	100.001-1.000.000 Sm³	0,079800
KADEME 3	1.000.001-10.000.000 Sm³	0,076535
KADEME 4	10.000.001-100.000.000 Sm³	0,014812
KADEME 5	100.000.001 Sm³ ve üzeri	0,009914

MADDE 3- (1) 05/10/2017 tarihli ve 7325 sayılı Kurul Kararı'nın ekinde yer alan "Parametreler Tablosu" ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 4- (1) Bu Karar, 01/08/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5- (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

EK: PARAMETRELER TABLOSU

KIRGAZ KIRIKKALE KİRŞEHİR DOĞAL GAZ DAĞITIM PAZ. TİC. A.Ş.		2013	2014	2015	2016
1- Tarife Uygulama Dönemi Başlı Varlık Tabanı Hesabına Esas Veriler					
BVT Tutarı		34.200.407			
Şebeke Yatırım Harcaması		5.659.466	3.818.841	4.866.610	4.650.923
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		5.871.826	3.824.901	4.681.096	3.940.981
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		0	0	0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		0	0	0	0
Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		3.657.620	3.559.639	3.751.081	3.456.177
Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		0	0	0	0
BVT Tutarı		46.921.104	0	0	0
Şebeke Yatırım Harcaması		7.466.156	4.615.044	5.486.024	4.870.873
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		7.746.309	4.622.367	5.276.898	4.127.357
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		0	0	0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		0	0	0	0
Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri		4.197.971	3.742.566	4.228.512	3.149.075
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (TNY _G)		3.548.338	879.801	1.048.386	978.283
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (Yükümlülük Hariç)		3.548.338	879.801	1.048.386	978.283
İtfa		2.777.930	2.252.750	2.228.085	2.177.245
2017 Başlı Fiyatları					
2017 Başlı Düzenlenmiş Varlık Tabanı			43.939.902		

2- Tarife Uygulama Dönemi Gelir Gereksinimi Hesabına Esas Veriler					
	2017	2018	2019	2020	2021
Dönem Başı Varlık Tabanı	43.939.902	56.262.810	63.163.310	68.363.542	77.649.425
Tarife Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNY ₀)	15.451.423	10.506.588	9.225.668	13.945.192	11.259.198
İfta Tutarı	3.128.515	3.606.087	4.025.436	4.659.308	5.171.090
Dönem Sonu Varlık Tabanı	56.262.810	63.163.310	68.363.542	77.649.425	83.737.533
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)	50.101.356	59.713.060	65.763.426	73.006.484	80.693.479
Makul Getiri Tutarı	6.049.238	7.209.755	8.822.164	9.793.820	10.825.030
Yatırım Bileşeni	9.177.753	10.815.842	12.847.600	14.453.128	15.996.120
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran	5,18%	5,18%	5,18%	5,18%	5,18%
Uyumlaştırılmış Kira Giderine Esas Oran	9,05%	9,05%	9,05%	9,05%	9,05%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri	9.028.767	9.094.962	9.744.427	9.797.210	9.834.457
Düzenlenmiş İşletme Giderleri	12.711.918	13.140.179	14.189.962	14.822.483	15.230.306
Diğer Gelirler	1.205.732	1.246.226	1.370.017	1.413.337	1.455.684
Tarife Esas İşletme Giderleri	11.506.186	11.893.952	12.819.945	13.409.146	13.774.622
İşletme Sermayesi Gideri	123.212	127.364	153.626	160.686	165.066
İşletme Gideri Bileşeni	11.629.398	12.021.317	12.973.571	13.569.832	13.939.687
Yıllık Gelir Gereksinimi	20.807.151	22.837.159	25.821.170	28.022.960	29.935.808
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler	-559.739	-559.739	-559.739	-559.739	-559.739
Düzeltmeler Sonrası Yıllık Gelir Gereksinimi	20.247.412	22.277.420	25.261.431	27.463.221	29.376.068
Gelir Farkı Sonrası Gelir Gereksinimi (01/08/2019 itibarıyla)	0	0	12.917.742	42.343.216	44.625.401
3- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Fiziksel Değişken Öngörütleri					
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	8,1%	17,7%	25,8%	36,0%	46,2%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	5,8%	11,6%	18,5%	24,9%	30,6%
İlave İlçe Sayısı (Adet)	2	0	2	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)	2	0	2	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)	11.706	9.343	5.859	8.143	13.343
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm ³)	163.576.000	172.647.201	185.182.464	196.848.654	208.058.165
4- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Kalan Tüketim Öngörüsü					
0-100.000 Sm ³			35.338.642	131.094.358	139.557.752
100.001-1.000.000 Sm ³			6.446.354	18.678.834	19.826.742
1.000.001-10.000.000 Sm ³			4.756.598	23.644.451	25.097.520
10.000.001-100.000.000 Sm ³			21.243.488	28.771.242	28.771.242
100.000.001 Sm ³ üzeri			306.865.722	646.387.422	646.387.422
TOPLAM			374.650.804	848.576.307	859.640.677

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No : 8720****Karar Tarihi : 11/07/2019**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 22/11/2007 tarihli ve DAG/1383-6/167 numaralı lisans sahibi **Selçuk Doğal Gaz Dağıtım Anonim Şirketi**'nin ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik alınmış olan 19/10/2017 tarihli ve 7375 sayılı Kurul Kararı'nın aşağıdaki şekilde revize edilmesinc ve söz konusu Kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

MADDE 1- (1) 19/10/2017 tarihli ve 7375 sayılı Kurul Kararı'nın 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamındaki sistem kullanım bedeli üst sınırları, 1/8/2019 tarihinden itibaren aşağıdaki tabloda yer alan bedeller olarak uygulanır. Bu bedellerin güncellemesi Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm ³)
KADEME 1	0-100.000 Sm³	0,360199
KADEME 2	100.001-1.000.000 Sm³	0,232179
KADEME 3	1.000.001-10.000.000 Sm³	0,026783
KADEME 4	10.000.001-100.000.000 Sm³	0,018590
KADEME 5	100.000.001 Sm³ ve üzeri	0,012903

MADDE 2- (1) 19/10/2017 tarihli ve 7375 sayılı Kurul Kararı'nın ekinde yer alan "Parametreler Tablosu" ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 3- (1) Bu Karar, 1/8/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

EK- Parametreler Tablosu.

EK: PARAMETRELER TABLOSU

SELÇUK DOĞAL GAZ DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ		2015	2016
1- Tarife Uygulama Dönemi Başı Varlık Tabanı Hesabına Esas Veriler			
BVT Tutarı		10.402.593	
Şebeke Yatırım Harcaması		4.246.100	2.271.852
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		4.201.065	2.276.745
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		0	0
Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		1.831.924	1.539.268
Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler		0	0
BVT Tutarı		12.284.735	0
Şebeke Yatırım Harcaması		4.786.537	2.379.292
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		4.735.770	2.384.417
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması		0	0
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması		0	0
Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri		1.796.627	1.402.495
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (TNY _G)		2.939.143	981.922
Tarifeye Esas Net Yatırım Harcaması (Yükümlülük Hariç)		2.939.143	981.922
İtfa		825.592	603.030
2017 Başı Fiyatları		14.777.178	14.777.178

2- Tarife Uygulama Dönemi Gelir- Gereksinimi Hesabına Esas Veriler	2017	2018	2019	2020	2021
Dönem Başı Varlık Tabanı	14.777.178	15.185.051	15.328.893	17.506.354	17.462.192
Tarife Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNY ₀)	1.199.000	979.491	3.156.593	979.491	979.491
İfta Tutarı	791.127	835.650	979.131	1.023.653	1.068.176
Dönem Sonu Varlık Tabanı	15.185.051	15.328.893	17.506.354	17.462.192	17.373.508
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)	14.981.114	15.256.972	16.417.623	17.484.273	17.417.850
Makul Getiri Tutarı	1.808.820	1.842.127	2.202.424	2.345.515	2.336.605
Yatırım Bileşeni	2.599.947	2.677.776	3.181.555	3.369.169	3.404.780
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran	6,09%	6,09%	6,09%	6,09%	6,09%
Uyumlaştırılmış Kira Giderine Esas Oran	8,89%	8,89%	8,89%	8,89%	8,89%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri	2.405.295	2.482.771	2.610.800	2.676.802	2.706.150
Düzenlenmiş İşletme Giderleri	3.199.993	3.338.367	3.482.041	3.598.815	3.690.860
Diğer Gelirler	304.037	318.448	339.796	353.512	362.646
Tarife Esas İşletme Giderleri	2.895.956	3.019.919	3.142.245	3.245.303	3.328.213
İşletme Sermayesi Gideri	31.011	32.338	37.655	38.890	39.883
İşletme Gideri Bileşeni	2.926.967	3.052.257	3.179.900	3.284.192	3.368.096
Yıllık Gelir Gereksinimi	5.526.914	5.730.034	6.361.455	6.653.361	6.772.877
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler	773.933	773.933	773.933	773.933	773.933
Düzeltilmeler Sonrası Yıllık Gelir Gereksinimi	6.300.847	6.503.967	7.135.389	7.427.294	7.546.810
Gelir Farkı Sonrası Gelir Gereksinimi (01/08/2019 itibarıyla)	0	0	2.866.315	11.038.387	11.875.931
3- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Fiziksel Değişken Öngörülürleri	2017	2018	2019	2020	2021
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	8,6%	16,1%	32,4%	39,7%	45,6%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	17,0%	33,1%	48,7%	63,8%	72,2%
İlave İlçe Sayısı (Adet)	0	0	0	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)	0	0	0	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)	0	1.090	10	585	1.841
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm ³)	35.752.400	37.849.904	40.403.238	42.956.571	45.509.905
4- Tarife Uygulama Dönemine İlişkin Kalan Tüketim Öngörüsü	2017	2018	2019	2020	2021
0-100.000 Sm ³			6.562.995	27.150.272	29.290.760
100.001-1.000.000 Sm ³			464.708	1.257.895	1.357.065
1.000.001-10.000.000 Sm ³			5.351.898	11.805.219	12.735.925
10.000.001-100.000.000 Sm ³			13.507.000	35.000.000	36.000.000
100.000.001 Sm ³ ve üzeri	0	0	0	0	0
TOPLAM	0	0	25.886.601	75.213.386	79.383.750

YARGI BÖLÜMÜ

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

BİRİNCİ BÖLÜM KARAR

ÜMİT BALABAN BAŞVURUSU (3)

Başvuru Numarası : 2016/2821

Karar Tarihi : 29/5/2019

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN

Üyeler : Burhan ÜSTÜN
Hicabi DURSUN
Kadir ÖZKAYA
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Raportör : Engin GÜNDÜZ

Başvurucu : Ümit BALABAN

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, kızıyla hafta içi telefon görüşmesi yapamayan hükümlünün görüşme gününün hafta sonuna alınması talebinin reddi nedeniyle aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 4/2/2016 tarihinde yapılmıştır.

3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.

4. Komisyonca başvurusunun adli yardım talebinin kabulüne ve kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

5. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü bildirmiştir.

6. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı süresinde beyanda bulunmuştur.

III. OLAY VE OLGULAR

7. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:

8. Başvurucu; vücut dokunulmazlığına, şerefe ve mal varlığına karşı işlediği suçlardan dolayı toplam 95 yıl 96 ay 152 gün hapis cezasıyla cezalandırılmış olup başvuru tarihinde Tekirdağ 2 No.lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda (Ceza İnfaz Kurumu) hükümlü bulunmaktadır.

9. Başvurucu, İzmir 7. Aile Mahkemesinin 14/4/2011 tarihli kararıyla eşinden boşanmış; 2006 yılında doğan müşterek çocukları H.E.B.nin velayeti anneye verilmiştir. Ayrıca çocuğun her ayın 1. ve 3. hafta sonları cumartesi saat 9.00'dan akşam saat 17.00'ye kadar, dinî bayramların 2. günü ile her yıl 1 Temmuz sabahından 31 Temmuz akşamına kadar baba yanında kalmasına karar verilerek başvuru ile çocuğu arasında şahsi ilişki tesis edilmiştir. Karar tarafların temyiz talebinde bulunmaması nedeniyle 2/11/2011 tarihinde kesinleşmiştir.

10. Başvurucu; kızının hafta sonları ailesi tarafından alındığını, gerek eğitim görmesi gerekse annenin yanında olması nedeniyle hafta içinde kızıyla telefonda görüşemediğini, telefonla görüşme hakkını hafta sonu kullanmak istediğini belirten dilekçesini 23/11/2015 tarihinde Ceza İnfaz Kurumu idaresine sunmuştur.

11. Başvurucunun talebi, Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun (Kurul) 26/11/2015 tarihli kararıyla reddedilmiştir. Karar gerekçesinde mevzuat hükümlerine atf yapılarak hafta sonları Ceza İnfaz Kurumunda sadece nöbetçi vardiya personelinin bulunduğu, bu personelin ise sayıca yetersiz olması nedeniyle talebin karşılanmasının ciddi anlamda güvenlik sorunu teşkil edeceği şeklinde değerlendirmeye yer verilmiştir.

12. Başvurucunun ilgili Kurul kararına karşı yaptığı şikâyet başvurusu, kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığını belirten Tekirdağ 2. İnfaz Hâkimliğinin (İnfaz Hâkimliği) 8/12/2015 tarihli kararıyla reddedilmiştir. İnfaz Hâkimliği kararına karşı yapılan itiraz ise kararın usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle Tekirdağ 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 28/12/2015 tarihli kararıyla reddedilmiştir.

13. Başvurucu; İnfaz Hâkimliğine sunduğu dilekçesinde, daha önce tutulmakta olduğu Ankara 2 No.lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumuna aynı taleple yaptığı başvurunun benzer gerekçeyle reddedildiğini, bu işleme karşı şikâyette bulunması üzerine Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin 16/4/2015 tarihli kararıyla telefon görüşmesinin hafta sonu idarece uygun görülen gün ve saatte yaptırılmasına karar verildiğini dile getirmiştir.

14. Nihai karar 7/1/2016 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiştir.

15. Başvurucu 4/2/2016 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Ulusal Hukuk

16. 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Hükûmlünün telefon ile haberleşme hakkı*" kenar başlıklı 66. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Kapalı ceza infaz kurumlarındaki hükümlüler, tüzükte belirlenen esas ve usullere göre idarenin kontrolindeki ücretli telefonlar ile görüşme yapabilirler. Telefon görüşmesi idarece dinlenir ve kayıt altına alınır. Bu hak, tehlikeli hâlde bulunan ve örgüt mensubu hükümlüler bakımından kısıtlanabilir."

17. 6/4/2006 tarihli ve 26131 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzük'ün (Tüzük) "*Telefonla görüşme hakkı*" kenar başlıklı 88. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Kapalı kurumda bulunan hükümlüler, belgelendirmeleri koşuluyla eşi, üçüncü dereceye kadar kan ve kayın hısımları ve vasisi ile telefon görüşmesi yapabilir.

(2) Telefonla görüşmeleri aşağıda belirtilen esaslara göre yapılır:

a) Hükümlüler, haberleşme veya iletişim araçlarından yoksun bırakılma veya kısıtlama cezası ile hücreye koyma cezasının infazı sırasında olmamak koşuluyla, idarenin kontrolünde bulunan ve kurumun uygun yerlerine yerleştirilen telefonlardan yararlandırılır,

...

e) Hükümlüler, telefon görüşmesi hakkına sahip oldukları konusunda bilgilendirilir,

f) Hükümlülerin telefonla görüşme gün ve saatleri, kurumda bulunan telefon adedi, başvuru sırası, kurumun asayiş ve güvenliği dikkate alınarak idare tarafından belirlenir. Hükümlüler görüşebilecekleri yakınlarından bir veya birden fazla kişi ile haftada bir kez ve bir telefon numarasıyla bağlantı kurarak kesintisiz görüşme yapabilir. Herhangi bir nedenle görüşme gerçekleştirilmediği daha önceden bildirilen numaralardan bir diğeriyle görüşebilir. Konuşma süresi görüşme başladığı andan itibaren on dakikayı geçemez. Ancak tehlikeli hükümlü oldukları idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenen hükümlüler onbeş günde bir kez olmak ve on dakikayı geçmemek üzere sadece eşi, çocukları, annesi ve babası ile görüşebilir,

..."

B. Uluslararası Hukuk

18. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) "*Özel ve aile hayatına saygı hakkı*" kenar başlıklı 8. maddesi şöyledir:

"(1) Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir.

(2) Bu hakkın kullanılmasına bir kamu makâmının müdahalesi, ancak müdahalenin yasayla öngörülmüş ve demokratik bir toplumda ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli bir tedbir olması durumunda söz konusu olabilir."

19. Aile yaşamına saygı hakkı kapsamında devletin yükümlülüğü, sadece belirtilen hakka keyfi surette müdahaleden kaçınmakla sınırlı olmayıp öncelikli olan bu negatif yükümlülüğe ek olarak aile yaşamına etkili bir biçimde saygının sağlanması bağlamında pozitif yükümlülükleri de içermektedir. Söz konusu pozitif yükümlülükler, bireyler arası ilişkiler alanında olsa da aile yaşamına saygıyı sağlamaya yönelik tedbirlerin alınmasını zorunlu kılar (*X ve Y/Hollanda*, B. No: 8978/80, 26/3/1985, § 23).

20. Bununla birlikte aile yaşamına saygı hakkı kapsamındaki pozitif yükümlülüklerin hangi koşullarda olumlu edimde bulunmayı gerektirdiğinin kesin çizgilerle belirlenmesi, söz konusu hak kapsamındaki ilişkilerin mahiyeti gereği kolay değildir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) de özellikle pozitif yükümlülükler söz konusu olduğunda saygı kavramının çok kesin bir tanımının bulunmadığını ve taraf devletlerde karşılaşılan durumlar ve izlenen uygulamalardaki farklılıklar dikkate alındığında bu kavramın gereklerinin olaydan olaya önemli ölçüde değiştiğini kabul etmektedir (*Abdulaziz, Cabales ve Balkandali/Birleşik Krallık* [GK], B. No: 9214/80..., 28/5/1985, § 67).

21. AİHM'e göre hükümlü ve tutukluların özel ve aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı, ceza infaz kurumu idaresinin hükümlü ve tutukluların ailesi ve yakınlarıyla temasını devam ettirecek önlemleri almasını zorunlu kılmaktadır (*Messina/İtalya* (No. 2), B. No: 25498/94, 28/9/2000, § 61; *Ouinan/Fransa* (k.k.), B. No: 13756/88, 12/3/1990; *Kučera/Slovakya*, B. No: 48666/99, 17/7/2007, § 127). Bu hakka getirilen sınırlamalar, suç ve düzensizliğin önlenmesi için güvenlik nedeniyle uygulamaya konulmuş olsa da haklı bir gerekçeye dayanmalıdır (*Gülmez/Türkiye*, B. No: 16330/02, 20/5/2008, § 41).

22. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Üye Devletlere Avrupa Cezaevleri Kuralları Hakkında REC (2006) 2 sayılı tavsiye kararlarının hükümlü ve tutukluların dış dünya ile ilişkilerine dair kısmı şöyledir:

"Dış Dünya ile İlişki

24.1. Mahpusların mümkün olabilen sıklıkta mektup, telefon veya diğer iletişim vasıtalarıyla aileleriyle, başka kişilerle ve dışarıdaki kuruluşların temsilcileriyle haberleşmelerine ve bu kişilerin mahpusları ziyaret etmelerine izin verilmelidir.

24.2 Devam etmekte olan bir ceza soruşturması, emniyet, güvenlik ve düzeninin muhafaza edilmesi, suç işlenmesinin önlenmesi ve suç mağdurunun korunması için gerekli görülmesi halinde, haberleşme ve ziyaretlere kısıtlamalar konabilir ve izlenebilir. Ancak adli bir merci tarafından konulan özel kısıtlamalar da dahil olmak üzere, bu tür kısıtlamalar yine de kabul edilebilir asgari bir iletişime izin vermelidir.

24.3. Ulusal hukuk, mahpuslarla iletişim kurması kısıtlanamayacak olan ulusal ve uluslararası kuruluşları belirlemelidir.

24.4. Ziyaretler için yapılan düzenlemeler, mahpuslara aile ilişkilerini mümkün olduğunca normal bir düzeyde sürdürmelerine ve geliştirmelerine izin verecek bir tarzda olmalıdır.

24.5. Cezaevi yetkilileri, dış dünyayla yeterli bir iletişim sürdürmelerinde mahpuslara yardım etmelidirler ve bunun için onlara uygun destek ve yardım sağlamalıdırlar ..."

V. İNCELEME VE GEREKÇE

23. Mahkemenin 29/5/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

24. Başvurucu; sekiz yıldır Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğunu, boşanması sonucu kızının velayetinin eski eşine verildiğini, İzmir'de ikamet eden ailesinin üç veya dört ayda bir

ziyaretine gelebildiğini, bu nedenle tek iletişim kaynağının telefon olduğunu ileri sürmüştür. Ceza İnfaz Kurumunda telefonla görüşme zamanının hafta içi 09.00-17.00 saatleri arası olacak şekilde düzenlendiğini belirten başvurucu; gerek kızının eğitim görmesi gerekse velayetin eski eşinde olması nedeniyle kızıyla hafta içi telefonla görüşemediğini, telefonla görüşme hakkını ancak kızının başvurusunun ailesine verildiği hafta sonlarında yani başvurusunun ailesinin yanında iken kullanabileceğini, başvuru tarihi itibarıyla dört aydır kızının sesini duymadığını ifade etmiştir. Başvurucu, telefon görüşmelerinin çoğu ceza infaz kurumunda hafta sonları yapılmasına rağmen tutulduğu Ceza İnfaz Kurumunda sadece hafta içi yapılması nedeniyle aile hayatına saygı hakkı ile haberleşme hürriyetinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

25. Bakanlık görüşünde; başvurusunun kızının öğrenim gördüğü okulun tam gün olarak 09.00-15.00 saatleri arasında eğitim verdiği, telefon kayıtlarının incelenmesi neticesinde başvurusunun haftalık telefon görüşünün saat 16.00 sıralarında yaptırıldığı ve çeşitli tarihlerde kız kardeşi C.B. ve annesi H.B.ye ait telefon numaraları üzerinden kızıyla telefon görüşmesi yaptığının tespit edildiği belirtilmiştir. Başvurusunun kızıyla telefon görüşmesini okuldan dönüş saatine uygun bir saatte yaptığı, hafta sonu telefonla görüşme talebinin reddedilmesinde ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal sonuçları ile ceza infaz kurumunun düzeni ve güvenliği meşru amacı temelindeki kamu yararı arasındaki dengenin gözetildiği, alınan kararların Anayasa’da yer alan hak ve özgürlükleri ihlal eder nitelikte olmadığı ileri sürülmüştür.

26. Başvurucu; Bakanlık görüşüne itiraz ederek kızının epilepsi hastası olduğunu, kızıyla ancak yarı yıl ve yaz tatilleri ile tedavi için ailesinin yanına gittiğinde telefonda görüşebildiğini, bu sürenin yılda en fazla on iki hafta olduğunu, bunun dışındaki zamanlarda kızıyla görüşemediğini ileri sürmüştür. Başvurucu ayrıca Ceza İnfaz Kurumu uygulamasının keyfilik içerdiğini, yaşadığı sıkıntıları daha da ağırlaştırdığını belirtmiştir.

B. Değerlendirme

27. Anayasa’nın 5. maddesi şöyledir:

"Devletin temel amaç ve görevleri, ... Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır."

28. Anayasa’nın 20. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz."

29. Anayasa’nın 41. maddesi şöyledir:

"Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır."

Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar."

Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir.

Devlet, her türlü istismara ve şiddete karşı çocukları koruyucu tedbirleri alır."

30. Anayasa Mahkemesi, olayların başvuru tarafından yapılan hukuki nitelendirilmesi ile ilgili olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder (*Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, § 16). Başvurucunun iddialarının aile hayatına saygı hakkı kapsamında incelenmesi gerekmektedir.

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

31. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

a. Genel İlkeler

32. Aile hayatına saygı hakkı, Anayasa'nın 20. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınmıştır. Söz konusu düzenleme, Sözleşme'nin 8. maddesi çerçevesinde korunan aile hayatına saygı hakkının Anayasa'daki karşılığını oluşturmaktadır. Ayrıca Anayasa'nın 41. maddesinin -Anayasa'nın bütünselliği ilkesi gereği- özellikle aile hayatına saygı hakkına ilişkin pozitif yükümlülüklerin değerlendirilmesi bağlamında dikkate alınması gerektiği açıktır (*Murat Atılgan*, B. No: 2013/9047, 7/5/2015, § 22; *Marcus Frank Cerny* [GK], B. No: 2013/5126, 2/7/2015, § 36).

33. Devletin pozitif tedbirler alma yükümlülüğü konusunda Anayasa'nın 20. ve 41. maddeleri ebeveynin -mevcut olayda babanın- çocuğuyla bütünleşmesinin sağlanması amacıyla tedbirler alınmasını isteme hakkını ve kamusal makamların bu tür tedbirleri alma yükümlülüğünü içermektedir. Anayasa'nın 41. maddesinde de her çocuğun yüksek yararına aykırı olmadıkça anne ve babasıyla kişisel, doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahip olduğu açıkça belirtilmektedir. Ancak bu yükümlülük mutlak olmayıp her olayın özel koşullarına bağlı olarak alınacak tedbirlerin nitelik ve kapsamı farklılaşabilmektedir (*Marcus Frank Cerny*, § 41).

34. Anayasa'nın 19. maddesi gereğince hükümlü ve tutukluların haberleşme hürriyeti ve aile hayatına saygı hakkının sınırlanması, hukuka uygun olarak ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal bir sonucudur. Öte yandan hükümlü ve tutukluların aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı, ceza infaz kurumu idaresinin hükümlü ve tutukluların ailesi ve yakınlarıyla temasını devam ettirecek önlemleri almasını zorunlu kılmaktadır (*Mehmet Zahit Şahin*, B. No: 2013/4708, 20/4/2016, § 36).

35. Bununla beraber bu yükümlülük yerine getirilirken ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal sonuçlarının gözetilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda kamu düzeni ve suç işlenmesinin önlenmesi ile özel hayata ve aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı arasında adil bir denge sağlanmalıdır (*Mehmet Zahit Şahin*, § 37).

b. İlkelerin Olaya Uygulanması

36. Başvuruda aksi yönde bir iddia ileri sürülmediğinden başvuruçunun Tüzük'te öngörülen koşullar dâhilinde ve Tüzük'ün verdiği yetkiye istinaden idare tarafından belirlenen gün ve saatlerde telefonla görüşme hakkını kullanabildiği, bu hususta bir kısıtlamayla karşılaşmadığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte başvuruçuyu, idarece hafta içi olarak belirlenen telefonla görüşme hakkını hafta sonları kullanmak istemektedir. Başvuruçuyu bu talebini, velayeti annede olan kızının şahsi ilişki tesisine dair mahkeme kararı gereğince hafta sonlarında anneden alınarak başvuruçunun ailesine verildiği ancak bu koşullar altında kızıyla telefon görüşmesi yapabileceği hususlarına dayandırmaktadır.

37. Bakanlık görüşünde belirtildiği üzere başvuruçunun kızı hafta içi 09.00-15.00 saatleri arasında eğitim nedeniyle okulda bulunmaktadır. Ceza İnfaz Kurumunda telefon görüşmeleri ise hafta içi 09.00-17.00 saatleri arasında yapılabilmektedir. Buna göre başvuruçunun çocuğuyla görüşebilmesi için okul çıkışından itibaren iki saat süresi bulunmaktadır. Ceza İnfaz Kurumunda uygulanan telefon görüşmelerine yönelik prosedür de gözönüne alındığında başvuruçunun bu koşullar altında çocuğuyla görüşmekte zorluk yaşadığı iddiası makul karşılanmalıdır. Ayrıca başvuruçunun hafta sonlarında kendi ailesinin yanında bulunması nedeniyle kızıyla daha kolay iletişim kurduğu iddiası da önemsiz görülemez. Belirtilen bu hususlar başvuruçuyu bakımından özel bir durum oluşturmaktadır.

38. Somut olayda başvuruçunun talebini değerlendiren Kurul kararında; hafta sonları görev yapan nöbetçi vardiya personelinin sayıca az olduğu, bu nedenle Ceza İnfaz Kurumunda güvenlik sorunu yaşanacağı belirtilmiştir. Buna karşılık hafta sonu görev yapan personelin sayısı ve görevlerine dair somut bilgilere kararda yer verilmemiş, yaşanacağı belirtilen güvenlik sorunu hakkında genel ifadeler dışında objektif bir gerekçe ortaya konulamamıştır. Ayrıca gerek Kurul kararında gerekse derece mahkemelerinin kararlarında başvuruçunun yukarıda açıklanan, özellik arz eden durumu tartışılmamış; telefon hakkını hafta içi yerine hafta sonunda kullanması hususunda başvuruçuya bir olanak sunulmasının Ceza İnfaz Kurumunun güvenliğini ne şekilde tehlikeye düşüreceği yeterince izah edilmemiştir. Oysa başvuruçunun daha önce tutulduğu ceza infaz kurumunun benzer kararına karşı yaptığı şikâyet başvurusu sonucunda İnfaz Hâkimliğince olaya özgü koşullar tartışılarak hafta sonunda telefon görüşüşi yaptırılmasına karar verilmiştir.

39. Neticede idarenin ve yargı mercilerinin başvuruçunun özel olan ve istisna teşkil eden durumunu göz ardı etmesi, başvuruçunun kızıyla kişisel ilişki ve aile bağı kurmasını ciddi ölçüde güçleştirmektedir. Bu itibarla olayda aile hayatına saygı hakkı bakımından devletten beklenen pozitif yükümlülükler çerçevesinde alınması gereken makul tedbirlerin alınmadığı, bu yönde yargısal makamlarca oluşturulan gerekçelerin de yeterli olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

40. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

3. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden

41. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları şöyledir:

"(1) Esas inceleme sonunda, başvuruçunun hakkının ihlal edildiğine ya da edilmediğine karar verilir. İhlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir...

(2) *Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmışsa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde başvurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir."*

42. Başvurucu 100.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

43. Anayasa Mahkemesinin *Mehmet Doğan* ([GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018) kararında, ihlal sonucuna varıldığında ihlalin nasıl ortadan kaldırılacağıının belirlenmesi hususunda genel ilkeler belirlenmiştir.

44. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilmeden önce ihlalin kaynağının belirlenmesi gerekir. Buna göre ihlal; idari eylem ve işlemler, yargısal işlemler veya yasama işlemlerinden kaynaklanabilir. İhlalin kaynağının belirlenmesi uygun giderim yolunun belirlenebilmesi bakımından önem taşımaktadır (*Mehmet Doğan*, § 57).

45. Anayasa Mahkemesi *Mehmet Doğan* kararında bireysel başvuru kapsamında bir temel hak ve hürriyetin ihlal edildiğine karar verildiği takdirde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırıldığından söz edilebilmesi için temel kuralın mümkün olduğunca *eski hâle getirmenin* yani ihlalden önceki duruma dönülmesinin sağlanması olduğunu vurgulamıştır (*Mehmet Doğan*, § 55).

46. Anayasa Mahkemesi, başvurusunun özel olan ve istisna teşkil eden durumuyla ilgili bir değerlendirme yapılmadan talebinin reddedilmesi nedeniyle aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

47. Olayda ihlalin Ceza İnfaz Kurumu işleminden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte işleme karşı yapılan yargısal başvurunun reddedilmesi ve dolayısıyla yargılamada ihlalin giderilememesi nedeniyle ihlalin aynı zamanda mahkeme kararından da kaynaklandığı görülmektedir. Bu durumda aile hayatına saygı hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmaktadır. Buna göre yapılacak yeniden yargılama ise 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin (2) numaralı fıkrasına göre ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına yöneliktir. Bu kapsamda derece mahkemelerince yapılması gereken iş, öncelikle ihlale yol açan mahkeme kararının ortadan kaldırılması ve nihayet ihlal sonucuna uygun yeni bir karar verilmesinden ibarettir. Bu sebeple kararın bir örneğinin yeniden yargılama yapılmak üzere Tekirdağ 2. İnfaz Hâkimliğine gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

48. Diğer taraftan somut olay bağlamında yeniden yargılama yapılmasına karar verilmesi ihlale yol açan yargılama sürecine muhatap olan başvurusunun bu sürede uğradığı bütün zararları gidermemektedir. Dolayısıyla *eski hâle getirme* kuralı çerçevesinde ihlalin bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılabilmesi için aile hayatına saygı hakkının ihlali nedeniyle yalnızca ihlal tespitiyle ve yeniden yargılama suretiyle giderilemeyecek olan manevi zararları karşılığında başvurucuya net 5.500 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Aile hayatına saygı hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin aile hayatına saygı hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Tekirdağ 2. İnfaz Hâkimliğine (8/12/2015 tarihli ve E.2015/1221, K.2015/1295) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucuya net 5.500 TL manevi tazminat ÖDENMESİNE, tazminata ilişkin diğer taleplerin REDDİNE,

E. Ödemenin, kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

F. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 29/5/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Kadir ÖZKAYA

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR****ÖZEL İSTANBUL AREL EĞİTİM KURUMLARI A.Ş. BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2016/3592
Karar Tarihi : 29/5/2019

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Burhan ÜSTÜN
Hicabi DURSUN
Kadir ÖZKAYA
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
Raportör : Mahmut ALTIN
Başvurucu : Özel İstanbul Arel Eğitim Kurumları A.Ş.
Vekili : Av. Serkan KARTAL

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; inşaat izni alabilmek için bedelsiz olarak yola terk edildikten sonra imar planında değişiklik yapılarak özel kültürel tesis alanına dönüştürülen taşınmazın önceki malikine iade edilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 19/2/2016 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

6. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle ilgili olaylar özetle şöyledir:
7. Başvurucu, İstanbul'un Bahçelievler ilçesi Yenibosna köyünde bulunan 4.379 metrekare (m²) yüz ölçümündeki 10428 parsel sayılı taşınmazın malikidir.

8. Başvurucunun inşaat izni alabilmek için 20/1/1995 tarihinde Bahçelievler Belediyesine (Belediye) yaptığı başvuruya cevap olarak inşaat izni verebilmesi için taşınmazın metro güzergâhı ve tramvay hattında kalan 531,28 m²lik kısmının bedelsiz terk edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

9. Taşınmazın 531,28 m²lik kısmı, başvuru tarafından 7/3/1996 tarihinde bedelsiz olarak kamuya terk edilmiştir. Söz konusu yer yola terk edildikten sonra kalan kısmına yeni numara verilerek 314 ada 1 parsel olarak başvuru adına tapu kaydı oluşturulmuş ve başvuru tarafından özel okul yapılmıştır.

10. Yola terk edilen taşınmaz 21/6/2009 tarihli revizyon imar planında *özel kültürel tesis alanı* olarak ayrıldıktan sonra başvuru, okulun yenilenmesi ihtiyacına binaen tekrar inşaat izni verilmesi talebiyle Belediyeye başvurmuştur. Belediye, daha önce terk edilen 531,28 m²lik kısmın *satın alınarak* özel okul niteliğindeki ana taşınmazla tevhit edilmesi şartıyla ruhsat verilebileceğini belirtmiştir.

11. Bunun üzerine başvuru 9/11/2010 tarihinde inşaat izni almak için bedelsiz olarak terke zorlandığını ve terk amacının ortadan kalktığını belirterek tevhit şartı konan kısmın bedelsiz olarak kendisine verilmesini Belediyeden talep etmiştir.

12. Talebi reddedilen başvuru, daha önce terk ettiği kısmın bedelsiz olarak adına tescilli talebiyle 21/1/2011 tarihinde Bakırköy 8. Asliye Hukuk Mahkemesinde (Mahkeme) tapu iptal ve tescil davası açmıştır.

13. Mahkemece 29/1/2013 tarihinde davanın kabulüne karar verilmiştir. Kararın gerekçesinde, metro ve tramvay hattı ihtiyacı olup olmadığını bilebilecek durumda olan davalı Belediye yetkililerinin objektif iyi niyet (dürüstlük kuralı) ilkesine uymadıkları belirtilmiştir.

14. Temyiz edilen karar, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince 12/11/2013 tarihinde bozulmuştur. Kararda 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca özel parselasyon sonucunda malikin muvafakatıyla kamu hizmet ve tesislerine ayrılmış yerler için eski malikleri tarafından mülkiyet iddiasında bulunulamayacağı gerekçesiyle başvuru konusu yerin bedelsiz olarak talep edilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir.

15. Mahkemece bozma kararında belirtilen gerekçeye dayanılarak 15/10/2014 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz edilen karar, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince 8/12/2015 tarihinde onanmıştır. Başvurucunun karar düzeltme istemi de aynı Daire tarafından 13/2/2017 tarihinde reddedilmiştir.

16. Nihai karar, başvuru vekiline 21/1/2016 tarihinde tebliğ edilmiştir.

17. Başvuru 19/2/2016 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Ulusal Hukuk

18. Konu hakkında ilgili hukuk için bkz. *Süleyman Oktay Uras ve Sevtap Uras* (B. No: 2014/11994, 9/3/2017, §§ 26-32) kararı.

B. Uluslararası Hukuk

19. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne (Sözleşme) ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi şöyledir:

"Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.

Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkılarının veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez."

20. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), kural olarak özel bir kişiye menfaat sağlamak için mülkten yoksun bırakmanın kamu yararı amacı taşımadığını kabul etmiştir (*James ve diğerleri/Birleşik Krallık [GK]*, B. No: 8793/79, 21/2/1986, § 40). Kamu yararı amacının gerçekleştirilmemesi şikâyetiyle ilgili *Karaman/Türkiye* (B. No: 6489/03, 15/1/2008) kararına konu olay, sağlık merkezi yapılması şartıyla belediyeye bağışlanan taşınmazın bir kısmının şarta aykırı olarak kamu hizmetine tahsis edilmeyerek üçüncü kişilere satılmasına ilişkindir. AİHM, idareye devir anında ortaya konulan şarta aykırı bir şekilde kullanılan taşınmaza ilişkin olarak malikin geri alım hakkının bulunmadığını saptayan Yargıtay kararının taşınmazın kısmen de olsa kamu hizmetine tahsis edilmiş olduğu düşüncesiyle haklılaştırılmayacağını belirtmiştir (*Karaman/Türkiye*, § 32). AİHM, Yargıtayın kamu hizmetine tahsis edilmemiş olsa bile mülkiyetin el değiştirmiş olması nedeniyle önceki malikin mülkiyet veya tazminat iddiasında bulunamaması sonucunu doğuran 2942 sayılı Kanun'un 35. maddesine ilişkin yorumunun kamu yararının gerekleri ile bireysel hakların korunmasının gereklilikleri arasındaki dengeyi bozduğu kanaatine varmıştır (*Karaman/Türkiye*, § 33). AİHM sonuç olarak 2942 sayılı Kanun'un 35. maddesine ilişkin uygulamanın Sözleşme'ye ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesiyle uyumlu olmadığı sonucuna ulaşmıştır (*Karaman/Türkiye*, § 34).

21. *Beneficio Cappella Paolini/Malta* (B. No: 40786/98, 13/7/2004) kararına konu olayda başvurucunun 7/3/1985 tarihinde kamulaştırılan taşınmazı kısmen kamu yararı amacı doğrultusunda kullanılmıştır. Başvurucunun 16/2/1987 tarihinde taşınmazın kullanılmayan kısmının iade edilmesi için idareye yaptığı başvuru ise reddedilmiştir. Bunun üzerine başvurucunun 10/11/1988 tarihinde açtığı dava da derece mahkemelerince reddedilmiştir. AİHM olayda kamulaştırma yönteminin tartışma konusu olmadığını, ilgili kanun hükümlerinin uygulanarak tazminatın başvurucaya ödendiğini belirtmiştir. Ancak AİHM'e göre kamulaştırılan taşınmazın yalnızca bir bölümünün kamu yararı amacına kullanılması ve kullanılmayan bölümünün iadesi yönünde kanuni bir düzenlemenin bulunmaması mülkiyet hakkına saygı bakımından önemli bir sorun teşkil etmektedir (*Beneficio Cappella Paolini/Malta*, § 33).

22. AİHM; böyle bir davada kamulaştırmanın bireyin mülkünden elde edilen gelirden yoksun bırakılmasına yol açtığını, bu yoksun bırakmanın ise kamu yararına dayalı meşru bir amacının bulunmaması durumunda Sözleşme'ye ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesindeki güvencelere aykırı olarak mülk sahibinin aşırı bir külfete katlanmasına sebep olduğunu kabul etmiştir. AİHM, 1985 yılında yapılan kamulaştırma ve 1987 yılında idarenin

başvuruyu reddi sırasında kamu yararı mevcut olsa da aradan geçen sürede taşınmazın hâlen kamulaştırma amacı doğrultusunda kullanılmadığını özellikle vurgulamıştır (*Beneficio Cappella Paolini/Malta*, § 33). AİHM'e göre bu sebeple başvurunun mülkiyet hakkı ile kamu yararı arasında olması gereken adil denge başvuru aleyhine bozulmuştur (*Beneficio Cappella Paolini/Malta*, §§ 33, 34).

23. *Motais de Narbonne/Fransa* (B. No: 48161/99, 2/7/2002) kararına konu olayda bir sosyal konut projesi için taşınmazın kamulaştırılması söz konusudur. Ancak bu taşınmaz üzerinde, kamulaştırma tarihinden itibaren on dokuz yıl geçmesine rağmen belirtilen kamu yararı amacı çerçevesinde herhangi bir inşaat yapılmamıştır. AİHM'e göre Sözleşme'ye ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi, taraf devletleri bireylerin rızası dışında yoksun bırakıldıkları taşınmazlarının arazi spekülasyonuna yol açacak şekilde uzun bir süre kamu yararı amacıyla kullanılmadan tutulmak suretiyle yoksun bırakılması riskinden korumaya zorlamaktadır. Kararda, bu geçen sürede taşınmazın değerinde önemli miktarda bir değer artışı yaşandığına dikkat çekilmiştir (*Motais de Narbonne/Fransa*, § 21). AİHM sonuç olarak on dokuz yıl boyunca kamulaştırmanın dayandığı kamu yararına ilişkin projenin uygulanmaması sonucu bu zaman diliminde meydana gelen artı değerden başvurunun yoksun bırakılmasının başvuruca aşırı bir külfet yüklediğini belirterek mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir (*Motais de Narbonne/Fransa*, §§ 16-23).

24. Bu kapsamda değinilecek diğer bir karar *Keçecioğlu ve diğerleri/Türkiye* (B. No: 37546/02, 8/4/2008) kararıdır. Bu olayda uyumsuzluk konusu taşınmaz büyükşehir belediyesince yapılan bir imar uygulaması çerçevesinde 1992 yılında kamulaştırılmıştır. Başvurucular 27/10/1997 tarihinde 2942 sayılı Kanun'un 23. maddesine dayalı olarak büyükşehir belediyesine tapu iptali ve tescil davası açmışlardır. Başvurucular, taşınmazın kamu yararı amacı doğrultusunda kullanılmadığını ileri sürmüşlerdir. İlk derece mahkemesinin davanın kabulüne ilişkin kararı, imar planındaki projenin gerçekleştirilebileceğine vurgu yapılarak Yargıtayca bozulmuştur. Davanın reddine ilişkin hüküm Yargıtayca 5/2/2002 tarihinde onanmıştır (*Keçecioğlu ve diğerleri/Türkiye*, §§ 4-18).

25. AİHM ilk olarak kamulaştırmanın yöntemince yapıldığının taraflar arasında tartışma konusu olmadığını ancak asıl şikâyet konusunun aradan yirmi bir yıl geçmesine rağmen hâlen kamu yararı amacına uygun çalışmalara tahsis edilmemesi olduğunu vurgulamıştır (*Keçecioğlu ve diğerleri/Türkiye*, § 25). Buna göre taşınmaza ilişkin olarak kamulaştırma kararı verilmesinin üzerinden yirmi bir yıl geçmesine rağmen mülkten yoksun bırakmaya esas teşkil eden kamu yararına yönelik proje hayata geçirilmemiştir. AİHM, taşınmazın kamulaştırma amacına uygun düzenlemeler için kullanılmamasının başvuruca mülkiyet hakları bakımından önemli sorunlara yol açtığını belirtmiştir. AİHM'e göre böyle bir kamulaştırma artık kamu yararına ilişkin bir gerekçeye dayanmayıp başvuruca söz konusu taşınmazın artı değerinden mahrum kalmalarına neden olmaktadır. AİHM somut olayda da yirmi bir yıl geçtiği hâlde taşınmazın kamulaştırma amacı doğrultusunda kullanılmadığını belirterek kamu yararı amacının gerçekleşmediği ve kamu yararı ile başvuruca hakları arasındaki adil denge bozulduğu sonucuna varmıştır (*Keçecioğlu ve diğerleri/Türkiye*, §§ 26-28).

V. İNCELEME VE GEREKÇE

26. Mahkemenin 29/5/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Makul Sürede Yargılanma Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

27. Bireysel başvurular sonrasında 31/7/2018 tarihli ve 30495 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 25/7/2018 tarihli ve 7145 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 9/1/2013 tarihli ve 6384 sayılı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Yapılmış Bazı Başvuruların Tazminat Ödenmek Suretiyle Çözümüne Dair Kanun'a geçici madde eklenmiştir.

28. 6384 sayılı Kanun'a eklenen geçici maddeye göre yargılamaların uzun sürmesi, yargı kararlarının geç veya eksik icra edilmesi ya da icra edilmemesi şikâyetiyle Anayasa Mahkemesine yapılan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Anayasa Mahkemesi önünde derdest olan bireysel başvuruların başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle verilen kabul edilemezlik kararının tebliğinden itibaren üç ay içinde yapılacak müracaat üzerine Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Tazminat Komisyonu Başkanlığı (Tazminat Komisyonu) tarafından incelenmesi öngörülmüştür.

29. *Ferat Yüksel* (B. No: 2014/13828, 12/9/2018) kararında Anayasa Mahkemesi yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmadığı ya da yargı kararlarının geç veya eksik icra edildiği ya da hiç icra edilmediği iddiasıyla 31/7/2018 tarihinden önce gerçekleştirilen bireysel başvurulara ilişkin olarak Tazminat Komisyonuna başvuru yolunun ilk bakışta ulaşılabilir ve ihlal iddialarıyla ilgili başarı şansı sunma ve yeterli giderim sağlama kapasitesi olduğunu değerlendirmiştir. Buna göre Tazminat Komisyonuna başvuru yolu tüketilmeden yapılan başvurunun incelenmesinin bireysel başvurunun *ikincil niteliği* ile bağdaşmayacağı sonucuna vararak başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle kabul edilemezlik kararı vermiştir (*Ferat Yüksel*, §§ 27-36).

30. Mevcut başvuruda söz konusu karardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır.

31. Açıklanan gerekçelerle başvurunun bu kısmının diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

B. Mülkiyet Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

1. Başvurucunun İddiaları

32. Başvurucu, inşaat izni alabilmek için Belediyenin şart koşması nedeniyle bedelsiz olarak yola terk ettiği taşınmazın uzun süre terk amacına uygun kullanılmamasına ve *özel kültürel tesis alanına* dönüştürülmesine rağmen kendilerine bedelsiz iade edilmemesinden yakınmıştır. Başvurucu sonuç olarak bu gerekçelerle mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

2. Değerlendirme

33. Anayasa'nın iddianın değerlendirilmesinde dayanak alınacak "*Mülkiyet hakkı*" kenar başlıklı 35. maddesi şöyledir:

"Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir.

Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden

34. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

b. Esas Yönünden

i. Mülkün Varlığı

(1) Genel İlkeler

35. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğinden şikâyet eden bir kimse, önce böyle bir hakkının var olduğunu kanıtlamak zorundadır (*Mustafa Ateşoğlu ve diğerleri*, B. No: 2013/1178, 5/11/2015, § 54). Bu nedenle öncelikle başvurusunun Anayasa'nın 35. maddesi uyarınca korunmayı gerektiren mülkiyete ilişkin bir menfaate sahip olup olmadığı noktasındaki hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekir (*Cemile Ünlü*, B. No: 2013/382, 16/4/2013, § 26; *İhsan Vurucuoğlu*, B. No: 2013/539, 16/5/2013, § 31).

36. Anayasa'nın 35. maddesiyle güvenceye bağlanan mülkiyet hakkı, ekonomik değer ifade eden ve parayla değerlendirilebilen her türlü mal varlığı hakkını kapsamaktadır (AYM, E.2015/39, K.2015/62, 1/7/2015, § 20). Bu bağlamda mülk olarak değerlendirilmesi gerektiğinde kuşku bulunmayan menkul ve gayrimenkul mallar ile bunların üzerinde tesis edilen sınırlı ayni haklar ve fikrî hakların yanı sıra icrası kabil olan her türlü alacak da mülkiyet hakkının kapsamına dâhildir (*Mahmut Duran ve diğerleri*, B. No: 2014/11441, 1/2/2017, § 60).

37. Mülkiyet hakkı, özel hukukta veya idari yargıda kabul edilen mülkiyet hakkı kavramlarından farklı bir anlam ve kapsama sahip olup bu alanlarda kabul edilen mülkiyet hakkı, yasal düzenlemeler ile yargı içtihatlarından bağımsız olarak özerk bir yorum ile ele alınmalıdır (*Hüseyin Remzi Polge*, B. No: 2013/2166, 25/6/2015, § 31; *Mustafa Ateşoğlu ve diğerleri*, § 51).

38. Anayasa'nın 35. maddesinde düzenlenen mülkiyet hakkı mevcut mal, mülk ve varlıkları koruyan bir güvencedir. Bir kişinin hâlihazırda sahibi olmadığı bir mülkün mülkiyetini kazanma hakkı -kişinin bu konudaki menfaati ne kadar güçlü olursa olsun- Anayasa'yla korunan mülkiyet kavramı içinde değildir. Bu bağlamda belirtmek gerekir ki Anayasa'nın 35. maddesi soyut bir temele dayalı olarak mülkiyete erişmeyi ve mülkiyeti edinmeyi değil mülkiyet hakkını güvence altına almaktadır. Bu hususun istisnası olarak belli durumlarda bir *ekonomik değer* veya icrası mümkün bir *alacağı* elde etmeye yönelik *meşru bir beklenti* Anayasa'da yer alan mülkiyet hakkı güvencesinden yararlanabilir (*Kemal Yeler ve Ali Arslan Çelebi*, B. No: 2012/636, 15/4/2014, §§ 36, 37; *Mehmet Şentürk* [GK], B. No: 2014/13478, 25/7/2017, §§ 41, 53; *Mustafa Ateşoğlu ve diğerleri*, §§ 52-54).

39. Meşru beklenti objektif temelden uzak bir beklenti olmayıp belirli bir kanun hükmüne veya başarılı olma ihtimalinin yüksek olduğunu gösteren yerleşik bir yargı içtihadına ya da ayni menfaatle ilgili hukuki bir işleme dayanan yeterli derecede somut nitelikteki bir beklentidir (*Selçuk Emiroğlu*, B. No: 2013/5660, 20/3/2014, § 28; *Mehmet Şentürk*, § 42). Dolayısıyla Anayasa ve Sözleşme'nin ortak koruma kapsamında olan meşru

beklentiye dayalı mülkiyet hakkının tespiti mevcut hukuk sisteminde iddia edilen mülkiyet iddiasının tanınmasına bağlı olup bu tespit, mevzuat hükümleri ve yargı kararları ile yapılmaktadır (*Üçgen Nakliyat Ticaret Ltd. Şti.*, B. No: 2013/845, 20/11/2014, § 37). Temelsiz bir hak kazanma beklentisi veya sadece mülkiyet hakkı kapsamında ileri sürülebilir bir iddianın varlığı meşru beklentinin kabulü için yeterli değildir (*Kemal Yeler ve Ali Arslan Çelebi*, § 37).

(2) İlkelerin Olaya Uygulanması

40. Somut olaya konu taşınmazın 531,28 m²lik kısmı, başvuru tarafından 7/3/1996 tarihinde bedelsiz olarak yol amacıyla terk edilmiş ve başvuru adına olan sicil kaydı terkin edilmiştir.

41. Anayasa Mahkemesi norm denetime ilişkin bir kararında köy ve belediye sınırları içinde kapanmış yollarla yol fazlalarının köy veya belediye namına tescil olunmasını öngören 22/12/1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanun'unun 21. maddesinin Anayasa'ya aykırı olmadığı tespitini yaparken rıza gösterilerek yola terk edilen taşınmazların durumunu da değerlendirmiştir (bkz. AYM, E.2011/23, K.2012/3, 12/1/2012). Anayasa Mahkemesi, hukukumuzda bağışlamanın şarta bağlı olarak yapılmasının da mümkün olduğunu hatırlatmış ve malikin bağışladığı taşınmazın yol dışında başka bir amaç için kullanılmamasını istemesi durumunda şarta bağlı bağışlama yapma imkânına sahip olduğunu ifade etmiştir. Gerekçede dolaylı olarak hibeye ilişkin borçlar hukuku hükümlerine atıf yapılmıştır. Gerekçede yapılan açıklamaların aksi ile yorumundan yol şartı ile bağışlanan taşınmazların yol dışındaki bir amaçla kullanılması durumunda bağışlayanın iade hakkının doğacağı sonucuna ulaşılmaktadır (benzer yöndeki bir karar için bkz. *Süleyman Oktay Uras ve Sevtap Uras*, § 50).

42. Somut olayda ihtilaf konusu taşınmaz, metro güzergâhı ve tramvay hattında kalması nedenine dayalı olarak yol şartıyla Belediyeye terk edilmiş (bağışlanmış) ancak Belediye tarafından *özel kültürel tesis alanına* dönüştürülmüştür. Bu itibarla söz konusu taşınmaz yönünden başvuruunun Anayasa'nın 35. maddesi kapsamında mülkünün varlığında bir tereddüt bulunmamaktadır.

ii. Müdahalenin Varlığı ve Türü

43. Somut olayda, yol yapılması amacıyla Belediyeye terk edilen taşınmazın uzun süre bu amaçla kullanılmayıp imar durumunun *özel kültürel tesis alanına* dönüştürülmesinin mülkiyet hakkına müdahale teşkil ettiği kuşkusuzdur.

44. Başvurucunun yol yapımı şartıyla bağışladığı taşınmazın Belediye tarafından şarta uygun bir şekilde yol olarak kullanılmayıp *özel kültürel tesis alanına* dönüştürülmesinin mülkten yoksun bırakma olarak değil mülkiyetten barışçıl yararlanma hakkına müdahale kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır (benzer yöndeki bir karar için bkz. *Süleyman Oktay Uras ve Sevtap Uras*, § 63).

iii. Müdahalenin İhlal Oluşturup Oluşturmadığı

45. Anayasa'nın 13. maddesi şöyledir:

"Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."

46. Anayasa'nın 35. maddesinde, mülkiyet hakkı sınırsız bir hak olarak düzenlenmemiş; bu hakkın kamu yararı amacıyla ve kanunla sınırlandırılabilceği öngörülmüştür. Mülkiyet hakkına müdahalede bulunulurken temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasına ilişkin genel ilkeleri düzenleyen Anayasa'nın 13. maddesinin de gözönünde bulundurulması gerekmektedir. Dolayısıyla mülkiyet hakkına yönelik müdahalenin Anayasa'ya uygun olabilmesi için kanuna dayanması, kamu yararı amacı taşıması ve ayrıca ölçülülük ilkesi gözetilerek yapılması gerekmektedir (*Recep Tarhan ve Afife Tarhan*, B. No: 2014/1546, 2/2/2017, § 62).

(1) Kanunilik

47. Mülkiyet hakkına yönelik müdahalelerde ilk incelenmesi gereken ölçüt kanuna dayalı olma ölçütüdür. Bu ölçütün sağlanmadığı tespit edildiğinde diğer ölçütler bakımından inceleme yapılmaksızın mülkiyet hakkının ihlal edildiği sonucuna varılacaktır. Müdahalenin kanuna dayalı olması, iç hukukta müdahaleye ilişkin yeterince ulaşılabilir, belirli ve öngörülebilir kuralların bulunmasını gerektirmektedir (*Türkiye İş Bankası A.Ş.* [GK], B. No: 2014/6192, 12/11/2014, § 44; *Ford Motor Company*, B. No: 2014/13518, 26/10/2017, § 49; *Necmiye Çiftçi ve diğerleri*, B. No: 2013/1301, 30/12/2014, § 55).

48. Somut olayda başvuru tarafından açılan tapu kaydının iptali ve tescil davası, 2942 sayılı Kanun'un 35. maddesine dayanılarak reddedilmiştir. Dolayısıyla başvuru mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin 2942 sayılı Kanun'un 35. maddesine dayandığı anlaşıldığından müdahalenin kanuni bir dayanağının bulunduğu kuşkusuzdur.

(2) Meşru Amaç

49. Anayasa'nın 13. ve 35. maddeleri uyarınca mülkiyet hakkı ancak kamu yararı amacıyla sınırlandırılabilir. Kamu yararı kavramı, mülkiyet hakkının kamu yararının gerektirdiği durumlarda sınırlandırılması imkânı vermekle bir sınırlandırma amacı olmasının yanı sıra mülkiyet hakkının kamu yararı amacı dışında sınırlanamayacağını öngörerek ve bu anlamda bir sınırlama sınırı oluşturarak mülkiyet hakkını etkin bir şekilde korumaktadır. Kamu yararı kavramı, devlet organlarının takdir yetkisini de beraberinde getiren bir kavram olup objektif bir tanıma elverişli olmayan bu ölçütün her somut olay temelinde ayrıca değerlendirilmesi gerekir (*Nusrat Külâh*, B. No: 2013/6151, 21/4/2016, §§ 53, 56; *Yunis Ağlar*, B. No: 2013/1239, 20/3/2014, §§ 28, 29).

50. Bağışlanan taşınmazın yol olarak tahsis edilmesinin kamu yararına yönelik olduğunda kuşku bulunmamaktadır. Ancak 21/6/2009 tarihli revizyon imar planında söz konusu taşınmazın imar durumu *özel kültürel tesis alanı* biçiminde değiştirilmiştir. Somut olayda müdahalenin niteliğini ve olayın koşullarını dikkate alan Anayasa Mahkemesi, meşru amaç unsurunu müdahalenin ölçülülüğü ile birlikte sorgulayarak sonuca varacaktır (benzer yöndeki bir karar için bkz. *Süleyman Oktay Uras ve Sevtap Uras*, § 75).

(3) Ölçülülük

(a) Genel İlkeler

51. Son olarak kamu makamlarınca başvurunun mülkiyet hakkına yapılan müdahaleyle gerçekleştirilmek istenen amaç ile bu amacı gerçekleştirmek için kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisinin olup olmadığı değerlendirilmelidir.

52. Ölçülülük ilkesi *elverişlilik*, *gereklilik* ve *orantılılık* olmak üzere üç alt ilkedен oluşmaktadır. *Elverişlilik* öngörülen müdahalenin ulaşılmak istenen amacı gerçekleştirmeye elverişli olmasını, *gereklilik* ulaşılmak istenen amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını yani aynı amaca daha hafif bir müdahale ile ulaşılmamasının mümkün olmamasını, *orantılılık* ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir (AYM, E.2011/111, K.2012/56, 11/4/2012; E.2014/176, K.2015/53, 27/5/2015; E.2016/13, K.2016/127, 22/6/2016, § 18; *Mehmet Akdoğan ve diğerleri*, B. No: 2013/817, 19/12/2013, § 38).

53. Orantılılık ilkesi gereği kişilerin mülkiyet hakkının sınırlandırılması hâlinde elde edilmek istenen kamu yararı ile bireyin hakları arasında adil bir dengenin kurulması gerekmektedir. Bu adil denge, başvurunun şahsi olarak aşırı bir yüke katlandığının tespit edilmesi durumunda bozulmuş olacaktır. Müdahalenin orantılılığını değerlendiren Anayasa Mahkemesi bir taraftan ulaşılmak istenen meşru amacın önemini, diğer taraftan da müdahalenin niteliğini, başvurunun ve kamu otoritelerinin davranışlarını gözönünde bulundurarak başvurucuya yüklenen külfeti dikkate alacaktır (*Arif Güven*, B. No: 2014/13966, 15/2/2017, §§ 58, 60; *Osman Ukav*, B. No: 2014/12501, 6/7/2017, § 71).

54. Anayasa'nın kamulaştırmayı düzenleyen 46. maddesine göre devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, kamu yararının bulunması, kamulaştırma kararının kanunda gösterilen esas ve usullerine uyulması, gerçek karşılığın kural olarak peşin ve nakden ödenmesi kamulaştırmanın anayasal öğeleridir. Temel unsurunun *kamu yararı* olduğu kabul edilen kamulaştırma, özel mülkiyet alanına devletin bir müdahalesidir. Kamulaştırma işlemi, taşınmaza el koymaya zorunlu kalındığında kamu yararının özel mülkiyet hakkından üstün tutulduğu durumlarla sınırlı olarak ve Anayasa'da belirlenen usul güvenceleri izlenerek yapıldığında hukuka uygun sayılır (AYM, E.2017/110, K.2017/133, 26/7/2017, § 11).

(b) İlkelerin Olaya Uygulanması

55. Somut olayın elverişlilik ve gereklilik kriterlerinin tartışılmasını gerektiren bir yönü bulunmamaktadır. Asıl tartışılması gereken husus, müdahalenin orantılı olup olmadığıdır.

56. Ölçülülüğün üçüncü alt ilkesi olan orantılılık, kamu yararının korunması ile bireyin hak ve özgürlükleri arasında adil bir dengenin sağlanmasını gerektirmektedir. Öngörülen tedbirin maliki olağan dışı ve aşırı bir yük altına sokması durumunda müdahalenin orantılı ve dolayısıyla ölçülü olduğundan söz edilemez. Bu itibarla uygulanan tedbirle başvurularda aşırı ve orantsız bir yük yüklenip yüklenmediğinin tespiti gerekmektedir.

57. Bu aşamada belirtmek gerekir ki taşınmazın kamulaştırma amacı dışında kullanılmakla birlikte kamu yararına yönelik başka bir ihtiyaç için tahsis edilmesi hâlinde

yine kamu yararı amacının mevcut olduğu ancak sadece sebebinin değişmiş olduğu kabul edilmelidir. Diğer taraftan Anayasa Mahkemesinin daha önce *Habibe Kalender ve diğerleri* (B. No: 2013/3845, 1/12/2015) kararında açıklandığı üzere taşınmazın kamulaştırma amacına uygun bir şekilde tahsis edilmesinden sonra bu ihtiyaca lüzum kalmaması nedeniyle farklı amaçlarla kullanılması da somut olayın koşullarına bağlı olarak mülkiyet hakkının gerekliliklerine bir aykırılık teşkil etmez (*Habibe Kalender ve diğerleri*, §§ 45, 48).

58. Yukarıda da değinildiği üzere inşaat izni için yola terke sebebiyet verilen tarihte kamu yararının soyut olarak bulunması yeterli olmayıp ayrıca bu doğrultuda amacın somut olarak gerçekleştirilmesi de beklenmektedir (benzer yöndeki bir karar için bkz. *Derya Alpdoğan ve diğerleri*, B. No: 2015/6845, 31/10/2018, § 51).

59. Olayda başvuru, maliki olduğu taşınmazı yol yapılması şartıyla Belediyeye bağışlamış ancak Belediye tarafından yapılan imar planı değişiklikleriyle taşınmaz *özel kültürel tesis alanına* dönüştürülmek suretiyle bağış vaadi sözleşmesinde belirtilen mükellefiyet ihlal edilmiştir. Bu mükellefiyetin ihlali başvuru açısından taşınmazın iadesi yönünde meşru bir beklenti yaratmıştır. İncelenen başvuruda Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca yapılan ölçülülük değerlendirmesi yönünden hukuki sorunun 2942 sayılı Kanun'un 35. maddesi hükmünün malikinin rızasıyla kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere kamuya terk edilen taşınmazların kamu yararı dışındaki amaçlarla kullanılması durumunda dahi taşınmazın malike iadesine engel teşkil ettiği biçimindeki yerleşik yargısal içtihattan kaynaklandığı görülmektedir (benzer yönde bir karar için bkz. *Süleyman Oktay Uras ve Sevtap Uras*, § 80).

60. Başvuru konusu olayda bedelsiz yola terk edilen ve sonrasında *özel kültürel tesis alanı* hâline getirilen taşınmazın bağışlayana iade edilebilmesi için bedelinin ödenmesi şartının getirilmesinin başvurucuya önemli bir külfet yüklediği tartışmasızdır. Yol şartıyla bağışlanan taşınmazın *özel kültürel tesis alanına* dönüştürülerek bundan elde edilecek ekonomik menfaatin Belediyeye ait olması devlete güven ilkesini zedeleyici sonuçlar doğurmaktadır (benzer yöndeki bir karar için bkz. *Süleyman Oktay Uras ve Sevtap Uras*, § 81).

61. Somut olayda terk tarihinden bu yana geçen sürenin uzunluğu ve terk edilen taşınmazın bu süre içinde terk amacına uygun kullanılıp kullanılmadığı değerlendirilmeden sadece 2942 sayılı Kanun'un 35. maddesine dayanılarak dava reddedilmiştir. Hâlbuki olayda başvuruca taşınmazı terk amacına uygun kullanılmadığı gibi ilgili kanun hükümleri çerçevesinde iade edilmemiştir. Dolayısıyla somut olayda aradan on üç yıl geçtiği hâlde taşınmazın terk amacı doğrultusunda kullanılmaması nedeniyle kamu yararı amacı gerçekleştirilmemiştir. Buna göre taşınmazın makul sayılamayacak bir süre terk amacı doğrultusunda kullanılmamasının ilgili kamu yararı amacı da ortadan kalktığına göre müdahalenin başvuruca aşırı ve olağan dışı bir külfet yüklediği, kamu yararı ile başvuruca mülkiyet hakkının korunması arasındaki adil dengenin başvuruca aleyhine bozulduğu sonucuna varılmıştır.

62. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

C. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden

63. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları şöyledir:

“(1) Esas inceleme sonunda, başvurunun hakkının ihlal edildiğine ya da edilmediğine karar verilir. İhlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir...

(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmışsa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde başvurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir.”

64. Anayasa Mahkemesinin *Mehmet Doğan* ([GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018) kararında, ihlal sonucuna varıldığında ihlalin nasıl ortadan kaldırılacağına belirlenmesi hususunda genel ilkeler belirlenmiştir.

65. Buna göre bireysel başvuru kapsamında bir temel hak ve hürriyetin ihlal edildiğine karar verildiği takdirde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırıldığından söz edilebilmesi için temel kural, mümkün olduğunca eski hâle getirmenin yani ihlalden önceki duruma dönülmesinin sağlanmasıdır. Bunun için ise öncelikle devam eden ihlalin durdurulması, ihlale konu kararın veya işlemin ve bunların yol açtığı sonuçların ortadan kaldırılması, varsa ihlalin sebep olduğu maddi ve manevi zararların giderilmesi, ayrıca bu bağlamda uygun görülen diğer tedbirlerin alınması gerekmektedir (*Mehmet Doğan*, § 55).

66. Anayasa Mahkemesi ihlalin ve sonuçlarının nasıl giderileceğine hükmederken idarenin, yargısal makamların veya yasama organının yerine geçerek işlem tesis edemez. Anayasa Mahkemesi, ihlalin ve sonuçlarının nasıl giderileceğine hükmederek gerekli işlemlerin tesis edilmesi için kararı ilgili mercilere gönderir (*Mehmet Doğan*, § 56).

67. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilmeden önce ihlalin kaynağının belirlenmesi gerekir. Buna göre ihlal; idari eylem ve işlemler, yargısal işlemler veya yasama işlemlerinden kaynaklanabilir. İhlalin kaynağının belirlenmesi, uygun giderim yolunun belirlenebilmesi bakımından önem taşımaktadır (*Mehmet Doğan*, § 57).

68. İhlalin idari eylem ve işlemde kaynaklandığı durumlarda 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi, her somut olayın koşullarını dikkate alarak yapılması gerekenlere hükmeder. İdari eylem ve işleme karşı başvurulacak kanun yolları varsa ve bu yollar tüketildikten sonra yapılan bireysel başvurunun incelenmesi sonucu ihlal tespiti yapılmışsa yeniden yargılama yoluyla ilgili mahkemenin tespit edilen ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırma imkânının bulunduğu durumlarda kararın bir örneğinin ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere ilgili mahkemeye gönderilmesine hükmedilebilir.

69. Anayasa Mahkemesince ihlalin tespit edildiği hâllerde yargılamanın yenilenmesinin gerekliliği hususundaki takdir derece mahkemelerine değil ihlalin varlığını

tespit eden Anayasa Mahkemesine bırakılmıştır. Derece mahkemeleri ise Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirttiği doğrultuda ihlalin sonuçlarını gidermek üzere gereken işlemleri yapmakla yükümlüdür (*Mehmet Doğan*, § 59).

70. Bu bağlamda derece mahkemesinin öncelikle yapması gereken şey, bir temel hak veya özgürlüğü ihlal ettiği veya idari makamlar tarafından bir temel hak veya özgürlüğe yönelik olarak gerçekleştirilen ihlali gideremediği tespit edilen önceki kararını kaldırmaktır. Derece mahkemesi, kararın kaldırılmasından sonraki aşamada ise Anayasa Mahkemesi kararında tespit edilen ihlalin sonuçlarını gidermek için gereken işlemleri yapmak durumundadır (*Mehmet Doğan*, § 60).

71. Başvurucu, maddi tazminat ve yeniden yargılama yapılması talebinde bulunmuştur.

72. Anayasa Mahkemesi, başvurunun mülkiyet hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır. Dolayısıyla somut başvuruda, ihlalin idari işlemde kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte idare tarafından yol açılan ihlale yönelik olarak etkili bir hukuk yolunun mevcut olduğu ancak başvurunun açtığı davanın reddedilmekle ihlalin sonuçlarının giderilmemiş olduğu görülmektedir.

73. Bu durumda somut başvuru bakımından ihlalin idari işlemde kaynaklandığı tespit edilmekle birlikte yeniden yargılama yoluyla derece mahkemelerinin tespit edilen ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırma imkânının bulunduğu anlaşılacakla kararın bir örneğinin ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Bakırköy 8. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

74. Buna göre yapılacak yeniden yargılama ise 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin (2) numaralı fıkrasına göre ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına yöneliktir. Bu kapsamda derece mahkemelerince yapılması gereken iş, öncelikle ihlale yol açan mahkeme kararının ortadan kaldırılması ve nihayet ihlal sonucuna uygun yeni bir karar verilmesinden ibarettir. Bu sebeple kararın bir örneğinin yeniden yargılama yapılmak üzere ilgili mahkemelere gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

75. Yeniden yargılama yapılmasına karar verilmesi ihlalinin sonuçları bakımından yeterli bir giderim oluşturduğundan başvurunun tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

76. Dosyadaki belgelerden tespit edilen 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin başvurucuya ödenmesine karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

2. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Bakırköy 8. Asliye Hukuk Mahkemesine (E.2014/302, K.2014/505) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

E. 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin BAŞVURUCUYA ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin, kararın tebliğini takiben başvurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 29/5/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Kadir ÖZKAYA

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR****BAYMİNA ENERJİ A.Ş. BAŞVURUSU****Başvuru Numarası** : 2016/13456**Karar Tarihi** : 29/5/2019**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Burhan ÜSTÜN

Hicabi DURSUN

Kadir ÖZKAYA

Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Raportör : Umut FIRTINA**Başvurucu** : Baymina Enerji A.Ş.**Vekili** : Av. Yusuf Gökhan PENEZOĞLU**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru, yurt dışında mukim olan şirketin Türkiye'de yaptığı yatırımlar nedeniyle yararlandığı yatırım indirimi tutarları üzerinden Uluslararası İkili Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması'na aykırı olarak fazladan gelir vergisi kesintisi yapılması nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 26/7/2016 tarihinde yapılmıştır.

3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.

4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

5. 2016/13457, 2016/13458 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyalarının usul ekonomisi yönünden hukuki irtibat nedeniyle 2016/13456 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyası ile birleştirilmesine, 2016/13457, 2016/13458 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyalarının kapatılmasına, incelemenin 2016/13456 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyası üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir.

6. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.

7. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (İçtüzük) 71. maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca başvurunun içtihadın oluştuğu alana ilişkin olduğu değerlendirilerek Bakanlık cevabı beklenilmeden incelenmesine karar verilmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

8. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:

9. Primerofin B.V. Şirketi Hollanda'da mukim olup Türkiye'de kurulan Baymina Enerji Anonim Şirketinin (Baymina Enerji) %94,99 oranında ortağıdır.

10. Baymina Enerji 2004 vergilendirme döneminde 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun geçici 61. maddesi hükmüne istinaden yatırım indiriminden yararlanmış bu indirim üzerinden Hollanda ile Türkiye arasında imzalanan 27/3/1986 tarihli Türkiye Cumhuriyeti ile Hollanda Krallığı Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması (ÇVÖA) dayanak tutularak tevkifat yoluyla %10 oranında gelir vergisi ödemiştir.

11. Başvurucu Şirket nezdinde 2008 yılında gerçekleştirilen vergi incelemesinde başvurunun %94,99 hisse ile ortağı Primerofin B.V. Şirketi adına isabet eden yatırım indirimi tutarı üzerinden yukarıda anılan çifte vergilendirmeyi önleme anlaşması uyarınca %10 oranında tevkifat yapıldığı ancak davalı idarece 22/7/1998 tarihli ve 4369 sayılı Kanun ile 193 sayılı Kanunun 75. maddesinin ikinci fıkrasının 4. bendinde yapılan değişikliklerle yatırım indiriminden yararlanan kazanç kısmının tam mükellef kurumlar için menkul sermaye iradı niteliğini ortadan kaldırdığı belirtilerek yatırım indirimi üzerinden stopaj vergilemesinin bu değişiklik sonrasında temettü vergilemesi olarak değerlendirilmediği, dolayısıyla yatırım indiriminden yararlanan ve yatırım indirimi stopajına tabi tutulan kazanç kısmının dağıtılması hâlinde çifte vergilendirmeyi önleme anlaşmalarındaki temettü vergilemesi için öngörülen düşük oranlardan başvurunun yararlandırılmayacağı ve başvuru Şirketin %94,99 hisse ile ortağı Primerofin B.V. Şirketine isabet eden 2004 yılı yatırım indirimine ilişkin tevkifat matrahı üzerinde %19,8 oranında vergi hesaplanması gerektiği tespit edilmiş ve idarece 2005/4 dönemine ilişkin vergi ziyai cezalı gelir (stopaj) vergisi tarhiyatı yapılmıştır.

12. Anılan tarhiyat işleminin iptali talebiyle başvuru tarafından Ankara 1. Vergi Mahkemesinde (Mahkeme) dava açılmıştır. Dava dilekçesinde; yatırım indirimi stopajının niteliği itibarıyla bir temettü vergilemesi olduğu, ÇVÖA'nın 10. maddesi uyarınca ortaklara dağıtılan kâr payının %10 oranında vergilendirilmesi gerektiği ileri sürülmüş ve cezalı tarhiyatın terkinine karar verilmesi istenmiştir.

13. Mahkemenin 12/11/2009 tarihli kararıyla dava kabul edilmiştir. Buna göre Mahkeme, *temettü* teriminden ne anlaşılması gerektiği noktasında ÇVÖA'da yer alan hükümleri yorumlamış ve başvuru Şirketin yabancı ortağının hissesine düşen yatırım indirimi istisnasının bu anlaşmada belirtilen *temettü* kavramının kapsamında olduğu sonucuna varmıştır. Ankara Vergi Dairesi Başkanlığından bu konuyla ilgili olarak istenen görüş yazısına da değinen Mahkeme, idarece yapılan ek tarhiyatta hukuka uyarlık bulunmadığını tespit etmiştir.

14. Başvurunun Mahkeme kararına yönelik temyiz istemi, Danıştay Dördüncü Dairesinin (Dördüncü Daire) 12/11/2009 tarihli kararıyla kabul edilmiştir.

15. Dördüncü Daire, yatırım indirimi üzerinden yapılan stopajın temettü geliri üzerinden yapılan bir kesinti niteliğinde olup olmadığını irdelemiştir. Sermaye şirketlerinin kazancının vergilendirilmesinden sonra varsa ortaklara dağıtılan kârın da ayrıca ortağın kazancı olarak vergilendirileceğini hatırlatan Dördüncü Daire, kurum kazancı üzerinden vergi alındığı durumlarda vergilendirilenin kurum kazancı mı yoksa ortağın kazancı mı olduğunun belirlenmesinde kazancın kurum bünyesinde kalıp kalmadığı hususunun da önem taşıdığını ifade etmiştir.

16. Kararda 193 sayılı Kanun'un 75. maddesinin ikinci fıkrasının 4. bendine göre menkul sermaye iradının yıllık veya özel beyanname veren kurumların indirim ve istisnalar düşülmeden önceki kurum kazancından, hesaplanan kurumlar vergisinin düşülmesinden sonra kalan kısmı ifade ettiği açıklanmıştır. 4369 sayılı Kanun ile anılan bentte yapılan değişiklikle tam mükellef kurumlar yönünden gelir vergisi tevkifatının kârın dağıtılması şartına bağlandığı ifade edilen kararda, dar mükellefler yönünden ise kâr dağıtılmsın ya da dağıtılmsın gelir vergisi tevkifatının yapılması gerektiği vurgulanmıştır.

17. Dördüncü Daire, 193 sayılı Kanun'un 94. maddesinin birinci fıkrasının (6) numaralı bendinin (b-ii) alt bendinde 23/11/2000 tarihli ve 4605 sayılı Kanun'un 4. maddesiyle yapılan değişiklikle yatırım indirimi istisnasının da tevkifata tabi tutulduğunu hatırlatmıştır. Yatırım indirimi istisnası uygulamasının 9/4/2003 tarihli ve 4842 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırıldığına işaret eden Dördüncü Daire daha önceki müracaatlara istinaden düzenlenen teşvik belgeleri kapsamındaki yatırım indirimi harcamalarına yönelik olarak 193 sayılı Kanun'un geçici 61. maddesinin ihdas edildiğinin altını çizmiş ve anılan madde uyarınca önceki dönemlerden devreden yatırım indiriminden yararlanan kazançlar üzerinden -dağıtılmsın ya da dağıtılmsın- %19,8 oranında gelir vergisi tevkifatı yapılması gerektiğini ifade etmiştir.

18. ÇVÖA'da tanımlanan *temettü* kavramını da yorumlayan Dördüncü Daire, ÇVÖA'da yapılan tanıma göre temettüden söz edilebilmesi için gelirin elde edilmesi gerektiğini ifade ettikten sonra olayda henüz kurum bünyesindeyken vergilendirilen kazancın kâr payı geliri olduğunun kabulü gerektiği sonucuna ulaşmıştır. Dördüncü Daire sonuç olarak yatırım indirimi üzerinden yapılan %19,8 oranındaki stopajın temettü vergilendirmesi niteliğinde olmadığından başvuru Şirket tarafından çifte vergilendirmeyi önleme anlaşması mesnet tutulup düşük oran dikkate alınmak suretiyle tevkifat yapılması nedeniyle tarh edilen vergi ziyai cezalılı gelir (stopaj) vergisinde hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatini açıklamış ve hükmün bozulmasına karar vermiştir.

19. Bozma kararı üzerine Ankara 1. Vergi Mahkemesi 17/6/2015 tarihinde davanın reddine karar vermiş, hüküm temyiz incelemesinden geçerek 9/5/2016 tarihinde kesinleşmiştir. Bu karar, başvuru vekiline 27/6/2016 tarihinde tebliğ edilmiştir.

20. Başvuru 26/7/2016 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

IV. İLGİLİ HUKUK

21. Konu ile ilgili hukuk için bkz. *Ford Motor Company* (B. No: 2014/13518, 26/10/2017, §§ 21-36) başvurusuna ilişkin karar.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

22. Mahkemenin 29/5/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiaları

23. Başvurucu; yatırım indirimi tutarı üzerinden yapılan stopajın temettü vergilemesi niteliğinde olduğunu vurgulamıştır. Hollanda ile Türkiye arasında yapılan ÇVÖA'nın 10. maddesinde temettü vergilemesinde tevkifat oranının %10 olarak belirlendiğini hatırlatan başvurucu, %19,8 oranındaki tevkifat miktarı üzerinden hesaplanan vergi ziyayı cezalı gelir (stopaj) vergisi tarhiyatının iptal edilmesi gerektiğini savunmuştur. Başvurucu, bu hususta açtığı davanın Dördüncü Dairenin önceki içtihatlarına aykırı olarak reddedildiğinden şikâyet etmiştir. Başvurucu sonuç olarak fazla vergi ödendiğini belirterek bu durumun mülkiyet hakkının ihlaline neden olduğunu ileri sürmüştür.

24. Başvurucu ayrıca gerek Dördüncü Dairenin önceki içtihadında gerekse Üçüncü Dairenin süregelen içtihadında, yatırım indirimi tutarı üzerinden yapılan tevkifatın temettü vergilemesi niteliğinde görülmesi nedeniyle içtihat farklılığının oluştuğunu belirtmiş ve içtihatların birleştirilmesi için Danıştay İçtihatları Birleştirme Kuruluna başvuru yapılmasına karşın bu başvurunun sonucu beklenmeksizin karar düzeltme incelemesinin aleyhe sonuçlandırıldığından şikâyet etmiştir. Başvurucuya göre bu durumda lehe içtihatı birleştirme kararı verilmesi hâlinde bunun kendisine hiçbir faydası olmamakta ve bu durum adil yargılanma hakkını ihlal etmektedir.

B. Değerlendirme

25. Anayasa'nın "Mülkiyet hakkı" kenar başlıklı 35. maddesi şöyledir:

"Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir.

Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."

26. Anayasa'nın "Vergi ödevi" kenar başlıklı 73. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

"Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.

Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı, maliye politikasının sosyal amacıdır."

27. Anayasa Mahkemesi, olayların başvurucu tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder (*Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, § 16). Başvuruya konu şikâyetin özü vergilendirme suretiyle mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin belirlilik ve öngörülebilirlik kriterlerini taşıyan bir kanuna dayanmadığı iddiasıdır. Bu nedenle içtihat farklılığına ilişkin adil yargılanma hakkıyla ilişkilendirilen tüm iddiaların mülkiyet hakkı kapsamında incelenmesi uygun görülmüştür.

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

28. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

29. Anayasa Mahkemesi aynı konu ile ilgili şikâyetleri daha önce incelemiş ve uygulanacak ilkeleri ortaya koymuştur (*Ford Motor Company*, §§ 40-71).

30. *Ford Motor Company* kararında vergilendirme işleminin mülkiyet hakkına müdahale teşkil ettiği hususunda tereddüt bulunmadığı ifade edilmiştir (*Ford Motor Company*, § 44). Söz konusu müdahalenin niteliği sebebiyle devletin mülklerin kullanımını düzenleme veya mülkiyetin kamu yararına kullanımını kontrol yetkisi kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir (*Ford Motor Company*, §§ 45-46).

31. Anayasa Mahkemesi, Danıştay Üçüncü Daire ile Dördüncü Daire arasında 193 sayılı Kanun'un geçici 61. maddesi uyarınca yatırım indirimi tutarları üzerinden yapılan kesintinin mahiyetine ilişkin olarak görüş ayrılığının ortaya çıktığını saptadıktan sonra Danıştayın iki farklı Dairesinin aynı kanun hükmüne ilişkin farklı yorumlarının hukuk kuralının belirliliği ve öngörülebilirliğini etkileyip etkilemediğini incelemiştir. Bu çerçevede 193 sayılı Kanun'un geçici 61. maddesine göre yapılması gereken stopajın oranının coğrafi olarak Dördüncü Dairenin görev alanında bulunan yerlerdeki mükellefler yönünden %19,8, Üçüncü Dairenin görev alanındakiler yönünden ise %15 şeklinde uygulanmasının söz konusu olduğunu tespit etmiştir (*Ford Motor Company*, §§ 65-67).

32. Anayasa Mahkemesince 9/4/2003 tarihinde yürürlüğe giren geçici 61. maddenin yeni uygulanmaya başlanan bir kanun hükmü olmadığı, anılan maddenin karar tarihi itibarıyla yaklaşık on yıldır uygulandığına vurgu yapılmıştır. Buna göre bu sürenin söz konusu maddenin yorumuna ilişkin içtihadın yerleşmesi ve yeknesaklık kazanması bakımından yeterli uzunlukta olduğu, aynı kanun hükmüne ilişkin iki farklı yorumun yürürlükte bulunmasının ve bu yorumlardan birine geçerlilik sağlayacak şekilde içtihadın birleştirilememesinin hukuk kurallarının öngörülebilirliğini zayıflattığı açıklanmıştır. Dolayısıyla uygulanacak stopaj oranı hususunda bir kesinliğin ve belirliliğin bulunmamasının mükelleflerin davranışlarına yön vermeleri noktasında belirsizliğe yol açtığı, bu durumun ise hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine ters düşeceği, bireylerin yargı sistemine ve mahkeme kararlarına güveninin sarsılacağı belirtilmiştir (*Ford Motor Company*, §§ 68,69).

33. Sonuç olarak yatırım indirimi istisnasından yararlanan kazançlar üzerinden 193 sayılı Kanun'un geçici 61. maddesinin yorumunda yeknesaklığın sağlanamaması nedeniyle hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerinin zedelendiği tespitiyle birlikte vergilendirme suretiyle mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin belirlilik ve öngörülebilirlik kriterlerini taşıyan bir kanuna dayanmadığı kanaatine varılarak mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verilmiştir (*Ford Motor Company*, §§ 70,71).

34. Somut başvuruda da yatırım indirimi istisnasından yararlanan kazançlar üzerinden uygulanan stopajın mahiyetine ilişkin farklı içtihatların bulunduğu ve kanunun yürürlüğe girmesinin üzerinden uzun süre geçmesine rağmen ilgili hükmün yorumunda yeknesaklığın sağlanamadığı dikkate alındığında bu ilkelere ayrılmayı gerektirir bir

durumun söz konusu olmadığı sonucuna varılmıştır. Dolayısıyla başvurunun mülkiyet hakkına yapılan müdahale belirlilik ve öngörülebilirlik kriterlerini taşıyan bir kanuna dayanmamaktadır.

35. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

3. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden

36. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları şöyledir:

"(1) Esas inceleme sonunda, başvurunun hakkının ihlal edildiğine ya da edilmediğine karar verilir. İhlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir...

(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmışsa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde başvurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir."

37. Başvurucu, ihlalin tespiti ile yeniden yargılama yapılmak üzere kararın yerel mahkemeye gönderilmesi talebinde bulunmuştur.

38. Başvurucunun mülkiyet hakkının ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

39. Mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunduğundan ihlal kararının bir örneğinin yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 1. Vergi Mahkemesine (E.2015/976, E.2015/977, E.2015/978) gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

40. Dosyadaki belgelerden tespit edilen 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin başvurucuya ödenmesine karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Kamuya açık belgelerde başvurunun kimliğinin gizli tutulması talebinin REDDİNE,

B. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

C. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

D. Kararın bir örneğinin mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 1. Vergi Mahkemesine (E.2015/976, E.2015/977, E.2015/978) GÖNDERİLMESİNE,

E. 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin BAŞVURUCUYA ÖDENMESİNE,

F. Ödemenin, kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 29/5/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Kadir ÖZKAYA

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR****HÜSEYİN ÜNAL VE MEHMET ÜNAL BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2016/14222
Karar Tarihi : 29/5/2019

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN

Üyeler : Burhan ÜSTÜN

Hicabi DURSUN

Kadir ÖZKAYA

Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Raportör : Fatma Burcu NACAR YÜCE

Başvurucular 1. Hüseyin ÜNAL

2. Mehmet ÜNAL

Vekili : Av. Uğur ÖZÜBEK

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, temyiz talebinin süre yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 4/8/2016 tarihinde yapılmıştır.

3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.

4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.

6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüş bildirmemiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

7. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle ve Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) aracılığıyla erişilen bilgi ve belgeler çerçevesinde olaylar özetle şöyledir:

8. Başvuruculara karşı İstanbul 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde (Mahkeme) açılan davada davacılar, murislerinin İstanbul Sarıyer’de bulunan üç katlı bir apartmanın giriş katındaki daireyi *Gayrimenkul Satış Vaadi Sözleşmesi* ile başvuru Hüseyn Ünal’dan satın aldığını, davalı Hüseyn Ünal’ın sonradan iradesini değiştirerek taşınmazı ölünceye kadar bakma akdi ile yeğeni Mehmet Ünal’a temlik ettiğini belirterek tapu kaydının iptali ile adlarına tescilini talep etmişlerdir.

9. Mahkeme 10/7/2014 tarihli kararıyla davayı kabul etmiştir.

10. Başvurucular vekili gerekçeli kararı 22/9/2014 tarihinde tebellüğ etmiş, UYAP yoluyla 3/10/2014 tarihinde hükmü temyiz etmiştir.

11. Yargıtay 14. Hukuk Dairesi (Daire) 15/12/2015 tarihli kararında hükmün başvurularda usulüne uygun tebliğ edildiğini, on beş günlük yasal süre geçtikten sonra temyiz isteminde bulunulduğunu belirterek süre aşımı nedeniyle temyiz isteminin reddine karar vermiştir.

12. Karar düzeltme talebi, aynı Dairenin 12/5/2016 tarihli kararıyla reddedilmiştir.

13. Ret kararı 19/7/2016 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiş, 4/8/2016 tarihinde bireysel başvuruda bulunulmuştur.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Ulusal Hukuk

1. Kanun Hükümleri

14. 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı mülga Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 432. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Temyiz süresi onbeş gündür. Bu süre 8/1/1943 tarih ve 4353 sayılı Kanuna tabi kamu kuruluşları hakkında otuz gündür. Temyiz süreleri, ilamın usulen taraflardan her birine tebliği ile işlemeye başlar."

15. 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkrası şöyledir:

"Bölge adliye mahkemelerinin, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun geçici 2 nci maddesi uyarınca Resmî Gazete’de ilan edilecek göreve başlama tarihine kadar, 1086 sayılı Kanunun temyize ilişkin yürürlükteki hükümlerinin uygulanmasına devam olunur."

"Bölge adliye mahkemelerinin göreve başlama tarihinden önce aleyhine temyiz yoluna başvurulmuş olan kararlar hakkında, kesinleşinceye kadar 1086 sayılı Kanunun 26/9/2004 tarihli ve 5236 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten önceki 427 ilâ 454 üncü madde hükümlerinin uygulanmasına devam olunur."

16. 6100 sayılı Kanun'un 445. maddesi şöyledir:

"Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP), adalet hizmetlerinin elektronik ortamda yürütülmesi amacıyla oluşturulan bilişim sistemidir. Dava ve diğer yargılama işlemlerinin elektronik ortamda gerçekleştirildiği hâllerde UYAP kullanılarak veriler kaydedilir ve saklanır.

Elektronik ortamda, güvenli elektronik imza kullanılarak dava açılabilir, harç ve avans ödenebilir, dava dosyaları incelenebilir. Bu Kanun kapsamında fiziki olarak hazırlanması öngörülen tutanak ve belgeler güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda hazırlanabilir ve gönderilebilir. Güvenli elektronik imza ile oluşturulan tutanak ve belgeler ayrıca fiziki olarak gönderilmez, belge örneği aranmaz.

Elektronik ortamdan fiziki örnek çıkartılması gereken hâllerde tutanak veya belgenin aslının aynı olduğu belirtilerek hâkim veya görevlendirdiği yazı işleri müdürü tarafından imzalanır ve mühürlenir.

Elektronik ortamda yapılan işlemlerde süre gün sonunda biter.

Mahkemelerde görülmekte olan dava, çekişmesiz yargı, geçici hukuki koruma ve diğer tüm işlemlerde UYAP'ın kullanılmasına dair usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

17. 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'nun 5. maddesi şöyledir:

"Güvenli elektronik imza, elle atılan imza ile aynı hukukî sonucu doğurur.

Kanunların resmî şekle veya özel bir merasime tabi tuttuğu hukukî işlemler ile teminat sözleşmeleri güvenli elektronik imza ile gerçekleştirilemez."

18. Olay tarihinde yürürlükte olan, 3/4/2012 tarihli ve 28253 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren mülga Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 5. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"...

Taraf ve vekilleri ile diğer ilgililer güvenli elektronik imza ile imzalamak suretiyle UYAP vasıtasıyla mahkemeler veya hukuk dairelerine elektronik ortamda bilgi ve belge gönderebilirler.

Gelen evraktan sorumlu personel, UYAP üzerinden mahkeme veya hukuk dairelerine gönderilen ve iş listesine düşen belgeleri derhal ilgili kişiye ya da doğrudan dosyasına aktarır. Hâkimin onayını gerektiren evrak hâkimin iş listesine yönlendirilir.

...

Elektronik ortamda yapılan işlemlerde süre gün sonunda biter. Elektronik ortamda yapılacak işlemlerin, ertesi güne sarkmaması açısından saat 00:00'a kadar yapılması zorunludur.

Fiziki ortamda yapılan işlemlerde süre mesai saati sonunda biter."

19. Mülga Yönetmelik'in 48. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

" ...

Taraf vekillerince UYAP üzerinden güvenli elektronik imza ile kanun yolu başvuru dilekçesi gönderilebilir. Bu işler için ayrıca elle atılmış inzalı belge istenmez. Avukatların UYAP Avukat Bilgi Sistemi üzerinden kanun yolu başvuru dilekçesi gönderebilmeleri için elektronik imza sahibi olmaları gerekir. Kanun yolu harçları avukat tarafından elektronik ortamda mahkeme veznesi hesabına aktarılır. Ayrıca bu işlemlerin Barokart veya kredi kartı gibi ödeme araçlarıyla yapılması sağlanabilir. Kanun yolu başvurusu, dilekçenin sisteme kaydedildiği tarihte yapılmış sayılır. İşlem sonucunda başvuru sahibinin elektronik ortamda erişebileceği bir alındı belgesi oluşturulur.

Elektronik ortamda kanun yolu başvurusu saat 00:00'a kadar yapılabilir.

" ...

2. Yargıtay Kararı

20. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20/1/2014 tarihli ve E.2013/14-742, K.2014/16 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

" ...

..Cumhuriyet Başsavcılıkları ile Adli Yargı İlk Derece Ceza Mahkemeleri Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik ve Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ilgili genelgesine göre UYAP'a kaydedilerek elektronik ortama aktarılan belgelerle ilgili kayıt tarihinin ilgili işlemler yönüyle havale tarihi olarak esas alınması gerekmektedir.

" ...

21. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 25/1/1985 tarihli ve E.1984/5, K.1985/1 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

" ...

...Harca tabi olmasına rağmen hesap edilip ilgisinden alınmadan temyiz defterine kaydedilen temyiz dilekçeleri hakkında da HUMK'nun 434/3. maddesinde öngörülen eksik harç ödenmesi ile ilgili işlemin kıyasen uygulanması ve bu durumda temyiz isteminin, temyiz defterine kaydedildiği tarihte yapılmış sayılması gerekmektedir.

" ...

B. Uluslararası Hukuk

22. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 6. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Herkes davasının medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, kanunla

kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde, görülmesini isteme hakkına sahiptir...”

23. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) mahkemeye erişim hakkının Sözleşme'nin 6. maddesinde yerini bulan güvencelerin doğal bir parçası olduğunu (*Lawyer Partners A.S./Slovakya*, B. No: 54252/07..., 16/6/2009, § 52), bu kapsamda herkesin kişisel hak ve yükümlülükleriyle ilgili her türlü iddiasını bir mahkeme veya yargı yeri önüne getirme hakkının güvence altına alındığını (*Golder/Birleşik Krallık [GK]*, B. No: 4451/70, 21/2/1975, § 36) belirtmiştir. Yine AİHM, Sözleşme'nin 6. maddesinde mahkeme kararlarına karşı kanun yolu başvurusunda bulunma hakkının güvence altına alınmadığını ancak devletin kendi takdirine bağlı olarak taraflara kanun yolu başvurusunda bulunma hakkı tanımaması durumunda bu incelemeyi yapan mahkeme önünde uygulanan muhakeme usulünün bu ilkelere uygun olması gerektiğini belirtmiştir (*Delcourt/Belçika*, B. No: 2689/65, 17/1/1970, §§ 25, 26).

24. Bu değerlendirmeye benzer şekilde AİHM, bir hukuk davasında bölge adliye mahkemesi ilamına yönelik itirazın süre yönünden reddedilmesi nedeniyle yapılan başvuruyu mahkemeye erişim hakkı kapsamında değerlendirerek kanun yolu incelemesinde uygulanacak usulün Sözleşme'nin 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir (*Mushta/Ukrayna*, B. No: 8863/06, 18/11/2010, §§ 37-42).

25. AİHM, mahkemeye erişim hakkına yönelik birtakım sınırlandırmaların kabul edilebileceğini ancak sınırlamaların meşru bir amaca yönelik olmadığı veya kullanılan yöntem ile ulaşılması hedeflenen amaç arasında makul bir orantısallık ilişkisinin bulunmadığı durumlarda kısıtlamaların Sözleşme'nin 6. maddesinin birinci fıkrasına uygun olmayacağını belirtmiştir (*Ashingdane/Birleşik Krallık*, B. No: 8225/78, 28/5/1985, § 57).

V. İNCELEME VE GEREKÇE

26. Mahkemenin 29/5/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucuların İddiaları

27. Başvurucular avukatları aracılığı ile UYAP sisteminden Mahkemeye 3/10/2014 tarihinde temyiz dilekçesini gönderdiklerini ancak Mahkemenin araya Kurban Bayramı girmesi nedeniyle dilekçeyi 8/10/2014 tarihinde işleme koyduğunu, temyiz harcını da 1086 sayılı mülga Kanun'un 434. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca herhangi bir bildirim olmadan 9/10/2014 tarihinde yatırdıklarını, süresinde temyiz talebinde bulunmalarına rağmen Yargıtay 14. Hukuk Dairesi tarafından temyiz dilekçelerinin reddedildiğini belirterek Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüş ve yeniden yargılama talebinde bulunmuşlardır.

B. Değerlendirme

28. Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.”

29. Başvurucuların şikâyetinin özünün temyiz talebinin esasının Yargıtayca incelenmemesine yönelik olması nedeniyle iddia, adil yargılanma hakkının güvenceleri arasında yer alan mahkemeye erişim hakkı kapsamında incelenmiştir.

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

30. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

a. Müdahalenin Varlığı ve Hakkın Kapsamı

31. Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddiada bulunma ve savunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla mahkemeye erişim hakkı, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğünün bir unsurudur. Diğer yandan Anayasa'nın 36. maddesine *adil yargılanma* ibaresinin eklenmesine ilişkin gerekçede, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerde de güvence altına alınan adil yargılanma hakkının madde metnine dâhil edildiği vurgulanmıştır. Sözleşme'yi yorumlayan AİHM, Sözleşme'nin 6. maddesinin (1) numaralı fıkrasının mahkemeye erişim hakkını içerdiğini belirtmektedir (*Özbakım Özel Sağlık Hiz. İns. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.*, B. No: 2014/13156, 20/4/2017, § 34).

32. Mahkemeye erişim hakkı bir uyuşmazlığı mahkeme önüne taşıyabilmek ve uyuşmazlığın etkili bir şekilde karara bağlanmasını isteyebilmek anlamına gelmektedir (*Özkan Şen*, B. No: 2012/791, 7/11/2013, § 52).

33. Mahkeme kararlarının hukuka uygun olup olmadığına yönelik uyuşmazlığın çözümlenmek üzere bir yargı makamı önüne taşınması *kanun yoluna* başvurma olarak nitelendirilmektedir. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğü, bir temel hak olmanın yanında diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmayı ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden biridir. Adil yargılanma hakkı bir mahkeme kararına karşı üst yargı yollarına başvurabilmeyi güvence altına almamakla birlikte gerek suç isnadına bağlı yargılamalarda gerekse medeni hak ve yükümlülüklerle ilişkin yargılamalarda istinaf veya temyiz gibi kanun yollarına başvurma imkânı tanınmış ise bu kanun yolları yönünden de adil yargılanma hakkı kapsamındaki güvencelerin sağlanması gerekir (*Hasan İştin*, B. No: 2015/1950, 22/2/2018, § 37).

34. Süre yönünden temyiz talebinin reddedilmesinin mahkemeye erişim hakkına bir müdahale teşkil ettiği açıktır.

b. Müdahalenin İhlal Oluşturup Oluşturmadığı

35. Anayasa'nın 13. maddesi şöyledir:

“Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.”

36. Yukarıda anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen koşulları yerine getirmedeği müddetçe Anayasa'nın 36. maddesinin ihlalini teşkil edecektir.

37. Bu sebeple müdahalenin Anayasa'nın 13. maddesinde öngörülen ve somut başvuruya uygun düşen, kanun tarafından öngörülme, haklı bir sebebe dayanma, ölçülülük ilkesine aykırı olmama koşullarına uygun olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

i. Kanunilik

38. Başvuru konusu olayda temyiz talebini Yargıtay Dairesinin 1086 sayılı mülga Kanun'un 432. maddesinde öngörülen sürede yapılmadığı gerekçesiyle reddettiği anlaşılmaktadır.

39. Yargıtay Dairesinin bu hükmü esas alarak verdiği ret kararına göre yapılan müdahalenin kanun tarafından öngörülme ölçütünü karşıladığı sonucuna varılmıştır.

ii. Meşru Amaç

40. Yargısal başvuruların bir süreye bağlanmasının meşru amacının ne olduğu hususu benzer nitelikteki başvurularda Anayasa Mahkemesi tarafından incelenmiştir. Anayasa Mahkemesi bu incelemelerinde kanun yolu başvurularında süre koşulu öngörülmesinin en genel ifadesiyle hukuki güvenlik ve istikrarın sağlanması şeklinde bir meşru amacının bulunduğuna işaret etmiştir (daha ayrıntılı değerlendirme için bkz. *Ertuğrul Dalbaş*, B. No: 2014/7805, 25/10/2017, § 59).

iii. Ölçülülük

41. Temyiz talebinin reddedilmesi nedeniyle başvuru sahiplerinin mahkemeye erişimine getirilen sınırlamanın ölçülü olup olmadığı ve başvuru sahiplerine ağır bir yük getirip getirmediği hususlarının değerlendirilmesi gerekir.

(1) Genel İlkeler

42. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan mahkemeye erişim hakkı mutlak olmayıp sınırlamalara konu olabilir. Ancak Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan ölçülülük ilkesi uyarınca anılan sınırlamaların mahkemeye erişimi imkânsız hâle getirmemesi ya da aşırı derecede zorlaştırmaması gerekir. Kişinin mahkemeye başvurmasını engelleyen hukuki veya fiili sınırlamalar mahkemeye erişim hakkını ihlal edebilir (*Özkan Şen*, § 52).

43. Yargısal başvuruların birtakım usul kurallarına tabi kılınması tek başına mahkemeye erişim hakkını zedelemez. Bununla birlikte yargısal başvuru usullerinin belirli ve öngörülebilir olması gerekir. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan mahkemeye erişim hakkı mutlak olmayıp sınırlamalara konu olabilir. Ancak Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan ölçülülük ilkesi uyarınca anılan sınırlamaların mahkemeye erişimi imkânsız hâle getirmemesi ya da aşırı derecede zorlaştırmaması gerekir. Kişinin mahkemeye başvurmasını engelleyen hukuki veya fiili sınırlamalar mahkemeye erişim hakkını ihlal edebilir (*Özkan Şen*, § 52).

44. Yargısal başvuruların birtakım usul kurallarına tabi kılınması tek başına mahkemeye erişim hakkını zedelemez. Bununla birlikte yargısal başvuru usullerinin belirli ve

öngörülebilir olması gerekir. Dava açılmasına veya diğer kanun yollarına başvurulmasına ilişkin dilekçelerin yetkili mahkemelere sunulma yöntemine dair kanuni veya fiilî belirsizliklerin bulunması, kişilerin mahkemeye erişim hakkını ihlal edebilir (*Hasan İştin*, § 45).

45. Öte yandan mahkemelerin dilekçelerin sunulması yöntemine ilişkin usul kurallarını uygularken kişilerin mahkemeye erişimlerini engelleyecek veya aşırı derecede zorlaştıracak ölçüde şekilcilikten kaçınmaları gerekir. Ayrıca mahkemelerin iç işleyişlerine ilişkin süreçlerdeki aksama ve hatalardan kaynaklanan sorumluluk, yargısal koruma talep eden bireylere yüklenmemelidir. Bu bakımdan yargısal başvurulara dair dilekçelerini ilgili mevzuatta öngörülen usule uygun olarak yetkili yargı merciine sunan kişilerin kendilerine atfedilemeyen ve tamamen mahkemelerin iç işleyişinden kaynaklanan hata ve aksamalardan sorumlu tutularak mahkemeye erişimlerinin engellenmesi bu hakka yapılan müdahaleyi ölçüsüz kılabılır. Özellikle kanun yoluna başvurma yönündeki istek ve iradesini ortaya koymuş olan başvuru sahipleri yönünden bu tür müdahaleler, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan mahkemeye erişim hakkının ihlaline sebep olabilir (*Hasan İştin*, § 46).

46. Anayasa Mahkemesine gelen benzer bir başvuruda, başvuru sahipleri Yargıtay onama kararına karşı UYAP üzerinden süresinde karar düzeltme talebinde bulunmuşlar ancak dilekçe mahkeme görevlileri tarafından yasal süre dolduktan bir gün sonra işleme konulmuştur. Yargıtay, dilekçenin işleme alınma tarihini esas alarak başvuru sahiplerinin karar düzeltme talebini süre yönünden reddetmiştir. Anayasa Mahkemesi; mahkeme yazı işlerinin gecikmesinden kaynaklanan uygulamanın yanlış bir olguya dayanılarak açık bir hata ile gerçekleştirildiğini, başvuru sahiplerinin kanun yolunu kullanması imkânını ortadan kaldırdığını ve başvuru sahipleri üzerinde ağır bir yükü sebep olduğunu, başvuru sahiplerinin katlanmak zorunda kaldığı külfetin hedeflenen meşru amaçlarla orantısız olduğunu belirterek mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir (*Nebi Karataş ve diğerleri*, B. No: 2014/13001, 8/3/2017, § 60).

(2) İlkelerin Olaya Uygulanması

47. Başvuru sahipleri, yasal süre içinde temyiz talebinde bulunmalarına rağmen Yargıtay tarafından taleplerinin reddedildiğini belirterek kanun yoluna başvuru hakkının engellendiğini iddia etmiştir.

48. Somut olayda değerlendirilmesi gereken mesele, başvuru sahiplerinin temyiz talebinin kanun yolu incelemesine konu yapılmamasının mahkemeye erişim hakkına orantısız bir müdahale oluşturup oluşturmadığıdır.

49. Başvuru sahipleri 3/10/2014 tarihli dilekçelerinde ayrıntılı bir şekilde itirazlarını dile getirerek temyiz talebinde bulunmuş, temyiz harcını da 1086 sayılı mülga Kanun'un 434. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca Mahkemece kendilerine bir bildirimde bulunmadan 9/10/2014 tarihinde yatırmışlardır. Yargıtay 14. Hukuk Dairesi ise başvuru sahiplerinin temyiz taleplerini on beş günlük yasal temyiz süresi geçirildikten sonra yapıldığını belirterek reddetmiştir.

50. Olay tarihinde yürürlükte olan 1086 sayılı mülga Kanun'un 432. maddesinde tebliğden itibaren on beş gün içinde temyiz talebinde bulunulabileceği belirtilmiştir.

51. 6100 sayılı Kanun'un 445. maddesinde, elektronik ortamda güvenli elektronik imza kullanılarak dava açılabilmesi, harç ve avansın ödenebileceği, dava dosyalarının

incelenebileceği, Kanun kapsamında fiziki olarak hazırlanması öngörülen tutanak ve belgelerin güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda hazırlanarak gönderilebileceği belirtilmiştir.

52. Yine başvuru konusu olay tarihinde yürürlükte bulunan mülga Yönetmelik'in 5. ve 48. maddelerinde, taraf ve vekilleri ile diğer ilgililerin güvenli elektronik imza ile imzalamak suretiyle UYAP vasıtasıyla mahkemeler veya hukuk dairelerine elektronik ortamda bilgi ve belge gönderebilecekleri, taraf vekillerince UYAP üzerinden güvenli elektronik imza ile kanun yolu başvuru dilekçesinin gönderilebileceği, bu işler için ayrıca elle atılmış imzalı belge istenmeyeceği, avukatların UYAP Avukat Bilgi Sistemi üzerinden kanun yolu başvuru dilekçesi gönderebilmeleri için elektronik imza sahibi olmalarının gerekli olduğu, kanun yolu harçlarının avukat tarafından elektronik ortamda mahkeme veznesi hesabına aktarılacağı, kanun yolu başvurusunun dilekçenin sisteme kaydedildiği tarihte yapılmış sayılacağı belirtilmiştir.

53. Başvuru formuna ekli belgeler ve UYAP'tan yapılan incelemede tebligat mazbatasına göre Mahkemenin gerekçeli kararının tebliğ tarihinin 22/9/2014 olduğu, PTT kayıtlarında ise tebliğ tarihinin 22/9/2014 ve 24/9/2014 tarihleri olarak gösterildiği anlaşılmaktadır. Başvurucu vekilinin UYAP vasıtasıyla 3/10/2014 tarihinde temyiz talebinde bulunduğu, Mahkeme Kalemince dilekçenin 8/10/2014 günü saat 09.05'te işleme alındığı, Mahkemece bu tarih esas alınarak süresinde olduğundan bahisle Yargıtaya dosya gönderme kontrol formu düzenlendiği anlaşılmıştır.

54. Başvuruların temyiz talebi, on beş günlük kanuni süresinden sonra yapıldığı gerekçesiyle reddedilmiştir.

55. Yukarıda belirtilen tespitlere göre temyize konu mahkeme kararının 22/9/2014 tarihinde tebellüğ eden başvurucular vekilince UYAP üzerinden 3/10/2014 tarihinde temyiz talebinde bulunulmuş olmasına rağmen mahkeme görevlileri tarafında bayram tatilinden dolayı dilekçenin 8/10/2014 tarihinde işleme konulması ve Yargıtay 14. Hukuk Dairesince de temyiz tarihi olarak bu tarihin esas alınması suretiyle temyiz dilekçesinin süre yönünden reddedilmesi öngörülebilirlik sınırları içinde değerlendirilemeyecektir. Yanlış bir olguya dayanılarak açık bir hata ile gerçekleştirildiği anlaşılan uygulamanın başvurucuların kanun yolunu kullanması imkânını ortadan kaldırdığı, başvurucular üzerinde ağır bir yüke sebep olduğu, bu suretle başvurucuların katlanmak zorunda kaldığı külfetin hedeflenen meşru amaçlarla orantısız olduğu, dolayısıyla müdahalenin ölçülü olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

56. Yukarıda açıklanan gerekçelerle başvurucuların Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim haklarının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

3. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden

57. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ilgili kısmı ve (2) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Esas inceleme sonunda, başvurunun hakkının ihlal edildiğine ya da edilmediğine karar verilir. İhlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir..."

(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmışsa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde başvurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir."

58. Başvurucular yeniden yargılama ile 56.670 TL maddi tazminat kararı verilmesi talebinde bulunmuştur.

59. Anayasa Mahkemesinin *Mehmet Doğan* ([GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018) kararında, ihlal sonucuna varıldığında ihlalin nasıl ortadan kaldırılacağıının belirlenmesi hususunda genel ilkeler tayin edilmiştir.

60. *Mehmet Doğan* kararında özetle uygun giderim yolunun belirlenebilmesi açısından öncelikle ihlalin kaynağının tayin edilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Buna göre ihlalin mahkeme kararından kaynaklandığı durumlarda 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin (2) numaralı fıkrası ile Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 79. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendi uyarınca kural olarak ihlali ve ihlalin sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapılmak üzere kararın bir örneğinin ilgili mahkemeye gönderilmesine hükmedilir (*Mehmet Doğan*, §§ 57, 58).

61. Anayasa Mahkemesinin tespit edilen ihlalin giderilmesi amacıyla yeniden yargılama yapılmasına hükmettiği hâllerde ilgili usul kanunlarında düzenlenen yargılamanın yenilenmesi kurumundan farklı olarak yargılamanın yenilenmesi sebebinin varlığının kabulü ve önceki kararın kaldırılması hususunda derece mahkemesinin herhangi bir takdir yetkisi bulunmamaktadır. Zira ihlal kararı verilen hâllerde yargılamanın yenilenmesinin gerekliliği hususundaki takdir derece mahkemelerine değil ihlalin varlığını tespit eden Anayasa Mahkemesine bırakılmıştır. Derece mahkemesi, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirttiği doğrultuda ihlalin sonuçlarını gidermek üzere gereken işlemleri yapmakla yükümlüdür (*Mehmet Doğan*, § 59).

62. Anayasa Mahkemesi başvuruçunun temyiz isteğinin süreden reddine karar verilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır. Dolayısıyla somut başvuruda ihlalin Daire kararından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

63. Bu durumda mahkemeye erişim hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmaktadır. Buna göre yeniden yapılacak yargılama ise 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin (2) numaralı fıkrasına göre ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına yöneliktir. Bu kapsamda Daire tarafından yapılması gereken iş, temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki kararını kaldırarak temyiz istemini -usule ilişkin diğer meselelerde de bir eksiklik söz konusu değilse-astan incelemekten ibarettir. Bu sebeple kararın bir örneğinin dosyanın Yargıtay 14. Hukuk Dairesine gönderilmesini sağlamak üzere İstanbul 2. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

64. Dosyadaki belgelerden tespit edilen 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin başvuruçulara müştereken ödenmesine karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin mahkemeye erişim hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak amacıyla ilgili Yargıtay Dairesine gönderilmek üzere İstanbul 2. Asliye Hukuk Mahkemesine (E.2012/367, K.2014/274) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucuların tazminat taleplerinin REDDİNE,

E. 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin BAŞVURUCULARA MÜŞTEREKEN ÖDENMESİNE,

F. Ödemenin, kararın tebliğini takiben başvurusunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 29/5/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Kadir ÖZKAYA

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR****LEYLA SEZEN BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2016/15197
Karar Tarihi : 29/5/2019

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Burhan ÜSTÜN
Hicabi DURSUN
Kadir ÖZKAYA
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
Raportör : Burak FIRAT
Başvurucu : Leyla SEZEN
Vekili : Av. Duygu DEMİREL

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, devlet memuru olan başvurucuya toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılmasından dolayı disiplin cezası verilmesi nedeniyle toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 18/8/2016 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.
6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık görüşünü bildirmiştir.
7. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı süresinde beyanda bulunmuştur.

III. OLAY VE OLGULAR

8. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:

9. Başvurucu, Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonuna (KESK) bağlı Büro Emekçileri Sendikası (Sendika) Şanlıurfa Şubesi Yönetim Kurulu üyesi olup Şanlıurfa Vergi Dairesi Başkanlığında yoklama memuru olarak görev yapmaktadır.

10. Kamuoyunda PKK terör örgütünün şehir yapılanması olarak bilinen Kürdistan Topluluklar Birliğine (KCK) yönelik ilk olarak 2009 yılında Diyarbakır'da başlayan operasyonlar daha sonra ülke geneline yayılarak devam etmiştir. 1/10/2010 tarihinde Şanlıurfa'da gerçekleştirilen KCK operasyonu kapsamında aralarında Barış ve Demokrasi Partisi (BDP) il eş başkanları, yöneticileri ve üyelerinin de bulunduğu yirmi sekiz kişi gözaltına alınmıştır.

11. BDP Şanlıurfa il teşkilatı, anılan operasyonu ve bu operasyon sonucu yaşanan gözaltıları protesto etmek amacıyla 3/10/2010 tarihinde bir gösteri yürüyüşü organize etmiştir. Yürüyüş kapsamında bir basın açıklaması yapılması da planlanmıştır.

12. Başvurucu hakkında söz konusu basın açıklamasına ve gösteri yürüyüşüne katılmaktan disiplin soruşturması açılmış ve nihayetinde başvuru kınama cezası ile cezalandırılmıştır. Bu disiplin cezasına karşı başvuru, Şanlıurfa İdare Mahkemesinde (Mahkeme) iptal davası açmıştır.

13. Anılan dava, Mahkemenin 20/10/2011 tarihli kararında aşağıdaki gerekçelerle reddedilmiştir:

"...Olayda, söz konusu gösterinin tarihi, gösteride yapılan konuşmalar ile konuşmayı yapanların kimlikleri dikkate alındığında, davacının katıldığı gösterinin sendikal bir gösteri olmaktan öte, Şanlıurfa İlinde 01.10.2010 tarihinde yapılan operasyon kapsamında gözaltına alınanlar arasında BDP Şanlıurfa il eş başkanları, BDP'li bazı yöneticiler ve parti üyelerinin de bulunmasını protesto etmek amacıyla BDP Şanlıurfa İl Teşkilatınca organize edilen yasa dışı, izinsiz ve terör örgütünün propagandasına dönüşen bir gösteri olduğu dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgeler ile tutulan tutanaklarla sabit olduğundan ve davacının böyle bir gösteriye katılması şeklindeki fiilinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesinde düzenlenen hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte bir davranış olduğu sonuç ve kanaatine varıldığından, dava konusu işlemden hukuka aykırılık görülmemiştir."

14. Davanın reddi kararına karşı yapılan temyiz ve karar düzeltme başvuruları Danıştay Onikinci Dairesi tarafından reddedilmiştir.

15. Danıştay Onikinci Dairesinin karar düzeltme talebinin reddine ilişkin kararı başvuru vekiline 22/7/2016 tarihinde tebliğ edilmiştir. Başvurucu 18/8/2016 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Ulusal Hukuk

16. 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" kenar başlıklı 125. maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısımları şöyledir:

"B - Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir.

Kınama cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

...

d) Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak,

..."

B. Uluslararası Hukuk

17. Uluslararası hukuk kısmı için bkz. *Ömer Faruk Akyüz* (B. No: 2015/9247, 4/4/2018, §§ 28-33) başvurusu hakkında verilen karar.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

18. Mahkemenin 29/5/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiası ve Bakanlık Görüşü

19. Başvurucu; katıldığı basın açıklamasının pek çok sivil toplum örgütünün birleşiminden oluşan Demokrasi Platformu tarafından organize edildiğini, üyesi olduğu Sendikanın da söz konusu platformun içinde yer aldığını belirtmiştir. Başvurucu; üyesi olduğu Sendikanın çağrısı üzerine gösterilere katıldığını, ilk derece mahkemesinin kabul ettiği gibi BDP'nin çağrısı üzerine hareket etmediğini ileri sürmüştür. Yine başvurucu, yapılan basın açıklamasında KESK'e bağlı Sendika üye ve yöneticilerinin gözetimine alınmasının protesto edildiğini ifade etmiştir. Sendika kararı uyarınca katıldığı basın açıklamasının hafta sonu tatili olan pazar günü gerçekleştirildiğini ve basın açıklamasında tarafına yüklenebilecek hukuka aykırı bir fiilin olmadığını belirten başvurucu, demokratik haklarını kullanmak maksadıyla bir toplantıya katılması nedeniyle cezalandırılmasının etkili başvuru, toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme ile sendika haklarının ihlali niteliğinde olduğunu ifade etmiştir.

20. Bakanlık görüşünde;

i. Kamu görevlisi olan başvurucunun görevi ve mesleği ile ilgisi olmayan, izinsiz olarak gerçekleştirilen ve terör örgütünün propagandasına dönüşen bir toplantıya katılarak devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğu,

ii. Dolayısıyla başvurucuya kanunda öngörülen disiplin cezasının verilmesinin uluslararası sözleşmeler kapsamında ölçülülük ilkesini ihlal etmediği ve örgütlenme özgürlüğünün esasını etkilemediği belirtilmiştir.

21. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanında başvuru formundaki iddialarını yinelemiştir.

B. Değerlendirme

22. Anayasa Mahkemesi, olayların başvuruçular tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder (*Yılmaz Güneş ve Yusuf Karadaş*, B. No: 2015/10676, 26/12/2018, § 23). Başvuru, Sendikamın kolektif eylemler nedeniyle üyelerinin mesleki çıkarlarını koruma özgürlüğü ile doğrudan ilişkili değildir (benzer yöndeki değerlendirme için bkz. *Gülfidan Yıldırım*, B. No: 2014/12290, 19/7/2017, § 22; sendika hakkının kapsamı için bkz. *Tayfun Cengiz*, B. No: 2013/8463, 18/9/2014, §§ 30-32). Başvurucunun şikâyetlerinin özünün toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasına ilişkin olması nedeniyle iddiaların bir bütün olarak Anayasa'nın 34. maddesi kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

23. Anayasa'nın "*Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı*" kenar başlıklı 34. maddesi şöyledir:

"Herkes, önceden izin almadan, silahsız ve saldırsız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir.

Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ancak, milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabilir.

Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunda gösterilir."

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

24. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

a. Müdahalenin Varlığı

25. Başvurucuya gösteri yürüyüşüne ve basın açıklamasına katılmış olması nedeniyle kınama disiplin cezası verilmiştir. Bu cezanın başvuruçunun toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına yönelik bir müdahale olduğu kabul edilmelidir.

b. Müdahalenin İhlal Oluşturup Oluşturmadığı

26. Yukarıda anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen koşullara uygun olmadığı müddetçe Anayasa'nın 34. maddesinin ihlalini teşkil edecektir. Anayasa'nın 13. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Temel hak ve hürriyetler, ...yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ...demokratik toplum düzeninin ... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."

27. Bu sebeple müdahalenin Anayasa'nın 13. maddesinde öngörülen ve somut başvuruya uygun, düşen kanunlar tarafından öngörülme, Anayasa'nın ilgili maddesinde belirtilen nedenlere dayanma ve demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluk koşullarını sağlayıp sağlamadığının belirlenmesi gerekir.

i. Kanunilik

28. 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin *kanunla sınırlama* ölçütünü karşıladığı sonucuna varılmıştır.

ii. Meşru Amaç

29. Başvurucu hakkındaki disiplin cezasına ilişkin kararın Anayasa'nın 34. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan sebeplerden *kamu düzeninin korunmasına* yönelik önlemlerin bir parçası olduğu ve meşru bir amaç taşıdığı sonucuna varılmıştır.

iii. Demokratik Toplum Düzeninin Gereklerine Uygunluk

(1) Genel İlkeler

30. Somut olaya uygulanan genel ilkeler için Anayasa Mahkemesinin *Yılmaz Güneş ve Yusuf Karadaş* (aynı kararda bkz. §§ 31-49) kararına bakılabilir.

(2) İlkelerin Olaya Uygulanması

31. Başvurucu 3/10/2010 Pazar günü, kısa bir süre önce KCK'ya yönelik yapılan ve aralarında BDP il eş başkanları, yöneticileri ile Sendika üyelerinin de bulunduğu yirmi sekiz kişinin gözaltına alındığı operasyonu protesto etmek amacıyla yapılan basın açıklamasına ve gösteri yürüyüşüne katılmıştır.

32. Derece mahkemesi kararında yer alan tespitlere göre (bkz. § 13) bu basın açıklaması ve gösteri yürüyüşü izinsiz gerçekleştirilmiş, yasa dışı hâle gelmiş, trafiğin aksamasına neden olmuş ve terör örgütünün propagandasına dönüşmüştür. Söz konusu mahkeme kararında, anılan yürüyüş ve basın açıklamasının hangi eylemler ile yasa dışı hâle geldiğine ve örgüt propagandasına dönüştüğüne, trafiğin ne kadar süre ile aksatıldığına, bunun kamu düzeninin sağlanması bakımından nasıl bir zorluk yarattığına ve başvurusunun hangi eylem ya da eylemleri ile yaşananlara iştirak ettiğine dair herhangi bir tespit bulunmamaktadır.

33. Başvuru konusu olayın değerlendirilmesinde dikkate alınması gereken hususlardan biri başvurusunun toplumsal konudur. Başvurucu, yoklama memuru olarak görev yapmaktadır. Kişinin kamu görevlisi olması, sağladığı birtakım ayrıcalıklar ve avantajların yanında bazı külfet ve sorumluluklara katlanmayı ve diğer kişilerin tabi olmadığı sınırlamalara tabi olmayı da gerektirmektedir. Kişi, kamu görevine kendi isteği ile girmekle bu statünün gerektirdiği ayrıcalıklardan yararlanmayı ve külfetlere katlanmayı kabul etmiş sayılmakta; kamu hizmetinin kendine has özellikleri, bu avantaj ve sınırlamaları zorunlu kılmaktadır (*İhsan Asutay*, B. No: 2012/606, 20/2/2014, § 38). Bu nedenle 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinde öngörüldüğü şekilde "*hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve*

güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunma" fiilinin yaptırımı tabi tutulması anlaşılabilir bir durumdur (*Yılmaz Güneş ve Yusuf Karadaş*, § 52).

34. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesinin şiddet hareketlerine iştirak etmemiş kişilerin toplantı özgürlüğünün korunması gerektiği yönündeki içtihadından (*Ferhat Üstündağ*, B. No: 2014/15428, 17/7/2018, §§ 54-56) hareket edildiğinde şiddet içermeyen bir yürüyüş ve basın açıklaması etkinliğine katılan, kendine atfedilebilecek, kınanabilir bir eylemi tespit edilmeyen ve fikirlerini barışçıl bir şekilde ortaya koyan başvurunun kamu görevlisi olması durumunda dahi toplantı özgürlüklerinin öncelikle korunması gerekir. Bu kapsamda barışçıl bir gösteride bazı kimselerin bu fırsatı kullanarak örgüt propagandası yapmaları, bu toplantıya katılanların tümünün toplantı hakkına müdahale edilmesini haklı kılmaz. Böyle durumlarda kamu makamlarının toptan bir cezalandırma yerine barışçıl toplantı yapanlarla örgüt propagandası yapanları ayırıştırma ödevi vardır (*Yılmaz Güneş ve Yusuf Karadaş*, § 53).

35. Ayrıca mahkeme kararında toplantının izinsiz yapıldığı ve başvurunun da izinsiz toplantıya katıldığı yönünde bir gerekçeye yer verilmiştir. Anayasa Mahkemesi daha önceki kararlarında toplantı hakkının bildirim usulüne bağlanabileceğine, bununla birlikte derhâl tepki verilmesinin haklı olduğu özel durumlarda, barışçıl nitelikte toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılması hâlinde sadece bildirim yükümlülüğüne uyulmamış olması nedeniyle barışçıl bir toplantıya yapılan müdahalenin toplantı hakkına orantısız bir sınırlama olarak kabul edileceğine karar vermiştir (*Ali Rıza Özer ve diğeri* [GK], B. No: 2013/3924, 6/1/2015 §§ 121, 122; katılımcılar açısından derhâl tepki verilmesinin haklı olduğu özel durumlara ilişkin olarak ayrıca bkz. *Osman Erbil*, B. No: 2013/2394, 25/3/2015, §§ 65, 67; *Sevinç Hocaoğulları*, B. No: 2015/271, 15/11/2018, § 48).

36. Somut olayda aralarında Sendika üyelerinin de bulunduğu kişilerin gözetimine alındığı tarihten kısa bir süre sonra gerçekleştirilen gösteri yürüyüşünün ve basın açıklamasının derhâl tepki verilmesi gereken hâllerden olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla idareye önceden bildirim yapılmamış olması tek başına kamu görevlisi olan başvurunun disiplin cezası ile cezalandırılması için yeterli gerekçe kabul edilemez (*Sevinç Hocaoğulları*, § 48). Kaldı ki gerekçeli kararda bildirim yapılmaması nedeniyle bir zarar ya da zarar tehlikesi doğduğu da gösterilebilmiş değildir.

37. Bu bağlamda yürüyüş ve basın açıklamasının izinsiz gerçekleştirildiği, yasa dışı hâle geldiği, trafiğin aksamasına neden olduğu ve terör örgütünün propagandasına dönüştüğü gibi herhangi bir somut tespit içermeyen genel gerekçeler, başvurunun barışçıl toplantı hakkının kullanımına müdahale etmek için yeterli kabul edilemez. Barışçıl toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılan, yasaklanmış davranışlarda bulunduğu konusunda hakkında bir tespit bulunmayan başvurunun hafif de olsa bir cezaya muhatap olmaması gerekir (benzer yöndeki değerlendirme için bkz. *Yılmaz Güneş ve Yusuf Karadaş*, § 54).

38. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde başvurunun cezalandırılması zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşılamadığından toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına yapılan müdahale demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun bir müdahale olarak değerlendirilemez.

39. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

3. 6216 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi Yönünden

40. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları şöyledir:

“(1) Esas inceleme sonunda, başvurusunun hakkının ihlal edildiğine ya da edilmediğine karar verilir. İhlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir...”

(2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmışsa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde başvurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir.”

41. Anayasa Mahkemesinin *Mehmet Doğan* ([GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 57-60) kararında, Anayasa Mahkemesince bir temel hakkın ihlal edildiği sonucuna varıldığında ihlalin ve sonuçlarının nasıl ortadan kaldırılacağıın belirlenmesi hususunda genel ilkelere yer verilmiştir.

42. Başvurucu, ihlalin tespiti ile 15.000 TL manevi tazminata karar verilmesini talep etmiştir.

43. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

44. Anayasa Mahkemesi başvurucuya kınama cezası verilmesinin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun düşmediği ve bu nedenle başvurusunun toplantı özgürlüğünün ihlal edildiği sonucuna varmıştır. Dolayısıyla somut başvuruda ihlalin idarenin işleminden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte idarenin bu işleminden kaynaklanan ihlalin tespiti ve giderilmesi amacıyla oluşturulmuş bir mekanizma olan iptal davasında, toplantı özgürlüğünün gerektirdiği nitelikte bir inceleme yapılmaması sebebiyle ihlalin aynı zamanda mahkeme kararından da kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

45. Bu durumda toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmaktadır. Buna göre yapılacak yeniden yargılama ise 6216 sayılı Kanun'un 50. maddesinin (2) numaralı fıkrasına göre ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılmasına yöneliktir. Bu kapsamda derece mahkemelerince yapılması gereken iş, öncelikle ihlale yol açan mahkeme kararının ortadan kaldırılması ve nihayet ihlal sonucuna uygun yeni bir karar verilmesinden ibarettir. Bu sebeple kararın bir örneğinin yeniden yargılama yapılmak üzere Şanlıurfa İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekir.

46. Diğer taraftan somut olay bağlamında yeniden yargılama yapılmasına karar verilmesi ihlale yol açan yargılama sürecine muhatap olan başvurusunun bu sürede uğradığı bütün zararları gidermemektedir. Üstelik ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasına karar verilmekle birlikte başvurusunun muhatap olduğu yargısal süreç devam etmektedir. Dolayısıyla *eski hâle getirme* kuralı çerçevesinde ihlalin bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılabilmesi için toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme

hakkının ihlali nedeniyle yalnızca ihlal tespitiyle ve yeniden yargılama suretiyle giderilemeyecek olan manevi zararları karşılığında başvurucuya net 5.500 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.

47. Dosyadaki belgelerden tespit edilen 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin başvurucuya ödenmesine karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Şanlıurfa İdare Mahkemesine (E.2011/4134, K.2011/1691) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucuya net 5.500 TL manevi tazminat ÖDENMESİNE,

E. 239,50 TL harç ve 2.475 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 2.714,50 TL yargılama giderinin BAŞVURUCUYA ÖDENMESİNE,

F. Ödemenin, kararın tebliğini takiben başvurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 29/5/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Kadir ÖZKAYA

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR****YURT ATAYÜN BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2017/34216
Karar Tarihi : 29/5/2019

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Burhan ÜSTÜN
Hicabi DURSUN
Kadir ÖZKAYA
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
Raportör : Fatih HATİPOĞLU
Başvurucu : Yurt ATAYÜN
Vekili : Av. Serap BEDİR

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvurular 13/9/2017 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık görüşünü bildirmiştir.

6. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı süresinde beyanda bulunmuştur.

III. OLAY VE OLGULAR

7. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle ve Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) aracılığıyla erişilen bilgi ve belgeler çerçevesinde olaylar özetle şöyledir:

A. Tutuklamaya İlişkin Süreç

8. Başvurucu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (Başsavcılık) -daha önceden başlatılan ve kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen- 2011/762 sayılı *Selam Tevhid Kudüs Ordusu* soruşturmasındaki (*Mehmet Kuru*, B. No: 2015/7559, 25/12/2018) usulsüzlük iddialarına ilişkin olarak başlatılan 2014/41637 sayılı soruşturma kapsamında diğer şüphelilerle birlikte 22/7/2014 tarihinde gözaltına alınmıştır.

9. Savcılık 26/7/2014 tarihinde başvurucuyu hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetme, özel hayatın gizliliğini ihlal etme, resmî belgede sahtecilik, suç uydurma, devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askerî casusluk amacıyla temin etme suçlarından tutuklanması talebiyle sulh ceza hâkimliğine sevk etmiştir.

10. İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimliği 29/7/2014 tarihinde başvurucunun devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askerî casusluk amacıyla temin etme ve resmî belgede sahtecilik suçlarından tutuklanmasına karar vermiştir.

11. Mahkeme tutuklama kararında özetle soruşturma kapsamında çok sayıda siyasetçi, akademisyen, gazeteci, yazar, iş adamı, devlet kurumlarındaki görevli, vakıf, dernek vb. kuruluşların başkan ve görevlilerinin soruşturmaya dâhil edildiği, soruşturma kapsamında 238 kişi hakkında iletişimin tespiti kararının alındığı, bazı şüpheliler ile 13 adet vakıf, dernek, kültür merkezi, sosyal tesis, cami ve TV kanalı olmak üzere çeşitli yer hakkında teknik araçlarla izleme kararı alındığı, bazı kurumlara ait telefonların hedef şahıs üzerinden iletişimin tespitinin yapıldığı ve yapılan soruşturma sonucunda şüphelilerin terör ile ilişkilendirilebilecek herhangi bir faaliyetlerinin olmadığı için takipsizlik kararı verildiği belirtilmiştir.

12. Kararda ayrıca soruşturma kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı başmüşaviri olarak görev yapan S.T.nin kullandığı telefonların iletişim takibinin yapıldığı, bu kapsamda S.T.nin kullandığı telefonla 26/11/2013-3/12/2013 tarihleri arasında Başbakan'ın bazı yabancı ülke cumhurbaşkanları, başbakanları ve çok sayıda üst düzey devlet yöneticileriyle yaptığı görüşmelerin, S.T.nin 25/11/2013-6/12/2013 tarihleri arasında Başbakan ve bakanlarla yaptığı görüşmelerin, Başbakan'ın danışmanı olarak görev yapan M.V.nin kullandığı telefondan 25/11/2013-29/11/2013 tarihleri arasında Başbakan ile bazı şahısların görüşmelerinin ve 23/11/2013-1/12/2013 tarihleri arasında M.V.nin bakanlar ve üst düzey kamu görevlileriyle yaptığı ve devlet politikası açısından önem arz ettiği düşünülen birtakım görüşmelerin tespit edilerek kayıt altına alındığı, eski siyasetçi, iş adamı F.K.nın kullandığı telefonların soruşturma kapsamında dinlendiği, bu şahsın bir bakan, Millî İstihbarat Teşkilatı (MİT) müsteşarı ve MİT müsteşarının özel kalem müdürü ile olan iletişimlerinin tespit edilerek kayıt altına alındığı, bunların bir kısmının ise tape dökümleri yapılmak suretiyle yazılı hâle getirildiği, bu dökümlerde MİT müsteşarının terör örgütü üyesi gibi gösterilerek ona "*Emin*" kod adının verildiği belirtilmiştir.

13. Karar gerekçesinin devamı şöyledir:

"...[Ş]üpheliler tarafından bilinçli olarak iletişime müdahale edilmek suretiyle gerçeğe aykırı olarak kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınmasının sağlandığı, ayrıca bu konuda gerçeğe aykırı belge düzenledikleri, bu belgelerin resmi belge niteliğinde oldukları, zira görevi gereği düzenlemeye yetkili olduğu resmi bir belgenin sahte olarak düzenlenmesi, gerçek bir belgenin başkalarını aldatacak şekilde değiştirilmesi ile resmi

belgede sahtecilik suçunun oluşacağı, bu dinlemeler kod adı verilmek suretiyle yapıldığı, bu dinlemeler sonucunda elde edilen verilerin içeriklerinin devlet güvenliği açısından önem arz ettiği ve gizli kalması gereken bilgiler olduğu, bu haliyle bu bilgilerin temini ile siyasal ve askeri casusluk suçunun oluşacağı, zira ülke Başbakanı'nın diğer ülke cumhurbaşkanı ve başbakanları ile onlarca dakika görüşmelerinin dinlenmesinin ve kayıt altına alınmasının tesadüf olamayacağı, bu dinlemeler [kapsamında şüphelilerin] gerçek kişilerin kimliklerini mahkemelerden sakla[mak suretiyle] yargıyı yanılttıkları, eksik ve yanlış bilgi verilme suretiyle yapılan dinlemeleri amaç dışı kullandıkları, bizzat dinlemeyi yapan kişilerin dinlemelerinin içeriği ve hangi amaç için kullanacağı konusunda bilgilerinin olmayabileceği, ancak sorumluluk noktasında rütbeli görevlilerin ham dinlemelerin hangi kısmının çıkarılıp hangi kısmının çıkarılmayacağına karar verdikleri, bu noktada içeriğine vakıf oldukları anlaşılmakta,

Şüphelilerin üzerlerine atılı devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askeri casusluk amacıyla temin etme ve resmi belgede sahtecilik suçları yönünden şüphelilerin emniyette rütbeli oldukları, uzun süre çalıştıkları, çok sayıda dinleme ve takip kararının altın[d]a imzalarının bulunduğu, dolayısıyla içeriklerinden haberdar olmamalarının olası olmadığı, böylece suç işledikleri yönünde kuvvetli suç şüphesinin var olduğu, tutuklama verilen suçlar için yasada öngörülen ceza miktarı, suçun nitelikli ve önemli suçlardan olduğu, devlet surlarına karşı suçlardan sayıldığı, bu sebeple tutuklama nedeninin var olduğu, söz konusu suçlar için kanunda düzenlenen cezanın altı ve üst miktarları göz önüne alındığında kaçma şüphelerinin bulunduğu, soruşturmanın devam ettiği, delillerin yok edilme, gizleme, tanık ve mağdurlar üzerinde baskı oluşturma şüphelerinin bulunduğu, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik önlemi değerlendirildiğinde adli kontrol tedbiri uygulamasının bu aşamada soruşturmaya konu suçlara şüpheliler açısından yetersiz kalacağı kanaatine varılarak şüpheliler ve müdafilerinin serbest bırakılmaları isteminin reddi ile şüphelilerin üzerlerine atılı suçlardan 5271 sayılı CMK'nın 100. ve devamı maddeleri uyarınca ayrı ayrı tutuklanmalarına [karar verilmiştir.]"

14. Başvurucunun tutuklama kararına itirazı İstanbul 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 7/8/2014 tarihli kararı ile reddedilmiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Şüpheliler ... hakkında İstanbul 1. Sulh Ceza Hakimliğince CMK'nın 100. ve devamı maddeleri gereğince verilen kararın usul ve yasaya uygun bulunduğu[ndan] ve hukuka aykırı bir yön bulunmadığından şüpheliler müdafilerince yapılan itirazların reddine [karar verilmiştir.]"

15. İstanbul 5. Sulh Ceza Hâkimliği 29/8/2014 tarihinde resen yaptığı tutukluluk incelemesi sonunda başvurucunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Şüphelilerin üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve delillerin henüz toplanmamış olması, atılı suçun yasada ön görülen cezasının üst sınırı, şüphelilerin üzerlerine atılı suçu işlediğine ilişkin suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin varlığı, soruşturma konusu suçun ağırlığı ve önemi dikkate alındığında, adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı, suçun sabit görülmesi halinde verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbirleriyle tutuklama tedbirinin ölçülü olduğu, bu suretle şüphelilerin tutukluluk hallerinin sonlandırılmasını gerektirecek nitelikte yeni bir delilin bulunmadığı, tutuklama nedenlerinin ortadan kalkmadığı anlaşıldığından CMK 100 ve 108. maddeleri gereğince şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına ... [karar verildi]"

16. İstanbul 5. Sulh Ceza Hâkimliği 21/11/2014 tarihinde resen yaptığı tutukluluk incelemesi sonunda başvurucunun savunmasını da aldıktan sonra tutukluluk hâlinin devamına

karar vermiştir. Başvurucu savunmasında özetle soruşturmaya konu edilen hususların görevi gereği yaptığı yazışmalar olduğunu belirterek suçlamaları kabul etmemiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"...resmi belgede sahtecilik, Devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askeri casusluk amacıyla temin etme suçlarından, İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 26/7/2014 tarihli, 2014/53 sorgu sayılı tevkif müzekkeresi ile tutuklu şüpheliler ... Yurt Atayın' ün üzerilerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve delillerin henüz toplanmamış olması, atılı suçun yasadaki ön görülen cezasının üst sınırı, şüphelilerin üzerine atılı suçu işlediğine ilişkin suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin varlığı, şüphelilerin kaçması, saklanması, veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut delillerin bulunması, soruşturma konusu suçun ağırlığı ve önemi dikkate alındığında, adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı, suçun sabit görülmesi halinde verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbirleriyle tutuklama tedbirinin ölçülü olduğu, bu suretle şüphelilerin tutukluluk halinin sonlandırılmasını gerektirecek nitelikte yeni bir delilin bulunmadığı, tutuklama nedenlerinin ortadan kalkmadığı anlaşıldığından CMK'nın 100. ve 108. maddeleri gereğince şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına... [karar verildi.]"

17. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca *Selam Tevhid Kudüs Ordusu* soruşturması kapsamında soruşturmaya dâhil edilen, haklarında iletişimin tespiti ve teknik araçlarla izleme kararı alınan kişilerin terör ile ilişkilendirilebilecek herhangi bir faaliyetlerinin olmadığı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir.

18. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından başvurucaunun da aralarında olduğu 122 şüpheli hakkında 23/10/2015 tarihli iddianame ile devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askeri casusluk amacıyla temin etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, silahlı terör örgütünü kurma veya yönetme, suç uydurma, resmî belgede sahtecilik, özel hayatın gizliliğini ihlal etme, hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetme, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçlarını işlediklerinden bahisle cezalandırılmaları istemiyle aynı yer ağır ceza mahkemesinde kamu davası açılmıştır.

19. İddianamede öncelikle Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanmasından (FETÖ/PDY) ve örgüt liderinin talimatları doğrultusunda yürütülen *Kudüs Ordusu Terör Örgütü* soruşturmasının başlatılması ve yürütülmesi sürecinden, anılan soruşturmanın 17-25 Aralık ve MİT tırları soruşturması ile bağlantısından ayrıntılı şekilde bahsedildikten sonra başvuruca ve diğer şüpheliler hakkında suçlama konusu yapılan olay ve olgulara yer verilmiştir. Bu bağlamda iddianamede özetle;

i. FETÖ/PDY'nin kurucusu ve lideri olan Fetullah Gülen ile yöneticisi sanık E.U.nun talimatları doğrultusunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmak ve görevlerini yapmasını engellemek amacıyla *Selam Tevhid Kudüs Ordusu* adı altında bir örgüt kurgulanarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma başlatıldığı, soruşturma kapsamında haklarında herhangi bir delil bulunmadığı hâlde veya gerçeğe aykırı şekilde üretilen belgelerle başta dönemin Başbakanı, bakanları, MİT müsteşarı ve milletvekilleri olmak üzere çok sayıda kişi, kurum, vakıf ve derneğin iletişiminin tespit edilerek kayda alındığı, teknik araçlarla izleme tutanakları düzenlendiği, bu kişilerin terör örgütü üyesi olarak gösterilmeye çalışıldığı, üst düzey devlet yetkililerinin Türkiye Cumhuriyeti devletinin milli güvenliği ya da iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken görüşmelerinin kayıt altına alındığı, bu kapsamda İstanbul ve Bursa Emniyet

Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde çeşitli kademelerde görev yapan FETÖ/PDY üyesi emniyet teşkilatı mensubunun gerçeğe aykırı şekilde tanık beyanları aldığı, haklarında terör örgütü üyeliğine ilişkin hiçbir delil bulunmayan şikâyetçi ve mağdurlarla ilgili olarak iletişimin tespiti ve teknik araçlarla izleme kararı talep edebilmek için gerçeğe aykırı raporlar düzenlediği, usulsüz dinleme ve izleme yaptığı, suç unsuru içermeyen görüşmeleri imha etmesi gerekirken iletişim tespit tutanağı hâline getirip kişilerin terör örgütü ile irtibatları bulunduğu algısını oluşturmaya çalıştığı, sahte iletişimin tespiti ve fiziki takip tutanakları düzenlediği, 17 Aralık soruşturmasıyla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğünde bulunan belgeleri kaçırdığı ve log kayıtlarını sildiği, FETÖ/PDY üyesi bir kısım şüphelinin ise MİT'e ait tırların 1/1/2014 tarihinde Kırıkhan, 19/1/2014 tarihinde ise Ceyhan'da durdurulması ve aranması eylemlerinden sorumlu olduğu belirtilmiştir.

ii. Suç tarihlerinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürü ve Teknik Büro Amirliğinden sorumlu şube müdürü olarak görev yapan başvuru ile aynı dosyada yargılaması devam eden ve çoğu emniyet görevlisi olan şüphelilerin Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı da dâhil olmak üzere çok sayıda devlet adamı, siyasetçi, akademisyen, gazeteci, yazar, iş adamı, vakıf, dernek vb. kuruluşların başkan ve görevlilerini -terör örgütleriyle bağlantılı olduklarına dair herhangi bir delil olmamasına rağmen- sahte belge ve gerçeğe aykırı beyanlara göre kurguladıkları *Selam Tevhid Kudüs Ordusu* kapsamına dâhil ederek hukuka aykırı şekilde yaptıkları dinleme ve takipler sonucunda elde ettikleri gizli bilgileri Türkiye Cumhuriyeti devleti aleyhine kullanarak bir kısım devlet görevlisi ile vakıf ve yöneticilerinin terör örgütleriyle bağlantılı olduğu yönünde algı oluşturmak suretiyle Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini devirmeye çalıştıkları iddia edilmiştir.

20. İddianame İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince kabul edilerek Mahkemenin E.2015/297 sayılı dosyası üzerinden kovuşturma aşaması başlamış ve 1/2/2016 tarihinde ilk duruşma yapılmıştır.

21. Mahkeme 2/2/2016 tarihinde yaptığı duruşmada başvurunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ...yönünden üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden 'iletişim tespit tutanakları, araştırma raporları, müşteki beyanları, fiziki takip tutanakları, tanık ve gizli tanık anlatımları, görev belgeleri, tanık Kamile Yazıcıoğlu ifadeleri ve bu tanık tarafından dosyaya sunulan materyaller, MIT, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlıktan gelen yazı cevapları, teftiş raporları, dinlemeye ilişkin ses çözüm tutanakları, diplomatik dokunulmazlığı olan kişilerle ilgili dinleme yapılmış olması, mail adreslerinin takip edilmiş olması' kapsamında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanıklara atılı bir kısım suçların tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak var sayıldığı 5271 sayılı CMK.nın 100/3-a.11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan oluşu, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma kuşkusunu somutlaştırması, sanıkların savunmalarının henüz alınmamış oluşu, müştekilerin ve sanıklara atılı eylemlerin sayısal çoğunluğu da dikkate alındığında sanıkların suçunun sübutu halinde yargılama sonucunda verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK.nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca tutukluluk hâllerinin ayrı ayrı devamına, adı geçen sanıklarla ilgili tahliye istemlerinin ayrı ayrı reddine... [karar verildi.]"

22. Mahkeme sonraki tarihlerde yaptığı duruşmalarda da başvuruçunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir.

23. Mahkemece 2/9/2016 tarihinde yapılan celsede, dosyanın Yargıtay 16. Ceza Dairesince ilk derece mahkemesi sıfatıyla yargılaması yapılan E.2016/2 sayılı dosya ile birleştirilmesine karar verilmiş; Yargıtay 16. Ceza Dairesinin birleştirmeye muvafakat etmemesi üzerine dosya birleştirme uyuşmazlığının çözülmesi için Yargıtay Ceza Genel Kuruluna gönderilmiştir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu ise 22/11/2016 tarihli kararıyla İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin birleştirme kararının kaldırılarak yargılamanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince yapılmasına karar vermiştir.

24. Karar üzerine yargılamaya İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin E.2017/2 sayılı dosyası üzerinden devam edilmiştir. Mahkeme 9/3/2017 tarihinde yaptığı duruşmada başvuruçunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ...yönünden üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden 'iletişim tespiti tutanakları, araştırma raporları, müşteki beyanları, fiziki takip tutanakları, şahıs tespit tutanakları, tanık ve gizli tanık anlatımları, görev belgeleri, tanık K.Y.nin ifade ve teşhisleri ile bu tanık tarafından dosyaya sunulan materyaller, MİT, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlıktan gelen yazı cevapları, teftiş raporları, dinlemeye ilişkin ses çözüm tutanakları, diplomatik dokunulmazlığı olan kişilerle ilgili dinleme yapılmış ve mail adreslerinin takip edilmiş olması, 2011/762 soruşturma sayılı soruşturmada görev yapan ve sanıkların eylem ve işlemleri ile irtibatlı oldukları iddia edilen hâkim ve savcılarla ilgili yargılamanın devam ediyor olması' kapsamında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanık ve müşteki sayısı, sanıklara yüklenen eylemlerin yoğunluğu, suçlamaların niteliği ile dosya kapsamının geniş oluşu sanıklara atılı bir kısım suçların tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak var sayıldığı 5271 sayılı CMK'nın 100/3-a.11 altı bendinde sadelen katalog suçlardan oluşu, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma şüphelerini somutlaştırması, bir kısım sanıkların savunmalarının henüz alınmamış oluşu, tutuklama sebep ve şartlarında sanıklar lehine bu aşamada değişiklik meydana gelmemiş oluşu, müştekilerin ve sanıklara atılı eylemlerin sayısal çoğunluğu da dikkate alındığında sanıkların suçunun sübutu halinde yargılama sonucunda verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK'nın 100., 102/2-cümle.2 maddeleri uyarınca tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına... [karar verildi.]"

25. Mahkeme 5/5/2017 tarihinde yaptığı duruşmada başvuruçunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ...yönünden üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden 'iletişim tespit tutanakları, araştırma raporları, müşteki beyanları, fiziki takip tutanakları, şahıs tespit tutanakları, tanık ve gizli tanık anlatımları, görev belgeleri, tanık K.Y.nin ifade ve teşhisleri ile bu tanık tarafından dosyaya sunulan materyaller, MİT, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlıktan gelen yazı cevapları, teftiş raporları, dinlemeye ilişkin ses çözüm tutanakları, diplomatik dokunulmazlığı olan kişilerle ilgili dinleme yapılmış ve mail adreslerinin takip edilmiş olması, 2011/762 soruşturma sayılı soruşturmada görev yapan ve sanıkların eylem ve işlemleri ile irtibatlı oldukları iddia edilen hakim ve savcılarla ilgili yargılamanın devam ediyor olması,

bir kısım sanıkların iddia olunan örgütün gizli haberleşme programı olan Bylock programını kullandıklarının tespitine ilişkin gelen yazı ve ekleri' kapsamında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanık ve müşteki sayısı, sanıklara yüklenen eylemlerin yoğunluğu, suçlamaların niteliği ile dosya kapsamının geniş oluşu sanıklara atılı bir kısım suçların tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak var sayıldığı 5271 sayılı CMK.nun 100/3-a.11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan oluşu, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma şüphelerini somutlaştırması, bir kısım sanıkların savunmalarının henüz alınmamış oluşu, tutuklama sebep ve şartlarında sanıklar lehine bu aşamada değişiklik meydana gelmemiş oluşu, müştekilerin ve sanıklara atılı eylemlerin sayısal çoğunluğu da dikkate alındığında sanıkların suçunun sübutu halinde yargılama sonucunda verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK.nun 100, 102/2-cümle.2 maddeleri uyarınca tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına... [karar verildi.]"

26. Mahkeme 25/5/2018, 7/6/2018 ve 26/6/2018 tarihlerinde yaptığı duruşmalarda ise "Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ...yönünden üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden 'iletişim tespit tutanakları, araştırma raporları, müşteki beyanları, fiziki takip tutanakları, şahıs tespit tutanakları, tanık ve gizli tanık anlatımları, görev belgeleri, tanık K.Y.nin ifade ve teşhisleri ile bu tanık tarafından dosyaya sunulan materyaller, MİT, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlıktan gelen yazı cevapları, teftiş raporları, dinlemeye ilişkin ses çözüm tutanakları, diplomatik dokunulmazlığı olan kişilerle ilgili dinleme yapılmış ve mail adreslerinin takip edilmiş olması, 2011/762 soruşturma sayılı soruşturmada görev yapan ve sanıkların eylem ve işlemleri ile irtibatlı oldukları iddia edilen hakim ve savcılarla ilgili yargılamanın devam ediyor olması, bir kısım sanıkların örgütün gizli haberleşme programı olan Bylock programını kullandıklarının tespitine ilişkin gelen yazı ve ekleri, bir kısım sanıklar için dosyaya gelen Bylock içerikleri, Bylock HTS kayıtları, bir kısım sanıkların birleşen dosyalarına ilişkin deliller, yargılama aşamasında dosyaya giren dosyamızdaki bir kısım sanıklarla ilgili tanık ve gizli tanık beyanları' kapsamında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanık ve müşteki sayısı, sanıklara yüklenen eylemlerin yoğunluğu, suçlamaların niteliği ile dosya kapsamının geniş oluşu sanıklara atılı bir kısım suçların tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak var sayıldığı 5271 sayılı CMK.nun 100/3-a.11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan oluşu, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma şüphelerini somutlaştırması, bir kısım sanıkların savunmalarının henüz alınmamış oluşu, tutuklama sebep ve şartlarında sanıklar lehine bu aşamada değişiklik meydana gelmemiş oluşu, müştekilerin ve sanıklara atılı eylemlerin sayısal çoğunluğu da dikkate alındığında sanıkların suçunun sübutu halinde yargılama sonucunda verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK.nun 100, 102/2-cümle.2 maddeleri uyarınca tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına... [karar verildi.]" şeklindeki gerekçelerle başvuruçunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir.

27. Mahkeme 14/7/2017 tarihinde yaptığı duruşmada başvuruçunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ...yönünden üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden 'iletişim tespit tutanakları,

araştırma raporları, müşteki beyanları, fiziki takip tutanakları, şahıs tespit tutanakları, tanık ve gizli tanık anlatımları, görev belgeleri, tanık K.Y.nin ifade ve teşhisleri ile bu tanık tarafından dosyaya sunulan materyaller, MİT, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlıktan gelen yazı cevapları, teftiş raporları, dinlemeye ilişkin ses çözüm tutanakları, diplomatik dokunulmazlığı olan kişilerle ilgili dinleme yapılmış ve mail adreslerinin takip edilmiş olması, 2011/762 soruşturma sayılı soruşturmada görev yapan ve sanıkların eylem ve işlemleri ile irtibatlı oldukları iddia edilen hakim ve savcılarla ilgili yargılamanın devam ediyor olması, bir kısım sanıkların iddia olunan örgütün gizli haberleşme programı olan Bylock programını kullandıklarının tespitine ilişkin gelen yazı ve ekleri, yargılama aşamasında dosyaya giren dosyamızdaki bir kısım sanıklarla ilgili tanık ve gizli tanık beyanları' kapsamında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanık ve müşteki sayısı, sanıklara yüklenen eylemlerin yoğunluğu, suçlamaların niteliği ile dosya kapsamının geniş oluşu sanıklara atılı bir kısım suçların tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak var sayıldığı 5271 sayılı CMK.nun 100/3-a.11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan oluşu, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma şüphelerini somutlaştırması, bir kısım sanıkların savunmalarının henüz alınmamış oluşu, tutuklama sebep ve şartlarında sanıklar lehine bu aşamada değişiklik meydana gelmemiş oluşu, müştekilerin ve sanıklara atılı eylemlerin sayısal çoğunluğu da dikkate alındığında sanıkların suçunun sübutu halinde yargılama sonucunda verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK.nun 100, 102/2-cümle.2 maddeleri uyarınca tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına... [karar verildi.]"

28. Başvurucunun anılan karara yaptığı itiraz İstanbul 15. Ağır Ceza Mahkemesince 1/8/2017 tarihinde reddedilmiştir.

29. Mahkeme 10/9/2018 tarihinde yaptığı duruşmada başvurucunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ...yönünden üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden 'iletişim tespit tutanakları, araştırma raporları, müşteki beyanları, fiziki takip tutanakları, şahıs tespit tutanakları, tanık ve gizli tanık anlatımları, görev belgeleri, tanık Kamile Yazıcıoğlu'nun ifade ve teşhisleri ile bu tanık tarafından dosyaya sunulan materyaller, MİT, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlıktan gelen yazı cevapları, teftiş raporları, dinlemeye ilişkin ses çözüm tutanakları, diplomatik dokunulmazlığı olan kişilerle ilgili dinleme yapılmış ve mail adreslerinin takip edilmiş olması, 2011/762 soruşturma sayılı soruşturmada görev yapan ve sanıkların eylem ve işlemleri ile irtibatlı oldukları iddia edilen hakim ve savcılarla ilgili yargılamanın devam ediyor olması, bir kısım sanıkların örgütün gizli haberleşme programı olan Bylock programını kullandıklarının tespitine ilişkin gelen yazı ve ekleri, bir kısım sanıkların dosyaya gelen Bylock içerikleri, Bylock HTS kayıtları, bir kısım sanıkların birleşen dosyalarına ilişkin deliller, yargılama aşamasında dosyaya giren dosyamızdaki bir kısım sanıklarla ilgili tanık ve gizli tanık beyanları' kapsamında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanık ve müşteki sayısı, sanıklara yüklenen eylemlerin yoğunluğu, suçlamaların niteliği ile dosya kapsamının geniş oluşu, sanıklara atılı bir kısım suçların tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak var sayıldığı 5271 sayılı CMK.'nin 100/3-a.11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan oluşu, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma şüphelerini somutlaştırması, bir kısım sanıkların savunmalarının henüz alınmamış oluşu, tutuklama sebep ve şartlarında sanıklar lehine bu aşamada değişiklik meydana gelmemiş oluşu, müştekilerin ve sanıklara atılı eylemlerin sayısal çoğunluğu da dikkate alındığında sanıkların suçunun sübutu halinde yargılama sonucunda verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu, tüm bu nedenlerle

sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sağlanamayacak oluşu hususlarına nazaran adı geçen sanıkların 5271 sayılı CMK'nın 100, 102/2-cümle.2 maddeleri uyarınca... "

30. Başvurucu 13/9/2017 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

31. Mahkeme 4/1/2019 tarihinde yaptığı celsede başvurunun tutukluluk hâlinin devamına karar vermiştir. Karar gerekçesinin ilgili kısımları şöyledir:

"...

Tutuklu sanıklar ...Yurt Atayün ve ...tahiye talepleri ve tutukluluk durumlarının devam edip etmeyeceği yönünden yapılan incelemede:

...

Tutuklu Sanık Yurt Atayün'ün TCK'nın 328/1,

Maddeleri uyarınca tutuklanmalarına karar verilmiş olduğu anlaşılmış olmakla; sanıkların tutuklu buldukları suçlardan; siyasi ve askeri casusluk (TCK 328/1) suçu için kanunda öngörülen cezanın onbeş yıldan yirmi yıla kadar hapis cezası, cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs (TCK 312/1) suçu için kanunda öngörülen cezanın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası, silahlı örgüte üye olma (TCK 314/2) suçu için öngörülen cezanın beş yıldan on yıla kadar hapis cezası olduğu, bu suçların cezalarının ağırlığı gereği bu suçlardan yargılanan sanıkların kovuşturmadan veya kovuşturma sonucu verilebilecek olan cezanın infazından kaçma veya saklanma riskini doğurabileceği, ceza yargılamasının etkinliğinin, ceza ve infaz kurallarının işlerliğinin, kaçma veya saklanma gibi sanıklardan kaynaklı olarak sürüncemede kalmaması ve maddi gerçeğin tam olarak ortaya çıkarılmasının sağlanması amacıyla tutukluluk halinin devamına karar verilebileceği, dosyada mevcut tutanak, kayıt ve belgeler, müşteki ve tanık ifade tutanakları, araştırma raporları, iletişim tespit tutanakları, teşhis, tespit ve takip tutanakları, görev belgeleri, tape kayıtları, dijital materyaller, cevabi yazı içerikleri, bir kısım tutuklu sanık hakkındaki bylock tespit ve değerlendirme tutanakları, his kayıtları gibi kayıt ve belgeler gözetildiğinde sanıklar aleyhine tutuklama tedbirinin devamına yeter derecede kuvvetli suç şüphesini ortaya koyan somut olguların halen varlığını sürdürdüğü, sanıkların olay tarihinde icra ettikleri görev ve yürüttükleri iş ve işlemlere ilişkin haklarında yapılan iddia ve isnatların vehameti, halen bir kısım tutuklu sanığın savunmasını yapmamış, yine mağdur/müşteki ve tanıkların beyanlarının da henüz tamamlanmamış olması sebebiyle henüz beyanı alınmamış olan mağdur/müşteki veya tanıklar üzerinde baskı kurulması riskinin ortaya çıkmasının önüne geçilebilmesi, bu aşamaya kadar verilen tutukluluk devam kararlarından sonra tutuklu sanıkların hukuki durumlarında lehe bir değişikliğe rastlanmaması göz önüne alınarak adli kontrol tedbirlerinin bu aşamada yeterli olmayacağı ve tutuklama tedbirinin devamının işlendiği iddia olunan suçlara ve dosyadaki mevcut delil durumuna göre ölçülü olduğu değerlendirildiğinden, sanıkların 5271 sayılı CMK'nın 100.,101.,102. maddeleri uyarınca tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına... [karar verildi.]"

32. Dava, bireysel başvurunun incelendiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemesinde derdesttir. Başvurunun tutukluluk durumu devam etmektedir.

33. Başvurucu adli yardım talebinde bulunmuştur.

B. İlgili Süreç

34. Türkiye 15 Temmuz 2016 tarihinde askerî bir darbe teşebbüsüyle karşı karşıya kalmış, bu nedenle 21/7/2016 tarihinde ülke genelinde olağanüstü hâl ilan edilmesine karar verilmiştir. Olağanüstü hâl 19/7/2018 tarihinde son bulmuştur. Kamu makamları ve yargı organları -olguşal temellere dayanarak- bu teşebbüsün arkasında Türkiye'de çok uzun yıllardır faaliyetlerine devam eden ve son yıllarda FETÖ ve/veya PDY olarak isimlendirilen bir yapılanmanın olduğunu değerlendirmişlerdir (*Aydın Yavuz ve diğçerleri* [GK], B. No: 2016/22169, 20/6/2017, §§ 12-25).

35. Darbe teşebbüsü sırasında ve sonrasında darbe girişimiyle bağlantılı ya da darbe girişimiyle doğrudan bağlantılı olmasa bile FETÖ/PDY'nin kamu kurumlarındaki örgütlenmesinin yanı sıra eğitim, sağlık, ticaret, sivil toplum ve medya gibi farklı alanlardaki yapılanmasına yönelik olarak ülke genelinde Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından soruşturmalar yürütölmüş; çok sayıda kişi hakkında gözaltı ve tutuklama tedbirleri uygulanmıştır (*Aydın Yavuz ve diğçerleri*, § 51, *Mehmet Hasan Altan (2)* [GK], B. No: 2016/23672, 11/1/2018, § 12).

IV. İLGİLİ HUKUK

36. 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "*Tutuklama nedenleri*" kenar başlıklı 100. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçölü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez.

(2) Aşağıdaki hallerde bir tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa.

b) Şüpheli veya sanığın davranışları;

1. Delilleri yok etme, gizleme veya değıştirme,

2. Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma,

Hususlarında kuvvetli şüphe oluşturuyorsa.

(3) Aşağıdaki suçların işlendiğı hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yer alan;

...

11. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315),

..."

37. 5271 sayılı Kanun'un "*Tutuklama kararı*" kenar başlıklı 101. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları şöyledir:

"(1) Soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verilir. Bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterilir ve adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere yer verilir.

(2) Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda;

- a) Kıvvetli suç şüphesini,*
- b) Tutuklama nedenlerinin varlığını,*
- c) Tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu,*

gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir. Kararın içeriği şüpheli veya sanığa sözlü olarak bildirilir, ayrıca bir örneği yazılmak suretiyle kendilerine verilir ve bu husus kararda belirtilir."

38. 5271 sayılı Kanun'un "*Adli kontrol*" kenar başlıklı 109. maddesinin (1) ve (3) numaralı fıkraları şöyledir:

"(1) Bir suç sebebiyle yürütülen soruşturmada, 100 üncü maddede belirtilen tutuklama sebeplerinin varlığı halinde, şüphelinin tutuklanması yerine adli kontrol altına alınmasına karar verilebilir.

...

(3) Adli kontrol, şüphelinin aşağıda gösterilen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulmasını içerir:

- a) Yurt dışına çıkamamak.*
- b) Hâkim tarafından belirlenen yerlere, belirtilen süreler içinde düzenli olarak başvurmak.*
- c) Hâkimin belirttiği merci veya kişilerin çağrularına ve gerektiğinde mesleki uğraşlarına ilişkin veya eğitime devam konularındaki kontrol tedbirlerine uymak.*

...

f) Şüphelinin parasal durumu göz önünde bulundurularak, miktarı ve bir defada veya birden çok taksitlerle ödeme süreleri, Cumhuriyet savcısının isteği üzerine hâkimce belirlenecek bir güvence miktarını yatırmak.

g) Silâh bulunduramamak veya taşıyamamak, gerektiğinde sahip olunan silâhları mabuz karşılığında adli emanete teslim etmek.

...

- j) Konutunu terk etmemek.
- k) Belirli bir yerleşim bölgesini terk etmemek.
- l) Belirlenen yer veya bölgelere gitmemek."

39. 5271 sayılı Kanun'un "Tutuklulukta geçecek süre" kenar başlıklı 102. maddesi şöyledir:

"(1) (Değişik: 6/12/2006 – 5560/18 md.) Ağır ceza mahkemesinin görevine girmeyen işlerde tutukluluk süresi en çok bir yıldır. Ancak bu süre, zorunlu hallerde gerekçeleri gösterilerek altı ay daha uzatılabilir.

(2) Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi en çok iki yıldır. Bu süre, zorunlu hallerde, gerekçesi gösterilerek uzatılabilir; uzatma süresi toplam üç yılı, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Dördüncü, Beşinci, Altıncı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlarda beş yılı geçemez.

(3) Bu maddede öngörülen uzatma kararları, Cumhuriyet savcısının, şüpheli veya sanık ile müdafinin görüşleri alındıktan sonra verilir."

40. 6/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun "Suç işlemek amacıyla örgüt kurma" kenar başlıklı 220. maddesinin (6) ve (7) numaralı fıkraları şöyledir:

"(6) Örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen kişi, ayrıca örgüte üye olmak suçundan da cezalandırılır. Örgüte üye olmak suçundan dolayı verilecek ceza yarısına kadar indirilebilir."

(7) Örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte, örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişi, örgüt üyesi olarak cezalandırılır. Örgüt üyeliğinden dolayı verilecek ceza, yapılan yardımın niteliğine göre üçte birine kadar indirilebilir."

41. 5237 sayılı Kanun'un "Resmi belgede sahtecilik" kenar başlıklı 204. maddesi şöyledir:

(1) Bir resmi belgeyi sahte olarak düzenleyen, gerçek bir resmi belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren veya sahte resmi belgeyi kullanan kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Görevi gereği düzenlemeye yetkili olduğu resmi bir belgeyi sahte olarak düzenleyen, gerçek bir belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren, gerçeğe aykırı olarak belge düzenleyen veya sahte resmi belgeyi kullanan kamu görevlisi üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(3) Resmi belgenin, kanun hükmü gereği sahteliği sabit oluncaya kadar geçerli olan belge niteliğinde olması halinde, verilecek ceza yarısı oranında artırılır.

42. 5237 sayılı Kanun'un "Siyasal veya askerî casusluk" kenar başlıklı 328. maddesi şöyledir:

(1) Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından, niteliği itibarıyla, gizli kalması gereken bilgileri, siyasal veya askeri casusluk maksadıyla temin eden kimseye onbeş yıldan yirmi yıla kadar hapis cezası verilir.

(2) Fiil;

a) Türkiye ile savaş halinde bulunan bir devletin yararına işlenmişse,

b) Savaş sırasında işlenmiş veya Devletin savaş hazırlıklarını veya savaş etkinliğini veya askeri hareketlerini tehlikeye sokmuşsa,

Fail, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır.

43. 5237 sayılı Kanun'un "Silâhlı örgüt" kenar başlıklı 314. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları şöyledir:

(1) Bu kısmın dördüncü ve beşinci bölümlerinde yer alan suçları işlemek amacıyla, silâhlı örgüt kuran veya yöneten kişi, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Birinci fıkrada tanımlanan örgüte üye olanlara, beş yıldan on yıla kadar hapis cezası verilir."

44. 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun "Cezaların artırılması" kenar başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

"Terör örgütünün; cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde propagandasını yapan kişi, bir yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Bu suçun basın ve yayın yolu ile işlenmesi hâlinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır..."

V. İNCELEME VE GEREKÇE

45. Mahkemenin 29/5/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Adli Yardım Talebi Yönünden

46. Anayasa Mahkemesinin Mehmet Şerif Ay (B. No: 2012/1181, 17/9/2013) kararında belirtilen ilkeler dikkate alınarak -UYAP üzerinden temin edilen ve sunduğu belgelerden- geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin yargılama giderlerini ödeme gücünden yoksun olduğu anlaşılan, bireysel başvuru tarihi itibarıyla tutuklu olarak ceza infaz kurumunda bulunan başvurucunun açıkça dayanaktan yoksun olmayan adli yardım talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

B. Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

1. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

47. Başvurucu; uzun süredir tutuklu olduğunu, tahliye taleplerinin ve itirazlarının -tutukluluğun devamını meşru kılacak- ilgili ve yeterli gerekçe olmadan reddedildiğini,

kanunda öngörülen iki yıllık sürenin dolmasına rağmen buna ilişkin yeterli gerekçe ortaya konmadan tutukluluğunun devamına karar verildiğini belirterek kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Başvurucu ayrıca tutuklama gerekçelerinin kişiselleştirilmediğini, bu nedenle adil yargılanma hakkı kapsamında masumiyet karinesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

48. Bakanlık görüşünde, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesinin aynı konudaki kararlarına atıf yapılarak başvuru konusu soruşturmanın karmaşıklığının da değerlendirmede dikkate alınması gerektiği vurgulanmış ve tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda ilgili ve yeterli gerekçe bulunduğu belirtilmiştir.

49. Başvurucu, Bakanlık görüşüne cevabında başvuru formundakine benzer beyanlarda bulunmuştur.

2. Değerlendirme

50. Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

"Tutuklanan kişilerin, makul süre içinde yargılanmayı ve soruşturma veya kovuşturma sırasında serbest bırakılmayı isteme hakları vardır. Serbest bırakılma ilgilinin yargılama süresince duruşmada hazır bulunmasını veya hükmün yerine getirilmesini sağlamak için bir güvenceye bağlanabilir."

51. Anayasa Mahkemesi, olayların başvuru tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder (*Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, § 16). Bu itibarla somut olayda başvurusunun iddialarının özünün tutukluluk süresinin makul süreyi aştığına yönelik olduğu anlaşıldığından şikâyetlerinin Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrası bağlamında, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden

52. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan başvurunun bu kısmının kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

b. Esas Yönünden

i. Genel İlkeler

53. Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrasında, bir ceza soruşturması kapsamında tutuklanan kişilerin makul sürede yargılanmayı ve soruşturma veya kovuşturma sırasında serbest bırakılmayı isteme haklarına sahip olduğu belirtilmiştir. Anılan fıkra güvence altına alınan *makul sürede yargılanmayı* ve *serbest bırakılmayı isteme* haklarının birbirinin alternatifi değil tamamlayıcısı olarak değerlendirilmesi gerekir (*Murat Narman*, B. No: 2012/1137, 2/7/2013, § 60; *Halas Aslan*, B. No: 2014/4994, 16/2/2017, § 66).

54. Anayasa'nın 19. maddesinde güvence altına alınan *serbest bırakılmayı isteme* hakkı uyarınca, bir ceza soruşturması veya kovuşturması kapsamında tutuklu olan kişiler ilgili yargı mercilerinden serbest bırakılmalarına karar verilmesini talep edebilirler. Bu

hakkın bir yansıması olarak 5271 sayılı Kanun'un 104. maddesinin (1) numaralı fıkrasında, şüpheli veya sanığın soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında salıverilmesini isteyebileceği belirtilmiş; aynı Kanun'un 108. maddesinde de tutukluluğun soruşturma ve kovuşturma evrelerinde belirli süreleri aşmayacak şekilde resen incelenmesi gerektiği ifade edilmiştir. Yargı organlarıncı tutukluluğun her aşamasında gerek kişinin serbest bırakılma talebi üzerine gerekse resen yapılan incelemelerde tutulmanın meşru nedenlerinin açıklanması Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrasının bir gereğidir (*Halas Aslan*, § 67).

55. Anılan maddede ayrıca tutuklanan kişilerin *makul sürede yargılanmayı isteme* hakkına sahip olduğu ifade edilmiştir. Genel olarak yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması, Anayasa'nın 36. maddesi ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkının konusudur. Kişilerin fiziksel hürriyetlerinin kısıtlanmasına ilişkin güvencelerin belirtildiği Anayasa'nın 19. maddesine göre öncelikle tutukluluğun makul süreyi aşmaması gerekir. Bununla birlikte maddenin tutuklu olarak sürdürülen yargılamanın makul sürede sonuçlandırılması gerektiğine de işaret ettiği görülmektedir. Hürriyeti kısıtlanarak yargılanan kişinin yargılamanın makul sürede bitirilmesindeki menfaati, işin doğası gereği diğerlerine göre daha fazladır. Bu bağlamda Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrasında belirtilen tutuklu kişinin *makul sürede yargılanma* hakkı, Anayasa'nın 36. maddesi ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkına göre daha yüksek bir koruma sağlamaktadır (*Halas Aslan*, §§ 68, 69).

56. Buna göre tutuklu olarak sürdürülen soruşturma ve kovuşturma süreçlerinin süratle sonuçlandırılması gerekir. Bunun için başta savcılıklar ve mahkemeler olmak üzere tüm kamu organları, tutuklu olarak sürdürülen soruşturma/kovuşturma süreçlerinin -adil yargılanma hakkının sağladığı güvencelere riayet edilmek koşuluyla- süratli bir şekilde sonuçlandırılması için özenli davranmalıdırlar. Anılan özen yükümlülüğü, kişinin hürriyetinden yoksun bırakılmaya devam edilmesinin keyfi olmadığına, dolayısıyla kişi hürriyeti ve güvenliği hakkına yönelik müdahalenin meşru amacının devam ettiğinin söylenebilmesi için de zorunludur. Bu itibarla tutuklu kişiler hakkındaki soruşturma/kovuşturma süreçlerinin özenli olarak yürütülmesi Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrasının bir gereğidir (*Halas Aslan*, §§ 70, 71).

57. Öte yandan tutukluluk süresinin makul olup olmadığı konusunun genel bir ilke çerçevesinde değerlendirilmesi mümkün değildir. Bir kişinin tutuklu kaldığı sürenin makul olup olmadığı her davanın kendi özelliklerine göre değerlendirilmelidir (*Murat Narman*, § 61).

58. Makul sürenin hesaplanmasında sürenin başlangıcı, başvurunun ilk kez yakalanıp gözaltına alındığı durumlarda bu tarih; doğrudan tutuklandığı durumlarda ise tutuklanma tarihidir. Sürenin sonu ise kural olarak kişinin serbest bırakıldığı ya da ilk derece mahkemesince hüküm verildiği tarihtir (*Murat Narman*, § 66).

59. Bir ceza soruşturması veya kovuşturması kapsamında sürdürülen tutukluluğun makul süreyi aşip aşmadığı öncelikle tutukluluğa ilişkin kararların gerekçeleri üzerinden tespit edilebilir. Tutukluluğa ilişkin kararların gerekçelerinde tutuklamanın ön şartı olan kişinin suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunduğu, tutuklama nedenlerinin ve tutuklamanın neden ölçülü olduğunun ortaya konulması gerekmektedir (*Halas Aslan*, §§ 74, 75).

60. Suç işlendiğine dair kuvvetli bir belirtinin bulunması, tutuklama için bir ön şart olup varlığını tutukluluğun her aşamasında korumalıdır. Başlangıçtaki bir tutuklama için

kuvvetli belirtinin bulunduğu tüm delilleriyle birlikte ortaya konulması her zaman mümkün olmasa da (*Mustafa Ali Balbay*, B. No: 2012/1272, 4/12/2013, § 73) soruşturma/kovuşturma süreci ilerledikçe kişi hakkındaki suç şüphesini doğrulayacak ya da ortadan kaldıracak delillere erişilecektir. Bu nedenle belirli bir süre geçtikten sonraki tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda, suç işlendiğine dair kuvvetli belirtinin bulunduğu somut olgularla birlikte açıklanması gerekir. Tutukluluğun herhangi bir aşamasında kişinin tutuklu olduğu suç yönünden kuvvetli belirtiyi gösteren olgular ortadan kalkmışsa artık tutmanın meşru bir amacının bulunduğu söylenemez (*Halas Aslan*, § 76).

61. Başlangıçtaki bir tutuklama için Anayasa ve kanunda öngörülen tutuklama nedenlerinin dayandığı tüm olguların somut olarak belirtilmesi -işin doğası gereği- her zaman mümkün olmasa da (*Selçuk Özdemir*, § 68) soruşturma/kovuşturma sürecinde deliller toplandıkça artık delillere etki edilebilmesi imkânı ortadan kalkmakta ya da zorlaşmaktadır. Ayrıca isnat edilen suç dolayısıyla belirli bir süre hürriyetinden yoksun kalan ve bu itibarla yargılama sonunda alınması muhtemel cezanın en azından bir bölümünü karşılayacak kadar tutulan kimsenin kaçma ihtimalinin başlangıçtakine göre azaldığı da söylenebilir. Bu nedenlerle belirli bir süreyi aşan tutukluluğa ilişkin devam kararlarında tutuklama nedenlerinin soyut olarak belirtilmesi yeterli değildir (*Hanefi Avcı*, B. No: 2013/2814, 18/6/2014, § 70).

62. Son olarak tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda tutuklamanın ölçülü olduğuna ilişkin olguların, özellikle tutuklamaya göre temel hak ve özgürlüklere daha hafif etkide bulunan adli kontrol tedbirlerinin neden yetersiz kaldığının ortaya konulması gerekir (*Halas Aslan*, § 79). Ayrıca tutukluluk devam ettikçe bir taraftan bireye düşen yükümlülük artarken diğer taraftan tutulmanın dayandığı meşru amaç zayıfladığından tutukluluğun devamı kararlarında davanın genel durumunun yanında tutuklu kişinin özel durumu da dikkate alınmalı, bu anlamda tutuklama nedenleri kişiselleştirilmelidir (*Hanefi Avcı*, § 84).

63. Tutukluluğun uzun sürdüğü veya makul süreyi aştığı şikâyetiyle yapılan bireysel başvurularda, derece mahkemelerince verilen tutuklama ve tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda açıklanan gerekçeleri inceleyerek bu gerekçelerin somut olayın özelliklerine göre suçun işlendiğine dair kuvvetli belirtinin ve tutuklama nedenlerinin varlığı ve tutuklamanın ölçülülüğü bağlamında ilgili ve yeterli olup olmadığını, ayrıca soruşturma/kovuşturma süreçlerinde yukarıda belirtilen özen yükümlülüğüne uyulup uyulmadığını incelemek Anayasa Mahkemesinin görevidir. Bu denetim sonunda tutukluluğa ilişkin gerekçelerin ilgili ve yeterli olmadığı veya tutuklu olarak sürdürülen soruşturma/kovuşturma süreçlerinin kamu organlarının özen yükümlülüğü ile bağdaşmayan tutumları nedeniyle tamamlanmadığı kanaatine varılırsa tutukluluğun makul süreyi aştığı sonucuna ulaşılabacaktır (*Halas Aslan*, §§ 82, 83).

ii. İlkelerin Olaya Uygulanması

64. Başvurucu, 17/25 Aralık operasyonlarından sonraki süreçte *Selam-Tevhid Kudüs Ordusu* soruşturmasındaki usulsüzlük iddialarına ilişkin olarak başlatılan soruşturma kapsamında 22/7/2014 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 29/7/2014 tarihli kararıyla devletin gizli kalması gereken bilgilerini siyasal veya askerî casusluk amacıyla temin etme ve resmî belgede sahtecilik suçlarından tutuklanmıştır. Bireysel başvurunun incelendiği tarih itibarıyla başvurunun tutukluluk hâli devam etmektedir. Buna göre başvurunun tutukluluk süresi 4 yıl 10 ay 7 gündür.

65. Başvurucu, kamu makamlarınca ve yargı organlarınca 17/25 Aralık operasyonlarının ve 15 Temmuz darbe teşebbüsünün arkasındaki yapılanma olduğu değerlendirilen FETÖ/PDY ile bağlantılı olduğu belirtilen emniyet mensuplarına yönelik olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma kapsamında tutuklanmıştır. Başvurucunun isnat edilen suç yönünden kuvvetli suç şüphesi altında olduğu sulh ceza hâkimlikleri ve yargılamayı yapan ağır ceza mahkemesi tarafından verilen tutukluluğa ilişkin kararlarda açıkça belirtilmiştir. Başvurucu hakkındaki tutuklama ve tutukluluğun devamı kararlarında atıf yapılan ve/veya soruşturma dosyasında bulunduğu ifade edilen delillerin içeriği dikkate alındığında tutukluluğun ön şartı olan suç işlendiğine dair kuvvetli belirtinin bulunduğuna ilişkin olarak anılan kararların ilgili ve yeterli olduğu değerlendirilmiştir. Bu bağlamda soruşturma makamlarınca 17/25 Aralık operasyonları öncesinde, suç tarihlerinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele şube müdürü ve Teknik Büro Amirliğinden sorumlu şube müdürü olarak görev yapan başvurucu ile aynı dosyada yargılaması devam eden çoğu emniyet görevlisi şüphelinin çok sayıda siyasetçi, akademisyen, gazeteci, yazar, iş adamı, devlet kurumlarında görevli, vakıf, dernek vb. kuruluşların başkan ve görevlilerini -terör örgütleriyle bağlantılı olduğuna dair herhangi bir delil olmamasına rağmen- sahte belge ve gerçeğe aykırı beyanlara göre kurguladıkları *Selam Tevhid Kudüs Ordusu* soruşturması kapsamına dâhil ederek haklarında iletişimin tespiti ve kayda alınması kararı verilen kişiler üzerinden bu kişilerin görüşme gerçekleştirdiği Türkiye Cumhuriyeti'nin Başbakanı, bakan, MİT müsteşarı ve önemli görevlerde bulunan bürokratlar da dâhil olmak üzere birçok devlet görevlisini dinlediği ve konuşmaları kayda alarak yazılı metin hâline getirdiği, başvurucunun da bu süreçte resmî belgede sahtecilik yapmak suretiyle anılan dinlemelerin -hukuka aykırı şekilde- gerçekleştirilmesini sağladığı belirtilmiştir.

66. Öte yandan sulh ceza hâkimliklerinin ve ağır ceza mahkemelerinin tutukluluğun devamı kararlarının gerekçelerinde yer alan tutuklama nedenlerine ve ölçülülüğe ilişkin açıklamalar incelendiğinde kaçma şüphesine, delillerin karartılması ihtimalinin bulunmasına, isnat edilen suçun 5271 sayılı Kanun'un 100. maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer alan ve Kanun gereği *tutuklama nedeni varsayılabilen* suçlar arasında olmasına, suça göre tutuklama tedbirinin ölçülü/orantılı olmasına, adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağına dayandığı görülmektedir (bkz. §§ 13-16, 21, 24-27, 29,31).

67. Türk yargı organlarınca FETÖ/PDY'nin devletin anayasal kurumlarını ele geçirmeyi, sonrasında devleti, toplumu ve fertleri kendi ideolojisi doğrultusunda yeniden şekillendirmeyi ve oligarşik özellikler taşıyan bir zümre eliyle ekonomiyi, toplumsal ve siyasal gücü yönetmeyi amaçlayan, bu doğrultuda mevcut idari sisteme paralel şekilde örgütlenen bir terör örgütü olduğu kabul edilmektedir (ilgili kararların bir kısmı için bkz. § 31; *Selçuk Özdemir*, §§ 20, 21; *Alparslan Altan* [GK], B. No: 2016/15586, 11/1/2018 § 10).

68. FETÖ/PDY bir taraftan başta eğitim ve din olmak üzere farklı sosyal, kültürel ve ekonomik alanlarda yasal faaliyetlerde bulunurken diğer taraftan bazen bu yasal kuruluşların içinde gizlenmiş olan bazen de yasal yapıdan tamamen farklı şekilde konumlanan ve hareket eden, özellikle de kamusal alana yönelik faaliyetlerde bulunan illegal bir yapılanma niteliğindedir (*Aydın Yavuz ve diğ.leri*, § 26).

69. Başvurucuya isnat edilen suçlamanın niteliği ve başvurucunun bağlantılı olduğu iddia edilen terör örgütünün (FETÖ/PDY) yukarıda ifade edilen örgütlenme biçimi ve işleyişi, soruşturma/kovuşturma konusu edilen olayların özellikleri birlikte dikkate alındığında tutukluluğun devamı kararlarındaki gerekçelerin tutukluluğun devamının hukuka

uygunluğunu ve tutulmanın meşruluğunu haklı gösterecek özen ve içerikte olduğu, dolayısıyla tutukluluk hâlinin devamına ilişkin bu gerekçelerin tutukluluk süresi itibarıyla ilgili ve yeterli olduğu sonucuna varılmıştır.

70. Diğer taraftan soruşturma mercilerince, 15 Temmuz darbe teşebbüsünün ardından darbe teşebbüsüyle doğrudan bağlantılı eylemlere veya FETÖ/PDY'nin -yargı organları da dâhil olmak üzere- kamu kurumlarındaki örgütlenmesinin yanı sıra eğitim, sağlık, ticaret, sivil toplum ve medya gibi farklı alanlardaki yapılanmasına ve faaliyetlerine yönelik olarak da soruşturmalar yapılmış; bu soruşturmalar çerçevesinde çok sayıda kişi hakkında gözaltı ve tutuklama tedbirleri uygulanmıştır. Anılan türdeki soruşturmaların diğer ceza soruşturmalarına göre daha zor ve karmaşık olduğu konusunda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır (*Aydın Yavuz ve diğerleri*, § 52).

71. Başvurucunun bağlantılı olduğu iddia edilen örgütün özellikleri, bu örgütün yapılanmasının boyutu ve faaliyetlerinin niteliği, bu türdeki soruşturmaların yürütülmesinin diğer soruşturmalara göre zorluğu da dikkate alındığında Savcılık tarafından 979 mağdurun ve aralarında başvurucunun da olduğu 122 şüphelinin bulunduğu soruşturma yaklaşık bir buçuk yılda tamamlanarak kamu davası açılmıştır. Yargılamayı yapan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince en geç otuz günde bir başvurucunun tutukluluk durumunun değerlendirildiği, düzenli aralıklarla ve en geç üç ay arayla toplam 114 duruşma yapıldığı, bu duruşmalarda sanıkların, katılanların ve tanıkların dinlendiği ve sair delillerin toplandığı görülmektedir. Bu itibarla genel olarak soruşturmanın ve davanın yürütülmesinde savcılık ve derece mahkemelerince hareketsiz kalınan bir dönem olmadığı gibi yargılamada özensizlik gösterildiği de tespit edilmemiştir.

72. Başvurucunun üzerine atılı suçlar nedeniyle 5271 sayılı Kanun'un 102. maddesinin (2) numaralı fıkrasında öngörülen azami tutukluluk süresi yedi yıldır. Başvurucu hakkındaki tutukluluğun devamına ilişkin kararların gerekçelerinin hürriyetten yoksun bırakılmanın meşru nedenlerinin belirtilmesi bakımından ilgili ve yeterli olması, soruşturma/kovuşturma sürecinin zor ve karmaşık olması, soruşturma/kovuşturmanın yürütülmesinde bir özensizliğin tespit edilmemiş olması dikkate alındığında yaklaşık 4 yıl 10 ay 7 günlük tutukluluk süresinin makul olduğu sonucuna varılmıştır.

73. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 19. maddesinin yedinci fıkrası bağlamında kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edilmediğine karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle,

A. Adli yardım talebinin KABULÜNE,

B. Tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

C. Tutukluluğun makul süreyi aşması nedeniyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

D. 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 339. maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca tahsil edilmesi mağduriyetine neden olacağından başvuru nunun yargılama giderlerini ödemekten TAMAMEN MUAF TUTULMASINA 29/5/2019 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Kadir ÖZKAYA

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ

YARGITAY KARARI

Yargıtay Başkanlığından:

YARGITAY İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME HUKUK GENEL KURULU KARARI

ESAS NO : 2017/10

KARAR NO : 2019/1

KARAR TARİHİ : 08.03.2019

ÖZET: Belirli süreli olarak yapılmış ancak objektif şartları taşımadığı için belirsiz süreli olarak kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan 'süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart' hükmü, belirlenen süre ile sınırlı olmak üzere geçerlidir.

I-GİRİŞ

A. İÇTİHATLARI BİRLEŞTİRME KONUSUNDAKİ BAŞVURU

Yargıtay Birinci Başkanı, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanı ve Yargıtay 7, 9 ve 22. Hukuk Daireleri Başkanları ile 12 Ocak 2016 tarihinde yapılan toplantıda kararlaştırıldığı üzere, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu salonunda 1-3 ve 4 Şubat 2016 tarihlerinde Yargıtay 7, 9 ve 22. Hukuk Daireleri Başkan ve üyeleri ile yapılan toplantı sonucunda içtihat aykırılığı olup, uzlaşma sağlanamayan belirli süreli olarak yapılmış olsa da objektif nedeni yoksa süreye bağlı cezai şartın geçerliliği konusunda verilen farklı kararlar sebebiyle içtihatların birleştirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

B. YARGITAY BİRİNCİ BAŞKANLIK KURULUNUN KARARI VE İÇTİHADİ BİRLEŞTİRMEİNİN KONUSU

Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun 28 Eylül 2017 tarihli ve 299 sayılı kararı ile “Belirli süreli olarak yapılmış olsa da objektif nedeni yoksa süreye bağlı cezai şartın geçerliliği” konusunda Daireler arasında görüş aykırılığı bulunduğu ve bu aykırılığın İçtihatları Birleştirme Hukuk Genel Kurulunca içtihatları birleştirme yoluyla giderilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Bununla birlikte Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun 07 Şubat 2019 tarihli ve 44 sayılı kararı ile içtihadî birleştirme konusu “Belirli süreli olarak yapılmış, ancak objektif

koşulları taşımadığı için belirsiz süreli kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan 'süreden önce haksız feshе bağlı cezai şart' hükmünün geçerli olup olmadığı" şeklinde değiştirilmiştir.

C. GÖRÜŞ AYKIRILIĞININ GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU KARARLAR

Yargıtay Dokuzuncu Hukuk Dairesinin;

-15.10.2010 tarihli ve 2008/41104 E.-2010/29200 K.,

-26.12.2013 tarihli ve 2011/48912 E.-2013/35045 K.,

-08.07.2014 tarihli ve 2012/25901 E.-2014/23554 K.,

-25.12.2014 tarihli ve 2014/36059 E.-2014/40181 K.,

-04.04.2017 tarihli ve 2017/3977 E.-2017/5968 K.,

Yargıtay Yirmiikinci Hukuk Dairesinin;

-20.03.2014 tarihli ve 2013/6500 E.-2014/6727 K.,

-29.05.2014 tarihli ve 2013/12632 E.-2014/15162 K.,

-17.02.2015 tarihli ve 2013/31698 E.-2015/5108 K.,

-29.11.2016 tarihli ve 2015/18939 E.-2016/26066 K., sayılı kararları.

D. İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME KONUSUNA İLİŞKİN ÖZEL DAİRELER İLE HUKUK GENEL KURULU GÖRÜŞLERİNİN ÖZETLERİ

1. Cezai Şartın Geçersiz Olduğu Görüşünde Olan Daireler

Dokuzuncu Hukuk Dairesi konuyla ilgili olarak Yargıtay Birinci Başkanlığına bildirdikleri görüşlerinde özetle; belirli süreli iş sözleşmelerinde sözleşmenin süresinden önce feshine bağlı olarak cezai şart konulabileceğini, tarafların belirsiz süreli sözleşmede asgari çalışma süresi koymak suretiyle yine bu süreyle bağlantılı cezai şart öngörebileceklerini ancak sözleşmede bir süre yoksa süreyle ilintili bir cezai şart öngörülemediğini, asıl sorunun, belirli süreli olarak yapılmak istenen bir sözleşmenin İş Kanunu'nun 11'inci maddesindeki objektif nedenleri içermemesi hâlinde ortaya çıkacağını, Daire uygulamasına göre belirli süreli olarak yapılan ancak objektif neden içermeyen sözleşmenin belirsiz süreli sayıldığından ve süre şartı gerçekleşmediğinden cezanın da söz konusu olmayacağını, zira cezai şartta, belli bir şartın gerçekleşmesine bağlı bir yaptırımın öngörüldüğünü, sözleşme belirsiz süreli ise belli bir süre çalışma yönünden şart gerçekleşmediğinden cezanın uygulanmasının da mümkün olmayacağını, belirli süreli sözleşmenin de asgari süreli sözleşmenin de atipik sözleşmeler olup taraflarca açıkça bu sözleşmelerden birinin yapılmış olmasının gerektiğini, belirli süreli koşullarını haiz olmayan sözleşmenin asgari süreliye tahvilinin doğru olmayacağını, bu durumda objektif neden içermeyen ancak -asgari süreden söz edilmeksizin-

belirli süreli olarak yapılan iş sözleşmelerinde, süresinden önce feshe bağlı cezai şart hükümlerinin geçersiz olduğunu belirtmiştir.

2. Cezai Şartın Geçerli Olduğu Görüşünde Olan Daireler

Yirmiikinci Hukuk Dairesi konuyla ilgili olarak Yargıtay Birinci Başkanlığına bildirdikleri görüşlerinde özetle; Borçlar hukukunun temel ilkelerinden birisinin de sözleşmeleri ayakta tutma ve geçerliliklerini koruma ilkesi olduğunu, belirli süreli olması öngörülen iş sözleşmesinin yapılması için objektif koşullar bulunmasa dahi karşılıklılık ve denklik unsurlarının mevcut olması durumunda, sözleşmede öngörülen cezai şart hükmünün geçersizliğine hükmedilemeyeceği, zira sözleşme özgürlüğü ilkesi doğrultusunda, taraf iradelerinin cezai şart konusunda birleştiğini, söz konusu hükmün, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 27'nci maddesine aykırı olmasının da söz konusu olmadığını, sözleşmenin süresine ilişkin taraf iradelerinin hükümsüz olmasının, sözleşmenin belli bir süre içinde haksız feshini engellemeye yönelik kararlaştırılan cezai şarta ilişkin hükmün geçerliliğini etkilememesi gerektiğini, sözleşmenin belirli veya belirsiz süreli olmasının sözleşmenin ömrü ile ilgili olduğunu, feshin haksızlığına bağlanan cezai şartın ise sözleşmenin belirlenen süreden önce haksız feshini önlemeye yönelik olduğunu, belirli süreli iş sözleşmesinin yapılma şartları ile cezai şartın geçerlilik koşullarının farklı olup, kanunda ayrı hükümlerde yer aldığını, objektif şartların bulunmaması nedeniyle sözleşmenin belirsiz hâle gelmesinin TBK m. 27 uyarınca öngörülen cezai şartın geçersizliği sonucunu doğurmaması gerektiğini, tarafların belirli bir süre sözleşmenin haksız feshedilmesini cezai şart yaptırımına bağlamalarına ilişkin iradelerinin ayakta tutulması gerektiğini, zira tarafların, belirsiz süreli iş sözleşmelerinde de sözleşmenin belli bir süre içinde haksız olarak feshedilmemesini cezai şarta bağlayabileceklerini, gerek belirli gerekse belirsiz iş sözleşmelerinde cezai şart içeren hükümlerin, karşılıklılık prensibinin bulunması hâlinde kural olarak geçerli olduğunu, nitekim her üç Dairenin de asgari süreli (belirsiz süreli) iş sözleşmelerinde, karşılıklılık ve denklik bulunmak kaydıyla, haksız feshi cezai şarta bağlayan düzenlemelere yer verilebileceğini kabul ettiğini, bu uygulamaya rağmen, objektif şartlar bulunmadığı için belirsiz hâle gelen sözleşmedeki cezai şartın geçersiz kabul edilmesinin ciddi bir çelişki oluşturacağını ve Daireler arasındaki içtihat ayrıklıklarının içtihadı birleştirme yoluyla giderilmesi gerektiğinin düşünüldüğünü belirtmiştir.

3. Hukuk Genel Kurulu Başkanlığının Görüşü

Hukuk Genel Kurulu konuyla ilgili olarak Yargıtay Birinci Başkanlığına bildirdikleri görüşlerinde özetle; Özel Daireler tarafından Hukuk Genel Kurulunun herhangi bir kararına

atf yapılmadığı, Dokuzuncu Hukuk Dairesince belirli süreli olarak yapılan içeriğinde de asgari süre öngörülmeden iş sözleşmelerinin objektif neden bulunmadığı durumlarda belirsiz süreli kabul edildiği ve süreye bağlı cezai şartın geçersiz sayıldığı, Yirmiikinci Hukuk Dairesince ise 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 27 ve 420'nci maddelerindeki hükümlerden hareketle geçerli kabul edildiğini ve bu durumda her iki Özel Dairenin "Belirli süreli yapılmış olsa bile objektif nedeni yoksa süreye bağlı cezai şartın geçerliliği" konusunda farklı uygulamalarının mevcut olduğunu, Özel Daireler arasındaki içtihat aykırılığının içtihatların birleştirilmesi yolu ile giderilmesi gerektiğinin düşünüldüğü bildirilmiştir.

II. ÖN SORUN

İçtihadı Birleştirme Hukuk Genel Kurulunda yapılan görüşmeler sırasında işin esasına geçilmeden önce, içtihadı birleştirme konusunun "Belirli süreli olarak yapılmış, ancak objektif koşulları taşımadığı için belirsiz süreli kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan işçi yararına konulan 'süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart' hükmünün geçerli olup olmadığı" yönünde değiştirilmesinin doğru olacağı, keza işçi aleyhine bir durum yaratılmaması gerektiği belirtilerek ön sorun ileri sürülmüş ise de; içtihadı birleştirme konusunun Dokuzuncu ve Yirmiikinci Hukuk Daireleri tarafından hem işçi hem de işveren açısından değerlendirildiği, cezai şarta ilişkin hükmün, karşılıklılık ilkesinden hareketle her iki taraf için de düzenlenmesi gerektiği, bir başka deyişle tek taraflı olarak düzenlenen cezai şart hükmünün zaten geçersiz olduğu gerekçesiyle ön sorun bulunmadığı birinci oturumda üçte ikiyi aşan oy çokluğuyla kabul edilerek içtihadı birleştirme konusunun esasının incelenmesine geçilmiştir.

III. KAVRAM, KURUM VE YASAL DÜZENLEMELER

A. İŞ SÖZLEŞMESİ VE TÜRLERİ

1. İş Sözleşmesi

4857 sayılı İş Kanunu'nun (İK) 8'inci maddesine göre iş sözleşmesi, "bir tarafın (işçi) bağımlı olarak iş görmeyi, diğer tarafın (işveren) da ücret ödemeyi üstlenmesinden oluşan sözleşme" olarak tanımlanmıştır.

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 393'üncü maddesinin birinci fıkrasında ise "işçinin işverene bağımlı olarak belirli veya belirli olmayan süreyle iş görmeyi ve işverenin de ona zamana veya yapılan işe göre ücret ödemeyi üstlendiği sözleşme" olduğu belirtilmiştir.

Söz konusu tanımlardan da anlaşılacağı üzere iş sözleşmesi, iş görme, ücret ödeme ve kişisel/hukuki bağımlılık unsurlarından oluşmaktadır. Ayrıca iş sözleşmesi, kişisel ilişki

kurmak suretiyle karşılıklı borç doğuran ve sürekli borç ilişkisi yaratan bir sözleşme olma özelliklerini de taşımaktadır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 9'uncu maddesi ile iş sözleşmesinin türü ve çalışma biçimlerini belirleme serbestisi düzenlenmiş olup, kural olarak tarafların sözleşme serbestisi gereği ihtiyaçlarına uygun türde iş sözleşmesi düzenleyebilecekleri ancak Kanun ile getirilen sınırlamalara uymak zorunda oldukları ifade edilmiştir.

Ayrıca iş sözleşmeleri belirli veya belirsiz süreli yapılabileceği gibi, çalışma biçimleri bakımından tam süreli veya kısmi süreli yahut deneme süreli ya da diğer türde oluşturulabilecektir.

Dolayısıyla iş sözleşmesinin sürekli-süreksiz, belirli-belirsiz, azami-asgari süreli, şarta bağlı, deneme süreli, takım sözleşmesi, mevsimlik, kısmi-tam süreli iş sözleşmesi gibi çeşitli türleri bulunmakta ise de, içtihadı birleştirme konusu gereği belirli süreli iş sözleşmesi ile belirsiz süreli iş sözleşmesi üzerinde durulmasında yarar bulunmaktadır.

2. Belirsiz Süreli İş Sözleşmesi

4857 sayılı İş Kanunu'nun 11'inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinden anlaşılacağı üzere iş sözleşmesinin belirsiz süreli olması asıldır. Anılan cümle uyarınca iş ilişkisinin bir süreye bağlı olarak yapılmaması hâlinde sözleşme belirsiz süreli sayılır.

Belirsiz süreli iş sözleşmeleri, bu sözleşmenin feshine bağlanan hukuki sonuçlar ile iş güvencesine ilişkin hükümlerden yararlanabilmeye olanak tanıdığından, kural olarak işçinin daha lehinedir. 4857 sayılı İş Kanunu'nun 18'inci maddesinde iş güvencesinden yararlanma koşulları arasında açıkça belirsiz süreli iş sözleşmesinin feshinden bahsedilmesi karşısında belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışan işçinin iş güvencesi hükümlerinden yararlanamayacağı açıktır. Aynı şekilde belirli süreli iş sözleşmesinin sürenin sonunda bir fesih bildirimine gerek olmaksızın kendiliğinden sona ermesi nedeniyle başta kıdem tazminatı olmak üzere herhangi bir tazminat gerektirmeksizin sona erdiğinden, işçinin yasal haklarını engellemek amacıyla da kullanılabilir.

İş sözleşmesinin belirli süreli mi yoksa belirsiz süreli mi olduğu konusunda tereddüt oluşması hâlinde sözleşmenin belirsiz süreli olduğu kabul edilmelidir. Eş deyişle işçi aleyhine sonuçları itibarıyla belirli süreli iş sözleşmesi yasal sınırlamalara tabi tutulmuş olup istisna niteliğindedir. Bu nedenle sözleşmenin belirsiz süreli olması kural olduğundan, tereddüt hâlinde sözleşmenin belirsiz süreli iş sözleşmesi olarak değerlendirilmesi zorunludur.

4857 sayılı İş Kanunu ve diğer iş hukuku mevzuatı temel olarak belirsiz süreli iş sözleşmesi üzerine inşa edilmiştir.

3.Belirli Süreli İş Sözleşmesi

4857 sayılı İş Kanunu'nun 11'inci maddesine göre belirli süreli iş sözleşmesi, "belirli süreli işlerde veya belli bir işin tamamlanması veya belirli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif koşullara bağlı olarak işveren ile işçi arasında yazılı şekilde yapılan iş sözleşmesi" olarak tanımlanmıştır.

Belirli süreli iş sözleşmeleri, sözleşmenin kurulduğu anda taraflarca sözleşmenin sona ereceği anın kararlaştırıldığı, sözleşmenin başlangıcında sona erme zamanının bilindiği sözleşmelerdir (Bozkurt Gümrükçüoğlu, Y.: Türk İş Hukuku'nda Belirli Süreli İş Sözleşmeleri, İstanbul 2012, s. 15).

4857 sayılı İş Kanunu'nun 11'inci maddesindeki tanım dikkate alındığında, maddenin muhatabının işçi ve işveren olduğu, işçi ve işverenin belirli süreli iş sözleşmesi yapma serbestisinin Kanun ile sınırlandırıldığı ve bu tür sözleşmelerin kurulabilmesi için ancak anılan objektif koşulların bulunması gerektiği açıktır. Dolayısıyla tarafların (işçi-işveren) salt belirli bir süre belirterek yaptıkları iş sözleşmesini belirli süreli olarak nitelendirmeleri sözleşmenin belirli süreli iş sözleşmesi olduğunun kabulüne yeterli değildir. Maddede belirtilen işin belirli süreli olması veya belli bir işin tamamlanmasına yönelik olması ya da belirli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif koşullar bulunmaması hâlinde, bu sözleşme belirsiz süreli iş sözleşmesi sayılır.

a.Belirli Süreli İş Sözleşmesinin Kurulması İçin Gerekli Olan Objektif Koşullar

aa. İşin belirli süreli olması

4857 sayılı İş Kanunu uyarınca, belirli süreli iş sözleşmesinin yapılabileceği objektif koşullardan ilki işin belirli süreli olmasıdır. Burada işin belirli süreli olması ile ifade edilmek istenen, işin niteliği itibarıyla sözleşme yapıldığı sırada sözleşme konusu işin ne kadar süreceğinin taraflarca öngörülebilir olmasıdır (Bozkurt Gümrükçüoğlu, s. 184).

İşin belirli süreli olması, işin niteliği gereği baştan itibaren ne kadar sürede biteceğinin bilinmesi veya bilinebilir olmasıdır (Sümer, H. Hadi: Özel Öğretim Kurumu Öğretmenlerinin İş Sözleşmelerinin Hukuki Niteliği, Prof. Dr. Turhan Esener'e Armağan, Cilt 1, İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Özel Sayısı, C.15, Sayı:1, Ocak 2016, s. 425). Örneğin, bir serginin veya konferansın ya da bir sportif organizasyonun düzenlenmesinde işin ne kadar süreceği bilindiğinden, bu işlerde çalıştırılmak üzere işçi alınması hâlinde belirli süreli iş akdi yapılabilir. Aynı şekilde, bir mevsim veya kampanya dönemi için yapılan iş akitleri de, sürenin sonu öngörülebildiğinden belirli süreli olarak kurulabilir. Örneğin yaz (turistik) mevsiminde açık olan veya bütün yıl açık olmakla beraber bu dönemde iş yoğunluğu

artan bir otelde salt yaz mevsimi için işe alınan işçilerle belirli süreli sözleşme yapılabilir (Süzek, S.: İş Hukuku, Yenilenmiş 16. Baskı, İstanbul 2018, s. 248).

Belirli süre, zaman olarak kararlaştırılabileceği gibi, işin amacından da anlaşılabilir. Bu durumlarda amacın gerçekleşmesiyle sözleşmenin sona erdiği kabul edilir (Çelik, N./Caniklioğlu, N./Canbolat, T.: İş Hukuku Dersleri, Yenilenmiş 29. Bası, İstanbul 2016 s.133).

bb. Belli bir işin tamamlanmasına yönelik olması

Belirli süreli iş akitlerinin kurulmasına olanak tanıyan diğer bir objektif neden iş akitinin belli bir işin tamamlanmasına bağlı olarak yapılmasıdır. İşçi ile zaman içinde devam edip giden bir iş için değil de tamamlanması ile sona erecek bir işte çalıştırılmak üzere belirli süreli iş akdi kurulması mümkündür. Örneğin, bina yapımının bitmesi, bilgisayar donanımının kurulması, projenin bitirilmesi, bahçe düzenlenmesinin gerçekleştirilmesi için belirli süreli sözleşme yapılabilir (Süzek, s. 249).

Belirli bir işin tamamlanmasıyla kastedilen yarım kalan bir işin tamamlanması olabileceği gibi, henüz başlanmamış bir işin tamamlanması anlamına da gelebilir. Önemli olan, sözleşmenin sona ereceği zamanın taraflarca öngörülebilir olmasıdır (Bozkurt Gümrükçüoğlu, s. 213).

cc. Belirli bir olgunun ortaya çıkması

İşyerinde, işletmenin normal faaliyetine dâhil olmayan veya sürekli devam etmekte olan mutad durumun dışında bir olgu ortaya çıkabilir ve geçici olarak iş gücüne ihtiyaç duyulabilir. Örneğin, hastalık, hamilelik veya herhangi başka bir durum nedeniyle izinli olan ve iş akdi askıya alınan işçinin yerine, bir süre için başka bir işçiyle belirli süreli sözleşme yapılması mümkündür (Süzek, s. 249).

Bu kavram genel ve soyut bir kavram olduğundan, birçok hâlde belirli bir olgunun ortaya çıkmış olduğunun kabulü mümkündür. Burada tarafların, ortaya çıkan bir olguyu dikkate alarak sözleşmeyi sürelendirmesi söz konusudur. Bununla birlikte, ortaya çıkan bir olgunun 11'inci madde kapsamında objektif koşul olarak kabul edilebilmesi için, belirli süreli iş sözleşmesi yapılmasını haklı kılacak bir neden olması gerekmektedir (Bozkurt Gümrükçüoğlu, s. 213-214).

çç. Objektif koşul sayılabilecek benzer durumlar

4857 sayılı İş Kanunu'nun 11'inci maddesinde objektif koşulların maddede sayılanlarla sınırlı olmadığı maddedeki ifade şeklinden açıkça anlaşılmaktadır. Zira objektif

koşullar sıralandıktan sonra “gibi” ifadesine yer verilmesiyle benzer hâllerde de belirli süreli iş sözleşmesi yapılması mümkün olmaktadır.

dd. Kanundan kaynaklanan belirli süreli iş sözleşmeleri

Sözleşmenin belirli süreli yapılması gerektiğinin kanun tarafından öngörüldüğü durumlarda objektif koşulun gerçekleştiği kabul edilmektedir. Başka bir anlatımla, kanun hükmünün sözleşmenin belirli süreli yapılması zorunluluğu öngördüğü durumlarda objektif koşulların varlığı aranmaz.

Süzek’e göre de kanundan kaynaklanması hâlinde belirli süreli sözleşmenin kurulabilmesi için ayrıca objektif nedenlerin bulunması gerekli değildir (Süzek, s. 251).

b. Belirli Süreli İş Sözleşmesinin Zincirleme Yapılması

4857 sayılı İş Kanunu’nun 11’inci maddesinin ikinci fıkrasına göre, belirli süreli iş sözleşmesi, esaslı bir neden olmadıkça, birden fazla üst üste (zincirleme) yapılamayacaktır. Aksi hâlde iş sözleşmesi başlangıçtan itibaren belirsiz süreli iş sözleşmesi kabul edilecektir. Bu düzenleme uyarınca esaslı bir nedene dayalı zincirleme iş sözleşmesi, belirli süreli olma özelliğini koruyacaktır.

Belirli süreli iş akdinin yapılmasının objektif (esaslı) bir nedeni varsa ve bu neden devam ediyorsa veya yeni bir objektif neden ortaya çıkmışsa belirli süreli sözleşmeler yinelenebilir. Aynı şekilde, belirli süreli iş akdinin kurulması yasa gereği ise, bunu izleyen zincirleme sözleşmeler belirsiz süreli iş akdine dönüşmezler, belirli süreli kalmaya devam ederler (Süzek, s. 257).

c. Belirli Süreli İş Sözleşmesinin Sonuçları

Belirli süreli iş sözleşmesi, kural olarak, herhangi bir fesih bildirimine gerek olmaksızın sözleşmede belirlenen sürenin geçmesiyle kendiliğinden sona erer. Bunun sonucunda bu tür sözleşme ile çalışanlar İş Kanununda yer alan bazı haklardan yararlanamazlar. Gerçekten belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışanlar, eğer iş sözleşmesi sürenin bitimi ile kendiliğinden sona ermişse, kıdem tazminatına hak kazanamadıkları gibi, belirsiz süreli iş sözleşmeleri için öngörülmüş olan bildirim öneli belirli süreli iş sözleşmeleri için uygulanmaz. Bunun gibi, belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışanlara bildirim öneli verilmediği gibi, bu sözleşmeyle çalışanlar bildirim önelleri içinde herhangi bir ücret kesintisi yapılmadan işçiye verilmesi gereken iş arama izninden de yararlanamazlar. Daha da önemlisi belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışanlar iş güvencesinin kapsamına girmezler. Bir başka deyişle belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışan işçiler işe iade davası açamazlar (Çelik/Caniklioğlu/Canbolat, s. 129).

Buna karşılık belirlenen süreden önce iş sözleşmesinin işveren tarafından haksız feshedilmesi hâlinde işçi, kalan süreye ilişkin bakiye süre ücreti talep edebilecektir.

4. Asgari Süreli İş Sözleşmesi

Asgari süreli iş sözleşmesinde taraflar belirledikleri süre içerisinde fesih hakkını kullanmazlar. Belirlenen süre dolduktan sonra taraflar sözleşmeyi feshedebilirler. Örneğin sözleşmenin süresinin en az bir yıl olarak kararlaştırıldığı sözleşme asgari süreli sözleşmedir. Bu durumda bir yıllık sürenin içinde taraflar sözleşmeyi feshedemezler. Bir yıllık sürenin dolmasından sonra ise sözleşmenin tarafları sözleşmeyi fesih yetkisini kullanabilirler. Asgari süreli iş sözleşmelerinde sözleşme, belirlenen sürenin sonunda örneğin bir yılın bitiminde sonra ermez; öngörülen asgari sürenin bitiminde feshedilmediği takdirde belirsiz süreli iş sözleşmesi olarak varlığını sürdürür.

Türk iş hukuku mevzuatında asgari süreli iş sözleşmesinin tipik örneği Deniz İş Kanunu'nun 16'ncı maddesinde yer almaktadır. Buna göre, "Süresi belirsiz hizmet akti, 14'üncü maddede yazılı durumlar dışında gemiadamının işe alınmasından itibaren altı ay geçmedikçe bozulamaz." Görüldüğü üzere, gemiadamı ile yapılan iş sözleşmesi taraflarca altı ay içinde haklı neden olmaksızın feshedilemeyecektir. Altı aylık sürenin dolmasından sonra tarafların sözleşmeyi feshetmeleri mümkün olabilecektir.

B. CEZAI ŞART (CEZA KOŞULU)

1. Cezai Şart Kavramı

818 sayılı Borçlar Kanunu'nun (818 sayılı BK) 158 ilâ 161'inci maddelerinde cezai şarta ilişkin düzenlemelere yer verilmekle birlikte, cezai şartın tanımı yapılmamıştır. Anılan maddelerde cezai şartın hukuki sonuçları düzenlenmiştir.

Doktrinde yapılan bir tanıma göre cezai şart, "Mevcut borcun ifa edilmemesi veya eksik ifası halinde ödenmesi gereken mali değeri haiz ayrı bir edimdir." (Tunçoğlu, K.: Türk Hukukunda Cezai Şart, İstanbul 1963, s. 6). 818 sayılı BK'nın 158-161'inci maddelerine dayanılarak yapılan bir başka tanımda ise, "Cezai şart, borçlunun borcun hiç veya gereği gibi ifa edilmemesi halinde önceden kararlaştırılmış bir edada bulunmayı alacaklıya karşı taahhüt etmesi" olarak ifade edilmiştir (Günay, Cevdet İ.:Cezai Şart, Ankara 2002, s. 5).

01 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda (TBK) ise "cezai şart" yerine "ceza koşulu" kavramı tercih edilmiş olup, ceza koşuluna ilişkin düzenlemeler TBK'nın 179 ilâ 182'nci maddelerinde yer almaktadır.

2. Cezai Şartın Hukuki Niteliği ve Unsurları

Cezai şart, asıl borç karşısında ferî borç niteliğindedir. Cezai şartın ferî nitelikte olması, geçerliliğinin asıl borcun geçerliliğine bağlı olmasını ifade eder. Bu bağlamda asıl borç herhangi bir sebeple geçersiz olur veya borçlunun sorumlu tutulamayacağı şekilde imkânsız hâle gelirse cezai şart da geçersiz hâle gelecek ve talep edilemeyecektir (TBK m. 182). Zira cezai şart ancak asıl borç varlığını sürdürdüğü müddetçe talep edilebilir. Bununla birlikte cezai şart, daha etkin hâle getirdiği asıl borçtan ayrı ve bağımsız bir ekonomik değer taşır. Cezai şart, asıl borcun konusunu oluşturan edimden farklı bir edimdir. Bu bağımsız edim, genellikle para borcu olarak kararlaştırılmakla birlikte para olarak ödenmesi zorunlu değildir. Önemli olan cezai şart olarak kararlaştırılan edimin ekonomik bir değere sahip olmasıdır (Canbolat, T./Erener, E.: Asgari Süreli İş Sözleşmelerinde Cezai Şart, İş ve Hayat Dergisi, Sayı:5, 2017, s. 231).

Cezai şart, bağımsız bir edim olmasının yanı sıra bu edimi doğuran hukuki işlemi de ifade etmektedir. Bu yönüyle cezai şart aynı zamanda bir sözleşme olduğundan, borçlar hukukunda sözleşmelerin tabi olduğu temel kurallara tabidir. Bu anlamda olmak üzere, emredici hükümlere, ahlâka ve kişilik haklarına aykırı; baştaki objektif imkânsızlık, şekle aykırılık, muvazaa veya ehliyetsizlik sebebiyle geçersiz bir sözleşmeye dayanan bir borç için kararlaştırılan ceza koşulları da geçersizdir. Asıl borcun yer aldığı sözleşme irade bozuklukları veya aşırı yararlanma sebebiyle iptal edilince, buna ilişkin cezai şart da hüküm ifade etmeyecektir.

Diğer taraftan, asıl borcun kaynaklandığı sözleşme bir geçerlilik şekline tabi olup, gerekli şekil şartına uyularak yapılmış olsa da, cezai şart da aynı şekle uyularak kararlaştırılmadıkça geçerli olmaz. Asıl borca ilişkin sözleşme şekle tabi değilse, ceza koşulu da şekle tabi olmadan kararlaştırılabilir (Oğuzman, M. Kemal/Öz, M. Turgut: Borçlar Hukuku Genel Hükümler Cilt-2, 14. Bası, İstanbul 2018, s. 541, 542).

Borçlu, cezai şart ödemeyi taahhüt etmişse, artık alacaklı herhangi bir zarara uğradığını iddia etmek veya zararının kapsamını ispat etmek zorunda kalmadan, tazminat elde etmek imkânını bulacaktır. Zira cezai şart borcun ihlali hâlinde verilmesi gereken, önceden kararlaştırılmış kesin miktarlı (maktu) bir tazminattır. Cezai şartın kararlaştırılabilmesi için asıl borcun mahiyeti önemli değildir; bir verme borcu kadar, yapma veya yapmama borçlarında da cezai şart kararlaştırılabilir (Eren, F.; Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 21. Baskı, Ankara 2017, s. 1210).

Cezai şartın esas itibariyle iki temel amacı bulunmaktadır. Bunlardan birincisi, borçluyu ifaya zorlamak ve böylece asıl borcun ifasını teminat altına almaktır. Diğeri ise, borcun ifa edilmemesinden doğacak zararı önceden ve götürü şekilde tespit etmektir. Bu iki temel amaç dışında, ifayı engelleyen cezai şartta (dönme cezasında), borçlunun cezai şartı ödemek suretiyle sözleşmeden kolayca dönmesini sağlamak amacı bulunduğu da ifade edilebilir (Kocaağa, K.; Türk Özel Hukukunda Cezai Şart, Ankara 2003, s. 40).

Cezai şartın unsurlarını ise, asıl borcun varlığı, asıl borcun yanında bağımsız bir edimin bulunması, bu bağımsız edimin asıl borca bağlı olması ve sağlar arası işleme kararlaştırılmış olması oluşturmaktadır. Zira yukarıda da açıklandığı üzere, cezai şartın varlığından söz edebilmek için, bir asıl borcun bulunması gerekir. Söz konusu asıl borç haksız fiilden, sözleşmeden veya kanundan doğabilir.

Son olarak belirtmek gerekir ki, TBK'nın 182'nci maddesinde belirtildiği üzere, taraflar cezanın miktarını serbestçe belirleyebilirler. Ancak, hâkim aşırı gördüğü ceza koşulunu kendiliğinden indirir.

3. Cezai Şartın Türleri

Hukukumuzda cezai şartın türleri seçimlik cezai şart, ifaya eklenen cezai şart ve ifa yerine cezai şart (dönme cezası) olarak düzenlenmiştir.

Seçimlik cezai şart; 6098 sayılı TBK'nın 179'uncu maddesinin birinci fıkrasında (818 sayılı BK, md.158/1), "Bir sözleşmenin hiç veya gereği gibi ifa edilmemesi durumu için bir ceza kararlaştırılmışsa, aksi sözleşmeden anlaşılmadıkça alacaklı, ya borcun ya da cezanın ifasını isteyebilir" şeklinde ifade edilmiştir. Bu hükme göre, sözleşmede cezai şart öngörülmesi durumunda taraflar, borçlunun ya borcunu sözleşmeye uygun olarak ifa etmesini ya da cezai şartın ödenmesini kararlaştırmış kabul edilirler. Bu durumda, borçlu borca uygun hareketle yükümlüdür. Ancak, borçlu borca uygun hareket etmediği takdirde, kendisini bir yaptırım beklemektedir. Bu yaptırım, sözleşmede kararlaştırılan cezai şartın ödenmesidir.

Bu hüküm, borçluya borca aykırı davranarak ve böylece ifası gereken edim yerine kararlaştırılan cezai şartı ödeyerek borçtan kurtulma olanağını vermemektedir. Borçlu borca aykırı davrandığı takdirde, sözleşmede ceza koşulu kararlaştırılmasına rağmen, alacaklı borçludan aynen ifayı talep edebilir. Bu nedenle, 6098 sayılı TBK'nın 179'uncu maddesinin birinci fıkrası, borçluya borca aykırı davranarak bunun yerine cezai şartı ödeyip borçtan kurtulma yetkisini değil, buna karar verme yetkisini alacaklıya vermiştir. Alacaklı, borçlunun borca aykırı davranışı hâlinde, aynen ifayı talep edebileceği gibi, bundan vazgeçerek cezai şartın ödenmesini talep edebilir. Burada, alacaklıya tanınmış bir seçimlik hak söz konusudur.

Bu nedendir ki, cezai şartın bu türüne “seçimlik cezai şart” adı verilmektedir (Kılıçoğlu, Ahmet M.; Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara 2012, s. 773).

İfaya eklenen cezai şart; 6098 sayılı TBK’nın 179’uncu maddesinin ikinci fıkrasında (818 sayılı BK m. 158/2) “Ceza, borcun belirlenen zaman veya yerde ifa edilmemesi durumu için kararlaştırılmış alacaklı, hakkından açıkça feragat etmiş veya ifayı çekincesiz olarak kabul etmiş olmadıkça, asıl borçla birlikte cezanın ifasını da isteyebilir” şeklinde ifade edilmiştir. Bu hükme göre, borçlunun borca aykırı davranışı hâlinde, alacaklı hem aynen ifayı, hem de kararlaştırılan cezanın ödenmesini talep edebilecektir. Bu nedenle, burada cezai şartın aynen ifaya ilave olarak (kümülatif) talep edilebilmesi olanaklıdır. Seçimlik cezai şarttan farklı olarak, alacaklı ya aynen ifayı ya da cezayı talep etmek zorunda bırakılmamıştır. Alacaklı burada her ikisini de talep yetkisine sahiptir.

İfa yerine cezai şart (dönme cezası); 6098 sayılı TBK’nın 179’uncu maddesinin üçüncü fıkrasında (818 sayılı BK m. 158/3) “Borçlunun, kararlaştırılan cezayı ifa ederek sözleşmeyi, dönme veya fesih suretiyle sona erdirmeye yetkili olduğunu ispat etme hakkı saklıdır” şeklinde ifade edilmiştir. Buna göre borçlu, borcu ifa yerine bizzat cezai şartı ödemek suretiyle borçtan kurtulma olanağına sahiptir. Bir başka ifadeyle, burada borçlu borca aykırı davranmamakta, borcu ifa yerine cezai şartı ödeyerek sözleşmeden dönebilmektedir. Bu nedenle, cezai şart ifanın yerini almaktadır (Kılıçoğlu, s. 775).

C. İŞ HUKUKUNDA CEZAI ŞART

1. Genel Olarak

Cezai şartın en yaygın kullanıldığı alanlardan biri iş hukukudur. Gerek 1475 sayılı İş Kanunu’nda gerekse 4857 sayılı İş Kanunu’nda cezai şarta ilişkin bir hüküm yer almamaktadır. Bununla birlikte, 6098 sayılı TBK genel kanun niteliğinde olduğundan, İş Kanunlarında hüküm bulunmayan hâllerde niteliğine uygun düştüğü ölçüde Türk Borçlar Kanunu hükümleri uygulanacağından, 6098 sayılı TBK’nın açıklanan düzenlemeleri kural olarak iş hukukunda da geçerlidir.

Bu noktada ifade etmek gerekir ki, Yargıtay tarafından yerleşik içtihatlar ile bazı yönlerden iş hukukuna özgü çözümler üretilmiştir. İş hukukunda “İşçi Yararına Yorum İlkesi”nin bir sonucu olarak sadece işçi aleyhine yükümlülük öngören cezai şart hükümleri geçersiz sayılmış ve bu yönde yerleşmiş içtihatlar öğretide de benimsenmiştir. Hizmet sözleşmeleri açısından cezai şartla ilgili olarak 818 sayılı Borçlar Kanunu’nda açık bir hüküm bulunmaz iken, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 420’nci maddesi “Hizmet sözleşmelerine sadece işçi aleyhine konulan ceza koşulu geçersizdir.” düzenlemesini

getirmiştir. Bu itibarla hizmet sözleşmelerine sadece işçi aleyhine konulan cezai şartlar geçersiz, işçi lehine konulan cezai şartlar ise geçerli kabul edilmelidir.

Yine, kural olarak iş sözleşmesinde cezai şart öngörülmesi geçerli görülmekle birlikte, cezai şartın her iki taraf için de getirilmiş olması aranmaktadır. Bu durum, iş sözleşmesinin yapılması sırasında işçinin işveren karşısında ekonomik olarak zayıf durumda olması ve bu bağlamda işçinin pazarlık gücünün ve özgür iradesinin varlığından söz edilmesinin güçlüğü sebebiyle ortaya çıkmıştır. Dolayısıyla, cezai şartın geçerliliği öncelikle iki taraflı olarak kararlaştırılması koşuluna bağlanmıştır (Alpagut, G.: İşçinin Ediminin Güvence Altına Alınması Aracı Olarak Asgari Süreli Sözleşme ve Belirsiz Süreli Sözleşmede Cezai Şart, Sicil İş Hukuku Dergisi, Sayı:8, Aralık 2007, s. 19).

Cezai şartın işçi ve işveren hakkında ve iki taraflı olarak düzenlenmesi gereği, işçi aleyhine kararlaştırılan cezai şartın işveren aleyhine kararlaştırılardan daha fazla olmaması sonucunu da ortaya koymaktadır. Başka bir anlatımla, işçi aleyhine olarak belirlenen cezai şartın, koşulları ve ceza miktarı bakımından işverenin sorumluluğunu aşması düşünülemez. İki taraflı cezai şartta işçi aleyhine bir eşitsizlik durumunda, cezai şart hükmü tümünden geçersiz olmamakla birlikte işçinin yükümlülüğü işverenin sorumlu olduğu miktarı ve hâlleri aşamaz.

İş hukukunda kararlaştırılan cezai şartın genellikle iş sözleşmesinin belirli süreli boyunca haklı neden olmaksızın feshini önlemek, eğitim verilen işçinin asgari çalışma şartına uyulmaması hâlinde eğitim giderlerini geri talep edebilmek veya rekabet yasağı sözleşmesine uygun davranılmasını sağlamak amacıyla getirildiği görülmektedir. Tüm bu hâllerde taraflar sözleşmeden doğan bir yükümlülük yüklenmekte ve cezai şart ile söz konusu taahhütlerin etkinliği sağlanmaktadır (Canbolat/Erener, s. 230).

2. İş Sözleşmelerinde Fesih Hakkının Sınırlandırılması ve Cezai Şart

“İş sözleşmesinin devamını güvence altına almak hem işçi hem de işveren açısından önem arz etmektedir. Konu, işçi bakımından işin korunması noktasında önemli olup, feshe karşı koruma hükümlerinin amacı ve işlevi bu hükümlere tabi işçiler bakımından anılan güvencenin sağlanmasıdır. Feshe karşı koruma hükümlerine tabi olmayan işçiler fesih hakkının kötüye kullanılmasına ilişkin düzenlemelerden yararlanırken, iş sözleşmesi veya toplu iş sözleşmesi ile işverenin fesih hakkının sınırlandırılması kural olarak mümkündür.

İşveren açısından ise, özellikle nitelikli personelin edimini güvenceleme gereksinimi karşısında farklı hukuki araçlar tercih edilebilmektedir. İşe olan talebin arzdan fazla olmasına rağmen nitelikli personel teminindeki güçlük ve iş piyasasının bu kişilere yoğun talebi personelin sözleşme ilişkisinin daha sıkı koşullara bağlanması gereksinimini beraberinde

getirmektedir. İşverenin bu tür nitelikli personelin edimini güvence altına alabilmesinin yollarından biri de belirli süreli iş sözleşmesinin kurulmasıdır (Alpagut, s. 13,14)”.
Bilindiği üzere, fesih, sürekli (belirli ya da belirsiz süreli) bir iş sözleşmesini derhal veya belirli bir sürenin geçmesi ile sona erdiren, tek taraflı ve karşı tarafa ulaşması gerekli bozucu yenilik doğuran bir haktır. Dolayısıyla fesih karşı tarafa ulaştığı andan itibaren hüküm ve sonuçlarını doğuran, karşı tarafın kabulünü gerektirmeyen bir irade açıklamasıdır (Senyen Kaplan, E. Tuncay: Belirli Süreli İş Sözleşmesinin Haksız Feshinin Hüküm ve Sonuçları, Sicil İş Hukuku Dergisi, 2016, Sayı: 36, s. 23).

İş sözleşmesinin feshi süreli fesih ve haklı nedenle derhal fesih olmak üzere iki şekilde karşımıza çıkmaktadır. Süreli fesih, belirsiz süreli iş sözleşmeleri için geçerli olur iken, derhal fesih, hem belirsiz süreli hem de belirli süreli iş sözleşmelerinde söz konusudur.

İş sözleşmelerinde tarafların süreli fesih hakkı, hakkın özünü ihlal etmeyecek şekilde sözleşmelere konulacak cezai şart hükümleri ile sınırlandırılabilir. Ancak bu tür cezai şartların geçerliliği iş sözleşmesinin taraflarca feshinde haklı nedenlerin bulunmamasına bağlıdır.

Gerek belirli süreli gerekse belirsiz süreli iş sözleşmelerinde, cezai şart içeren hükümler, karşılıklı prensibinin bulunması hâlinde kural olarak geçerlidir. Asgari süreli iş sözleşmelerine de aynı şekilde hükümler konulması mümkündür.

Belirli süreli iş sözleşmelerinde, haklı neden olmaksızın taraflarca süresinden önce feshedilmesi hâlinde cezai şart ödeneceğine dair hükümlere sıkça yer verilmektedir. Daha önce de açıklandığı üzere, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 11'inci maddesinde “İş ilişkisinin bir süreye bağlı olarak yapılmadığı halde sözleşme belirsiz süreli sayılır. Belirli süreli işlerde veya belli bir işin tamamlanması veya belirli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif koşullara bağlı olarak işveren ile işçi arasında yazılı şekilde yapılan iş sözleşmesi belirli süreli iş sözleşmesidir. Belirli süreli iş sözleşmesi, esaslı bir neden olmadıkça, birden fazla üst üste (zincirleme) yapılamaz. Aksi halde iş sözleşmesi başlangıçtan itibaren belirsiz süreli kabul edilir. Esaslı nedene dayalı zincirleme iş sözleşmeleri, belirli süreli olma özelliğini korurlar.” şeklindeki düzenlemeden hareketle, belirli süreli iş sözleşmesinin objektif koşullar bulunmadığı takdirde belirsiz süreli iş sözleşmesine dönüşeceği kabul edilmektedir. İçtihadı birleştirmenin konusu olan husus ise bu şekilde belirsiz süreli iş sözleşmesi hâline gelen sözleşmede kararlaştırılan süresinden önce haksız feshine bağlı cezai şartın geçerli olup olmayacağıdır.

D. ÖĞRETİDEKİ GÖRÜŞLER

1. Cezai Şartın Geçerli Olduğuna Dair Görüşler

Belirli süreli olarak yapılmış ancak 4857 sayılı İş Kanunu'nun 11'inci maddesi gereğince objektif koşulların bulunmaması nedeniyle belirsiz süreli iş sözleşmesi olarak kabul edilen iş sözleşmesinde yer alan "süreden önce haksız feshine bağlı cezai şart" hükmünün geçerli olup olmayacağı hususu öğretide de özellikle Yargıtay kararları üzerinden tartışılmıştır.

Doktrinde **Süzek**, Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin 29.11.2016 tarihli ve 2015/18939 E., 2016/26066 K. sayılı kararından hareketle işverence sözleşmenin haksız feshine bağlı cezai şart ödenip ödenmeyeceği hususunu değerlendirerek "...kararda da ifade edildiği gibi iş akdinin belirsiz süreli olması cezai şartın öngörülmesine engel oluşturmaz. Yukarıda da belirtildiği şekilde işverenin sözleşme özgürlüğünü sağlayan süreli fesih hakkının özüne dokunmamak, bu hakkı saklı tutmak koşuluyla sözleşmede cezai şart kararlaştırılabilir. Anılan kararda da açıklandığı gibi bu durumda iş akdi belirsiz kabul edilse de haklı neden olmaksızın iş akdini fesheden işverenden, sözleşmede kararlaştırılmış olan cezai şart istenebilir. Kaldı ki, yine daha önce ayrıntılı olarak açıklandığı gibi, İK 11'deki objektif koşullar bulunmadan belirli süreli iş akdi kuran işverenin, bakiye süre ücreti ve cezai şart ödememek için daha sonra sözleşmenin belirsiz süreli olduğunu ileri sürmesi dürüstlük kuralına aykırıdır. Bu nedenle de bu durumda yukarıda anılan yüksek mahkeme kararında belirtildiği gibi işçi cezai şarta hak kazanmalıdır..." (Süzek, s. 729, 730);

Baycık, Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin yukarıda anılan kararından yola çıkarak "...Sözleşmenin belirli süreye bağlanmasının geçerliliği ile bu süre içinde sözleşmenin haklı neden olmaksızın feshinin cezai şarta bağlanması yönündeki taraf iradelerinin geçerliliğinin birbirinden ayrılması gerektiği kanaatindeyiz. Şöyle ki, objektif nedenlerin yokluğu ve işçinin talebi hâlinde sözleşme İK 11/2 uyarınca belirsiz süreli sayılmak zorundadır. Nitekim davacı da sözleşmenin belirsiz süreli olduğu kabulüne dayalı taleplerde bulunmuş, ancak cezai şart hükmünün geçerli olduğu iddiasıyla ayrıca cezai şart talep etmiştir. İşçi ve işverenin iradesi, sözleşmenin belirlenen süre için işçiye iş güvencesi sağlamaya, işverene de o sürede işçinin iş görme edimini garanti etmeye yönelmiştir. Taraflar bu süre içinde sözleşmenin sadece haklı nedenle feshedilmesini kabul etmişler, haklı neden olmayan tüm durumlarda sözleşmeye devam yönünde taahhütte bulunmuş, bunun ifasını sağlamak amacıyla da baskı aracı olarak cezai şart öngörmüşlerdir. Sözleşmenin belirsiz süreli olması, tarafların belirli süre içinde sözleşmenin sadece haklı nedenle feshedilebilmesi ve birbirlerinin ifasını garanti etme

amacıyla cezai şart öngörmeleri yönündeki ortak sözleşme iradesinin geçersizliği sonucunu doğurmamalıdır. Bunun da ötesinde, belirsiz süreli iş sözleşmelerinde de tarafların belirli bir süre sözleşmenin sadece haklı nedenle feshedilmesini öngörmeleri ve bunu cezai şartla bağlamaları mümkündür. Bu halde anılan süre içinde işçinin ve (meşru veya geçerli sebepler mevcut olsa da) işverenin süreli fesih hakkını kullanması, cezai şartın ödenmesini gerektirir. Bu yöndeki bir hükmün, işçi açısından kişilik haklarını ve ekonomik geleceği, işveren açısından ise teşebbüs hürriyetini ihlal ettiği iddia edilemez; zira bu kısıtlama belirli süreyle sınırlıdır. Bu nedenle 22. Hukuk Dairesinin kararının isabetli olduğu düşüncesindeyiz...” (Baycık, G.: “İş İlişkisinin Kurulması, Hükümleri ve İşin Düzenlenmesi”, Yargıtay’ın İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Kararlarının Değerlendirilmesi Semineri 2016, İstanbul 2018, s. 185-190);

Alpagut, “...Belirli süreli iş sözleşmesinin kurulması için objektif neden bulunması halinde, taraflar arasında baştan itibaren belirsiz süreli sözleşmenin varlığını kabul eden İşK. md. 11/son değerlendirildiğinde, bunun TBK md. 27 hükmünü bertaraf eden, özel bir düzenleme olduğu söylenmelidir. Bilindiği gibi TBK. md. 27 uyarınca kanuna aykırılığın yaptırımı butlandır. Ancak hukuki işlemin bir kısmının geçersizliğinin ileri sürülmesi durumunda bu kısım olmaksızın işlemin tümünün yapılmayacağı gibi bir sonuca varılıyorsa işlemin tümü geçersiz sayılır. Bu noktada İşK. md. 11/son bir varsayım kabul ederek, sürelendirmeye ilişkin hükmü sözleşmenin diğer maddelerinden tümüyle ayırmak suretiyle sözleşme ilişkisinin korunmasını sağlamaktır. Aksi halde işçi korunmak istenirken iş ilişkisinin ortadan kaldırılması ile çok daha fazla zarar verilmiş olunurdu. Bu anlamda düzenleme işçi lehine koruma hükmü olarak nitelendirilmelidir. Bu noktada ortaya çıkan sorunlar; 1. Sözleşmenin baştan itibaren belirsiz süreli sayılması amaca uygun mudur? Diğer bir deyişle hükmün koruma amacına hizmet etmekte midir? 2. İşverenin bizzat hukuka aykırı olarak kurduğu sözleşmede hukuka aykırılığı ileri sürmesi MK. md. 2 karşısında korunmalı mıdır? Öncelikle tarafların herhangi bir şekilde sözleşmenin belirsiz süreli olduğuna yönelik bir itirazlarının bulunmadığı durumda hakim kanuna aykırılığı dikkate almak zorundadır. Kural bu yönde olmakla birlikte normun ve bu noktada yasakoyucunun amacı dikkate alınarak değerlendirme yapılmalıdır. Bilindiği gibi, belirli süreli iş sözleşmesi ile iki amaç güdülebilir. Bunlardan ilki, sözleşmenin belirli süreden önce feshedilmesi, işçinin ediminin garanti altına alınması ikincisi ise feshe bağlı hakların ihbar, kıdem tazminatı, iş güvencesi gibi hakların bertarafı. Yasanın önlemek istediği husus ikinci amaç, yani feshe bağlı hakların bertaraf edilmesidir. Kaldı ki, işveren başlangıçta sözleşmeyi belirli bir süreden devam ettirme

iradesini ortaya koyarak işçide güven uyandırmıştır. Bu noktada objektif neden yokluğunun mahkeme tarafından resen dikkate alınması esasen amaca aykırı bir sonuç ortaya çıkardığı gibi, işveren tarafından ileri sürülmesi MK. m. 2 ile bağdaşmaz...” (Alpagut, G: “İş İlişkisinin Kurulması, Hükümleri ve İşin Düzenlenmesi, Yargıtay’ın İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Kararlarının Değerlendirilmesi 2014, İstanbul 2017, s. 43-48);

Alp ise konuya daha farklı bir açıdan yaklaşmakla birlikte, emredici bir düzenleme olan İK. 11 uyarınca objektif bir sebep olmamasının hukuki sonucunun belirli süreli sözleşmenin belirsiz süreliye dönüşmesi olduğu, Kanun emredici nitelikte olduğundan mahkemece bu hususta resen inceleme yapılabilecek ise de varılan sonucun adil ve iş hukukunun gereklerine uygun olmadığı, İK. 11 hükmünün amacının işçiyi korumak olduğu, aslında geçerlilik koşulları bulunmamasına rağmen işçiyi belirli süreli sözleşme yapmaya yöneltten bir işverenin sonradan aksi yönde iddiada bulunarak kendi lehine sonuç elde etmesinin dürüstlük kuralına ve hakkın kötüye kullanımı yasağına aykırı olacağından kabul edilemeyeceği, buradaki sorunun işveren tarafından sözleşmenin belirsiz süreli olduğunun ileri sürüldüğü durumlarda veya resen araştırma ile mahkemenin işçi aleyhine karar vermesinin doğru olup olmadığı hususu olduğu, iş hukuku normlarının sosyal kamu düzeni normu niteliğinde kabul edilerek emrediciliğin iş hukukunun doğası, amacı ve özelliklerine uygun sonuçlar vermesi gerektiğinin kabulünü gerektirdiği, bunun en önemli sonucunun ise norma aykırı davranmanın yaptırımından da sadece muhatabının yararlanması gerektiğinin kabulü olduğu, buna göre İK. 11’e dayanarak sözleşmenin belirsiz süreli olduğunu ileri sürmek yetkisinin sadece işçiyeye ait olması gerektiği, bunun da ötesinde işçinin bakiye süre ücreti veya cezai şart talebi ile açtığı bir davada mahkemece objektif nedenin bulunmadığının resen gözetilmesinin de yerinde olmadığı, normun sosyal koruma amacına uygun olarak sadece işçi ileri sürdüğü takdirde objektif sebep yokluğu ve belirsiz süreli sözleşmeye dönüşmenin incelenmesi gerektiği, aynı sonuca varmaya imkân veren bir diğer çözüm yolunun ise belirli süre kaydı içeren iş sözleşmesinin kararlaştırılan süre için asgari süreli iş sözleşmesi olarak kabul edilmesi olduğu, sözleşme belirsiz süreliye dönüşse bile tarafların belirledikleri asgari bir süre dolmadan süreli fesih hakkının kullanılmayacağına dair anlaşmalarının geçersiz hale gelmeyeceği, taraf iradelerinin belirli bir süre için süreli fesih hakkını sınırlamak yönünde olduğunun gözetilmesi gerektiği, bu iradeyi geçersiz saymayı gerektiren hiçbir hukuki sebebin bulunmadığı (Alp, M: “İş İlişkisinin Sona Ermesi ve Kıdem Tazminatı”, Yargıtay’ın İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Kararlarının Değerlendirilmesi 2013, İstanbul 2017, s. 178-185)

yönünde görüş bildirmişlerdir.

2. Cezai Şartın Geçerli Olmadığına Dair Görüşler

Ekonomi, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 17.11.1993 tarihli ve 1993/15152 E., 1993/16726 K. sayılı kararından hareketle, zincirleme hizmet akitlerinin belirsiz süreli hizmet akdine dönüşümü sonucunda, belirli süreye ilişkin cezai şartın uygulanma imkânının bulunmadığını, iki yıl için yapılan hizmet akdinde akdin sona ereceği zaman beklenmeksizin ve haklı bir sebep olmaksızın feshedilmesi halinde cezai şart kararlaştırıldığında, bu şartın akdin yenilenmesi halinde de diğer şartlar gibi aynen devam edeceği, ancak belirli süreli hizmet akdinde ve süreye uyulmasını sağlamaya yönelik bu şartın, akit belirli süreye bağlı kaldığı takdirde uygulanabileceği, belirli süreli hizmet akdinin yenilediği ve tekrarlandığı durumlarda, belirli süreli hizmet akdi olarak geçerli kalabilmeleri için objektif haklı bir neden mevcutsa, varlığını sürdüren belirli süreli akitte cezai şartın da devam edeceği, durumun böyle olmayıp, zincirleme hizmet akitlerinin başlangıçtan itibaren belirsiz süreli hizmet akdine dönüştüğü bir durumda, artık akitte bir süreden ve buna uyulmaması halinde uygulanacak cezai şarttan söz edilemeyeceği, hizmet akdinin sona erdirilmesinde bildirimli fesih ve buna ilişkin tüm sonuçların uygulanacağı, diğer yandan iki yıldan sonra BK.m.339/1 uyarınca bir yıl için yenilenen ve birer yıllık akitler şeklinde devam eden akitlerin haklı neden bulunması dolayısıyla geçerliliğini sürdürdüğünde, başlangıçta iki yıllık süre için belirlenen cezai şart konusunda hizmet akdi bir yıl olarak devam ettiğinden BK. m.161/son uyarınca bir indirim üzerinde de durulabileceği (Ekonomi, M: “Belirli Süreli Hizmet Akdinin Susma İle Yenilenmesi”, İş Hukuku Dergisi, Cilt:3, Sayı:3, s. 565-571);

Bozkurt Gümrükçüoğlu, “Belirli süreli iş sözleşmesinin tarafları, sözleşmenin süresinden önce feshedilmesi halinde bir cezai şart ödenmesini kararlaştırmış olabilirler. Bu sebeple cezai şart, sözleşmenin belirli süreli olma niteliğini kaybetmesi durumunda geçerliliğini yitirecektir. Zincirleme iş sözleşmelerinde ise, sözleşme belirli süreli olma özelliğini koruduğu sürece, cezai şart da geçerliliğini koruyacaktır.” (Bozkurt Gümrükçüoğlu, s. 362)

yönünde görüş bildirmişlerdir.

IV. GEREKÇE

İş sözleşmesini diğer sözleşme türlerinden ayıran en önemli özelliklerden birisi taraflar arasında kişisel ilişki kurmasıdır. Bu özelliği nedeniyle iş sözleşmesi taraflar arasında bozulmaması gereken bir güven ilişkisi yaratır. Bu nedenle işçi açısından sadakat ve itaat, işveren açısından da işçiyi gözetme ve eşit işlem yapma borcu mevcuttur (Süzek, s. 240).

Bütün sözleşmelerde tarafların, karşılıklı olarak borcun ifa edileceği inancıyla hareket etmeleri tabiidir. İş sözleşmelerinde ise, sözleşmenin kişisel ilişki oluşturan niteliği dolayısıyla gerek işçinin gerekse işverenin sözleşmenin ifa edileceğine, bir başka ifadeyle iş sözleşmesinin feshedilmeyeceğine dair güveninin korunması, taraflar açısından son derece önemlidir. Bu cümleden olarak iş sözleşmesinin tarafları, ihbar öneli tanınması suretiyle sözleşmeyi feshetme hakkının sınırlandırılması amacıyla, iş sözleşmesinde cezai şarta dair düzenlemelere yer vermektedirler.

Cezai şartın iki temel amacı mevcuttur. Birincisi, borçluyu ifaya zorlamak ve borcun ifasını güvence altına almaktır. İkincisi ise borcun ifa edilmemesinden doğacak zararı önceden ve götürü şekilde tespit etmektir (Demircioğlu, A. Murat: İş Hukukunda Cezai Şart, Ali Güzel'e Armağan, İstanbul 2010, s.160; Demircioğlu, A. Murat/Korkmaz, Doğan/Kaplan, Hasan Ali: Yargıtay Kararları Işığında Sorularla 4857 sayılı İş Yasası, Genişletilmiş 4. Baskı, İstanbul 2018, s. 311).

İş hukukunda taraflarca iş sözleşmesinde cezai şarta ilişkin düzenlemelere yer verilmesinin asıl sebebi de, borcun ifasının garanti altına alınması, bir başka ifadeyle tarafları borcun zamanında ve gereği gibi ifasına zorlamaktır (Özdemir, E.: İş Hukukunda Cezai Şart, AÜEHFD, C.IX, S.3-4, 2005, s. 403). Cezai şart, aleyhine belirlenen kişi üzerinde borcu yerine getirme baskısı kurarak çoğu kez muhtemel zararın tazmininden ziyade ifaya zorlama amacıyla kullanılır (Canbolat/ Erener, s. 232).

İş hukukunda cezai şart, en yaygın şekilde belirli süreli iş sözleşmeleri ile asgari süreli sözleşmelerde öngörülmektedir. Asgari süreli sözleşmelerde, taraflarca belirlenen asgari süreden önce sözleşmenin taraflarca haksız şekilde feshedilmesini engellemek amaçlanmaktadır.

Belirli süreli iş sözleşmelerinde de, taraflarca sözleşmede öngörülen belirli süre tamamlanmadan, sözleşmenin taraflarca haksız şekilde feshedilmesinin engellenmesi amaçlanmaktadır. Burada da tarafların esas gayesi, sözleşmede öngörülen süre boyunca tarafların borcun ifasına dair güvenlerinin korunması, belirli süreden önce haksız şekilde sözleşmenin sona erdirilmesinin önüne geçilmesidir.

Bu noktada taraflarca belirli süreli olarak yapılmış, ancak objektif koşulları taşımadığı için belirsiz süreli kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan “süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart” hükmünün geçerli olup olmadığı değerlendirilmesi gerekmektedir.

Türk İş Hukukunda, işçi açısından daha lehe olması dolayısıyla iş sözleşmesinin belirsiz süreli olması asıldır. Bu anlamda belirli süreli iş sözleşmesi istisnai nitelikte bir

sözleşme olduğundan ancak kanunda öngörülen ve yukarıda ayrıntılı olarak belirtilen koşulların mevcudiyeti durumunda akdedilebilir. Bununla birlikte taraflarca belirli süreli iş sözleşmesi olarak nitelendirilse de, belirli süreli iş sözleşmesi yapılabilmesi için gereken objektif koşulların bulunmaması durumunda iş sözleşmesi belirsiz süreli olarak kabul edilecektir. Belirtmek gerekir ki, objektif koşulların mevcut olmaması durumunda iş sözleşmesinin belirsiz süreli kabul edilmesi, işçinin korunması gerekçesine dayanmaktadır.

Diğer taraftan, belirli süreli iş sözleşmesi objektif koşulları taşımadığı için belirsiz süreli kabul edilmekte ise de, bu durum sadece sözleşmenin niteliğine ilişkindir. Bu cümleden olarak sözleşme belirsiz süreli olarak kabul edilse de, bu durumun sözleşmede yer alan cezai şarta ilişkin düzenlemenin geçersizliğine sebebiyet verip vermeyeceği hususu ayrıca değerlendirilmelidir.

Türk Borçlar Hukukuna hâkim olan temel ilke, irade özerkliği ilkesidir. İrade özerkliği, hukuk düzeninin bireylere kişisel ilişkilerini özgür iradelerine göre diledikleri gibi düzenleme hususunda tanınmış genel yetkidir. İrade özerkliğinin doğal sonucu ise “sözleşme özgürlüğü” ilkesidir (Eren, s. 16).

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 48'inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde “Herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir.” hükmüne yer verilmiştir.

6098 sayılı TBK'nın 26'ncı maddesine göre de, “Taraflar, bir sözleşmenin içeriğini kanunda öngörülen sınırlar içinde özgürce belirleyebilirler.”

Sözleşme özgürlüğü, bireylerin özel borç ilişkilerini, hukuk düzeninin sınırları içinde yapacakları sözleşmelerle özgürce düzenleme yetkisi olarak tanımlanmaktadır. Sözleşme özgürlüğü kavramı, çeşitli anlamlarda kullanılır. Bunlar, sözleşme yapma, sözleşmenin diğer tarafını seçme, sözleşmenin içeriğini düzenleme, şeklini seçme ve sözleşmeyi ortadan kaldırma veya sözleşmenin içeriğini değiştirme özgürlükleridir (Eren, s. 316).

Sözleşme özgürlüğü ilkesi gereğince taraflar, hukuka aykırı olmamak koşulu ile içerik, kapsam ve niteliğini serbest ve özgür bir şekilde belirleyecekleri şekilde sözleşme akdedebilirler. Hukukumuzda sözleşme özgürlüğü ilkesi mutlak olmayıp, birtakım sınırlamalara tabidir. Nitekim 6098 sayılı TBK'nın 27'nci maddesinin birinci fıkrasına göre “Kanunun emredici hükümlerine, ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına aykırı veya konusu imkânsız olan sözleşmeler kesin olarak hükümsüzdür.”

Maddede hukuka aykırılık tanımlanmamış olup, hukuka aykırılığın yaptırımına yer verilmiştir. Bu yaptırım ise kesin hükümsüzlük, bir başka deyişle butlandır.

Sözleşme özgürlüğü ilkesinin sınırları bu şekilde ortaya konulmuş olmakla birlikte, sözleşmede yer alan düzenlemelerden bir kısmının hükümsüz olması durumunda kanun koyucu farklı bir çözüm tarzı benimsemiştir. 6098 sayılı TBK'nın 27'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre "Sözleşmenin içerdiği hükümlerden bir kısmının hükümsüz olması, diğerlerinin geçerliliğini etkilemez. Ancak, bu hükümler olmaksızın sözleşmenin yapılmayacağı açıkça anlaşılırsa, sözleşmenin tamamı kesin olarak hükümsüz olur."

Buna göre, sakatlık, sözleşmenin sadece belirli bölümlerine ilişkin olup, bu bölümler olmaksızın da sözleşmenin yapılamayacağı kabul edilmedikçe, yalnız bu bölümler batıl olur. Butlan sebebi, sözleşmenin yalnız bir bölümünü batıl kılıyor, buna karşılık diğer bölümleri geçerliliğini koruyorsa, kısmi butlan söz konusu olur. Kısmi butlanda, sözleşme tümüyle geçersiz değil, aksine bazı bölümleri batıl, bazı bölümleri ise geçerlidir (Eren, s. 353).

Burada kanun koyucu sözleşmeleri ayakta tutma ve geçerliliklerini koruma ilkesinden hareket ederek, sözleşmenin bir kısmının geçersiz sayılmasına ve diğer kısmının ise geçerli bir şekilde hüküm ve sonuçlarını doğurmasına olanak tanımıştır (Kılıçoğlu, Ahmet M.: Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara 2012, s. 100).

Açıklanan bu hususlara göre, işçi ve işveren tarafından iş sözleşmesinin belirli süreli olarak akdedilmesi ve sözleşmede "süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart" düzenlemesinin öngörülmesi durumunda, objektif koşulları bulunmadığı için sözleşme belirsiz süreli iş sözleşmesi niteliğinde kabul edilse de, burada 6098 sayılı TBK'nın 27'nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince kısmi geçersizlik yaptırımı uygulanarak taraf iradelerine üstünlük tanınmalı ve "süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart" hükmünün, kararlaştırılan süre için geçerliliğini koruduğu kabul edilmelidir.

Nitekim burada, sözleşmede belirlenen süre için işçiye iş güvencesi sağlamaya, işverene de o süre içerisinde işçinin iş görme edimini garanti etmeye yönelik işçi ve işveren iradeleri söz konusudur. Taraflarca sözleşmede kararlaştırılan süre boyunca sözleşmenin yalnızca haklı nedenle feshedebileceği; haklı neden oluşturmayan diğer hâllerde sözleşmeye devam edilmesi kabul edilmiştir. Taraflar, bu husustaki taahhütlerini yerine getirmek amacıyla sözleşmede baskı aracı niteliğinde olan cezai şartta ilişkin düzenlemeye yer vermişlerdir. Belirli süreli iş sözleşmesinin objektif koşulları bulunmaması nedeniyle belirsiz süreli olarak nitelendirilmesi, tarafların cezai şartta ilişkin sözleşme iradelerinin geçersizliği sonucunu doğurmamalıdır.

Yapılan açıklamalar ışığında, işçi ve işverenin belirli süreli iş sözleşmesinde belirledikleri süre boyunca haklı neden olmaksızın sözleşmenin feshedilmemesini garanti

altına almak amacıyla sözleşmede öngördükleri cezai şart hükmü, sözleşmenin, belirli süreli iş sözleşmesinin objektif koşulları taşımadığından belirsiz süreli iş sözleşmesi olarak kabul edilmesi hâlinde, kararlaştırılmış olan süre ile sınırlı olmak üzere geçerliliğini koruyacaktır.

Hâl böyle olunca belirli süreli olarak yapılmış ancak objektif şartları taşımadığı için belirsiz süreli olarak kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan “süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart” hükmünün, kararlaştırılmış olan süre ile sınırlı olmak üzere geçerli olduğu sonucuna varılmıştır.

V. SONUÇ

Belirli süreli olarak yapılmış ancak objektif şartları taşımadığı için belirsiz süreli olarak kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan “süreden önce haksız feshe bağlı cezai şart” hükmünün, belirlenen süre ile sınırlı olmak üzere geçerli olduğuna, 08.03.2019 tarihli ikinci oturumda üçte ikiyi aşan oy çokluğu ile karar verilmiştir.

E: 2017/10
K: 2019/1

KARŞI OY GEREKÇESİ

İçtihatları birleştirme toplantısının konusu, "*Belirli süreli olarak yapılmış ancak objektif şartları taşımadığı için belirsiz süreli kabul edilen iş sözleşmesinde kararlaştırılan süreden önce haksız feshе bağlı cezai şart hükmünün geçerli olup olmadığı*" olup, ikinci görüşmede 2/3'ü aşan çoğunlukla "*cezai şartın geçerli*" olduğuna dair karar verilmiştir.

Belirli süreli iş sözleşmelerinin yapılabilmesi için 4857 sayılı İş Kanunu'nun 11. maddesinde objektif koşullar düzenlendiğinden, bu koşulların bulunmadığı durumlarda, iş sözleşmelerinin belirli süreli olarak yapılamayacağı noktasında Yargıtay kararları arasında içtihat farklılığı bulunmamaktadır. Yine objektif nedenler olmaksızın taraflarca belirli süreli olduğu belirtilen sözleşmenin esasen belirsiz süreli sayılması gerektiği kabul edilmektedir. Bu durum, içtihadı birleştirme oylamasına esas olan sonuç metninde de açıkça ifade edilmiştir. Objektif nedenler içermeyen iş sözleşmesinin belirsiz süreli olduğu kabul edildiğine göre aynı sözleşmenin başka bir istisnai sözleşme olan aşgari süreli sözleşme olup olmayacağı tartışılmasına dahi gerek bulunmamaktadır. İctihadı birleştirme değerlendirmelerinin, sözleşmenin belirsiz süreli olduğu genel kabulü üzerine ve sadece belirsiz süreli sözleşmede yine süreye bağlı cezai şart olup olmayacağı noktasında yapılması gerekir.

Bu noktada konuyla ilgili olabilecek sözleşme türlerinin değerlendirilmesi gerekir. Belirli süreli iş sözleşmesi hükümleri itibarıyla işçi aleyhine sonuçlar doğurduğu için 4857 sayılı İş Kanunu'nun 11. maddesinde belli objektif koşullara bağlanmış olup, bunun dışında kalan hallerde taraflar belirli süreli iş sözleşmesi yapamazlar. İş Kanunu'nun 11. maddesine göre, "*Belirli süreli işlerde veya belli bir işin tamamlanması veya belirli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif koşullara bağlı olarak işveren ile işçi arasında yazılı şekilde yapılan iş sözleşmesi belirli süreli iş sözleşmesidir*". İstisnai sözleşme türü olan belirli süreli iş sözleşmesi, yasal koşulların varlığı halinde dahi yazılı olarak yapılmadıkça geçersizdir.

Belirli süreli iş sözleşmesine bir örnek vermek gerekirse, "*Ankara'da endemik bitki türlerinin tespiti ve kayıt altına alınması*" için iki yıl süreli Tarım Bakanlığı ile Avrupa Birliği'nin ortak projesi kapsamında işe alınan ziraat mühendisi, biyolog, şoför gibi çalışanlarla iki yıl belirli süreli iş sözleşmesi yapılabilir.

Belirli süreli iş sözleşmesi kapsamında çalışan işçi, iş güvencesinden yararlanamaz, sözleşmenin feshinde bildirim süresi tanınması gerekmez ve tarafların ihbar tazminatı talep hakları bulunmamaktadır. Sözleşmenin kendiliğinden sona ermesinde kıdem tazminatı talep hakkının bulunduğu dair yasal düzenleme de bulunmamaktadır. Bu nedenle süre bitiminde iş ilişkisi kendiliğinden sonlandığında kıdem tazminatı alamayacağı yönündeki görüş ve uygulamalar mevcuttur. Belirli süreli iş sözleşmesinde işçi aleyhine ve tek taraflı olmamak kaydıyla her iki taraf için de süreye bağlı cezai şart kararlaştırılabilir. Belirli sürenin süresinden önce feshinde, işçinin kalan süreye ait ücretlerini talep hakkı bulunmaktadır(6098 sayılı TBK. 438).

Belirsiz süreli iş sözleşmesi ise İş Kanunu'nun 11. maddesinin ilk cümlesinde tanımlanmış ve "*İş ilişkisinin bir süreye bağlı olarak yapılmadığı halde sözleşme belirsiz süreli sayılır*" şeklinde kurala yer verilerek, sözleşmenin süreye bağlı olmadığı açıklanmıştır. Yasal düzenlemeye göre belirsiz süreli sözleşmede sözleşmenin süresinden söz etmek mümkün olmadığından, süreye bağlı cezai şartın geçerliliğinin tartışılması dahi kanun hükmüne aykırıdır.

Belirsiz süreli sözleşme işçi lehine olup, diğer bazı yasal koşulların varlığı halinde işçinin işe iade davası açma hakkı bulunmaktadır. İş sözleşmesinin feshi yasal veya arttırılmış ihbar sürelerine tabidir ve buna uyulmaması halinde ihbar tazminatı talep hakkı vardır. Sözleşmenin süresinden söz edilemediğinden, iş ilişkisinin süresine bağlı sona ermeden söz edilemez ve buna bağlı kıdem tazminatına hak kazanamama sorunları ortaya

çıkılmaktadır. Sözleşmenin süresi olmadığından sözleşmenin kalan süresine ait taleplerde bulunulamaz. Aynı nedenle, cezai şart kararlaştırılamaz.

Görüldüğü üzere belirli süreli iş sözleşmesi ile belirsiz süreli iş sözleşmesinin sonuçları tamamen birbirinden farklı olup, objektif neden olmaksızın belirli süreli olarak yapılan sözleşme belirsiz süreli olarak değerlendirildiğinde, yukarıda belirtilen belirsiz süreye özgü sonuçların varlığı kabul edilmelidir. Başka bir anlatımla, sözleşme belirsiz süreli olduğundan; işçinin güvencesi hakkı devreye girer, ihbar öneli ve ihbar tazminatı yükümlülüğü vardır. Bakiye süre ücreti istenemez ve süreye bağlı cezai şart kararlaştırılamaz.

Asgari Süreli İş Sözleşmesi ise İş Kanunu ile Türk Borçlar Kanunu'nda düzenlenmemiş olsa da, uygulamada varlığı kabul edilen istisnai sözleşmelerden biridir. Belirtilen sözleşme türünde taraflar belli bir süre iş sözleşmesini karşılıklı olarak fesih haklarını askıya almakta ve iş sözleşmesinin en az bir süreyle yürürlükte olacağı konusunda mutabık kalmaktadırlar. İstisnai sözleşme olması sebebiyle belirli süreli iş sözleşmesinde olduğu gibi yazılı olarak yapılmalı ve sözleşme asgari süre konusunda tarafların ortak iradelerini yansıtmalıdır. Asgari süreli iş sözleşmesinin yasal koşullarının olmaması sebebiyle koşulları ve sonuçları konusunda öğretiy ve uygulamada birlik bulunmamaktadır. Asgari süre içinde fesihlerde işçinin iş güvencesine tabi olup olmadığı, aynı süre içinde ihbar öneli tanınması gerekip gerekmediği ve buna bağlı olarak ihbar tazminatı hakkı olup olmadığı hususları tartışmalı durumdadır. Nitekim Yargıtay 22. Hukuk Dairesi 13.02.2014 tarih ve 2013/3644 E, 2014/2146 Karar sayılı kararı ile **"asgari süre içinde işveren feshi halinde işçinin ihbar tazminatı hakkı doğmadığına"** karar vermiştir. Asgari süre içinde fesihle kalan süreye ait ücretin istenip istenemeyeceği konusunda dahi tam bir uygulama birliği yoktur. Asgari süreli iş sözleşmeleri bakımından tartışmasız olan tek konu, asgari süre içindeki fesihlerde kalan süreye bağlı cezai şart kararlaştırılabileceği yönündedir.

Şu hale göre belirsiz süreli iş sözleşmesi ile asgari süreli iş sözleşmesi koşulları ve sonuçları itibarıyla birbirinden tamamen farklı sözleşmelerdir. Asgari - belirsiz süreli bir iş sözleşmesi şeklinde bir sözleşme türü ise mevcut değildir. Asgari süreli sözleşme süresi sona erdiğinde ancak belirsiz süreli hale döndürür ve asgari süre içinde kendine özgü koşulları haizdir. Bu itibarla objektif neden olmadığı halde belirli süreli yapılan ancak belirsiz süreli olduğu tartışmasız kabul edilen bir sözleşmenin asgari süreli olarak kabulü, irade teorisine tamamen aykırıdır.

Uygulamada, belirli süreli olarak yapılan ancak objektif neden içermeyen sözleşmelerin hiçbirinde aradaki ilişkinin asgari süreli olduğu şeklinde bir ortak irade ortaya çıkmamaktadır. Aksine cezai şart talep eden taraf objektif nedenlerin varlığını ileri sürmekte ve sözleşmenin belirli süreli olduğuna dayanmaktadır. Cezai şart borçlusu olan diğer taraf ise sözleşmenin belirsiz süreli olduğunu savunmaktadır. Görüldüğü üzere sözleşmede yazılı süre şartının geçerli olduğu ve ilk sözleşmedeki iradelerin asgari süreli sözleşme yapma yönünde olduğu yönünde taraf iradeleri oluşmamaktadır.

Süre şartının geçersiz olduğu ve İş Kanunu'nun 11. maddesinin ilk cümlesi gereği belirsiz süreli sayılan sözleşmenin yargı kararıyla asgari süreli sözleşmeye tahvil edilmesi, **normun koruma amacı düşünüldüğünde** kanuni düzenlemelere aykırıdır.

Konuyla ilgili öğretiy görüşleri de birbirinden farklı olup, içtihatların birleştirilmesine dair raporda belirtildiği üzere açıkça sözleşmenin asgari süreli sayılacağı yönünde görüşlere rastlanmamıştır.

Prof. Dr. Sarper Sützek, İş Hukuku 16. Baskı eserinin 116. sayfasında, 22. Hukuk Dairesinin 29.11.2016 gün, 18939 E, 26066 K. sayılı kararına yer verilmiş ve karar isabetli bulunmuştur. Ancak karara konu uyumsuzlukta, işçi cezai şart talebinde bulunmuş, işveren ise sözleşmenin objektif koşulları içermediği için belirsiz süreli olduğunu savunarak cezai şarttan kurtulmaya çalışmıştır. Adı geçen eserde, *"Anılan kararda da açıklandığı gibi bu durumda iş*

akti belirsiz kabul edilse de haklı neden olmaksızın iş aktini fesheden işveren, sözleşmede kararlaştırılmış olan cezai şart istenebilir" şeklinde açıklama bulunulmuştur. Aynı eserde, " *Kaldı ki, yine daha önce ayrıntılı olarak açıklandığı gibi İş Kanunu'nun 11. maddesindeki objektif koşullar oluşmadan belirli süreli iş akti kuran işverenin, bakiye süre ve cezai şart ödememek için sözleşmenin belirsiz süreli olduğunu ileri sürmesi dürüstlük kuralına aykırıdır"* şeklinde görüşe yer verilmiştir. Yazar sözleşmenin asgari süreli olduğu yönünde yoruma gitmemiş; aksine, asgari süreli sözleşmede asgari süre içinde belirli süreli sözleşme ye dair hükümlerin uygulanacağını belirterek, asgari süreli sözleşmenin belirsiz süreli sözleşmeden farklı olduğu gerçeğini ortaya koymuştur.

1475 sayılı İş Kanunu'nun yürürlükte olduğu dönemde belirli süreli sözleşme yapmayı sınırlandıran yasal düzenleme olmadığı halde, Yargıtay bu konuda belli kriterler koymuş ve Yargıtay'ın belirlediği koşulları taşımayan ancak belirli süreli yapılan sözleşmeler de uygulama ve öğretinde belirsiz süreli sayılmıştır.

Prof. Dr. Münir Ekonomi ise salt bu konuyu karar incelemesi olarak ele almış ve çalışmada, Alman ve İsviçre uygulamalarına da atıflar yapılmış ve o tarihte belirli süreli sözleşme yapılmasına dair Yargıtay'ın getirdiği sınırlandırmalara uyulmadığı takdirde sözleşmenin belirsiz süreli sayılacağı ve "artık akitte bir süreden ve buna uyulmaması halinde uygulanacak cezai şarttan söz edilemeyecek" olduğu belirtilmiştir.

Yargıtay 9.Hukuk Dairesi uygulaması, objektif nedenin olmadığı hallerde süre şartı gerçekleşmediğinden cezai şartın geçerli olmadığı yönünde istikrar kazanmıştır.

Kapatılan Yargıtay 7. Hukuk Dairesi de 22. 12.2015 gün 2014/21228 E, 2015/26126 K. sayılı kararında yer aldığı gibi, "Temininde Güçlük Tazminatı Sözleşmesi" imzalandığı, bu hali ile davacının yaptığı iş de dikkate alındığında taraflar arasındaki sözleşmesinin belirsiz süreli olduğu, belirsiz süreli iş sözleşmesinde sözleşmenin süresinden önce feshine bağlanan cezai şartın geçersiz olduğu dikkate alındığında davacının cezai şart talebinin reddi yerine yanlışlığı değerlendirme ile kabulü hatalı olmuştur" şeklinde görüşü ile aynı yöndeki uygulamayı sürdürmüştür.

Yargıtay 22. Hukuk Dairesi ise 2013 yılı sonlarından itibaren işverenin talep ettiği cezai şart yönünden geçerlidir şeklinde kararlar vermeye başlamış, o zamanki Daire Başkanı Sayın Remzi Balta "iş sözleşmesi süre yönünden geçerli olmadığına göre, belirli süreye uyulması amacıyla öngörülmüş olan tazminat (cezai şart) koşulu da geçerli kabul edilemeyeceğinden, mahkemece cezai şart alacağına yönelik talebin reddine karar verilmesi" yönünde karşı oy yazıları yazmıştır(Yargıtay 22. HD. 17.06.2013 gün ve 2012/24251 E, 2013/14488 K).

Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin 2013 yılından itibaren görüş değiştirmesinin, 2012 yılında yürürlüğe girmiş olan Türk Borçlar Kanunu ile getirilen düzenlemelerle ilgisi bulunmamaktadır.İşçi aleyhine ve taraflı cezai şartın geçersiz olduğu şeklindeki Yargıtay uygulaması, sözü edilen Kanun'un 420. maddesinde kanun hükmü halini almıştır. Yine Kanun'un 27/2. maddesi hükmü ile sözleşmenin içerdiği hükümlerin bir kısmının geçersiz diğer kısımlarının geçerli olduğuna dair kural, 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 20. maddesi düzenlemesinin tekrarı mahiyetindedir. Kaldı ki, objektif neden olmaksızın belirli süreli olarak yapılan sözleşmenin belirsiz süreli sayılması konusunda içtihat farklılığı bulunmamakta olup, sözleşmenin süre şartı dışında geçerli olduğu tartışmasız kabul görmektedir. İçtihatları birleştirme kararına konu olayda temel tartışma, belirsiz süreli sayılan sözleşmede süre şartının halen cezai şart yönünden geçerli olmaya devam edip etmeyeceğidir.

Diğer taraftan Yargıtay 22. Hukuk Dairesi belirli süreli yapıp da objektif nedenler bulunmadığı halde belirsiz süreli sayılan iş sözleşmesinde süreye bağlı cezai şart tazminatı gibi aynı sonuca bağlı ancak işverenin feshi halinde işçi tarafından istenebilen bakiye süre ücreti ile ilgili ise 2017 yılı sonunda doktrinrin görüşüne uygun olarak görüş değişikliğine

gitmiştir. Oysa uygulama birliği açısından bakiye süre ücreti tazminatı yönünden de geçerliliği de 2014 yılından itibaren işçi yönünden kabul edilmesi gerekirdi. Görüş değişikliğine gittiğinde de 2014 yılında işveren lehine uyguladığı cezai şart tazminatı gerekçesinden farklı bir gerekçeye yer vermiştir(Yargıtay 22. HD. 21.12.2017 gün ve 2015/20653 E, 2017/30350 Karar). Özel Daire bakiye süre ücretinde görüş değişikliğinde **“sözleşmenin belirli süreli olduğu kararlaştırıldığı halde işverence aksinin savunulmasının hakkın kötüye kullanımı niteliğinde olacağı, kaldı ki davalı işverence iş sözleşmesinin belirsiz süreli olduğuna dair bir savunma yapılmadığı gibi işçiyi korumaya yönelik düzenlemenin işveren lehine değerlendirilemeyeceği”** gerekçesine dayanmıştır. Bu gerekçeyi kabul ettiğiniz de ise işveren yönünden cezai şart tazminatının (11. Madde işveren lehine yorumlanamayacağından) kabul edilmemesi gerekirdi.

Belirli süreli sözleşmenin işçi aleyhine sonuçlar doğurması sebebiyle belirli süreli sözleşme yapılması Kanunda bazı kriterlere bağlanmıştır. Normun amacı tamamen işçiyi korumaktır. Yasal koşullar bulunmadığı halde belirli süreli yapılan sözleşmenin belirsiz süreli sayılması de işçinin korunması anlamındadır. Kabul edilen içtihatları birleştirme kararında işçinin yararlandığı cezai şart taleplerine özgü bir değerlendirme yapılmadığından, kabule göre belirsiz süreli olarak değerlendirilen sözleşmelerde dahi işçinin cezai şart ödemesi gerektiği sonucuna varılabilecektir. İçtihatları birleştirme görüşmeleri sırasında, işçinin talep ettiği cezai şarttan daha düşük indirim yapıldığı ancak işverenin cezai şart alacaklısı olduğu hallerde daha yüksek oranda indirime gidildiği açıklanmış ise de, içtihatları birleştirme kuramının iyi niyetli uygulayıcılara göre oluşturulması mümkün olmaz. İşçinin korunmasını esas alan İş Kanunu'nun 11. maddesindeki düzenlemelerin, çoğunluk görüşüne göre işçinin aleyhine uygulandığı örnekler sıkça rastlanabilecek olup, salt indirim yönünden işçi ve işveren arasında farklı değerlendirme ile sorunun çözümü yerinde olmaz. Sözleşme belirsiz süreli sayıldığına göre süre şartı ortadan kalktığından aynı süreye bağlı cezai şartın da hüküm doğurmayacağı şeklindeki kabul kanunî düzenlemelere uygun olduğu gibi, uygulamadaki yorum farklılıklarını da ortadan kaldırılabilecektir.

İşçiyeye verilen eğitim karşılığında işçinin belli bir süre çalışması, aksi halde işverene eğitim gideri ödemesi kararlaştırılmak istendiği taktirde, yazılı olarak yapılabilecek asgari süreli sözleşme ile yapılabileceği açıktır. Yine taraflar belli bir süre çalışma şartı getirmek ve bu süreden önce feshe bağlı cezai şart kararlaştırmak istediklerinde açıkça yazılı olarak yapılmak kaydıyla asgari süreli iş sözleşmesi yapabilirler. Bu konuda tarafların ortak çıkarlarını korumak için hukuki araçlar mümkündür. Ancak asgari süreli sözleşmenin yine tarafların açık ortak iradeleriyle tesisi gerekir. Belirsiz süreli sayıldığı tartışmasız olan bir sözleşmenin koşulları ve hükümleri tamamen farklı başka bir istisnai sözleşme olan asgari süreli sözleşmeye tahvili yasaya ve irade teorisine uygun değildir.

Sözleşmenin, tarafların iradeleri hilafına asgari süreli olarak sayılması yoluna gidildiği ve süre şartının salt cezai yaptırım yönünden geçerli olduğu açıkça kabul edilmediği takdirde; başta iş güvencesi olmak üzere, ihbar tazminatı, bakiye süre ücreti ve hatta bazı durumlarda kıdem tazminatı haklarının varlığı noktalarında farklı görüşler ve uygulamalar ortaya çıkabilecektir.

Açıklanan nedenlerle, objektif nedenler bulunmadığı halde belirli süreli olarak yapılan ancak belirsiz süreli sayılan sözleşmedeki süreye bağlı cezai şartın geçerli olduğu yönündeki İçtihatları Birleştirme Hukuk Genel Kurulu kararındaki Sayın çoğunluk görüşüne katılmıyoruz. 08.03.2019

E: 2017/10

K: 2019/1

KARŞI OY GEREKÇESİ

İçtihadı birleştirme isteğinin konusu, "Belirli süreli olarak yapılmış olsa da objektif nedeni yoksa süreye bağlı cezai şartın geçerliliği" konusunda Yargıtay 9. Hukuk ve 22. Hukuk Daireleri arasındaki içtihat farklılığının içtihatların birleştirilmesi yolu ile giderilmesi isteğidir.

İçtihadı birleştirme görüşmeleri sırasında, süreye bağlı cezai şartın işçi veya işveren yönünden geçerli olup olmayacağını ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği, içtihadı birleştirme konusunun "işçi yararına süreye bağlı cezai şartın geçerli olacağı" şeklinde değiştirilmesi yönündeki isteğimiz ayrıntılı görüşme yapılmadan oyçokluğu ile reddedilmiştir.

Yargıtay 22. Hukuk Dairesi cezai şartın geçerli olduğunu, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi ise objektif koşul bulunmadığından cezai şartın geçerli olmayacağını kabul etmektedir.

Oysa konuya işçi yönünden ve işveren yönünden ayrı ayrı bakılarak değerlendirilme yapılması gerekmektedir.

Her iki Dairenin isabetle kabul ettiği gibi; "Taraflar arasında sözleşme belirli süreli yapılmış ise de, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca sözleşmenin belirli süreli olmasını gerektiren objektif koşullar bulunmadığından sözleşmenin başından itibaren belirsiz süreli olarak kabulü gerekecektir."

Sayın Prof Dr. Sarper Süzek'in görüşlerine göre; "belirsiz süreli sözleşmelerde süreli fesih hakkını ortadan kaldırması nedeniyle geçerli sayılamaz. Buna karşılık belirsiz süreli iş akitlerinde süreli fesih hakkına dokunulmamak koşuluyla, işverenin *haksız feshi* halinde cezai şart ödeneceğinin kararlaştırılmasına hukuki bir engel olmamak gerekir. Çünkü bu durumda işveren süreli fesih hakkını kullanabilecek, diğer deyişle sözleşme özgürlüğünün ve fesih hakkının özüne dokunmamış olacaktır.

İş Kanununun 11. maddesindeki objektif koşullar bulunmadan belirli süreli iş akdi kuran işverenin, bakiye süre ücreti ve cezai şart ödememek için daha sonra sözleşmenin belirsiz süreli olduğunu ileri sürmesi dürüstlük kuralına aykırıdır. Bu nedenle de bu durumda, işçi cezai şarta hak kazanmalıdır."

Buna karşılık Sayın Doç. Dr. Gaye Baycık; "İş Kanununun 11. maddesinin amacı, belirli süreli sözleşme akdedilmek suretiyle işçi haklarının zarar görmesinin önlenmesi, dolayısıyla işçi menfaatlerinin korunmasıdır" ilkesini koyduktan sonra bu gerekçesine aykırı olarak, "Normun koruma amacı kapsamında olan işçinin, sözleşmenin belirsiz süreli olduğu yönündeki iddiası dikkate alınmalıdır. Ancak yukarıda da yer verildiği üzere, 5580 sayılı Kanun gereğince özel okul öğretmenleriyle belirli süreli iş sözleşmesi imzalanması yasal zorunluluktur. Bu halde sözleşmedeki cezai şart hükmü de geçerli kabul edilmeli ve işçinin çalışmadığı süreye karşılık gelen cezai şartı ödemesi gerektiğine hükmedilmelidir. Davacının devlet kurumuna tayini dolayısıyla iş sözleşmesini feshi, TBK 182/3 uyarınca cezai şarttan indirim sebebi olabilir" görüşündedir.

Prof Dr. Sarper Süzek doğru olarak " işverenin sonradan sözleşmenin belirsiz süreli olduğunu ileri sürmesinin dürüstlük kuralına aykırı olduğu" gerekçesine dayanmaktadır. Bir sözleşmenin iki tarafının birden dürüstlük kuralına aykırı hareket ettiğinden söz edilemez.

Öteyandan Doç. Dr. Gaye Baycık'da doğru olarak; "İş Kanununun 11. maddesinin

amacı, belirli süreli sözleşme akdedilmek suretiyle işçi haklarının zarar görmesinin önlenmesi, dolayısıyla işçi menfaatlerinin korunmasıdır" görüşündedir.

İş sözleşmelerinin nasıl düzenlendiğine baktığımızda, işçi işverene başvurmakta ve işverenin ortaya koyduğu sözleşmeyi imzalayarak işe başlamaktadır. Ülke gerçeklerine göre hiçbir zaman işçi sözleşmeyi hazırlamamaktadır. İşveren yaptığı işin belirsiz süreli olduğunu öncelikle bilmek ve dürüstlük kurallarına göre sözleşmesini düzenlemek zorundadır. Böyle bir sözleşmeyi imzalayan işçi, her zaman belirsiz süreli hizmet sözleşmesine İş Kanunundaki koşullara göre son verebileceği gibi haklarını da isteyebilir. Zaten belirli iş sözleşmesi hiçbir zaman garson, bulaşıkçı, inşaat işçisi için imzalanmaz. Bu sözleşme, vasıflı işçiye dayatılır. Cezai şartın her iki tarafa uygulanması işçi aleyhine sonuç doğuracaktır. Ekonomik durumu güçlü olan işveren için ceza şart tutarı önemli sayılacak bir miktar sayılmayabilir. Ancak işten çıkmış bir işçi için çok ağır sonuç yaratabilir. Hakimin cezai şarttan indirim yapması da bu durumu değiştirmez.

Bu durumda, işverenin kendi imzalattığı bu sözleşmenin aksini ileri sürmesi dürüstlük kurallarına aykırıdır. Süreye bağlı cezai şartı ödemek zorundadır. İşçi açısından bakıldığında ise kanun koyucunun, işçi haklarının korunması için yer verdiği 11. maddeye rağmen işçinin cezai şartla sorumlu tutulması hak ve nefaset kurallarına uygun değildir. İşçi isterse belirli isterse belirsiz süreli iş akdine göre haklarını talep edebilir.

Her iki Daire içtihadı da hatalıdır. Süreye bağla cezai şart işçiyi değil sadece işvereni bağlamalıdır. Bu yönüyle içtihadı birleştirme kararına katılmıyoruz.

İLÂN BÖLÜMÜ

YARGI İLÂNI

Doğubayazıt Ağır Ceza Mahkemesinden:

Dosya No : 2016/29 Esas

KARAR ÖZETİ

Esas No : 2016/29

Karar No : 2018/173

Davacı : K.H.

Katılan : Gürbulak Gümrük Müdürlüğü

Katılan Vekili : Av.Mehmet Fatih İNCECİK

Malen

Sorumlular : 1-Ömer AKBULUT

2-Doğubayazıt Kargo Nakliyat ve Ticaret Ltd. Şti. Yetkilisi Ahmet GECİT

Sanıklar : 1-Adem AKBULUT

Müdafi : Av.İsmet AHİGÜL

2-Seyyit KARACA

Müdafi : Av.Nihat Nuri AKAR

3-Ghasem ZAREPOUR

Suç : Resmi Belgede Sahtecilik, Eşyayı, gümrük işlemlerine tabi tutmaksızın ülkeye sokmak

Suç Tarihi : 01/06/2015

Suç Yeri : Ağrı/Doğubayazıt

Karar Tarihi : 03/07/2018

Yukarıda açık kimlik bilgileri ve üzerine atılı suç yazılı yabancı uyruklu sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/1 maddesine muhalefet ve resmi belgede sahtecilik suçlarından kamu davası açılmış olmakla Mahkememizce yapılan yargılama sonunda yabancı uyruklu sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/1 maddesine muhalefet suçundan neticeten 2 YIL 6 AY HAPİS VE 25.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI, resmi belgede sahtecilik suçundan ise neticeten 2 YIL 1 AY HAPİS ile mahkumiyetine karar verilmiş olup, yabancı uyruklu sanığın tebligata elverişli adresi bulunmadığından gerekçeli kararın 7201 Sayılı Yasanın 28 ve devamı maddeleri gereğince ilan suretiyle tebliği, yayın tarihinden itibaren 15 gün içerisinde kanun yoluna başvurulmadığı takdirde kesinleşmiş sayılacağı ilan olunur.

ARTIRMA, EKSİLTME VE İHALE İLÂN LARI

KALİTE VE İŞLETME LABORATUVARI İŞÇİLİK HİZMETİ ALIMI İHALE EDİLECEKTİR

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. Ereğli Şeker Fabrikası Müdürlüğünden:

Fabrikamız, Kalite ve İşletme Laboratuvarı İşçilik hizmeti alımı, T.Ş.F.A.Ş Mal ve Hizmet Alımı Yönetmeliği esasları dahilinde açık ihale usulü ile ihale edilecektir. İhaleye ilişkin ayrıntılı bilgiler aşağıda yer almaktadır.

İhale Kayıt No: 2019/337796

1-İdarenin

a)-Adresi : Beşyüzevler Mh .Şeker Fabrikası Cd. No: 164 Ereğli/
Konya

b)-Telefon No : 0 332 734 59 30-36

c)-Faks No : 0 332 734 59 38

d)-Web Adresi : -

2-İhale konusu Hizmetin

a)-Niteliği, Türü ve Miktarı : 2019/2020 kampanya döneminde Kalite ve İşletme Kontrol Laboratuvarında 20 adet personel ile 140 (Yüz kırk) gün süreli yapılacak olan işçilik hizmeti.

b)-Yapılacağı Yer : Ereğli Şeker Fabrikası

c)-İşin Süresi : Fabrikamızın 2019/2020 kampanya dönemi süresi

3-İhaleenin

a)-Yapılacağı Yer : Ereğli Şeker Fabrikası Ofis Toplantı Salonu

b)-Tarih – Saati : 29.07.2019 Pazartesi günü, saat:14.30

4. İhalemiz, şartnamede belirtilen gereklilikleri yerine getiren yerli isteklilere açıktır.

5. İhale dokümanı, Ereğli Şeker Fabrikası Ticaret Servisi adresinde görülebilir ve KDV. Dahil 118,00 Türk Lirası karşılığı aynı adresten satın alınabilir.

6. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

7. Teklifler, ihale tarih ve saatine kadar Ereğli Şeker Fabrikası Haberleşme Servisi adresine elden teslim edilebileceği gibi, aynı adrese iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

8. İstekliler tekliflerini, birim fiyatlar üzerinden vereceklerdir. İhale sonucu, üzerine ihale yapılan istekliyle her bir iş kaleminin miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır. Bu ihalede kısmi teklif verilemez.

9. İstekliler teklif ettikleri bedelin %3 'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

10. Verilen tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 90 (doksan) takvim günüdür.

11. Ceza ve yasaklamaya ilişkin hususlar hariç mezkur hizmet alımı 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara tabi değildir.

**YAŞ PANCAR POSASI PAKETLEME MAKİNALARINDA KULLANILMAK
ÜZERE STREÇ FİLM VE BALYA FİLESİ SATIN ALINACAKTIR**

Türkiye Şeker Fabrikaları Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünden:

İhale kayıt no : 2019/337547

1 - İdarenin

a) Adresi : Mithatpaşa Cad. No. 14 06100 Yenışehir/Ankara

b) Telefon ve faks numarası : Tel.: (0312) 458 55 00 – 458 57 73

Faks : (0312) 458 58 00 – 458 58 01

c) Elektronik posta adresi : hacar@turkseker.gov.tr

2 - İhale konusu malın

a) Adı, niteliği, türü ve miktarı : Yaş Pancar Posası Paketleme Makinalarında kullanılmak üzere ihtiyacımız olan, teknik özellikleri Teknik Şartnamede ve genişlik/uzunluk/kalınlıkları, miktar ve teslim yerleri aşağıdaki tabloda belirtilen streç film ve balya filesi.

Sıra No	Teslim Edilecek Şeker Fabrikası	Streç Film İhtiyaç Miktarı		Balya Filesini İhtiyaç Miktarı	
		750 mm x 1.500 m 25 mikron (Adet – Rulo)	500 mm x 1.800 m 25 mikron (Adet – Rulo)	1.250 mm x 3.600 m (Adet-Rulo)	1.100 mm x 3.000 m (Adet-Rulo)
1	Ankara	1.000	-	168	
2	Ereğli	700	-	252	
3	Eskişehir	2.400	500	560	140
4	Kars	120	-	56	-
5	Malatya	340	-	140	-
6	Susurluk	280	-	112	-
7	Uşak	160	-	84	-
TOPLAM		5.000	500	1.372	140

b) Teslim yeri : İhale konusu streç film ve balya fileleri yukarıdaki tabloda belirtilen miktarlarda; Ankara, Ereğli, Eskişehir, Kars, Malatya, Susurluk ve Uşak Şeker Fabrikalarına teslim edilecektir.

3 - İhaleenin

a) Yapılacağı yer : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. Genel Müdürlüğü Satınalma Dairesi Başkanlığı Toplantı Odası (6. kat)

b) Son teklif verme (ihale)

tarihi ve saati : 29 Temmuz 2019 Pazartesi günü saat 14:00

4 - İhale; şartnamede belirtilen gereklilikleri yerine getiren yerli ve yabancı tüm isteklilere açıktır. Konsorsiyumlar ihaleye teklif veremezler.

5 - İhale dokümanı; T. Şeker Fabrikaları A.Ş. Genel Müdürlüğü Mithatpaşa Cad. No. 14 Yenışehir/Ankara adresinde görülebilir ve 200,00 TL (İkiyüz Türk Lirası) karşılığında aynı adresten temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

6 - Teklifler 29.07.2019 Pazartesi günü saat 14:00'a kadar Mithatpaşa Cad. No: 14 06100 Yenişehir/Ankara adresindeki Genel Müdürlüğümüz Haberleşme ve Arşiv Müdürlüğüne elden verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta yoluyla da gönderilebilir. (Postadaki gecikmelerden İdare sorumlu tutulamayacaktır.)

7 - İstekliler tekliflerini birim fiyat üzerinden vereceklerdir. İhale sonucu, üzerine ihale yapılan istekliyle iş kalemlerinin miktarı ile bu kalemler için teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır.

8 - İstekliler, teklif edilen bedelin % 3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri oranda geçici teminat vereceklerdir. Bu şarta uymayan isteklilerin teklifleri değerlendirmeye alınmayacaktır.

9 - Verilen tekliflerin geçerlik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 90 (Doksan) takvim günü olmalıdır.

10 - Ceza ve yasaklamaya ilişkin hususlar hariç, mezkur ihale 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa tabi değildir.

6253/1-1

————— • —————

AHŞAP MAKAS TRAVERS ALIM İHALE EDİLECEKTİR

TCDD 6. Bölge Müdürlüğünden:

ADANA

İhale Kayıt No: 2019/335231

1 - İdarenin:

a) Adresi: Kurtuluş Mah. Atatürk Cad. 01120 Seyhan/Adana

b) Telefon ve Faks Numarası: 0322 4575354 / 4531195

c) Elektronik Posta Adresi: 6bolgemudurlugu@tcdd.gov.tr

İhale konusu hizmetin adı ve miktarı: 110,823 m³ Ahşap Makas Travers Satın Alınması
Yukarıda belirtilen alımımız Yerli İsteklilerden teklif alınmak suretiyle Açık İhale Usulü ile ihaleye çıkarılmış olup, ihaleye katılabilmek için istenen belgeler ihale dokümanında belirtilmiştir.

2 - Tekliflerin TCDD 6. Bölge Müdürlüğü Mal ve Hizmet Alım Komisyonu Başkanlığına 08/08/2019 günü saat 10:00 de kadar verilmiş veya gelmiş olması şarttır.

3 - İhale dokümanı TCDD İşletmesi 6. Bölge Müdürlüğü Mal ve Hizmet Komisyonu bürosunda görülebilir. İhaleye teklif edecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunlu olup TCDD İşletmesi 6.Bölge Müdürlüğü vizesinden KDV Dahil 300,00TL bedelle temin edilebilir.

4 - Teklif edilen bedelin en az %3'ü oranında geçici teminat verilecektir.

5 - Bu ihale, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı Yasalara tabi değildir.

6249/1-1

11 KALEM MUHTELİF FLEKSİBLE PARÇA SATIN ALINACAKTIR

Gazi Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Biriminden:

Muhtelif Fleksible Parça alımı işi, 4734 sayılı Kamu ihale Kanunu'nun 3. maddesi (f) bendi ile geçici 4. maddesi hükümlerine dayanılarak hazırlanan 01/12/2003 tarihli 2003/6554 sayılı kararname eki esaslarının 20. maddesi (f) bendi uyarınca pazarlık usulü ile ihale edilecektir. İhaleyle ilişkin ayrıntılı bilgiler aşağıda yer almaktadır:

İhale kayıt numarası : 2019/336427

1- İdarenin

a) Adresi : Gazi Üniversitesi Rektörlüğü Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi 06500 Teknikokullar/ANKARA

b) Telefon ve faks numarası : 0 312 202 23 56 – 0 312 202 23 58

c) Elektronik posta adresi : bap@gazi.edu.tr

2- İhale konusu malın

a) Niteliği, türü ve miktarı : 11 Kalem Muhtelif Fleksible Parça Alımı

Sıra No	Malzemenin Cinsi	Ölçü Birimi	Miktarı
1	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(37378)	Adet	1
2	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(37382)	Adet	1
3	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(17708)	Adet	1
4	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(24983)	Adet	1
5	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(37379)	Adet	1
6	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(32760)	Adet	1
7	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(24982)	Adet	1
8	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(17710)	Adet	1
9	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(17709)	Adet	1
10	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(12629)	Adet	1
11	Fileksible Fiberoptik Nazofarengoskop Şaft Değişimi(1173)	Adet	1

b) Teslim yeri : Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi

c) Teslim tarihi : Sözleşmenin imzalanmasından itibaren 120 (Yüzyirmi) takvim günüdür.

3- İhaleenin

a) Yapılacağı yer : Gazi Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi

b) Tarihi ve saati : 01.08.2019 Perşembe günü, saat: 14:30

4- İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterli değerlendirilmesinde uygulanacak kriterler:

4.1- İhaleye katılma şartları ve istenilen belgeler:

4.1.1. Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya ilgili Meslek Odası Belgesi;

1) Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından ya da Esnaf ve Sanatkarlar Odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösteren belge,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya Sanayi Odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

4.1.2. Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

4.1.3. İdare şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu,

4.1.4. İdari şartnamede belirlenen geçici teminata ilişkin standart forma uygun geçici teminat mektubu veya geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar,

4.1.5. Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi,

4.1.6. İsteklinin ortak girişim olması halinde idari şartname ekinde yer alan standart forma uygun iş ortaklığı beyannamesi,

4.1.7. İhale dökümanının satın alındığına dair belge,

İsteklinin iş ortaklığı olması halinde (4.1.1) ve (4.1.2)'de yer alan belgelerin her bir ortakça ayrı ayrı verilmesi zorunludur.

4.2- Mesleki ve Teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

4.2.1. İmalatçılığı/Yetkili satıcılığı gösteren belgeler,

1) İstekli imalatçı ise, imalatçı olduğunu gösteren belgeler,

2) İstekli yetkili satıcı ise, yetkili satıcı olduğunu gösteren belgeler veya yetkili temsilci ise yetkili temsilci olduğunu gösteren belgeler,

3) İstekli Türkiye’de serbest bölgelerde faaliyet gösteriyor ise yukarıda ki belgelerin yanı sıra, serbest bölge faaliyet belgesi verilecektir.

4.2.2. Tedarik edilecek malların katalogları, fotoğrafları,

Teklif edilen malların ihale dökümanında belirlenen şartlara uygunluğunu teyit etmek için teknik bilgilere ait doküman, katalog, fotoğraf vb. materyaller verilecektir.

4.2.3. Teklif edilen malların marka ve model beyanı,

4.2.4. Teknik Şartnameye cevap (Şartnamenin bütün maddelerine yazılı olarak) verilecektir.

4.2.5. Kalite ve Standarda ilişkin belgeler ve taşınması gereken kriterler:

4.2.5.1. Satış Sonrası Hizmet Yeterlilik belgesi verilecektir.

5- Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sadece fiyat esasına göre belirlenecektir.

6- İhale yerli ve yabancı tüm isteklilere açıktır.

7- İhale dokümanının görülmesi ve satın alınması:

7.1- İhale dökümanı Gazi Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi 06500 Teknikokullar/ANKARA adresinde görülebilir ve Gazi Üniversitesi Strateji Geliştirme Daire Başkanlığının T.C. Halk Bankası Kampüs Şubesi nezdinde bulunan Hesap No: 1294-06100001 ve/veya TR20 0001 2001 2940 0006 1000 01 İBAN numarasına 100.-Türk Lirası yatırılarak alınan dekont karşılığı aynı adresten satın alınabilir.

7.2- İhaleye teklif verecek olanların ihale dökümanını satın almaları zorunludur.

8- Teklifler 01.08.2019 Perşembe günü, saat: 14:30 ‘a kadar Gazi Üniversitesi Rektörlüğü Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi 06500 Teknikokullar/ANKARA adresine elden teslim edilebileceği gibi aynı adrese iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

9- İstekliler tekliflerini, mal kalemi-kalemleri için teklif birim fiyatlar üzerinden vereceklerdir. İhale sonucu, üzerine ihale yapılan istekliyle her bir mal kalemi miktarı ile bu mal kalemleri için teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır.

10- İstekliler teklif ettikleri bedelin %3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda Geçici Teminat vereceklerdir.

11- Verilen tekliflerin geçerlik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 30 (otuz) takvim günü olmalıdır.

12- Konsorsiyum olarak ihaleye teklif verilemez.

13- İhalemiz 4734-4735 sayılı Kanun hükümlerine tabi olmayıp, 01.12.2003 tarih ve 2003/6554 sayılı kararname eki esasları hükümlerine göre yapılacaktır.

TAŞINMAZLAR SATILACAKTIR

Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Başkent Milli Emlak Dairesi Başkanlığı Seymen Emlak Müdürlüğünden:

SATIŞA SUNULAN TAŞINMAZLAR

SIRA NO	DOSTA NO	İLÇE	MAHALLE	ADA	PARSEL	YÜZÖLÇÜMÜ (m ²)	HAZINE HİSSESİ (m ²)	VASFI	İMAR DURUMU	TAHİMİNİ BEDEL (TL)	GEÇİCİ TEMİNAT (TL)	İHALE TARİHİ	İHALE SAATI
3	06250101840	PURSAKLAR	SARAY	98634	2	15.925,00	TAM	ARSA	KONUT GELİŞME ALANI	3.185.000,00	637.000,00	31.07.2019	14:15
2	06250101841	PURSAKLAR	SARAY	98634	3	20.470,00	TAM	ARSA	KONUT GELİŞME ALANI	4.094.000,00	818.800,00	31.07.2019	14:30
1	06050109364	KEÇİÖREN	BAĞLUM	91423	2	6.826,00	TAM	ARSA	KONUT ALANI	5.850.000,00	1.170.000,00	31.07.2019	14:45

1. Yukarıda nitelikleri belirtilen taşınmazların satış ihaleleri 2886 sayılı Kanunun 45. maddesi uyarınca Açık Teklif Usulü ile, yukarıda belirtilen tarih ve saatlerde sırasıyla Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Başkent Milli Emlak Dairesi Başkanlığı Seymen Emlak Müdürlüğünce oluşturulacak komisyonca yapılacaktır.

2. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için;

a) Gerçek kişilerde: Yasal yerleşim yeri belgesi (İkametgah ilmuhaberleri), tebligat için Türkiye’de adres göstermeleri ve TC kimlik numarasını gösterir nüfus cüzdan fotokopisi,

b) Tüzel kişilerde ise; İdare merkezlerinin bulunduğu yer mahkemesinden veya siciline kayıtlı bulunduğu ticaret veya sanayi odasından yahut benzeri mesleki kuruluştan, ihalenin yapıldığı yıl içinde alınmış sicil kayıt belgesi ile tüzel kişilik adına ihaleye katılacak veya teklifte bulunacak kişilerin temsile tam yetkili olduklarını gösterir noterlikçe tasdik edilmiş yetki belgesi ve imza sirküleri veya vekaletname aslını vermeleri,

c) Satın almak istedikleri taşınmazlara ait yatacaıkları teminat makbuzalarının veya banka teminat mektublarının (Teminat Mektubunun Geçici, Süresiz, Limit içi olması ve teyit yazısının da ibrazı gerekir.) ihale başlama saatine kadar komisyon başkanlığına teslim edilmesi zorunludur.

3. İhale şartnameleri mesai saatleri içerisinde Seymen Emlak Müdürlüğü’nün ilçe servislerinde görülebilir.

4. 4706 sayılı Kanun gereğince, Hazine tarafından yapılan satış işlemleri ve bu işlemler sırasında düzenlenen belgeler vergi, resim ve harçtan (K.D.V, Karar Pulu ve Tapu Harcı) müstesnadır. Satış yapılan taşınmazlar, satış tarihini takip eden yıldan itibaren 5 yıl süre ile Emlak Vergisine tabi değildir.

5. Satış ihale bedeli defaten ödenebileceği gibi, ihale bedelinin 5.000,00 TL’yi aşması halinde talep üzerine, bedelin 1/4’ü peşin, kalan kısım kamuni faiz uygulanmak suretiyle en fazla iki yılda eşit taksitlerle ödenmek üzere taksitlendirme yapılabilecektir.

6. Posta yolu ile verilecek tekliflerde gecikmeler kabul edilmeyecektir.

7. Komisyonlar ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

Bu ihaleye ilişkin bilgiler; www.ankara.csb.gov.tr ve www.milliemlak.gov.tr web sayfalarından öğrenilebilir.

İhalenin yapılacağı adres: Sağlık Mahallesi Mithatpaşa Cad. No: 3 C Blok (İhale Odası) Çankaya/ANKARA Tel: 0 (312) 311 25 96

İLAN OLUNUR.

6183/1-1

TAŞINMAZ SATILACAKTIR

Çorlu Millî Emlak Müdürlüğünden:

BULUNDUĞU YER/İLÇEMAH	YÖRESİ	PAFTA ADA	PARSEL	YÜZÖLÇÜMÜ m ²	HİSSESİ	CİNSİ	İMARİ	TAHMINİ BEDELİ TL	GEÇİCİ TEMİNAT TL	İHALE ŞEKLİ	TARİHİ	SAAT
Çorlu/ Hatip Mahallesi	Durak çeşme yolu	29K-I-II-III 2072	3	7.722 m ²	Tam	Arsa	Konut dışı kentsel çalışma alanı ve yol	3.250.000,00	325.000,00	Açık Teklif	31.07.2019	15.00

Yukarıda nitelikleri yazılı taşınmazlar 2886 sayılı yasanın 45. Maddesi gereğince Çorlu Millî Emlak Müdürlüğü Millî Emlak Müdürlüğü odasında toplanacak Komisyon huzurunda satılacaktır.

1- İhaleye iştirak etmek isteyenlerin geçici teminat makbuzu, banka teminat mektubu veya ödeme belgesi, ikametgâh belgesi, nüfus cüzdanı örneği, özel kişiler adına vekâleten ihaleye girecek kişilerin noter onaylı vekâletnameleri ve imza sirküleri, Özel hukuk tüzel kişilerinin İdare Merkezlerinin bulunduğu yer mahkemesinden veya siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret veya Sanayi Odasından yahut benzeri meslek kuruluşundan, 2019 yılında alınmış sicil belgesi ile tüzel kişilik adına ihaleye katılacak veya teklifte bulunacak kişilerin tüzel kişiliği temsil etme yetkili olduğunu gösterir noterce tasdik edilmiş imza sirküleri veya vekâletnameyi vermeleri, ortak girişim halinde ortak girişim beyannamesi ile ihale saatinde Komisyon huzurunda hazır bulunmaları gerekmektedir.

2-Postayla başvuru bulunacak isteklilerin iadeli, taahhütlü olarak gönderecekleri usulüne uygun olarak hazırlanacak teklifleriyle birlikte istemlen diğer belgeleri ihale saatinde kadar Komisyon Başkanlığına ulaşması gerekmektedir. Meydana gelebilecek gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

3- İhale Komisyonu ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

4- Hazineye ait taşınmaz satış bedeli peşin ödenebileceği gibi, satış bedelinin Belediye mücavir alanı sınırları içerisindeki taşınmazlarda 5.000,00 TL'yi, dışındaki taşınmazlarda ise 1.000,00 TL'yi aşması halinde, talep üzerine, bedelin 1/4'ü peşin, kalan kısmına kanuni faiz uygulanmak suretiyle en fazla iki yılda eşit taksitlerle ve ücret aylık dilimlerle halinde ödenmek üzere taksitlendirme yapılabilecektir.

5- 4706 sayılı Kanun uyarınca, Hazine taşınmazlarının satışı KDV'ye tabi olmadığ gibi bu satış ve devir işlemleri sırasında düzenlenen belgeler vergi, resim ve harçtan muaf olup, 5 yıl süre ile emlak vergisine tabi tutulmayacaktır.

6- Şartname ve ekleri Çorlu Millî Emlak Müdürlüğü Millî Emlak Servisinde bedelsiz görülebilir.

7- İhale bilgileri <http://www.milliemlak.gov.tr> ve <http://www.tekirdağ.csb.gov.tr> adresinden öğremlenir. Bilgi için tel.0 282 673 71 52

İlan Olunur.

5679/1-1

JEOTERMAL KAYNAK SU ARAMA ALANLARI İHALE EDİLECEKTİR

Kahramanmaraş Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığından:

1- İlimiz, Dulkadiroğlu ve Onikişubat İlçesi sınırları dâhilinde bulunan dosyalarında mevcut krokisinde ve şartnamesinde gösterilen aşağıda belirtilen 3(üç) adet jeotermal kaynak su arama alanının ihale tarihinden itibaren ayrı ayrı 3 (üç) yıl süreyle 2886 sayılı Kanunun 45. Maddesi gereğince açık artırma suretiyle ihalesi yapılacaktır. Ruhsat sahibinin talep etmesi ve talebin idarece uygun bulunması durumunda 1 (bir) yıl süreyle uzatılacaktır.

2- İhale Kahramanmaraş Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının İsmet Paşa

Mahallesi, Trabzon Caddesi Özel İdare İş Merkezi Kat: 10 Dulkadiroğlu/Kahramanmaraş adresindeki Doğal Kaynaklar, Ruhsat ve Kültür Varlıkları Müdürlü odasında 06/08/2019 günü saat 09:00'dan itibaren aşağıda belirtilen saatlerde yapılacaktır.

3- İhaleye katılabilmek için:

Genel:

a- Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığınca hazırlanan ihale müracaat formunu, (şartname ekinde)

b- Geçici teminatın yatırıldığına dair makbuzun aslı veya geçici teminat mektubunun aslını,

c- İnzalanmış şartnameyi (şartnameyi okudum kabul ediyorum şerhi yazılacak),

d- Bağlı olduğu vergi dairesi ile numarasını gösterir belgesini,

e- İhale şartnamesini aldığına dair tahsilat makbuzunun aslını,

f- Vekil olarak katılacakların noter tasdikli vekâletnamesi ile noter tasdikli imza sirkülini,

g- Türkiye'de tebligat için adres göstermesi (Varsa telefon ve faks numarası, elektronik posta adresi)

h- İhale tarihi itibarıyla kesinleşmiş vergi borcu olmadığına dair belgeyi,

i- İhale tarihi itibarıyla kesinleşmiş sosyal güvenlik borcu olmadığına dair belgeyi,

Gerçek Kişiler:

a- T.C. kimlik numarası ile birlikte onaylı Nüfus Cüzdanı suretini,

- b- Noter tasdikli imza sirkülerini,
c- İkametgâh il mühâberini,
Tüzel Kişiler:
- a- 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 4/2 maddesine haiz olduğunu, şirketin kuruluş statüsünü ve son yönetimini gösteren Ticaret Sicil Gazetesi aslı veya Noter tasdikli suretini,
b- Tüzel kişiliğın sicilime kayıtlı bulunduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından 2019 yılında alınmış tüzel kişiliğın sicile kayıtlı olduğuna dair belgenin aslı veya noter tasdikli suretini,
c- Yönetimin Noter onaylı imza sirkülerini,
İhale saatine kadar 2. maddede ki adreste bulunan ihale komisyonuna vermeleri şarttır.
- 4- Komisyon ihaleyi yapıp yapmamakta ve uygun bedeli tespit te serbesttir.
- 5- İhale ile ilgili daha geniş bilgi almak isteyenler, ihale şartnamesini ve ihale dosyasını Doğal Kaynaklar, Ruhsat ve Kültür Varlıkları Müdürlüğünde mesai saatleri içinde bedelsiz olarak görebilir, 500,00 TL karşılığında alabilir.
- 6- Telgraf veya Faks la yapılan müracaatlar ve postada meydana gelebilecek gecikmeler kabul edilmeyecektir.

Sıra No	İli	İlçesi	Kaynağın Cinsi	Alanı (Hektar)	İhale Bedeli (TL)	Geçici Teminat (TL)	İhale Günü	İhale Saati
1	Kahramanmaraş	Onikişubat	Jeotermal Kaynak	348,42	11.083,00	2.216,6	06/08/2019	09:00
2	Kahramanmaraş	Onikişubat	Jeotermal Kaynak	3026,32	96.267,00	19.253,4	06/08/2019	09:30
3	Kahramanmaraş	Dulkadiroğlu	Jeotermal Kaynak	977,9	31.107,00	6.221,4	06/08/2019	10:00

ARSA KARŞILIGI İNŞAAT İHALESİ YAPILACAKTIR

Kütahya Defterdarlığı Millî Emlak Müdürlüğünden:

Sıra No	İli	Proje Adı	YAPILACAK OKULLARIN PROJE BİLGİLERİ				OKULLARIN YAPILACAKI TAŞINMAZLARIN BİLGİLERİ				YAPILACAK OKULLARA KARŞILIK VERİLECEK HAZİNE TAŞINMAZLARI												
			Okul Türü	Yeni Okul Binası(Derslik)	Ek Bina (Derslik)	Karakteristiği	Tip Proje No	İnşaat Alanı (m ²)	Toplam İnşaat Alanı	Okul binası Yaklaşık Maliyeti (Çevre + Kdv Hariç)	Okul Binası Çevre Düzenleme ve KDV dahil Maliyeti	İlçe	Mahalle / Köy	Ada	Parsel	Yüzölçümü (m ²)	Yüzölçümü	Metalik/Köy	Ada	Parsel	Hazine Yüzölçümü	Toplam Rayiç Bedel (TL)	İmar Durumu
1	KÜTAHYA	Spor Kent İhtikulu	IO 24			MEB.2004.4910	4526	6282	13.950.000,00	13.950.000,00	Merkez	SinerMh	44	3	8.966,68		Merkez	Parmakören Meh.	4416	1	9.843,93	4.921.965,00	Konut alanı
		Tunçbilek Atatürk (Yık-Yap)	IO 16			10415A	659	2636	5.900.000,00	5.900.000,00	Merkez	Tunçbilek Belediyesi	201	12	4.842,88		Merkez	Parmakören Meh.	4417	1	4.607,76	2.303.680,00	Ticaret Alanı
		Grup Toplamı								19.850.000,00	19.854.035,00												
		İhale Tarihi ve Saati	02/08/2019-10:30		1 Proje Bedeli ile verilecek Hazine Taşınmazı Arasındaki Fark 4.095,00 TL'dir. Geçici Teminat Bedeli 614,25 TL'dir																		
		GENEL	40		19.850.000,00							19.854.035,00											

1 - Yukarıda belirtilen arsa karşılığı inşaat ihaleleri 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51/g maddesi, Hazine Taşınmazlarının İdaresi Hakkında Yönetmelik ve 298 sıra sayılı Millî Emlak Genel Tebliği hükümlerine göre belirtilen gün ve saat Kütahya Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Millî Emlak Müdürlüğünde (2. kat Millî Emlak Müdürlüğü odası) toplanacak komisyon manfetiyle PAZARLIK USULÜ ile yapılacaktır.

2 - Yukarıda belirtilen taşınmazlar üzerine mevcut projesine göre yapımı planlanan Okul Binaları (Çevre Düzenlemesi + KDV dahil) Millî Eğitim Bakanlığının yukarıda Uygulanacak olan Okul Çevre Düzenleme ve KDV dahil Maliyeti kısmında belirtilen OKUL inşaatları ve çevre düzenlemelerine karşılık Hazine taşınmazları verilerek, Tablolardan altındaki yazılı olan proje bedeli ile Hazine taşınmazları arasındaki Hazine lehine oluşan farkın artırılması suretiyle teklif alınacak ve sözleşme düzenlenmeden önce Hazineye nakden ve peşin olarak ödenecektir.

3 - Her bir okul yapımı için belirlenen taşınmazların zemin etütleri, uygulama projeleri ve inşaat ruhsatlarının alınması yüklenici firma tarafından yapılacaktır.

4 - Projelerin uygulama süresi sözleşme tarihinden itibaren 600 (altıyüz) gündür,
5 - Her bir yüklenicinin, yer tesliminden itibaren 120 (yüz yirmi) gün içerisinde; zemin etüdünü yapması, tip projesi, teknik şartnamesi ve mahal listesi dikkate alınarak, okul inşaatı uygulama projelerini (mimari, statik, elektrik, mekanik, çevre tanzım) zemine uygun olarak hazırlaması ve bu süre içerisinde inşaat ruhsatı alması zorunludur.

6 - Arsa karşılığı okul inşaatları yapılacak olan her bir ihale için doküman bedeli 500,00 TL (Beşyüz) dir.
7 - İhale 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa tabi değildir.

8 - Posta ile yapılacak müracaatlarda teklifin 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 37. maddesine uygun hazırlanması ve ihale saatinden önce komisyona ulaşması şarttır.

İHALEYE KATILACAK İSTEKLİLERDEN İSTENİLEN BELGELER

a) İhale konusu işe ilişkin şartnamede belirtilen ekonomik ve mali yeterlilik ile mesleki ve teknik yeterliliğin belirlenmesine ilişkin istenen belgeleri,
b) Taşınmazların karşılığında belirtilen geçici teminat bedellerinin nakden veya Teminat Mektubu ile verilebileceği, nakit yatırılması halinde Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne yatırılması, Teminat Mektubu olarak verilmesi halinde ise 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa göre düzenlenmiş ve ilgili banka şubesine verilen teminat mektupları ile aynı şubenin limitlerinin de gösterildiği süresiz teminat mektubunu,

c) Yasal yerleşim yerini gösterir belgeyi,

d) Tebligat için Türkiye’de adres beyanı,

e) Her bir ihale için ihale dokümanı bedeli olan 500,00 TL’nin Muhasebe Müdürlüğüne yatırıldığına ilişkin alımdı belgesi,

f) Gerçek kişilerin TC kimlik numaraları bildirmeleri ve nüfus cüzdanı suretini vermeleri (Aslı ihale sırasında İbraz edilecektir.) Tüzel Kişilerin Vergi kimlik numaralarını bildirmeleri, özel Hukuk Tüzel Kişilerin idare merkezlerinin bulunduğu yer mahkemesinden veya siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret veya Sanayi Odasından yahut benzeri mesleki kuruluşun ihalelerinin idare merkezlerinin bulunduğu yer mahkemesinden veya siciline kayıtlı bulunduğu mahkemeden veya ticaret sicil kayıtlarıyla ilgili diğer belgeleri, noterlikçe tasdik edilmiş imza sirküleri veya vekaletnameyi, kamu tüzel kişilerin ise tüzel kişilik adına İhaleye katılacak veya teklifte bulunacak kişilerin tüzel kişiliği temsil yetkilisi olduğunu belirten belgeyi, en geç ihale saatinde Komisyona ibraz etmeleri zorunludur.

g) Postada meydana gelebilecek gecikmelerden dolayı İdare veya komisyon herhangi bir sorumluluk kabul etmez.

ğ) İhale komisyonu ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

• İhale ilanı www.millietiiklar.gov.tr, www.kutahya.esb.gov.tr adreslerinden görülebılır.

İlan olunur.

İŞ VE YAŞAM MERKEZİ İŞYERİ SATIŞ İHALE İLANI

Merzifon Belediye Başkanlığından:

1- İHALE USULÜ: 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesi gereği tahmini muhannen bedelden artırım yapılarak Açık Teklif Usulü ile İŞYERİ SATIŞI yapılacaktır.

A- TAHMİN EDİLEN BEDEL VE GEÇİCİ TEMİNAT, ŞARTNAME BEDELLERİ MİKTARI:

SR. NO	MAHALLE	MEVKİİ	PAFTA NO	ADA NO	PARSEL NO	TAHMİNİ BEDELİ	GEÇİCİ TEMİNATI	ŞARTNAME BEDELİ	BİNA BİLGİLERİ	İHALE SAATI
1	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	1.100.000,00-TL	33.000,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.5 Nolu (73 m ² Depo+28 m ² Zemin) Top:101 m ² lik İşyeri	9:30
2	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	3.650.000,00-TL	109.500,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.6 Nolu (137 m ² Bodrum+92 m ² Zemin+39 m ² 1. Norm.Kat) Top:268 m ² lik İşyeri	9:40
3	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	1.200.000,00-TL	36.000,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.7 Nolu (21 m ² Depo+42 m ² Zemin) Top:63 m ² lik İşyeri	9:50
4	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	1.300.000,00-TL	39.000,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.8 Nolu (23 m ² Depo+44 m ² Zemin) Top:67 m ² lik İşyeri	10:00
5	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	1.350.000,00-TL	40.500,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.9 Nolu (20 m ² Depo+54 m ² Zemin) Top:74 m ² lik İşyeri	10:10
6	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	1.550.000,00-TL	46.500,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.10 Nolu (28 m ² Depo+59 m ² Zemin) Top:87 m ² lik İşyeri	10:20
7	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	2.200.000,00-TL	66.000,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.11 Nolu (65 m ² Depo+68 m ² Zemin) Top:133 m ² lik İşyeri	10:30

8	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	2.000.000,00-TL	60.000,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.12 Nolu (67 m2 Depo+68 m ² Zemin) Top:135 m2 lik İşyeri	10:40
9	HARMANLAR MAHALLE	HAL SOKAK	G34B15D2A	418	1	690.000,00-TL	20.700,00-TL	350,00-TL	Zemin Kat Bağ. Böl.13 Nolu (15 m2 Depo+22 m ² Zemin) Top:37 m2 lik İşyeri	10:50

2- İhalenin Yapılacağı Yer ve Tarih: Merzifon Belediye Başkanlığı Encümen Toplantı Salonunda 30.07.2019 SALI günü Encümen huzurunda yapılacaktır.

3- İdarenin Adresi Ve Telefon Numaraları: Sofular Mahallesi Cumhuriyet Caddesi No:163 Merzifon - AMASYA Tel: 0358-514 69 91 Fax: 0358-513 83 29

4- İhaleye Girebilme Şartları: İhaleye katılmak isteyen isteklilerde aşağıdaki şartlar aranır.

- Kanuni ikametgâh olması;
- Türkiye'de Tebligat için adres göstermesi.
- İmza sirküleri vermesi;

a) Gerçek kişi olması halinde noter tasdikli imza sirküleri

b) Tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri(Türkiye'de şubesi bulunmayan yabancı tüzel kişiliğin belgelerinin bu tüzel kişiliğin bulunduğu ülkede ki Türk konsoloslugu veya Türkiye Dışişleri Bakanlığınca onaylanmış olması gerekmektedir.)

c) Ortak girişim olması halinde ortak girişimi oluşturan gerçek kişi veya tüzel kişilerin her birinin (a) ve (b) fıkralarındaki esaslara göre temin edecekleri belge;

d) İstekliler adına vekâleten ihaleye katılmıyor ise istekli adına teklifte bulunacak kimselerin Vekâletnameleri ile vekâleten iştirak edenin noter tasdikli imza sirküleri vermesi (Türkiye'de şubesi bulunmayan yabancı tüzel kişiliğin belgelerinin bu tüzel kişiliğin bulunduğu ülkede ki Türk konsoloslugu veya Türkiye Dışişleri Bakanlığınca onaylanmış olması gerekmektedir.)

D) Yukarıdaki tabloda yazılı miktarda geçici teminat vermesi;

E) İsteklilerin ortak girişim olması halinde bu şartnameye ekli örneğe uygun olarak girişim beyannamesi ile ortaklarca imzalı ortaklık sözleşmesini vermesi(İhale üzerinde kaldığı takdirde noter tasdikli ortaklık sözleşmesi verilir ayrıca grubun bütün ortakları ihale ile yapacakları ihale sözleşmesini şahsen veya vekilleri vasıtası ile imzalayacaklardır.)

F) İdari şartnamenin 13. Maddesinde yazılı esaslara göre teklif verilmesi.

JEOTERMAL KAYNAK ARAMA SAHAŞI İHALE EDİLECEKTİR

Zonguldak Valiliği İl Özel İdaresi Encümen Başkanlığından:

İlimiz Devrek İlçesi Burhanoğlu Köyü hudutları dahilinde 4995,04 hektarlık alanda 3342031 erişim nohu ve 201667006 sayılı 3 yıl süreli Jeotermal kaynak arama ruhsat sahasına 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 17. maddesi gereğince terk talebinde bulunulması nedeniyle Jeotermal Kaynak Arama sahası 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45. maddesi hükümlerine göre Açık Teklif Artırma Usulü ile ihale edilmek suretiyle aramaya açılacaktır.

A- Aşğıda Zonguldak İli Devrek İlçesinde bulunan;

Sıra No	Mah./ Köyü	İhale nin Niteliği (Erişim No)	İhale Bedeli	Geçici Teminat Bedeli	Arama Süresi	İhale nin Tarihi	İhale nin Saati
1	Burhanoğlu	3342031	1.5.000 TL.	500 TL.	3 Yıl	30.07.2019	10:00

B) İhale 30.07.2019 tarihinde Salı günü saat:10.00`da İl Özel İdaresi Kokaksu Mevkiinde bulunan Ek Hizmet Binası İl Encümeni Toplantı Salonunda yapılacaktır.

C) Konu ile ilgili şartname ve diğer evraklar Zonguldak İl Özel İdaresi Ruhsat ve Denetim Müdürlüğünde mesai saatleri içerisinde görülebilir.

D) İstekilerin teklif mektubunu kapalı zarfla birlikte ihale günü saat:09:00`a kadar İl Özel İdaresi Ek Hizmet Binası İl Encümeni Toplantı Salonu İhale Komisyonuna teslim etmeleri gerekmektedir.

E) İhaleye katılmak için 2886 sayılı Kanunun ilgili maddelerince usulüne göre hazırlanmış;

E-1) Dosya için;

a) Geçici teminat alındı makbuzu,

b) Bağlı olduğu vergi dairesi ili ve vergi numarasını gösterir belge,

c) İhaleye katılma isteğini belirten dilekçe,

d) İhale Şartnamesini aldığına dair 250,00 TL tutarında Banka makbuzu.

E-2) Gerçek kişiler için;

a) T. C. Kimlik numarası ile onaylı nüfus cüzdan sureti ve imza sirküleri.

b) Başkası adına ihaleye katılacaklar usulüne göre uygun olarak düzenlenmiş Noter tasdikli vekâletname.

E-3) Tüzel kişiler için;

a) Şirketin kuruluş statüsünü, son yönetimini gösteren ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 4/2 maddesine haiz olduğunu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi aslı veya noter onaylı bir sureti.

b) Yönetimin noter onaylı imza sirküleri.

c) Tüzel kişi adına ihaleye katılacak olanlar, Noterden alınmış oldukları vekâletnamenin aslını veya tasdikli suretini ibraz edeceklerdir.

F) Posta ve diğer yollardan yapılan başvurular geçersiz sayılacaktır.

G) İdare ihaleyi gerekçesini belirtmek suretiyle yapıp yapmamakta serbesttir.

İlan olunur.

ÇEŞİTLİ İLÂNLAR

Faruk Saraç Tasarım Meslek Yüksekokulu Müdürlüğünden:

Meslek Yüksekokulumuz aşağıda isimleri yazılı birimlerine, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 31. Maddesi ile 09 Kasım 2018 tarihli, 30590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve "Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanı Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav ile Giriş Sınavlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" in ilgili maddeleri uyarınca unvanı ve nitelikleri belirtilen kadrolara Öğretim Görevlisi alınacaktır.

İlana başvuru için gerekli belge ve bilgilere meslek yüksekokulumuz web sayfası www.faruksarac.edu.tr den ulaşılabilir. (Başvuru belgeleri hiçbir şekilde iade edilmez.)

Başvurular ilanın Resmi Gazete'de yayınlandığı tarihi takip eden 15 gün içerisinde Müdürlüğümüz İnsan Kaynakları Birimine şahsen yapılacaktır.(Elektronik posta ve kargo yoluyla yapılan başvurular geçersiz sayılacaktır.)

Fakülte/Enstitü/ Yüksekokul	Bölüm	Anabilim Dalı/Bilim Dalı/Program	Uzmanlık Alanı/Aranılan Şartlar	Kadro Sayısı	Kadro Unvanı
Faruk Saraç Tasarım Meslek Yüksekokulu	-	Fizyoterapi	Fizyoterapi ve Rehabilitasyon lisans mezunu olmak, aynı alanda tezli yüksek lisans yapmış olmak ve kardiyopulmoner alanında çalışmalar yapmış olmak.	1	Öğr. Gör.

6250/1-1

Cevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğünden:

Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, 2719 ada, 4 parsel üzerindeki 632711 YİBF nolu inşaatın denetimini üstlenen Şena-3 Yapı Denetim Ltd. Şti.'nin Proje ve Uygulama Denetçisi, İnşaat Mühendisi Mahmut EMRE (Denetçi No: 11401, Oda Sicil No: 10293) tarafından, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 2018/1218 esasına kayden Bakanlığımız aleyhine açılan davada, 28.03.2019 tarihli ve E.2018/1218-K.2019/780 sayılı karar ile "dava konusu işlemin iptaline" hükmedildiğinden, 20.04.2018 tarihli ve 30397 sayılı Resmî Gazete ilanı ile Mahmut EMRE hakkında tesis edilmiş olan idarî işlemin sebebiyet kaydı ile ilgili olan kısmı 16.07.2019 tarihli ve 163383 sayılı Makam Olur'u ile iptal edilmiştir.

İlgilere duyurulur.

6310/1-1

Bahkesir Üniversitesi Rektörlüğünden:

DÜZELTME İLANI

09.07.2019 tarihli ve 30826 sayılı Resmî Gazete'de aslına uygun olarak yayımlanan Üniversitemiz Necatibey Eğitim Fakültesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü sehven "Sos.Bil. ve Türkçe Eğitimi Böl." olarak yazıldığından aşağıda şekildeki gibi düzeltilmiştir.

İlgilere ilan edilmiştir.

BİRİMİ	BÖLÜM/ANABİLİM DALI	UNVAN	ADET	KAD. DER.	
NECATİBEY EĞİTİM FAKÜLTESİ	Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü/ Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı	Dr.Öğr.Üyesi	1	1	Lisansüstü çalışmalarını Cumhuriyet Dönemi Romanı ve Şiiri üzerine yapmış olmak.

6298/1-1

Ankara Üniversitesi Rektörlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2018/580692								
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI								
3. İhaleyi Yapan İdarenin										
Adı	ANKARA ÜNİVERSİTESİ DÖNER SERMAYE İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ			İl/İlçe	ANKARA/ALTINDAĞ					
Adresi	İbni Sina Hastanesi Akademik Yerleşke L3 Blok 06100			Tel-Faks	508 23 15-310 38 29					
Posta Kodu	06100			E-Mail	dsermaye@medicine.ankara.edu.tr					
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi				5. Ortak ve/veya Ortaklıkların						
Adı/Unvanı		Karsel Turizm Taşımacılık Güvenlik Sistemleri ve Hizmetleri Gıda Temizlik Tic.Ltd.Şti.			Hasan ÇETİNKAYA					
Adresi		ISKITLER CAD.NO:54/10 ALTINDAĞ/ANKARA			ISKITLER CAD.NO:54/10 ALTINDAĞ/ANKARA					
T.C. Kimlik No.		5250132981			16159138532					
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.		Kızılbey V.D.								
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası		ANKARA TİCARET ODASI								
Ticaret/Esnaf Sicil No.		172028								
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı		a-4734 KİK	()	b-4735 KİSK	(x)
					c-2886 DİK	()	d-Diğer Mevzuat	()		
					Tüm İhalelerden		()	Tüm İhalelerden		(x)
					Bakanlık İhalelerinden		()	Bakanlık İhalelerinden		()
					Kurum İhalelerinden		()	Kurum İhalelerinden		()

Pamukkale Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2018/420152							
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ							
3. İhaleyi Yapan İdarenin									
Adı	Pamukkale Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı			İl/İlçe	Pamukkale/DENİZLİ				
Adresi	Çamlaraltı Mah. Kınıklı Kampüsü			Tel-Faks	258 296 2140 - 258 296 2326				
Posta Kodu	20070			E-Mail	yapiisleri@pau.edu.tr				
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi					5. Ortak ve/veya Ortaklıkların				
Adı/Unvanı	EMEK YAPI YATIRIM İNŞ. TİC. LTD. ŞTİ.				Eyüp EKŞİ				
Adresi	Kısıklı Mah. Hanımseti Sok. No: 38 Kat: 2/2 Üsküdar/İSTANBUL								
T.C. Kimlik No.					38069024934				
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.	3930525952								
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası	İSTANBUL TİCARET ODASI								
Ticaret/Esnaf Sicil No.	568291								
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734	()	b-4735	(X)
						KİK		KİSK	
					c-2886 DİK	()	d-Diğer Mevzuat	()	
					Tüm İhalelerden	()	Tüm İhalelerden	()	
					Bakanlık İhalelerinden	()	Bakanlık İhalelerinden	()	
					Kurum İhalelerinden	()	Kurum İhalelerinden	()	

Sağlık Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		İKN YOK (2886 Sayılı Kanun Kapsamında)							
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		Sağlık Bakanlığı (Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü)							
3. İhaleyi Yapan İdarenin									
Adı	Yalova Termal Kaplıcaları İşletme İdaresi			İl/İlçe	Termal/ Yalova				
Adresi	Yalova Termal Kaplıcaları İşletme İdaresi			Tel-Faks	0 226 675 7400 0 226 675 7410				
Posta Kodu	77400			E-Mail	www.yalovatermal.com				
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi					5. Ortak ve/veya Ortaklıkların				
Adı/Unvanı		Muhammer AKIN							
Adresi		<i>Gökçedere Mahallesi Sabri Günay Sk. Akın 1Apt Sit No:5 İç Kapı No:2 Termal/Yalova</i>							
T.C. Kimlik No.		75292009352							
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.									
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası									
Ticaret/Esnaf Sicil No.									
6. Yasaklama Süresi	Ay	(6)	Yıl	()	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734 KİK	()	b-4735 KİSK	()
					c-2886 DİK	(X)	d-Diğer Mevzuat	()	
					Tüm İhalelerden	()	Tüm İhalelerden	()	
					Bakanlık İhalelerinden	(X)	Bakanlık İhalelerinden	()	
					Kurum İhalelerinden	()	Kurum İhalelerinden	()	

Sağlık Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2018/118934							
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		Sağlık Bakanlığı (Strateji Geliştirme Başkanlığı)							
3. İhaleyi Yapan İdarenin									
Adı	Osmaniye İl Sağlık Müdürlüğü	İl/İlçe	OSMANİYE/Merkez						
Adresi	Adnan Menderes Mah. Musa Şahin Bulvarı Yeni Valilik Binası Orta Zemin Kat	Tel-Faks	0328 826 11 63 0328 825 54 94						
Posta Kodu	80000	E-Mail	khh80.mb@saglik.gov.tr						
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi			5. Ortak ve/veya Ortaklıkların						
Adı/Unvanı	Mehmet DEMİRCİ Rapunzel Bayan Kuaforu Aem Medikal								
Adresi	Ayvalı Mahallesi 146 Cad. No: 17 /C Keçiören /ANKARA								
T.C. Kimlik No.	409 401 22462								
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.	Yıldırım Beyazıt V.D./ 282 017 0974								
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası	Ankara Ticaret Odası								
Ticaret/Esnaf Sicil No.	Sicil No: 381205								
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734 KİK	()	b-4735 KİSK	(X)
					c-2886 DİK	()	d-Diğer Mevzuat	()	
					Tüm İhalelerden	()	Tüm İhalelerden	()	
					Bakanlık İhalelerinden	()	Bakanlık İhalelerinden	()	
					Kurum İhalelerinden	()	Kurum İhalelerinden	()	

Sağlık Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2019/43811								
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		Sağlık Bakanlığı (Strateji Geliştirme Başkanlığı)								
3. İhaleyi Yapan İdarenin Adı		Karaman İl Sağlık Müdürlüğü		İl/İlçe		Merkez/KARAMAN				
Adresi		Hamidiye Mah. 703 Nolu Sok. Emniyet Karşısı,		Tel-Faks		0338 226 58 00				
Posta Kodu		70100		E-Mail						
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi				5. Ortak ve/veya Ortaklıkların						
Adı/Unvanı		Hartavi Mühendislik Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi		Abdulhalik KOLER						
Adresi		Karşiyaka Mah. Gap Bulvarı No: 22 /2 Karaköprü / ŞANLIURFA								
T.C. Kimlik No.				490 307 78244						
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.		Topçumeydanı V.D. 458 061 0982								
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası		Şanlıurfa Ticaret Ve Sanayi Odası								
Ticaret/Esnaf Sicil No.		Ticaret Sicil No: 18993, Oda Sicil No: 21319								
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı		a-4734 KİK	()	b-4735 KİSK	(X)
					c-2886 DİK		()	d-Diğer Mevzuat		()
					Tüm İhalelerden		()	Tüm İhalelerden		()
					Bakanlık İhalelerinden		()	Bakanlık İhalelerinden		()
					Kurum İhalelerinden		()	Kurum İhalelerinden		()

Tarım ve Orman Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2019/239127								
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI								
3. İhaleyi Yapan İdarenin										
Adı	Tarım ve Orman Bakanlığı, 4. Bölge Müdürlüğü			İl/İlçe	MANİSA					
Adresi	Tevfikiye Mahallesi 3808 Sokak No: 2 Yunusemre Manisa			Tel-Faks	Tel : (0-236) 237 10 61 – 65 Faks: (0-236) 237 08 03					
Posta Kodu	45010			E-Mail	bolge4.dkmp@tarimorman.gov.tr					
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi				5. Ortak ve/veya Ortaklıkların						
Adı/Unvanı		Poygar Planlama Ve Danışmanlık Ticaret Limited Şirketi			Aysin Tektaş KESKİN					
Adresi		İşçi Blokları Mah. 1516 CAD. No: 26/1 06530 Çankaya ANKARA			İşçi Blokları Mah. 1516 CAD. No: 26/1 06530 Çankaya ANKARA					
T.C. Kimlik No.		-			51907240648					
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.		7320745786								
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası		Ankara Ticaret Odası								
Ticaret/Esnaf Sicil No.		385412								
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı		a-4734 KİK	(X)	b-4735 KİSK	()
					c-2886 DİK		()	d-Diğer Mevzuat		()
					Tüm İhalelerden		(X)	Tüm İhalelerden		()
					Bakanlık İhalelerinden		()	Bakanlık İhalelerinden		()
					Kurum İhalelerinden		()	Kurum İhalelerinden		()

Tarım ve Orman Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2019/239127								
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI								
3. İhaleyi Yapan İdarenin										
Adı	Tarım ve Orman Bakanlığı, 4. Bölge Müdürlüğü			İl/İlçe	MANİSA					
Adresi	Tevfikiye Mahallesi 3808 Sokak No: 2 Yunusemre Manisa			Tel-Faks	Tel : (0-236) 237 10 61 – 65 Faks: (0-236) 237 08 03					
Posta Kodu	45010			E-Mail	bolge4.dkmp@tarimorman.gov.tr					
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi		5. Ortak ve/veya Ortaklıkların								
Adı/Unvanı		Sınırlı Sorumlu Anadolu Doğa Ve Kültür Koruma Ekolojik Ziraat Üretim Pazarlama Ve İşletme Kooperatifi								
Adresi		İşçi Blokları Mah. 1516 Cad. No: 26/1 06530 Çankaya ANKARA								
T.C. Kimlik No.		-								
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.		068 078 4388								
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası		Ankara Ticaret Odası								
Ticaret/Esnaf Sicil No.		261801								
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı		a-4734 KİK	(X)	b-4735 KİSK	()
					c-2886 DİK	()	d-Diğer Mevzuat	()		
					Tüm İhalelerden	(X)	Tüm İhalelerden	()		
					Bakanlık İhalelerinden	()	Bakanlık İhalelerinden	()		
					Kurum İhalelerinden	()	Kurum İhalelerinden	()		

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**ŞANLIURFA KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU
KARAR****Toplantı Tarihi ve No** : 28.05.2019-269**Karar Tarihi ve No** : 28.05.2019-4590**Toplantı Yeri****ŞANLIURFA**

Adıyaman ili, Merkez, Yenipınar Mahallesi, 128 ada 1 nolu parselde kayıtlı mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne ait, 1. Grup Yapı olarak tescilli Yenipınar Camisi'nin Koruma Alanı'nın belirlenebilmesi ve 129 ada 18 nolu parseldeki taşınmazda yeni inşaat yapılması talebinin değerlendirilebilmesi için Kurulumuzun 26.10.2018/4027 sayılı kararı ile istenen imar planlarına ilişkin Adıyaman Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 26.04.2019 tarih ve 4596 sayılı yazısı, Kurulumuz Müdürlüğü uzmanlarının 24.05.2019 tarihli uzman raporu, öneri koruma alanı haritası, fotoğraflar, konuya ilişkin bilgi ve belgeler incelendi. Yapılan görüşmeler sonucunda:

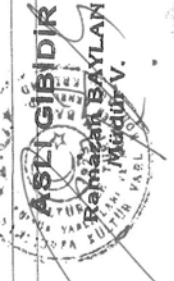
Adıyaman ili, Merkez, Yenipınar Mahallesi, 128 ada 1 nolu parselde kayıtlı mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne ait, 1. Grup Yapı olarak tescilli Yenipınar Camisi'nin;

Koruma Alanının ekteki 1/1000 ölçekli haritada belirtildiği şekliyle uygun olduğuna,

Tescil tarihi olan 2007 yılından sonra 2018 yılında yeni imar planının yürürlüğe girdiği ancak tescilli cami ve çevresine yönelik Kurulumuzdan görüş alınmadığı anlaşıldığından Koruma Alanı'na yönelik 1996 onanlı imar planını da dikkate alan imar değişikliğinin hazırlanarak Kurulumuza sunulmasına,

Koruma Alanında yer alan taşınmazlardaki yeni inşaat taleplerinin imar planı değişikliğinden sonra değerlendirilmesine,

karar verildi.

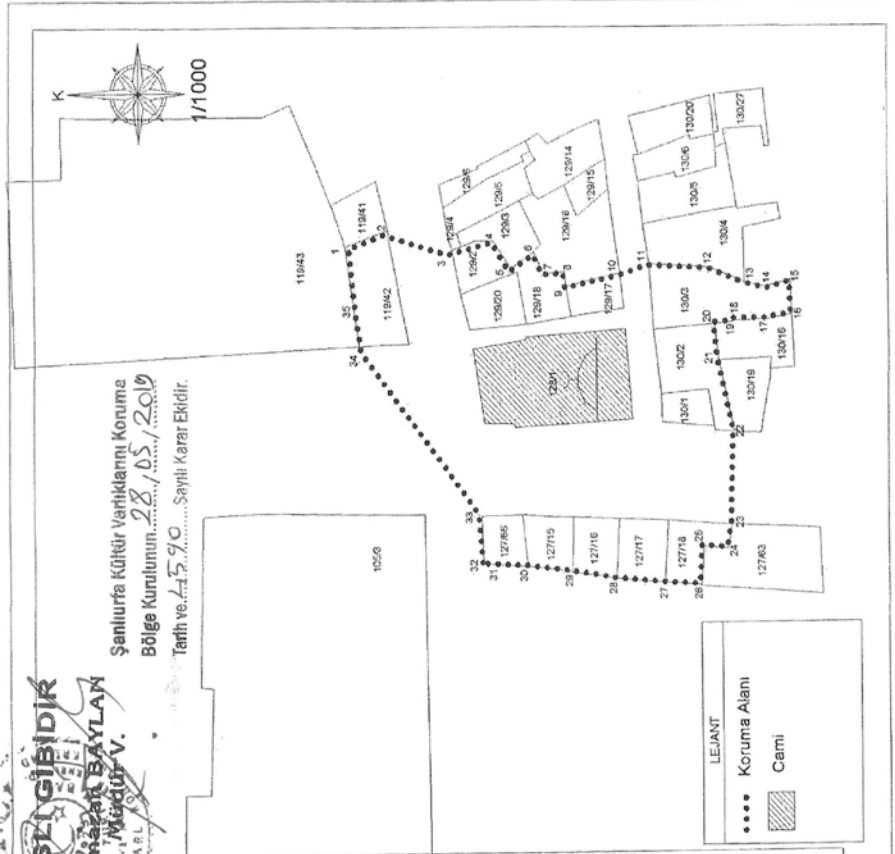


İL : Adıyaman

İLÇE : Merkez

MAH/KÖY : Yenişehir Mah.

ADI : Yenişehir Camii ve Koruma Alanı

ALAN : 3728,82 m²Şanlıurfa Kültür Varlıklarını Koruma
Bölge Kurulunun 28.05.2019
Tarih ve 5/0 Sayılı Kararı Ekidir.

Nöte Adı	Eski Y	Eski X	Yeni Y	Yeni X
1	436565,903	4181348,823	436402,358	4179850,167
2	436368,480	4181341,812	436404,914	4179843,169
3	436364,694	4181329,076	436401,150	4179830,430
4	436350,826	4181319,525	436403,391	4179821,281
5	436351,462	4181316,602	436397,949	4179817,658
6	436354,606	4181311,643	436401,052	4179813,002
7	436350,900	4181309,851	436397,357	4179811,220
8	436351,175	4181305,680	436397,632	4179807,041
9	436348,424	4181305,326	436384,662	4179806,688
10	436350,627	4181294,425	436397,054	4179795,790
11	436352,522	4181288,625	436398,979	4179789,693
12	436351,916	4181276,487	436398,373	4179777,840
13	436346,125	4181269,304	436395,563	4179766,307
14	436348,121	4181264,630	436394,680	4179761,745
15	436348,418	4181260,195	436389,678	4179751,397
16	436342,882	4181250,016	436383,044	4179736,405
17	436343,151	4181241,485	436385,112	4179723,859
18	436342,161	4181231,819	436386,621	4179713,193
19	436341,856	4181225,512	436388,345	4179706,885
20	436335,126	4181214,761	436351,539	4179776,134
21	436321,867	4181212,657	436358,335	4179773,041
22	436304,693	4181222,051	436351,169	4179773,465
23	436299,913	4181272,938	436346,391	4179774,312
24	436290,338	4181277,874	436346,615	4179779,345
25	436295,208	4181279,389	436339,688	4179779,771
26	436294,454	4181285,628	436340,073	4179786,697
27	436294,824	4181285,204	436342,340	4179786,569
28	436293,861	4181301,441	436343,318	4179805,872
29	436296,840	4181313,395	436343,635	4179814,665
30	436297,167	4181320,148	436343,503	4179821,503
31	436296,925	4181322,164	436340,602	4179823,018
32	436306,395	4181322,884	436342,970	4179825,118
33	436336,892	4181347,694	436344,574	4179847,682
34	436344,916	4181347,694	436344,516	4179849,036

3 Derece ITR_39

6 Derece ED50

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**İZMİR 1 NUMARALI KÜLTÜR VARLIKLARINI
KORUMA BÖLGE KURULU
KARAR**

TOPLANTI TARİHİ VE NO : 29.05.2019-312

35.00/242

KARAR TARİHİ VE NO : 29.05.2019-9157

Toplantı Yeri
İZMİR

İzmir İli, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi, Atatürk Caddesi, No:134 adresinde bulunan, özel mülkiyete ait, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu'nun 25.01.1985 tarih ve 599 sayılı kararı ile korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescilli 1218 ada 12 parselin karşısında yer alan, tapunun 1219 ada 11 parselinde kayıtlı taşınmazda gerçekleştirilen izinsiz uygulamaya ilişkin düzenlenen yapı tatil zaptı iletilerek, gerekli değerlendirmenin yapılması istemini içeren Konak Belediyesi Yapı Kontrol Müdürlüğü'nün 22.03.2019 tarih/7903 sayılı ve 17.05.2019 tarih/13534 sayılı yazıları, Müdürlük evrakına 28.05.2019 gün ve 251777 sayı ile kayıtlı uzman raporu okundu, ekleri ve işlem dosyası incelendi, yapılan görüşmeler sonucunda;

İzmir İli, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesi'nde, Alsancak Kentsel Sit Alanı içinde yer alan, 1479 Sokak ile Cumbalı Sokak arasında kalan bölümde Cumhuriyet Caddesine cepheli konumdaki 1222 ada 12 parsel, 1235 ada 7-8-11 parseller, 1221 ada 5 parsel, 1218 ada 12-13-14-15-16-44 parseller, 1217 ada 12-14-16 parseller, 1216 ada 18 parsel ve 1213 ada 17 parselde kayıtlı tescilli taşınmazlara cephe veren kentsel sit dışındaki tescilsiz taşınmazlara ilişkin 2863 sayılı yasanın 8. maddesi doğrultusunda yapılan değerlendirme sonucunda; tescilli taşınmazlarla görsel etkileşimi olması ve tescilli yapıların oluşturduğu sokak silüetini etkilemesi nedeniyle, 1223 ada 1-21-23 parsellerin, 1220 ada 3-4-5-6-7-9-11 parsellerin, 1219 ada 1-6-7-8-9-11-12-14-17-18-21-22-23-27 parsellerin, 1215 ada 12-18 parsellerin ve 1214 ada 4 parselin, yukarıda ada/parsel bilgileri verilen tescilli taşınmazların koruma alanı olarak belirlenmesine, bu alanlarda yapılacak her türlü uygulama öncesinde Kurulumuzdan izin alınmasına,

1222 ada 12 parsel, 1235 ada 7-8-11 parseller, 1221 ada 5 parsel, 1218 ada 12-13-14-15-16-44 parseller, 1217 ada 12-14-16 parseller, 1216 ada 18 parsel ve 1213 ada 17 parselde kayıtlı tescilli taşınmazlara cephe veren kentsel sit içerisindeki tescilsiz parsellerde yapılacak tüm uygulamaların 06.06.2017 tarih ve 6069 sayılı kararımızla belirlenen geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları ile 681 sayılı ilke kararı doğrultusunda yürütülmesine,

1218 ada 12 parselin bu kararımızla belirlenen koruma alanında kalan 1219 ada 11 parselde kayıtlı taşınmazın Atatürk Caddesine cepheli bölümündeki yapıda gerçekleştirilen, yapının konumu nedeniyle tescilli taşınmazla doğrudan görsel etkileşimi bulunmayan ve tescilli yapıyı olumsuz etkilemediği anlaşılan izinsiz uygulamanın imar mevzuatı kapsamında ilgili belediyesi tarafından değerlendirilmesine karar verildi.

6133/1-1

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**AYDIN KÜLTÜR VARLIKLARINI
KORUMA BÖLGE KURULU****KARAR**

TOPLANTI TARİHİ VE NO: 28.06.2019 – 229

20.10.331

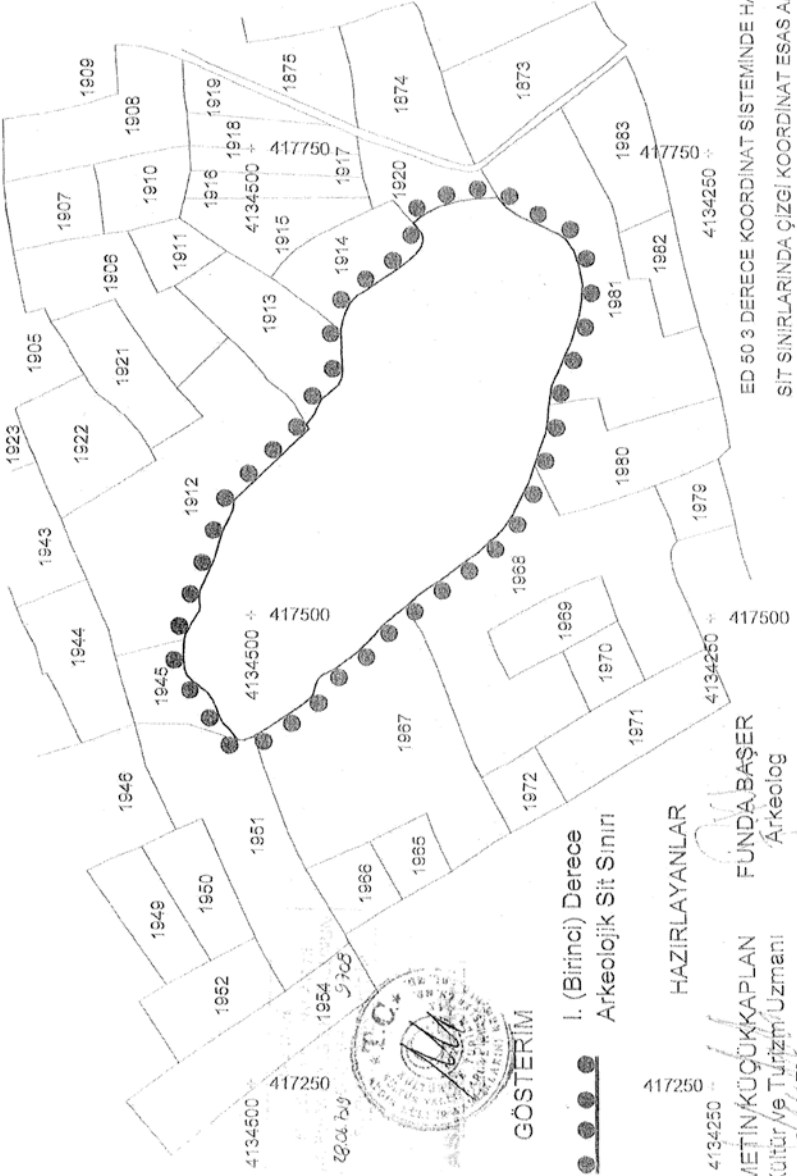
KARAR TARİHİ VE NO: 28.06.2019 – 9708

Toplantı Yeri
AYDIN

Denizli İli, Tavas İlçesi, Balkıca Mahallesi'nde bulunan Balkıca Nekropol Alanının tescil edilmesi hakkındaki Kurulumuzun 22.02.2019 tarih ve 9123 sayılı kararı gereğince hazırlanan sit fişi ve sit haritasına ilişkin; Denizli Valiliği, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün 13.11.2018 tarih ve 923648 sayılı yazısı ve ekinde yer alan Denizli Müze Müdürlüğü Uzmanlarıca hazırlanan 15.03.2019 tarihli rapor ile Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü Uzmanlarıca hazırlanan 25.06.2019 tarihli rapor okundu. Kurulumuza sunulan bilgi ve belgeler üzerinde yapılan incelemeler ve görüşmeler sonucunda;

Denizli İli, Tavas İlçesi, Balkıca Mahallesi bulunan Balkıca Nekropol Alanının tescil edilmesine ilişkin Kurulumuzun 22.02.2019 tarih ve 9123 sayılı kararı gereğince, Denizli Müze Müdürlüğü uzmanlarıca hazırlanan kararımız eki sit fişi ve 1/2.500 ölçekli haritada sınırları belirlendiği şekilde I.(Birinci) Derece Arkeolojik Sit olarak tescilinin uygun olduğuna, sit sınırları içerisinde kalan taşınmazların tapu kütüğünün beyanlar hanesine tescil şerhlerinin konulmasına, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 05.11.1999 tarih ve 658 sayılı ilke kararı gereğince sit sınırları içerisinde yapılacak her türlü uygulama öncesinde Kurulumuzdan izin alınması gerektiğine karar verildi.

DENİZLİ İLİ TAVAS İLÇESİ BALKICA MAHALLESİ BALKICA NEKROPOLÜ İ. DERECE ARKEOLOJİK SİT HARİTASI



GÖSTERİM

I. (Birinci) Derece
Arkeolojik Sit Sınırı



HAZIRLAYANLAR

FUNDA BAŞER
Arkeolog

METİN KÜÇÜKKAĞAN
Kültür ve Turizm Uzmanı
Şehir Plancısı

ED 50 3 DERECE KOORDİNAT SİSTEMİNDE HAZIRLANMIŞTIR
SİT SINIRLARINDA ÇİZGİ KOORDİNAT ESAS ALINACAKTIR.

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**SAMSUN KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU
KARAR**

05.02.32

Toplantı Tarihi ve No : 26.06.2019-258 **Toplantı Yeri** : SAMSUN
Karar Tarihi ve No : 26.06.2019-6291

Amasya İli, Gümüşhacıköy İlçesi, Saray Mahallesi, Hacıyahya Mahallesi, 365 ada 76 parselde yer alan tescilli Müftü Cami'sinin güneybatısında kalan, şahıs mülkiyeti adına kayıtlı, 347 ada, 32 parselde kat artırımı talebinin değerlendirilmesi istemine ilişkin Gümüşhacıköy Belediye Başkanlığı'nın 15.05.2019 gün ve E.759 sayılı yazısı ile Samsun Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü uzmanlarının hazırlamış olduğu 21.06.2019 tarih ve 465 sayılı raporu okundu, ekleri ve ilgili dosyası incelendi, yapılan görüşmeler sonunda;

Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu'nun 12.04.1980 gün ve A-2131 sayılı kararı ile tescillenen, Hacıyahya Mahallesi, 365 ada, 67-68-69-71-72 ve 76 parsellerde yer alan tescilli taşınmazların koruma alanı sınırının, ekli 1/1000 ölçekli kadastral haritada çizildiği şekli ile kabul edilmesine, koruma alanı sınırı içinde yapılacak her türlü inşai ve fiziki uygulama öncesinde kurulumuzdan izin alınması gerektiğine, Hacıyahya Mahallesi, 362 ada, 15 parsel, 365 ada 66-70-73-74-77-78-79-122-139 parseller ile Saray Mahallesi, 347 ada, 12-13-28 parseller, 348 ada, 1-2-3-4-19-20-21-25-31-34-35-36-37 parseller ve 349 ada 11 parsel sayılı taşınmazların tapu kaydı üzerine "Koruma Alanı İçerisinde Kalmaktadır" şeklinde şerh konulması gerektiğine,

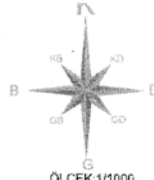
Hacıyahya Mahallesi, 365 ada, 76 parselde yer alan tescilli Müftü Cami'sinin tapu kaydı üzerinde şerh olmadığı görüldüğünden, "Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür Varlığıdır" şerhi konulmasına,

Saray Mahallesi, 347 ada 32 parsel: belirlenen koruma alanı sınırı dışında kalması nedeni ile kat artırımı talebinin belediyesince değerlendirilmesi gerektiğine karar verildi

İL:AMASYA
İLÇESİ:GÜMÜŞHACIKÖY
MAHALLESİ:HACIYAHYA
TÜRÜ:365 ADA 67-68-69-71-72-76 PARSELLER
KORUMA ALANI
DOSYA NO:05.02/32

LEJANT

—	KADASTRO PARSELI
—	KADASTRO YAPISI
.....	KORUMA ALANI
////	G.E.E.Y.K'nun 12.04.1980 gün ve A-2131 Kararı ile Tescillenmiş SMO

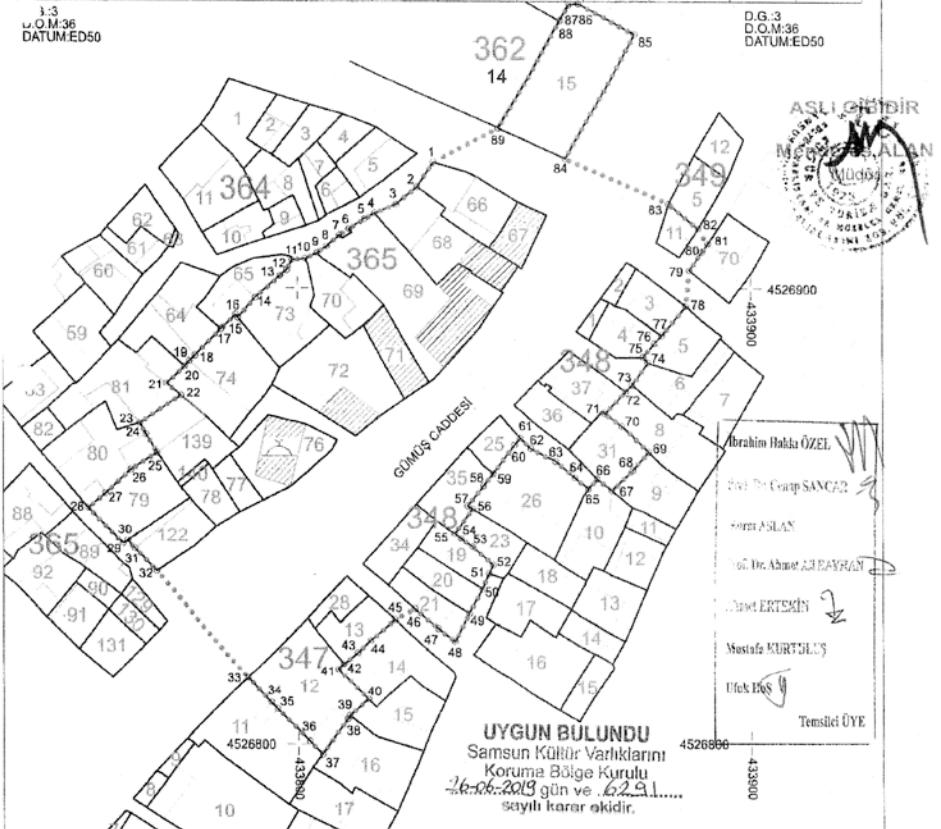


ÖLÇEK 1/1000

Nöta No	Y	X	Nöta No	Y	X	Nöta No	Y	X	Nöta No	Y	X
433630.037	452627.811	2	433636.441	452602.642	3	433621.745	452601.608	4	433617.983	452601.069	
433641.725	452601.831	4	433611.541	452601.585	7	433606.251	452602.216	8	433606.457	452600.571	
433644.267	452608.057	10	433601.663	452606.727	11	432766.769	452606.207	12	433797.007	452603.966	
433796.100	452605.770	14	432766.056	452607.269	15	432766.800	452606.714	16	433785.213	452609.445	
433763.038	451991.374	18	433777.330	452686.882	19	432776.029	452684.807	20	433775.021	452605.476	
433771.042	452607.569	22	433774.213	452607.818	23	432765.646	452607.408	24	433766.442	452607.885	
433768.023	452604.026	26	433763.051	452606.438	27	432771.450	452605.460	28	433763.540	452602.268	
433761.378	452604.124	30	433762.381	452604.909	31	432763.001	452602.943	32	432766.080	452607.885	
433768.877	452601.757	34	433763.061	452606.075	35	432765.237	452607.813	36	432602.443	452606.026	
433603.317	433879.663	38	433616.000	452606.353	39	433611.208	452606.104	40	433615.488	452606.771	
433620.764	452601.875	42	433510.000	452617.872	43	432613.005	452605.422	44	432618.008	452602.154	
433621.262	452602.586	46	432625.750	452603.056	47	432625.000	452602.534	48	432625.000	452602.871	
433637.851	452602.820	50	433645.745	452603.019	51	433642.200	452603.348	52	433643.157	452603.260	
433638.456	452604.496	54	433635.978	452604.358	55	433644.503	452604.380	56	433638.500	452602.103	
433631.668	452602.705	58	433641.008	452607.708	59	433643.108	452609.891	60	433647.911	452606.876	
433644.170	452607.029	62	433651.450	452604.872	63	433656.863	452602.211	64	433661.267	452602.860	
433664.214	452605.448	66	433666.168	452608.240	67	433668.207	452604.023	68	433674.020	452604.389	
433671.454	452604.102	70	433671.503	452608.864	71	433677.856	452602.261	72	433677.924	452607.793	
433673.879	452607.314	74	433677.307	452608.332	75	433676.292	452604.221	76	433678.860	452608.471	
433686.437	452605.061	78	433685.740	452608.195	79	433686.502	452604.051	80	433688.267	452609.204	
433690.580	452603.212	82	433698.405	452601.070	83	433692.010	452601.161	84	433696.239	452607.043	
433694.574	452605.976	86	433684.256	452602.570	87	433690.120	452602.333	88	433688.111	452605.885	
433694.426	452603.416										

1:3
D.O.M.36
DATUM:ED50

D.G.3
D.O.M.36
DATUM:ED50



Abraham Habiba ÖZEL
Soyun ASLAN
Soyun ERTEKİN
Mustafa KURTULUŞ
Etila Dış
Temsilci ÖYE

UYGUN BULUNDU
Samsun Kültür Varlıklarını
Koruma Bölge Kurulu
16.06.2019 gün ve 6291...
sayılı karar ektidir.

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**ESKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU****KARAR**

26.02.420

Toplantı Tarih ve no: 27.06.2019 - 313

Toplantı Yeri

Karar Tarih ve no : 27.06.2019 - 7717

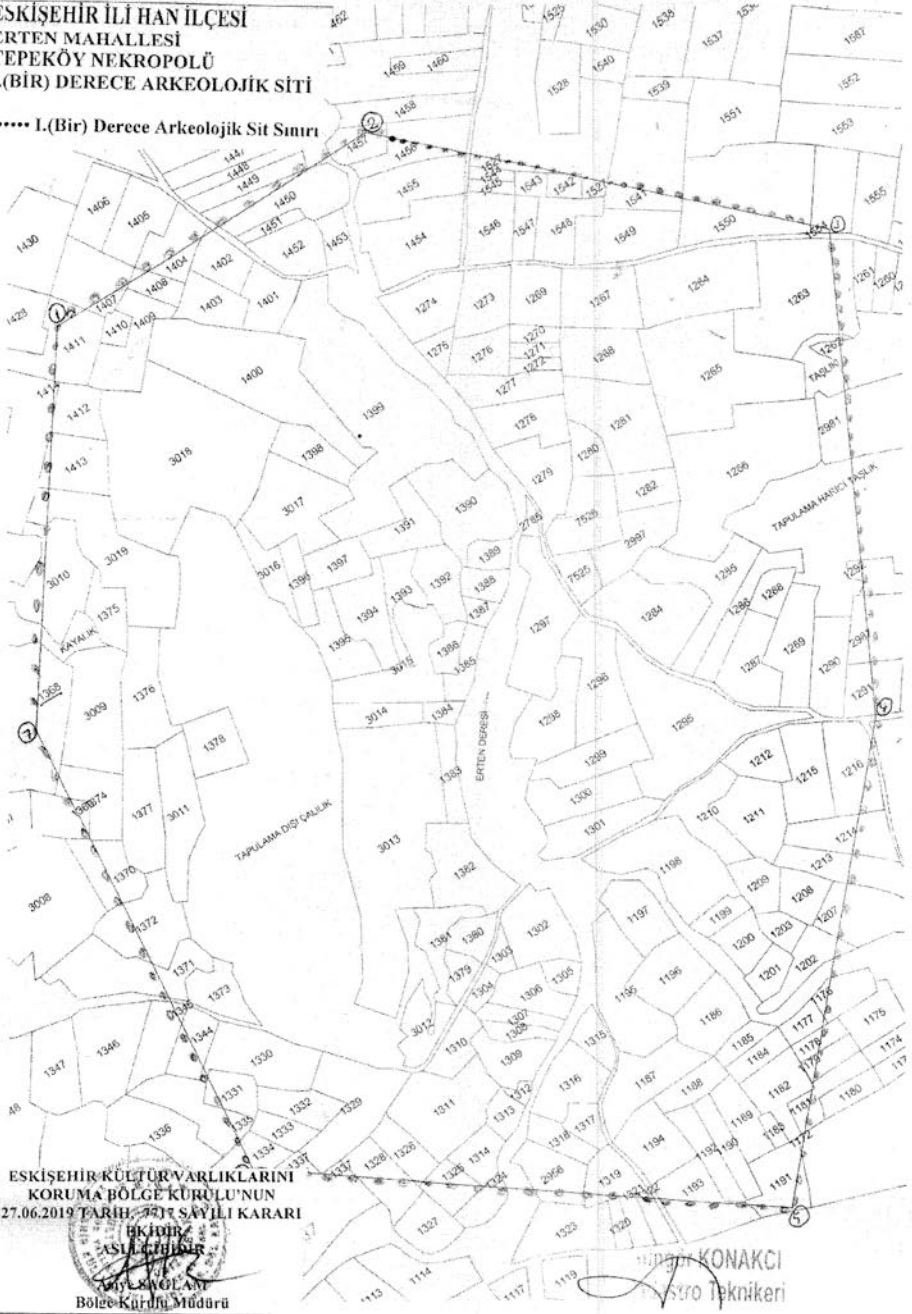
ESKİŞEHİR

Eskişehir İli, Han İlçesi, Erten Mahallesi'nde yer alan tescilli Tepeköy Nekropolü'nün sit sınırlarının güncellenmesine ilişkin hazırlanan bilgi ve belgeler ile alanda tespit edilen 3 (üç) adet mezar stelinin mahalle merkezine taşınması konusunun değerlendirilmesine ilişkin Eskişehir Valiliği'nin (İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü) 29.01.2019 tarih, 88091 sayılı yazısı ve eki 25.01.2019 tarihli Müze uzman raporu, konuyla ilgili faaliyeti etkilenen Kurum ve Kuruluşların görüşlerinin iletildiği yazılar, Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.04.2019 tarih, 419962 sayılı yazısı, Eskişehir Valiliği'nin (Kadastro Müdürlüğü Çifteler Kadastro Birimi) 27.05.2019 tarih, 2472117 sayılı yazısı ve ekleri, 25.06.2019 tarih, 286082 sayılı dosya inceleme raporu okundu, koordinatlı sit sınırı krokisi, sit sınırlarının aktarıldığı kadastral kroki, tescil fişı, fotoğrafları ve dosyası incelendi, yapılan görüşmeler sonucunda;

Eskişehir İli, Han İlçesi, Erten Mahallesi'nde yer alan tescilli Tepeköy Nekropolü'nün güncellenen I. (Bir) Derece Arkeolojik sit sınırları, güncellenen tescil fişı, koordinatlı sit sınırı krokisi ve sit sınırlarının aktarıldığı kadastral krokinin uygun olduğuna; söz konusu alanda Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun Arkeolojik Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları'na ilişkin 05.11.1999 tarih, 658 sayılı İlke Kararı'nda yer alan I. (Bir) Derece Arkeolojik Sitlerle ilgili hükümlerin geçerli olduğuna ve bu hükümlerin geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma koşulları olarak belirlenmesine; sit sınırları içerisinde tespit edilen 3 (üç) adet mezar stelinin mevcut konumlarının koordinat bilgilerinin alınmasından sonra Müze Müdürlüğü tarafından mahalle merkezine taşınmasına, taşıma işlemi öncesi ve sonrası hazırlanacak bilgi ve belgelerin Kurul Müdürlüğüne iletilmesine; sit sınırları içerisinde güvenlik önlemlerinin ilgili kurumlarca alınmasına ve Kurulumuzdan izinsiz herhangi bir fiziki ve inşai müdahalede bulunulmamasına karar verildi.

ESKİŞEHİR İLİ HAN İLÇESİ
ERTEN MAHALLESİ
TEPEKÖY NEKROPOLÜ
I.(BİR) DERECE ARKEOLOJİK SİTİ

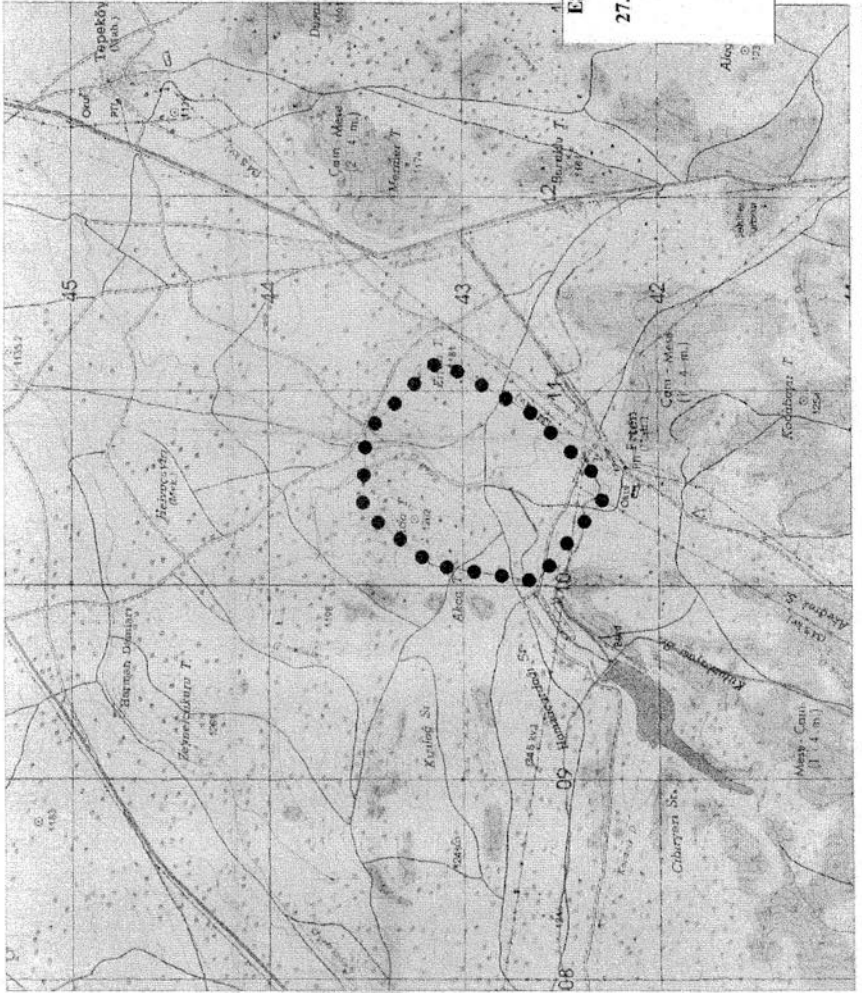
..... I.(Bir) Derece Arkeolojik Sit Sınırı



KOORDINATLI ARKEOLOJİK SİT SINIRI KROKİSİ

İl	Eskişehir	
İlçe	Han	
Mah.	Ertan	
Pafta	J25-C1	
Adı	Topaklı Niropathı	
Tür/Derece	I. (Bir) Der. Arkeolojik Sit	
Projeksiyon	UTM 6 Derece	
Datum	ED90	
Dom	33	
Ölçek	1/Krokî	
●●●	I. (Bir) Derece Ark. Sit Sınırı	
I. (Bir) Derece Sit Sınırı Koordinat Listesi		
Nokta No	Y	X
1	310386.000	4343521.000
2	310786.000	4343504.000
3	311152.000	4343126.000
4	310887.000	4342650.000
5	310497.000	4342247.000
6	310029.000	4342624.000
7	310112.000	4343162.000

**ESKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI
KORUMA BÖLGE KURULU'NUN
27.06.2019 TARİH, 7717 SAYILI KARARI
EKİDİR.**



Kültür ve Turizm Bakanlığından:**ESKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU****KARAR**

26.00.5114

Toplantı Tarih ve no: 22.05.2019 - 310
Karar Tarih ve no : 22.05.2019 - 7573

Toplantı Yeri
ESKİŞEHİR

Eskişehir İli, Odunpazarı İlçesi, Sultandere Mahallesi'nde tespit edilen Sultandere Höyük'ün tescili ve öneri I. (Bir) Derece Arkeolojik sit sınırlarına ilişkin hazırlanan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinin istendiği Müdürlüğümüz Uzmanlarının 24.01.2019 tarihli raporu, Eskişehir ilinde yürütölen öğrenci yüzey araştırması çalışmasında tespit edilen alanların tescil konularının değerlendirilmesini konu alan Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün 10.01.2018 tarih, E.22860 sayılı yazısı, konuyla ilgili faaliyeti etkilenen Kurum ve Kuruluşların görüşlerinin iletildiği yazılar, Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.04.2019 tarihi, 421409 sayılı yazısı, Eskişehir Valiliği'nin (Kadastro Müdürlüğü) bila tarih, E.1898768 sayılı yazısı, 20.03.2019 tarih, 236844 sayılı dosya inceleme raporu okundu, koordinatlı sit sınırı krokisi, sit sınırlarının aktarıldığı kadastral kroki, tescil fişı, fotoğrafları ve dosyası incelendi, yapılan görüşmeler sonucunda;

Eskişehir İli, Odunpazarı İlçesi, Sultandere Mahallesi'nde tespit edilen Sultandere Höyük'ün, 2863 sayılı Kanun kapsamında I. (Bir) Derece Arkeolojik Sit olarak tesciline, hazırlanan tescil fişı, koordinatlı sit sınırı krokisi ve sit sınırlarının aktarıldığı kadastral krokinin uygun olduğuna, söz konusu alanda Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun Arkeolojik Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları'na ilişkin 05.11.1999 tarih, 658 sayılı İlke Kararı'nda yer alan I. (Bir) Derece Arkeolojik Sitlerle ilgili hükümlerin geçerli olduğuna ve bu hükümlerin geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma koşulları olarak belirlenmesine; sit sınırları içerisinde güvenlik önlemlerinin ilgili kurumlarca alınmasına ve Kurulumuzdan izinsiz herhangi bir fiziki ve inşai müdahalede bulunulmamasına karar verildi.

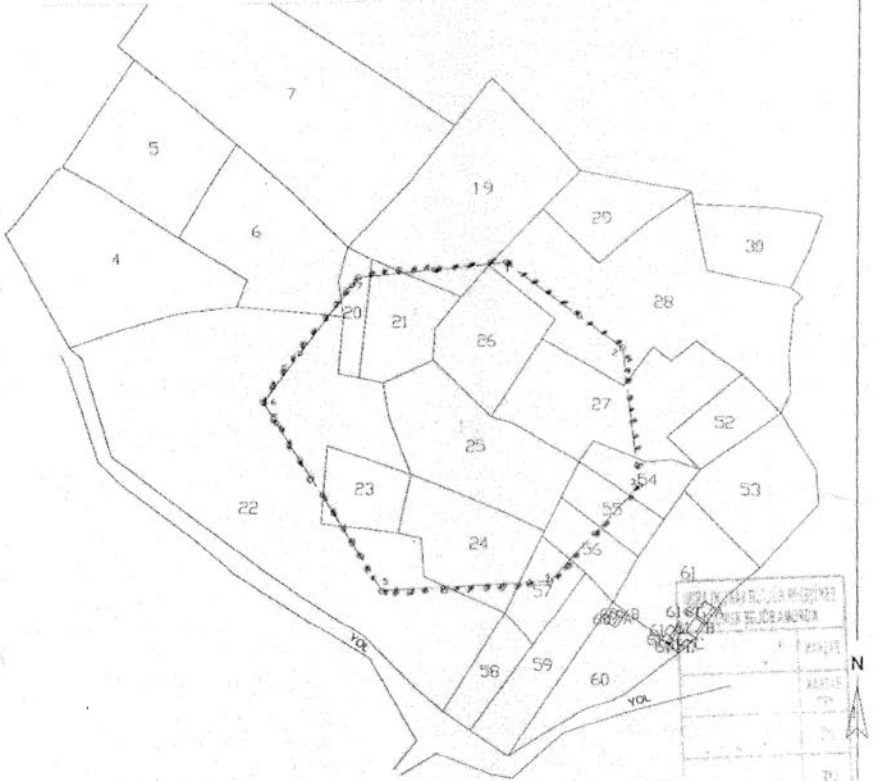
ESKİŞEHİR İLİ ODUNPAZARI İLÇESİ
SULTANDERE MAHALLESİ
SULTANDERE HÖYÜK
I.(BİR) DERECE ARKEOLOJİK SİTİ

..... I.(Bir) Derece Arkeolojik Sit Sınırı

Haritası

ITRF KOORDİNATLAR

NO	Y	X
1	501643,443	439980,3256
2	501725,932	4399742,993
3	501738,992	4399643,621
4	501675,899	4399574,957
5	501555,919	4399546,671
6	501471,574	4399595,384
7	501538,751	4399591,023



ESKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI
KORUMA BÖLGE KURULU'NUN
22.05.2019 TARİH, 7573 SAYILI KARARI
EKİDİR.

ASLI GİBİDİR

Asiyi S. K. KAM
Bölge Kurulu Müdürü

Kadastro Paftasına Uygundur.

Tarafından Çizilmiştir.

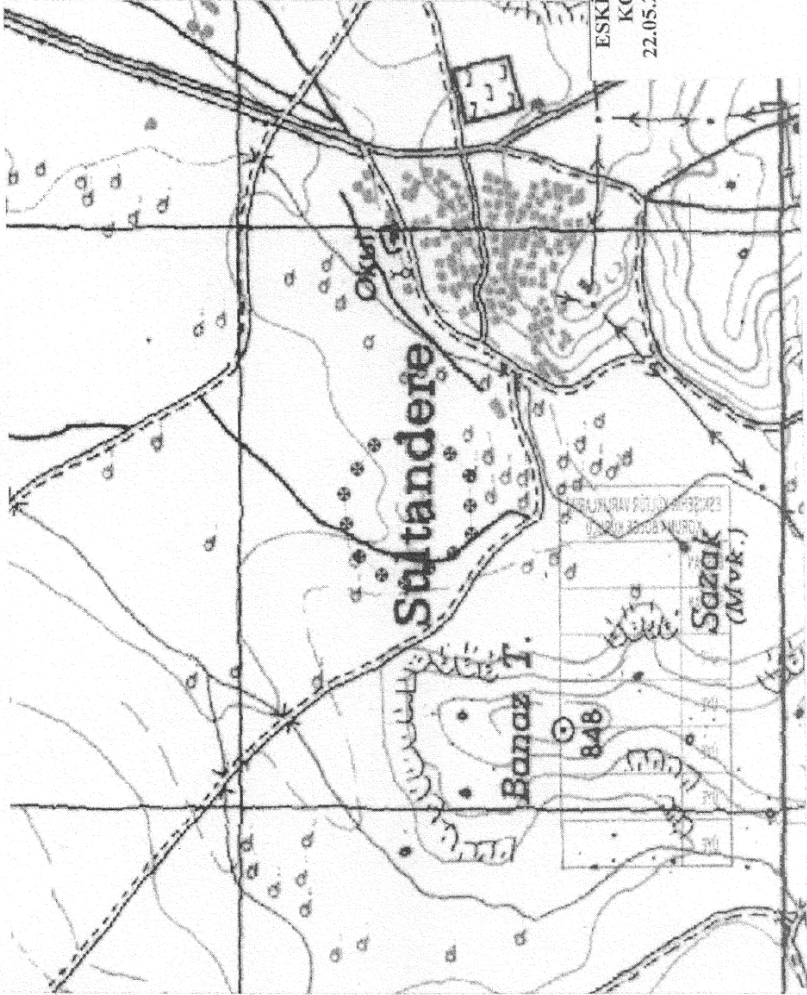
18.04.2019

Cengiz HANALY

Kad. 1/25

26. no., S114

KOORDİNATLI ARKEOLOJİK SİT SINIRI KROKİSİ

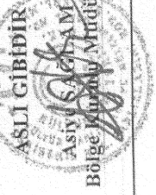


İl	Eskişehir
İlçe	Odunpazarı
Mah.	Sultandere
Pafta	125-D1
Adı	Sultandere Höyük
Tür/Derece	I.(Bir) Der. Arkeolojik Sit
Projeksiyon	UTM 6 Derece
Datum	ED50
Dom	33
Ölçek	1/Krokî
	I. (Bir) Derece Ark. Sit Sınırı

I.(Bir) Derece Sit Sınırı
Koordinat Listesi

Nokta No	Y	X
1	294557.276	4400805.051
2	294537.559	4400740.326
3	294491.471	4400573.814
4	294481.874	4400569.528
5	294382.444	4400705.948
6	294452.235	4400794.649
7		

EKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI
KORUMA BÖLGE KURULU'NUN
22.05.2019 TARİH, 7573 SAYILI KARARI
EKİDİR.



Kültür ve Turizm Bakanlığından:

İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını
Koruma Bölge Kurulu

Toplantı Tarihi ve No :04.07.2019– 412

Karar Tarihi ve No :04.07.2019–6397

Toplantı Yeri
İSTANBUL

KARAR

İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Atıfet Sokak, 37 Pafta, 121 Ada, y:21 e:15-16 Parsel sayılı, tapuda 154 m² yüzölçümlü, “Bahçeli Aşşap İki Ev” vasıflı, özel mülkiyette, sit alanı dışında bulunan; Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu Başkanlığının 19.06.1981 tarih ve 12853 sayılı kararı ile sivil mimarlık örneği yapı olarak tescil edilen, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları İstanbul Bölge Kurulu’nun 27.04.1984 tarih ve 551 sayılı kararı ile koruma grubu III. grup olarak belirlenen; İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu’nun 28.03.1988 tarih ve 199 sayılı kararı ile II.A-4 grup korunması gerekli kültür varlığı olduğuna ve II.A-4 grup ilkelerine uygun olarak 1 kat ilaveli olarak hazırlanacak restorasyon projelerinin iletilmesine; 10.08.1989 tarih ve 1471 sayılı kararı ile yapıya ait tam cepheden çekilmiş net fotoğrafların sağlanmasından sonra can ve mal kaybını önlemek için mevcut yapı kalıntısının Belediyece yıktırılabilmesine, ancak yerinde yapılacak yapının bu dokümanlardan faydalanarak hazırlanacak restitüsyon projesinin iletilmesine; İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 24.08.2005 tarih ve 455 sayılı kararı ile 15-16 parseller üzerinde bugün mevcut olmayan yapıların tescil kaydının kaldırılmasının uygun olmadığına, koruma gruplarının II olarak değiştirilmesine; İstanbul V Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 15.03.2006 tarih ve 42 sayılı kararı ile temel kazısı yapılarak hazırlanacak temel rölövesi ile binanın iç düzeni hakkında analojiye dayanan restitüsyon etüdüünün iletilmesine karar verilen; 22.11.2006 tarih ve 326 sayılı kararı ile temel rölövesi ve dokümantasyonları uygun bulunan, restitüsyon ve rekonstrüksiyon projesinin iletilmesine karar verilen; İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 10.07.2014 tarih ve 2000 sayılı kararı ile 15 ve 16 parsellerin tevhidini ile tevhidin hazırlanan restitüsyonu uygun bulunan; 14.07.2016 tarih ve 3758 sayılı kararı ile tevhidin hazırlanacak rekonstrüksiyon projesinin iletilmesine ve rekonstrüksiyon uygulaması yapıncaya kadar vergi muafiyetinden yararlanamayacağına karar verilen; 06.10.2017 tarih ve 4873 sayılı kararı ile parsel ile ilişkin sunulan rekonstrüksiyon projesi uygun bulunan tescilli taşınmaza ilişkin; Kadastro Müdürlüğüne cins değişikliğine yönelik olarak gerekli cevabın gönderilmesinin istendiği ilgisininin 16.05.2019 tarih ve 231346 sayı ile kayıtlı başvurusu ve ekleri, taşınmazın “Bahçeli Aşşap İki Ev” olan cinsinin “Arsa” olarak değiştirilmesinde bir sakınca olup olmadığının bildirilmesinin istendiği İstanbul Valiliği Kadastro Müdürlüğü’nün 29.05.2019 tarih ve E.2516804 sayılı yazısı ile İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü’nün 03.07.2019 tarih ve 299262 kayıt numaralı uzman raporu okundu, ekleri, dosyası (34.23.954) ve fotoğrafları incelendi, yapılan görüşmeler sonucunda;

İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Atıfet Sokak, 37 Pafta, 121 Ada, y:21 e:15-16 Parsel sayılı taşınmazın; korunması gerekli kültür varlığı olarak tescili ve koruma grubuna ilişkin tapu şerhlerinin korunması kaydıyla, rekonstrüksiyon uygulaması yapıncaya kadar, “Bahçeli Aşşap İki Ev” olan cinsinin “Arsa” olarak değiştirilmesinde 2863 sayılı yasa açısından sakınca bulunmadığına, tescilli parselin korunma alanının, 2863 sayılı yasanın 8. ve 57. maddeleri gereğince, Koruma Yüksek Kurulu’nun 05.11.1999 tarih ve 664 sayılı ilke kararı doğrultusunda 1233 ada 30 parsel, 121 ada 3, 5, 17 ve 19 parseller olarak belirlenmesine karar verildi.

6141/1-1

Kültür ve Turizm Bakanlığından:

İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını
Koruma Bölge Kurulu

Toplantı Tarihi ve No : 04.07.2019/412

Toplantı Yeri

Karar Tarihi ve No : 04.07.2019/6398

İSTANBUL

KARAR

İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Suadiye Mahallesi, 1325 ada, 8 parsel sayılı, özel mülkiyete ait, 1622,03 m2 yüzölçümlü, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulu'nun 28.12.1984 gün 583 sayılı kararıyla tescilli olup, koruma grubu da aynı kararla IIA2 olarak belirlenen, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulunun 12.4.1985 gün 1294 sayılı kararında 1325 ada 8 parselde bulunan 2AII grup yapıya ait teklif 2. Grup uygulamasının öncelikle, gerçekleştirilmesi koşulu ile aynı parselde imar mevzuatına göre teklif projenin uygulanmasında (büyük yaşlı ağaçların korunması kaydıyla) eski eser açısından sakınca olmadığına karar verilen taşınmazın "Bahçeli Ahşap Köşk ve Arsası" olan cinsinin "14 Katlı Çatı Arası olan Betonarme Apartman ve Ahşap Köşk ve Arsası olarak değiştirilmesinde bir sakınca olup olmadığına bildirilmesine ilişkin İstanbul Valiliği Kadastro Müdürlüğü'nün 27.05.2019 tarih 2503907 sayılı yazısı, yapının Yapı Kullanma İzin Belgesi'nin yazı ekinde olup, iskanlı olduğunun görüldüğüne ilişkin Kadıköy Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 25.06.2019 tarih 272572 sayılı yazısı, 03.07.2019 tarih 298659 sayılı Uzman Raporu okundu, 34.23.2154 sayılı İşlem Dosyası incelendi, yapılan görüşmeler sonucunda;

İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Suadiye Mahallesi, 1325 ada, 8 parselle ilişkin tescil şerhinin kalması koşuluyla taşınmazın cinsinin "14 Katlı Çatı Arası olan Betonarme Apartman ve Ahşap Köşk ve Arsası" olarak değiştirilmesinde sakınca olmadığına, yapının koruma grubunun II (iki) olarak belirlenmesine, parselin 2863 sayılı Yasanın 8. ve 57. Maddesi gereğince Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 05.11.1999 gün ve 664 sayılı ilke kararı doğrultusunda korunma alanının 1325 ada 68 parsel olarak belirlenmesine karar verildi.

6140/1-1

Kültür ve Turizm Bakanlığından:

SİVAS KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU

KARAR

Toplantı Tarihi ve No : 26.06.2019 -272

Toplantı Yeri

Karar Tarihi ve No : 26.06.2019 -5426

SİVAS

Dosya No :44.02.202

Malatya İli, Arapgir İlçesi, Yazlı Mahallesinde, sit dışında tapulama harici alanda tespit edilen Hars Mevkii Kaya Mezar Odası ve Tapınma Alanının tescilinin değerlendirilmesi istemini içeren Malatya İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün 07.08.2018 tarihli ve E.660628 sayılı yazısı, ekleri; Koruma Bölge Kurulu raportörünün 20.06.2019 tarihli ve 277557 sayılı dosya inceleme raporu ile tescile esas ilgili ve etkilenen Kurum ve Kuruluşlarının görüş yazıları okundu, dosyasındaki bilgi ve belgeler incelendi, yapılan görüşme sonunda;

Malatya İli, Arapgir İlçesi, Yazlı Mahallesinde, sit dışında tapulama harici alanda bulunan Hars Mevkii Kaya Mezar Odası ve Tapınma Alanının 2863 sayılı Kanun kapsamında kültür varlığı özelliği gösterdiğinden 1. Derece Arkeolojik Sit olarak tescil edilmesine; 1.Derece Arkeolojik Sit sınırının kararımız eki 1/2000 ölçekli haritada işaretlendiği şekilde belirlenmesine, hazırlanan sit fişinin onaylanmasına; Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 05.11.1999 tarih ve 658 sayılı İlke Kararının I. Derece Arkeolojik Site ilişkin 1'inci maddesinin Hars Mevkii Kaya Mezar Odası ve Tapınma Alanı I. Derece Arkeolojik Sit Alanı geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak belirlenmesine,



Kültür ve Turizm Bakanlığından:**AYDIN KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU****KARAR**

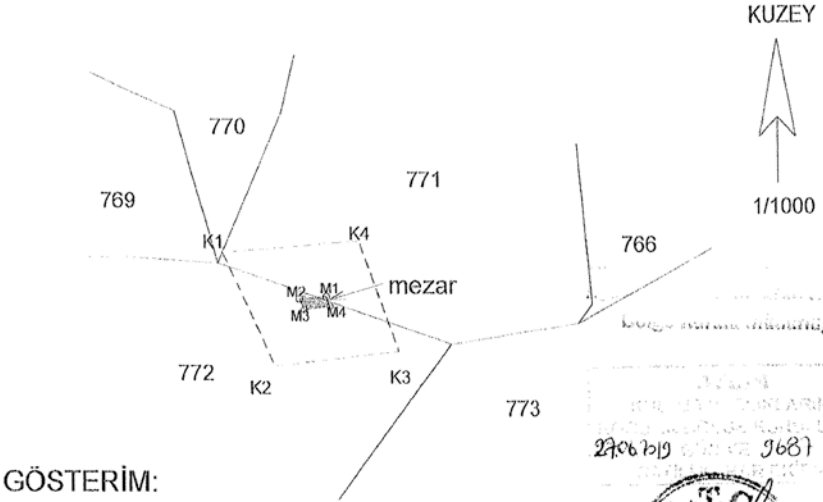
TOPLANTI TARİHİ VE NO: 27.06.2019-228
KARAR TARİHİ VE NO : 27.06.2019-9687

09.00.1662
Toplantı Yeri
AYDIN

Aydın İli, Efeler İlçesi, Balıkköy Mahallesi, Sarıdere Mevkiinde bulunan ve tapunun 771 ve 772 parsel numaralarında kayıtlı taşınmaz üzerinde yer alan Anıt Mezarın, Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.07.2017 tarih ve 6745 sayılı kararı gereğince Aydın Müze Müdürlüğü Uzmanlarınca hazırlanan Tescil Fişi ve Koruma Alanı Haritasına ilişkin; Aydın Valiliği, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün 17.05.2019 tarih ve E.424498 sayılı yazısı ve ekindeki Aydın Müze Müdürlüğü Uzmanlarının 13.05.2019 tarihli raporu, Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü Uzmanlarının 25.06.2019 tarihli rapor okundu. Ekleri ve konuya ilişkin tüm bilgi ve belgeler incelendi. Yapılan görüşmeler sonucunda;

Aydın İli, Efeler İlçesi, Balıkköy Mahallesi, Sarıdere Mevkiinde bulunan ve tapunun 771 ve 772 parsel numaralarında kayıtlı taşınmaz üzerinde yer alan Anıt Mezarın Aydın Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.07.2017 tarih ve 6745 sayılı kararı gereğince Aydın Müze Müdürlüğü Uzmanlarınca hazırlanan Tescil Fişinin, 1/1000 ölçekli 10 m.lik Koruma Alanı Haritasının uygun olduğuna, yapı grubunun I. Grup Yapı olarak belirlenmesine, tescilli Anıt Mezarın bulunduğu parseller ve koruma alanı sınırları içerisinde yapılacak her türlü fiziki ve inşai uygulama öncesinde Kurulumuzdan izin alınması gerektiğine karar verildi.

AYDIN İLİ, EFELER İLÇESİ, BALIKKÖY MAHALLESİ ANIT MEZAR VE KORUMA ALANI HARİTASI



GÖSTERİM:



: Anıt mezar



: Anıt mezar koruma alanı



ANIT MEZAR KORUMA ALANI KOORDİNATLARI

ANIT MEZAR KÖŞESİ KOORDİNATLARI

Nokta No	Y	X	Nokta No	Y	X
K1	569462.05	4193881.94	M1	569482.74	4193873.57
K2	569472.24	4193860.38	M2	569477.22	4193873.15
K3	569497.34	4193863.21	M3	569478.19	4193871.11
K4	569489.45	4193884.11	M4	569483.44	4193871.71

NOT: ED-50 3 DERECE KOORDİNAT SİSTEMİNDE HAZIRLANMIŞTIR.

HAZIRLAYANLAR :

Evrin ÖZGEN
Harita Mühendisi

Aynur AKKAN
Arkeolog

Birgül ÇAMOĞLU GÜNAYDIN
Arkeolog

**17 TEMMUZ 2019 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI KURLARI**

BÜLTEN NO: 2019/134

DÖVİZİN CİNSİ	DÖVİZ ALIŞ	DÖVİZ SATIŞ	EFEKTİF ALIŞ	EFEKTİF SATIŞ
1 ABD DOLARI	5.6929	5.7031	5.6889	5.7117
1 AVUSTRALYA DOLARI	3.9805	4.0065	3.9622	4.0305
1 DANİMARKA KRONU	0.85348	0.85767	0.85288	0.85965
1 EURO	6.3830	6.3945	6.3785	6.4041
1 İNGİLİZ STERLİNİ	7.0480	7.0848	7.0431	7.0954
1 İSVİÇRE FRANGI	5.7411	5.7780	5.7325	5.7867
1 İSVEÇ KRONU	0.60388	0.61013	0.60346	0.61154
1 KANADA DOLARI	4.3527	4.3724	4.3366	4.3890
1 KUVEYT DİNARI	18.5858	18.8289	18.3070	19.1114
1 NORVEÇ KRONU	0.66150	0.66595	0.66104	0.66748
1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	1.5179	1.5206	1.5065	1.5320
100 JAPON YENİ	5.2463	5.2810	5.2269	5.3011
1 BULGAR LEVASI	3.2453	3.2878		
1 RUMEN LEYİ	1.3407	1.3583		
1 RUS RUBLESİ	0.09003	0.09121		
100 İRAN RİYALİ	0.01348	0.01365		
1 ÇİN YUANI	0.82294	0.83371		
1 PAKİSTAN RUPİSİ	0.03550	0.03597		
1 KATAR RİYALİ	1.5548	1.5752		

ÇAPRAZ KURLAR

1 ABD DOLARI	1.4268	AVUSTRALYA DOLARI
1 ABD DOLARI	6.6598	DANİMARKA KRONU
1 ABD DOLARI	0.9893	İSVİÇRE FRANGI
1 ABD DOLARI	9.3870	İSVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	108.25	JAPON YENİ
1 ABD DOLARI	1.3061	KANADA DOLARI
1 ABD DOLARI	8.5848	NORVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	3.7505	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ
1 EURO	1.1212	ABD DOLARI
1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.2402	ABD DOLARI
1 KUVEYT DİNARI	3.2832	ABD DOLARI
1 ABD DOLARI	1.7443	BULGAR LEVASI
1 ABD DOLARI	4.2223	RUMEN LEYİ
1 ABD DOLARI	62.88	RUS RUBLESİ
1 ABD DOLARI	42000	İRAN RİYALİ
1 ABD DOLARI	6.8789	ÇİN YUANI
1 ABD DOLARI	159.45	PAKİSTAN RUPİSİ
1 ABD DOLARI	3.6409	KATAR RİYALİ

BİLGİ İÇİN:

1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.38053	ABD DOLARI
1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	7.8662	TÜRK LİRASI

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

A) BORÇLANMA SENETLERİ

**1- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN İSKONTOLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.
(T:DEVLET TAHVİLİ,B:HAZİNE BONOSU)**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
18.09.2019	12T	TRT180919T18	62	96.846
15.01.2020	12T	TRT150120T32	181	91.322
13.05.2020	12T	TRT130520T14	300	86.252
10.06.2020	12T	TRT100620T16	328	85.156
11.12.2019	13T	TRT111219T10	146	92.883
16.09.2020	14T	TRT160920T25	426	81.479
09.10.2019	3B	TRB091019T16	83	95.826

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
15.01.2020	121T2	TRT150120T16	5.25	96.123
15.01.2020	121T2	TRT150120T24	5.25	96.123
15.01.2020	121T2A150120	TRT150120A17	5.25	91.328
15.01.2020	121T2K20150120	TRT150120K15	5.25	4.795
12.01.2022	121T2	TRT120122T17	4.75	84.360
12.01.2022	121T2	TRT120122T25	4.75	84.360
12.01.2022	121T2A120122	TRT120122A18	4.75	65.856
15.01.2020	121T2K16120122	TRT150120K23	4.75	4.338
15.07.2020	121T2K17120122	TRT150720K19	4.75	3.981
13.01.2021	121T2K18120122	TRT130121K16	4.75	3.670
14.07.2021	121T2K19120122	TRT140721K19	4.75	3.387
12.01.2022	121T2K20120122	TRT120122K16	4.75	3.128
14.09.2022	121T2	TRT140922T17	4.25	81.993
14.09.2022	121T2	TRT140922T25	4.25	81.993
14.09.2022	121T2A140922	TRT140922A18	4.25	59.267
18.09.2019	121T2K14140922	TRT180919K17	4.25	4.116
18.03.2020	121T2K15140922	TRT180320K10	4.25	3.762
16.09.2020	121T2K16140922	TRT160920K16	4.25	3.463
17.03.2021	121T2K17140922	TRT170321K10	4.25	3.194
15.09.2021	121T2K18140922	TRT150921K16	4.25	2.948
16.03.2022	121T2K19140922	TRT160322K10	4.25	2.724
14.09.2022	121T2K20140922	TRT140922K16	4.25	2.519
08.03.2023	121T2	TRT080323T10	3.55	76.013
08.03.2023	121T2	TRT080323T28	3.55	76.013
08.03.2023	121T2A080323	TRT080323A11	3.55	55.017
11.09.2019	121T2K13080323	TRT110919K22	3.55	3.450
11.03.2020	121T2K14080323	TRT110320K25	3.55	3.153
09.09.2020	121T2K15080323	TRT090920K15	3.55	2.902
10.03.2021	121T2K16080323	TRT100321K17	3.55	2.676
08.09.2021	121T2K17080323	TRT080921K15	3.55	2.470
09.03.2022	121T2K18080323	TRT090322K19	3.55	2.282
07.09.2022	121T2K19080323	TRT070922K15	3.55	2.110
08.03.2023	121T2K20080323	TRT080323K19	3.55	1.953
27.09.2023	121T2	TRT270923T11	4.40	78.500
27.09.2023	121T2	TRT270923T29	4.40	78.500
27.09.2023	121T2A270923	TRT270923A12	4.40	50.501
02.10.2019	121T2K12270923	TRT021019K20	4.40	4.231
01.04.2020	121T2K13270923	TRT010420K26	4.40	3.870
30.09.2020	121T2K14270923	TRT300920K18	4.40	3.563
31.03.2021	121T2K15270923	TRT310321K12	4.40	3.286
29.09.2021	121T2K16270923	TRT290921K10	4.40	3.033
30.03.2022	121T2K17270923	TRT300322K12	4.40	2.803
28.09.2022	121T2K18270923	TRT280922K10	4.40	2.592
29.03.2023	121T2K19270923	TRT290323K14	4.40	2.399
27.09.2023	121T2K20270923	TRT270923K10	4.40	2.222
20.03.2024	121T2	TRT200324T13	5.20	82.559
20.03.2024	121T2	TRT200324T21	5.20	82.559
20.03.2024	121T2A200324	TRT200324A14	5.20	46.925
25.09.2019	121T2K11200324	TRT250919K18	5.20	5.018

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
25.03.2020	121T2K12200324	TRT250320K11	5.20	4.588
23.09.2020	121T2K13200324	TRT230920K17	5.20	4.224
24.03.2021	121T2K14200324	TRT240321K11	5.20	3.895
22.09.2021	121T2K15200324	TRT220921K17	5.20	3.596
23.03.2022	121T2K16200324	TRT230322K11	5.20	3.322
21.09.2022	121T2K17200324	TRT210922K17	5.20	3.073
22.03.2023	121T2K18200324	TRT220323K11	5.20	2.844
20.09.2023	121T2K19200324	TRT200923K17	5.20	2.634
20.03.2024	121T2K20200324	TRT200324K12	5.20	2.440
24.07.2024	121T2	TRT240724T15	4.50	78.145
24.07.2024	121T2	TRT240724T23	4.50	78.145
24.07.2024	121T2A240724	TRT240724A16	4.50	44.515
31.07.2019	121T2K10240724	TRT310719K12	4.50	4.469
29.01.2020	121T2K11240724	TRT290120K19	4.50	4.079
29.07.2020	121T2K12240724	TRT290720K13	4.50	3.748
27.01.2021	121T2K13240724	TRT270121K10	4.50	3.456
28.07.2021	121T2K14240724	TRT280721K13	4.50	3.189
26.01.2022	121T2K15240724	TRT260122K10	4.50	2.946
27.07.2022	121T2K16240724	TRT270722K13	4.50	2.724
25.01.2023	121T2K17240724	TRT250123K10	4.50	2.520
26.07.2023	121T2K18240724	TRT260723K13	4.50	2.334
24.01.2024	121T2K19240724	TRT240124K10	4.50	2.162
24.07.2024	121T2K20240724	TRT240724K14	4.50	2.003
12.03.2025	121T2	TRT120325T12	4.00	71.281
12.03.2025	121T2	TRT120325T20	4.00	71.281
12.03.2025	121T2A120325	TRT120325A13	4.00	40.423
18.09.2019	121T2K9120325	TRT180919K25	4.00	3.874
18.03.2020	121T2K10120325	TRT180320K28	4.00	3.541
16.09.2020	121T2K11120325	TRT160920K24	4.00	3.259
17.03.2021	121T2K12120325	TRT170321K28	4.00	3.006
15.09.2021	121T2K13120325	TRT150921K24	4.00	2.774
16.03.2022	121T2K14120325	TRT160322K28	4.00	2.563
14.09.2022	121T2K15120325	TRT140922K24	4.00	2.371
15.03.2023	121T2K16120325	TRT150323K10	4.00	2.194
13.09.2023	121T2K17120325	TRT130923K16	4.00	2.032
13.03.2024	121T2K18120325	TRT130324K11	4.00	1.882
11.09.2024	121T2K19120325	TRT110924K17	4.00	1.745
12.03.2025	121T2K20120325	TRT120325K11	4.00	1.617
11.02.2026	121T2	TRT110226T13	5.30	80.419
11.02.2026	121T2	TRT110226T21	5.30	80.419
11.02.2026	121T2A110226	TRT110226A14	5.30	35.145
21.08.2019	121T2K7110226	TRT210819K21	5.30	5.207
19.02.2020	121T2K8110226	TRT190220K28	5.30	4.755
19.08.2020	121T2K9110226	TRT190820K22	5.30	4.373
17.02.2021	121T2K10110226	TRT170221K29	5.30	4.032
18.08.2021	121T2K11110226	TRT180821K14	5.30	3.721
16.02.2022	121T2K12110226	TRT160222K11	5.30	3.438
17.08.2022	121T2K13110226	TRT170822K14	5.30	3.179
15.02.2023	121T2K14110226	TRT150223K11	5.30	2.942
16.08.2023	121T2K15110226	TRT160823K14	5.30	2.724
14.02.2024	121T2K16110226	TRT140224K11	5.30	2.524
14.08.2024	121T2K17110226	TRT140824K15	5.30	2.339
12.02.2025	121T2K18110226	TRT120225K12	5.30	2.168
13.08.2025	121T2K19110226	TRT130825K15	5.30	2.009
11.02.2026	121T2K20110226	TRT110226K12	5.30	1.863
24.02.2027	121T2	TRT240227T17	5.50	80.158
24.02.2027	121T2	TRT240227T25	5.50	80.158
24.02.2027	121T2A240227	TRT240227A18	5.50	30.032
04.09.2019	121T2K5240227	TRT040919K21	5.50	5.365
04.03.2020	121T2K6240227	TRT040320K24	5.50	4.902
02.09.2020	121T2K7240227	TRT020920K20	5.50	4.510
03.03.2021	121T2K8240227	TRT030321K24	5.50	4.159
01.09.2021	121T2K9240227	TRT010921K20	5.50	3.838
02.03.2022	121T2K10240227	TRT020322K24	5.50	3.546
31.08.2022	121T2K11240227	TRT310822K16	5.50	3.279

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.03.2023	121T2K12240227	TRT010323K16	5.50	3.035
30.08.2023	121T2K13240227	TRT300823K16	5.50	2.810
28.02.2024	121T2K14240227	TRT280224K15	5.50	2.604
28.08.2024	121T2K15240227	TRT280824K19	5.50	2.413
26.02.2025	121T2K16240227	TRT260225K16	5.50	2.236
27.08.2025	121T2K17240227	TRT270825K19	5.50	2.073
25.02.2026	121T2K18240227	TRT250226K16	5.50	1.922
26.08.2026	121T2K19240227	TRT260826K19	5.50	1.782
24.02.2027	121T2K20240227	TRT240227K16	5.50	1.652
11.08.2027	121T2	TRT110827T16	5.25	77.619
11.08.2027	121T2	TRT110827T24	5.25	77.619
11.08.2027	121T2A110827	TRT110827A17	5.25	28.007
21.08.2019	121T2K4110827	TRT210819K47	5.25	5.157
19.02.2020	121T2K5110827	TRT190220K44	5.25	4.710
19.08.2020	121T2K6110827	TRT190820K48	5.25	4.332
17.02.2021	121T2K7110827	TRT170221K45	5.25	3.994
18.08.2021	121T2K8110827	TRT180821K30	5.25	3.686
16.02.2022	121T2K9110827	TRT160222K37	5.25	3.405
17.08.2022	121T2K10110827	TRT170822K30	5.25	3.149
15.02.2023	121T2K11110827	TRT150223K29	5.25	2.914
16.08.2023	121T2K12110827	TRT160823K22	5.25	2.699
14.02.2024	121T2K13110827	TRT140224K29	5.25	2.500
14.08.2024	121T2K14110827	TRT140824K23	5.25	2.317
12.02.2025	121T2K15110827	TRT120225K20	5.25	2.147
13.08.2025	121T2K16110827	TRT130825K23	5.25	1.990
11.02.2026	121T2K17110827	TRT110226K20	5.25	1.845
12.08.2026	121T2K18110827	TRT120826K15	5.25	1.711
10.02.2027	121T2K19110827	TRT100227K12	5.25	1.586
11.08.2027	121T2K20110827	TRT110827K15	5.25	1.470
08.03.2028	121T2	TRT080328T15	6.20	85.130
08.03.2028	121T2	TRT080328T23	6.20	85.130
08.03.2028	121T2A080328	TRT080328A16	6.20	25.666
18.09.2019	121T2K3080328	TRT180919K33	6.20	6.005
18.03.2020	121T2K4080328	TRT180320K36	6.20	5.489
16.09.2020	121T2K5080328	TRT160920K32	6.20	5.052
17.03.2021	121T2K6080328	TRT170321K36	6.20	4.659
15.09.2021	121T2K7080328	TRT150921K32	6.20	4.300
16.03.2022	121T2K8080328	TRT160322K36	6.20	3.973
14.09.2022	121T2K9080328	TRT140922K32	6.20	3.675
15.03.2023	121T2K10080328	TRT150323K28	6.20	3.401
13.09.2023	121T2K11080328	TRT130923K24	6.20	3.150
13.03.2024	121T2K12080328	TRT130324K29	6.20	2.918
11.09.2024	121T2K13080328	TRT110924K25	6.20	2.704
12.03.2025	121T2K14080328	TRT120325K29	6.20	2.506
10.09.2025	121T2K15080328	TRT100925K17	6.20	2.323
11.03.2026	121T2K16080328	TRT110326K11	6.20	2.154
09.09.2026	121T2K17080328	TRT090926K19	6.20	1.997
10.03.2027	121T2K18080328	TRT100327K11	6.20	1.851
08.09.2027	121T2K19080328	TRT080927K19	6.20	1.716
08.03.2028	121T2K20080328	TRT080328K14	6.20	1.591
13.11.2019	24T2	TRT131119T19	6.50	100.295
13.11.2019	24T2	TRT131119T27	6.50	100.295
13.11.2019	24T2A131119	TRT131119A10	6.50	94.174
13.11.2019	24T2K4131119	TRT131119K42	6.50	6.121
12.08.2020	24T2	TRT120820T12	11.50	113.976
12.08.2020	24T2	TRT120820T20	11.50	113.976
12.08.2020	24T2A120820	TRT120820A13	11.50	82.767
14.08.2019	24T2K2120820	TRT140819K12	11.50	11.338
12.02.2020	24T2K3120820	TRT120220K17	11.50	10.353
12.08.2020	24T2K4120820	TRT120820K11	11.50	9.518
21.04.2021	24T2	TRT210421T14	10.45	109.148
21.04.2021	24T2	TRT210421T22	10.45	109.148
21.04.2021	24T2A210421	TRT210421A15	10.45	73.989
23.10.2019	24T2K1210421	TRT231019K41	10.45	9.944
22.04.2020	24T2K2210421	TRT220420K47	10.45	9.101

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
21.10.2020	24T2K3210421	TRT211020K40	10.45	8.382
21.04.2021	24T2K4210421	TRT210421K47	10.45	7.732
05.02.2020	61T2	TRT050220T17	3.70	97.335
05.02.2020	61T2	TRT050220T25	3.70	97.335
05.02.2020	61T2A050220	TRT050220A18	3.70	90.332
07.08.2019	61T2K9050220	TRT070819K29	3.70	3.661
05.02.2020	61T2K10050220	TRT050220K24	3.70	3.342
08.07.2020	61T2	TRT080720T19	4.70	92.341
08.07.2020	61T2	TRT080720T27	4.70	92.341
08.07.2020	61T2A080720	TRT080720A10	4.70	84.082
08.01.2020	61T2K9080720	TRT080120K22	4.70	4.307
08.07.2020	61T2K10080720	TRT080720K26	4.70	3.952
17.02.2021	61T2	TRT170221T12	5.35	94.621
17.02.2021	61T2	TRT170221T20	5.35	94.621
17.02.2021	61T2A170221	TRT170221A13	5.35	76.081
21.08.2019	61T2K7170221	TRT210819K13	5.35	5.256
19.02.2020	61T2K8170221	TRT190220K10	5.35	4.800
19.08.2020	61T2K9170221	TRT190820K14	5.35	4.414
17.02.2021	61T2K10170221	TRT170221K11	5.35	4.070
22.09.2021	61T2	TRT220921T18	4.60	88.008
22.09.2021	61T2	TRT220921T26	4.60	88.008
22.09.2021	61T2A220921	TRT220921A19	4.60	69.147
25.09.2019	61T2K6220921	TRT250919K34	4.60	4.439
25.03.2020	61T2K7220921	TRT250320K37	4.60	4.059
23.09.2020	61T2K8220921	TRT230920K33	4.60	3.736
24.03.2021	61T2K9220921	TRT240321K37	4.60	3.446
22.09.2021	61T2K10220921	TRT220921K33	4.60	3.181
02.03.2022	61T2	TRT020322T17	5.50	90.793
02.03.2022	61T2	TRT020322T25	5.50	90.793
02.03.2022	61T2A020322	TRT020322A18	5.50	64.473
04.09.2019	61T2K5020322	TRT040919K13	5.50	5.365
04.03.2020	61T2K6020322	TRT040320K16	5.50	4.902
02.09.2020	61T2K7020322	TRT020920K12	5.50	4.510
03.03.2021	61T2K8020322	TRT030321K16	5.50	4.159
01.09.2021	61T2K9020322	TRT010921K12	5.50	3.838
02.03.2022	61T2K10020322	TRT020322K16	5.50	3.546
17.08.2022	61T2	TRT170822T15	5.35	88.956
17.08.2022	61T2	TRT170822T23	5.35	88.956
17.08.2022	61T2A170822	TRT170822A16	5.35	59.981
21.08.2019	61T2K4170822	TRT210819K39	5.35	5.256
19.02.2020	61T2K5170822	TRT190220K36	5.35	4.800
19.08.2020	61T2K6170822	TRT190820K30	5.35	4.414
17.02.2021	61T2K7170822	TRT170221K37	5.35	4.070
18.08.2021	61T2K8170822	TRT180821K22	5.35	3.756
16.02.2022	61T2K9170822	TRT160222K29	5.35	3.470
17.08.2022	61T2K10170822	TRT170822K22	5.35	3.209
18.01.2023	61T2	TRT180123T10	6.10	93.066
18.01.2023	61T2	TRT180123T28	6.10	93.066
18.01.2023	61T2A180123	TRT180123A11	6.10	56.172
24.07.2019	61T2K3180123	TRT240719K37	6.10	6.080
22.01.2020	61T2K4180123	TRT220120K32	6.10	5.548
22.07.2020	61T2K5180123	TRT220720K36	6.10	5.097
20.01.2021	61T2K6180123	TRT200121K33	6.10	4.699
21.07.2021	61T2K7180123	TRT210721K36	6.10	4.336
19.01.2022	61T2K8180123	TRT190122K27	6.10	4.005
20.07.2022	61T2K9180123	TRT200722K28	6.10	3.703
18.01.2023	61T2K10180123	TRT180123K27	6.10	3.426
14.06.2023	61T2	TRT140623T19	8.10	98.628
14.06.2023	61T2	TRT140623T27	8.10	98.628
14.06.2023	61T2A140623	TRT140623A10	8.10	52.785
18.12.2019	61T2K3140623	TRT181219K12	8.10	7.498
17.06.2020	61T2K4140623	TRT170620K18	8.10	6.876
16.12.2020	61T2K5140623	TRT161220K11	8.10	6.337
16.06.2021	61T2K6140623	TRT160621K18	8.10	5.847
15.12.2021	61T2K7140623	TRT151221K11	8.10	5.400

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
15.06.2022	61T2K8140623	TRT150622K18	8.10	4.991
14.12.2022	61T2K9140623	TRT141222K11	8.10	4.618
14.06.2023	61T2K10140623	TRT140623K18	8.10	4.276
18.10.2023	61T2	TRT181023T19	10.05	113.412
18.10.2023	61T2	TRT181023T27	10.05	113.412
18.10.2023	61T2A181023	TRT181023A10	10.05	50.057
23.10.2019	61T2K2181023	TRT231019K33	10.05	9.564
22.04.2020	61T2K3181023	TRT220420K39	10.05	8.753
21.10.2020	61T2K4181023	TRT211020K32	10.05	8.062
21.04.2021	61T2K5181023	TRT210421K39	10.05	7.436
20.10.2021	61T2K6181023	TRT201021K32	10.05	6.865
20.04.2022	61T2K7181023	TRT200422K39	10.05	6.344
19.10.2022	61T2K8181023	TRT191022K26	10.05	5.868
19.04.2023	61T2K9181023	TRT190423K23	10.05	5.432
18.10.2023	61T2K10181023	TRT181023K26	10.05	5.031
11.03.2020	85T2D	TRT110320T18	9.97	107.149
11.03.2020	85T2D	TRT110320T26	9.97	107.149
11.03.2020	85T2DA110320	TRT110320A19	9.97	88.930
11.09.2019	85T2DK13110320	TRT110919K14	9.97	9.698
11.03.2020	85T2DK14110320	TRT110320K17	9.97	8.520
11.11.2020	85T2D	TRT111120T18	9.31	101.783
11.11.2020	85T2D	TRT111120T26	9.31	101.783
11.11.2020	85T2DA111120	TRT111120A19	9.31	77.417
13.11.2019	85T2DK12111120	TRT131119K26	9.31	8.774
13.05.2020	85T2DK13111120	TRT130520K21	9.31	8.172
11.11.2020	85T2DK14111120	TRT111120K25	9.31	7.420
19.05.2021	85T2D	TRT190521T17	10.45	103.303
19.05.2021	85T2D	TRT190521T25	10.45	103.303
19.05.2021	85T2DA190521	TRT190521A18	10.45	71.023
20.11.2019	85T2DK11190521	TRT201119K19	10.45	9.814
20.05.2020	85T2DK12190521	TRT200520K14	10.45	8.193
18.11.2020	85T2DK13190521	TRT181120K10	10.45	7.467
19.05.2021	85T2DK14190521	TRT190521K16	10.45	6.806
20.04.2022	85T2D	TRT200422T14	9.40	102.142
20.04.2022	85T2D	TRT200422T22	9.40	102.142
20.04.2022	85T2DA200422	TRT200422A15	9.40	58.753
23.10.2019	85T2DK9200422	TRT231019K25	9.40	8.953
22.04.2020	85T2DK10200422	TRT220420K21	9.40	8.270
21.10.2020	85T2DK11200422	TRT211020K24	9.40	7.512
21.04.2021	85T2DK12200422	TRT210421K21	9.40	6.824
20.10.2021	85T2DK13200422	TRT201021K24	9.40	6.199
20.04.2022	85T2DK14200422	TRT200422K21	9.40	5.632
05.06.2024	85T2D	TRT050624T19	10.45	100.197
05.06.2024	85T2D	TRT050624T27	10.45	100.197
05.06.2024	85T2DA050624	TRT050624A10	10.45	39.324
11.12.2019	85T2DK5050624	TRT111219K19	10.45	9.710
10.06.2020	85T2DK6050624	TRT100620K15	10.45	8.072
09.12.2020	85T2DK7050624	TRT091220K10	10.45	7.339
09.06.2021	85T2DK8050624	TRT090621K17	10.45	6.673
08.12.2021	85T2DK9050624	TRT081221K10	10.45	6.067
08.06.2022	85T2DK10050624	TRT080622K17	10.45	5.517
07.12.2022	85T2DK11050624	TRT071222K10	10.45	5.016
07.06.2023	85T2DK12050624	TRT070623K17	10.45	4.561
06.12.2023	85T2DK13050624	TRT061223K10	10.45	4.147
05.06.2024	85T2DK14050624	TRT050624K18	10.45	3.771
02.07.2025	85T2D	TRT020725T10	10.79	94.943
02.07.2025	85T2D	TRT020725T28	10.79	94.943
02.07.2025	85T2DA020725	TRT020725A11	10.79	29.983
08.01.2020	85T2DK3020725	TRT080120K48	10.79	9.886
08.07.2020	85T2DK4020725	TRT080720K42	10.79	7.872
06.01.2021	85T2DK5020725	TRT060121K31	10.79	7.119
07.07.2021	85T2DK6020725	TRT070721K26	10.79	6.438
05.01.2022	85T2DK7020725	TRT050122K23	10.79	5.823
06.07.2022	85T2DK8020725	TRT060722K26	10.79	5.266
04.01.2023	85T2DK9020725	TRT040123K23	10.79	4.763

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
05.07.2023	85T2DK10020725	TRT050723K26	10.79	4.307
03.01.2024	85T2DK11020725	TRT030124K23	10.79	3.895
03.07.2024	85T2DK12020725	TRT030724K27	10.79	3.523
01.01.2025	85T2DK13020725	TRT010125K24	10.79	3.186
02.07.2025	85T2DK14020725	TRT020725K27	10.79	2.882
06.08.2025	85T2D	TRT060825T15	8.91	102.247
06.08.2025	85T2D	TRT060825T23	8.91	102.247
06.08.2025	85T2DA060825	TRT060825A16	8.91	30.212
14.08.2019	85T2DK2060825	TRT140819K38	8.91	8.790
12.02.2020	85T2DK3060825	TRT120220K33	8.91	8.557
12.08.2020	85T2DK4060825	TRT120820K37	8.91	7.754
10.02.2021	85T2DK5060825	TRT100221K26	8.91	7.027
11.08.2021	85T2DK6060825	TRT110821K29	8.91	6.368
09.02.2022	85T2DK7060825	TRT090222K28	8.91	5.770
10.08.2022	85T2DK8060825	TRT100822K29	8.91	5.229
08.02.2023	85T2DK9060825	TRT080223K28	8.91	4.738
09.08.2023	85T2DK10060825	TRT090823K21	8.91	4.294
07.02.2024	85T2DK11060825	TRT070224K28	8.91	3.891
07.08.2024	85T2DK12060825	TRT070824K22	8.91	3.526
05.02.2025	85T2DK13060825	TRT050225K29	8.91	3.195
06.08.2025	85T2DK14060825	TRT060825K22	8.91	2.896

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.04.2020	121T2D	TRT010420T19	2.00	237.770
01.04.2020	121T2D	TRT010420T27	2.00	237.770
01.04.2020	121T2DA010420	TRT010420A10	2.00	228.536
02.10.2019	121T2DK19010420	TRT021019K12	2.00	4.663
01.04.2020	121T2DK20010420	TRT010420K18	2.00	4.571
06.01.2021	121T2D	TRT060121T16	1.50	221.824
06.01.2021	121T2D	TRT060121T24	1.50	221.824
06.01.2021	121T2DA060121	TRT060121A17	1.50	212.075
08.01.2020	121T2DK18060121	TRT080120K14	1.50	3.319
08.07.2020	121T2DK19060121	TRT080720K18	1.50	3.249
06.01.2021	121T2DK20060121	TRT060121K15	1.50	3.181
21.07.2021	121T2D	TRT210721T11	1.50	214.984
21.07.2021	121T2D	TRT210721T29	1.50	214.984
21.07.2021	121T2DA210721	TRT210721A12	1.50	199.418
24.07.2019	121T2DK16210721	TRT240719K11	1.50	3.238
22.01.2020	121T2DK17210721	TRT220120K16	1.50	3.174
22.07.2020	121T2DK18210721	TRT220720K10	1.50	3.112
20.01.2021	121T2DK19210721	TRT200121K17	1.50	3.051
21.07.2021	121T2DK20210721	TRT210721K10	1.50	2.991
23.02.2022	121T2D	TRT230222T13	1.50	201.436
23.02.2022	121T2D	TRT230222T21	1.50	201.436
23.02.2022	121T2DA230222	TRT230222A14	1.50	183.995
28.08.2019	121T2DK15230222	TRT280819K16	1.50	3.058
26.02.2020	121T2DK16230222	TRT260220K11	1.50	2.996
26.08.2020	121T2DK17230222	TRT260820K15	1.50	2.935
24.02.2021	121T2DK18230222	TRT240221K12	1.50	2.875
25.08.2021	121T2DK19230222	TRT250821K15	1.50	2.817
23.02.2022	121T2DK20230222	TRT230222K12	1.50	2.760
26.10.2022	121T2D	TRT261022T10	1.00	187.971
26.10.2022	121T2D	TRT261022T28	1.00	187.971
26.10.2022	121T2DA261022	TRT261022A11	1.00	174.943
30.10.2019	121T2DK14261022	TRT301019K18	1.00	1.977
29.04.2020	121T2DK15261022	TRT290420K16	1.00	1.937
28.10.2020	121T2DK16261022	TRT281020K19	1.00	1.898
28.04.2021	121T2DK17261022	TRT280421K16	1.00	1.860
27.10.2021	121T2DK18261022	TRT271021K19	1.00	1.822
27.04.2022	121T2DK19261022	TRT270422K16	1.00	1.785
26.10.2022	121T2DK20261022	TRT261022K19	1.00	1.749

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
03.05.2023	121T2D	TRT030523T13	0.50	168.658
03.05.2023	121T2D	TRT030523T21	0.50	168.658
03.05.2023	121T2DA030523	TRT030523A14	0.50	161.703
06.11.2019	121T2DK13030523	TRT061119K17	0.50	0.933
06.05.2020	121T2DK14030523	TRT060520K12	0.50	0.914
04.11.2020	121T2DK15030523	TRT041120K16	0.50	0.895
05.05.2021	121T2DK16030523	TRT050521K12	0.50	0.877
03.11.2021	121T2DK17030523	TRT031121K16	0.50	0.860
04.05.2022	121T2DK18030523	TRT040522K12	0.50	0.842
02.11.2022	121T2DK19030523	TRT021122K16	0.50	0.825
03.05.2023	121T2DK20030523	TRT030523K12	0.50	0.809
02.08.2023	121T2D	TRT020823T11	1.50	181.538
02.08.2023	121T2D	TRT020823T29	1.50	181.538
02.08.2023	121T2DA020823	TRT020823A12	1.50	158.334
07.08.2019	121T2DK12020823	TRT070819K11	1.50	2.791
05.02.2020	121T2DK13020823	TRT050220K16	1.50	2.736
05.08.2020	121T2DK14020823	TRT050820K10	1.50	2.681
03.02.2021	121T2DK15020823	TRT030221K17	1.50	2.627
04.08.2021	121T2DK16020823	TRT040821K10	1.50	2.575
02.02.2022	121T2DK17020823	TRT020222K17	1.50	2.523
03.08.2022	121T2DK18020823	TRT030822K10	1.50	2.473
01.02.2023	121T2DK19020823	TRT010223K17	1.50	2.423
02.08.2023	121T2DK20020823	TRT020823K10	1.50	2.375
08.11.2023	121T2D	TRT081123T10	1.40	173.116
08.11.2023	121T2D	TRT081123T28	1.40	173.116
08.11.2023	121T2DA081123	TRT081123A11	1.40	152.128
13.11.2019	121T2DK12081123	TRT131119K18	1.40	2.545
13.05.2020	121T2DK13081123	TRT130520K13	1.40	2.489
11.11.2020	121T2DK14081123	TRT111120K17	1.40	2.434
12.05.2021	121T2DK15081123	TRT120521K13	1.40	2.380
10.11.2021	121T2DK16081123	TRT101121K17	1.40	2.328
11.05.2022	121T2DK17081123	TRT110522K13	1.40	2.277
09.11.2022	121T2DK18081123	TRT091122K19	1.40	2.227
10.05.2023	121T2DK19081123	TRT100523K13	1.40	2.178
08.11.2023	121T2DK20081123	TRT081123K19	1.40	2.130
08.05.2024	121T2D	TRT080524T17	1.20	162.032
08.05.2024	121T2D	TRT080524T25	1.20	162.032
08.05.2024	121T2DA080524	TRT080524A18	1.20	143.169
13.11.2019	121T2DK11080524	TRT131119K34	1.20	2.064
13.05.2020	121T2DK12080524	TRT130520K39	1.20	2.022
11.11.2020	121T2DK13080524	TRT111120K33	1.20	1.982
12.05.2021	121T2DK14080524	TRT120521K21	1.20	1.942
10.11.2021	121T2DK15080524	TRT101121K25	1.20	1.902
11.05.2022	121T2DK16080524	TRT110522K21	1.20	1.864
09.11.2022	121T2DK17080524	TRT091122K27	1.20	1.826
10.05.2023	121T2DK18080524	TRT100523K21	1.20	1.790
08.11.2023	121T2DK19080524	TRT081123K27	1.20	1.753
08.05.2024	121T2DK20080524	TRT080524K16	1.20	1.718
18.09.2024	121T2D	TRT180924T11	1.00	153.464
18.09.2024	121T2D	TRT180924T29	1.00	153.464
18.09.2024	121T2DA180924	TRT180924A12	1.00	136.754
25.09.2019	121T2DK10180924	TRT250919K26	1.00	1.680
25.03.2020	121T2DK11180924	TRT250320K29	1.00	1.646
23.09.2020	121T2DK12180924	TRT230920K25	1.00	1.612
24.03.2021	121T2DK13180924	TRT240321K29	1.00	1.580
22.09.2021	121T2DK14180924	TRT220921K25	1.00	1.547
23.03.2022	121T2DK15180924	TRT230322K29	1.00	1.516
21.09.2022	121T2DK16180924	TRT210922K25	1.00	1.485
22.03.2023	121T2DK17180924	TRT220323K29	1.00	1.455
20.09.2023	121T2DK18180924	TRT200923K25	1.00	1.425
20.03.2024	121T2DK19180924	TRT200324K20	1.00	1.396
18.09.2024	121T2DK20180924	TRT180924K10	1.00	1.368
16.04.2025	121T2D	TRT160425T17	1.00	145.846
16.04.2025	121T2D	TRT160425T25	1.00	145.846
16.04.2025	121T2DA160425	TRT160425A18	1.00	128.512

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
23.10.2019	121T2DK9160425	TRT231019K17	1.00	1.615
22.04.2020	121T2DK10160425	TRT220420K13	1.00	1.582
21.10.2020	121T2DK11160425	TRT211020K16	1.00	1.549
21.04.2021	121T2DK12160425	TRT210421K13	1.00	1.518
20.10.2021	121T2DK13160425	TRT201021K16	1.00	1.486
20.04.2022	121T2DK14160425	TRT200422K13	1.00	1.456
19.10.2022	121T2DK15160425	TRT191022K18	1.00	1.426
19.04.2023	121T2DK16160425	TRT190423K15	1.00	1.397
18.10.2023	121T2DK17160425	TRT181023K18	1.00	1.368
17.04.2024	121T2DK18160425	TRT170424K16	1.00	1.340
16.10.2024	121T2DK19160425	TRT161024K19	1.00	1.312
16.04.2025	121T2DK20160425	TRT160425K16	1.00	1.285
14.01.2026	121T2D	TRT140126T11	1.35	142.260
14.01.2026	121T2D	TRT140126T29	1.35	142.260
14.01.2026	121T2DA140126	TRT140126A12	1.35	116.885
24.07.2019	121T2DK7140126	TRT240719K29	1.35	2.067
22.01.2020	121T2DK8140126	TRT220120K24	1.35	2.025
22.07.2020	121T2DK9140126	TRT220720K28	1.35	1.983
20.01.2021	121T2DK10140126	TRT200121K25	1.35	1.942
21.07.2021	121T2DK11140126	TRT210721K28	1.35	1.903
19.01.2022	121T2DK12140126	TRT190122K19	1.35	1.863
20.07.2022	121T2DK13140126	TRT200722K10	1.35	1.825
18.01.2023	121T2DK14140126	TRT180123K19	1.35	1.788
19.07.2023	121T2DK15140126	TRT190723K12	1.35	1.751
17.01.2024	121T2DK16140126	TRT170124K19	1.35	1.715
17.07.2024	121T2DK17140126	TRT170724K13	1.35	1.679
15.01.2025	121T2DK18140126	TRT150125K10	1.35	1.645
16.07.2025	121T2DK19140126	TRT160725K13	1.35	1.611
14.01.2026	121T2DK20140126	TRT140126K10	1.35	1.578
07.07.2027	121T2D	TRT070727T13	1.45	121.198
07.07.2027	121T2D	TRT070727T21	1.45	121.198
07.07.2027	121T2DA070727	TRT070727A14	1.45	95.254
15.01.2020	121T2DK5070727	TRT150120K31	1.45	1.886
15.07.2020	121T2DK6070727	TRT150720K27	1.45	1.848
13.01.2021	121T2DK7070727	TRT130121K24	1.45	1.810
14.07.2021	121T2DK8070727	TRT140721K27	1.45	1.772
12.01.2022	121T2DK9070727	TRT120122K24	1.45	1.736
13.07.2022	121T2DK10070727	TRT130722K19	1.45	1.700
11.01.2023	121T2DK11070727	TRT110123K16	1.45	1.665
12.07.2023	121T2DK12070727	TRT120723K19	1.45	1.631
10.01.2024	121T2DK13070727	TRT100124K16	1.45	1.597
10.07.2024	121T2DK14070727	TRT100724K10	1.45	1.565
08.01.2025	121T2DK15070727	TRT080125K19	1.45	1.532
09.07.2025	121T2DK16070727	TRT090725K12	1.45	1.501
07.01.2026	121T2DK17070727	TRT070126K19	1.45	1.470
08.07.2026	121T2DK18070727	TRT080726K12	1.45	1.440
06.01.2027	121T2DK19070727	TRT060127K19	1.45	1.410
07.07.2027	121T2DK20070727	TRT070727K12	1.45	1.381
12.01.2028	121T2D	TRT120128T11	1.45	117.332
12.01.2028	121T2D	TRT120128T29	1.45	117.332
12.01.2028	121T2DA120128	TRT120128A12	1.45	89.361
24.07.2019	121T2DK3120128	TRT240719K45	1.45	1.842
22.01.2020	121T2DK4120128	TRT220120K40	1.45	1.804
22.07.2020	121T2DK5120128	TRT220720K44	1.45	1.767
20.01.2021	121T2DK6120128	TRT200121K41	1.45	1.731
21.07.2021	121T2DK7120128	TRT210721K44	1.45	1.696
19.01.2022	121T2DK8120128	TRT190122K35	1.45	1.661
20.07.2022	121T2DK9120128	TRT200722K36	1.45	1.627
18.01.2023	121T2DK10120128	TRT180123K35	1.45	1.594
19.07.2023	121T2DK11120128	TRT190723K20	1.45	1.561
17.01.2024	121T2DK12120128	TRT170124K27	1.45	1.529
17.07.2024	121T2DK13120128	TRT170724K21	1.45	1.498
15.01.2025	121T2DK14120128	TRT150125K28	1.45	1.467
16.07.2025	121T2DK15120128	TRT160725K21	1.45	1.437
14.01.2026	121T2DK16120128	TRT140126K28	1.45	1.408

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
15.07.2026	121T2DK17120128	TRT150726K13	1.45	1.379
13.01.2027	121T2DK18120128	TRT130127K10	1.45	1.351
14.07.2027	121T2DK19120128	TRT140727K13	1.45	1.323
12.01.2028	121T2DK20120128	TRT120128K10	1.45	1.296
28.06.2028	121T2D	TRT280628T18	1.65	111.780
28.06.2028	121T2D	TRT280628T26	1.65	111.780
28.06.2028	121T2DA280628	TRT280628A19	1.65	82.425
08.01.2020	121T2DK3280628	TRT080120K30	1.65	1.933
08.07.2020	121T2DK4280628	TRT080720K34	1.65	1.894
06.01.2021	121T2DK5280628	TRT060121K23	1.65	1.855
07.07.2021	121T2DK6280628	TRT070721K18	1.65	1.817
05.01.2022	121T2DK7280628	TRT050122K15	1.65	1.780
06.07.2022	121T2DK8280628	TRT060722K18	1.65	1.743
04.01.2023	121T2DK9280628	TRT040123K15	1.65	1.708
05.07.2023	121T2DK10280628	TRT050723K18	1.65	1.673
03.01.2024	121T2DK11280628	TRT030124K15	1.65	1.638
03.07.2024	121T2DK12280628	TRT030724K19	1.65	1.605
01.01.2025	121T2DK13280628	TRT010125K16	1.65	1.572
02.07.2025	121T2DK14280628	TRT020725K19	1.65	1.540
31.12.2025	121T2DK15280628	TRT311225K17	1.65	1.508
01.07.2026	121T2DK16280628	TRT010726K19	1.65	1.477
30.12.2026	121T2DK17280628	TRT301226K17	1.65	1.447
30.06.2027	121T2DK18280628	TRT300627K14	1.65	1.417
29.12.2027	121T2DK19280628	TRT291227K19	1.65	1.388
28.06.2028	121T2DK20280628	TRT280628K17	1.65	1.360
10.01.2024	61T2D	TRT100124T17	2.10	103.685
10.01.2024	61T2D	TRT100124T25	2.10	103.685
10.01.2024	61T2DA100124	TRT100124A18	2.10	86.020
15.01.2020	61T2DK2100124	TRT150120K49	2.10	2.127
15.07.2020	61T2DK3100124	TRT150720K35	2.10	2.084
13.01.2021	61T2DK4100124	TRT130121K32	2.10	2.042
14.07.2021	61T2DK5100124	TRT140721K35	2.10	2.000
12.01.2022	61T2DK6100124	TRT120122K32	2.10	1.960
13.07.2022	61T2DK7100124	TRT130722K27	2.10	1.920
11.01.2023	61T2DK8100124	TRT110123K24	2.10	1.882
12.07.2023	61T2DK9100124	TRT120723K27	2.10	1.844
10.01.2024	61T2DK10100124	TRT100124K24	2.10	1.806
05.06.2024	61T2D	TRT050624T35	2.05	101.822
05.06.2024	61T2D	TRT050624T43	2.05	101.822
05.06.2024	61T2DA050624	TRT050624A28	2.05	83.107
11.12.2019	61T2DK1050624	TRT111219K27	2.05	2.049
10.06.2020	61T2DK2050624	TRT100620K23	2.05	2.007
09.12.2020	61T2DK3050624	TRT091220K28	2.05	1.966
09.06.2021	61T2DK4050624	TRT090621K25	2.05	1.927
08.12.2021	61T2DK5050624	TRT081221K28	2.05	1.887
08.06.2022	61T2DK6050624	TRT080622K25	2.05	1.849
07.12.2022	61T2DK7050624	TRT071222K28	2.05	1.812
07.06.2023	61T2DK8050624	TRT070623K25	2.05	1.775
06.12.2023	61T2DK9050624	TRT061223K28	2.05	1.739
05.06.2024	61T2DK10050624	TRT050624K26	2.05	1.704

4- (a) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN ALTINA DAYALI DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN NOMİNAL 1000 ADET SENET İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1000 ADET ÜZERİNDEN)
09.10.2019	24TA2	TRT091019T16	1.20	258.525562
16.10.2019	24TA2	TRT161019T17	1.20	258.407016
23.10.2019	24TA2	TRT231019T18	1.20	258.288470
30.10.2019	24TA2	TRT301019T19	1.20	258.169925
01.04.2020	24TA2	TRT010420T35	1.20	258.644107
08.04.2020	24TA2	TRT080420T12	1.20	258.525562
15.04.2020	24TA2	TRT150420T13	1.20	258.407016
22.04.2020	24TA2	TRT220420T14	1.20	258.288470
16.09.2020	24TA2	TRT160920T17	1.20	258.881199

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

4- (a) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN ALTINA DAYALI DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN NOMİNAL 1000 ADET SENET İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.
VADE KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
TARİHİ TCMB KODU ISIN KODU KUPON ORANI (1000 ADET ÜZERİNDEN)

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1000 ADET ÜZERİNDEN)
23.09.2020	24TA2	TRT230920T18	1.20	258.762653
30.09.2020	24TA2	TRT300920T19	1.20	258.644107
07.10.2020	24TA2	TRT071020T15	1.20	258.525562
14.10.2020	24TA2	TRT141020T16	1.20	258.407016
21.10.2020	24TA2	TRT211020T17	1.20	258.288470
28.10.2020	24TA2	TRT281020T10	1.20	258.169925
23.12.2020	24TA2	TRT231220T13	1.20	257.221559
30.12.2020	24TA2	TRT301220T14	1.20	257.103013
06.01.2021	24TA2	TRT060121T32	1.20	256.984468
13.01.2021	24TA2	TRT130121T17	1.20	256.865922
20.01.2021	24TA2	TRT200121T18	1.20	259.829564
27.01.2021	24TA2	TRT270121T11	1.20	259.711019
03.02.2021	24TA2	TRT030221T18	1.20	259.592473

4- (b) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN ALTINA DAYALI DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN NOMİNAL 1 ADET SENET İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.
VADE KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
TARİHİ TCMB KODU ISIN KODU KUPON ORANI (1 ADET ÜZERİNDEN)

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1 ADET ÜZERİNDEN)
24.02.2021	24TA2	TRT240221T13	1.00	258.838861

5- (a) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN AVRO CİNSİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	BUGÜNKÜ DEĞER (1000 AVRO KARŞ.)
18.09.2019	12T232	TRT180919F14	1.10	6,440.86
25.09.2019	12T232	TRT250919F15	1.10	6,438.17
02.10.2019	12T232	TRT021019F19	1.10	6,435.49
09.10.2019	12T232	TRT091019F12	1.10	6,432.74
16.10.2019	12T232	TRT161019F13	1.10	6,430.05
27.12.2019	12T232	TRT271219F18	1.25	6,403.26
13.03.2020	12T232	TRT130320F12	1.10	6,442.78
15.01.2021	24T232	TRT150121F11	1.55	6,493.04

5- (b) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN AVRO CİNSİ ÖZEL TERTİP DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (1000 AVRO KARŞ.)
24.04.2024	61TOZ32	TRT240424F14	1742	5,154.03
24.04.2024	61TOZ32	TRT240424F22	1742	6,394.50

6- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN AMERİKAN DOLARI CİNSİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	BUGÜNKÜ DEĞER (1000 ABD Doları KARŞ.)
27.12.2019	12T201	TRT271219F26	2.00	5,715.65

7- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN SENET BULUNMAMAKTADIR.

8- TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN LİKİDİTE SENETLERİ BULUNMAMAKTADIR.

B) KİRA SERTİFİKALARI

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
12.02.2020	24D2	TRD120220T16	6.36	102.021
12.02.2020	24D2	TRD120220T24	6.36	102.021
12.02.2020	24D2A120220	TRD120220A17	6.36	90.025
14.08.2019	24D2K3120220	TRD140819K28	6.36	6.270
12.02.2020	24D2K4120220	TRD120220K23	6.36	5.726
23.09.2020	24D2	TRD230920T24	12.20	113.672
23.09.2020	24D2	TRD230920T32	12.20	113.672
23.09.2020	24D2A230920	TRD230920A17	12.20	81.224
25.09.2019	24D2K2230920	TRD250919K24	12.20	11.774
25.03.2020	24D2K3230920	TRD250320K27	12.20	10.765
23.09.2020	24D2K4230920	TRD230920K23	12.20	9.909
18.11.2020	24D2	TRD181120T19	8.95	102.404
18.11.2020	24D2	TRD181120T27	8.95	102.404
18.11.2020	24D2A181120	TRD181120A10	8.95	79.220
20.11.2019	24D2K2181120	TRD201119K17	8.95	8.399
20.05.2020	24D2K3181120	TRD200520K12	8.95	7.695
18.11.2020	24D2K4181120	TRD181120K18	8.95	7.090
10.02.2021	24D2	TRD100221T17	8.80	106.915
10.02.2021	24D2	TRD100221T25	8.80	106.915
10.02.2021	24D2A100221	TRD100221A18	8.80	76.317
14.08.2019	24D2K1100221	TRD140819K36	8.80	8.676
12.02.2020	24D2K2100221	TRD120220K31	8.80	7.922
12.08.2020	24D2K3100221	TRD120820K27	8.80	7.284
10.02.2021	24D2K4100221	TRD100221K24	8.80	6.716
16.06.2021	24D2	TRD160621T17	10.55	106.776
16.06.2021	24D2	TRD160621T25	10.55	106.776
16.06.2021	24D2A160621	TRD160621A18	10.55	72.185
18.12.2019	24D2K1160621	TRD181219K10	10.55	9.766
17.06.2020	24D2K2160621	TRD170620K16	10.55	8.955
16.12.2020	24D2K3160621	TRD161220K19	10.55	8.254
16.06.2021	24D2K4160621	TRD160621K16	10.55	7.616
14.07.2021	61D2	TRD140721T18	4.70	86.516
14.07.2021	61D2	TRD140721T26	4.70	86.516
14.07.2021	61D2A140721	TRD140721A19	4.70	71.302
15.01.2020	61D2K7140721	TRD150120K13	4.70	4.292
15.07.2020	61D2K8140721	TRD150720K17	4.70	3.939
13.01.2021	61D2K9140721	TRD130121K14	4.70	3.632
14.07.2021	61D2K10140721	TRD140721K17	4.70	3.351
10.08.2022	61D2	TRD100822T10	5.38	89.393
10.08.2022	61D2	TRD100822T28	5.38	89.393
10.08.2022	61D2A100822	TRD100822A11	5.38	60.161
14.08.2019	61D2K4100822	TRD140819K10	5.38	5.304
12.02.2020	61D2K5100822	TRD120220K15	5.38	4.843
12.08.2020	61D2K6100822	TRD120820K19	5.38	4.453
10.02.2021	61D2K7100822	TRD100221K16	5.38	4.106
11.08.2021	61D2K8100822	TRD110821K19	5.38	3.789
09.02.2022	61D2K9100822	TRD090222K18	5.38	3.500
10.08.2022	61D2K10100822	TRD100822K19	5.38	3.237

2- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
22.09.2021	61D2D	TRD220921T16	1.12	144.806
22.09.2021	61D2D	TRD220921T24	1.12	144.806
22.09.2021	61D2DA220921	TRD220921A17	1.12	136.911
25.09.2019	61D2DK6220921	TRD250919K16	1.12	1.625
25.03.2020	61D2DK7220921	TRD250320K19	1.12	1.602
23.09.2020	61D2DK8220921	TRD230920K15	1.12	1.579
24.03.2021	61D2DK9220921	TRD240321K19	1.12	1.556
22.09.2021	61D2DK10220921	TRD220921K15	1.12	1.533
12.10.2022	61D2D	TRD121022T14	1.40	131.579

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 18.07.2019 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FAYATLARINA ENDEKSİ KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
12.10.2022	61D2D	TRD121022T22	1.40	131.579
12.10.2022	61D2DA121022	TRD121022A15	1.40	119.308
16.10.2019	61D2DK4121022	TRD161019K14	1.40	1.838
15.04.2020	61D2DK5121022	TRD150420K10	1.40	1.809
14.10.2020	61D2DK6121022	TRD141020K13	1.40	1.780
14.04.2021	61D2DK7121022	TRD140421K10	1.40	1.752
13.10.2021	61D2DK8121022	TRD131021K13	1.40	1.725
13.04.2022	61D2DK9121022	TRD130422K10	1.40	1.697
12.10.2022	61D2DK10121022	TRD121022K13	1.40	1.670
07.06.2023	61D2D	TRD070623T16	1.58	120.609
07.06.2023	61D2D	TRD070623T24	1.58	120.609
07.06.2023	61D2DA070623	TRD070623A17	1.58	106.331
11.12.2019	61D2DK3070623	TRD111219K17	1.58	1.893
10.06.2020	61D2DK4070623	TRD100620K13	1.58	1.861
09.12.2020	61D2DK5070623	TRD091220K18	1.58	1.830
09.06.2021	61D2DK6070623	TRD090621K15	1.58	1.799
08.12.2021	61D2DK7070623	TRD081221K18	1.58	1.768
08.06.2022	61D2DK8070623	TRD080622K15	1.58	1.738
07.12.2022	61D2DK9070623	TRD071222K18	1.58	1.709
07.06.2023	61D2DK10070623	TRD070623K15	1.58	1.680

3- (a) HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN ALTINA DAYALI KİRA SERTİFİKALARININ 1000 ADET SERTİFİKA İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1000 ADET ÜZERİNDEN)
09.10.2019	24DA2	TRD091019T14	1.20	258.525562
16.10.2019	24DA2	TRD161019T15	1.20	258.407016
23.10.2019	24DA2	TRD231019T16	1.20	258.288470
30.10.2019	24DA2	TRD301019T17	1.20	258.169925
01.04.2020	24DA2	TRD010420T17	1.20	258.644107
08.04.2020	24DA2	TRD080420T10	1.20	258.525562
15.04.2020	24DA2	TRD150420T11	1.20	258.407016
22.04.2020	24DA2	TRD220420T12	1.20	258.288470
16.09.2020	24DA2	TRD160920T15	1.20	258.891199
23.09.2020	24DA2	TRD230920T16	1.20	258.762653
30.09.2020	24DA2	TRD300920T17	1.20	258.644107
07.10.2020	24DA2	TRD071020T13	1.20	258.525562
14.10.2020	24DA2	TRD141020T14	1.20	258.407016
21.10.2020	24DA2	TRD211020T15	1.20	258.288470
28.10.2020	24DA2	TRD281020T18	1.20	258.169925
23.12.2020	24DA2	TRD231220T11	1.20	257.221559
30.12.2020	24DA2	TRD301220T12	1.20	257.103013
06.01.2021	24DA2	TRD060121T14	1.20	256.984468
13.01.2021	24DA2	TRD130121T15	1.20	256.865922
20.01.2021	24DA2	TRD200121T16	1.20	259.829564
27.01.2021	24DA2	TRD270121T19	1.20	259.711019
03.02.2021	24DA2	TRD030221T16	1.20	259.592473

3- (b) HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN ALTINA DAYALI KİRA SERTİFİKALARININ 1 ADET SERTİFİKA İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1 ADET ÜZERİNDEN)
24.02.2021	24DA2	TRD240221T11	1.00	258.838861
18.06.2021	24DA2	TRD180621T15	1.00	257.230027

4- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN AVRO CİNSİ KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1000 AVRO KARŞ.)
18.09.2019	12D232	TRD180919F12	1.10	6,440.86
25.09.2019	12D232	TRD250919F13	1.10	6,438.17
02.10.2019	12D232	TRD021019F17	1.10	6,435.49
09.10.2019	12D232	TRD091019F10	1.10	6,432.74
16.10.2019	12D232	TRD161019F11	1.10	6,430.05
29.05.2020	12D232	TRD290520F10	1.50	6,419.82
21.12.2020	24D232	TRD211220F19	1.55	6,407.54
05.02.2021	24D232	TRD050221F10	1.45	6,476.03

İ Ç İ N D E K İ L E R

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

Sayfa

ATAMA KARARI

- Emniyet Genel Müdürü Celal UZUNKAYA'nın Bakanlık Emrine, Şırnak Valisi Mehmet AKTAŞ'ın Emniyet Genel Müdürü (Vali), Bayburt Valisi Ali Hamza PEHLİVAN'ın Şırnak Valisi ve Hakkari Vali Yardımcısı Cüneyt EPCİM'in Bayburt Valisi Olarak Atanmaları Hakkında Karar (Karar: 2019/200) 1

YÖNETMELİKLER

- Bandırma Onyedli Eylül Üniversitesi Akdeniz Politikaları Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği 2
- Bandırma Onyedli Eylül Üniversitesi Bilgisayar Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği 5
- Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi İslamî Sanatlar Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği 8

KURUL KARARLARI

- Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 11/07/2019 Tarihli ve 8714, 8715, 8717, 8718, 8719 ve 8720 Sayılı Kararları 12

YARGI BÖLÜMÜ

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

- Anayasa Mahkemesinin 29/5/2019 Tarihli ve 2016/2821 Başvuru Numaralı Kararı 30
- Anayasa Mahkemesinin 29/5/2019 Tarihli ve 2016/3592 Başvuru Numaralı Kararı 39
- Anayasa Mahkemesinin 29/5/2019 Tarihli ve 2016/13456 Başvuru Numaralı Kararı 52
- Anayasa Mahkemesinin 29/5/2019 Tarihli ve 2016/14222 Başvuru Numaralı Kararı 59
- Anayasa Mahkemesinin 29/5/2019 Tarihli ve 2016/15197 Başvuru Numaralı Kararı 70
- Anayasa Mahkemesinin 29/5/2019 Tarihli ve 2017/34216 Başvuru Numaralı Kararı 78

YARGITAY KARARI

- Yargıtay İçtihadı Birleştirme Hukuk Genel Kurulunun 08/03/2019 Tarihli ve E: 2017/10, K: 2019/1 Sayılı Kararı 97

İLÂN BÖLÜMÜ

- a - Yargı İlânı 125
- b - Artırma, Eksiltme ve İhale İlânları 126
- c - Çeşitli İlânlar 142
- T.C. Merkez Bankasınca Belirlenen Döviz Kurları ve Devlet İÇ Borçlanma Senetlerinin Günlük Değerleri 167