

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(РГГУ)**

ИСТОРИКО-АРХИВНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Дедук Андрей Владимирович

Московско-рязанское порубежье

XIV– начала XVI в.:

Методика локализации

Специальность 07.00.09 – «Историография, источниковедение
и методы исторического исследования»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Том I

Научный руководитель
докт. ист. наук, проф.,
член-корреспондент РАН
С.М. Каштанов

Москва – 2018

Содержание

Том I.

Введение	4
Глава I. Историография и источники	10
Глава II. Методика локализации историко-географических объектов Средневековой Руси и России раннего нового времени	55
Глава III. Пограничье Рязанского, Владимиро-Суздальского и Черниговского княжеств в XII – XIII вв.: методы локализации	85
Глава IV. Московско-рязанское порубежье в конце XIII - первой половине XV в.: методы локализации	130
§ 1. Пограничье Московского и Рязанского княжеств в бассейне Верхней и Средней Оки: способы определения географического расположения	140
§ 2. Пограничье Московского и Рязанского княжеств в Мещере: способы определения географического расположения	283
§ 3. Географические объекты московско-рязанского порубежья, расположение которых не установлено (Талица, Выползов, Такасов)	334

Том II

Глава V. Московско-рязанское порубежье во второй половине XV – начале XVI в.: методы локализации	342
§ 1. Пограничье Московского и Рязанского княжеств в бассейнах Верхней и Средней Оки и Верхнего Дона во второй половине XV в.: способы определения географического расположения	345
§ 2. Локализация раздела Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами. Переход удела Федора к московскому	383

князю	
§ 3. Ликвидация Рязанского княжества	399
Заключение	402
Список использованных источников и литературы	408
Список сокращений	484
Приложения	487
I. Иллюстрации к тексту работы	

Введение

Образование территории средневековых государств, развитие и изменение их границ и территорий неизменно привлекают внимание исследователей. Многие вопросы о границах княжеств XIV – XVI вв. еще не получили должного отражения в научных работах. Настоящее исследование, посвященное локализации общей границы двух политических образований эпохи русского средневековья.

Историческая география конкретизирует представления о пространственной стороне исторического процесса и связывает их с конкретными территориями¹. В настоящем исследовании мы рассматриваем историческую географию как вспомогательную историческую дисциплину, занимающуюся выяснением расположением внутренних и внешних границ². Таким образом, мы используем термин «историческая география» в довольно узком значении.

Тема является актуальной, потому что московско-рязанская граница не была полностью локализована в предшествующей историографии и наносилась на карты схематично. Между тем, использование методов ретроспекции и ретрогрессии позволяют в ряде случаев определить изучаемую границу достаточно точно. Тем более, современное развитие археологии, источниковедения, вспомогательных исторических дисциплин, разработанность методов исторической географии и доступность мелкомасштабных картографических материалов дают возможность выполнить работу на ином качественном уровне, чем работы предшественников. Применение комплексного подхода позволяет установить

¹ Дробижев В.З., Ковальченко И.Д., Муравьев А.В. Историческая география СССР: [Учебн. пособ.] М., 1973. С. 3; Муравьев А.В., Самаркин В.В. Историческая география эпохи феодализма (Западная Европа и Россия в V – XVII в.). М., 1973. С. 3.

² Яцунский В.К. Историческая география: История ее возникновения и развития в XIV – XVIII вв. М., 1955. С. 9 – 10. Также см.: Жекулин В.С. Историческая география: предмет и методы. Л., 1982. С. 25 – 26; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М., 2013. С. 10 – 26.

этапы в формировании и бытовании различных политических и административно-территориальных образований.

Хронологические рамки исследования: начало XIV - начало XVI в. Нижняя граница обозначена гипотетической датой перехода Коломны от Рязани к Москве. Верхняя – ликвидацией Рязанского княжества. Кроме этого, в диссертации рассматриваются локализации, высказанные в исторической науке XVIII – начала XXI в., что позволяет включить и этот хронологический промежуток в рамки работы.

Территориальные рамки работы были ограничены общей границей двух политических образований и прилегающей к ней пограничной территории, статус которых оговаривается в московско-рязанских договорах XIV – XV вв., и основными местами работы историков, изучавших рассматриваемое порубежье (Москва, Санкт-Петербург, Тула, Новомосковск, Рязань, Воронеж, Елец, Киев, Варшава и т.д.).

Предмет исследования: граница и порубежные населенные пункты Московского и Рязанского великих княжеств в XIV – начале XVI в.

Объектом является методика локализации границы и порубежных населенных пунктов, маркирующих её, на примере московско-рязанского порубежья.

Методологической основой работы является принцип историзма, состоящий в рассмотрении процессов в динамике и взаимообусловленности их составляющих.

Новизна исследования состоит в применении комплексного подхода ко всей территории московско-рязанской границы, выяснено и уточнено месторасположение многих географических объектов пограничья, московско-рязанского порубежье локализовано с помощью привлечения межевой документации XVII – XVIII вв. В научный оборот с этой целью вводятся межевые книги XVII в. по ряду южных уездов Русского государства. Для локализации географических объектов использованы писцовые, дозорные и межевые книги, актовый материал, ландкарты первой

половины XVIII в., документы Генерального межевания. Рассмотрены вопросы формирования территории ряда уездов конца XV – XVIII вв. (Каширский, Тульский, Рязанский, Веневский, Епифанский). Составлены карты и картосхемы на большинство участков московско-рязанского порубежья.

Практическая значимость исследования состоит в расширении источниковой базы путем привлечения более поздних источников, уточнения ряда спорных моментов истории образования Русского государства, создании карт, иллюстрирующих границы политических образований эпохи русского средневековья, выявлении и постановки на учет новых памятников археологии (городище и несколько древнерусских селищ у д. Колединовка Заокского р-на Тульской обл.). Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса исторической географии России, при составлении исторических карт и атласов, при подготовке обобщающих трудов по истории России.

Целью диссертации является разработка методики локализации средневековых географических объектов на материале московско-рязанского порубежья, выявление возможностей и пределов ее применения. Цель достигается с помощью постановки и решения следующих **задач**:

- определить круг источников, выявить их специфику;
- выделить методы, используемые при локализации географических объектов в исторической литературе;
- на основе сравнительного анализа актового и летописного материала проследить зарождение, возникновение, существование и ликвидацию границы или административных единиц, маркирующих ее;
- проанализировать высказывавшиеся в исторической науке точки зрения относительно расположения конкретного топонима;
- привлечь дополнительный (слабо изученный или почти не привлекаемый предшественниками) круг более поздних источников,

содержащий топонимический материал рассматриваемого региона более позднего времени;

- на основе археологических отчетов, публикаций и сводов памятников выявить данные о памятниках археологии в непосредственной близости от топонима;

- на основе синтеза данных письменных источников и археологии проверить степень достоверности локализации.

Во избежание ошибок и неточностей, утвердившихся в историографии, в каждом конкретном случае приходится проводить анализ истории изучения конкретного вопроса.

Отдельные положения квалификационной работы обсуждались на заседаниях научно-исследовательского семинара «Источниковедение истории России X-XVIII вв.» (руководитель С.М. Каштанов, ИАИ РГГУ) и на совместном заседании семинара молодых исследователей-медиевистов ИРИ РАН и круглого стола журнала «Древняя Русь: Вопросы медиевистики». Некоторые положения диссертационной работы были вынесены на обсуждение на конференциях: «Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии» (Москва, 2-3 февраля 2012 года); «Лаборатория историка: Источник и метод» (Москва, 21-22 ноября 2012 г.); VII конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (Москва, 17–20 сентября 2013 г.); международном научном семинаре «Исторические биографии в контексте региональных и имперских границ Северной Европы» (Санкт-Петербург, 24-26 октября 2013 г.); третьих чтений памяти Л.В. Милова (Москва, 21-23 ноября 2013 г.); XXVI международной научной конференции по вспомогательным историческим дисциплинам (Москва, 14–15 апреля 2014 г.), VI чтений памяти А.А. Зимина (Москва, 7 апреля 2015 г.), XVII международной научной конференции по вспомогательным историческим дисциплинам и источниковедению (Москва, 9–11 апреля 2015 г.), XVII чтений памяти В.Т. Пашуто (Москва, 15–17 апреля 2015 г.); XIX Всероссийской научной конференции «Писцовые книги и другие массовые

источники XVI-XXI вв.» (Санкт-Петербург, 1–4 июля 2015 г.); VIII Международной научной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси (Москва, 15–18 сентября 2015 г.); всероссийской научной конференции «Три ратных поля России: военная история и археология» (Куликово поле, 16-18 октября 2015 г.); VI Всероссийский научный семинар «Город Средневековья и раннего Нового времени» (Куликово поле, 15-18 ноября 2016 г.); IX Международная научная конференция «Комплексный подход в изучении древней Руси» (11–15 сентября 2017 г., Москва).

Отдельные положения работы изложены в опубликованных статьях автора³.

Работа имеет следующую структуру: введения, пять глав и заключение.

Во введении обоснованы актуальность работы, хронологические и территориальные рамки, проблема, объект и предмет, цели и задачи исследования и структура работы.

В первой главе характеризуется корпус источников по теме квалификационной работы и степень изученности темы в историографии. В главе выделены основные направления в истории изучения московско-рязанского порубежья («комплексное», историческое, археологическое).

Во второй главе рассматривается методика локализации историко-географического исследования.

Третья глава посвящена истории формирования границ Владимиро-Суздальского, Черниговского и Рязанского княжеств XII – XIII вв., локализация городов этого пограничья. Необходимость данного сюжета

³ Дедук А.В. К вопросу о политической принадлежности и статусе Мещеры в XIV – первой половине XV вв. // *Studia historica europaе orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 6. Минск, 2014. С. 163 – 178; *Он же*. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начала XVI вв. // *Studia historica europaе orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 143 – 170; *Он же*. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивинского) уезда // *Русь, Россия: Средневековье и Новое время*. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л.В. Милова. М., 2013. С. 288 – 294; *Он же*. Погосты Рязанского Ольгова монастыря XIII-XIV вв. // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. 2015. № 1 (59). С. 26 – 36; *Он же*. «Список русских городов дальних и ближних»: история изучения // *Русский книжник*: [Сб. РГБ] – 2014. М., 2015. С. 129 – 141 и т.д.

обусловлена тем, что некоторые городские центры XIV – XVI вв., упомянутые в письменных источниках как спорные между Москвой и Рязанью, возникли намного раньше московско-рязанского пограничья.

В четвертой главе изучен вопрос локализации московско-рязанском пограничье в конце XIII - первой половине XIV в. Первая дата определяется выделением Московского княжества, вторая – смертью в Москве великого князя Семена Гордого и активизации деятельности рязанского князя Олега Ивановича (1353 г.)

В пятой главе изучено расположение географических объектов московско-рязанского пограничья в результате деятельности Олега Ивановича (вторая половина XIV в.). Установленная им граница просуществовала до середины XV в., когда состоялась т.н. «купля Василия Темного». Таким образом, хронологические рамки четвертой главы: середина XIV – середина XV в.

В шестой главе рассмотрена локализация московско-рязанского пограничья во второй половине XV в. до начала XVI в. Нижняя дата обусловлена переходом крупного массива «заоцких» земель от Рязани к Москве по купле, верхняя – ликвидацией Рязанского княжества.

Четвертая, пятая и шестая главы имеют следующую структуру: в начале дается событийная канва для рассматриваемой эпохи, затем идут разделы по участкам пограничья, в конце каждой главы даются выводы.

В заключении подводятся итоги исследования.

В приложении помещены карты, иллюстрирующие исследование.

Глава I

Историография и источники

В этой главе будут рассмотрены историография и источниковая база исследования.

Историография. Для начала рассмотрим работы по исторической географии Московского и Рязанского княжеств. Особое внимание уделяется трудам, непосредственно затрагивающим регион московско-рязанского пограничья. Приведены работы, посвященные границам и территориям отдельных административно-территориальных единиц, существовавших на московско-рязанском пограничье.

Историки XVIII – первой четверти XIX в. неоднократно обращались к локализации отдельных городов московско-рязанского порубежья. Н.М. Карамзин первым высказал гипотезу о расположении города Лопастня, находившегося в XIV – XV вв. на границах Московского и Рязанского княжеств, у с. Лопаснинского¹. «Последний летописец» для локализации географических объектов привлекал топонимы, современные ему.

Одни из первых наблюдений по исторической географии Рязанского княжества принадлежат Т. Воздвиженскому. Им был воспринят ряд идей историографии XVIII - XIX вв. (например, о тождестве Тмутаракани и Рязани) и начат сбор местных «достопамятностей»².

В конце 10-х - начале 20-х гг. XIX в. интерес к региону Окско-Донского междуречья возникает в работах Д.З. Доленги-Ходаковского. В частности, в своем путешествии по России он планировал осмотреть Старокрапивенское, Тороховское и Дедиловское городища, посетить Старую Рязань, Мценский, Одоевский, Веневский, Михайловский и Муромский уезды³. К.Ф.

¹ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. II–III. М., 1991. С. 528. Прим. 39.

² Воздвиженский Т. Историческое обозрение Рязанской губернии. М., 1822. С. 1 – 7. Также см.: Он же. Историческое обозрение Рязанской епархии и всех церковных дел сея епархии. М., 1820.

³ Ходаковский З.Д. Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) // Вестник Европы. 1820. № 18. С. 106 – 108; Chodakowski Z.D. O słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem. Warszawa, 1967. S. 75 – 100.

Калайдовичем, в рамках полемики с Д.З. Ходаковским, была предложена локализация некоторых городов рязанской части «Списка русских городов дальних и ближних»: Старой Рязани, Нового городка Ольгова, Глебова, Зареческа (на месте современной Каширы), Перевитска, Ростиславля, Тешилова (на месте современного г. Задонска Липецкой обл.), Кулатеска, Бобруеска и двух городов, отсутствующих в «Списке» - Белгорода и Ижеславля⁴. Ходаковский, отвечая на критику Калайдовича, указал на произвольность выборки городов «Списка...» оппонента, неправильность его локализаций Зареческа, Тешилова, Колтеска и Бобруеска, высказал свои идеи по датировке «Списка русских городов дальних и ближних»⁵.

На план о путешествии З.Я. Доленги-Ходаковского в «Вестнике Европы» были опубликованы замечания М.Н. Макарова и А.Г. Глаголева по городищам Рязанской и Тульской губерний⁶. Впоследствии М.Н. Макаров пробовал локализовать границы Рязанской епархии и продолжал сбор материалов по истории, этнографии и археологии Рязанской губернии, занимался локализацией Куликова поля⁷. В XIX в. не была опубликована его работа о Соловском уезде, в которой Михаил Николаевич рассматривает

⁴ *Калайдович К.[Ф.]* Письма к А.Ф. Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии с рисунками найденных там в 1822 г. древностей. М., 1823. С. 64 - 67, 75. Письма К.Ф. Калайдовича являются ответом на следующие работы Д.З. Ходаковского: *Ходаковский З.Д.* Разыскания касательно русской истории // Вестник Европы. 1819. № 20. С. 277 – 302; *Chodakowski Z.D.* O słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem. Warszawa, 1967. S. 43 – 74.

⁵ Историческая система Ходаковского // Русский исторический сборник. Т. I. Кн. 3. М., 1838. С. 97 – 106.

⁶ *Глаголев А.* Записки о городищах, курганах и других старинных насыпях в Тульской губернии // Вестник Европы. 1820. № 23. С. 184 - 191; *Макаров М.[Н.]* Письмо к редактору // Вестник Европы. 1820. № 20. С. 306 – 310; *Он же.* Другая записка для г-на Доленги-Ходаковского // Вестник Европы. 1820. № 23. С. 191 – 197; *Он же.* Поправки // Вестник Европы. 1820. № 24. С. 317 – 318. Также см работу М.Н. Макарова до спора с Д.З. Ходаковским: *Он же.* Краткая записка о достопамятностях Рязанских и Пронских // Труды о-ва любителей российской словесности. Ч. XVI. М., 1819. С. 121 – 138. См письмо Д.З. Ходаковского М.Н. Макарову по поводу его замечаний: *Chodakowski Z.D.* O słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem. Warszawa, 1967. S. 320 – 321.

⁷ *Макаров М.Н.* Границы дач митрополии Рязанской // Труды и летописи об-ва истории и древностей Российских. Ч. V. Кн. 1. М., 1830. С. 302 – 305; *Он же.* Заметки о землях Рязанских // ЧОИДР. 1846. № 1. С. 3 – 27; *Он же.* Добавок к заметкам моим о землях Рязанских // ЧОИДР. 1846. № 3. С. 92 – 97; *Он же.* Село Монастырщина и поле Куликово. М., 1826.

политическую принадлежность земель Соловского, Веневского и Тульского уездов в средневековье⁸.

Ряд ценных наблюдений по исторической географии московско-рязанского пограничья был сделан уроженцами Тульского региона, интересовавшимися историей родного края. Для данных работ характерны скромные попытки по привлечению данных о визуально заметных памятниках археологии и соотнесению их с данными письменных источников. В середине XIX в. И.П. Сахаровым были предложены локализации Ростиславля, Тулы, Белгорода, Свинеска, Берестей, Бобруеска, Дубечена, Колтеска, Тешилова, Неринска, Дорожня и Корники⁹. Отдельные построения И.П. Сахарова были критически встречены Н.Ф. Андреевым¹⁰. Практически одновременно с И.П. Сахаровым И.Ф. Афремов нанес на карту к своему «Историческому обозрению Тульской губернии» Тешилов, Дорожень, Березуй, Растовец¹¹. Д.Г. Геденов высказал предположения относительно локализации Венева, Лопастни и Дубка¹². Н.И. Троицкий доказывал локализацию Лопастни у с. Макарово Каширского уезда¹³.

Д.И. Иловайским была рассмотрена территория Рязанского княжества¹⁴. В частности, им была предложена локализация Никитина

⁸ *Он же*. О древнем Соловском стане в нынешней Тульской губернии / публ. А.В. Дедука // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 384 – 388; НИОР РГБ. Ф. 203. Кн. 223. Ед. хр. 3. Л. 1 – 4.

⁹ *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. С. 10 - 12, 14, 15, 16, 19.

¹⁰ *Андреев Н.Ф.* Взгляд на "Памятники (чего?) Тульской губернии" // Тульские губернские ведомости. 1853. № 5-7, 10-15.

¹¹ *Афремов И.[Ф.]* Историческое обозрение Тульской губернии. Ч. I. М., 1850. С. 115 – 116; карта. Также см.: *Он же*. История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губернии). Тула, 2002. С. 84; цв. вкл. (карта); *Он же*. Собр. соч. / Сост. и науч. ред. Н.К. Фомин. Тула, 2008. С. 116.

¹² *Геденов Д.Г.* О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Тр. I археологического съезда. Т. I. М., 1871. С. 244 – 245.

¹³ *Троицкий Н.И.* Село Городище – древний город Лопастня и монастырь св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897; *Он же*. Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопастня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901.

¹⁴ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 243 – 269, карта.

(Миктитина) и Свинеска «Списка русских городов дальних и ближних», Тешева, Братилова и Романцева договора 1483 г.

Архимандритом Макарием были проанализированы духовные и договорные грамоты великих и удельных князей и были предложены собственные границы Рязанского княжества: от Тарусы и Белева на западе до мордовских мест на востоке¹⁵.

В.Н. Дебольским был составлен историко-географический комментарий к духовным и договорным грамотам московских князей¹⁶. Им привлекались данные писцовых и переписных книг для выяснения расположения населенных пунктов и административно-территориальных единиц. В регионе московско-рязанского пограничья им были локализованы: коломенские волости, Лопастня, Лужа, Верея, Выползов, уезд Мстиславль, Тешилов, Ростовец.

Подражанием работе В.Н. Дебольского является статья С. Введенского, в которой рассмотрена локализация Романцева, Тешева и Мечи договорной грамоты 1496 г.¹⁷

А.Е. Пресняков рассмотрел основные вехи истории и изменения территорий Московского и Рязанского княжеств¹⁸.

Работа П.П. Некрасова посвящена географии Рязанского края в XVI столетии. Автор использует актовые и кадастровые материалы, опубликованные В.Н. Сторожевым¹⁹.

¹⁵ *Макарий*. Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии. М., 1863. С. 7 – 25.

¹⁶ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. [Ч. I]. СПб., 1901; *Он же*. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 1 – 57.

¹⁷ *Введенский С.* Договорные грамоты рязанских князей XV в. как источник для истории Воронежского края. Воронеж, 1904.

¹⁸ *Пресняков А.Е.* Образование Великорусского государства: Очерки по истории XIII – XIV столетий. П., 1918. С. 136 – 190, 223 – 258.

¹⁹ *Некрасов П.П.* Очерки по истории Рязанского края в XVI в. // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1914. № 4. Новая серия. Ч. L. Апрель. С. 272 – 313.

М.К. Любавский рассмотрел в своей работе становление территории Московского великого княжества²⁰. Им были высказаны точки зрения по поводу перехода Коломны к Москве, локализации Лопастненских мест и «отыменных мест рязанских», даты переходов Лопастни и Тулы к Рязанскому княжеству, ликвидации Рязанского княжества, формировании Каширского и Тульского уездов²¹.

Советский украинский историк Ф. Петрунь проанализировал ярлыки крымских ханов литовским князьям начала XVI в. и пришел к выводу, что они отражают ситуацию московско-рязанского пограничья 20-х гг. XV в.²²

В вышедшей в 1936 г. работе польского историка С.М. Кучиньского «чернигово-северские земли под властью Литвы» были затронуты проблемы локализации ряда объектов московско-литовско-рязанской границы XV в. (Венев, Ретань, Дорожень, Берестье)²³.

А.Н.Насонов посвятил свою монографию образованию древнерусского государства. Отдельные главы его капитального труда посвящены исторической географии Владимиро-Суздальского и Рязанского княжеств в домонгольский период. Историк реконструировал торговые пути, примерно локализовал границы княжеств и показал их изменения. Для нас особое значение имеет пограничье между Владимиро-Суздальским и Рязанским княжествами, очерченное историком²⁴.

С.Б. Веселовским были сделаны ценные наблюдения по истории формирования и феодального землевладения Рязанского, Каширского и

²⁰ Любавский М.К. Образование и заселение территории Великорусской территории: Заселение и объединение центра. Л., 1929.

²¹ Там же. С. 41 – 42, 57 – 59, 73 - 75, 110 – 111, 127 – 131.

²² Петрунь Ф. Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М.С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 165 – 168; *Он же*. Ханські ярлики на українські землі // Східний світ. 1929. № 2. С. 170 -185.

²³ Kuczyński S.M. Ziemi czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936.

²⁴ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951. С. 173 – 215.

Тульского уездов²⁵. Уже в 20-х гг. историк собирает материалы для карты вотчин Троице-Сергиевой лавры²⁶. Им и В.Н. Перцовым были составлены карты уездов Русского государства XVI – XVII вв. Карты Московского, Коломенского и Серпуховского уездов были изданы К.А. Аверьяновым и Л.Е. Додэ²⁷. Для нас большой интерес представляют карты С.Б. Веселовского и В.Н. Перцова по Тульскому, Веневскому, Дедиловскому и Рязанскому уездам²⁸. Многие административно-территориальные единицы, отмеченные на этих картах, восходят к эпохе рязанской независимости. Большую ценность представляют неопубликованные наброски к «Материалам по исторической географии» С.Б. Веселовского²⁹.

М.Н. Тихомировым были сделаны наблюдения по поводу залессокой и рязанской части «Списка русских городов дальних и ближних»³⁰.

А.Л. Монгайтом была рассмотрена территория Рязанского княжества в домонгольский период, сделана попытка соотнести данные письменных источников и результатов археологических исследований³¹.

В.А. Кучкиным была дана характеристика территории Владимиро-Суздальской земли XI – XII вв., сделаны наблюдения по локализации Лопастни³². Стоит также отметить его комментарии историко-географического характера к духовным и договорным грамотам³³. В них

²⁵ *Веселовский С.Б.* Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 118 – 120, 276, 324 – 325, 386.

²⁶ Архив СПб ИИ РАН. Ф. 29. Оп. 1. Д. 2. Л. 1 – 92.

²⁷ *Веселовский С.Б., Перцев В.Н.* Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. Вып. 4. М., 1993.

²⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321, 322. Автор выражает благодарность В.Ю. Афиани и Е.В. Косыревой за возможность использования в данной работе карт С.Б. Веселовского.

²⁹ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 325 а. Л. 5 – 52.

³⁰ *Тихомиров М.Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 83 – 137.

³¹ *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. М., 1961. С. 142 – 252.

³² *Кучкин В.А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984.

³³ *Он же.* Договорные грамоты московских князей XIV в.: внутривосточные договоры. М., 2003; *Он же.* Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 191– 281; *Он же.* Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 106 – 181.

историк высказал идеи по локализации Лопастни и «отменных мест рязанских».

П.Н. Черменским были изучены проблемы исторической географии Мещеры XIV – XVII вв.³⁴ Им же была рассмотрена историческая география Подонья в XIV в. согласно «хождению Пимена»³⁵.

А.А. Юшко принадлежит попытка выяснения территории Московского княжества XIV в. по данным археологии и письменных источников. Она высказала ряд идей по локализации и политической принадлежности следующих городов московско-рязанского порубежья: Каширы, Коломны, Лопастны, Лужи, Нового городка и Хотуни³⁶.

А.Л. Хорошкевич выдвинула гипотезу, что место Куликовской битвы («Дон усть Непрядвы»), в XIV в. «происходила вне границ русских государственных образований»³⁷. К сожалению, на момент написания статьи отсутствовали данные о заселении верхнего течения Дона русским населением в XIII – XIV вв. В статье отсутствует и локализация топонимов московско-рязанских договорных грамот. Указание на принадлежность Орде места Куликовской битвы, исследовательница находит в «Слове о житие и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича» (датируется по М.А. Салминой - 40-ми гг. XV вв.³⁸) – нарративного памятника, созданного

³⁴ Черменский П.Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 3 – 11; Он же. Материалы по исторической географии Мещеры // АЕ за 1960 г. М., 1962. С. 43 – 56; Он же. Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины // История СССР. 1959. № 2. С. 173 – 175.

³⁵ Он же. «Хождение» митрополита Пимена (XIV в.) как источник по исторической географии Подонья // Изв. АН СССР. Серия географическая. 1970. № 5. С. 95 – 99.

³⁶ Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 61 – 146; Она же. Феодальное землевладение московской земли XIV в. М., 2002. С. 12 - 63. Также см. критические разборы последней монографии А.А. Юшко, сделанный С.З. Черновым: Чернов С.З. О методах исследования вотчинного землевладения Московского княжества // Очерки феодальной России. Вып. 8. М., 2004. С. 190 – 212; Он же. Проблемы изучения землевладений московских князей (в связи с выходом книги А.А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.») // РА. 2003. № 4. С. 80 – 88.

³⁷ Хорошкевич А.Л. О месте Куликовской битвы // История СССР. 1980. № 4. С. 106.

³⁸ Салмина М.А. «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьскаго» // ТОДРЛ. Т. XXV. М.;–Л., 1970. С. 81 - 104.

значительно позднее Донского побоища³⁹. На наш взгляд, точка зрения А.Л. Хорошкевич выглядит не аргументированной.

Воронежский историк В.П. Загоровский рассмотрел топоним «Воронеж», маркировавший в XIII – начале XVI вв. границы Рязанского княжества на Дону⁴⁰. В другой своей монографии историк изучил процессы вхождения региона «Поля» в состав Московского княжества и освоения степных окраин Русского государства в XVI в.⁴¹

Ученик А.А. Зимина Н.К. Фомин показал легендарность и тенденциозность упоминания Тулы как рязанского города в Никоновской летописи под 1147 г.⁴²

К.А. Аверьяновым была исследована география завещания Ивана Калиты⁴³. Им была высказана идея о присоединении Коломны в несколько этапов (по «половинам» Коломны)⁴⁴. Ошибочность данных построений была показана А.Б. Мазуровым⁴⁵. Перу К.А. Аверьянова принадлежит попытка переосмысления «куплей» московских князей (в том числе и Мещеры) как передачи земли московским князьям по браку⁴⁶.

³⁹ Хорошкевич А.Л. О месте Куликовской битвы С. 97.

⁴⁰ Загоровский В.П. О древнем Воронеже и слове «Воронеж»: Историко-географическое исследование. 2-ое изд. Воронеж, 1977.

⁴¹ Он же. История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991.

⁴² Фомин Н.К. К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси. События, памятники, традиции. Тула, 2001. с. 172 – 185; Он же. Тула и Никоновская летопись // Тульский краеведческий альманах. Выпуск № 1. Тула, 2003. с. 12 – 20.

⁴³ Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты: Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993; Он же. Формирование территории Московского княжества: Источниковедческий анализ духовной грамоты Ивана Калиты: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1996.

⁴⁴ Он же. Московское княжество Ивана Калиты: Присоединение Коломны. Приобретение Можайска. М., 1994. С. 3 – 20; Он же. Присоединение Коломны к Московскому княжеству // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 37 – 43.

⁴⁵ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001. С. 96 – 98.

⁴⁶ Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. М., 2001.

А.А. Горский рассмотрел процесс присоединения различных земель к территории Московского княжества. Проблематика московско-рязанского пограничья затрагивается исследователем в разделах монографии, посвященных Коломне, татарским и мордовским местам, Туле, Мещере, «Мече» и Ельцу⁴⁷.

О.А. Шватченко была обоснована локализация рязанского города Чур-Михайлова, предложенную К.В. Кудряшовым⁴⁸.

В 80-е гг. XX в. – начале XXI в. происходит активизация археологического изучения региона Окско-Донского междуречья усилиями Верхне-Донской археологической экспедиции (ВДАЭ) ГИМ, Тульской археологической экспедиции (ТАЭ) и отдела археологии Центра по охране и использованию памятников истории и культуры Тульской обл.⁴⁹ Итогом этих работ становится локализация ряда объектов московско-рязанского пограничья, изучение средневековых структур расселения.

А.К. Зайцев сделал ряд наблюдений относительно локализации Березуя и Мечи памятников Куликовского цикла⁵⁰.

⁴⁷ Горский А.А. От земель к великим княжениям: «промыслы» русских князей второй половины XIII – XV вв. М., 2010. С. 32 – 36, 96 – 109, 133 – 134. Также см.: *Он же*. Московские «промыслы» XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси // *Средневековая Русь*. Вып. 5. М., 2004. С. 119, 121 – 132, 162 – 163, 164 – 170,

⁴⁸ Шватченко О.А. Местонахождение пограничного города-крепости Чур-Михайлова и памятники Куликовского цикла // *Тр. ГИМ*. Вып. 73. Куликово поле: Материалы и исследования. М., 1990. С. 97 – 100. Также см.: *Кудряшов К.В.* Половецкая степь: Очерк исторической географии. М., 1948. С. 20.

⁴⁹ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I. М., 1999. С. 18 – 20; *Гоняный М.И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV вв.) // *Тр. ГИМ*. Вып. 150. Куликово поле и донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 100 – 101; *Наумов А.Н.* История археологического изучения Куликова поля // *Тр. ГИМ*. Вып. 150. Куликово поле и донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 73 - 87.

⁵⁰ Зайцев А.К. Где находилось «место, рекомое Березуей» «Сказания о мамаеве побоище»? // *Верхнее Подонье: Природа. Археология. История*. Т. 2. Тула, 2004. С. 5 – 12; *Он же*. Историко-географическое исследование района Куликова поля // *Тр. ГИМ*. Вып. 150. Куликово поле и Донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 181 – 208; *Он же*. К исторической географии южного пограничья Рязанского княжества в XII – XIV вв. // *Научные чтения: Археология Рязанской земли: Тезисы докладов*. Рязань, 1988. С. 46 – 47; *Он же*. Река Меча в летописных памятниках Куликовского цикла // *Неисчерпаемость источника: К 70-летию В.А. Кучкина*. М., 2005. С. 226 – 232.

М.И. Гоняным были подведены итоги изучения региона Верхнего Дона⁵¹, что способствовало выдвижению гипотезы о локализации рязанского города «Дубок в верх Дону»⁵². Перу М.И. Гоняного принадлежит и значимая работа о находках вятичского круга древностей на Верхнем Дону⁵³.

О.Н. Заидовым (1962 – 2014) был установлен факт заселения земель Верхнего Дона в XII – XIII вв. населением Рязанского княжества⁵⁴. Им же, в соавторстве с Г.А. Шебаниным, была рассмотрена проблема пути Дмитрия Ивановича Донского на Куликово поле, который проходил и по территории Рязанского княжества⁵⁵.

Благодаря многолетним работам ТАЭ на Тороховском археологическом комплексе, В.П. Гриценко удалось установить расположение Тулы до нач. XVI в.⁵⁶ Выводы археолога подтвердились

⁵¹ *Гоняный М.И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV вв. С. 96 – 162; *Гоняный М.И.* Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV вв. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 361 – 396; *Гоняный М.И., Александровский А.Л., Гласко М.П.* Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007.

⁵² *Гоняный М.И., Дедук А.В.* К вопросу о локализации Дубка // Город средневековья и раннего нового времени (в печати). Также см: *Гоняный М.И.* Результаты междисциплинарных исследований на Устьинском археологическом комплексе конца XII – XIV вв. на Куликовом поле // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. 2. СПб.; М.; В. Новгород, 2011. С. 137.

⁵³ *Он же.* Находки вятичского круга древностей конца XII – XIII в. на сельских археологических памятниках бассейна Верхнего Дона // Тр. ГИМ. Вып. 198. Славяне и иные языки... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной. М., 2014. С. 65 – 91.

⁵⁴ *Заидов О.Н.* К вопросу о заселении района Куликова поля в XII - XIII вв. // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 139 – 143.

⁵⁵ *Заидов О.Н., Шебанин Г.А.* К вопросу о пути следования войск Дмитрия Донского на Куликово поле // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 155 – 161.

⁵⁶ *Воронцов А.М., Гриценко В.П., Фомин К.Н., Шеков А.В.* Позднесредневековые слои Тороховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23 – 59; *Гриценко В.П.* К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13 – 15; *Он же.* Тороховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20 – 22; *Гриценко В.П., Наумов А.Н.* Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6 – 11; *Заидов О.Н.* Грунтовые могильники Старотулицкого городища // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 21 – 23; *Наумов А.Н.* О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16 – 20.

благодаря охранным археологическим работам в исторической части современного г. Тулы, где не были обнаружены слои XIV – XV вв.⁵⁷

Р.В. Кляниным была подтверждена локализация рязанского города Корнике, поставлена проблема локализации Белгорода Рязанского, предложена локализация Венева XIV – XV вв.⁵⁸

А.В. Шеков в своих работах рассматривает историю Верхнеокских княжеств⁵⁹. Наблюдения историка во многом позволяют «оконтурить» границы Рязанского княжества: Александром Владимировичем были установлены границы Тарусского и Новосильского княжеств⁶⁰. При анализе «Списка русских городов дальних и ближних» А.В. Шековым были высказаны соображения по поводу одного города «рязанской группы» - «на

⁵⁷ *Столяров Е.В., Фомин К.Н.* Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18 – 32; *Фомин К.Н.* Историческая топография города Тулы XVI - начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37 – 51; *Он же.* Старая Тула (XVI – начало XIX вв.): По материалам археологических исследований // Тульский краеведческий альманах. Вып. 2. Тула, 2004. С. 5 – 14.

⁵⁸ *Клянин Р.В.* Венев (историко-археологический очерк) // Труды Музея истории города Москвы. Вып. 10: Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч.3. М., 2000. С. 117 – 120; *Он же.* Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII – XIV вв. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: Сборник тезисов докладов. Тула, б.д. С. 16 – 18; *Он же.* К вопросу о локализации Белгорода рязанского // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого: Материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 22 – 23; *Он же.* Комплексное изучение городища «Городки» Веневского р-на Тульской обл. // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны: Тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1992. С. 208 – 209. *Он же.* Корнике - город Рязанского княжества // Труды VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141 – 146; *Он же.* Локализация древнерусского города «Корнике» // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья: Тезисы докладов. Калуга, 1987. С. 24 – 25.

⁵⁹ *Шеков А.В.* Верховские княжества: краткий очерк политической истории: XIII - середина XVI в. Тула, 1993; *Он же.* Верховские княжества: Вторая половина XIII – середина XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1998; *Он же.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012.

⁶⁰ *Он же.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 221 – 276. Также см.: *Он же.* Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 93 – 136; *Он же.* Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV вв. // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 112 - 128.

Плаве Микитина»⁶¹. Большой интерес представляют две статьи автора о находке печати с гербом «Домброва» на территории посада городища у с. Новое село⁶². Попыткой комплексного анализа данных письменных источников и археологии явилась статья по городищу у с. Березова – одному из центров Тарусского княжества⁶³.

Особенно следует выделить работы Г.А. Шебанина. В своей ранней статье историк собрал археологические данные об Окско-Донском пути⁶⁴. В более поздней период Г.А. Шебанин обращается непосредственно к исторической географии западных рубежей Рязанского княжества. Им была показана несостоятельность локализации Дороженя на городище у д. Красное на р. Мокрая Табола⁶⁵. Г.А. Шебанин предложил локализацию Романцева на комплексе археологических памятников конца XII – XIV вв. в районе совр. поселка Романцевского Богородицкого р-на Тульской обл.⁶⁶ В соавторстве с Н.В. Ивановым были локализованы Жадемль, Ретань и выдвинута гипотеза о расположении Жадена городища⁶⁷. В работе,

⁶¹ *Он же*. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Руским: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2004. Т. 2. С. 117 – 140.

⁶² *Он же*. О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 107 – 109; *Он же*. О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. России // Гарадзенскі палімпсест 2011: Асоба, грамадства, дзяржава: XV – XX стст. Мінск, 2012. С. 162 – 168. Критику см.: *Коваль В.Ю.* Торговый инвентарь из раскопок базара середины XIV века в Болгаре // Поволжская археология. 2013. № 4. С. 19 – 20.

⁶³ *Володин Е.О., Заидов О.Н., Шебанин Г.А., Шеков А.В.* Результаты археологических исследований на городище у с. Берёзово в 2012 г. // Город средневековья и раннего нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 222 – 237.

⁶⁴ *Шебанин Г.А.* Окско-Донской путь XII – начала XIII вв. в свете новых археологических данных // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 118 – 122.

⁶⁵ *Шебанин Г.А.* К вопросу о локализации Дороженя // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. I. Тула, 2002. С. 209 – 213.

⁶⁶ *Шебанин Г.А.* О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI вв. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиция. Тула, 2001. С. 162 – 171.

⁶⁷ *Иванов Н.В., Шебанин Г.А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Тула, 2004. Т. 2. С. 44 – 56.

написанной в соавторстве с А.В. Шековым, была рассмотрена политическая принадлежность Тулы в XIV – XV вв.⁶⁸ Предварительные итоги исследований были обобщены в отдельной статье⁶⁹. Главным недостатком данной статьи является то, что в ней отсутствуют указания на нерешенные проблемы исторической географии Рязанского княжества.

Н.В. Ивановым были локализованы погосты Каширского, Тульского и Дедиловского уездов, известные по писцовым книгам XVI в.⁷⁰

Статья А.Н. Наумова посвящена проблеме поиска городищ, расположенных на водоразделах. Археологом были картографированы известные в Окско-Донском междуречье средневековые городища и дороги XVIII в. А.Н. Наумов пришел к выводу о том, что многие дороги существовали и в более раннее время и о перспективности поисков городищ по картографическим материалам⁷¹.

Т.В. Наумовой была рассмотрена история изучения памятников археологии в Тульском крае во второй половине XVIII – 30-х гг. XX в. Особенно большое значение имеет составленная исследовательницей сводка упоминаний археологических памятников и местонахождений Тульского края⁷².

Итоги «археологического бума» и его вклад в развитие исторической географии Окско-Донского региона подводить на данный момент рано, хотя приходится отметить, что в «нулевые» произошло уменьшение количества

⁶⁸ *Шебанин Г.А., Шеков А.В.* О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV-XV в. // Битва на Воже - предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 145 – 155.

⁶⁹ *Шебанин Г.А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII - начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 458 – 479.

⁷⁰ *Иванов Н.В.* Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2: Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 56 – 65.

⁷¹ *Наумов А.Н.* Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом средневековье // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108 – 118.

⁷² *Наумова Т.В.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 2016.

разведок, и это отрицательно сказалось на изучении средневековых поселенческих структур. Во многом не опубликованными остаются материалы разведок и раскопок. В целом, приходится отметить положительные тенденции: была установлена или уточнена локализация ряда городов московско-рязанского пограничья, археологически установлены этапы заселения и освоения ряда территорий.

Перу А.Б. Мазурова принадлежит ряд работ по истории и исторической географии южных рубежей Московского княжества. В монографии, посвященной средневековой Коломне, им были проанализированы обстоятельства и место вхождения Коломны в Московское княжество, предложены локализации волостей Песочна, Горетова и Горки⁷³. В другой монографии, написанной в соавторстве с А.Ю. Никандровым, в разделе по исторической географии Серпуховского удела освящена проблема локализации Лопастни и «отыменных» мест рязанских⁷⁴.

Статья С.А. Фетищева посвящена увеличению территории Московского княжества в 90-е гг. XIV в. путем вхождения в его состав Муромского, Мещерского и Тарусского княжеств и Козельска⁷⁵.

Большой вклад в развитие исторической географии внес выдающийся белорусский историк В.Н. Темушев (1975 – 2011). Его кандидатская диссертация была посвящена территории и границе Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.⁷⁶ Им был определен рязанский участок границы Владимиро-Суздальского княжества, локализованы рязанские территории, перешедшие к середине XIV в. к Москве (коломенская земля,

⁷³ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 67 – 68, 75 – 77, 92 – 106.

⁷⁴ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV вв. М., 2008. С. 28, 30, 35, 36, 42 – 45.

⁷⁵ Фетищев С.А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // Российское государство в XIV – XVII вв.: Сб. ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю.Г. Алексеяева. СПб., 2002. С. 31 – 39.

⁷⁶ Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002.

Лопасненская земля, «отыменные» места рязанские). Ряд положений диссертации нашел отражение в ранних публикациях историка⁷⁷. В более поздних статьях идеи автора получили развитие⁷⁸. Последняя монография исследователя посвящена московско-литовской границе XIV – начала XVI в.⁷⁹ В ней историк осветил географию некоторых бывших рязанских владений, уже вошедших в состав Московского княжества⁸⁰. Работы В.Н. Темушева написаны в основном по источникам XIII – XV вв. Документы российских архивов (карты XVIII – XX вв., писцовые и переписные книги) оказались использованными только через призму историографии (Ю.В. Готье, С.З. Чернов и т.д.).

Археологу М.В. Цыбину удалось значительно «продвинуть» «по Дону» границу Рязанского княжества (до устья р. Воронеж) в домонгольское время⁸¹. Дополнительно стоит отметить работы археолога по выяснению пределов половецких кочевий и предпринятая исследователем попытка

⁷⁷ *Он же*. Приобретения московских князей в середине XIV в. «Иная места Рязанская» // Славянский мир и славянские культуры в Европе и мире: место и значимость в развитии цивилизаций и культур (история, уроки, опыт, современность): Материалы международной научно-теоретической конференции. Витебск, 2002. С. 18-21; *Он же*. Определение территории и границ средневекового государства (на примере Московского княжества конца XIII – первой половины XIV в.) // Веснік БДУ. Сер. III, гісторыя, філасофія, паліталогія, сацыялогія, эканоміка, права. – 2002. – № 1. – С. 30-35; *Он же*. О времени присоединения Коломны к Москве // Вытокі гістарычнай навукі БДУ: Зборнік навуковых артыкулаў. Минск, 2005. С. 173–176; *Цемушаў В.М.* Мажайская зямля: яе тэрыторыя і межы // Беларускі гістарычны часопіс. 2002. № 1. С. 23-28.

⁷⁸ *Он же*. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей. Тула, 2004. Т. 2. С. 44 – 56; *Он же*. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. ст. Тула, 2007. Т. 2: История. С. 257 – 277; *Он же*. Западная граница великого княжества московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: [сб. статей]. Тула, 2006. С. 82 – 109.

⁷⁹ *Он же*. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016; *Цемушаў В.М.* На ўсхожэй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая половина XVI ст.). Смаленск, 2014. Также см фрагментарную публикацию: *Темушев В.Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013.

⁸⁰ *Темушев В.Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013.

⁸¹ *Цыбин М.В.* Древнерусские памятники второй половины XIII – XIV вв. в Среднем Подонье // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи: Межвузовский сб. науч. тр. Воронеж, 1987. С. 36 – 51; *Он же*. Юго-восточная граница Руси накануне монгольского нашествия (история развития идеи) // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 14. Евразийская степь и лесостепь в эпоху раннего средневековья. Б.м., 2000. С. 130 – 137.

археологической локализации Червлянского Яра⁸². Работы исследователя сильно расширили представление о русско-ордынском пограничье XIII – XIV вв.⁸³

Н.А. Тропин рассмотрел археологические памятники Верхнего Дона и бассейна р. Воронеж, которые археолог соотносит с юго-восточным рубежом Рязанского княжества⁸⁴. Другой цикл работ его работ посвящен Елецкой земле в XII – XV вв.⁸⁵ Совмещение результатов исследований по двум географически близким регионам позволило археологу попытаться реконструировать Чернигово-Рязанское порубежье XII – XV вв.⁸⁶ В более позднее время Н.А. Тропин продолжает заниматься проблемой локализацией средневекового Ельца, историей юго-восточного рубежа русских земель в XIV – XV вв., исследованием Лавского археологического комплекса⁸⁷.

⁸² *Он же*. Половцы и Рязанская земля // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 13. Евразийская лесостепь в период металла. Б.м., 1999. С. 130 – 139; *Он же*. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феогноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: Сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 102 – 106.

⁸³ Также см: *Он же*. Периферия Золотой Орды в Подонье // КСИА. Вып. 221. М., 2007. С. 166 – 175; *Он же*. Русско-ордынское пограничье в Подонье : археологический контекст // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. М.; СПб.; В. Новгород, 2011. С. 200-201.

⁸⁴ *Тропин Н.А.* Древнерусские памятники XII-XIV вв. на южных территориях Рязанской земли: структура расселения // Великое княжество Рязанское. Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 427-457; *Он же*. К исторической оценке древнерусских памятников XII-XIV вв. на участке Данково-Лебедянского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 1. Тула, 2004. С. 161 – 186; *Он же*. Сельские поселения XII – XV веков южных территорий Рязанской земли. Воронеж, 2004; *Он же*. Южные территории Рязанской земли в XII-XV вв.: формирование и развитие региона // Русь в IX-XIV веках: Взаимодействие Севера и Юга. М., 2005. С. 244-252.

⁸⁵ *Он же*. Елецкая земля в XII - XV вв. Елец, 1999; *Он же*. Елецкая земля в XII -XVI вв. (по письменным источникам) // История и культура Ельца и Елецкого уезда. Елец, 1992. С. 27 - 41.

⁸⁶ *Он же*. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII-XV вв. Елец, 2006.

⁸⁷ *Он же*. Лавский археологический комплекс XI-XIV вв.: Историческая оценка и этапы развития памятника // КСИА. Вып. 221. М., 2007. С. 161 – 174; *Тропин Н.А., Андреев С.И.* Юго-восточная окраина Руси: этнокультурное единство и региональные особенности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 2. С. 243 – 246; *Тропин Н.А., Пряхин А.Д.* Средневековый Елец: результаты и перспективы исследований // Вестник Воронежского университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 1. С. 181 – 183.

В.П. Челяпов изучал памятники археологии северо-востока современной Рязанской обл. Им были выдвинуты гипотезы о местонахождении Городца Мещерского до конца XIV в. и Андреева городка⁸⁸. Впоследствии, предложенная им локализация Андреева городка подтвердилась благодаря находке в одном из дел Елатомского уездного суд за 1798 г. упоминания «Андреева городища»⁸⁹.

С.И. Андреевым была проведена попытка реконструкции юго-восточной границы Рязанского княжества XII – XIV вв. на базе археологических данных. Им была предложена локализация рязанского города Онузы на месте Никольского городища (к югу от современного Тамбова)⁹⁰. Им же были рассмотрены некоторые проблемы локализации политических границ в Окско-Донском регионе в XIV – XV вв.⁹¹ Благодаря трудам С.И. Андреева было значительно дополнено представление о границе Рязанского княжества, и установлена датировка появления русского населения в верхнем течении р. Цны (рубеж XII – XIII вв.). Стоит отметить, что по нумизматическим находкам, приведенным С.И. Андреевым, можно, выяснив и примерную дату ухода русского населения – это 1390-е гг.⁹²

Объектом кандидатской диссертации Л.В. Митрошенковой стал Малоярославецкий уезд XV – XVII вв.⁹³ В ходе данного исследования

⁸⁸ *Челяпов В.П.* Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413 – 426; *Он же.* К вопросу об Андреевом городке каменном // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 13 – 16.

⁸⁹ *Акчурин М., Ишеев М.* Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства: Сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 11. Прим. 7.

⁹⁰ *Андреев С.И.* На юго-восточном рубеже Древней Руси: этнополитическая история населения Окско-Донской равнины в XII-XV вв. Тамбов, 2008; *Он же.* Никольское городище: Монография. Тамбов, 2013. *Он же.* Юго-восточная граница Рязанского княжества в XII - XIV вв.: по данным археологических источников // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII - XIV вв.: Сб. ст. Тула, 2005. С. 62 - 79.

⁹¹ *Он же.* Русско-татарско-мордовское пограничье во второй половине XIII – XVI вв. // Вестник Тамбовского гос. ун-та. 2013. Вып. 10 (126). С. 31 - 42

⁹² *Тропин Н.А.* [Рец. на кн.:] Андреев С.И. Никольское городище. Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. 215 с. // РА. 2015. № 1. С. 172.

⁹³ *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004; *Она же.* Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 2004.

исследовательницей были сделаны замечания по поводу локализации административно-территориальных единиц московско-рязанского пограничья, располагавшихся на левом берегу р. Оки: Вепрея, Песочна, Заячков, Холхол, Суходол⁹⁴. Объектом отдельного исследования стала волость Лопастня⁹⁵.

О.И. Хоруженко предложил оригинальную схему политической принадлежности уезда Мстиславля московско-рязанских договоров в XIV в.⁹⁶

А.П. Синелобовым были локализованы по писцовым книгам станы Боровского уезда, некоторые из которых упоминаются с XIV – XV вв. на московско-рязанском пограничье (Суходольский, Щитовский, Козлобродский, Бобольский, Вепрейский и Растуновский)⁹⁷.

Большой вклад в изучение исторической географии Рязанского княжества внес А.В. Лаврентьев. В своих работах конца 90-х гг. XX в. – середины 2000-х гг. историком были проанализированы верхнедонские топонимы, производные от имени «Епифан», и была высказана гипотеза об происхождении данного топонима от имени чашника рязанского князя Епифана Давыдовича. Параллельно автором были выдвинута идея по поводу политической принадлежности Мечи в конце XV в.⁹⁸ Ряд положений А.В.

⁹⁴ *Она же*. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004. С. 37 – 77. Также см.: *Она же*. Волость Заячков в XIV – XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: Материалы IX конференции 21 – 23 марта 2001 г. Калуга, 2001. Часть I. С. 172 – 180; *Она же*. Волость Суходол в XIV – XVI вв. // Боровск: Страницы истории. 2000. № 2. С. 4 – 8; *Она же*. К истории формирования Малоярославецкого уезда // Историческая география России: Новые подходы: Сб. ст. посв. 70-летию В.М. Кабузана. М., 2004. С. 75 – 88; *Она же*. Над излучинами речки Лужи: Малоярославец – город дальнего Подмосковья // Подмосковный летописец: историко-краеведческий альманах. 2005. № 1. С. 83 – 88; *Она же*. Средневековые акты по истории Малоярославецкого края // Песоченский историко-археологический сборник. Вып. 4. Ч. 1. Киров, 2002. С. 134 – 140.

⁹⁵ *Она же*. Волость Лопастна в XII – XIV вв. // История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы. М., 2006. Вып. 1. С. 14 – 35.

⁹⁶ *Хоруженко О.И.* Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии: Мат-лы XXIV Межд. научной конференции. М., 2012. С. 106 – 113.

⁹⁷ *Синелобов А.П.* Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 8 – 15, 105 – 117.

⁹⁸ *Лаврентьев А.В.* Епифань и Верхний Дон в XII – XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. С. 7 – 42; *Он же*. К истории Верхнего Дона в XIV

Лаврентьева по Епифану Корееву был пересмотрен А.К. Зайцевым и А.В. Кузьминым⁹⁹. В более поздний период историком была проанализирована политическая принадлежность «Дона усть Непрядвы»¹⁰⁰, локализовано Романцево московско-рязанского договора 1483 г.¹⁰¹, проанализированы московско-рязанские отношения в конце XIV – начале XV вв.¹⁰², сделаны важнейшие наблюдения по поводу политической принадлежности Тулы¹⁰³. Наблюдения А.В. Лаврентьева были сведены в монографию, носящую очерковый характер¹⁰⁴. Для исторической географии Рязанского княжества важны и наблюдения историка относительно «Задонщины»¹⁰⁵.

Таким образом, непосредственно изменение московско-рязанской границы осталось в историографии не прослеженным. Стоит отметить, что в историографии было, на наш взгляд, верно намечено направление исследований – локализация административно-территориальных единиц XIV – XVI вв. с помощью комплексов документов XVI – XVIII вв. (кадастры и

– XVI вв. // Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. М.; Тула, 1999. С. 40 – 72.

⁹⁹ *Зайцев А.К.* О протографе летописной «Повести о донском побоище» и рассказа 1380 г. Новгородской I летописи // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурное наследия Центральной России. Т. II. Тула, 2002. С. 41, прим. 48; С. 43, прим. 54; *Кузьмин А.В.* На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. I. М., 2014. С. 319 – 320; *Он же.* Формирование, генеалогия и персональный состав боярства Тверского великого княжества в XIII – XV вв. Ч. I. // Проблемы источниковедения. Вып. 1 (12). М., 2006. С. 148 – 150.

¹⁰⁰ *Лаврентьев А.В.* «Дон усть Непрядвы» в XV – 1-й половине XVI вв. (Москва, Рязань и земли Куликова поля) // Куликовская битва в истории России. Тула, 2006. С. 160 – 185.

¹⁰¹ *Он же.* Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2007. Вып. 2. Т. 2. С. 97 – 111.

¹⁰² *Он же.* Московско-рязанские отношения после Куликовской битвы: 1380-1402 гг. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып.3. Тула, 2008. С. 202 – 226; *Он же.* Московско-рязанское соперничество за Коломны в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44 – 57.

¹⁰³ *Он же.* «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Тула, 2009. Вып. 4. С. 211 – 235.

¹⁰⁴ *Он же.* После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. М., 2011.

¹⁰⁵ *Он же.* «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская семья // *Slověne*. 2015. Т. IV. № 2. С. 180 - 213.

межевые книги, акты, картографические материалы) и привлечения данных археологии. Но в целом, данная работа оказалась не проведена. Именно в реализации данной методики для конкретного порубежья автор видит задачу данного исследования, заданную историографией.

В целом, в историографии можно весьма условно выделить три основных направления изучения московско-рязанского порубежья: «комплексное», историческое и археологическое.

Источниковая база исследования

Для решения целей и задач нашего исследования необходимо комплексное использование самых разнообразных источников. Поэтому в данной работе мы используем широкое понимание исторического источника: «всякий памятник прошлого, свидетельствующий об истории человеческого общества»¹⁰⁶.

Интересующие нас источники относятся к двум типовым группам: письменные и вещественные (по классификации М.Н. Тихомирова)¹⁰⁷.

Наиболее часто употребляемым нами из письменных источников является актовый материал. Под актами мы понимаем документы, устанавливающие определенные правоотношения либо между контрагентами сделки, либо между автором и адресатом¹⁰⁸. Большая часть документов московского великокняжеского архива сейчас находится в составе фонда «государственное древлехранилище хартий и рукописей» РГАДА.

Пограничье между государственными образованиями фиксируют договорные грамоты между великими князьями. Наибольший интерес для нас представляют московско-рязанские договорные грамоты. Данный комплекс документов представлен пятью актами. Самым ранним является договор великого князя московского Дмитрия Ивановича с великим князем

¹⁰⁶ См. напр.: *Тихомиров М.Н.* Источниковедение истории СССР. Вып. 1. С древнейших времен до конца XVIII в.: Учебн. пособ. М., 1962. С. 6.

¹⁰⁷ Там же. С. 8. Также см: *Пушкарёв Л.Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. С. 189 – 192.

¹⁰⁸ *Капитанов С.М.* Русская дипломатика. М., 1988. С. 22.

рязанским Олегом Ивановичем. Л.В. Черепнин датирует договор 1382 г.¹⁰⁹ Более обоснованную датировку предложил А.А. Зимин – 1381 г.¹¹⁰ Впоследствии эту датировку приняли А.Г. Кузьмин, И.Б. Греков и В.А. Кучкин¹¹¹. Грамота дошла в списке конца XV – начала XVI в. в противине рязанской стороны¹¹².

Сохранились еще четыре договорные грамоты: великого князя московского Василия Дмитриевича с великим князем рязанским Федором Ольговичем – 1402 г.; великого князя московского Юрия Дмитриевича с великим князем рязанским Иваном Федоровичем – 1434 г.; великого князя московского Василия Васильевича с великим князем рязанским Иваном Федоровичем – 1447 г.; великого князя московского Ивана Васильевича с великим князем рязанским Иваном Васильевичем – 1483 г.¹¹³ Договоры 1402, 1447 и 1483 гг. имеют точное указание на дату написания. Договорная грамота Юрия Дмитриевича и Ивана Федоровича датирована Л.В. Черепниным 1434 г.¹¹⁴ А.А. Зимин посчитал данную датировку верной, хотя и отметил, что «сведения летописей, положенных в ее основу, разноречивы»¹¹⁵. Все грамоты, кроме акта 1483 г., дошли в списках конца XV – начала XVI вв. Договор 1483 г. дошел в подлинниках (противни московской и рязанской стороны). Грамоты 1402 и 1447 г. дошли в московском противине, 1434 г. – рязанском.

¹⁰⁹ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV – XV вв. Ч. I. М.; Л., 1948-1951. С. 55 – 58.

¹¹⁰ Зимин А.А. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 286 – 287.

¹¹¹ Греков И.Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV – XV вв.) М., 1975. С. 144-145; Он же. Место Куликовской битвы в политической жизни Восточной Европы конца XIV в. // Куликовская битва: Сб. ст. М., 1980. С. 135 - 136. Прим. 27; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание... С. 224 – 225; Кучкин В.А. Договорные грамоты... С. 245 – 249.

¹¹² Там же. С. 224 – 227, 343 - 345; ДДГ. № 10. С. 29 - 30.

¹¹³ ДДГ. № 19. С. 52 - 55; № 33. С. 83 - 85; № 47. С. 142 - 145; № 76. С. 283 – 290

¹¹⁴ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы Ч. I. С. 115 – 117.

¹¹⁵ Зимин А.А. О хронологии... С. 299.

До нас дошел текст рязанско-литовского договора между великим князем Иваном Федоровичем и великим князем Витовтом¹¹⁶. Докончание позволяет узнать о статусе некоторых бывших московских владений (Тула). Акт датируется между 1425 и 1430 гг. по Л.В. Черепнину, по А.А. Зимину и А.В. Шекову – 1427 г.¹¹⁷ Стоит отметить, что акт дошел не в составе «Государственного древлехранилища», а в составе сборника XV в.

Отдельного внимания заслуживают договорные грамоты между великими и удельными князьями. Они позволяют выяснить распределение земель между князьями одного дома.

Из договорных грамот подобного типа по Рязанскому княжеству до нас дошел только один акт - докончание 1496 г. между великим рязанским князем Иваном Васильевичем и князем Федором Васильевичем¹¹⁸. Грамота дошла в двух экземплярах: противень Ивана Васильевича – список конца XV в., Федора Васильевича – подлинник¹¹⁹.

Из договорных грамот между князьями московского дома нас в первую очередь интересуют докончания московских и серпуховских князей. Это вызвано тем, что московский и серпуховской князья поделили между собой «отыменные места рязанские» - массив земель на левобережье р. Оки. Этот комплекс представлен девятью актами, и не так давно был охарактеризован А.Б. Мазуровым и А.Ю. Никандровым¹²⁰.

¹¹⁶ ДДГ. № 25. С. 67 – 68.

¹¹⁷ *Зимин А.А.* О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 294 – 295; *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 108 – 109; *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 156

¹¹⁸ ДДГ. № 84. С. 332 – 341.

¹¹⁹ *Кучкин В.А.* К характеристике рязанского договора 1496 г. // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: Сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 90 – 101.

¹²⁰ ДДГ. № 5. С. 19 – 21; №7. С. 23 – 24; № 11. С. 30 – 33; № 13. С. 37 – 39; № 16. С. 43 – 45; № 27. С. 69 – 71; № 45. С. 129 – 140; № 56. С. 168 – 175; № 58. С. 179 – 186; *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства. С. 12. Также см.: *Зимин А.А.* О хронологии... С. 281 – 285, 287, 288 – 289, 295 – 296, 298 – 299, 307 – 310, 312 – 315, *Кучкин В.А.* Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1(27). С. 60 – 77; № 2(28). С. 5 – 22; *Он же.* Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского

Особенное внимание стоит уделить комплексу духовных грамот московских князей. Данные акты отражают территориальные и структурные изменения в вотчине московских князей. Две самые ранние дошедшие до нас духовные грамоты принадлежат Ивану Даниловичу. По В.А. Кучкину грамоты датируются 1336 г. и 1339 г. соответственно¹²¹. Датировка грамот и их вариативность являются спорными в историографии: Л.В. Черепнин считал, что это два варианта одной грамоты, составленные около 1339 г., А.А. Зимин относил обе «редакции» грамоты к 1327 г.¹²²

Духовная грамота Семена Ивановича, дошедшая до нас в подлиннике, датируется В.А. Кучкиным 24 - 25 апреля 1353 г., Л.В. Черепниным – 18 - 25 апреля 1353 г.¹²³

От Ивана Ивановича остались также две духовные грамоты: Владимир Андреевич Кучкин датирует их весной-летом и октябрем-первой декадой ноября 1359 г.¹²⁴

великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы. М., 1984. С. 16 – 24; *Он же*. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // *ИЗ*. Т. 8 (126). М., 2005. С. 28 – 84; *Он же*. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // *Отечественная история*. 2007. № 3. С. 66 – 87; *Он же*. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // *Великий Новгород и Средневековая Русь*: Сб. ст. М., 2009. С. 390 – 404; *Он же*. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // *Особенности российского исторического процесса*: Сб. ст. памяти акад. Л.В. Милова. М., 2009. С. 87 – 95; *Он же*. Последний договор Дмитрия Донского // *Средневековая Русь*. Вып. 7. М., 2007. С. 275 – 316.

¹²¹ *Кучкин В.А.* Завещания московских князей XIV в. : Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // *ДРВМ*. 2008. № 1 (31). С. 95 – 108; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // *ДРВМ* 2008. № 2 (32). С. 129 – 132; *Он же*. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // *Источниковедение отечественной истории*: Сб.ст. М., 1989. С. 206-225.

¹²² *Зимин А.А.* О хронологии... С. 276 – 279; *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 12 – 20.

¹²³ *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1353 г., апреля 24-25] Душевная грамота великого князя Симеона Ивановича // *ДРВМ*. 2008. № 3 (33). С. 123 – 125; *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 25 – 27.

¹²⁴ *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. - Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // *ДРВМ*. 2008. № 4 (34). С. 97 – 101; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // *ДРВМ*. 2009. № 1 (35). С. 93 – 100; *Он же*. Духовные

Первая духовная князя Дмитрия Ивановича, дошедшая в дефектном подлиннике, датируется В.А. Кучкиным 1372 г.¹²⁵ Вторая, по В.А. Кучкину, была написана между 25 марта и 16 мая 1389 г.¹²⁶

Духовная Владимира Андреевича Серпуховского, дошедшая в двух списках XV в., была датирована Л.В. Черепниным 1401 – 1402 гг., А.А. Зиминым – после сентября 1406 – июнем 1407 гг., С.М. Каштанов датировал грамоту ок. 1410 г.¹²⁷

По датировке трех духовных грамот Василия I существует обширная литература¹²⁸. Последней в историографии была высказана точка зрения А.Б. Мазурова и А.Ю. Никандрова. Историки датировали первую грамоту - второй половиной февраля – 7 июня 1407 г. гг., вторую - 1422 - 1423 гг. и третью - 1424 – 1425 гг.¹²⁹ С.В. Богдановым была предложена датировка второй грамоты февралем – мартом 1420 г.¹³⁰ Датировка последней грамоты

грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // *Средневековая Русь*. М., 2004. Вып. 5. С. 191–281.

¹²⁵ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: Январь 1372 г. — Первая душевная грамота Великого князя Дмитрия Ивановича // *ДРВМ*. 2009. № 2 (36). С. 110—113; *Он же*. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского // *Средневековая Русь*. Ч. 2. М., 1999. С. 46 - 78.

¹²⁶ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // *ДРВМ*. 2009. № 3 (37). С. 132 – 136; *Он же*. Последнее завещание Дмитрия Донского // *Средневековая Русь*. М., 2001. Вып. 3. С. 106 – 181.

¹²⁷ *ДДГ*. № 17. С. 45 – 51; *Зимин А.А.* О хронологии... С. 290 – 291; *Каштанов С.М.* К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // *Малоярославец: Проблемы истории и возрождения*. Малоярославец, 2001. С. 23 - 25 *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 71 – 75.

¹²⁸ *Веденева Н.Е.* К вопросу о датировке духовных грамот Василия I Дмитриевича // *Вестник Астраханского государственного технического университета: гуманитарные науки*. Астрахань, 2002. С. 18 -21; *Греков И.Б.* К вопросу о датировке так называемой «второй духовной грамоты» Московского князя Василия II // *Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран: Сб. ст. к 70-летию М.Н. Тихомирова*. М., 1963. С. 141 - 145; *Клосс Б.М.* Избранные труды. Т. I. Житие Сергия Радонежского. М., 1998. С. 119; *Кучкин В.А.* Антиклассицизм // *ДРВМ*. 2003. № 3 (13). С. 129; *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 232 – 239; *Пономарева И.Г.* К хронологии завещаний московского великого князя Василия Дмитриевича // *Русское средневековье: Сб. ст. в честь проф. Ю.Г. Алексева*. М., 2012. С. 103 – 112.

¹²⁹ *ДДГ*. № 20. С. 55 – 57; № 22. С. 60 – 62; № 21. С. 57 – 60 (ссылки на грамоты даны в хронологической последовательности, установленной А.Б. Мазуровым и А.Ю. Никандровым). См.: *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 232 – 239.

¹³⁰ *Богданов С.В.* О времени составления «третьей» духовной Василия I // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. 2015. № 3(61). С. 17 – 18.

была уточнена И.Г. Пономаревой – после 30 января 1424 г.¹³¹ В.А. Кучкин датирует первую грамоту между октябрём 1406 г. и 16 мая 1407 г., вторую – весной 1422 г.¹³² Интересны наблюдения С.В. Полехова над печатями духовных Василия I¹³³.

Духовная грамота Василия Темного дошла до нас в подлиннике. Л.В. Черепнин датировал ее маем 1461 – мартом 1462 гг.¹³⁴

Духовная грамота Ивана III, дошедшая в списке 10-х гг. XVI в., обоснованно отнесена С.М. Каштановым к декабрю 1503 г.¹³⁵

Духовная грамота Ивана IV дошла до нас в списке начала XIX в.¹³⁶ Датировка данного акта в историографии различна. По замечанию переписчика, грамота была «сочинена... около 7080-го года»¹³⁷. С.Б. Веселовский уточнил датировку июль – август 1572 г.¹³⁸ А.А. Зимин принял такую датировку¹³⁹. Р.Г. Скрынников считает, что грамота была первоначально написана в 60-е гг. XVI в., а затем ее текст «поновлялся»¹⁴⁰. А.Л. Юрганов датировал грамоту 1579 г.¹⁴¹ Немецкая исследовательница К.

¹³¹ Пономарева И.Г. К хронологии завещаний московского великого князя Василия Дмитриевича // Русское средневековье: Сб. ст. в честь проф. Ю.Г. Алексева. М., 2012. С. 103 – 112.

¹³² Кучкин В.А. Три завещания Василия I // ДРВМ. 2016. № 2. С. 33 – 54.

¹³³ Полехов С.В. Последнее завещание Василия I и печати Витовта // Средневековая Русь. [Вып.] 12. М., 2016. С. 183 – 200; *Он же*. Последнее завещание Василия I и политическая ситуация в Восточной Европе // ДРВМ. 2015. № 3(61). С. 97 – 98.

¹³⁴ ДДГ. № 61. С. 193 – 199; Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы Ч. I. С. 158 – 160.

¹³⁵ ДДГ. № 89. С. 353 – 364; Каштанов С.М. Социально-политическая история России... С. 198 – 202. По датировке списка см: Плигузов А.И. О списках судебника и духовной грамоты Ивана III // Судебник 1497 г. в контексте истории российского и зарубежного права XI – XIX вв. М., 2000. С. 145 – 146.

¹³⁶ ДДГ. № 104. С. 426 – 444.

¹³⁷ Там же. С. 444.

¹³⁸ Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 302 – 322

¹³⁹ Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. С. 471. Прим. 1.

¹⁴⁰ Скрынников Р.Г. Духовное завещание царя Ивана Грозного // ТОДРЛ. Т. 21. М.; Л., 1965. С. 309 – 318.

¹⁴¹ Юрганов А.Л. О дате написания завещания Ивана Грозного // ОИ. 1993. № 6. С. 125 – 141; *Он же*. Категории русской средневековой культуры. 2-ое изд., исправл. и доп. М.; СПб., 2009. С. 87 – 88, 155 – 156

Зольдат считает грамоту подделкой конца XVIII – начала XIX вв.¹⁴² Последнюю гипотезу следует, на наш взгляд, отменить: трудно представить, чтобы историко-географические познания фальсификатора позволили создать такой перечень владений Ивана Васильевича¹⁴³. Духовная Ивана Грозного позволяет выяснить судьбу многих станом и волостей более раннего периода в составе Русского государства.

Таким образом, комплекс духовных и договорных грамот XIV – XVI вв. позволяет выяснить историческую географию Московского и, в меньшей степени, Рязанского княжества.

Большой интерес для нас представляют акты, дошедшие в составе архивов светских и духовных феодалов. Именно из них можно извлечь ранние упоминания топонимов, данные об политической и административной принадлежности.

По мнению В.Б. Кобрин, только на рубеже XIV и XV столетий у светских феодалов «вошло в обыкновение совершать земельные сделки не устно, а закреплять их на письме»¹⁴⁴. Большой частью архивы землевладельцев дошли в составе родословных росписей, поданных в палату родословных дел, делопроизводства Поместного приказа, монастырских архивах и в «родовых» собраниях документов¹⁴⁵.

Большая часть монастырских архивов при секуляризации 1763 – 1764 гг. была передана в коллегию экономии. Попавшие на «государственное

¹⁴² Зольдат К. «Академическая» публикация духовной грамоты Ивана IV // Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и Новое время: Сб. ст. памяти академика Л. В. Черепнина. М., 2010. С. 238 – 246.

¹⁴³ См. подробнее: *Филюшкин А.И.* Фальсификация XIX века или поиск образа Российского царства XVI века? По поводу новой книги Корнелии Зольдат // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. № 1. С. 192- 207; *Lavrov A.* «Cornelia Soldat, Das Testament Ivans des Schrecklichen von 1572, Eine kritische Aufklärung» // *Cahiers du monde russ.* 2014. № 3-4. Р. 332-338.

¹⁴⁴ *Кобрин В.Б.* Власть и собственность в средневековой России (XV – XVI вв.). М., 1985. С. 11, 32 – 34.

¹⁴⁵ См например: *Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII вв.* / Сост.: А.В. Антонов, К.В. Баранов. Т. I - IV. М., 1997 – 2008; *Антонов А.В.* Родословные росписи конца XVII в. М., 1996; *Кротов М.Г., Сметанина С.И.* Источники по истории феодального землевладения Великого княжества Рязанского // *Сов. Архивы.* 1987. № 1. С. 66 – 69.

хранение» документы были систематизированы по уездам и сформированы в фонд «Грамоты коллегии экономии» (РГАДА. Ф. 281). В настоящий момент А.В. Антоновым составляется очередное описание этого важного собрания документов¹⁴⁶. Не стоит забывать, что часть актов так и осталась «на хранение» в монастырях.

Ранние акты рязанских монастырей были, как уже отмечалось, систематизированы С.И. Сметаниной¹⁴⁷. Интересны акты монастырей, землевладение которых затрагивало бывшие земли Рязанского княжества – это каширский Троицкий Белопесоцкий и тульский Веневский Николаевский монастыри. Троицкий Белопесоцкий монастырь в 1700 г. был приписан к Троице-Сергиевой лавре¹⁴⁸. По этой причине, самые ранние акты каширского монастыря были введены в научный оборот вместе с актами подмосковной Троицы¹⁴⁹. По Веневскому Николаевскому монастырю, впервые упомянутому в начале XV в., акты дошли только с середины XVI столетия. Самые ранние акты Веневского монастыря введены в оборот И.П. Сахаровым и Г.М. Белоцерковским¹⁵⁰.

Большое значение для нашего исследования имеют летописные своды. А.А. Шахматовым был разработан метод текстологического изучения летописей¹⁵¹. Изучение летописей было активно продолжено М.Д.

¹⁴⁶ Описание грамот коллегии экономии / Подгот. А.В. Антонов. Т. I: А – И. М., 2016.

¹⁴⁷ Сметанина С.И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 247 – 290. Также см: Антонов А.В. Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. С. 235 – 257.

¹⁴⁸ Зверинский В.В. Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. II. СПб., 1892. № 1261. С. 365.

¹⁴⁹ См например: Акты Русского государства: 1505 – 1526 гг. М., 1975.

¹⁵⁰ Белоцерковский Г.М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915. Прил. №№ XX – XXIV; С. 46 - 64; Сахаров И.[П.] Достопамятности Венева монастыря. М., 1831. С. 17 – 26.

¹⁵¹ Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV – XVI вв. М.; Л., 1938; Он же. Общерусские летописные своды XIV и XV веков // Журнал министерства народного просвещения. 1900. Ч. CCCXXXI. Сентябрь. С. 90 – 176; Ч. CCCXXXII. Ноябрь. С. 135 – 200; Ч. Ч. CCCXXXVIII. Ноябрь. С. 52 – 80.

Приселковым, А.Н. Насоновым, Я.С. Лурье и другими исследователями¹⁵². Использование летописного материала крайне затруднено тем, что зачастую нам приходится иметь дело с летописным свидетельством, составленным значительно позже описываемых событий. Достоверность подобных свидетельств является весьма спорной¹⁵³. К сожалению, в рамках данной работы нам не удалось полностью отойти от «потребительского» отношения к летописным сообщениям. При использовании летописного сообщения мы стараемся соотнести тексты, имеющие раннее и позднее происхождение.

Ипатьевская летопись – летописный свод конца XIII – начала XIV вв., дошедший до нас в списке XV в. Доведена до 6800 (1292) г.¹⁵⁴

Лаврентьевская летопись была составлена в XIV в., дошла в единственном списке переписанном монахом Лаврентием ок. 1377 г. Доведена до 6813 (1305) г.¹⁵⁵

Ипатьевская и Лаврентьевская летописи используются нами для констатации факта существования некоторых городов московско-рязанского порубежья в домонгольское время.

Новгородская первая летопись представлена старшим и младшим изводом. К старшему изводу относится один дефектный пергаменный список XIII – XIV вв. Младший извод близок к старшему и доведен до 40-х гг. XV вв. В составе комиссионного списка младшего извода новгородской первой летописи дошел самый ранний текст «Списка русских городов дальних и ближних» (40-е гг. XV в. по А.Г. Боброву)¹⁵⁶.

¹⁵² Лурье Я.С. *Общерусские летописи XIV – XV вв.* Л., 1976; Насонов А.Н. *История русского летописания XI – начала XVIII вв.: Очерки и исследования.* М., 1969; Приселков М.Д. *История русского летописания XI – XV вв.* СПб., 1996.

¹⁵³ Лурье Я.С. *Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства* СПб., 1994. С. 5 - 10.

¹⁵⁴ Лихачев О.П. *Летопись ипатьевская // Словарь книжников и книжности Древней Руси* Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 235 – 241.

¹⁵⁵ Лурье Я.С. *Летопись лаврентьевская // Словарь книжников и книжности Древней Руси* Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 241 – 245.

¹⁵⁶ Бобров А.Г. *Новгородские летописи XV в.* СПб., 2001. С. 66 – 92; Клосс Б.М. *Летопись Новгородская первая // Словарь книжников и книжности Древней Руси* Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 245 – 247.

Троицкая летопись была составлена в начале XV в. и доведена до 1408 г. Единственный ее список погиб в московском пожаре 1812 г. М.Д. Приселковым на основе выписок из Троицкой летописи Н.М. Карамзина и взаимосвязанных летописных сводов была предпринята реконструкция текста Троицкой летописи¹⁵⁷. На основе свода 1408 г. была составлена тверская редакция общерусского свода, отразившаяся в Симеоновской, Рогожской и Никоновской летописях¹⁵⁸. В.А. Кучкин аргументировано полагает, что Троицкая летопись была составлена не ранее 20-х гг. XV в.¹⁵⁹

Рогожская летопись была составлена в первой половине XV в., дошла в единственном списке сер. XV в.¹⁶⁰

Московский великокняжеский свод конца XV в. был создан в первой половине 90-х гг. XV в. Опубликованная М.Н. Тихомировым рукопись была переписана в середине XVI в.¹⁶¹ В основу свода был положен московский великокняжеский свод 1479 г.¹⁶²

Симеоновская летопись была создана в конце XV в. и дошла до нас в единственном полном списке XVI в. До 1391 г. Симеоновская летопись близка к Троицкой и Рогожской летописям. После 1391 г. – к московским великокняжеским сводам 1479 г. и конца XV в. Отметим, что истории Рязанского княжества в Симеоновской летописи уделяется особое внимание. Это, возможно, вызвано рязанским происхождением игумена Волоколамского монастыря (впоследствии митрополита) Даниила. Именно в

¹⁵⁷ Приселков М.Д. Троицкая летопись: реконструкция текста. М.; Л., 1950.

¹⁵⁸ Лурье Я.С. Летопись Троицкая // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 64 – 57.

¹⁵⁹ Кучкин В.А. О времени написания сгоревшей в 1812 г. Троицкой летописи // Ad fontem / У источника: Сб. ст. в честь Сергея Михайловича Каштанова. М., 2005. С. 237–242.

¹⁶⁰ Лурье Я.С. Летопись Рогожская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 22 - 23

¹⁶¹ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949.

¹⁶² Лурье Я.С. Летописный свод московский великокняжеский кон. XV в. // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 34.

собрании Волоколамского монастыря находился дошедший до нас список Симеоновской летописи¹⁶³.

Иоасафовская летопись относится к XVI в. и содержит описания событий за 1437 – 1520 гг. Летопись была составлена при московской митрополичьей кафедре и стала источником Никоновской летописи. В основу Иоасафовской летописи были положен московский великокняжеский свод конца XV в. и материалы церковного происхождения¹⁶⁴.

Тверская летопись была создана в XVI в. В нее вошли фрагменты тверского летописания с конца XIII в. по конец XV в. Сообщения тверской летописи сходны с ермолинской, львовской, новгородской первой и рогожской летописями¹⁶⁵.

Типографская летопись конца XV – начала XVI вв. представляет до 6941 (1423) г. краткое изложение московского великокняжеского летописного свода 1479 г., после 6941 г. – содержит оригинальный текст¹⁶⁶.

Львовская летопись восходит к XVI в. Ее текст идентичен тексту Софийской II летописи с кон. XIV в. по 1518 г. Возможно, источником обеих летописей послужил свод 1518 г.; источником свода 1518 г. можно считать оппозиционный по отношению к Ивану III свод 80-х гг. XV в.¹⁶⁷

Никоновская летопись была составлена в кон. 20-х гг. XVI в. при московской митрополичьей кафедре. Летопись представляет собой компиляцию¹⁶⁸. В Никоновской летописи присутствует большое количество уникальных свидетельств по истории Рязанского княжества, происхождение

¹⁶³ Лурье Я.С. Летопись Симеоновская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 56 – 57; Шахматов А.А. Общерусские летописные своды XIV и XV веков // ЖМНП. 1900. Ч. СССXXXI. Сентябрь. С. 148.

¹⁶⁴ Клосс Б.М. Летопись Иоасафовская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 43 – 44.

¹⁶⁵ Лурье Я.С. Летопись Тверская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 61 – 63.

¹⁶⁶ Лурье Я.С. Летопись Типографская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 63 – 64.

¹⁶⁷ Лурье Я.С. Летопись Львовская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 44 – 45.

¹⁶⁸ Клосс Б.М. Никоновский свод и русские летописи XVI – XVII вв. М., 1980.

которых не ясно¹⁶⁹. В отдельных случаях мы привлекаем свидетельства Степенной книги (1560-е гг.)¹⁷⁰ и Воскресенской летописи (1540-е гг.)¹⁷¹.

При использовании летописного материала следует учитывать утраченные гипотетически существовавшие своды-протографы. Работа по систематизации текстологической стеммы русского летописания была проведена Я.С. Лурье¹⁷².

Отдельного внимания заслуживает «Список русских городов дальних и ближних». Этот памятник дошел в различных списках второй половины XV – XVIII вв. Обычно русские города разделены в нем на следующие группы: «на Дунай» (болгарские и волошские города), польские, киевские, волынские, литовские, смоленские, рязанские и залесские¹⁷³. В последнее время появились работы по истории изучения памятника¹⁷⁴. В «Списке» перечислены города, известные нам только по этому памятнику (например, Корнике). На данный момент сложилось две основные датировки памятника. М.Н. Тихомиров, Б.А. Рыбаков, Л.В. Черепнин, А. Андроник, Е.П. Наумов, И.Б. Греков, А.В. Подосинов, В.Л. Янин, К.А. Аверьянов и А.В. Шеков считают, что «Список» создавался в XIV в. и отражает реалии этой эпохи¹⁷⁵.

¹⁶⁹ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 20 – 32.

¹⁷⁰ Сиренов А.В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI – XVIII вв. М.; СПб., 2010; Степенная книга Царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарий. Т. 1. М., 2007. С. 120 – 121; Усачев А.С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М. – СПб., 2009.

¹⁷¹ ПСРЛ. Т. VII. 2-ое изд. М., 2001. С. I.

¹⁷² Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей XI—XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 40. С. 190—205.

¹⁷³ Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 94 – 96.

¹⁷⁴ Дедук А.В. «Список русских городов дальних и ближних» в научных биографиях Г.Ф. Миллера и А.Л. Шлецера // Материалы Международного научного семинара «Исторические биографии в контексте региональных и имперских границ Северной Европы» СПб., 2013. С. 92 – 97; *Он же*. «Список русских городов дальних и ближних»: история изучения // Русский книжник: [Сб. РГБ] – 2014. М., 2015. С. 129 – 141; Казаков Р.Б. Летописный «Список русских городов дальних и ближних» в исторической науке первой четверти XIX в.: Н.М. Карамзин и З.Я. Доленга-Ходаковский // АЕ за 2000 г. М., 2001. С. 169—178.

¹⁷⁵ Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 177—187; Греков И.Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV—XV вв.). М., 1975. С. 349; Наумов Е.П. К истории летописного «Списка русских городов дальних и ближних» // Летописи и хроники: Сб. ст. 1973 г. М., 1974. С. 150—163; Подосинов А.В. О принципах построения и

А.Н. Насонов и А. Поппэ считают, что памятник был подвергнут редактированию, а впервые был создан в домонгольской Руси¹⁷⁶. В.А. Кучкин датирует список 1448 и 1449 гг.¹⁷⁷ Мы рассматриваем «Список» как памятник, составленный на базе большого круга источников, и уже после составления подвергавшийся редактированию. При этом, некоторые города, упоминающиеся в «Списке», к середине XV в. (самый ранний список памятника) не существовали уже довольно большой промежуток времени. Например, археолог В.В. Седов локализовал некоторые города «Списка», находившиеся в Верхнем Понеманье. Все они, по археологическим данным, не переживают конец XIII в.¹⁷⁸ А среди залеских городов упоминается Новый городок, отошедший от Рязани к Москве ок. 1353 г. (см. главу 4). Ключевыми проблемами изучения памятника является то, что до сих пор не были собраны все списки «Списка», не установлены текстологические связи между ними; не выявлено существование или отсутствие редакций памятника, не ясными остаются и цели создания памятника. Таким образом, «Список русских городов дальних и ближних» требует дополнительного изучения.

месте создания “Списка русских городов дальних и ближних” // Восточная Европа в древности и средневековье. М., 1978. С. 40—48; Рыбаков Б.А. Древние Русы: К вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И.В. Сталина // СА. Вып. XVII. М., 1953. С. 31—32; Он же. Просвещение // Очерки русской культуры XIII—XV вв. Ч. 2. Духовная культура. Б. м., 1969. С. 200—205; Он же. Русские карты Московии XV — начала XVI в. М., 1974. С. 9 (карта), 12—14, 16; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 83—137; Он же. «Список русских городов дальних и ближних» // ИЗ. Т. 40. М., 1952. С. 214 – 259; Шеков А.В. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Рускым: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2004. С. 117—140; Он же. Верховские княжества: Середина XIII — середина XVI в. М., 2012. С. 57—87; Andronic A. Orașe moldovenești în secolul al XIV-lea în lumina celor mai vechi izvoare rusești // Romanoslavica. [V.] XI. București, 1965. P. 203—218.

¹⁷⁶ Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Ист.-географ. исслед. М., 1951. С. 142—143; Насонов А.Н. Московский свод 1479 г. и его южнорусский источник // Проблемы источниковедения. Вып. IX. М., 1961. С. 354—355; Он же. История русского летописания XI — начала XVIII вв.: Очерки и исследования. М., 1969. С. 276—277; Poppe A. Gród Wołyń: Z zagadnień osadnictwa wczesnośredniowiecznego na pograniczu polsko-ruskim // Studia Wczesnosredniowieczne. T. IV. Wrocław; Warszawa, 1958. S. 227—300.

¹⁷⁷ Кучкин В.А. Датировка списка «А се имена градом всѣм русским далним и ближним» // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 3(61). С. 70 – 72.

¹⁷⁸ Седов В.В. К истории поселений Черной Руси // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 139. М., 1974. С. 27—33.

Деление городов на группы должно быть рассмотрено с учетом различных списков. Например, нами в составе Соловецкой кормчей 1493 г. был выявлен список памятника, в котором в отдельные группы выделены владимирские, новгородские и псковские города и существует система киноварных заголовков¹⁷⁹. Поэтому, мы просто отмечаем упоминание города в данном памятнике, без вывода об его существовании в ту или иную эпоху.

Отдельного внимания заслуживают посольские книги. Они являются сборниками дипломатических документов Посольского приказа за XV – начало XVIII вв. В них содержатся описания границ, порубежных конфликтов и споров, набегов¹⁸⁰. Историко-географический материал посольских книг неоднократно привлекал внимание исследователей¹⁸¹. Отдельные посольские книги опубликованы¹⁸².

Отдельные сведения историко-географического характера могут присутствовать в житиях святых. Методика работы с этим историческим источником была заложена В.О. Ключевским¹⁸³. При работе с житиями следует помнить, что между временем жизни святого и составлением жития проходит довольно большой хронологический промежуток.

Материалы по исторической географии содержат позднейшие источники, содержащие описания генеалогии феодалов. К ним относятся родословные книги и росписи. Родословные книги XVI – XVII вв. – это делопроизводственные документы, содержащие неполные росписи

¹⁷⁹ РНБ. Ф. 717. Солов. № 858/968. Л. 606 – 609.

¹⁸⁰ *Рогожин Н.М.* Посольские книги России конца XV – начала XVIII вв. М., 1994. С. 3.

¹⁸¹ См. напр.: *Темушев В.Н.* Сведения о московско-литовском пограничье в посольских книгах времени Ивана III // Тр. кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006. С. 294 – 306; *Он же.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016; С. 287 – 292; *Цемушаў В.М.* На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая паловіна XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 393 – 400; *Шеламанова Н.Б.* К изучению западной границы России в первой половине XVII вв. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. М., 1982. С. 132 – 145.

¹⁸² См: Обзор посольских книг из фондов – коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVI в.) / Сост. и автор вступит. ст. Н.М. Рогожин. М., 1990.

¹⁸³ *Ключевский В.О.* Древнерусские жития святых как исторический источник: Репр. воспр. изд. 1871 г. М., 1989.

княжеских и боярских фамилий¹⁸⁴. Редакции родословных книг были выявлены Н.П. Лихачевым и М.Е. Бычковой¹⁸⁵. Некоторые из родословных книг опубликованы¹⁸⁶.

Родословные росписи подавались в палату родословных дел после отмены местничества 12 января 1682 г. Весной 1682 г. родословные работы были приостановлены и вновь возобновлены на рубеже 1685 и 1686 гг. Осенью 1688 г. деятельность палаты родословных дел была приостановлена, часть ее функций перешла к Разрядному приказу. По подсчетам А.В. Антонова, в палату родословных дел и в Разряд было подано около 630 росписей от 560 семей¹⁸⁷. Проблема использования в научных работах родословных росписей заключалась в том, что росписи и их копии оказались разбросаны по фондам Разряда, Герольдмейстерской конторы, канцелярии московских герольдмейстерских дел, департамента герольдии и разрядно-сенатского архива. Работа по реконструкции комплекса родословных росписей была проведена А.В. Антоновым¹⁸⁸.

Большое количество топонимов содержит кадастровая документация Русского государства конца XV – XVIII в. Под кадастром автор, вслед за С.Б. Веселовским, понимает «описание с целью обложения налогом»¹⁸⁹.

Следует выделить следующие виды кадастровой документации, использованные нами. Писцовая книга – это документ, устанавливающий размер налога с землевладения, а также данные о составе населения и возложенных на него податях и повинностях. Дозорная книга – это документ,

¹⁸⁴ Бычкова М.Е. Родословные книги XVI - XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 3.

¹⁸⁵ Бычкова М.Е. Родословные книги... С. 14 – 121; Лихачев Н.П. «Государев родословец» и род Адашевых. СПб., 1897. С. 6 – 65.

¹⁸⁶ Редкие источники по истории России / Под ред. А.А. Новосельского и Л.Н. Пушкарева. Вып. 2. М., 1977; Родословная книга [по трем спискам] // Вестник ОИДР. Кн. 10. Отд. 2. М., 1851. С. I – IV, 1 -286; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 1 - 2. М., 1787; Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 10 – 170.

¹⁸⁷ Антонов А.В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 69 – 70.

¹⁸⁸ Там же.

¹⁸⁹ Веселовский С.Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. Т. I. М., 1915. С. 30 – 33.

фиксирующий проверку посильности налогового обложения в конкретном уезде. Сотная выпись (грамота) – выписка из писцовой книги, выданная писцами или приказами населению землевладения. Приправочная книга – документ, составленный на базе уже проведенного писцового описания и выданный писцам для проведения нового описания. Переписная книга – документ, в котором поименное перечислено мужское население тяглых дворов¹⁹⁰.

Дискуссионным является вопрос о достоверности информации, содержащейся в писцовых книгах¹⁹¹. С.Б. Веселовский пришел к выводу о недостоверности писцовых книг как исторического источника в области статистических данных¹⁹². Попытка оспорить точку зрения С.Б. Веселовского была предпринята Л.В. Миловым¹⁹³. Не вдаваясь в суть дискуссии, отметим, что писцовые книги являются единственным источником, фиксирующим топонимы на всех «землевладельческих» участках уезда.

Наряду с писцовыми книгами важным историко-географическим источником являются межевые книги. В них могут фиксироваться границы конкретных землевладений или административно-территориальных единиц¹⁹⁴. Именно с данными межевых книг «уездной и градской межи» нам приходится сравнивать границу, зафиксированную в московско-рязанских докончаниях.

Современная работа по исторической географии немислима без картографического материала. По определению Б.Г. Галковича

¹⁹⁰ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1. М., 2009. С. 13 – 16; Мерзон А.Ц. Писцовые и переписные книги XV – XVII вв.: Учебн. пособ. М., 1965. С. 4 - 12; Тихомиров М.Н. Источниковедение истории СССР. С. 229;

¹⁹¹ Обзор см.: Водарский Я.Е. Дворянское землевладение в России в XVII – первой половине XIX вв. (размеры и размещение). М., 1988. С. 7 – 26.

¹⁹² Веселовский С.Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посонного обложения Московского государства. Т. I – II. М., 1915-1916. Также см. изложение Л.В. Черепниним материалов дискуссии по книге С.Б. Веселовского 10-х гг. XX вв.: Черепнин Л.В. Степан Борисович Веселовский (творческий путь) // История и генеалогия: С.Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. М., 1977. С. 12 – 14.

¹⁹³ Милов Л.В. Методологические проблемы источниковедения писцовых книг: О концепции С.Б. Веселовского // История СССР. 1978. № 2. С. 127 - 142.

¹⁹⁴ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 1. М., 2009. С. 16.

«Картографическая информация есть результат процесса возникновения и материализации знания. Будучи отображением познанного, географическая карта (план) и атлас сами являются носителями разнообразных знаний, выразителями различных географических воззрений и концепций. Подобно другим свидетельствам деятельности людей, географические карты (планв) и атласы информируют и об условиях, в которых эта деятельность протекала»¹⁹⁵.

Картографические произведения, созданные до XVIII в., традиционно называют «чертежами»¹⁹⁶. Следует отметить каталог чертежей XVI – начала XVIII вв., составленный В.С. Кусовым¹⁹⁷. Большинство чертежи отложились в столбцовой документации Поместного приказа и охватывают спорные участки земли¹⁹⁸. Содержание чертежей обычно определяли практические цели – графически отобразить границы землевладений и населенные пункты¹⁹⁹.

С началом петровской эпохи появляются первые карты в «европейском» понимании этого слова²⁰⁰. Стоит отметить, что немасштабированные «чертежи», типичные для XVII в., создаются вплоть до середины XVIII в.

В 20-х гг. XVIII в. – 1734 г. под руководством И.К. Кириллова осуществлялось создание ландкарт уездов Российской империи²⁰¹. Согласно

¹⁹⁵ Галкович Б.Г. Источниковые сведения старых карт и планов // Исследование старых карт в географических и исторических исследованиях. М., 1980. С. 16.

¹⁹⁶ Гольденберг Л.А. Картографические материалы как исторический источник и их классификация (XVII-XVIII вв.) // Проблемы источниковедения. [Т.] 7. М., 1959 - С. 299-309; Постников А.В. Развитие картографии и вопросы использования старых карт. М., 1985. С. 127.

¹⁹⁷ Кусов В.В. Московское государство XVI – начала XVIII вв.: Сводный каталог русских географических чертежей. М., 2007.

¹⁹⁸ Кивельсон В. Картографии царства: Земля и ее значения в России XVII в. / пер. с англ. Н. Мишаковой. М., 2012. С. 19.

¹⁹⁹ Кусов В.С. Картографическое искусство Русского государства. М., 1989. С. 57 – 72; Он же. Московское государство XVI – начала XVIII вв. С. 15 – 20; Он же. Памятники отечественной картографии: Учебн. пособие. М., 2003. С. 5 – 27.

²⁰⁰ Багров Л.С. История географической карты: Очерк и указатель литературы. П., 1917. С. 38 – 41, 45 – 53.

²⁰¹ Фель С.Е. Картография России XVIII в. М., 1960. С. 81 – 112, 148 – 170.

инструкции, данной геодезистам Сенатом в 1723 г., при создании ландкарт предполагалось отмечать: «1) назначивать по рекам мельницы и проезжие большие, а где можно, и проселочные дороги; 2) описывать знатные горы, леса, степи и болота по прозваниям; 3) городища пустые или какое найдется в пустых местах здание каменное запустелое; 4) валы старинные и засеки, также каналы и слюзы; 5) означивать часть порубежных уездов, что б можно было Генеральную карту без помешательства учинить; 6) из юрналу прилагать котологи по алфавиту обретающимся в ландкарте городам, пригородкам, селам, деревням, и лесам и протчему»²⁰². С 1735 г. работы по созданию ландкарт осуществляются Географическим департаментом Академии наук²⁰³. На данный момент большая часть ландкарт хранится в БАН²⁰⁴. Их копии, увезенные Делилем во Францию, хранятся в департаменте карт и атласов французской национальной библиотеки и в историческом архиве Морского министерства Франции (в г. Венсен). Часть «французских карт» на данный момент доступна через локальную сеть Интернет. Ряд ландкарт хранится в архивохранилищах РГАДА, РГВИА и ОР РНБ²⁰⁵. Как показал Я.Е. Водарский, ландкарты первой половины – середины XVIII в. отражают административное деление, как правило, оставшееся без изменений с XVII в.²⁰⁶

В ряде случаев могут привлекаться картографические и писцовые материалы «елизаветинского» межевания. В настоящий момент часть материалов «елизаветинского» межевания (переданная в XVIII – XIX вв. в Межевую контору) выделена в отдельный фонд РГАДА (ф. 1372), часть

²⁰² РГАДА. Ф. 248. Кн. 1201. Л. 151 об.

²⁰³ Кусов В.С. Памятники отечественной картографии: Учебн. пособие. М., 2003. С. 31.

²⁰⁴ См. их опись: Гнучева В.Ф. Географический департамент Академии наук XVIII в. М.; Л., 1946. С. 267 – 412.

²⁰⁵ Кабузан В.М. Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720 – 1770 гг. // Историческая география России XVIII в. Ч. II. М., 1981. С. 45 – 51, 69 – 89.

²⁰⁶ Водарский Я.Е. Карты первой половины XVIII в. как источник для реконструкции уездных границ XVII в. (на примере Чаронды) // Историография и источниковедение истории северного крестьянства СССР: Северный археографический сб. Вып. VI. Вологда, 1978. С. 80 – 82.

хранится в составе 4 «делопроизводственной» описи фонда 1209 РГАДА и в составе «дел старых лет» этого же фонда, отдельные материалы Елизаветинского межевания оказались в составе планов дач Генерального межевания²⁰⁷.

Создание полноценных карт связано с Генеральным межеванием, проведенным в 1765 г. – начале XX в. Первоначально осуществлялась съемка землевладельческих дач, затем составлялись сводные планы станов и уездов. Картографические материалы Генерального межевания содержат информацию о следующих объектах: 1) реки и овраги; 2) почвенные и растительные покровы; 3) неровности рельефа, как правило, представлены только поймами рек; 4) межи; 5) дорожная сеть; 6) населенные пункты и промышленные предприятия²⁰⁸.

Документы Генерального межевания представлены следующими разновидностями документации: 1) «первичные» документы – планы дач, межевые книги, полевые дневники землемеров; 2) материалы сводного характера – планы административно-территориальных единиц, экономические примечания к ним и т.д.²⁰⁹

Очень часто Генеральное межевание проходило раньше административной реформы 1775 г. (реформа затянулась на несколько лет)²¹⁰. Это позволяет нам выделять следующие разновидности «сводных»

²⁰⁷ Бродский Г.Е. Межевые карты и планы как ценный историко-географический источник // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 308; Кусов В.С. Памятники отечественной картографии. С. 50.

²⁰⁸ Гольденберг Л.А. Картографические материалы как исторический источник... С. 324 – 326; Кабузан В.М. Обзор историко-географических источников... С. 55; Кусов В.С. Памятники отечественной картографии. С. 51 – 53; Фель С.Е. Картография... С. 211 – 212.

²⁰⁹ Милов Л.В. Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (К истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.). Б.м., 1968; Постников А.В. Развитие картографии... С. 150 – 158; Тихомирова М.М. Картографические результаты Генерального межевания и их значение для географии и картографии России: Автореф. ... канд. геогр. наук. М., 1962; Фундаминский М.И. Материалы Генерального межевания как исторический источник // Проблемы отечественной и всеобщей истории: Сб.ст. Вып. 3. Л., 1976. С. 65 – 68.

²¹⁰ Краткую характеристику реформы см.: Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М., 2013. С. 52 – 53. Более подробно см.: Махнова Г.П. Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775 -

планов по хронологическому принципу: 1) «дореформенные» уездные планы; 2) планы, созданные в ходе и после реформы. Как правило, границы уездов на планах первой группы фиксируют ситуацию «по старине». Это вызвано тем, что Вотчинная коллегия специально занималась созданием списков межевых книг XVII в. для проведения Елизаветинского межевания, которые, вероятно, были использованы и при Генеральном межевании²¹¹. Впоследствии часть этих списков была возвращена в Вотчинный департамент в 1840 г.²¹² При соотнесении «дореформенного» плана с межевой книгой XVII в. и локализации объектов, в них упомянутых, мы получаем «уездную и градскую межу» XVI – XVIII в., а также информацию о ее изменении. Работа по выявлению дореформенных уездных карт была проведена В.М. Кабузаном²¹³. К сожалению, автор не поставил за собой задачу выявления дореформенных планов более мелких административных единиц (стан, волость).

В середине XIX в. составляются военно-топографические карты (т.н. «реснички»). В отличие от планов Генерального межевания на них были учтены перепады высот, не фиксировались границы землевладений²¹⁴.

Благодаря деятельности Михаила Николаевича Муравьева в середине XIX в. в восьми губерниях Европейской России (в том числе и в Рязанской) были проведены топографические съемки землевладений с привязкой к астрономической системе координат. Работы велись под руководством генерал-майора Александра Ивановича Менде. Материалы по данным картографическим работам отложились в составе ф. 1357 РГАДА («Материалы Отделения начальника геодезических работ по составлению

1785 гг. в России // Вопросы географии. Вып. 83. Историческая география России. М., 1970. С. 133 - 147.

²¹¹ См.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 4. Ед. хр. 5548, 5556, 5563.

²¹² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1/21 (ст. № 915). [Рукописная опись XIX в.] Л. I – I об.

²¹³ Кабузан В.М. Обзор историко-географических источников... С. 90 – 99.

²¹⁴ Кусов В.С. Памятники отечественной картографии: Учебн. пособие. М., 2003. С. 70 – 79; Постников А.В. Развитие картографии... С. 169.

Атласа Российской империи генерала А. И. Менде») ²¹⁵. Для нас наибольший интерес представляют материалы по Рязанской губ.

Из картографических документов XX в. мы использовали картографические материалы Генерального штаба СССР и Главного управления геодезии и картографии СССР - РФ следующих масштабов: 1:1000000, 1:50000, 1:200000 и 1:100000. Использовались нами и картографические атласы, составленные на их базе ²¹⁶.

В исследовании привлекаются данные археологии. Что является источниками для археологии – вопрос спорный. Так, Б.А. Колчин и А.В. Куза считали основным археологическим источником культурные отложения ²¹⁷. Довольно часто в научной и учебной археологии археологическим источникам называется памятник. Есть и другая точка зрения, считающая археологическим источником отчеты и публикации по итогам исследований ²¹⁸. Именно эти источники были использованы при написании исследования.

Средневековые памятники археологии могут быть следующих типов: городища, селища, могильники (грунтовые и курганные).

При использовании данных археологии следует учитывать состояние развития науки на момент написания работы и уровень автора. В случае пересмотра керамических и вещевых шкал может поменяться и датировка памятника. Датировка может измениться и в случае продолжения раскопок памятника. Таким образом, подход к археологическим выводам может быть двояким (как к данным, полученным с помощью любой иной вспомогательной или специальной дисциплины): можно использовать уже

²¹⁵ Бродский Г.Е. Межевые карты и планы как ценный историко-географический источник // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 311; Постников А.В. Развитие картографии... С. 175 – 176; Фель С.Е. Картография... С. 212.

²¹⁶ Атлас автодорог Тульской обл.: Масштаб: 1:200000. М., 2007; Атлас Тульской области: Масштаб: в 1 см – 1 км.- М., 2006; Общегеографический региональный атлас: Рязанская обл. Б.м., 2001; Общегеографический региональный атлас: Тульская обл. Б.м., 2002; и др.

²¹⁷ Колчин Б.А., Куза А.В. Археологические источники и методика исследования // Археология СССР: Древняя Русь: Город. Замок. Село. М., 1985. С. 35 – 37.

²¹⁸ См. подробнее: Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. Изд. 2-ое., исправ. и доп. М., 2002. С. 17 – 20.

готовые наблюдения профессиональных археологов или же попробовать их скорректировать.

История изучения археологических источников требует специального исследования по каждому региону. Такая работа была проведена в предисловиях к выпускам «Археологической карты России» по Калужской, Московской, Тульской и Рязанской обл.²¹⁹

Особо стоит отметить многолетние археологические исследования городов и земель Московского и Рязанского княжеств. Это работы В.Ю. Ковалья по Ростиславлю Рязанскому²²⁰, И.Е. Зайцевой по Зарайску²²¹, П.Е. Русакова по Михайловскому полю и среднему течению р. Прони²²², работы разных лет по Переславлю Рязанскому и Старой Рязани²²³. Большая работа

²¹⁹ Археологическая карта России Калужская обл. 2-ое изд., переработ. и доп. М., 2006. С. 8 – 22; Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 1 М., 1994. С. 11 – 17; Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 1. М., 1993. С. 9 - 14; Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 1. М., 1999. С. 13 – 20.

²²⁰ Коваль В.Ю. История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2004. С. 12 – 21; *Он же*. Культурные памятники Ростиславля Рязанского в контексте христианских древностей рязанской земли // Российская археология. 2015. № 4. С. 185 – 195; *Он же*. Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 262 – 284; *Он же*. Новые данные по планировке и застройке «малого» города Ростиславля Рязанского // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 13. М., 2017. С. 99 – 109.

²²¹ Зайцева И.Е. Средневековый Зарайск: археологический комментарий // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 325 – 326; *Она же*. Средневековый культурный слой Зарайска // Зарайск. Т. 1. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 7 – 22.

²²² Русаков П.Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып. 6. М., 2010. С. 371 – 391.

²²³ См., например: Археология Рязанской земли / Отв. ред. А.Л. Монгайт. М., 1974; Материалы по археологии Переяславля Рязанского. Вып. 1. Рязань, 2011; Монгайт А.Л. Старая Рязань // Материалы и исследования по археологии СССР. № 49. М., 1955; Стрикалов И.Ю. Округа Старой Рязани в XII – XV вв. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 222 – 240; *Он же*. Северное городище: Стратиграфия и планиграфия // Там же. С. 36 – 89; Стрикалов И.Ю., Чернецов А.В. Работы Старорязанской экспедиции в 1994 – 2010 гг. (хроника исследований) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: Сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 16 – 55; Судаков В.В., Буланкин В.М. Культурный слой Переславля Рязанского // Там же. С. 320 – 324; Чернецов А.В. Историко-археологическое изучение Рязанской земли: Современное состояние и перспективы // Там же. С. 7 – 33; Челябинов В.П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-

проведена тульскими и коломенскими археологами (характеристику их деятельности см. в разделе «историография»).

Отдельного упоминания как исторического источника требуют нумизматические материалы. Монеты позволяют достаточно точно датировать закрытые археологические комплексы и выявить торговые связи между различными государствами. Нумизматический материал позволяет определить зоны политических и экономических влияний.

Монеты Московского и Рязанского княжеств были впервые систематизированы А.С. Орешниковым²²⁴. Впоследствии рязанские деньги классифицировались А.А. Ильиным²²⁵. В.Л. и С.А. Янины были разработана классификация надчеканок русских букв на дирхемах, и уточнено время начала монетной чеканки в Рязани²²⁶.

П.А. Шорин изучил монеты Рязанского княжества второй половины XIV – первой половины XV вв. Он пришел к выводу, что начало чеканки рязанской монеты (подражаний джучидским дирхемам) было вызвано экономическими факторами второй половины XIV в. При этом нумизмат особенно отмечает, что Рязанская земля являлась одним из основных регионов обращения ордынских монет. В первой половине XV в. происходит расхождение метрологии рязанских и ордынских монет²²⁷. Труды П.А.

археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413 – 426; и т.д. См.: *Челяпов В.П.* Археология Рязанской земли: Библиографический указатель. Рязань, 2006.

²²⁴ *Орешников А.С.* Русские монеты до 1547 г.: Репр. воспр. изд. 1896 г. М., 1996. С. 73 – 132.

²²⁵ *Ильин А.А.* Классификация русских удельных монет. Вып. 1. Л., 1940. С. 23 – 26.

²²⁶ *Янин В.Л., Янина С.А.* Начальный период рязанской монетной чеканки // Труды ГИМ. Вып. XXV. Нумизматический сб. Ч. 1. М., 1955. С. 109 - 123.

²²⁷ *Шорин П.А.* Буквенные надчеканки на джучидских дирхемах и подражаниях им // Вестник Московского у-та. Серия «История». 1971. № 6. С. 62 – 73; *Он же.* К атрибуции одной группы монет с надчеканкой рязанской тамги // Нумизматический сборник. Ч.4. Вып.1. М., 1971. С. 20-28; *Он же.* К вопросу о надчеканке тамги на монетах великого княжества Рязанского // Там же. С. 11 – 19; *Он же.* Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV вв.): Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1971; *Он же.* Монеты Пронского удельного княжества // Вестник Московского у-та. Серия «История». 1970. № 6. С. 73 – 78; *Он же.* О метрологических особенностях и закономерностях в монетной чеканке великого княжества Рязанского // История и культура древнерусского города. Б.м., 1989. С. 223 – 226; *Он же.* Систематизация монет

Шорина остаются наиболее значимым обобщением по монетам Рязанского княжества, собранным и защищенным в виде кандидатской диссертации в 1971 г.²²⁸ Г.А. Федоровым-Давыдовым были обобщены нумизматические материалы по Московскому княжеству XIV – начала XV вв.²²⁹ Н.Д. Мец систематизировал монеты Московского княжества эпохи Василия Темного²³⁰.

Из работ последних лет стоит, пожалуй, отметить статью В.В. Волкова о находках дирхемов с рязанским надчеканом конца XIV – начала XV вв. на южных землях Московского княжества (Коломна, Серпухов)²³¹ и Н.С. Аксенова о монетах Ивана Васильевича Пронского²³². Е.В. Янюшкиной были систематизированы рязанские клады со слитками и уточнена датировка Щадринского клада²³³. В работах Г.А. Шибанина и Р.А. Беспалова вводятся в научный оборот новый средневековый нумизматический материал Окско-Донского междуречья²³⁴.

великого князя рязанского Ивана Федоровича (ок. 1417 – 1456 гг.) // Нумизматический сб. Ч. 5. Вып. 2. М., 1977. С. 239 – 243.

²²⁸ *Он же*. Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV вв.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 1971.

²²⁹ *Федоров-Давыдов Г.А.* Монеты Московской Руси (Москва в борьбе за независимое и централизованное государство). Б.м., 1981.

²³⁰ *Мец Н.Д.* Монеты великого княжества Московского (1425 – 1462) // Нумизматический сб. (Мат-лы к сводному каталогу). Ч. 3. М., 1974.

²³¹ *Волков И.В.* Особенности денежного обращения на рязанско-московском пограничье в последней четверти XIV - начале XV в. // Археология Подмосковья. [Вып. 1]. М., 2004. С. 353 – 356.

²³² *Аксенов Н.С.* Чеканка монет князем Иваном Владимировичем Пронским // Нумизматика. 2009. №4. С. 28 – 32.

²³³ *Янюшкина (Глазунова) Е.В.* Рязанские клады со слитками // Тр. ГИМ. Вып. 115: Нумизматический сб. Ч. XIV. Нумизматика в Историческом музее. М., 2001. 125 – 143; *Она же*. Щадринский клад (к вопросу о датировке) // Там же. С. 144 – 148.

²³⁴ *Беспалов Р.А.* Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // Позднесредневековый город III: археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 84 – 97; *Беспалов Р.А., Казаров А.А.* Клады и денежные комплексы первой трети XV в., обнаруженные в верховьях Оки, Дона и Десны в 2008 – 2011 гг. (по результатам предварительного исследования) // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 72 – 86. *Они же*. Пронский и яснополянский клад джучидских монет конца XIV в. // Позднесредневековый город III: археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 98 – 106; *Воронцов А.М., Гриценко В.П., Столярова К.А., Фомин К.Н., Шибанин Г.А., Шеков А.В.* Новые находки пражских грошей в Тульской обл. // Город средневековья и раннего нового времени. Вып. II (V). Тула : б.и., 2016. С. 243 – 282;

Учитывая, что в последнее время в научный оборот активно вводятся нумизматические находки, остается надеяться, что появятся новые классификации монет, а информация о местах находки позволит внести дополнения в наши представления об экономических связях региона московско-рязанского порубежья.

Данные сфрагистики могут позволить уточнить административно-политическую принадлежность и статус некоторых земель московско-рязанского порубежья. Довольно большой материал по русской сфрагистике был собран Н.П. Лихачевым²³⁵. Для нас большой интерес представляют разыскания историка по печатям с изображением тамги или родового знака, в том числе и рязанской «мордки»²³⁶. В.Л. Яниным и П.Г. Гайдуковым был составлен свод древнерусских актов печатей X – XV вв.²³⁷

Отдельного внимания требует географическая среда и проблема, можем ли мы ее рассматривать как исторический источник. Н.Л. Пушкарев характеризует географическую среду следующим образом: «Конечно, географическая среда не может быть приравнена к историческим источникам в точном смысле этого слова, но она содержит такие данные, которые часто бывают необходимы историку и без которых он нередко не может обойтись. Поэтому более точным будет рассматривать географическую среду как явление, стоящее на грани естественно-физического и исторического источника одновременно. Само собой разумеется, что все изменения, совершенные человеком в географической среде, являются самым настоящим историческим источником, ибо они созданы людьми, обществом»²³⁸. Привлечение географической среды в качестве исторического

Клянин Р.В., Шебанин Г.А. Монеты великих рязанских князей на территории Тульского края // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 134-138.

²³⁵ *Лихачев Н.П.* Избр. тр. Т. I. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики. М., 2014.

²³⁶ Там же. Вып. 2. С. 46 – 269.

²³⁷ *Янин В.Л.* Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Т. I – II. М., 1970; *Янин В.Л., Гайдуков В.Л.* Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Т. III. М., 1999.

²³⁸ *Пушкарев Л.Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. С. 86.

источника часто позволяет максимально детализировать историко-географические изыскания²³⁹. Явный пример тому – многолетние работы Верхне-Донской археологической экспедиции ГИМ в регионе Верхнего Дона²⁴⁰.

Таким образом, сохранность источниковой базы за XIV - начало XVI в. позволяет установить топонимы, фиксирующие московско-рязанскую границу. Наличие более поздних источников и отсутствие больших временных лагун во времени их создания, позволяет в большинстве случаев локализовать их на современной карте и гарантирует преемственность топонимов. С помощью привлечения данных археологии можно подтвердить или опровергнуть локализацию.

²³⁹ Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты / Отв. ред. Л.А. Беляев, Т.И. Макарова, С.З. Чернов. Т. I. М., 2004. С. 17 – 38.

²⁴⁰ *Гоняный М.И., Александровский А.Л., Гласко М.П.* Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007; *Зайцев А.К.* Историко-географическое исследование района Куликова поля // Труды ГИМ. Вып. 150. Куликово поле и донское побоище 1380 г. М., 2005. С. 181 – 208.

Глава II

Методика локализации историко-географических объектов Средневековой Руси и России раннего нового времени

В настоящем разделе мы рассматриваем методику локализации в историко-географических исследованиях по истории России XII – XVIII вв. Причина, почему нами были выбраны столь широкие хронологические рамки, заключается в том, что при использовании ретроgressии и ретроспекции неизбежно встает вопрос об изучении исторической географии более поздних эпох. Из всего многообразия историографии мы рассматриваем преимущественно работы по политическим и административным образованиям XIV – XVIII вв. Особое внимание при анализе историографии уделяется методике локализации географических объектов.

Под методикой, вслед за Л.Д. Мазур, мы понимаем способ организации и проведения научного исследования¹. Методика включает в себя: 1) методы поиска, сбора и регистрации первичной эмпирической информации; 2) методы систематизации и упорядочения информации; 3) методы анализа и синтеза информации².

Таким образом, мы должны проанализировать работы по исторической географии по следующим критериям: 1) источники, привлекаемые для локализации; 2) систематизация информации в исследовании; 3) обоснование локализации.

Под методикой локализации мы понимаем способ установления месторасположения географического объекта.

Проблематика исторической географии не могли быть обойдены вниманием уже в первых работах, посвященных истории России. Так, в «Истории Российской» В.Н. Татищева большое внимание уделено

¹ Мазур Л.Д. Методы исторического исследования. 2-е изд. Екатеринбург, 2010. С. 14, 19.

² Там же. С. 60.

географическим сюжетам. В первом томе своего труда Василий Никитич посвящает две специальные главы географии: «О географии вобщем и о русской» и «Древнее разделение России»³. Историк соотнес Рязанское и Тмутараканское княжества и считал, что они входили в состав Белой Руси, как и Московское⁴. В.Н. Татищев исходит из доступных ему летописных текстов, при этом историк не стремится систематизировать наибольшее количество упоминаний локализуемого географического объекта, что приводит к ошибочным локализациям.

Большое количество историко-географических сюжетов встречается на страницах «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина⁵. «Последним летописцем» были предложены локализации отдельных городов Рязанской земли⁶. В целом, мы можем констатировать, у Н.М. Карамзина те же проблемы с локализацией, что и у В.Н. Татищева – отсутствие систематизации сведений о географическом объекте, попытки локализовать объект по одному упоминанию. Так, в случае с Лопастней «последний летописец» не привлек опубликованные Н.И. Новиковым в «Древней российской вивлиофике» московско-рязанские договорные грамоты.

Зорианом Доленга-Ходаковским (Адамом Чарноцким) была значительно расширена источниковая база исторической географии путем привлечения памятников «древности» (городищ, курганов), этнографического материала и топонимики. Впервые в отечественной историографии используются картографические материалы Генерального межевания. Летописный материал известен исследователю по незначительным публикациям или же вообще через призму В.Н. Татищева и Н.М. Карамзина⁷.

³ Татищев В.Н. Собр. соч.: В 8 т. (5 кн.). Т. I. М., 1994. С. 345 – 352, 354 - 359.

⁴ Там же. С. 356.

⁵ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. I - V. М., 1989 – 1993; То же. 2-ое изд., испр. Т. I – XII. СПб., 1818 – 1829.

⁶ Там же. Т. II – III. М., 1991. С. 105; С. 309. Прим. 299.

⁷ Ходаковский Д.З. Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) // Вестник Европы. 1820. № 18. С. 99 – 118;

Большим шагом вперед в изучении исторической географии домоногольской Руси явились труды М.П. Погодина и комментарии к ним Н.И. Надежина и К.А. Неволлина⁸. М.П. Погодин собрал упоминания топонимов из летописей и высказанные ранее в историографии предположения об их расположении. Локализации исследователей основывались на сходстве названий летописного топонима и топонима, современного авторам. Для локализации активно использовались картографические материалы и рукописные «списки населенных мест» МВД⁹.

Эта же методика была опробована К.А. Неволлиным на практике еще один раз, в работе о пятинах и погостах Новгородской земли¹⁰.

Большое внимание исторической географии уделил С.М. Соловьев в «Истории России с древнейших времен». Историк неоднократно обращался к локализации городов и волостей, которыми владели потомки Ивана Калиты¹¹. В отличие от своих предшественников, в «примечаниях» к своей «Истории» автор пробует проанализировать наибольшее количество упоминаний топонима, определить примерно регион его расположения и по «спискам населенных мест» соотнести его с топонимом XIX в.

Н.П. Барсовым был собран и обобщен в формате словаря материал по исторической географии Руси до середины XIV в.¹² Работа Н.П. Барсова по своей структуре практически совпадает с трудом М.П. Погодина, основных различия два: работа написана на большем историографическом материале и в ряде случаев есть отсылки на памятники археологии (городища), которые

Chodakowski Z.D. O słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem: Oraz inne pisma i listy. Warszawa, 1967.

⁸ *Погодин М.П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории: Период удельный: 1054 – 1204. Т. IV. М., 1850. С. 145 – 336.

⁹ Там же. С. 146 – 147.

¹⁰ *Неволин К.А.* О пятинах и погостах новгородских в XVI в. // Записки РГО. Кн. VII. СПб., 1853. С. 1 – 415.

¹¹ См. напр.: *Соловьев С. М.* Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 332, примеч. 417; С. 654. Прим. 163.

¹² *Барсов Н.П.* Материалы для историко-географического словаря России Т. I: Географический словарь русской земли (IX-XIV ст.). Вильна, 1865.

соотносятся с конкретными городами. Н.П. Барсовым впоследствии были обобщены материалы по географии начального летописания¹³.

На рубеже XIX – XX в. учащается привлечение писцовых и переписных книг. Это было вызвано разбором и описанием кадастровых и межевых материалов фонда Поместного приказа МАМЮ¹⁴. Именно кадастровые материалы являются основными источниками в историко-географических и экономических работах Г.М. Белоцерковского, И.И. Лаппо, П.П. Смирнова и В.Н. Щепкиной по Тверскому, Орловскому и Тульскому уездам¹⁵.

В.Н. Дебольским при локализации административно-территориальных единиц актов XIV – XV вв. была использована новая методика - привлечение данных писцовых и переписных описаний одноименных волостей, списки населенных мест XIX в., акты XVI в.¹⁶ Работа В.Н. Дебольского получила положительную рецензию А. Бунина, хотя последний отметил неполноту привлеченных даже опубликованных писцовых книг и уточнение по локализации ряда топонимов¹⁷.

А.М. Андриящевым была локализована Шелонская пятина по писцовым материалам конца XV – XVI вв. с привлечением материалов

¹³ *Он же*. Очерки русской исторической географии: География начальной летописи. Варшава, 1873.

¹⁴ Описание документов и бумаг, хранящихся в МАМЮ. Кн. I – II. М., 1869 – 1872.

¹⁵ *Белоцерковский Г.М.* Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Киев, 1915; *Лаппо И.И.* Тверской уезд в XVI в.: Его население и виды земельного владения. (Этюд по истории провинции Московского государства). М., 1893; *Смирнов П.* Орловский уезд в конце XVI в. по писцовой книге 1594 – 1595 гг. Киев, 1910; *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892.

¹⁶ *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник [Ч. 1] // Записки императорского русского археологического общества. Т. XII. Вып. II: Новая серия. Кн. 5. М., 1901. С. 137–172; *Он же*. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. [Ч. 2]. СПб., 1902.

¹⁷ *Бунин А.* [Рец. на:] Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник // Древности: Тр. Моск. археологического общества. Т. XIX. Вып. III. М., 1902. С. 190 – 193.

Генерального межевания, военно-топографических карт середины XIX в., списков населенных мест¹⁸.

Ю.В. Готье, с помощью писцовых и переписных книг, установил примерное расположение уездов, волостей и станов «Замосковского края» в XVII столетии¹⁹. В другой своей работе историк рассмотрел местное управление и административно-территориальное деление (на уровне только крупных единиц – уездов, губерний) в России от Петра I до Екатерины II²⁰.

В первые десятилетия после революции 1917 г. появились монография М.К. Любавского, которая посвящена формированию территории Московского княжества XIV – начала XVI вв. и росту его территории²¹. Историком был привлечен огромный массив архивных источников (писцовые книги, неопубликованные акты XV–XVI вв. из коллекции «Грамоты коллегии экономии» и проч.), что позволило ему определить расположение ряда волостей²².

С.Б. Веселовским были показаны возможности топонимики как вспомогательной исторической дисциплины²³. Им же была проделана большая работа по изучению феодального землевладения Северо-Восточной

¹⁸ Андрияшев А.М. Материалы по исторической географии новгородской земли: Шелонская пятина по писцовым книгам 1498 – 1576 гг. Т. I – II. М., 1913 - 1914.

¹⁹ Готье Ю.В. Замосковский край в XVII веке: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906; 2-ое изд. М., 1937; *Он же*. Материалы по исторической географии Московской Руси: Замосковные уезды и входящие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия. М., 1907.

²⁰ Готье Ю.В. История областного деления в России от Петра I до Екатерины II. Т. I – II. М.; Л., 1913 – 1941.

²¹ Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929.

²² Любавский М.К. Образование и заселение территории Великорусской территории: Заселение и объединение центра. Л., 1929.

²³ Веселовский С.Б. Топонимика на службе у истории // Исторические записки. [Вып.] 17. Б.м., 1945. С. 24 – 52. Пример практического использования методики Степана Борисовича см.: *Он же*. Московское государство: XV – XVII вв.: Из научного наследия. М., 2008. С. 42 – 73.

Руси и локализована поселенческая структура ряда уездов²⁴. К сожалению, часть научного наследия историка остается не опубликованной.

Уже в одной из своих ранних работ М.Н. Тихомиров попробовал локализовать территорию Дмитровского княжества, с использованием актов и делопроизводственных источников по Дмитровскому уезду XVI – XVII вв. На составленной в ходе исследования карте были отмечены даты возникновения (или упоминания) населенных пунктов, что позволило исследователю сделать выводы об освоении территории Дмитровского уезда в XV – XVI вв.²⁵

Таким образом, после введения в научный оборот части документации Поместного приказа наметился определенный поворот в круге привлекаемых источников. Если ранее исследователи сравнивали средневековый топоним с топонимом, современным им, то теперь участились обращения к писцовым и межевым книгам.

А.Н. Насонов избрал темой своего исследования процесс образования Древнерусского государства и выделения из него княжеств. Основным источником исследования оказались летописные своды, подвергнутые кропотливому источниковедческому анализу. В частности, историк разделял упоминание городов в ранних летописных сводах (Лаврентьевская, Ипатьевская, Новгородская I летописи) и в поздних (Никоновская, Воскресенская и т.д.) Используются данные археологии и нумизматики. Для локализации объектов историк активно прибегал к публикациям актового материала и писцовых книг, спискам населенных мест. Определяет исследователь и примерный регион расположения того или иного объекта, что позволяет ему отказаться от ряда ошибочных положений своих

²⁴ *Веселовский С.Б.* Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947; *Веселовский С.Б., Перцев В.Н.* Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. Вып. 4. М., 1993.

²⁵ *Тихомиров М.Н.* Села и деревни Дмитровского края в XV – XVI веке // Московский край в его прошлом: Очерки по социальной и экономической истории XVI – XIX веков. М., 1928. С. 5 – 35. Также см.: *Он же.* Российское государство XV – XVII вв. М., 1973. С. 217 – 259.

предшественников. Работа А.Н. Насонова до сих пор является основополагающим исследованием по исторической географии домонгольской Руси²⁶.

Перу А.И. Копанева принадлежит труд по истории землевладения в Белозерском крае. Историк сопоставлял акты и кадастровые документы с картой середины XIX вв. с целью локализации населенных пунктов. Все ранние карты исследователя (XV – XVI вв.) составлены исключительно по актовому материалу, который отложился в монастырских архивах. Материалы валового письма привлечены историком частично, а Генерального межевания – не были использованы²⁷.

М.В. Витовым была разработана методика локализации населенных пунктов XV – XVIII вв. путем использования наибольшего количества кадастровых описаний (с возможным применением и иного материала) и их соотнесения с картографическими материалами. Она была опробована на Заонежье и западном Поморье²⁸. К недостаткам методики следует, на наш взгляд, отнести: слабое внимание к границам землевладений, отсутствие строгой методики при локализации пустошей. Методика М.В. Витова оказала мощнейшее влияние на труды в области исторической географии и была практически сразу воспринята Я.Е. Водарским и Н.П. Воскобойниковой²⁹.

²⁶ *Насонов А.Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951.

²⁷ *Копанев А.И.* История землевладения Белозерского края XV – XVI вв. М., 1951.

²⁸ *Витов М.В.* Историко-географические очерки Заонежья XVI – XVII вв.: Из истории сельских поселений. Б.м., 1962; *Он же.* Поселения Заонежья в XVI – XVII вв.: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1951; *Он же.* Приемы составления карт поселений XV-XVII вв. по данным писцовых и переписных книг // Проблемы источниковедения. [Т.] V. М., 1956. С. 231 – 264; *Он же.* Севернорусская топонимия (к постановке топонимического источниковедения) // Вопросы языкознания. 1967. № 4. С. 75 – 90; *Витов М.В., Власина Т.В.* География сельского расселения Западного Поморья в XVI – XVIII вв. М., 1974.

²⁹ *Водарский Я.Е.* Вологодский уезд в XVII в. (к истории сельских поселений) // Аграрная история Европейского севера СССР. Вологда, 1970. С. 253 – 366; *Он же.* Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274 – 281; *Воскобойникова Н.П.* К истории поселений Яренского уезда в конце XVI – начала XVIII веков (по материалам писцовых и переписных книг) // Аграрная история Европейского севера СССР. Вологда, 1970. С. 367 – 448; *Она же.* Писцовые и переписные книги конца XVI – начала XVIII веков как источник

В.Л. Янин в своих работах пробует использовать комплексный подход к изучению средневековья Новгородской земли³⁰. Хотя тематика исторической географии затрагивается далеко не во всех работах автора, следует признать, что его методические установки оказали сильнейшее влияние на представителей отечественной науки. Тем более, что под научным руководством В.Л. Янина писали свои квалификационные работы многие видные специалисты по исторической географии и археологии России феодального периода (С.З. Чернов, А.Б. Мазуров, Т.Д. Панова, А.А. Фролов)³¹.

В.А. Кучкин рассмотрел процесс формирования территории княжеств Северо-Восточной Руси (исключая Московское) в X – XIV вв.³² Историк прибегает к «комплексному использованию самых разнообразных источников» (в том числе данных нумизматики и археологии)³³. Методика локализации историка, по мнению самого В.А. Кучкина, приближена к установкам М.В. Витова³⁴.

Стоит отметить работу А.К. Зайцева, посвященную Черниговскому княжеству. В ней историку удалось на базе большого круга источников (как синхронных исследуемому политическому образованию, так и более поздних) реконструировать территорию Черниговского княжества³⁵. Исследователь являлся на протяжении долгих лет практикующим археологом, что определило действительно комплексный характер исследования. Декларировав принадлежность своих трудов к методу

по социально-экономической истории и географии Яренского уезда: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1973.

³⁰ См. напр.: *Янин В.Л.* Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII - XV вв. М., 1998; *Он же.* Новгородская феодальная вотчина (историко-генеалогическое исследование). М., 1981.

³¹ См. подробнее: Валентин Лаврентьевич Янин: [биобиблиографический указатель] / Сост. П.Г. Гайдуков, Л.А. Калашникова. Изд. 2-ое, доп. М., 2014. С. 236 – 241.

³² *Кучкин В.А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984.

³³ Там же. С. 41.

³⁴ Там же. С. 53 – 54.

³⁵ *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009; 2-ое изд. М., 2016.

«комплексного источниковедения», историк сделал важнейшие наблюдения по методике локализации (в частности, по поводу использования данных археологии и палеогеографии)³⁶. По меткому и емкому определению А.К. Зайцева «локализация – основа пространственной ориентации исследователя»³⁷. Определению географического расположения объекта у историка предшествует выявление топонимов в источниках³⁸. А.К. Зайцев предложил комплексную методику локализации географических объектов, объединяющей три, часто взаимопересекающихся, пути исследования: «1. Исторический (анализ источников; определение ориентировочного района нахождения; выявление источников, упоминающих сходные топонимы этого района и т.п.); 2. Топонимический (этимологизация общая и «глубинная»; выявление преемственности и тождества топонимов древнего и современного и др.); 3. Археологический (подтверждение факта существования исторического географического объекта в искомом месте, его датировка и характеристика поселения как городского, сельского и др.)»³⁹. Историк и археолог также отметил, что для локализации мест сражений нужно еще использовать и палеогеографический путь исследования (реконструкция древних ландшафтов, изменение направления русла рек и т.д.)⁴⁰. По поводу использования данных археологии следует отметить, что здесь могут возникнуть следующие проблемы: 1) пересмотр датировки керамических и вещевых комплексов; 2) неполнота исследованности той или иной территории; 3) степень и качество обработки итогов археологических исследований; 4) сохранность объектов культурного наследия. Все эти проблемы, исключая последнюю, могут так или иначе являться основанием для пересмотра локализации. Таким образом, использование данных

³⁶ Там же. С. 207 – 208.

³⁷ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 206.

³⁸ Веселовский С.Б. Топонимика на службе у истории // Исторические записки. [Вып.] 17. Б.м., 1945. С. 24 – 52; Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 207.

³⁹ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. С. 207.

⁴⁰ Там же.

археологии является желательным и там, где это возможно, обязательным для историко-географических работ. Данные археологии могут оказаться ненужными при локализации отдельных гидронимов (названия которых, как правило, фиксируются в письменных источниках) или же при локализации крупных административно-территориальных единиц (не их центров). Для изучения административно-территориальной единицы нужно многолетнее и планомерное изучение всей ее территории в ходе разведок и раскопок. Использование данных археологии позволяет в ряде случаев доказать правильность или ложность локализации и уточнить время существования поселения.

Учеником В.Л. Янина С.З. Черновым был выполнен ряд микрорегиональных исследований по Москве и Волоку Ламскому⁴¹. В его работах используется комплексный подход – совмещения данных археологии и письменных источников. Труды исследователя выполнены на высоком научном уровне. Отдельно следует отметить изыскания С.З. Чернова по методике микрорегиональных исследований и по форматам карт административно-территориальных единиц средневековой России⁴².

⁴¹ Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты. Т. II. *Чернов С.З.* Домен московских князей в городских станах: 1271 – 1505 гг. М., 2005; *Он же.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в.: Структуры землевладения и формирования военно-служилой корпорации. М., 1998; *Он же.* Комплексное исследование и охрана русского средневекового ландшафта по материалам древнего Радонежского княжества. М., 1987; *Он же.* Происхождение вотчин XIV – XV вв. в районе Троице-Сергиева монастыря (историческая география землевладения): Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1983; *Он же.* Структуры землевладения великого княжества Московского по данным в XIV – XV вв. по данным микрорегиональных исследований (Волок Ламский, Радонежский удел, московские городские станы): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2005; *Он же.* Мониторинг археологических памятников средневекового Радонежа по данным исторических источников, натуральным наблюдениям и инвентаризации 1997 г. (Московская обл.): Постановка проблемы // Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр: Сб. ст. М., 2000. С. 35 – 79.

⁴² Также см.: *Он же.* О комплексных методах в русской средневековой археологии // Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени. Вып. 70 (3). С. 98 – 131; *Он же.* Проблемы изучения феодального общества XIV – XV вв. и программа «Акты Московской Руси: Микрорегиональные исследования» // Сословия и государственная власть в России: Межд. конфер. – чтения памяти акад. Л.В. Черепнина: Тезисы докладов. Ч. II. М., 1994. С. 184 – 196; *Он же.* Рекомендуемые форматы исторических карт уезда и волости (стана) средневековой России XII – XVII вв. (по

В.Н. Темушевым были написаны три капитальные работы по исторической географии Московского княжества, Гомельской земли и по московско-литовскому пограничью XIV – XVI вв.⁴³ Крупной заслугой В.Н. Темушева является составление ряда общих карт по истории Русского государства и Великого княжества Литовского, составление которых практически не велось со времен И.А. Голубцова. Для локализации исследователь пользовался опубликованными кадастровыми источниками и картографическими материалами второй половины XVIII – XX в. Привлекает историк и итоги археологических исследований.

Конечно, стоит отметить некоторые недостатки комплексных исследований. Очень часто исследования выполняются только на базе опубликованных источников, без привлечения архивного материала. Не всегда проводятся разыскания однокоренного топонима по всему возможному району поиска географического объекта.

Кроме комплексных работ, написанных на совмещении данных археологии и письменных источников, во второй половине XX – начале XXI в. выходили и вполне классические труды по локализации структур расселения и административных границ эпохи русского средневековья и раннего нового времени.

В.Д. Назаров рассмотрел территорию Дмитровского удела Московского княжества, используя только данные духовных и договорных грамот⁴⁴.

материалам Взада, Волока Ламского, волостей Воря и Пяхорка) // Историческая география. Т. 1. М., 2012. С. 344 – 359.

⁴³ Темушев В.Н. Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009; *Он же*. Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013; *Он же*. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016; *Он же*. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002; Цемушаў В.М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая половина XVI ст.). Смаленск, 2014.

⁴⁴ Назаров В.Д. Дмитровский удел в конце XIV – середине XV в. // Историческая география России: XII – начало XX в.: Сб. ст. к 70-летию Л.Г. Бескровного. М., 1975. С. 46 – 62.

Н.Б. Шеламанова занималась образованием западной границы Русского государства в XVI – XVII вв. Исследовательница активно использует в своей работе межевые записи XVII в. для реконструкции русско-польской границы⁴⁵.

Работа Э.Г. Истоминой носит справочный характер: историк на базе документов XVIII вв. смогла реконструировать территорию Новгородской губернии, показать изменение внутренних и внешних границ⁴⁶.

А.А. Селиным в русле методики М.В. Витова была выполнена локализация Новгородского и Ладожского уездов XVI – XVIII вв.⁴⁷ Основные различия его работы от методики М.В. Витова заключаются в: 1) на карту не наносятся не локализованных или примерно локализованных поселений; 2) использовании комплекса межевой документации (но только по одному землевладению – с. Тесово). В монографии «Русско-шведская граница (1617 – 1700 гг.)» А.А. Селин рассмотрел историю «приграничного пространства», сформировавшегося между двумя государствами после Столбовского мира 1617 г. Большое внимание в монографии уделено инфраструктуре пограничной территории и повседневной жизни обитателей порубежья. Важным достижением историка, на наш взгляд, следует признать локализацию отдельных «межевых знаков» русско-шведской границы⁴⁸.

А.А. Фролов и Н.В. Пиотух работают по более простому пути: они соотносят писцовые описания XV – начала XVII вв. с материалами

⁴⁵ Шеламанова Н.Б. К изучению западной границы России в первой половине XVII вв. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. М., 1982. С. 132 – 145. Она же. К истории западной границы России в первой половине XVII в. (Серпейский участок по Поляновскому миру 1634 г.) // Историческая география России: XII – начало XX в.: Сб. ст. к 70-летию Л.Г. Бескровного. М., 1975. С. 63 – 69; Она же. Гомельская земля // Темушев В.Н. Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009. С. 155 – 162.

⁴⁶ Истомина Э.Г. Границы, населения, города Новгородской губернии (1727 – 1917): Очерки по административно-территориальному делению. Б.м., 1972.

⁴⁷ Селин А.А. Историческая география Новгородской земли в XVI – XVIII вв.: Новгородский и Ладожский уезды Водской пятины СПб., 2003. Также см: Она же. Историческая география // Специальные исторические дисциплины: Учебн. пособие. СПб., 2003. С. 456 – 471.

⁴⁸ Она же. Русско-шведская граница (1617 – 1700 гг.): Формирование. Функционирование. Наследие: Исторические очерки. СПб., 2016.

Генерального межевания⁴⁹. На наш взгляд, следование данной упрощенной методике не позволяет полностью проследить эволюцию землевладений в отдельной административно-территориальной единице. Лучшего оставляет желать и разработанный исследователями компьютерный алгоритм соотнесения названий населенных пунктов. Например, вопросы может вызвать отождествление названий Башевик – Бушевец, Тюшина – Олухнова, Подол – Торбино и т.д.⁵⁰ Не до конца остается ясным и отождествление населенных пунктов со схожими названиями.

Таким образом, современная методика локализации географических объектов русского средневековья и раннего нового времени должна базироваться на трех компонентах: 1) историческом (из анализа источников устанавливается примерный регион поиска топонима); 2) топонимическом (по источникам выявляются однокоренные топонимы); 3) археологическом. При этом во время выявления топонимов по источникам XVI – XVII вв. необходимо проследить их бытование до эпохи «тотального» картографирования (генеральное межевание, военно-топографические карты XIX в.).

Порядок использования компонентов в исследовательских практиках различен. Так, при локализации Жадемля и Ретани были сначала найдены археологические комплексы и только позднее они были интерпретированы как города XIV – XV вв.⁵¹ Иная ситуация сложилась с Неринском. Сначала была выявлена ландкарта Алексинского уезда 1739 – 1740 гг. с нанесенными

⁴⁹ *Пиотух Н.В.* Новоржевский (Пусторжевский) уезд в первой половине XVII – второй половине XVII вв.: Пространственно-географические изменения: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1999; *Она же.* Ржева Пустая // Вопросы истории. 1992. № 11 – 12. С. 175 – 178; *Фролов А.А.* Деревская пятина Новгородской земли в конце XV – XVII вв.: территориальный состав и история писцовых описаний // Новоторжский сб. (история, археология, историческая география). Вып. 1. Торжок, 2004. С. 150 – 159; *Фролов А.А., Пиотух Н.В.* Исторический атлас Деревской пятины новгородской земли (по писцовым книгам 1495 – 1496 гг.). Т. 1 - 3. М. – СПб., 2008.

⁵⁰ *Фролов А.А., Пиотух Н.В.* Указ. соч. Т. I. С. 110, 111, 227.

⁵¹ *Иванов Н.В., Шебанин Г.А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 68 – 77.

на ней городищами. При проверке сведений ландкарты удалось археологически выявить ранее неизвестное древнерусское городище на р. Нериске⁵². Значительных успехов удалось добиться тульским археологам в выявлении памятников (городища, курганы, грунтовые могильники), упомянутых в работах краеведов и анкетах тульской губернской ученой архивной комиссии⁵³.

При выявлении топонимов в исторических источниках надо учитывать их специфику. Так в писцовых описаниях учитывались только освоенные, запустевшие и порозжие земли. Самые ранние описания земель, которые были не освоены («дикое поле») мы можем найти в отказных книгах и в делопроизводстве по «отказу» земли служилому человеку. Писцы, могли описывать в одном и том же уезде различные категории земель, которыми «ведали» различные учреждения. По этой причине, описания дворцовых земель не часто можно встретить в фонде Поместного приказа. В некоторых случаях на один уезд одной командой писцов могло быть составлено несколько описаний, исходя из типа землевладения (поместно-вотчинные, церковные, монастырские; дворцовые и городские земли) или по категориям населения (русские, татары, мордва и т.д.) Иногда простая проверка локализации превращается в сложнейшую эвристическую задачу по поиску описания того или иного участка в фондах приказных учреждений.

Стоит помнить и о преемственности населения на определенной территории. Например, при локализации волостей и городов, расположенных на левобережье р. Оки (коломенские волости, «отыменные места рязанские»

⁵² Архив ИА РАН. Р – 1. Б/ш. *Брусенцов О.А.* Отчет об археологических разведках на территории Алексинского, Воловского, Заокского, Киреевского и Узловского районов Тульской области в 2015 г. С. 29 – 52. Также см. главу 3 настоящей работы.

⁵³ См. напр.: *Воронцов А.М., Иванов Н.В.* Опыт поиска данных археологии по архивным источникам // Столица и провинция в отечественной и всемирной истории: Материалы всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.Н. Ашуркова. Т. II. Тула, 2004. С. 93 – 95; *Наумов А.Н.* Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом средневековье // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108 – 118; *Наумова Т.В.* История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 321 – 401; и т.д.

и «лопастенские места») исследователи отталкиваются от названий административных единиц Русского государства XVI – XVIII вв. Трудности, как правило, не возникают и с локализацией городских центров, расположенных на этой территории (Новый городок, Верея, Боровск). Проблемы с локализацией возникают в тех случаях, когда в XVI – XVIII вв. административная единица XIV в. вошла в состав другого территориального образования (волости Середокоротня, Вихорна, Львова, Гомонино, Полянки и т.д.)

Несколько иная ситуация сложилась для правобережья р. Оки. Обычно административные центры и единицы, расположенные в Каширском уезде, можно локализовать из писцовых описаний XVI – XVII в. (Мстиславль, Ростиславль, Тешилов, Ростовец). Лопастня с большим трудом локализуется с помощью писцовых книг, картографии и данных археологии на городище Четырех Церквей, несмотря на частоту упоминаний в XIV столетии. Находившиеся южнее Жадемль и Ретань удастся локализовать лишь по созвучному гидрониму и археологическому комплексу. Эти населенные пункты находились на землях, на которых Русское государство было вынуждено создавать новую административную структуру, так как население покинуло эти земли.

Анализ истории методики локализации историко-географических объектов позволяет определить круг методов, свойственных исторической географии и используемых в работе. Это следующие методы: аналитико-синтетический, сравнительно-исторический, ретроспекции, ретрогрессии и картографический⁵⁴.

Под *аналитико-синтетическим методом* понимается историко-географический метод, включающий в себя систему показателей и выявляющий признаки, обеспечивающих количественное и качественное

⁵⁴Бескровный Л.Г., Гольденберг Л.А. О предмете и методе исторической географии // История СССР. 1971. № 6. С. 23–36; Жекулин В.С. Историческая география: предмет и методы. Л., 1982. С. 66-101; Чернов С.З. О комплексных методах в русской средневековой археологии // Средние века. Вып. 70 (3). М., 2009. С. 98–131.

выражение явлений и процессов и взаимных связей между ними во времени и пространстве⁵⁵.

Ярким примером использованием аналитико-синтетического метода является обоснование или опровержение локализации географического объекта на памятнике археологии по датировке культурного слоя и сходства топонимов. Так, Белгород Рязанский не мог находиться на городище Городец на берегу р. Кишны, датируемого ранним железным веком⁵⁶. Локализация Неринеска около оз. Нерипского, предложенная И.П. Сахаровым, является заблуждением, так как исследователь допустил ошибку в написание топонима XVIII – XIX вв. (оз. Неринское – оз. Нерипское) и на указанном месте не было выявлено домонгольских городищ, не упоминаются они и в писцовых и межевых описаниях⁵⁷. Не правильна и предложенная И.П. Сахаровым локализация Дорожня, которая не была обоснована ни сходством топонимов, ни датировкой культурных слоев, ни даже возможным ареалом локализации⁵⁸.

Встречаются явные проблемы с применением аналитико-синтетического метода и у современных историков. Так, современный историк С.Н. Келембет пробует пересмотреть предложенные В.М. Кашкаровым, Н.И. Троицким и А.В. Шековым локализацию центров Кониннского и Спашского уделов Тарусского княжества, которые граничили с московско-рязанским порубежьем⁵⁹. В частности, исследователь отказывается от локализации центра Спашского удела с городищем в с. Старое Павшино, ссылаясь на «фальсифицированную родословной кн.

⁵⁵ *Бескровный Л.Г., Гольденберг Л.А.* Указ. соч. С. 32; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М. 2013. С. 20.

⁵⁶ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 1. М., 1993. С. 162 - 163. № 520.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 1. Ед. хр. 6137.

⁵⁸ *Шебанин Г.А.* К вопросу о локализации Дорожня // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Тула, 2002. Т. I. С. 209 – 213.

⁵⁹ *Келембет С.Н.* Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 96.

Волконских 1686 г.»⁶⁰. Роспись содержит информацию о тождестве центра Спашского удела и современного ее составителям с. Павшино, и о том, что «Волкона и Павшино – городищи великия в Олексинском уезде и донныне знатны»⁶¹. Не совсем ясно, зачем кн. Волконским нужно было «выдумывать» локализацию центра Спашского удела на с. Павшино и городище около этого села, если уже к 10-м гг. XVII в. оно не являлось их вотчинной⁶². Тем более, И.П. Сахаров, задолго до публикации кн. Волконской родословной росписи 1686 г., при описании Павшинского городища отмечал: «Здесь было родовое владение князей Торусских и родина князей Волконских. По рассказам местных жителей на городище жили князья Волконские»⁶³. Сомнения в тождественности ранее высказывал О.И. Хоруженко, который справедливо отметил, что «спашские» не может быть производной от топонима Павшино⁶⁴.

К сожалению, в настоящее время городища в этом селе археологам обнаружить не удалось⁶⁵. Не упоминается оно и в описании земель с. Павшино в писцовой книге Алексинского уезда⁶⁶. В селе находились церковь «Воскресение Христово» и, судя по упоминаниям «Здвиженской церковной земли», «Здвиженского попа Агафонника, что в ней Пашенной слободе», церковь Воздвижения Креста Господня⁶⁷. Однако в писцовой книге читается интересующий нас в связи с проблемой локализации центра Спашского удела уникальный топоним. Место перевоза через р. Упу на окраине с. Павшино названо «Спаской переезд»⁶⁸.

⁶⁰ Там же. С. 96 и особенно прим. 112.

⁶¹ *Волконская Е.Г.* Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 777, 778.

⁶² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 15. Л. 186 об.; Кн. 3. Л. 779 – 813 об. Ср.: АСЗ. Т. I. № 43. С. 39 – 40.

⁶³ *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 18.

⁶⁴ *Хоруженко О.И.* Родословие как конструкция родовой памяти текстология родословных росписей князей Волконских XVI–XVII вв. // Диалог со временем. 2012. Вып. 41. С. 217.

⁶⁵ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 109.

⁶⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 779 – 788.

⁶⁷ Там же.. Л. 779 - 780 об.

⁶⁸ Там же. Л. 843 об., 913. Также см.: *Дедук А.В., Шеков А.В.* Писцовая книга Алексинского уезда 1627/28 – 1628/29 г. как исторический источник по исторической географии Верховских княжеств // ДРВМ. 2017. № 3. С. 42–43; *Шеков А.В.* Верховские

С.Н. Келембет же предлагает локализовать центр Спашского удела у с. Спас-Конино «судя... по названию» (ср. ниже: «Впрочем это не исключает, что первоначальной столицей Конинского удела в XIV в., до выделения из него удела Спашского (Спасского), действительно было Спас-Конинское городище»!)⁶⁹. Исследователь не затруднил себя изучением бытования топонима по более поздним источникам, не ясно, почему локализация проводится только по первой составляющей топонима, не затруднил он себя и развернутой аргументацией.

Таким образом, попытка пересмотра локализации некоторых центров Тарусского княжества, предпринятая С.Н. Келембетом, была сделана без опоры на археологическую и документальную базу. К сожалению, такие попытки не отвечают критериям современной науки и являются в плане методики возвратом в XIX столетие.

В некоторых случаях аналитико-синтетический метод позволяет практически сразу локализовать географический объект. Наиболее ярким примером является соотнесение практически идентичных топонимов современного и средневекового города (Москва, Коломна, Пронск и т.д.). Но стоит помнить, что такая локализация не должна противоречить данным археологии, региону поиска топонима и историческому контексту. Так, на территории современной Тулы известны слои раннего железного века и позднесредневековые (начиная с XVI в.), а Тула договорных грамот XIV – XV вв. располагалась на Тороховском городище, откуда и была перенесена на современное место⁷⁰. Похожая ситуация с переносом города наблюдается и с Веневом⁷¹.

князя и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 398 – 400.

⁶⁹ Келембет С.Н. Тарусское княжество и его уделы. С. 96.

⁷⁰ Воронцов А.М., Гриценко В.П., Фомин К.Н., Шеков А.В. Позднесредневековые слои Тороховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23 – 59; Гриценко В.П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13 – 15; Гриценко В.[П.], Наумов А.[Н.] Древняя Тула: проблемы локализации и

Иногда может возникнуть путаница с двумя идентичными топонимами. Так, в литературе существует путаница с Перемышлем на р. Моче и Перемышлем на р. Оке⁷², Городцом Мещерским (Касимов) и Городцом на Волге⁷³.

Часто в исторической литературе встречаются весьма банальные ошибки, когда соотносятся два разнокоренных, но близкие по звучанию, топонима. Так, А.В. Антонов связал Веприн, «что за Одоевскими князми», с Вепринским станом Алексинского уезда, который, по мнению исследователя, находился в бассейне р. Выпрейки, правого притока р. Оки⁷⁴. Как видим, исследователя не смутило различие корней наименования административной единицы и реки. Локализация Веприна была принята в работах по исторической географии и даже нанесена на карты⁷⁵. Но при внимательном изучении писцовой и межевой книги Алексинского уезда 1627/28 – 1628/29 гг. и ландкарты этого же уезда 1739 – 1740 гг. выясняется, что в составе этой административной единицы существовали Вепринский и Вепрейский станы. Первый находился на самой границе Алексинского и Лихвинского уездов, второй – по берегам р. Вепрейки, на правом берегу р. Оки⁷⁶. Земли

истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6 – 11; *Столяров Е.В., Фомин К.Н.* Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18 – 32; *Фомин К.Н.* Историческая топография города Тулы XVI - начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37 – 51; и др.

⁷¹ *Клянин Р.В.* Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117 – 120.

⁷² *Темушев В.Н.* Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. ст. в 2-х т. Т. 2: История. Тула, 2007. С. 261.

⁷³ *Агеев В.В.* К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект // XLVII Урало–Поволжская археологическая студенческая конференция: сб. науч. статей / Отв. ред. В.Н. Рассадин. Кострома, 2015. С. 86–90.

⁷⁴ *Антонов А.В.* Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 133 – 134.

⁷⁵ См., например: *Темушев В.Н.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Цв. вкл. Карта 9. Тарусское княжество и его земли во второй половине XIV – XV в.

⁷⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2, 3; ОР БАН. Основное собрание карт. № 420.

Лихвинского уезд входил в состав Одоевского княжества⁷⁷. Таким образом, Веприн, который некогда был за Одоевскими князьями, следует соотносить с Вепринский станом Алексинского уезда⁷⁸.

Важна роль аналитико-синтетического метода при рассмотрении историографии. Например, нужно всегда анализировать источниковую базу, привлекаемую тем или иным исследователем. Так, локализация древнерусского города Корнике на городище у д. Городище на р. Шат была предложена еще И.П. Сахаровым⁷⁹. Р.В. Клянин в 80-х – 90-х гг. прошлого века обосновал эту локализацию археологически⁸⁰. Но мимо внимания исследователей прошли упоминания Корнике в источниках XVI – XVII вв., часть из которых была опубликована еще в XIX в.⁸¹

Более интересная ситуация сложилась с Уполозами. А.К. Зайцев и А.Б. Мазуров выдвинули две различные точки зрения об их расположении. Историки исходили из опубликованных источников XVI в.⁸² Оба исследователя упустили еще один топоним – пуст. Уполозы в Звенигородском уезде на Можайской дороге впервые упомянутой в писцовой книге 1623/24-1625/26 гг.⁸³ Писцовая книга не опубликована, более ранних описаний этой территории нет. В настоящий момент проблема локализации Уполоз окончательно не решена.

⁷⁷ Антонов А.В. Историко-археологические исследования: Россия XV – начала XVII века. С. 132.

⁷⁸ См. подробнее: Шеков А.В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. Калуга, 2017. С. 385 – 386.

⁷⁹ Сахаров И.П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 19.

⁸⁰ Клянин Р.В. Корнике - город Рязанского княжества // Тр. VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 141 – 146.

⁸¹ РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Венев. Ед. хр. 1. Л. 21 об. – 22; Ф. 210. Оп. 14. Ед. хр. 81. Л. 1 – 2. Также см.: Города России XVI в.: Мат-лы писцовых описаний. / Изд. подг. Е.Б. Францовой. М., 2002. С. 320; Писцовые книги XVI в. / Изд. Н.В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1542.

⁸² Зайцев А.К. Черниговское княжество. С.196 – 198, 202 – 205; Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 433 – 437.

⁸³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 97, 284 об. 289, 302, 310, 1129 об. – 1132.

Довольно часто проблемы с локализацией возникают с распространенным топонимами. Так, локализацию погостов Ольгова монастыря затрудняет то, что их названия являются весьма распространенными в верхнем и среднем Поочье. Это погосты Песочна (коломенская волость, населенные пункты Рязанского уезда, реки) и Холохольня (река, стан Малоярославецкого уезда).

Похожую ситуацию мы можем наблюдать и с Дубком московско-рязанских докончаний и Берестеем рязанско-литовского договора⁸⁴. Но здесь мы с большой долей вероятности можем предположить, что как и другие, уже локализованные, объекты этих докончаний, являлись «малыми городами». Таким образом, нужно искать поселение, имеющее признаки средневекового города. Вполне возможно, что обнаруженные когда-нибудь городище и группа селищ на р. Дубовке или Березовке и окажутся искомым поселением.

Похожая ситуация сложилась и с Романцевом, упоминающимся во второй половине XV в. В историографии было высказано несколько версий его локализации, так как в Подонье топонимы с корнем –романц– распространены. Одна из них не состоятельна, так как не учитывают, что Романцево должно располагаться на правом берегу р. Дон⁸⁵, вторая – так как была основана на топониме, маркирующим более поздние владения бояр Романовых⁸⁶. Локализации, предложенные Г.А. Шебаниным и А.В. Лаврентьевым, имеют достаточно сильную аргументацию⁸⁷. Лишь исходя из

⁸⁴ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 25. С. 68; № 33. С. 84; № 47. С. 143; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

⁸⁵ *Иловайский Д.[И.]* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 263.

⁸⁶ *Загоровский В.П.* История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 25, 28, 32 (карта).

⁸⁷ *Лаврентьев А.В.* Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 97 – 111; *Он же.* После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой половине XVI вв. М., 2011. С. 163 – 175; *Шебанин Г.А.* О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI вв. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиция. Тула, 2001. С. 164 – 165.

локализации границы рязанской «купли» Василия II Темного возможно говорить о большей вероятности гипотезы А.В. Лаврентьева⁸⁸.

К сожалению, довольно часто приходится сталкиваться с локализациями, противоречащими историческому контексту. Так, волости Горетова и Горки не могли находиться на правом берегу р. Оки и перейти по договору 1381 г. к Москве, так как договор затрагивал только бывшие земли Тарусского княжества, крайняя восточная точка которого (Лопастня) удалена на 100 км от региона Перевицка, где эти административные единицы расположили К.А. Аверьянов и А.Б. Мазуров⁸⁹.

Весьма спорным и открытым остается вопрос, насколько археологический комплекс может быть удален от гидронима, по которому на нем локализуется географический объект средневековья. Традиционно считается, что город должен лежать непосредственно на однокоренном гидрониме. Есть и исключения. Так, тверской кремль и городские посады лежат на километр выше по р. Волги и на противоположном берегу от устья р. Тверицы, давшей название городу⁹⁰. Напротив устья р. Лопастни находится Четырский археологический комплекс, связываемый с одноименным городом⁹¹. В 6 км от устья р. Веневки находится Гурьевское «старое Веневское» городище⁹². Возможно, что в некоторых случаях город получал название по уже существующей волости, которая в свою очередь называлась по реке. В этом случае административный центр может находиться поблизости от однокоренного гидронима, но не на нем.

⁸⁸ См. главу 5.

⁸⁹ Дедук А.В. К вопросу о локализации коломенских волостей XIV в. Горетовой и Горки // Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. № 2. С. 61 – 70.

⁹⁰ См. подробнее: Лапшин В.В. Тверь в XIII – XV вв. (по материалам раскопок 1993 – 1997 гг.). СПб., 2009.

⁹¹ См главу 5 настоящего исследования.

⁹² Клянин Р.В. Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117 – 120.

Сравнительно-исторический метод предусматривает использование историко-типологических и историко-генетических сравнений в целях реконструкции явлений прошлого⁹³.

Самым ярким примером использования этого метода является применение типологии археологических памятников для локализации объектов. Большая часть географических объектов, расположение которых анализируются в настоящей работе являлись городами. А.В. Кузой были выявлены признаки древнерусского города (наличие укрепленной части и прилегающих неукрепленных поселений, усадьбы феодалов и уличная планировка, церкви, торжища, ремесленные мастерские и специфический набор находок)⁹⁴. Соответственно на месте города должен находиться археологический комплекс, соответствующей части этих признаков. Так, Лопастня не могла находиться в районе современного г. Чехова, так как там не известно археологических комплексов, которые можно интерпретировать как город⁹⁵.

Другой пример использования сравнительно-исторического метода, связанный с признаками средневекового города и Лопастней, это наблюдение над количеством церквей в населенном пункте. На Четырском археологическом комплексе в конце XVI в. было четыре церкви⁹⁶. Здесь уместно провести аналогию с количеством церквей в уездных центрах и бывших городах верхнего и среднего Поочья в конце XVI – начале XVII вв. Так, в Коломне было в 1620-е гг. было 11 церквей⁹⁷; в Кашире в 1570-х гг. – 7 церквей и 6 мест церковных⁹⁸; в Тарусе в 1624/25 г. - 3 церкви и 1 место

⁹³ *Бескровный Л.Г., Гольденберг Л.А.* Указ. соч. С. 32; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М. 2013. С. 20.

⁹⁴ *Куза А.В.* Древнерусские городища X - XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 45.

⁹⁵ Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. М., 2007. С. 189 – 195; *Куза А.В.* Древнерусские городища X - XIII вв.: Свод археологических источников. - М., 1996. С. 135 – 137.

⁹⁶ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 134 – 135.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 201 Л. 169.

⁹⁸ Города России XVI в. С. 77 – 88.

церковное, в Тешилове в конце XVI в. – 2 церкви⁹⁹; в Хатуне в 1620-е гг. – 3 церкви¹⁰⁰, в Любуцке – 2 церкви и место церковное¹⁰¹. Таким образом, наличие нескольких церквей, выявленное по письменным источникам, может указывать на бывший городской статус населенного пункта.

Методы ретрогрессии и ретроспекции, были сформулированным С.Б. Веселовским. Ретрогрессия – это метод, при котором для изучения явления или объекта привлекаются более поздние источники, содержащие информацию о рассматриваемом объекте или явлении. Ретроспекция – это метод, при котором мы предполагаем существование объекта или явления на основе более поздних источников¹⁰².

Например, если удастся показать преемственность и идентичность московско-рязанской границы с «рубежом» Рязанского и Каширского уезда XVII – XVIII вв. – это ретрогрессия¹⁰³.

Если же мы имеем упоминание «Владимирского рубежа» московско-рязанских договоров, которое географически не раскрыто в договорных грамотах, то, можем только предположить, что «рубеж» XIV – XV вв. может соответствовать «владимирскому рубежу» межевых книг XVII в., которые содержат описание этой границы, то в этом случае мы имеем дело с ретроспекцией и гипотезой¹⁰⁴.

Самым частым примером ретрогрессии является привлечение более поздних писцовых описаний и карт для характеристики объектов XIV – начала XVI в. Например, при нанесение на карту границ волости Ростовца,

⁹⁹ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. С. 136.

¹⁰⁰ РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об.

¹⁰¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 2. Л. 725 об. – 730.

¹⁰² *Веселовский С.Б.* Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 9.

¹⁰³ *Дедук А.В.* «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начала XVI вв. // *Studia historica Europae orientalis = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб.* Вып. 5. Минск, 2012. С. 143 – 170. Также см. главу 6 настоящей работы.

¹⁰⁴ *Он же.* К вопросу о границе между Владимирским и Рязанским уездами в XVII – XVIII в. // *Русь, Россия: Средневековье и Новое время.* Вып. 4. Четвертые чтения памяти акад. Л.В. Милова. М., 2015. С. 390 – 396. Также см. главу 5 настоящей работы.

упоминаемой в XV – первой половине XVI в., мы будем вынуждены оперировать размерами Ростовецких станов Каширского и Тульского уездов XVI – XVIII вв.

В некоторых случаях метод ретроgressии может привести и к ошибочным выводам. Так, в работах В.Н. Темушева границы «уезда Мстиславля» XIV – XV вв. даются в соответствии с территорией Мстиславльского стана Каширского уезда второй половины XVI – XVIII вв.¹⁰⁵ На картах историка не оставалась места для такого города, как Рославль («Ростиславец») Польской, который по предположению И.П. Сахарова находился на одном из погостов Мстиславльского стана. По жалованной грамоте 1515 г. Троицкому Белопесоцкому монастырю были пожалованы «в Коширском уѣздѣ в Ростиславцѣ». По грамоте 1532 г. эти же починки уже находятся на землях Мстиславского стана Каширского уезда¹⁰⁶. Таким образом, между 1515 и 1532 гг. в состав Мстиславльского стана вошли земли «Ростиславца». Границы же Мстиславльского стана во второй половине XVI – XVIII вв. оставались не измененными, но переносить их на более раннюю эпоху нельзя.

Ретроgressия не заменима при локализации сельских населенных пунктов, упомянутых в грамоте 1496 г., так как между составлением грамоты и сохранившимися самыми ранними писцовыми описаниями прошло менее 100 лет.

В некоторых случаях привлечение писцовых книг не способно дать окончательный ответ на вопрос, находился город в искомом месте или нет. Так, все писцовые книги, описывая местность Четырского археологического

¹⁰⁵ См., например: *Темушев В.Н.* Верховские княжества в конце XIII – начале XVI в.: [карта] // Большая Российская Энциклопедия. Т. 5. М., 2006. С. 198. К сожалению, это ошибка получила распространение: Рязанская «купля» Василия Темного: [карта] / Подгот. А.В. Дедук // Региональная история Центральной России. Коломна, 2016. С. 5; Рязанская «купля» Василия II Тёмного: [Карта] / Подгот. С.Н. Темушев. // *Аверьянов К.А.* Загадка завещания Ивана Калиты: История присоединения Галича, Углича и Белоозера в Московскому княжеству в XIV в. М., 2018. Вклейка.

¹⁰⁶ *Дедук А.В.* Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Сб. ст. в честь Сергея Николаевича Кистерева (в печати)

комплекса, просто характеризуют, что он находится на «усть Лопастни», но не называют его прямо городом Лопастней. Сомнения позволяет разрешить документация разрядного приказа. В 1637 г. это учреждение собирало сведения о татарских перелазах на р. Оке и р. Угре. Группа детей боярских городов Каширы, Тарусы и Алексина была спрошена о татарских перелазах «От Угры-реки до Колуги, а от Колуги до Олексина, а от Олексина до Серпухова, а от Серпухова до Лопастны, до Жерновские волости по Оке-реке»¹⁰⁷. Как мы видим, в процитированном документе четко оговорен статус таких географических объектов как реки и волость и не указан статус городов. Получается, что в этом документе упомянут город Лопастня, который должен был находиться восточнее Серпухова по р. Оке в районе Жерновской дворцовой волости. Это полностью подтверждает локализацию Лопастни на Четырском археологическом комплексе.

Иногда описания той или иной территории отсутствует в писцовых книгах. Так, в писцовой книге Соловского уезда 1620-х гг. мы не найдем описания местности древнерусского города Корнике, так как до 70-х гг. XVII в. эти земли лежали в «диких полях». Но при описаниях границ землевладений неоднократно фигурирует дорога «на Корнике»¹⁰⁸.

Схожую ситуацию мы можем наблюдать и с Хотунью. Еще в XVI в. этот город являлся центром уезда, вероятно, сильно пострадавшего во время набегов 1571 и 1572 гг. и после этого ликвидированного¹⁰⁹. В писцовой книге поместных и вотчинных земель Московского уезда письма и меры Федора Пушкина 1627/28 – 1628/29 гг. мы не найдем описания земель с. Хатуни, так

¹⁰⁷ РГАДА. Ф. 210. Оп. 10. Стб. 89. Л. 175.

¹⁰⁸ См. напр.: Там же. Ф. 1209. Стб. по Солове. Ед. хр. 28/37198. Л. б/н.

¹⁰⁹ АРГ. № 169. С. 163 - 164; № 175. С. 170 – 171; № 182. С. 179 – 180; ДДГ. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 132, 135, 138. № 56. С. 169, 173. № 58. С. 180, 183; *Кистерев С.Н.* Акты московского Чудова монастыря // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. № 25. С. 94; № 38. С. 113; № 93. С. 213 – 215; ПСРЛ. Т. XXX. М., 1965. С. 193.

как село все еще оставалось дворцовым¹¹⁰. Первое «полноценное» описание рассматриваемого населенного пункта дошло в переписной книге 1646 г.¹¹¹

Таким образом, для нормального применения метода ретроgressии надо привлекать самые различные исторические источники начиная с делопроизводства различных учреждений по «географическим» вопросам и географических справочников до описаний ближайших к объекту землевладений.

Частным случаем использования ретроспекции стоит считать выделение археологических комплексов, соотносимых с городами XIV – XVI вв., но существовавшим по данным археологии в более раннее время. Так, среди городов московско-рязанского порубежья фигурирует Жадомль, который некогда принадлежал тарусским князьям¹¹². Тарусское княжество, как известно, образовалось на землях Черниговского княжества. По материалам археологической разведки городище и его посады, соотнесенные с Жадемлем, датированы XII – XIV вв.¹¹³ Конечно, археологическая датировка может быть уточнена с помощью новых разведок или раскопок. Но с очень большой степенью вероятности можно утверждать, что расположение Жадемля на восточных землях Тарусского княжества отражает черниговскую колонизацию домоногольской эпохи в Окско-Донском междуречье.

В ряде случаев целесообразно привлекать литературу по локализации административных единиц XVI - XVIII вв. Но в большинстве случаев локализации необходимо проверять. Например, Я.Е. Водарский при локализации структуры расселения Оболенского уезда по переписной книге 1677 г. не локализовал земли уезда за р. Окой, где находилось довольно

¹¹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9807, 9808. Описание церквей с. Хатуни из писцовых книг Федора Пушкина см.: Там же. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об.

¹¹¹ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809. Л. 444 об. – 445 об.;

¹¹² ДДГ. № 10. С. 29; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

¹¹³ *Иванов Н.В., Шебанин Г.А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Тула, 2004. Т. 2. С. 69 – 70.

крупное с. Бёхово¹¹⁴. Само же с. Бёхово, как и остальные правобережные населенные пункты Оболенского уезда, упомянуто в исследуемой Я.Е. Водарским переписной книге¹¹⁵.

Стоит оговорить, что если ретрогрессия позволяет научно обосновать точку зрения, то ретроспекция – только выдвинуть *гипотезу* или *предположение*¹¹⁶. Отметим, что на гипотезе, полученной путем ретроспекции, ни в коем случае нельзя строить конечные выводы или же вероятность итоговых построений должна быть оговорена. На исследовательской догадке нельзя строить итоговых выводов. Гипотеза возникает из определенной научной потребности и требует позитивного доказательства, пусть и не самого тщательного. Гипотеза может использоваться в дальнейших конструкциях, и это зачастую позволяет проверить возможность гипотезы.

Догадка – это всего-навсего одно из возможных решений, когда нет данных для конструирования гипотезы¹¹⁷. Догадкой, например, является допущение о присоединении той или иной земли в ходе похода, когда в источниках отсутствует прямое указание.

Картографический метод - это графический способ изложения информации о размещении и развитии природных, демографических, социально-экономических и других объектов на определенной территории¹¹⁸. Именно на карте должны суммироваться основные итоги исследования. Картографический метод предполагает строгий отбор, систематизацию и анализ исторических фактов для отображения итогов исследовательской работы¹¹⁹. К сожалению, довольно часто на картах до настоящего времени

¹¹⁴ Водарский Я.Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г // Славяне и Русь. М., 1968. С. 278.

¹¹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10320. Л. 361 -374

¹¹⁶ Веселовский С.Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 9 – 10.

¹¹⁷ Лурье Я.С. Избранные статьи и письма. СПб., 2011. С. 48, 74 – 90.

¹¹⁸ Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М. 2013. С. 21 – 22.

¹¹⁹ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. С. 12.

сохранились ошибочные локализации географических названий. Во многих случаях карты составляются без изучения истории и географии региона.

Так, на карте С.Н. Темушева «Рязанская ”купля” Василия II Тёмного»¹²⁰ к работе К.А. Аверьянова, отражающей ситуацию второй половины XV в., Кашира показана на правом берегу р. Оки, куда ее перенесли только после Смутного времени¹²¹. Алексин, исторический центр которого располагается на правом берегу р. Оки, на этой карте «переезжает» на левый берег, куда город «разросся» в эпоху Советского Союза¹²². Новый Городок «усть Протвы», который в XV в. именуется Городцом, картограф, буквально понимая источник, помещает на устье р. Протвы, хотя известно, что этот населенный пункт находился в 7 км от этого устья на городище Спас-Городец¹²³.

Встречаются ошибки и в исторических атласах. Так, в атласе «Tartarica» на карте «Кочевой и оседлый мир Восточной Европы: 1395 – 1435 гг.»¹²⁴ мы обнаруживаем города Крапивну и Епифань, возникшее в 60-е гг. XVI столетия¹²⁵. В историческом атласе Украины¹²⁶ Девягореск показан на

¹²⁰ Рязанская ”купля” Василия II Тёмного: [Карта] / Подгот. С.Н. Темушев. // *Аверьянов К.А. Загадка завещания Ивана Калиты: История присоединения Галича, Углича и Белоозера в Московскому княжеству в XIV в.* М., 2018. Вклейка.

¹²¹ *Воронков А.И.* Кашира в XVII в. // Тр. об-ва изучения Московской губ. Вып. 1. Московский край в его прошлом: Очерки по социально-экономической истории XVI – XIX веков. М., 1928. С. 35 – 36; *Воротникова И.А., Неделин В.М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV – XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. С. 256 – 259.

¹²² Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I М., 1999. № 43. С. 90 – 92; *Зацаринный С.В.* Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96 – 112; *Шеков А.В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 204 – 209.

¹²³ Археологическая карта России: Калужская обл. 2-ое изд., переработ. и доп. М., 2006. С. 128 – 129; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10330. Л. 264 – 271; Кн. 10334. Л. 195 – 195 об., 197 об. – 198 об.

¹²⁴ *Tartarica: Атлас.* Казань; М.; СПб., 2005. С. 310 – 311.

¹²⁵ *Дедук А.В.* К вопросу о расположении «города на Плаве и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII в. // Позднесредневековый город II: Археология. История: Мат-лы II Всероссийского семинара. Тула, 2009. С. 131 – 144; *Лаврентьев А.В.* Епифань и Верхний Дон в XII – XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликовом поле. М., 2005. С. 43 – 87.

¹²⁶ Атлас історії України. Київ, 2012. С. 38 – 39.

месте Одоева, хотя такая локализация была признана не правильной еще в XIX в.¹²⁷ А в атласе истории Смутного времени, созданном в стенах института Российской истории РАН, отмечен никогда не существовавший город Судьбищи¹²⁸.

Все это подчеркивает значимость научной разработки содержания исторической карты.

В некоторых исследованиях по исторической географии, вышедших в последние несколько лет, отсутствует картографический материал¹²⁹. Означает ли это, что без картографического метода возможно историко-географическое исследование? Да, составление карты не является целью работы по локализации конкретного топонима, но, мягко говоря, странно, что в работах сводного и обобщающего характера отсутствует карта, демонстрирующая авторскую концепцию. Автор работы по исторической географии, который не озадачился картографированием своих выводов, рискует, что читатель просто не сможет оценить географическую составляющую работы и увязнет в топонимическом массиве исследования. Таким образом, использование картографического метода является желаемым в работах по локализации конкретного топонима и обязательным в работах сводного или обобщающего характера.

Совокупность этих методов и составляет методику локализации современного историко-географического исследования. Иерархия этих методов по значимости и использованию в работе не может быть четко выстроена, так как методы являются равнозначными и без них невозможно проведение научной локализации.

¹²⁷ См.: Барсов Н.П. Материалы для историко-географического словаря России. Т. I. Географический словарь русской земли (IX-XIV ст.). Вильна, 1865. С. 60; Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054 – 1204. М., 1850. С. 246 – 247.

¹²⁸ Аверьянов К.А., Ромашов С.А. Смутное время: Российское государство в начале XVII в.: Исторический атлас. М.; СПб., 2015. Карта № 1.

¹²⁹ См. например: Горский А.А. От Земель к Великим княжениям: «Примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010; Келембет С.Н. Тарусское княжество и его уделы // Средневековая Русь. Вып. 13. М., 2018. С. 69 – 124.

Глава III.
Пограничье Рязанского,
Владими́ро-Суздальского и Черниговского
княжеств в XII – XIII вв.:
методы локализации

Настоящий раздел посвящен «предэтапу» формирования московско-рязанского рубежа – истории пограничья между Владимиро-Суздальским, Черниговским и Рязанским княжествами XII – XIII вв. и локализации его «узловых» пунктов. Рассмотрение северо-восточных пределов Черниговского княжества вызвано тем, что отдельные пункты, принадлежавшие некогда ему, в более позднее время будут находиться в сфере влияния Москвы или Рязани.

Глава имеет следующую структуру: рассматриваются локализации городов Рязанского, Владимиро-Суздальского и Черниговского княжеств в регионе, ставшем впоследствии московско-рязанским порубежьем; на базе материала делаются выводы об исторической географии региона в XII – XIII вв.

Рязанское княжество выделяется из состава Черниговского княжества только к середине XII в. Д.И. Иловайский, А.Л. Монгайт и А.К. Зайцев считали, что Рязанское княжество появилось ещё до смерти черниговского князя Ярослава Святославовича в 1128/29 г., при котором на Муроме сидел его племянник, Всеволод Давидович¹. Создание независимого от Мурома Рязанского княжества А.Л. Монгайт относит ко второй половине XII в., А.Г. Кузьмин - к 1146 г.²

Ростовское княжество образовывается при разделе Руси между сыновьями Ярослава Мудрого. Тогда Ростов достается Всеволоду

¹ *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 113 – 114. Прим. 251; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 37 – 39; *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. М. 1961. С. 336; ПСРЛ. Т. I. Ч. 2. Стб. 301; Т. II. Стб. 293.

² *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. С. 81 – 82; *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. С. 336.

Ярославичу³. По мнению В.А. Кучкина, окончательно Ростовская земля становится независимой от «юга» при Юрии Долгоруком⁴.

Черниговское княжество оформилось как независимое политическое образование при разделе Руси сыновьями Ярослава Мудрого, формирование «земли» как территориальной общности происходило в X – XI вв.⁵

К сожалению, специфика источников не позволяет установить для данной эпохи конкретные границы. Реконструкция границ княжеств носит весьма условный характер и основывается на локализации отдельных населенных пунктов, упомянутых в летописях. При этом мы рассматриваем только те города, которые, согласно историографии, являлись пограничными. Локализация конкретных географических пунктов становится наиболее значима тогда, когда единственным источником для определения границ политических образований для нас являются летописные известия. Именно такая ситуация сложилась для исторической географии домонгольской Руси⁶.

Рязанскими «пограничными» городами являлись Коломна и Ростиславль. Возможно, пограничным городом являлся Белгород Рязанский (рис. 1).

Коломна, по данным археологии, возникает в середине XII в. в нижнем течении р. Москва⁷. По мнению А.Б. Мазурова, город возник как северо-

³ Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 61.

⁴ Там же. С. 75 – 76.

⁵ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 52 – 54, 132 – 134; Котляр Н.Ф. Территориальное развитие Чернигово-северской земли в домонгольское время: Создание и развитие Черниговского княжества // ДРВМ. 2013. № 2. С. 6 – 7; Он же. Удельная раздробленность Руси. СПб., 2017. С. 283 – 286.

⁶ Кучкин В.А. Население Руси в канун Батыева нашествия // Образы аграрной России IX – XVIII вв.: Памяти Натальи Александровны Горской. М., 2013. С. 68.

⁷ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 36 – 37, 271 – 274. Датировка А.Б. Мазурова получила подтверждение в результате раскопок одного из некрополей г. Коломны, содержащем материалы XII вв. См.: Он же. Древнейший некрополь Коломны XII в. // КСИА. Вып. 216. М., 2004. С. 88 – 96.

западный форпост Рязанского княжества и играл важную роль во владимиро-рязанских конфликтах⁸.

Впервые Коломна упоминается в статье Лаврентьевской летописи под 6685 (1176/77) г.: «На зиму иде князь Всеволодь на Глѣба к Рязаню с Ростовци, и с Суждальци, и со всею дружиною, и присла к нему Стославъ Всеволодичъ сѣна своѣа в помочь Ѡлга и Володимера, приде же к нему [и] Глѣбовичъ Володимеръ сѣновець ѣго ис Переяславла и бѣвшимъ имъ оу Коломны приде вѣсть ѡже Глѣбъ шель Володимерю инѣмъ путемъ, и воюеть ѡколо Володимера... князь же Всеволодь възвративъса ѡ Коломны, приде ѡпять в землю свою...»⁹.

В статье Лаврентьевской летописи 6688 (1180/81) г. читается следующее известие: «Князь же Всеволодь иде к Рязаню и бѣвшю ѣму оу Коломны срѣтоста и та брата княжича с поклономъ князь же Всеволодь приаею в любовь и поидоша ѡ Коломны. Ту в Коломнѣ Стославича Глѣба ꙗ князь Всеволодь и посла и в Володимеръ сторожеве же Романови перебродилиса баху чересь Ѡку и оусрѣтошася с нашими сторожи. И Бѣ поможе нашимъ сторожемъ, ѡни же побѣгоша а наши погнаша. И притиснуша ихъ к рѣцѣ Ѡцѣ, ини избиша другыа изымаша, а ини истопоша»¹⁰. В Ипатьевской летописи эти события описаны следующим образом: «Того же лѣтѣ посла Стославъ Глѣба сѣна своего в Коломну, въ Рязаньскоую волость, помагати Рязаньскимъ княземъ, и зати своему Романови, бахоуть бо ратни со Всеволодомъ»¹¹.

Таким образом, по летописным сообщениям 6685 и 6688 г. мы можем определить политическую принадлежность волости «Коломны» как рязанскую. По мнению А.А. Горского, термин «волость» обычно применялся

⁸ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 57.

⁹ ПСРЛ. Т. I. М., 1997. Стб. 383. Датировку см.: Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 74.

¹⁰ ПСРЛ. Т. I. М., 1997. Стб. 387.

¹¹ Там же. Т. II. М., 1998. Стб. 614.

к территориям, в административном центре которой сидел князь¹². Заметим, что Коломна выступает как пункт на одном из возможных путей из Рязани во Владимир.

В 6694 (1185/86 гг.) через Коломну проходили войска владимирского князя, которые спешили на помощь осажденным в Пронске князьям Всеволоду и Святославу. Когда осаждавшие их рязанские князья Роман, Игорь и Владимир узнали о войсках, идущих «из Володимера», то осада была снята. Всеволод направился из Пронска в Коломну для встречи с союзниками, оставив в городе Святослава. Роман, Игорь и Владимир вновь осадили город, и Святослав сдал им Пронск. «Оуслышав же Всеволодъ полонену жену, и з дѣтьми, и до боарь, и имѣнье взато печалень быѣ велми, а браѣ са передаль, приде из Володимера, и сѣде в Коломнѣ, и почашьса воѣвати, и быѣ ненависть межю ими люта»¹³.

В 6695 (1186/87) г. «иде великѣи князь Всеволодъ Юргевичъ, внукъ Володимеръ, на Рязань, съ Йрославомъ Володимеричемъ, с своакомъ своимъ, и с Володимеромъ Муромскѣмъ Юргевичем, и Всеволодъ Глѣбовичъ, ис Коломны, иде с ними на братью свою и перебродивше Шку, идоша к Понову, и взаша села вса, и полонъ многъ, и възвратишаса в своа си шпатъ, землю ихъ пугу створивше и пожгоша всю»¹⁴.

В начале XIII столетия Коломна вновь попадает на страницы летописей. Всеволод Большое Гнездо в 6715 (1207/08 г.) собирался в поход на черниговскую землю совместно с рязанскими князьями. Суздальский князь с новгородцами шел от Москвы к р. Оке, где должен был соединиться с рязанскими князьями¹⁵. Рязанские же князья тайно договорились с черниговскими о союзе против Всеволода. Но заговор рязанских князей был раскрыт, и Всеволод «повелѣ изымати ихъ с своимѣ думцами, и вести ихъ в

¹² Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: Очерки политического и социального строя. М., 2008. С. 16.

¹³ ПСРЛ. Т. I. Стб. 401 – 403.

¹⁴ Там же. Стб. 406.

¹⁵ Там же. Стб. 430.

Володимерь»¹⁶. Затем великий князь сжег Пронск и повернул назад «ѡпѣсти Новгородци с Коломны, шдаривъ бес числа»¹⁷. Обратный путь Всеволода во Владимир проходил через «оусть Мерьскы», где его догнал рязанский епископ Арсений¹⁸.

В 6746 (1237/38) г. Коломна была осаждена и сожжена татарами. Именно возле Коломны произошла битва татар и войск владимирского князя Юрия Всеволодовича¹⁹.

А.Г. Кузьмин и В.Н. Темушев предположили, что в эпоху монгольского нашествия Коломна была за владимирскими князьями²⁰. Данное предположение основано на предположении, что рязанский князь Роман Ингварович на момент нашествия находился в вассальных отношениях с владимирским князем. Стоит отметить высокую гипотетичность этого построения, основанного только на догадках историков.

Ростиславль располагался на археологическом комплексе на правом берегу р. Оки ок. с. Сосновка Озёрского р-на Московской обл.²¹ Впервые Ростиславль упоминается в Никоновской летописи под 1153 (6661) г.: «Того же лѣта князь Ростиславль Ярославичь Рязанскій созда во имя свое градъ Ростиславль у Оки рѣки»²². Данное известие отсутствует в более ранних летописных сводах. При археологических исследованиях Ростиславля было установлено, что город на данном месте действительно возникает в середине

¹⁶ Там же. Стб. 431. Также см: НПЛ. С. 50.

¹⁷ НПЛ. С. 50; ПСРЛ. Т. I. Стб. 490. Также ср.: Там же. Т. XV. С. 106 – 107. Датировку см: *Бережков Н.Г.* Указ. соч. С. 89.

¹⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 433. Также ср.: Там же. Т. XV. С. 106 – 107.

¹⁹ НПЛ. С. 287; ПСРЛ. Т. I. Стб. 461 – 462, 515 – 516; Т. II. Стб. 779. Подробную реконструкцию событий см: *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 47 – 55.

²⁰ *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание: Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. С. 160 – 161; *Темушев В.Н.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 39.

²¹ *Коваль В.Ю.* История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2004. С. 12 – 21; *Он же.* Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 262 – 284.

²² ПСРЛ. Т. IX. СПб., 1862. С. 197.

ХІІ в.²³ Следующее упоминание Ростиславля в летописях относится только к ХІV в.²⁴ Судя по всему, уже до монгольского нашествия Ростиславль являлся одним из крупнейших городов северо-запада Рязанской земли: площадь его детинца равнялась 2,5 га, что соотносимо с размерами таких городов как Суздаль и Псков в момент возникновения²⁵. Как мы видим, Ростиславль является городом, получившим свое название от имени князя. По мнению М.Б. Свердлова, города, названные княжескими именами, «расположенные в окраинных пределах государства свидетельствует не только об их основании князьями, но также о маркировании ими границ своего княжества»²⁶.

«Маркером» рязано-черниговского порубежья может являться Белгород Рязанский, локализация которого вызывает споры.

Летописец Переславля-Суздальского (ХV в.) содержит под 6717 (мартовский 6716 – 1208/09) г. следующее известие: «Того же лѣта преставися Олегъ Володимировичъ въ Бѣлѣгородѣ и положень быст(ь) у с(вя)того Сп(а)са»²⁷.

Под 6717 (1209/10) г. Лаврентьевская летопись содержит следующие сообщение: «После великыи княз Всеволодъ сна своего Ярославъ в Рязань на столь. Рязанцы же леть имуше к нему, цѣловаша крсть ко Всеволоду... Всеволодъ же слышавъ се иди на Рязань с сынми своими и пришед ста оу града Рязана. И Ярославль изиде противу шца своего и цѣлова и с радостью

²³ Коваль В.Ю. Ростиславлю Рязанскому - 850 лет (10 лет работы Ростиславльской археологической экспедиции) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2004. С. 10.

²⁴ Коваль В.Ю. История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) С. 13 – 14.

²⁵ Он же. Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 264; Он же. Ростиславль Рязанский – «малый город» Древней Руси // Міста Давньої Руси. Київ, 2014. С. 284 – 285.

²⁶ Свердлов М.Б. Вспомогательные исторические дисциплины и изучение истории России до ХІІІ в. // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение: Материалы ХХVІІ международной научной конференции. М., 2015. С. 396.

²⁷ ПСРЛ. Т. ХLІ. М., 1995. С. 128. О рязанском князе Олеге Владимировиче и его уделе см подробнее: Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей ХІІІ – первой половины ХІV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 38. Ср.: Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X – первой половине ХІІІ в. Б.м., 1977. С. 127. По хронологии см: Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 349.

и прислаша Рязанци буюю рѣчь по своему обычаю и непокорству и повелѣ великуи княз всѣм людем изити из града и с товаром и якл изидоша все повелѣ задещи град. И ѿтуда идее к Бѣлугороду и повелѣ и тѣ зажещи. И възвратисѣ в Володимерь...»²⁸ Таким образом, Белгород должен располагаться где-то на пути из Рязани во Владимир и, скорее всего, прекратил свое существование в начале XIII в.

На страницах поздней Никоновской летописи мы находим уникальное упоминание Белгорода Рязанского. Под 1154/55 (6663 г.): «Того же лѣта в Рязани убиень бысть тысяцкїй Андрѣй Глебов, убиень же бысть въ Бѣлѣградѣ Рязанскомѣ от сродников своихъ въ ноши»²⁹. Это свидетельство является уникальным³⁰. В Никоновской летописи существует ряд уникальных сведений о рязанских тысяцких³¹. А.Н. Насонов считал, что в данных свидетельствах «вымысел переплетается с действительностью»³². А.Г. Кузьмин не видел в данных свидетельствах «элемент вымысла» (критерии «элемента вымысла» исследователь не потрудился представить вниманию читателей)³³. Мы склонны примкнуть к мнению Арсения Николаевича Насонова, хотя и стоит отметить, что проблема достоверности данного сообщения «упирается» в проблему источников, использованных составителями Никоновской летописи³⁴.

Еще одно упоминание Белгорода содержит «Повесть о разорении Рязани Батыем». Согласно «Повести», Батый перед тем, как подошел к Рязани «и град Прънеск, и град Бѣл, и Ижеславецъ розари до основаниа, и всѣ люди побиша без милости»³⁵. Под Пронском легко угадывается

²⁸ ПСРЛ. Т. I. Вып. 2. Л. 1927. Стб. 434.

²⁹ ПСРЛ. Т. IX. СПб., 1862. С. 205.

³⁰ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 99.

³¹ Их перечень см.: Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства древней Руси. Л., 1988. С. 257. Прим. 39.

³² Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 199.

³³ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 93.

³⁴ См.: Клосс Б.М. Никоновский свод и русские летописи XVI – XVII вв. М., 1980. С. 181 – 189.

³⁵ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 5. XIII в. СПб., 1997. С. 144. Также см.: Лихачев Д.С. Повести о Николе Заразском // ТОДРЛ. [Т.] VII. М.; Л., 1949. С. 291, 313,

одноименный город Рязанской земли³⁶. Ижеславль был соотнесен А.Л. Монгайтом с Ижеславльским городищем на р. Проне³⁷. Ижеславль, в отличие от Пронска, известен нам только по «Повести», его существование как города после монгольского нашествия находится под знаком вопроса³⁸. Стоит отметить, что Белгород и Ижеславль присутствуют не во всех редакциях «Повести»³⁹. «Повесть о разорении Рязани Батыем» входит в «зарайский цикл» повестей. Относительно датировки цикла существуют различные точки зрения. В.Л. Комарович выделил две редакции «Повести», первая сформировалась до 1533 г., а вторая, была создана в ходе редактирования первой и до 1560 г.⁴⁰ Наблюдения В.Л. Комаровича развил Д.С. Лихачев. Он выделил, как и В.Л. Комарович, две редакции (А и Б), а в редакции Б выделил два вида – Б1 и Б2⁴¹. Филолог посчитал, что произведения «зарайского цикла» имеют различных авторов, и что сам цикл складывался с первой половины XIV в. («центральные воинские повести») до середины XVI в.⁴² И.А. Лобакова отнесла «повесть» к 70-м гг. XIII в.⁴³ Наблюдения Д.С. Лихачева были сильно дополнены и пересмотрены Б.М. Клоссом. Он предложил датировать создание повести 1560 г., рассматривая все произведения цикла как единое целое, а одним из его источников считать московский летописный свод 1479 г.⁴⁴ Построения Б.М. Клосса вызвали

333, 353, 373. По поводу публикации Д.С. Лихачева см.: *Клосс Б.М. История создания Повести о Николе Зарайском // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 121. Прим. 13.*

³⁶ *Монгайт А.Л. Рязанская земля. С. 206 – 217.*

³⁷ *Там же. С. 219 – 226. Также см: Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 3. М., 1996. С. 39 - 40. № 1466.*

³⁸ *Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 3. М., 1996. С. 39. № 1466.*

³⁹ *Лихачев Д.С. Повести о Николе Зарайском. С. 268, 384, 389.*

⁴⁰ *Комарович В.Л. К литературной истории повести о Николе Зарайском // ТОДРЛ. Т. V. М.-Л., 1947. С. 71 – 72.*

⁴¹ *Лихачев Д.С. Повести о Николе Зарайском // ТОДРЛ. [Т.] VII. М.; Л., 1949. С. 257 – 406.*

⁴² *Там же. С. 258. Также см.: Он же. Повести о Николе Зарайском // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I (XI – первая половина XIV вв.). Л., 1987. С. 332 – 337.*

⁴³ *Лобакова И.А. Проблема соотношения старших редакций «Повести о разорении Рязани Батыем» // ТОДРЛ. Т. 46. СПб., 1993. С. 52.*

⁴⁴ *Клосс Б.М. История создания Повести о Николе Зарайском // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 174.*

критику со стороны И.А. Лобаковой⁴⁵. Не вдаваясь в полемику, приходится отметить большое количество анахронизмов, содержащихся в «Повести»⁴⁶, и возникновение Зарайска (который как город упоминается в Повести) только в XVI в.⁴⁷, что позволяет усомниться в ранней датировки Повести и отнести её в разряд поздних источников.

В историографии было высказано три версии локализации Белгорода Рязанского.

Д. Тихомиров, исходя из вероятной близости Старой Рязани и Белгорода, соотнес последний с городищем около с. Городец⁴⁸. С ним согласился Д.И. Иловайский⁴⁹. В.А. Городцев, описывая городище у с. Городец на берегу р. Кишны, упомянул про локализацию Д. Тихомирова и Д.И. Иловайского⁵⁰. Арсений Николаевич Насонов согласился с данной локализацией, отметив, что Белгород должен находиться ниже Старой Рязани по течению р. Оки⁵¹. К сожалению, никто из исследователей не затруднил себя поисками топонима для локализации Белгорода на городище у с. Городец. Городище Городец относится к раннему железному веку, и явно не может являться остатками древнерусского города⁵².

⁴⁵ Лобакова И.А. Заметки по текстологии «Повестей о Николе Зараском» (отклик на концепцию Б. М. Клосса) // Русская агиография: Исследования. Публикации. Poleмика. СПб., 2005. С. 761-784; Она же. К полемике о соотношении «Повести о разорении Рязани Батыем» со Словом о житии и преставлении Дмитрия Ивановича и Повестью о нашествии Тохтамышша // ТОДРЛ. Т. 57. СПб., 2006. С. 519-543. Также см: Она же. «Коломенские чудеса» в составе Зараского цикла // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 230 -244.

⁴⁶ Их перечень см: Клосс Б.М. История создания... С. 119. Прим. 7.

⁴⁷ Кучкин В.А. Ранняя история города Зарайска и проблема её источников // Зарайск. Т. I. М., 2002. С. 112 – 113.

⁴⁸ Тихомиров Д. Записки об археологических исследованиях в Рязанской губернии. М., 1844. С. 26 – 27.

⁴⁹ Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 105. Прим. 104.

⁵⁰ Городцев В.А. Материалы для археологической карты долины и берегов р. Оки // Тр. XII Археологического съезда в 1902 г. М., 1905. С. 664.

⁵¹ Насонов А.Н. «Русская земля» С. 201, 203 (карта).

⁵² Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 1. М., 1993. С. 162 - 163. № 520.

М. Баранович первым предложил искать Белгород в среднем течении р. Прони⁵³. Советский археолог А.Л. Монгайт гипотетически отождествил Лубянское городище на р. Проне с Белгородом⁵⁴. Данная локализация оказалась не подтверждена сходством топонимов, что заставляет отнести ее в разряд гипотез и предположений, имеющих весьма отдаленное отношение к научному знанию. К сожалению, именно локализация А.Л. Монгайта оказалась наиболее востребована в исторической науке⁵⁵.

И.П. Сахаров предложил соотносить Белгород Рязанский с Белгородским городищем на р. Полосне (правый приток р. Осетр)⁵⁶. Чуть позже, эту гипотезу без ссылок принял анонимный автор статьи в «Тульских губернских ведомостях»⁵⁷. Н.Ф. Андреев усомнился в верности интерпретации летописного рассказа И.П. Сахаровым и утверждает, что Белгород мог располагаться в междуречье р. Воронеж и р. Цна⁵⁸. Критик не провел анализа летописного рассказа. Факт же существования городища у с. Белгородье Н. Андреев не отрицает. С локализацией Белгорода на р. Полосне согласился знаток исторической географии домонгольской Руси Н.П. Барсов⁵⁹. Тульским археологом Р.В. Кляниным были проведены работы по изучению комплекса памятников у с. Белое Городище Веневского района Тульской обл. Археологические исследования показали наличие здесь крупного комплекса древнерусского времени, но не дали точный ответ относительно существования городища, которое, вероятно, было уничтожено

⁵³ Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: Рязанская губ. / Сост. М. Баранович. СПб., 1860. С. 544.

⁵⁴ *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. М., 1961. С. 216 – 217.

⁵⁵ См., например: Полный исторический атлас России. М., 2010. С. 9, карта: «В»; Вялікі гістарычны атлас Беларусі. В 3-х т. Т. 1. Мінск, 2009. С. 54 - 55, карта: «Нашесце мангалаў на Еўропу: 1232 – 1246 гг.» / Сост. В.М. Цемушеў.

⁵⁶ *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губ. М., 1851. С. 11.

⁵⁷ Г. Сельцо Белгородье // Тульские губернские ведомости. 1852. № 22. Часть. неофиц. С. 268 - 271.

⁵⁸ *Андреев Н.* О том, что путь шествия Батыева войска не мог быть нынешними уездами Веневским и Каширским // Тульские губернские ведомости. 1852. № 43. Часть. неофиц. С. 386 - 390.

⁵⁹ *Барсов Н.П.* Материалы для историко-географического словаря России. Вильна, 1865. С. 20.

карьером⁶⁰. Существование городища подтверждается упоминанием деревни «Белое городище» Полосненского стана Веневского уезда, дошедшим в составе отдельной книги вотчины князя Мстиславского 1571/72 гг.⁶¹ В писцовой и межевой книге Веневского уезда 1627/28 – 1628/29 гг. в Ясенецком стану упомянута пустошь Белово городище, жеребьем которой владел Евсей Ермолаев сын Срезнев⁶². В 1652/53 гг. была учинена межа «государеве порозжей земле пустоши Белого Городища Веневского уезда» с пустошью Макаровой⁶³. В писцовой и межевой книге Веневского уезда 1661/62 – 1666/67 гг. в Ясенецком стане упомянут «Евсеевское поместье Срезнева жеребей (пус) Белово городище»⁶⁴. В эпоху Генерального межевания существовало сельцо Белогородище Окологороднего стана Веневского уезда на р. Полосне⁶⁵.

Тульский археолог 20-х гг. XX в. П.В. Нарциссов описывает местность около с. Белое Городище следующим образом: «При нем (*селе – А.Д.*) имеется на крутом левом берегу р. Полосны следы городища, сильно измененного, а в некоторых местах совершенно уничтоженного. В одной версте от Белгородища на левом берегу р. Полосны в роще, называемой Кулигой, имеется насыпь в виде городища, по середине его лежит большой камень, под которым, по преданию здешних жителей, был богатый клад, кем-то вырытый... В окрестностях Белгородища часто находили копья, стрелы, бердыши, тельники, кресты четырехконечные с округленным концами...»⁶⁶. Таким образом, можно считать доказанным, что у с. Белгородище еще в 20-х

⁶⁰ Клянин Р.В. К вопросу о локализации Белгорода рязанского // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого: Материалы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 22 – 23; Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 2. М., 2002. №№ 835 – 844. С. 32 – 34.

⁶¹ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1562. Также см.: РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Венев. Ед. хр. 1. Л. 106 – 107.

⁶² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 52. Л. 162 – 162 об.

⁶³ Там же. Кн. 180. Л. 993 об. – 994 об.

⁶⁴ Там же. Кн. 53. Л. 383 об. – 384 об.

⁶⁵ Там же. Ф. 1354. Оп. 538. Ч. 1 Ед. хр. Б – 8 син.

⁶⁶ Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353. Нарциссов П.В. История, археология Тульской губернии. [1920-е гг.] Л. 58 – 59. Также см: Нарциссов П. Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. С. 573.

гг. XX в. существовало городище, ныне уничтоженное. В окрестностях некогда существовавшего городища известно 10 селищ XII – XIV вв., расположенных компактно⁶⁷. В этом регионе известен один из крупнейших выходов «белого камня» (известняка), который добывался здесь, как минимум, с XVII в.⁶⁸

По нашему убеждению, последняя локализация не имеет противоречий. Налицо, существование однокоренного топонима в XVI – XVIII в. и археологического комплекса, который можно гипотетически интерпретировать как древнерусский город.

Из городов Владимиро-Суздальской земли (рис. 2) единственным «конкретным» городским маркером границы следует, пожалуй, признать Москву. Она идентична современному одноименному городу⁶⁹.

Наше представление о границе владимирско-суздальской и рязанской земель могут расширить летописные известия о междоусобицах 1209 г. и 1210 г.

Конфликт 1209 г. отражен Лаврентьевской летописи, летописце Переславля Суздальского и московском летописном своде конца XV вв. В лаврентьевской летописи рассказ идет под 6716 г.: «Тое же зимы Кюрь Михайль со Изаславом̄ пришедша начаста воєвати волость Всеволожю великаго княза школо Москвы. Се слышавъ великѣи князѣ, посла сѣна своего Гюрга, и побѣди ею Юрги. Сама княза оутекоста, а люди вѣбѣх̄ избиша, а инѣх̄ извазаша. И возвратиса князѣ Юрги ко шцю к своему слава Ба»⁷⁰. В московском летописном своде конца XV в. события описаны следующим

⁶⁷ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 2. М., 2002. №№ 835 – 844. С. 32 – 34.

⁶⁸ См.: *Таран М.И.* Белый камень Венева (по материалам бяковских каменоломен) // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого: Мат-лы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 30 -31.

⁶⁹ *Никольская Т.Н.* Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX – XIII вв. М., 1981. С. 133 – 134; *Панова Т.Д.* Историческая и социальная топография московского кремля в середине XII – первой трети XVI в. М., 2013. С. 43 – 74, 119 – 126.; *Юшко А.А.* Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 102 – 103; *Она же.* О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине XII—начале XIII в. // СА. 1987. № 3. С. 87 – 88.

⁷⁰ ПСРЛ. Т. I. Стб. 434.

образом: «В лѣто 6717. Приходиша к Москви Рязаньскаа два князя, Изяславъ Володимерич и Кюрь Михаилъ Всеволодич, слышаша бо, яко сынове Всеволоже отошли суть на Тферь противу Новгородцем, а сего не вѣдяху, яко урядившеся с Новгородци приидоша съ Тфери въ Володимерь къ отцу своему; нача же воевати села около Москвы. Слышавъ же князь велики Всеволод посла противу имъ вборзѣ сына своего Георгия. Пришедшу же ему на Голубино вечерь и посла сторожи пытати рати, и бысть ему вѣсть, оже Изяславъ стоитъ на Мерьскѣ, а Кюрь Михаилъ на Литовѣ, а люди своя распустиша воевати. Георгии же поиде черес ночь противу Изяславу на Мерьску, тои бѣ ему напреди, и бывъ на Волочцѣ и оттолѣ ряди сторожевыи полкъ за рѣку Клязму, а самъ поиде за ними. И в раннюю зорю срътошася сторожеве их, и погнаша Юрьевы сторожи Изяславлих, и гнаша их лѣсомъ сѣкуще а. Георгии же поиде за ними вборзѣ с полком своимъ и приде к рѣцѣ Дрозднѣ и ту удари на Изяслава, онъ же побѣже, а дружину его избиша, а другыя изымаша, а самъ утече чрес рѣку, и многа дружина истопоша около его. Слышавъ же то Кюрь Михаилъ, оже Изяславъ побѣженъ, и бѣже и сам с полком своимъ, бяше бо тогда великыи четвертокъ и соборъ архаггела Гавриила. Князь же Георгие взратися с побѣдою къ отцу своему въ Володимерь с великою честью»⁷¹. В летописце Переславля Суздальского мы имеем следующее свидетельство: «В лѣт(о) 6718. Поиде Изяславъ Володимиричъ и кюрь Михаилъ Всеволодичъ с половци на великого кн(я)зя Всеволода. Слышавъ же се Всеволодъ, посла с(ы)на своего Гюргя съ полкомъ противу их. Гюрги же у Осового усрѣте ихъ, и начяша ся бити. И побѣди Гюрги Всеволодичъ Изяславль полкъ Володимиричя, а самъ Изяславъ утече, и кюрь Михаилъ за рѣку за Оку съ маломъ дружины, а инии ту истопоша. Гюрги же воротися къ отцу своему съ побѣдою въ градъ Володимерь»⁷².

Таким образом, мы имеет три различных текстологически летописных свидетельства, которые дают нам следующие топонимы: Москва, Мерска,

⁷¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 107 - 108.

⁷² ПСРЛ. Т. XXXXI. С. 128.

Голубина, Литова, Волчец, Клязьма, Дроздьна, Ока. Попробуем рассмотреть их расположение.

Мерска соотносится А.Н. Насоновым и А.К. Зайцевым с р. Нерской, левым притоком р. Москва⁷³. По левому берегу р. Нерски будет располагаться, известная с XIV в., коломенская волость Усть-Мерска⁷⁴. Между р. Клязьмой и верховьями р. Нерской известна р. Дрезна, известная по писцовым книгам как Дрозна⁷⁵.

А.К. Зайцевым были локализованы Голубино и Волочек. Голубино, по обоснованному мнению исторического географа, находилось на территории Киржачского района Владимирской обл.⁷⁶. Волочек Алексей Константинович соотнес с с. Волочек-Зуев, располагавшимся на территории современного г. Орехово-Зуево⁷⁷. К сходной локализации этих двух географических объектов, независимо от А.К. Зайцева, пришла и А.А. Юшко⁷⁸. В.А. Кучкин в работе 1996 г. согласился с предложенными А.К. Зайцевым и А.А. Юшко локализациями⁷⁹. Литову А.А. Юшко соотнесла с р. Летовкой, левым притоком р. Цны⁸⁰. А.Б. Мазуров считает такую локализацию Литовы «прозрачной»⁸¹. Но можно привести два «ретроспективных» аргумента в пользу правильности локализации А.А. Юшко. Во-первых, именно по р. Летовке (в XVII в. река называлась Летваркой) проходила в XVII – XVIII вв.

⁷³ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 200; Насонов А.Н. «Русская земля» С. 183 – 184. Также ее раннее упоминание: ПСРЛ. Т. I. Стб. 433.

⁷⁴ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 68 – 69; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 90; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 21 - 22.

⁷⁵ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв. М., 2009. С. 200 – 201; Писцовые книги Московского государства. Отд. I. СПб., 1872. С. 88, 89, 91, 254 (подстрочник), 289.

⁷⁶ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв. М., 2009. С. 201, 202. Также ср.: Насонов А.Н. «Русская земля» С. 184.

⁷⁷ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 201 - 202.

⁷⁸ Юшко А. А. О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине XII — начале XIII в. // СА. 1987. № 3. С. 89—90; Она же. Московская земля IX—XIV веков. М., 1991. С. 110—112.

⁷⁹ Кучкин В. А. Москва в XII - первой половине XIII века // Отечественная история. 1996. № 1. С. 9.

⁸⁰ Юшко А. А. Московская земля... С. 111.

⁸¹ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 426.

граница Рязанского и Владимирского уезда⁸². Возможно, что «пограничный» статус рассматриваемых территорий восходит и к более ранним временам. Во-вторых, по материалам генерального межевания чуть севернее р. Летовки проходила дорога, которая шла с Москвы на оз. Великое (бассейн р. Пра)⁸³.

В.А. Кучкин предположил локализацию «Осового» в бассейне Осенки, правого притока р. Северки, правого притока р. Москвы⁸⁴. Историк использовал данную локализацию как один из аргументов своей точки зрения, что рязанские владения на левом берегу р. Оки и в бассейне р. Москва ограничивались практически только Коломной⁸⁵. А.Б. Мазуров обратил внимание на существование на правом берегу р. Клязьмы в XV – XVI вв. «Осовецкой дороги». Им была выдвинута точка зрения, что летописный топоним обозначает дорогу⁸⁶. Точка зрения В.А. Кучкина относительно «Осового» была подвергнута критике А.А. Юшко (исследовательница ошибочно дает написание летописного топонима как «Особый», наблюдения А.Б. Мазурова остались исследовательнице не известны)⁸⁷. Археолог С.В. Шполянский обратил внимание на древнерусское городище у с. Осовец, располагающиеся на «Осовецкой» дороге. Городище датируется концом XII – XIII вв.⁸⁸ Подтверждает локализацию С.В. Шполянского описание одного из населенных пунктов Клековского стана, помещенное в писцовую книгу Владимирского уезда кн. В.П. Кропоткина «с товарищи» 1635/36-1645/46 гг.: «село Осовец, что преже того было Городище на речке на Клязьме, а в селе церковь Пресвятыя Богородицы да предел Сергия Радонежского Чудотворца, да другая церковь Николая Чюдотворца,

⁸² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 187.

⁸³ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 1; Карты Московской губ. Ед. хр. 1; 1а.; Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

⁸⁴ Кучкин В.А. Формирование... С. 98.

⁸⁵ Там же. С. 97 – 98.

⁸⁶ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 423 – 435. Также см.: АСЭИ. Т. I. № 55; С. 55 – 56; АФЗХ. Т. 1. № 183. С. 166

⁸⁷ Юшко А.А. Роль Коломны и ее округа в истории Московской земли // РА. 2009. № 2. С. 111.

⁸⁸ Шполянский С.В. Древнерусский Осовец на Клязьме: археологический комментарий к истории крепости // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 11. М., 2015. С. 164 – 177.

древяны...»⁸⁹. Таким образом, точку зрения С.В. Шполянского, на наш взгляд, следует признать верной.

Таким образом, можно утверждать, что в начале XIII в. граница между Владимирским и Рязанскими княжествами проходила где-то между Москвой и Коломной, при этом земле на р. Нерске еще были рязанскими, то на р. Дрезне – уже начинались владения Владимирских князей (рис. 3).

Еще одним известием, которое можно привлекать для расширения наших представлений о домонгольской владими́ро-рязанской границе является сообщение Лаврентьевской летописи: «В лѣтѣ 6718. Великий князь Всеволодъ посла с полкомъ Кузму Ратьшича, меченошу своего, и вза Тепру. И възвратиса со многымъ полономъ в Володимерь»⁹⁰. Это же сообщение читается в несколько сокращенном виде в Рогожской летописи под 6718 г. и в Симеоновской под 6719 г.⁹¹ В Никоновской летописи известие идет под 6718 г. и обрастает интересными географическими подробностями: «Тоѡ же зимы князь велики Всеволодъ Юрьевичъ посла воеводу своего Козьму Родивоновича ратью въ Рязанскую землю и взаша Пру Рязанскую внизъ по Окѣ, и возвратишася со многимъ полономъ въ Володимерь»⁹². Таким образом, здесь мы имеем дело с более поздним переосмыслением летописного текста. На наш взгляд, из повествования Лаврентьевской летописи не следует принадлежность топонима «Тепра» к Рязанской земле⁹³. А.Н. Насонов отмечал: «...Нет оснований, таким образом, предполагать, что к северу от старой Рязани рязанская территория в XII в. соприкасалась с ростово-суздальской. Последнее подтверждается тем, что в начале XIII в. течение р.

⁸⁹ РГАДА.Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 12606. Л. 61 – 61 об.

⁹⁰ ПСРЛ. Т. I. Стб. 435.

⁹¹ Там же. Т. XV. Ч. 1. Стб. 25; Т. XVIII. С. 46.

⁹² Там же. Т. X. С. 60.

⁹³ Иную точку зрения см: *Костоправов Р.О.* Древнейшие пути из Владимира в Рязань в XII – начале XIII вв. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 194; *Кузнецов А.А.* Рязанская идентичность в противостоянии владимирской экспансии // Восточная Европа в древности и в Средневековье: Государственная территория как фактор политогенеза: XXVII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто: Материалы конференции. М., 2015. С. 157; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 142 – 143.

Пры (Тепры) еще не было освоенным»⁹⁴. И действительно, на территории Клепиковского, Рязанского и Спасского районов Рязанской обл. по течению р. Пра, согласно «археологической карте России» в настоящий момент известны только единичные памятники домонгольского времени, при этом в рассматриваемом регионе известно большое количество археологических объектов эпохи камня и бронзы, что свидетельствует о проводившихся археологических разведках⁹⁵. Заметим, что положение о ненаселенности течения р. Пра в домонгольское время вступает в противоречие с «многим полоном» Лаврентьевской летописи. Следовательно, у нас есть, как минимум, два причины отказаться от соотнесения летописной «Тепры» и р. Пра (позднее происхождения рассматриваемого отождествления и практическое отсутствие древнерусского населения в месте предполагаемой локализации). Поэтому, мы не будем рассматривать данное свидетельство как источник по истории владими́ро-рязанского рубежа XII – XIII вв.

По предположению В.А. Кучкина, в конце XII – XIII вв. владения владимирских князей выходили непосредственно к Оке, а рязанские владения практически ограничивались на левобережье р. Оки Коломной. Историк сделал такой вывод на базе сообщений Лаврентьевской летописи о походах владимирских князей под 6695 и 6715 гг. и на гипотезе о локализации Осовца, разобранный нами выше⁹⁶. В 6695 (1186 г.): «Иде великыи князь Всеволодь Юргевичь, внукъ Володимерь, на Рязань съ Ярославомъ Володимеричемъ, с своякомъ своимъ, и с Володимеромъ Муромскымъ Юргевичемъ, и Всеволодь Глѣбовичь, ис Коломны иде с ними на братью свою и перебродивше Шку идоша к Понову и взяша села вса и полонъ многъ и възвратишася в своя си шпатъ землю ихъ пусту створивше и

⁹⁴ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 84.

⁹⁵ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. I. С. 8, Рис. 1.; С. 38 – 74, 104 – 131, 157 – 212. Ч. III. С. 139 – 147, 155 – 156, 167 – 170. Также см: Челятов В.П. Археология Клепиковского района // Материалы и исследования по Рязанскому краеведению. Т. 9. Рязань, 2006. С.5 – 34.

⁹⁶ Кучкин В.А. Формирование... С. 97 – 98.

пожгоша всю»⁹⁷. Учитывая, что в походе принял участие Всеволод Глебович, рязанский князь, занимавший коломенский стол, данное известие может свидетельствовать о том, что коломенские волости еще в домоногольскую эпоху не располагались на правом берегу р. Оки, но не как об границах Владимиро-Суздальского княжества. В 6715 (1207/8) г. Всеволод Большое Гнездо вместе со своими сыновьями «придоша до Шкы, и сташа възлѣ рѣку шатры, на березѣ на пологом, того днѣ, придоша к нему и Рязаньскыѣ князи... А самъ князь великыи наѣтрии днѣ перебродиса чересь Шку, в днѣ недлныи, и поиде къ Проньску...»⁹⁸. Здесь мы видим неудавшуюся военную акцию владимирских и рязанских князей, несостоявшуюся по причине «крамолы» последних, при этом встреча «союзников» происходит на левом берегу р. Оки. На наш взгляд, нет оснований видеть и в этом известие свидетельство о том, что владения владимирских князей выходили непосредственно к Оке. Не известно нам и городов Владимиро-Суздальского княжества домонгольской эпохи непосредственно в верхнем и среднем течении р. Оки. Таким образом, точка зрения В.А. Кучкина является гипотезой.

Для лучшего представления о владимиро-суздальской границе в домонгольский период мы должны рассмотреть северо-восточные пункты Черниговского княжества (рис. 4). Н.Ф. Котляр пишет о них: «Строго говоря, у нас нет оснований говорить даже о приблизительно фиксированном восточном рубеже Чернигово-Северской земли. Речь должна идти лишь о широкой полосе земли, разделявшей Русь и Степь, о своеобразной контактной зоне. Не случайно, на этом условном рубеже почти нет городков и крепостей, кроме Курска, да и тот стоял в отдалении от него. Другие же черниговские восточные поселения упоминаются в летописи лишь попутно...»⁹⁹. К городам востока Черниговской земли следует отнести:

⁹⁷ ПСРЛ. Т. I. Стб. 406. Датировку см.: *Бережков Н.Г.* Хронология... С. 83.

⁹⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 430, 431. Датировку см.: *Бережков Н.Г.* Хронология... С. 100.

⁹⁹ *Котляр Н.Ф.* Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время... С. 13.

Лобынск, Нериньск, Колтеск, Дедиславль, Девягореск, Сверилеск и Лопастня.

Лобынск, по свидетельству Ипатьевской летописи под 6654 (1146 г.), находился «на оусть Поротвы»¹⁰⁰. По предположению Т.Н. Никольской, остатками Лобынска является городище в устье р. Протвы на месте с. Дракино Серпуховского р-на Московской обл.¹⁰¹ Самое раннее упоминание села Дракина относится к 1551/52 гг. и дошло в виде отсылки на писцовое описание Серпуховского уезда письма кн. В.С. Фуникова в составе сотной грамоты 1555 г.¹⁰² С. Дракино было сожжено при набеге в 1571 г.¹⁰³ До нас дошло две выписи с дозорных книг Серпуховского уезда 1613/14 и 1616 гг. на вотчины Серпуховского Высоцкого монастыря у упоминанием д. Дракиной¹⁰⁴. По писцовой и межевой книге Серпуховского уезда 1627/28 – 1629/30 гг. здесь находился «Погост Борисоглебской на реке на Оке и на усть реки Поротвы»¹⁰⁵. Ни в выписях, ни в описании погоста, ни в описаниях ближайшей к нему вотчины Высоцкого монастыря д. Дракиной, ни в межевом описании упоминания городища или отсылки на нахождение здесь Лобынска нам найти не удалось¹⁰⁶. При этом сомневаться в правильности локализации Лобынска, на наш взгляд, не стоит. Возможно, утрата топонима может быть связана с полной сменой населения. По дошедшим письменным источником это могло произойти в 1571 г. Нельзя исключать и возможность отсутствие преемственности населения и в более раннюю эпоху.

¹⁰⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 339, 340.

¹⁰¹ *Никольская Т.Н.* К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 161. В своей более поздней монографии Т.Н. Никольская не приводит данную локализацию. См.: *Она же.* Земля вятичей... С. 133. Также см.: АКР. Московская обл. Ч. 4. М., 2007. № 2377. С. 155 – 156; *Юшко А.А.* К вопросу о городах земли вятичей бассейна верхней Оки // КСИА. Вып. 229. М., 2013. С. 215. Само городище (или его остатки) в настоящий момент не известно, зато сохранилось несколько крупных селищ.

¹⁰² *Воронцова Л.Д.* Рукописи Серпуховского Высоцкого монастыря. // Древности: Тр. археографической комиссии МАО. Т. 2. Вып. 2. М., 1902. Стб. 347; История города Серпухова и Серпуховского края в XIV – XVI вв.: Материалы и исследования. Б.м., б.д. № 44. С. 214.

¹⁰³ История города Серпухова... № 50. С. 227.

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 281. Серпухов. № 4/10914. Л. 2. № 5/10915. Л. 6 - 7.

¹⁰⁵ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439. Л. 248 об.

¹⁰⁶ Там же. Л. 228 – 229 об., 248 об. – 249 об., 410 об. – 415.

Стратегическое значение данного места сохранялась еще и в XVI в. – так в 1556 г. большой полк стоял «на усть Поротвы»¹⁰⁷. По карте Московской провинции 1774 г. около с. Дракино и Борисоглебского погоста показана переправа на правый берег р. Оки¹⁰⁸. Все это говорит о стратегической значимости рассматриваемого региона.

Неринск дважды был упомянут в Ипатьевской летописи под 6655 (1147) г.: «Сѣславъ же ѿтуда възвратиса к Лобыньскоу и ѿтоуду идее къ Нериньскоу. и перешедъ ѡкоу и ста и бѣис к великоу днѣи на вербеницю и тоу престависа добрый старечъ Петръ Ильичъ... Сѣславъ же пришедъ ста оу Нериньска, и тогда придоша к нему [по]сли ис Половецъ»¹⁰⁹. К.А. Неволин и Н.И. Надеждин, комментируя М.П. Погодина, предположили, что Неринск лежал близ устья р. Нары, «там, где теперь Серпухов или возле?»¹¹⁰. А.Н. Насонов подверг их построения критике, отметив, что если Святослав шел из Москвы в Лобынск, а из Лобынска в Неринск, то «можно предположить, что Неринск лежал выше Лобынска по Оке, а не ниже»¹¹¹. И.П. Сахаров предложил локализацию Нериньска около оз. Неринского в Каширском уезде¹¹². Однако, на плане генерального межевания Каширского уезда мы находим топонимы «оз. Нерепское» и «проток Нерепской»¹¹³. Следовательно, мы не можем здесь наблюдать полного соответствия корней двух топонимов. Обе локализации исходя из логики А.Н. Насонова являются неверными¹¹⁴. Неринск упоминается и в «Списке русских городов дальних и ближних» как

¹⁰⁷ Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966. С. 156, 158.

¹⁰⁸ Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2.

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 340, 341.

¹¹⁰ *Погодин М.П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории: Период удельный: 1054 – 1204. Т. IV. М., 1850. С. 226.

¹¹¹ *Насонов А.Н.* «Русская земля» С. 228.

¹¹² *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губ. С. 16.

¹¹³ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 1. Ед. хр. 6137.

¹¹⁴ *Насонов А.Н.* «Русская земля» С. 228. Также см.: *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 155.

рязанский город¹¹⁵. Таким образом, Неринск следует искать на правом берегу р. Оки в непосредственной близости от устья р. Протвы.

В сентябре 2015 г. сотрудниками отдела археологии центра охраны памятников истории и культуры Тульской обл. была проведена археологическая разведка по р. Нериске (правый приток р. Вашаны, правого притока р. Оки) с целью подтверждения информации о городище, которое располагалось здесь согласно обнаруженной автором настоящих строк ландкарте Алексинского уезда 1739 – 1740 гг.¹¹⁶ По полевому журналу съемке ландкарты памятник археологии следовало искать в следующем месте: «От сельца Каледина до Старого Городища на румб. Старая городища стоит на речке Неристе но берегу на правой стороне, а около пустого городища степные места Вошанского стану»¹¹⁷. Археологическая разведка показала наличие у д. Колединовка городища и шести селищ. Выявленный археологический комплекс датируется XI – XII вв. Учитывая близость данного археологического комплекса к Лобынску (ок. 30 км – примерно один дневной конный переход) и определенную уникальность гидронимов с корнем -нер- в регионе Верхней Оки О.А. Брусенцовым и Г.А. Шебаниным была предложена локализация Нериньска в этом месте¹¹⁸. С этой локализацией следует, на наш взгляд, согласиться.

Колтеск упоминается в Ипатьевской летописи под 6654 (1146/47 г.): «А Ст̄ославъ с Козельска иде до Дѣдославла, же иде Ст̄ославъ къ Ѡсетроу и тоу ѡступи его Иванко Берладникъ... Пришедшю же Ст̄ославоу в Колтескъ городокъ. и тоу присла емоу Гюргии в помощь тысячу Бренидѣецъ дружины Бѣлозѣрьскою. Ст̄ославъ же перебравъ дружиною. и хотѣ ѣхати съ Бѣлозерци на Двдвичю къ Дѣдославлю . и в то верема поча изнемагати

¹¹⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; *Тихомиров М.Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹¹⁶ ОР БАН. Основное картографическое собрание. № 420.

¹¹⁷ РГАДА. Ф. 199. Портф. 365. Ч. 2. Д. 20. Л. 35.

¹¹⁸ *Брусенцов О.А., Шебанин Г.А.* Об археологической локализации летописного Нериньска (в печати)

Иванко Гюргевиць . и быѣ боленъ велми»¹¹⁹. Таким образом, Колтеск должен был располагаться по течению р. Оки выше устья р. Осетр и ниже устья р. Протвы¹²⁰. З.Д. Ходаковский соотнес Колтеск с с. Колтовым Каширского уезда¹²¹. На данный момент в районе с. Колтова Каширского р-на Московской обл. выявлено два городища и группа селищ со средневековыми слоями, курганный и грунтовой могильники¹²². К.Ф. Калайдович и М.Н. Тихомиров считали Кулатеск «Списка русских городов дальних и ближних» и Колтеск одним городом¹²³.

Город Дедиславль упоминается дважды в Ипатьевской летописи под 6654 (1146) и 6655 (1147) гг.¹²⁴ Город располагался в «Вятичах» между Козельском, Колтеском и Девягореском. Традиционно город соотносился с городом Дедиловым XVI – XVIII вв., который располагался на р. Шиворонь, правом притоке р. Упы¹²⁵. Н.К. Фоминым данная локализация была поставлена под сомнение¹²⁶. Историк отметил лишь незначительные археологические находки XII в. в районе современного Дедилова и показал, что город должен находиться где-то между Козельском и Колтеском. Тульский исследователь И.Г. Бурцев в одной работе согласился с локализацией Дедиславля на месте современного г. Дедилова, в другой - отказывается от нее¹²⁷. На настоящий момент нужна публикация материалов

¹¹⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 338.

¹²⁰ *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X – XIII вв. М., 2009. С. 147.

¹²¹ *Ходаковский Д.З.* Историческая система Ходаковского // Русский исторический сборник. М., 1838. Т. I. Кн. 3. С. 104 – 105. Также см.: *Насонов А.Н.* «Русская земля» С. 225 – 226; *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губ. С. 14.

¹²² Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. С. 64 (картосхема), 65 – 68.

¹²³ *Калайдович К.[Ф.]* Письма к А.Ф. Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии с рисунками найденных там в 1822 г. древностей. М., 1823. С. 66; *Тихомиров М.Н.* Русское летописание. С. 123.

¹²⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 338, 342.

¹²⁵ См. например: *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 144; *Насонов А.Н.* «Русская земля» С. 221; *Никольская Т.Н.* Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX – XIII вв. М., 1981. С. 130 – 131.

¹²⁶ *Фомин Н.К.* К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 184.

¹²⁷ *Бурцев И.Г.* Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России.

археологических исследований района современного г. Дедилова с обоснованием невозможности локализации Дедиславля на данном месте.

Еще одним городом, который может служить маркером чернигово-рязанской границы, является Девягореск. Он упоминается в Ипатьевской летописи под 6455 (1147) г.: «Сѣславъ же приде къ Дѣдославлю и тоу придоша к немуо друзии Половцѣ... В то же верема выбѣгоша посадници Володимери Изаслави из Ватичъ изъ Браньска и изъ Мьченьска и изъ Блеве и ѿтоуда иде Девагорьскоу. иде заемъ вси Ватичи и Добранескъ и до Воробиинъ Подеснье, Домагощъ и Мценескъ. В то же верема придоша к немѣ Бродници и Половци придоша к немуо мнози оуеве его. В то же верема Изаславъ Двѣвичъ. из Новагорода иде Черниговоу. В то же верема приде Гюргвичъ Глѣбъ ко Сѣславоу Девагорьскоу и ѿтоуда идоша Мцьнескоу»¹²⁸. Как отмечалось выше, принятая долгое время в историографии локализация Дедославля на месте города XVI – XVIII вв. Дедилова в настоящее время вызывает нарекания¹²⁹. Мценск соотносится с городищем у впадения р. Мцены в р. Зушу на территории современного г. Мценск Орловской обл.¹³⁰ Таким образом, Девягореск должен располагаться где-то между Дедославлем и Мценском.

Еще одно упоминание Девягореска содержит «Список русских городов дальних и ближних», где он фигурирует среди литовских городов¹³¹.

Н.И. Надеждин и К.А. Неволин, комментируя текст статьи М.П. Погодина, предположили, что Девягореск может быть тождественен

Вып. 2. Тула, 2012. С. 201; *Он же*. Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: М-лы XXIII межд. науч. конф. М., 2011. С. 193.

¹²⁸ ПСРЛ. Т. II. М., 1998. Стб. 342.

¹²⁹ *Фомин Н.К.* К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 184.

¹³⁰ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 63 – 65, 197 – 198.

¹³¹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; *Тихомиров М.Н.* Русское летописание. М., 1979. С. 95.

Одоеву¹³². Н.П. Барсов отказался от этого варианта локализации, указав, что в «Списке русских городов» упомянуты оба города¹³³. А.Н. Насонов был вынужден констатировать относительно Девягореска: «Точное местоположение неизвестно»¹³⁴. М.Н. Тихомиров полагал, что следует его искать «где-то в районе Мценска»¹³⁵. Т.Н. Никольская предложила локализацию искомого города на городище у с. Городище Мценского р-на Орловской обл.¹³⁶ Однако, как показал А.К. Зайцев, на этом городище располагался древнерусский город Домагощ¹³⁷.

А.К. Зайцев указал, что Девягореск следует искать «на пути Святослава Ольговича из Дедославля в Мценск» и, исходя из традиционной локализации Дедославля, очертил регион поиска современными Щекинским и Плавским районами Тульской обл.¹³⁸

В.Л. Веденин отметил, что по материалам Генерального межевания возле городища «Дуна» совр. Суворовского р-на Тульской обл. находилась д. Девягорская. На базе этого исследователь сделал вывод о расположении Девягореска в районе городищ «Дуна» и «Бульвар» (последнее находится в историческом центре г. Чекалин, бывшего г. Лихвин)¹³⁹. Позднее исследователь обратил внимание на упоминание Девягореска в писцовой книге второго валового письма 80-х гг. XVII в.¹⁴⁰ Но на указанных им листах писцовой книги упоминания Девягореска отсутствуют¹⁴¹.

¹³² *Погодин М. П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054 – 1204. М., 1850. С. 246 – 247.

¹³³ *Барсов Н.П.* Материалы для историко-географического словаря России. Т. I. Географический словарь русской земли (IX-XIV ст.). Вильна, 1865. С. 60.

¹³⁴ *Насонов А.Н.* «Русская земля» С. 224.

¹³⁵ *Тихомиров М.Н.* Русское летописание. С. 114.

¹³⁶ *Никольская Т.Н.* К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 169 – 170.

¹³⁷ *Зайцев А.К.* Указ. соч. М., 2009. С. 83 – 94.

¹³⁸ Там же. С. 143 – 144.

¹³⁹ *Веденин В.Л.* Локализация летописного Девягорска // Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. Брянск, 1993. С. 60 – 61.

¹⁴⁰ *Он же.* Трагедия «злого города»: Козельск, Козельск, Лихвин. Б.М., 2008. С. 59.

¹⁴¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 243. Л. 115 – 115 об.

Составители выпуска «Археологической карты России» по Тульской области, описывая городище «Дуна», охарактеризовали его в историко-географическом плане следующим образом: «Не исключена возможность, что древнерусские слои городища и располагающегося рядом селища 2 являются остатками г. Девягорск (Девягореск)... На это может указывать расположение в XVIII в. близ современного г. Чекалин д. Девягорской. Впрочем, такое предположение требует более прочного обоснования...»¹⁴².

А.В. Шеков в своей работе, посвященной верхнеокским городам «Списка русских городов дальних и ближних», отметил примерный регион поиска Девягорска, очерченный А.К. Зайцевым, и указал на городище «Дуна» на р. Оке как на возможный Девягорск¹⁴³.

Таким образом, в историографии не был проведен поиск ранних топонимов, которые могли бы связать городище «Дуна» и средневековый город Девягореск. В общих же работах Девягореск традиционно локализуется в различных местах. «Лихвинский» же вариант локализации в настоящий момент не является обоснованным, так как в историографии не были выявлены ранние упоминания топонима (исключая «ложною» отсылку в работе В.Л. Веденина), а название населенного пункта может указывать на владельческую принадлежность в XVI – XVIII вв. Попробуем же выявить топонимы с корнем девягорск- в источниках XVII – XVIII вв.

В писцовой книге 1624/25-26/27 гг. Лихвинского уезда в Окологороднем стане упомянута «пустошь, что было село Девягореск». Этой пустошью владели Михаил Селиверстов сын Карташов и Иван Ангустов сын Булгаков¹⁴⁴.

В мерной и описной книге церковной пашни в Лихвинском уезде «у которых пеня нет многие годы, а преж сего те церкви бывали ружные»

¹⁴² Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 1. М., 1999. № 481. С. 187.

¹⁴³ Шеков А.В. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Руским: дальним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2004. Т. 2. С. 127 – 128. Также см.: Он же. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 72 – 73.

¹⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1044. Л. 64 – 64 об.

письма Григория Огарева 1638 г. есть еще одно прямое подтверждение локализации Девягореска: «Троицы Живоначальные церковные пашни на Девегорску. Пашни паханные три десятины с полудеситиною. Перелогом и лесом поросло полдесятины обоево пашни паханной и перелогу, и лесом поросло, четыре десятины, а четвертной пашни восемь четвертей в поле, а в дву потому ж. Да лугу за Окою за рекою и у веретерье полторы десятины»¹⁴⁵.

В писцовой и межевой книге Лихвинского уезда 1686 г. описана межа церковной земли церкви Всех Святых и великомученицы Варвары: «почелась от большого кургана, что было старое городище, подле Дунова верха...»¹⁴⁶. Затем идет описание пустоши Девягореск, которой владеют Максим Иванов сын Булгаков и Максим и Василий Михайловы дети Карташова¹⁴⁷. Начало описания межи дано в документе следующим образом: «почелась от Оки реки от верхнева берега от кургана, что стоит против Оки реки, вниз на левом берегу подле погосту, что была церковь Живоначальные Троицы, а по прозванью слывет Девягореск...»¹⁴⁸.

Материалы Генерального межевания дают нам сведения о трех дачах, носивших название «Девягорской». Все они вытянуты вдоль р. Оки. Первый из них – это план д. Девягорской, которой владеет Василий Ильин сын Брянцов¹⁴⁹. Западнее находилась «писцовая церковная земля, называемая Девягорской, города Лихвина церкви Живоначальные Троицы, владения священно- и церковнослужителей»¹⁵⁰. Еще западнее располагалась «писцовая церковная земля, называемая Девягорской, города Лихвина церкви Всех

¹⁴⁵ Там же. Кн. 1045. Л. 211 об.

¹⁴⁶ Там же. Кн. 243. Л. 115 – 115 об.

¹⁴⁷ Там же. Л. 117 об. – 122.

¹⁴⁸ Там же. Л. 118 об.

¹⁴⁹ Там же. Ф. 1354. Оп. 154. Ч. 1. Ед. хр. Д – 5 син.

¹⁵⁰ Там же. Ед. хр. Д -17 син.

Святых, владения той же церкви священно- и церковнослужителей»¹⁵¹. Все три дачи находятся на территории городища «Дуна» и его посада¹⁵².

Данные археологии не вступают в этой ситуации в разногласие с упоминанием топонима в писцовых книгах. Городище Дуна, расположенное около д. Девягорской, датируется ранним железным веком, третьей четвертью первого тыс. н. э., VIII – X, XI – XIII вв.¹⁵³ В непосредственной близости от городища находится селище и грунтовой могильник¹⁵⁴. Комплекс памятников активно начал изучаться еще на рубеже XIX и XX столетий, на нем проводили исследования Н.В. Теплов, И.Д. Четыркин, Ю.Г. Гендуне¹⁵⁵. В 2011 г. раскопки городища проводил А.М. Воронцов. В настоящий момент опубликованы только данные по слоям городища, датируемые ранним железным веком, средневековые материалы в настоящий момент еще не опубликованы¹⁵⁶.

Следовательно, исходя из археологической датировки городища «Дуна» и свидетельств писцовых книг, средневековый город Девягорск располагался севернее современного г. Чекалин (дореволюционное название – Лихвин) Тульской области.

Не меньшие споры вызвала локализация Лопастни. В домонгольский период Лопастня упомянута только единожды в Ипатьевской летописи под 1176 г.: «*Шлегъ же проводивъ и възвратиса (от Москвы – А.Д.) во свою волость к Лопасну, ѿтуда пославъ Шлегъ заа Свѣрилескъ башеть бо и то*

¹⁵¹ Там же. Ед. хр. Д -16 син.

¹⁵² Ср.: *Столяров Е.В.* Городище «Дуна»: К характеристике горизонтов эпохи раннего железного века // *Археология Подмосковья: Материалы научного семинара.* Вып. 11. М., 2015. С. 99. Рис. 1.

¹⁵³ *Археологическая карта России: Тульская обл.* Ч. 1. № 481. С. 186 – 187.

¹⁵⁴ Там же. С. 186. Рис. 58; №№ 484, 487. С. 188.

¹⁵⁵ *Гендуне Ю.Г.* Городище Дуна Лихвинского уезда Калужской губ. СПб., 1903; *Теплов В.Н.* Городище «Дуна» близ г. Лихвина Калужской губ. // *Известия Калужской ГУАК.* 1899. Вып. 1. С. 15 – 20; *Четыркин И.Д.* Дневник раскопок, произведенных в 1898 г. в уездах Козельском, Лихвинском и Калужском // *Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии.* 1899. Вып. 2. С. 13, 14 – 15. О работах Ю.Г. Гендуны на городище «Дуна» см.: *Наумова Т.В.* Из истории изучения средневековых памятников Верхней Оки (по материалам работ Ю.Г. Гендуны) // *Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара.* Тула, 2013. С. 42, 44 – 46, 49.

¹⁵⁶ *Столяров Е.В.* Указ. соч. С. 98 – 121.

волость Черниговская. Глѣбъ же оувѣдавъ то посла снѡвца своего Гюрьгевича на Шльга . Шлегъ же совокупа дружину свою и выиде к нему. И быяхуться на Свирильскѣ, и побѣди Шлегъ Стѡславича шюрина своего и много дружины изоима, а самъ шдва оутече»¹⁵⁷. Локализация Лопасни является одной из ключевых проблем для выяснения московско-рязанского рубежа XIV – первой половины XV вв. и поэтому будет детально рассмотрена в 4 главе диссертационного исследования. В настоящий момент мы примем на веру локализацию Лопасни В.Н. Темушева – на правом берегу р. Оки¹⁵⁸.

Вопрос о расположении Сверилеска, оказавшимся спорным между Рязанью и Черниговым, требует отдельного рассмотрения. Он упоминается единожды в уже процитированном выше фрагменте Ипатьевской летописи под 6684 (1176/77) г.¹⁵⁹.

В.Н. Татищев в своей «Истории России» отказался от попытки локализовать Сверилеск¹⁶⁰. Первым попробовал локализовать Сверилеск Н.М. Карамзин: «ныне село в 60 верстах от Москвы, к Серпухову»¹⁶¹. В 1848 г. в «Журнале МВД» публикуется статья М.П. Погодина, посвященная исторической географии Киевского и Черниговского княжеств. В ней он полностью соглашается с мнением Н.М. Карамзина. Однако Н.И. Надеждин и К.А. Неволин (авторы примечаний к данной статье Погодина) указали на отсутствие в данном регионе топонимов с корнем «сверил». Ими была предложена локализация Сверилеска в устье р. Сиверки, правого притока р.

¹⁵⁷ ПСРЛ. Т. 2. М., 1962. Стб. 602.

¹⁵⁸ Темушев В.Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. ст. Тула, 2004. Т. 2. С. 44 – 56; Он же. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. С. 94 – 98.

¹⁵⁹ ПСРЛ. Т. II. М., 1998. Стб. 602 – 603.

¹⁶⁰ Татищев В.Н. Собр. соч. Т. III. М., 1995. С. 250, 299.

¹⁶¹ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. II–III. М., 1991. С. 528. Прим. 39. По верному мнению Н.И. Надеждина и К.А. Неволина, локализация Н.М. Карамзина есть следствие невнимательного чтения «словаря» Щербатова: слова, относящиеся к Лопастне, Николай Михайлович отнес к Свирилеску. См.: Щекатов А. Словарь географический Российского государства. Ч. V. М., 1807. Стб. 786.

Москвы¹⁶². В следующем издании своей статьи М.П. Погодин согласился с таким вариантом локализации¹⁶³. Данная версия локализации стала очень распространенной в отечественной историографии XIX – конца XX вв.¹⁶⁴ И.А. Голубцов считал данную локализацию гипотетической¹⁶⁵. Т.Н. Никольская показала, что, по данным археологии, Сверилеск не мог находиться в данном месте¹⁶⁶. А.А. Юшко обоснованно подвергла критике локализацию Н.И. Надеждина и К.А. Неволлина: налицо явное несходство гидронимов и отсутствие городского поселения в месте предполагаемой локализации¹⁶⁷. В наши дни с ней солидарна Л.В. Митрошенкова, отметившая, что на данной территории располагались коломенские волости XIV в.¹⁶⁸ В.Н. Темушев соотносит Сверилеск с территорией последующей волости «Северьски», что, на наш взгляд, не обосновано сходством топонимов¹⁶⁹. Однако следует отметить, что в данной местности известно Растуновское городище, датированное XII – XV вв.¹⁷⁰ Точка зрения В.Н.

¹⁶² Погодин М. П. Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. // Журнал Министерства Внутренних Дел. 1848. Т. XXIII. Кн. 9. С. 458 - 459.

¹⁶³ Он же. Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054 – 1204. М., 1850. С. 246 – 247.

¹⁶⁴ См.: Багaley Д.[И.] История Северной земли до половины XIV столетия. Б.м., б.д. С. 144; Барсов Н.П. Материалы для историко-географического словаря России. Т. I. Географический словарь русской земли (IX-XIV ст.). Вильна, 1865. С. 182 – 183; Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 164; Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 78; Насонов А.Н. «Русская земля» С. 230.

¹⁶⁵ Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. I. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / Сост. И.А. Голубцев.

¹⁶⁶ Никольская Т.Н. Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX – XIII вв. М., 1981. С. 150.

¹⁶⁷ Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 143. Прим. 212; Она же. Опыт комплексного использования источников при изучении исторической географии Московской земли XII-XIII вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 18. Л., 1987. С. 57; Прим. 13; Она же. Роль Коломны и ее округа в истории Московской земли // С. 111; Она же. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 29.

¹⁶⁸ Митрошенкова Л.В. Волость Лопастна в XII – XIV вв. // История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы. Вып. 1. М., 2006. С. 17. Прим. 3.

¹⁶⁹ Темушев В.Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2-х т. Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004. С. 51; Он же. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 34 – 35.

¹⁷⁰ Археологическая карта России: Московская область. Ч. 1. М., 1994. С. 82.

Темушева была подвергнута критике А.Б. Мазуровым и А.Ю. Никандровым¹⁷¹. Тем более, если допустить, что локализация В.Н. Темушева является верной, то придется отметить, что Олегу, следуя из Москвы, сначала пришлось пройти мимо Сверилеска, а затем вернуться в него из Лопастни¹⁷². Таким образом, локализация В.Н. Темушева противоречит летописному рассказу.

Таким образом, расположение Сверилеска остается не известным современной науке, и нам приходится просто констатировать факт существования данного города и его спорность между Рязанью и Черниговом.

Еще одним населенным пунктом, который мог бы являться маркером владими́ро-черниговского порубежья являются Уполозы. Они упоминаются в Лаврентьевской летописи под 6740 (1231) г.: «Поиде князь великий Гюрги к Сереньску и стоявь станомъ на 8полозѣхъ, и възвратиса в Володимерь»¹⁷³. Дополняет информацию, приведенную в Лаврентьевской летописи известие Новгородской первой летописи: «Тои же осени ходи Ярославъ ратию на Църниговѣскую волость с новгородци и съ всѣю властью своею на Михаила, и пожже Шереньскъ; и стоявь подь Мосальском, и въспятися въспять, истративъ обилия мьного...»¹⁷⁴. Серинск располагался на городище у д. Серенск Мещовского района Калужской обл.¹⁷⁵. А.К. Зайцев отметил, что по опубликованным писцовым описаниям XVI столетия топоним «-уполоз-»

¹⁷¹ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV вв. М., 2008. С. 30.

¹⁷² См.: Зайцев А.К. Черниговское княжество... М., 2009. Карта 6. Черниговская земля и ее соседи в XII в. (историко-географическая реконструкция В.Н. Темушева).

¹⁷³ ПСРЛ. Т. I. Стб. 459. По датировке см: *Бережков Н.Г.* Указ. соч. С. 109.

¹⁷⁴ НПЛ. С. 71.

¹⁷⁵ Зайцев А.К. Черниговское княжество... М., 2009. С. 166, 191 – 196. Также см: *Зайцева И.Е., Сарачева Т.Г.* Ювелирное дело «земли вятичей» во второй половине XI – XIII вв. М., 2011. С. 17 – 20; *Никольская Т.Н.* Древнерусский Серенск – город вятических ремесленников // КСИА. [Вып.] 125. М., 1971. С. 73 – 81. *Она же.* Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX – XIII вв. М., 1981. С. 136 – 144; *Она же.* К истории древнерусского города Серенска // КСИА. [Вып.] 113. М., 1968. С. 108 – 116; *Она же.* К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 161 – 164.

известен в двух местах: с. Уполозы, Архангельское тож, на р. Москва в Горетовском стане Московского уезда и погост Уполозы на р. Клязьма в стане Вохна. Историк сделал выбор относительно первого варианта локализации, так как он попадал в установленный исследователем по письменным источникам «примерный район нахождения Уполозов». На предполагаемом месте локализации Уполозов на р. Москве сейчас находится музей-усадьба Архангельское, здесь же известно древнерусское поселение¹⁷⁶. С. Архангельское-Уполозы на р. Москве впервые упоминается в разъезжей грамоте звенигородских писцов И.Д. Боброва, З.А. Постника-Сатина и И.М. Ракова на поместные земли О.Р. и Д.Р. Кулибакиных д. Хохловой и К.П. Трубникова с. Полица с митрополичьей землей с. Аксиньского, датируемой июнем 1537 г. В частности, в грамоте упоминается «дорожка, что ездят от Полица и от Перегудова в Уполозы»¹⁷⁷. С. Аксиньино находилось в XVI – XVIII вв. на р. Москве к западу от с. Архангельского-Уполоз¹⁷⁸. Таким образом, можно констатировать, что в разъезжей грамоте упоминается именно с. Архангельское, Уполозы тож.

Иной точки зрения придерживается А.Б. Мазуров. Он локализует «Уполозы» на р. Клязьме на «Осовецкой» дороге. Аргументация исследователя строится на двух моментах: 1) Ярослав был в 1231 г. переславль-залеским князем, и ему не нужно было идти с новгородцами через Волок Ламский; 2) около «московских» Уполозей не известно крупных дорог. Во-первых, с 1230 г. Ярослав был новгородским князем, хотя после получения новгородского стола «сѣдѣвъ 2 недѣли, идее опять въ Переяславль, поя съ собою мужи новгородскыя молодежьшая, а сына своя 2 посади Новѣгороде, Феодора и Ольксандра»¹⁷⁹. Во-вторых, не ясно шли ли новгородцы из Великого Новгорода, или же это были «мужи новгородскыя

¹⁷⁶ Зайцев А.К. Черниговское княжество. М., 2009. С.196 – 198, 202 – 205.

¹⁷⁷ АФЗХ. Т. 1. № 14. С. 35.

¹⁷⁸ Материалы по истории Звенигородского края. Вып. 1. Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558 – 1560 гг. М., 1992. С. 37; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 409 об.; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2502. Землевлад. 99.

¹⁷⁹ НПЛ. С. 70.

моложьшая», находившиеся в Переславле Залесском. В-третьих, не ясно, почему войска Ярослава должны были выдвигаться во Владимир к великому князю, делая таким образом «крюк», а не идти сразу к Москве, где уже могли встретиться с войсками отца Ярослава. К сожалению, наши представления о путях сообщения Древней Руси носят фрагментарный характер, и поэтому говорить о точной реконструкции передвижения войск не приходится. Таким образом, локализация А.К. Зайцева кажется нам более вероятной.

Стоит, правда, отметить определенную погрешность методики, когда топоним ищется по ранним писцовым описаниям, введенным в научный оборот в формате публикации. Попробуем проиллюстрировать это положение на конкретном примере. В писцовых и межевых книг Звенигородского уезда письма и меры князя Ивана Шаховского и подьячего Ивана Волкова 1623/24-1625/26 гг. упоминается пустошь Уполозы. В частности, ее жеребьи были приписаны к д. Агафоновой, с. Васильевскому «на реке на Москве»¹⁸⁰. Сохранилось межевое описание пуст. Полозовой, которая по пограничным топонимам оказывается идентичной с пустошью Уполозы, поделенной на жеребья и частично приписанной к другим землевладениям. Не приписанная к другим землевладениям часть пустоши находилась на р. Москва¹⁸¹. Стоит отметить, что через земли этой пустоши проходила «дорога Можайская в Звенигород»¹⁸². Населенные пункты, к которым частично была «приписана» пуст. Уполозы, локализуются в Звенигородском уезде на берегу р. Москвы¹⁸³. Конечно, без привлечения данных археологии данная локализация не может считаться доказанной и нельзя исключать, что с публикацией новых кадастровых материалов, могут быть высказаны новые гипотезы о расположении Уполозов. В настоящий момент мы склонны считать локализацию А.К. Зайцева наиболее

¹⁸⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 97, 284 об. 289, 302, 310.

¹⁸¹ Там же. Л. 1129 об. – 1132.

¹⁸² Там же. Л. 1130.

¹⁸³ Там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2502. Землевлад. 68.

обоснованной, но нельзя полностью исключать и другие варианты расположения «Уполоз».

Таким образом, два города северо-востока Черниговской земли стали впоследствии рязанскими (Лопастня и Нериньск), рязанским же, вероятно, стал Колтеск. Политическая принадлежность Лобынска, Сверилеска и Дедиславля во времена после монгольского нашествия не известна. Можно констатировать, что Рязанское княжество увеличило свои территории за счет северо-восточных земель Черниговского княжества. Девягореск оказывается в XV в. на землях Одоевского княжества¹⁸⁴.

Как мы видим, археологические материалы позволяют доказать или опровергнуть локализацию многих городов древнерусского времени. Может археология расширить и наши познавательные возможности, относительно политических границ домонгольской эпохи.

Во-первых, это касается городов, известных позднее, но по данным археологии существовавшим, как города или крупные поселения, и в более раннее время.

Для изучаемого региона можно выделить несколько таких городов – Тула, Корнике, Тешилов, Таруса, Оболенск, Новый Городок, Ретань и Жадемль. Рассмотрим каждый из озвученных примеров в отдельности.

Тула до начала XVI в. находилась на Тороховском городище¹⁸⁵. Слои XII – XIII вв. известны на Тороховском городище и на его посаде¹⁸⁶, что позволяет отнести Тулу к городам рассматриваемой группы.

¹⁸⁴ Антонов А.В. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 127 – 140; Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 218.

¹⁸⁵ Воронцов А.М., Гриценко В.П., Фомин К.Н., Шеков А.В. Позднесредневековые слои Тороховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 57; Гриценко В.П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее: Материалы научно-практической конференции, посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 13 – 15. О городском статусе Тороховского археологического комплекса см.: Заидов О.Н. Грунтовые могильники Старотулицкого городища // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 21 – 23.

Корнике упоминается в источниках XIV – XV вв. только один раз – в «Списке русских городов дальних и ближних» как рязанский город¹⁸⁷. По данным археологии город возникает на рубеже XII – XIII вв.¹⁸⁸

В «Списке русских городов дальних и ближних» среди рязанских городов упомянут Тешилов¹⁸⁹. Он упоминается в Никоновской летописи под 6655 г. как рязанский город, по мнению А.Н. Насонова это сообщение является вставкой¹⁹⁰. Согласно историографической традиции и археологическим исследованиям, подтвердившим данную традицию, Тешилов располагался на городище на правом берегу р. Оки, при впадении в нее ручья Холхли около с. Тешилово. Городище и его посадки существовали и в древнерусское время¹⁹¹. Раскопки А.В. Арциховского на городище 1925 г. дали в основном древнерусский материал¹⁹². Расположение Тешилова на этом месте подтверждается и более поздним материалом. Так, в жалованной грамоте 1668/69 гг. каширским рыболовам разрешалось ловить рыбу «в реке в Оке от Тешилова вниз по Люблин»¹⁹³. В дворцовых землях Каширского уезда в XVI в. известен погост Тешилов, около него находилась рыболовная слобода, торжок и монастырь¹⁹⁴. Отдельно в Каширском уезде существовал

¹⁸⁶ Гриценко В.П. Тороховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого: Материалы. Тула, 1997. С. 22. Заидов О.Н. Грунтовые могильники... С. 21 – 23.

¹⁸⁷ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹⁸⁸ Клянин Р.В. Корнике - город Рязанского княжества // Тр. VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый город. М., 1997. С. 143.

¹⁸⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹⁹⁰ ПСРЛ. Т. IX. М., 2000. С. 172. Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 211, 215.

¹⁹¹ Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. М., 1997. С. 167 – 169. № 2405; Куза А.В. Древнерусские городища X – XIII вв.: Свод археологических памятников. М., 1996. С. 135. № 658; Никольская Т.Н. К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 167 (план), 168; Сахаров И.П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 15; Тихомиров М.Н. Русское летописание. С. 120 – 121.

¹⁹² Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. М., 1997. С. 167 – 169. № 2405.

¹⁹³ П. 3-вь. Материалы для истории города Каширы и его уезда // Тульские губернские ведомости. 1872. № 4. С. 65.

¹⁹⁴ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 136.

Тешиловский стан, на землях которого расположились вотчины и поместья русских служилых людей¹⁹⁵.

Таруса в более позднее время будет центром Тарусского княжества. На городище известны находки домонгольских вещей¹⁹⁶.

Еще одним городом, располагавшийся на землях Тарусского княжества XIII – XIV вв, является Оболенск. Он впервые упоминается в 1368 г.¹⁹⁷ В более позднее время, Оболенск будет являться центром удела (княжества)¹⁹⁸. П.А. Раппопорт первым обследовал городище у с. Оболенского¹⁹⁹. Городище исследовалось и позднее²⁰⁰. Современный историк О.И. Хоруженко полагает, что выявленный археологами памятник нельзя интерпретировать как городище²⁰¹. Аргументация исследователя сводится к отсылке на авторитет А.А. Юшко, якобы сомневающейся в возможности существования в этом месте городища. Приведем мнение археолога полностью: «Выпадает из этой группы (*городов XIV в. – А.Д.*) городище, отождествленное П.А. Раппопортом с летописным Оболенском и расположенное на территории Высокиничского р-на Калужской области. Площадь этого городища около 4 тыс. кв. м при высоте террасы 8-9 м, что больше соответствует городищам с дьяковской подосновой, не изменившим в древнерусское время своей конфигурации. Оболенск упомянут в летописи в 1368 г. как порубежный пункт на пути следования войск Ольгерда Гедиминовича, кроме того, город являлся родовой вотчиной князей Оболенских, что заставляет усомниться в верной

¹⁹⁵ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1488 – 1509.

¹⁹⁶ Фролов А., Прошкин О. Таруса в X – XIV вв. (по данным археологии) Калуга, 2011. С. 23, 58 – 59, 61 – 66.

¹⁹⁷ ПСРЛ. Т. 15. Рогожский летописец. Стб. 89; Тверская летописи. Стб. 429; Т. XVIII. С. 108; Т. XXV. С. 185.

¹⁹⁸ Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 274.

¹⁹⁹ Раппопорт П.А. Укрепления раннемосковских городищ // КСИИМК. [Вып.] 71. М., 1958. С. 14.

²⁰⁰ Археологическая карта России: Калужская обл. 2-ое изд., переработ. и доп. М., 2006. С. 128 – 129. № 315.

²⁰¹ Хоруженко О.И. Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века // Приобнинский край: Город и окрестности. История и современность»: Тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка». Вып. 1. Ч. 2. Обнинск, 2012. С. 72 – 76.

локализации П.А. Раппопортом на месте маленького городища в самом селе. Если согласиться с таким отождествлением, то тогда это единственный летописный город Московской земли, имеющий подобные параметры. Однако в примечаниях П.А. Раппопорт сообщает, что в окрестностях с. Оболенского имеется еще два городища. Видимо, вопрос о локализации летописного Оболенска требует доработки...»²⁰². Следовательно, А.А. Юшко допускала, что выявленный памятник археологии является городищем, но возражала против его идентификации как древнерусского города. О.И. Хоруженко предлагает искать городище в районе Никольской церкви (в 250 м от городища, исследованного П.А. Раппопортом). Приводимая исследователем цитата из дозорной и описной книге церковной земли с. Колышева Оболенского уезда 1684 г. не совсем корректна, так как не ясно, к чему относится слово «городище: к селу или к церкви («А ныне в приходе Рождества Христова боярина князя Владимира Дмитриевича да стольника князя Владимира Дмитриевича Долгоруких, да князя Федора Андреевича Хилкова село Никольское, к церкви Николая Чудотворца, что на городище»²⁰³). В настоящий момент построения О.И. Хоруженко не подкреплены археологическими исследованиями. На наш взгляд, нельзя окончательно исключать и возможность существования в Оболенске нескольких городищ. Если же памятник археологии, который был впервые обследован П.А. Раппопортом, действительно является городищем с древнерусскими слоями, то можно предположить существование Оболенска и в домонгольское время. Но приходится констатировать, что территория Оболенска нуждается в дополнительном археологическом исследовании, как и многих других памятников археологии.

Еще одно древнерусское городище в бассейне р. Протвы – это городище «Спас-Городец» у д. Кислино. На городище известны находки лепной

²⁰² Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. С. 145 – 146. Прим. 270.

²⁰³ РГАДА. Ф. 235. Оп. 3. Д. 145. Л. 8 об. – 9.

керамики дьяковской культуры, XII – XIII и XIV – XV вв.²⁰⁴ В XIV – XV вв. здесь находился «Новый городок усть Пороты» (второе название – Городец)²⁰⁵. Археологические раскопки и разрез вала на городище не проводились. В настоящий момент, мы можем только гадать, что предшествовало Новому Городку: крупный сельский центр или городское поселение, именование которого «кануло в лету» уже в XIV столетии.

Ретань упоминается единожды – в рязанско-литовском договоре, составленном между 1425 г. и 1430 г. Н.В. Иванов и Г.А. Шибанин расположили Ретань на археологическом комплексе у п. Майское Щекинского р-на Тульской обл.²⁰⁶ Данный комплекс памятников существовал в XII – XIII вв.²⁰⁷ Однако, время возведения и существования вала городища на данный момент не выяснено²⁰⁸.

Последний из городов озвученного нами списка – Жадемль. Город упоминается во всех московско-рязанских договорах XIV – XV вв., исключая грамоту 1483 г.²⁰⁹ В грамотах содержится отсылка на его былую принадлежность тарусским князьям, которые передали его Федору Святославовичу, тот же отдал его московским князьям, а потом он по обмену отошел к Рязанскому княжеству. Археологи Н.В. Иванов и Г.А. Шибанин локализовали город на комплексе памятников (городище и несколько селищ)

²⁰⁴ Археологическая карта России: Калужская обл. 2-ое изд., переработ. и доп. М., 2006. С. 129 – 130. № 322.

²⁰⁵ См. главу 4 наст. работы.

²⁰⁶ *Иванов Н.В., Шибанин Г.А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 71 – 72. С.В. Зацаринным были введены в научный оборот результаты раскопок одного из памятников Майского археологического комплекса: *Зацаринный С.В.* Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58 – 102.

²⁰⁷ Архив ИА РАН. № 16550. *Екимов Ю.Г.* Отчет о работах археологической экспедиции Тульского областного краеведческого музея в Щекинском район Тульской обл. в 1991 г. Л. 4, 6, 10, 14, 19, 21; *Зацаринный С.В.* Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58 – 102.

²⁰⁸ Архив ИА РАН. Р-1. № 16550. *Екимов Ю.Г.* Отчет о работах археологической экспедиции Тульского областного краеведческого музея в Щекинском район Тульской обл. в 1991 г. Л. 17 – 18.

²⁰⁹ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

в устье р. Жадом, правого притока р. Плавица²¹⁰. Городище, по результатам разведок, датируется XII – XIII вв., а посад – XII – XIV вв.²¹¹ Учитывая, что Тарусское княжество образовалось на землях Черниговского княжества, можно предположить, что некогда Жадемль был одним из городов Черниговского княжества.

Отдельно стоит отметить старокрапивенский археологический комплекс. Он находится на левом притоке р. Соловы р. Крапивенке. В этом месте во второй половине XVI – начале XVII вв. будет находиться город Крапивна, перенесенный в 1616/17 гг. на устье р. Плавы²¹². Керамические комплексы домонгольского времени отмечены на городищах 1 и 2 (Большое и Малое Кружало) и на поселении 1²¹³. Крапивна не упоминается в источниках XIV – первой половины XVI вв., и нам остается только догадываться, не дошли до нас источники с ее упоминанием, или же город носил иное название.

Таким образом, только для трех городов, рассматриваемой группы, мы можем с большой вероятностью предположить политическую принадлежность в XII – XIII вв. Это города будущего Тарусского княжества Таруса, Оболенск и Жадемль.

Во-вторых, археология дает нам представление о структурах расселения в средневековое время. Конечно, количество выявленных памятников сильно зависит не только от их наличия, но и от изученности региона археологическими разведками. Но и здесь можно сделать очень интересные

²¹⁰ Иванов Н.В., Шебанин Г.А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Тула, 2004. Т. 2. С. 69 – 70.

²¹¹ Архив ИА РАН. Р-1. № 9425. Патрик Г.К. Отчет о работе Воронежского и Плавского отрядов ИА АН СССР в 1982 г. Л. 15; № 18910. Шеков А.В. Отчет об археологических извещениях в Плавском, Белевском и Дубенском р-нах Тульской области в 1994 г. Л. 19 – 22.

²¹² Дедук А.В. К вопросу о расположении «города на Плаве и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII вв. // Позднесредневековый город II Археология. История: Мат-лы II Всероссийского семинара. Тула, 2009. С. 131 – 144; Он же. Перенос Крапивны на новое место // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 227 – 231.

²¹³ Архив ИА РАН. Б/н. Шеков А.В. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г. Л. 64 – 82; Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I. М., 1999. С. 233 – 234. №№ 720 – 723.

наблюдения. Например, регион современного г. Серпухова (регион к северу от р. Оки до бассейна р. Пахры, включая бассейны р. Нары и частично р. Лопастни) в домонгольское время был слабо заселенным²¹⁴. Со времен И.А. Голубцева²¹⁵, данный регион принято считать одним из самых ранних приобретений московских князей от Рязанского княжества²¹⁶. Данные земли в домонгольскую эпоху на исторических картах отображаются как территория Черниговского княжества²¹⁷. Прямых летописных сообщений о захвате московскими князьями данных территорий у кого-либо у нас нет, в московско-рязанском договоре 1381 г. данные земли не упоминаются (то есть их принадлежность не являлась спорным в отличие от Коломны, отыменных мест рязанских и «почен Лопастни...»). Крупные города в рассматриваемом регионе появляются только в XIV в. – Серпухов и Перемышль Московский²¹⁸, а до середины 50-х гг. XIV в. большая часть региона тянула к Лопастне²¹⁹. Возможно, здесь мы можем говорить не о захвате земель, а о

²¹⁴ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV вв. М., 2008. С. 26; Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. С. 8 – 9. Рис. 2; С. 20 – 21. Рис. 3. С. 38 – 39. Рис. 14; С. 47. Рис. 20; С. 148 – 149. Рис. 42; С. 158 – 159. Рис. 43.

²¹⁵ Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XIV вв. Ч. 1. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / Сост. И.А. Голубцов.

²¹⁶ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 35 – 36; Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 40; Темушев В.Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 47.

²¹⁷ Вялікі гістарычны атлас Беларусі. Т. 1. Мінск, 2009. С. 49, 54 – 55; Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. Карта 3; Атлас історії України. Киев, 2012. С. 38 – 39;

²¹⁸ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 30; Шполянский С.В. Перемышль Московский: к вопросу о времени возникновения и статусе города // Археологический сборник: Памяти М.В. Фехнер. М., 1999. С. 147 – 154; Он же. Перемышль Московский (к проблеме возникновения и роли города в системе обороны границ Московского княжества) // Археология центрального Черноземья и сопредельных территорий: Тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1999. С. 193 – 195. Также см.: Он же. Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль и некоторые общие вопросы динамики освоения региона в конце XII -первой половине XV века // Археология Подмосковья. Вып. 5. М., 2009. С. 173 (карта), 181.

²¹⁹ ДДГ. № 1. С. 7, 9; Кучкин В.А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2008. № 1 (31). С. 106; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей

колонизации – население после нашествия старалось покинуть прежние места обитания и начало селиться на ранее не освоенных землях²²⁰.

В-третьих, археология иногда может ответить на вопросы когда и кем осваивался тот или иной регион. Яркий пример – регион Верхнего Дона. Со времен А.Н. Насонова и И.А. Голубцева граница между Рязанским и Черниговским княжествами проводилась к востоку от верхнего течения р. Дон²²¹. О.Н. Заидову, после анализа погребального обряда Верхнего Дона, удалось установить, что население пришло сюда в конце XII – начале XIII вв. из земель Рязанского княжества – бассейна р. Прони²²². В последнем случае данные археологии позволили пересмотреть политическую принадлежность значительного региона.

Но в данной ситуации нельзя забывать о корректности выводов. Так в бассейне р. Красивая Меча в настоящий момент известно три городища с древнерусским материалом²²³: у с. Солодилово, у с. Лаврово (Лубянское)²²⁴ и «Офремовское городище» писцовых книг, на месте которого в XVII в. был поставлен современный город Ефремов, и датируемое по археологическому

XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2008. № 2 (32). С. 130

²²⁰ Макаров Н.А. Русь в XIII в.: Характер культурных изменений // Русь в XIII в.: Древности теменного времени. М., 2003. С. 7.

²²¹ Насонов А.Н. «Русская земля» ... С. 203 (карта); Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. I. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / Сост. И.А. Голубцев. Также см.: Насонов А.Н. «Русская земля». С. 212: «Но простиралась ли рязанская дань на верховья Дона? Предполагать это возможно, но данных для решения этого вопроса у нас нет».

²²² Заидов О.Н. К вопросу о заселении района Куликова поля в XII - XIII вв. // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 139 – 143. Также см.: Гоняный М.И. Находки вятического круга древностей... С. 73.

²²³ Мы здесь рассматриваем только те городища, которые функционировали как города в древнерусское время. В частности, поселения древнерусского времени на городищах раннего железного века оказались вне сферы нашего внимания. Например, мы не приводим сведения о городище у д. Дубки, имеющий незначительные материалы древнерусского времени. См.: Разуваев Ю.Д. Городище у д. Дубки // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1987. С. 127 – 128.

²²⁴ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 2. М., 2002. С. 62 – 64. № 990 – 993; С. 73 – 74. № 1034 – 1035; Куза А.В. Древнерусские городища X - XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 196; Гоняный М.И., Александровский А.Л., Гласко М.П. Указ. соч. С.86. Рис. 17; Гоняный М.И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.). С. 116 – 117; Рис. 10.

материалу древнерусским временем²²⁵. По мнению М.И. Гоняного, «по способу отправления погребального обряда грунтовые могильники долины Верхней Прони, на Красивой Мече, в Липицком Подонье имеют ряд общих черт с некрополями Верхнего Дона»²²⁶. Это могло бы говорить в пользу рязанской колонизации в XII – XIII вв. бассейна Красивой Мечи. Н.А. Тропин считает городища Лавровское и Зайчевка опорными пунктами Черниговского княжества²²⁷. В настоящий момент древнерусские памятники бассейна р. Красивая Меча известны только по результатам археологических разведок, что заставляет воздержаться от выводов о колонизации и политической принадлежности региона в древнерусский период. Изучение региона р. Красивая Меча в археологическом плане выглядит очень перспективно – именно здесь в XV столетии будет находиться «Меча» московско-рязанской договорной грамоты 1483 г. – одна из пограничных областей между двумя великими княжествами²²⁸.

Все это говорит о перспективе дальнейшего изучения археологического материала. Очень важным в этом плане представляется дальнейшая систематизация данных о городищах и их упоминаний в источниках XVI – XVIII вв. В настоящий момент тульскими археологами ведется работа по выявлению неизвестных в настоящий момент городищ, упомянутых в источниках XVIII – первой половины XX вв.²²⁹ Как показывают примеры Девягореска и Неринеска, необходимо привлекать упоминания городищ в кадастровых и межевых документах XVI – XVIII вв. С помощью этих

²²⁵ Дедук А.В., Заидов О.Н., Шебанин Г.А. К вопросу об интерпретации Ефремовского городища // Позднесредневековый город VI (в печати).

²²⁶ Гоняный М.И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.). С. 133.

²²⁷ Тропин Н.А. Сельские поселения XII – XV веков южных территорий Рязанской земли. Воронеж, 2004. С. 206.

²²⁸ ДДГ. № 76. С. 285, 289.

²²⁹ Воронцов А.М., Иванов Н.В. Опыт поиска данных археологии по архивным источникам // Столица и провинция в отечественной и всемирной истории: Материалы всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.Н. Ашуркова. Т. II. Тула, 2004. С. 93 – 95; Наумов А.Н. Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом средневековье // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108 – 118.

упоминаний возможно, как и выявить неизвестный в настоящий момент памятник археологии, так и локализовать городское поселение русского средневековья.

Для дальнейшей систематизации археологического материала необходимо продолжение планомерных работ по выявлению новых памятников археологии, построение и уточнение хронологических шкал для керамического и вещевого материала, изучение памятников путем археологических раскопок.

Стоит, пожалуй, отметить один интересный феномен – расположение двух городищ в непосредственной близости друг от друга. Иллюстративным примером этого явления могут являться археологические комплексы у городищ Картавецво и Щукино Алексинского р-на Тульской обл. Городища находятся на расстоянии ок. 3 км друг от друга. Картавецкое городище было исследовано раскопками, которые позволили датировать возникновение археологического памятника рубежом XI - XII вв., гибель же поселения «вряд ли... выходит за рамки XII – первой половины XIII вв.»²³⁰. Стоит отметить, что именно на Картавецком городище была найдена свинцовая печать (булла) Владимира Мономаха²³¹. Щукинское городище датируется XII – XIII вв.²³² К городищу примыкает селище размером 500*150 м, на котором был заложен в 2009 г. раскоп. По вещевым комплексам селище было датировано Р.Н. Модиным XI – началом XIII вв.²³³ Таким образом, в непосредственной близости друг от друга существовали в одно время два укрепленных археологических комплекса. Заметим, что Черниговское княжество при освоении «земли вятичей» целенаправленно создавало

²³⁰ *Воронцов А.М., Григорьев А.В.* Древнерусский слой городища Картавецво // Куликово поле и юго-восточная Европа в XII – XIV вв. Тула, 2005. С. 88.

²³¹ *Шеков А. В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 95 – 97.

²³² Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I. С. 98. № 70; *Модин Р.Н.* Древнерусское селище у д. Щукино (материалы раскопок 2009 г.) // Верхнедонской археологический сб. Вып. 6. Липецк, 2014. С. 496 – 505.

²³³ *Модин Р.Н.* Древнерусское селище... С. 498.

«систему новых укрепленных пунктов по взиманию дани»²³⁴. А.В. Шеков, на наш взгляд, справедливо относит земли региона Верхней Оки к «частным (домениальным) хозяйствам князей Черниговского дома»²³⁵. Наличие двух географически близких городищ, датируемых одним временем, выглядит странно. Возможное объяснение этой ситуации кроется в том, что городища относились к двум различным массивам домениальных земель и «маркировали» одну дорогу. И действительно, по ландкарте Алексинского уезда 1739 - 1740 гг. Картавцевское городище оказывается на территории Любуцкого стана, а Щукинское – Конинского²³⁶. Граница по ландкарте между станами проходит между городищами. По предположению А.В. Кузьмина, Любутск являлся анклавом Брянского княжества в XIII – XIV вв.²³⁷ В XIV – XV вв. существовал Конинский удел Тарусского княжества²³⁸. В более позднее время расположение двух городов рядом может являться маркером границы – пожалуй, самым известным примером являются Нарва и Ивангород²³⁹. Есть и более близкий в географическом плане пример: это городище Мышега, на левом берегу р. Оки, центр удела Тарусского княжества²⁴⁰ и Алексин, который был сначала митрополичьим владением, а затем был обменен на Карашскую волость Василием I²⁴¹.

²³⁴ Шеков А.В. О формировании княжеского землевладения в юго-восточной Руси (XII – первая половина XIII вв.) // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого: Мат-лы. Вып. 1. Тула, 1997. С. 27. Также см: Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 88 – 112.

²³⁵ Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 110.

²³⁶ ОР БАН. Основное картографическое собрание. № 420.

²³⁷ Кузьмин А.В. Верховские княжества // Большая Российская Энциклопедия: В 30 т. Т. 5. М., 2006. С. 199. Также см: Он же. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 62 – 69; Цемушаў В.М. На ўсхожэй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая половина XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 49 – 50.

²³⁸ Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 244 – 245.

²³⁹ См подробнее: Филлюшкин А.И. Дискурсы нарвского взятия // Государство и общество в России XV – начала XX вв.: Сб. ст. памяти Н.Е. Носова. СПб., 2007. С. 159 – 160.

²⁴⁰ Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 245.

²⁴¹ Акты феодального землевладения и хозяйства XIV – XVI вв. Ч. 1. М., 1951. С. 23 – 25; Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. I М., 1999. № 43. С. 90 – 92; Зацаринный С.В. Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96 – 112.

Конечно, предложенное нами объяснение является всего лишь гипотезой, ведь доказать по сохранившимся источникам существование границы между двумя административными единицами XVI – XVIII вв. (которые только предположительно могут полностью соответствовать более ранним политическим образованиям) на более раннее время нельзя. Но можно констатировать, что дальнейшая систематизация данных о средневековых памятниках археологии и ее сравнение с административным делением XVI – XVIII вв. может привести на интересные выводы.

Границы княжеств для эпохи домонгольской Руси в рассматриваемом регионе могут быть проведены только исходя из локализации городов, что определяет высокую степень гипотетичности «рубежей». В этом вопросе следует полностью согласиться с А.Н. Насоновым, еще в середине XX в. написавшего: «По состоянию материала имеем возможность только частично, фрагментарно восстановить историю образования Рязанской территории, территории этого феодального государства»²⁴². Можно предположить, что граница между Рязанским и Владимиро-Суздальским княжеством проходила где-то между Москвой и Коломной. Граница между Рязанью и Черниговом проходила между Колтеском и Ростиславлем. Южнее границу, видимо, следует искать западнее Пронска и Верхнего Дона. Довольно перспективным здесь является обобщение археологического материала для решения вопроса о колонизации отдельных регионов и систематизация топонимов, зафиксированных в поздних письменных источниках. Вероятно, в некоторых случаях возможно и применение ретроспекции.

Из городов, рассмотренных в настоящей главе, уверено локализируются Коломна, Ростиславль и Москва, которые существовали и значительно позже домонгольской эпохи. Исходя их сходства топонимов, бытовавших в XVI – XVIII вв., и данных археологии удастся локализовать Белгород Рязанский,

²⁴² Насонов А.Н. «Русская земля» С. 214.

Осовец, Нериннеск, Колтеск, Девягореск и Лопастню. Лобынск локализуется лишь по летописной отсылке. Не локализованными остаются Дедиславль и Сверилеск, высказанные относительно их расположения в историографии точки зрения стоит признать не достоверными.

Интересный материал для размышления дают Уполозы. Все высказанные ранее в литературе локализации строились на опубликованных актах и писцовых книгах XVI столетия, которые сохранился весьма выборочно и не охватывает всю возможную территорию локализации топонима. Никто из исследователей не привлекал топонимический материал писцовых книг XVII в. и генерального межевания.

Таким образом, дальнейшее решение проблем локализации домонгольских городов возможно при введении в формате публикаций в научный оборот писцовых книг и продолжении изучения структур расселения археологическими методами.

Глава IV
Московско-рязанское порубежье
в конце XIII - первой половине XV в.:

методы локализации

Данная глава посвящена локализации московско-рязанского порубежья конца XIII в. - первой половины XV вв. В ней будет дано общее представление об эпохе и рассмотрена локализация объектов договоров 1381, 1402, 1434 и 1447 г. Один из объектов, упомянутый в этих грамотах, а именно Коломна и Коломенские волости, перешел от Рязани ко Москве на рубеже XIII и XIV вв., что и определяет нижнюю дату главы. Установленный же при великом князе Олеге Ивановиче к середине 80-х гг. XIV в. московско-рязанский рубеж сохраняется до «купли» Василия Темного, что и служит вторым хронологическим маркером для главы.

В начале главы дается общее представление об основных событиях, произошедших в Московском и Рязанском княжестве в рассматриваемый период. Затем, идут разделы, посвященные географическим объектам московско-рязанских докончаний. Исключением является раздел «погосты Ольгова монастыря», посвященный «отражению» политики Рязанского княжества в тексте жалованной грамоты Ольгову монастырю. В конце главы приводятся выводы.

Во Владимиро-Суздальском княжестве после нашествия татар активизируется процесс формирования самостоятельных княжеств¹. Великий князь Александр Ярославич выделяет Москву в удел своему сыну Даниилу. Окончательно Московское княжество, по аргументированному мнению В.А. Кучкина, выделяется не ранее 70-х гг. XIII в.² В 1293 г. по территории Московского княжества проходит «Дедюнева рать»³. В 1303 г. Даниил

¹ Кучкин В.А. Формирование... С. 109 – 122.

² Там же. С. 118 – 119.

³ ПСРЛ. Т. С. 82 – 83; Насонов А.Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 75 – 77.

умирает, московским князем становится его сын Юрий⁴. В 1304 – 1305 гг. после смерти великого князя Андрея Александровича между московским князем Юрием Даниловичем и тверским князем Михаилом Ярославичем происходит «спор» по поводу великокняжеского престола. «Спор» был решен в пользу тверского князя⁵. В 10-х гг. XIV в. на Руси происходит ряд антитатарских выступлений. По мнению А.А. Горского, смерть в тверском плену жены Юрия Даниловича и сестры хана Узбека Кончаки-Агафьи привела к казни Михаила Тверского в Орде в 1318 г.⁶ В 1318 - 1322 г. владимирским великим князем является Юрий Данилович⁷. В 1322 г. Дмитрий Михайлович Тверской добивается получения ярлыка на великое владимирское княжение⁸. В 1325 г. Юрий Данилович гибнет в Орде от руки тверского и владимирского великого князя Дмитрия Михайловича, которого казнят по приказу хана Узбека 15 сентября 1326 г. Ярлык на великое княжение получает князь Александр Михайлович Тверской. Московским князем становится брат Юрия, Иван Данилович⁹.

Восстание в Твери в 1328 г. послужило основанием для смены князя на Владимирском великом княжении: Александра Михайловича заменил Иван Данилович Калита¹⁰. Иван Данилович умирает в 1340 г., великим князем

⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 85 – 86; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. I. СПб., 1889. С. 59.

⁵ НПЛ. С. 92; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 85 – 86; Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. М., 1953. С. 192 – 193.

⁶ *Горский А.А.* Москва и Орда. М., 2000. С. 48 – 52. Также см.: Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 195 – 196.

⁷ *Горский А.А.* Москва и Орда. С. 54.

⁸ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожская летопись. Стб. 40 – 41; Ч. 2. Тверская летопись. Стб. 413; *Горский А.А.* Москва и Орда С. 54 – 55; *Черепнин Л.В.* Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960. С. 468 – 472.

⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 530; Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 42; Ч. 2. Тверской сб. Стб. 414 – 415; Т. XVIII. С. 89 – 90; *Горский А.А.* Москва и Орда. С. 56; Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 197 – 198; *Черепнин Л.В.* Образование... С. 475.

¹⁰ *Горский А.А.* Москва и Орда. С. 60 – 61; *Черепнин Л.В.* Образование... С. 475 – 497. О дате получения Иваном Даниловичем ярлыка на Владимирское княжество и вероятном разделе великокняжеского стола с Александром Васильевичем Суздальским см: Там же. С. 497 – 498.

становится его сын - Семен Иванович¹¹. Семен Иванович проводил политику лояльную к Орде¹². На годы его правления приходится начало противостояние Московского и Нижегородского княжеств и усиление Литвы при Ольгерде¹³. Великий князь Семен Иванович Гордый умер 27 апреля 1353 г. во время эпидемии чумы¹⁴.

Московское княжество после смерти Семена Ивановича наследует Иван Иванович¹⁵. После смерти московского великого князя Ивана Ивановича в 1359 г. московским князем становится его сын Дмитрий. Власть фактически переходит к представителям московского боярства и митрополиту Алексею, которое вступает в борьбу с нижегородским князем Дмитрием Константиновичем за ярлык на Владимирское великое княжество. В 1360 г. Дмитрий Иванович становится великим владимирским князем¹⁶.

В 1368 г. и 1370 гг. Ольгерд осуществляет два похода на Московское княжество¹⁷. На 1370-е гг. приходится очередное обострение борьбы между Московским и Тверским княжествами. В результате Тверь отказывается от амбиций на Владимирское великое княжество¹⁸.

¹¹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 52, 53; Т. XVIII. С. 93; Черепнин Л.В. Образование... С. 511 – 512, 530.

¹² Горский А.А. Москва и Орда. С. 76.

¹³ Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 206 – 207; Черепнин Л.В. Образование... С. 545 – 548.

¹⁴ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси... Т. I. С. 87 – 88. ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Стб. 62; Т. XVIII. С. 98; Т. XXV. С. 179.

¹⁵ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Стб. 62; Т. XVIII. С. 98; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 89 – 90.

¹⁶ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Стб. 74; Т. XVIII. С. 101; Т. XXV. С. 182; Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. М., 1953. С. 211; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 93 – 95; Черепнин Л.В. Образование... С. 551 – 553.

¹⁷ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 88 – 90, 94 – 95; Т. XVIII. С. 108 -109, 110. По исторической географии походов см.: Темушев В.Н. Определение места Тростненской битвы 1368 г. // Верхнее Подонье: Археология. История: [Сб. ст.]. Тула, 2008. Вып. 3. С. 250 – 255; Он же. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 24 – 39; Хоруженко О. «Первая литовщина» в летописной статье 1368 г. // Istorijos Šaltinių turimai. [Т.] 2. Vilnius, 2010. P. 33 – 41; Цемушаў В.М. На ўсхожэй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая паловіна XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 36 – 57.

¹⁸ Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 219 – 220; Черепнин Л.В. Образование... С. 556 - 582.

С середины 70-х гг. XIV в. Москва временно перестает платить дань Орде¹⁹. Постепенно разворачивается открытая конфронтация Дмитрия и Мамаю. В 1380 г. состоялась Донское побоище: темник Мамай был разбит Дмитрием Ивановичем на р. Дон в районе Куликова поля²⁰. Однако, уже к 1382 г. Тохтамыш сжигает Москву и восстанавливает выплату дани²¹. На вторую половину 80-х гг. XIV в. приходится борьба Москвы с Новгородской республикой²².

18 мая 1389 г. умирает московский князь Дмитрий Иванович. Новым московским князем становится Василий Дмитриевич²³. В 1392 г. согласно исторической традиции последний получает ярлыки на Нижний Новгород, Муром, Мещеру и Тарусу²⁴.

К концу XIV в. вновь обостряются московско-новгородские отношения. Противостояние привело к войне между Москвой и Новгородом в 1397 – 1398 гг., которая закончилась присоединением к Московскому княжеству Вологды, Бежецкого Верха и Волока Ламского²⁵.

В 1425 г. умирает Василий I. Ему наследует Василий Васильевич. В 1433 г. начинается война между Василием II Васильевичем и его дядей, князем звенигородским и галичским Юрием Дмитриевичем и его сыновьями Василием (Косым) и Дмитрием Шемякой. Война заканчивается только в 1453 г.²⁶

¹⁹ Горский А.А. Москва и Орда. С. 86.

²⁰ ПСРЛ. Т. I. С. 536; Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 139 – 141; Т. XVIII. С. 129 – 130; Т. XXV. С. 201 – 206; НПЛ. С. 377 – 378; Горский А.А. Москва и Орда. С. 96 – 100; Черепнин Л.В. Образование... С. 582 – 585, 587 – 622.

²¹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 143 – 147; Т. XVIII. С. 131 – 133; Т. XXIV. С. 149 – 153; Т. XXV. С. 206 – 210; Горский А.А. Москва и Орда. С. 103 – 107; Черепнин Л.В. Образование... С. 629 – 647.

²² Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 231.

²³ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 156; Т. XVIII. С. 138 – 139; Т. XXV. С. 215 – 218; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 121, 125 – 126.

²⁴ См. например: Фетищев С.А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // Российское государство в XIV – XVII вв.: Сб. ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю.Г. Алексева. СПб., 2002. С. 31 – 39.

²⁵ Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 240 – 243.

²⁶ Зимин А.А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991.

Как и Московское, Рязанское княжество после монгольского нашествия попадает в зависимость от Орды²⁷. В 1252 г. Олег Ингварович возвращается в Рязань из Орды²⁸. После его смерти в 1258 г. князем рязанским становится его сын Роман, убитый в Орде в 1270 г.²⁹ После Романа великим князем становится Федор Романович, правивший в 1270 – 1294 гг.³⁰ По предположению А.В. Экземплярского, в 1294 г. рязанский стол занимает брат Федора Романовича Ярослав³¹. А.В. Кузьмин весьма обоснованно считает, что Ярослав был старше Федора и стольным городом рязанской земли после татарского нашествия являлся Пронск (удел Ярослава)³². Князя Константина, правившего на Рязани до 1306 г., А.В. Кузьмин предположительно считает старшим сыном Ярослава Романовича³³. В 1300 или 1301 г. Константин был разбит московским князем Даниилом и попал в плен³⁴. От Константина остался сын Василий, погибший в 1308 г. в Орде³⁵. В 1320 г. московский князь Юрий Данилович воевал с рязанским князем Иваном Ярославичем³⁶. Последний был убит в Орде в 1327 г. По предположению А.Г. Кузьмина, причиной могла стать поддержка им

²⁷ Петров С.А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в.: отношения с Ордой и Москвой: Дис. ... канд. ист. наук. Белгород, 2011. С. 70 – 73.

²⁸ ПСРЛ. Т. I. Стб. 473; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 136; Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 41 – 43; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 185 – 186. Также см.: Насонов А.Н. Монголы и Русь... С. 31.

²⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 475; Т. XVIII. С. 73; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 136 - 137; Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 43; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 186 – 188, 189 – 192; Приселков М.Д. Троицкая летопись. С. 330.

³⁰ ПСРЛ. Т. I. Стб. 483; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 573 – 574.

³¹ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси... С. 575.

³² Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей... С. 43 - 44.

³³ Там же. С. 44 – 46.

³⁴ ПСРЛ. Т. I. Стб. 485; Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей... С. 45 – 46; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 196 – 197; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 576 – 577.

³⁵ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. С. 577 – 578. Сообщение о гибели Василия в Орде читается только в поздней Никоновской летописи. См.: ПСРЛ. Т. X. С. 176.

³⁶ НПЛ. С. 96, 338, 457; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 139; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 198; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 67.

тверского восстания³⁷. Рязанским князем становится сын Ивана Ярославича Иван Иванович Коротопол³⁸. В 1339 г. или 1340 г. Иван Иванович убивает в Орде своего двоюродного брата, Александра Михайловича, князя пронского³⁹. В 1342 г. пронский князь Ярослав Александрович осаждает и берет штурмом Рязань, и становится рязанским князем. В 1343 г. был убит Иван Коротопол⁴⁰. В 1344 г. умирает пронский князь Ярослав Александрович⁴¹. Вероятно, после него рязанским князем становится Василий Александрович, про которого известно, что он он умер в 1350 г.⁴² Д.И. Иловайский и А.В. Экземплярский видели в Василии Александровиче Ивана Александровича, отца Олега Ивановича, жалованной грамоты Ольгову монастырю⁴³. С.А. Петров принял данное положение на веру, даже не уточнив, что в единственном летописном упоминании данный князь назван Василием⁴⁴. А.В. Кузьмин полагает, что Иван и Василий Александровичи - это разные лица⁴⁵.

22 июня 1353 (6861) г. Олег Иванович захватывает московский город Лопасню⁴⁶. В 1358 г. ордынский посол Мамат-Хожа предпринимает попытку

³⁷ ПСРЛ. Т. XVIII. С 90; Т. XXV. С. 168; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 198 – 199; *Петров С.А.* Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. С. 34 – 35, 81 – 82.

³⁸ *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 579.

³⁹ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 51; Т. XXV. С. 172; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 139 – 140; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 201 – 202.

⁴⁰ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 54; Т. XVIII. С. 94; Т. XXV. С. 174 – 175; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 140 – 141; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 202 – 203.

⁴¹ *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 203; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 581.

⁴² *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 203 - 204;

⁴³ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 140; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 581 - 582. Упоминание Ивана Александровича см.: АСЭИ. Т. III. № 322. С. 350.

⁴⁴ *Петров С.А.* Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. С. 85.

⁴⁵ *Кузьмин А.В.* Генеалогия рязанских и муромских князей... С. 55.

⁴⁶ *Приселков М.Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 374. ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 63; Т. XVIII. М., 2007. С. 98 – 99; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 160; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 204 – 206; *Петров С.А.* Рязанская земля во второй половине XIII – начале

«разъезда» Рязанской земли, московский князь Иван Иванович не впускает его в свою «отчину»⁴⁷. В 1365 (6873) г. Переславль Рязанский сжигается Тагам, который затем был разбит Олегом Ивановичем⁴⁸. В 1371 г. Дмитрий Михайлович Волынский разбивает на Скорнищеве Олега Ивановича. На рязанском великом княжестве временно садится пронский князь Владимир Дмитриевич⁴⁹. В 1372 г. Олег Иванович «събравъ воя, прииде ратью на Рязань изгоном, на князя Володимера Пронского, и самъ сѣде на княженіи на великом»⁵⁰.

В 1373 г. татары сжигают Переславль⁵¹. А в 1377 г. татары вновь сжигают столицу Рязанского княжества и разбивают московское и нижегородское войско на р. Пьяне⁵². В 1378 г. московские и пронские войска разбивают ордынское войско на р. Воже. В ответ Мамай сжигает Переславль Рязанский и Дубок⁵³.

Позиция Олега Ивановича во время донского похода великого московского князя Дмитрия Ивановича, который шел по землям рязанского князя, в историографии вызывает противоречивые оценки⁵⁴. После Донского побоища Олег Иванович бежал, а московский князь послал в рязанское

XV в. С. 85 – 87; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 582 – 583.

⁴⁷ ПСРЛ. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 67; Т. XVIII. С. 100; Т. XXV. С. 180; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 210 – 211; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 583.

⁴⁸ ПСРЛ. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 80; Т. XVIII. С. 104; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 211 – 212.

⁴⁹ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 98 - 99; Т. XVIII. С. 111 - 112; Т. XXV. С. 187; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 213 – 214; *Черепнин Л.В.* Образование... С. 585 – 587.

⁵⁰ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 100; Т. XVIII. С. 111 - 112; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 214. Ср.: ПСРЛ. Т. XXV. С. 187.

⁵¹ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 104; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 215.

⁵² ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 118 - 119; Т. XVIII. С. 118 - 119; Т. XXV. С. 193 - 194; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 217 – 218; *Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 220.*

⁵³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 127; Т. XI. С. 43; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 218 - 219; *Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II. С. 220.*

⁵⁴ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 174 – 175; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 221 – 223; *Петров С.А.* Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. С. 96 – 112; *Пресняков А.Е.* Образование великорусского государства. С. 239 – 241.

княжество своих наместников⁵⁵. Похоже, что очень скоро Олег Иванович вернулся на «великое княжение»: уже 2 августа 1381 г. был заключен самый ранний дошедший до нас московско-рязанский договор⁵⁶.

В 1382 г. на обратном пути Тохтамыш из Москвы разоряет и Рязань. Спустя некоторое время, Рязанское княжество подверглось нападению войск московского князя⁵⁷.

Рязанцы под руководством Олега Ивановича в 1385 г. «изгоном» берут Коломну, захватывают большую добычу и уводят в плен московского наместника. Ответный поход Владимира Андреевича на Рязанское княжество закончился поражением московских сил. После этого, вероятно, в 1385 г. между Москвой и Рязанью был заключен очередной договор⁵⁸. Вероятно, в рамках заключенного договора 1385 г., в 1386 г. дочь Дмитрия Ивановича София становится женою Федора Ольговича⁵⁹.

В 1394 г. Олег Иванович идет в поход на Любутск, «Литва» же разоряет рязанские земли. Рязано-литовский военный конфликт получает развитие в 1395 г. когда Витовт захватывает Смоленск и посылает свои войска воевать Рязанскую землю. В 1396 г. рязанские войска вновь осаждают Любутск. В 1401 г. Олег Иванович и смоленский князь Юрий Святославич захватывают Смоленск⁶⁰. Стоит отметить, что литовско-рязанское противостояние конца XIV – начала XV вв. должным образом еще не

⁵⁵ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 140 – 141; Т. XVIII. С. 130.

⁵⁶ Кучкин В.А. Договорные грамоты... С. 249 – 249.

⁵⁷ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Рогожский летописец. Стб. 146; Т. XVIII. С. 133; Горский А.А. Москва и Орда. С. 107; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 229 – 230; Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 47 – 54.

⁵⁸ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 150; Т. XVIII. С. 135; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 230 – 233; Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 54 – 71.

⁵⁹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. Стб. 152; Т. XVIII. С. 137; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 233.

⁶⁰ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 150; ПСРЛ. Т. XXV. С. 231; Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 184 – 188; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 238 – 245; Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 118 – 120.

изучено. А.В. Лаврентьев обоснованно, на наш взгляд, считает объектом рязанских притязаний Любутск⁶¹.

5 июня 1402 г. из жизни уходит великий рязанский князь Олег Иванович. Новым великим рязанским князем становится Федор Ольгович⁶². В связи с вокняжением Федора Ольговича был заключен новый московско-рязанский договор⁶³. Чуть раньше, в 1402 г. в литовский плен попал рязанский князь Родослав, по предположению А.В. Лаврентьева, старший сын Олега Ивановича⁶⁴. Родослав был выкуплен из плена в 1405 г., и через два года скончался⁶⁵.

В конце 1400-х гг. происходит очередное противостояние рязанского и пронского князя, довольно быстро закончившееся примирением⁶⁶.

В 1408 г. Едигей совершает набег на русские земли. Им была безуспешно осаждена Москва и взят штурмом Переславль Рязанский⁶⁷.

Летописные свидетельства по истории Рязанского княжества за 10 – начало 40-х гг. XV в. содержатся только в поздней Никоновской летописи. Вопрос об их достоверности требует дополнительного изучения⁶⁸.

Около 1427 г. умирает Федор Ольгович, рязанским князем становится его сын Иван⁶⁹. На 20 - 30-е гг. XV в. приходится усиление в регионе верхней Оки великого княжества Литовского⁷⁰. По мнению Д.И. Иловайского,

⁶¹ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 118.

⁶² ПСРЛ. Т. XVIII. С. 150; Т. XXV. С. 231 – 232; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 246 – 247; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 592 – 593.

⁶³ Его характеристику см.: Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 111 - 115.

⁶⁴ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 122 - 125, 127 – 128.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Иловайский Д. История Рязанского княжества. С. 204 – 205; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 250 - 251.

⁶⁷ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Тверской летописец. Стб. 482 – 483; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 253.

⁶⁸ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 254 - 257.

⁶⁹ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 593, 596.

⁷⁰ Шеков А.В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 138 – 142.

нуждающемуся в проверке, Рязанское княжество короткое время находилось в подчинении у Витовта⁷¹.

Не раньше 1448 г. пронский князь Федор бежал в Литву, а Пронское княжество входит в состав Рязанского⁷².

В 1456 г. умирает рязанский князь Иван Федорович. Его малолетний сын Василий и дочь Федосья отдаются на воспитание московскому князю. Василий II посылает в Рязань своих наместников⁷³.

Таким образом, и московские, и рязанские князья, находясь под юрисдикцией Орды, претендуют на титул «великих» князей⁷⁴, и геополитические интересы княжеств сталкиваются в регионе верхнего и среднего течения р. Оки.

Глава исследования структурирована по пространственно - локализационному принципу. В §§ 1 – 2 рассмотрены методики локализации объектов, расположение которых, как минимум, примерно известно. В § 3 изучены варианты местонахождения объектов, научная локализация которых, на наш взгляд, является преждевременной. В § 1 мы ограничились географическими рамками бассейна Верхней и Средней р. Оки. К верхнему течению р. Оки мы относим объекты от истока до устья р. Протвы включительно, к среднему – от устья р. Протвы до устья р. Цны. В § 2 мы изучаем локализацию объектов, относящихся к т.н. «Мещере».

⁷¹ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 206 – 208.

⁷² *Флоря Б.Н.* Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // Славяне в эпоху феодализма: К столетию академика В.И. Пичеты. М., 1978. С. 182 – 189.

⁷³ ПСРЛ. Т. XXV. С. 275; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 213 – 214; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 261 – 262; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 599.

⁷⁴ См. об этом подробнее: *Дедук А.В.* Когда Рязанское княжество стало «великим»? // Грани русского средневековья: Сб. ст. к 90-летию Юрия Георгиевича Алексева. М, 2016. С. 29 – 32.

**§ 1. Пограничье Московского и Рязанского княжеств
в бассейне Верхней и Средней Оки:
способы определения географического расположения**

Вхождение Коломны и коломенских волостей в состав Московского княжества. Коломна впервые фигурирует как московское владение в духовных Ивана Калиты 1336 и 1339 г.⁷⁵ Упоминается Коломна и Коломенские волости, как принадлежащие Дмитрию Ивановичу, в первом из сохранившихся московско-рязанских договоров 1381 г.⁷⁶ В домонгольское время Коломна являлась «волостью» Рязанского княжества (см. главу 2). Первое упоминание Коломны после нашествия в связи с приходом Дедюневой рати, помещенное в Симеоновской летописи, не содержит указаний на политическую принадлежность Коломны⁷⁷.

Поэтому в историографии сложились различные точки зрения по поводу присоединения Коломны. Со времен Н.М. Карамзина в историографии была распространена точка зрения, что Коломна была присоединена к Москве около 1307 г.⁷⁸ При этом захват (не переход, оформленный юридически) Коломны, по мнению ряда историков, был связан с событиями московско-рязанской войны 1300 - 1301 гг.⁷⁹ В.Н. Темушев относил захват Москвою Коломны к 1301 г., считал, что переход Коломны был юридически урегулирован только в несохранившемся московско-

⁷⁵ Кучкин В.А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129. Также см.: ДДГ. № 1 а. С. 7; № 1 б. С. 9.

⁷⁶ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343; ДДГ. № 9. С. 29.

⁷⁷ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 82. О маршруте Дедюневой рати см.: Насонов А.Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 75 – 77.

⁷⁸ Иловайский Д.[И.] История Рязанского княжества С. 138 – 139; Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. IV. М., 1992. С. 263. Прим. 211; Пресняков А.Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII – XIV столетий С. 118 – 119; Прим. 2; С. 228; Соловьев С.М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 210;

⁷⁹ См. прим. 63. Также см.: Насонов А.Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 80.

рязанском договоре 1353 г.⁸⁰ К.А. Аверьянов предположил, что Коломна делилась на две половины, «одна из которых в качестве приданого досталась великому владимирскому князю Ярославу Всеволодовичу около 1218 г., а затем перешла по наследству к московским князьям. Что касается второй «половины», то де-факто она перешла под контроль Москвы в начале XIV в., но юридически стала московским владением лишь в 1327 г., после гибели в Орде сына рязанского князя Константина – Василия⁸¹. А.И. Цепков отнес присоединение Коломны к 1325 – 1327 гг.⁸² Точка зрения К.А. Аверьянова была подвергнута критике А.Б. Мазуровым. Последний отметил, что построения К.А. Аверьянова носят характер гипотезы, построенной на большом количестве допущений, деление Коломны на половины – явление XV в., не нашедшее отражения в более ранних московско-рязанских договорах XIV – XV в. На наш взгляд, последний аргумент говорит о неправильности построений К.А. Аверьянова – ведь в случае их реальности стороны должны были бы договариваться только про половину Коломны. Точка зрения А.И. Цепкова также является неверной. Как показал В.Н. Темушев, построения А.И. Цепкова по поводу московско-рязанского договора 1325 – 1327 гг. относительно Коломны построены на логической ошибке⁸³. А.Б. Мазуров осторожно датировал присоединение Коломны 1300

⁸⁰ Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 85 – 88.

⁸¹ Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты: Присоединение Коломны. Приобретение Можайска. М., 1994. С. 3 – 20; *Он же*. Присоединение Коломны к Московскому княжеству // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 37 – 43; *Он же*. Формирование территории Московского княжества: Источниковедческий анализ духовной грамоты Ивана Калиты: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1996. С. 12 – 13.

⁸² [Цепков А.И.] Время присоединения Коломны к Москве // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 179 – 182.

⁸³ Темушев В.Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. С. 50; *Он же*. О времени присоединения Коломны к Москве // Вытокі гістарычнай навукі БДУ. Зборнік навуковых артыкулаў, прысвечаных 125-годдзю з дня нараджэння акадэмікаў М.М. Нікольскага і У.М. Перцава і 70-годдзю гістарычнага факультэта БДУ. Мн., 2005. С. 173–176.

– 1306 г., отметив гипотетичность этой даты⁸⁴. А.А. Горский предположил, что Коломна являлась уделом Константина Романовича, затем в 1301 г. удел переходит Даниилу Александровичу, за помощь, оказанную им Ярославичам в борьбе за рязанский престол. Затем Коломна была окончательно закреплена за Московским княжеством в 1305 г.⁸⁵ Данное построение основано на нескольких гипотезах, что делает ее маловероятной. Тем более, что вопрос о старшинстве и распределения уделов между рязанскими князьями является спорным (А.А. Горский не провел для решения этого вопроса дополнительных изысканий) – именование Константина Романовичем является более поздним, и, вероятно, не соответствует истине⁸⁶.

Как справедливо отметили А.Е. Пресняков и А.Б. Мазуров, дата присоединения Коломны не может быть определена по причине отсутствия указания на неё в источниках⁸⁷. На наш взгляд, можно только констатировать факт перехода Коломны к Москве где-то на рубеже XIII – XIV вв. При Олеге Ивановиче Рязань будет стремиться вернуть Коломну, важный стратегический пункт близ слияния р. Москвы и р. Оки⁸⁸.

Особо следует отметить, что в московско-рязанском договоре 1381 г. Олег Иванович обязуется «блюсти» вотчины московских князей, в том числе и коломенские волости⁸⁹. Состав последних возможно установить благодаря духовным грамотам московских князей.

Перечисление коломенских волостей нам известно по духовным Ивана Калиты, Ивана Ивановича и Дмитрия Ивановича. В духовных грамотах Ивана Калиты 1336 и 1339 гг. коломенские волости, включены в состав удела

⁸⁴ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 101, 320.

⁸⁵ Горский А.А. От земель к великим княжениям... С. 33 - 35.

⁸⁶ См. иную версию (на наш взгляд более правдоподобную) генеалогии рязанских князей: Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. // Записки ОР РГБ. Вып. 53. М., 2008. С. 43 - 46.

⁸⁷ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 99; Пресняков А.Е. Образование великорусского государства... С. 118.

⁸⁸ Лаврентьев А.В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 46 – 47.

⁸⁹ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

кн. Семена Ивановича: «Се даль ѳсмь с(ы)ну своему бо[лше]му Семену: Можаяскъ со всеми волостьми, Коломну со всими колом[ен]скими вол(о)стями, Городенку, Мѣзыню, Пѣсочню и Середокоротну, Похране, Ость-Мерьску, Брошевую, Гвоздну, Ивани, Деревни, Лѣвичинь, Скулнев, Канев, Гжелю, Горетову, Горки, село Лысцовскоѳ, село на Сѣвѣрьсцѣ в Похранском оуѣзде, село Костантиновскоѳ, село Орининьскоѳ, село Островскоѳ, село Копотенскоѳ, селце Микулинскоѳ, село Малаховскоѳ, село Напрудьское оу города»⁹⁰.

В духовных грамотах московского великого князя Ивана Ивановича 1359 г. фигурирует «Коломна со всѣми волостми», состав же этих волостей не раскрывается. Но отдельные коломенские волости в грамотах все же фигурируют: «А ч[то] ис тыхъ волостии за [кнагинь]ю за М(а)рье[ю, а] тѣ волости до ее живота и се[ла а] по ее животѣ тѣ волости и села с(ы)ну моему, княз(ю) Дмитрию: Городна, Мѣзыни, Пѣс[о]чна, Середокоротна, Похране, Оусть-Мерьска, Брашеваѳ, Гвоздна, Се[лц]е, Иван[ь], Деревни, Маковець, Лѣвичинь, Скульнев, Кан[евъ], Кошира, Гжела, Горѣ]това, Г[ор]ки, сѣло на Сѣвѣрц[ѣ], село Малино, сел(о) Холмы, [сел(о) Костантиновское, сел(о) Шрининьское], сел(о) Островьское, сел(о) [Копотенское, сел(о) Микульс]кое, сел(о) Малаховь[ское, сел(о) Нап]рудское, сел(о) Илмовьское, [сел(о)] Новое, Мещерка оу Колмны»⁹¹.

По второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича 1389 г. Коломна должна перейти к Василию Дмитриевичу «со всѣми волостми». «А волости коло|меньскиѣ: Мещерка, Раменка, Пѣсочна, Брашева съ Селцем, з Гвоздною | и съ Иванем, Гжеля, Деревни, Лѣвичин, Скулневъ, Маковець,

⁹⁰ Цит. по духовной 1339 г.: Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129. Также см.: Он же. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; ДДГ. № 1. С. 7, 9.

⁹¹ Цит. по: Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 94 – 95. Также см.: Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. - Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; ДДГ. № 4. С. 15, 17.

Каневъ, Кочема, Комаревъ з берегом, Городна, Похряне, Оусть-Мерьско»⁹². В более поздних духовных грамотах состав коломенских волостей так подробно, как ранее, уже не раскрывается⁹³.

Состав волостей, «тянувших» к Коломне по духовным Ивана Калиты (и соответственно, ранее принадлежавших Рязани), был подробно реконструирован на базе духовных грамот московских князей В.Н. Дебольским, М.К. Любавским, А.А. Юшко, К.А. Аверьяновым, В.Н. Темушевым и А.Б. Мазуровым⁹⁴. Первое, что бросается в глаза, при сравнении локализаций, проведенных исследователей – это несколько различное расположение некоторых коломенских станов. В.Н. Темушев дал границы коломенских волостей по расположению отдельных населенных пунктов. А.Б. Мазуров же дал границы станов по С.Б. Веселовскому и В.Н. Перцову, с детализацией по планам Генерального межевания отдельных станов Коломенского уезда⁹⁵. Перспективным здесь является более точная локализация административных единиц на основе кадастровых материалов, их соотнесение с материалами Генерального межевания и данными археологии.

Волость Городенка (Городня) локализуется в бассейне р. Городенка, правого притока р. Северки⁹⁶.

⁹² Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132 – 136. Также см: ДДГ. № 12. С. 33.

⁹³ См.: ДДГ. № 21. С. 58; № 22. С. 60; № 61. С. 194; № 89. С. 354; № 104. С. 435.

⁹⁴ Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты: Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993. С. 17 – 22; Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. I. СПб., 1901. С. 2 – 10; Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 40 – 42; Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 60 – 87; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 88 – 94; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 17 – 28.

⁹⁵ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 65 – 66.

⁹⁶ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 67; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 89; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 19 – 20. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 585 – 603.

Мезыня локализуется в правобережье р. Москвы, в бассейне р. Мезенки⁹⁷. Мезынская волость в 1772 г. включала в себя фактически все течение р. Мезенки, исключая левый берег в нижнем течении⁹⁸.

Песочна лежала в бассейне р. Тры (Отры)⁹⁹. Ее локализация и владельческая принадлежность разобраны нами в разделе «Погосты Ольгова монастыря» четвертой главы.

Волость Середокоротна по мнению А.Б. Мазурова и В.Н. Темушева (историки пришли к схожим выводам одновременно, и оба исходили из публикации писцовой книги) соответствует погосту Сорокородня Песоченского стана Коломенского уезда. А.Б. Мазуров поместил ее между р. Отрой и р. Москвой. Похоже, что уже к 80-м гг. XIV в. волость вошла в состав Песочни – Середокоротна не упоминается уже в духовной Дмитрия Ивановича¹⁰⁰.

Похряне локализуется на р. Похрянке, левому притоку р. Северки¹⁰¹. Земли Похрянского стана доходили до р. Оки¹⁰². Гипотетическим историческим центром волости можно считать погост Похряне¹⁰³. По материалам Генерального межевания Похрянский стан делился на два несмежных друг с другом участка: к северу от Коломны и на р. Оке¹⁰⁴. Учитывая, что ряд населенных пунктов известных в «поокской» части Похрянском стане Коломенского уезда в XVI в. и по картам Генерального

⁹⁷ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 67; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 89; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20.

⁹⁸ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2511; 2512.

⁹⁹ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 67 - 68; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 89; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20.

¹⁰⁰ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 68, 544; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91.

¹⁰¹ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 68 - 69; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 89; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20 - 21.

¹⁰² Веселовский С.Б., Перцев В.Н. Исторические карты Подмосковья. С. 44 – 46, 55.

¹⁰³ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2345. Землевлад. 24.

¹⁰⁴ Там же. Ед. хр. 2344, 2345.

межевания совпадают (с. Корабчеево, д. Поповская, д. Малева)¹⁰⁵, можно предположить, что такое «чересполосное» расположение Похрянского стана наблюдалось уже в XVI столетии. При этом стоит отметить, что к XVIII в. в состав Похрянского стана вошло дворцовое с. Дединово на р. Оке (район устья р. Цны)¹⁰⁶.

Волость Устьмерска находилась на левом берегу среднего течения р. Москва и частично заходила на правый берег¹⁰⁷. Ее гипотетическим историческим центром можно считать Устьмерский погост¹⁰⁸. Устьмерска является единственной коломенской волостью известной еще в домонгольское время¹⁰⁹.

Брашевская волость была локализована В.Н. Дебольским севернее Устьмерски, на правом берегу р. Нерской (левого притока р. Москвы)¹¹⁰. А.А. Юшко показала, что волость находилась на обоих берегах р. Москвы¹¹¹. Исследовательница предположила, что часть волости на левом берегу р. Москвы вошла в ее состав только в XVI вв. А.Б. Мазуров согласился с локализацией А.А. Юшко, но допускает, что такое расположение стана могло сложиться и раньше¹¹².

¹⁰⁵ *Веселовский С.Б., Перцев В.Н.* Исторические карты Подмосковья. С. 44 – 46, 55; Писцовые книги Московского государства Отд. I. С. 487; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2344.

¹⁰⁶ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2344.

¹⁰⁷ См. наиболее качественную локализацию: *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 68 – 69. Также см.: *Темушев В.Н.* Территория и границы Московского княжества... С. 90; *Юшко А.А.* Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 21 – 22. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 575 – 595; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2348, 2349, 2350.

¹⁰⁸ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2348. Землевлад. 38.

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 433; Т. XXV. С. 107.

¹¹⁰ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. I. С. 5. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 497 – 501; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2335.

¹¹¹ *Юшко А.А.* Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 22 – 24; рис. 3.

¹¹² *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 70 – 71.

Волость Гвоздна находилась на левобережье р. Москвы, от р. Дорки на северо-востоке до волости Брашева¹¹³.

А.Б. Мазуров выделяет волость Сельце, располагавшуюся в правобережье р. Москвы¹¹⁴. К подобному выводу пришел и В.Н. Темушев¹¹⁵. Последний предположил, что «две волости – Ивани деревни и Сельцо – слились в одну и впоследствии на их месте мы наблюдаем Деревенский стан»¹¹⁶.

Волость Ивани связывают с погостом Ивани в правобережье р. Москва, напротив волости Гвоздни¹¹⁷. По предположению А.Б. Мазурова, данная территория к XVI в. вошла в состав Деревского стана¹¹⁸. По кадастровым материалам XVI ст. и по генеральному межеванию находим сельцо Ивань в Большом Микулинском стане¹¹⁹.

Территорию волости Деревни можно частично соотнести с последующим Деревским станом¹²⁰.

Волость Маковец локализуется в левобережье среднего течения р. Северки и соответствует последующему Маковецкому стану¹²¹.

На противоположном относительно Маковца берегу р. Северки локализуется Левичин¹²².

¹¹³ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 71; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 90; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 24.

¹¹⁴ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 71 – 72.

¹¹⁵ Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 90 – 91. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 454 – 462.

¹¹⁶ Там же. С. 72.

¹¹⁷ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 72; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 24 - 25.

¹¹⁸ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 72.

¹¹⁹ Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 377; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2311.

¹²⁰ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 72 - 73; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 90 - 91. Также см.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2336; 2337.

¹²¹ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 73; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 25. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. С. 432 – 444.

В верхнем течении р. Северки располагался Скульнев, который доходил до верховьев р. Каширки¹²³.

Волость Канев располагалась в среднем течении р. Каширки¹²⁴. А.А. Юшко пробует распространить территорию волости и на нижнее течение р. Каширки (восточная часть Турова стана Каширского уезда XVI – XVIII вв.), а А.Б. Мазуров – в верхнее течение р. Каширки¹²⁵. Однако эти точки зрения не аргументированы источниками.

Волость «Кошира» упоминается только в духовных грамотах Ивана Красного. Исследователи локализуют ее в нижнем течении р. Каширки. Причины ее исчезновения из последующих духовных грамот не совсем ясны и являются предметом гипотез¹²⁶.

Волость Гжеля располагалась в бассейне р. Гжелки¹²⁷. А.Б. Мазуров подробно рассмотрел историю ее перехода из «коломенских волостей» в состав Московского уезда¹²⁸.

Расположение волости Горетовой является дискуссионным. В.Н. Дебольский поместил ее к западу от Москвы, соотнеся с Горетовым станом¹²⁹. К.А. Аверьянов и примкнувший к его точке зрения А.Б. Мазуров

¹²² Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 73; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 25 - 26. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 464 – 472.

¹²³ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 73; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 26. Также см.: Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2346; 2347.

¹²⁴ Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91. Также см.: Веселовский С.Б., Перцев В.Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. М., 1993. Вып. 4. С. 42 – 43, 51 – 52, 57 – 58.

¹²⁵ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 74; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 26.

¹²⁶ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 74 - 75; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 92.

¹²⁷ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 75; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 91; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 26 - 27.

¹²⁸ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 75.

¹²⁹ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. I. С. 8 – 9.

предположили ее локализацию на правобережье р. Оки¹³⁰. К.А. Аверьянов и А.Б. Мазуров отталкиваются от того, что волость в последний раз упоминается в духовных Ивана Ивановича (ок. 1359 г.)¹³¹, а в 1381 г. все правобережье отошло к Рязани. Однако историки не учли, что разделение по р. Оке было проведено в начале 50-х гг. XIV в., когда в состав Московского княжества входят «отменные места рязанские», а Рязань получает Лопасненские места (см. главу 4). А.А. Юшко указала на произвольность такой локализации. На наш взгляд, локализация Горетова на данный момент остается нерешенной проблемой. Тем более, по московско-рязанскому договору 1381 г. Москва отказывалась от земель, «что на рязанской стороне за Шкою, что доселе потагло къ Москве почен Лопастна, Ѹездъ Мѣстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, ДѸбок, Броднич с мѣсты, как са штступил(и) кн(я)зи торѸскіе ФедорѸ Сватославич(ю), та мѣста к Рязани»¹³². Таким образом, при разделе «по Оке» Московское княжество отказалось от бывших земель Тарусского княжества. А есть ли у нас хоть какие-то данные, что в состав Тарусского княжества входили земли в районе Перевитска? Традиционно самыми восточными землями Тарусского княжества считаются Лопастня и уезд Мстиславль¹³³. Могли ли земли в районе Перевитска входить в состав Черниговского княжества, из которого выделилось Тарусское княжество? Самыми северо-восточными пунктами Черниговского княжества считаются Лопастня и Колтеск, а граница между Черниговом и Рязанью

¹³⁰ Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты: [Ч. I] Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993. С. 20 - 21; Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 75 – 76.

¹³¹ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95. Также см.: ДДГ. № 4; С. 15, 17.

¹³² ДДГ. № 10. С. 29; Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

¹³³ Шеков А. В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. Карта 2. Также см.: Темушев В.Н. Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013. Карта 13; *Он же*. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. Карта 9, 13; Цемушаў В.М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая половина XVI ст.). Смаленск, 2014. Карта 9, 13.

проходила где-то между Колтеском и Ростиславлем¹³⁴. Нет у нас и данных археологии, что район Перевитска осваивался Черниговским княжеством. Маловероятно, что чересполосица между Черниговом и Рязанью в этом региона не вызвала столкновение интересов, которое с большой степенью было засвидетельствовано на страницах летописей. Сам Перевитск впервые упоминается в «Списке русских городов дальних и ближних»¹³⁵, но на городищах Перевицкий Торжек 1 и 2 (на которых локализуется Перевитск) имеются домонгольские слои¹³⁶. Таким образом, от локализации Горетовой на правом берегу р. Оки следует отказаться.

Горетовский стан Московского уезда упоминается в комплексе духовных и договорных грамот великих и удельных князей только в разъезжей грамоте великого князя Ивана Васильевича и князя Юрия Ивановича, датируемой ок. 1504 г.¹³⁷ Такое позднее упоминание свидетельствует либо о его позднем формировании, либо же о том, что Горетово в определенный момент выпало из юрисдикции московских князей (если допустить соответствие Горетовой духовных грамот и Горетовского стана). И действительно, в духовной Федосьи, вдовы стольника митрополита Киприана Филиппа Никитича, датируемой 21 июня 1404 г., находим упоминание села Горетовского с деревнями¹³⁸. Вопрос о соответствии села Горетовского духовной 1404 г. и коломенской волости Горетовой духовных московских князей остается открытым.

Ю.В. Готье, М.К. Любавский и В.Н. Темушев соотносили волость Горки с дворцовой Горской волостью, расположенной в левобережье р.

¹³⁴ Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 147, 151. Карта 1, 8.

¹³⁵ Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

¹³⁶ Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. М., 2007. С. 117 – 118. № 2258 – 2259.

¹³⁷ ДДГ. № 95. С. 381, 388, 389 – 390.

¹³⁸ АИ. Т. I. № 255/II. С. 484. О Филиппе Никитиче см. подробнее: Кузьмин А.В. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 42 – 45.

Оки¹³⁹. А.Б. Мазуров пробует ее локализовать на правом берегу р. Оки¹⁴⁰. Историк снова не учел хронологию московско-рязанских разграничений XIV в. Существование Горской волости в XVI в. историк отрицает, считая ее «новообразованной» для начала XVII в. К сожалению, А.Б. Мазуров не учитывает специфику дворцовых владений, которые описывались отдельно от земель, розданных в поместья и вотчины. Для того, что бы показать «новообразованность» дворцовой волости нужно найти упоминание ее населенных пунктов в писцовых описаниях поместных и вотчинных земель Коломенского уезда XVI в. С. Горы упоминается в писцовой книге Коломенского уезда 1577/78 гг. как бывшее «государево дворцовое село»¹⁴¹. Похоже, что часть дворцовых земель Горской волости была отдана в поместную раздачу, а часть осталась «за государем»¹⁴². Таким образом, построения А.Б. Мазурова не отличаются правдоподобностью и не находят подтверждения в источниках. А.А. Юшко справедливо отказалась от точки зрения А.Б. Мазурова, хотя, на наш взгляд, не смогла это обосновать¹⁴³.

С. Горы, которое А.Б. Мазуров соотносит с центром волости Горки, находится в версте к югу от Перевитска. Местность, где находится с. Горы, в XVI-XVIII вв. относилась к Перевитскому стану Рязанского уезда. Когда же в этой местности письменные источники фиксируют топоним с корнем -гор-? В работе А.Б. Мазурова мы не найдем ответа на этот вопрос. По территории предполагаемой А.Б. Мазуровым локализации волости «Горки» дошла кадастровая документация конца XVI –XVII вв. В частности, сохранились платежные книги по Перевитскому стану Рязанского уезда за 1593/94-

¹³⁹ *Любавский М.К.* Образование основной государственной территории великорусской народности (заселение и объединение Центра). Л., 1929. С. 41; *Готье Ю.В.* Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-ое изд. М., 1937. С. 383; *Темушев В.Н.* Территория и границы Московского княжества... С. 91 – 92.

¹⁴⁰ *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 76 – 78.

¹⁴¹ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. Местности губерний Московской, Владимирской и Костромской. СПб., 1872. С. 375.

¹⁴² *Готье Ю.В.* Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-ое изд. М., 1937. С. 383.

¹⁴³ *Юшко А.А.* Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 27 – 28.

1596/97 гг. и приправочный список с писцовой книги этих же годов. В них мы не найдем упоминаний топонима с искомым корнем¹⁴⁴. Не находим мы нужного топонима и в писцовой книге 1628/29-1629/30 гг.¹⁴⁵ Не обнаружим мы его и в переписных книгах Перевицкого стана 1646 г. и 1677 г.¹⁴⁶ Искомый топоним мы обнаруживаем только в конце XVIII ст. на картах Генерального межевания¹⁴⁷. Все это говорит о позднем происхождении топонима. Таким образом, А.Б. Мазуров пробует связать волость XIV в. с топонимом XVIII в., который оказывается не известным в конце XVI – XVII вв., что, мягко говоря, показывает неубидительность рассматриваемой локализации.

А.Б. Мазуровым был рассмотрен еще один вариант локализации – это с. Горы в нижнем течении р. Цны, но он был справедливо отвергнут исследователем, так как этот населенный пункт находился на территории коломенской волости Раменки¹⁴⁸.

С. Горы Коломенского уезда упоминается в приправочном списке с писцовой книги Коломенского уезда 1577/78 гг. как бывшее «государево дворцовое село»¹⁴⁹. Судя по всему, именно здесь следует располагать волость Горки.

Коломенская волость Мещерка локализуется в правобережье р. Цны, в непосредственной близости от московско-рязанского рубежа¹⁵⁰. В этом же регионе локализуются волости Раменка, Кочема и Крутинки¹⁵¹.

¹⁴⁴ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI в. Б.м., 1971. С. 9 – 129, 237 (по указ); Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В.Н. Сторожева. Рязань, 1898. Т. 1. Вып. 1. С. 159 – 187;

¹⁴⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 405.

¹⁴⁶ Там же. Кн. 412. Л. 56 – 460; Кн. 13344. Л. 60 – 400.

¹⁴⁷ См. например: Там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4795.

¹⁴⁸ *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 76

¹⁴⁹ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. Местности губерний Московской, Владимирской и Костромской. СПб., 1872. С. 375.

¹⁵⁰ *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 78; *Темушев В.Н.* Территория и границы Московского княжества... С. 92. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 536 – 551; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2513.

¹⁵¹ *Мазуров А.Б.* Средневековая Коломна... С. 78 - 80; *Темушев В.Н.* Территория и границы Московского княжества... С. 92.

Комарев локализуется на левом берегу р. Оки и соответствует Комареву стану XVI – XVIII вв.¹⁵² Упомянутый вместе с ним «Берег» выделяется А.Б. Мазуровым в отдельную административную единицу, которую предположительно поглотил Большой Микитинский стан¹⁵³. Учитывая, что впоследствии «Берегом» будет именоваться р. Ока¹⁵⁴, а Комаревский стан выходил к р. Оке¹⁵⁵, логичнее предположить, что здесь мы имеем упоминание приписанной к Комареву территории по р. Оке.

Отдельно стоит упомянуть территорию, «тянувшую» к Коломне, – это последующий городской (Большой Городской, Большой Микулинской) стан. Он занимал земли в нижнем течении р. Москвы, бассейны р. Коломенка и р. Осенка, на юге доходил до р. Оки, на севере – до р. Северки, и в нижнем течении последней переходил и на ее левобережье¹⁵⁶. В северо-западной части Коломенского уезда, на самой границе с Московским уездом, находился анклав Большого Микулинского стана¹⁵⁷.

Таким образом, если коломенские волости духовных грамот московских князей полностью входили в состав Рязанского княжества, то Рязань потеряла крупный земельный массив на левобережье р. Оки, от р. Гжелки до устья р. Москвы, центром которого являлся г. Коломна (рис. 5). Вероятно, переход Коломны от Рязанского княжества к Московскому имел место на рубеже XIII и XIV столетий.

¹⁵² Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 78 - 79; Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества... С. 92. Также см.: Писцовые книги Московского государства Отд. I. СПб., 1872. С. 395 – 407; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2338.

¹⁵³ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 79 – 80.

¹⁵⁴ См.: Дедук А.В. Засеки на южных землях Российского государства в XVI в. (по данным письменных источников) // Единорог: Мат-лы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и раннего Нового времени. Вып. 3. М., 2014. С. 464.

¹⁵⁵ Веселовский С.Б., Перцев В.Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. М., 1993. Вып. 4. С. 58.

¹⁵⁶ Там же. С. 44 – 45, 53 – 55; Мазуров А.Б. Средневековая Коломна... С. 80 – 81. Также см.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2343.

¹⁵⁷ Веселовский С.Б., Перцев В.Н. Исторические карты Подмосковья... С. 35 - 36. Нами была определена как карта данного анклава, следующий план генерального межевания, хранящийся под шифрами: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2311; 2312; 2313; 2314; 2315.

Расположение большей части коломенских волостей легко устанавливается благодаря тому, что эти административные единицы продолжали существовать до XVIII в. В тех случаях, где этого не произошло, в историографии высказываются диаметрально противоположные идеи относительно их локализации (Горетово, Сельцо). Интересная ситуация сложилась с локализацией волости Горки. До недавнего времени ее соотносили с одноименной дворцовой волостью Коломенского уезда. Предложенные К.А. Аверьяновым и А.Б. Мазуровым варианты локализации Горетовой и Горок на правом берегу р. Оки противоречат историческому контексту и не имеют археологического обоснования. В случае с Горками следует вернуться к «традиционной» локализации последней на месте Горской дворцовой волости.

Проблема локализации погостов Ольгова монастыря XIII-XIV вв. Основным источником по истории раннего землевладения Ольгова монастыря является жалованная грамота великого князя рязанского Олега Ивановича второй половины XIV в. В ней содержатся указания как на вновь пожалуемые земли (с. Арестовское), так и на древние, доставшиеся этой обители от предшественников Олега на рязанском столе (погосты Песочна, Холохолна, Заячины, Веприя, Заячков). Грамота содержит более позднюю приписку с обетом предоставить ряд льгот Ольгову монастырю в случае возвращения на великое рязанское княжение. В данном разделе будут рассмотрены спорные вопросы о статусе и политической принадлежности упоминаемых в ней земель в XIII – XIV вв. и ее достоверности в отношении владельческой принадлежности упоминаемых земель.

Жалованную грамоту Ольгову монастырю необходимо рассмотреть в настоящем исследовании по той простой причине, что в историографии XX столетия устоялась точка зрения, что выдача грамоты была вызвана территориальными амбициями великого рязанского князя Олега Ивановича.

Грамота Олега Ивановича Ольгову монастырю дошла до наших дней в подлиннике¹⁵⁸. Текст жалованной грамоты неоднократно публиковался в XIX-XX вв.¹⁵⁹ Миниатюра грамоты, судя по всему, была сделана в Рязанской земле¹⁶⁰.

Вопрос о датировке грамоты решался в исследовательской литературе по-разному. Я.И. Бередников в 1837 г. считал, что грамоту следует датировать 1356-1387 гг. (время епископства Василия), а украшающая ее миниатюра была сделана после пожалования грамоты¹⁶¹. Д.И. Иловайский датировал грамоту «временем Скорнищевской битвы» (то есть 1371 г.)¹⁶². Д.В. Цветаев отмечал, что упоминание рязанского епископа Василия в тексте грамоты не дает возможности уточнить ее дату, так как нам неизвестна дата его смерти. Он выдвинул гипотезу о ее создании до октября 1371 г.; приписку датировал 1372 г.¹⁶³ А.Ю. Дворниченко датировал грамоту 1355/56 гг. (дата легендарного возобновления монастыря), приписку – 1371-1372 гг.¹⁶⁴ В работе С.И. Сметаниной грамота датирована ок. декабря 1371 г.¹⁶⁵

¹⁵⁸ РГАДА. Ф. 281 (ГКЭ). Рязань. Ед. хр. 1/9821.

¹⁵⁹ По подлиннику были подготовлены публикации: Сб. Муханова. М., 1836. С. 194-195; Изд. 2-е, допол. СПб., 1866. С. 194-195; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 1. СПб., 1841. С. 2-3; *Срезневский И.И.* Древние памятники русского письма и языка (X-XIV вв.): Общее повременное положение. Изд. 2-е. СПб., 1882. Стб. 213; *Лихачев Н.П.* Материалы для истории русского иконописания: Атлас. СПб., 1906. Ч. II. С. 18, СССРXVI; Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913. С. 4-10; АСЭИ. Т. 3. М., 1964. № 322. С. 350-351. Эти публикации стали источником для последующих: Рязанские достопамятности / Собр. архиман. Иеоронимом, примеч. И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 23-24; Памятники русского права. Вып. 3. М., 1955. С. 96-97; Свод письменных источников по истории Рязанского края XIV-XVII вв. / Подг. А.И. Цепков. Т. 3. Рязань, 2005. С. 459-462.

¹⁶⁰ *Вздорнов Г.И.* Искусство книги в Древней Руси: Рукописные книги Северо-Восточной Руси XII – начала XV вв. М., 1980. С. 38.

¹⁶¹ *Бередников [Я.И.]* О древней грамоте князя рязанского Олега Иоанновича Ольгову монастырю // ЖМНП. 1837. № 7. С. 134-138.

¹⁶² *Иловайский Д.[И.]* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 183, 196-197, 254-255, 279-283.

¹⁶³ *Цветаев Д.В.* Великий князь Олег Рязанский и его жалованная грамота Ольгову монастырю // Жалованная грамота Олега Рязанского. С. 18-56.

¹⁶⁴ *Дворниченко А.Ю.* О жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю // Средневековая и новая Россия: Сб. научн. статей: К 60-летию И.Ю. Фроянова. СПб., 1996. С. 296-306.

Таким образом, на данный момент в историографии сложились три точки зрения о времени написания грамоты: 1371 г. (Д.И. Иловайский, Д.В. Цветаев, С.И. Сметанина, этой датой оперируют Б.А. Романов¹⁶⁶, Л.В. Черепнин¹⁶⁷, А.И. Цепков¹⁶⁸), 1355/56 гг. (А.Ю. Дворниченко), 1356-1387 гг. (Я.И. Бередников).

Очевидными датирующими признаками грамоты являются указания на правление великого князя Олега Ивановича и епископа рязанского Василия II. Первое упоминание Олега Ивановича как рязанского князя относится к 22 июня 1353 г.¹⁶⁹, умер он 5 июня 1402 г.¹⁷⁰ Это дает возможность датировать грамоту началом 50-х гг. XIV в. – 1402 г. Год поставления епископа Василия на Рязань и Муром – 1355/56 гг.¹⁷¹ Как отметил Д.В. Цветаев, Василий еще был жив в 1371 г., когда пронский князь Владимир Дмитриевич (Ярославич) Пронский «пожаловал ему имение»¹⁷². Епископ Василий II неоднократно фигурирует в ряде рязанских актов, датированных 1350 – началом 70-х гг.¹⁷³ Цветаев, скорее всего, имел в виду акт, опубликованный позднее в «Актах социально-экономической истории»¹⁷⁴. Этот документ дошел до нас в изложении Т. Воздвиженского и ориентировочно датируется И.А.

¹⁶⁵ Сметанина С.И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII в. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 273-274.

¹⁶⁶ Романов Б.А. Элементы легенды в жалованной грамоте вел. кн. Олега Ивановича рязанского Ольгову монастырю // Проблемы источниковедения. М.; Л., 1940. Сб. 3. С. 205-224.

¹⁶⁷ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV-XV вв. М.; Л., 1951. Ч. 2. С. 125-130.

¹⁶⁸ [Цепков А.И.] Слово в защиту игумена Арсения или новые данные о подлинности древнейшей рязанской грамоты // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 163-182.

¹⁶⁹ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Стб. 63.; Т. XVIII. М., 2007. С. 98 – 99. В 1349/50 гг. умер рязанский князь Василий Александрович (ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Пг., 1922. Стб. 59; Т. XVIII. С. 97; Т. XXV. М., Л. 1949. С. 178). 6859 год по Московскому летописному своду конца XIV в., 6858 по Рогожскому и Симеоновской летописям. Таким образом, у нас нет сведений о том, кто был рязанским князем в 1350-1353 гг.

¹⁷⁰ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 150; Т. XXV. С. 231 – 232.

¹⁷¹ Там же. Т. XV. Стб. 64; Т. XXV. С. 180.

¹⁷² Цветаев Д.В. Указ. соч. С. 33

¹⁷³ АСЭИ Т. 3. № 313-316. С. 343-347.

¹⁷⁴ Там же. № 316. С. 346 – 347.

Голубцевым 1356-72 гг.¹⁷⁵ В 1377/78 гг., в списке епископов, поставленных митрополитом Алексеем, в качестве епископа рязанского упоминается Афанасий, также как и Василий II, поставленный митрополитом Алексеем¹⁷⁶. Значит ли это, что Афанасий сменил Василия II на кафедре?

Список епископов, ставленников Алексея (1354-1378 гг.), дошел до нас в составе Рогожского летописца (первая половина - середина XV в.), Симеоновской летописи (конец XV – начало XVI вв.), Московского летописного свода конца XV в., Типографской и Воскресенской летописей и «Временника русского по степеням». Судя по всему, был он и в составе Троицкой летописи¹⁷⁷. Несмотря на явную текстологическую их близость, в Московском летописном своде отсутствует Арсений Ростовский. В Симеоновской летописи отсутствует Дионисий Суздальский. Также в Парижском списке Воскресенской летописи отсутствуют Григорий Черниговский и Данило Смоленский. В Типографской летописи, вместо Данилы Смоленского упомянут Никола Смоленский, Герасим Коломенский упомянут два раза, отсутствует Филимон Коломенский. Используя научно-справочный аппарат¹⁷⁸ о времени поставления перечисленных в списке епископов, можно попробовать установить, расположены ли епископы в списке в хронологической последовательности или нет: Игнатий Ростовский – 1356 г., Василий II Рязанский - 1356 г., по мнению А.В. Назаренко умер до 1360 г.¹⁷⁹; Феофилакт Смоленский 1356 г.; Иван Сарайский – 1356 г., Парфений Смоленский – 1365 г., Филимон Коломенский – ок. 1360 г., Петр Ростовский – 1364 г., Федор Тверской – 1344 г. (не может являться

¹⁷⁵ АСЭИ Т. 3. № 316. С. 346-347; *Воздвиженский Т.[Я.]* Историческое обозрение рязанской иерархии. М., 1820. С. 49-50. Учитывая наименования Владимира «великим князем», датировку можно «сузить» до 1371/72 гг.

¹⁷⁶ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. С. 123; Т. XVIII. С. 121; Т. XXIV. М., 2000. С. 136; Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 194 -195; *Жуков А.Е.* Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011 – 2012. М.; СПб., 2012. С. 357.

¹⁷⁷ *Приселков М.Д.* Троицкая летопись: реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 406.

¹⁷⁸ Православная энциклопедия. Т. I – XXV. М., 2000 – 2010; *Строев П.М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. СПб., 1877.

¹⁷⁹ *Назаренко А.В.* Василий, святой // Православная энциклопедия. Т. VII. М., 2004. С. 28.

ставленником Алексея), Нафанаил Дебрянский – после 1356 г., Афанасий Рязанский – прежде 1378 г., Алексей Суздальский – 1363-1364/65 г.¹⁸⁰, Алексей Великого Новгорода – 12 июля 1360 г., у Строева не верно – 1359 г.¹⁸¹, Василий Тверской – 1361 г.¹⁸², Данило Суздальский – 1330 – 1347, 1351 (не может являться ставленником Алексея, по предположению А.В. Кузьмина изначально здесь подразумевался Даниил Смоленский)¹⁸³, Матфей Сарайский – 1365 г., Арсений Ростовский – 1370 г., Евфимей Вислень Тверской – 1374 г.¹⁸⁴, Дионисий Суздальский – 1374 г.¹⁸⁵, Герасим Коломенский – 1375 г.¹⁸⁶, Григорий Черниговский – 1377 г., Данило (в типографской – Никола) Смоленский – 1375 г. по П.М.Строеву, между 1374 – 1378 гг. по А.В. Кузьмину¹⁸⁷. Все это говорит о том, что «список», возможно, составлялся изначально с учетом хронологической последовательности (она прослеживается для 1356 г., затем для 1359-1375 г.), а затем был изменен без ее учета. Однако, такие выводы нуждаются в дополнительной проверке. Таким образом, на данный момент мы не можем утверждать был ли Афанасий епископом до или после Василия. Но, следует отметить, что, скорее всего, Афанасий упоминается кроме списка ставленников Алексея в «общем» списке епископов, помещенным в составе Симеоновской летописи и в Беляевском списке сокращенного летописного свода 1493 г., где так же

¹⁸⁰ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. Стб. 75, 78, 79; Т. XVIII. С. 103; *Усачев А.С., Э.П.Р.* Иоанн, епископ суздальский // Православная энциклопедия. Т. XXIII. М., 2008. С. 208.

¹⁸¹ *Назаренко А.В., Столова Т.Р.* Алексей, еп. Новгородский // Православная энциклопедия. Т. I. М., 2000. С. 636 – 637.

¹⁸² *Печников М.В.* Василий, еп. Тверской // Православная энциклопедия. Т. VII. С. 71 – 72.

¹⁸³ *Кузьмин А.В.* Даниил, еп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. XXIV. М., 2009. С. 80.

¹⁸⁴ *Конявская Е.Л.* Евфимей Вислень, еп. Тверской // Православная энциклопедия. Т. XVIII. М., 2008. С. 414 – 416.

¹⁸⁵ *Флоря Б.Н.* Дионисий, еп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. XV. М., 2007. С. 241.

¹⁸⁶ *Кузьмин А.В.* Герасим, еп. Коломенский // Православная энциклопедия. Т. XI. М., 2006. С. 155

¹⁸⁷ *Он же.* Даниил, еп. Смоленский // Православная энциклопедия. Т. XXIV. С. 79 – 80.

идет после Василия¹⁸⁸. Других упоминаний нет, или они остались вне границ нашего внимания.

В 1387/88 г. «Пимен митрополит Московский постави Феогноста епископа на Рязань»¹⁸⁹. Таким образом, по упоминанию епископа Василия грамоту можно датировать 1355/56 – 1387/88 гг.

Д.В. Цветаев отмечал, что «среди советников Олега, отмеченных в грамоте, нет известного нам Ивана Салахмира, между тем в жалованной грамоте Солотчинскому монастырю 1390-1401 гг. писалось: «поговоря с зятем своим с Иваном с Мирославичем»¹⁹⁰. По мнению Д.В. Цветаева, это означает, что грамота была написана до выезда Салахмира из Орды в 1371 г. Однако, известно два акта, написанных после выезда Салахмира, где Иван Мирославович не упомянут¹⁹¹. Можно сделать вывод, что наличие или присутствие в грамоте Салахмира не может служить для уточнения датировки акта, тем более, что датировка его выезда 1371 г., как показал А.И. Гамаюнов, является поздней¹⁹². Нельзя исключать и того, что упоминание Ивана Мирославича в грамоте может быть поздней интерполяцией, созданной в интересах Апраксиных-Вердеревских в XVII в.

Таким образом, основной текст грамоты на основании упоминаемых в ней имен рязанских великого князя и владыки можно отнести к 1355/56 – 1387/88 гг. Следует отметить, что Олег не мог выдать грамоту в 1371-1372 гг. когда рязанский великокняжеский стол занимал Владимир Дмитриевич (Ярославич) Пронский¹⁹³. Возможно, уточнить датировку грамот позволит идентификация бояр, упомянутых в грамоте. Так, А.А. Зимин, С.И. Сметанина и А.В. Кузьмин отметили вероятное тождество боярина Семена Федоровича жалованной грамоты и Семена Федоровича Ковылы

¹⁸⁸ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 23; Т. XXVII. М., 2007. С. 297.

¹⁸⁹ ПСРЛ. Т. XV. Стб. 154, 155.

¹⁹⁰ *Цветаев Д.В.* Указ. соч. С. 33. См. АСЭИ. Т. 3. № 324. С. 353-354.

¹⁹¹ АСЭИ. Т. 3. № 317, 325. С. 347, 354; *Капитанов С.М.* Жалованные акты на Руси XII – XIV вв. // Средневековая Русь. Ч. 2. М., 1999. С. 34-35.

¹⁹² *Гамаюнов А.И.* К вопросу о достоверности первого упоминания Венева // Архив русской истории: Сб. РГАДА. Вып. 7. М., 2002. С. 325-333.

¹⁹³ АСЭИ. Т. 3. № 316. С. 346-347; ПСРЛ. Т. IV. СПб., 1848. С. 67.

родослоцев¹⁹⁴. Однако, возможность датировать грамоту по упомянутым в ней боярам появится только после изучения генеалогии рязанского боярства.

Приписка к грамоте традиционно датируется 1371 г., когда Олег Иванович был вынужден покинуть Переславль Рязанский в связи со сложившейся обстановкой¹⁹⁵. В ней содержится обеспокоенность по поводу владения «отчиною». Данную датировку можно «уточнить» декабрем 1371 – февралем 1372 гг.¹⁹⁶ Однако, Б.А. Романов указал на события 1373, 1379 и 1382 гг., которые могли послужить причиной составления приписки¹⁹⁷. Пожалуй, к ним можно добавить события 1378 г., связанные с сожжением Переяславля Рязанского¹⁹⁸.

Для уточнения датировки грамоты и для осмысления реальности подтверждения монастырского иммунитета следует локализовать и определить политическую принадлежность погостов (Песочна, Холохолна, Заячины, Веприя, Заячков), упомянутых в грамоте.

Б.А. Романов считал, что грамота была написана в канцелярии монастыря и что упомянутые в тексте грамоты «семьи» погосты – своеобразный «лимит», который рязанский князь должен вернуть монастырю в случае невозвращения утерянных территорий (Холхол, Вепрейка, Заячков). Борис Александрович предположил, что грамота создавалась с целью подтвердить владения рязанских князей в левобережье Оки, и поэтому перечисление погостов является легендарным, так как монастырь не владел

¹⁹⁴ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 268; С. 280. Прим. 126; *Кузьмин А.В.* Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI – XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: Сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 52 – 53; *Сметанина С.И.* Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству // Архив русской истории: Научный исторический журнал. Вып. 6. М., 1995. С. 58.

¹⁹⁵ Жалованная грамота. М., 1913. С. 32 – 34; *Черепнин Л.В.* Указ. соч. Ч. 2. С. 125 – 130; [*Цепков А.И.*] Указ. соч. С. 163 – 182; *Дворниченко А.Ю.* Указ. соч. С. 296 – 306.

¹⁹⁶ *Кучкин В.А.* Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского // Средневековая Русь. Вып. 2. М., 1999. С. 66 – 67.

¹⁹⁷ *Романов Б.А.* Элементы легенды... С. 214 – 215.

¹⁹⁸ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 127. Также см.: Там же. Т. XI. СПб., 1897. С. 43 (добавлено указание на сожжение Дубка).

ими в XIV столетии. Свое предположение он обосновал локализацией погостов, упомянутых в грамоте, на землях Московского и Пронского княжеств. Также он отметил, что число «семей», князей и бояр «чересчур круглы и нарочиты», что тоже заставило его усомниться в реальности пересказа грамоты XIII в.¹⁹⁹

Л.В. Черепнин полностью согласился с Б.А. Романовым и сделал на базе его выводов ряд утверждений о московско-рязанских отношениях в 1370-80 гг. По его мнению, в грамоте не могли бы появиться элементы легенды, если бы интересы духовной и светской власти не совпали в желании «распространения рязанского политического влияния за пределы московско-рязанского рубежа». Лев Владимирович отметил, что на миниатюре грамоты изображен чернец Арсений (а не князь-«жертвователь»). Историк приходит к выводу, что «грамоту предполагалось использовать как документ при московско-рязанских переговорах» на которых Олег выступал как «блюститель интересов своего монастыря»: «Вследствие этого было вполне естественно изобразить в начале жалованной грамоты символическую сцену земельного дарения чернецу Арсению. По замыслу миниатюриста, эта сцена должна была иллюстрировать заключительную формулу грамоты об ответе, который придется дать «перед Богом святой госпожи Богородицы» всякому, что покусится на ее права»²⁰⁰.

Надо отметить, что Б.А. Романову и Л.В. Черепнину не удалось убедительно доказать, что Рязань не могла владеть перечисленными в грамоте погостами в XIII в.

Так, А.Л. Монгайт считал, что «нет оснований отрицать, что этот документ опирается на подлинные факты, восходящие к XIII в.» (археолог при этом не привел аргументов в пользу своей точки зрения)²⁰¹. Категорически против выводов Б.А. Романова и Л.В. Черепнина выступил А.И. Цепков. Он привел следующий аргумент к возможности выдачи грамот

¹⁹⁹ Романов Б.А. Элементы легенды... С. 205 – 224.

²⁰⁰ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV-XV вв. Ч. 2. М.; Л., 1951. С. 125-130.

²⁰¹ Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 344-345.

XIII в.: акт мог сохраниться не в архиве княжеской канцелярии, а в архиве монастыря. Но хотелось бы отметить, что по некоторым данным, Ольгов монастырь не существовал с момента татарского нашествия до середины XIV в. (возможно, до 1355 г.).²⁰² Это делает неправдоподобными построения исследователя по поводу места хранения грамоты в XIII – первой половине XIV в. В качестве аналогии тексту анализируемого акта А.И. Цепков привел пересказ жалованной грамоты рязанского князя Ивана Федоровича 1427-1456 гг., интерполированный в «родовое письмо» Шиловских, в котором он нашел отсылку на «прадедовское дарование» и, якобы, имеющий ряд совпадений в тексте с жалованной грамотой Ольгову монастырю (ранее подобную мысль высказал Б.А. Романов²⁰³). По поводу анализа Цепковым «родового письма» Шиловских: хотелось бы отметить, что речь в «письме» идет не о московско-рязанском пограничье, а о регионе Средней Оки – с. Шилово (Неринское), родовой вотчине Шиловских²⁰⁴. К тому же в грамоте монастырю речь идет о пяти погостах, в «родовом письме» – о пяти погостах и двух околицах; о монастырском и частновладельческом землевладении. К тому же, если мы имеем дело с устоявшийся «формулой» рязанских грамот (как утверждал Б.А. Романов), то возникает вопрос об отсутствии данной формулы в других актах Рязанского княжества. Скорее всего, прав был Б.А. Романов, который в статье 1940 г. писал, что в росписи Шиловских приведен пересказ

²⁰² [Цепков А.И.] Указ. соч. С. 165. По поводу даты основания Ольгова монастыря см.: Зверинский В.В. Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. СПб., 1892. Ч. II. Монастыри по штатам 1754, 1786 и 1795 гг. С. 252. № 1023; Макарий. Указ. соч. С. 290 – 291; Цветаев Д.В. Ольгов монастырь // Тр. Рязанской ученой архивной комиссии. Т. XXVI. Вып. I. Рязань, 1914. С. 11 – 12. Следует отметить, что, скорее всего, первым упоминанием монастыря является сама жалованная грамота. Дата 1355 г. (поставление епископа Василия), возможно взята из датировки жалованной грамоты Олега Рязанского Ольгову монастырю (Макарий. Указ. соч. С. 291).

²⁰³ См.: Романов Б.А. Изыскания о русском поселении эпохи феодализма (по поводу работ Н.Н. Воронина и С.Б. Веселовского) // Вопросы экономики и классовых отношений в Русском государстве XII-XVII веков. М.; Л., 1960. С. 357 – 358. Прим. 38.

²⁰⁴ Акты XIII – XVII вв., предоставленные в разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / Собр. и изд. А. Юшков. М., 1898. Ч. I: 1257 – 1613. С. 199 – 200; [Цепков А.И.] Указ. соч. С. 165 – 168; АСЭИ. Т. 3. № 352. С. 376 – 377; Акты служилых землевладельцев XV – нач. XVII вв. Т. 4. М., 2008. № 493. С. 361 – 362.

жалованной грамоты Олега Ивановича Ольгову монастырю²⁰⁵. Интересен тот факт, что предшествующий пересказ акта в «родовом письме» текст о захвате Гедимином Киева находит ряд параллелей в литовско-белорусском летописании XVII в.²⁰⁶ Статья заканчивается попыткой Цепкова доказать, что слово «семии» жалованной грамоты надо трактовать не как семьи, а как меру площади, употребляемую в Рязанском княжестве²⁰⁷. Трактовка Цепковым как меры площади слова «семии» также не выдерживает критики: слово «сѣмья» («сѣмия») и его производные в таком значении не известны в русском языке XI – XVII вв.²⁰⁸

А.Ю. Дворниченко отказался видеть в тексте грамоты «элемент легенды». Историк предполагает, что Б.А. Романов оказался в «порочном кругу» поиска погостов вне территории Рязанского княжества, и предлагает иные локализации данных административно-территориальных единиц. Однако, часть погостов по локализации А.Ю. Дворниченко все равно оказалась на территории Московского княжества второй половины XIV в. Он считает, что «семьи», упомянутые в грамоте и жившие на землях, отошедших к Московскому княжеству, впоследствии мигрировали на территорию Рязанского княжества и оставались в введении монастыря²⁰⁹. К сожалению, он не приводит доказательств такой миграции, а Ольгов монастырь не владел XVI в. одноименными населенными пунктами на территории нынешней Рязанской области – деревни Большая и Малая Песочны (см. ниже). Других аргументов против «легендарности» грамоты А.Ю. Дворниченко не привел.

²⁰⁵ Романов Б.А. Элементы легенды... С. 220. Прим. 1

²⁰⁶ Ср.: АСЭИ. Т. 3. № 352, с. 376 – 377; ПСРЛ. Т. XVII. СПб., 1907. Стб. 260, 312 – 313, 374, 438 – 439, 492 – 493; Т. XXXII. М., 1975. С. 37 – 38.

²⁰⁷ [Цепков А.И.] Указ. соч. С. 163-182.

²⁰⁸ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 24. М., 1999. С. 59 – 62; [Цепков А.И.] Указ. соч. С. 169. Употребление слова, явно приближенное к современному, см. в московско-рязанском докончание 1381 г.: «А пошлины съ семьи шесть денегъ...» (См.: Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в.: внешнеполитические договоры. М., 2003. С. 344).

²⁰⁹ Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 296-306.

Таким образом, в историографии сложилось две точки зрения на вопрос реальности владения Ольговым монастырем пятью погостами, упомянутыми в грамоте. Обратимся к конкретным примерам упоминаний погостов, перечисленных в грамоте.

Д.В. Цветаев локализовал погост Песочна в среднем течении р. Оки, на территории Окологороднего стана Рязанского уезда по топонимам XVI – XVII вв.²¹⁰ М.К. Любавский, не приведя аргументации, связывал Песочню с селом Песочня Рязанского уезда²¹¹. В наши дни к ним присоединился А.Ю. Дворниченко²¹². Б.А. Романов считал Песочню коломенской волостью²¹³. Версию Б.А. Романова подкрепляют археологические данные об освоении территории Коломны и ее окрестностей в домонгольский период Рязанским княжеством²¹⁴.

Кроме проблемы собственно локализации погоста Песочна в литературе обсуждались вопросы терминологии, относящиеся к понятию «погост».

Замечание А.Ю. Дворниченко о том, что Песочня грамоты – погост, а коломенская Песочня – волость, не является существенным, так как под термином погост в XIII – XIV вв. понимали: 1) становище, усадьбу, место временного пребывания князя при объезде земель; 2) крупное село, центр сельской общины²¹⁵. Нет ничего удивительного в том, что погост со временем мог превратиться в волость. Подобный процесс произошел с погостом Веприя жалованной грамоты (см ниже). Таким образом, аргументация А.Ю. Дворниченко не позволяет признать гипотезу Б.А. Романова ложной. Д.В. Цветаев, М.К. Любавский и А.Ю. Дворниченко не обратили внимание на то, что одноименными населенными пунктами в

²¹⁰ Жалованная грамота. С. 19 – 20.

²¹¹ Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 130.

²¹² Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 299 – 300.

²¹³ Романов Б.А. Элементы легенды... С. 217.

²¹⁴ Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 83.

²¹⁵ Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 299; Словарь древнерусского языка (XI – XIV вв.) / Гл. ред. И.С. Уханов. М., 2000. Т. VI. С. 488.

среднем течении Оки в конце XVI – начале XVII в. владели Мартыновы, Измайловы, Горновы (Большая Песочня), и Чересовы (Малая Песочна)²¹⁶. Данные свидетельства не говорят безоговорочно против «переславской» локализации Песочны, так как массив монастырских земель мог меняться. Так как монастырь не пробовал добиться возврата этих населенных пунктов себе, говорит или об отказе территориальных притязаний, что крайне маловероятно, или же о неверности рязанской версии локализации. Данные археологии не подтверждают «переславскую» локализацию Песочны – выявленные культурные слои относятся к XV – XVI вв.²¹⁷ К тому же данные населенные пункты не входили в вотчины Ольгова монастыря в XVI – XVII в. (в отличие от близлежащего с. Арестовского)²¹⁸.

Коломенская волость Песочна, располагалась по течению р. Песоченки, соприкасалась с р. Отрой (Трой), из которой вытекала р. Песоченка (правый приток), и достигала речек Мерской и Северки²¹⁹. Песочна впервые упоминается как коломенская волость, принадлежащая Москве, в духовных грамотах Ивана Даниловича Калиты 1336 и 1339 гг.²²⁰ По ним Песочна должна была достаться Семену Ивановичу. В духовной грамоте Семена Ивановича Песочна не упомянута, так как, вероятно, причислена к «Коломне

²¹⁶ АСЗ. Т. II. № 267. С. 239 – 240; № 267, 443. С. 377 – 378; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 30, 31.

²¹⁷ *Зайцев В.В.* Археологическое обследование некоторых пунктов, упомянутых в жалованной грамоте великого князя Рязанского Олега Ивановича // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. Липецк, 1992. С. 201.

²¹⁸ См.: Там же. С. 201.

²¹⁹ *Веселовский С.Б., Перцев В.Н.* Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. М., 1993. Вып. 4. С. 36 – 37, 44 – 45; *Готье Ю.В.* Замосковский край в XVII в.: опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси М., 1906. С. 568; *Дебольский Б.Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. СПб., 1901. С. 3 – 4; *Смолицкая Г.П.* Гидронимия бассейна р. Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 119. *Мазуров А.Б.* Указ. соч. С. 67 – 68; *Юшко А.А.* Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 20.

²²⁰ ДДГ. № 1. С. 7, 9; *Кучкин В.А.* Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129.

с волостми и с селы и с бортью»²²¹. В следующий раз Песочна упомянута в первой и второй духовных Ивана Ивановича (1359 г.)²²² По ним волостью должна была владеть княгиня Мария Александровна, третья жена Семена Ивановича Гордого²²³. В них же отмечена принадлежность волости княгине Александре (вторая жена великого князя Ивана Ивановича)²²⁴; и в случае смерти последней волость должна была достаться Дмитрию Ивановичу.

Л.В. Черепнин, считая, что до нас дошла одна духовная Ивана Ивановича в двух противнях, связывал это противоречие с тем, «что известному нам тексту... предшествовал другой, относившийся к более раннему времени»²²⁵. Л.В. Митрошенкова считает, что княгиня была одна – вдова Семена Гордого Александра (Мария)²²⁶. Однако данное утверждение идет в разрез со следующим строками духовных грамот: «А что за княгинью за М(а)рьєю Заячковъ, Заберегъ с мѣсты, то до ее живота, а по ее живот(ѣ) моѣи княгинѣ»²²⁷. К черепнинской интерпретации относительно княгини Александры вернулся В.А. Кучкин²²⁸.

Согласно второй духовной грамоте Дмитрия Ивановича 1389 г.²²⁹

²²¹ ДДГ. № 3. С. 13; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1353 г., апреля 24-25] Душевная грамота великого князя Симеона Ивановича // ДРВМ. 2008. № 3 (33). С. 123.

²²² ДДГ. № 4. С. 15 – 18; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98, 99; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича. // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 94, 97.

²²³ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 1. СПб., 1889. С. 85, 88.

²²⁴ Экземплярский А.В. Указ. соч. С. 92.

²²⁵ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV – XV вв. М.; Л., 1948. Ч. 1. С. 30

²²⁶ Митрошенкова Л.В. Волость Заячков в XIV – XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: Материалы IX конференции 21 – 23 марта 2001 г. Ч. I. Калуга, 2001. С. 174.

²²⁷ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича... С. 100; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича... С. 98

²²⁸ *Он же*. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 262 – 263, 279 – 280

²²⁹ *Он же*. Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 120 – 123.

Песочна должна стать владением Василия I Дмитриевича, а при жизни Дмитрия волость была владением «своеи княгини» (Евдокии)²³⁰. В первой духовной Василия I (1406-1407 гг.) Песочна упоминается как коломенская волость, которой Василий Дмитриевич «благословляет» своего сына Ивана Васильевича. Также в грамоте отмечается, что после смерти матери Василия Дмитриевича Песочна должна перейти к жене великого князя²³¹. По второй (1422 - 1423 гг.) и третьей (1424 – 1425 гг.) духовным грамотам Василия I коломенская волость Песочна должна была отойти к его жене²³². По духовной Василия Васильевича (1461-1462 гг.) Песочна входит в «коломенскую часть» удела князя Ивана, которую великий князь «дал своей княгине»²³³. В духовной Ивана III Песочна не упомянута, так как, скорее всего, вошла в состав «города Коломны с волостми и с пути и з селы и со всеми пошлинами»²³⁴. Сходную ситуацию мы можем наблюдать и в завещании Ивана IV²³⁵. В XVI-XVII вв. Песоченский стан входит в состав Коломенского уезда²³⁶.

Следует отметить, что безоговорочность локализации на данный момент затруднительна, так как гидроним не уникален в бассейне Оки²³⁷. Однако, иные варианты локализации, присутствующие в исследовательской литературе, не учитывают владельческую историю тех или иных «Песочен».

* * *

Д.В. Цветаев локализовал Холохольню в бассейне р. Плавы²³⁸. Данная локализация не может быть признана верной, так как данные земли входили

²³⁰ ДДГ. №12. С. 33-35; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132, 134; *Он же.* Последнее завещание Дмитрия Донского. С. 129 -130, 139.

²³¹ ДДГ. № 20. С. 55, 56.

²³² Там же. № 22, 21. С. 60, 58.

²³³ ДДГ. № 61. С. 196.

²³⁴ Там же. № 89. С. 354.

²³⁵ Там же. № 104. С. 435.

²³⁶ *Веселовский С.Б., Перцев В.Н.* Указ. соч. С. 9, 36 – 37, 44 – 45; *Мазуров А.Б.* Указ. соч. С. 67 – 68, табл. 2, 3.

²³⁷ *Смолицкая Г.П.* Указ. соч. С. 362 (по указ.).

²³⁸ Жалованная грамота. С. 21 – 22.

в состав Одоевского княжества²³⁹. Другой вариант локализации был предложен Б.А. Романовым: в районе р. Холхол, левого притока р. Протвы²⁴⁰. В наши дни с ним соглашается В.Н. Темушев и Л.В. Митрошенкова²⁴¹. Следует отметить, что р. Холхол (Хохоловка) – правый, а не левый (как считали Б.А. Романов и В.Н. Темушев), приток Протвы, что справедливо отметил О.И. Хоруженко²⁴². Нижнее течение р. Протвы окончательно закрепляется за Москвой в 50-х гг. XIV вв. (см раздел «Отыменные места рязанские» настоящей главы). Холохоленский стан Малоярославецкого уезда существовал до 1768 г., когда был передан как «никакого смежства не имеющий» с Малоярославецким уездом в состав Оболенского уезда²⁴³.

В 1368 г. Ольгерд убил «въ Холхлѣ» на «встрече» князя Семена Дмитриевича Стародубского, после чего двинулся в Оболенск и на р. Тросну, а затем – на Москву²⁴⁴. Оболенск локализуется в бассейне р. Протвы на

²³⁹ *Беликов В.Ю., Колычева В.И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI - начале XVII вв. // Архив русской истории. № 2. М., 1992. С. 104, 110. В XVII в. в данном регионе проходила граница земель крапивенских казаков и Одоевского уезда (См.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ед. хр. 223. Л. 45 об. – 47 об.). Анализ данных документов показывает, что нижнее течение р. Холохольни не входило в состав Одоевского уезда. Также см локализацию границы Одоевского уезда XVI в., проведенную А.В. Шековым: *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 228 – 229, 232 – 233; карта 4.

²⁴⁰ *Романов Б.А.* Элементы легенды... С. 216.

²⁴¹ *Митрошенкова Л.В.* Волость Заячков в XIV – XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: Материалы IX конференции 21 – 23 марта 2001 г. Калуга, 2001. Часть I. С. 178. Рис. 1; *Она же.* Над излучинами речки Лужи: Малоярославец – город дальнего Подмосковья // Подмосковный летописец: историко-краеведческий альманах. 2005. № 1. С. 85 (схема); *Темушев В.Н.* Западная граница великого княжества московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: [сб. статей]. Тула, 2006. С. 92 – 93, 107; *он же.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 98,

²⁴² Атлас Калужского наместничества. [Кн. 1]. СПб., 1782. Геометрический план Тарусского уезда. Ч. II; *Хоруженко О.* «Первая литовщина» в летописной статье 1368 г. // *Istorijos Šaltinių turimai.* [Т.] 2. Vilnius, 2010. P. 33 – 41.

²⁴³ РГАДА. Ф. 248. Кн. 6754. Л. 178 – 187 об.; Оп. 160. Ед. хр. 1685. Ср.: *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: Историко-географическое исследование. М., 2004. Прилож. 4, 6, 12, 13.

²⁴⁴ ПСРЛ. Т. VIII. СПб., 1859. С. 16; Т. XI. М., 2000. С. 11; *Белы А.* Тросненская битва // Вялікае княства літоўскае: энцыклапедыя. Мінск, 2007. Т. 2. С. 668; *Темушев В.Н.* Определение места Тросненской битвы 1368 г. // Верхнее Подонье: Археология. История: [Сб. ст.]. Тула, 2008. Вып. 3. С. 250–255; *Он же.* На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 25 – 39; *Хоруженко О.* Указ. соч. P. 33 – 41.

городище у с. Оболенское Жуковского района Калужской области²⁴⁵. В этом же регионе известна р. Тросна – левый приток р. Нары²⁴⁶. Все это позволяет с большой долей вероятности предполагать, что упомянутая в летописях Холхла располагалась в регионе бассейна р. Протвы. По второй духовной Дмитрия Ивановича 1389 г., Холхол (с Заячковым), должен отойти к великой княгине. Также грамота содержит следующее указание: «А что есмь подавал своеи княгинѣ волости и села изъ оудѣловъ дѣтии своих, и свои примысль, и слободы, и села, и Холхол, и Заячков, а с тѣх волости, и съ слобод, и съ сел, что возмет княгини моѣ, то ей и есть. А дѣти мои в то не вступаютъс(а)»²⁴⁷. Таким образом, Холхол и Заячков перечисленные в «одном ряду» в жалованной грамоте Олега, указаны вместе и в духовной Дмитрия Донского. Это наводит на мысль об обоснованности нашего поиска погостов жалованной грамоты на территории Московского княжества в XIV в.

* * *

Погост Заячины Д.В. Цветаев локализовал «близ р. Прони, в Михайловском уезде»²⁴⁸. С ним согласились М.К. Любавский, Б.А. Романов и А.Ю. Дворниченко²⁴⁹. Эта локализация является гипотетической. Отметим, что в сотной грамоте, данной в 1567/68 гг. на земельные владения рязанского и муромского владыки в Моржевском стане упомянут починок Заечины, принадлежащий Жуку («Жюку») Андрееву²⁵⁰. Пустошь Большая Заячина существовала в Моржевском стане Рязанского уезда по платежным книгам 1594 – 1597 гг., и находилась во владении Соломонида Кошелевой и ее сына

²⁴⁵ Шегов А.В. Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 126 – 127.

²⁴⁶ Смолицкая Г.П. Указ. соч. С. 96.

²⁴⁷ ДДГ. №12. С. 35, 36; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича... С. 134, 135; Он же. Последнее завещание Дмитрия Донского... С. 138 – 139, 170.

²⁴⁸ Жалованная грамота. С. 19.

²⁴⁹ Любавский М.К. Указ. соч. С. 130; Романов Б.А. Элементы легенды... С. 216 – 217; Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 300 – 301.

²⁵⁰ Писцовые книги Рязанского края: XVI и XVII вв. / под ред. В.Н. Сторожева. Рязань, 1900. Т. 1. Вып. 2. С. 461.

Василия²⁵¹. Моржевский стан располагался в среднем течении р. Прони²⁵². Не совсем ясно, находились ли данные земли в распоряжении Рязани в XIV в. или же принадлежали Пронским князьям. Карта С.Б. Веселовского и статья П.Е. Русакова позволяет получить представление о примерных границах Моржевского стана.

По «локализации» А.И. Цепкова Моржевский стан лежит к востоку от «основной территории» («ядра») Пронского княжества. Не совсем понятно, что автор понимает под «основной территорией» Пронского княжества. На наш взгляд, данный вопрос требует более подробного изучения²⁵³.

* * *

Погост Веприя Д.В. Цветаев локализовал на территории Вепрейского стана Алексинского уезда²⁵⁴. Река Вепрейка – правый приток р. Оки, впадающей в нее ниже Алексина²⁵⁵. Вепрейский стан существовал и в составе Алексинского уезда по писцовой книге валового письма 1627/28 и 1628/29 гг.²⁵⁶ По дореформенной ландкарте Алексинского уезда Тульской провинции Вепрейский стан занимал территорию от р. Оки на западе до верховьев р. Вепрейки и Луптянке на востоке²⁵⁷. Однако, В.Н. Дебольский, Л.В. Митрошенкова, А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров локализируют Вепрейку

²⁵¹ Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В.Н. Сторожева. Рязань, 1898. Т. 1. Вып. 1. С. 203.

²⁵² АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. Ед. хр. 322; Горбунов Б.В., Беркасова Л.В., Артомонова В.Ю. Административно-территориальные границы рязанских станов на рубеже XVI – XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сборник научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 242, 245 – 246 (карто-схемы), 248; Русаков П.Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмосквья: материалы научного семинара. М., 2010. Вып. 6. С. 371 – 391; Цепков А.И. Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-ое изд. Рязань, 2010. Т. 2. С. 450 – 451 (карта).

²⁵³ [Цепков А.И.] Границы Пронского удельного княжества в конце XIII – середине XV вв. // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 183 – 191; *Он же*. Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-ое изд. Т. 2. Рязань, 2010. С. 446 – 447, 452 (карта).

²⁵⁴ Жалованная грамота. С. 22. Переписная книга Алексинского уезда 1678 г. опубликована: Писцовые книги Тульского края. Ч. 1. Тула, 1914. Алексинский уезд. С. 214 – 216.

²⁵⁵ Смолицкая Г.П. Указ. соч. С. 137.

²⁵⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 1129 – 1185.

²⁵⁷ ОР БАН. Осн. собр. карт. № 420.

в правобережье р. Лужи²⁵⁸. Вепрейская волость существовала в составе Боровского уезда²⁵⁹. Трудно сделать выбор в пользу того или иного варианта локализации, но, учитывая, что 1) территория «алексинской» Вепрейки входила в XIV – XV вв. в состав Тарусского княжества (по В.Н. Темушеву); 2) географическую близость второго варианта расположения волости к иным административно-территориальным единицам духовной Владимира Андреевича, можно утверждать о большей вероятности второго варианта локализации²⁶⁰. В духовной серпуховского и боровского князя Владимира Андреевича (ок. 1410 гг.) упоминается волость Вепрейка. Это подтверждает наше предположение, о том, что погост мог «эволюционировать» в волость. С другой стороны, можно предположить, что погост мог являться центром волости. Вопрос о взаимосвязи между понятиями погост и волость следует оставить открытым, так как он требует рассмотрения на большем количестве материала. Волость Вепрейка согласно грамоте отходила к княгине Алене, жене Владимира²⁶¹.

* * *

Заячков упоминается впервые в тексте духовной грамоты Семена Ивановича (1353 г.). Л.В. Черепнин на базе данного акта реконструировал текст сильно поврежденной докончатальной грамоты Семена Ивановича с князьями Иваном Ивановичем и Андреем Ивановичем, датируемую ок. марта – мая 1348 г., в которой должен был фигурировать Заячков²⁶². Здесь Заячков

²⁵⁸ Дебольский В.Н. Указ. соч. СПб., 1902. Ч. 2. С. 14; Митрошенкова Л.В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв.: историко-географическое исследование. М., 2004. С. 38.; Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 56.

²⁵⁹ Водарский Я.Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235.

²⁶⁰ Дебольский В.Н. Указ. соч. Ч. 2. СПб., 1902. С. 6 – 16; Цемушеу В. Валконское княства: [карта] // Вялікае княства літоўскае: энцыклапедыя. Мінск, 2010. Т. 3. С. 99.

²⁶¹ ДДГ. № 17. С. 47; Каиштанов С.М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // Малоярославец: Проблемы истории и возрождения. Малоярославец, 2001. С. 23 - 25; Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 226 – 232.

²⁶² См.: ДДГ. № 2. С. 12; Кучкин В.А. Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы. М., 1984. С. 16 – 24.; Он же. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. С. 37

указан в числе земель, полученных Семеном от его тетки княгини Анны²⁶³. Затем Заячков фигурирует в духовных Ивана Ивановича как владение княгини Марии (наряду с Заберегом), а после ее смерти данные земли должны перейти к жене Ивана Ивановича²⁶⁴. По второй договорной грамоте Дмитрия Ивановича и Владимира Андреевича (ок. 1372 гг.) Заячков должен был отойти после чей-то смерти (княгини?) последнему²⁶⁵.

Л.В. Митрошенкова отмечает по этому поводу: «В 1374-75 гг. (исследовательница приняла датировку грамоты Л.В. Черепнина – А.Д.) активно занимавшийся делами своего княжества Серпуховской князь Владимир Андреевич просил у великого князя Дмитрия Ивановича 7 бывших рязанских волостей (в том числе и Заячков), принадлежавших в тот момент

²⁶³ Княгиня Анна идентифицируется в литературе с женой Афанасия – брата Ивана Калиты (Хмыров М.Д. Алфавитно-справочный перечень удельных князей русских и членов царственного дома Романовых. Половина 1. СПб., 1871. С. 32 – 33, 37; Экземплярский А.В. Указ. соч. Т. 1. С. 84. Прим. 213; Т. 2. СПб., 1891. Прим. 2044. С. 637; Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 159 – 164), с сестрой Ивана Калиты, женой некоего рязанского князя (Кучкин В.А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сборник статей. М., 1993. С. 4 – 11), ярославской княгиней, женой Александра Даниловича (Морозова Л.Е. О брачной политике московских князей в XIV в. // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение: Мат-лы XXVII межд. науч. конференции. М., 2015. С. 324) Не так давно А.В. Кузьминым были найдены дополнительные аргументы в пользу аргументации В.А. Кучкина. См.: Кузьмин А.В. Князя Можайска и судьба их владений в XIII-XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 115 – 116; Он же. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 122. Точка зрения В.А. Кучкина и А.В. Кузьмина стоит признать наиболее правдоподобной.

²⁶⁴ ДДГ. № 4. С. 16, 18; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича. С. 100; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича. С. 98.

²⁶⁵ ДДГ. № 7. С. 23. Датировку грамоты см.: Зимин А.А. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 283 – 285; Кучкин В.А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 38; Он же. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 73 – 77; Он же. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 66 - 87.

вдове Семена Гордого Александре (Марии), но не получил их»²⁶⁶. Боюсь, что грамота слишком плохо сохранилась, чтобы делать такие выводы. Следует учитывать, что 1) грамота написана от имени Владимира Андреевича; 2) данный князь был жив во время смерти Дмитрия Донского (1389 г.); 3) великая княгиня Марии Александровна, супруга Симеона Гордого, скончалась в 1399 г.²⁶⁷, на этом основании можно предположить, что 4) географических объекта должны были перейти князю серпуховскому и боровскому после смерти великой княгини²⁶⁸. Однако, в последующих договорных грамотах 1389 и 1390 г. данный пункт отсутствует²⁶⁹. Таким образом, налицо недостаточно корректная интерпретация исследовательницей текста документа. Возможно, следует обратить внимание на то, что по духовной Дмитрия Донского княгиня имела определенные права по распоряжению своим имуществом²⁷⁰. Ю.Г. Алексеев считает, что княгиня не могла распоряжаться своими землями²⁷¹. Однако, это противоречит тексту грамоты (см. доводы Н.Л. Пушкаревой). Может быть, проявлением этих прав и явился анализируемый пункт докончания. Также следует отметить, что расширение прав Евдокии В.А. Кучкин связывает с тем, что княгиня являлась исполнительницей воли усопшего²⁷².

По второй духовной Дмитрия Ивановича 1389 г., Заячков и Холхол

²⁶⁶ Митрошенкова Л.В. Волость Заячков в XIV – XVII вв. // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья: материалы IX конференции 21 – 23 марта 2001 г. Калуга, 2001. Ч. I. С. 174.

²⁶⁷ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 228.

²⁶⁸ Кучкин В.А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 2 (28). С. 12 – 13.

²⁶⁹ ДДГ. № 11. С. 30 – 33; № 13. С. 37 – 39.

²⁷⁰ ДДГ. № 12. С. 35; Кучкин В.А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским. С. 76; Пушкарева Н.Л. Женщины Древней Руси. М., 1989. С. 120.

²⁷¹ Алексеев Ю.Г. Духовные грамоты князей московского дома как исторический источник по истории удельной системы // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 18. Л., 1987. С. 106, 108.

²⁷² Кучкин В.А. Последнее завещание Дмитрия Донского... С. 124 – 126, 164 – 165, 172 – 173.

должны отойти к великой княгине²⁷³. В следующий раз Заячков упоминается в духовной Михаила Андреевича, князя верейского и белозерского, по которой все его имущество отходит московскому князю²⁷⁴. Д.В. Цветаев расположил Заячков на территории Малоярославецкого уезда XVI – XVII вв., и в этом с ним согласны современные исследователи²⁷⁵.

Если исходить из того, что Ольгов монастырь мог распоряжаться погостами во второй половине XIV в., то остается неясным, почему одноименные волости неоднократно упоминаются до 1381 г.²⁷⁶ в составе уделов князей московского дома.

Напомним, что А.Ю. Дворниченко датировал грамоту 1355/56 гг., а приписку – 1371-1372 гг. так как считает, что: погост не может «эволюционировать» в волость; Песочна должна локализоваться в Переяславском уезде и все остальные административно-территориальные единицы стали переходить к Москве после 1355/56 гг. Данная датировка является неверной из-за того, что исследователь исключил возможность «превращения» названия погоста в название волости, и потому, что волость Заячков уже в 1348 г. входила в состав Московского княжества. Также следует отметить, что если Песочна жалованной грамоты была равноценна Песочне духовных грамот московских князей, то уже к концу 30-х гг. XIV в. данная волость была в юрисдикции Ивана Калиты.

Фактом, показывающим позднее возникновение «легенды», является отсылка грамоты на рязанских князей XIII в.: Ингваря, Олега и Юрия. Еще

²⁷³ ДДГ. №12. С. 35, 36; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича... С. 134, 135.

²⁷⁴ ДДГ. № 80. С. 302, 304, 306, 307, 309, 314, 315. Следует отметить, что Михаил Андреевич довольно «активно» распоряжался Заячковым, жалую населенные пункты данной волости монастырям и служилым людям.

²⁷⁵ Жалованная грамота... С. 21; *Митрошенкова Л.В.* Волость Заячков в XIV – XVII вв... С. 172 – 174; *Она же.* Над излучинами речки Лужи... С. 85 (схема).

²⁷⁶ *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей... С. 343. Таким образом, 1381 г. – это «точная» нижняя дата отказа Рязанского княжества от владений на левобережье Оки. Был ли данный пункт в более ранних договорных грамотах – неизвестно.

А.Е. Пресняков отмечал, что князья указаны не по старшинству²⁷⁷. Ингварь умер в 1235 г., его брат Юрий – в 1237 г., сын Ингваря Олег – в 1258 г.²⁷⁸. Возможно впрочем, что существовал еще один Олег, погибшей в ходе татарского нашествия²⁷⁹. Также следует отметить, что в грамоте кн. Ингварь назван «великим». Рязанские князья стали именоваться великими в середине XIII в. или же в последней трети XIII в. (см главу 2). Это говорит о том, что «легенда» составлялась после того, как сменилось поколение писцов помнящих о прежнем статусе рязанских князей, то есть примерно в XIV в.²⁸⁰

Количество семей, обитающих в погостах, на наш взгляд, не выглядит совсем фантастическим (Песочна – 300 семей, Холохольня – 150, Заячины – 200, Веприя – 200, Заячков – 160 семей), как писал Б.А. Романов²⁸¹. Так дьяк московского великого князя Василий Долматов в конце XV в. «посадил» в отнятых у Крошинских князей волостях Ольховец, Лела и Отъезд более 200 семей, а в Тишинове и в Сукромне – более 300 семей²⁸². Размеры данных волостей (если верить «картографическим» локализациям В.Н. Темушева) соотносимы с волостями-погостами жалованной грамоты Ольгову монастырю²⁸³. Конечно, ситуацию конца XV в. нельзя переносить на вторую половину XIV в., особенно учитывая последствия эпидемии чумы. Но, такое количество семей могло быть вполне реальным для эпохи домонгольской Руси. Например, на группе памятников в бассейне р. Мокрая Табола (левый приток р. Дон), которые определяются в совокупности как административная единица Рязанского княжества, в домонгольский период по оценке М.И.

²⁷⁷ Пресняков А.Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII – XIV столетий. Пг., 1918. С. 226.

²⁷⁸ Кузьмин А.В. Рязанские, пронские и муромские князья в XIII – середине XIV в. (историко-генеалогическое исследование) // Записки ОР РГБ. М., 2008. Вып. 53. С. 40, 55.

²⁷⁹ Экземпллярский А.В. Указ. соч. Т. 2. С. 569 – 573. Примеч. 1842, 1846

²⁸⁰ Другие случаи употребления данной интитуляции в рязанских актах (в том числе, и в подложных) см.: Каштанов С.М. Из истории. С. 99.

²⁸¹ Романов Б.А. Элементы легенды... С. 218 – 219.

²⁸² Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. № 18. С. 74.

²⁸³ Темушев В.Н. Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013. Карты 11, 13, 14; Он же. Территория и границы Московского княжества в конце XIII – первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. Карты 3, 6. Стоит отметить, что границы волостей могут быть уточнены.

Гоняного обитало 800 – 1000 человек²⁸⁴. Таким образом, число «семей» жалованной грамоты для первой половины XIII не выглядят завышенным.

Приписка к грамоте традиционно датируется 1371 г., когда Олег Иванович был вынужден покинуть Переславль Рязанский в связи со сложившейся обстановкой²⁸⁵. Исключением из этого правила является точка зрения Б.А. Романова²⁸⁶. Исследователь указывает на события 1371, 1373, 1379 и 1382 гг., которые могли послужить причиной составления приписки. Пожалуй, в этот список можно еще добавить события 1378 г., связанные с сожжением Дубка и Переславля Рязанского²⁸⁷. Однако в приписке содержится обеспокоенность по поводу владения «отчиною». Это позволяет говорить о том, что приписка, возможно, составлялась в 1371 - 1372 гг., когда на рязанское великое княжение сел пронский князь – ставленник Дмитрия Ивановича²⁸⁸.

Отсылка на акты XIII в. носит легендарный характер. Показателем этого является, в частности, то что монастырь ни разу не пробовал доказать свои права на погосты, но, как показал Д.В. Цветаев, неоднократно ссылался на жалованную грамоту Олега Ивановича при тяжбах за с. Арестовское²⁸⁹. К сожалению, у Д.В. Цветаева отсутствует ссылки на конкретные примеры тяжб. В настоящий момент мы можем привести только один пример подобной тяжбы. Это тяжба Савва-Сторожевского монастыря (на момент спора к последнему был приписан Рязанский Ольгов монастырь) с стольником Г.И. Безобразовым в 80-х гг. XVII в.²⁹⁰ Еще одним

²⁸⁴ *Гоняный М.И.* Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV вв. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 368.

²⁸⁵ Жалованная грамота. М., 1913. С. 32 – 34; *Черепнин Л.В.* Указ. соч. Ч. 2. С. 125 – 130; [*Цепков А.И.*] Указ. соч. С. 163 – 182; *Дворниченко А.Ю.* Указ. соч. С. 296 – 306.

²⁸⁶ *Романов Б.А.* Элементы легенды... С. 214 – 215.

²⁸⁷ ПСРЛ. Т. XI. СПб., 1897. С. 43; Т. XVIII. М., 2007. С. 127.

²⁸⁸ *Иловайский Д.И.* Указ. соч. С. 161 - 163; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание: сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 214.

²⁸⁹ *Цветаев Д.В.* Ольгов монастырь. С. 14 – 15.

²⁹⁰ РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1680 г. Д. 383. Л. 217 – 218. Этот список не учтен публикаторами АСЭИ.

доказательством актуальности грамоты Олега Ивановича в XVII в. является то, что с нее было сделано несколько списков²⁹¹.

Причинами ее возникновения могут являться: 1) попытка экспансии Рязанского княжества в левобережье Верхней Оки; 2) желание вернуть свои территории, которые были ранее утрачены; 3) увеличение монастырских вотчин (или их возврат?) за счет внешней политики Рязанского княжества. Учитывая принадлежность Песочны к коломенским землям и их освоение в домонгольский период Рязанским княжеством, возможное рязанское происхождение княгини Анны, тетки Семена Гордого, можно сделать предположение о правильности второй интерпретации. Также надо отметить, что четыре волости находятся в уделе княгинь: Песочна (с 1359 г., первое упоминание – в 1336 – 1339 гг.), Холхол (с 1389 г.), Вепрея (с 1401/02 гг.) и Заячков (с 1348 г., передана княгиней Анной). Песочна, Холхол и Заячков находятся на территории Московского княжества, Вепрея – Серпуховского. Не стоит забывать, что удел княгини рассматривался немного обособленно от основной территории княжества²⁹². Это позволяет говорить об определенной специфике владения данными территориями. Возможно, что это были попытки обосновать принадлежность данных территорий Москве²⁹³. Но факт, что одновременно с этим Рязань старалась обосновать свои права на эти же территории. Но статус земель как уделов княгинь сохраняется как минимум до начала XV в., то есть до конца княжения Олега Ивановича (Песочна как удел жены великого князя «доживает» до середины XV в.). Все это, возможно, говорит о том, что второй вариант решения проблемы является более вероятным. Но, маловероятно, что Рязанское княжество пошло на

²⁹¹ *Семина М.В.* Грамота Олега Рязанского: лицевой список второй половины XVII в. // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 103; *Она же.* Грамота великого князя Рязанского XIV в. // ТОДРЛ. СПб., 2014. Т. LXII. С. 260–268.

²⁹² *Пушкарёва Н.Л.* Указ. соч. С. 119 – 120.

²⁹³ Отметим, что «специфичный» статус владения как минимум двух территорий (Песочна и Заячков) появляется в источниках с 50-х гг. XIV в. (начало деятельности Олега Ивановича и нижняя дата создания грамоты).

мистификацию актов XIII в., без согласия монастыря, который был заинтересован в увеличении своих вотчин.

Таким образом, история погостов Ольгова монастыря выглядит следующим образом (рис. 6). В первой половине XIII в. Ольгов монастырь, возможно, получает 5 погостов. Территория данных погостов на тот момент принадлежала Рязанскому княжеству. К середине XIV в. часть данных земель переходит под протекторат Москвы. В это же время в Рязани к власти приходит Олег Иванович, ставящий перед собой задачу вернуть Рязанскому княжеству утраченные земли. В связи с этим в жалованную грамоту включается отсылка на акты XIII в., содержащие перечень погостов. Сам акт XIII в., скорее всего, был фальсифицированы, однако при этом были учтены реалии XIII в. По решению Олега Ивановича в юрисдикцию монастыря переходит с. Арестовское. Затем Рязань отказывается от своих претензий на левобережье Оки и, соответственно, от четырех погостов-волостей, упомянутых в данной жалованной грамоте.

«Иные» и «отменные» места рязанские. Данный раздел работы посвящен истории и расположению «иных», или «отменных мест рязанских», неоднократно фигурирующих в духовных и договорных грамотах князей московского дома.

А.Е. Пресняков считал, что «Новый городок усть Поротли» (входивший в состав рязанских «отменных мест») стал московским при разделе «по Оке» при Иване Ивановиче²⁹⁴.

М.К. Любавский допускал, что Московское княжество заняло «рязанские места» на левом берегу р. Оки еще до окончательного разрешения ситуации с Лопастней; затем историк относит обмен владениями на левом и правом берегу р. Оки к времени правления князя Ивана Ивановича²⁹⁵.

²⁹⁴ Пресняков А.Е. Образование великорусского государства: очерки по истории XIII – XIV столетий... С. 234. Прим. 1.

²⁹⁵ Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 57 - 58, 74.

В.А. Кучкин считает, что «отыменные» места рязанские грамоты 1381 г. находились на левом берегу р. Оки и перешли к Москве в 50-х – начале 80-х гг. XIV в.²⁹⁶ Историк у удалось показать, что княгиня Анна, «тетка» духовной грамоты Симеона Гордого, с большой степенью вероятности была выдана замуж за одного из рязанских князей²⁹⁷.

В.Н. Темушев утверждал, что «иные места рязанские» перешли к Москве между 1353 и 1356 гг., при этом был совершен обмен на владения Москвы на правобережье р. Оки. Историк разобрал состав рязанских мест и показал примерный регион их расположения²⁹⁸.

А.А. Горский первоначально считал, что обмен землями между Московским и Рязанским княжествами произошел при Семене Ивановиче²⁹⁹. Позже А.А. Горский поменял свою точку зрения. В работе, посвященной «примыслам» московских князей, он считает, что «отменные места рязанские» были обменены на «заозские» владения тарусских князей в 50-х гг. XIV в. при Иване Ивановиче. Часть «отменных мест рязанских» была захвачена Москвой ранее – при Семене Ивановиче³⁰⁰.

А.С. Синкевич подверг критике раннюю точку зрения А.А. Горского. Историк считает, что «отыменные места рязанские» были захвачены Москвою к началу 50-х гг. XIV в., а окончательное размежевание произошло к 1381 г.³⁰¹

* * *

²⁹⁶ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 251 – 252.

²⁹⁷ Кучкин В.А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сб. ст. М., 1993. С. 4 – 11. Некоторые дополнительные аргументы см: Кузьмин А.В. Князья Можайска и судьба их владений в XIII-XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 115 – 116; Он же. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. II. М., 2015. С. 122. А.А. Горский видит в этом князе пронского князя Александра Михайловича. См.: Горский А.А. Москва и Орда. М., 2000. С. 70 – 72.

²⁹⁸ Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 98 – 104.

²⁹⁹ Горский А.А. Москва и Орда. М., 2000. С. 71 – 72.

³⁰⁰ Он же. Московские «примыслы» конца XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. М., 2004. Вып. 5. С. 126 – 130.

³⁰¹ Синкевич А.С. Московско-рязанские отношения в 40 – 50-е гг. XIV в. // Тюменский исторический сборник. Вып. VIII. Тюмень, 2004. С. 98 – 104.

Впервые «иные места рязанские» упоминаются в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г.³⁰² «А что са мнѣ достали мѣста разаньскага на сеи сторонѣ Оки, ис тых мѣсть дал есмь княз(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новыи город(о)къ на оусть Поротвы. А иная мѣста разаньскага с(ы)ну моему княз(ю) Дмитрию, и [княз(ю)] Ивану, подѣлатса наполю, безъ-биды»³⁰³. «А ци по грѣхомъ, имуть искати из Орды Коломны или лопастеньскихъ мѣст[ъ, или шт]мѣньных мѣсть разаньскихъ, а по грѣхомъ ци отоиметса которое мѣсто, дѣти мои, княз(ь) Дмитрии и княз(ь) Иванъ, и княз(ь) Володимеръ, в то мѣсто, и княгини [мога в то] мѣсто подѣлатса безъпеньными мѣсты»³⁰⁴. Таким образом, Владимир Андреевич получает вместо Лопастны Новый Городок, входивший в состав «мест рязанских».

Новый Городок находился на городище Спас-Городец, на правом берегу р. Протвы³⁰⁵. В «Списке русских городов дальних и ближних» он упомянут в числе Залеских городов³⁰⁶. Впоследствии Новый Городок именуется Городцом (исключение составляют московско-рязанские договоры, где сохраняется архаичное название), и входит в состав Серпуховского удела³⁰⁷. В духовной Ивана III упоминается уже «Горѣса с

³⁰² Кучкин В.А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного... С. 233 – 242. Следует оговорить, что одним из признаков датировки грамот 1359 г. В.А. Кучкин считает политическую принадлежность Лопастны и деятельность на Руси Момат-Хожы. Но, указание В.А. Кучкина на отсутствие в грамоте Ивана Андреевича и митрополита Алексея, позволяет понять, что она была написана после попытки «разъезда» предпринятой Момат-Хожей.

³⁰³ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98 – 99; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95 - 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15 – 18

³⁰⁴ *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см.: ДДГ. № 4. С. 15 – 18; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 99.

³⁰⁵ Археологическая карта России: Калужская обл. 2-ое изд., переработ. и доп. М., 2006. С. 128 – 129; Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 35 - 36.

³⁰⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 477; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

³⁰⁷ ДДГ. № 13. С. 37; № 16. С. 44; № 17 С. 46, 49; № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 58. С. 180, 183.

Горѡдцѡм»³⁰⁸. В XVI – XVIII вв. в междуречье р. Протва и р. Ока существовал Городецкий стан Тарусского уезда³⁰⁹. В его состав входило сельцо Кислино на р. Городенке, напротив которого располагается городище Спас-Городец³¹⁰. В фонде Поместного приказа сохранилась межевая книга церковной земли церкви Преображения Господня Николая Чудотворца «что на Городце» Городецкого стана Тарусского уезда 1691 г.³¹¹ На севере граница Городецкого стана Тарусского уезда совпадала с границей Тарусского уезда и была ограничена р. Протвой³¹². На левобережье р. Протвы располагался уже Серпуховской уезд, а к северо-западу от Тарусского уезда – Оболенский³¹³. Таким образом, Новый Городок (Городец) «превратился» к XVI в. в Городецкий стан Тарусского уезда.

* * *

Следующее упоминание рязанских мест относится к московско-рязанскому договору 1381 г.: «А межи нас рѡздел земли по рекѡ по Окѡ, от Коломны вверх по Оцѡ, на московской сторонѡ почен Новый городѡк, Лѡжа, Вереѡ, Боровеск и инаѡ места рѡзанскаѡ...»³¹⁴. Данный пункт практически

³⁰⁸ ДДГ. № 89. С. 354.

³⁰⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 104 - 283; *Водарский Я.Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 245, 258 – 259 (карта).

³¹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10334. Л. 195 – 195 об., 197 об. – 198 об.

³¹¹ Там же. Кн. 10330. Л. 264 – 271.

³¹² РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1688; Ед. хр. 1692; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 2523. Контекст создания планов из фонда Сената см.: Там же. Ф. 248. Кн. 6757. Л. 329 – 330, 332 – 346.

³¹³ *Веселовский С.Б., Перцев В.Н.* Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. М., 1993. Вып. 4. С. 57; *Водарский Я.Е.* Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. // Славяне и Русь. М., 1968. С. 274 – 281; *Готье Ю.В.* Замосковный край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-ое изд. М., 1937. С. 400; РГАДА. Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 1688; Ед. хр. 1689; Ед. хр. 1691; Ед. хр. 1692; Ед. хр. 1693; Ед. хр. 1695. По Оболенскому уезду см.: Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / Подг. к публ. М.С. Валова, О.И. Хоруженко. М., 2014. Также см. дореформенные карты, созданные на основании материалов Генерального межевания: РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2. Географическая карта Московской провинции, сочиненная с генеральных уездных межевых планов. 1774 г.; ОР РНБ. Ф. 536. Ч. 2. Q.114.Б.2. Карта межуемым губерниям. 1776 г.

³¹⁴ *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343

без изменений повторяется в договорах 1402, 1434 и 1447 гг.³¹⁵ Кроме названного выше Нового городка, в договоре фигурируют и прочие «рязанские места» – Луза, Верея и Боровск.

Луза упомянута в «Списке русских городов дальних и ближних»³¹⁶. По dokonчанию Дмитрия Ивановича и Владимира Андреевича 1389 г. Боровск и Луза входят в состав Серпуховского удела: «А чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь Андрѣи, в городѣ Моск]вѣ и въ станѣх трет(ь), и пошлнѣ всѣ[хъ треть, удѣломъ, чѣмъ та благословиль отецъ твои, а что ти далъ отецъ мои, князь великыи Иванъ], Городецъ в Лопасны мѣ[сто, и ты мнѣ потомъ челомъ добиль отцомъ моимъ Алексѣемъ, митрополитомъ всеа Руси, и азъ] тебе пожаловал, [далъ ти еси Лужу и Боровескъ, и что ти са достало удѣла княгинина Ульянина, того] всего мнѣ, князю ве[ликому, и моему сыну, князю Василью, и моимъ дѣтемъ под тобою блюсти и подѣ] твоими дѣтми»³¹⁷. В dokonчании Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем 1390 г. данный пункт повторяется³¹⁸. А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров считают, что Боровск и Луза перешли в Серпуховской удел ок. 1375 г., и при этом была составлена «запись договорная», упомянутая в описи Посольского приказа 1614 г.³¹⁹ Договорная запись была подклеена к духовной Андрея Дмитриевича, князя можайского и верейского. Оба акта не дошли до наших дней. Датировать переход позволяет упоминание митрополита Алексея, а также то, что в более раннем dokonчании Луза и Боровск не фигурируют.

³¹⁵ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Памятники русской письменности XV – XVI вв.: Рязанский край. М., 1978. № 55. С. 84.

³¹⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 477; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

³¹⁷ ДДГ. № 11. С. 31.

³¹⁸ ДДГ. № 13. С. 37. См. анализ В.А. Кучкина данного пункта договора: Кучкин В.А. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. М., 2005. Т. 8 (126). С. 50 – 51.

³¹⁹ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 42, 84 – 85. См.: Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / Под ред. С.О. Шмидта. М., 1960. С. 51.

Алексей являлся митрополитом в 1354 – 1378 гг.³²⁰ Таким образом, данный переход имел место между 1372 и 1378 гг.³²¹

По духовной Владимира Андреевича Лужа входит в состав удела княгини Олены: «А жонѣ своеи, кн(а)г(и)не Ѡлене, дал есмь ей ЛѸжѸ и со всѣми слободами, и с волостми, и с околицами, и с селы, и з бортью, и с тамгою, и с мыты, и со шзеры, и со всѣми пошлинами. И что в ЛѸже села за слѸгами и в слободах, и тѣ села всѣ кн(а)г(и)нѣ моеи, Козлов брод з бортью, и с селы, и со шбровичи, и со всѣми пошлинами, БадѣвѸ слободкѸ. А слободы ЛѸжковские и волости кн(а)г(и)не моеи: Ловышына, Ырцова слободка, Сосновець, ТѸрьи горы, БѸбол, Вепрѣика, Ыкимова слободка, Маковець, СѣтѸнка, Терехова, Спиркова, Шртемова слободка, Скомантова, Гриди Ырцова, Михалкова, Степана Шсипова, Дынка Мосолова, Гриди Федотова ЛѸкина»³²². В докончании 1433 г. между Василием Васильевичем и Василием Ярославичем Лужа и Боровск фигурируют как «Ѹдѣл дѣда моег(о)»³²³. В духовной инокини Евпраксии (в миру княгини Елены Ольгердовны, вдовы князя Владимира Андреевича) упоминаются села «в Луж(ѣ)»³²⁴. Лужа входит в состав Серпуховского удела по докончаниям великого князя Василия Васильевича с серпуховским и боровским князем Василием Ярославичем³²⁵.

Локализация Лужи вызывает споры. Некоторые исследователи считают Лужу и Малоярославец одним городом (В.Н. Темушев, М.Н. Тихомиров, А.А. Юшко)³²⁶. В.Н. Дебольский, А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров

³²⁰ Строев П. Списки иерархов и настоятелей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 2.

³²¹ Ранее к сходной точке зрения пришел и Владимир Андреевич Кучкин. См.: Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 252; Он же. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским... С. 50.

³²² ДДГ. № 17. С. 47. См: Там же. С. 49.

³²³ ДДГ. № 27. С. 70.

³²⁴ ДДГ. № 28. С. 72, 73.

³²⁵ ДДГ. № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 56. С. 169, 173; № 58. С. 180, 183.

³²⁶ Темушев В.Н. На восточной границе великого княжества Литовского. – Тула, 2016. С. 27. Прим. 75; Он же. Территория и границы Московского княжества... С. 100 – 101; Тихомиров М.Н. Русское летописание. С. 250; Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 138. Прим. 70.

расценивают данную точку зрения как несостоятельную³²⁷. Аргументы В.Н. Темушева, А.А. Юшко и М.Н. Тихомирова сводятся к следующим положениям: 1) удаленность боровского стана Лужи от Хотуни, которая в духовной Владимира Андреевича упоминается в одном ряду с Малоярославцем; 2) неидентичность названий Ярославец и Малоярославец. К сожалению, исследователи не учли, что землевладение представителей княжеского рода внутри Московского княжества зачастую представляло собой чересполосицу³²⁸. А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров обобщили доказательную базу о том, что Малоярославец и Лужа два разных города³²⁹. На наш взгляд, самым ключевым аргументом в вопросе о соотношении Лужи и Ярославца (Малоярославца) является то, что оба населенных пункта упоминаются в духовной кн. Владимира Андреевича, при этом у них оказываются разные владельцы³³⁰.

Козлов Брод – это последующий Козлобродский стан Боровского уезда³³¹. Как отметил В.Н. Дебольский, в XVII в. в составе Козлобродского стана существовала д. Бадева³³². Ниже мы отнесем ее к «лопасненским местам».

Особого внимания заслуживают Лужицкие волости и слободы. Ловышин, Бубол и Верпейка соответствуют последующим одноименным станам Боровского уезда³³³. Ярцеву слободку В.Н. Дебольский гипотетически

³²⁷ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 1. С. 26; Ч. 2. С. 12; С. 42 – 44.

³²⁸ См. напр.: Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч.. С. 57.

³²⁹ Там же. С. 43.

³³⁰ ДДГ. № 17. С. 45 – 51.

³³¹ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 2. С. 12; Синелобов А.П. Феодальное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 11.

³³² Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 2. С. 12; С. 13. Рис. 11. также см.: Синелобов А.П. Указ. соч. С. 109.

³³³ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 2. С. 13 - 14; Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 56 – 57; Синелобов А.П. Указ. соч. С. 13 – 14, 113 – 115.

соотнес с с. Ярцево Медынского уезда на р. Извирь (левый приток Угры)³³⁴. Данная локализация может быть поставлена под сомнение, так как с большой вероятностью этот регион позже входил в состав великого княжества Литовского³³⁵. Сосновец В.Н. Дебольский соотнес с географической точкой, которая впоследствии станет крайней северо-западной частью Ловышнского стана³³⁶. Локализация Турьих Гор также является спорной: В.Н. Дебольский связал ее с Турьевской волостью Можайского уезда, Л.В. Митрошенкова расположила ее между Ловышиным и Лужей³³⁷. В.Н. Дебольский предположил, что Якимова слободка соответствует последующей д. Якимовке в 24 верстах от Малоярославца³³⁸. Маковец же историк соотнес с одноименным селением к юго-востоку от Медыни³³⁹. Сетунь по В.Н. Дебольскому может локализоваться в двух местах: на территории одноименного стана Московского уезда или же в бассейне р. Сетунь³⁴⁰. Р. Сетунь – правый приток р. Суходрев³⁴¹. Терехову В.Н. Дебольский локализовал в верховьях р. Шань, на месте д. Тереховой³⁴². А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров обратили внимание на пустошь Терехову на реке Наре, но отдали предпочтение локализации В.Н. Дебольского³⁴³. На наш взгляд, локализация В.Н. Дебольского нуждается в уточнении. А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров локализовали Михалкову в районе современной одноименной

³³⁴ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 2. С. 12 – 13.

³³⁵ *Темушев В.Н.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. С. 195; Карта 11.

³³⁶ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 12 – 13.

³³⁷ Там же. С. 14; *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд... Прил. 2.

³³⁸ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 14. По д. Якимовке см.: Калужская губ.: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1863. С. 85. № 1967.

³³⁹ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 14. также ср.: *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд... Прил. 2.

³⁴⁰ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 14. Также см.: *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 56; *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд... Прил. 2.

³⁴¹ *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки. С. 42; Калужская губ.: Списки населенных мест... С. 85. № 1852.

³⁴² *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 15.

³⁴³ *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 56 – 57. Прим. 224.

деревни на р. Шане³⁴⁴. Мы считаем, в данном случае древность топонима нуждается в доказательстве: деревни нет на «печатном» плане генерального межевания Медынского уезда³⁴⁵.

Ряд «лужецких» волостей и слобод остались не локализованы: Спирокова, Ортемова слободка, Скомантова, Степана Осипова, Гриди Федотова Лукина, Гриди Ярцова и Дынка Мосолова³⁴⁶.

«Веря на Поротве» известна нам по «Списку русских городов дальних и ближних»³⁴⁷. По второй духовной Дмитрия Ивановича 1389 г. Веря идет в составе комплекса земель «волости отъздныѣ», который должен был войти в состав удела Андрея Дмитриевича³⁴⁸. Известны следующие значения слова «отъздныѣ»: 1) отъезжий, отдаленный; 2) связанный с выездом куда-либо; 3) связанный с вывозом куда-либо; 4) уехавший или собиравшийся уехать; 5) относящаяся к межеванию с прохаживанием межи сохой³⁴⁹. Вероятно, Веря при Дмитрие Донском была отделена к Можайску. В московско-рязанских dokonчаниях 1402, 1434 и 1447 гг. она перечислена среди «отменных» мест рязанских и остается за Москвой³⁵⁰. Впоследствии Веря входит в состав Верейско-Белозерского княжества и отходит к Москве по духовной Михаила Андреевича³⁵¹.

³⁴⁴ Там же. С. 57.

³⁴⁵ Атлас Калужского наместничества, состоящего из двенадцати городов и уездов. Т. I. СПб., 1782. Карта Медынского уезда. Ч. 1, 3.

³⁴⁶ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 56 – 57.

³⁴⁷ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 477; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

³⁴⁸ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича. С. 133, 135; ДДГ. № 12. С. 34, 35.

³⁴⁹ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 14. М., 1988. С. 71.

³⁵⁰ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

³⁵¹ Там же. № 43. С. 125; № 44. С. 127; № 55. С. 165, 167; № 64. С. 208, 210; № 65. С. 213; № 67. С. 217, 219; № 75. С. 278, 279, 281, 282; № 78. С. 294; № 80. С. 301, 306, 309; № 81. С. 317, 320; № 82. С. 323, 326; № 89. С. 360.

Боровск – это последующий центр Боровского уезда, располагался на территории современного одноименного города³⁵². «Сел(о) на Репнѣ в Боровьске» фигурирует в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г. в составе удела его сына Ивана Ивана³⁵³. Сам Боровск, входивший в состав «отменных мест Рязанских», в грамоте не упомянут. По dokonчанию Дмитрия Ивановича и Владимира Андреевича 1389 г. Боровск и Лужа входят в состав удела Владимира Андреевича, при этом раньше они принадлежали княгине Ульяне. Лужа и Верея упомянуты в одном пункте dokonчаний вместе с Новым Городком³⁵⁴. Этот пункт повторяется в dokonчании Василия Дмитриевича и Владимира Андреевича 1390 г.³⁵⁵ Данная грамота содержит указание на слободку напротив Боровска, которую обязуется «свести» Василий Дмитриевич³⁵⁶. Весьма вероятно, что это село «на Боровьске» духовных Ивана Ивановича. По духовной Владимира Андреевича к Боровску «тянули» следующие волости: «Голичици, Хопилева слободка, Истья слободкою, Мѹжсковы трет(ь), половина Щытова»³⁵⁷. Эта же грамота фиксирует между, разделившую Щитов на две части³⁵⁸. По dokonчаниям великого князя Василия Васильевича и князя Василия Ярославича 1433, 1447, 1450 – 1454, 1451 – 1456 гг. «Боровескъ с волостми» входит в состав Серпуховского удела³⁵⁹. По духовной Василия Темного Боровск уже является собственностью великого князя и должен войти в состав удела Ивана Васильевича³⁶⁰. По духовной Ивана III Василий III должен был получить

³⁵² Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 42 - 43; Прошкин О.Л. Археологические исследования Боровского городища // Боровск: Страницы истории. Вып. 5. Боровск, 2005. С. 4 – 16; Синелобов А.П. Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 8 – 9.

³⁵³ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. - Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 95. также см.: ДДГ. № 4. С. 15, 18.

³⁵⁴ ДДГ. № 11. С. 31.

³⁵⁵ Там же. № 13. С. 37.

³⁵⁶ Там же. С. 38.

³⁵⁷ Там же. № 17. С. 46.

³⁵⁸ Там же.

³⁵⁹ Там же. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 56. С. 169, 173; № 58. С. 180, 183.

³⁶⁰ Там же. № 61. С. 194.

«горѡд Боровескъ с волостьми, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами»³⁶¹.

Не так давно К.А. Аверьянов выступил с гипотезой, что Боровск являлся некой «буферной» территорией между Русью и Ордой, имеющей смешанный состав населения, и которой распоряжались баскаки³⁶². Историк попробовал объяснить отсутствие Боровска в духовных Ивана Ивановича тем, что его ведали баскаки, забыв о его вхождении в состав «отменных мест рязанских», упоминавшихся в духовных московского князя. Построения историка основываются в большей степени не на духовных и договорных грамотах, а на житии Пафнутия Боровского в составе Волоколамского патерика: «Сиа исповѣда ученикомъ своимъ отецъ Пафнудіе, слышавъ отъ тѣхъ, иже постави Батый властели по русскимъ градомъ (иже «баскаки» нарицаеть тѣхъ языка рѣчь), и отъ дѣда своего Мартина слыша, иже и той бяше баскакъ въ граде Боровьсцѣ»³⁶³. Составителем Волоколамского патерика с большой долей вероятности мог быть Досифей Топорков, племянник Иосифа Волоцкого³⁶⁴. Считается, что Волоколамский патерик был им написан в 1545 – 1546 гг.³⁶⁵ По более осторожной датировке, памятник был создан в первой половине XVI в. («расширенный» вариант датировки оставлен составителями «Библиотеки» без пояснений)³⁶⁶. А.А. Зимин датирует Волоколамский Патерик началом XVI в., ссылаясь на труд А.П. Кадлубовского³⁶⁷. В работе А.Л. Кадлубовского данная датировка

³⁶¹ Там же. № 89. С. 355.

³⁶² *Аверьянов К.А.* Загадка первого упоминания Боровска // *Земля Боровская*. Вып. 2. Боровск, 2006. С. 4 – 17.

³⁶³ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 9. СПб., 2000. С. 22.

³⁶⁴ *Лурье Я.С.* Патерик волоколамский // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 163 – 166.

³⁶⁵ *Дмитриева Р.П.* Досифей Топорков (Вошечников) // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. Ч. 1. Л., 1988. С. 202 – 203. В.О. Ключевский предлагает немного другую датировку, которая основана на упоминании чудес Макария Колязинского («не ранее 1546 г.»). См.: *Ключевский В.О.* Древнерусские жития святых как исторический источник: Репр. воспр. изд. 1871 г. М., 1989. С. 294 – 295.

³⁶⁶ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 9. С. 487.

³⁶⁷ *Зимин А.А.* Народные движения 20-х гг. XIV в. и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси // *Изв. АН СССР. Сер. истории и философии*. 1952. Т. IX. № 1. С. 61.

отсутствует³⁶⁸. В житии Пафнутия, написанном Вассианом Саниным, этот рассказ представлен другим образом, в нем нет указания на «Боровского баскака»³⁶⁹. Житие было составлено Вассианом Савиным между 1506 и 1515 гг. (И. Хрущов) или между 1500 и 1515 гг. (В.О. Ключевский и А.П. Кадлубовский)³⁷⁰. Отметим, что «Житие» дошло до нас в двух редакциях (отдельной и редакции, включенной в Великие Четы-Минеи), вопрос о взаимоотношениях между ними не решен³⁷¹. А.А. Зимин считал, что текст жития в составе Волоколамского патерика первичен. Александр Александрович исходил из датировки патерика, предложенной А.П. Кадлубовским (начало XVI в.)³⁷². Ю.В. Кривошеев придерживался противоположной точки зрения, принимая 40-е гг. XVI в. за датировку патерика, а произведения Вассиана Савина относя к началу XVI в.³⁷³ Факт крещения деда Пафнутия боровского баскака Амрагана (в крещении Мартина) отражен в родословной росписи Баскаковых, поданной в палату Родословных дел в 1686 г. В росписи не указано место крещения баскака³⁷⁴. Таким образом, интерпретации историков исходят из датировки памятников. На наш взгляд, вопрос о соотношении «Житий» Пафнутия Боровского и их соответствия реалиям требует дополнительного изучения. Перекладывать событийную канву текста XVI в. на реалии XIV в. безоговорочно представляется не очень удачным занятием. Как показал А.А. Зимин, в «Житии» нашли отражения антитатарские выступления 20-х гг. XIV в.,

³⁶⁸ Кадлубовский А. Очерки по истории древнерусской литературы житий святых. Варшава, 1902. С. 125-160, 225-231. Конкретнее см.: Там же. С. 126. Прим. 2

³⁶⁹ Кадлубовский А.П. Житие преподобного Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным // Сб. Ист.-фил. о-ва при ин-те кн. Безбородко в Нежине. Т. II. Нежин, 1899. Отд. II. С. 117 – 118.

³⁷⁰ Кадлубовский А.П. Житие преподобного Пафнутия Боровского... С. 99 – 100; Ключевский В.О. Древнерусские жития... С. 204 – 205; Хрущов И. Исследование о сочинениях Иосифа Санина, преп. игумена Волоцкого. СПб., 1868. С. XXVIII.

³⁷¹ Лурье Я.С. Вассиан Санин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1987. С. 125.

³⁷² Зимин А.А. Народные движения 20-х гг. XIV в. ... С. 63.

³⁷³ Кривошеев Ю.В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII – XIV вв. 2-ое изд., испр. и доп. Б.м., 2003. С. 216 – 218.

³⁷⁴ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 84. Л. 1. О возможной достоверности данных росписи см: Кузьмин А.В. На пути в Москву. Т. II. С. 247 – 251.

имевшие место не только в Боровске, но и в ряде городов Русской земли (Ростов, Тверь)³⁷⁵. Таким образом, интерпретация К.А. Аверьянова имеет большое количество погрешностей, что позволяет отказаться от предложенной им трактовки.

По духовной Владимира Андреевича к Боровску «тянули» следующие административно-территориальные единицы: Голичичи, Хопилева слободка, слободка Истья, треть Мужсковы, половина Щитова. Щитов и Голичичи впервые упомянуты в духовных Ивана Калиты³⁷⁶. С.М. Соловьев локализовал волость Голичичи в районе с. Голичино Подольского уезда³⁷⁷. В.Н. Дебольский предложил более обоснованную локализацию на территории Галической волости Боровского уезда³⁷⁸. По мнению, А.А. Юшко волость располагалась на левом берегу р. Нары, севернее Темны, в чем с ней был согласен В.Н. Темушев³⁷⁹. В.Н. Дебольский показал соответствие Щитова последующей волости Щитов Боровского уезда, которая занимала пространство от р. Нары до верховья р. Мочи³⁸⁰. Возможно, ее центром являлось село Щитово в Боровском уезде. Это село известно по родословной росписи Сатиных как владение Константина Ивановича, сына Ивана Федоровича Шонура Козельского³⁸¹. По духовным Ивана Даниловича, обе волости входили в удел Андрея Ивановича и оснований относить их к «отменным» местам рязанским нет. На наш взгляд, территориальный

³⁷⁵ *Зимин А.А.* Народные движения... С. 63 – 64.

³⁷⁶ ДДГ. № 1. С. 7, 9; *Кучкин В.А.* Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 106; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 130.

³⁷⁷ *Соловьев С. М.* Сочинения. Кн. 2. С. 654. Прим. 163.

³⁷⁸ *Дебольский В.Н.* Указ. соч. Ч. 2. С. 7, 8 (карта-схема). Также см.: *Синелобов А.П.* Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 11, 110.

³⁷⁹ *Темушев В.Н.* Борьба за Лопастну... С. 52 – 53; *Юшко А. А.* Феодалное землевладение... С. 42 - 43.

³⁸⁰ *Дебольский В.Н.* Указ. соч. Ч. 2. С. 7 - 8; Также см: *Водарский Я.Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235.

³⁸¹ *Кузьмин А.В.* Землевладение боярского рода Сатиных в XIV-XV вв. // Историческая география России: новые подходы. М., 2004. С. 71.

комплекс, «тянувший» к Боровску, был сформирован уже во второй половине XIV в. и не имеет отношения к бывшим землям рязанского княжества. По этой причине локализации Хопилевой слободки, Истья и Мужсковы в настоящей работе детально не рассматриваются³⁸².

* * *

Следующее упоминание рязанских мест содержится в докончании великого князя Дмитрия Ивановича с князем серпуховским и боровским Владимиром Андреевичем, датированном 1389 г.³⁸³ «А чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь Андрѣи, в городѣ Москвѣ и въ станѣх трет(ь), и пошлинѣ всѣ[хъ треть, удѣломъ, чѣмъ та благословиль отецъ твои, а что ти даль отецъ мои, князь великий Иванъ], Городецъ в Лопасны мѣ[сто, и ты мнѣ потомъ челомъ добиль отцомъ моимъ Алексѣемъ, митрополитомъ всеа Руси, и гязь] тебе пожаловал, [даль ти есми Лужу и Боровескъ, и что ти са достало удѣла княгинина Ульянина, того] всего мнѣ, князю ве[ликому, и моему сыну, князю Василью, и моимъ дѣтемъ под тобою блюсти и подѣ] твоими дѣтми»³⁸⁴.

Подобный же пункт содержит и договорная грамота Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем 1390 г.³⁸⁵ «А чѣмъ та бл(а)г(о)сл(о)вилъ о(те)ць твои и о(те)ць нашъ, князь великий, отъступил ти са треть Москвы, и оч(и)на твоа Серпоховъ, и инаа мѣста, [и шть]ѣзнаа мѣста, что ти са достало противъ Лопастны, Городецъ, Боровескъ, Лужа, и княгининѣ оуѣздъ Оульянинѣ, [какъ са ро]здѣлилъ о(те)ць нашъ с тобою, и Мушьковы горы треть, по княгининѣ животѣ, и Добратиньскаяа треть, и численыхъ людии треть, как было при нашемъ о(т)цѣ, при великомъ князи, и

³⁸² По их локализации см.: Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 42, 52; Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. С. 46 – 48.

³⁸³ Кучкин В.А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 41; Он же. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275 – 316.

³⁸⁴ ДДГ. № 11. С. 31

³⁸⁵ Кучкин В.А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. С. 41; Он же. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 34 - 35.

что ти есмь даль в вудѣль³⁸⁶ Волокъ с волостями, а волости, Издѣтемле, да Воиничи да Ржеву с волостями, того намъ подь тобою блюсти, а не обидѣти»³⁸⁷.

Таким образом, грамоты подтверждают уход Лопастны из под власти князей московского дома, и то, что Серпуховское княжество получило взамен Городец (Новый Городок).

* * *

К «отменным рязанским местам», возможно, следует отнести Холхол и Заячков, упомянутые как рязанские в жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю. Но Заячков и Городошевичи (волость располагалась к юго-востоку от Малоярославца³⁸⁸) по духовной Семена Гордого достались ему от тетки Анны³⁸⁹. В.А. Кучкин с большой степенью вероятности показал, что Анна являлась рязанской княгиней³⁹⁰, поэтому, Заячков следует исключить из отыменных мест рязанских, это более раннее приобретение Москвы. Холхол же, расположенный к востоку от Нового Городка усть Поротвы³⁹¹, мог первоначально административно относиться к последнему и входить в состав отменных мест.

* * *

Таким образом, состав «отыменных мест рязанских» известен нам весьма приблизительно. В него входили Новый городок, Верея, Боровск, Лужа и волости «приписанные» к вышеперечисленным городам (рис. 7). Похоже, часть земель из данного массива вошла в состав Московского княжества благодаря выдаче замуж княгини Анны. Москва к середине XIV в. захватывает ряд земель на левобережье р. Оки. Затем, до 1359 г. Рязань

³⁸⁶ Скорее всего, ошибка издателя документа. Возможно, следует читать «оудѣль».

³⁸⁷ ДДГ. № 13. С. 37. также см.: *Кучкин В.А.* Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским... С. 50 – 51.

³⁸⁸ *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв. М., 2004. Прил. 1, 4, 5.

³⁸⁹ ДДГ. № 3. С. 13.

³⁹⁰ *Кучкин В.А.* Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): сборник статей. М., 1993. С. 4 – 11. Также см выше прим. 146.

³⁹¹ *Митрошенкова Л.В.* Малоярославецкий уезд... Прил. 4, 6, 12.

отказывается от своих прав на левобережные «места» рязанские и обменивает их на Лопасненские места. Взамен отошедшей Лопастни Серпуховское княжество получает Новый Городок. Вероятно, после перехода «рязанских мест» под власть Москвы начинаются административные пертурбации и установить в ряде случаев принадлежность той или иной административной единицы к «отменным рязанским местам» по документам второй половины XIV – начала XV вв. затруднительно.

Рубеж по Оке и Цне был впервые зафиксирован dokonчанием 1381 г.: «А межн нас рвздел земли по рекѸ по ОкѸ, от Коломны вверх по ОцѸ, на московской сторонѸ почен Новый городок, ЛѸжа, Вереа, Боровеск и инаа места разанскаа, котораа ни бѸдѸть на тои сторонѸ, то к МосквѸ, а на низѸ по ЩцѸ по рекѸ по ТцнѸ, шт Ѹсть Тцны вверхъ по ТцнѸ, что на московской сторонѸ Тцсны, то к МосквѸ, а что на разанской сторонѸ, а то к Разани»³⁹². Данный рубеж присутствует и в более поздних договорах – 1402, 1434 и 1447 гг.³⁹³ Даже в московско-рязанском dokonчании 1483 г., несмотря на то что границы княжеств поменялись из-за купли Василия Темного, этот «рубеж» продолжает упоминаться, правда, в «сокращенном варианте»: «А межн нас роздѸл землѸ ниже Коложны по рецѸ по ЩцѸ по ЦнѸ, шт Ѹсть Цны вверхъ по ЦнѸ; что на Московской сторонѸ, то к МосквѸ, а что на Разакской сторонѸ, то к Разани»³⁹⁴.

Комментируя данный пункт договора, Владимир Андреевич Кучкин отметил, что в междуречье рек Москва и Цна находились волости Холм и Мещерка Коломенского уезда, созвучные двум географическим пунктам («Сел(о) Холмы» и «Мещерка оу Коломны») духовных Ивана Ивановича Красного 1359 г.³⁹⁵ Владимир Андреевич специально акцентирует внимание,

³⁹² Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

³⁹³ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

³⁹⁴ Там же. № 76. С. 285.

³⁹⁵ ДДГ. № 4а. С. 15; № 4б. С. 17; Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 252 – 253; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в. : 1359 г. - Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 94 - 95.

что по духовной грамоте данные географические объекты являются собственностью Марии Александровны, вдовы Семена Гордого. Это позволяет ему предположить, что такой раздел земель был утвержден еще при Семене Гордом. На наш взгляд, формирование рубежа по Оке и Цне может быть связано с московско-рязанским конфликтом 1353 г. Правда, нельзя не учитывать, что мог иметь место и еще один этап формирования данного пограничья, вызванный присоединением Коломны.

Виктор Николаевич Темушев, проанализировав состав коломенских волостей, посчитал границу по Оке и Цне условной: «Условная граница, начиная от устья р. Москвы, продолжала свое направление по течению Оки, достигала устья р. Цны и сворачивала к этой реке. Все течение р. Цны служило рубежом московских владений, отделявшим их от рязанских и муромских земель. Впрочем, границы в данном регионе не случайно названы условными. Пространства с правой стороны р. Цны только начинали осваиваться...»³⁹⁶. Похоже, историк в данном случае не прав. Здесь мы имеем дело с границей двух княжеств, к тому же в непосредственной близости от Рязани. На наш взгляд, освоение (если оно имело место) могло идти здесь строго в границах отдельного княжества. Возможно, разрешить данный вопрос помогут данные археологии.

Граница Рязанского уезда по Оке и Цне известна нам и по документам XVII – XVIII вв. По межевым книгам Рязанского уезда Ивана Юрьевича Бахметьева и подьячего Кузьмы Корочарова 1673/74 – 1674/75 и 1675/76 – 1676/77 гг., граница между Коломенским и Рязанским уездами идет следующим образом: устье р. Смедвы – р. Ока – устье р. Москвы – р. Ока – устье р. Цны – р. Цна – начало межи с Владимирским уездом³⁹⁷.

На топографической карте Переславль-Рязанской провинции, отразившей административное устройство до реформы Екатерины II,

³⁹⁶ Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 93.

³⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 1, 187 об. – 197. Датировка и заголовок первой книги установлены по списку второй половины XVIII в. См.: Там же. Кн. 1075. Л. 23.

показана граница Рязанской провинции и Коломенского уезда по рекам Оке и Цне³⁹⁸. Эту же границу подтверждает и карта Московской провинции 1774 г.³⁹⁹

Таким образом, московско-рязанский рубеж по рекам Оке и Цне, сформировавшийся к середине XIV в., впоследствии стал «межою» Рязанского и Коломенского уездов, а после возникновения при Петре I Рязанской провинции – последней и Коломенского уезда (рис. 8).

Лопастня, уезд Мстиславль, Дубок, Жадемль, Жадене городище и Броднич «с мѣсты». Настоящий раздел посвящен локализации Лопастни и упомянутых в одном ряду с нею географических объектов московско-рязанских договоров, располагавшихся на правом берегу р. Оки, их политической принадлежности.

Московско-рязанский договор 1381 г., дошедший до нас в списке XV в., содержит следующие строки: «А что на разанской стороне за Шкою, что доселе потагло къ Москве почен Лопастна, Ѹездъ Мѣстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, ДѸбок, Броднич с мѣсты, как са ѡтступил(и) кн(я)зи торѸсскіе ФедорѸ Сватославич(ю), та мѣста к Разани»⁴⁰⁰. Следует отметить, что такой текст, по мнению В.А. Кучкина, явился следствием внесения правки в грамоту. Изначально в акте было «ко» вместо «къ», «гогодище» - «городище» и «кн(я)зь торѸсскіи Федоръ Сватославич» - «кн(я)зи торѸсскіе ФедорѸ Сватославич(ю)»⁴⁰¹. Эта правка значительно изменила смысл текста.

Пятнадцатый век приносит нам три воспроизведения вышеприведенного пункта в московско-рязанских dokonчаниях, практически полностью совпадающих с договором 1381 г. Московско-рязанский договор 1402 г.: «А что Разанское на Разанской сторонѣ за Шкою, что доселѣ тагло к

³⁹⁸ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Карта была создана до формирования Рязанского наместничества в 1778 г. См.: *Махнова Г.П.* Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775 - 1785 гг. в России // Вопросы географии. Вып. 83. Историческая география России. М., 1970. С. 144.

³⁹⁹ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2.

⁴⁰⁰ ДДГ. № 10. С. 29; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

⁴⁰¹ Там же. С. 344 – 345.

Москвѣ, почен Лопасна, ѡездъ Мѣстиславль, Жадѣне городище, Дѣбок, Жадемль, Броднич с мѣсты как са штѣступили кн(а)зи торѣские Оедоръ Славич, та мѣста к Рязани»⁴⁰². Московско-рязанский договор 1434 г.: «а меж нас роздѣл земли. по рекѣ. по Шкѣ, что доселе потагло, к Москвѣ, Почап Лопастна, оуѣздъ Мѣстиславль, Жадѣно городишо, Дѣбок Жадѣмль, Броднич с мѣсты. как са штѣступили. кнзи тарѣские, Федрю Стославич, та мѣста к Рязани»⁴⁰³. Последние упоминание Лопастни нам дает московско-рязанский договор 1447 г.: «А что Резанское на Резанской сторонѣ за Окою, что доселѣ тагло к Москвѣ, почен Лопасна, ѡездъ Мстиславль, Жадѣне городишо, Дѣб, Жадемль, Броднич с мѣсты, как са штѣступили торѣские кн(а)зи Оедрѣ Сватолавичю, и та мѣста к Резани»⁴⁰⁴. Таким образом, все эти грамоты передают текст соответствующей статьи докончания 1381 г. с незначительными изменениями, практически не влияющими на смысл.

Относительно локализация и политической принадлежности Лопастни в исторической литературе сложились различные точки зрения. Спорным оказалось даже то, упоминается ли Лопастня во всех этих договорах как город или же указание на нее является простой географической отсылкой. Так как решение проблем, связанных с Лопастней, оказывается решающим для проведения московско-рязанской границы XIV – XV вв., мы вынуждены уделить им особое внимание.

Н.М. Карамзин, комментируя текст Ипатьевской летописи, поместил волость Лопастню «где течет река сего имени»⁴⁰⁵. Расположения Лопастни у с. Лопастня (современный Чехов) придерживался С.М. Соловьев⁴⁰⁶. С ним был солидарен В.О. Ключевский: «Лопастня – село в 70 верстах от Москвы по серпуховской дороге»⁴⁰⁷. М.П. Погодин первоначально связывал

⁴⁰² ДДГ. № 19. С. 53.

⁴⁰³ Памятники русской письменности XV – XVI вв.: Рязанский край / Под ред. С.И. Коткова. М., 1978. № 55. С. 84. Также см: ДДГ. № 33. С. 84.

⁴⁰⁴ ДДГ. № 47. С. 143.

⁴⁰⁵ Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т. II–III. М., 1991. С. 528. Прим. 39.

⁴⁰⁶ Соловьев С.М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 701. Прим. 338.

⁴⁰⁷ Ключевский В.О. Соч. в 9 т. Т. 2. М., 1988. С. 6.

Лопастню с селом Московской губернии Серпуховского уезда, между Подольском и Серпуховом⁴⁰⁸. Впоследствии, он поменял свою точку зрения, и расположил Лопастню у с. Городище Каширского уезда Тульской губернии⁴⁰⁹. В.Н. Дебольский локализовал Лопастню в районе с. Лопастня⁴¹⁰. Н.М. Павлов локализовал Лопастню напротив устья одноименной реки⁴¹¹.

Р.В. Зотов считал, что Лопастня локализуется на городище у селения Четырех церквей. Он полагал, что в конце XIII в. или в начале XIV в. Лопастня была отвоевана рязанскими князьями у черниговских князей, а затем стала московской⁴¹². С ним соглашался Н.И. Троицкий, который провел первое «полевое» исследование местности Четырех Церквей⁴¹³. С ними были солидарны М.С. Грушевский, А.Е. Пресняков, М.К. Любавский, А.Н. Насонов, Т.Н. Никольская и А.К. Зайцев⁴¹⁴. В последней четверти XX – начале XXI вв. к данной точке зрения присоединилась А.А. Юшко. Исследовательница кратко проанализировала ряд упоминаний Лопастни,

⁴⁰⁸ *Погодин М.П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. IV. Период удельный: 1054 – 1204. М., 1850. С. 246; *Он же.* Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г.: II. Княжество Черниговское // Журнал Министерства Внутренних Дел. 1848. Т. XXIII. Кн. 9. С. 458.

⁴⁰⁹ *Он же.* Древняя Лопасня. [М.], 1871. С. 1 - 3.

⁴¹⁰ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей как историко-географический источник. [Ч. I.] СПб., 1901. С. 16, 26.

⁴¹¹ *Павлов Н.М.* Наше переходное время (Сборник статей, помещавшихся преимущественно в газетах: «День», «Москва», и «Русь»): Приложение к «Русскому архиву» 1888 г. М., 1888. С. 442 – 444; *Он же.* Русская история от древнейших времен: Первые пять веков родной старины (862 – 1362 гг.). Т. III. СПб., 1900. С. 223

⁴¹² *Зотов Р.В.* О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. СПб., 1892, С. 134 – 135, 184.

⁴¹³ Археологические известия и заметки, издаваемые Московским АО. Т. VII. М., 1899. С. 258; *Троицкий Н. И.* Село Городище – древний город Лопастня и монастырь св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897. С. 2 - 8; *Он же.* Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопасня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901. С. 2 – 5.

⁴¹⁴ *Грушевский М.[С.]* История України-Руси. Т. II. 2-е вид. Львов, 1905. С. 319, 598; *Зайцев А.К.* Черниговское княжество X – XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 151; *Любавский М.К.* Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 7, 57, 74; *Насонов А.Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. М., 1951. С. 226 – 227; *Никольская Т.Н.* Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX – XIII вв. М., 1981. С. 149. *Пресняков А.Е.* Образование великорусского государства: Очерки по истории XIII – XIV столетий. Пг., 1918. С. 234

провела археологические исследования городища у с. Макаровка (дореволюционное название - Четыре церкви) и предложила трактовку слова «почен» как название населенного пункта⁴¹⁵. В своей монографии «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.» исследовательница «отвечает» на критику В.А. Кучкина по поводу слова «почен»: она продолжает отстаивать свою точку зрения, не приведя новых аргументов в пользу своей точки зрения⁴¹⁶.

Версии локализации Лопастны на левом берегу р. Оки придерживался и продолжает придерживаться В.А. Кучкин. В своей ранней статье Владимир Андреевич трактует слово «почен» в значении «починок», а волость располагает в бассейне одноименной реки⁴¹⁷. Позднее он начинает трактовать «почен» как «начиная с», при этом, не объяснив изменение своей точки зрения⁴¹⁸. В другой своей работе В.А. Кучкин обосновал вторую свою трактовку слова «почен» и считает «почен Лопасну» - географической точкой отсчета, а сама Лопастня была присоединена к Московскому княжеству благодаря Федору Святославичу⁴¹⁹. А вот что Владимир Андреевич пишет: «Выражение «в Ло<п>астны мѣста» в научной литературе обычно понимается как «вместо Лопастни» и толкуется как свидетельство отторжения от Москвы Лопастни Рязанью. Такое толкование было бы возможно при условии, что древняя волость Лопастна была расположена в окском правобережье, как считали некоторые исследователи, Но она была расположена по р. Лопастне (Лопасне), левому притоку р. Москвы (*так в тексте статьи – А.Д.*). Полагать, что Рязань в 1353 г. сумела захватить у Москвы левобережные окские земли и длительное время удерживать их за

⁴¹⁵ Юшко А.А. О некоторых волостях и волостных центрах Московской земли XIV в. // Древняя Русь и славяне. М., 1978. С. 282 – 284, рис. 1. Также см.: Она же. Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 72.

⁴¹⁶ Она же. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2002. С. 40 – 42.

⁴¹⁷ Кучкин В.А. Ростово-Суздальская земля в X— первой трети XIII века // История СССР. 1969. № 2. С. 78.

⁴¹⁸ Он же. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 77 – 78.

⁴¹⁹ Он же. Договорные грамоты московских князей XIV в.: внутривосточные договоры. М., 2003. С. 254 – 255.

собой, нет оснований. Выражение «в Ло<п>астны мѣста» следует понимать как «за разорение Лопастны». Новый городок был компенсацией за материальный ущерб, причиненный уделу князя Владимира во время перехода этого удела под великокняжеское управление, а не за территориальные потери. «Лопастненские места» как принадлежавшие Москве упомянуты в духовной грамоте Ивана Ивановича далее»⁴²⁰. К сожалению, на данный момент остается неясным, мог ли город быть передан одним княжеством своему уделу как компенсация за набег, проведенный третьим княжеством? При этом следует отметить, что Лопастна и лопастненские места отсутствуют в перечне земель передаваемых Иваном Ивановичем его наследникам. Так же стоит обратить внимание, что в договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича и князя Владимира Андреевича 1402 – 1404 гг. исследователь трактует строки «А wt(ъ)иметса какими дѣлы Козелескъ, **и в Козелска мѣсто** (*выделено нами – А.Д.*) сыну, кн(я)зю Ивану, Любутескъ с волостми» как «согласно завещанию князя Владимира его старший сын Иван наследовал Козельск, но если Козельск переходил к другому владельцу, то Иван должен был получить за него «Любутескъ с волостми»⁴²¹. Таким образом, выражение «в ... мѣсто» при анализе однотипных источников исследователь трактует различно.

Владимир Андреевич дополняет свою точку зрения в комментарии к рассказу о Куликовской битве в составе Рогожского летописца, Симеоновской летописи Софийской I летописи старшего извода: «в договоре (*московско-рязанская договорная грамота 1381 г. - А.Д.*) указаны «уѣздъ Мѣстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, Дубокъ, Бродничи с мѣсты», которые «доселе потягло къ Москвѣ» и которые отдавались обратно рязанскому князю. Речь идет о рязанских волостях на правом берегу Оки в районе впадения в нее Лопасни. Согласно «Летописной повести», у Лопасни

⁴²⁰ *Он же.* Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 261. Прим. 236.

⁴²¹ *Он же.* Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: Сб. ст. памяти акад. Л.В. Милова. М., 2009. С. 89.

переходили Оку русские полки, когда шли на Куликово поле. Этим же путем они, скорее всего, и возвращались обратно. При возвращении у рязанского князя были захвачены порубежные с Москвой волости, в которых были посажены наместники Дмитрия Московского... До Куликовской битвы правобережье Оки против впадения в нее Лопасни принадлежало Рязани. После Куликовской битвы и до заключения в 1381 г. московско-рязанского договора рязанские волости на правом берегу Оки удерживались Москвой. По договору 1381 г. они были возвращены Олегу Рязанскому»⁴²².

А.А. Горский считал, что Лопастня отошла к Рязанскому княжеству при Семене Ивановиче (1340 – 1353 гг.) в результате обмена на правобережные владения Рязани⁴²³. В данную схему не вписывается захват Лопастни Олегом Ивановичем в 1353 г. Историк попытался объяснить это противоречие тем, что Лопастня была «удержана» Москвой⁴²⁴.

В 2004 г. вышла статья В.Н. Темущева, которая является первой работой посвященной непосредственно Лопастне⁴²⁵. Автор локализовал центр волости на правом берегу р. Оки, произвольно соотнес «лопастненские места» с некоторыми волостями Серпуховского княжества. «Политическая» история Лопастны по Темущеву выглядит так: в начале XIV в. Лопастня была отвоевана у рязанских князей, а в 1353 г. Олег Иванович захватывает Лопастню и после этого события последняя отходит к Рязани. При этом, в состав Рязанского княжества входит только город Лопастня, а из территории волости, расположенной на левом берегу р. Оки, формируется Туровский стан.

Г.А. Шибанин полностью согласился с выводами В.Н. Темущева. При этом, им был сделан ряд существенных и ценных дополнений. Историк предполагает, что переход «лопастенских волостей» (термин исследователя) от Чернигова к Рязани произошел на рубеже XII-XIII вв. В XIII в. ряд

⁴²² Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 19, 55.

⁴²³ Горский А.А. Москва и Орда. М., 2000. С. 71.

⁴²⁴ Там же. С. 77.

⁴²⁵ Темущев В.Н. Борьба за Лопастню между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей. Т. 2. Тула, 2004. С. 44 – 56.

спорных территорий в бассейне Верхней Оки мог оказаться под юрисдикцией монголов, чем исследователь пробует объяснить строки про лопастанские места духовных Ивана Ивановича⁴²⁶.

Л.В. Митрошенкова видит историю Лопастни следующим образом: «Освоенная вятичами еще в X в., волость была присоединена (вероятно, в XI в.) к одному из самых сильных в Древней Руси княжеств – Черниговскому... В конце XII или в XIII в. волость Лопастна была завоевана Рязанскими князьями... Окрепшее и быстро набравшее силу Московское княжество в конце XIII - начале XIV вв. расширяло свою экспансию на юг, юго-запад и юго-восток. Между 1300 и 1332 гг. часть бывших черниговских, а затем рязанских земель по левому берегу Оки от реки Цны до реки Протвы оказались под властью Москвы. В том числе - и волость Лопастна... После вхождения в состав Московского княжества (вероятно, в начале XIV в.) история волости Лопастны видится следующим образом. Великий князь московский Иван Калита завещал волость своему третьему сыну - князю Андрею. Центром волости в это время, по-видимому, было село Талежское... Однако это село (*Лопастненское – А.Д.*) и его окрестности в 1353 г. были захвачены рязанским великим князем Олегом...»⁴²⁷.

А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров являются сторонниками «правобережной» локализации Лопастни и следующей схемы владения данным населенным пунктом: Чернигов – Рязань – Москва – Рязань⁴²⁸.

В своей монографии «на восточной границе великого княжества Литовского» В.Н. Темушев в нескольких случаях датировал переход «мест»

⁴²⁶ *Шебанин Г.А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII - начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 462, 466.

⁴²⁷ *Митрошенкова Л.В.* Волость Лопастна в XII – XIV вв. // История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы. Вып. 1. М., 2006. С. 21, 34 - 35.

⁴²⁸ *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV вв. М., 2008. С. 28, 30.

на правом берегу р. Оки между 1353 и 1356 гг.⁴²⁹ Чуть ниже автор определяет переход уезда Мстиславля (располагался на правом берегу р. Оки) 1381 г.⁴³⁰ Описывая московско-литовскую границу, историк отмечает, что после 1353-1356 гг. на правобережье р. Оки уже не было московских владений⁴³¹.

Таким образом, в историографии зарагивали проблемы расположения Лопастни и трактовки некоторых «темных мест» московско-рязанского договора 1381 г. Рассмотрим же упоминания Лопастни в XII – XV вв., с целью решение некоторых спорных моментов, связанных с этим пунктом.

Лопастня впервые упоминается в Ипатьевской летописи под 1176 г.: «Шлегъ же проводивъ и възвратиса (от Москвы – А.Д.) во свою волость к Лопастну, ѿтуду пославъ Шлегъ заа Свѣрилескъ башеть бо и то волость Черниговская. Глѣбъ же оувѣдавъ то посла сновца своего Гюрьгевича на Шльга. Шлегъ же совокупа дружину свою и выиде к нему, и быяхуться на Свирильскѣ и побѣди Шлегъ Стославича шюрина своего и много дружины изоима, а самъ шдва оутече»⁴³². Таким образом, черниговская волость Лопастня должна находиться в том же регионе, что Москва и Сверилеск. Сверилеск на данный момент убедительно не локализован (см. главу 2). Но, мы можем сделать следующие выводы: 1) Лопастня принадлежала в 1176 г. Олегу Святославичу и являлась волостью; 2) она располагалась в непосредственной близости от владимиристо-чернигово-рязанской границы.

Следующие упоминание Лопастни относится уже к XIV столетию в строках духовных грамотах Ивана Даниловича Калиты 1336 и 1339 гг.: «А се даль юсмь с(ы)ну своему Андрѣю: Лопастну, Сѣверьску, Нарунижскою, Серпоховъ, Нивну, Темну, Голичичи, Щитовъ, Перемышль, Растовець,

⁴²⁹ Темушев В.Н. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 26 – 27; Цемушаў В.М. На ўсхожэй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая половина XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 40.

⁴³⁰ Темушев В.Н. На восточной границе ...С. 29; Цемушаў В.М. На ўсхожэй мяжы... С 44.

⁴³¹ Темушев В.Н. На восточной границе ...С. 31, 91; Цемушаў В.М. На ўсхожэй мяжы...С. 47, 127.

⁴³² ПСРЛ. Т. 2. М., 1962. Стб. 602.

Тухачевъ»⁴³³. Состав удела кн. Андрея Ивановича неоднократно анализировался исследователями⁴³⁴. Здесь мы наблюдаем перечисление административно-территориальных единиц или поселений с прилегающей территорией. Также первая духовная содержит единственное уникальное упоминание «села Лопастненского», вписанное по замечанию В.А. Кучкина «над строкой более мелким подчеркиком и другими чернилами». Это село входило в удел княгини и младших детей Калиты⁴³⁵.

Под 1353 г. в летописях помещено сообщение о взятии Лопастни Олегом Ивановичем. Судя по выписке Н.М. Карамзина Троицкая летопись содержала следующий текст: «Того жь лѣта въ Петрово говѣнье, іюня въ 22, взяша Рязанци Лопастну. Князь Олегъ тогда еще младъ былъ... намѣстника изнимаша Михаила Александровича»⁴³⁶. Более подробно сообщение Симеоновской летописи: «Того же лѣта въ Петрово говѣніе мѣсяца Іюня въ 22 ден взяша Рязанци Лопасну; князь же великїи Олегъ, еще тогда младъ, былъ съ своими Рязанци; и Лопасну взяша и намѣстника изнимаша Михаила Александровичя, и поведоша его на Рязань и биша его, и многы пакости сътвориша ему, и потомъ одва выкупили его»⁴³⁷. Рогожский летописца содержит следующий текст: «Того же лѣта въ Петрово говѣніе мѣсяца іюня въ 22 день взяша Рязанци Лопасну, князь Олегъ еще тогда молодъ былъ, младоумень, суровъ и сверѣпъ сыи съ своими Рязанци съ потаковники ему

⁴³³ ДДГ. № 1. С. 7, 9; *Кучкин В.А.* Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 106; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 130; *Он же.* Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории: Сборник статей. М., 1989. С. 221 – 222.

⁴³⁴ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... [Ч. 1]. С. 16 - 17; *Соловьев С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 654. Прим. 163; *Темушев В.Н.* Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью. С. 51 - 53; *Он же.* Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в.: Дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2002. С. 95 – 98; *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 28, 30, 32, 34 - 35; *Юшко А. А.* Феодалное землевладение... С. 40 - 44.

⁴³⁵ *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты. С. 106 – 107.

⁴³⁶ *Приселков М.Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 374.

⁴³⁷ ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 98 – 99.

сбродни, много зла христіаномъ сътвориша, Лопасну взяша, а намѣстника изымаша Михаила Александровича и поведоша его на Рязань и биша его и многы пакости ему сътвориша и потомъ едва выкупили его»⁴³⁸. Текст Никоновской летописи очень близок к Симеоновской⁴³⁹. Следовательно, Лопастня в 1353 г. является московской территорией, подвергавшейся нападению со стороны рязанского князя. Как установил В.А. Кучкин, Михаил Александрович являлся великокняжеским наместником⁴⁴⁰. Вероятно, что великокняжеский контроль над землями Серпуховского удела был вызван смертью Андрея Ивановича. В летописных текстах речь явно идет про город Лопастню: маловероятно, что великокняжеский наместник мог сидеть в сельском поселении.

Следующий раз Лопастня упоминается в духовных грамотах Ивана Ивановича 1359 г. «А что са мнѣ достали мѣста рязаньскага на сеи сторонѣ Оки, ис тых мѣсть дал есмь княз(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новыи город(о)къ на оустъ Поротвы»⁴⁴¹; «А ци по грѣхомъ, имуть искати из Орды Коломны или лопастеньскихъ мѣст[ъ, или wt]мѣньных мѣсть рязаньскихъ, а по грѣхомъ ци отоиметса которое мѣсто, дѣти мои, княз(ь) Дмитрии и княз(ь) Иванъ, и княз(ь) Володимеръ, в то мѣсто, и княгини [мога в то] мѣсто подѣлатса безъпеньными мѣсты»⁴⁴². Таким образом, Владимир Андреевич получает вместо Лопастни Новый Городок. Учитывая, что Лопастня была обменена на «Городок», логично предположить, что и в данном тексте

⁴³⁸ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 63.

⁴³⁹ ПСРЛ. Т. X. СПб., 1885. С. 227.

⁴⁴⁰ Кучкин В.А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного С. 244 – 247.

⁴⁴¹ Цит. по: Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см: ДДГ. № 4. С. 15, 18; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98. В первой цитате в первой грамоте написано «Ломастны», во второй – сохранились только первая и последняя буквы. Исходя из последующего контекста и других грамот, следует думать, что это описка.

⁴⁴² Цит. по: Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 96. Также см: ДДГ. № 4. С. 15, 18; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98.

Лопастня также является городским поселением. В XV в. слово «пенный» употреблялось в значении «связанный с денежным штрафом, принудительным изъятием чего-либо»⁴⁴³. Осмелимся предположить, что «безъпеньными мѣсты» грамоты являются территориями, которые не являются спорными или с которых нельзя взять определенные формы налогов. Глагол «искати» известен в древнерусском языке в следующих значениях: 1) искать, разыскивать; 2) стремиться, пытаться, хотеть что-либо сделать; 3) стараться получить что-либо, домогаться; 4) добиваться судом чего-либо; предъявлять иск; 5) спрашивать, просить⁴⁴⁴. Судя по всему, Орда здесь выступает как некая вышестоящая инстанция, регулирующая территориальный спор между княжествами. Особо отметим, что в тексте грамоты упомянуты «лопастеньские мѣста». Данное название территориального образования больше нигде не упоминается.

Следует отметить, что схожий пункт есть в духовных Ивана Калиты: «А по моимъ грѣхомъ ци имуть искати татарове которыхъ волости, а отоимуться, вамъ, с(ы)н(о)мъ моимъ, и княгини моеи подѣлти вы са опать тыми волостми на то мѣсто»⁴⁴⁵. Таким образом, проблема, описанная в грамотах Ивана Ивановича, была явно не новой. Появилось только указание на конкретные территории, которые может «искати» Орда, причем все они располагались на московско-рязанском пограничье.

Где же находились лопастненские места?

М.С. Грушевский в тексте своей «Історіи України-Руси» связал волость Лопастню с рекой Лопастней. На карте, приложенной к данной работе, город Лопастня находится на правом берегу р. Оки⁴⁴⁶.

⁴⁴³ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 14. М., 1988. С. 192. Все остальные случаи употребления этого слова относятся, по словарю, к XVI – XVII вв.

⁴⁴⁴ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 6. М., 1979. С. 253-254.

⁴⁴⁵ Кучкин В.А. Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.]... С. 107; *Он же*. Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты... С. 130.

⁴⁴⁶ Грушевский М.[С.] Історія України-Руси. Т. II. 2-е вид. Львов, 1905. С. 319, 598, 605.

А.Е. Пресняков считал, что город Лопастня располагался за р. Окой, лопастненские места - по р. Лопастня и остались за Москвой после утраты города⁴⁴⁷.

По мнению М.К. Любавского, волость Лопастня находилась на обоих берегах р. Оки. В 50-х гг. XIV в. Лопастня была спорной территорией, в это время Москва занимает ряд рязанских волостей на левом берегу Оки; окончательно разграничение по Оке было утверждено dokonчанием 1381 г.⁴⁴⁸

В.Н. Темушев по интересующему нас географическому объекту писал: «Термин «Лопастеньские места» можно понимать двояко. Во-первых, как территории, прилегающие к р. Лопастне, и, во-вторых, как местности, которые «тянули» к центру Лопастне. Второе мнение более вероятно. При перечислении в грамотах Ивана Калиты волостей, достававшихся князю Андрею, на первом месте стояла именно Лопастна, что свидетельствовало о ее наибольшем значении среди владений князя... Какие именно «места» были связаны с Лопастной? Отдельный массив земель отдает Иван Калита в удел князю Андрею, своему третьему сыну. («А се даль есмь сыну своему Андрею: Лопастну, Северьску, Нару[нижьское], Серпоховь, Нивну, Темну, Голичичи, Щитовь, Перемышль, Растовець, Тухачевь») На первом месте среди передаваемых князю Андрею волостей стоит Лопастна. Можно предположить, что остальные волости (смежные друг с другом) и были «Лопастеньскими местами»⁴⁴⁹. Как видим, построения Виктора Николаевича основаны в данном случае на допущении. Других случаев упоминания практически всего удела Андрея Ивановича как «лопастненских мест» у нас нет, что заставляет относиться к этой гипотезе весьма настороженно.

⁴⁴⁷ Пресняков А.Е. Образование великорусского государства: Очерки по истории XIII – XIV столетий. Пг., 1918. С. 234.

⁴⁴⁸ Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 7, 57, 74.

⁴⁴⁹ Темушев В.Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей. Т. 2. Тула, 2004. С. 45 – 46.

Отдельные предположения В.Н. Темушева были поставлены под сомнение А.А. Горским⁴⁵⁰.

Л.В. Митрошенкова отнесла к «лопаستنским местам» волости, расположенные по течению р. Лопастни. Исследовательница выделила несколько таких административных единиц, относящихся к «лопаستنским местам», - Козлов брод и Хотунь⁴⁵¹.

Таким образом, в историографии были высказаны две гипотезы о локализации лопаستنских мест: 1) по берегам р. Лопастни (М.С. Грушевский, А.Е. Пресняков, М.К. Любавский, А.А. Горский, Л.В. Митрошенкова); 2) их территория фактически полностью совпадает с уделом кн. Андрея Ивановича (В.Н. Темушев). Среди сторонников первой гипотезы только Л.В. Митрошенковой была предпринята попытка соотнести Лопастненские места с более поздними административными единицами.

Лопастненские места следует искать на левобережье р. Оки, среди земель, оставшихся за Москвой (т.к. есть угроза, что «отоиметса которое мѣсто...» от земель наследников Ивана Ивановича). Учитывая, что кроме грамот 1359 г., лопастенские места больше не упоминаются, то, возможно, стоит обратить внимание на административные единицы, которые появляются после 50-х гг. XIV столетия, а в более раннюю эпоху не были известны. Искать эти административные единицы, в первую очередь, стоит на землях удела, к которому принадлежала Лопастня, и которому затем вместо последней был дан Новый Городок. Это удел потомков князя Андрея Ивановича.

Для конкретизации нашей рабочей гипотезы рассмотрим территориальный состав удела по духовным кн. Ивана Калиты (1336 и 1339

⁴⁵⁰ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям: «Примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 36. Прим. 143.

⁴⁵¹ Митрошенкова Л.В. Волость Лопастна в XII – XIV вв. // История Московского края: Проблемы, исследования, новые материалы. Вып. 1. М., 2006. С. 31– 35.

гг.)⁴⁵² и духовной кн. Владимира Андреевича (январь – начало марта 1410 г.)⁴⁵³.

Таблица 1.

Состав удела кн. Андрея Ивановича и его потомков в 30-е гг. XIV в. и в начале XV в.

Удел Андрея по духовной Ивана Калиты	Духовная Владимира Андреевича	Владельческая и административная принадлежность по духовной Владимира Андреевича	Комментарий
Треть Москвы	Треть Москвы		
ВОЛОСТИ			
Лопастня			
Северское			
Нарунижское	Нарьское	Кн. Иван / Серпуховская волость	
Серпухов	Серпухов*	Кн. Иван	
	Городец	Кн. Иван / Серпуховская волость	Второе название «Новый Городок усть Поротвы». Отошел из «отыменных мест Рязанских» к Серпуховскому уделу не позднее 1359 г.
Нивна	Нивна	Кн. Иван / Серпуховская волость	
Темна	Темна	Кн. Иван / Серпуховская волость	
	Синилица	Кн. Иван / Серпуховская волость	
	Гомонин	Кн. Иван / Серпуховская волость	
	Лвова	Кн. Иван / Серпуховская волость (?)	
	Боровск*	Кн. Семен	Отошел к Серпуховскому

⁴⁵² Датировку грамот см: *Кучкин В.А.* Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории: Сб. ст. М., 1989. С. 206-225.

⁴⁵³ *Каптанов С.М.* К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца // Малоярославец: Проблемы истории и возрождения. Малоярославец, 2001. С. 23 – 31; *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 226 -232.

			княжеству в составе отыменных мест рязанских
Голичичи	Голичии	Кн. Семен / Боровские волости	
Щитов	Щитов	(первая половина – к Боровску и уделу кн. Семена, вторая половина – к уделу кн. Василья)	
Перемышль	Перемышль	Кн. Василий	
Растовец	Растовец	Кн. Василий	
Тухачев	Тухачев	К «Радонежскому» уделу князя Андрея)	
	Мужскова	треть – к Боровску и владениям кн. Семена	Отошла по договору 1390 г. («Мушкова гора»)
	Ярославль	Кн. Ярослав	Отошел к Серпуховскому княжеству в составе отыменных мест рязанских? По предположению С.М. Каштанова основан в 1388 – 1390 гг.
	Хотунь	Кн. Ярослав	
	Вихорна	Кн. Ярослав (к Ярославлю и к Хотуни)	
	Полянки	Кн. Ярослав (к Ярославлю и к Хотуни)	
	Радонеж	Кн. Андрей	Бывший удел кн. Ульяны, жены Ивана Калиты
	Бели	Кн. Андрей	Регион Радонежа. Бывший удел кн. Ульяны, жены Ивана Калиты?
	Черноголовль с численными людьми на Киржаче	Кн. Андрей	Регион Радонежа. Бывший удел кн. Ульяны, жены Ивана Калиты?
	Козелеск	Кн. Иван	Из удела великого князя
	Гоголь		
	Олексин		
	Купля		

	Лисин		
	Любутеск		
	Городец на Волзе	Кн. Семен и кн. Ярослав	Из удела великого князя
	Станы пониже Городца	Кн. Семен	
	Белогородье	Кн. Семен	
	Станы повыше Городца	Кн. Ярослав	
	Юрьевец	Кн. Ярослав	
	Углече Поле	Кн. Андрей и кн. Василий	Из удела великого князя
	Добрятино	<i>(треть – за кн. Василием)</i>	Отошла по договору 1390 г.
	Лу́жа*	Кн. Олена	Из отыменных мест Рязанских
	Козлов брод	Кн. Олена	
	Ловышына	Кн. Олена / Лушские волости	
	Сосновец	Кн. Олена / Лушские волости	
	Турьи горы	Кн. Олена / Лушские волости	
	Бубол	Кн. Олена / Лушские волости	
	Вепрейка	Кн. Олена / Лушские волости	
	Маковец	Кн. Олена / Лушские волости	
	Сетунка	Кн. Олена / Лушские волости	
	Терехова	Кн. Олена / Лушские волости	
	Спиркова	Кн. Олена / Лушские волости	
СЛОБОДЫ			
	Ярославля слободка	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Мокрая слободка	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Дягилева слободка (<i>к Серпухову</i>)	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Верхь-Москвиц слободка (<i>к Серпухову</i>)	Кн. Иван / Серпуховская слободка	
	Хопилева слободка	Кн. Семен (<i>к Боровску</i>)	
	Истья слободка	Кн. Семен (<i>к</i>	

		<i>Боровску)</i>	
	Ростунова слободка	<i>Кн. Ярослав / (к Ярославлю и к Хотуни)</i>	
	Мошневкая слободка	<i>Кн. Ярослав / (к Ярославлю и к Хотуни)</i>	
	Яковля слободка	<i>(к «Радонежскому» уделу князя Андрея)</i>	
	Кишкина слободка	<i>(к «Радонежскому» уделу князя Андрея)</i>	
	Бадеева слободка	Кн. Олена	
	Ярцова слободка, Якимова слободка, Ортемова слободка, Скомантова, Гриди Ярцова, Михалкова, Степана Осипова, Дынка Мосолова, Гриди Федотова Лукина	Кн. Олена / Лужские слободы	
СЕЛА			
Талежское			
Серпоховское			
Колбасиньское			
Нарьское			
Перемышельское			
Битяговское	С. Битягово	Кн. Олена	Из удела кн. Василия
Труфановское			
Ясиновское	Ясиновское	Кн. Андрей / московское село	
Коломенское	Коломенское	Олена / Московские село	
Ногатиньское	Ногатинское	Кн. Олена / Московские села	
	Танинское с Скореевым	Кн. Олена / Московские села	
	Косино	Кн. Олена / Московские села	
	Обухово	Кн. Олена / Московские села	
	Микулинское село	Кн. Иван / Московские села	Перешло по договору 1348 г.
	Губкино село (московское село)	Кн. Иван / Московские села	
	Немцово (московское село)	Кн. Иван / Московские села	

	Поповское на Коломенке (<i>московское село</i>)	Кн. Ивана / Московские села	
	Туловское село (<i>московское село</i>)	Кн. Ивана / Московские села	
	Сеситрово и Струпиково	Кн. Ивана	Даны кн. Ивану кн. Ярославом взамен села в Ростунове слободке
	Выпряжниково на Студенце	Кн. Семен / Московские села	
	Кольчевское	Кн. Семен / Московские села	
	С. Варваринское, Богоявленское, Поеловское, Федоровское	Кн. Семен / Юрьев Польской	
	Сарыевское (<i>московское село</i>)	Кн. Ярослав / московское село	
	Кирьясово (<i>московское село</i>)	Кн. Ярослав / московское село	
	Михайловское	Кн. Андрей / московское село	Перешло по договору 1348 г.
	Калиткиновское	Кн. Андрей / московское село	Возможно вошло в составе трети Васильевского стана
	На Учи Попковское	Кн. Андрей / московское село	
	Ильи святого	Кн. Андрей / московское село	
	Дмитриевское село Воронина	Кн. Андрей / московское село	
	Четрековское на Любосивли (<i>московское село</i>)	Кн. Андрей / московское село	
	Мосейково на усть Любосильве (<i>московское село</i>)	Кн. Андрей / московское село	
	Соково (<i>московская деревня</i>)	Кн. Андрей / московское село	
	Паншина Гарь (<i>московская деревня</i>)	Кн. Василий	
	Всходское село з деревнями, Тетково озеро		Из удела кн. Ивана
	Омутское село с деревнями	Кн. Олена	Из удела кн. Семена
	С. Бовыкино, оз. Догое на усть Лопасны	Кн. Олена	Из удела кн. Ярослава
	С. Вороновское с. Ковезинское,	Кн. Олена	Из удела кн. Андрея

	Радунешские бортники		
	С. Домодедово	Кн. Олена	Из удела кн. Василия
	С. Богородское	Кн. Олена / На Углич поле	

* - Крупные центры, к которым по духовной Владимира Андреевича «тянули» волости и слободы

Теперь же рассмотрим информацию об изменениях удела потомков кн. Андрея Ивановича между составлением духовных Ивана Калиты и Владимира Андреевича.

По договорной грамоте сыновей Калиты, датируемой мартом – маем 1348 г., Иван Иванович и Андрей Иванович получали: Мих[але]вское сел(о), Ми[кульс]кое сел(о) [на Пру]женкѣ, Мики[форо]вское сел(о), Парфень[евское] село...»⁴⁵⁴. Михайловское и Микулинское села находим в духовной Владимира Андреевича, так что в состав Серпуховского удела вошло два села.

В 1353 г. великий рязанский князь Олег Иванович захватил Лопастню⁴⁵⁵. После этого в духовных Ивана Ивановича, датируемых ок. 1359 г., появляются следующие строки: «А что са мнѣ достали мѣста разаньская на сеи сторонѣ Оки, ис тых мѣсть дал есмь княз(ю) Володимеру в Ломастны мѣста Новыи город(о)кѣ на оусть Поротвы»⁴⁵⁶. Таким образом, вместо утраченной Лопастни Владимир Андреевич получил Новый Городок. Позднее Новый Городок будет называться Городец, и именно под этим названием он фигурирует в духовной Владимира Андреевича⁴⁵⁷.

⁴⁵⁴ См.: ДДГ. № 2. С. 11; Кучкин В.А. Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы. М., 1984. С. 16 – 24.; Он же. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 37

⁴⁵⁵ ПСРЛ. Т. XV. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 63; Т. XVIII. М., 2007. С. 98 – 99. Приселков М.Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 374.

⁴⁵⁶ ДДГ. № 4. С. 15 – 18; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 98, 99; Он же. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93 – 100.

⁴⁵⁷ См. раздел ««Иные» и «отменные» места рязанские» настоящей главы.

Кроме Нового Городка Иван Иванович подтверждает за своим племянником владение третью Москвы⁴⁵⁸, право на треть Васильевского стана и на возможность претендовать на земли кн. Ульяны⁴⁵⁹. В Васильевском стане, согласно гипотезе А.Б. Мазурова и А.Ю. Никандрова, находилось с. Калитниково духовной Владимира Андреевича⁴⁶⁰. Вероятно, именно это село следует связывать с третью Васильевского стана.

По первому dokonчанию между великим кн. Дмитрием Ивановичем и кн. Владимиром Андреевичем, заключенному между 23 октября 1364 г. и 18 января 1366 г.⁴⁶¹, обе стороны договора обязались слать совместно своих «даньшиков» «в город и на перевары, и которые волости за княгинею за Ульянею, и в Бѣли»⁴⁶². Согласно духовным Ивана Калиты, волость Бели также входила в состав земель княгини⁴⁶³.

⁴⁵⁸ В историографии была высказана точка зрения, что именно Иван Иванович пожаловал Владимиру Андреевичу треть Москвы, а отсылка на владение третью Москвы по второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича «А брат мои, князь Володимеръ, вѣдаетъ свою треть, чѣмъ его бл(а)г(о)с(ло)в(и)ль о(те)ць его князь Аньдрѣи» (*Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 132; ДДГ. № 12. С. 33). См.: *Кучкин В.А.* Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 129; *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 69. Но она не находит подтверждения в источниках. «Приказываю с(ы)номх своимъ оч(и)ну свою Москву» (ДДГ. № 1. С. 7, 9; *Кучкин В.А.* Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 105; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. [1339 г.]: Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 129). Также см: ДДГ. № 11. С. 31.

⁴⁵⁹ *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в.: 1359 г. - Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2008. № 4 (34). С. 97 – 99; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // ДРВМ. 2009. № 1 (35). С. 93 –96; ДДГ. № 4. С. 15 – 19.

⁴⁶⁰ *Мазуров А.Б., Никандров А.Ю.* Указ. соч. С. 63.

⁴⁶¹ *Кучкин В.А.* Первая договорная грамота Дмитрия Донского с Владимиром Серпуховским // Звенигород за шесть столетий. М., 1998. С. 37 – 44.

⁴⁶² ДДГ. № 5. С. 20.

⁴⁶³ *Кучкин В.А.* Завещания московских князей XIV в.: Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] // ДРВМ. 2008. № 1 (31). С. 106; *Он же.* Издание завещаний московских князей XIV в.: [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты // ДРВМ. 2008. № 2 (32). С. 130; ДДГ. № 1. С. 8, 9.

По второму dokonчанию, заключенному между двоюродными братьями июне 1372 г.⁴⁶⁴ и дошедшему в сильно поврежденном противне Владимира Андреевича, серпуховской князь получал «въ оудѣль» Галич и Дмитров⁴⁶⁵. Также князь Владимир Андреевич должен был после смерти княгини Марии получить Заячков⁴⁶⁶. Согласно грамоте, Перемышль, Растовец и Козлов Брод кто-то «отъступил» в владельческих или же в фискальных правах⁴⁶⁷. Из следующего dokonчания между Дмитрием и Владимиром мы узнаем, что «штступил дани» Владимир Андреевич⁴⁶⁸. Также в грамоте содержится следующая формулировка: «данщиковъ ти, г(о)с(поди)не, своих в та мѣста не слати»⁴⁶⁹. «Господином» грамоты 1371 г. является Дмитрий Иванович, и получается, что он не должен был слать своих фискалов в вышеозначенные волости.

По предположению С.М. Каштанова, в 1388-1390 гг. на землях удела Владимира Андреевича был основан город Ярославль⁴⁷⁰.

Следующий договор между Дмитрием и Владимиром, датированный 1389 г.⁴⁷¹, подтверждает права Владимира на «чимъ благословиль тоба отецъ твои, князь Андрѣи»⁴⁷². Кроме Нового Городка (Городца) полученного

⁴⁶⁴ Кучкин В.А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 1 (27). С. 60 – 77; Он же. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. - № 3. - С. 69 - 70.

⁴⁶⁵ ДДГ. № 7. С. 23. Реконструкцию утраченных фрагментов этой статьи dokonчания см.: Кучкин В.А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 2(28). С. 9 - 20; Он же. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 69 - 87.

⁴⁶⁶ ДДГ. № 7. С. 23. По поводу личности княгини см.: Кучкин В.А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским // Отечественная история. 2007. № 3. С. 76.

⁴⁶⁷ ДДГ. № 7. С. 23.

⁴⁶⁸ ДДГ. № 11. С. 31.

⁴⁶⁹ ДДГ. № 7. С. 23. Также см.: Кучкин В.А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским // ДРВМ. 2007. № 2(28). С. 13- 14.

⁴⁷⁰ Каштанов С.М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца... С. 28.

⁴⁷¹ Кучкин В.А. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275 – 316.

⁴⁷² ДДГ. № 11. С. 31.

вместо Лопастни, грамота содержит информацию о еще двух пожалованиях Дмитрия Ивановича из «отыменных» мест рязанских – Луже и Боровске⁴⁷³. Это пожалование произошло при участии митрополита Алексея, что позволило А.Б. Мазурову и А.Ю. Никандрову датировать это приобретение 1372 (составление предыдущей договорной грамоты) – 1378 (смерть митрополита Алексея) гг.⁴⁷⁴

Кроме этого, договор 1389 г. определяет, что с Перемышля и Ростовца собирают «даншики» обоих князей, а с Козлова Брода – только Владимира Андреевича⁴⁷⁵.

Духовная великого князя Дмитрия Ивановича содержит следующее указание на бывшее имущество князя Владимира Андреевича: «А которыѣ деревни отоималъ был княз(ь) Володимеръ от Лыткиньского села княгини моее к Берендѣевѣ слобод(ѣ), а тѣ деревни потянуть къ Лытъкинскому селу моее княгини»⁴⁷⁶. Берендеева слободка известна нам по второй духовной великого князя Дмитрия Ивановича как дмитровская волость, которая наряду с Дмитровым должна была отойти к князю Петру Дмитриевичу⁴⁷⁷. Как мы помним, по договору 1372 г. Дмитров являлся владением Владимира Андреевича⁴⁷⁸. Берендеева слободка была локализована еще В.Н. Дебольским и соотнесена с более поздней Берендеевской волостью Дмитровского уезда, располагавшейся в бассейне р. Истры⁴⁷⁹. Рядом в Горетовском стану Московского уезда находим и Лыткино⁴⁸⁰. Судя по всему, Дмитров был

⁴⁷³ Там же.

⁴⁷⁴ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 82.

⁴⁷⁵ ДДГ. № 11. С. 31.

⁴⁷⁶ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37).С. 135; ДДГ. № 12. С. 35.

⁴⁷⁷ Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, марта 25 – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37).С. 133; ДДГ. № 12. С. 34.

⁴⁷⁸ ДДГ. № 7. С. 23.

⁴⁷⁹ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты... Ч. 1. С. 30.

⁴⁸⁰ По его истории см.: Холмогоров В., Холмогоров Г. Исторические материалы для составления церковных летописей Московской епархии. Вып. III: Загородская десятина. М., 1881. С. 287.

утрачен Владимиром Андреевичем незадолго до составления второй духовной Дмитрия Ивановича, так как еще 18 января 1389 г. у Владимира в Дмитрове родился сын Ярослав⁴⁸¹.

По первой договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича с князем Владимиром Андреевичем, датируемой между 6 и 26 января 1390 г.⁴⁸², подтверждается владение серпуховским князем третью Москвы, Сепуховым и «инаѧ мѣста», землями, доставшими «противъ Лопастны» (Городец, Боровск и Лужа), «и княгининъ оуѣздъ Оульѧнин, [какъ са ро]здѣлилъ о(те)цъ нашъ тобою». Кроме этого, Владимир Андреевич должен был получить треть Мушковой горы «по княгининѣ животѣ», треть Добрятина и треть численных людей. Также грамота содержит указание на пожалование Василия Дмитриевича удельному князь «Волокъ с волостями, а волости Издѣтемле, да Воиничи да да Ржеву с волостями»⁴⁸³. Относительно Волока стоит отметить, что он находился в «смесном» управлении московской княжеской и новгородской администраций⁴⁸⁴.

Также по договору 1390 г. Владимиру Андреевичу возвращается право сбора дани с Перемышля, Ростовца и Козлова брода. Однако дань с них должна была идти в казну Василия. Великий князь обязался «свести» свою Боровскую слободку. Также князья должны были послать своих бояр для разъезда лужских и пруженских слобод⁴⁸⁵.

Следующая договорная грамота между Василием Дмитриевичем и Владимиром Андреевичем была заключена между 1402 и 1404 гг. по

⁴⁸¹ ПСРЛ. Т. XV. Ч. 1. Рогожский летописец. М., 2000. Стб. 154.

⁴⁸² Зимин А.А. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 287; Кучкин В.А. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 28 – 84.

⁴⁸³ ДДГ. № 13. С. 37.

⁴⁸⁴ См. подробнее: Чернов С.З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в.: Структуры землевладения и формирования военно-служилой корпорации. М. 1998. С. 39 – 58.

⁴⁸⁵ ДДГ. № 13. С. 38.

датировке В.А. Кучкина⁴⁸⁶. Как становится видно из грамоты, Владимир Андреевич «отъступил» Ржеву и Волок великому князю, а взамен получил «Городца с волостми, а волости Г[оро]децкиѣ: Бѣлогородье, Юрьевоц, Коракова слобода, и Чернакова, и оунжиньская тамга» и «Оуглеча с пути, и с пошлины, и с селом Золоторусским»⁴⁸⁷. Кроме этого, Василий пожаловал Серпуховского князя Козельском, Гоголем, Пересветовой куплей и Лисиным⁴⁸⁸.

Как показал В.А. Кучкин, Ржева отошла к Тверскому княжеству в 1399 г., в обмен за отказ от союза тверских князей с Литвой. Чуть позже она вернулась в состав земель Московского княжества⁴⁸⁹.

Назовём следующие административные единицы, объяснить появление которых в структуре Серпуховского княжества изменениями границ мы не можем: Синилица, Гомонин, Львова, Хотунь, Вихорна, Полянки и Козлов брод. Отметим, что при этом подсчете мы не учитываем слободы («льготные» поселения, которые возникли не так давно от времени составления духовной кн. Владимира Андреевича⁴⁹⁰) и села, либо выделенные для удела княгини из уделов наследников Владимира Андреевича, либо находящиеся поблизости от Москвы.

Обратимся к локализации этих «новых» волостей.

⁴⁸⁶ Кучкин В.А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: Сб. ст. М., 2009. С. 390 – 404; *Он же*. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: Сб. ст. памяти акад. Л.В. Милова. М., 2009. - С. 87 – 95.

⁴⁸⁷ ДДГ. № 16. С. 43.

⁴⁸⁸ Там же.

⁴⁸⁹ Кучкин В.А. К изучению процесса централизации в Восточной Европе (Ржева и ее волости в XIV–XV вв.) // История СССР. 1984. № 6. С. 152 – 154. Также см: *Он же*. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: Сб. ст. М., 2009. С. 398–399.

⁴⁹⁰ Характеристику слобод см.: Веселовский С.Б. Московское государство XV – XVII вв. М., 2008. С. 12 – 13.

Наибольшее внимание привлекает Хотунь. Уже В.Н. Дебольский соотнес её с одноименной волостью на юге Московского уезда⁴⁹¹. Хотунская волость занимала земли в среднем течении р. Лопастни⁴⁹². В более поздних договорных грамотах упоминается «Хотунь с волостми», и это говорит о том, что она была центром одного административного уровня с Серпуховым, Боровском, Лужей и Перемышлем⁴⁹³. Центр волости располагался на городище у с. Хотунь на левом берегу р. Лопастни⁴⁹⁴. В первой половине XVII в. в с. Хотунь было три церкви («церковь Воскресения Христова на Городище», «церковь Рождество Пречистые на посаде» и «церковь Николы Чюдотворца на Хотуни за речкою за Лопастною»), что указывает на городской статус поселения в более раннее время⁴⁹⁵. В XVI в. даже существовал Хотуннский уезд⁴⁹⁶. Так, известная молодинская битва 1572 г. согласно второй новгородской (архивской) летописи произошла «на Рожайи на рѣчкы под Воскресеньем в Молодех на Лопасте в Хотинском (*sic!* – А.Д.) уѣздѣ»⁴⁹⁷. По писцовой книге 1620-х гг. погост Воскресения Христова «на Молодях» будет находиться в Замыщкой волости Московского уезда⁴⁹⁸.

⁴⁹¹ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 9.

⁴⁹² Веселовский С.Б., Перцов В.Н. Исторические карты Подмосковья // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. Вып. 4. М., 1993. С. 42, 50 – 52; Готье Ю.В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-ое изд. М., 1937. С. 392.

⁴⁹³ ДДГ. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 132, 135, 138. № 56. С. 169, 173. № 58. С. 180, 183.

⁴⁹⁴ Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. М., 2007. № 2472. С. 187; Раппопорт П.А. Обследование раннемосковских городищ в 1954 г. // КСИИМК. [Вып.] 62. М., 1956. С. 122 – 123.

⁴⁹⁵ РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об. Также см: Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809. Л. 444 об. – 445 об.; Холмогоров В., Холмогоров Г. Исторические материалы о церквях и селах XVII – XVIII ст. Вып. VII: Перемышельская и Хотунская десятины (Московского уезда). М., 1889. С. 105 – 109.

⁴⁹⁶ АРГ. № 169. С. 163 - 164; № 175. С. 170 – 171; № 182. С. 179 – 180; Кустерев С.Н. Акты московского Чудова монастыря // Русский дипломатарий. Вып. 9. М., 2003. № 25. С. 94; № 38. С. 113; № 93. С. 213 – 215.

⁴⁹⁷ ПСРЛ. Т. XXX. М., 1965. С. 193.

⁴⁹⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808. Л. 460 об. – 461.

По итогам археологических исследований городище возникло уже в домонгольское время, хотя его расцвет пришелся на XIV – XV вв.⁴⁹⁹ В таком случае не ясно, почему Хотунь будучи уже крупным центром в XIV столетии упоминается лишь в духовной Владимира Андреевича?

Козлов Брод – это будущий Козлобродский стан Боровского уезда⁵⁰⁰. Он располагался по берегам р. Лопастни и ее правого притока р. Микажеля⁵⁰¹. Впервые эта административная единица упоминается в докончании, заключенным между великим князем Дмитрием Ивановичем и Олегом Ивановичем в июне 1372 г.⁵⁰².

Волость Вихорну удалось локализовать В.Н. Дебольскому⁵⁰³. Собственно, и на современной карте можно обнаружить одноименные село и реку. Река Вихорна - левый приток р. Киреевки (левый приток р. Оки). Оба географических объекта лежат на восток от нижнего течения р. Лопастня. В духовной князя Ивана Юрьевича Патрикеева, написанной в конце XV столетия, мы обнаруживаем, что село Вихорна «что на Коломне» должно было достаться его сыну Василию⁵⁰⁴. В писцовой книге Коломенского уезда 1576/77-1577/78 гг. находим в Комаревском стане вотчину Данилова монастыря «дача государя царя и великого князя, а преж того была в вотчине за Семеном за Шереметьевым: с. Вихорна на речке на Вехоринке»⁵⁰⁵.

Относительно волости Львовой В.Н. Дебольский предположил: «может быть д. Львово (или Крутой Враг) в Подольском уезде Московской губернии, в 30 верстах от Подольска»⁵⁰⁶. В таком случае волость должна была

⁴⁹⁹ Раппопорт П.А. Обследование... С. 123; Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. М., 1991. С. 114, 127.

⁵⁰⁰ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. 2. С. 12.

⁵⁰¹ Синелобов А.П. Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. М., 2011. С. 11, 105 (карта-схема), 109 (карта-схема). Также см.: Готье Ю.В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2-ое изд. М., 1937. С. 372.

⁵⁰² ДДГ. № 7. С. 23.

⁵⁰³ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 9.

⁵⁰⁴ ДДГ. № 86. С. 345.

⁵⁰⁵ Писцовые книги Московского государства. Отд. I. СПб., 1872. С. 428.

⁵⁰⁶ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 6.

находиться к северу от верхнего течения р. Лопастня. А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров ставят версию В.Н. Дебольского под сомнение, потому что д. Львово по локализации Л.В. Митрошенковой оказывается в Заячковском стану Малоярославецкого уезда⁵⁰⁷. Действительно, в Заячковском стану Малоярославецкого уезда по писцовым книгам 1587/88-1591/92 и 1627/28-1629/30 гг. известна «(пус), что было сельцо Львово»⁵⁰⁸. Однако нельзя исключать, что волость Львова оказалась приписана к Заячкову в более позднее время. Косвенным указанием на то, что волость Львову могли включить в состав другой административной единицы служит ее исчезновение из духовных и договорных грамот князей московского дома, а прямым – отсутствие одноименного стана или волости в административной структуре Русского государства XVI – XVII вв. При ближайшем рассмотрении оказывается, что «(пус), что было сельцо Львово» являлась центром крупной вотчины князя Ивана Михайловича Ромодановского, и уже к описанию 1587/88-1591/92 гг. была записана в порозжих землях⁵⁰⁹. Отметим, что князь И.М. Ромодановский упоминается как владелец вотчины и в следующем описании 1627/28-1629/30 гг.⁵¹⁰ Иван Михайлович Ромодановский - это сын Михаила Васильевича «Козлок» Ромодановского. Не так давно В.Д. Назаровым была реконструирована его биография⁵¹¹. Все упоминания Ивана Михайловича приходятся на временной отрезок между 1547 г. и 1555 г. По мнению В.Д. Назарова, «карьера Ивана завершилась быстро, скорее всего вследствие ранней смерти»⁵¹². Дед Ивана, Василий Васильевич Ромодановский служил в Верейско-Белозерском уделе кн.

⁵⁰⁷ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 52. Также см: Митрошенкова Л.В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв. М., 2004. Прил. 11.

⁵⁰⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 178; Кн. 540. Л. 129 об.; Кн. 547. Л. 266.

⁵⁰⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 178 - 183 об.

⁵¹⁰ Там же. Кн. 547. Л. 266 – 270.

⁵¹¹ Назаров В.Д. Князья Ромодановские в эпоху становления Российского централизованного государства (фамильный портрет в родовом интерьере и социологическом контексте) // Государев двор в истории России XV-XVII столетий: материалы международной научно-практической конференции. Владимир, 2006. С. 61 – 62.

⁵¹² Там же.

Михаила Андреевича, в состав которого и входил Заячков⁵¹³. В духовных кн. Михаила Андреевича, написанных ок. 1486 г., находим упоминания и вотчин В.В. Ромодановского: «Да пожаловал есми бшарина своег(о), княз(а) Васил(ь)я Ромодановскыг(о), дал ели емѹ в кѹплю в Заячковѣ пустыш(ь) Львовскѹю да пустыш(ь) Дмитриевскую св всѣм, что к тѣм пѹстышем изстарины потаглы...»⁵¹⁴. К сожалению, остается неясным вопрос, было ли возрождено Львово в XVI столетии и вновь запустело к писцовому описанию 1587/88-1591/92 гг. или же в писцовое описание «попал» населенный пункт уже являвшийся пустошью к составлению духовных князя Михаила Андреевича. Таким образом, вариант локализации волости Львовой, предложенный В.Н. Дебольским, подкрепляется существованием однокоренного топонима, известного с 80-х гг. XV в. Других вариантов локализации волости Львовой А.Б. Мазуровым и А.Ю. Никандровым предложено не было, наши разыскания также не дали результатов. Таким образом, предложение В.Н. Дебольского стоит считать возможным, но не доказанным окончательно.

Относительно расположения волости Синилицы в историографии не было высказано догадок и гипотез.

Гомонино, по мнению А.Б. Мазурова и А.Ю. Никандрова, «возможно, располагалось в верховьях р. Тарусы, по соседству с волостью Угож Звенигородского удела кн. Юрия Дмитриевича»⁵¹⁵. К сожалению, исследователи не аргументировали такой вариант локализации. В действительности писцовая книга Звенигородского уезда письма и меры князя Ивана Шаховского и подьячего Ивана Волкова 1623/24-1625/26 гг. фиксирует среди вотчин крутицкого митрополита в Угожском стану «(дрв) Гомонино на речке на Взлезенке»⁵¹⁶. Учитывая, что Гомонино как волость

⁵¹³ ДДГ. № 80. С. 301 – 315.

⁵¹⁴ Цит. по: ДДГ. № 80. С. 309. Также см: Там же. С. 302, 307.

⁵¹⁵ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 52.

⁵¹⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11832. Л. 714 об.

было приписано с Серпухову, такая локализация кажется маловероятной, но полностью исключать ее нельзя.

Полянки В.Н. Дебольский поместил в Подольском уезде «в 18 верстах от уездного города»⁵¹⁷. В этой локализации исследователя отсутствует привязка к конкретному направлению от Серпухова или гидрониму, поэтому возникает отдельная проблема с выяснением места локализации. По «спискам населенных мест» в Подольском уезде известно две деревни Поляны: первая была расположена в 18 верстах от уездного города, вторая же находилась в 12 верстах от уездного города⁵¹⁸. Без сомнения, В.Н. Дебольский имел в виду первый населенный пункт. Он располагался на левом берегу р. Желетовки, левого притока р. Пахры⁵¹⁹. А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров ошибочно соотнесли локализацию с пуст. Полянкой Подольского уезда, до административной реформы Екатерины II относившейся к Ростовской волости и расположенной к югу от Подольска⁵²⁰. При этом исследователи правильно показали локализацию В.Н. Дебольского на карте к своей работе⁵²¹. Пожалуй, стоит еще упомянуть пустошь Вопчую Поляну на р. Наре, известную нам по писцовой и межевой книге Серпуховского уезда 1627/28 – 1629/30 гг.⁵²² Таким образом, приходится констатировать, что локализация волости Полянки к настоящему моменту затруднена по причине распространенности гидронима и требует подробного историко-географического и, возможно, археологического обоснования.

Таким образом, можно выделить три волости (Хотунь, Козлов Брод и Вихорна), появление которых мы не можем объяснить изменением границы Серпуховского княжества, и они локализуются на правом берегу р. Оки в

⁵¹⁷ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 12;

⁵¹⁸ Московская губ.: Списки населенных мест по сведениям 1859 г. СПб., 1862. С. 180. № 4679; № 4765. С. 183.

⁵¹⁹ См. например: Кузов В.С. Земли Московской губернии. Альбом карт. М., 2004. Л. 7. Квадрат З-6.

⁵²⁰ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 55. См. например: Кузов В.С. Земли Московской губернии. Т. II. М., 2004. С. 169. № 376; Альбом карт. М., 2004. Л. 13. Квадрат Г-8.

⁵²¹ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 53. Рис. 18.

⁵²² РГАДА.Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439. Л. 76.

бассейне р. Лопастни или прилегающих к ней землях. Волость Львова, скорее всего, находилась к северу от верховьев р. Лопастни. Ее появление в составе земель потомков князя Андрея Ивановича тоже не получается объяснить изменением границы. Отметим, что географически, как минимум, три волости оказываются завязанными на р. Лопастню. При этом во многом показательной является ситуация с Хотунью, существовавшей еще в домонгольское время, но не упомянутой в духовных Ивана Калиты. Судя по всему, во время составления духовных Ивана Калиты земли этих трех административных единиц входили в состав волости Лопастни. Их выделение в отдельные административные единицы стоит связывать с отходом центра волости Лопастни, расположенного на правом берегу р. Оки, к Рязанскому княжеству. Именно эти волости и следует относить к Лопастненским местам духовных кн. Ивана Ивановича.

Также стоит отметить две слободы, относительно которых в исторической науке были высказаны идеи об их расположении в бассейне р. Лопастни. Это Мошневская и Бадеева слободы.

Мошневскую слободу, по мнению В.Н. Дебольского, «с некоторым вероятием можно видеть в нынешнем селении Мошонках, Серпуховского уезда, в 21 версте от Серпухова»⁵²³. Это с-цо Мошенки, Ивашево тож, расположенное на р. Суходолке, правом притоке р. Лопастня⁵²⁴. В писцовой книге письма и меры Федора Пушкина 1627/28 – 1628/29 гг. Московского уезда находим в Замыщкой волости д. Ивашева, Мошенкина и Мокшино тож⁵²⁵. А.Б. Мазуров и А.Ю. Никандров указывают на другой возможный вариант локализации среди вотчин Серпуховского Высоцкого монастыря⁵²⁶. Так, в писцовой и межевой книге Серпуховского уезда письма, меры и межевания Федора Шушерина и подьячего Ивана Максимова 1627/28 – 1629/30 гг. есть упоминание пустоши Мошниковой, приписанной к вотчине

⁵²³ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 9.

⁵²⁴ Кусов В.С. Земли Московской губернии. Т. I. С. 251. № 226; Альбом карт. Л. 15. Квадрат Д-6.

⁵²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808. Л. 363, 364 об.

⁵²⁶ Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Указ. соч. С. 55.

Высоцкого Серпуховского монастыря с. Покровскому «на речке на Речье и на усть речки Сходни»⁵²⁷. Но являлась ли эта пустошь когда-то деревней, или же писцовая книга просто зафиксировала название «пустого» урочища? В сотной 1555 г. с писцовых книг письма и меры В.С. Фуникова 1551/52 гг. находим упоминание д. Мошниковой, отписанной от «царя и великого князя» на Высоцкий монастырь⁵²⁸. Можно добавить еще один вариант локализации: это пуст. Мошнина Замыцкого стана Московского уезда, записанная в 1627/28 – 1628/29 гг. как порозжая⁵²⁹. Таким образом, решить проблему локализации Мошневской слободы без привлечения данных археологии не представляется возможным.

Бадеева слободка была локализована В.Н. Дебольским на р. Лопастня на землях Козлобродского стана XVI – XVIII вв.⁵³⁰ В 1573/74 гг. Андрей Ищеин сын Кузьминский продал «вотчину свою в Боровском уезде на реке на Лопастне сельцо Байдеево з деревнями и з селищи» Федору Булгакову⁵³¹. Заметим, что в купчей отсутствует указание на становую или волостную принадлежность вотчины, а это может указывать на то, что еще в 70-х гг. XVI в. вотчина была отдельной административной единицей⁵³². Федор Матвеевич Булгаков вложил эту вотчину в Троицу⁵³³. Уже в писцовых и межевых книгах 1593/94 г. Артемия Колтовского и подьячего Шестака Потапова рассматриваемое землевладение упоминается как вотчина Троице-Сергиева монастыря⁵³⁴.

Отдельного замечания требует территория волости Лопастни эпохи духовных Ивана Калиты. В.Н. Темушев так писал относительно локализации

⁵²⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 439. Л. 213.

⁵²⁸ История города Серпухова и Серпуховского края в XIV – XVI вв.: Материалы и исследования. Б.м., б.д. С.213.

⁵²⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9808. Л. 518.

⁵³⁰ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 12.

⁵³¹ РГАА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 7/605.

⁵³² Там же.

⁵³³ Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 108.

⁵³⁴ РГАДА. Ф. 281. Боровск. Ед. хр. 10/608. Л. 22 об. – 28. Опубликовано с сокращениями: Шумаков С. Сотницы (1537 – 1597 гг.; Грамоты и записи (1561 – 1696 гг.). Вып. 1. М., 1902. С. 154–156. Также см. публикацию более позднего описания: Боровский уезд в XVII в. (материалы дозора 1613 г.). / Подгот. С.С. Ермолаев. М., 1992. С. 110 – 111.

волости Лопастни духовных Ивана Калиты: «Вероятно, территория волости Лопастны соответствовала Туровскому стану Каширского уезда; во всяком случае, Туровский стан занимал устье р. Лопастни и располагался по обеим сторонам р. Оки, то есть находился на том же месте, что и волость Лопастна. Видимо, центром оставшихся у Москвы земель (после возврата Лопастны рязанским князьям) стало с Турово (у р. Лопастни), и весь стан позже стал называться Туровским»⁵³⁵. К сожалению, эти построения историка не находят подтверждения в источниках. Как мы знаем из духовной Владимира Андреевича, оз. Долгое, расположенное в устье р. Лопастни, находилось на землях волости Хотунь кн. Ярослава⁵³⁶. Впоследствии оз. Долгое будет находиться на землях Туровского стана Каширского уезда⁵³⁷. Название стану дало с. Турово, расположенное от оз. Долгово всего в нескольких верстах выше по течению р. Лопастни. Туровская волость-стан не известна нам по духовной кн. Владимира Андреевича. Впервые Туровская волость упоминается лишь в конце XV столетия⁵³⁸. Все это позволяет утверждать, что Туровский стан является поздней административной единицей, выделившейся частично или полностью из Хотунской волости. Таким образом, нельзя сводить границы волости Лопастни на левом берегу р. Оки к границам Туровского стана.

На наш взгляд, волость Лопастня первой половины XIV в. включала в себя весь бассейн р. Лопастня и одноименный городской центр (археологический комплекс «городище Четырех Церквей») на правом берегу р. Оки. После отхода центра волости к Рязанскому княжеству ее левобережные земли стали функционировать как самостоятельные административные единицы (Хотунь, Козлов брод, Вихорна, возможно волость Львова, Бадеева и Мошонкина слободки), что мы и видим в тексте

⁵³⁵ *Темушев В.Н.* Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. ст. Т. 2. Тула, 2004. - С. 51.

⁵³⁶ ДДГ. № 17. С. 48.

⁵³⁷ Писцовые книги Московского государства / под ред. Н.В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1506, 1510, 1514, 1515; РГАДА. Ф. 281. Кашира. Ед. хр. 38/5800. Л. 1 – 9.

⁵³⁸ АСЭИ. Т III. № 618. С. 530 – 531.

духовной кн. Владимира Андреевича. Именно эти земли, некогда «тянувшие» к Лопастне и фигурируют в духовных грамотах Ивана Ивановича как лопастненские места (рис. 10).

Ряд летописных упоминаний Лопастны относится к 1380 г. в связи с Донским побоищем. «И прошед свою отчину великое княжение и ста у Оки на усть Лопастны и переимая вѣсти о поганых. И ту наѣха его братъ его князь Володимеръ Андрѣевич и воевода его Тимофеи Васильевич, и всѣ вои останочные, что были оставлены на Москвѣ. И начаша возитися за Оку за недѣлю до Семеня дни в день недѣлныи. И переѣхаша за рѣку и внидоша въ землю Рязаньскую. А самъ великий князь Дмитрии Иванович в понедѣльникъ перебродися съ своимъ дворомъ, а на Москвѣ остави воеводъ своих у великие княгини и у сыновъ своихъ Феодора Андрѣевича» - I Софийская летопись старшего извода (XV в.)⁵³⁹. Фактически дословно данный текст передают рассказы Новгородской IV летописи⁵⁴⁰, Ермолинской летописи⁵⁴¹ Московского летописного свода конца XV в.⁵⁴², Никоновской⁵⁴³ и Воскресенской летописей⁵⁴⁴. Таким образом, в 1380 г. московские войска переправились через Оку в районе Лопастни. Обратим внимание, что речь в данном рассказе идет не про волость, а про устье реки Лопастны. Следует отметить, что рязанские земли начинаются сразу после перехода войска на правый берег р. Оки.

Следующие упоминание Лопастны содержится в докончании великого князя Дмитрия Ивановича с князем серпуховским и боровским Владимиром Андреевичем, датированным 1389 г.⁵⁴⁵ «А чимъ благословиль тоба отецъ

⁵³⁹ Цит. по: Памятники Куликовского цикла. С. 34. Также см.: ПСРЛ. Т.6. Вып. 1. Софийская первая летопись младшего извода. М., 2000. Стб. 460.

⁵⁴⁰ Памятники Куликовского цикла. С. 70; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Новгородская четвертая летопись. Вып. I. П., 1915. С. 315

⁵⁴¹ ПСРЛ. Т. XXIII. СПб., 1910. С. 125.

⁵⁴² ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 202.

⁵⁴³ ПСРЛ. Т. XI. СПб., 1897. С. 54.

⁵⁴⁴ ПСРЛ. Т. VIII. СПб., 1859. С. 36.

⁵⁴⁵ Кучкин В.А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. // Вестник РГНФ. 2008. № 1 (50). С. 41; Он же. Последний договор Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 275 – 316.

твои, князь Андрѣи, в городѣ Москвѣ и въ станѣх трет(ь), и пошлинѣ всѣ[хъ треть, удѣломъ, чѣмъ та благословилъ отецъ твои, а что ти даль отецъ мои, князь великыи Иванъ], Городецъ в Лопасны мѣ[сто, и ты мнѣ потомъ челомъ добилъ отцомъ моимъ Алексѣемъ, митрополитомъ всеа Руси, и гзѣ] тебе пожаловал, [даль ти еси Лужу и Боровескъ, и что ти са достало удѣла княгинина Улыанина, того] всего мнѣ, князю ве[ликому, и моему сыну, князю Василью, и моимъ дѣтемъ под тобою блюсти и подѣ] твоими дѣтми»⁵⁴⁶.

Подобный же пункт содержит и договорная грамота Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем 1390 г.⁵⁴⁷ Таким образом, грамоты подтверждают уход Лопастны из под власти князей московского дома, и то, что Серпуховское княжество получило взамен Городец (Новый Городок).

Теперь же вернемся к анализу комплекса московско-рязанских договоров.

В.А. Кучкин переводил «почен» как «начиная с» и считал его причастием краткой формы⁵⁴⁸, что не совсем соответствует истине: причастия с суффиксом –ен- (за исключением страдательных причастий прошедшего времени: принес-ен-ъ, съкош-ен-ъ) не известны в древнерусском языке⁵⁴⁹. Однокоренные слова присутствуют в древнерусском языке: «почати» - 1) начать что-либо, 2) быть зачинщиком, 3) прийти в какое-либо состояние, 4) напасть на кого-либо, 5) в качестве модально-вспомогательного глагола, употребляющегося для образования будущего сложного времени; «початинѣ» - 1) начинание, начало какого-либо действия, 2) начало,

⁵⁴⁶ ДДГ. № 11. С. 31

⁵⁴⁷ ДДГ. № 13. С. 37; Кучкин В.А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. С. 41; Он же. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским // Исторические записки. Т. 8 (126). М., 2005. С. 34 – 35, 50 – 51.

⁵⁴⁸ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 255.

⁵⁴⁹ Борковский В.И., Кузнецов П.С. Историческая грамматика русского языка. 2-ое изд., исправл. М., 2004. С. 303 – 305; Горшкова К.В., Хабургаев Г.А. Историческая грамматика древнерусского языка. 2-ое изд., исправл. М., 1997. С. 369 – 374; Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1990. С. 357 – 362; Русинов Н.Д. Древнерусский язык. 3-е изд. М., 1999. С. 130 – 137.

исходный момент чего-либо; початый (прич., страд., прош. вр.) – начатый, предпринятый; починькъ – 1) начало чего-либо, 2) выселок, новоселок⁵⁵⁰.

Другое упоминание слова «почен» известно в той же московско-рязанской договорной грамоте 1381 г. (этот пример мы рассмотрим ниже) и в проезжей грамоте Тайдулы епископу Иоанну (1347 г., список XV в.): «А вы, роуский кнси, Семеном почен, вѣсми митрѡполиты какъ напред сегѡ кѡи дѣла дѣлали, а ннѣча так же дѣлают»⁵⁵¹. А.П. Григорьев перевел в этой ситуации слово «почен» как «под началом»⁵⁵².

Довольно интересно и правдоподобно выглядит мнение В.А. Кучкина о том, что словосочетание «почен Лопастна» обозначает некую географическую «точку отсчета», причем отсчет идет от устья р. Лопастня⁵⁵³. Однако никто из исследователей не обратил внимания на следующие слова той же грамоты 1381 г.: «А межи нас рѡздел земли по рекѡ по Окѡ, от Коломны вверх по Оцѡ, на московской сторонѡ почен Новый городѡк, Лѡжа, Вереа, Боровеск и инаа места рязанскаа...»⁵⁵⁴. Новый городок – бывшее владение рязанских князей и в данном контексте мы можем наблюдать перечисление пунктов (в который включен и Новый Городок), а не географическую ссылку. Таким образом, в случае с «почен Новый Городок» (Городец), как и с «почен Лопаснею» мы можем наблюдать перечисление населенных пунктов (в который включен и Новый Городок), а не географическую отсылку. Следовательно, трактовка слов «почен Лопастня» как «точки отсчета, определяющей географическое положение уезда

⁵⁵⁰ Словарь древнерусского языка. (XI – XIV вв.) Т. VII. М., 2004. С. 394 – 396, 398 – 399; Словарь русского языка XI – XVIII вв. Вып. 18. М., 1992. С. 65 – 66, 73 – 75

⁵⁵¹ Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI в. Ч. III. М., 1987. С. 587. Также см.: Памятники русского права. Вып. III. Памятники права периода образования русского централизованного государства XIV – XV вв. М., 1955. С. 467, 483. Чтение «почие» Воскресенского списка ярлыка явно является более поздним.

⁵⁵² Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004. С. 48, 52.

⁵⁵³ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 254 – 255.

⁵⁵⁴ Там же. С. 343

Мстиславля, Жаденя городища, Жадемли, Дубка и Броднич с относившимися к ним местами»⁵⁵⁵ является не совсем верной.

Логично было бы предположить, что рассматриваемое слово является предлогом, который ставился в начале перечисления или же когда такое перечисление подразумевается. Таким образом, речь в договорах идет о городе Лопастне и следующих за ним нескольких населенных пунктах «с местами»⁵⁵⁶. Такая трактовка «почен Лопастни» подтверждается и более поздними источниками⁵⁵⁷. Следовательно, «почен Лопастна» означает начало перечисления населенных пунктов, начинающегося с Лопастни – бывшего московского города на правом берегу р. Оки.

Исходя из предложенной трактовки «почен», как слова, ставившегося при перечислении ряда объектов, при этом первый объект входит в перечисление, город Лопастню следует искать на правом берегу р. Оки, напротив того места, где р. Лопастня впадает в р. Оку. Но подтвердит ли эту локализацию более поздние письменные источники и данные археологии?

По письменным источникам в этом месте находилось «городище Четырех Церквей». В самой ранней писцовой книге Каширского уезда 1577/78 – 1578/79 гг. описание округа Городища Четырех Церквей отсутствует, так как она входила в комплекс дворцовых земель. Фигурирует интересующая нас местность впервые в приправочном списке [1613/14 гг.] с книг письма и дозора 1588/89 гг. Василия Яковлевича Измайлова и подьячего Меньшова Заморцова на дворцовые волости Каширского уезда:

«Жерновской же волости Городище на реке на Оке на усть Лапасны, а в нем храм Воскресенья Христова, древена клетчки. Пашни церковные одиннатцеть десятин, лугу по речке по Учьке от курганов против

⁵⁵⁵ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 255.

⁵⁵⁶ Автор выражает благодарность А.В. Кузьмину за ряд ценных замечаний по данному вопросу.

⁵⁵⁷ Дедук А.В. Что означает «почен Лопастня» московско-рязанских договоров XIV – XV вв.? // Город средневековья и раннего нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 238 – 242.

Лапатинского устью и за Крупышевскими десятинами шесть десятин, сена ставитца 90 копен, лесу полта[ры]¹ десетины.

Да на Городище же другой храм Преображенья господа нашего Исуca Христа, деревяная клетчки. Храм соруженья мирское. Пашни церковные двенатцеть десятин, сена помечено сто копен, лесу по врагом десятина.

Да на Городище же третья церковь Пятница нареченная, деревяная клетчки. Храм соруженья мирское. Пашни церковные двенатцеть десятин, сена сто пятьдесят копен. Лесу кустарю полтары десятины.

Да на Городище же четвертой храм Никола чудотворец, древеной клетчки. Храм поставленья и все церковная строенья мирское. Пашни церковные пятьдесят чети, сена по Оке реке шестьдесят копен, лесу кустарю пашеннаго полшесть десетины»⁵⁵⁸.

Таким образом, нижнее течение р. Учки входит в состав дворцовой Жерновской волости Каширского уезда. На территории «городища» еще в конце XVI в. функционировало четыре церкви, что указывает на городской статус поселения.

В 1637 г. разрядный приказ собирал сведения о татарских перелазах на р. Оке и р. Угре. Группа детей боярских городов Каширы, Тарусы и Алексина была опрошена о татарских перелазах «От Угры-реки до Колуги, а от Колуги до Олексина, а от Олексина до Серпухова, а от Серпухова до Лопасны, до Жерновские волости по Оке-реке»⁵⁵⁹. Как мы видим, в процитированном документе четко оговорен статус таких географических объектов как реки и волость и не указан статус городов. Получается, что в этом документе упомянут город Лопасня, который должен был находиться восточнее Серпухова по р. Оке в районе Жерновской дворцовой волости.

⁵⁵⁸ Ранее публиковалось: Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 134 – 135. Текст выверен по подлиннику: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 175. Л. 20 – 20 об. ¹ Левый нижний угол листа оторван, утрачено ок. 3-5 мм текста.

⁵⁵⁹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 10. Стб. 89. Л. 175.

В конце XVII – начале XVIII вв. Жерновская волость попадает в «раздачу». В 1683/84 гг. Иван Одинцов получает в поместье «в Коширскому уезде в Жерновской волости деревни Бородино и Макарово – 23 двора»⁵⁶⁰, а в 1702 г. дьяк Иван Украинцев получает «Жерновскую волость - 119 дворов»⁵⁶¹. Как становится ясно из материалов Генерального межевания, территорию «Городища» данные раздачи не затрагивают, она остается «писцовой церковною землею».

Генеральное межевание застаёт на интересующей нас местности три землевладения.

Первый план имеет заголовок «геометрический специальный план Каширского уезду Тешиловского стану писцовой дву церкви земля Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковей с принадлежащими к ней всеми землями, владения священно и церковнослужителей межевания учиненного в 1769 году июня 12»⁵⁶². На плане отображен участок, ограниченный на севере р. Окой, на юге – Крестовым оврагом (правый приток р. Учки). В устье р. Учки границы дачи занимают часть левого берега, затем переходят на правый берег, и дача с запада полностью ограничивается р. Учкой. На плане изображено две церкви и один погост. Первая церковь находится на левом берегу р. Учки, вторая – на территории городища. Погост показан в северо-восточной части плана. Относилась ли данная территория к земле, «что слывет Четыре Церкви»? На наш взгляд, да. Дело в том, что на плане церковной земли, которая располагалась на левом берегу р. Учки, граница с данным землевладением описана как: «от А до В – села Городища, что слывут Четыре Церкви Великомученицы Прасковей, владения священно и церковнослужителей»⁵⁶³. На экономических примечаниях к плану Каширского уезда 1774 г. данное землевладение обозначено следующим образом: «Погост Городища дву

⁵⁶⁰ РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 3574. Л. 11.

⁵⁶¹ Там же. Л. 34.

⁵⁶² Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П- 50 син.

⁵⁶³ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П- 69 син.

церквей Спаса Преображения Господня и великомученицы Прасковей, что слывут четыре церкви священо и церковнослужителей»⁵⁶⁴. Схожую картину мы можем наблюдать, при обозначении смежных дач, и на плане генерального межевания Жерновской волости Тешиловского стана Каширского уезда⁵⁶⁵. Таким образом, анализируемое землевладение входило в состав «комплекса» Четыре Церкви.

Второй план имеет заголовок «геометрической специальной план Каширского уезда Тешиловского стану писцовой церковной земли села Городища, что слывут Четыре Церкви, с принадлежащими к ней всеми землями, которая состоит во владении церкви Николая Чудотворца у свещенно и церковнослужителей межевания учиненного в 1769 году июня 13 дня»⁵⁶⁶. Погост показан на плане на запад от деревни, на надпойменной террасе р. Оки. Сама деревня расположена на мысу, отрезанном от остальной террасы перепадами высот с трех сторон.

К вышеописанному землевладению с юго-запада прилежала церковная земля церковей Спаса Преображения Господня и великомученицы Прасковей⁵⁶⁷.

Изучение археологического комплекса в нижнем течении р. Учкы началось еще в середине XIX в. И.Ф. Афремов писал, что в 1380 г. московское войско переправлялось через р. Оку «против двух древних городищ, лежащих по обе стороны речки Унки, и именуемых ныне «четыре церкви»⁵⁶⁸. В более позднее время городище упоминают И.П. Сахаров, Д.Г. Геденов и В.М. Борисов⁵⁶⁹. Первое «полевое» исследование местности

⁵⁶⁴ РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Ед. хр. 19118. Л. 29. № 285.

⁵⁶⁵ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. Ж – 3 кр.

⁵⁶⁶ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П- 69 син.

⁵⁶⁷ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. П – 49 син.

⁵⁶⁸ *Афремов И.Ф.* Куликово поле, с реставрированным планом Куликовской битвы в 8-й день сентября 1380 г. М., 1849. С. 13 – 14.

⁵⁶⁹ *Борисов В.М.* Курганы и городища в Тульской губ. // Изв. РГО. Т. XV. СПб., 1880. С. 242; *Геденов Д.Г.* О древностях в Веневском и ближайшему к нему уездах // Тр. I Археологического съезда. Т. I. М., 1871. С. 244 – 245; *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губернии. СПб., 1851. С. 16.

городищ Четырех Церквей проводит Н.И. Троицкий⁵⁷⁰. Исследователь в первую очередь обратил внимание на церковные древности двух церквей, что к тому времени существовали на городище.

В следующий раз внимание археологов археологический комплекс в устье р. Учки привлекает внимание уже в 70-х гг. XX в. В 1972 г. городище, на правом берегу р. Учки, было осмотрено А.А. Юшко⁵⁷¹. В 1973 г. Э.А. Юркевичем были паспортизированы два городища в устье р. Учки: Четырское городище на левом берегу и «Стрелица» на правом⁵⁷². В 1994 г. оба городища были осмотрены А.Н. Наумовым⁵⁷³. Собранная им керамика «левобережного» городища датируется XII – XV вв.⁵⁷⁴ Тогда же, в 1994 г., были выявлены два средневековых селища к северу от восточного городища. В 2009 г. было обнаружено еще одно селище, существовавшее в XIII-XIV, XVI-XVII вв.⁵⁷⁵ Правобережное городище датируется XII – XIV вв.⁵⁷⁶ Археологический комплекс, состоящий из двух городищ и трех селищ должен интерпретироваться как древнерусский город. В XVI в. на его территории находилось четыре церкви. Для сравнения приведем пример с

⁵⁷⁰ Археологические известия и заметки, издаваемые Московским АО. Т. VII. М., 1899. С. 258; *Троицкий Н. И.* Село Городище – древний город Лопастнаи монастырь св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии). Тула, 1897. С. 2 - 8; *Он же.* Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопасня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. М., 1901. С. 2 – 5.

⁵⁷¹ Архив ИА РАН. Р-1. № 5077. *Юшко А.А.* Отчет о раскопках городища у с. Степаново Сычевского р-на Смоленской обл., у д. Макаровка Тульской обл. и обследования памятников в бассейне р. Пахры в Московской обл. 1972 г. Л. 27 – 29.

⁵⁷² Архив государственного учреждения культуры Тульской области "Центр по охране и использованию памятников истории и культуры". Б/н. Паспорт памятника археологии «Городище Стрелица» / Сост. Э.А. Юркевич. 1973 г.; Б/н. Паспорт памятника археологии «Четырское городище» / Сост. Э.А. Юркевич. 1973 г. Автор выражает благодарность Г.А. Шибанину за возможность ознакомиться с указанными архивными материалами.

⁵⁷³ Архив ИА РАН. Р-1. № 18595. *Наумов А.Н.* Отчет о работах в Тульской обл. в 1994 г. Л. 42 – 47.

⁵⁷⁴ Там же. В настоящий момент датировка керамики уточнена Г.А. Шибаниным.

⁵⁷⁵ Архив ИА РАН. Р-1. Б/ш. *Воронцов А.М.* Отчет об археологических исследованиях на территории Тульской обл. в 2009 г. Л. 51 – 52. Краткую характеристику работ 2009 г. см: *Бурцев И.Г.* Проблема локализации Заоцкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 199.

⁵⁷⁶ Архив ИА РАН. Р-1. № 18595. *Наумов А.Н.* Отчет о работах в Тульской обл. в 1994 г. Л. 42 – 47. В настоящий момент датировка керамики уточнена Г.А. Шибаниным.

близлежащей Тарусой, столицей Тарусского княжества XIV – XV вв., которая позднее являлась центром уезда Русского государства. По писцовой книге письма и меры Ивана Петровича Турского и подьячего Воина Обрамова 1624/25 г. в Тарусе было «на посаде две церкви: одна - соборная, а другая – приходная, да церковь пуста, да место церковное»⁵⁷⁷. В первой половине XVII в. в с. Хатунь, которая в XVI в. являлась центром уезда, было три церкви⁵⁷⁸. Таким образом, археологический комплекс XII – XV вв. в устье р. Учки должен интерпретироваться как средневековый город Лопастня.

Политическая принадлежность Лопастни видится нам следующим образом. Лопастня возникла к XII столетию как Черниговская волость. После выделения из Черниговской земли Тарусского княжества Лопастня вошла в состав последнего. Затем, Тарусские князья передали Лопастню Федору Святославичу, который в свою очередь передал город московским князьям. К моменту составления духовных грамот великого князя Ивана Калиты Лопастня является центром будущего удела князя Андрея Ивановича. Между 1353 и 1359 годами город Лопастня отходит к Рязанскому княжеству. На левом же берегу р. Оки среди земель сына кн. Андрея Ивановича, кн. Владимира Андреевича, похоже находились так называемые «лопастненкие места» - земли, некогда тянувшие к Лопастне, но оставшиеся за Москвой.

За Лопастней идет **уезд Мстиславль**. Мстиславль был локализован В.Н. Дебольским в верховьях рек Беспуты и Вашаны, правых притоков р. Оки на месте стана Мстиславль Каширского уезда XVI – XVIII вв.⁵⁷⁹

⁵⁷⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 399. Л. 361 об.

⁵⁷⁸ РГАДА. Ф. 235. Оп. 2. Кн. 2. Л. 38 об. Также см.: Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 9809. Л. 444 об. – 445 об.; *Холмогоров В., Холмогоров Г.* Исторические материалы о церквях и селах XVII – XVIII ст. Вып. VII: Перемышельская и Хатунская десятины (Московского уезда). М., 1889. С. 105 – 109.

⁵⁷⁹ *Дебольский В.Н.* Указ. соч. [Ч. I.] СПб., 1901. С. 26; Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 37. Рис. 26. Писцовое описание 1577/78-1578/79 гг. Мстиславского стана Каширского уезда см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. СПб., 1877. С. 1469 – 1488. Локализацию погостов стана см.: *Иванов Н.В.* Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и

Мстиславль упомянут наряду с Лопастней в последующих московско-рязанских договорных грамотах, как бывшее владение тарусских князей⁵⁸⁰. Затем он упоминается в докончании великого князя Ивана Васильевича с великим князем Александром Казимировичем 1494 г.: «Так жо и мнѣ не вступатис(я) ѿ вас в Олексин, і в Тѣшилов, і в Рославль, і в Венев, і во Мстиславль, і в Торусѣ, і в Оболенескъ, і во всѣ то, што к тѣм мѣстом потягло... і во всѣ в(а)ши Ѹкраинные мѣста, и што к нимъ потягло, мнѣ, великому кн(я)зю Алеѡандру, не вступатися, и не обидити под тобою и под твоими детми»⁵⁸¹. В следующий раз Мстиславль упомянут в духовной Ивана III: «Да даю емѣ горѡд Коломнѣ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, горѡд Кошырѣ съ Зарѣч(ь)емъ, что за рекою за Ѱкою, Тѣшилѡв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанскои рѣбеж, и с волостями, и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и съ Елчем, и со всѣми Елечскими мѣсты»⁵⁸². Все это дает нам основание предположить, что уезд Мстиславль, скорее всего, отошел к Москве по купле Василия II⁵⁸³. Об термине «уезд» в XIV – XV вв. в рязанских документах писал С.М. Каштанов⁵⁸⁴. По его мнению, термин «уезд» мог обозначать в XIV веке: 1) разъезд, размежевание 2) территориальную единицу, владение (в рязанских документах в таком значении слово фигурирует с 1350 - 60-х гг.)⁵⁸⁵. Здесь, вероятнее всего, второе определение термина, так как в первом значении

Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 57 (карта), 63.

⁵⁸⁰ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

⁵⁸¹ Там же. № 84. С. 330.

⁵⁸² Там же. № 89. С. 354.

⁵⁸³ Там же. № 76. С. 285, 288 - 289. О «купле» Василия II см подробнее в главе 5.

⁵⁸⁴ Каштанов С.М. Из истории русского средневекового источника: Акты X – XVI вв. М., 1996. С. 102 – 107

⁵⁸⁵ Об употреблении термина «уезд» относительно к территориям Московского княжества см.: Зимин А.А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991. С. 164. Также см.: Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства. М., 2001. С. 459 – 467; Хоруженко О.И. Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актов археографии: Мат-лы XXIV Межд. научной конференции. М., 2012. С. 107 – 108

данный термин на момент составления грамоты не употреблялся. Здесь возможны следующие толкования: 1) территория с центром; 2) часть территории, подвергнутая размежеванию, при передаче новому владельцу.

Жадемль локализован Н.А. Ивановым и Г.А. Шебаниным на комплексе памятников (городище и четыре селища, датируемые XII – XIV вв.) у с. Ивановское Плавского р-на Тульской обл., в бассейне р. Пластицы – левого притока р. Плавы⁵⁸⁶. Возможно, **Жадене городище** располагалось в этом же регионе⁵⁸⁷. Локализация П. Симпсона Жадемля на территории Московского уезда, не выдерживает критики, так как данный уезд не располагался на правом берегу р. Оки⁵⁸⁸. Оба населенных пункта известны нам только по московско-рязанским договорным грамотам.

Более пространного комментария заслуживает **Дубок**. Он впервые упоминается в поздней Никоновской летописи под 1146 г.: «Князь же Святослав Ольгович иде в Рязань, и бывъ во Мченскѣ, и въ Тулѣ, и въ Дубкѣ на Дону, и въ Ельцѣ и в Пронскѣ, и прииде въ Резань на Оку, и поидѣ вверхъ по Окѣ и прибывъ во градѣ Осетрѣ...»⁵⁸⁹. А.Н. Насонов первым высказал мнение, что данная цитата является поздней вставкой. При этом он предположил: «не относится ли цитированная вставка Никоновской летописи к той эпохе, когда Литва занимала Черниговщину вплоть до реки Сосны и подошла к границам Рязанского княжества, когда в интересах рязанских князей было доказать, что некоторые пограничные города издревле были рязанскими, а не черниговскими»⁵⁹⁰. А.Г. Кузьмин отметил: «весьма вероятно, следовательно, что вставка в Никоновскую летопись была сделана в интересах только рязанских князей». Вставку, он предположительно датировал XV – началом XVI вв.⁵⁹¹ К аналогичным выводам пришел и В.Л.

⁵⁸⁶ Иванов Н.В., Шебанин Г.А. Указ. соч. С. 69 – 70.

⁵⁸⁷ Там же. С. 70.

⁵⁸⁸ Симсон П. История Серпухова в связи с Серпуховским княжеством и вообще отечественной историей. М., 1880. С. 24.

⁵⁸⁹ ПСРЛ. Т. IX. М., 2000. С. 171.

⁵⁹⁰ Насонов А.Н. Указ. соч. М., 1951. С. 208 – 211

⁵⁹¹ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание: Сведения летописей Рязани и Муроме до середины XVI в. М., 1965. С. 84 – 88

Егоров⁵⁹². П.Е. Русаков ставил под сомнение доводы А.Н. Насонова и А.Г. Кузьмина и считал, что Никоновская летопись «не должна была быть исправлена»⁵⁹³. Н.К. Фомин проанализировал летописные тексты и пришел к выводу, что данное сообщение является поздней вставкой, при этом полностью опровергнув точку зрения П.Е. Русакова и высказал гипотезу, что «редакционная правка преследовала своей целью обосновать историческими примерами претензии Рязанской епископальной кафедры на обладание землями Тульского края»⁵⁹⁴. Весьма интересна позиция В.А. Кучкина: «Однако главной особенностью статьи 1146/47 г. Никоновской летописи является тенденциозная обработка заключенных в ней исторических сведений, их сознательное искажение в угоду политическим интересам и историческим вкусам правящих верхов русского общества 20-х гг. XVI столетия»⁵⁹⁵. Автор данной статьи полностью согласен с В.А. Кучкиным относительно происхождения вставки, и считает что, скорее всего, вставка была сделана в связи с интересами князей московского дома в Окско-Донском регионе в первой половине XVI в., которые хотели за счет увеличения «исконно» рязанских земель обосновать свои права на территории к западу от Рязанского княжества⁵⁹⁶.

⁵⁹² *Егоров В.Л.* О времени возникновения Тулы: проблемы и версии // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 29 – 32

⁵⁹³ *Русаков П.Е.* К вопросу о принадлежности городов на Средней Оке территориально-политическим образованиям XII века // Труды Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 37 – 39

⁵⁹⁴ *Фомин Н.К.* К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 172 – 185; *Фомин Н.[К.]* Тула и Никоновская летопись // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 12 – 20.

⁵⁹⁵ *Кучкин В.А.* Ранняя история города Зарайска и проблема её источников // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 101; *Он же.* Статья 1146/47 Никоновской летописи и её источники // У Источника: Сб. ст. в честь С.М. Каштанова. М., 1997. Ч. 1. С. 260 – 262.

⁵⁹⁶ К подобным выводам пришел и Б.М. Клосс См.: *Клосс Б.М.* Никоновский свод и русские летописи XVI – XVII вв. М., 1980. С. 101 - 102. К тому же следует отметить, что маловероятна возможность Рязанской епископальной кафедры «влиять» на составление Никоновской летописи.

В следующий раз Дубок упоминается в Никоновской летописи под 1378 г.⁵⁹⁷: «Татарове же, пришедше, взяша градъ Дубокъ и сожгоша, и Переславль сожгоша, и прочая грады пожгоша, и власти и села повоеваша и пожгоша и, многъ полонъ собравше, возвратишася во свояси, Рязаньскую землю пуну сотвориша. Олегъ же Рязаньскій по отшествіи Татарском видѣ землю свою всю пуну и огнемъ сожжену, и богатство его все и имѣніе Татарове взяша, и оскорбися и опечалися зело; и мало что людей, от того же полону отъ Татаръ избѣжавше, начаша вселятися и жилища сотворяти въ земли Рязаньской, понеже вся земля бысть пунта и огнемъ сожжена»⁵⁹⁸. А.Г. Кузьмин показал, что данный летописный текст, возможно, восходит к рязанскому источнику⁵⁹⁹. Данную идею поддерживает Л.Л. Муравьева⁶⁰⁰. В «Списке Русских городов дальних и ближних» упомянуты два рязанских города с корнем «Дуб»: Дубечен и «вверх Дону Дубок»⁶⁰¹.

Дубок ещё упоминается 4 раза – в московско-рязанских договорных грамотах 1381, 1402, 1434 и 1447 гг.⁶⁰²

В исторической литературе сложились три версии локализации Дубка. Д.Г. Геденов предложил, что Дубок находился на землях Бобриковской волости Епифанского уезда⁶⁰³. Однако, на данной территории не известны древнерусские городища.

⁵⁹⁷ В других летописях говорится только о сожжении Переяславля-Рязанского См.: Кузьмин А.Г. Указ. соч. С. 219; ПСРЛ. Т. XVIII. С. 127; Селезнев Ю.В. Русско-ордынские конфликты XIII – XIV вв. М., 2010. Табл. 67. С. 99

⁵⁹⁸ ПСРЛ. Т. XI. С. 43

⁵⁹⁹ Кузьмин А.Г. Указ. соч. С. 219 - 220

⁶⁰⁰ Муравьева Л.Л. Рязанское летописание конца XIII – начала XV в. // Исследования по источниковедению истории СССР XIII – XVII вв.: Сб. ст. М., 1986. С. 24 – 25.

⁶⁰¹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.-Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. III. Л., 1929. С. 624; ПСРЛ. Т. VII. СПб., 1856. С. 241; Тихомиров М.Н. "Список русских городов дальних и ближних" // ИЗ. Т. 40. М., 1952. С. 225; Он же. Русское летописание. М., 1979. С. 95

⁶⁰² Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

⁶⁰³ Геденов Д.Г. О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах // Тр. I археологического съезда. Т. I. М., 1871. С. 243 – 248.

П. Симсон расположил Дубок московско-рязанских dokonчаний в левобережье р. Оки (Московский уезд)⁶⁰⁴. Учитывая, что Дубок должен располагаться «на Дону» и «на разанской стороне за Шкою» данная локализация представляется нелепой.

В вышедшем в 1902 г. втором томе справочника «Россия» утверждается, что Дубок располагался у «селения Старое Городище (Богородицкое) и Дубки Данковского уезда»⁶⁰⁵. А.Л. Монгайт связывал Стрешневское городище (современное с. Стрешнево тождественно с. Богородицкое - Старое Городище) на Дону с летописным Дубком⁶⁰⁶. Сторонником данной локализации также являлся М.Н. Тихомиров⁶⁰⁷. Эта локализация очень популярна на настоящий момент в исторической литературе⁶⁰⁸.

Стрешневское городище расположено на левом берегу р. Дон. По Н.И. Тропину городище датируется домонгольской эпохой и XVI - XVII вв.⁶⁰⁹ Во второй половине XVI в. – начале XVII в. на Стрешневском городище будет располагаться город Данков⁶¹⁰. Самое раннее описание интересующей нас местности дошло в «Записках о Московии» Сигизмунда Герберштейна: «Из Московии вплоть до этой крепости (*Рязань –А.Д.*), а от нее на расстоянии почти двадцати четырех [немецких] миль течет Танаис по местности, которая зовется Данко; здесь купцы, отправляющиеся в Азов, Кафу и

⁶⁰⁴ Симсон П. Указ. соч. С. 24.

⁶⁰⁵ Россия: Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга для русских людей. Т. II. Среднерусская Черноземная область. СПб, 1902. С. 269 – 271

⁶⁰⁶ Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 232.

⁶⁰⁷ Тихомиров М.Н. Русское летописание. С. 122 – 123

⁶⁰⁸ См. например: Лаврентьев А.В. Епифань и Верхний Дон в XII – XVII вв. С. 12 – 13; Он же. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) С. 104 – 105; Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 254 – 255

⁶⁰⁹ Тропин Н.А. К исторической оценке древнерусских памятников XII – XIV вв. на участке Данковско-Лебедевского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 1. Тула, 2004. С. 162 – 163.

⁶¹⁰ См. например: Воротникова И.А., Неделин В.М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV – XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. С. 832 – 833; Загорский В.П. История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 29, 105 – 108.

Константинополь, грузят свои корабли, что по большей части происходит осенью, в дождливую пору года, поскольку Танаис в том месте в другие времена года не настолько полноводен, чтобы по нему с удобством могли ходить груженные корабли»⁶¹¹. К сожалению, по русским источникам Данков впервые упоминается только в связи со строительством здесь крепости в 1568 г.⁶¹² Нам не удалось найти случаев бытования двойного названия Данкова. Отметим, что Данков был восстановлен на землях Рязанского княжества, что нашло отражение в духовной Ивана IV: «Да сына ж своего Ивана благословляю, даю ему великое княжество Резанское: город Переславль Резанский, город Старая Рязань, город Ряской, город Данков, и треть всю, со всеми пошлинами, и с волостми, и с селы, и с путми, и со всеми Полскими отхожими вотчинами, как было при мне»⁶¹³.

При этом никто не обратил внимание, что Стрешневское городище находится в 8 км к югу от д. Дубки и в р. Дубовки. Нами был проведен поиск других гидронимов и топонимов в окрестностях городищах по писцовой книге Данковского уезда 1626/27-1627/28 гг. и по картографическим источникам XVII – XVIII вв.

В писцовой книге Данковского уезда 1626/27-1627/28 гг. письма, меры и межевания Г.Ф. Киреевского «с товарищи» упомянуты «порозжие земли, что был город Старой Данков на Городище»⁶¹⁴. Ни какое второе название города в документе не упоминается.

Сохранился чертеж Старого Данковского городища 1676/77 г.⁶¹⁵ На нем в окрестностях Старого Данкова показана р. Дубок. В настоящий момент

⁶¹¹ Герберштейн С. Записки о Московии: в 2 т. Т. I. М., 2008. С. 305. Цитируется в переводе А.В. Назаренко.

⁶¹² Разрядная книга 1475-1605 гг. Т. II. Ч. II. М., 1982. С. 233; Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966. С. 229. Загоровский В.П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 105- 109. Также стоит отметить более раннее упоминание Данкова под 7070 г.: «В сторожевом полку из Донкова воевода князь Иван Козлина Тростенской да голова Василей Петров Измайлов». См.: Разрядная книга 1475-1605 гг. Т. II. Ч. I. М., 1981. С. 109. Это свидетельство требует дополнительного анализа.

⁶¹³ ДДГ. № 104. С. 435.

⁶¹⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 229. Л. 431.

⁶¹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Ряжску. Стб. 552/42313. Л. б/н.

чертеж находится на трех листах разделенных по линии сгиба. При этом чертеж некогда был объединен стараниями архивистов XVIII – XIX вв. в одно целое: на «центральном» листе чертежа мы можем наблюдать приклеенный фрагмент левого листа (на котором нанесена р. Дубок), ныне отделенного от «центрального» листа. Подклейка была произведена не очень аккуратно и фрагмент левого листа «перекрывает» часть изображения «центрального» листа. Часть скреп помещенных на левом листе не имеет прямого продолжения на «центральном» листе чертежа. Объекты помещенные возле р. Дубок (граница с Епифанским уездом, р. Поника) позволяет точно соотнести ее с упомянутой выше р. Дубовкой в 8 км от Стрешневского городища. Знакомство с более поздним картографическим материалам показывает, что на чертеже 1676/77 гг. нет оврагов, д. Котораевой и д. Ивановой, находящихся между Старым Данковым и р. Дубок⁶¹⁶. Таким образом, чертеж 1676/77 гг. дошел до нас не полностью: был утрачен лист с изображением местности между р. Дубок и Старым Данковским городищем. Следовательно, чертеж 1676/77 гг. не может являться аргументом для обоснования локализации Дубка на Стрешневском городище.

На плане генерального межевания около городища отмечены р. Дон, Кобацкий верх, Крестовая вершина, Аринков овраг и отвершек Мурашки⁶¹⁷.

Таким образом, в непосредственной близости от Стрешневского городища нет топонимов с корнем –дуб-. Если мы поверим свидетельству Никоновской летописи о сожжении Дубка в сентябре 1378 г., то опять натываемся на нестыковку – на Стрешневском городище нет слоев второй половины XIV в.

Есть и другой вариант локализации: на городище у с. Дубики Ефремовского района Тульской области⁶¹⁸. Однако, археологические

⁶¹⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 401. Ч. 1. Ед. хр. Б – 22 кр.

⁶¹⁷ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 401. Ч. 1. Ед. хр. Б – 22 кр.

⁶¹⁸ Куза А.В. Древнерусские городища X - XIII вв.: Свод археологических источников. М., 1996. С. 196, со ссылкой на: Москаленко А.Н., Винников А.З. Древнерусские

исследования показали, что на данном городище известны немногочисленные находки XII – XIII вв., и существовало славянское поселение с верхней датой XI в.⁶¹⁹ При этом следует отметить, что и эта локализация лишена гидронимической привязки.

На наш взгляд, Дубок «вверх Дону» следует искать на археологическом комплексе Верхнего Дона, продолжающем свою существование в XIV в. и имеющем в своем составе более раннее время городище XII – XIII вв. (так как городища данного региона «не переживают» середину XIII в.) и при этом сохраняющем ряд признаков города (кузнечные мастерские, наличие церкви или часовни и грунтового могильника при ней, большая площадь посада и проч.). Под данное описание подходит Устьянский археологический комплекс в нижнем течении р. Мокрая Табола⁶²⁰. М.И. Гоняный и О.В. Двуреченский характеризуют в одной из своих последних работ памятник

археологические памятники на Верхнем и Среднем Дону (материалы к археологической карте) // Труды ВГУ. Т. 64. Из истории Воронежского края. Воронеж, 1966. С. 66 - 67; Архив ИА РАН. *Пряхин А.Д.* Отчет за 1963 г. Автора данной локализации установить не удалось. А.В. Куза ссылается на работу А.Н. Москаленко и А.З. Винникова (содержащую археологическое описание городища у с. Дубики) и на архивный отчет А.Д. Пряхина, ознакомится с которым, автор, в виду объективных причин, не смог.

⁶¹⁹ *Пряхин А.Д., Разуваев Ю.Д.* Археологические исследования Воронежского университета на территории Тульской области // Материалы краеведческих чтений: К 75-летию Тульского областного краеведческого музея. Тула, 1995. С. 24; *Разуваев Ю.Д.* Городище у д. Дубки // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1987. С. 127 – 128; *Тропин Н.А.* Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII – XV вв. С. 250.

⁶²⁰ *Гоняный М.И., Александровский А.Л., Гласко М.П.* Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы. М., 2007. С. 66 – 70; *Гоняный М.И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). М., 2005. С. 101 – 160; *Он же.* Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV в. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 375 – 386. См. подробнее: *Он же.* Результаты междисциплинарных исследований на Устьянском археологическом комплексе конца XII – XIV вв. на Куликовом поле // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. 2. СПб.; М.; В. Новгород, 2011. С. 137; *Он же.* Следы ювелирной мастерской XIV в. на Устьянском археологическом комплексе на Куликовом поле // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Казань, 2011. С. 279, 294; *Гоняный М.И., Дедук А.В.* К вопросу о локализации Дубка // Город средневековья и раннего нового времени. Вып. III (VI) (в печати). Схожее предположение было не так давно высказано (правда без анализа и кого-либо обоснования) И.Г. Бурцевым и А.В. Шековым. См.: *Бурцев И.Г., Шеков А.В.* О методе комплексного использования источников... Прим. 29. С. 159 – 160.

Устье 3, входящий в состав Устинского археологического комплекса, следующим образом: «Это один из крупнейших по площади памятник верховьев Дона, который, как считает М.И. Гоняный, является административным центром всего региона. Возникнув в эпоху древнерусской колонизации, поселение пережило несколько этапов. Гибель памятника приходится на 60-70-е гг. XIV в., эпоху «великой замятни». Само поселение было разгромлено и не восстанавливалось. Именно в данной исторической судьбе памятника, как центрального поселения региона, на которое были направлены основные завоевательные устремления противников, следует видеть причину столь значительной серии предметов вооружения (66 % от общего числа), выделяющийся на общем фоне. Осмелимся предположить, что зафиксированная этапность освоения верховьев Дона связана во многом с судьбой этого поселения»⁶²¹.

Но такая локализация вступает в явное противоречие с расположением других пунктов анализируемой статьи московско-рязанского договора. «За Окой» показывает, что все пункты находились в правобережье р. Оки. Учитывая локализацию Лопастны на р. Оке, уезда Мстиславля в верховьях рек Беспуты и Вашаны, Жадомля в бассейне р. Пластица, возможную локализацию Жадене городища в бассейне р. Пластица, можно предположить, что Дубок надо искать в районе уезда Мстиславль и к северу от Жадомля или к югу от него (в бассейнах рек Плава, Зуша, Красивая Меча), на территориях примыкающих с востока к Тарусскому княжеству⁶²². При этом, не стоит

⁶²¹ Гоняный М.И., Двуреченский О.В. Комплекс вооружения и снаряжения всадника и верховного коня конца XII – последней трети XIV в., происходящий с территории поселений, расположенных в верховьях Дона // Военная археология: Сб. материалов проблемного совета «Военная археология» при ГИМ. М., 2014. С. 120. По раннему этапу существования Устинского археологического комплекса см: Гоняный М.И. Находки вятичского круга древностей конца XII – XIII в. на сельских археологических памятниках бассейна Верхнего Дона // Тр. ГИМ. Вып. 198. Славяне и иные языци... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной. М., 2014. С. 67 – 68.

⁶²² Примерные границы Тарусского княжества и его уделов см.: Темушев В.Н. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей... С. 263 (карта); Шеков А.В. Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. Приложение: Альбом карт и иллюстраций. Карты 1, 6; Он же. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в.

забывать наблюдение В.А. Кучкина по поводу схожего перечисления московско-рязанской договорной грамоты 1381 г. («почен Новый городк, Лужа, Веред, Боровеск и иная места рязанская...»): «что составители dokonчательной грамоты не следовали строго географии перечисленных ими объектов»⁶²³.

Другим аргументом невозможности локализации Дубка московско-рязанских грамот на Мокрой Таболе, является освоение земель Куликова поля (т.е. региона Верхнего Дона) в XII – XIII вв. Рязанским княжеством⁶²⁴, так как данный населенный пункт или административно-территориальная единица являлся тарусским. Следовательно, можно ставить вопрос о тождественности Дубка московско-рязанских договорных грамот и Дубка «в верх Дону»⁶²⁵, или же искать археологический комплекс, который не сильно удален от земель Тарусского княжества, находится «в верх Дону» и имеет характер городского поселения.

На наш взгляд, более вероятным является первое построение, так как Устинский археологический комплекс гибнет в 1370-е гг. (таким образом, его гибель возможно сопоставить с сожжением Дубка в 1378 г.) Аргументом против подобной локализации может являться нахождение городища Устья в нескольких километрах от места впадения р. Мокрой Таболы в р. Дон, но не самом Дону. Но данный аргумент легко снимается, если мы вспомним, что Коломна, которая находится на р. Москва (близко от места впадения последней в р. Оку), в списке русских городов дальних и ближних обозначена как «Коломно на Оце»⁶²⁶.

М., 2012. С. 244 – 276; Карта 2; *Цемушеў В.* Валконскае княства: [карта] // Вялікае княства літоўскае: энцыклапедыя. Т. 3. Мінск, 2010. С. 99.

⁶²³ *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 251.

⁶²⁴ *Заидов О.Н.* К вопросу о заселении района Куликова поля в XII - XIII вв. // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000. С. 138 – 142.

⁶²⁵ Следует отметить и тот факт, что во вставке о событиях 1146 г. и в «Списке...» указано расположение Дубка: «на Дону» и «В верх Дону» (вставка в Никоновскую летопись была сделана в XVI в.).

⁶²⁶ *Тихомиров М.Н.* Русское летописание С. 96.

В связи с локализацией Дубка московско-рязанских грамот, хотелось бы обратить внимание на известное в первой половине XX столетия городище у нынешнего с. Драгуны Щекинского района Тульской области и протекающей рядом р. Дубовку⁶²⁷. Это городище известно и по межевой книге 1680 г. как «Орлянское»⁶²⁸. К сожалению, в настоящий момент городище в этом регионе неизвестно.

Таким образом, можно выдвинуть гипотезу о существовании двух городов с названием «Дубок» на московско-рязанском пограничье. Один из них, «Дубок вверх Дону» следует очень осторожно соотносить с Устьинским археологическим комплексом. Другой, Дубок московско-рязанских договорных грамот следует искать где-то в близости от земель Тарусского княжества.

Броднич известен только по московско-рязанским договорным грамотам. П. Симсон соотнес его с с. Бродово Московского уезда⁶²⁹. По той же аргументации (расположение объектов анализируемого пункта договора на правом берегу р. Оки), как в случае с Жадомлем и Дубком данная локализация является невозможной. А.А. Юшко считает, что Броднич соответствует Бортничьеву броду на реке Шиворонь, располагавшемуся на территории Дедиловского уезда⁶³⁰. Учитывая, что топониму XIV – XV вв. созвучна только вторая часть гидронима, которая является весьма распространенной обозначает переправу через реку («брод»), данная локализация исследовательницы вызывает ряд вопросов и нареканий. Таким образом, местоположение Броднича остается неизвестным.

⁶²⁷ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6144; Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353. *Нарциссов П.В.* История, археология Тульской губернии. Машинопись. 1920-е гг. Л. 85 – 86; *Он же.* Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. Карта между с. 568 и 569; *Смолицкая Г.П.* Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М. 1976. С. 72, 74. Следует оговориться, что П. Нарциссов ошибочно связывал городище с с. Устье, а не с д. Плавское, Крюково тож, и не с. Драгуны, расположенными значительно ближе к указанному Нарциссовым месту.

⁶²⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1035. Л. 146, 149, 179.

⁶²⁹ *Симсон П.* Указ. соч. С. 24.

⁶³⁰ *Юшко А.А.* Московская земля IX – XIV вв. С. 72. Также см.: Дедилов: Документы и исследования. Ч. 1. М., 2005. С. 42, 79, 261; Писцовые книги XVI в. / Под ред. Н.В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1285.

Большое значение для определения политической принадлежности Лопастни приобретает правка текста копии договора. По первоначальному тексту договора Лопастня и иные географические пункты рассматриваемой статьи докончания меняли свою политическую принадлежность так: «отступление» князя тарусского Федора Святославича (Москве? Рязани?); передача данных земель от Москвы к Рязани. После правки переходы должны были осуществляться по следующей схеме: князя тарусские – Федор Святославич и Москва – Рязань. Первая передача могла состояться, только после появления Тарусского княжества и тарусских князей⁶³¹. Отметим, что даже с учетом того, что тарусские князья, не происходили от Михаила Черниговского, Тарусское княжество возникает на территории Черниговского, и не позднее второй половины XIII - начала XIV вв.⁶³² Таким образом, изначально тарусская волость Лопастня успела побывать в составе Московского княжества, а затем отошла к Рязани. Вопросы должен вызывать Федор Святославич и наличие возможной «лакуны»: не ясно был ли Федор Святославич представителем того или иного великого княжества или же он в последствии передал данные земли Москве или Рязани.

В связи с этим, отдельного комментария заслуживает Федор Святославич. В.А. Кучкин считает Федора Святославича вяземско-дорогобужским князем⁶³³, который, став в 1345 г. тестем великого князя Московского Симеона Гордого, отдал бывшие тарусские земли Москве: «Зависимость от великого князя превращала Федора Святославича из князя удельного в князя служебного, а в XIV в. это приводило к утрате княжеского

⁶³¹ *Шеков А.В.* Верховские княжества: краткий очерк политической истории... С. 30; *Он же.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 112- 120. Более раннюю датировку (1245 г.) первого упоминания Тарусского удела, а также краткий обзор его истории см.: *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X – XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011. С. 10 – 13, 61 – 69.

⁶³² *Беспалов Р.А.* «Новое потомство» князя Михаила Черниговского по источникам XVI-XVII веков (к постановке проблемы) // Проблемы славяноведения: Сб. научных статей и материалов. Вып. 13. Брянск, 2011. С. 78 – 79.

⁶³³ Следует отметить, что до В.А. Кучкина это предположил А.В. Шеков. Если данное предположение верно, то данный факт находит отражение в политике Тарусского княжества середины XIV в. См.: *Шеков А.В.* Верховские княжества: краткий очерк политической истории: XIII - середина XVI в. (Труды ТАЭ. Вып. I). Тула, 1993. С. 32.

титула. Поэтому в Федоре Святославиче, упоминаемом в договоре 1381 г. без княжеского титула, можно видеть бывшего вяземско-дорогобужского князя, тестя Симеона Гордого... Скорее всего, такая передача могла иметь место вскоре после того, как Федор Святославич стал тестем Симеона Гордого, т. е. примерно в 1345-1346 гг.»⁶³⁴. Все это является довольно спорным, так как во всех других источниках Федор Святославич указан как князь⁶³⁵. Известны упоминания Федора Святославича как и великого князя⁶³⁶. Потеря княжеского титула при переходе на службу к московскому князю – довольно распространенное явление, для князей, чья деятельность до момента перехода не была связана с Северо-Восточной Русью⁶³⁷. В.А. Кучкин видит похожий пример в князе Александре Уковиче, с той лишь разницей, что в московско-рязанских договорных грамотах XV в. он назван князем, а в докончание 1381 г. – нет⁶³⁸. С другой стороны, это может быть вызвано простой ошибкой при переписывании текста договора. Используя текст договора «до правки» можно предположить, что Федор Святославич был тарусским князем, что и было сделано О.И. Хоруженко⁶³⁹. Известен только один кн. Федор Тарусский, упомянутый без отчества и погибший на Донском побоище в 1380 г.⁶⁴⁰ Следует отметить, что А.В. Шеков, основываясь на «росписи 1686 г.» считает Федора, убитого в 1380 г., сыном Ивана

⁶³⁴ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 256. Наиболее полную «биографию» Федора Святославича Смоленского см.: Кузьмин А.В. Князя Можайска и судьба их владений в XIII-XIV вв.: из истории Смоленской земли // ДРВМ. 2004. № 4 (18). С. 116 -118; Кузьмин А.В. На пути в Москву. Т. II. С. 124 – 125.

⁶³⁵ См.: ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 56, 57; Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 165. Также см.: Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 44 – 45, 123, 158.

⁶³⁶ Кузьмин А.В. На пути в Москву. Т. II. С. 125 – 126.

⁶³⁷ См.: Кузьмин А.В. Фамилии, потерявшие княжеский титул в XIV – первой трети XV вв. (Ч. I: Всеволож Заболоцкие, Волынские, Липятины) // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 11. М., 2004. С. 701 – 702; Он же. На пути в Москву. Т. I. С. 63.

⁶³⁸ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259 - 260. См.: ДДГ. № 19. С. 54; № 33. С. 85; № 47; С. 144; № 76. С. 285, 289.

⁶³⁹ Хоруженко О.И. Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актов археографии: Мат-лы XXIV Межд. научной конференции. М., 2012. С. 106 – 113.

⁶⁴⁰ См.: ПСРЛ. Т. XI. С. 65; Сказания и повести о Куликовской битве. Л., 1982. С. 21, 68, 125.

Меньшого⁶⁴¹. А.В. Кузьмин и А.А. Мурашёв считают князей Федора и Мстислава, погибших на Донском побоище Юрьевичами и братьями Константина Юрьевича (ум. в 1368 г.), внуками Ивана Юрьевича Толстая Голова⁶⁴². Данная точка зрения основывается на фрагменте родословной книги из собрания Н.П. Румянцева, опубликованным А.В. Кузьминым. По ней у Ивана Юрьевича Толстого было сыном Юрий, у которого были дети Константин, Федор и Иван⁶⁴³. Учитывая, что среди князей тарусских в XIV в. не известно Святослава, нам приходится признать схему О.И. Хоруженко не убедительной. Еще одним аргументом против интерпретации О.И. Хоруженко является то, что раздел «по Оке» был проведен в 1350-х гг. А до 1359 г. Московское княжество потеряло Лопастню, и ее не могли передать тарусские князья «Федор и Мстислав Святославичи» Московскому княжеству в 1380 г., так как уже несколько десятилетий этот городок входил в состав земель Рязанского княжества. Таким образом, личность Федора Святославича установить на данный момент не представляется возможным.

Стоит отметить, что все земли анализируемого пункта московско-рязанских докончаний когда-то «доселе потагло к Москвѣ». Слово «потагло» означает: «Тягло. Подать, повинности, привязываемые к определенной территории как окладной единице»⁶⁴⁴. Ни уезд Мстиславль, ни Жадемль и Жадене городище, ни Дубок, ни Броднич не упоминаются в духовных грамотах князей Московского дома. В духовных Ивана Калиты упоминается только Лопастня. Нам остается лишь гадать, оказались ли они «скрыты» под именованием волости Лопастни, или же московские князья должны были собирать налоги, а только Лопастня являлась вотчиной

⁶⁴¹ Волконская Е.Г. Род князей Волконских. СПб., 1900. С. 11, 777; Шеков А.В. Верховские княжества: Середина XIII – середина XVI в. Вкл. Между с. 256 и 257. Также см.: Маркевич А. О местничестве. Ч. 1. Русская историография в отношении к местничеству. Киев, 1879. С. 409 – 410.

⁶⁴² Кузьмин А.В.; Мурашёв А.А. Волконские, князья // БРЭ. Т. 5. М., 2006. С. 634.

⁶⁴³ Кузьмин А.В. Генеалогия потомков черниговских князей по данным румянцевского и списка первого извода патриаршей редакции родословных книг (РГБ. Ф. 258. № 349) // Очерки феодальной России. [Вып.] 15. М. – СПб., 2012. Прил. 5. С. 192.

⁶⁴⁴ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 18. М., 1992. С. 34.

московских князей, или же власть московских князей была над этими землями обоснованной с правовой точки зрения, но фиктивной.

* * *

Таким образом, история Лопастни, уезда Мстиславля, Дубка, Жадемля, Жадене городища, Дубка и Броднича в XII – XV вв. представляется следующим образом.

В 1176 г. мы имеем первое упоминание волости Олега Святославича Лопастни.

В конце XIII - первой трети XIV вв. Лопастня принадлежит тарусским князьям. Затем князья тарусские отдают Лопастню и остальные территории некоему Федору Святославичу. Данная передача не могла произойти раньше 1246 г. Также если принять правку московско-рязанской договорной грамоты 1381 г. то можно найти и ещё один хронологический «ориентир». Словосочетание «тарусские князья» могло появиться не ранее начала деятельности поколения детей Юрия Михайловича – Семена, Всеволода, Ивана и Константина, когда появилось несколько тарусских князей (прим. первая половина XIV в.). Довольно распространенную среди исследователей версию о принадлежности Лопастны Рязанскому княжеству в начале первой половины XIV в. и её переход под власть Москвы следует признать гипотезой, не имеющей документальных подтверждений.

Итогом всего этого стало то, что Лопастня вошла в состав Серпуховского удела Московского княжества ко времени составления духовных Ивана Калиты (1336 и 1339 г. по В.А. Кучкину). Следует оговориться, что другие «места» московско-рязанских договорных грамот ни разу не упоминаются в духовных грамотах князей московского дома (а ведь по московско-рязанским договорам все они относились к тому, что «доселе потагло къ Москве»).

В 30-х – начале 50-х гг. XIV в. Лопастня является одним из административно-территориальных образований Серпуховского удела Московского княжества.

В 1353 г. Лопастню захватывает Олег Иванович. После этого события она не упоминается в духовных московских князей как владение князей московского дома. По духовным Ивана Ивановича Ивану Владимировичу Серпуховскому достается вместо Лопастны Новый городок (упоминаемый в числе «штмѣнных» мест рязанских). Таким образом, с 1353 г. до 1359 г. происходит обмен указанными территориями между Рязанским и Московским княжеством.

Лопастня находилась на археологическом комплексе Городище Четырех Церквей напротив устья р. Лопастни на правом берегу р. Оки.

К Лопастне относились «лопаستنские места», которые располагались в бассейне р. Лопастни. Скорее всего, они соотносились с волостями Хатунь, Вихорна, Козлов Брод и Львова.

Уезд Мстиславль, Жадемль, Жадене городище, Дубок и Броднич первоначально были тарусскими землями. Уезд Мстиславль, Жадемль и возможно Дубок и Жадене городище локализуются на восточных границах Тарусского княжества на большом удалении от Лопастни. Тарусские князья передали их Федору Святославичу, который передал их Москве. Не можем мы точно установить и дату, причину и основания вхождения в состав Рязанского княжества. Между 1353 и 1359 гг. эти земли точно входят в состав Рязанского княжества (рис. 11).

Рязанское княжество осталось не довольно достигнутыми результатами, что вызвало попытки изменения московско-рязанской границы во второй половине XIV в. Однако, договор 1381 г. фиксирует границу «по Шке» как устоявшуюся, правда с некоторыми изменениями. Такая московско-рязанская граница существует вплоть до середины XV в., претерпев изменения лишь в ситуации с Тулой и, возможно, пережив некие трансформации, связанные с литовско-рязанской границей в 20-х гг. XV в.

Тула. Вопрос о политической принадлежности Тулы привлекал исследователей уже в середине позапрошлого века. Сергей Михайлович Соловьев одним из первых обратил внимание на ситуацию с Тулой:

«Относительно Тулы новая трудность... Тула называется местом великого князя Дмитрия на Рязанской стороне, он от нее отступается — это понятно, но в то же время отступается от нее и великий князь Олег! В чью же пользу? Можно было бы предположить ошибку в договоре Донского и, основываясь на позднейшие договорах рязанских князей с Василием и Юрием Дмитриевичами, принимать, что великие князья московские отступились от Тулы в пользу князей рязанских, ибо в этих позднейших договорах московские князья обязываются не вступаться в Тулу; но здесь опять затрудняет дело договор рязанского князя Ивана Федоровича с Витовтом...»⁶⁴⁵.

Дмитрий Иванович Иловайский считал, что Тула находилась на «исключительном положении»⁶⁴⁶. Схожую позицию занимал А.В. Экземплярский⁶⁴⁷.

А.Е. Пресняков первым трактовал «Тулу с уездом» договора 1381 г. как «великий князь Дмитрий владеет в границах "как было при царице при Тайдуле и коли ее баскаци ведали"»⁶⁴⁸.

Матвей Кузьмич Любавский согласился с точкой зрения А.Е. Преснякова («Олег обязался не вступаться в место великого князя Дмитрия Тулу в тех пределах, как было при царице Тайдуле, и когда ее ведали баскаки»), затем по его мнению в 1385 г. Тула отходит к Рязани, затем Тула по «купле» Василия II отходит вновь к Москве⁶⁴⁹.

В.Л. Егоров трактует статус Тулы как «нейтральный»⁶⁵⁰. Именно благодаря В.Л. Егорову в историографии сложилась точка зрения, что

⁶⁴⁵ Соловьев С.М. Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 462.

⁶⁴⁶ Иловайский Д. История Рязанского княжества. М., 1858. С. 207. Прим. 202.

⁶⁴⁷ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. I. СПб., 1889. С. 114.

⁶⁴⁸ Пресняков А.Е. Образование русского государства... С. 243 – 444. Прим. 2.

⁶⁴⁹ Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель Л., 1929. С. 74, 75, 83, 110.

⁶⁵⁰ Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. Изд. 2-ое. М., 2009. С. 41 – 42, 52; Он же. О времени возникновения Тулы: проблемы и версии // Тула

«московские и рязанские владения не находились в непосредственной близости с самой Тулой, оставляя вокруг нее значительный регион, соединявшейся на юге со степными монгольскими кочевьями»⁶⁵¹.

А.В. Шеков и Г.А. Шебанин предполагают, что Тула имела некий «особый» статус, вызванный тем, что последнюю «ведали баскаки». В 1385 г. Тула переходит к Рязани, в 20-е гг. XV в. находится под властью Литвы⁶⁵².

В.А. Кучкин считает, что по статье договора 1381 г. Тула была в 50-60х гг. XIV в. татарской территорией, а затем «вопрос о владении Тулой оставался открытым. Москва оказывалась от претензий на неё, но и Рязань лишалась возможности в ней утвердиться»⁶⁵³.

А.А. Горский считает, что Тула в 1381 г. принадлежала Дмитрию Ивановичу в границах, как было при царице Тайдуле. Затем, в 1382 г. или 1385 г. Тула перешла к Рязани, в конце 50-х – начале 60-х гг. XV в. Тула по купле перешла к Москве⁶⁵⁴.

А.В. Лаврентьев согласился с трактовкой А.Е. Преснякова, относительно «ссылки на объем Тульского уезда». По его мнению, Тула отходит к Рязани в 1385 г. Александру Владимировичу удалось показать, что Тула с прилегающими территориями не входила в состав великого княжества Литовского в 20-30е гг. XV в.⁶⁵⁵

историческая: прошлое и настоящее: Мат-лы научно-практической конференции, посвященной 850-летию г. Тулы. Тула, 1997. С. 32 – 33.

⁶⁵¹ *Егоров В.Л.* Историческая география... С. 42, карты: 1, 2.

⁶⁵² *Шебанин Г.А., Шеков А.В.* О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV-XV в. // Битва на Воже - предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 145 – 155. Также см.: *Шебанин Г.А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII - начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 471 – 472.

⁶⁵³ *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 257 - 258.

⁶⁵⁴ *Горский А.А.* От Земель к Великим княжениям... С. 101 – 103.

⁶⁵⁵ *Лаврентьев А.В.* Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44 – 57; *Он же.* После Куликовской битвы... С. 24 – 36, 56 – 57, 182 – 212; *Он же.* «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 211 – 235.

И.Г. Бурцев считает, что ордынская власть в регионе Окско-Донского междуречья была реальной до середины XVI в., в середине XV в. землями ок. Тулы владела Литва на базе ярлыка, полученного из Орды⁶⁵⁶.

Р.А. Беспалов попробовал развить идеи А.В. Лаврентьева. Исследователь предположил, что упоминание Тайдулы в договорной грамоте 1381 г. есть отсылка на некий акт, выданный баскаками «царицы». Исследователь предложил датировать этот гипотетический акт примерно 1360 г.⁶⁵⁷

С.А. Маслова, анализируя институты ордынской власти на Руси, относительно Тулы считает следующее: «Тульские баскаки не владели, а управляли городом, «баскаки ведали». Город принадлежал скорее ханше Тайдуле, чем ее баскаку. Если там и правда были земли, принадлежавшие татарам, то даровала их своим владельцам Тайдула, а не русские князья»⁶⁵⁸.

Впервые Тула упоминается в московско-рязанском договоре 1381 г.: «А что мѣсто кн(а)за великог(о) Дмитриа Ивановича на разанской сторонѣ Тѹла, как было при ц(а)р(и)цѣ при Таидѹлѣ и коли еѣ баскаки вѣдали, в то са кн(а)зю великомѹ Шлгѹ не вступати и кн(а)зю великомѹ Дмитрию»⁶⁵⁹. А.Е. Пресняков, В.А. Кучкин и А.В. Лаврентьев, на наш взгляд, правильно или близко к истине рассматривают данное свидетельство как указание на исчисление «выхода» с территории, произведенное ордынской администрацией⁶⁶⁰.

⁶⁵⁶ Бурцев И.Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв. : На пути под руку Москвы // Историческая демография. № 2 (10). М. – Сыктывкар, 2012. С. 59 – 68. Также см: Бурцев И.Г., Шеков А.В. О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV – XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 145 – 153.

⁶⁵⁷ Беспалов Р.А. Новосильско-Одоевское княжество и Орда в контексте международных отношений в Восточной Европы XIV – начала XVI в. // Средневековая Русь. [Вып.] 11. Проблемы политической истории и источниковедения. М., 2014. С. 257 – 326.

⁶⁵⁸ Маслова С.А. Институты ордынской властью над Русью (баскаки, даруги, послы): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2015. С. 58.

⁶⁵⁹ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343

⁶⁶⁰ Там же. С. 257; Лаврентьев А.В. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула,

Тайдула – старшая жена хана Узбека⁶⁶¹. До нас дошли следующие документы, данные от имени Тайдулы: проезжая грамота епископу Иоанну (1347 г.), жалованная грамота митрополиту Феогносту (1351 г.) и проезжая грамота митрополиту Алексею (1354 г.)⁶⁶². После смерти Узбека способствовала восшествию на престол своего сына Джанибека⁶⁶³. По мнению В.А. Кучкина, в 1357 г. митрополит Алексей совершил поездку в Орду, с целью исцелить от душевной болезни хана Джанибека (по русским летописям – Тайдулу)⁶⁶⁴. После смерти Джанибека к власти пришёл его сын Бердибек⁶⁶⁵. Известно, что Тайдула в 1359 г. разбирала судебный иск между золотоордынскими купцами и венецианцами, которые ограбили и захватили в плен этих купцов⁶⁶⁶. Весной 1361 г., при очередном перевороте, в результате которого к власти пришел Хызр-хан, была убита вместе с поддерживающими ее эмирами⁶⁶⁷. Таким образом, Тула могла быть описана во второй половине 40-х – конце 50-х гг. XIV в.

На время правления Тайдулы приходится и единственная известная нам попытка размежевания границ Московского и Рязанского княжеств. Это деятельность Мохмат-Хаджи в 1357/58 г. Симеоновская и Рогожская летописи и Московский летописный свод конца XV в. содержат следующие известие: «выиде посоль великъ изъ орды, царевъ сынъ, именовъ Манатхожа, на Рязанскую землю и много въ нихъ зла сътвори, и къ великону князю

2009. С. 214 – 215; *Пресняков А.Е.* Указ. соч. С. 243 – 244. Также см: *Зиновьева Е.И.* Концепт «веданья» в обиходном языке Московской Руси / Е.И. Зиновьева // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 9. 2008. Вып. 1. С. 51 – 53.

⁶⁶¹ *Тизенгаузен В.* Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. 1. СПб., 1884. С. 293 – 294.

⁶⁶² *Григорьев А.П.* Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004. С. 45 – 71.

⁶⁶³ *Селезнев Ю.В.* Элита Золотой Орды: Научно-справочное издание. Казань, 2009. С. 167.

⁶⁶⁴ *Кучкин В.[А.]* Зачем митрополит Алексей в 1357 г. ездил в Орду? // А се его серебро. Київ, 2002. С. 177 - 184.

⁶⁶⁵ *Селезнев Ю.В.* Элита Золотой Орды... С. 167; *Тизенгаузен В.* Указ. соч. Т. II. М.; Л., 1941. С. 129.

⁶⁶⁶ *Григорьев А.П., Григорьев В.П.* Коллекция золотоордынских документов XIV в. из Венеции: Источниковедческое исследование. СПб., 2002. С. 196 – 203.

⁶⁶⁷ *Греков Б.Д., Якубовский А.Ю.* Золотая Орда и её падение. М.; Л., 1950. С. 273.

Ивану Ивановичю присылалъ о разѣзде земля Рязанскіа, князь же великіи не впусти его въ свою отчнну въ Русскую землю, и потомъ на борзѣ отъ царя въ орду позванъ бысть Маматхожа»⁶⁶⁸. Никоновская летопись описывает его деятельность следующим образом: «Того же лѣта прииде посоль великъ из Орды царевъ сынъ именемъ Момать Хожа на Рязанскую землю, и посла на Москву къ великому князю Ивану Ивановичю, внуку Данилову, о розѣздѣ земли Рязанскіа, предѣлы и межи утвѣрдити нерушимы и непретворимы. Князь велики же Иванъ Ивановичъ не пусти его въ свою отчину; и сему тако (такову-чтение Академическаго XV – А.Д.) бывающу, и потомъ наборзѣ отъ царя во Орду позванъ бысть царевичъ Момать Хожа, занеже клевета прииде на него ко царю...»⁶⁶⁹. А.Г. Кузьмин предполагает, что Момат Хожа прибыл на Русь по просьбе Рязанских князей и «зло» заключалось в поддержке их интересов⁶⁷⁰.

Учитывая, что информация о деятельности Момат-хожи, это единственное имеющиеся у нас свидетельство о вмешательстве Орду в разграничение Москвы и Рязани, при этом хронологически совпадающие с «правлением» Тайдулы – можно допустить, что описание Тулы является последствием этого вмешательства⁶⁷¹.

Отдельным сюжетом является проблема локализации Тулы. Дело в том, что в современном центре Тулы отсутствуют следы городского поселения XIV – XV вв.⁶⁷² На Тороховском археологическом комплексе

⁶⁶⁸ Цит. по.: ПСРЛ. Т. XVIII. М., 2007. С. 100. Также см. Там же. Т. XV. Вып. 1. М., 2000. Стб. 67; Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 180.

⁶⁶⁹ ПСРЛ. Т. X. С. 230.

⁶⁷⁰ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание... С. 211.

⁶⁷¹ Следует отметить, что в 1360 г. (а не в 1359 г., как пишет А.В. Лаврентьев) русские князья посетили нового хана Новруза в Орде, где был произведен «роздѣль княженемъ ихъ». См.: Лаврентьев А.В. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности... С. 215; ПСРЛ. Т. XXV. С. 180 – 181; Селезнев Ю.В. Элита Золотой Орды... С. 137. Также как мы не имеем документов санкционированных Тайдулой времен правления Навруза, то маловероятно, что описание Тулы было произведено при нем. Тем более, нам остались не известны отсылки, присутствующие в русских средневековых актах на данный раздел.

⁶⁷² Столяров Е.В., Фомин К.Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История:

(состоит из городища и нескольких селищ) на р. Тулице известны слои XII – начала XVI вв. Судя по всему, именно здесь находилась Тула XIV – начала XVI вв.⁶⁷³ Лишь в начале XVI в. Тула была перенесена на современное место⁶⁷⁴.

Стоит отметить, что в Тульском уезде в XVI – XVIII вв. существовал стан Старое Городище на территории которого как раз располагается Тороховское городище⁶⁷⁵. По локализации С.Б. Веселовского он был ограничен на западе речкой Тулицей, на юго-востоке – Щегловской засекой, а на востоке – Кортосеневской засекой (Венев монастырь оставался при этом в Старогородищенском стане)⁶⁷⁶. Схему Степану Борисовича позволяет детализировать чертеж XVII в., на котором обозначены земли по р. Тулица⁶⁷⁷. Датировать данный чертеж позволяет упоминание патриарха Иоакима, который являлся предстоятелем Русской Православной церкви в 1674 – 1690 гг.⁶⁷⁸ Согласно данному чертежу, стан Старое Городище заходил на правый

М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18 – 32. Также см.: *Фомин К.Н.* Историческая топография города Тулы XVI - начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37 – 51; *Он же.* Старая Тула (XVI – начало XIX вв.): По материалам археологических исследований // Тульский краеведческий альманах. Вып. 2. Тула, 2004. С. 5 – 14.

⁶⁷³ *Воронцов А.М., Гриценко В.П., Фомин К.Н., Шеков А.В.* Позднесредневековые слои Тороховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23 – 59; *Гриценко В.П.* К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13 – 15; *Он же.* Тороховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20 – 22; *Гриценко В.[П.], Наумов А.[Н.]* Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6 – 11; *Наумов А.Н.* О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16 – 20.

⁶⁷⁴ *Фомин К.Н.* Историческая топография города Тулы XVI - начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37 – 51.

⁶⁷⁵ Писцовые книги XVI в. / Изд. под ред. Н.В. Калачова. Отд. 2. С. 1207 – 1210; *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 58 – 67, 142 – 145, 210 – 213.

⁶⁷⁶ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321. Е.Н. Щепкина на своей карте Тульского уезда не отметила границы между Нюховским и Старогородищенским станами. См.: *Щепкина Е.* Указ. соч. Карта.

⁶⁷⁷ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Описание плана см.: *Кусов В.С.* Московское государство XVI – начала XVIII вв.: Сводный каталог русских географических чертежей. М., 2007. № 277. С. 194 – 195.

⁶⁷⁸ *Строев П.* Списки иерархов и настоятелей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 7.

берег р. Тулицы выше по течению от с. Крюкова до пуст. Енкина⁶⁷⁹. На наш взгляд, Старогородищенский стан XVI – XVIII вв. примерно соответствует округе «Старой Тулы» (т.е. Тулы до переноса на новое место). Опровергнуть или доказать данную точку зрения может подробная локализация Старогородищенского стана и его соотнесение с расположением средневековых памятников. При этом следует учитывать, что границы территории «Старой Тулы» могли измениться при формировании уездов, возникновении засек и при процессе образования слобод «новой Тулы». Так, часть земель стана Старого Городища в XVI в. отошла к Мстиславльскому стану Каширского уезда⁶⁸⁰.

Отметим, что в стане Старое Городище существовал одноименный населенный пункт. В приправочном списке 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1586/87 – 1587/88 гг. письма и меры Ивана Жеребцова «с товарищи» в стану Старое Городище находим полпустоши, «что было с. Старое Городище» за Веневским Николаевским монастырем, что было ему дано вместо его вотчины д. Осток⁶⁸¹. Так как в приправочном списке мы не находим в поместьях и в порозжих землях второй половины пустоши мы не находим⁶⁸², то можем весьма уверенно предположить, что с. Старое Городище входило в комплекс дворцовых земель. Вероятно, другая половина пустоши, которая досталась Николаевскому монастырю, тоже имела статус дворцовой. В писцовой книги 1626/27 – 1628/29 гг. среди описания монастырских земель находим уже «половину слободки, что было полпустоши Старого Городища на реке на Тулице»⁶⁸³. Вторая половина пустоши была в поместье за Романом Никитиным сыном Бабанина (поместье

⁶⁷⁹ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Л. 1.

⁶⁸⁰ Дедук А.В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Вестник Университета Дмитрия Пожарского (в печати).

⁶⁸¹ Писцовые книги XVI в. / Под ред. Н.В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1210.

⁶⁸² Там же. С. 1207 – 1210; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 567 – 612 об.

⁶⁸³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 459.

писано за ним по ввозной грамоте 1627/28 гг.)⁶⁸⁴. Похоже, первоначально село Старое Городище было административным центром одноименного стана Тульского уезда, затем село запустело, часть стала монастырской вотчиной, а другая часть – помещьем. Пустошь, что было село Старое Городище располагалась как раз на территории Тороховского археологического комплекса.

Возможно, что присутствие баскаков в Окско-Донском регионе нашло отражение в топонимии Старогородищенского стана Тульского уезда. В фрагменте писцовой книги Тульского уезда 1587/88 – 1588/89 гг. упоминается «(дрв), что была пустошь Борибино на Боскачном отвершку»⁶⁸⁵. «Боскаченский отвершек» упоминается и в писцовых книгах валового письма 20-х гг. XVII в.⁶⁸⁶ На упомянутом выше чертеже земель по р. Тулице пустошь Барибино показана около тороховских заводов⁶⁸⁷. По материалам Генерального межевания сельцо Барибино находилось на Боскаческом отвершке, левом притоке р. Тулицы, в нескольких верстах к юго-западу от Тороховского городища⁶⁸⁸. Таким образом, в XVI – XVIII вв. в непосредственной близости от Тулы XIV – начала XVI столетий бытовал топоним, возникновение которого можно связать с баскаками.

Возможно, ситуация с «не вступатися» московско-рязанского договора 1381 г. имеет параллель в более поздней дипломатической документации. Так, один из пунктов русско-литовского договора 1542 г. о себежских пустошах содержит следующий пункт, который должен был разрешить пограничный конфликт: «а приговорили мы, великого государя Ивана... бояре и диаки с послы великого государя Жигимонта... тех спорных земель и вод незамати с обеих сторон, великого князя людям и королевским людям в

⁶⁸⁴ Там же. Кн. 489. Л. 826 об.

⁶⁸⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Ч. 3. Ед. хр. 268. Ч. 98. Л. 575 об. Также см.: Дедук А.В. Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88 – 1588/89 гг. // Очерки феодальной России. Вып. 19. М., 2016. С. 186 – 187.

⁶⁸⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 489. Л. 803. Также см.: Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в. С. 58.

⁶⁸⁷ РГАДА. Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121. Л. 1.

⁶⁸⁸ Там же. Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. Б-2 син, Н-5 кр.

те села в спорные не вступатца, доколе мы... о тех спорных землях от государя своего начнем говорити...»⁶⁸⁹. В случае уместности такой параллели, судьба Тулы после 1381 г. должна была решаться отдельным актом.

В следующем московско-рязанском договоре 1402 г. статус Тулы уже изменен: «А в ТѸлци и в Берести не вѣстѸпатисѣ мнѣ, кн(а)зю великому Васил(ь)ю Дмитреевич(ю), и моеи брат(ь)е, кн(а)зю Володимеру Андрѣевич(ю), кн(а)зю Юрю Дмитреевич(ю), и меншей нашей брат(ь)е не вѣстѸпатиса. Так же мнѣ, кн(а)зю великомѸ Васил(ь)ю Дмитреевич(ю), и моеи брат(ь)е, кн(а)зю ВолодимерѸ Вндрѣевич(ю) и кн(а)зю Юрю Дмитреевич(ю), и меншей нашей брат(ь)е в землю в РязанскѸю и во кн(а)зи в рязанские не вѣстѸпатиса»⁶⁹⁰. Таким образом, московские князья должны были не «вступаться» в Тулу. Отметим интересную особенность данного пункта – Василий Дмитриевич обязуется «не вѣстѸпатисѣ» в Тулу и Берести, и отдельно в Рязанскую землю. Возможно, у Тулы и Берестье был некий «промежуточный» статус, и они не стали «безоговорочными» рязанскими вотчинами. Изменение политической принадлежности Тулы могло произойти в 1382 или 1385 гг.⁶⁹¹

В данном договоре фигурирует топоним «Берести». А.В. Лаврентьев предположил, что последней располагался на «Старом Тулицком городище», которое находилось в XVI в. на территории современного Тульского оружейного завода⁶⁹². Также Александр Владимирович предположил, что «Берести» возникло в те годы, когда Тула была под властью московских князей⁶⁹³. К сожалению, отсутствие в источниках топонимов с корнем - берест- делают построения А.В. Лаврентьева гипотетическими.

⁶⁸⁹ Сб. РИО. Т. 59. С. 195.

⁶⁹⁰ ДДГ. № 19. С. 53.

⁶⁹¹ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 102 – 103; Лаврентьев А.В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44 – 57.

⁶⁹² Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 209 – 212. Сахаров И.П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 9;

⁶⁹³ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 210.

В историографии сложились взаимоисключающие друг друга точки зрения относительно «старого тульского городища». Оговоримся сразу, что его не следует путать с пустошью, что было село Старое Городище Старогородищенского стана Тульского уезда. В.П. Гриценко и А.Н. Наумовым относят «старое тульское городище» к раннему железному веку, исходя из особенностей рельефа на данном участке правого берега р. Упы⁶⁹⁴. Ю.Г. Екимов относит это городище к началу XVI в.⁶⁹⁵ Е.В. Столярову и Н.К. Фомину удалось показать, что для городищ раннего железного века нетипично расположение на участке с рельефом, характерном для территории тульского оружейного завода, а само строительство на этой территории стало возможно только в XVIII в. Археологи пришли к выводу, что «Старое тульское городище» следует искать в другом месте⁶⁹⁶. К сожалению, данный вывод выглядит не совсем обоснованным без анализа поздних письменных источников. Анализ письменных источников XVI – XVIII вв., упоминающий «старое тульское городище», стал темой отдельного нашего исследования⁶⁹⁷. Поэтому в настоящей работе мы вкратце освятим проблему локализации «старого тульского городища».

Впервые «старотульское» городище упомянуто в приправочном списке 1619/20 гг. с писцовой книги Тульского уезда 1587/88 – 1588/89 гг.: «На Туле же на посаде за рекою за Упою от усть речки Тулицы вверх по Упе по берегу на старом на тульском городище теплая Введенья Пречистые Богородицы

⁶⁹⁴ Гриценко В.П., Наумов А.Н. Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 8 – 9.

⁶⁹⁵ Екимов Ю.[Г.] «Старое тульское городище»: новая версия // Тульский краеведческий альманах. Вып. 4. Б.м., 2006. С. 5 – 11.

⁶⁹⁶ Столяров Е.В., Фомин К.Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 18 – 32. Также см.: Фомин К.Н. Историческая топография города Тулы XVI - начала XIX веков // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 1. Тула, 2007. С. 37 – 51; Он же. Старая Тула (XVI – начало XIX вв.): По материалам археологических исследований // Тульский краеведческий альманах. Вып. 2. Тула, 2004. С. 5 – 14.

⁶⁹⁷ Дедук А.В. К вопросу о локализации «старого тульского городища» // Очерки исторической географии Западной и Восточной Европы: Сб. ст. в память В. Н. Темушева (в печати)

древена клетцкии да церковь была студеная Введенье же Пречистые Богородицы да в приделе Воздвиженье [Чест]наго Креста да в другом пределе Николы Чюдотворца, ветхи, заволились... И по государеву, цареву и великого князи Федора Ивановича всеа Русии наказу тульские писцы Иван Олексеевич Жеребцов да диак Иван Мешаев старое городище, что усть речки Тулицы, отмерили под новой девичь монастырь, в длину семдесят сажен, а поперег тритцать сажен. И туленом, князем и дворяном и детем боярским, [в т]ом месте на старом городище устроити девичь монастырь. Да на старом же городище подле реку Тулицу отмерено веденским попом Онофрею, [да Олферью], да Богдану, да дьякону Фадею, да понамарю, да проскурнице под дворы в длину тритцать сажен, а поперег десять сажен. И попом, и дьякону, и пономарю, и проскурнице от церквей дворы свои снести да поставите на берегу по речке по Тулице. Да старово же городища попом, и дьякону, и понома[рю, и проскурнице] отмерено за рекою [за Тулицею] против старова горо[дища под] огороды лугу две деся[тины]. От старово городища [по бере]гу вверх по Упе реки дворы [детей] боярских...»⁶⁹⁸. Упомянуто городище и церковь Воскресения Христова и в ряде более поздних кадастров: писцовой книге Тулы 1624/25 гг.⁶⁹⁹, писцовой и межевой книге Тульского уезда 1626/27 – 1628/29 гг.⁷⁰⁰, переписной книге Тулы 1646 г.⁷⁰¹, переписной книге Тулы и Тульского уезда 1677 г.⁷⁰², ландратной книге Тулы 1715 г.⁷⁰³, переписной книге Тулы 1720 г.⁷⁰⁴, ревизских сказках II и III

⁶⁹⁸ Города России XVI в.: Мат-лы писцовых описаний / Изд. подгот. Е.Б. Францужовой. М., 2002. С. 276 – 278; Писцовые книги Московского государства. Отд. I. С. 1095 – 1096; ОР РНБ. Q.IV.338. Л. 90 – 92 об.

⁶⁹⁹ Тула: М-лы по истории города XVI и XVII столетий. М., 1884. С. 4, 14. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 399. Л. 4 об., 59 – 59 об.; Оп. 1. Ч. 3. Кн. 228. Л. 7 об., 90 об. – 91. Также см.: *Сахаров И.[П.]* История общественного образования Тульской губ. М., 1832. С. 32.

⁷⁰⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 160 - 160 об. Пересказ см.: *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 18.

⁷⁰¹ Тула... С. 29. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 493. Л. 33 – 33 об.

⁷⁰² Тула... С. 37. Также см.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 14239. Л. 22.

⁷⁰³ Тула... С. 121; РГАДА. Ф. 350. Оп. 1. Ед. хр. 427. Л. 41.

⁷⁰⁴ Тула... С. 152. Также см.: РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3664. Л. 7 – 9 об.

ревизий⁷⁰⁵. Локализовать Старотульское городище и соборную церковь Воскресения Христова позволяют картографические материалы XVII - XVIII вв., на которых искомый объект помещен в устье р. Тулицы, к северо-западу от тульского кремля⁷⁰⁶. Еще один аргумент относительно локализации Старого Тульского городища в устье р. Тулица является упоминание его в спорных делах о землевладениях церкви Воскресения Христова и тульского Предтеченского монастыря. Спорные земли находились «против Старого городища за рекою за Тулецою»⁷⁰⁷. Из этого следует, что старотульское городище можно уверенно локализовать в устье р. Тулица в районе церкви Воскресения Христова и оружейного завода. Точная датировка данного городища выходит за рамки предмета исторической науки и всецело относится к области археологии. Мы склоняемся к мнению, что городище следует относить к началу XVI столетия, к эпохе строительства тульского кремля⁷⁰⁸.

Одновременно с нами проблемой локализации «старого тульского городища» занялся И.Г. Бурцев⁷⁰⁹. Он пришел к выводу, что «старое городище», упоминаемое при описании церкви Воскресения Христова, это не что иное, как отсылка на стан Старое Городище Тульского уезда⁷¹⁰. Исследователь не обратил внимание и на то, что в писцовой и межевой книге Тульского уезда 1626/27 – 1628/29 гг. описание земель «другова собору старого городища Воскресения Христова» идет в составе вотчин Заупского

⁷⁰⁵ Тула... С. 196; РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Ед. хр. 3666. Л. 114; Ед. хр. 3671. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16.

⁷⁰⁶ РГАДА Ф. 248. Оп. 160. Ед. хр. 39; Ед. хр. 51; Ед. хр. 52; Ед. хр. 1614; . Ф. 383. Оп. 1. Ед. хр. 121; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285; Ед. хр. 6286; Ед. хр. 6287; РГВИА. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2470.

⁷⁰⁷ РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 323/37535. Л. 164 – 171; Стб. 189/37415. Л. 151 – 216. Также см: Там же. Стб. 195/37419. Д. 54. Л. б/н.

⁷⁰⁸ См.: *Дедук А.В.* К вопросу о локализации «старого тульского городища» // Очерки исторической географии Западной и Восточной Европы: Сб. ст. в память В. Н. Темушева (в печати)

⁷⁰⁹ *Бурцев И.Г.* Город «каменной на Туле»: Заметки к 500-летию тульского кремля // Город средневековья и раннего нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 346 – 349.

⁷¹⁰ Там же. С. 349.

стана Тульского уезда⁷¹¹. Не учел исследователь и указаний на спорные земли, что находились «против Старово городища за рекою за Тулецою»⁷¹². Вообще, земли напротив «старого городища» и «городища» фигурируют при описании межей церкви Воскресения Христова и тульского Предтеченского монастыря⁷¹³. Как мы можем легко убедиться из картографических материалов XVIII в., эти межи располагались как раз напротив «островка» с собором Воскресения Христова⁷¹⁴. Отсылка в описаниях меж на целый стан было бы просто бессмысленным, так как это лишало описание конкретной географической привязки и породило бы многочисленные споры и конфликты. Не смог И.Г. Бурцев привести примеров размежевания земель Тульского уезда, где стан Старое городище без конкретизации до уровня землевладения и с опущенным указанием на то, что это административная единица, выступал бы как географический маркер. «Старое городище» в устье речки Тулицы отмечено и на многих планах XVIII столетия⁷¹⁵. Отметим, что почему-то на всех этих планах земли, которые действительно входили в стан Старое городище, не были отмечены как «Старое городище». Таким образом, оснований для пересмотра нашей трактовки «старого тульского городища» нет.

В договорной грамоте рязанского князя Ивана Федоровича с великим князем литовским Витовтом (между 1425 и 1430 гг. по Л.В. Черепнину, по А.А. Зимину и А.В. Шекову – 1427 г.⁷¹⁶) упоминается Тула с некоторыми иными географическими объектами: «А великому князю Витовту в вотчину мою не вступатиса, Ивана Федорович(а), в землю, ни в воду, поколъ рубежь

⁷¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 491. Л. 160-160 об. Пересказ см.: *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 18.

⁷¹² РГАДА. Ф. 1209. Стб. по Туле. Стб. 323/37535. Л. 164 – 171; Стб. 189/37415. Л. 151 – 216. Также см: Там же. Стб. 195/37419. Д. 54. Б/н.

⁷¹³ См.: Там же. Ф. 1209. Оп. 2. Тула. Кн. 14408. Л. 627 («за речкою за Тулицею против старого городища»); Кн. 14410. Л. 123 («против городища»)

⁷¹⁴ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6285. Лит. С и D.

⁷¹⁵ См. например: РГВИА. Ф. 349. Оп. 39. Ед. хр. 2470.

⁷¹⁶ *Зимин А.А.* О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XV вв. // Проблемы источниковедения. Вып. VI. М., 1958. С. 294 – 295; *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 156; *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы Ч. I. С. 108 – 109.

Рязаньские земли Переяславские, мое в вотчин(ы), вынемши Тулоу, Берестей, Ретан(ь) с Паши, Дорожен, Заколотен Гордѣвской»⁷¹⁷.

Локализацию Берестей мы проанализировали выше. Н.В. Иванов и Г.А. Шебанин расположили Ретань на археологическом комплексе у п. Майское Щекинского р-на Тульской обл.⁷¹⁸

А.В. Лаврентьев вполне обосновано предложил прочтение «с Паши» как «Спаши» (правда, без обращения к тексту сборника, в составе которого дошел акт)⁷¹⁹. Ранее подобную точку зрения высказал Ф.Е. Петрунь⁷²⁰. Исходя из списка акта такое чтение представляется возможным⁷²¹. Спашские князья являлись одним из ответвлений рода тарусских князей⁷²². Центр Спашского удела был соотнесен Н.И. Троицким с городищем у с. Старое Павшино⁷²³. Как показал В.В. Зайцов, в последней четверти XIV в. существовали т.н. «Спасские деньги» - серебряные монеты, на лицевой стороне которых имеется выполненная зеркально в две строки надпись «СПАС/КАА», помещенная в четырехугольную рамку⁷²⁴. В составе Алексинского уезда по писцовой книге 1627/28 – 1628/29 гг. существовал

⁷¹⁷ ДДГ. № 25. С. 68.

⁷¹⁸ Иванов Н.В., Шебанин Г.А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. // Верхнее Подонье: Природа. История. Археология. Т. 2. Тула, 2004. С. 71 – 72. Не так давно С.В. Зацаринным в научный оборот были введены результаты раскопок одного из памятников Майского археологического комплекса: *Зацаринный С.В.* Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. Тула, 2008. С. 58 – 102.

⁷¹⁹ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 186 – 188.

⁷²⁰ Петрунь Ф. Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М.С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 167

⁷²¹ ОР РНБ. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). Q.XVII.58 Л. 48.

⁷²² Шеков А.В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 155 – 156, 259, карта 5.

⁷²³ Троицкий Н.И. Тульские древности. Тула, 2002. С. 37 – 38, 42 – 43. Также см.: Шеков А.В. Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 259; карта 5.

⁷²⁴ Зайцев В.В. О времени и месте чекана Спасских денег // Нумизматический альманах. 2010. № 1 (39). С. 10 – 16; *Он же.* Спасские деньги // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин: Мат-лы XXII международной научной конференции. М., 2010. С. 210 – 213. Также ср.: Беспалов Р.А. Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // Позднесредневековый город III: археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 92; Ильин А.А. Классификация русских удельных монет. Вып. 1. Л., 1940. С. 26.

Павшинский стан⁷²⁵. Таким образом, топоним XV в. «Спашь» может быть привязан к уделу Тарусского княжества, находившемуся в среднем течении р. Упы.

Дорожень по мнению И.Ф. Афремова, И.П. Сахарова и С.М. Кучиньского располагался на городище у д. Красное на р. Мокрая Табала⁷²⁶. Г.А. Шебанину удалось показать несостоятельность данной локализации⁷²⁷. И.Г. Бурцев и А.В. Шеков отметили по поводу локализации Дороженя: «Г.А. Шебанин относит его к Одоеву, при впадении р. Дорогоньки в р. Упу»⁷²⁸. К сожалению, работа Г.А. Шебанина с доказательством данного утверждения нам остается не известной (ссылки на нее у И.Г. Бурцева и А.В. Шекова отсутствуют), что не позволяет нам согласиться или отвергнуть эту точку зрения. Стоит отметить, что эта локализация, несмотря на её явную или мнимую необоснованность, следует признать правдоподобной или близкой к истине. В 20-30-е гг. XX в. между с. Заваловым и с. Дорогонькой Одоевского уезда было известно городище⁷²⁹. В духовной грамоте М.И. Воротынского 1566 г. среди вотчин князя упоминается «селцо Дорогонка усть реки

⁷²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 779 – 813 об.

⁷²⁶ *Афремов И.Ф.* История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губернии). Тула, 2002. Цв. вкл. Карта к «Историческому обозрению Тульской губернии»; *Сахаров И.П.* Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 17; *Kuczyński S.M.* Ziemle czernihowskiesiewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. S. 39, mapa «Ziem Czernihowsko-Siewerskich włości i kompleksy w XIV i XV wieku».

⁷²⁷ *Шебанин Г.А.* К вопросу о локализации Дороженя // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. Т. I. Тула, 2002. С. 209 – 213.

⁷²⁸ *Бурцев И.Г.* Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: М-лы XXIII межд. науч. конф. М., 2011. С. 193; *Бурцев И.Г., Шеков А.В.* О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV – XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 156. Прим. 12.

⁷²⁹ Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле». Инв. № 4353. *Нарциссов П.В.* История, археология Тульской губернии. Машинопись. 1920-е гг. Л. 73; Научный архив ТОИАЛИМ. Картотека М.А. Дружинина. Карт. 75/26; *Нарциссов П.* Памятники времен татарщины // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). Тула, 1925. С. 577, карта между с. 568 и 569.

Дорогонки»⁷³⁰. Данный населенный пункт соотносится с более поздней д. Дорогонка Одоевского уезда⁷³¹.

Заколотень Гордеевский – это два различных географических пункта: Заколотель и Гордеев. Иван III, согласно тексту своей духовной, благословляя Андрея Ивановича дает ему «горwd Шлеин (*Алексин – А.Д.*) с волостми, и с пѹтма, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с Волконою, и с Кониным, и з Гордѣвѣм, и с Нюховою, и со всѣмъ с тѣмъ, что к тѣм мѣстом потагло»⁷³². Василию Ивановичу достается «горwd Торѹсѹ з Горwdцѹм, и с-Бскан(ь)ю, и с Мышегою, и с Колwdною»⁷³³.

Из «Волконы» (владений князей Волконских) к началу XVII в., как показал А.В. Шеков, были сформированы Березовский, Бобошинский, Протасовский, Павшинский, Тимофеевский, и, вероятно, Якшинский станы Алексинского уезда⁷³⁴. Конинский стан мы находим в начале XVII в. в составе Алексинского уезда⁷³⁵. Нюховский стан мы находим уже в составе Тульского уезда⁷³⁶. В составе этого же уезда в XVI – XVIII вв. находим Колоденский стан, который можно соотнести как раз с Колодною⁷³⁷. Судя по всему, при формировании Тульского уезда в конце 10-х – начале 20-х гг XVI в. к нему отошла часть территорий, до этого относившихся к Алексиному⁷³⁸. Разрядная книга 1475 – 1605 гг. содержит следующее сообщение под 7019 г.:

⁷³⁰ АСЗ. Т. III. М., 2002. № 86. С. 74; *Беликов В.Ю., Колычева В.И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI - начале XVII вв. // Архив русской истории. № 2. М., 1992. С. 114.

⁷³¹ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. М., 2012. С. 230 – 231, 271, карта 4.

⁷³² ДДГ. № 89. С. 360.

⁷³³ Там же. С. 354.

⁷³⁴ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 259, 261, 263. См. их писцовые описания 1627/28 и 1628/29 гг.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 3. Л. 779 – 813 об., 814 – 952, 1016 – 1041 об., 1042 – 1049 об., 1050 – 1089 об., 1090 – 1128.

⁷³⁵ Там же. Кн. 2. Л. 121 – 382.

⁷³⁶ Писцовые книги XVI в. Отд. 2. С. 1135 - 1154; *Щепкина Е.* Указ. соч. С. 44 – 57, 136 – 141, 202 – 209.

⁷³⁷ *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы С. 189; Писцовые книги XVI в. Отд. 2. С. 1184 – 1207; *Щепкина Е.Н.* Указ. соч. С. 32 – 43, 132 – 135, 196 – 201.

⁷³⁸ По формированию Тульского уезда см.: *Демидов С.И.* Формирование территории Тульского уезда в первой половине XVI в. // Краеведческие чтения, посвященный 220-летию образования Тульской губернии: Сб. тезисов докладов. Тула, б.д. С. 26 – 28.

«И майя в 15 день писал к великому князю князь Данило Васильевич Щеня и все воеводы, что тотаровя на украину, на одоевские места и на белевские, пришли, а иные тотаровя, отделясь, пошли вниз на олексинские места, и на Колодну и на Волкону»⁷³⁹. Таким образом, Колодна уже существовала в 1511 г. Городец – это Новый городок «на устье Протвы». Мышега – центр удела кн. Мышецких⁷⁴⁰. Искань В.Н. Дебольский гипотетически расположил в 7 верстах от Тарусы и расположил на карте на левом берегу р. Оки⁷⁴¹. В наши дни локализацию Искании в этом же предложили археологи О.Л. Прошкин и А.С. Фролов (о локализации В.Н. Дебольского исследователя, похоже, не знали)⁷⁴². Исследователи не учли, что на правом берегу р. Оки, существует д. Искань, известная по документам с середины XVI в. Правобережный вариант локализации Искании на данный момент не подтвержден археологическими исследованиями⁷⁴³. Расположение Гордеева на данный момент остается не известным.

Колоденскому стану «повезло» в историко-географическом плане, его территория была трижды локализована Е.Н. Щепкиной, С.Б. Веселовским и А.В. Шековым⁷⁴⁴. Колоденский стан располагался на правобережье р. Упы, охватывая практически весь бассейн р. Колодна. По мнению А.В. Шекова, Колоденский стан частично заходил и на левый берег р. Упы. А.В. Шеков считает, что «скорее всего, к началу XVI в. волости Колодна и Волкона, действительно, были разными волостями, но Колодна была третьей

⁷³⁹ Разрядная книга 1475-1605 гг. Т. I. Ч. I. М., 1977. С. 117. Данное событие имело место в 1512 г. (то есть помещено в разрядной книге под годом позже). См.: *Зимин А.А.* Текстология пространной редакции разрядных книг (за 1475 – 1537 гг.) // *Архив русской истории.* Вып. 2. М., 1992. С. 158.

⁷⁴⁰ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 245.

⁷⁴¹ *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Ч. 2. С. 42; карта.

⁷⁴² *Прошкин О.Л., Фролов А.С.* Поселение у с. Исканское (к вопросу о локализации древнерусской Исконы) // *Археология Подмосковья: М-лы научного семинара.* Вып. 11. М., 2015. С. 198 – 209.

⁷⁴³ См. подробнее: *Дедук А.В.* К вопросу о локализации Искани духовной Ивана III // *ДРВМ.* 2015. № 3. С. 41 – 42.

⁷⁴⁴ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 253, 255, 257, 265 – 274, карты 5, 6; *Щепкина Е.Н.* Указ. соч. Карта.

Волконского удела»⁷⁴⁵. С данной точкой зрения следует согласиться, отметив что «обособление» Колодны («Заколотня Гордеевского») возможно произошло уже к финалу первой четверти XV в. Павшинский, Бабошинский, Екушинский, Протасовский, Березовский станы Алексинского уезда, согласно ландкарте Алексинского уезда 1739 – 1740 гг., располагались в среднем течении р. Упы⁷⁴⁶.

Таким образом, земли «вынутые» Витовтом располагались довольно компактно – в среднем течении р. Упы. Отметим, что кроме земель, принадлежавших к Рязани (Тула и Берестей), все остальные «места» легко угадываются среди владений верхнеокских князей.

Слово «вступитися», неоднократно упоминающееся в договорных грамотах, известно в XIV – XV в. в следующем значении: «вторгнуться, нарушить пределы (межу, границу) чего-либо, посягнуть на чьи-либо владения, имущество, предъявить права на чью-либо собственность»⁷⁴⁷. «Выимать» здесь употреблено в значении «исключать, изымать из владения, из ведения»⁷⁴⁸. Получается, что Витовт должен был не нарушать границу или не посягать на земли Рязанского княжества, исключая Тулу, Берестей, Ретань, Спашь, Дорожень и Заколотен Гордеевской. Но означало ли «изъятие» этих земель от Рязани их переход к Литве?

Трактовка анализируемого пункта московско-литовского договора породила следующую проблему: входили ли данные города в состав великого княжества Литовского? Поскольку источники, используемые для решения этих проблем, взаимосвязаны упоминанием разобранного выше территориального массива, то есть смысл их рассмотреть в совокупности.

⁷⁴⁵ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 257.

⁷⁴⁶ ОР БАН. Осн. собр. карт. № 420. Датировка ландкарты установлена по полевому журналу съемки Алексинского уезда, выявленному нами в «портфелях Миллера»: РГАДА. Ф. 199. Портф. 365. Ч. 2. Ед. хр. 20. Л. 1 - 41 об. Иную датировку (вторая половина XVIII в.), на наш взгляд, неверную, см.: *Гнучева В.Ф.* Географический департамент Академии наук XVIII в. М.; Л., 1946. С. 307.

⁷⁴⁷ *Словарь русского языка XI – XVII вв.* Вып. 3. М., 1976. С. 158.

⁷⁴⁸ Там же. С. 205 – 206.

В ситуации с политической принадлежностью Тулы в историографии сложилось две точки зрения. Д.И. Иловайский, А.В. Экземплярский, С.М. Кучинский и В.Л. Егоров считали, что Тула находилось под властью Витовта⁷⁴⁹. Их позицию в наши дни развили Г.А. Шебанин и А.В. Шеков. Они считают, что Тула в 20-х гг. отошла от Рязани к великому княжеству Литовскому⁷⁵⁰. При этом историки исходят из особого статуса Тулы: «юридически эти земли оставалась территорией, которую “баскаци ведали”». Косвенно это подтверждает ярлык официального наследника Золотой Орды - крымского хана Менгли-Гирей, который, наряду с другими землями, передавал Тулу королю польскому и великому князю литовскому Сигизмунду I»⁷⁵¹. Именно этим исследователи объясняют отсутствие Тулы в духовных Ивана III и Ивана IV. Данное положение развил И.Г. Бурцев, который считает, что Тула и близлежащие к ней места оказались за юрисдикцией Орды и её наследников (кроме Тулы исследователь упоминает города XVI – XVIII вв. Дедилов и Епифань), и вошли в состав Русского государства «юридически» только после возведения на престол Симеона Бекбулатовича в 70-х гг. XVI в. Именно этим исследователь объясняет присутствие Тулы в ярлыках крымских ханов⁷⁵². Стоит отметить, что И.Г. Бурцев не смог охарактеризовать размер территориального массива «татарских» земель, им не был выявлен принцип отнесения тех или иных земель к нему, а так же, им не был проанализирован состав пожалований крымских ханов. Против построений И.Г. Бурцева свидетельствует крымская

⁷⁴⁹ *Егоров В.Л.* О времени возникновения Тулы С. 30 – 33. С. 33; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. С. 207; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. 2. С. 596; *Kuczyński S.M.* Ziemia czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936. S. 39, 194, 226, 234.

⁷⁵⁰ *Шебанин Г.А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII - начала XVI в. С. 472, 474; *Шебанин Г.А., Шеков А.В.* О политической принадлежности Тулы... С. 149 – 152.

⁷⁵¹ *Шебанин Г.А.* Историческая география... С. 474.

⁷⁵² *Бурцев И.Г.* Загадка Симеона Бекбулатовича // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 142 – 146. См. некоторые критические замечания на работу И.Г. Бурцева: *Беляков А.В.* Чингисиды в России XV – XVII вв.: Просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 390, прим. 75.

посольская книга 1562 – 1564 гг.⁷⁵³ В ней содержится список с московского протвиня шертной грамоты 1562/63 гг., по которой Менгли Гирей обязуется «наших (Ивана IV Васильевича – А.Д.) Украинных городѡв не воевати: Пѣтивля, Рыл(ь)ска, Новагородка, Радогоща, Стародѣба, Чернигова, Почапа, Трѣбческа, Карачева, Брянска, Козел(ь)ска, Нѣгри, Белева, Шдоева, Мценска, Тѣлы, Дѣдилова, Рязанскіе Украины, Михайлова, Прѣнска, Рязкого и Мещерскіе Украины всеѡ»⁷⁵⁴. В крымском протвине данное перечисление приведено в сокращенном виде (до Трубческа), что легко объясняется ошибкой переписчика⁷⁵⁵. В списках шертных грамотах 1563/64 и 1564/65 гг. Тула присутствует в обеих протвинах⁷⁵⁶. Данный пункт повторяется и в договоре 1578 г.⁷⁵⁷ Таким образом, построения И.Г. Бурцева являются ошибочными.

А.В. Лаврентьев занял противоположную позицию: ему удалось показать, тенденциозность «Списка крепостей и городов, принадлежащих Свидригайло», поставить проблему достоверности письма Витовта магистру Тевтонского ордена, и т.д. Историк пришел к выводу, что Тула не входила в состав великого княжества Литовского в 20-х – начале 30-х гг. XV в.⁷⁵⁸

Кроме литовско-рязанского договора 1427 г. из источников по политической принадлежности Тулы в 20-х гг. XV в. мы имеем: список городов Свидригайло, письмо Витовта великому магистру о набеге на Рязанскую землю, ярлыки крымских ханов.

⁷⁵³ РГАДА. Ф. 123. Кн. 10.

⁷⁵⁴ Там же. Л. 104 об. Данный акт был опубликован А.И. Филлюшкиным. См.: *Филлюшкин А.И.* Изобретаю первую войну России и Европу: Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013. С. 714. Описание посольской книги см.: Обзор посольских книг из фондов – коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVI в.) / Сост. и автор вступит. ст. Н.М. Рогожин. М., 1990. С. 153. О данном пункте шертной грамоты мы узнали из статьи С.О. Шмидта, содержащей неверное указание на номер листа. См.: *Шмидт С.О.* Предпосылки и первые годы «Казанской войны» (1545 – 1549) // Тр. МГИАИ. Т. 6. Б.м., 1954. С. 208.

⁷⁵⁵ РГАДА. Ф. 123. Кн. 10. Л. 108 об.

⁷⁵⁶ Там же. Л. 261 – 261 об., 267, 478, 481.

⁷⁵⁷ *Филлюшкин А.И.* Изобретаю первую войну России и Европу... С. 716.

⁷⁵⁸ *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы... С. 184 - 204

В списке городов Свидригайло упоминаются следующие города: «Tula castrum; Rereste; Dorczen; Rethûn»⁷⁵⁹. По мнению С.В. Полехова список был составлен между 3 сентября и 1 октября 1432 г.⁷⁶⁰ Конечно, все пункты списка требует подробного рассмотрения. Некоторые из географических пунктов договора были проанализированы А.В. Лаврентьевым. Историк пришел к выводу, что на ряд городов и мест списка литовская власть не распространялась никогда⁷⁶¹.

Витовт упоминает «einen Tula» в письме магистру Ордена, датированного 1425 г.⁷⁶² Сравнительно недавно данное послание было переведено на русский язык Р.А. Беспаловым⁷⁶³. Письмо содержит описание набега Куйдадата на Одоевскую землю (цитируется в переводе Р.А. Беспалова): «И так недавно случилось, что царь по имени Худандах со своим войском пришел в страну герцога Одоева, а тот самый герцог Одоева – человек (союзник) великого князя Московии. И так, названный царь в той самой Одоевской стране грабил (разорял) и находился тогда более полных трех недель, и потом отсюда пошел в наши отдаленные пределы страны, в сторону Московии, под наш замок (крепость), называемый Тула, и находился там вероятно целых восемь дней (целую неделю). И увидев, что здесь ничего не сможет сделать, двинулся он дальше в страну герцогов рязанских, которые также теперь повинуются нам. И так наши князья, бояре и служилые люди,

⁷⁵⁹ Полехов С.В. «Список городов Свидригайла»: Датировка и публикация // ДРВМ. 2014. №4 (58). С. 119; *Он же*. Наследники Витовта: Династическая война в Великом княжестве Литовском в 30-е гг. XV в. М., 2015. С. 522; Также см.: *Daniłowicz I. Skarbiec dyplomatów papieżkich, cesarskich, królewskich, książęcych; uchwał narodowych, postanowień różnych władz i urzędów posługujących do krytycznego wyjaśnienia dziejów Litwy, Rusi Litewskiej i ościennych im krajów*. T.1. Wilno, 1860. S. 330. *Коцебу А.* Свидригайло, великий князь Литовский или Дополнение к историям Литовской, Российской, Польской и Прусской. СПб., 1835. Прибавления. С. 8.

⁷⁶⁰ Полехов С.В. «Список городов Свидригайла»: Датировка и публикация. С. 112 – 116.

⁷⁶¹ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 198 – 201.

⁷⁶² Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. T. 6. Codex epistolaris Vitoldi: magni Ducis Lithuaniae: 1376-1430. Cracoviae, 1882. № 1181. S. 687 – 688. Автор выражает благодарность П.И. Прудовскому за ряд консультаций по поводу перевода данного послания.

⁷⁶³ Беспалов Р.А. Битва коалиции феодалов Верхнего Поочья с ханом Куйдадатом осенью 1424 года // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 207 – 208.

живущие в том самом месте на границе, и наместники, собрались и выступили на того самого царя Хадандаха. И когда они его нагнали, бились они с ним в той самой Рязанской стране, и как захотел Господь Бог, наши люди одержали верх и в битве победили...»⁷⁶⁴. Набег Куйдадата известен и по русским летописям: в них он датируется промежутком между 6930 и 6932 гг., а объектом набега назван только город Одоев⁷⁶⁵. Р.А. Беспалов считает, что набег имел место в 1424 г.⁷⁶⁶ Если исходить из текста письма, то Рязанская земля и Тула подчинялись на момент набега Витовту.

А.В. Лаврентьев, вслед за К.В. Базилевичем, отметил, что «к подобным внешнеполитическим заявлениям великого князя литовского... следует относиться с осторожностью»⁷⁶⁷.

В историографии выдуться споры об историко-географических реалиях крымских ярлыков и поиск несохранившегося протографа акта. М.С. Грушевский считал, что ярлыки отражают стремления Литвы по захвату русских земель⁷⁶⁸. Б. Барвинский сделал ряд замечаний по поводу текста ярлыков 1461 – 1463 и 1472 – 1474 гг. Он пришел к гипотезе, что польский перевод составлен на базе русского текста, а тот – перевод с татарского, что вызвало ряд искажений в тексте⁷⁶⁹. А. Прохаска полагал, что формуляр грамот восходит к грамотам Тохтамышша, выданных Витовту в 90-е гг. XIV в.⁷⁷⁰ Ф.Е. Петрунь считал, что географический массив, упомянутый в ярлыках, «сложился» в конце XIV – первой четверти XV вв., а интересующий нас «тульский участок» - в 20-е – 30-е гг. XV в. Отметим, что во всей историографии только Ф.Е. Петрунь проделал анализ географических реалий

⁷⁶⁴ Там же.

⁷⁶⁵ Там же. С. 206.

⁷⁶⁶ *Беспалов Р.А.* Битва коалиции феодалов Верхнего Поочья... С. 205 – 210.

⁷⁶⁷ *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы... С. 185 – 186. Также см.: *Базилевич К.В.* Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. Б.м., 1952. С. 39; *Он же.* Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. М., 2001. С. 37 – 38. Точка зрения К.В. Базилевича основывается на одном из писем Витовта великому магистру.

⁷⁶⁸ *Грушевский М.* Історія України-Руси. Т. IV. 2-ое вид. Київ – Львів, 1907. С. 456 – 462.

⁷⁶⁹ *Барвинський Б.* Історичні причинки: Розвідки, замітку і матеріяли до історії України-Руси. [Т.] 2. Львів, 1909. С. 11 – 21.

⁷⁷⁰ *Prochaska A.* Z Witoldowych dziejow// Przegląd Historyczny. 1912. № 15/3. S. 259–264.

ярлыков⁷⁷¹. А.Л. Хорошкевич относил историко-географические реалии ярлыка 1506 г. (более ранние остались ей не известны) к времени Тохтамыша, вероятно – к 1397 – 1398 гг.⁷⁷² К сожалению, историк так и не смогла обосновать данную трактовку. Ф.М. Шабульдо пришел к выводу, что в XIV – XVI вв. существовало три версии о первоначальной выдаче ярлыков на русские земли, и, предположил, что первой такой ярлык был выдан Мамаем Ольгерду в начале 60-х гг. XIV в.⁷⁷³ Современный польский историк Д. Колодзейчик считал, что самый ранний ярлык был выдан Тохтамышем, а затем он был «модифицирован» (в том числе и в 20-х гг. XV в. в ситуации с Тулой)⁷⁷⁴. На наш взгляд, правы Ф.Е. Петрунь и Д. Колодзейчик, выделявшие несколько этапов формирования анализируемого историко-географического перечня. Стоит отметить, что ярлыки сохранились только с 60-х гг. XV в. и об составе более ранних пожалований мы можем только предполагать.

Впервые Тула и иные известные нам географические пункты по договору 1427 г. фигурируют в ярлыке Хаджи Гирея Казимиру 1461 – 1463 гг., дошедшим до нас в списке XVIII в.: «*Co przedtym brat nasz starszy na koniu potnym do wielkiego kniazia Witulta do Lytwy w gošcinę przyjeżdżał i wielką uczciwość miał, najpierwej Kiiow daliśmy ze wszem na wszem ku państwu Lytewskiemu, bratu naszemu wielkiemu kniaziewi Kazimierzowi. I panowie litewscy żądali nas, i myśmy na żądanie ich to uczynili, i wedle pierwszych caryw postępkyw, to jest: ... Mychalsko, Mobotulsko, Tula z wodami, ziemiami, i ze*

⁷⁷¹ *Петрунь Ф.[Е.] Східна межа Великого князівства Литовського // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. № 76: Ювілейний збірник на пошану акад. М.С. Грушевського. Ч. I. Київ, 1928. С. 165 – 168; Он же. Ханські ярлики на українські землі // Східний світ. 1929. № 2. С. 170 -185*

⁷⁷² *Хорошкевич А.Л. Русь и Крым: От союза к противостоянию: Конец XV – начало XVI вв. М., 2001. С. 125 – 135.*

⁷⁷³ *Шабульдо Ф. Синьоводська битва 1362 р. у сучасній науковій інтерпретації // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 100 – 122; Он же.. Чи існував ярлик Мамаєва на українські землі? (до постановки проблеми) // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 21 (мапа).*

⁷⁷⁴ *Kołodziejczyk D. The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents Leiden; Boston, 2011. P. 15, 270*

wszelkimi pożytkami ich; Biresta i Ratuznisko, Alibsko [sic], Burunsko, Kulminsko i Saschonar z ziemiemi, wodami, i ze wszelkimi pożytkami ich»⁷⁷⁵.

В следующем ярлыке 1472 – 1474 гг. (дошел в списке XVIII в.) написание географических объектов сильно поменялось: «Miczensko, Lubotusko, Bułahrod z ziemiemi, wodami etc.; Berestaya, Jaskub, Kozielsko, Bronsko, Lubow, Izbesz, Czynamir z ziemiemi, wodami, i ze wszemit pożytkami ich»⁷⁷⁶.

В ярлыке Менгли Гирея 1507 г. русским людям великого княжества Литовского подтверждается более ранние пожалования (ярлык дошел в составе Литовской метрики): «Даем вам ведати, штожь великии цар, дядя нашъ, и великии цар Ачъжикгирей, штец нашъ, коли ихъ потные кони были, до великого князя Витовъта до литовское земли в гостиное поехали, и за то пожаловали Киевом в головахъ и многие места дали. Ино по томъ жъ литовское земли великии княз Казимир, братъ нашъ, з литовскими князи и паны просили насъ, и мы ихъ прозбѹ ѹхваливъ... Мченескъ и Люботескъ, Тѹла-город, со вьсими ихъ выходы и данми, и з землями, и з водами; Берестей и Ратѹнь, и Козелескъ, Пронско, Ѱлконьско, Испашъ, [Донецъ,] со вьсими ихъ выходы и данми, и з землями, и водами...»⁷⁷⁷.

В остальных ярлыках данный пункт не претерпел сильных изменений: «Мченескъ, Любатескъ, Тула-городъ, зь землями, з водами, с приходы и выходы; Берестей, Ратно, Козелско, Пронско, Волконско, Спаш, Донецъ, из

⁷⁷⁵ *Kołodziejczyk D.* The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents Leiden; Boston, 2011. P. 529 – 530. Также см.: *Gołębiowski Ł.* Dzieje Polski za panowania Jagiellonów. T. 3: Dzieje Polski za panowania Kazimiera, Jana Olbrachta i Alexandra. Warszawa, 1848. S. 230 – 231; *Барвиньский Б.* Историчні причинки: Розвідки, замітку і материяли до історії України-Руси. [Т.] 2. Львив, 1909. С. 16 – 18. Здесь и далее мы приводим начальную часть *dispositio* акта для текста написанного латиницей и кириллицей. Географические объекты повторяются для каждого ярлыка.

⁷⁷⁶ *Kołodziejczyk D.* Op. cit. P. 540. Также см.: *Gołębiowski Ł.* Op. cit. S. 232 – 233; *Барвиньский Б.* Указ. соч. С. 18 – 20.

⁷⁷⁷ *Kołodziejczyk D.* Op. cit. P. 556, 557 - 558. Также см.: Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. 2. СПб., 1848. № 6. С. 4 – 5; Сборник князя Оболенского. № 1. М., 1838. С. 87 - 89; *Lietuvos metrika = Литовская Метрика. Кн. записей 8 (1499 – 1514).* Vilnius, 1995. № 47. P. 83.

землами, з водами, с приходы и выходы» - ярлык 1513 г. (этот и последующие ярлыки дошли в составе книг Литовской метрики)⁷⁷⁸; «Мценескъ, Любутескъ, Тула-городъ, со всими землами, и з водами, и з доходы; Берестье, Ратно, Козлескъ, Пронескъ, Волкона, Испаш, Донецъ, со вьсими землами, и з водами, и з доходы» - ярлык 1514 г.⁷⁷⁹; «Мченескъ, Любско, Тула-город, со всими землами, и водами, и со всими доходы; Бересть, Ратно, Козелско, Бранско, Шлькена, Испашъ, Донецъ, со всими землами, и водами, и со всими доходы» - ярлык 1517 г.⁷⁸⁰; «Мценескъ, ЛюбѸтескъ, Тула-город, из землами и водами, и данми, и выходы; Берестей, Ратно, Козелескъ, Пронескъ, Валакуна, Спашъ, ДѸнеч, и[з] землами и водами, и з даньми, и со всими доходы» - ярлык 1520 г.⁷⁸¹; «Мъченескъ, ЛюбѸць, ТѸлаи-городъ изъ земьлами, и з водами, з даньми, и з выходы; Берестей, Ратно, Козелско, Пронско, Волкона, Спашъ, Донецъ, со вьсими земьлами и выходы, з даньми и водами» - ярлык 1532 г.⁷⁸²; «Бченско, Любско, Тола изъ земьлами, водами, и со вьсими прыходы; Берестей, Ратно, Козелско, Бранескъ, Шлкона, Избашъ, Донаш—все изъ земьлами, водами, и со вьсими прыходы» - ярлык 1535 г.⁷⁸³; «Пченско, Люпско, Тола из земьлами и водами; Берестей, Ратно, Козельско, Бранескъ, Шлькена, Избаш, Донаш» - ярлык 1541 г.⁷⁸⁴.

Однако, уже в следующем ярлыке 1542 г. (сохранился в двух поздних польских списках) список мест, жалуемых королю Сигизмунду сильно меняется. В частности, мы не найдем в нем пункта про Мценск, Любутск и Тулу⁷⁸⁵. Зато появляется следующая формулировка: «Te zamki od brata naszego ten nieprzyjaciel zdradliwym postępkem zabrał. A gdy da Pan Bog, nam dopomoże, te zamki do swych rąk wziąć, te zamki do was, brata naszego

⁷⁷⁸ *Kołodziejczyk D.* Op. cit. P. 596.

⁷⁷⁹ Ibid. P. 606.

⁷⁸⁰ Ibid. P. 634.

⁷⁸¹ Ibid. P. 643.

⁷⁸² Ibid. P. 682.

⁷⁸³ Ibid. P. 703.

⁷⁸⁴ Ibid. P. 723.

⁷⁸⁵ Ibid. P. 732 – 739.

postapiem bratu naszemu, młodemu królowi. I z nim dobrą bracką przyjaźń mając, temu nieprzyjacielowi naszemu i waszemu nieprzyjaźń oddawać, my sami i syn nasz, Amynkirey soldan, ulani, kniaziowie, murzowie, na tym dokończeniu przysięgli»⁷⁸⁶. В ярлыке 1552 г. (дошедший в составе Литовской метрики) данный пункт принимает следующий вид: «А которые замки и волости, и земли князь великий московский под свою рѹкѹ забралъ за предковъ короля, брата нашего: славное памети Казимира, и брата его короля Александра, и за короля Жикгимонъта, штыца короля Августова, через свои зрадливыи поступъ, шты паньства короля брата нашего штышло, мы тежь Пана Бога вземши собе на помочъ, с тыхъ замьковъ, которые кольвекъ з рѹкъ его воземъ, тотъ замокъ и волости, земли, и воды ѿ, Давлетъ Кирей царь, и калкга сольтанъ, и иньшие царевичи, ѹланы, князи, и мѹрзы з божьею помочью, што Панъ Богъ намъ допоможеть з рѹкъ московского взати, мы тые города маемъ брату нашему, великомѹ королю Жикгимонъту Августѹ подати, и напротивьку неприятела его московского, и на иньшихъ неприятелеи его всихъ стоати, за ѿдинъ быть»⁷⁸⁷. Фактически дословно данный пункт передается в ярлыке 1560 г. (дошел в поздних польских списках)⁷⁸⁸.

Ачжи Гирей, упоминаемый в ярлыках – это Хаджи Герей, основатель Крымского ханства⁷⁸⁹. Писатель XVI в. Михалон Литвин описывает его происхождение следующим образом: «А последний царь из Литвы Ачкирей (Aczkirei), родившийся здесь близ Трок (Troki) и отсюда посланный в те владения (ad imperium) блаженной памяти Витовтом (Withowdo), правя в Таврике, родил там сына Менгли-Кирея (Mengli-kirei)»⁷⁹⁰. По свидетельству летописной редакции родословных книг отец Хаджи Дулатберды улан «жил в Литве у Витофта»⁷⁹¹. М.Г. Сафаргалиев относится критически к

⁷⁸⁶ Ibid. P. 733.

⁷⁸⁷ Ibid. P. 741 – 742.

⁷⁸⁸ Ibid. P. 754 – 755.

⁷⁸⁹ Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. Саранск, 1960. С. 238 – 239.

⁷⁹⁰ Литвин М. О нравах татар, литовцев и москвитян. М., 1994. С. 64 – 65.

⁷⁹¹ Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 67.

утверждению о посылке Хаджи Гирея в Крым при Витовте⁷⁹². В.Д. Смирнов, со ссылкой на С. Богуш-Сестренцевича, считал, что Хаджи-Герай стал претендентом на крымский престол ок. 1428 г.⁷⁹³ Б.Н. Флоря увидел в данных свидетельствах стремление Сигизмунда Кейстутовича посадить на ханский престол своего претендента: «Очевидно, выступив как претендент на власть над Ордой, Хаджи-Гирей поспешил ярлыком подтвердить законность власти покровителя над "русскими" землями Великого княжества Литовского»⁷⁹⁴. Вероятно, первоначальный ярлык, который впоследствии крымские ханы были вынуждены подтверждать, оказался разменной монетой в политике Витовта в поддержке своего кандидата на ордынский престол. Нельзя полностью исключить и трактовку Б.Н. Флори: ярлыки могли быть выданы Сигизмунду Кейстутовичу, но уже как подтверждение ярлыка Витовту.

Таким образом, упоминания Тулы и иных пунктов рязанско-литовского договора 1427 г. в ярлыках крымских ханов являются архаичными. Вероятно, эти упоминания основываются на некоем ярлыке, который был выдан Витовту. Учитывая, что часть пожалованных великому княжеству Литовскому земель, Витовт так и не смог поставить под свой контроль (например, Великий Новгород, Рязань и др.), то данные ярлыки следует считать памятником «имперских амбиций» Литвы конца XIV – XV вв.

Отметим интересную особенность: в договорной грамоте 1508 г. между Василием III и Сигизмундом I большая часть территорий «пожалованных» крымскими ханами просто не фигурирует⁷⁹⁵; а Мценск, Любутск, Козельск и Пронск признаются вотчиной московских князей⁷⁹⁶. Это еще раз подтверждает нашу точку зрения о фиктивности пожалований крымских

⁷⁹² Сафаргалиев М.Г. Указ. соч. С. 238 – 239.

⁷⁹³ Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Османской порты до начала XVIII в. СПб, 1887. С. 226 – 227, 228.

⁷⁹⁴ Флоря Б.Н. Орда и государства Восточной Европы в середине XV в. (1430 – 1460) // Славяне и их соседи. Вып. 10: Славяне и кочевой мир: К 75-летию акад. Г.Г. Литаврина. М., 2001. С. 182 – 183.

⁷⁹⁵ См.: Lietuvos metrika = Литовская Метрика. Кн. записей 8 (1499 – 1514). Vilnius, 1995. № 80. Р. 125 – 128.

⁷⁹⁶ Ibid. Р. 126 – 127.

ханов на вторую половину XV – первую половину XVI вв. Затем, в начале 40-х гг. XVI в. произошел пересмотр состава *dispositio* акта, повлекший появление нового пункта договора, обязавшего крымцев «отвоевывать» пожалование.

Отдельного комментария заслуживают остальные географические объекты, упомянутые в крымских ярлыках наряду с Тулой, Берестьем, Ретанью, Спашью.

Мценск соотносится с городищем у впадения р. Мцены в р. Зушу на территории современного г. Мценск Орловской обл. Город входил в состав великого княжества Литовского с конца 60-х гг. XIV в. по начало XVI в. (исключая нач. 70-х гг. XIV в.)⁷⁹⁷. Любутск располагался на городище у с. Троицкое (Ферзиковский р-н Калужской обл.) у впадения р. Любутки (правый приток р. Оки) в р. Оку⁷⁹⁸. Любутск входил в состав великого княжества Литовского, исключая 1404 или 1410 г., когда он находился в составе Московского княжества⁷⁹⁹. Во второй половине XV в. Любутск и Мценск управлялись литовскими великокняжескими наместниками, и эти две должности были совмещены⁸⁰⁰. Возможно, это объясняет то, что данные города наряду с Тулой были вынесены в отдельный пункт: Мценск и Любутск были форпостами на восточной границе ВКЛ, и, возможно, Туле Витовт предназначал такую же роль.

Под Пронском легко можно угадать центр Пронского княжества, старший князь которого, Федор, бежал не позднее 1448 г. в Литву⁸⁰¹. Козельск и Брянск в XIV – XV вв. располагались на современном месте⁸⁰².

⁷⁹⁷ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 63 – 65, 197 – 198.

⁷⁹⁸ Археологическая карта России: Калужская обл. 2-ое изд., переработ. и доп. М., 2006. С. 232 – 234.

⁷⁹⁹ *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 59 – 63.

⁸⁰⁰ *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. Изд. 2-ое, исправл. и доп. М., 2010. С. 72, 160, 197.

⁸⁰¹ *Флоря Б.Н.* Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // *Славяне в эпоху феодализма: К столетию академика В.И. Пичеты.* М., 1978. С. 182 – 189.

⁸⁰² Археологическая карта России: Брянская обл. М., 1993. С. 19, 24 – 26; *Нигматуллин Р.А., Прошкин О.Л., Массалитина Г.А., Хохлова Т.М.* Древний Козельск и его округа:

Козельск был в XV в. спорным между Москвой и Литвой: в начале XV в. он являлся московским владением, в середине отошел к Москве, после «пограничной войны» 1487 – 1494 гг. вновь стал Московским владением⁸⁰³. Брянское княжество со второй половины XIV в. входило в состав великого княжества Литовского⁸⁰⁴. Волкона – это вотчина князей Волконских, располагавшиеся в правобережье р. Упы, локализацию которой мы рассмотрели выше. Какой город понимался под Донецком – не известно, возможно это измененный «Дорожень».

Следовательно, в данную совокупность земель ярлыков вошли территории, как и находившиеся под контролем великого княжества Литовского, так и те, на которые были направлены амбиции литовских князей (Пронск). Упоминание Тулы в ярлыках не может являться обоснованием построений о владычестве Витовта в данном регионе.

Таким образом, единственным более-менее достоверным источником о политической принадлежности Тулы великому княжеству Литовскому следует признать литовско-рязанский договор 1427 г., по которому некий территориальный массив «вынимается» из земель Рязанского княжества (рис. 12).

В решение этой проблемы помощь могут оказать данные археологии и нумизматики. Так, на городище у с. Новое Село Киреевского района Тульской обл. на р. Шат была сделана находка, определенная А.В. Шековым как печать с гербом «домброва», возмодно принадлежащая подкоморию Витовта Юшко Стормыло⁸⁰⁵. Точка зрения А.В. Шекова была подвергнута

Материалы исследований Деснинской экспедиции ИА РАН. М., 2005. С. 142; *Шеков А.В.* Верховские княжества: Середина XIII—середина XVI в. С. 221 – 222.

⁸⁰³ *Беспалов Р.А.* Козельск в XV веке: очерк политической истории // Вопросы археологии, истории и культуры Верхнего Поочья: Материалы XV Всероссийской научной конференции. Калуга, 2013. С. 37 - 43. Также см.: *Горский А.А.* От Земель к Великим княжениям... С. 126.

⁸⁰⁴ *Горский А.А.* Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII – начало XV вв.) // Средневековая Русь. [Вып.] 1. М., 1996. С. 88 – 94.

⁸⁰⁵ *Шеков А.В.* О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 107 – 109; *Он же.* О находке печати с гербом «Домброва» на

критике В.Ю. Ковалем, который справедливо индефицировал находку как товарную пломбу⁸⁰⁶. На 20-е – 30-е гг. XV в. приходится проникновение в регион верхней Оки пражских грошей, которое рядом исследователей объясняется усилением великого княжества Литовского⁸⁰⁷.

Еще одним подтверждением того, что власть великого князя Литовского была вполне реальной в правобережье Верхней Оки являются летописные свидетельства об участии князей Одоевских в Луцком и в Троцком съездах 1429 и 1430 гг. Как удалось показать А.В. Шекову, данные летописные известия восходят к единственному сообщению смоленской хроники 1436 г. об участии князей Одоевских в съезде у Витовта в 1430 г., записанное в 1432 – 1436 гг.⁸⁰⁸ По некоторым данным, в съезде 1430 г. принимал участие и рязанский князь⁸⁰⁹.

Таким образом, можно смело утверждать, что Литва в 20-е гг. XV в. пробывала закрепиться в регионе среднего течения р. Упы. Говорить об удачности данной попытки не приходится – в московско-рязанском договоре 1434 г. Тулу и Берестье вновь являются рязанскими. Судьба остальных территорий договора 1427 г. до конца XV в. нам не известна, вероятно, они входят в состав землевладений верхнеокских князей. Интересен тот факт, что проанализированный нами массив земель

территории Тульской обл. // *Гарадзенскі палімпсест 2011: Асоба, грамадства, дзяржава: XV – XX стст. Мінск, 2012. С. 162 – 168.*

⁸⁰⁶ *Коваль В.Ю.* Торговый инвентарь из раскопок базара середины XIV века в Болгаре // *Поволжская археология. 2013. № 4. С. 19 – 20.*

⁸⁰⁷ *Беспалов Р.А.* Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона // *Позднесредневековый город III: археология и история: Материалы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 86 (карта), 95; Воронцов А.М., Гриценко В.П., Столярова К.А., Фомин К.Н., Шебанин Г.А., Шеков А.В.* Новые находки пражских грошей в Тульской обл. // *Город средневековья и раннего нового времени. Вып. II (V). Тула, 2016. С. 243 – 282; Сиверс А.А.* Топография кладов с пражскими грошами. Пб., 1922. С. 27 – 28. По поводу обращения пражских грошей на русских землях см.: *Соболева Н.А.* К проблеме обращения пражских грошей в русских землях в XIV – XV вв. // *Вестник Московского ун-та. 1967. № 2. С. 49 – 61.*

⁸⁰⁸ *Шеков А.В.* Летописные известия об участии князей Одоевских в Луцком и Троцком съездах 1429 и 1430 г. // *Очерки феодальной России. [Вып.] 17. М. – СПб., 2013. С. 70 – 92.*

⁸⁰⁹ Там же. С. 75 – 76, 83.

впоследствии упоминается в ярлыках крымских ханов. Вероятно, основанием для «изъятия» (или для подтверждения этого действия?) земель послужил ярлык, выданный Хаджи Гиреем в 20-е гг. XIV в.

В докончании Юрия Дмитриевича с Иваном Федоровичем 1434 г. повторяется более ранняя формула московско-рязанских договоров: «А в ТѸлѸ и в Берестии тобѣ, великомѸ кн(а)зю, и твоим дѣтем не встѸпатис(а)»⁸¹⁰.

В докончании 1447 г. данный пункт повторяется: «А в ТѸлѸ и в Берестей не встѸпат(и)са мнѣ, великомѸ кн(а)зю Васил(ь)ю Васил(ь)евичю, ни моемѸ братѸ младшемѸ, кн(а)зю ИванѸ, Андрѣевичю, ни нашемѸ братѸ младшемѸ, кн(а)зю Михаилу Андрѣевичю, ни нашемѸ братѸ младшемѸ, кн(а)зю Васил(ь)ю Йрославичю. Тако ж в землю в РезанскѸю не встѸпатис(а) и во кн(а)зи резанскіе»⁸¹¹. Таким образом, Тула и Берестье в 30-х – 40-х гг. входят в состав Рязанского княжества. В договорной грамоте 1483 г. Тула не упоминается – возможно, она вошла в состав купли Василия Темного.

Таким образом, Тула договорных грамот XIV – XV вв., вероятно, является последствием попытки пересмотра границ между Москвой и Рязанью в 50-х гг. XIV в. Тогда Тулой «ведали баскаки», то есть ими было произведено фискальное описание и они определяли её политическую принадлежность. Именно этим можно объяснить, что статус Тулы оговаривается в договорных грамотах XV в. отдельно от Рязани. В начале 80-х гг. Тула является московской территорией. Затем, в 80-х гг. XIV в. Тула возвращается к Рязани. В 20-е гг. XV в. Тула попадает в сферу амбиций Великого княжества Литовского и была «вынута» Витовтом из состава Рязанского княжества. Вопрос об вхождении или не вхождении Тулы в состав ВКЛ остается дискуссионным. На наш взгляд, более вероятным является не вхождение Тулы в состав Литвы в 20-е гг. XV в., а «не вступатися» следует трактовать как запрет на возможность получения прав на данные земли рязанским князем от ордынской администрации. Если наша

⁸¹⁰ ДДГ. № 33. С. 84.

⁸¹¹ ДДГ. № 47. С. 143.

трактовка верная, то становится понятно появление Тулы в ярлыках крымских ханов XV – XVI вв. В 30 – 40-х гг. XV в. Тула снова упоминается снова как территория Рязанского княжества.

§ 2. Пограничье Московского и Рязанского княжеств

в Мещере: способы определения географического расположения

Владимирское порубежье Сразу за описанием границы по рекам Оке и Цне в договорной грамоте 1381 г. следует статья посвященная «владимирскому порубежью» - границе Рязанского и Владимирского великих княжений: «А володимерское порубеж(ь)е по томѹ, как то было при вашемъ дѣдѣ, при великом кн(а)зе при Иване Данилович(е), и при вашемъ дадѣ, при великом кн(а)зе при Семене, и при твоємъ ѡтци, при великомъ кн(а)зе при Иванѣ»⁸¹². Владимирское порубежье упоминается во всех московско-рязанских договорных грамотах XV в.⁸¹³ По мнению В.А. Кучкина, данный пункт показывает неизменность «владимирского» рубежа с 1332 г., когда Иван Калита стал великим князем владимирским⁸¹⁴.

Сам факт, что владимирское порубежье расписывается в московско-рязанской договорной грамоте, вероятно, означает произошедшее единение территории Владимирского и Московского княжеств. В своей духовной 1389 г. Дмитрий Иванович завещает свою «о(т)ч(и)ну», великое Владимирское княжение, своему сыну Василию Дмитриевичу⁸¹⁵. А.А. Горский считает, что вхождение Владимирского великого княжества в состав Московского имело место между 1383 г. и 1389 г., что противоречит нашей интерпретации текста

⁸¹² Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343.

⁸¹³ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 84 – 85; № 47. С. 143; № 76. С. 285, 288.

⁸¹⁴ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 253. также см.: *Он же*. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 141.

⁸¹⁵ ДДГ. № 12. С. 34; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича // ДРВМ. 2009. № 3 (37). С. 134.

договора 1381 г.⁸¹⁶ Стоит отметить, что по московско-тверскому договору 1375 г. Михаил Александрович обязуется: «А вотчины ти нашия Москвы и всего великого княжения, и Новагорода Великого блюсти, а не обидѣти. А вотчины ти нашия Москвы и всего великого княженыя, и Новагорода Великого под нами не искати и до живота, и твоим дѣтем, и твоим братаничем»⁸¹⁷. На наш взгляд, уже с середины 70-х гг. XIV в. Владимирское княжество было «отчиной» Дмитрия Ивановича. 60-ми – 70-ми гг. XIV вв. датирует вхождение Владимирского великого княжества в «отчину» Дмитрия Ивановича Владимир Андреевич Кучкин⁸¹⁸. При этом стоит отметить, что наша аргументация строится на весьма зыбком основании – не ясно, должны ли вопросы разграничения Рязанского и Владимирского княжества оговариваться в договорной грамоте между московским князем, владеющим владимирским «престолом» и рязанским князем, или же данное разграничение требовало отдельного акта.

Граница Рязанского и Владимирского княжеств оказалась не отмечена на капитальных картах И.А. Голубцова и В.Н. Темушева⁸¹⁹. Лишь карта к «Формированию государственной территории Северо-Восточной Руси» В.А. Кучкина представляют счастливое исключение⁸²⁰.

П.Н. Черменский соотнес владимирский рубеж XIV в. с более поздней границей по р. Цна – озеро Великое – верховье рек Нарма и Курша – р. Гусь – р. Ока⁸²¹. Стоит отметить, что в рассматриваемом регионе известно два

⁸¹⁶ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям: «Примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 113.

⁸¹⁷ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 340. Также см.: ДДГ. № 9. С. 26.

⁸¹⁸ Кучкин В.А. Последнее завещание Дмитрия Донского // Средневековая Русь. Вып. 3. М., 2001. С. 144 – 146; *Он же*. Формирование государственной территории... С. 144.

⁸¹⁹ Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XIV вв. Ч. II. М., 1953. Карта № 1. Рост Московского княжества и объединение русских земель с конца XIII в. до 1462 г. / Сост. И.А. Голубцев; Темушев В.Н. Русские земли в годы правления Дмитрия Донского: 1359–1389 гг.: [карта] // Родина. 2003. № 12. С. 8.

⁸²⁰ Кучкин В.А.. Формирование государственной территории... Карта: «Княжества Северо-Восточной Руси к середине XIV в.».

⁸²¹ Черменский П.Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 5; *Он же*. Материалы по исторической географии Мещеры // АЕ за за 1960 г. М., 1962. С. 43 – 56.

озера Великих, что не позволяет конкретно нанести данную границу на карту. Ни источников, по которым он реконструировал границу, ни оснований такого отождествления историк не привел. Чуть раньше Степан Борисович Веселовский провел северную границу Рязанского уезда, используя описания землевладений в составе писцовых книг: р. Цна – р. Пра – р. Ока⁸²². Граница Рязанского уезда, проведенная С.Б. Веселовским, на многих исторических картах стала отображаться как граница Рязанского княжества в XII – XVI вв.⁸²³

В XVII – XVIII вв. действительно существовала граница Рязанского и Владимирского уездов. По межевой книге 1672/73 – 1673/74 гг. граница шла следующим образом: р. Ока – Музин боярак – оз. Суховерх – р. Ока – устье р. Каусь «по прозванию Кузка» р. Каусь – пустошь Болванова – р. Куша – пустошь Ливенская – р. Нарма – устье р. Шиварки – «речкою Шиваркою вверх до верхов(ь)я» – Мохово болото – колодец Копани - Мохово болото – Пансутая поляна – Круглов бор – Великое озеро – Березов остров – Кленков остров – р. Расоховка (впала в Великое озеро) – Карпов мосточек – Епихино хмельничище – Молеев мосточек – Терепово городище «на берегу Пры реки» - р. Пра – Сукорево озеро – Мишины Исады – Белое озеро – Селецкий рубеж – Сылмово озеро - Аннинское мочилице – р. Черемошня – р. Летварка – р. Ивановка – протока Мастища – Метляева заводь – р. Цна⁸²⁴. После всех межевых описаний данной границы идет указание, что «приграничное» население владеет «своими землями и лѣсами, и болотами, и осерами, и лѣгами, и всякими угоды против старыхъ писцовых кн(и)гъ по старинѣ, какъ

⁸²² АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322.

⁸²³ См. напр.: Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XIV вв. Ч. I. М., 1953. Карта № 5. Северо-Восточная Русь с конца XII до начала XIV в. / Сост. И.А. Голубцев; Ч. II. М., 1953. Карта № 1. Рост Московского княжества и объединение русских земель с конца XIII в. до 1462 г. / Сост. И.А. Голубцев; Карта № 2. Борьба Северо-Восточной Руси с середины XIV до 1462 г. / Сост. И.А. Голубцев; Полный исторический атлас России. М., 2010. С. 9, 12, 13, 14, 18, 20 – 21; *Темушев В.Н.* Русские земли в годы правления Дмитрия Донского: 1359-1389 гг.: [карта] // Родина. 2003. № 12. С. 8.

⁸²⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 150 – 193. Датировку см. по списку XVIII в.: Там же. Кн. 1075. Л. 23.

владѣли истари»⁸²⁵. Это показывает, что межевание границы уездов 70-х гг. XVII в. было проведено с учетом уже ранее сформировавшихся границ территорий.

Карта Переславль-Рязанской провинции тоже показывает границу с Владимирским уездом. Она проходит следующим образом⁸²⁶: р. Ока – [р. Куска] – [р. Куша] - [р. Нарма] - [р. Шиваранка] - р. Кондыревка – [Великое озеро] – [р. Пра] - [оз. Сухорево или Сохорево] - [р. Черемошна, левый приток р. Летовки] – р. Летовка - р. Ивановка – [р. Безпроток] – р. Цна⁸²⁷.

Попробуем локализовать реки, по которым проходила рязано-владимирская граница XVII – XVIII вв.

Р. Кузька (она же р. Каусь) – левый приток р. Оки, в районе устья которой расположились д. Чаруши и д. Городище⁸²⁸. Затем граница шла к р. Курша – правому притоку р. Нармы⁸²⁹. По ней граница шла к р. Шиворонке еще одному притоку р. Нармы⁸³⁰. Затем рубеж идет к р. Кондоровке, впадающей в Великое озеро⁸³¹. Р. Пра по Генеральному плану Егорьевского уезда 1790 г. соединяет несколько озер, находящихся к юго-запад от Великого озера (Ивановское, Дубовое, Сухорево)⁸³². Белое и Сылмова озера локализовать нам не удалось. Р. Безпроток и р. Летовка являются левыми

⁸²⁵ Там же. Кн. 417. Л. 152 об., 159 об., 174 об., 180 об. – 181, 188 – 188 об.

⁸²⁶ В квадратных скобках помещены гидрообъекты, присутствующие на данной карте, но не подписанные. Их названия установлены по картографическим материалам. Для реконструкции были использованы материалы Генерального межевания (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4782, 4787, 4788, 4789, 4790, 4814, 4815, 4817, 4818, 4890, 4899, 4899, 4900) и карты Рязанской губернии 1859 г. Менде (Топографический межевой атлас Рязанской губ., сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860; РГАДА. Ф. 1357. Оп. 2. Ед. хр. 143. То же: 4 версты в дюйме. 1860 г.).

⁸²⁷ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Эта же граница присутствует и на следующей карте: Там же. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2.

⁸²⁸ Топографический межевой атлас Рязанской губ., сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860. РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4808, 4817.

⁸²⁹ Там же. Ед. хр. 4808, 4817.

⁸³⁰ Там же. Ед. хр. 4808, 4817.

⁸³¹ Там же. Ед. хр. 4900

⁸³² Там же. Ед. хр. 4782. Также см.: Там же. 4890, 4900.

притоками р. Цны⁸³³. Р. Ивановка и р. Черемошна – левый и правый притоки р. Летовки соответственно⁸³⁴. Р. Цна – правый приток р. Оки (рис. 9).

Как мы видим, рубеж Владимирского и Рязанского уездов (наместничеств) в XVII – XVIII вв. не претерпел изменений. С.Б. Веселовский дал следующую характеристику данным землям: «Южные станы В[ладимирского] уезда изобиловали болотами и лесами и были заселены слабо, представляя ценность, главным образом, своими рыбными и звериными промыслами»⁸³⁵. Именно этим можно объяснить наличие столь подробного размежевания в столь труднодоступном регионе.

Вполне возможно, что граница Владимирского и Рязанского уездов образовалась «по старине». В правовой грамоте 1492 г. сохранилась отсылка на описание Алексея Полуектова, но не известна дата его проведения, и не ясен территориальный охват⁸³⁶. Описание Петра Григорьевича Заболотского 1498/99 г. охватывало «город Володимир, и станы, и волости Володимирские»⁸³⁷. Таким образом, Владимирский уезд сложился в последней четверти XV в. до ликвидации Рязанского княжества. Это делает вероятным совпадение Владимирского рубежа XIV – XV вв. и границы Владимирского уезда XVII в. Отметим, что в историографии остается не рассмотренным процесс формирования Владимирского уезда, и далеко не ясно, совпадает ли его территория с землей великого княжества Владимирского. Отметим только, что в состав Владимирского уезда в XVI – XVIII вв. входят станы Муромское сельцо и Шатур, которые по духовной Василия Темного были отданы «из Мурома» его жене⁸³⁸.

⁸³³ Там же. Ед. хр. 4782, 4789.

⁸³⁴ Там же.

⁸³⁵ Архив РАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 325 а. Л. 13.

⁸³⁶ АФЗХ. Ч. I. М., 1951. № 204. С. 181; *Маштафаров А.В.* Владимирский уезд // Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 3. Писцовые книги восточного Замосковья. М., 2007. С. 13.

⁸³⁷ АФЗХ. Ч. I. № 166. С. 149; *Маштафаров А.В.* Указ. соч. С. 13.

⁸³⁸ ДДГ. № 61. С. 197. Их расположением см: *Водарский Я.Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 236.

К сожалению, в рамках настоящей работы мы не можем должным образом освятить несколько проблем бытования границы владимиро-рязанского порубежья XVII – XVIII вв. Первая проблема кроется в исторической судьбе населенных пунктов Рязанского уезда, сведения о которых оказались записаны в составе волости Тарутский остров Владимирского уезда по писцовой книге 1635/36 – 1646/47 гг.⁸³⁹ В описаниях данных землевладений есть указание на их принадлежность к Рязанскому уезду, а их последующая административная принадлежность остается далеко не всегда ясной. Вторая проблема связана с существованием Великодворской волости Старорязанского стана Рязанского уезда, которую по межевой книге 1672/73 – 1673/74 гг. «примежевать той Великодворской волости к Рязанскому уезду нельзя, для того что разошла тое Великодворскую волость с Рязанским уездом Владимирского уезда волость Тумская»⁸⁴⁰. Следовательно, мы имеем здесь дело с анклавом Рязанского уезда, существование которого оказалось не отмечено в картографической традиции административного деления Русского государства XVII в.⁸⁴¹ Великодворская волость граничила с Колпским станом и Мичевской, Тумской и Гусской волостями Владимирского уезда⁸⁴².

Таким образом, можно выдвинуть гипотезу о соответствии границы Владимирского и Рязанского княжеств с «рубевом» между Владимирским и Рязанским уездами. Опровергнуть данную гипотезу можно: 1) установив, что земли Владимирского уезда на «рязанском рубеже» складывались не только из земель Владимирского великого княжения и муромских волостей; 2) доказав, что рязано-владимирская граница складывается не «по старине», а

⁸³⁹ См. напр.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 12604. Л. 768 об.

⁸⁴⁰ Там же. Кн. 417. Л. 203 об.

⁸⁴¹ *Водарский Я.Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII вв. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 248 - 249, 258 – 259; *Готье Ю.В.* Материалы по исторической географии Московской Руси: Замосковские уезды и входящие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия. М., 1907. Карта.

⁸⁴² См. напр.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 204.

исходя из реалий XVI – XVII вв. Как нам кажется, в настоящий момент нет явных противоречий у нашей гипотезы.

Мещера. Настоящий раздел посвящен политической принадлежности и статусу Мещеры в XIV – XV вв. – «купли великого князя». Стоит оговорить географические рамки понятия «Мещера». Они нам представляется крайне неустойчивыми в географическом плане. В третьей главе мы уже отмечали существование коломенской волости Мещерки в бассейне левого притока р. Оки – р. Цны. В Мещеру входят и болотистые леса на левом берегу р. Оки (бассейн р. Пра), и земли на окском правобережье (Темников, Кадом, Шацк)⁸⁴³. К сожалению, далеко не всегда удается определить, о каком конкретно регионе идет речь в средневековом документе.

М.К. Любавский считал, что Мещера была куплена московским князем Дмитрием Ивановичем⁸⁴⁴.

П.Н. Черменский считал, что Мещера была куплена Дмитрием Ивановичем в границах, сформировавшихся при Иване Ярославиче и Александре Уковиче в первой четверти XIV в.⁸⁴⁵

Интересна позиция Степана Борисовича Веселовского, высказанная им в его неопубликованных записках: «Мещерской землей или коротко Мещерой в XIV – XV вв. назывался обширный район с довольно неопределенными границами. С севера М[ещера] граничила с Тумской волостью Владимирского уезда и с южными станами Муромского уезда: Кузомским и Унженским. Западная граница с Рязанским княжеством была определенная, это – р. Пра, от верховья до впадения в [р.] Оку. В юго-восточном направлении М[ещера] уходила далеко в бассейн [р.] Мокши и ее

⁸⁴³ См: Акчурина М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства: Сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 4 – 18; Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв.: Просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 266.

⁸⁴⁴ Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение земель. Л., 1929. С. 90.

⁸⁴⁵ Черменский П.Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 3 - 6.

притоков и здесь не было даже приблизительных границ. В М[ещере] сидели в XIV в. князьки, большею частью татарского происхождения, находившиеся в большей или меньшей зависимости от рязанских князей. С середины XIV в. в М[ещеру] проникает влияние московских князей. Вел[икий] кн[язь] Дмитрий Иванович покупает у местного крещенного князька Александра Уковича значительные владения. В 1386 г. Мещерская рать принимает участие в походе в[еликого] кн[язя] Дмитрии Ивановича на Новгород. Одновременно и рязанские князья и их бояре покупают [земли] в Мещере, главным образом, в ее приоцкой части. В конце XIV в. М[ещера] уже в полной зависимости от Москвы. В договоре 1402 г. вел[икий] кн[язь] Василий Дмитриевич обязался не вступаться в мещерские купли рязанских князей и бояр, а Федор Ольгович рязанский признавал верховные права в[еликого] кн[язя] Василия Дм[итриевича]ча. В Елатме и Кадоме сидели московские наместники. Из договора московского и рязанского князей 1433 г. видно, что местные князьки сохранили свои вотчины и находились на службе у московских князей»⁸⁴⁶.

В.А. Кучкин считает, что Мещера предположительно отошла к Москве в 20-х гг. XIV в. К сожалению, Владимиру Андреевичу не удалось избежать двойной трактовки относительно Александра Уковича, отсылки на которого присутствуют во всех московско-рязанских договорах в пунктах посвящённых Мещере: в одном случае последний оказывается современником рязанского князя Ивана Ярославича (первая четверть XIV в.), в другом – современником Дмитрия Ивановича, продавшим ему Мещеру и ставшим служилым князем⁸⁴⁷.

С.А. Фетищев полагает, что Мещера начала присоединяться к Московскому княжеству при Дмитрие Ивановиче и что в Мещере сохранялись собственные князья, которые по статусу были ниже удельных⁸⁴⁸.

⁸⁴⁶ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 325 а. Л. 27.

⁸⁴⁷ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259 – 260.

⁸⁴⁸ Фетищев С.А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. // Российское государство в XIV – XVII вв.: Сб.

К.А. Аверьянов увидел в «купле» Мещеры приобретение территориального массива путем женитьбы московского князя Дмитрия Ивановича на Евдокии, дочери Дмитрия Константиновича Суздальского⁸⁴⁹.

А.А. Горский пришел к выводу, что Мещерой имела право распоряжаться Орда, и поэтому, Мещера не упоминалась в духовных грамотах московских князей до ликвидации зависимости от Орды⁸⁵⁰.

* * *

Отдельного рассмотрения требует историография по такому юридическому средневековому явлению как «купля».

Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин, В.О. Ключевский, А.Е. Пресняков, М.К. Любавский и А.А. Горский считали, что под куплей понимается покупка у князей некой части их суверенных прав⁸⁵¹. Из этого ряда единомышленников стоит выделить Н.М. Карамзина и М.К. Любавского. Первый полагал, что «купли» были присоединены к великому княжению, а не к Московскому княжеству. М.К. Любавский выдвинул гипотезу, что данная «покупка» могла иметь место как погашение даннических обязательств присоединяемых княжеств перед Ордой.

В.И. Сергеевич и А.Н. Насонов считали, что Дмитрий Иванович «замаскировал» под куплями деда свои собственные приобретения⁸⁵². Данная работа получила развитие в работе французского историка В.А. Водова.

ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю.Г. Алексева. СПб., 2002. С. 33 – 35; *Он же*. Московская Русь после Дмитрия Донского: 1389 – 1395. М., 2003. С. 120 – 122.

⁸⁴⁹ *Аверьянов К.А.* Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 22 – 33.

⁸⁵⁰ *Горский А.А.* От Земель к Великим княжениям... С. 104 – 109.

⁸⁵¹ *Горский А.А.* От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 81; *Он же*. Русь от славянского расселения до Московского царства. М., 2004. С. 236 – 237; *Карамзин Н.М.* История государства Российского. Т. IV. М., 1992. С. 146; Т. V. М., 1993. С. 61; *Ключевский В.О.* Соч. Т. II. М., 1987. С. 16; *Любавский М.К.* Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение центра. Л., 1929. С. 54; *Платонов С.Ф.* Собр. соч. по русской истории. Т. 2. СПб., 1994. С. 338; *Пресняков А.Е.* Образование Великорусского государства: Очерки по истории XIII – XIV ст. Пг., 1918. С. 150 – 153; *Соловьев С.М.* Соч. Кн. 2. М., 1988. С. 332, примеч. 417; *Чичерин Б.[Н.]* Опыты по истории русского права. М., 1858. С. 241.

⁸⁵² *Насонов А.Н.* Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. С. 105 – 106; прим. 3; *Сергеевич В.[И.]* Древности русского права. Т. I. Территория и население. СПб., 1909. С. 57 – 58; прим. 1.

Последний пришел к следующим выводам: 1) термин «купля» в актах обозначает исключительно конкретную недвижимость, приобретенную путем покупки; 2) величина подобной собственности мала и не превышает размеры волости; 3) слова «купля» в актах не упоминается без отсылки на предка – человека, её совершившего; 4) купли, упомянутые в духовной Дмитрия Ивановича, были совершены им, и «замаскированы» под приобретения его деда⁸⁵³.

Лев Владимирович Черепнин предположил, что существовал третий вариант духовной Ивана Калиты, содержащий упоминания земель куплей. Данный акт не был утвержден в Орде, так как «выступили с какими-то претензиями местные князья»⁸⁵⁴. Позже Л.В. Черепнин высказал новую идею: «Одной из форм приобретения земель духовными феодалами и феодальными корпорациями была их купля у вотчинников с оставлением приобретенной недвижимости в наследственном владении последних. Собственность на землю переходила к духовному феодалу, а фактически землей продолжал владеть прежний собственник»⁸⁵⁵.

А.И. Копанев и К.А. Аверьянов трактует куплю как приданое⁸⁵⁶.

В.А. Кучкин считает, что «купля» являлась покупкой ярлыка на мелкое княжество в Орде⁸⁵⁷.

С.М. Каштанов считает, что Калита получает право собирать налоги с центральных городов административно-территориальных единиц, и лишь при Дмитрии Донском приобретает сама территория⁸⁵⁸.

⁸⁵³ *Vodoff W.* À propos des «achats» (Kupli) d'Ivan Ier de Moscou // *Journal des savants*. 1974. № 2. P. 95-127.

⁸⁵⁴ *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы. Ч. I. М.; Л., 1948. С. 17 – 19.

⁸⁵⁵ *Он же.* Образование русского централизованного государства в XIV – XV вв.: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960. С. 510 – 511.

⁸⁵⁶ *Аверьянов К.А.* Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 203; *Копанев А.И.* История землевладения Белозерского края в XV – XVI в. М.; Л., 1951; С. 38 – 44; *Он же.* О «куплях» Ивана Калиты // *ИЗ. Т. 20.* М., 1946. С. 24 – 37.

⁸⁵⁷ *Кучкин В.А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X – XIV вв. М., 1984. С. 252 – 256.

⁸⁵⁸ *Каштанов С.М.* Ещё раз о «куплях» Ивана Калиты // *ВИ.* 1976. № 7. С. 189 – 191.

Идеи С.М. Каштанова и М.К. Любавского пробует развить Ю.В. Кривошеев. Он рассматривает «купли» в системе даннических отношений Руси и Орды. Историк полагает, что московские князья получили при Иване Калите право от Орды собирать дань с данных земель, а «местные» княжеские роды продолжают существовать⁸⁵⁹.

С.В. Стрельников повторил идею Н.М. Карамзина о том, что купли были присоединены к великому княжению при Калите, а в духовной Дмитрия Ивановича появились, так как потребовалось их выделение в состав уделов⁸⁶⁰. Историк не учел, что великое княжество становится вотчиной только при Дмитрие Ивановиче, не рассмотрел он и ситуацию с куплями, вхождение которых в состав владимирского великого княжения представляется маловероятным (Мещера, купля «за Окой» Василия Темного).

* * *

Так как далеко не всегда ясно, о какой конкретно территории идет речь при упоминании «Мещеры», то свидетельства о политической принадлежности Мещеры в XIV – XV столетиях мы рассмотрим в следующем порядке по видам источников: акты (договорные и духовные грамоты), летописи, литературные памятники и родословные книги.

В договоре 1381 г. между Дмитрием Ивановичем и Олегом Ивановичем имеются следующие строки: «А что кꙋпла кн(а)за великог(о) Мещера^А, как было при Александрѣ Ѵковичѣ, то кн(а)зю великомꙋ Дмитрiю, а кн(а)зю великомꙋ Шлгꙋ не вступатиса по тот роз(ъ)ѣздъ»⁸⁶¹.

В следующем договоре 1402 г. Василия Дмитриевича с Федором Ольговичем пункт про Мещеру претерпевает значительные изменения: «А

⁸⁵⁹ Кривошеев Ю.В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII – XIV вв. СПб., 1999. С. 217 – 221.

⁸⁶⁰ Стрельников С.В. Землевладение в Ростовском крае в XIV – первой трети XVII вв. М. – СПб., 2009. С. 153 – 154.

⁸⁶¹ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 343. ^А Буква а переделана из буквы ѣ тем же почерком и теми же чернилами. Также см.: ДДГ. № 10. С. 29.

что Мещерская мѣста, что бѹдет кѹпил о(те)ць твои, кн(а)зь велики Улег Иванович, или вы, или ваши бо҃ра, в та мѣста тобѣ, кн(а)зю великомѹ Федорѹ Улгович(ю), не вс[тѹпатиса, н]и твоим бо҃ром, а земля к Мещерѣ по давномѹ. А порѹбежье Мещерским землам, как было при великом кн(а)зѣ Иванѣ Ирославич(ѣ) и при кнези Александрѣ Укович(ѣ)»⁸⁶².

В договоре Юрия Дмитриевича с Иваном Федоровичем 1434 г. данный пункт повторяется практически без изменений, если не считать, что выясняется, что Мещеру «покупал» не только Олег Иванович, но и его сын Федор: «А что бѹдет покѹпил в Мещерских мѣстех дѣд мои, княз(ь) велики Улег Иванович, и ш(те)ць мои, княз(ь) велики Федорѹ Улгович, и паз, княз(ь) велики, или мои бо҃ра, и в та мѣста мнѣ не вступатис(а), ни моим бо҃ром, знати нам свое серебро, а земля к Мещере по давномѹ. А порубеж(ь)е Мещерской земли, как было при великом кн(а)зи Иваннѣ Ирославич(ѣ) и при кн(а)зи Александрѣ Укович(ѣ)»⁸⁶³. Но в этом договоре появляется новый пункт, связанный с Мещерой: «А кн(а)зи мещерские не имѹт тобѣ, великомѹ кн(а)зю, правит(и), и мнѣ их не примат(и), ни в вотчинѣ ми в своей их не держат(и), ни моим бо҃ром, а добывают(и) ми их тобѣ без хитрости, по томѹ целован(ь)ю»⁸⁶⁴.

В договоре Василия Васильевича с Иваном Федоровичем 1447 г. анализируемые строки остаются практически без изменений: «А что Мещерская мѣста, что бѹдет покѹпил княз(ь) велики, дѣд твои, Олег Иванович, или о(те)ць твои, княз(ь) велики Федорѹ Улгович, или вы, или ваши бо҃ре, и в та мѣста тебѣ, великомѹ кн(а)зю Иванѹ, не вс[тѹпатис(а), ни твоим бо҃ром, знати ти свое серебро и твоим бо҃ром. А земля к Мещерѣ по давномѹ. А порѹбеж(ь)е Мещерским землам, как было при великом кн(а)зи Иванѣ Арославичѣ, и при кн(а)зѣ Александрѣ Уковичѣ... А кн(а)зи мещерские не ѹчнѹт мнѣ, великомѹ кн(а)зю, правити, и тебѣ их не приимати,

⁸⁶² ДДГ. № 19. С. 54.

⁸⁶³ ДДГ. № 33. С. 85. ^А Слово «княз(ь)» написано сверху. Также см.: Памятники русской письменности XV – XVI вв.: Рязанский край. М., 1978. № 55. С. 85.

⁸⁶⁴ ДДГ. № 33. С. 85. Также см.: Памятники русской письменности XV – XVI вв.: Рязанский край. М., 1978. № 55. С. 85.

ни в вотчинѣ свои их не держати, ни твоим боаром, а добыват(и) ти их мнѣ без хитрости по томꙋ целован(ь)ю»⁸⁶⁵.

В московско-рязанском договоре 1483 г. московского князя Ивана Васильевича с рязанским князем Иваном Васильевичем данные пункты повторены с некоторыми генеалогическими дополнениями: «А что Мещерскаа мѣста, что будет покꙋпил праѣд твои, княз(ь) велики^А Шлег Иванович, или праѣд твои, княз(ь) велики Федоръ Шлгович, или дѣд твои, княз(ь) велики Иван Федорович, или ш(е)ць твои, княз(ь) велики Василеи Иванович, или ты, княз(ь) велики Иван Васил(ь)евич, или ваши боара, в та мѣста тебѣ, великомꙋ кн(а)зю Иванꙋ Васил(ь)евич(ю), не вѣстꙋпатиса, ни твоим боаром. А знати ти свое серебро, и твоим боаром. А земля по давномꙋ к Мещерѣ. А порꙋбеж(ь)е Мещерским землям, как было при великом кн(а)зи Иванѣ Ярославичѣ, и при кн(а)зи Александрѣ ꙋковичѣ... А что наши кн(а)зи мещерские, которые живꙋт в Мещерѣ и ꙋ нас, ꙋ великих кн(а)зеи, и тебѣ их къ себѣ не приимати. А побегат ш(е) нас, и тебѣ их добывати нам без хитрости, а добывѣ ти их, нам выдати»⁸⁶⁶.

Таким образом, в договорах 1402, 1434, 1447 и 1483 гг. упоминается «покупка» Олега Ивановича и его потомков⁸⁶⁷. «Куплю» же договора 1381 г. большинство исследователей трактуют как приобретение великого князя Дмитрия Ивановича. Такое изменение во владении Мещерой могло быть связано с событиями 1385 г., когда Олег Иванович имел возможность «продиктовать» Москве договор, исходя из своих амбиций⁸⁶⁸. Однако, данное предположение действует только в том случае, если видеть в лице,

⁸⁶⁵ ДДГ. № 47. С. 144.

⁸⁶⁶ Там же. № 76. С. 285, 286. ^А слово «велики» написано над строкой. Также см. рязанский противень этого договора: Там же. С. 289.

⁸⁶⁷ Ср.: Рахимзянов Б.Р. Русские княжества и наследники Золотой Орды в XV в.: начальная история Касимовского ханства // *Rossica Antiqua* 2006: Исследования и материалы. Б.м., 2006. С. 361.

⁸⁶⁸ О событиях 1385 г. см.: Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв. ... С. 102 – 106; Лаврентьев А.В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. // Коломна и Коломенская земля: История и культура. Коломна, 2009. С. 44 – 57.

совершившем куплю, великого князя московского Дмитрия Ивановича⁸⁶⁹. Однако в последующих договорах упоминаются Мещерские места, которые «покупил» Олег Иванович и его потомки. На наш взгляд, в интерпретации текста была допущена логическая ошибка: историки просто не учли, что, кроме Дмитрия Ивановича, великим князем являлся и Олег Иванович. Договор 1381 г. дошел до нас в списке второй половины XV – начала XVI в.⁸⁷⁰ в противне рязанской стороны. На наш взгляд, можно предложить два объяснения: 1) личность великого князя не была изначально оговорена в подлиннике акта, так как составителю было ясно, кто совершил куплю; 2) изменения в текст были внесены переписчиком. Как известно, в дошедший до нас список договора 1381 г. были внесены правки, в основном касающиеся окончаний некоторых слов⁸⁷¹. Существует гипотеза, объясняющая опиской ситуацию с Тулой в грамоте 1381 г.⁸⁷² Конечно, объяснять формулу документа опиской или пропуском – дело неблагодарное, но иначе не избежать разногласий с последующими договорными грамотами.

Не менее загадочно обстоит ситуация с Александром Уковичем, отсылка на которого присутствует во всех московско-рязанских докончаниях. Договоры 1402, 1434, 1447 и 1483 гг. упоминают вместе с ним другого князя – Ивана Ярославича. В последнем следует видеть рязанского князя Ивана Ярославича, правившего, по мнению А.В. Экземплярского, в

⁸⁶⁹ *Аверьянов К.А.* Купли Ивана Калиты. С. 22; *Горский А.А.* От Земель к Великим княжениям... С. 104 – 105; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259 - 260; *Пресняков А.Е.* Образование великорусского государства: очерки по истории XIII – XIV столетий. П., 1918. С. 244; и т.д.

⁸⁷⁰ ДДГ. № 10. С. 563 (1498 г.); *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 225 (конец 1490-х гг. – начало XVI в.), 345 (копия 1503 г.); *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы XIV – XV вв. Ч. I. С. 51 (1490-е гг.).

⁸⁷¹ РГАДА. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 6. Л. 1; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 345. Также см. некоторые палеографические наблюдения над списком акта 1381 г.: *Хоруженко О.И.* Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии: Мат-лы XXIV межд. науч. конференции. М., 2012. С. 108 – 109.

⁸⁷² *Шебанин Г.А., Шеков А.В.* О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV-XV в. // Битва на Воже - предтеча возрождения средневековой Руси. Рязань, 2004. С. 146 – 147. См. критику данного предположения: *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы... С. 26.

1308 – 1327 гг.⁸⁷³ По поводу личности Александра Уковича в историографии ведутся споры. Н.П. Лихачев предположил, что в актах была совершена описка и под Александром Уковичем подразумевается пронский князь Александр Михайлович (ум. 1340 г.)⁸⁷⁴. Однако Александр Укович упоминается в докончании 1483 г. (оба противня которого дошли в подлинниках), что не позволяет видеть в данном отчестве описку⁸⁷⁵. Таким образом, данное предположение является маловероятным. В.А. Кучкин и А.В. Беляков считают Александра Уковича представителем местного рода Рюриковичей (предположительно, князей Мещерских)⁸⁷⁶. Ряд историков придерживается противоположной точки зрения – о «местном» происхождении князей (К.А. Аверьянов, А.А. Горский, А.И. Тарасов)⁸⁷⁷. А.А. Горский подверг критике мнение В.А. Кучкина, который расшифровывал отчество Александра Уковича как производную от сербского «Вук»: «Но сербское «Вук» означает «волк». Следуя В.А. Кучкину, надо признать, что один из представителей рязанской династии носил имя-прозвище Волк (среди княжеских, нехристианских имен Рюриковичей не встречающееся), при этом почему-то в сербской огласовке, и что его сын получил отчество не по христианскому имени отца (коего не могло не быть), а по прозвищу, но с выпадением начальной согласной. Каждое из этих допущений невероятно само по себе, тем более не возможно их сочетание. Не ясно, почему В.А. Кучкин не учитывает признанной в историографии версии о татарском (а вовсе не местном – из народности мещеры) происхождения мещерских

⁸⁷³ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 2. СПб., 1891. С. 578 - 579.

⁸⁷⁴ Лихачев Н.П. По поводу трудов Ярославской губернской архивной комиссии. СПб., 1893. С. 30.

⁸⁷⁵ ДДГ. №.76. С. 285, 289.

⁸⁷⁶ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 259 – 260; Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв.: Просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 266 – 267.

⁸⁷⁷ Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. С. 23 – 24, 33 - 47; Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 104 – 105; Тарасов А.И. Восточная Мещера XIII – XV вв.: Источники и историография: Автореф. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1996. С. 14.

князей»⁸⁷⁸. Антон Анатольевич не учел следующие моменты: 1) носителем отчества «Укович» является священник, живший в начале XVII в. на землях великого княжества Литовского⁸⁷⁹; 2) как известно, одним из последних князей, носившим «языческое» имя, был современник Дмитрия Ивановича – великий князь рязанский Олег Иванович, а его сын Федор писался в актах как «Улгович», а не «Иакович» (Иаков – имя Олега Ивановича в крещении)⁸⁸⁰. Тем более маловероятно, что представитель местной «знати» будет отнесен к князьям. Таким образом, аргументация А.А. Горского не убедительной.

Очень похоже, что князь Александр Укович являлся современником Ивана Ярославича и жил в первой четверти XIV в. Принадлежность его к Рюриковичам или к местной династии является дискуссионной. На наш взгляд, более оправданной является точка зрения о русском происхождении князя.

Интересно значение глагола «встѹпатисѧ». В древнерусском языке он означал «вторгнуться, нарушить пределы (межу, границу) чего-либо, посягнуть на чьи-либо владения, имущества, предъявить права на чью-либо собственность»⁸⁸¹. Отметим, что в тексте договора постоянно «прибавляются» князья, правившие после Олега Ивановича. Можно предположить, что «купля» все-таки передавалась по наследству. Или же Мещера «покупалась» частями. В русском средневековом праве «купля» всегда строго отделялась от «отчины»⁸⁸². Противоречивость этой ситуации заключается в том, что потомки лица, совершившего «куплю», должны были «не встѹпатисѧ» в Мещеру.

⁸⁷⁸ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 104. Прим. 441.

⁸⁷⁹ Тушков Н.М. Словарь древнерусских личных собственных имен. СПб., 1903. С. 797.

⁸⁸⁰ См. например: ДДГ. № 19. С. 54; № 33. С. 85; № 47. С. 144; № 76. С. 285, 286, 289. По поводу имен Олега Ивановича см: Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Выбор имени у русских князей: Династическая история сквозь призму антропонимики. М., 2006. С. 558 – 559; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья ... Т. 2. С. 532.

⁸⁸¹ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 3. М., 1976. С. 155 – 157.

⁸⁸² См более поздние аналогии: Веселовский С.Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.; Л., 1947. С. 18 – 20.

На наш взгляд, формулировки «не встѹпатиса», «а знати ти свое серебро» и «не пріимати» связаны с целенаправленной политикой московских князей по отчуждению «купли» Мещеры у рязанских князей. Возможно, в основных направлениях данной политики имели место контрмеры против специфики «купли» как юридической сделки.

Подведем некоторые итоги. Границы «Мещеры» московско-рязанских договоров были определены при Иване Ярославиче и Александре Уковиче в первой половине XIV в. Между 50-ми годами XIV в. (начало правления) и 1381 г. Мещеру «покупает» Олег Иванович. Затем Мещера переходит к Дмитрию Ивановичу. В более поздних актах список «покупателей» растет, в нем появляются потомки Олега Ивановича и их бояре, но они должны «не встѹпатиса».

С договора 1434 г. появляется формулировка «знати нам свое серебро» которое в договорах 1447 г. и 1483 г. превращается в «знати ти свое серебро и твоим боаром». Относительно значения термина «серебро» в актовом материале XV-XVI столетий было высказано несколько точек зрения. Так, Б.Д. Греков понимал под «серебром» «деньги, выдаваемые ищущему работу лицу вперед под условием уплаты их с процентами (серебро ростовое) или же работы за проценты (серебро издельное)»⁸⁸³. Л.В. Черепнин выдвинул три возможных объяснения термина «серебро»: «деньги от реализации продуктов сельского хозяйства, денежная рента, крестьянский долг»⁸⁸⁴. И.И. Смирнов подверг критике «альтернативность» точку зрения Л.В. Черепнина и дал токование «серебра» как феодальной кабалы⁸⁸⁵. С точкой зрения И.И. Смирнова солидарен Л.В. Милов⁸⁸⁶. В.А. Аракчеев рассмотрел переходы

⁸⁸³ Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в. 2-ое изд., испр. и доп. Кн. 2. М., 1954. С. 131.

⁸⁸⁴ Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960. С. 247.

⁸⁸⁵ Смирнов И.И. Заметки о феодальной Руси XIV – XVI вв. (по поводу исследования Л.В. Черепнина «образование русского централизованного государства в XIV – XVI вв.)) // История СССР. 1962. № 3. С. 152 - 162.

⁸⁸⁶ Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2001. С. 469 – 475.

крестьян-серебрянников в контексте состояния тяглого сословия в XV столетии⁸⁸⁷. На наш взгляд, не стоит связывать вышеприведенные строки московско-рязанских договорных грамот только с положением тяглых людей. «Серебро» могло обозначать как явление фискального характера, так и просто деньги⁸⁸⁸. Например: «А выидет дан(ь) великог(о) кн(а)за ко Шрдѣ дати, и дѣти моѧ и кн(а)г(и)ни моѧ возмѣт дан(ь) кто же на своем ѹдѣле по ѹрокѹ, что в сеи в грамоте писано, а взав дан(ь) кто же на своем ѹдѣле, и полшлют кто ж своег(о) боѧрина за своим серебром вмѣсте ко казнѣ великог(о) княз(а) и штдадѣт серебро вмѣсте»⁸⁸⁹ (духовная кн. Владимира Андреевича). Таким образом, строки договорных грамот мы трактуем следующим образом: рязанские князья и их бояре должны были собирать налоги строго вне границ Мещеры Александра Уковича.

Может быть предложено и иное объяснение: за «куплю» при Олеге Ивановиче не были полностью или частично уплачены деньги, что вызвало переход денежных обязательств по наследству. Если данная трактовка верна, то Москва стремилась к тому, что бы сделать «куплю» не легитимной. С договора 1434 г. фигурирует пункт, запрещающий Рязани принимать мещерских князей, находящихся в Москве или в Мещере. Отметим интересную особенность – московская принадлежность Мещеры оговорена только в договоре 1381 г.

Интересным для рассматриваемой темы представляется следующий текст московско-рязанского докончания 1483 г.: «А со ц(а)р(е)вичем с Даныаром, или кто бѹдет инии ц(а)р(е)вич на том мѣсте, не канчивати ти с ними, ни съсылатис(а) на наше лихо. А жити ти с ними по нашемѹ докончанию. А что шло ц(а)р(е)вичю Касымѹ и с(ы)нѹ его Дан(ь)яру ц(а)р(е)в(и)чю с вашие земли при твоём дѣдѣ, при великом кн(а)зи Иванѣ Федоровичѣ, и при твоём штцѣ, при великом кн(а)зи Васил(ь)е Ивановичѣ, и

⁸⁸⁷ Аракчеев В.А. Власть и «земля»: Правительственная политика в отношении тяглых сословий в России второй половины XVI – начала XVII вв. М., 2014. С. 137 – 142.

⁸⁸⁸ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 24. М., 2004. С. 84, 85.

⁸⁸⁹ ДДГ. № 17. С. 47.

что ц(а)р(е)в(и)чевым кн(а)зем шло, и их казначѣем, и дарагам, а то тобѣ давати съ своее земли ц(а)р(е)в(и)чю Дан(ь)гарѣ, или кто инои ц(а)р(е)в(и)ч бѣдет на том мѣстѣ, или кн(а)зем, и кн(а)жим казначѣемъ, и дарагаж по тѣм записем, как ѡт(е)ць мои, кн(а)зь велики Василеи Васил(ь)евич, за твоего ѡтца, за великог(о) княз(а) Васил(ь)а Иванович(а), кончал со царевичевыми с Касимовыми князми, с Кобаком са Аидарова с(ы)ном да с-Исаком с Алматовым с(ы)н(о)мъ. А тасачных людеи ѡт ц(а)р(е)в(и)ча ѡт Дан(ь)гара, или кто бѣдет на том мѣстѣ иньи ц(а)р(е)вич, и ѡт их кн(а)зеи тобѣ, великомѣ кн(а)зю Иванѣ, и твоим богаром, и твоим людем не приимати. А которые люди вышли на Резань ѡт ц(а)р(е)в(и)ча и ѡт его кн(а)зеи после живота дѣда твоего, великог(о) княз(а) Ивана Федорович(а), бесерменик, или морьдвин, или мачаринь, черные люди, которые тасакъ ц(а)р(е)в(и)чю дают, и тебѣ, великомѣ кн(а)зю Иванѣ, и твоим богаром тѣх людеи ѡтпѣстити доброволно на их мѣста, гдѣ кто жил. А кто не похочет на свои мѣста поити, ино их в силѣ не вывести, а имъ ц(а)р(е)в(и)чю давати его ѡброки и пошлины по их силѣ. А что давали тѣ люди дѣдѣ твоемѣ, великомѣ кн(а)зю Иванѣ Федорович(ю), и твоемѣ, великомѣ княз(ю) Васил(ь)ю Ивановичю, и ты свои пошлины емлеш(ь), а ц(а)р(е)в(и)чю в то не встѣпатиса, ни ег(о) кн(а)зем. Так же и ѡпроч(ь) тог(о), которои ц(а)рь или ц(а)р(е)вич бѣдет ѣ нас в нашей землѣ, не канчивати ти с ними, ни съсылатиса на наше лихо. А ѣчнѣт теба чѣм ѡбидети, и нам за тоба стоѣати и боронити»⁸⁹⁰.

Приведенные выше строки московско-рязанского докончания 1483 г. неоднократно привлекались в историографии как самое раннее известие о существовании Касимовского «ханства»⁸⁹¹. Лучшая трактовка эволюции термина «выход» в современной историографии, на наш взгляд, была

⁸⁹⁰ ДДГ. № 76. С. 284 – 285, 287 – 288.

⁸⁹¹ См. например: *Бахтин А.Г.* Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 169 – 171; *Беляков А.В.* Чингисиды в России XV – XVII вв. С. 265; *Рахимзянов Б.Р.* Касимовское ханство (1445 - 1552 гг.): Очерки истории. Казань, 2009. С. 57- 59.

предложена А.Г. Бахтиным⁸⁹². Согласно мнению историка, под «выходом» в документах второй половины XV – начала XVI в. понимается «все расходы по сношения с татарскими ханствами – на содержание послов, жалование своим сторонникам и подарки многочисленным феодалам и т.п.»⁸⁹³. На основе вышеприведенного текста можно сделать следующие выводы. Во-первых, уже во время правления Ивана Федоровича (1420-е гг. – 1456 г.) в Городке Мещерском (Касимове) «сидел» чингизид. Во-вторых, Василий II Темный заключил от имени рязанского князя Василия Ивановича договор с касимовским правителем. Это могло произойти между 1456 и 1464 гг., когда отпрыск рязанского княжеского дома находился на воспитании в Москве⁸⁹⁴. Договор 1483 г. подтверждает более ранний московско-касимовский акт, заключенной Москвой от имени московского князя. В-третьих, появление в Мещере нового политического образования не затронуло московско-рязанскую границу и оказалось регламентировано в договоре 1483 г. (только после того, как был заключен отдельный «рязано-касимовский» договор), так как не возникло потребности в составлении нового московско-рязанского договора между 1447 г. и 1483 г. Последний вывод наводит на предположение, что Городец Мещерский к середине XV в. находился на землях не Рязанского княжества, как иногда считается в историографии⁸⁹⁵, а иного политического образования. Возможно, это было Владимирское великое княжество или Муромское княжество, оказавшиеся под контролем Москвы еще в XIV столетии. Учитывая, что от Городца довольно близко проходила граница между Рязанским и Владимирским княжеством (см

⁸⁹² *Бахтин А.Г.* Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 172 – 181.

⁸⁹³ Там же. С. 181.

⁸⁹⁴ *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г.: Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 2. СПб., 1891. С. 599, 600.

⁸⁹⁵ *Рахимзянов Б.Р.* Касимовское ханство (1445 - 1552 гг.): Очерки истории. Казань, 2009. С. 57. Иную точку зрения см: *Бахтин А.Г.* Образование Казанского и Касимовского ханств. Йошкар-Ола, 2008. С. 152; *Беляков А.В.* Чингисиды в России XV – XVII вв.: Просопографическое исследование. Рязань, 2011. С. 268.

раздел «Владимирское порубежье» настоящей работы), первая гипотеза кажется нам более близкой к истине.

Стоит отметить еще следующее – в грамоте 1483 г. в пунктах про Мещеру и «мордовские и татарские места» нет указаний ни на Касима, ни на Данияра. Отношения Рязани и Касимова вынесены в отдельный пункт докончания. Это наводит на предположение, что «Мещера» Александра Уковича и московская часть «мордовских и татарских мест» не совпадают с землями царевича Касима и его сына Данияра. В состав земельного массива царевича Касима точно входил Городец Мещерский, который получил второе название по имени владельца. В начале XVI в. касимовский царевич Джанай б. Нур-Даулет кроме Касимова владел еще Андреевым городком (про его локализацию см. ниже)⁸⁹⁶. Не известно, входил ли Андреев городок во владения Касима и Данияра.

В договорной грамоте 1402 – 1404 гг. Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем Мещера перечисляется в числе вотчин великого князя: «А мнѣ, г(о)с(поди)не, княз(ь) великий, брату твоему младшему, князю Володимеру Андрѣевич(ю), и моим дѣтем под тобою и под твоими дѣтми твоего оудѣла, Москвы и Коломны с волостми, и всего твоег(о) великог(о) княжен(ь)га, да Волока и Ржевы с волостми, и Новагорода Нижнего с волостми, и что к нему потагло, и Мурома с волостми, и что к нему потагло, и Мещеры с волостми, и что к ней потагло, и в та мѣста в Татарьскага и в Мордовьскага, как было, г(о)с(поди)не, за твоим о(т)ц(о)мъ, за великим князем, и за твоим дѣдом, за великим князем Дмитрием Костантиновичем, и за тобою, за великим князем, того ми, г(о)с(поди)не, и моимъ дѣтем подъ тобою, великим князем, и под твоими дѣтми блюсти и боронити, а не обидѣти, ни вѣступатиса. А быти ми, г(о)с(поди)не, и моим дѣтем с тобою и с твоими дѣтми вездѣ заодин»⁸⁹⁷. Основываясь на данных

⁸⁹⁶ Сб. РИО. Т. 95. С. 15.

⁸⁹⁷ ДДГ. № 16. С. 44. Датировку акта см.: Кучкин В.А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: Сб. ст. М., 2009. С. 390 – 404; *Он же*. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с

строках средневекового документа К.А. Аверьянов считает, что Мещера была куплена Дмитрием Ивановичем у Дмитрия Константиновича, при этом входила не в состав вотчин московского князя, а его жены; а сама купля заключается в передаче Мещеры в качестве приданного в 1366 г.⁸⁹⁸ Данная схема, построенная на множестве допущений, была подвергнута критике А.А. Горским. Последний показал, что в договоре перечислены предки Василия Дмитриевича, тем самым опровергнув построения К.А. Аверьянова⁸⁹⁹.

В dokonчании 1449 г. Василия Васильевича с Литвой содержится следующая формулировка: «Таке жь и Ѹ вотчину мою в Мещеру не вступатисе, ни прыимати»⁹⁰⁰. Данная формулировка повторена и в договоре Ивана Васильевича с Иваном Казимировичем 1494 г.⁹⁰¹

Таким образом, складывается следующая ситуация: в договорных грамотах с Рязанским княжеством московский статус Мещеры не оговаривается, (исключая договор 1381 г.), хотя рязанский князь должен «не вступаися» в Мещеру, а в договорах внутри дома Калитовичей и с великим князем Литовским Мещера упоминается как вотчина московского князя.

В договорной грамоте Ивана Васильевича с Федором Васильевичем 1496 г. содержится упоминание Мещерского рубежа: «А рубеж Переславлю с Рязан(ь)ю wt Ѡки рѣки по Лубаной въверхъ направо к Переславлю, а налево к Рязани, а wt верхѸ Лубаной [по перевертамъ к Исѡи, а wt Исѡи по] Щучей въверхъ, а wt Щучей по перевертам к Ис(ь)и, да по Ис(ь)и на низ до Ѹстїа, да на низ по Ѡкѣ рѣкѣ до оусть Прони, да Пронею въверхъ до жорновищ, wt жорковищ подлѣ лѣс позад запод(ь)а да позад березовой [поланы, до рубежа]

Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: Сб. ст. памяти акад. Л.В. Милова. М., 2009. С. 87.

⁸⁹⁸ Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. С. 29 – 31.

⁸⁹⁹ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 105, прим. 442.

⁹⁰⁰ ДДГ. № 53. С. 162.

⁹⁰¹ Там же. № 83. С. 330.

до Мещерского, кудѣ н(а)ши боаре ѣхали»⁹⁰². Таким образом, одна из границ административно-территориальных единиц Рязанского княжества заканчивалась на «мещерском рубеже». Мещерский рубеж находился где-то к востоку от устья р. Прони и был «объезжен» (обмежеван). Похоже, что данная граница совпадает с последующей границей Окологородного, Каменского и Старорязанского станов Рязанского уезда XVI – XVII вв. по локализации С.Б. Веселовского⁹⁰³. Отметим определенное несовершенство методики Степана Борисовича, когда границы уездов и станов определяются не исходя из описания межей, а путем локализации населенных пунктов (что позволяет весьма примерно определить границы). На наш взгляд, «жорновищи» публикации Л.В. Черепнина – это, скорее всего, топоним. Сохранилась правая грамота 1535 г., зафиксировавшая существование с. Жорновища⁹⁰⁴. Слободка Жорновища существовала в Старорязанском стане в конце XVI в. Она принадлежала Никитскому монастырю «что на Жорновищах»⁹⁰⁵. На наш взгляд, Лев Владимирович не совсем правильно интерпретировал текст договора⁹⁰⁶. Юго-восточнее Жорновища проходила Липская Рязская засека⁹⁰⁷. На востоке от нее заканчивался Рязанский уезд и начинался Щацкий⁹⁰⁸. В духовной Ивана IV Щацк указан как один из городов Мещеры⁹⁰⁹. На наш взгляд, в данной ситуации Рязанский уезд унаследовал часть границ Рязанского княжества последней четверти XV в. Конечно, этот

⁹⁰² Там же. № 84. С. 334. Также см.: Там же. № 84. С. 338 (противень Федора Васильевича); Памятники русской письменности XV – XVI вв.: Рязанский край / Под ред. С.И. Коткова. М., 1978. № 7. С. 13.

⁹⁰³ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322. Рязанский уезд XVI – XVII вв. по писцовым книгам: [Карта] / Сост. С.Б. Веселовский.

⁹⁰⁴ Грамоты XIV – XVI вв. из копийной книги Рязанского архиерейского дома / Подг. к публ. Б.Н. Морозов // АЕ за 1987 г. М., 1988. № 5. С. 305 – 307.

⁹⁰⁵ Там же; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В.Н. Сторожева. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 252.

⁹⁰⁶ РГАДА. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 76. Л. 1; № 77. Л. 1.

⁹⁰⁷ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Яковлев А.И. Засечная черта Московского государства в XVII веке: Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. М., 1916. С. 24 – 25, карта. Вероятно, первое упоминание Липской засеки относится к 1598 г.: Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966. С. 527.

⁹⁰⁸ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Топографическая карта Переяславль-Рязанской провинции. Б. д.; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 63 – 69 об.

⁹⁰⁹ ДДГ. № 104. С. 437.

вопрос требует дополнительного изучения. Таким образом, «Мещерский рубеж» должен был находиться в бассейне р. Пары. Можно осторожно предположить, что именно здесь проходила граница Рязанского княжества и Мещеры Александра Уковича.

В этой же договорной грамоте есть еще одно упоминание Мещеры: «А что моя (Ивана Васильевича – А.Д.) мордва делена с водчинами во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки, и в Пластикове, и в Бовыкине, и в Вороножи, [и Донѣ], и рыб(ь)а ловла в моем великом кн(а)жен(ь)и, а Романцев вес(ь) мои, великог(о) кн(а)за, и Братилов вес(ь), и гасенояскіе бортники, и пронскіе бортники, и школогородные бортники, и волости Мещерскіе с оброки и со всѣми доходы по старинѣ, а тѣ мои бортники, и мордва делена со всѣми доходы моя и ес(т)ь, по старинѣ»⁹¹⁰; «А что твоя (Федора Васильевича – А.Д.) мордва дѣлена во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки^А, и в Бовыкине, и в Вороножи въ Верхнем, и Тешев вес(ь), и в Донѣ рецѣ жеребеи, и перевитские бортники, и рязанские бортники, и Мещерские волости со шброки и с доходы по старинѣ, что са тебѣ в делу достало...»⁹¹¹. К сожалению, статьи договорной грамоты 1496 г., посвященные Мещерским волостям, оказались вне внимания историков. А от вопроса соотношения «Мещерских волостей» грамоты 1496 г. и «Мещеры» Александра Уковича во многом зависит интерпретация политической принадлежности Мещеры.

Духовная Ивана III 1503 г. является первым завещанием московских князей, где упоминается Мещера: «Да емѣ ж даю гврвд Мѣром с волостями и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с мордвами, и с черемисою, что къ Мѣрвмѣ потагло, да Мещера с волостями, и з селы, и со всѣмъ, что к ней потагло, и с Кошковымъ, да кн(а)зи мордовские всѣ, и з своими шчинами, с(ы)нѣ же моемѣ Василью»⁹¹². Учитывая, что в духовной грамоте Ивана III отдельно упоминается «треть» Федора Васильевича, можно утверждать, что

⁹¹⁰ Там же. № 84. С. 334, 335. Также см.: Там же. С. 339.

⁹¹¹ Там же. С. 335. ^А Слова «с оброки зачеркнуты». Также см.: Там же. С. 339.

⁹¹² ДДГ. № 89. С. 356.

«Мещерские волости» грамоты 1496 г. и «Мещера с волостьми, и з селы, и со всѣмъ, что к ней потагло» это два различных географических объекта.

Чуть ранее отдельный географический объект «в Мещере» упоминается в духовной кн. Ивана Юрьевича Патрикеева, датируемой примерно 1499 г.: «село Кѣздемед(ь)анское Лавсь с селцы, и с д(е)р(е)внами, со всем с тем, как было за мною»⁹¹³. Возможно, этот населенный пункт следует соотносить с с. Лався на р. Лавесенке (левый приток р. Гусь), располагающийся к северу от Касимова. До административной реформы Екатерины II это село находилось в Муромском уезде⁹¹⁴. По писцовой книге Унженского стана Муромского уезда 1627/28 – 1629/30 гг. это «(пус), что был ям Лавсинской, Лався тож, на речке на Лавсе»⁹¹⁵. Можно предположить и иной вариант локализации. В Шацком уезде по писцовой книге 1615/16-1616/17 гг. существовало с. Лавсицы на р. Мокше⁹¹⁶. Первый вариант локализации выглядит более правдоподобно, так как освоение земель на более опасном, из-за угрозы татарских набегов, правом берегу р. Оки должно было начаться позднее. Вероятно, без привлечения данных археологии вопрос о локализации мещерской вотчины кн. И.Ю. Патрикеева останется не решенным.

Духовная Ивана IV позволяет понять, в какие административные единицы «превратилась» Мещера ко второй половине XVI в.: «Да ему жь даю город Мещеру с волостми, и с селы, и со всем тем, что к ней изстари потягло, и с Кошковым, и Кадом, и Темников, и Шацкой город, со всем, и князи мордовские со всеми же их вотчинами сыну моему Ивану»⁹¹⁷.

⁹¹³ ДДГ. № 86. С. 346.

⁹¹⁴ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2.

⁹¹⁵ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 285. 1727- 1727 об.

⁹¹⁶ Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / Сост. И.П. Алябьев. Ульяновск, 2014. С. 296, 297, 299, 300. О датировке писцовой книги см: Там же. С. 8; Черменский П.Н. Материалы по исторической географии Мещеры // АЕ за 1960 г. М., 1962. С. 43.

⁹¹⁷ ДДГ. № 104. С. 437.

П.Н. Черменский считал, что город Мещера находился на месте Старого Посада в 2,5 км от Касимова⁹¹⁸. Согласно предположению А.В. Белякова, Мещера – это современная Елатьма⁹¹⁹. Последняя локализация вызвала аргументированные возражения М. Акчурина и М. Ишеева⁹²⁰. Дело в том, что в отписке от августа 1609 г. устюжан жителям Перми об успехах войск Василия Шуйского говорится, что «государевы бояре и воеводы Федор Иванович Шереметев с товарищи государевы города: Муром и Касимов, Мещеру, Елатьму, Кадому, Володимер и Суздаль очистили»⁹²¹. Сложно сказать, насколько хорошо составители отписки ориентировались в географии Мещеры. Также вызывает удивление, что Мещера упоминается как город, ведь в разрядных книгах нет назначений на нее после переноса административного центра в Шацк в июле 1555 г. («В Шатцком городке наместник с Мещеры...»)⁹²². Возможно, проблему локализации города Мещеры поможет решить составление списка администрации в XVI в. в городах Мещеры (Мещера, Елатьма, Городец Мещерский – Касимов и т.д.), если удастся выявить одно лицо, исполняющее свои обязанности «на Мещере» и еще в каком-либо административном центре. В настоящий момент версия А.В. Белякова нам кажется наиболее правдоподобной, но требующей дополнительного обоснования.

Расположение Кошкова также является дискуссионным. П.Н. Черменский локализовал Кошков около с. Енкеева Кадомского уезда⁹²³. Вблизи этого населенного пункта находилось д. Малая Пургасова, Кошково тож, на р. Велеземке⁹²⁴. К сожалению, данная гипотеза к настоящему

⁹¹⁸ Черменский П.Н. Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины // История СССР. 1959. № 2. С. 173.

⁹¹⁹ Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв. С. 268.

⁹²⁰ Акчурин М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке // Средневековые тюрко-татарские государства: Сб. ст. Вып. 6. Казань, 2014. С. 8.

⁹²¹ ААЭ. Т. II. № 137. С. 250.

⁹²² Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966. С. 148. Ср.: Там же. С. 604 («Мещера» по указ.).

⁹²³ Черменский П.Н. Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины. С. 174.

⁹²⁴ Описание делам, отобранным для хранения в историческом архиве членом комиссии А.А. Курбатовым // Изв. Тамбовской ГУАК. Вып. XXXVIII. Тамбов, 1893. С. 160; Описание делам,

моменту не имеет археологического подтверждения, а ближайшее Пургасовское городище относится к раннему железному веку⁹²⁵. По предположению А.В. Белякова, Кошков – это неправильно записанное название Касимова⁹²⁶. Эта гипотеза историка вызвало возражения со стороны М. Акчурина и М. Ишеева. Последние посчитали, что Касимов упомянут в духовной Ивана III как Царевичев городок («А дѣти мои, Юрьи с брат(ь)ею, дают с(ы)нѹ моему Васил(ь)ю съ своих ѹдѣлѹв в выходы в ординские, и въ Крым, и в Азтархан(ь), и в Казан(ь), и во Царевичев городок, и в-ыные цари и во царевичи, которые будут ѹ с(ы)на моег(о) у Васил(ь)а въ землѣ...»⁹²⁷). Это допущение позволило исследователям утверждать, что «Касимовское ханство с центром в г. Касимове, не тождественно понятию "Мещера с волостями...", обозначающему в XVI веке Мещерский уезд с центром в г. Мещера»⁹²⁸. В этой ситуации довольно сложно говорить о правильности той или иной точки зрения.

Как мы видим, в духовной Ивана IV список городов Мещеры пополняется Кадомом, Темниковым и Шацком. Связано ли это с появлением новых городов? Или это последствие экспансии Московского княжества? Или же в духовной Ивана III мы наблюдаем некую географическую «недосказанность»? Для решения этого вопроса следует обратиться к истории городских поселений Мещеры.

Кадом впервые упоминается в поздней Никоновской летописи под 6717 (1218/19) гг.: «убиень бысть въ Кадомѣ тысяцкѣй Рязанскѣй Матфѣй Андрѣвичь»⁹²⁹. Относительно этого известия А.Н. Насонов писал: «Может быть, это известие следует понимать, что рязанцами была сделана неудачная

отобраным для хранения в историческом архиве членом комиссии П.И. Пискаревым // Там же. Вып. XLV. Тамбов, 1901. С. 2 – 3; Описание делам шацкого архива, составленная членами ГУАК П.И. Пискаревым и И.В. Староградским // Изв. Тамбовской ГУАК. Вып. XXIII. Тамбов, 1889. Прил. 4. С. 104 – 106.

⁹²⁵ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 2. М., 1994. № 814. С. 30 – 31. Также см: Там же. № 792 – 824; С. 25 - 36.

⁹²⁶ Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв. С. 268.

⁹²⁷ ДДГ. № 89. С. 362.

⁹²⁸ Акчурин М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке. С. 8.

⁹²⁹ ПСРЛ. Т. X. С. 60.

попытка захвата Кадома. Может быть, просто это известие искажает историческую действительность»⁹³⁰. На нынешнее место Кадом был перенесен в начале XVI в. из окрестностей с. Старый Кадом⁹³¹. П.Н. Черменский относил перенос города к 1536 г. и считал, что перенос города был задокументирован следующим сообщением Никоновской летописи под 7044 (1535/36) г.: «Декамвріа 17, князь великій Иванъ Васильевичъ и мати его великая княгини Елена повел градъ здѣлати древянь на Мокшѣ, на мѣстѣ зовомомъ Рунза, того ради, что в тѣхъ мѣстѣхъ нѣсть градов близу; и додѣланъ тоя же зимы, марта 27»⁹³². И действительно, по материалам генерального межевания на юго-западной границе дачи г. Кадома протекала р. Раманза⁹³³. В 1538/39 г. «кадомской мордве» была выдана жалованная несудимая грамота от князя Янгальча⁹³⁴. По разрядным книгам воевода в Кадоме упоминается только с 7061 (1552/53) г.⁹³⁵

В XVII столетии упоминаются «помещики Старокадомского городища»⁹³⁶. А.Н. Нарцов в конце XIX в. отмечал существование Старокадомского городища⁹³⁷. К сожалению, к нашему времени остатки его

⁹³⁰ Насонов А.Н. «Русская земля». С. 207.

⁹³¹ См упоминание «Старого Кадома» в дозорной книге 1613/14 гг.: *Беляков А.В.* Писцовая книга мордовских сел Кадомского уезда 138-го (1629-30) г. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 5. Казань, 2013. С. 175. Ср. «Как в прошлых годах был на Старом Кадоме город»: Описание дел шацкого архива, отобранных членом комиссии П.И. Пискаревым // Журнал общего собрания членов Тамбовской ГУАК. Тамбов, 1886. Пагинация 2. Прил. 6. С. 55.

⁹³² ПСРЛ. Т. XIII. Первая пол. С. 105.

⁹³³ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 491. Ч. 1. Ед. хр. К – 40 кр.; С – 18 син.

⁹³⁴ ДРВ. Второе изд. Т. XV. М., 1790. С. 14; Жалованная грамота князю Янглычу // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XLI. Тамбов, 1897. С. 147. О Енгальчевых, потомках кн. Янглыча, см: *Беляков А.В.* Материалы к ранней генеалогии князей Енгальчевых // Научный Татарстан. 2010. № 4. С. 137–143; Татарские князья и их княжества: сб-к статей и материалов / под ред. М. Ишеева. Н. Новгород, 2008. С. 21 – 22; *Нарцов А.Н.* Материалы для истории дворянских родов Мартыновых и Слепцовых с их ветвями (с гербами, портретами и таблицами). Тамбов, 1904. С. 245 – 249 (третьей пагинации).

⁹³⁵ Разрядная книга 1475 – 1605 гг. Т. I. Ч. 3. М., 1978. С. 443.

⁹³⁶ Описание дел шацкого архива, отобранных членом комиссии П.И. Пискаревым // Журнал общего собрания членов Тамбовской ученой архивной комиссии Тамбов, 1886. Пагинация 2. Прил. 6. С. 55.

⁹³⁷ *Нарцов А.Н.* Археологические особенности Тамбовского края // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Вып. XLV. Тамбов, 1901. С. 51 – 52.

укреплений не сохранились⁹³⁸. Старокадомское поселение изучалось раскопками в 70-х гг. прошлого столетия. По мнению В.Н. Шитова, средневековые слои памятники датируются XIV – первой половиной XV вв. и XV – XVI вв. В XV в. в материальной культуре памятника отмечается сильное русское влияние. В частности, вместо лепной керамики начинает использоваться круговая⁹³⁹. На городище Вознесенское в современном г. Кадоме есть уже культурный слой XVI столетия⁹⁴⁰.

Таким образом, территория окрестностей Кадома была включена в состав Русского государства не позже конца XV в. Уже к 20-м – 30-м гг. XVI столетия (эпоха составления Никоновской летописи) Кадом являлся одним из городов в правобережье р. Оки. Кадом в XV - XVI вв. прошел путь становления от «племенного» центра до уездного города Русского государства. Именно этим становлением и следует объяснить его отсутствие в духовной Ивана III и упоминание в завещании Ивана IV.

Темников впервые упоминается в Никоновской летописи в связи с переносом города на новое место⁹⁴¹. Дозорная книга Темниковского уезда 1613/14 гг. фиксирует «Старое городище» (другой вариант названия – «Старый город») на р. Мокше⁹⁴². Сохранилась жалованная грамота князю Еникею Тенишеву 1539 г., которая давала ему право судить татар, башкирцев и можерянов «на Темникове» «как наперед сего судил и вязал отец его Тенеш»⁹⁴³. В указной грамоте 1546 г. есть отсылка на «книги писма Ивана Микулина сына Ярого»⁹⁴⁴. Иван Микулин сын – это представитель рода

⁹³⁸ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 2. М., 1994. № 820 – 822; С. 33 – 34.

⁹³⁹ Шитов В.Н. Старокадомское поселение // Тр. Мордовского НИИ языка, литературы, истории и экономики. Вып. 104. Древние поселения Примокшанья. Саранск, 1992. С. 110 – 111.

⁹⁴⁰ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 2. М., 1994. № 792; С. 26.

⁹⁴¹ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. С. 89.

⁹⁴² Приправочный список с дозорной книги Темникова и Темниковского уезда 1613/14 г. / Сост. М.М. Акчурин, А.В. Беляков. Казань, 2015. С. 21, 41, 51, 52, 60, 110, 111, 147, 148, 155.

⁹⁴³ Опись делам Шацкого архива, сост. П.И. Пискаревым // Известия Тамбовской ГУАК. Вып. 23. Тамбов, 1889. Пагин. 2. Прил. 1. С. 30 – 31.

⁹⁴⁴ Государственный архив Ульяновской обл. Ф 732. Оп. 3. Д. 1. Впервые на отсылку на это писцовое описание обратил внимание А.В. Беляков и Г.А. Енгальчева: Беляков А.В.,

Заболоцких, служба которого московским князьям пришлась на последние годы XV – первую треть XVI столетий⁹⁴⁵. В челобитной вдовы мурзы Т. Кутыева 1693 г. сохранилась выпись из писцовой книги Темниковского уезда 1620/21 - 1621-22 гг., которая в свою очередь содержит отсылки на то, что Кутыевы владели вотчинами по купчим 1442/43 и 1484/85 гг. (если даты в первоначальных документах были переданы от сотворения мира по православной традиции, то это может свидетельствовать о вхождении региона в состав Русского государства)⁹⁴⁶. Как показали А.В. Беляков и Г.А. Енгальчева, «род князей (мирз) Кугушевых – Тенишевы – Еникеевых обладал особым статусом в Темниковском уезде вплоть до конца XVII в. ... Данный факт позволяет предположить, что рассматриваемый нами род обладал особым статусом в рассматриваемом регионе задолго до его вхождения в состав Московского княжества. После присоединения данных территорий к Москве род сохранил свое положение»⁹⁴⁷. По упоминанию первой купчей вотчины были куплены у «темниковских татар». Похоже, это самое раннее «ретроспективное» упоминание Темникова. Основываясь на упоминание писцового описания конца XV - начала XVI вв., отсылку в грамоте 1539 г. на князя Тенешу, можно утверждать, что московская власть утвердилась здесь не позже начала XVI в. Сам же Темников (или группа «темниковских татар») возникли несколько раньше.

Шацк был построен в 1553 г.⁹⁴⁸ Заметим, что годом раньше татары были разбиты на «Шацком проеме» (Шатцкие ворота)⁹⁴⁹. Именно в этом

Енгальчева Г.А. «Темниковское княжество» по источникам XVI - XVII вв. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 6. Казань, 2014. С. 64.

⁹⁴⁵ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 224.

⁹⁴⁶ *Акчурун М.М., Абдурахманов Т.А.* Челобитная вдовы мурзы Тляша Кутыева // Национальная история татар: теоретико-методологические проблемы. Вып. II. Казань, 2011. С. 185.

⁹⁴⁷ *Беляков А.В., Енгальчева Г.А.* «Темниковское княжество» по источникам XVI - XVII вв. // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 6. Казань, 2014. С. 69.

⁹⁴⁸ Разрядная книга 1475 – 1598 гг. С. 139. Также см: *Дубинская Л.Г.* Города Мещерского края во второй половине XVII в. // Города феодальной России: сб. ст. памяти Н.В. Устюгова. М., 1966. С. 264 – 265. Также см. иную дату (7060 г.): Разрядная книга 1475 – 1605 гг. Т. 1. С. 446.

месте и был поставлен новый город. Возникновение нового города вызвало спор о принадлежности Шацка к митрополичьей области или Рязанской епископии. До нас в списке дошла грамота митрополита Макария об отнесении города Рязанской епископии⁹⁵⁰. Дата в акте отсутствует, но он мог быть выдан не ранее возникновения г. Шацка (1553 г.) и не ранние смерти Макария (31 декабря 1563 г.). Интересно, что рязанский епископ предъявил в качестве доказательства своей правоты грамоту «Феогноста митрополита на Черленный Яр да большие Вороны реки»⁹⁵¹. Сама грамота Феогноста православным людям Черленного Яра дошла до нас⁹⁵². Грамота была адресована «всем крестьяном, обретающимся в пределе Червленого Яру, и по караулом возле Хопер, по Дону, попом и дьконом, и к баскаком, и к сотником, и к бояром»⁹⁵³. Район Червленого Яра по А.А. Шенникову локализуется в бассейне р. Хопер и ее притока р. Вороны⁹⁵⁴. В XVII в. существовало несколько местностей, которые назывались Червленным Яром⁹⁵⁵. Судя по всему, еще в середине XVI в. под Червляным Яром понимали несколько большую территорию, в том числе и земли формирующегося Шацкого уезда. Возможно, именно этим можно объяснить то, что некоторые объекты грамоты Феогноста не находят к настоящему моменту археологического подтверждения⁹⁵⁶.

Существуют еще один факт, показывающей, что земли Шатского уезда частично или полностью были сформированы из земель Рязанского

⁹⁴⁹ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. С. 161, 234; Т. XIII. Ч. 2. С. 462.

⁹⁵⁰ Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 41.

⁹⁵¹ Там же.

⁹⁵² АСЭИ. Т. III. № 313. С. 343 – 345.

⁹⁵³ Там же. С. 343.

⁹⁵⁴ См.: Шенников А.А. Червляный Яр: Исследование по истории и географии Среднего Подонья в XIV – XVI вв. Л., 1987.

⁹⁵⁵ Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 22. Также см.: Шенников А.А. Указ. соч. Карта «Схематическая карта левобережной части Среднего Подонья».

⁹⁵⁶ Цыбин М.В. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феогноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: Сб. научных ст. – Рязань, 2012. С. 104.

княжества. Так, по договорной грамоте между рязанскими князьями 1496 г. известна волость Пластиков⁹⁵⁷. В жалованной грамоте 1557 г. упоминается Пластиковская волость Мещерского уезда⁹⁵⁸.

Таким образом, появление Кадома, Темникова и Шацка в духовной Ивана IV связано с появлением в Мещере городских центров с русской администрацией, формированием уездов и русской колонизацией, косвенным признаком которым переход от лепной керамики к круговой.

Рассмотрев ситуацию с городами, появившимся в духовной Ивана IV, стоит обратить свое внимание на города, которые отсутствуют в духовных Ивана III и его внука или же их наличие в этих двух актах вызывает споры. Это Городец Мещерской, Елатьма, Андреев Городок Каменный и Новгородок.

Дата первого упоминания Городца Мещерского, именуемого еще Царевичевым городком и Касимовым, является не выясненной, так как существовал еще один со сходным названием – Городец на Волге. Упоминания Городца, точно соотносимые с современным Касимовым, относятся уже к XV столетию⁹⁵⁹. Далеко не все ясно с Касимовым и в археологическом плане. Исследования в современном историческом центре г. Касимова не дали материалов ранее середины XVI в.⁹⁶⁰ И.С. Гагин считал, что до переноса во второй половине XV в. Городец Мещерский находился в 1 км на юго-восток от исторического центра г. Касимова в устье р. Бабенки. Работы О.Н. Бадера и А.А. Мансурова в 1930-е гг. и В.П. Челяпова выявили в вышеуказанном месте большое количество позднесредневековой керамики (XVI – XVII вв.) и лишь несколько фрагментов, датированные XIV – XV

⁹⁵⁷ ДДГ. № 84. С. 334 - 335, 339.

⁹⁵⁸ АСЗ. Т. III. № 230. С. 188 – 189; Описание дел шацкого архива, отобранных членами комиссии П.И. Пискаревым и И.В. Староградским // Известия Тамбовской ГУАК. Тамбов, 1889. Пагин. 2. Прил. 1. С. 101 – 102. Также см гл. 5 настоящей работы.

⁹⁵⁹ Агеев В.В. К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект // XLVII Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция: сб. науч. статей. Кострома, 2015. С. 87.

⁹⁶⁰ Ахметгалин Ф.А., Хамзин Р.Н., Беляев А.В., Мирсияпов И.Ю., Ситдииков А.Г. Археологические исследования средневекового Касимова // Поволжская археология. 2016. № 4 (18). С. 183 (карта), 189 – 195.

вв.⁹⁶¹ Работы В.П. Челяпова на городище Земляной струг, расположенного в 1 км от устья р. Бабенки, позволили датировать его XI – XIII вв.⁹⁶² Рядом известно синхронное по хронологии селище и курганный могильник⁹⁶³. Исследования казанских археологов на Улановой горе (Старый Посад) дали материалы, датированные исследователями серединой – второй половиной XV в.⁹⁶⁴ Этот культурный слой был гипотетически соотнесен археологами с Городцом Мещерским второй половины XV в.⁹⁶⁵ Таким образом, по данным археологии не ясно, есть ли прямая преемственность между слоями древнерусского времени с городища Земляной Струг, материалами Улановой горы и исторического центра современного г. Касимова.

Под январем 1537 г. Елатьма упоминается в Пискаревском летописце⁹⁶⁶. В разрядных книгах она фигурирует только с 1540 г.⁹⁶⁷ В 1542 г. Елатьма с Муромом упоминаются как входящие в состав Рязанско-Муромской епископии⁹⁶⁸. Археологические исследования, похоже, не позволяют на данный момент уточнить нижнюю датировку существования Елатьмы⁹⁶⁹. Нельзя исключать, что Елатьма как город появилась только в 30-х гг. XVI в. или же они фигурируют в духовных и договорных грамотах под именем «Мещера».

⁹⁶¹ Мансуров А.А., Бадер О.Н. Археологическая карта окрестностей Касимова // Археология Рязанской земли. М., 1974. С. 281 – 282; Челяпов В.П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 413.

⁹⁶² Челяпов В.П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли. С. 413 – 421.

⁹⁶³ Археологическая карта России: Рязанская обл. Ч. 1. М., 1993. № 182 – 184. С. 82 – 83; Агеев В.В. К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект. С. 88.

⁹⁶⁴ Ахметгалин Ф.А., Хамзин Р.Н., Беляев А.В., Мирсияпов И.Ю., Ситдииков А.Г. Археологические исследования средневекового Касимова. С. 183 (карта), 195 – 196.

⁹⁶⁵ Там же. С. 196.

⁹⁶⁶ ПСРЛ. Т. XXXIV. М., 1978. С. 25.

⁹⁶⁷ Разрядная книга 1475 – 1598 гг. С. 99; Разрядная книга 1475-1605 гг. Т. I. Ч. II. М., Наука. 1977. С. 287.

⁹⁶⁸ Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова. Рязань, 1889. С. 40

⁹⁶⁹ Археологическая карта России Рязанская обл. Ч. I. М., 1993. № 208. С. 87 – 88.

Андреев «каменный» городок был гипотетически соотнесен В.П. Челяповым с Темгенеевским городищем⁹⁷⁰. Эта локализация подтвердилась благодаря находке в одном из дел Елатомского уездного суда за 1798 г. упоминания «Андреева городища»⁹⁷¹. Самое раннее упоминание Андреева городка относится к 1508 г., когда он был за касимовским царевичем Джанай б. Нур-Даулетом (Янаем)⁹⁷². В 1514/15 гг. Андреев городок в посольской документации выступает как бы отдельно от Мещеры («А тот *(городецкий татарин – А.Д.)* хочет вести на Мещеру да на Андреев городок коней для татар Касымова городка...»)⁹⁷³. На Темгенеевом городище известны слои домонгольского времени⁹⁷⁴. Неясно, есть ли хронологические лакуны в бытовании памятника. Таким образом, Андреев городок существовал в конце XV – начале XVI в., его отсутствие в духовной Ивана III можно гипотетически объяснить административной подчиненностью последнего к Касимову.

Пожалуй, самым загадочным городом XV столетия, который исследователи относят к Мещере, является Новгородок. В 6982 (1473/74 г.): царевич Мустафа, приехавший служить к Ивану III, получил от великого князя «Новгородок на Оцъ съ многими волостьми»⁹⁷⁵. Н.С. Арцыбашев и В.В. Вельяминов-Зернов считали, что это был Новый Ольгов городок⁹⁷⁶. Локализация Ольгова городка является спорной⁹⁷⁷, но все версии его

⁹⁷⁰ Челяпов В.П. К вопросу об Андреевом городке каменном // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Т. 8. Рязань, 2005. С. 13 – 16.

⁹⁷¹ Абдиев А.Ш., Девликамов А.А. Еще раз про «Андреев городок» // Мещера-край 2015: Альманах по истории и культуре Мещерского края. М., 2015. С. 154 – 160. Также см более раннее упоминание «Андреева городища» в отказной книге 1672 г.: РГАДА. Ф. 1175. Оп. 1. Ед. хр. 860. Л. 3. Этот источник был любезно указан автору диссертационного исследования А.В. Беляковым.

⁹⁷² Сб. РИО. Т. 95. С. 15.

⁹⁷³ Там же. С. 91.

⁹⁷⁴ Челяпов В.П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 423 – 424.

⁹⁷⁵ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. Л., 1925. С. 457; Т. XVIII. С. 247; Т. XXV. С. 301; Т. XXVII. С. 279.

⁹⁷⁶ Арцыбашев Н.С. Повествование о России. Т. II. Кн. IV. М., 1838. С. 25; Вельяминов – Зернов В.В. Исследование о касимовских царях и царевичах. Ч. 1. СПб., 1863 С. 83.

⁹⁷⁷ Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961. С. 189 – 197.

локализации оказываются сосредоточены на землях Рязанского княжества, которые не успели перейти к 1473/74 гг. под власть Москвы. П.Н. Черменский и Д.М. Исхаков увидели в Новом городке Елатьму⁹⁷⁸. При этом П.Н. Черменский считал, что Елатьма в ранних источниках именуется Андреевом городком⁹⁷⁹. А.В. Беляков указал на Новый городок «усть Поротвы» как на возможный вариант локализации⁹⁸⁰. Последний географический объект в XV столетии именуется Городцом в различных исторических источниках, исключая московско-рязанские договоры, в которых сохраняется архаичная форма топонима. Слабая степень изученности памятников археологии не позволяет уяснить, какие города возникли в Мещере во второй половине XV в. Возможно, под новым городком следует видеть культурный слой середины – второй половины XV в. на Улановой горе в Касимове⁹⁸¹. Заметим, что в это время в Касимове «сидел» царевич Даньяр⁹⁸². В XVII в. в Касимове кроме кремля был еще «царский дворец»⁹⁸³. Как известно, термин «город» мог обозначать в XVI столетии именно укрепления⁹⁸⁴. Возможно, что под «Новым городом» здесь понимается именно конкретное фортификационное сооружение. К сожалению, все наши построения без данных археологии остаются предположениями, и весьма зыбкими.

Таким образом, Касимов (Городец Мещерский) и Андреев Городок существовали к моменту составления духовной Ивана III. Возможно,

⁹⁷⁸ Исхаков Д.М. От средневековых татар к татарам нового времени (этнологический взгляд на историю волго-уральских татар XV – XVII вв.). Казань, 1998. С. 185; Черменский П.Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве // АЕ 1963 г. М., 1964. С. 5.

⁹⁷⁹ Черменский П.Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве. С. 5.

⁹⁸⁰ Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв. С. 285.

⁹⁸¹ Ахметгалин Ф.А., Хамзин Р.Н., Беляев А.В., Мирсиянов И.Ю., Ситдииков А.Г. Археологические исследования средневекового Касимова // Поволжская археология. 2016. № 4 (18). С. 183 (карта), 196.

⁹⁸² Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв. С. 274.

⁹⁸³ Шишкин Н.И. История города Касимова с древнейших времен. 2-ое изд., испр. и доп. Рязань, 1891. С. 76.

⁹⁸⁴ Сахаров А.М. О термине «город» в источниках XVI в. // Общество и государство феодальной России: сб. ст. посвященный 70-летию акад. Л.В. Черепнина. М., 1975. С. 62 – 63.

Касимов действительно записан в духовной как Кошков, а Андреев Городок отсутствует в ней, так как он был приписан к Городцу Мещерскому.

Жалованную кормленную грамоту Василия II Ивану Григорьевичу Раслу Протасьеву с сыном Кононом 1426 г. на города Елатьма и Кадом в Мещере с мытом и перевозом мы не рассматриваем, так как по утвердившейся в историографии точке зрения, данный акт фальсифицирован⁹⁸⁵.

Отметим, что в духовных грамотах Дмитрия Ивановича, Василия Дмитриевича и Василия Васильевича Мещера не упоминается⁹⁸⁶.

Для решения проблемы политической принадлежности Мещеры в XV – XVI вв. важное значение приобретают упоминания мещерских князей в актовом материале XV – начала XVI столетий.

Примерно в 1447 – 1455 гг. князь Дмитрий Мещерский выступает послухом при составлении данной грамоты Ивана Афанасьевича на с. Старое «в Радонеже» Троице-Сергиеву монастырю⁹⁸⁷. Возможно, его следует соотносить с кн. Дмитрием Юрьевичем Мещерским родословных росписей, праправнуком кн. Юрия, который «был на Дону»⁹⁸⁸. Как известно, Радонеж входил в состав Серпуховско-Боровского удела, ликвидированного в 1456 г.⁹⁸⁹ В этом случае становится понятно и прозвище одного из сыновей князя

⁹⁸⁵ АСЗ. Т. IV. № 369. С. 276; АСЭИ. Т. III. № 108. С. 145 – 146; Антонов А.В. Из истории великокняжеской канцелярии: Кормленные грамоты XV – середины XVI в. // Русский дипломатарий. Вып. 3. М., 1998. С. 154; Он же. Историко-археографические исследования: Россия XV – начала XVII века. М., 2013. С. 105 - 106; Он же. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 275; Зимин А.А. К изучению фальсификации актовых материалов // Тр. МГИАИ. Т. 17. Вопросы источниковедения истории СССР. М., 1963. С. 409 - 410; Лихачев Н.П. По поводу трудов Ярославской губернской архивной комиссии. С. 28 – 32.

⁹⁸⁶ ДДГ. № 8. С. 24 – 25; № 12. С. 33 – 37; № 20. С. 55 – 57; № 21. С. 57 – 60; № 22. С. 60 – 62; № 61. С. 193 – 199.

⁹⁸⁷ АСЭИ. Т. I. № 204. С. 145.

⁹⁸⁸ Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 126; Редкие источники по истории России. Вып. 2. М., 1977. С. 168; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 239; Родословная книга [по трем спискам] // Вестник ОИДР. Кн. 10. Отд. 2. М., 1851. С. 73.

⁹⁸⁹ См., например: Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV вв. М., 2008. С. 40 – 41.

Дмитрия Мещерского согласно родословным книгам – «Боровитин»⁹⁹⁰. Таким образом, уже к середине XV в. одна из веток мещерских князей служила князьям Московского дома.

В 1501 и 1513/14 гг. кн. Иван Иванович Мещерский со своей бабкой Фетиньей Ивановной женою Богдановой занимал деньги у рязанских бояр⁹⁹¹.

По мнению М.М. Бенцианова, в 90-х гг. XV в. князья Мещерские получают поместья в Бежецкой и Вожской пятинах Новгородского уезда и в Каширском уезде⁹⁹².

Следовательно, мы можем наблюдать здесь, что князья Мещерские в середине XV – начале XVI вв. служили князьям как московского, так и рязанского дома.

Летописные известия о Мещере XIV – XV вв. крайне немногочисленны. В Новгородской IV и Софийской I летописях под 6894 (1386/87) г. приведено свидетельство о походе Дмитрия Ивановича на Новгород, среди «ратей» великого князя упоминается и «Мещерьскаа»⁹⁹³.

В Новгородской IV и Софийской I, Новгородской Карамзинской летописях под 6901 г. приведено следующее известие: «Ходи въ другеи рядь князь Васілеи в орду къ царю, и онъ ему дал Новгородчкое княженіе Нижняго Новагорода, Моуромъ, Мещеру, Торусоу»⁹⁹⁴. В московском летописном своде конца XV в., Воскресенской, Львовской и Ермолинской летописях, своде 1518 г. данное известие читается под 6900 г.⁹⁹⁵ В Никоновской

⁹⁹⁰См. например: Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 240.

⁹⁹¹ АСЭИ. Т. III. С. 389; № 368; С. 395. № 369.

⁹⁹² Бенцианов М.М. Каширская десятина 1556 года и проблема формирования «служилого города» // Проблемы истории России. Вып. 10. Исторический источник и исторический контекст. Екатеринбург, 2013. С. 109 – 110; *Он же*. «Княжеский элемент» в новгородской поместной корпорации на рубеже XV - XVI вв. // Новгородский исторический сборник. Вып. 15 (25). Великий Новгород, 2015. С. 107 – 108.

⁹⁹³ ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. Л., 1925. С. 345; Т. V. СПб., 1851. С. 241.

⁹⁹⁴ Цит. по: ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 2. С. 373. Разночтения опущены. Также см.: Там же. Т. 5. С. 245; Т. 42. СПб., 2002. С. 161; Т. XLIII. М., 2004. С. 143.

⁹⁹⁵ Там же. Т. VIII. СПб., 1859. С. 62; Т. XX. Ч. 1. СПб., 1910. С. 210; Т. XXIII. СПб., 1910. С. 131 – 132; Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 219; Т. XXVIII. М.; Л., 1963. С. 250.

известие читается дважды – под 6900 г. и 6901 г.⁹⁹⁶ «Во временнике русском по степеням» (XVI в.) данное известие помещено под 6899 г.⁹⁹⁷ По мнению А.А. Горского, данное событие имело место в 1392 г.⁹⁹⁸ Отметим особо, что данное сообщение отсутствует в реконструкции текста Троицкой летописи, Рогожской, Тверской и Симеоновской (везде читается только сообщение о присоединении Нижнего Новгорода)⁹⁹⁹. Похоже, здесь мы имеем дело с поздней вставкой относительно присоединения Муром, Мещеры и Тарусы¹⁰⁰⁰. Вероятно, данная вставка была сделана при составлении одного из памятников московского великокняжеского летописания.

Насколько данная вставка соответствует реалиям конца XIV в.? В первой договорной грамоте великого князя Василия Дмитриевича с князем Владимиром Андреевичем читаем: «А наиду собѣ Муромъ или Торусу, а тотъ ти проторъ не надобѣ. А что тобѣ Б(ог)ъ дасть иныхъ мѣсть, оприс(ь) Мурома и Торусы, а тотъ проторъ намъ не надобѣ»¹⁰⁰¹. Таким образом, у московского князя была реальная возможность получить Муром и Тарусу в 1390-х гг. Муром упоминается как вотчина Василия Дмитриевича в более позднем договоре с Владимиром Андреевичем¹⁰⁰² и в духовных Василия Дмитриевича¹⁰⁰³. Таруса упоминается как вотчина московского князя только в духовной Ивана III¹⁰⁰⁴, хотя есть упоминания сел «в Тарусе» в духовной кн. Андрея Васильевича¹⁰⁰⁵ и как московской вотчины в московско-литовском докончании 1494 г.¹⁰⁰⁶ В московско-рязанских договорах 1402, 1434, 1447 гг.

⁹⁹⁶ Там же. Т. XI. С. 148, 154.

⁹⁹⁷ Жуков А.Е. Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011 – 2012. М.; СПб., 2012. С. 363.

⁹⁹⁸ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 50 – 51.

⁹⁹⁹ Приселков М.Д. Троицкая летопись. С. 440; ПСРЛ. Т. XV. Летопись Рогожская. С. 164; Тверская летопись. Стб. 446; Т. XVIII. С. 142 – 143.

¹⁰⁰⁰ Мы исходим из схемы летописей, предложенных Я.С. Лурье. См.: Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей XI—XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // ТОДРЛ. Т. 40. Л., 1985.. С. 190—205.

¹⁰⁰¹ ДДГ. № 13. С. 38.

¹⁰⁰² ДДГ. № 16. С. 44.

¹⁰⁰³ ДДГ. № 20. С. 56; № 21. С. 59; № 22. С. 61.

¹⁰⁰⁴ ДДГ. № 89. С. 354.

¹⁰⁰⁵ ДДГ. № 74. С. 277.

¹⁰⁰⁶ ДДГ. № 83. С. 330.

и в московско-литовском договоре 1494 г. князья тарусские упоминаются как вассалы московского князя¹⁰⁰⁷. В описи посольского приказа 1627 г. упоминаются докончания Василия I с тарусским князем Дмитрием Семеновичем¹⁰⁰⁸. Л.В. Черепнин гипотетически датировал докончание 1401 – 1402 гг. и полагал, что «московский князь стремится определить положение этих владений в составе Московского великого князя»¹⁰⁰⁹. Таким образом, получение «ярлыка» в летописях фиксирует приобретения московских князей с различным статусом. Скорее всего, эта вставка была сделана позднее и «по памяти», но она отражает некоторые реалии конца XIV в. Но в один ряд попали земли, чья история вхождения в Московское княжество оказалась различна.

Других летописных свидетельств, так или иначе свидетельствующих о политической принадлежности Мещеры за вторую половину XIV – первую половину XV вв., у нас нет.

В «Сказании о Мамаевом побоище» упоминается князь Юрий Мещерский, участник Донского побоища¹⁰¹⁰. Датировка памятника является спорной, нам представляется наиболее близкой к истине точка зрения Б.М. Клосса, датировавшего памятник началом XVI вв.¹⁰¹¹

Родословные книги содержат следующее родословие князей Мещерских: «В лета 6706-го году князь Ширинский Богмат Усеинов сын пришел из Большие Орды в Мещеру и Мещеру воевал и засел ее. Уродился у него сын Меклемиш в Мещере и крестился, и во крещении имя ему князь Михайло; и во Андрееве городке поставил храм Преображения Господа Иисуса Христа, и с собою крестил многих людей. А у князя Михаила сын

¹⁰⁰⁷ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 85; № 47. С. 144; № 53. С. 161.

¹⁰⁰⁸ Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / Под ред. С.О. Шмидта. М., 1960. С. 36.

¹⁰⁰⁹ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV – XV вв. Ч. 1. М.; Л., 1948. С. 83.

¹⁰¹⁰ Памятники Куликовского цикла / Ред. В.А. Кучкин. СПб., 1998. С. 159, 235, 272, 323, 354. Также см.: ПСРЛ. Т. X. СПб., 1897. С. 54; Сказания и повести о Куликовской битве / Изд. подгот. Л.А. Дмитриева и О.П. Лихачева. Л., 1982. С. 34.

¹⁰¹¹ Клосс Б.М. Избр. труды. Т. II. Очерки по истории русской агиографии XIV – XVI вв. М., 2001. С. 333 – 348. Обзор историографии см.: Петров А.Е. «Сказание о Мамаевом побоище» как исторический источник»: Автореф. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 5 – 12.

князь Федор. У князь Федора сын князь Юрья – князь Юрья был на Дону, пришел из Мещеры к великому князю Дмитрею^А Ивановичу с своим полком...»¹⁰¹². Очень интересные дополнения о выезде мещерских князей в Москву содержит родословная роспись князей Мещерских, дошедшая в Библиотечном VI списке (XVII в.) патриаршей редакции родословных книг¹⁰¹³: «И князь Семен (*Долгая Борода – А.Д.*) приехал к Москве с Мещеры своею волею к великому князю... У князь Бориса Константиновича дети родились на Мещере сын Костянтин, а у князь Костянтина дети Костянтин же да Борис. После отца приехал с Мещеры к Москве великому князю, а князь Костянтин остался на Мещере»¹⁰¹⁴. По родословным книгам Семен Константинович Долгая Борода – внук Александра Юрьевича, правнук Юрия Федоровича. Таким образом, исходя из расчета, что «период жизнедеятельности» одного поколения составляет примерно 30 лет, данный выезд можно примерно датировать серединою - второю половиною XV в. Борис Константинович по Бархатной книге и по родословной книге из собрания М.А. Оболенского не известен¹⁰¹⁵. По Библиотечному VI списку, Борис Константинович, отъехавший в Москву, является внучатым племянником Семена Константиновича Долгая Борода. Если данный отъезд действительно имел место, то он мог произойти в XVI в. Родословная роспись князей Мещерских, сохранившаяся частично (утрачено начало документа), не содержит уникальных известий и повторяет версию

¹⁰¹² Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 125 – 127. ^А Пропущено. Также см.: Редкие источники по истории России / Под ред. А.А. Новосельского и Л.Н. Пушкарева. Вып. 2. М., 1977. С. 168 – 169; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). Ч. 2. М., 1787. С. 239 – 253.

¹⁰¹³ Описание рукописи см.: *Бычкова М.Е.* Родословные книги XVI - XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 70.

¹⁰¹⁴ РНБ. Ф. 550. ОСПК. F.IV.264. Л. 65, 65 об. Ранее текст был частично опубликован: *Смирнов М.И.* К родословной росписи князей Мещерских // *Летопись историко-родословного общества в Москве.* 1906 г. Вып. 4. М., 1906. С. 9, 10.

¹⁰¹⁵ *Смирнов М.И.* Указ. соч. С. 10. Прим. 6. См. выше прим. 894. Также см. родословное древо князей Мещерских: *Смирнов М.[И.]* О князьях Мещерских XIII – XIV вв. Рязань, 1904. С. 37.

«Бархатной книги»¹⁰¹⁶. На наш взгляд, приведенные сведения носят характер поздних приписок. Вероятно, что в приписках были отражены некоторые реалии XV в. (отъезды Мещерских князей), но говорить о высокой достоверности данного источника не приходится. Для дальнейшего изучения проблемы следует рассмотреть данные приписки в составе всех родословных книг Патриаршей редакции и соотнести их с реалиями XIV – XV вв. На наш взгляд, говорить о полной фальсификации родословной князей Мещерских не уместно, но доверчиво переносить ее данные на реалии XIV – XV вв. нельзя. Для нас важен лишь факт, что потомки князей Мещерских сохранили память о «выездах» своих предков в Москву.

Попробуем подвести некоторые выводы. При Александре Уковиче и Иване Ярославиче в первой трети XIV в. происходит размежевание Мещеры и Рязанского княжества. Около 1360-х – началом 1380-х гг. Мещера становится «куплей» Олега Ивановича. Такому средневековому правовому явлению как «купля» посвящена довольно обширная литература. Отметим, что в данном случае на Мещере сохраняются местные князья, при этом последующие договоры запрещают им отъезжать в Рязань. Весьма вероятно, что при «купле» происходило сохранение местной княжеской династии. Отметим, что договорные грамоты запрещают отъезжать мещерским князьям к Рязани и Литве. При этом в начале XVI в. Мещерские князья фиксируются в Рязани, а с середины XV в. можно говорить о службе князей Мещерских князьям московского дома.

К 1381 г. Мещера отходит к Дмитрию Ивановичу. Вероятно, в 1385 г. Рязань смогла навязать Москве изменение данного пункта договора. Поэтому в последующих московско-рязанских договорах Мещера не упоминается как московская территория. Но и рязанские князья должны были «не вступатис(а)» в Мещеру. Вероятно, московские князья имели право на сбор выхода в Орду с Мещеры и являлись сюзеренами мещерских князей. Именно

¹⁰¹⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 146. Л. 1 – 2; Антонов А.В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 232.

этим можно объяснить участие мещерской рати в походе на Новгород, упоминание получения ярлыка на Мещеру в 1392 г. в летописях с середины XV в. и неоднократные упоминания Мещеры как московской вотчины в договорных грамотах, исключая докончания с великим княжеством Рязанским. При всем этом, кроме московско-рязанских докончаний, существует еще одна разновидность актов, в которых Мещера не упоминается, как вотчина московских князей, – духовные грамоты.

Интересно упоминание Мещерских волостей в договоре 1496 г. Не ясно, как соотносятся последние с Мещерой Александра Уковича. Возможно, это часть Мещеры, отошедшая еще при Иване Ярославиче к Рязанскому княжеству. Нельзя исключать, что в договор могла попасть «Мещера» Александра Уковича. На наш взгляд, наиболее вероятной является первая интерпретация – в таком случае «доходы по старинѣ» грамоты 1496 г. не вступают в противоречие с нашей трактовкой некоторых формулировок московско-рязанских докончаний. Здесь очень перспективным видится изучение Мещеры XIV – XVII вв. в историко-географическом плане: на данный момент мы не можем точно указать ни где находилась Мещера Александра Уковича, ни рязанские «Мещерские волости». Отметим интересную особенность – Мещера появляется в духовной Ивана Васильевича, но отдельно от того, «что ми дал сестричич мои княз(ь) Фе(о)дврѣ Васил(ь)евич рязанскои»¹⁰¹⁷. Это косвенно подтверждает наше предположение. С другой стороны, упоминание Мещеры в духовной Ивана III может быть связано с тем, что удел Федора Васильевича перешел к московскому князю. На наш взгляд, появление Мещеры в духовной Ивана III вероятнее связать с окончательным отъездом Мещерских князей в Москву. Таким образом, можно предполагать существование нескольких «Мещер»: Мещеры Александра Уковича и «мещерских волостей». Вопрос о их

¹⁰¹⁷ ДДГ. № 89. С. 356, 357 – 358.

местонахождении и географическим соотношении остается открытым¹⁰¹⁸. При этом ни в Мещеру Александра Уковича, ни в «Мещерские волости» договорной 1496 г. не входит Городец Мещерский. Стоит отметить, что Рязанский уезд по кадастровым материалам XVI – XVII вв. делился р. Окою на Рязанскую (Нагорную) и Мещерскую стороны¹⁰¹⁹. Судя по всему, Мещера оказалась разделена еще при Иване Ярославиче и Александре Уковиче на «мещерские волости» (которые оставались за Рязанью) и на Мещеру Александра Уковича.

Места татарские и мордовские. Данный раздел посвящен расположению «мест татарских и мордовских» московско-рязанских договоров.

В.Л. Егоров считает, что «татарские места» должны были находиться в бассейне р. Мокши и Цны¹⁰²⁰.

В.В. Лаптёнков увидел в «татарских местах» земли в правобережье р. Дон, между Тулой и Ельцом¹⁰²¹. Как справедливо отметил А.А. Горский, впоследствии данные земли фигурируют как «Меча» и «Елец», а «татарские места» становятся «татарскими и мордовскими», и это лишает точку зрения В.В. Лаптёнкова правдоподобности¹⁰²². Отметим, что «мордовские и татарские места», «купля» Василия Темного, Меча и Елец фигурируют в московско-рязанском dokonчании 1483 г., что позволяет утверждать: это различные территории.

¹⁰¹⁸ Историографию вопроса по исторической географии Мещеры см: *Беляков А.В.* Историческая география Мещеры: историография вопроса // *Историографическое наследие провинции.* Вып. 2. Рязань, 2011. С. 165 – 172.

¹⁰¹⁹ *Азовцев А.В.* Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // *Рязанская старина.* Вып. 2-3. Рязань, 2006. С. 316; *Шиманский М.* Рязанский уезд в конце XVI и в начала XVII в. по писцовым книгам. Рязань, 1911. С. 32.

¹⁰²⁰ *Егоров В.Л.* Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. Изд. 2-ое. М., 2009. С.52.

¹⁰²¹ *Лаптёнков В.В.* Государственное разграничение Верхнего Подонья в XIV – XV вв. // *Проблемы исторической демографии и исторической географии Центрального Черноземья и запада России: Мат-лы VI науч. конфер. Липецк, 1998. С. 20 – 22; Он же.* Елецкие древности. Воронеж, 1998. С. 18 – 23, 60 (карта).

¹⁰²² *Горский А.А.* От Земель к Великим княжениям: «Примысли» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 97. Прим. 408.

В.А. Кучкин расположил «места татарские и мордовские» в районе Наручади (современный Наровчат). Он выдвинул гипотезу о том, что данные земли могли быть присоединены к Московскому и Рязанскому княжествам в 1381 г.¹⁰²³

А.А. Горский считает, что присоединение «татарских и мещерских мест» к Москве и Рязани могло произойти в 70-е гг. XIV в., затем московская часть владений была отчуждена Ордой и вновь присоединена после ликвидации зависимости от Орды¹⁰²⁴.

Отдельно стоит рассмотреть работы И.Г. Бурцева¹⁰²⁵. Исследователь вступает в полемику с В.А. Кучкиным и А.А. Горским: «Объединять территориально «татарские места» договора 1381 г. с «мордовскими местами» договора 1402 г. и последующих договоров не совсем корректно. Упоминание этих «мест» рядом может говорить об их исходном статусе, о способе приобретения земель, а не обязательно о территориальном соседстве. ...они разделяются между собой, так что слово «мордовские» не может являться пояснением слова «татарские», как считает А.А. Горский. Упоминание их как «татарские и мордовские места» происходит в более поздних грамотах, когда забылись обстоятельства, актуальные для конца XIV в. Если же принять идею А.А. Горского (слово «мордовские» поясняет термин «татарские места», по А.А. Горскому – «места татарские (те, что

¹⁰²³ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в.: Внешнеполитические договоры. М., 2003. С. 260 – 262.

¹⁰²⁴ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 96 – 100. Также см.: Горский А.А. Московские «примыслы» XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 166 – 169.

¹⁰²⁵ Расположение и политическая принадлежность «татарских мест» анализируется в следующих работах: Бурцев И.Г. Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 197; Он же. Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: Материалы XXIII межд. науч. конф. М., 2011. С. 193 – 194; Он же. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв.: На пути под руку Москвы // Историческая демография. № 2 (10). М. – Сыктывкар, 2012. С. 59 – 68; Бурцев И.Г., Шеков А.В. О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV – XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. С. 153 – 155. Прим. 6.

мордовские)»)), то должны существовать и какие-либо иные, так сказать, «немордовские» татарские места. Их нет»¹⁰²⁶. Автор не затруднил себя анализом и, соответственно, не показал, что это две различные территории, расположенные раздельно. Если следовать его логике, получается, что Москва и Рязань присоединили сначала некие «татарские места», затем «мордовские места» (между 1381 г. и 1402 г.). Эти территории оказались сведены в одном пункте московско-рязанских договоров 1402, 1434, 1447 и 1483 гг. и в договорной грамоте Василия I и Владимира Андреевича. Историк исключает и возможность существования «мордовских "нетатарских" мест», что является грубым логическим допущением. «Захват татарских территорий юго-восточнее мордовских земель чреват рядом проблем - необходимо было налаживать управление, осуществлять торговые и иные связи, защищать и удерживать захваченные земли. Но если Рязань еще могла предпринять захваты в этом районе (примыкающем с юго-востока к Рязанскому княжеству), то нельзя забывать, что от Москвы территории эти («татарские места») отделены Рязанью, Нижним Новгородом, Муромом, Мещерой и мордовскими землями»¹⁰²⁷. К сожалению, историк не учел, что Нижний Новгород и Муром входят в конце XIV в. в состав Московского княжества¹⁰²⁸. В Мещере к Москве к 1381 г. отошел земельный массив, некогда принадлежавший Александру Уковичу¹⁰²⁹. Таким образом, тезис об удаленности «татарских и мордовских мест» от московских владений легко может быть поставлен под сомнение.

Появление «мордовских мест» в московско-рязанских докончаниях И.Г. Бурцев объясняет приобретением этих географических пунктов суздальским князем Дмитрием Константиновичем, при этом исследователь

¹⁰²⁶ Бурцев И.Г., Шеков А.В. О методе... С. 153 – 154. Также см.: Бурцев И.Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв. С. 59 - 60.

¹⁰²⁷ Бурцев И.Г., Шеков А.В. О методе... С 154.

¹⁰²⁸ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 41 – 71, 114 – 116.

¹⁰²⁹ Дедук А.В. К вопросу о политической принадлежности и статусе Мещеры в XIV – первой половине XV вв. // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 6. Минск, 2014. С. 165 – 167.

ссылается на текст договорной грамоты 1402 – 1404 гг. Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем¹⁰³⁰. В тексте грамоты описываются приобретения «как было, г(о)с(поди)не, за твоим о(т)ц(о)мъ, за великим князем, и за твоим дѣдом, за великим князем Дмитрием Константиновичем, и за тобою, за великим князем»¹⁰³¹. Сложно сказать, почему И.Г. Бурцев из всего этого перечня выбрал именно Дмитрия Константиновича. Возможно, здесь имеет место повтор логической ошибки К.А. Аверьянова¹⁰³².

Взамен «традиционной» локализации «татарских» мест историк располагает их около современной Тулы «в районе сакм Муравского шляха»: «"татарские места" расположены к югу от Тулы, возможно, совпадают с Куликовым полем, а в 1380 г. Дмитрий Иванович вел туда войска затем, чтобы в сражении доказать право на владение этими землями»¹⁰³³. Таким образом, локализация И.Г. Бурцева совпадает с расположением «татарских мест» у В.В. Лаптёнка¹⁰³⁴. Исследователь полностью отказывается от локализации татарских мест юго-восточнее мордовских земель, не объяснив, почему захват территории там мог быть чреват «рядом проблем» (речь напомним, идет об эпохе «замятни» в Орде). Тем более автор не смог указать принцип отнесения им конкретной территории к «татарским местам» и проследить их дальнейшую судьбу¹⁰³⁵. В таком случае не ясно, почему ситуация с татарскими и мордовскими местами оказалась не расписана в

¹⁰³⁰ ДДГ. № 16. С. 44. Датировку акта см.: *Кучкин В.А.* К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским // Великий Новгород и Средневековая Русь: Сб. ст. М., 2009. С. 390 – 404; *Он же.* Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: Сб. ст. памяти акад. Л.В. Милова. М., 2009. С. 87.

¹⁰³¹ ДДГ. № 16. С. 44.

¹⁰³² *Аверьянов К.А.* Купли Ивана Калиты. С. 29 – 31. Критику данного построения см.: *Горский А.А.* От Земель к Великим княжениям... С. 105, прим. 442.

¹⁰³³ *Бурцев И.Г.* Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: Материалы XXIII межд. науч. конф. М., 2011. С. 194; *Он же.* Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв. С. 60.

¹⁰³⁴ Ср.: *Лаптёнков В.В.* Елецкие древности. С. 60 (карта).

¹⁰³⁵ *Бурцев И.Г.* Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г.: Новые исследования. С. 197; *Он же.* Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв. С. 60.

договоре 1483 г., в котором упоминается купля Василия Темного. Предположение И.Г. Бурцева¹⁰³⁶ о том, что «татарские места» могут фигурировать в договоре 1483 г. при описании купли как «иные места» является неправдоподобным, потому что: 1) часть «мордовских мест» оставалась по договору 1483 г. за рязанским князем, а в договорной грамоте между рязанскими князьями Иваном и Федором Васильевичами 1496 г. не упоминаются земли западнее границы купли; 2) «мордовские и татарские места» идут, наряду с куплей Василия Темного, отдельным пунктом в московско-рязанском договоре 1483 г.¹⁰³⁷ Таким образом, «тульский вариант» локализации «татарских мест» не выдерживает критики.

Теперь обратимся непосредственно к источникам. Впервые татарские места фигурируют в договоре 1381 г.: «А что татарская мѣста штоимал кн(а)зь великий Дмитриий Иванович за себа шт Татарь до сег(о) до н(а)шег(о) докончан(ь)а, та мѣста кн(а)зю великомѹ Дмитрию. А что княз(ь) великий Шлегь штоимал татарская шт Татарь дотоле же, а то кн(а)зю великомѹ Шлгѹ та мѣста»¹⁰³⁸. Таким образом, к 1381 г. два великих князя захватили некие татарские места.

В следующий раз «места» фигурируют в договоре Василия Дмитриевича с Владимиром Андреевичем, датированном 1402 – 1404 гг.: «А мнѣ, г(о)с(поди)не, княз(ь) великий, брату моему младшему, князю Володимеру Андрѣевич(ю), и моим дѣтем под тобою и под твоими дѣтми твоего оудѣла, Москвы и Коломны с волостми, и всего твоег(о) великог(о) княжен(ь)а, да Волока и Ржевы с волостми, и Новагорода Нижнего с волостми, и что к нему потагло, и Муром с волостми, и что к нему потагло, и Мещеры с волостми, и что к ней потагло, и в та мѣста в Татарская и в Мордовская, как было, г(о)с(поди)не, за твоим о(т)ц(о)мъ, за великим князем, и за твоим дѣдом, за великим князем Дмитрием Константиновичем, и за тобою, за великим князем, того ми, г(о)с(поди)не, и моимъ дѣтем подъ

¹⁰³⁶ Бурцев И.Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв. С. 63.

¹⁰³⁷ ДДГ. № 76. С. 285 – 286; № 84. С. 332 – 341.

¹⁰³⁸ Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 344.

тобою, великим князем, и под твоими дѣтми блюсти и боронити, а не обидѣти, ни вѣступатиса. А быти ми, г(о)с(поди)не, и моим дѣтем с тобою и с твоими дѣтми вездѣ заодин»¹⁰³⁹.

В следующий раз топоним фигурирует в московско-рязанском докончании 1402 г.: «А что бѣдет ш(те)ць наш, кн(а)зь великы Дмитрии Иванович, штгаимал Татарская мѣста и Мордовска мѣста, а ци переменит б(о)гъ татарь, и та мѣста мнѣ, кн(а)зю великому Васил(ь)ю Дмитриевич(ю). А что бѣдет штнал ш(те)ць твои, кн(а)зь великы Шлегъ Иванович, Татарския мѣста и Морьдовския, а та тобѣ и есть»¹⁰⁴⁰. Таким образом, московский князь сможет вернуть завоевания своего отца, только после того, как «переменит б(о)гъ татарь». Рязанское княжество, наоборот, их сохранило.

Может показаться странным следующее противоречие: как Москва могла потерять «татарские и мордовские места», если они упоминаются во втором договоре Василия I с Владимиром Андреевичем? Как мы уже отмечали¹⁰⁴¹, очень похоже, что составители грамоты внесли в нее не только земли, которыми Москва владела, но и те, права на которые она могла предъявить.

В договорной грамоте великого князя Юрия Дмитриевича с великим князем Иваном Федоровичем 1434 г. анализируемый пункт меняется: «А что бѣдеш(ь) ты, кн(а)зь велики Юрьи Дмитриевич, штшмал мѣста Татарская и Мордовская, а ци переменит б(о)гъ татары, та мѣста тобѣ и есть. А что бѣдет дѣд мои, княз(ь) великии Шлег, или ш(те)ць мои, княз(ь) велики Федоръ, отнал мѣста Татарская и Мордовьская, та мѣста мнѣ и есть»¹⁰⁴². А.А. Горский предположил, что замена в данном акте Дмитрия Ивановича на Юрия Дмитриевича вызвана его деятельностью во время похода 1414/15 гг. на Нижний Новгород¹⁰⁴³. Хотя, появление Юрия Дмитриевича можно объяснить и тем, что в 1434 г. он был великим князем. По поводу появления

¹⁰³⁹ ДДГ. № 16. С. 44.

¹⁰⁴⁰ ДДГ. № 19. С. 54.

¹⁰⁴¹ Дедук А.В. К вопросу о политической принадлежности и статусе Мещеры... С. 168.

¹⁰⁴² ДДГ. № 33. С. 86.

¹⁰⁴³ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 98 – 99.

в грамоте Федора Ольговича историк сделал два следующих предположения: 1) он мог самостоятельно захватить «места»; 2) мог участвовать в походе вместе с отцом¹⁰⁴⁴. На наш взгляд, первое предположение вероятнее, так как в договорной грамоте 1402 г. (составленной в начале правления рязанского князя) приобретения Федора Ольговича не упоминаются.

В договоре 1447 г. анализируемый пункт не претерпел сильных изменений: «А что бѹдет дѣд мои, княз(ь) велики Дмитреи Иванович, ѡт(о)имал мѣста Татарскіе и Мордѡвскаа, а ци переменит б(о)гъ татар, и та мѣста мнѣ, великомѹ кн(а)зю Васил(ь)ю Васил(ь)евичю. А что бѹдет ѡтнал дѣд твои, княз(ь) велики Олег Иванович, и ѡ(те)ць твои, княз(ь) велики Федѡръ ѡлгович, Татарскаа мѣста и Мордѡвскаа, а то тебѣ и есть, великомѹ кн(а)зю Иванѹ Федѡровичю, та мѣста»¹⁰⁴⁵.

И только в последнем договоре, 1483 г., происходят знаковые для московских князей изменения: «А что прадед наш, княз(ь) велики Дмитреи Иванович поштоимал мѣста Татарскіе и Мордовскіе, и та мѣста нам, великим кн(а)зем. А тебѣ са в них не вѣстѹпати. А что бѹдеят ѡтнал прадед твои, княз(ь) велики ѡлег Иванович, Татарскіе мѣста и Мордовскіе, ино то твое и есть. А нам, великим кн(а)зем, не вѣстѹпатиса»¹⁰⁴⁶.

Таким образом, часть «татарских и мордовских мест» отходит между 1447 г. и 1483 г. к Москве. Как предположил А.А. Горский, такое изменение могло быть вызвано ликвидацией зависимости от Орды в 70-е гг. XV в.¹⁰⁴⁷

Следовательно, «места татарские и мордовские» оказались в составе Московского и Рязанского великих княжений. На наш взгляд, для их локализации нужно привлечь акты, «раскрывающие» состав земель великих княжений после вхождения «татарских и мордовских мест». Это договорная

¹⁰⁴⁴ Там же.

¹⁰⁴⁵ ДДГ. № 47. С. 144.

¹⁰⁴⁶ Там же. № 76. С. 285 – 286. Также см.: Там же С. 289.

¹⁰⁴⁷ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 100. По поводу датировки ликвидации зависимости см: *Он же*. Москва и Орда. М., 2000. С. 159 – 179; Назаров В.Д. Свержение ордынского ига на Руси. М., 1983. С. 32 – 38, 42 – 43.

грамота рязанских князей Ивана и Федора 1496 г. и духовная грамота Ивана III 1503 г.

В докончании великого рязанского князя Ивана Васильевича с рязанским князем Федором Васильевичем 1496 г. неоднократно упоминается «моа (Ивана Васильевича – А.Д.) мордва деленаа с водчинами во Цнѣ», и «наши села въ Мордвѣ на Цнѣ и на Украинѣ»¹⁰⁴⁸. Возможно, что Иван и Федор делили «Мордву» с Московским княжеством. Предположение о пограничном положении данных земель подтверждает фраза «и на Украинѣ». Как известно, в бассейне р. Оки существуют две «крупные» р. Цны – левый приток р. Оки и левый приток р. Мокши (правого притока р. Оки)¹⁰⁴⁹. Второй вариант локализации «попадает» в регион обитания Мордвы в XVI – XVII вв.¹⁰⁵⁰ В.Л. Егоров характеризует данный регион следующим образом: «Освоение подобных территорий (р. Мокша и р. Цна – А.Д.) монголов не интересовало, но проживающее здесь мордовское население на протяжении всей истории Золотой Орды, несомненно, находилось под полным политическим влиянием и контролем монголов»¹⁰⁵¹. Вероятно, именно здесь находились и московские «места татарские и мордовские». Возможно, данная локализация подтверждается и археологически – по мнению Ю.А. Зеленева в XIII – XV вв. русские поселения появляются на правом берегу р. Цны¹⁰⁵².

В духовной грамоте Ивана III 1503 г. дважды упоминается мордва и один раз – князья мордовские: «да Новгород Нижней с волостями, и с пѣтми,

¹⁰⁴⁸ ДДГ. № 76. С. 334, 335. Также же см.: Там же. С. 339.

¹⁰⁴⁹ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер) М., 1976. С. 123, 244.

¹⁰⁵⁰ Кузнецов С.К. Русская историческая география. [Вып. 2]: Мордва: Курс лекций. М., 1912. С. 38 - 39.

¹⁰⁵¹ Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. Изд. 2-ое. М., 2009. С. 43 – 44.

¹⁰⁵² Зеленев Ю.А. Нижнее Примокшанье в XIII – XV вв. (о золотоордынско-рязанской границе) // Золотоордынское наследие. Вып. 2. Казань, 2011. С. 137 – 138; Он же. Расселение мордвы: ее этническая и политическая история в XIII – XV вв. // Генуэзская Газария и Золотая Орда. Казань – Симферополь – Кишинев, 2015. С. 381. Также см.: Стрикалов И.Ю. Рязанское ополье: Динамика и характер колонизации в XII – XV вв. // РА. 2015. № 4. С. 162.

и з селы, и со всѣми пошлинами, и с мордвами, и с черемисою, что к Новѣгородѣ потагло. А которые села и д(е)р(е)вни въ Новѣгородѣ в Нижнемъ за моими князми, и за богары, и за детми за богарскими, за кѣмъ ни бѣди, и то все с(ы)ну же моемѣ Васил(ь)ю. Да емѣ ж даю гврѣд Мѣром с волостями и с пѣтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и с мордвами, и с черемисою, что къ Мѣромѣ потагло, да Мещера с волостями, и з селы, и со всѣмъ, что к неи потагло, и с Кошковымъ, да кн(а)зи мордовские всѣ, и з своими шчинами, сыну же моему Василью»¹⁰⁵³.

Как показал В.А. Кучкин, в бассейне р. Суры находились нижегородские волости Сара, Запьянье и Кишь, которые граничили с Мордвой¹⁰⁵⁴. Вероятно, именно здесь находилась мордва «что к Новѣгородѣ потагло». На наш взгляд, маловероятно, что данные земли могут соотноситься с «татарскими и мордовскими местами» московско-рязанских докончаний.

Вероятно, московские «места татарские и мещерские» «тянули» либо к Мурому, либо к Мещере, после которой они и упоминаются во всех московско-рязанских докончаниях.

Возможно, другое подтверждение нашей локализации содержат посольские книги. В грамоте, посланной в Москву в 1519 г. крымским послом Василием Коробовым, есть указание на полоняников, прибежавших к послу: «А имали их, государь, азовские казаки резанских бортников и рыболовей сее зимы о мясном заговейне, да и мордву Темиревых ясашников Якшенина...»¹⁰⁵⁵. Зимнее заговенье – это неделя перед Рождественским постом.

¹⁰⁵³ ДДГ. № 89. С. 356.

¹⁰⁵⁴ Кучкин В.А. Волго-Окское междуречье и Нижний Новгород в средние века. Нижний Новгород, 2011. С. 126 (карта), 128 – 130.

¹⁰⁵⁵ Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. С. 142.

Темир Якшенин – татарский князь, самое раннее упоминание о его службе московскому князю относится в 1508 г.¹⁰⁵⁶ Стоит отметить, что «люди» Темира Якшенина в одном случае фигурируют в посольской документации как «татарове мордовские»¹⁰⁵⁷. В ходе зимнего набега 1519 г., пострадали земли Рязанского княжества и пограничные с ними земли Московского княжества («твоя отчина на Украине под Мордвою»¹⁰⁵⁸), принадлежащие князю Темиру Якшенину.

Стоит отметить, что именно бассейн р. Цны характеризуется в XVI - XVII вв. «компактным» проживанием мордвы и татар. Так, в Верхоценской дворцовой волости в д. Березовой на р. Цне в 20-е гг. XVII вв. проживала мордва¹⁰⁵⁹. Здесь же, в Березове, известны владения татар¹⁰⁶⁰.

Таким образом, в 60 – 70-х гг. XIV в. московский и рязанский князь «отымали» «татарские места». После 1381 г. Москва теряет свои земли в данном регионе и возвращает их только после ликвидации зависимости от Орды. «Татарские и мордовские места» Рязанского княжеств располагались в бассейне р. Цны, левого притока р. Мокши. Московские «места» находились, скорее всего, там же (рис. 13).

**§ 3. Географические объекты
московско-рязанского порубежья,
регион расположения которых не установлен
(Талица, Выползов, Такасов)**

Настоящий раздел посвящен анализу следующего пункта московско-рязанского договора 1381 г.: «А что мѣста Талица, Выпалзовъ, Такасовъ, та

¹⁰⁵⁶ *Ишеев М.; Акчуринов М.; Абдиев А.* Татарские княжеские роды на Цне // Фаизхановские чтения: Сб. материалов 6-й ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Н. Новгород, 2010. С. 64–66.

¹⁰⁵⁷ Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. С. 230 – 231.

¹⁰⁵⁸ Там же. С. 231.

¹⁰⁵⁹ Архив СПбИИ РАН. Ф. 115. Кн. 291. Л. 6.

¹⁰⁶⁰ Продолжение описи делам, поступившим на хранение в Тамбовский исторический архив // Изв. Тамбовской ученой архивной комиссии. Вып. XXIX. Тамбов, 1890. С. 65–73.

мѣста кн(а)зю великомѣ Дмитрію, княз(ь) великийи Шлегъ стѣпилса тѣх мѣсть кн(а)зю великомѣ Дмитрію Ивановичю»¹⁰⁶¹.

В последующих московско-рязанских докончаниях этот пункт отсутствует. Это могло быть вызвано: 1) отказом Рязани от притязаний на данные территории; 2) Москва передает данные территории Рязани.

На наш взгляд, их расположение на московском левобережье р. Оки маловероятно – по духовным и договорным грамотам мы можем довольно хорошо представить административно-территориальные этого региона. Таким образом, регион нашего поиска придется ограничить правым берегом р. Оки и Мещерой.

В.А. Кучкин предложил соотнести Талицу с р. Талец, притоком р. Быстрой Сосны¹⁰⁶². Однако, сам историк отметил высокую степень гипотетичности своего предположения, из-за удаленности данного объекта от иных географических объектов московско-рязанского договора¹⁰⁶³.

Стоит, правда, отметить существование двух речек Талиц в бассейне р. Цны (правого притока р. Мокши)¹⁰⁶⁴. Именно здесь писцовая книга Верхоценской дворцовой волости 1621/22 гг. письма Федора Чеботова указывает на существование Талицкого бортного ухोजея «на рекѣ на Цнѣ», приписанного к с. Березово¹⁰⁶⁵. В Верхоценской дворцовой волости существовала и деревня Талица¹⁰⁶⁶. Заметим, что именно на р. Цна находились рязанские «татарские и мордовские места». Вполне возможно, что именно там и находилась Талица московско-рязанского докончания 1381 г. К сожалению, на данный момент нет археологического подтверждения или опровержения этой локализации.

Расположение Такасова остается такой же тайной, как и местонахождение Талицы.

¹⁰⁶¹ Кучкин В.А. Договорные грамоты... С. 344.

¹⁰⁶² Там же. С. 258.

¹⁰⁶³ Также ср.: Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 21.

¹⁰⁶⁴ Смолицкая Г.П. Топонимика бассейна Оки (список рек и озер). М., 1976. С. 249 – 250.

¹⁰⁶⁵ Архив СПбИИ РАН. Ф. 115. Кн. 291. Л. 17 об. – 22.

¹⁰⁶⁶ РГАДА. Ф. 1487. Оп. 1. Ед. хр. 10. Л. 142.

С Выполозовым сложилась иная ситуация. В.Н. Дебольский предположил, что этот пункт находился в Веневском уезде¹⁰⁶⁷. Судя по всему, он имел в виду д. Выползову у слияния рек Полевой и Лесной Веркуши¹⁰⁶⁸. До реформы Екатерины II это была д. Соньшина, Прудовая, Выползова тож Веркушского стана Тульского уезда¹⁰⁶⁹. Данный населенный пункт известен с XVI в., и еще носил название д. Лесной¹⁰⁷⁰. Название «Выползово» появляется только в материалах Генерального межевания. Таким образом, данный вариант локализации является маловероятным.

Владимир Андреевич Кучкин обратил внимание на однокоренной топоним в писцовой книге 1577/78-1578/79 гг. Каширского уезда¹⁰⁷¹. Это д. Богатищева на р. Выползове Ростовецкого стана Каширского уезда¹⁰⁷². Населенный пункт Богатищево, Подлесное тож, известен и по материалам Генерального межевания¹⁰⁷³. По карте Каширского уезда 1776 г. р. Выполска является правым притоком р. Свинки (левый приток р. Березынки)¹⁰⁷⁴.

В.А. Кучкин пропустил второй однокоренной топоним из той же писцовой книги Каширского уезда: это пустошь Выползово на Выползовском отвершке Ростовецкого стана Каширского стана¹⁰⁷⁵. В XVII в. род каширских детей боярских Бабиных владел пустошью Выползовой и д.

¹⁰⁶⁷ Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей как историко-географический источник. М., 1901. С. 26.

¹⁰⁶⁸ Города и селения Тульской губ. в 1857 г. / изд. под набл. П.И. Кеппена. СПб., 1858. С. 60.

¹⁰⁶⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 538. Ч. 1. Ед. хр. С - 23 син; Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6171.

¹⁰⁷⁰ Писцовые книги XVI в. Отд. II. СПб., 1877. С. 1228, 1240; Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 70, 72, 146, 214.

¹⁰⁷¹ Кучкин В.А. Договорные грамоты... С. 258 -259.

¹⁰⁷² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 174. Л. 233 об. – 235. Также см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1355.

¹⁰⁷³ Генеральный план Каширского уезда 1776 г. // Режим доступа: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=1063696>, свободный (дата обращения: 31.08.2011). Землевлад. № 505. Также см.: РГАДА. Ф. 1354. Оп. Оп. 541 Ч. 1. Б – 28 син. На данном плане р. Выполска названа Зеленин верх.

¹⁰⁷⁴ Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

¹⁰⁷⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 174. Л. 392 об. – 393. Также см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1400.

Бурцевой в Растовецком стане Каширского уезда¹⁰⁷⁶. Д. Бурцева легко локализуется по речке Хвощенке (левый приток р. Малая Смедва)¹⁰⁷⁷. Вероятно, пустошь Выползова была «слита» в одно землевладение с д. Бурцевой или находилась поблизости от последней. Это предположение подтверждает межевая книга Каширского уезда 1649/50-1650/51 гг., письма и межевания кн. Ивана Вяземского. Согласно данному источнику, д. Бурцева и пуст. Выползова входили в состав одного землевладения¹⁰⁷⁸. Памятники археологии в бассейне р. Малая Смедва, согласно «Археологической карте России» не известны¹⁰⁷⁹.

А.В. Лаврентьев предложил третий вариант локализации¹⁰⁸⁰. Он соотнес Выползов с селищем Выползовым жалованной подтвердительной грамоты великого князя Василия Ивановича Семену и Василию Федоровичам Вердеревским на их вотчину¹⁰⁸¹. Согласно данной грамоте, селище Выползово входило в состав Вердеревской вотчины, пожалованной кн. Олегом Ивановичем Ивану Мирославичу. Нанести данное селище на современную карту нам не удалось, хотя представляется очевидным его близкое расположение к Вердерову¹⁰⁸². Среди родовых вотчин Вердеревских в Рязском уезде известна д. Выползова, упомянутая в межевой книге Рязского уезда 1628/29 – 1630/31 гг.¹⁰⁸³ Рассматриваемый комплекс родовых вотчин Вердеревских находился к востоку от современного г. Скопин, что достаточно далеко от реконструируемого нами московско-рязанского рубежа.

¹⁰⁷⁶ РГАДА. Ф. 1455. Оп. 2. Ед. хр. 5052, 5053, 5058.

¹⁰⁷⁷ Там же. Ф. 1354. Оп. 541. Ч. 1. Ед. хр. Б – 7 син; Ф. 1455. Оп. 2. Ед. хр. 5058. Л. 1 – 2; Генеральный план Каширского уезда 1776 г. Землевлад. № 128; Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1411.

¹⁰⁷⁸ Там же. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 182. Л. 971 – 982 об.

¹⁰⁷⁹ Археологическая карта России: Московская обл. Ч. 4. М., 2007.

¹⁰⁸⁰ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 22 – 23.

¹⁰⁸¹ АСЗ. Т. 4. № 81. С. 63 – 64.

¹⁰⁸² Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 23.

¹⁰⁸³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 384. Л. 457.

Еще один вариант локализации можно найти среди вотчин Ольгова монастыря. В состав вотчин последнего входила д. Выползова¹⁰⁸⁴. В спорном деле Савво-Сторожевского монастыря (на момент спора к последнему был приписан Рязанский Ольгов монастырь) с Г.И. Безобразовым сохранился чертеж 1685 г. с изображением д. Выползовой¹⁰⁸⁵. Этот населенный пункт находится на левом берегу р. Оки¹⁰⁸⁶. В XVII – XVIII вв. существовала Выползова или Рыбная слобода Переславля Рязанского¹⁰⁸⁷.

Отметим следующую странность: три из четырех рассмотренных нами варианта локализации Выползова соотносятся с вотчинами Ивана Мирославича и его потомков. Веркуша, Растовец и Верхдеров – это вотчины, пожалованные Ивану великим князем рязанским Олегом Ивановичем¹⁰⁸⁸. Весьма вероятно, что в данной ситуации мы имеем дело с перемещением населения внутри вотчин Ивана Мирославовича и его потомков. Оптимальным путем решения проблемы локализация Выползова представляется проведение археологических разведок на местах предполагаемой локализации с целью выяснения истории освоения. Возможно, это позволит выявить «первичный» Выползов, с которого началось заселение остальных вотчин Ивана Мирославовича и его потомков.

Не стоит исключать и «мещерского» варианта локализации Выползова. Так, согласно изложению писцовой книги Касимовского уезда Михаила Беклеймышева 1613/14 гг., помещенному в указную грамоту 1700 г., Алиш

¹⁰⁸⁴ *Азовцев А.В.* Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2-3. Рязань, 2006. С. 328; *Сметанина С.И.* Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. С. 276. Также см.: РГАДА. Ф. 1199. Оп. 1. Ед. хр. 118. Л. 9 об. – 11 об. («Слободка Выползова на озере на Сенном»).

¹⁰⁸⁵ РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. 1680 г. Д. 383. Л. 278.

¹⁰⁸⁶ Карта ГШ СССР. N-37-17: Спаск-Рязанский. Сост. местности на 1982 г., изд. 1986 г.

¹⁰⁸⁷ *Кусова И.Г.* Топонимия Переславля Рязанского конца XV – XVIII вв. // Древности Поочья: сб. научных работ к 60-летию В.В. Судакова. Рязань, 2016. С. 19 – 20.

¹⁰⁸⁸ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 160. Л. 1; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241 а. Л. 167, 171; Жалованная грамота Олега Ивановича: Древнейший документ МАМЮ. М., 1913. С. 58 – 61; *Кузьмин А.В.* Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI – XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: Сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 56; Памятники истории русского служилого сословия / Сост. А.В. Антонов. М., 2011. С. 131.

мурза Биговатов сын владел лесом «против Выползовы»¹⁰⁸⁹. В писцовой книге Шацкого уезда 1616/17 гг. мы находим сразу две Выползовы: на р. Алешне и на р. Писюре¹⁰⁹⁰. Учитывая, что в этом же регионе в XVII в. известен и Талицкий бортный ухажей, можно предположить, что Талица, Выползов и Такасов находились не в верхней части бассейна р. Оки, а в ее «мещерском» течении. К сожалению, оснований для научной локализации Талицы и Выползова пока нет.

Таким образом, в настоящий момент расположение Талицы, Выползова и Такасова остается не выясненным.

* * *

Исходя из рассмотренных нами упоминаний земельных массивов история московско-рязанского порубежья во второй половине XIV – первой половине XVI в. выглядит следующим образом.

Вероятно, после захвата Олегом Ивановичем Лопастни в 1353 г. происходит формирование московско-рязанского рубежа по р. Оке. Левобережные «места рязанские» отходят к Москве, Рязань же в обмен получает Лопастню и права на некоторые иные земли, ранее принадлежавшее тарусским князьям. Не совсем ясно обстоит ситуация с погостами, упомянутыми в жалованной грамоте Ольгову монастырю. Три из них локализуются в районе «отыменных мест рязанских» (Холохольня, Веприя, Заячков), один - в составе коломенских волостей (Песочня). Жалованная грамота могла быть выдана, как и перед попыткой пересмотра московско-рязанской границы в 1353 г., так и отразить неудовлетворенные рязанские амбиции по возврату своих бывших земель (то есть между 1353 г. и 1387 г.). Рубеж по р. Оке и р. Цне был частично сформирован из-за обмена массивами земель (Лопастня – отыменные места Рязанские), а частично (по р. Цне) еще при переходе Коломны. Фиксация в договорных грамотах

¹⁰⁸⁹ Архив СПбИИ РАН. К. 115.1. Ед. хр. 1201. Л. 778.

¹⁰⁹⁰ Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / Сост. И.П. Алябьев. Ульяновск, 2014. С. 77 – 78, 81, 134, 229, 301. Также см план дачи Выползовой на р. Алешне: РГАДА. Ф. 1354. Оп. 493. Ч. 1. Ед. хр. В – 4 син.

Владимирского порубежья вызвана свершившимся объединением Московского и Владимирского великого княжеств. Спорной территорией между Москвой и Рязанью оказалась Тула. В 1381 г. Тула была за Дмитрием Ивановичем, а в 1385 г. она входит в состав великого княжества Рязанского.

Мещера между 1350 г. и 1381 г. становится куплей Олега Ивановича. По договору 1381 г. Мещера отходит к Дмитрию Ивановичу. Вероятно, в 1385 г. Рязани удается изменить статус Мещеры, который на данный момент нам не совсем понятен. При этом некие «Мещерские волости» оказалась в составе Рязанского княжества. «Места татарские и мордовские» оказались разделены между Москвой и Рязанью, Москва впоследствии утрачивает свои владения в этом регионе. Были утрачены Москвой Талица, Выползов и Такасов локализация которых в настоящий момент оказалась не возможной (рис. 14).

Московско-рязанское пограничье, сформировавшееся в ходе деятельности Олега Ивановича к середине 80-х гг. XIV в., существовала без изменений до середины XV в.

При этом стоит отметить следующие моменты в локализации объектов московско-рязанского порубежья второй половины XIV – первой половины XV в. Как правило, при локализации волостей и городов, расположенных на левобережье р. Оки («отыменные места рязанские» и «лопастенские места») исследователи отталкиваются от названий административных единиц Русского государства XVI – XVIII вв. Трудности, как правило, не возникают и с локализацией городских центров, расположенных на этой территории (Новый городок, Верея, Боровск). Споры возникли только при локализации Лужи.

В настоящей главе были локализованы московско-рязанские рубежи, возникшие во второй половине XIV в. Рубеж по р. Оке и р. Цне легко определяется по причине значительности этих водных артерий и совпадает с более поздней границей Коломенского и Рязанского уездов. Иная ситуация сложилась с Владимирским порубежьем, географические ориентиры

которого не были раскрыты в dokonчаниях. Возможно, оно идентично известной по источникам XVII –XVIII вв. границе между Рязанским и Владимирским уездами.

Иная ситуация сложилась с населенными пунктами, расположенными на правом берегу р. Оки. Из бывших тарусских владений, перешедших к Рязани, в административных единицах Русского государства мы находим параллель только к уезду Мстиславлю (Мстиславльский стан Каширского уезда). Лопастня с большим трудом локализуется с помощью писцовых книг, картографии и данных археологии на городище Четырех Церквей, несмотря на частоту упоминаний в XIV столетии. Жадемль и Ретань удается локализовать лишь по созвучному гидрониму и археологическому комплексу. Эти населенные пункты находились на землях, на которых Русское государство было вынуждено создавать новую административную структуру, так как население покинуло эти земли. По созвучным гидронимам и историческому контексту удается предположить местонахождение Дубка и Жадене Городища.

Таким образом, можно выделить четыре категории локализации объектов: 1) исходя из административного деления более поздней эпохи («отыменные места рязанские», «лопасненкские места»); 2) локализованные по совокупности признаков – археологических, исторических и топонимических (Лопастня, Жадемль, Ретань, Тула и т.д.). 3) объекты, местоположение которых можно определить весьма примерно исходя из исторической ситуации или только по сходству топонимов (Жадене городище, Дубок); 4) географические объекты, локализация которых к настоящему моменту не проведена.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(РГГУ)**

ИСТОРИКО-АРХИВНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

Дедук Андрей Владимирович

Московско-рязанское порубежье

XIV– начала XVI в.:

Методика локализации

Специальность 07.00.09 – «Историография, источниковедение
и методы исторического исследования»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Том II

Научный руководитель
докт. ист. наук, проф.,
член-корреспондент РАН
С.М. Каштанов

Москва – 2018

Глава V.
Московско-рязанское порубежье
во второй половине XV – начале XVI в.:
методы локализации

Глава посвящена московско-рязанскому порубежью второй половины XV в. – начала XVI в. В ней будет дано общее представление об эпохе и рассмотрены земельные объекты московско-рязанского договора 1483 г. и докончания между князьями Иваном и Федором Васильевичами 1496 г. Хронологические рамки данной главы: вторая половина XV – 1521 г. Первая дата обусловлена «куплей» Василия Темного, по которой Рязанское княжество потеряло большой территориальный массив. Вторая дата вызвана ликвидацией Рязанского княжества.

Глава имеет следующую структуру. В начале главы дается общее представление об истории Московского и Рязанского княжеств в рассматриваемый период. Затем, идут разделы, посвященные географическим объектам московско-рязанского докончания 1483 г., не упомянутым в более ранних договорных грамотах. Отдельно рассмотрены состав уделов Ивана и Федора, так как они в отдельности входят в состав Московского княжества.

В 1462 г. умирает московский князь Василий II. Ему наследует Иван III Васильевич¹. При Иване III к Московскому княжеству были присоединены Ярославль, Ростов, Тверь и Новгород². В 70-х гг. XIV вв. происходит ликвидация зависимости от Орды³. В зависимость от Москвы попадает Псков⁴. Московское княжество присоединяет к себе ряд русских княжеств,

¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 278; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. I. С. 187, 189 – 190.

² *Алексеев Ю.Г.* Государь Всея Руси. Новосибирск, 1991. С. 83 – 114; *Зимин А.А.* Россия на рубеже XV – XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982. С. 76 – 77; *Очерки истории СССР: Период феодализма IX – XV вв. Ч. II.* С. 272 – 286; *Черепнин Л.В.* Образование... С. 817 – 842, 855 – 874, 887 – 895.

³ *Горский А.А.* Москва и Орда. М., 2000. С. 159 – 179; *Назаров В.Д.* Свержение ордынского ига на Руси. М., 1983. С. 32 – 38, 42 – 43.

⁴ *Черепнин Л.В.* Образование... С. 842 - 855.

ранее входивших в состав Великого княжества Литовского⁵. При Иване III была осуществлена кодификация норм права – был создан судебник 1497 г.⁶ В 80-х гг. XV в. начинает формироваться поместная форма землевладения. По мнению Л.В. Черепнина, к 80-м гг. XV в. «закончился процесс образования территории Русского централизованного государства»⁷.

После смерти Ивана III московский великокняжеский престол занимает Василий III⁸. На годы его правления приходится борьба за Смоленск с великим княжеством Литовским, ликвидация независимости Пскова и Рязани, военная конфронтация с Крымом и Казанью⁹.

Рязанское княжество во второй половине XV – начале XVI вв. постепенно лишается своей самостоятельности и постепенно входит в состав земель московских князей.

В 1464 г. Иван III отпускает на Рязань князя Василия Ивановича, чуть позже рязанский князь женится на сестре московского князя Анне Васильевне¹⁰. По позднему свидетельству Лицевого свода у них в 1467 г. родился сын Иван «во град Москвѣ»¹¹.

⁵ *Зимин А.А.* Россия на рубеже XV – XVI столетий... С. 93 – 109, 178 - 196; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. Изд. 2-ое, исправл. и доп. М., 2010; *Темушев В.Н.* Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в.: Территориальные трансформации в пограничном регионе. М., 2009. Карта: «Московско-Литовская границы в конце XV – первой половине XVI в.»; *Он же.* Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013. С. 5 - 8.

⁶ *Алексеев Ю.Г.* Судебник Ивана III: Традиции и реформы. СПб., 2001. С. 431 – 436; *Зимин А.А.* Россия на рубеже XV – XVI столетий... С. 110 – 137.

⁷ *Черепнин Л.В.* Образование... С. 895.

⁸ ПСРЛ. Т. XX. Ч. 1. С. 376; Т. XXIII. С. 197; Т. XXVI. С. 297; Т. XVIII. С. 338; *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени (очерки политической истории первой трети XVI в.). М., 1972. С. 59 – 78.

⁹ *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени. С. 79 – 123, 142 – 207.

¹⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 278; Т. XXVI. С. 221; Т. XXVII. С. 123; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 215; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 262 – 263; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 600; *Черепнин Л.В.* Образование... С. 816.

¹¹ Лицевой летописный свод XVI в. Т. 15. М., [2014]. С. 55; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 263.

7 февраля 1483 г. умирает Василий Иванович, великим князем рязанским становится сын последнего Иван¹². В 1485 г. Иван Васильевич женится на Агриппине Васильевне Бабичевой¹³.

В 1493 г. Федор Васильевич, брат великого князя Рязанского Ивана Васильевича, участвует в походе московской рати против Литвы¹⁴.

29 мая 1500 г. умирает Иван Васильевич, после него остался сын Иван¹⁵. После смерти Федора Васильевича (ранее декабря 1503 г. по дате составления духовной Ивана III) его удел отходит к Ивану III¹⁶.

По аргументированному мнению А.А. Зимина, ок. 1514-1515 гг. власть великом княжестве Рязанском переходит от Аграфены к Ивану Ивановичу¹⁷. В 1520 г. Иван Иванович был вызван в Москву и был посажен под стражу¹⁸.

В 1521 г. последний рязанский князь Иван Иванович, воспользовавшись набегом крымского хана, бежал в Литву. Таким образом, Рязанское княжество прекратило свое существование¹⁹.

Глава исследования структурирована по пространственному-историческому принципу. В §1 рассмотрены методики локализации объектов упомянутых в договоре 1483 г. и расположенных на Верхней и Средней Оке

¹² ПСРЛ. Т. XXV. С. 329; *Зимин А.А.* Россия на рубеже XV – XVI столетий... С. 57 – 58; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 216 – 217; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 264; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 601.

¹³ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 270 – 271; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 264 - 265.

¹⁴ ПСРЛ. Т. XVIII. С. 277; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 222 – 224; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 265.

¹⁵ ПСРЛ. Т. XX. Ч. 1. С. 370; Т. XXVI. С. 292; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 267; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 604, 605.

¹⁶ ДДГ. № 89. С. 357 – 358; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 275. По датировке грамоты см: *Капитанов С.М.* Социально-политическая история России... С. 198 – 202.

¹⁷ *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени. С. 209. Прим. 2. Также см: АСЭИ. Т. III. № 379. С. 395; № 380. С. 395.

¹⁸ *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени С. 208 – 209; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 230 – 232; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 606 – 607.

¹⁹ АСЭИ. Т. 3. № 390 – 391; С. 402 – 409; *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени С. 244; *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. С. 233 – 238; *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 269; *Сметанина С.И.* Новый документ о пребывании рязанского князя в Литве // *Русский дипломатарий.* Вып. 6. М., 2000. С. 14 – 16; *Экземплярский А.В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. Т. II. С. 607 – 608.

и Верхнем Дону. В § 2 изучены варианты местонахождения объектов, оказавшихся на территории Рязанского княжества на момент составления договора 1496 г. В § 3 мы рассматриваем утрату Рязанским княжеством независимости. К верхнему течению р. Оки мы относим объекты от истока до устья р. Протвы включительно, к среднему – от устья р. Протвы до устья р. Цны. К Верхнему Подонью мы относим территорию до устья р. Воронеж включительно.

**§ 1. Пограничье Московского и Рязанского княжеств
в бассейнах Верхней и Средней Оки и Верхнего Дона
во второй половине XV в.:
способы определения географического расположения**

Купля Василия Темного. Одним из знаковых изменений, зафиксированных московско-рязанским докончанием 1483 г., стала «купля» Василия Темного. Договор дошел до нас в московском и рязанском противнях в подлинниках. «А что кѹпла ѡтца нашег(о), великог(о) княз(а) Васил(ь)ѡ Васил(ь)евич(а), за рѣкою за Ѡкою, Тѣшилѡв, и Венев, и Растовець, и иная мѣста, и тѣм нашим землям със твоею землею рѣбеж ѡт Оки, с ѹсть Смѣдвы, въверхъ по Смѣдвѣ до ѹсть Песоченки, а Песоченкою до верховья Песоченког(о), а ѡт верхов(ь)ѡ Песоченки через лѣс прамо к Осетрѹ, к ѹсть Кѹдеснѣ, а Кѹдесною въверхъ до верховья, а ѡт верховіа Кѹдесны прамо к верхъ Табалом, а по Табалом на низ в Дѡн. И что перешло за тот рѣбеж тое кѹпли ѡтца нашег(о), великог(о) княз(а) Васил(ь)евы, на твою сторонѹ, и нам, великим кн(а)зем, в то не вѣстѹпатиса, ни под(ь)искивати, ни нашим дѣтем под твоими дѣтми некоторою хитростью. А что перешло твоеи земли, великог(о) княз(а), рязанскіе за тот рѣбеж на нашѹ сторонѹ, и в то са тебѣ ѹ нас не вѣстѹпати, ни под(ь)искивати под нами, под великими князми, ни под нашими дѣтми, ни твоим дѣтем некоторою хитростью.

А что за Доном твое, великог(о) кн(а)за Ивано[во], Романцево с ѹздом и что к немѹ потагло, и нам, великим кн(а)зем, в то не вѣстѹпатиса. А тебѣ не

въстѹпатиса в нашѹ ѡтчинѹ, въ Елеч и во вса Елецкая мѣста. А Меча нам вѣдати вопчѣ»²⁰.

В историографии, как правило, анализировалась только датировка купли. В.П. Загоровский предположил, что купля явилась своеобразной расплатой за воспитание в Москве рязанского князя Василия Ивановича. Основываясь на том, что земли купли не упоминаются в духовной Василия Темного, исследователь датировал куплю 1461 – 1462 гг.²¹ А.В. Лаврентьев и А.А. Горский считают, что купля имела место между 1456 (начало опекуинства Василия II над Василием Ивановичем) - 1462 (смерть Василия Темного) гг.²²

А.В. Лаврентьев предполагает, что причиной купли Василия Темного явился «перевод финансовых обязательств Рязани московских князей начала XV в. (*имеется в виду выкуп из литовского плена Родослава Ольговича, на которое, по мнению А.В. Лаврентьева, пришлось брать в долг у Москвы – А.Д.*) в земельные»²³. На наш взгляд, данная гипотеза маловероятна, так как об этих финансовых обязательствах ничего нет в московско-рязанских договорах 1402, 1434 и 1447 гг.

Таким образом, купля была совершена Василием Темным. Отсутствие купли в духовной московского князя Василия Васильевича объясняется, на наш взгляд, очень просто: с XIV в. наблюдается устойчивая тенденция, согласно которой купля не упоминается в духовной князя, её совершившего²⁴. Историография по «куплям» была нами рассмотрена в

²⁰ ДДГ. № 76. С. 285. Также см.: Там же. № 76. С. 288 – 289.

²¹ Загоровский В.П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Русского централизованного государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 25, 27.

²² Горский А.А. Московские «примыслы» XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси // Средневековая Русь. Вып. 5. М., 2004. С. 131; Лаврентьев А.В. К истории Верхнего Дона в XIV – XVI вв. // Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. М.; Тула, 1999. С. 55 - 57.

²³ Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы. С. 131.

²⁴ См. например: Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 3, 20 - 21. См.: ДДГ. № 12. С. 34; Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в.: [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича С. 134.

четвертой главе (см раздел «Мещера»). Рассмотрим правомерность определений «купли», данными историками, для нашей ситуации.

Определение купли как покупки ярлыка на мелкое княжение, данное В.А. Кучкиным²⁵ в описанной выше ситуации отпадает, потому что у нас нет сведений о том, что на этих землях находилось самостоятельное княжество или удел. К.А. Аверьянова, который трактует куплю как приданное²⁶ – тоже, так как во второй половине XV в. не известно браков между московским и рязанским великокняжескими домами, при которых могла произойти передача приданного от Рязани к Москве. Определение А.А. Горского (покупка у князей части их суверенных прав)²⁷ маловероятно, потому что ни один из дошедших московско-рязанских договоров не фиксирует перечня данных прав и объектом купли является конкретная территория, а не права. Определение С.М. Каштанова (первоначально московский князь получает право собирать налоги с центральных городов административно-территориальных единиц, и лишь значительно позже приобретает сама территория)²⁸ возможно принять, но с допущением, что «купля» в определенный момент потребовала разграничения, что и было произведено в московско-рязанском договоре 1483 г.

Таким образом, под рязанской куплей Василия Темного следует понимать передачу территориального массива или городских центров от одного великого княжества другому (вероятно, за некую денежную сумму), повлекшую за собой отмежевание земель купли от остальной территории Рязанского княжества или же передачу права сбора налогов на данной территории с последующим её вхождением в Московское княжество.

²⁵ Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X – XIV вв. М., 1984. С. 252 – 256.

²⁶ Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. М., 2001. С. 203.

²⁷ Горский А.А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 81; *Он же*. Русь от славянского расселения до Московского царства. М., 2004. С. 236 – 237

²⁸ Каштанов С.М. Ещё раз о «куплях» Ивана Калиты // ВИ. 1976. № 7. С. 189 – 191.

В куплю Василия Темного вошел массив земель, расположенных в правобережье р. Оки. Из всего этого массива земель упомянуты только Тешилов, Венев и Растовец. Рассмотрим владельческую принадлежность данных пунктов до 1483 г. и их локализацию.

Тешилов упомянут в Никоновской летописи под 6655 годом: «И тако совѣщавше, снидошася на Москву князь^[1] велики Юрьи^[2] изъ Суждаля, а князь велики Святославъ Олговичъ съ Резани изъ Тѣшилова съ сыномъ своимъ Олгомъ и со княземъ Володимеромъ Святославичемъ»²⁹. А.Н. Насонов считал, что данное упоминание Тешилова является поздней вставкой³⁰. Т.Н. Никольская не согласилась с точкой зрения А.Н. Насонова, основываясь на «археологических источниках» (наличие на Тешиловском городище слоев XII в.)³¹. Согласно сообщению Ипатьевской летописи, Святослав пововав Голядь «верхъ Поротве», направился в Москву, после чего вернулся в Лобынск (который находился «на оусть Поротве»)³². На наш взгляд, в данном случае правильной является точка зрения Арсения Николаевича Насонова. Затем Тешилов упомянут среди рязанских городов в «Списке Русских городов дальних и ближних»³³. Тешиловский стан существовал в составе Каширского уезда согласно писцовой книге 1577/78 – 1578/79 гг.³⁴. Н.В. Ивановым были локализованы 5 погостов Тешиловского стана в р-не бассейна р. Скнига³⁵. Погост Тешилов упомянут в приправочной книге 1613/14 гг. с писцовой книги Каширского уезда 1588/89 гг. в

²⁹ ПСРЛ. Т. IX. М., 2000. С. 172. [1] «князю» - А. [2] «Юрьи» *нет* въ А. А – Академический список.

³⁰ Насонов А.Н. «Русская земля»... С. 211, 215.

³¹ Никольская Т.Н. Земля вятичей: К истории населения бассейна верней и средней Оки в IX – XIII вв. М., 1981. С. 135. Прим. 50.

³² ПСРЛ. Т. II. М., 1998. Стб. 339 – 340.

³³ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 476; ПСРЛ. Т. IV. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. С. 624; Т. VII. М., 2001. С. 241; Т. XXIII. М., 2004. С. 164; Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 95.

³⁴ Писцовые книги XVI в. / Под ред. Н.В. Калачова. Отд. II. СПб., 1877. С. 1488 – 1509, 1529 – 1532.

³⁵ Иванов Н.В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Тула, 2007. С. 57 (карта), 63 – 64.

Жирновском стане³⁶. Присутствует Тешиловский стан и на генеральном плане Каширского уезда 1776 г.³⁷ Согласно историографической традиции и археологическим исследованиям, подтвердившим данную традицию, город Тешилов располагался в Серпуховском районе Московской области, на правом берегу р. Оки, при впадении в нее ручья Холхли около с. Тешилово³⁸.

Венев так же, как и Тешилов упомянут в «Списке русских городов дальних и ближних»³⁹. Второе упоминание связано с пожалованием Олегом Ивановичем Ивану Мирославичу ряда вотчин (Венев, Растовец, Веркош, Михайлово поле, Вердеров, Безпуцкий стан)⁴⁰. Информация об этом пожаловании сохранилась только в родословных росписях потомков Ивана Мирославича. Затем Веневом владел Григорий Шишка, внук Ивана Мирославича, и его сын Тимофей Григорьевич Крюк. Сын последнего Михайло, отъехал к Ивану III, «покиня свою Веневу, да Веркошу и Ростовец»⁴¹. Современный историк А.И. Гамаюнов, проанализировав данные родословных росписей, пришел к справедливому, на наш взгляд, выводу, что эти свидетельства имеют документальную основу⁴². В 1407 г. князь смоленский Юрий Святославич «в Резаньской земли в пустыне, в монастырь у нѣкогого игумена христолюбца именем Петра, и ту нѣколико днии поболѣвъ

³⁶ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 136.

³⁷ Генеральный план Каширского уезда 1776 г. // Режим доступа: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=1063696>, свободный (дата обращения: 31.08.2011).

³⁸ АКР: Московская обл. Ч. 4. М., 1997. С. 167 – 169; Куза А.В. Древнерусские городища X – XIII вв.: Свод археологических памятников. М., 1996. С. 135. № 658; Никольская Т.Н. К исторической географии земли вятичей // СА. 1972. № 4. С. 167 (план), 168; Сахаров И.П. Памятники Тульской губ. СПб., 1851. С. 15; Тихомиров М.Н. Русское летописание. С. 120 – 121.

³⁹ См. примеч. 33.

⁴⁰ Жалованная грамота Олега Ивановича: Древнейший документ МАМЮ. М., 1913. С. 58 – 61; Кузьмин А.В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI – XVII вв. // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: Сб. научных работ. Т. 3. Рязань, 2002. С. 56; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241 а. Л. 167 – 167 а, 171- 174, 177 – 181.

⁴¹ РГАДА. Ф. 181. Ед. хр. 194. Л. 231 – 231 об. Более обширное цитирование этого фрагмента см: Гамаюнов А.И. К вопросу о достоверности первого упоминания Венева // Архив русской истории. Вып. 7. М., 2002. С. 329.

⁴² Там же. С. 325 – 333.

преставися и погребень бысть ту»⁴³. В Степенной книге место смерти князя указано более конкретно: «въ земли Резаньстей на рецѣ на Осетрѣ между градовъ Тулы и Николы Заразскаго въ Веневѣ, въ пустыни монастырь святаго чудотворца Николы»⁴⁴. Трудно судить о достоверности данного известия. А.В. Кузьмин отметил: «почитание Георгия Святославича в Веневом монастыре прослеживается со 2-й пол. XVII в.»⁴⁵. Возможно, что в Степенную книгу данное сообщение было вставлено с целью исторического обоснования почитания. А.С. Усачевым было высказано предположение, что повествование о Юрии Святославовиче Степенной книги было создано специально для Степенной книги⁴⁶. С другой стороны, источником сообщения мог служить не дошедший до нас исторический источник или же произошло уточнение летописного свидетельства благодаря конкретным региональным познаниям летописца. Заметим, что в Веневском монастыре в XIX в. существовала могила Юрия Святославича⁴⁷. Отметим, что в тексте Степенной книги упоминается город Николы Заразскаго (Зарайск) который возник в первой трети XVI в.⁴⁸ Таким образом, свидетельство Степенной книги о месте захоронения смоленского князя выглядит анахронично. Можно утверждать определенную преемственность наименования региона «Венев» (располагавшегося на территории Рязанского княжества) с Веневом XVI в. Венев еще упоминается под 6916 (1407/08 гг.) в рассказе Тверской летописи

⁴³ ПСРЛ. Т. XXV. М.; Л., 1949. С. 237; *Приселков М.Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 465 – 466; Также см.: ПСРЛ. Т. XI. М., 2000. С. 203.

⁴⁴ Цит. по: Степенная книга Царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарий. Т. 2. М., 2008. С. 114. Также см.: ПСРЛ. Т. XXI. Ч. 2. СПб., 1913. С. 445.

⁴⁵ *Кузьмин А.В.* Георгий (Юрий) Святославович // Православная энциклопедия. Т. XI. Б.м., 2006. С. 105 – 106. О почитании Юрия Смоленского в Веневе монастыре см.: *Сахаров И.[П.]* Достопамятности Венева монастыря. М., 1831. С. 2 – 3.

⁴⁶ *Усачев А.С.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М. – СПб, 2009. С. 402, 409.

⁴⁷ *Голубинский Е.* История канонизации святых в русской церкви: Изд. второе, исправл. и доп.: Репринт изд. 1903 г. М., 1998. С. 343, 578. Также см.: *Гедеонов Д.Г.* Венев монастырь и Князьи ворота // Известия Русского археологического общества. Т. 3. СПб., 1861. С. 272.

⁴⁸ *Водарский Я.Е.* Основание Зарайска // Зарайск. Т. I. Исторические реалии и легенды. М, 2002. С. 219 – 223, 232 – 234; *Кучкин В.А.* Ранняя история города Зарайска и проблема её источников // Там же. С. 111 – 113.

об «рязанском побоище» - о междоусобице между рязанским князем Федором Ольговичем и пронским князем Иваном Владимировичем. Василий I выступил в данной междоусобице на стороне Федора: «Москвичи же изыидоша противу им (*прончан – А.Д.*), и снидошася близ Венева, объ ону сторону реки Осетра; брани бывша одолѣша Проняне и прѣвие убиша Игнатіа Жеребцова на суймѣ, Ивана Дмитріевича, и людій много посѣкоша Москвиче(въ) и Рѣзанцевъ, а иніи потонуша въ рѣцѣ в (О)кѣ, бѣша отъ Татарь и от Пронска»⁴⁹. По реконструкции текста Троицкой летописи, Симеоновской летописи и московскому великокняжескому своду конца XV в. битва произошла на р. Смедва⁵⁰. А.Г. Кузьмин, трактуя «оний» берег р. Осетр как противоположный, считал, что запись Тверской летописи могла быть сделана в «Москве, Твери или в каких-то монастырях на южном берегу г. Оки»⁵¹. Не ясно, где в действительности произошла битва, но, отметим, что р. Осетр в представлении составителя Тверского сборника связана с Веневом.

Венев XIV – XV вв., по обоснованному предположению Р.В. Клянина, располагался на Гурьевском городище на р. Осетр, и лишь позднее был перенесен на современное место⁵².

С локализацией Ростовца дело обстоит труднее. Он, так же как и Венев, перечислен в числе вотчин Ивана Мирославича (см. выше). Иных упоминаний этого географического пункта до середины XV в. нам выявить не удалось. А.В. Лаврентьев не смог соотнести Ростовец с конкретной территорией или городом⁵³. В 1509 г. волость Ростовец была пожалована великим князем Василием Ивановичем в кормление Ивану Ивановичу

⁴⁹ ПСРЛ. Т. XV. М., 2000. Твесркой сб. Стб. 480 – 481.

⁵⁰ Там же. Т. XVIII. С. 154; Т. XXV. С. 237; *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. С. 466.

⁵¹ *Кузьмин А.Г.* Рязанское летописание. С. 252. Также см: Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 12. М., 1987. С. 377 – 378.

⁵² *Клянин Р.В.* Венев (историко-археологический очерк) // Тр. Музея истории города Москвы. Вып. 10. Археологические памятники Москвы и Подмосковья. Ч. 3. М., 2000. С. 117 – 120.

⁵³ *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы... С. 139. Прим. 23.

Коробьину⁵⁴. Раставский стан существовал в составе Каширского уезда согласно писцовой книги 1577/78 – 1578/79 гг.⁵⁵ Н.В. Иванов локализовал 9 из 11 погостов данного стана, известных по писцовому описанию 1577/78-1578/79 гг. Все погосты расположены в восточной части Каширского уезда, к востоку от р. Беспута⁵⁶. Согласно генеральному плану Каширского уезда 1776 г. рассматриваемый стан располагался на правом берегу р. Оки: его восточная граница проходила по р. Смедва, западная по р. Беспута, на юго-востоке стан доходил до р. Осетр⁵⁷. Пока отметим, что восточная и юго-восточная граница Растовецкого стана (да и Каширского уезда) соответствует границе купли. Наше мнение о соответствии Раставского стана и более раннего Раставца подтверждают жалованная несудимая и на данного пристава грамота царя Обдыл-Летифа иг. Троицкого Белопесоцкого м-ря Владимиру на деревни в Туровской вол. и «в Растовцѣ» и жалованная грамота 1522 г. Ф.Д. Хмырову, объектом пожалования которой явились д. Долгая Поляна на р. Смедве и д. Осмеяновское Займище на Крутом верху «в Каширском уезде в Растовце»⁵⁸. В более поздних актах упоминается Растовской - Ростовский стан Каширского уезда⁵⁹. Раставский стан упомянут и в более ранней жалованной грамоте 1498 г.⁶⁰ Писцовая книга Тульского уезда 1586/87 – 1587/88 гг. фиксирует существование в его составе стана Растовец⁶¹. Данный стан существовал и в XVII-XVIII вв.⁶² По картам Тульского уезда, составленным Е. Щепкиной и С.Б. Веселовским, Раставский

⁵⁴ АСЗ. Т. IV. М., 2008. №№ 227 - 228. С. 170 -171. По Коробьиним см.: *Сметанина С.И.* Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству // *Архив русской истории: научный исторический журнал.* Вып. 6. М., 1995. С. 64 – 66.

⁵⁵ Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1307 – 1436, 1525 – 1526.

⁵⁶ *Иванов Н.В.* Указ. соч. С. 57 (карта), 62 – 63.

⁵⁷ Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

⁵⁸ АРГ. № 100. С. 104 – 105; АСЗ. Т. I. М., 1997. № 287. С. 274 – 275.

⁵⁹ См. например: Там же. Т. 1. № 273. С. 247 (1566 г.); Т. II. М., 1998. № 78. С. 95 – 86 (1609 г.); № 111. С. 115 (1611/12 гг.); № 141. С. 138 – 139 (1608 г.); № 209. С. 193 (1605 – 1606 гг.) и т. д.

⁶⁰ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т. I. М., 1952. № 618. С. 530 – 531.

⁶¹ Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1243 – 1256.

⁶² АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; *Щепкина Е.* Тульский уезд в XVII в.: его вид и население по писцовым и переписным книгам. М., 1892. С. 76 – 81, 150 – 151, 218 – 221.

стан Тульского уезда на севере граничил с территорией Раставского стана Каширского уезда⁶³. Согласно предположению С.И. Демидова Тульский уезд «был образован из различных соседних территорий»⁶⁴. Таким образом, до формирования Тульского уезда существовал единый Растовецкий стан, предтечей которого явился Растовец договорной грамоты⁶⁵.

В сообщении Никоновской летописи под 7048 (1539) г. Ростовский стан указан отдельно от Каширского уезда: «Того же мѣсяца (*октября – А.Д.*) 26 приходиль Иминь-царгевичь Крымскый съ многими людьми Крымскими на Коширьские мѣста и на Ростовскую волость»⁶⁶. Такое же свидетельство обнаруживаем и в крымской посольской книге⁶⁷. На наш взгляд, здесь возможно два толкования: 1) под Ростовской волостью понимается совокупность земель, вошедшая в Каширский и Тульский уезды; 2) только Растовецкий стан Тульского уезда.

Центром Растовецкого стана могло являться, известное к конца XVI в., село Растовец⁶⁸. Интересно упоминание «вала» в межевой книге Каширского уезда 1649/50 - 1650/51 гг. при описании межи между с. Раставцом и пуст. Романовской⁶⁹. Судя по всему, «растовецкое» городище к настоящему моменту уничтожено.

Таким образом, два из трех объектов договорной грамоты локализируются на территории Каширского уезда, Венев же локализуется в непосредственной близости от него. Два объекта являлись вотчинами Ивана Мирославовича и его потомков.

* * *

⁶³ Там же. Карта.

⁶⁴ Демидов С.И. Формирование территории Тульского уезда в первой половине XVI в. // Краеведческие чтения, посвященный 220-летию образования Тульской губернии: Сборник тезисов докладов. Тула, б.д. С. 27.

⁶⁵ К сходной мысли пришла Е.Н. Щепкина, а позднее - С.И. Демидов. См.: Там же; Щепкина Е. Указ. соч. М., 1892. С. VIII.

⁶⁶ ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. М., 2000. С. 130.

⁶⁷ РГАДА. Ф. 123. Кн. 8. Л. 665 об.

⁶⁸ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. С. 1359 – 1360, 1405, 1434.

⁶⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 182. Л. 854.

Договорная грамота 1483 г. дает нам новую московско-рязанскую границу. Эта граница была картографирована Д.И. Иловайским, но без должной детализации (им не были нанесены р. Песочна и р. Кудесна)⁷⁰. Для локализации топонимов в нашей ситуации важное значение имеет привлечение межевых материалов, созданных до административной реформы Екатерины II, так как уездные границы могут совпадать с более ранними межами. Уездные границы фиксировались в межевых книгах «уездной и градской» межи XVI – XVII вв., ландкартах, «дореформенных» уездных планах Генерального межевания. Заметим, что отдельные «дореформенные» границы сохранялись и позднее 70-х - 80-х гг. XVIII столетия.

Граница «купли» идет по р. Оке до устья р. Смедвы, правого притока р. Оки. В XVIII – XIX вв. по р. Смедве до устья р. Песоченки проходила граница Каширского и Зарайского уездов⁷¹. Р. Песоченка - правый приток р. Смедва, по которой, так же проходила граница между Каширским и Зарайским уездом⁷². Затем граница между княжествами, также как и между Каширским, Веневским и Зарайским уездами конца XVIII - начала XX в. выходила к р. Осетр и шла по ней⁷³.

⁷⁰ *Иловайский Д.* История Рязанского княжества. М., 1858. Карта "Рязанское княжество в конце XV и в начале XVI ст.»

⁷¹ Генеральный план Каширского уезда 1776 г. // Режим доступа: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=1063696>, свободный (дата обращения: 31.08.2011). Также см более поздние материалы: Исторический атлас Тульской губернии: Репринтное издание военно-топографической карты 1863 г. СПб., 2011. С. 9, 17; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796. Генеральный план Зарайского уезда 1790 г.; Ед. хр. 6128. Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.); Ед. хр. 6129. Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.); Ед. хр. 6132. Атлас к генеральному плану Каширы и уезда; Ед. хр. 6133. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1; Ед. хр. 6135. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1; Ед. хр. 6138. Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1; Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде. М., 1860. Л. NB, NW. Также ср.: *Воронков А.И.* Из истории и археологии Каширского уезда ... С. 29 (Карта Каширского уезда историко-археологическая).

⁷² РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796; Российский атлас, из 44 карт состоящий и на 42 наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. Карта Тульского наместничества; Топографический межевой атлас Рязанской губернии... Л. NW.

⁷³ То же; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 6101; 6104.

Межевая книга Каширского уезда 1673 г.⁷⁴ показывает нам следующую границу Каширского и Рязанского уездов: р. Ока – р. Смедва - р. Песочна – д. Иванышева – Шалычиный «боярак» - Козлов «буарак» - Кошеев верх – р. Кошеевка – Сорочий буерак – р. Унка – Шабалов буерак – р. Грустыня – Сушицкий проток – р. Сушица – Чертов ручей – Медвежье лес – р. Зувня – р. Лошатовка – р. Осетр – р. Бокша⁷⁵. А вот какую восточную границу Зарайского уезда рисует Генеральный план 1790 г.: р. Большая Смедва (начало границы с Каширским уездом) – р. Песочня – овр. Шелычино – Казлов верх – Кашеев верх – р. Кошевка – р. Грыстынка – р. Сушица (к северу от нее заканчивается граница с Каширским уездом, начинается граница с Веневским) – Чертов верх – Зувков верх (заканчивается граница с Веневским уездом, начинается граница с Михайловским уездом) – р. Осетр⁷⁶. Таким образом, граница осталась та же, однако часть южных территорий Каширского уезда отошла по реформе к Веневскому уезду. Граница по «купле» совпадает с границами уездов XVII – XVIII вв. Итак, граница XVII – XVIII вв. исходила из размежевания XV в. Эта же граница бытовала и в более позднее время.

Межевая книга Растовецкого стана Каширского уезда 1648/49 - 1649/50 гг. показывает границу Каширского и Рязанского уездов ок. с. Фроловского на р. Смедве, с. Восленка, пуст. Городец, д. Болотна, д. Иванышевы (все – район р. Песочны) как «Резанский рубеж» или «Резанский рубеж семли»⁷⁷.

Вероятно, такое размежевание было вызвано тем, что Каширский уезд начал формироваться еще до окончательного присоединения Рязанского княжества.

Возможно, что границу Московского и Рязанского княжеств по р. Осетр показывает следующее летописное сообщение, помещенное под 7020

⁷⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 647. Л. 65 – 93. Также см. рязанский «протвинь» документа: Там же. Кн. 417. Л. 7 – 29.

⁷⁵ Там же. Л. 65 – 72.

⁷⁶ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796.

⁷⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 181. Л. 20, 28 об., 29, 34, 35, 35 об. (первой нумерации); 222 об. – 223, 302 об. – 303, л. 309 об. – 310, 361 об. – 362, 368 — 370 (второй нумерации).

г.: «Того же лѣта июля Магмут царевич Крымский пошел был на Рязань, и учинилася ему вѣсть, что великого князя воеводы стоят на Осетрѣ, князь Александръ Володимирович Ростовский и иные воеводы со многими людьми, а на Упѣ стоят воеводы князь Михайло Иванович Булгаковъ да Иванъ Андрѣевич и иные воеводы многие съ многими людьми»⁷⁸. Перемещение войск на Осетр можно рассматривать как выдвижение на некий «рубеж» или как тактический ход. Однако в 1512 г. с рязанской самостоятельностью не было ещё до конца покончено официально, что делает первое предположение более вероятным.

Затем граница купли должна была идти от р. Осетр на устье р. Кудесны, но на планах генерального межевания такого гидронима нет, и граница между Веневским и Михайловским уездом идет по р. Вязовка⁷⁹. Однако атлас Российской империи 1792 г. именует данную реку «Кудошна»⁸⁰. На современных картах река названа Кудесной⁸¹. План генерального межевания Веневского уезда фиксирует оба названия⁸². Таким образом, один и тот же объект имел два названия. В фондах РГАДА сохранилась уникальная карта, согласно которой земли к югу от Осетра и западу от р. Кудесны (населенные пункты: Серебряные Пруды, Благодать, Дурина, Скуратово, Красное, Курепино, Лешнеги, Рубаевка, Стреляевка, Анино городище, Покровка, Могилы, Подхожее, Кунье, Азерки) в 1777 г.

⁷⁸ Цит. по: Иосафская летопись. С. 160. Также см.: ПСРЛ. Т. XIII. Ч. 1. СПб., 1904. С. 15; Т. XX. Ч. 1. СПб., 1910. С. 385; Т. XXVIII. М.; Л., 1963. С. 347.

⁷⁹ Исторический атлас Тульской губернии... С. 25; РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4841; 4844; 6101; 6104.

⁸⁰ Российский атлас, из 44 карт состоящий и на 42 наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. Карта Тульского наместничества.

⁸¹ Атлас автодорог Тульской обл.: Масштаб: 1:200000. М., 2007. С. 9, 15; Общегеографический региональный атлас: Рязанская обл. Б.м., 2001. С. 10; Общегеографический региональный атлас: Тульская обл. Б.м., 2002. С. 13; Карта Федеральной службы геодезии и картографии РФ. N-37-54: Серебряные Пруды. Сост. местности на 1997 г., изд. 2000 г.; Карта Главного управления геодезии и картографии при СНК СССР: N-37-54 (Серебряные Пруды). 1938 г.; Топографическая карта: Московская обл.: Масштаб: 1:200000. Б.м., 1998. С. 43.

⁸² РГАДА. Ф. 1356. Ед. хр. 6094, 6095, 6098.

были переданы из Михайловского уезда в Веневский⁸³. Данный переход подтверждается локализациями С.Б. Веселовского и П.Е. Русакова, согласно которым земли к западу от р. Кудесна входили в состав Моржевского стана Рязанского уезда в конце XVI – 20-х гг. XVII вв.⁸⁴ В фондах РГАДА сохранилось две карты 1776 и 1777 гг., показывающие «дореформенные» границы Веневского уезда и не отображающие земли к востоку от р. Полосня⁸⁵. Также граница показана и на дореформенной карте Рязанского наместничества⁸⁶. Таким образом, граница «купли» здесь не совпадает с «уездной межою» XVII-XVIII вв. Однако отметим, что и в XV в., и в конце XVIII в. граница проходит по р. Кудесне.

Когда же произошло перенесение «межи» с р. Кудесны на р. Полосну? Или же на этом участке границы уездов складывались без учета более раннего межгосударственного раздела? В писцовой и отдельной книге вотчины кн. И.Ф. Мстиславского 1571/72 гг. в составе Веневского уезда указан Полосенский стан⁸⁷. По локализации С.Б. Веселовского, Полосенский стан располагался по обеим берегам р. Полосны и на левобережье р. Прони⁸⁸. В писцовой и отдельной книге 1571/72 гг. при описании землевладений неоднократно фигурируют земли «по обе стороны реки Полосны»⁸⁹ (напомним, что в XVII и XVIII столетиях граница между уездами шла строго по р. Полосне). В более поздних описаниях Веневского уезда Полосненский

⁸³ РГАДА. Ф. 383. Ед. хр. 40. Карта отошедшей и принятой частей Тульской и Московской Губернии. 1777 г. Л. 1.

⁸⁴ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321; Русаков П.Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып. 6. М., 2010. С. 374, 375; Рис. 2, 3.

⁸⁵ РГАДА. Ф. 1356. Ед. хр. 6096, 6097. Также см «дореформенную» карту Тульского наместничества: Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/2. О карте см: Дедук А.В. «Дореформенная» карта Тульского наместничества // Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в.: призвание, творчество, общественное служение историка: М-лы XXVI межд. научн. конфер. М., 2014. С. 161 – 163.

⁸⁶ Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

⁸⁷ Писцовые книги XVI в. Отд. 2. С. 1561 – 1568.

⁸⁸ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 321.

⁸⁹ Писцовые книги XVI в. Отд. 2. С. 1562, 1563, 1565.

стан не упомянут⁹⁰. Какая-то часть земель Полосненского стана вошла в состав Ясенецкого стана Веневского уезда (например, пустошь Белое городище – про ее локализацию см. главу 2). А в платежной книге Моржеевского стана Рязанского уезда 1594/95 – 1596/97 гг. присутствуют земли на правом берегу р. Полосни⁹¹. Таким образом, между 1571/72 г. и 1594/95 гг. Полосненский стан был ликвидирован, а его земли вошли в состав Ясенецкого стана Веневского уезда и Моржевского стана Рязанского уезда. Граница же между уездами с р. Кудесны «сдвинулась» на запад, на р. Полосню.

Затем граница купли «перескакивает», минуя регион Верхней Прони, на Таболы. На наш взгляд, возможно три разнотипных варианта объяснения этому: 1) наличие частновладельческого массива земель в данном регионе; 2) данные земли относились к Пронскому княжеству; 3) отличие географических представлений составителей договорных грамот от современных нам. По поводу первого предположения следует отметить, что регион Верхней Прони располагался между вотчинами Ивана Мирославовича Веневом и Михайловым полем⁹². В.В. Богомолов и О.Н. Заидов соотносят территорию округа города XVII в. Гремячева, располагавшегося на Верхней Прони, с вотчинами потомков Солохмира⁹³. Сложно сказать насколько это соответствует действительности. По жалованной подтверждающей грамоте великого князя Василия Ивановича

⁹⁰ Каталог писцовых книг Русского государства. Вып. 5. Писцовые книги юго-западного порубежья. М., 2013. С. 269 – 281.

⁹¹ См. локализацию населенных пунктов платежной книги: АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; *Русаков П.Е.* Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // *Археология Подмосковья: материалы научного семинара.* Вып. 6. М., 2010. С. 371 – 391.

⁹² Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913. С. 58, 60; Памятники истории русского служилого сословия / Сост. А.В. Антонов. М., 2011. С. 131.

⁹³ *Богомолов В.В.* История и археология Гремячевского острога и его округа // *Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого: Мат-лы.* Вып. 1. Тула, 1997. С. 44; *Заидов О.Н.* Позднесредневековый город Гремячий и его округа // *Позднесредневековый город III: Археология и история.* Тула, 2011; С. 249; *Заидов О.Н., Гуркин А.* Позднесредневековый город Гремячий и его округа // *Позднесредневековый город: археология и история.* Ч. 2. Тула, 2007. С. 67.

Семену и Василию Федоровичами Вердеревскими, выданной в 1522 г., в их вотчину входили земли в междуречье р. Прони и р. Рановы, выделенные еще их предку боярину кн. Олега Ивановича Ивану Мирославовичу⁹⁴. Заметим, что этот земельный массив лежал восточнее г. Гремячева и вне земель, тянувших к нему. Территория Пронского княжества остается нам мало известной. Заметим, что, по мнению А.И. Цепкова, Пронское княжество располагалось довольно далеко от данных мест⁹⁵. Оно было ликвидировано незадолго до купли (не ранее 1448 г.)⁹⁶. Третью версию нельзя исключить окончательно.

Затем граница идет к «верхъ Табалом, а по Табалом на низ в Двн». Под Таболами понимается р. Мокрая Табола и её левый приток р. Сухая Табола. Р. Мокрая Табола впадает в р. Дон в районе современной д. Устье. Согласно дореформенной карте Тульского наместничества бассейн рек Мокрая и Сухая Табола частично входил в Епифанский уезд, и граница уезда как будто обходит данные реки⁹⁷. Вероятно, и здесь граница уездов формировалась с учетом купли, но она «расплылась», ведь Епифанский уезд, так же как и Веневский, формировался во второй половине XVI в., то есть позднее Каширского⁹⁸. Епифанская писцовая и межевая книга 1626/27 –

⁹⁴ Акты XIII – XVII вв., предоставленные в разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / Собр. и изд. А. Юшков. М., 1898. Ч. I: 1257 – 1613. № 115. С. 97 – 98; Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII вв. Т. IV. М., 2008. № 81. С. 63 – 64. Также см: *Иванов Д.А., Стрикалов И.Ю., Челяпов В.П.* Поселенческая структура XII – XV вв. междуречья Прони и Рановы // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 336 – 338; *Лаврентьев А.В.* «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в.: к вопросу о преемственности // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 4. Тула, 2009. С. 212 – 213; *Стрикалов И.Ю.* Рязанское ополье: Динамика и характер колонизации в XII – XV вв. // РА. 2015. № 4. С. 162.

⁹⁵ [*Цепков А.И.*] Границы Пронского удельного княжества в конце XIII – середине XV вв. // Славянские хроники. СПб., 1996. С. 183 – 191; *Цепков А.И.* Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. 2-ое изд. Т. 2. Рязань, 2010. С. 446 – 447, 452 (карта).

⁹⁶ *Флоря Б.Н.* Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. // Славяне в эпоху феодализма: К столетию академика В.И. Пичеты. М., 1978. С. 184.

⁹⁷ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1.

⁹⁸ *Бурцев И.Г.* Город на польской Украине в середине XVI – первой половине XVII вв.: население и «государева служба» // Позднесредневековый город: Археология и история.

1629/30 гг.⁹⁹ фиксирует границу Епифанского и Рязанского уездов по р. Кердь (от р. Нюховец), Молоденке и по Таболам¹⁰⁰. Данная граница соотносится с северо-восточной границей Епифанского уезда XVIII в.¹⁰¹

Сразу за описанием границы купли в грамоте расписывается статус Романцева, Ельца и Красивой Мечи. Их статус будет нами проанализирован в отдельном разделе.

Таким образом, купля имела четко очерченные границы. «Северный» участок границы (по р. Смедва, Песочна, Осетр) совпадает с последующей восточной границей Каширского уезда. Две из трех административно-территориальных единиц, входивших в куплю, располагались на территории Каширского уезда XVI – XVIII в., и в результате административных перемен XVI в. – Тульского. Южнее Каширского и восточнее Тульского уезда находился Венев. Более южная граница (по Таболам), похоже, создавалась с учетом границы по докончанию.

* * *

Позволяют ли иные источники расширить наши представления о территории купли? На наш взгляд, да. Мы можем выделить два критерия установления таких территорий: 1) их принадлежность Рязани до середины XV в. и последующая принадлежность Москве, при условии, что они не могли отойти ранее или позднее; 2) расположенность к западу от новой московско-рязанской границы.

Рассмотрим два упоминания волости Беспута в составе Типографской летописи. Под 6976 годом: «Того же лѣта Татарове Польстїи побиша сторожевь^[1] нашихъ в поле и пришедь^[2] без вѣсти и взяша Беспоутоу^[3] и

Ч. 2. Тула, 2007. С. 83 – 84, 88 - 91; *Лаврентьев А.В.* Епифань и Верхний Дон в XII – XVII вв.: Очерки истории русской крепости на Куликово поле. М., 2005. С. 43 – 65.

⁹⁹ Н.К. Фоминым были опубликована писцовая книга Епифанского уезда 1627/28 гг. См.: Куликово поле: Документы по землевладению XVII в. / Сост. и подгот. к печати Н.К. Фомин. Тула, 1999. С. 9 – 124; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140. Л. 1 – 292. В той же 140 книге фонда Поместного приказа содержится межевая книга Епифанского уезда (л. 293 – 340).

¹⁰⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 140. Л. 311 – 311 об.

¹⁰¹ Там же. Ф. 192. Оп. 1. Карты Тульской губ. Ед. хр. 1/1.

множество полону взявше, отъидоша»¹⁰². Под 6988 годом: «Князь же великий отпусти воеводъ своихъ к берегу противу Татаромъ, Татарове же^[1], пришедше, поимаша Беспуту и отъидоша, а князь великий отпусти к берегу на Оку сына своего великого князя Ивана^[2] и брата своего меншаго^[3] князя Андрѣя съ^[4] всѣми силами, да ^[-5]князя Васидья Михайловича^[-5]»¹⁰³. Ю.Г. Алексеев видит в данных свидетельствах последствия колонизации Москвой земель за р. Окой¹⁰⁴. Беспутский стан упоминается в ряде родословных книгах как объект, пожалованный великим князем рязанским Олегом Ивановичем Ивану Мирославичу Солохмиру в вотчину. Затем стан переходит к его внуку Ивану Григорьевичу Кончею¹⁰⁵. Стан Безпуцкий упоминается в писцовой книге Каширского уезда 1577/78-1578/79 гг.¹⁰⁶ На плане генерального межевания Каширского уезда 1776 г. отмечен Беспутской стан¹⁰⁷. Н.В. Ивановым были локализованы погосты Беспутского стана на р. Сушке и р. Столбня¹⁰⁸. На р. Беспута произошло «стояние» войск «царя Махмета» - Кичи-Мухамеда и Василия II в 1442/43 гг.¹⁰⁹ На наш взгляд, рязанская волость Беспута отошла по купле к Москве.

Подобную ситуацию мы можем наблюдать и с Веркошей. Она также была пожалована Ивану Мирославичу Олегом Ивановичем¹¹⁰. В XVI – XVII

¹⁰² ПСРЛ. Т. XXIV. М., 2000. С. 187. Разночтения по Толстовскому списку: ^[1] Сторожеевъ

^[2] Пришедши. ^[3] Безвуту.

¹⁰³ Там же. С. 199. Разночтения по Толстовскому списку: ^[1] «Татарове же» *нет*. ^[2] Иванна.

^[3] *Нет*. ^[4] И со. ^[5] *Нет*.

¹⁰⁴ Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III. 2-ое изд. СПб., 2009. С. 53, 229 (прим. 44).

¹⁰⁵ Гамаюнов А.И. К вопросу о достоверности первого упоминания Венева С. 328 – 329; Жалованная грамота Олега Рязанского: древнейший документ Московского архива министерства юстиции. М., 1913. С. 58, 60; Памятники истории русского служилого сословия / Сост. А.В. Антонов. М., 2011. С. 131. Также см. прим. 40.

¹⁰⁶ Писцовые книги XVI в. / Изд. под ред. Н.В. Калачова. Отд. 2. С. 1436 – 1469, 1526 – 1527.

¹⁰⁷ Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

¹⁰⁸ Иванов Н.В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 57 (карта), 58, 63.

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. XXIII. С. 151. Также см.: Зимин А.А. Витязь на распутье... С. 96.

¹¹⁰ См прим. 40.

в. существовала два Веркушских стана, граничащих друг с другом: Тульского и Веневского уездов¹¹¹.

В куплю должна была войти и Тула, политическую принадлежность которой регламентируют московско-рязанские договоры 1381, 1402, 1434 и 1447 гг.¹¹² Г.А. Шебанин и А.В. Шеков считают, что Тула не входила в куплю, в частности, они отмечают, что Тула не упомянута ни в московско-рязанском договоре 1483 г., ни в духовных Ивана III и Ивана IV¹¹³. На наш взгляд, это утверждение основано на недоразумении: все данные акты содержат упоминания «иных мест». Тула до нач. XVI в. располагалась на Тороховском городище на р. Тулице¹¹⁴.

В куплю, скорее всего, вошли и Лопасня, уезд Мстиславль, Жадомль, Жадене городище, Дубок и Броднич, так же являвшиеся объектами более ранних договоров и не упомянутые в договоре 1483 г.¹¹⁵ Лопасня и уезд Мстиславль оказалась в XVI – XVIII в. в Каширском уезде¹¹⁶.

Вероятно, в куплю вошел и город Корнике, располагавшийся на р. Шат¹¹⁷. В 1490 и 1491 гг. «мценяне» грабили московские сторожи на р.

¹¹¹ *Водарский Я.Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII вв. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 235, 258 – 259 (карта); Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1226 – 1243, 1550 – 1555; *Щепкина Е.* Указ. соч. С. 68 – 75, 146 – 149, 214 – 217.

¹¹² ДДГ. № 29. С. 29; № 19. С. 53. № 33. С. 84; № 47. С. 143.

¹¹³ *Шебанин Г.А. Шеков А.В.* О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV-XV вв. // Битва на Воже: предтеча возрождения средневековой Руси. Б.м., 2004. С. 151 – 152.

¹¹⁴ *Воронцов А.М., Гриценко В.П., Фомин К.Н., Шеков А.В.* Позднесредневековые слои Тороховского городища // Позднесредневековый город III: Археология и история: Мат-лы III Всероссийского семинара. Тула, 2011. С. 23 – 59; *Гриценко В.П.* К вопросу о местонахождении летописной Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 13 – 15; *Он же.* Тороховское городище и его округа // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого. Тула, 1997. С. 20 – 22; *Гриценко В.[П.], Наумов А.[Н.]* Древняя Тула: проблемы локализации и истории // Тульский краеведческий альманах. Вып. 1. Тула, 2003. С. 6 – 11; *Наумов А.Н.* О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы // Тула историческая: прошлое и настоящее. Тула, 1997. С. 16 – 20.

¹¹⁵ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; *Кучкин В.А.* Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

¹¹⁶ Генеральный план Каширского уезда 1776 г.; Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. М., 1997. С. 134.

¹¹⁷ См. его локализацию: *Клянин Р.В.* Корнике - город Рязанского княжества // Труды VI международного конгресса славянской археологии. Т. 2: Славянский средневековый

Шат¹¹⁸. В XVI – XVIII вв. существовал Карницкий стан Соловского (Крапивенского) уезда¹¹⁹.

* * *

Теперь рассмотрим упоминания территориального массива купли в более поздних документах.

На наш взгляд, некоторые земли и города, входившие в куплю, упоминаются в dokonчании великого князя Ивана Васильевича с великим князем Александром Казимировичем 1494 г.: «Так жо и мнѣ не вступатис(я) ѿ вас в Олексин, і в Тѣшилов, і в Рославль, і в Венев, і во Мстиславль, і в Торусѿ, і в Оболенескъ, і во всѣ то, што к тѣм мѣстом потягло, да і в Козелескъ, і в Людимескъ, и в Серенескъ ѿ вез(ь), і во вси Козелские, і в Людимские, і в Сѣреские мѣста, што х Козелску, и к Людимску, и к Сереску потягло, і во всѣ в(а)ши ѿкраинные мѣста, и што к нимѣ потягло, мнѣ, великому кн(я)зю Алеѣандру, не вступатися, и не обидити под тобою и под твоими детми»¹²⁰. Отметим, что среди перечисления владений, упомянут целый ряд городов, ранее принадлежавших Рязани и они же фигурируют, как входящие в куплю (Тешилов, Венев). Ситуацию с Рославлем и Мстиславлем мы прокомментируем ниже. Алексин и Таруса локализуются на территории одноименных современных городов¹²¹.

город. М., 1997. С. 141 – 146. Также см.: *Он же*. Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII – XIV вв. // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: Сборник тезисов докладов. Тула, б.д. С. 16 – 18; *Он же*. Комплексное изучение городища «Городки» Веневского р-на Тульской обл. // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны: Тезисы докладов научной конференции. Липецк, 1992. С. 208 – 209. *Он же*. Локализация древнерусского города «Корнике» // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья: Тезисы докладов. Калуга, 1987. С. 24 – 25.

¹¹⁸ Сб. РИО. Т. 35. № 16. С. 66. Также см.: *Темушев В.Н.* Первая московско-литовская пограничная война. С. 59, 60. Карта 3.

¹¹⁹ *Дедук А.В.* Границы Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2013. № 3 (53). С. 45 – 46; *Он же*. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л.В. Милова. М., 2013. С. 288 – 294.

¹²⁰ ДДГ. № 84. С. 330. Также см.: Сб. РИО. Т. 35. СПб., 1882. С. 126, 130.

¹²¹ См.: *Зацаринный С.В.* Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа.

Оболенск локализуется в бассейне р. Протвы на городище у с. Оболенское Жуковского района Калужской области¹²². Козельск XIV – XV вв. располагался на левом берегу р. Жиздра на территории современного г. Козельска¹²³. Серенск располагался на городище у д. Серенск, на правом берегу р. Серены, левом притоке р. Жиздры¹²⁴. Людимиск, согласно В.Н. Дебольскому и В.И. Абакулову, располагался на городище у с. Гришово Бабынинского района Калужской обл.¹²⁵ Очень похоже, что в данные строки договора вошел ряд земель, которые до момента купли принадлежали Рязани (Тешилов, Венев) и целый ряд земель не входивших в Рязанское княжество (Таруса, Оболенск, Серенск, Людимиск, Козельск). Таким образом, московская сторона фиксировала за собой бывшие рязанские территории от посягательства со стороны великого княжества Литовского.

* * *

В следующий раз земли купли упомянуты в духовной Ивана III: «Да даю емѸ (*Василию- А.Д.*) горѸд КоломнѸ с волостьми, и с пѸтми, и з селы, и со всѸми пошлинами, горѸд КошырѸ съ ЗарѸч(ь)емѸ, что за рекою за Шкою, ТѸшилѸв, и Рославль, и Венев, и МѸстиславль, и иные мѸста по Рязанскои рѸбеж, и с волостьми, и с пѸтми, и з селы, и со всѸми пошлинами, и съ Елчем,

Археология. История. Т. 2. Тула, 2003. С. 96 – 112; *Фролов А., Прошкин О.* Таруса в X – XIV вв. (по данным археологии). Калуга, 2011; *Шеков А.В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 204 – 209.

¹²² *Шеков А.В.* Верховские княжества: вторая половина XIII – середина XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. С. 126 – 127.

¹²³ *Нигматуллин Р.А., Прошкин О.Л., Массалитина Г.А., Хохлова Т.М.* Древний Козельск и его округа: Мат-лы исследований Деснинской экспедиции Института археологии РАН. М., 2005. С. 142.

¹²⁴ *Зайцева И.Е., Сарачева Т.Г.* Ювелирное дело «земли вятичей» во второй половине XI – XIII вв. М., 2011. С. 17 – 20; *Никольская Т.Н.* Земля вятичей. С. 136 – 141.

¹²⁵ *Абакулов В.И.* Город Людимеск в XIV – XVII вв. // Калуга в шести веках: Мат-лы 5-й городской краеведческой конференции. Калуга, 2005. С. 8 – 23; *Он же.* История Людимеска Перемышльского уезда: от средневекового города до села // Труды регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Вып. 6. Калуга, 2005. С. 84 - 93; *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 23.

и со всѣми Елечскими мѣсты»¹²⁶. Таким образом, бывшие объекты купли уже упоминаются в составе «Заречья», которое прилегает к Кашире.

Кашира до 1610 – начала 1620-х гг. располагалась на левом берегу р. Оки, ок. устья р. Каширки¹²⁷. В 10 – 20-х гг. XVII в. «для татарских проходов город Кашира переведен... в Ростовский стан на Рязанской стороне реки Оки... на земле деревни Козловки»¹²⁸. Под Заречьем, на наш взгляд, следует понимать территорию на правом берегу р. Оки¹²⁹. Следующие за этим перечисление земель («Тѣшилѡв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанской рѣбуж») раскрывает географическое содержание термина «Заречье». Под «Рязанским рубежом», скорее всего, следует понимать московско-рязанскую границу, заданную dokonчанием 1483 г., так как отчина рязанского князя Федора Васильевича упоминается в духовной отдельно¹³⁰. Напомним, это выражение употребляется в межевой книге Ростовецкого стана Каширского уезда 1648/49 и 1649/50 гг. Таким образом, термин «Рязанский рубеж» переживает само Рязанское княжество и

¹²⁶ ДДГ. № 89. С. 354.

¹²⁷ Веселовский С.Б., Земенков Б.С., Снегирев В.Л. Подмосковье: Памятные места в истории русской культуры XIV – XIX вв. 2-ое изд., доп. Б.м, 1962. С. 65; Воронков А.И. Кашира в XVII в. // Тр. об-ва изучения Московской губ. Вып. 1. Московский край в его прошлом: Очерки по социально-экономической истории XVI – XIX веков. М., 1928. С. 35 – 36; Воронникова И.А., Неделин В.М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV – XVII вв.: Крепости центральной России. М., 2013. С. 256 – 259. Также см.: Воронков А.И. Из истории и археологии Каширского уезда // Каширский уезд (Московской губернии): Статистико-экономический сб. Кашира, 1925. С. 27 – 28, 33; Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001. С. 74 – 75.

¹²⁸ Цит. по: Воронков А.И. Кашира в XVII в. С. 35. А.И. Воронков не указал первоисточник данной цитаты.

¹²⁹ М.М. Бенцианов связывает Заречье только с Беспутским станом. См.: Бенцианов М.М. Каширская десятина 1556 года: к вопросу о становлении «служилого города» в русском государстве // Studia Slavica Et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские балканские исследования. 2011. № 1 (9) С. 205. Аргументация историка нам осталась не известной. По этому, мы придерживаемся нашей трактовки, так как все станы Каширского уезда, исключая Туровский, находились за р. Окой. В частности отметим, что землей «за Окой» являлся в конце XV в. Ростовецкий стан. См.: АРГ. № 29. С. 35 – 36; АСЭИ. Т. I. № 618. С. 530 – 531.

¹³⁰ См.: ДДГ. № 89. С. 357 - 358

трансформируется в обозначение границы Каширского и Рязанского уездов. Как мы уже отмечали выше, сама граница на этом участке не меняется.

В духовной снова упоминаются Рославль и Мстиславль.

Рославль, судя по всему, тождественен рязанскому городу Рославлю «Списка русских городов дальних и ближних» («Рославль польский» Комиссионного списка НПЛ)¹³¹. Согласно мнению И.П. Сахарова, Рославль находился на Ростиславльском погосте Мстиславльского стана Каширского уезда. И.П. Сахаров приводит в своей работе сведения о Ростиславльском городище¹³². С этой точкой зрения согласился М.Н. Тихомиров¹³³. Однако данная локализация вроде вступает в противоречие с текстом московско-литовского договора: маловероятно, что город находился на территории Мстиславльского стана, также перечисленного в московско-литовском докончании. Но процесс формирования Мстиславльского стана не изучен, и нельзя исключать, что в его состав могло войти несколько «древних» административных единиц. Городище у Ростиславльского погоста упомянуто в картотеке М.А. Дружинина: «"Ростиславов городок" на берегу ручья Глебушки и р. Вашаны. Форма: подкову, въезда, валов не сохранилось. Находок не было»¹³⁴. Как становится ясно из сведений, приводимых Т.В. Наумовой в ее диссертационном исследовании, скорее всего, М.А. Дружинин само городище не осматривал, а использовал данные из анкет Тульской ГУАК и работы А.Г. Дружинина¹³⁵. Согласно одной из анкет, городище было разрушено при строительстве церкви¹³⁶. По «археологической карте России» городище или остатки его посада в районе Ростиславльского погоста в

¹³¹ См. примеч. 28.

¹³² Сахаров И.П. Указ. соч. С. 10. Также см.: Иванов Н.В. Указ. соч. С. 63; Писцовые книги XVI в. Отд. II. С. 1487.

¹³³ Тихомиров М.Н. Русское летописание. С. 122.

¹³⁴ Научный архив ТОИАЛМ. Картотека М.А. Дружинина. Карт. 854/57.

¹³⁵ Наумова Т.В. История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. С. 388. Также см.: Дружинин А.Г. Село Лаптево-Ростислово и его храмы (Тульского уезда) // Тульская старина. [Вып.] 8. Тула, 1901. С. 30 – 39.

¹³⁶ Наумова Т.В. История изучения... С. 388.

настоящий момент не выявлены¹³⁷. В XVI – XVIII вв. на р. Вашане существовал Ростиславльский погост¹³⁸. Заметим, в жалованной грамоте Василия Ивановича игумену Троицкого Белопесоцкого монастырю 1515 г. указаны починки «в Растиславцѣ»¹³⁹. Ранее мы ошибочно считали, что это одно из упоминаний вотчин Белопесоцкого монастыря в Ростовецком стане Каширского уезда¹⁴⁰. Объектом пожалования грамоты являются «починки в Коширском уѣздѣ в Ростиславцѣ Степанковым Кортавог(о), что на рѣчке на Желе[зен]ки межъ Хотуши и Салтановых, да починком Остапковым Басова, что на усть Хотуши вер[ху Б]еспуты рѣчки со всѣм по тому ж, как тѣ починки посадили Макаръ да Иван Диаковы дѣти [Сухого] на лѣсу на Ростиславскомъ...»¹⁴¹. В грамоте 1532 г. «Старая и Новая Хотушь» будет располагаться уже «во Мстиславлѣ»¹⁴². Хотушь – это село, которое по писцовым книгам и материалам генерального межевания находилось в восточной части Мстиславльского стана, южнее села находим мы и р. Салтановку¹⁴³. С. Хотушь находится в 8 км на северо-восток от Ростиславльского погоста. Таким образом, «Ростиславец» – это административная единица, которая между 1515 г. и 1532 г. была ликвидирована и вошла в состав Мстиславльского стана Каширского уезда. «Рославль», вероятно, является его сокращенным вариантом написания («под титлом»), вошедшим в употребление в деловой письменности. Этот город следует локализовывать на Ростиславльском погосте, хотя для окончательного решения этого вопроса нужны данные археологии. К городу «тянули» земли, вошедшие позднее в Мстиславльский стан.

¹³⁷ Археологическая карта России: Тульская обл. Ч. 2. М., 2002. С. 202 – 213.

¹³⁸ Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1487; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 177. Л. 641; Ф. 1354. Оп. 545. Ч. 1. Ед. хр. II – 78 син.

¹³⁹ АРГ. № 118. С. 118 – 119.

¹⁴⁰ Дедук А.В. «Рязанская» купля Василия Темного: Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начала XVI вв. // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Вып. 5. Минск, 2012. С. 154.

¹⁴¹ АРГ. № 118. С. 118.

¹⁴² АОГР. № 57. С. 99.

¹⁴³ Генеральный план Каширского уезда 1776 г. Также см: Писцовые книги Московского государства. Отд. II. СПб., 1877. С. 1487 – 1488.

Мстиславль локализуется в верховьях рек Беспуты и Вашаны, правых притоков р. Оки на территории стана Мстиславль Каширского уезда XVI в.¹⁴⁴ Как мы уже выяснили выше, территория стана XVI – XVIII вв. далеко не полностью соответствует территории «уезда Мстиславля» XIV – XV вв., так как в состав поздней административной единицы вошел «Растиславец». Мстиславль упомянут в четырех московско-рязанских договорных грамотах, как бывшее владение тарусских князей¹⁴⁵. Ок. 1490 г. (дата предложена В.Н. Темушевым) «мечнянин» Остап Воронцов пограбил «деревню во Мстиславлю Ермакову Лопатина»¹⁴⁶.

Отметим, что Каширский уезд имел в XVIII в. следующие станы: 1) Туровский; 2) Тешиловский; 3) Мстиславский; 4) Беспутский; 5) Ростовецкий¹⁴⁷. В составе Каширского уезда были и волости. Так, приправочный список 1613/14 гг. с книги письма и дозора 1588/89 гг. фиксирует следующие административно-территориальные единицы: Колтовская волость, Туров стан, Жирновской стан, Лысцовская волость, Яковлевский стан, Соломенская волость (в её составе Никольский, Архангельский и Ильинский станы)¹⁴⁸. По Я.Е. Водарскому в состав Каширского уезда, кроме известных по XVIII в. пяти станов входили

¹⁴⁴ Дебольский В.Н. Указ. соч. [Ч. I.] СПб., 1901. С. 26; Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 37. Рис. 26. Писцовое описание 1577/78-1578/79 гг. Мстиславского стана Каширского уезда см.: Писцовые книги XVI в. Отд. II. СПб., 1877. С. 1469 – 1488. Локализацию погостов стана см.: Иванов Н.В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Деделовского и Каширского уездов // Позднесредневековый город: археология и история. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007. С. 57 (карта), 63.

¹⁴⁵ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143; Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 245 – 249, 344.

¹⁴⁶ Сб. РИО. Т. 35. № 16. С. 66. Датировку см.: Темушев В.Н. Первая московско-литовская пограничная война: 1486 – 1494. М., 2013. С. 39; Он же. На восточной границе великого княжества Литовского. Тула, 2016. С. 139; Цемушаў В.М. На ўсходняй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдня XIV – першая паловіна XVI ст.). Смаленск, 2014. С. 193.

¹⁴⁷ Генеральный план Каширского уезда 1776 г.

¹⁴⁸ Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. С. 114, 127, 145, 161.

следующие волости: Ивановская, Жерновская (обе – дворцовые), Соломенская (заводская), Яковлевская, Липецкая¹⁴⁹.

Таким образом, все станы XVIII в., исключая Туровский, совпадают с административно-территориальными единицами купли. Туровский стан располагался на левобережье р. Оки, и на его территории изначально находился г. Кашира. Именно относительно к данной территории остальные станы являлись «Заречьем». Логично предположить, что Каширский уезд был создан на базе некоторых земель, входивших в куплю, и более безопасной от татарских набегов территории на левобережье р. Оки.

В 1498 г. Магмет-Амин, управлявший тогда Каширой, выдает жалованную грамоту Троицкому Белопесоцкому монастырю на земли в Туравской волости и «за рекою за Окою» в Раставском стану. Отметим, что Каширский уезд в грамоте не упомянут¹⁵⁰, а самое раннее упоминание (известное нам) Каширского уезда относится к 1507 г.¹⁵¹

* * *

Духовная Ивана IV содержит следующие строки: «Да сыну моему Ивану даю город Коломну, и с волостми, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами. Да ему жь даю город Каширу, и с Заречьем, и со всеми пошлинами, и с волостми за Окою рекою, Тешилово, Ростовец, Рославль, Венев, Мстиславль, и иные места по Резанской рубеж, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами, и с Ельцем, и со всеми Елецкими землями. Да сыну моему Ивану даю город Серпухов с волостми, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами. Да ему жь даю город на Плаве и на Солове,^[1] со всеми Полскими вотчинами, и со всеми, что было к нему изстари»¹⁵².

¹⁴⁹ Водарский Я.Е. Население России в конце XVII – начале XVIII вв. (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 238.

¹⁵⁰ АСЭИ. Т. I. М., 1952. № 618. С. 530 – 531.

¹⁵¹ АРГ. № 29. С. 35 – 36; Каптанов С.М. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 317. № 44. АОГР. № 57. С. 97 – 98 (в составе правовой грамоты 1542 г.).

¹⁵² ДДГ. № 104. С. 435. ^[1] Примечание переписчика: «ныне зовется Краивна город. Польские разумеются степные вотчины».

Чтобы получить представление об источниках текста грамоты Ивана IV, упоминающего земли купли, проведем сравнение его с текстом dokonчания 1483 г. и духовной Ивана III.

Таблица 2

Московско-рязанское dokonчание 1483 г.	Духовная грамота Ивана III 1504 г	Духовная грамота Ивана IV
А что кѹпла ѡтца нашег(о), великог(о) княз(а) Васил(ь)а Васил(ь)евич(а), за рѣкою за Ѡкою, Тѣшилѡв, и Венев, и Растовець, и иная мѣста...	Да даю емѹ (Василию-А.Д.) ... горѡд Кошырѹ съ Зарѣч(ь)емѹ, что за рекою за Ѡкою, Тѣшилѡв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иныя мѣста по Рязанской рѣбеж, и с волостями, и с пѹтми, и з селы, и со всѣми пошлинами...	Да ему жь даю город Каширу, и с Заречьем, и со всеми пошлинами, и с волостми за Окою рекою, Тешилово, Ростовец, Рославль, Венев, Мстиславль, и иныя места по Рязанской рубеж, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами...

На наш взгляд, данное сравнение показывает, что составитель духовной Ивана IV при написании анализируемого фрагмента использовал текст духовной Ивана III или воспроизведение её текста в духовной Василия III или более раннему завещанию Ивана IV. Впервые данная идея была высказана М.М. Бенциановым¹⁵³. Сказать что-либо еще по источникам данного фрагмента духовной, нам не позволяет степень сохранности великокняжеского архива XVI в.¹⁵⁴ Таким образом, данный фрагмент духовной Ивана Грозного является архаичным и не отражает ситуацию 70-х

¹⁵³ Бенцианов М.М. Указ. соч. С. 205.

¹⁵⁴ См подробнее: Пресняков А.Е. Завещание Василия III // Сб. ст. по русской истории, посв. С.Ф. Платонову. П., 1922. С. 71 – 80.

гг. XVI в., так как в нем нет городов, возникших к этому времени, и есть упоминания административных пунктов, утративших свой статус.

* * *

На рубеже XV и XVI столетий формируется Каширский уезд¹⁵⁵. Существует ряд актов начала XVI в. (1507, 1511, 1512 и 1515 гг.) где он упомянут¹⁵⁶. В составе грамоты 1542 г. сохранилось указание на писцовое описание Каширского уезда, произведенное князем Давидом Даниловичем Хромым: «И писцы възрѣли в В. Князя книги писма Князя Давида Даниловича Хромаго, и в книгахъ писано: лѣт 7008 в Туравскои волости монастырь Троица на Бѣлыхъ Пескѣхъ, а игумень Власей, да х тому жъ монастырю починокъ Крутой врагъ, а в немъ три дворы безъ пашни»¹⁵⁷. Если дата писцового описания передана верно, то Каширский уезд был описан в 1499/1500 гг. Отметим, что в той же грамоте 1542 г. указываются отписи с платежных (книг?) за 1516/17 - 1520/21 гг.¹⁵⁸ Давид Данилович упоминается в первой четверти XVI в. как дмитровский боярин, а в 1504/05 гг. являлся дмитровским наместником¹⁵⁹.

* * *

Рязанская купля Василия Темного, впервые зафиксированная в договорной грамоте 1483 г., включала в себя большой массив земель на правом берегу р. Оки, как перечисленных в самой грамоте (Тешилов, Венев, Растовец), так и «иных мест» (Мстиславль, Беспута, Тула, Веркоша и т.д.). Купля имела довольно четкую границу по рр. Смедва, Песочня, Осетр и Кудесна и «расплывчатую» по «Таболам».

В случае с северными территориями купли (Тешилов, Мстиславль, Беспута, Растовец) Московское княжество наследует административно-

¹⁵⁵ Веселовский С.Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. С. 325.

¹⁵⁶ АРГ. № 29. С. 35 - 36; № 86. С. 91 — 92; № 100. С. 104 - 105; № 118. С. 118 – 119.

¹⁵⁷ АГР. Т. I. № 57. С. 100.

¹⁵⁸ Там же.

¹⁵⁹ Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. М., 1988. С. 84, 90; Пашкова Т.И. Местное самоуправление в Русском государстве первой половины XVI в.: Наместники и волостели. М., 2000. С. 164.

территориальное деление великого княжества Рязанского. Из них в конце XV – начале XVI вв. формируется правобережная часть Каширского уезда, восточная граница которого полностью совпадает с границей купли.

Позднее земли купли участвуют в формировании Тульского (1510-е гг.) и Веневского уездов. Из территорий этих уездов позднее формируются Дедиловский и Епифанский уезды (рис. 15).

Романцево, Меча, Елец упоминаются вслед за «куплей» в московско-рязанского докончании 1483 г.: Романцево, Мече и Ельцу. «А что за Доном твое, великог(о) кн(а)за Ивано[во], Романцево с Ѹъздом и что к немѸ потагло, и нам, великим кн(а)зем, в то не възстѸпатиса. А тебѸ не възстѸпатиса в нашѸ штчинѸ, въ Елеч и во вса Елецкая мѸста. А Меча нам вѸдати вопчѸ» (цитируется по московскому протвиню)¹⁶⁰.

По поводу локализации Романцева в историографии сложились несколько взаимоисключающих интерпретаций. Д.И. Иловайский предложил искать Романцево на левобережье р. Дон¹⁶¹. В.Н. Дебольский первым предложил локализацию Романцево в Епифанском уезде¹⁶². Очень ценные наблюдения сделал С. Введенский, хотя они остались не замеченными в последующей историографии. Ретроспективно используя источники XVI – XVII вв. историк пришел к выводу, что Романцево – это промышленный округ, совпадающей с Романцевым лесом. Автор специально отмечает, что это не город. Подробно аргументировав данную локализацию, автор высказывает еще одно возможное местонахождение Романцева – поблизости от Рязани (до этого он считал, что Романцево должно находиться поблизости Мечи и Ельца)¹⁶³.

¹⁶⁰ ДДГ. № 76. С. 285. Также см.: Там же. № 76. С. 289.

¹⁶¹ Иловайский Д.[И.] История Рязанского княжества. М., 1858. С. 263.

¹⁶² Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник. Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. Т. VI. СПб., 1903. С. 36.

¹⁶³ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей как источник для истории Воронежского края. Воронеж, 1904. С. 8 – 11, 16.

П.Н. Черменский локализовал Романцево у с. Перехваль Данковского р-на Липецкой области¹⁶⁴. И.И. Воронов согласился с данной локализацией и попробовал подтвердить её, указав на существование у с. Перехваль городища¹⁶⁵.

В.П. Загоровский располагал Романцево на территории Лебедянского р-на Липецкой обл., в левобережье р. Дон¹⁶⁶. Однако, ниже историк отмечает, что данные земли принадлежали в XVI – XVII в. боярам Романовым¹⁶⁷. Этот нюанс делает невозможной саму локализацию: становится ясно, что топоним является поздним, и, скорее всего, произошел от фамилии его владельцев. Тем не менее, эта локализация была принята в литературе XIX – начала XX вв.¹⁶⁸

Г.А. Шибанин предложил локализацию Романцева на комплексе археологических памятников конца XII – XIV вв. в районе совр. поселка Романцевского Богородицкого р-на Тульской обл. В подкрепление своей гипотезы историк привел топонимы «Романов» и «Романов корь» писцовой книги Епифанского уезда 1628 г.¹⁶⁹ Им же было отмечено, что на момент написания статьи на романцовском комплексе памятников не были известны материалы XV в.¹⁷⁰

¹⁶⁴ Черменский П.Н. Прошлое Тамбовского края. Тамбов, 1961. С. 14.

¹⁶⁵ Воронов И.И. Где находился город Романцев Рязанского княжества // История СССР. 1968. № 3. С. 195 - 197.

¹⁶⁶ Загоровский В.П. История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж, 1991. С. 25, 28, 32 (карта).

¹⁶⁷ Там же. С. 234.

¹⁶⁸ См. например: Геденов М. Лебедянская старина: Очерк исторического прошлого Лебедянского края // Сборник-календарь Тамбовской губернии за 1903 г. Тамбов, 1903. С. 113; Россия: Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга для русских людей / Под ред. В.П. Семенова. М., 1902. С. 408 – 409.

¹⁶⁹ См.: Куликово поле: Документы по землевладению XVII в. / ред.-сост. Фомин Н.К. Тула, 1999. С. 98 – 104.

¹⁷⁰ Шибанин Г.А. О владениях рязанских князей на правом берегу Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI вв. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиция. Тула, 2001. С. 164 – 165.

Н.А. Тропин расположил Романцево в правобережье р. Дон, к северу от нижнего течения р. Красивая Меча¹⁷¹.

А.В. Лаврентьев вступил в полемику с Г.А. Шебаниным. Основным аргументом против локализации Г.А. Шебанина по мнению А.В. Лаврентьева является удаленность археологического комплекса от Ельца и Красивой Мечи, и отсутствие топонима в писцовой книге Епифанского уезда 1570/71 гг. Также А.В. Лаврентьевым были сделаны следующие наблюдения: 1) о расположении Романцево на правом берегу р. Дон; 2) Романцево являлось не городской территорией; 3) Романцево как административно-территориальная единица появилась в первой половине 1483 г.; 4) Романцево было, скорее всего, в XV в. незаселенной территорией. А.В. Лаврентьев согласился с локализацией Романцева ок. с. Перехваль¹⁷².

И.Г. Бурцев присоединился к точке зрения Г.А. Шебанина. Свою точку зрения И.Г. Бурцев пробует доказать тем, что «в районе р. Перехваль городище в «Романцовом лесу» относится к раннему железному веку; в районе Епифани в наличии городище, селища и могильник XIV – XV вв.»¹⁷³. К сожалению, исследователь не привел в своей статье данные, говорящие о передатировке «Романцевского» археологического комплекса близ Епифани. В своей более поздней статье исследователь выдвинул уже другую датировку данного археологического комплекса, указав что «в последнее время рядом

¹⁷¹ Тропин Н.А. Южные территории Рязанской земли в XII – XV вв.: формирование и развитие региона // Русь в IX – XIV вв.: Взаимодействие севера и юга. М., 2005. С. 251; *Он же*. Южные территории московско-рязанского порубежья в XII – XV вв. Елец, 2006. Рис. 62 (между с. 266 – 267).

¹⁷² Лаврентьев А.В. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 2. Тула, 2007. С. 97 – 111. Также см.: *Он же*. После Куликовской битвы: Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой половине XVI вв. М., 2011. С. 163 – 175.

¹⁷³ Бурцев И.Г. Проблемы исторической географии Тульского края: от описания к изучению // Историческая география: Пространство человека vs Человек в пространстве: М-лы XXIII межд. науч. конф. М., 2011. С. 193 – 194.

исследователей это городище интерпретируется как рязанский город Романцев»¹⁷⁴.

Таким образом, существуют три версии локализации Романцева: 1) на левом берегу р. Дон на территории Лебедянского р-на; 2) на территории Романцевского археологического комплекса; 3) ок. с Романцева на Дону. Первая версия явно не состоятельна, потому что Романцево должно располагаться «за Доном» (т.е. на правом берегу)¹⁷⁵ и потому что топоним, по которому проводилась локализация, является поздним. Вторая же версия является маловероятной из-за удаленности Романцевского археологического комплекса от р. Красивая Меча и Ельца. Третья же локализация натывается на отсутствие синхронного по времени археологического комплекса.

Второе упоминание Романцева содержит dokonчание рязанского великого князя Ивана Васильевича с его братом Федором Васильевичем 1496 г.: «А что моа мордва деленаа с водчинами во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки, и в Пластикове, и в Бовыкине, и в Вороножи, [и Донѣ], и рыб(ь)а ловла в моем великом кн(а)жен(ь)и, а Романцев вес(ь) мои, великог(о) кн(а)за, и Братилов вес(ь), и гасенояскіе бортники, и пронскіе бортники, и школогородные бортники, и волости Мещерьскіе с оброки и со всѣми доходы по старинѣ, а тѣ мои бортники, и мордва деленаа со всѣми доходы моа и ес(т)ь, по старинѣ» (цитируется противень Ивана Васильевича)¹⁷⁶. Таким образом, Романцев в конце XV в. входит в удел Ивана Васильевича.

Стоит отметить, что Романцево является по московско-рязанскому dokonчанию уездом, то есть территорией, которая выделялась во владение

¹⁷⁴ *Бурцев И.Г.* Проблема локализации заокского участка пути войск Дмитрия Донского на Куликово поле в 1380 г.: Новые исследования // Куликовская битва в истории России. Вып. 2. Тула, 2012. С. 201. Ср.: *Бурцев И.Г., Шеков А.В.* О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV – XVI вв.) // Проблемы исторической географии и демографии России. Вып. II. М., 2013. Прим. 14. С. 156 – 157.

¹⁷⁵ По «Задоньшине» как историко-географическому региону см: *Лаврентьев А.В.* «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская // *Slověne*. 2015. Т. IV. № 2. С. 180 - 213.

¹⁷⁶ ДДГ. № 84. С. 334, 339.

другому лицу¹⁷⁷. Мы не можем говорить когда был произведен такой раздел, по причине отсутствия документов. Но наблюдения А.В. Лаврентьева об «уездном» характере Романцева следует признать верными, хотя дата возникновения Романцева только в 1483 г. вызывает, на наш взгляд, нарекания¹⁷⁸. Возможно, что правобережный «уезд» Романцев грамоты 1483 г., это лишь часть самого Романцева («уезд»), а в грамоте 1496 г. уже оговаривается принадлежность всего Романцева.

Романцево должно располагаться на правом берегу р. Дон («за Доном») и быть бортной территорией, не имеющей конкретного городского центра. Все это позволяет связать Романцево с территорией Романцева леса, известного по источникам XVI - XVII в. Таким образом, локализация С. Введенского и А.В. Лаврентьева является верной. Однако в историографии не ставилась задача определения границ Романцевского леса.

Против локализации Романцева на территории современной Тульской обл. говорит и тот факт, что в случае верности такой локализации, Романцево находится к западу от межи купли Василия Темного. На наш взгляд, в договоре 1483 г. прослеживается следующая «географическая» логика: описание купли (до слов «а по Табалом на низ в Дѡн») – описание земель рязанского князя на правобережье р. Дон. Если бы Романцево представляло некий анклав в составе земель купли, его бы статус был бы оговорен отдельно (ср., например, договорную грамоту 1496 г.: «А что мое село Переславичи въ твоём оудѣле, а сидат в нем мои холопи Шипиловы, и то село з дан(ь)ю, и с судом, и со всѣми пошлинами мое, великог(о) кн(а)за»¹⁷⁹).

Впервые Романцевский лес упоминается в росписи сторожам 1571 г.: «7-я сторожа на Дону на Ногайской сторонѣ усть Скверны противъ Романцовского лѣсу, отъ Донкова сорокъ верстъ; а сторожемъ на ней стояти изъ одного Донкова четыремъ человѣкомъ, а беречи имъ налѣво отъ усть

¹⁷⁷ *Капитанов С.М.* Из истории русского средневекового источника : Акты X – XVI в. М., 1996. С. 102 – 107.

¹⁷⁸ *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы... С. 166 – 167.

¹⁷⁹ ДДГ. № 84. С. 334.

Скверны до Колодезца пять версть»¹⁸⁰. Практически в том же контексте упоминается Романцев лес в 1577 г. в грамоте на Темников о посылке сторожей¹⁸¹. А.В. Лаврентьев соотнес р. Скверная с современной р. Золотухой, левым притоком р. Дон, впадающей в последней в районе устья р. Перехваль¹⁸².

Для того, что бы более конкретно представить территорию Романцевского уезда стоит обратиться к кадастровым материалам. Это платежные, писцовые и межевые книги первой половины XVII в. по Елецкому, Лебедянскому и Данковскому уездам. Данные источники в последнее время активно вводятся в научный оборот.

По Елецкому уезду до нас дошли платежные книги 1614/15 и 1619/20 гг. и писцовая и межевая книги 1628 - 1627/28 – 1630/31 гг. Первые два источника не так давно были опубликованы В.А. Кадиком, М.Ю. Зенченко и Г.А. Ивановой¹⁸³. Писцовая и межевая книги Елецкого уезда остаются не опубликованными¹⁸⁴. Романцев лес упоминается в описании землевладений Бруслановского стана Елецкого уезда¹⁸⁵.

Документы по Лебедянскому уезду были опубликованы А.И. Гамаюновым. В них неоднократно упоминается Романцев лес¹⁸⁶. Большая часть упоминаний Романцева леса приходится на округу города Лебедянь. Как показал А.И. Гамаюнов, Лебедянский уезд возник из земель Данковского уезда¹⁸⁷. Учитывая, что все населенные пункты, в описании

¹⁸⁰ АМГ. Т. I. 1571 – 1634. СПб., 1890. № 8. С. 9.

¹⁸¹ Там же. № 18. С. 23.

¹⁸² Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы... С. 174 – 175.

¹⁸³ Елецкий уезд в начале XVII в.: Елецкие десятины и платежные книги. М., 2011. №№ 6 – 7. С. 241 – 300.

¹⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 132 – 134.

¹⁸⁵ Елецкий уезд в начале XVII в. С. С. 271 - 275, 365, 367- 369. Также ср.: Липтёнков В.В. Елецкие древности. Воронеж, 1998. С. 53, 62. Карта 3. Елецкий уезд в 1630 г.

¹⁸⁶ Гамаюнов А.И. Лебедянь в начале XVII века. Липецк, 2013. С. 103, 104, 146, 160, 175, 177, 203, 205, 206, 218, 221, 222.

¹⁸⁷ Он же. Лебедянь: Близость начала (о сельце, городище, городе и уездном центре) // Записки Липецкого обл. краевед. общества. Вып. IV. М.; Липецк, 2005. С. 11 – 24; Он же. Лебедянь в начале XVII века. С. 55 – 63; Он же. Об истории создания Лебедяни и Лебедянского уезда // Российская реальность конца XVI – первой половины XIX в.:

которых фигурирует «Романцев лес» находятся непосредственно на р. Дон, можно предположить, что их землевладения заходили на правый берег р. Дон или же при описании учитывался лесной массив на другом берегу. Стоит отметить, что ряд населенных пунктов Лебедянского уезда, при описании которых фигурирует Романцев лес, находятся и на левом берегу р. Дон (Романов, Ольховец)¹⁸⁸.

Заметим, что в черте г. Лебедянь располагалось древнерусское городище «Тяпкина гора» и известно несколько гнезд древнерусских памятников. Возможно, данная группа памятников была связана с освоением «Романцева»¹⁸⁹.

Материалы кадастров начала XVII в. по Данковскому уезду остаются не опубликованными.

Н.Г. Устрялов приводит недатированный столбец из Кабинета Петра I, содержащий следующее упоминание Романцевского леса: «В Донковском, Елецком и Лебедянскомъ уездах Романцовъ лесъ въ длину отъ Мечи до Лебедяни 20 верст, поперег 10 верст. Тотъ лесъ по концам со всехъ сторон высечень; въ целости осталась средина около Гусевой поляны, длиною на 10 верст, поперегъ на 5 верст»¹⁹⁰.

Экономика. Общественный строй. Культура: Сб. ст. к 80-летию Ю.А. Тихонова. М., 2007. С. 101 – 129.

¹⁸⁸ *Он же*. Лебедянь в начале XVII века. С. 103, 104. Автор выражает благодарность А.И. Гамаюнову за указание на данный факт. См. карту Лебедянского уезда 20-х гг. XVIII в.: Territoire de Lébédian / par les géodésistes Karnié Borodavkin et Nikita Somorokov // Режим доступа:

<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55003048z/f1.item.r=%20Delisle%20Russie.langEN>, свободный (дата обращения: 04.01.2013).

¹⁸⁹ *Гамаюнов А.И.* Лебедянь: Близость начала (о сельце, городище, городе и уездном центре) // Записки Липецкого обл. краевед. общества. Вып. IV. М.; Липецк, 2005. С. 11 – 24; *Он же*. Лебедянь в начале XVII века. Липецк, 2013. С. 76 – 77, 87; *Он же*. Сметная книга Лебедяни 1661/1662 гг. // Записки Липецкого обл. краеведческого об-ва. Вып. IX. Липецк, 2016. С. 3, 5 - 10; *Клоков А.Ю.* Лебедянь: Легенды и реалии // Записки Липецкого обл. краевед. общества. Вып. IV. М.; Липецк, 2005. - С. 7 – 10; *Тропин Н.А.* К исторической оценке древнерусских памятников XII – XIV вв. на участке Данковско-Лебедянского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2004. Т. 1. С. 168 – 169.

¹⁹⁰ *Устрялов Н.* История царствования Петра Великого. Т. II. Потешные и азовские походы. СПб., 1858. С. 377.

На ландкарте Данковского уезда, отложившейся в собрании Делиля, отмечен «bois de Ramantsov», расположенный к юго-западу от Данкова¹⁹¹. Данный лесной массив «уходит» в уездную межу и его продолжение мы можем найти на ландкарте Елецкого уезда¹⁹².

Таким образом, можно утверждать, что Романцев лес XVI – XVIII вв. располагался в междуречье р. Дон и р. Красивая Меча и с большой долей вероятности можно говорить о его соответствии Романцеву XV столетия. Аргументом в пользу локализации Романцева на землях Романцева леса является вхождение новообразованного города Данкова в состав массива земель великого княжества Рязанского согласно духовной Ивана IV¹⁹³.

Елец – это центр Елецкого княжества. На территории современного одноименного города пока не удалось выявить слои древнерусского поселения с городским статусом, но слои древнерусского времени там бесспорно есть¹⁹⁴.

Елец упоминается как вотчина в духовной Ивана III: «Да даю емѹ (*Василию- А.Д.*) горѹд Коломнѹ с волостьми, и с пѹтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, горѹд Кошырѹ съ Зарѣч(ь)емь, что за рекою за Шкою, Тѣшилѹв, и Рославль, и Венев, и Мѣстиславль, и иные мѣста по Рязанской рѹбеж, и с волостьми, и с пѹтми, и з селы, и со всѣми пошлинами, и съ Елчем, и со

¹⁹¹ Territoire de Donkov / par Karnie Borodavski et Nikita Somorokov, géodésistes // Режим доступа:

<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55003013g/fl.item.r=Territoire%20de%20Donkov%20%20par%20Karnie%20Borodavski.langEN>, свободный (дата обращения: 04.01.2013).

¹⁹² Territoire de Talets / par les géodésistes Karies Borodavki et Nikila Somorokov // Режим доступа:

<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55003074d/fl.item.r=%20Delisle%20Russie.langEN>, свободный (дата обращения: 04.01.2013).

¹⁹³ ДДГ. № 104.С. 435.

¹⁹⁴ *Тропин Н.А., Пряхин А.Д.* Средневековый Елец: результаты и перспективы исследований // Вестник Воронежского университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 1. С. 181 – 183. Также см.: *Тропин Н.А.* К вопросу о локализации летописного города Ельца // Куликово поле и Юго-восточная Русь в XII – XIV веках. Тула, 2005. С. 36 – 41; *Он же.* Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII – XV вв. Елец, 2006. С. 276, 277 (карта), 278.

всѣми Елецкими мѣсты»¹⁹⁵. Таким образом, и в духовной Ивана III Елец следует сразу за «местами» рязанской купли Василия Темного.

Елецкое княжество, по мнению Н.А. Тропина, располагалось в правобережье р. Дон. В начале XV в. территория княжества запустела. По мнению Николая Александровича, сначала земля княжества вошла в состав Рязанского княжества, а затем (к 1483 г.) – Московского¹⁹⁶. Стоит отметить, что факт первый передачи не известен по синхронным историческим источникам. Но заметим, что еще в 1583/84 гг. бывшие рязанские бояре Измайловы помнили о службе Елецких князей рязанскому князю: «И как тем воеводам князю Ивану Елецкому с товарищи на Москве сказали, и бил челом государю Ондрей Измайлов, что велено быть в казанском походе в первых в болшом полку князю Ивану Елецкому, а ему, Ондрею, в передовом полку, и ему менши князя Ивана быть нельзя, потому что преж того Елецкие князи служили великим князем рязанским и бывали с с прадедом его и з дедом и с ыными рязанскими бояры»¹⁹⁷. К рязанским «волостям» относит Елец и Никоновская летопись (XVI в.), повествуя о событиях сентября 1414 г.: «Придоша Татарове мнози и воеваша по Задонью рѣки власти Рязаньскіи и много зла сътвориша, и градъ Елецъ взяша, и Елецкаго князи убиша, а иніи въ Резань убѣжаша...»¹⁹⁸. Елецкие князья ведут свой род от рязанских согласно летописной редакции родословных книг (40-е гг. XVI вв.)¹⁹⁹. Таким образом, в XVI столетии существовала тенденция относить «Елецкую землю» к территории Рязанского княжества.

Существует и другое виденье ситуации. Так, Р.А. Беспалов и А.А. Казаринов полагают, что в начале XV в. елецкий князь Юрий Иванович

¹⁹⁵ ДДГ. № 89. С. 354.

¹⁹⁶ Тропин Н.А. Южные территории... С. 261 – 281; Рис. 62.

¹⁹⁷ Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966. С. 332.

¹⁹⁸ ПСРЛ. Т. XI. С. 225. Про географические рамки «Задонья» см: Лаврентьев А.В. «Задонщина», Рязань и московская великокняжеская семья // Slověne. 2015. Т. IV. № 2. С. 180 - 213.

¹⁹⁹ Редкие источники по истории России Вып. 2. М., 1977. С. 44. О датировки редакции см: Бычкова М.Е. Родословные книги XVI - XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 19 – 31.

служил Москве²⁰⁰. Службы Елецких князей Москве А.Г. Власьев фиксирует только с 90-х гг. XV в.²⁰¹

А.А. Горский считает, что Елец был присоединен между 1462 и 1483 гг., и предполагает, что последний ранее подчинялся Орде²⁰².

По крайней мере, приходится признать, что Елецкое княжество находилось в сфере геополитических интересов Рязани, и именно этим было обусловлено его появление в договоре 1483 г. История вхождения Елецкой земли в состав Московского княжества требует дополнительного изучения.

Локализовать «Мечу» договора значительно легче – это правый приток р. Дон, р. Красивая Меча. Данный гидроним упомянут в памятниках Куликовского цикла²⁰³. Именно до р. Красивая Меча войска Дмитрия Ивановича гнали побежденную армию Мамая.

В следующий раз Меча упоминается в «Хождение Пимена в Царьград»²⁰⁴.

По сообщениям Иоасафской и Никоновской летописей, помещенным под 7008 годом, русские послы, следовавшие из Москвы в Крым,

²⁰⁰ Беспалов Р.А., Казаров А.А. Клады и денежные комплексы первой трети XV в., обнаруженные в верховьях Оки, Дона и Десны в 2008 – 2011 гг. (по результатам предварительного исследования) // Город средневековья и раннего нового времени: Археология. История: М-лы IV всероссийского семинара. Тула, 2013. С. 84. См. упоминание Юрия Козелького (Р.А. Беспалов и А.А. Казаринов считают его елецким князем) как воеводы Василия I в московском летописном своде конца XV в.: ПСРЛ. Т. XXV. М.;Л., 1949. С. 237.

²⁰¹ Власьев А.Г. Потомство Рюрика: Мат-лы для составления родословной. Т. I. Ч. I. СПб., 1906. С. 510.

²⁰² Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 134.

²⁰³ Зайцев А.К. Река Меча в летописных памятниках Куликовского цикла // Неисчерпаемость источника: К 70-летию В.А. Кучкина. М., 2005. С. 226 – 232. Перечень упоминаний см.: Там же. С. 230. Прим. 1.

²⁰⁴ ПСРЛ. Т. XI. СПб., 1897. С. 96. См. подробный историко-географический комментарий к «Хождению»: Кудряшов К.В. Половецкая степь: Очерки исторической географии. М., 1948. С. 15 - 19, 21 (карта).

воспользовались следующим маршрутом: р. Меча – р. Дон – Азов²⁰⁵. Этим же маршрутом воспользовался в 1501 г. кафский посол²⁰⁶.

Весьма вероятно, что Меча имела не только статус рубежа. Возможно, что Московское и Рязанское княжества поделили Мечу как рыбные ловли. Степенная книга царского родословия в главе «Явление святого Николы в Дѣдилове граде» содержит указание на рыбные ловли на р. Мече под 1558/59 гг.: «И не дошедшимъ имь^A за два днища до украины, и^B на рекѣ Мечѣ^C взяша рыбныхъ ловцовъ^D пяти человекъ и отъ нихъ^E увѣдаша, яко царь^F и великий князь самъ на Москвѣ, а въ нѣмцы послалъ^G воинство свое»²⁰⁷.

А.В. Лаврентьев предложил трактовку «Мечи» как некоего военного рубежа, за которым должны были следить оба княжества²⁰⁸. Данная точка зрения является очень правдоподобной, но, однако, иных упоминаний данного рубежа не зафиксировано. Мы рискуем выдвинуть две иные трактовки совместного «веданья» Мечей: 1) право на взимание торговых пошлин; 2) право на совместное использование различных речных «промыслов» (рыбная ловля, бобровые гоны и проч.)

А.А. Горский видит в «Мечи», так же как и в «Ельце» татарскую территорию. Присоединение последней он связывает с ликвидацией зависимости от Орды (основываясь на отсутствии «Мечи» в духовной Василия Темного). Стоит отметить, что Меча отсутствует и в духовной Ивана III, а интерпретация политической принадлежности как татарской

²⁰⁵ Иосафская летопись. М., 1957. С. 138 - 139; ПСРЛ. Т. XII. СПб., 1901. С. 250. Также см.: *Фехнер М.В.* Торговля Русского государства со странами Востока в XVI в. // Труды ГИМ. Вып. 31. М., 1956. С. 12.

²⁰⁶ Сб. РИО. Т. 41. СПб., 1884. С. 403.

²⁰⁷ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарий. В 3 т. Т. 2. М., 2008. С. 401 – 402. ^A нет П. ^B нет ТП ^C исправлено из «Мене» основным подчерком Т ^D ловцевъ П ^E далее же П ^F нет Т. ^G посла Э. ПТЭ Основной текст предан по чудиновскому списку, Т – томский список, П – пискаревский, Э – эрмитажный. Также см.: ПСРЛ. Т. XXI. Ч. 2. СПб., 1913. С. 672.

²⁰⁸ *Лаврентьев А.В.* После Куликовской битвы... С. 178 – 181, 207.

абсолютно не вытекает из использованных им рассказов Софийской I и Новгородской IV летописей²⁰⁹.

На наш взгляд, появление р. Мечи в договоре вызвано тем, что она оказалось между владениями Москвы (Елец) и Рязани (Романцево). Р. Красивая Меча мыслится как некий рубеж между двумя княжествами, при этом оба княжества выступают равноправными партнерами на этом рубеже. Наш вывод подтверждает тот факт, что Меча не упоминается ни в духовной Ивана III, ни в договорной грамоте Ивана и Федора Васильевичей 1496 г.

Таким образом, московско-рязанское порубежье во второй половине XV – начале XVI вв. проходит в регионе Верхнего Дона. Елецкое княжество входит в состав Москвы, фиксируется совместное владение р. Красивая Меча. Впервые упоминается Романцево – правобережное владение «по Дону» рязанского князя (рис. 16).

§ 2. Локализация раздела Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами.

Переход удела Федора к московскому князю

19 августа 1496 г. было заключен договор между двумя рязанскими князьями Иваном и Федором Васильевичами²¹⁰. В договоре было проведено разграничение уделов между князьями. После смерти Федора Васильевича в 1503 г. его удел переходит к московскому князю²¹¹. Уже в духовной Ивана III зафиксирован факт владения Москвой уделом Федора Васильевича: «А что

²⁰⁹ Горский А.А. От Земель к Великим княжениям... С. 133. См.: Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 38, 77.

²¹⁰ Общую характеристику договора см.: Кучкин В.А. К характеристике рязанского договора 1496 г. // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: Сб. научн. ст. Рязань, 2012. С. 90 – 101.

²¹¹ Иловайский Д.И. История Рязанского княжества. С. 219 – 224; Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 274 - 275; Экземплярский А.В. Великие и удельные князья... С. 605. Переход Перевитеска и Старой Рязани подтверждается актами, выданными московским князем. См.: Сметанина С.И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. // Русский дипломатарий. Вып. 6. М., 2000. № 111. С. 269; № 170. С. 278; С. 247 – 290; № 194. С. 283; № 227. С. 289.

ми дал сестричич мои, княз(ь) Фе(о)дѣрь Васил(ь)евич разанской, свою вотчинѣ на Разани въ городѣ и на посаде свои жеребеи, и Старѣю Разан(ь) и Перевитебскѣ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и з бортью, и с тамгою, и со всѣми пошлинами, по томѣ, как са дѣлил съ своим братомѣ, со кн(а)земъ с-Биваном, и ѣз тѣ его вотчин(ѣ), жеребеи в городѣ на Разани и на посаде, и Старѣю Разан(ь), и Перевитескѣ с волостями, и с пѣтми, и з селы, и с бортью, и з тамгою, и со всѣми пошлинами, со всѣмъ по томѣ, как было за кн(а)зем за Оеуд(о)ром, даю с(ы)ну своемѣ Василью»²¹².

Согласно гипотезе, встречающейся в исторической литературе, различное по времени вхождение в состав Русского государства «третьей» Рязанского княжества привело в XVI в. к тому, что территории, подвластные некогда Ивану и Федору Васильевичам, описывались различными писцами²¹³. Отметим, что «перевицкая треть» была описана уже в 1510/11 г.²¹⁴ Возможно, выделение «разъездов» в конце XV в. оказало влияние на последующее формирование внутренней структуры Рязанского уезда.

Таким образом, граница между уделами стала границей между Москвой и Рязанью.

В историографии данное порубежье было локализовано В.А. Кучкиным и К.А. Аверьяновым. В.А. Кучкин локализовал перевицкий рубеж на современной карте²¹⁵. Таким же путем пошел и К.А. Аверьянов. Им был картографирован участок границы в районе Зарайска²¹⁶. Не так давно рязанским исследователем А.И. Цепковым были локализованы основные

²¹² ДДГ. № 89. С. 357 – 358.

²¹³ *Азовцев А.В.* Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. // Рязанская старина. Вып. 2-3. Рязань, 2006. С. 315 - 316.

²¹⁴ Там же. С. 323.

²¹⁵ *Кучкин В.А.* Ранняя история города Зарайска и проблема её источников // Зарайск. Т. I: Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 109 - 110.

²¹⁶ *Аверьянов К.А.* Зарайский край в XIV – первой трети XVI в. // Зарайск. Т. II. М., 2002. С. 82 – 84, 96.

объекты «разъездов», но локализация была проведена по современным топонимам и без нанесения на карту²¹⁷.

Полностью московско-рязанская граница после вхождения удела Ивана Васильевича в Московское княжество оказалась не локализованной. Попробуем уточнить ее, исходя из дореформенной карты Рязанского уезда, уездных планов Генерального межевания и карт Шуберта.

Сначала в договоре прописываются крупнейшие городские центры: «А чѣм тоб(а) бл(а)г(о)с(ло)вил шт(е)ць наш, кн(а)зь великїи Василеи Иванович, да [и ѿз князь великїи Иванъ Васильевичъ], с своею м(а)т(е)рью, великою кн(а)г(и)нею Анною, отдѣлили есма теб(ѣ) в Переаславли Перевитеск и Рязан(ь) Старую с волостями, и с шт(ь)ѣждими мѣсты... А чѣм мена бл(а)г(о)с(ло)в(и)л шт(е)ць наш, кн(а)зь великїи Василеи Иванович, Переславлем, и Ростиславлем, и Пронском, и всѣми волостями, и со шт(ь)ѣждими мѣсты, и всѣм великїм княжением»²¹⁸.

Переславль – это современная Рязань. Местонахождение Старой Рязани установлено многолетними археологическими исследованиями²¹⁹. Ростиславль располагался на правом берегу р. Оки ок. с. Сосновка Озёрского р-на Московской обл.²²⁰ Перевитеск локализуется у совр. с. Перевицкий

²¹⁷ *Цепков А.И.* Рязанский край: Середина XIII – начало XVI вв. Рязань, 2014. С. 143 – 155.

²¹⁸ ДДГ. № 84. С. 333, 337 – 338.

²¹⁹ См. напр.: *Монгайт А.Л.* Старая Рязань // Материалы и исследования по археологии СССР. № 49: Мат-лы и исследования по археологии древнерусских городов. Т. IV. М., 1955.

²²⁰ *Коваль В.Ю.* История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2004. С. 12 – 21; *Он же.* Планировка средневекового Ростиславля // Великое княжество Рязанское: Историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 262 – 284; *Медведь А.Н.* Ростиславль в XVI в.: окраина Московского государства // Археология Подмосковья: М-лы научного семинара. Вып. 11. М.: б.и., 2015. С. 467 – 473.

Торжок Луховицкого р-на Московской обл.²²¹ Бывший центр Пронского княжества Пронск располагался на территории современного г. Пронск²²².

Затем идет описание рубежа между уделами: «А промеж нас роздѣл земли ѡт Ѡки рѣки по Вакиных деревню, да по Голцово, да по Ивачеву деревню, а Вакиных деревна и Голцово въ великог(о) кн(а)за сторонѣ, а Романовское село и Ивачева деревна во кн(а)жи Ѡеодоровѣ сторонѣ, а ѡт Ивачевы деревни...¹ на низ до рѣчки до Мечи, да на низ по Мечи до рѣчки до Пилеса, да Пилесом въверхъ по лѣсу по Каринскому к Мосоловской деревни, а Мосоловская деревна во кн(а)жи Феодрове ѡдѣле, а ѡт Мосоловской деревни [внизъ по Ѡсетрѣ до ѡстьяи по рубежу],^{II} тѣ деревни, пашни свои, и оухожаи вѣдают по старинѣ»²²³.

Вакино легко находится на современной карте²²⁴. Эту локализацию подтверждает писцовая книга Пониского стана Рязанского уезда 1627/28 – 1629/30 гг.²²⁵ В этой же писцовой книге упоминается «жеребей деревни Ярцовы, Тимофеевское тож, на суходоле на Гольцовском враге»²²⁶. В XVIII столетии д. Тимофеевская будет находиться к юго-западу от с. Вакино²²⁷. Здесь и следует искать Гольцово грамоты 1496 г.

Как мы видим, Вакино и Гольцово оказываются «микротопонимами» позднейшего Пониского стана Рязанского уезда. Подобными микротопонимами должны оказаться с. Романовское и д. Ивачево «во кн(а)жи Ѡеодоровѣ сторонѣ». С. Романовское можно соотнести с погостом

²²¹ АКР: Московская обл. Ч. 4. М., 2007. № 2258. С. 117 – 119; *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. М., 1961. С. 239; *Фролов В.П.* Город Перевицк // Уч. зап. Рязанск. Гос. пед. Института. Т. XXVIII. Рязань, 1961. С. 55- 62.

²²² АКР: Рязанская обл. Ч. 3. М., 1996. № 1555. С. 61 – 68; *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. М., 1961. С. 206 – 216.

²²³ ДДГ. № 84. С. 334, 337. ^I Лист с текстом разорван, в этом месте может уместиться ок. 15 букв. ^{II} Лист с текстом разорван, в этом месте может уместиться ок. 12 букв.

²²⁴ Карта ГШ СССР. N-37-10: Луховицы. Сост. местности на 1979 – 1982 г. Изд. 1984; Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860. Л. NWB.

²²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 127.

²²⁶ Там же. Л. 112.

²²⁷ Там же. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4796. Землевлад. 556.

Романовским планов дач генерального межевания²²⁸. В писцовой книге Пониского стана 1627/28-1629/30 гг. упомянут «погост Борисоглебской на реке на Оке» который имел общую межу с близлежащей д. Романово²²⁹. Судя по всему, в этом случае бытовало сразу два названия одного погоста – Борисоглебский и Романов (Роман – имя Бориса в крещении). В непосредственной близости от него или на погосте известно городище Вакино 2 (Романовское, Борисо-Глебовское) и группа селищ (посад), имеющих древнерусские и позднесредневековые слои²³⁰. Некоторые исследователи локализуют здесь домонгольский город Борисов-Глебов²³¹. Д. Ивачева, возможно, соответствует современной д. Ивашковой²³². В платежной книге Рязанского уезда в 1594/95 – 1596/97 гг. находим четыре упоминания в Пониском стану жеребьев д. Иванчинское, Купчинское тож²³³. Отметим, что помещиками д. Иванчинской являлись в конце XVI в. дети боярские Иванчины, что указывает на весьма вероятное происхождение топонима от фамилии владельцев. В писцовой книге Пониского стана 1627/28-1629/30 гг. она фигурирует как «деревня Кучепинская, Иванчино тож, на реке на Оке»²³⁴. Интересно отметить, что оба объекта «во кн(а)жи Оешдоровѣ сторонѣ» оказываются на землях Пониского стана Рязанского уезда, как и Вакино и Гольцово. Таким образом, граница «становой» межи первой трети XVII в. и грамоты 1496 г. здесь не совпадают. Стоит отметить, что изменение границы было здесь не значительным – так при описании межи д. Слободки, Клементьевской и Тулубаевской тож, Пониского стана,

²²⁸ Там же. Ф. 1354. Оп. 402. Ед. хр. К – 56 син.; П – 91 син.; П – 92 син.; П – 105 син.

²²⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 303 об.

²³⁰ АКР: Рязанская обл. Ч. 1. № 418. С. 138 – 139. Также см.: Там же. № 419 – 423. С. 139 – 140.

²³¹ Монгайт А.Л. Рязанская земля. С. 51, 53 -54.

²³² АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Карта ГШ СССР. N-37-10: Луховицы. Сост. местности на 1879 – 1982 г. Изд. 1984; Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде: 2 версты в дюйме. М., 1860. Л. NWB.

²³³ Писцовые книги Рязанского края: XVI в. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 230, 234, 236, 237.

²³⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 110 об.

которая находилась в одном землевладении с д. Романовой²³⁵, фигурируют смежные земли Перевицкого стана²³⁶. Вероятно, изменение границы было связано с тем, что д. Романова и Клементьевская слободка пошли в послесмутную эпоху в поместную раздачу из «государевых дворцовых сел Федякинские волости»²³⁷.

Р. Меча – левый приток р. Вожи²³⁸. Р. Пилос – правый приток р. Мечи²³⁹. Каринский лес созвучен д. Карино Кобыльского стана Рязанского уезда²⁴⁰. Мосоловская деревня не поддается точной локализации. Р. Осетр – правый приток р. Оки.

Локализованная граница была нанесена нами на карту с обозначением районов точной и примерной локализации (рис. 13) Затем на карту была нанесена локализация границ Переславского и Ростиславского станов Рязанского уезда по С.Б. Веселовскому и граница «дореформенного» Зарайского уезда Переславль-Рязанской провинции Московской губернии²⁴¹. Границы совпали: по р. Мече - по всем трем картам; по р. Пилес – практически полностью (по С.Б. Веселовскому и по карте XVIII в. граница во многих местах переходит р. Пилес); к северу от с. Карино – во всех случаях; по р. Осетр – полное совпадение с картой С.Б. Веселовского. По поводу не совпадения границы по р. Осетр с картой Переславль-Рязанской провинции стоит отметить, что очень похоже, что при формировании Зарайского уезда в 1719 г. в него вошли земли Перевицкого и Ростиславльского станов Рязанского уезда²⁴² (рис. 17).

²³⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1070. Л. 143 об., 144 об. 145 об. , 146 об., 147.

²³⁶ Там же. Л. 407 об. – 409.

²³⁷ Там же. Л. 143 об.

²³⁸ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 162.

²³⁹ Там же. С. 164.

²⁴⁰ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. Т. 1. Вып. 1. С. 222; РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁴¹ АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁴² См. указ о реформе 1719 г.: ПСЗ I. Т. V. № 3380. С. 704. Характеристики реформы см.: Богословский М. Областная реформа Петра Великого: Провинция 1719 – [17]27 гг. М., 1902. С. 47 – 52; Историческая география России IX – начала XX в.: Территория. Население. Экономика: Очерки. М., 2013. С. 44 – 45.

А.И. Цепков считает, что в утраченной части текста акта 1496 г. должна идти р. Сосенка, левый приток р. Мечи²⁴³. Такая трактовка является очень вероятной.

Затем в грамоте 1496 г. описывается рубеж Переславля и Старой Рязани: «А рубеж Переславлю с РАЗАН(Ь)Ю ѡт Ѡки рѣки по Лубаной въверхъ направо к Переславлю, а налево к РАЗАНИ, а ѡт верхѸ Лубаной [по перевертамъ к ИсѸи, а ѡт ИсѸи по] Щучеи въверхъ, а ѡт Щучеи по перевертам к Ис(Ь)и, да по Ис(Ь)и на низ до Ѹстїа, да на низ по Ѡкѣ рѣкѣ до оустъ Прони, да Пронею въверхъ до жорновищ, ѡт жорковищ подлѣ лѣс позад запл(Ь)А да позад березовой [поланы, до рѸубежа] до Мещерского, кудѣ н(а)ши боаре ѣхали. А в лѣсе ходити великог(о) княз(а) людем, и кн(а)жим Фешдоровым, и вл(а)д(ы)чним, и боарским всѣ свои оухожай по старинѣ. А что мое село Переславичи въ твоём оудѣле¹, а сидат в нем мои холопи Шипиловы, и то село з дан(Ь)Ю, и с судом, и со всѣми пошлинами мое, великог(о) кн(А)ЗА»²⁴⁴.

Отметим, что в тексте второго противня грамоты межа после Лубяного верха идет следующим образом: «по перевертам к Тыс(Ь)и, а ѡт Тыс(Ь)и по ЩѸчеи верхъ» (р. ИсѸя в противне грамоты упоминается ниже)²⁴⁵. Таким образом, здесь Л.В. Черепнин использовал для реконструкции текста грамоты не второй противень, и это привело к досадной оплошности.

В р. Оке мы с легкостью узнаем основную водную артерию региона. Лубяной Верх должен располагаться к СЗ от р. Тисья. Р. Тисья и р. ИсѸя – это правые притоки р. Оки²⁴⁶. Между ними должен располагаться Щучий верх. На карте Спасского уезда он отмечен как р. Шучья²⁴⁷. Затем граница переходит снова на р. Оку и идет по р. Проне.

На наш взгляд, «жорновищи» публикации Л.В. Черепнина – это топоним. Жерновища упоминаются в выписи из жалованной и тарханной

²⁴³ Цепков А.И. Рязанский край : Середина XIII – начало XVI вв. С. 145.

²⁴⁴ ДДГ. № 84. С. 334. ¹ Далее зачеркнуто: Моего брата.

²⁴⁵ Там же. С. 338.

²⁴⁶ Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 168.

²⁴⁷ РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4944, 4946.

грамоты великого князя рязанского Олега Ивановича, включенной в неизвестную правовую грамоту рязанского епископа Василия, датируемую ок. 1356 – 60-е гг. XIV в.²⁴⁸ Сохранилась правая грамота 1535 г., зафиксировавшая существование с. Жорновища²⁴⁹. В Старорязанском стане в конце XVI в. существовала слободка Жорновища, принадлежавшая Никитскому монастырю «что на Жорновищах»²⁵⁰. На наш взгляд, в этом случае Л.В. Черепнин не совсем корректно интерпретировал текста договора²⁵¹.

Юго-восточнее Жорновищ проходила Липская Рязская засека²⁵². На востоке от нее заканчивался Рязанский уезд и начинался Щацкий²⁵³. В духовной Ивана IV Шацк указан как один из городов Мещеры²⁵⁴. На наш взгляд, именно таким образом должен был проходить рубеж Старой и Новой Рязани.

Нами были нанесены на карту межа описанная в грамоте 1496 г., границы станов по С.Б. Веселовскому и «дореформенные» границы уездов Рязанского наместничества (рис. 18) В основном они совпали. Все это говорит о частичном сохранении границ конца XV в. Раннее такой вывод был сделан А.И. Цепковым, но последний сравнивал границы с картографическими материалами, созданными уже после реформы 1775 г.²⁵⁵ Однако, если сравнить картографические материалы до и после реформы,

²⁴⁸ АСЭИ. Т. III. № 314. С. 245 – 246.

²⁴⁹ Грамоты XIV – XVI вв. из копийной книги Рязанского архиерейского дома / Подг. к публ. Б.Н. Морозов // АЕ за 1987 г. М., 1988. № 5. С. 305 – 307.

²⁵⁰ Там же; Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В.Н. Сторожева. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 252.

²⁵¹ См.: РГАДА. Ф. 135. Отд. I. Рубр. II. № 76. Л. 1; № 77. Л. 1.

²⁵² АРАН. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 322; Яковлев А.И. Засечная черта Московского государства в XVII веке: Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. М., 1916. С. 24 – 25, карта. Вероятно, первое упоминание Липской засеки относится к 1598 г.: Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966. С. 527.

²⁵³ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1. Топографическая карта Переславль-Рязанской провинции. Б. д.; Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 63 – 69 об.

²⁵⁴ ДДГ. № 104. С. 437.

²⁵⁵ Цепков А.И. Рязанский край: Середина XIII – начало XVI вв. С. 146 – 147.

можно заметить что границы сильно поменялись²⁵⁶. В фонде Сената РГАДА отложились материалы, позволяющие определить, как изменилось административно-территориальное деление Рязанского наместничества²⁵⁷. К сожалению, как показывает ситуация с с. Романовским и д. Гольцовой, довольно часто ситуация, прописанная в грамоте 1496 г., очень часто идет в разрез с административной ситуацией 20-гг. XVII вв.

По поводу рязанского рода Шипиловых сказать что-либо определенное не представляется возможным²⁵⁸. А.И. Цепков предложил соотносить д. Переславици с с. Шипилово, Можарово, Ярославичи тож «на речке на Тысье и на речке на Кипре» Старорязанского стана²⁵⁹. На наш взгляд данная локализация является верной (рис. 18).

В договоре идет деление внутри административно-территориальных единиц Рязанского княжества: «А что моя мордва деленаа с водчинами во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки, и в Пластикове, и в Бовыкине, и в Вороножи, [и Донѣ], и рыб(ь)а ловля в моем великом кн(а)жен(ь)и, а Романцев вес(ь) мои, великог(о) кн(а)за, и Братилов вес(ь), и масеновскіе бортники, и пронскіе бортники, и школогородные бортники, и волости Мещерьскіе с оброки и со всѣми доходы по старинѣ, а тѣ мои бортники, и мордва деленаа со всѣми доходы моя и ес(т)ь, по старинѣ. А что н(а)ши люди делены ловчане, и шни своі мѣста и оухожаи вѣдают по старинѣ, и городскіе рыболове, истобники, псары, подвозники мѣховыи, подвозники кормовыи, и садовники, ѡстреб(ь)и, подвозники медовыи, и гончары, неводчики, и бобровники, и иные кои мои люди дѣленыи, а конокормы по рубеж, и в то теб(ѣ), моему брату, во все не вступатиса, ни

²⁵⁶ Ср.: Российский атлас, из сорока четырех карт состоящий и на сорок два наместничества империю разделяющий. СПб., 1792. Карта № 28; РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁵⁷ РГАДА. Ф. 248. Ед. хр. 4163. Л. 197 – 247 об.

²⁵⁸ По Шипиловым см. построения А.А. Зимина: *Зимин А.А. Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.)*. М., 1973. С. 289.

²⁵⁹ *Цепков А.И. Рязанский край: Середина XIII – начало XVI вв.* С. 146. См.: РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ед. хр. 4946. Землевлад. 40: «С. Ярославичи, Можарово, Шипилово тож». Также см.: Там же. Ед. хр. 4944.

под(ъ)искивати, ни твоим дѣтем под моими дѣтми. А что наши села въ Мордвѣ на Цнѣ^I и на Украинѣ, и тѣ села вѣдати нам по записем. А что твоа мордва дѣленаа во Цнѣ, и в Корабугинском оуѣзде бортники с оброки,^{II} и в Бовыкине, и в Вороножи въ Верхнем, и Тешев вес(ь), и в Донѣ рецѣ жеребеи, и перевитские бортники, и разанские бортники, и Мещерские волости со оброки и с доходы по старинѣ, что са тебѣ в делу достало, а что твои люди деленыи ловчане, и шни свои мѣста и оухожаи вѣдают по старинѣ, и разанские рыболове, истобники, псари, подвозники мѣховые, и подвозники кормовые, и садовники, ѡстреб(ь)и, и подвозники медовые, и гончары, неводчики, бобровники, и иные которые твои люди деленые, а конокормы по рѣбеж, и мнѣ, великому кн(а)зю, в то во все не вступатиса, ни моим дѣтем под твоими детми» (цитируется противень Ивана Васильевича)²⁶⁰.

Прокомментируем состав уделов рязанских князей.

В удел Ивана вошла «мордва деленаа с водчинами во Цнѣ». Р. Цна здесь – это правый приток р. Оки. В разделе «места татарские и мордовские», мы предположили, что данный комплекс земель был разделен Рязанским княжеством с Московским и по этому в грамоте называется «мордва деленаа». Близкого мнения придерживался Г.Е. Кочин²⁶¹. Иная точка зрения была высказана Н.К. Напольниковой: «Указание на «деленую мордву» (дель или деле- – углубление в бортном дереве для пчел), т. е. мордву, занимающуюся бортным промыслом, как на плательщиков дани, с одной стороны, говорит о том, что основным занятием цнинской мордвы было бортничество, а доходы от него выступали основным объектом для обложения данью. С другой стороны, это может быть свидетельством существования и других групп мордовского населения (возможно, представителей мордовской знати), не являющихся плательщиками дани»²⁶². Заметим, что несколько странным при

²⁶⁰ ДДГ. № 84. С. 334 - 335, 339. ^I Слова «на Цнѣ» написаны сверху. ^{II} Слова «с оброки» зачеркнуто.

²⁶¹ Материалы для терминологического словаря Древней России / Сост. Г.Е. Кочин. М.; Л., 1937. С. 179.

²⁶² Напольникова П.К. Владельцы Поценья эпохи средневековья // Вестник Тамбовского государственного ун-та. Серия: гуманитарные науки. 2015. № 10. С. 79.

такой трактовке выглядит то, что мордва именовалось только по одной из составляющих борти²⁶³. Похоже, что в комплексе духовных и договорных грамот XIV – XVI причастие «деленная» присутствует только в грамоте 1496 г.²⁶⁴ Отметим, что кроме мордвы в грамоте фигурирует еще одна категория «деленных» людей: «люди деленый ловчане, и вси свои мѣста и оухожаи вѣдают по старинѣ»²⁶⁵. Ловчане – это охотники, ловцы и рыболовы²⁶⁶. Выглядит странно, что и они занимались бортничеством. К тому же, если принять аргументацию исследовательницы, то не совсем ясно, чем «бортники» грамоты 1496 г.²⁶⁷, отличаются от «деленых людей» этой же грамоты. В словарях русского языка эпохи средневековья нам не удалось найти аналогии для трактовки, предложенной Н.К. Напольниковой²⁶⁸. Не удалось обнаружить и в тематической подборке документов по истории мордвы упоминаний людей как «деленых», кроме уже известного случая с договорной грамотой²⁶⁹. Термин же «дельный» применяется обычно к деревьям («дельное дерево»)²⁷⁰. Таким образом, трактовка Н.К. Напольниковой представляется нам не совсем правдоподобной. Поэтому мы продолжаем придерживаться нашего понимания термина.

И.Ю. Стрикалов поместил Корабугинский уезд в верховьях р. Инкаш, хотя и отметил, что данный регион слабо изучен археологически. Интересно отметить, что с. Карабугино Рязанского уезда Переславль-Рязанской провинции было одним из самых восточных пунктов Рязанского уезда и

²⁶³ По устройству борти и терминологии бортного хозяйства см подробнее: *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. 2-ое изд., испр. и доп. Т. I. М., 1880. С. 120.

²⁶⁴ ДДГ. С. 517 (по указ.)

²⁶⁵ Там же. № 84. С. 336, 337, 339.

²⁶⁶ Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 8. М., 1981. С. 269.

²⁶⁷ ДДГ. № 84. С. 336, 337, 339. Также см.: Материалы для терминологического словаря Древней России / Сост. Г.Е. Кочин. М.; Л., 1937. С. 179.

²⁶⁸ Словарь древнерусского языка (XI – XIV вв.). Т. 3. М., 1990. С. 157 – 158; Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 4. М., 1977. С. 205 – 206.

²⁶⁹ Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. I. Саранск, 1940.

²⁷⁰ См. например: *Антилогов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII вв. Б.м., 1971. С. 153, 158.

являлось своеобразным «отростком» рязанских земель²⁷¹. Данная локализация была еще в начале XX в. обоснована на базе писцовых книг С.Н. Введенским²⁷².

И.Ю. Стрикалов и А.И. Цепков локализовали Пластиков в правобережье р. Тырницы, на северо-востоке от Корабугино²⁷³. В 1557 г. Иван IV пожаловал «казанца Аина, князя Махметова» «в Мещерском уезде, Пластиковской волости, своего дворцового Толстиковскаго села деревнями»²⁷⁴. По писцовой книге 1617 г. Шацкого уезда известно с. Старое Пластиково на р. Песоченке и с. Вострое Пластиково²⁷⁵. Заметим, что Пластиково, которое входило в состав удела Ивана, оказалось в середине XVI в. в составе Мещерского уезда. Таким образом, на восточных рубежах Рязанского уезда нельзя говорить о сохранении границ эпохи раздробленности. Включение Пластиково в состав Мещерского уезда не могло произойти раньше ликвидации рязанской независимости, и, думается, имело место после строительства Шацка.

Бовыкинская пустошь на р. Паре была пожалована Федором Ольговичем Солотчинскому монастырю²⁷⁶. В 1554 г. пустошь Бовыкинская была описана рязанскими двухтретьими писцами кн. Ф.С. Мезецким и Т.М. Дубровиным, что подтверждает ее вхождение в состав удела Ивана²⁷⁷.

²⁷¹ РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1.

²⁷² Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей XV в. как источник для истории Воронежского края. Воронеж, 1904. С. 6 – 7.

²⁷³ Стрикалов И.Ю. Русская колонизация долины среднего течения реки Пары в средневековье... С. 119; Илл. 2 (цв. вкл.). Ср.: Цепков А.И. Рязанский край: Середина XIII – начало XVI вв. С. 149.

²⁷⁴ АСЗ. Т. III. № 230. С. 188 – 189; Описание дел шацкого архива, отобранных членами комиссии П.И. Пискаревым и И.В. Староградским // Известия Тамбовской ГУАК. Тамбов, 1889. Пагин. 2. Прил. 1. С. 101 – 102.

²⁷⁵ Шацкий уезд XVII в.: Государевы служилые люди / Сост. И.П. Алябьев. Ульяновск, 2014. С. 52, 53, 57, 59, 60.

²⁷⁶ Антонов А.В., Баранов К.В. Акты XV – XVI века из архивов русских монастырей и церквей // РД. Вып. 3. М., 1998. № 21. С. 30 – 31. Также см. краткое изложение акта и его упоминание: АСЭИ. Т. III. №№ 327, 341 а. С. 355, 367.

²⁷⁷ Антонов А.В., Баранов К.В. Акты XV – XVI века из архивов русских монастырей и церквей... № 23. С. 33.

Примерно там же ее локализуют С.Н. Введенский и И.Ю. Стрикалов²⁷⁸. По межевым книгам Рязанского уезда Ивана Юрьевича Бахметьева и подьячего Кузьмы Корочарова 1673/74 – 1674/75 и 1675/76 – 1676/77 гг. фиксируется межа Рязанского и Козловского уездов по: устью р. Олешенки, Бовыкинской тож - р. Поре – Костюковскому и Бовыкинскому черному лесу – старой полянке Бовыкинского леса – заповедному лесу Путятинской засеки²⁷⁹.

Р. Воронеж – это левый приток р. Дон. Судя по всему, Федору досталось верхнее течение р. Воронеж («и в Вороножи въ Верхнем»), Ивану – все остальное.

Как далеко простирались рязанские владения по р. Дон – вопрос дискуссионный. Как известно, именно на р. Дон располагался Червляный Яр, в XIV в. входивший в Рязанскую епархию²⁸⁰. Пронский великий князь Владимир Дмитриевич пожаловал рязанскому епископу Василию II «место на Дону». Дата данного пожалования является спорной: если Владимир Дмитриевич совершил данное пожалование как великий рязанский князь, то это событие могло иметь место в 1371 – 1372 гг.; если же как пронский князь, то – 1356 – 1372 гг.²⁸¹ Заметим, что в перемирной грамоте послов великого князя литовского Ольгерда с великим князем Дмитрием Ивановичем (ок. 1372 г.) упоминается «кназ(ь) велики Володимерь проньский» в одном ряду с великим князем рязанским Олегом Ивановичем²⁸². Таким образом, в начале 70-е гг. XIV в. существовало

²⁷⁸ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей... С. 6; Стрикалов И.Ю. Русская колонизация долины среднего течения реки Пары в средневековье... С. 119; Илл. 2 (цв. вкл.).

²⁷⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 417. Л. 62.

²⁸⁰ АСЭИ. Т. III. № 312 – 313. С. 341 – 345. По его исторической географии Червляного Яра см.: Селезнев Ю.В. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева улуса в XIII – XIV вв.: Монография. Воронеж, 2013. С. 135 – 141; Цыбин М.В. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феоноста о Червляном Яре) // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур: Сб. научных ст. Рязань, 2012. С. 102 – 106; Шенников А.А. Червляный Яр: Исследование по истории и географии Среднего Подонья в XIV – XVI вв. Л., 1987.

²⁸¹ АСЭИ. Т. III. № 316. С. 346 – 347.

²⁸² Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. С. 338. Также см: ДДГ. № 6. С. 22.

одновременно два великих княжества (Рязанское и Пронское). Стало ли это последствием конфликта 1371 г., или такая ситуация сложилась ранее – мы можем только предполагать.

Согласно «хождению Пимена в Царьград» бояре Олега Ивановича провожали Пимена до «Чюр Михайловых»²⁸³. Этот пункт был локализован О.А. Шватченко на городище у с. Архангельское Милославского р-на Рязанской обл. на р. Б. Кочур²⁸⁴. После купли Василия Темного рязанские земли на Дону должны были сильно уменьшиться: к Москве отошли земли по Дону до «Табол»²⁸⁵. Из договора 1483 г. мы узнаем о рязанском владении Романцеве и о Мече, которая «ведалась» совместно с Московским княжеством²⁸⁶. В конце XV в. Рязань владела Тешевым, локализуемым на Дону (см. ниже). Стоит отметить, что в XV в. донские земли, по данным археологии, были безлюдными²⁸⁷.

Ситуацию с Романцевым мы уже разобрали выше (см. раздел «Романцево, Меча, Елец» данной главы).

Братилов точно локализовать на данный момент не удалось. По аналогии, это, должно быть, некая административно-территориальная единица на периферии Рязанского княжества.

Затем следует упоминание ясеновских, пронских и околгородних бортников. Если с локализацией двух последних проблем не возникает (регионы городов Пронска и Переславля Рязанского), то относительно расположения Ясеновских бортников существуют предположения С.Н. Введенского и А.И. Цепкова²⁸⁸. Их построения основаны на сходстве

²⁸³ ПСРЛ. Т. XI. СПб., 1897. С. 95 - 96.

²⁸⁴ Шватченко О.А. Местонахождение пограничного города-крепости Чур-Михайлова и памятники Куликовского цикла // Тр. ГИМ. М., 1990. Вып. 73. Куликово поле: Материалы и исследования. С. 97 – 100.

²⁸⁵ ДДГ. № 76. С. 285.

²⁸⁶ Там же. № 76. С. 285. Также см.: Там же. № 76. С. 289.

²⁸⁷ Шибанин Г.А. О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI вв. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001. С. 162 – 169.

²⁸⁸ Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей... С. 7; Цепков А.И. Рязанский край: Середина XIII – начало XVI вв. С. 152 – 153.

топонимов. Возможно, для точной локализации ясеновских бортник нужна публикация кадастров XVI – XVII по Рязанскому уезду и привлечение данных археологии.

Историю Мещерских волостей мы затронули в разделе «Мещера» главы 4. К сожалению, нельзя точно определить регион их нахождения.

«Наши села въ Мордвѣ на Цнѣ и на Украинѣ» должны были располагаться в бассейне р. Цны и на некоем «украинном» рубеже Рязанского княжества.

Теперь перейдем к уделу Федора. Локализацию мордвы, Корабугинского уезда, Бовыкина, Верхнего Воронежа, Дона и Мещерских волостей мы рассмотрели выше.

Отметим, что владения Федора по р. Дон можно локализовать. В 1594 г. в приказе Большого дворца была выдана память о присылке сведений относительно описания принадлежности и оброчного оклада бортных ухожей и рыбных ловель, ранее бывших на оброке у бортников с. Ворешь Рязанского уезда, а затем отписанных к г. Воронежу²⁸⁹. В памяти присутствует отсылка на писцовые книги Михаила Пушкина «с товарищи» 1584/85 гг. А.В. Азовцев собрал упоминания и отсылки на писцовое описание М.И. Пушкина²⁹⁰. Два остальных выявленных объекта описания относятся к Перевицкому и Старорязанскому станам. Таким образом, можно утверждать, что М.И. Пушкин был «третьим» писцом (то есть описывал бывший удел Федора). В памяти упоминаются лес «бортной» по р. Воронеж и по р. Усмань (левый приток р. Воронеж). Сложно сказать, тянули данные земли к Верхнему Воронежу или Дону. Учитывая близость устья р. Усмань к р. Дон, можно предположить, что мы имеем дело с жеребием «в Донѣ рецѣ».

Тешев также локализуется на р. Дон. В росписях сторожам 1571 г. и 1577 г. по р. Сосне, р. Дон и р. Мече упоминается «дорога посади

²⁸⁹ *Анпилогов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII вв. Б.м., 1971. С. 388 – 390. Описание документа см.: *Воскобойникова Н.П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – нач. XVII вв. (РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет). М., 1994. С. 164.

²⁹⁰ *Азовцев А.В.* Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. С. 329.

Тишевского леса»²⁹¹. В начале XVII в. в Елецком уезде существовал Тешевский лес и Тешев монастырь²⁹². В фонде Поместного приказа отложился фрагмент чертежа конца XVII в., на котором отмечен «Тешевской монастырь», «Тешевская слободка» и «лес Тишевской»²⁹³. Сейчас это территория города Задонск.

Под «перевитскими» профессиональными группами людей стоит понимать население, обитающее в районе Перевицка, под рязанскими – в районе Старой Рязани.

Грамота 1496 г. позволяет установить границы Рязанского княжества на конец XV в. (рис. 19) Складывание границ станов-уездов Рязанского уезда-наместничества началось еще во второй половине XV в. Деление Рязанского уезда на «трети» было вызвано делением Рязанского княжества на уделы Ивана и Федора Васильевичей. Это сказывается и в более позднее время. Так, в 1555 г. были выданы две уставные грамоты на земли Рязанского уезда – на Рязань и Старую Рязань²⁹⁴. Это открывает перспективу дальнейшего изучения границ Рязанского княжества путем ретроспекции (через рассмотрение территории Рязанского уезда XVI – XVIII вв.). Но при этом стоит помнить, что границы станов могли и меняться, что сильно повышает гипотетичность «ретроспективных» построений. Стоит отметить, что особая проблема состоит в реконструкции территории Рязанского уезда до начала формирования южных уездов (Ряжского, Воронежского и пр.)

²⁹¹ АМГ. Т. I. Разрядный приказ: Московский стол: 1571 - 1634 [гг.] СПб., 1890. № 8. С. 9; № 18. С. 23.

²⁹² Елецкий уезд в начале XVII в. С. 294, 350 – 351. По Тешеву монастырю см.: *Зверинский В.В.* Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. I. СПб., 1890. С. 90 – 91.

²⁹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 77. Елец-Ефремов. Стб. 23980. Ч. 2. Л. б/н.

²⁹⁴ Губные грамоты XVI века из музейного собрания / Подгот. А.А. Зимин // Записки отдела рукописей [ГБЛ]. Вып. 18. М., 1956. С. 210-229.

§ 3. Ликвидация Рязанского княжества

Данный раздел диссертационного исследования посвящен финалу истории Рязанского княжества.

В 1500 г. умирает рязанский князь Иван Васильевич. Ему наследовал Иван Иванович, регентшей при котором была до 1501 г. его бабка Анна Васильевна, а затем – мать, великая княгиня Аграфена. До 1503 г. в состав Московское княжество вошел удел Федора Ивановича. После этого в титуле московского князя появляется определение «рязанский»²⁹⁵.

Согласно сообщению устюжского летописного свода под 1515/16 (7024) гг. «тое же зимы поимал князь велики Иван Васильевич князя Ивана Ивановича Рязанского, а Рязань всю на себя взял»²⁹⁶. А.Г. Кузьмин полагал данное свидетельство не достоверным, отметив, что сохранились жалованные грамоты рязанского князя последующих лет²⁹⁷. На данный момент приходится констатировать, что для выяснения точной даты присоединения Рязани нужен полный анализ дошедшего до нас комплекса источников. Не ясно было ли ликвидировано Рязанское княжество после того, как Ивана Ивановича уличили в «измене», или же после его бегства в Литву²⁹⁸.

После ликвидации Рязанского княжества к Москве должен был перейти удел Ивана Васильевича. В духовной Ивана IV отмечено владение уже всей территорией Рязанского княжества: «Да сына ж своего Ивана благословляю, даю ему великое княжество Резанское: город Переславль Резанский, город Старая Рязань, город Ряской, город Данков, и треть всю, со всеми пошлинами, и с волостми, и с селы, и с путми, и со всеми Полскими отхожими вотчинами, как было при мне»²⁹⁹. Как видим, в духовной

²⁹⁵ Кауштанов С.М. Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М., 2014. С. 269.

²⁹⁶ ПСРЛ. Т. XXXVII. Л., 1982. С. 102.

²⁹⁷ Кузьмин А.Г. Рязанское летописание. С. 269. Также см.: Акты XIII – XVII вв., предоставленные в разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества. Ч. I. М., 1898. № 105. С. 90; № 110 – 111. С. 93, 94.

²⁹⁸ См. подробнее: Зимин А.А. Россия на пороге нового времени С. 208 – 209.

²⁹⁹ ДДГ. № 104. С. 435.

отразились и деление Рязанского княжества на трети, и новые города, построенные на землях Рязанского княжества: Рязск – 1557 г., Данков – 1568 г., (последний был поставлен на древнерусском городище)³⁰⁰.

В 10-х – 20-х гг. XVI в. Рязанское княжество вошло в состав Московского княжества. Московско-рязанский рубеж, как граница между двумя политическими образованиями, перестала существовать.

В конце 50-х – начале 60-х гг. XV в. Москва получает с помощью «купли» западные земли Рязанского княжества. Территориальный объем «купли» определяется как и списком городов или волостей, так и описанием границы между княжествами. Тешилов и Венев, вошедшие в «куплю», локализуются исходя из данных поздних источников и данных археологии. Ростовец локализуется только исходя из данных писцовых книг, без опоры на археологию.

Граница купли, описанная в грамоте 1483 г., реконструируется на основе гидронимов, практически все из которых можно найти и на современной карте. Это свидетельствует о устойчивости гидронимов, как для крупных рек, так и для маленьких речушек.

Большая часть волостей, вошедших в «куплю», локализуется основываясь на писцовых описаниях Каширского и Веневского уездов XVI – XVII вв. и данных археологии (Рославль, Тешилов, Венев, Мстиславль).

Проблема возникает с локализацией Романцева. В историографии сложились различные точки зрения относительно его расположения. Определить правильный, на наш взгляд, вариант позволяет исторический контекст. «Меча» договорной грамоты 1483 г. локализуется по одноименной реке, правому притоку р. Дон. Расположение Ельца определяется по

³⁰⁰ Загоровский В.П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. Воронеж. 1991. С. 97 – 98, 105 – 106; Тропин Н.А. К исторической оценке древнерусских памятников XII – XIV вв. на участке Данковско-Лебедянского течения р. Дон: структура расселения // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. В 2 т. Т. 1. Тула, 2004. С. 162 – 163

одноименному городу, вновь построенному «в степи» в конце XVI в. К сожалению, это локализации не подкреплена окончательно археологией.

Договор 1496 г. фиксирует разделение Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами. Расположение упомянутых в грамоте городских поселений (Переславль Рязанский, Старая Рязань, Перевицк) хорошо известно по более поздним источникам. Более мелкие топонимы удается локализовать благодаря материалам писцовых описаний (Вакино, Гольцово, Романовское, Ивашково, Жорновищи, Корабугинский уезд, Пластиков, Бовыкино, Тешев). Единственным топонимом, которому мы не находим соответствия в более поздних описаниях, оказывается с. Переславичи, которое поменяло название и стало называться по фамилии владельцев (Шипилово). «Мордву деленную на Цне» удается весьма примерно локализовать по отсылке в самой грамоте. «Воронеж» локализуется по одноименной реке. Не удается определить местоположение Братилова и ясенецких бортников.

К 1504 г. (составление духовной Ивана III) удел Федора входит в состав Московского княжества, хотя это и противоречит договору между братьями 1496 г. Удел Ивана Васильевича наследует его сын Иван. В 10-х – начале 20-х гг. XVI в. происходит переход удела Ивана Ивановича под власть Василия III (рис. 20).

Заключение

История московско-рязанского порубежья XIV – начала XVI в. представляет частный случай исторической географии двух феодальных образований эпохи раздробленности. Проведенный анализ позволяет выделить несколько методических подходов к локализации объектов московско-рязанского порубежья и наметить узловые этапы развития московско-рязанского порубежья.

В XII – XIII вв. начинает формироваться совместная граница Владимиро-Суздальского, Черниговского и Рязанского княжеств. Границы политических образований в данный период угадываются приблизительно по политической принадлежности городов, упомянутых в летописях. Граница между Рязанским и Владимиро-Суздальским княжеством пролегает между Коломной и Москвой, Рязанским и Черниговским – между Ростиславлем и Колтеском. Возможно, использование ретроспекции и данных археологии позволит детализировать данную границу.

Из городов, существовавших в домонгольскую эпоху, уверено локализуются Коломна, Ростиславль и Москва, которые существовали позже нашествия. Исходя из сходства топонимов, бытовавших в XVI – XVIII вв., и данных археологии удастся локализовать Белгород Рязанский, Осовец, Нериннеск, Колтеск, Девягореск и Лопастню. Лобынск локализуется лишь по летописной отсылке («усть Поротвы»). Не локализованными остаются Дедиславль и Сверилеск, высказанные относительно их расположения в историографии точки зрения стоит признать не достоверными.

Во многом показательной является ситуация с Девягорском и Неринском, которые были локализованы в последние несколько десятилетий. Обе локализации показывают, что при дальнейшем археологическом изучении региона Верхней Оки и введение в научный оборот массовых источников XVI – XVIII вв. возможно определить местонахождение и других городов эпохи домонгольской Руси.

Показательна ситуация с Уполозами. Все высказанные в литературе локализации были основаны на опубликованных актах и писцовых книгах XVI столетия, которые сохранились весьма выборочно и не охватывает всю возможную территорию местоположения топонима. Никто из исследователей не привлекал для его локализации топонимический материал писцовых книг XVII в. и генерального межевания.

Не ранее 70-х гг. XIII в. из Владимиро-Суздальского княжества выделяется домен московских князей. На рубеже XIII и XIV столетий от Рязанского княжества к Москве отходит Коломна. К Коломне, по духовным Ивана Калиты 1330-х гг. «тянули» волости, которые большей частью продолжали существовать до XVIII в., что, мягко говоря, способствовало их локализации. В случаях, когда локализация исходя из писцовых материалов была затруднена, в историографии высказываются диаметрально противоположные идеи относительно их расположения (Горетово, Сельцо).

Интересная ситуация сложилась с локализацией волости Горки. До недавнего времени ее соотносили с одноименной дворцовой волостью Коломенского уезда. Предложенные К.А. Аверьяновым и А.Б. Мазуровым варианты локализации Горетовой и Горок на правом берегу р. Оки противоречат историческому контексту, так как вхождение этих земель в состав Тарусского княжества маловероятно, и не имеют археологического обоснования. В случае с Горками следует вернуться к «традиционной» локализации последнего на месте Горской дворцовой волости.

После прихода к власти в Рязани Олега Ивановича начинаются попытки пересмотра московско-рязанской границы. Ок. 1353 г. Рязанское княжество обменивает свои земли на левом берегу р. Оки на Лопастню, уезд Мстиславль, Дубок, Жадемль, Жадене городище и Броднич. Последнее способствует формированию рубежа по р. Оке. В 80-х гг. XIV в. спорными между Москвой и Рязанью остаются Тула и Мещера. Тула ок. 1385 г. отходит к Рязани. Статус же «Мещеры», «купли» Олега Ивановича на данный момент не является до конца ясным. «Места мордовские и татарские» оказались

поделены между Московским и Рязанским великими княжествами, но после 1382 г. Москва теряет свою часть этих земель и возвращает их себе после ликвидации зависимости от Орды в 70-х гг. XV в. Рязанская часть «мест мордовских и татарских» находилась в бассейне р. Цны. Московско-рязанское порубежье, в том виде, как оно сформировывалось в ходе деятельности Олега Ивановича, существует до середины XV в.

При этом стоит отметить следующие моменты в локализации объектов московско-рязанского порубежья второй половины XIV – первой половины XV в. Как правило, при локализации волостей и городов, расположенных на левобережье р. Оки («отыменные места рязанские» и «лопастенские места») исследователи отталкиваются от названий административных единиц Русского государства XVI – XVIII вв. Трудности, как правило, не возникают и с локализацией городских центров, расположенных на этой территории (Новый городок, Верея, Боровск). Споры возникли только при локализации Лужи и определения, какие административные единицы относились к Лопасненским местам.

Легко локализуются московско-рязанские рубежи, возникшие во второй половине XIV в. Рубеж по р. Оке и р. Цне легко определяется по причине значительности этих водных артерий и совпадает с более поздней границей Коломенского и Рязанского уездов.

Иная ситуация сложилась с Владимирским порубежьем, географические ориентиры которого не были раскрыты в докончаниях. Возможно, оно идентично границе между Рязанским и Владимирским уездами, известной по источникам XVII – XVIII вв.

С населенными пунктами, расположенными на правом берегу р. Оки, мы можем наблюдать несколько иную картину. Из бывших тарусских владений, перешедших к Рязани, в административных единицах Русского государства мы находим параллель только к уезду Мстиславлю (Мстиславльский стан Каширского уезда). Лопастня с большим трудом локализуется с помощью писцовых книг, делопроизводства Разрядного

приказа, картографии и данных археологии на городище Четырех Церквей, несмотря на частоту упоминаний в XIV столетии. Жадемль и Ретань удается локализовать лишь по созвучному гидрониму и археологическому комплексу. Эти населенные пункты находились на землях, на которых Русское государство в XVI в. было вынуждено создавать новую административную структуру, так как население покинуло эти земли. По созвучным гидронимам и историческому контексту удается предположить местонахождение Дубка и Жадене городища.

В 50-х – 60-х гг. XV в. Москва приобретает посредством «купли» у Рязанского княжества «заоцкие» земли, на которых позднее будут располагаться Каширский, Веневский, Епифанский и, частично, Тульский уезды. Граница проходит по р. Ока – р. Смедва – р. Песочня – «Таболы» - р. Дон. К Московскому княжеству отходит Елецкая земля, за Рязанью из ее правобережных владений по р. Дон остается только Романцево. Граница купли, описанная в грамоте 1483 г., реконструируется на основе гидронимов, практически все из которых можно найти и на современной карте. Это свидетельствует о устойчивости гидронимов, как для крупных рек, так и для маленьких речушек. Северный участок границы «купли» полностью совпадает с «межой» Каширского и Рязанского уездов.

Большая часть волостей, вошедших в «куплю», локализуется основываясь на писцовых описаниях Каширского и Веневского уездов XVI – XVII вв. и данных археологии (Рославль, Тешилов, Венев, Мстиславль).

До 1504 г. в составе вотчин Ивана III оказывается «треть» Рязанского княжества, ранее принадлежащая Федору Васильевичу (Перевицк, Старая Рязань, Тешев, Воронеж Верхний).

Территория удела Федора была определена договорной грамотой 1496 г. между ним и великим князем рязанским Иваном Васильевичем. Расположение упомянутых в грамоте городских поселений (Переславль Рязанский, Старая Рязань, Перевицк) хорошо известно по более поздним источникам. Более мелкие топонимы удается локализовать благодаря

материалам писцовых описаний (Вакино, Гольцово, Романовское, Ивашково, Жорновищи, Корабугинский уезд, Пластиков, Бовыкино, Тешев). Единственным топонимом, которому мы не находим соответствия в более поздних описаниях оказывается с. Переславичи, которое поменяло название и стало называться по фамилии владельцев (Шипилово). «Мордву деленную на Цне» удастся весьма примерно локализовать по отсылке в самой грамоте. «Воронеж» локализуется по одноименной реке. Не удастся определить местоположение Братилова и ясенецких бортников.

Василий III «поимал» последнего рязанского князя Ивана Ивановича, тем самым присоединив к Москве земли последнего.

Изменения московско-рязанской границы в итоге привели к ликвидации великого княжества Рязанского как независимого политического образования.

Географические объекты, рассмотренные в настоящей работе, можно разделить на следующие группы: 1) локализованные исходя из административного деления более поздней эпохи («отыменные места рязанские», «лопасненские места»); 2) локализованные по бытовавшему позднее населенному пункту (Москва, Коломна, Вакино, Гольцово, Романово, Жорновищи и т.д.); 3) локализованные по совокупности признаков – археологических, исторических и топонимических (Девягореск, Лопастня, Жадемль, Тула, Ретань и т.д.). 4) объекты, местоположение которых можно определить примерно исходя из исторической ситуации или только по сходству топонимов (Жадене городище, Дубок); 5) географические объекты, локализация которых к настоящему моменту не проведена (Галица, Выползов, Такасов).

Научным следует считать только вариант локализации по совокупности трех составляющих (археология, история и топонимика). Остальные варианты локализация следует признать не надежными. При этом не стоит забывать, что при изучении исторических источников по региону, определенного как ареал возможной локализации, можно выделить

перспективные участки для проведения археологической разведки.

Локализацию, основанную только на поздних или на опубликованных письменных источниках не может считаться полноценной. Нужно привлекать наибольшее количество источников, содержащих топонимы по примерному району локализации.

Локализация, основанная на более поздних источниках и историческом контексте наиболее убедительна в том случае, если на рассматриваемой территории наблюдается преемственность населения.

Традиционно в историографии считается, что границы поздних административно-территориальных единиц повторяют границы более ранних политических образований¹. Нам удалось сделать наблюдения, как подтверждающие данную точку зрения (большая часть границ купли Василия Темного, рубеж по р. Оке и по р. Цне), так и «исключения», обусловленные реалиями более поздних эпох («приписка» к Кашире правобережной купли Василия Темного). Таким образом, для использования методики ретроспекции надо изучать и более поздние изменения в устройстве региона.

Исходя из всего вышесказанного для локализации географических объектов московско-рязанского пограничья можно предложить следующий алгоритм действий. В начале выявляются все упоминания топонима в источниках, что позволяет выделить предполагаемый регион расположения объекта. Затем рассматриваются и проверяются предложенные в историографии варианты локализации. Если они не убедительны, то следует обратиться к источникам XVI – XVIII вв. по предполагаемому региону. Затем следует проследить упоминания топонима, обнаруженного в поздних источниках до XVIII в., что позволит его локализовать. Затем выявляется наличие археологических памятников и их датировка.

¹ См. например: *Буганов В.И., Преображеский А.А., Тихонов Ю.А.* Эволюция феодализма в России: Социально-экономические проблемы. М., 1980. С. 15; *Готье Ю.В.* Замосковский край в XVII в. 2-ое изд. М., 1937. С. 104.

Применение комплексного подхода в исследовании обеспечивает в большинстве случаев точность и достоверность локализации. Дальнейшие перспективы исследования видятся в: 1) дальнейшее изучение и привлечение писцовой и межевой документации и локализации объектов, зафиксированных в них; 2) изучение структур расселения в средневековье с помощью письменных источников и данных археологии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

Опубликованные

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб. : Типография экспедиции изготовления государственных бумаг, 1841. – Т. 1 : 1334 – 1598. – 551, 50 с.
2. Акты Московского государства. - Т. I. Разрядный приказ: Московский стол: 1571 - 1634. - СПб. : Т-ия имп. АН, 1890. – XLIV, 767 с.
3. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. / отв. ред. Б.Д. Греков. – М. : Изд-во АН СССР, 1952-1964. – 3 т.
4. Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней России / Собр. и изд. А. Федотов - Чеховский. - Т. I. – Киев : б.и., 1860. – 407 с.
5. Акты, относящиеся к истории Западной России, собр. и издан. Археографической комиссией. - Т. 2. - СПб. : б.и., 1848. – 405, 15, 14 с.
6. Акты Русского государства: 1505 – 1526 гг. / Сост. С.Б. Веселовский; дополн. и подгот. к печати: Р.В. Бахтурина, И.А. Булыгин, Л.И. Ивина, С.М. Каштанов, Л.З. Мильготина, В.Д. Назаров, Л.А. Никитина. - М. : Наука, 1975. – 436 с.
7. Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII вв. / Сост.: А.В. Антонов, К.В. Баранов. - Т. I - IV. - М. : Древлехранилище, 1997 - 2008.
8. Акты феодального землевладения и хозяйства XIV – XVI вв. / Подгот. к печ. А.А. Зимин, Л.В. Черепнин. – Ч. I – III. – М. : Изд-во АН СССР, 1951 – 1961. – 3 кн.
9. Акты XIII – XVII вв., предоставленные в разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / Собр. и изд. А. Юшков. - М. : Университетская тип., 1898. - Ч. I : 1257 – 1613. – 415 с.
10. Акчурин М.М., Абдурахманов Т.А. Челобитная вдовы мурзы Тляша Кутыева / М.М. Акчурин, Т.А. Абдурахманов // Национальная история татар : теоретико-методологические проблемы. - Вып. II. - Казань : Яз, 2011. - С.176–195.
11. Анпилогов Г.Н. Новые документы о России конца XVI – начала XVII вв. / Г.Н. Анпилогов. - Б.м. : Изд-во Моск. у-та, 1971. – 542 с.
12. Анпилогов Г.Н. Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI в. / Г.Н. Анпилогов. - Б.м. : Изд-во Моск. у-та, 1971. – 272 с.
13. Антонов А.В., Баранов К.В. Акты XV – XVI века из архивов русских монастырей и церквей / А.В. Антонов, К.В. Баранов // Русский дипломатарий. - Вып. 3. - М. : Археографический центр, 1998. - С. 3 – 44.
14. Атлас Калужского наместничества.– СПб. : б.и., 1782. - [3 кн.]
15. Беликов В.Ю., Колычева В.И. Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI - начале XVII вв. / В.Ю. Беликов, В.И. Колычева // Архив русской истории. - № 2. - М. : Древлехранилище, 1992. - С. 94 – 121.

16. Беляков А.В. Писцовая книга мордовских сел Кадомского уезда 138-го (1629-30) г. / А.В. Беляков // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 5. Казань : б.и., 2013. - С. 154–210.
17. Библиотека литературы Древней Руси. - Т. 5. XIII в. - СПб. : Наука, 1997. – 528 с.
18. Библиотека литературы Древней Руси. – Т. 9. Конец XV – первая половина XVI в. – СПб. : Наука, 2000. – 567 с .
19. Боровский уезд в XVII в. (материалы дозора 1613 г.) / Подгот. С.С.Ермолаев. - М. : б.и., 1992. – 138 с.
20. Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / Изд. подготов. Е.Н. Клитина, Т.Н. Манушина, Т.В. Николаева. - М. : Наука, 1987. – 450 с.
21. Воронцова Л.Д. Рукописи Серпуховского Высоцкого монастыря. / Л.Д. Воронцова // Древности : Тр. археографической комиссии московского археологического общества. - Т. 2. - Вып. 2 - М. : Печатня А.И. Снегиревой, 1902. - Стб. 324-348.
22. Генеральный план Каширского уезда 1776 г. // Режим доступа : <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=1063696>, свободный (дата обращения : 31.08.2011).
23. Герберштейн С. Записки о Московии / Сигизмунд Герберштейн - В 2 т. - М. : Памятники исторической мысли. 2008. – 2 т.
24. Города России XVI в. : Мат-лы писцовых описаний / Изд. подгот. Е.Б. Французовой. – М. : Древлехранилище, 2002. – 472 с.
25. Грамоты XIV – XVI вв. из копийной книги Рязанского архиерейского дома / Подг. к публ. Б.Н. Морозов // Археографический ежегодник за 1987 г. - М. : Наука, 1988. - С. 298 – 309.
26. Губные грамоты XVI века из музейного собрания / Подгот. А.А. Зимин // Записки отдела рукописей [Гос. библиотека им. В. И. Ленина]. - Вып. 18. - М. : б.и., 1956.- С. 210-229.
27. Дедилов : Документы и исследования / Сост. А.Н. Лепехин. - М. : Витязь, 2005. - Ч. 1. – 654 с.
28. Дедук А.В. Фрагмент приправочного списка 1619/20 гг. писцовой книги Тульского уезда 1587/88 – 1588/89 гг. / А.В. Дедук // Очерки феодальной России. - Вып. 19. – М. : Альянс-Архео, 2016. – С. 177 – 121.
29. Документы и материалы по истории Мордовской АССР. – Т. I. – Саранск : б.и., 1940. – 436 с.
30. Древняя Российская Вивлиофика - Т. I – XX. – М. : типография компании типографической, 1788 – 1790. – 20 кн.
31. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV – XVI вв. / Подг. к печ. Л.В. Черепнин ; отв. ред. С.В. Бахрушин. – М., Л. : изд-во АН СССР, 1950. – 586 с.
32. Жалованная грамота Олега Рязанского : древнейший документ Московского архива министерства юстиции / Снимок и текст, со статьями Д.В. Цветаева и А.И. Соболевского. – М. : б. и., 1913. - 63 с.

33. Жалованная грамота князю Янглычу // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. – Вып. ХLI. – Тамбов : Типография губернского правления, 1897. - С. 147.
34. Иосафская летопись / Под ред. А.А. Зимина. – М. : Из-во АН СССР, 1957. – 240 с.
35. Исторический атлас Тульской губернии : Репринтное издание военно-топографической карты 1863 г. - СПб. : Эндис, 2011. – 102 с.
36. История города Серпухова и Серпуховского края в XIV – XVI вв. : Материалы и исследования. – Б.м. : б.и., б.д. – 256 с.
37. История общественного образования Тульской губ. / Подгот. И.П. Сахаров. – Ч. I. – М. : Типография С. Селивановского, 1832. – 238 с.
38. Карта ГШ СССР. - N-37-10: Луховицы. - Сост. местности на 1979 – 1982 г., изд. 1984. – 1 л.
39. Карта ГШ СССР. - N-37-18: Спаск-Рязанский. - Сост. местности на 1982 г., изд. 1986. – 1 л.
40. Карта Главного управления геодезии и картографии при СНК СССР : N-37-54 (Серебряные Пруды). - 1938 г. – 1 л.
41. Карта Федеральной службы геодезии и картографии РФ : N-37-54 : Серебряные Пруды. - Сост. местности на 1997 г., изд. 2000 г. – 1 л.
42. Кистерев С.Н. Акты московского Чудова монастыря / С.Н. Кистерев // Русский дипломатарий. - Вып. 9. - М. : Древлехранилище, 2003. – С. 59 – 234.
43. Копии с подлинных грамот жалованных и с протчих выписей на монастырские земли Николая Чудотворца Радовицкого монастыря на Мещерские, и на Тамбовския, и на Вишенские // Тр. Рязанской губ. Ученой архивной комиссии. - Т. XIII. - Вып. 1. – Рязань : б.и., 1898. - С. 93 -109.
44. Кротов М.Г., Сметанина С.И. Источники по истории феодального землевладения Великого княжества Рязанского / М.Г. Кротов, С.И. Сметанина // Советские Архивы. - 1987. - № 1. - С. 66 – 69.
45. Куликово поле : Документы по землевладению XVII в. / Сост. и подгот. к печати Н.К. Фомин. – Тула : Гриф и К, 1999. – 239 с.
46. Кучкин В.А. Завещания московских князей XIV в. : Первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты [1336 г.] / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2008. - № 1 (31). - С. 95 – 108.
47. Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : [1339 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2008. - № 2 (32). - С. 129 - 132.
48. Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : [1353 г., апреля 24-25] Душевная грамота великого князя Симеона Ивановича / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2008. - № 3 (33). - С. 123 - 125.
49. Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : 1359 г. - Первая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2008. - № 4 (34). - С. 97 – 101.

50. Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : [1359 г.] Вторая душевная грамота великого князя Ивана Ивановича / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2009. - № 1 (35). - С. 93 - 100.
51. Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : [1389, 25 марта – мая 16] Вторая душевная грамота великого князя Дмитрия Ивановича / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2009. - № 3 (37). – С. 132 – 136.
52. Кучкин В.А. Издание завещаний московских князей XIV в. : Январь 1372 г. — Первая душевная грамота Великого князя Дмитрия Ивановича / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2009. - № 2 (36). - С. 110—113.
53. Литвин М. О нравах татар, литовцев и москвитян / Михалон Литвин. - М. : Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 146 с.
54. Литовская метрика (1522 – 1530) : 4-я книга судных дел (копия конца XVI в.) – Вильнюс : изд-во Вильнюсского у-та, 1997. – 514 с.
55. Лицевой летописный свод XVI в. - Т. 15. – М. : б.и., [2014]. – 492 с.
56. Лихачев Н.П. Материалы для истории русского иконописания : Атлас : Часть II. / Н.П. Лихачев. – СПб. : экспедиция заготовления государственных бумаг, 1906. – 18, ССССХІХ с.
57. Материалы по истории Звенигородского края. – Вып. 1. Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558 – 1560 гг. – М. : Археографический центр, 1992. – 156 с.
58. Новгородская первая летопись : Берлинский список / Предисл. А.В. Майорова. - СПб. : Скрипториум, 2010. – 444 с.
59. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. - М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1950. – 564 с.
60. Описи царского архива XVI в. и архива Посольского приказа 1614 г. / Под ред. С.О. Шмидта. – М. : изд-во Восточной лит-ры, 1960. – 196 с.
61. Опись дел шацкого архива, отобранных членами комиссии П.И. Пискаревым и И.В. Староградским // Известия Тамбовской ученой архивной комиссии. – Тамбов : б.и., 1889. - Пагинация 2. – С. 76 – 120.
62. Опись дел шацкого архива, отобранных членом комиссии П.И. Пискаревым // Журнал общего собрания членов Тамбовской ученой архивной комиссии. – Тамбов : б.и., 1886. - Пагинация 2. – С. 13 – 67.
63. Опись делам, отобранным для хранения в историческом архиве членом комиссии А.А. Курбатовым // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. - Вып. XXXVIII. – Тамбов, 1893. - С. 144 - 163.
64. Опись делам, отобранным для хранения в историческом архиве членом комиссии П.И. Пискаревым // // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. - Вып. XLV. – Тамбов : Типография губернского правления, 1901. - С. 1 – 122.
65. Опись делам шацкого архива, сост. П.И. Пискаревым // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. - Вып. XXIII. – Тамбов : Типография губернского правления, 1889. - Пагин. 2. - С. 4 – 61.

66. Описание делам шацкого архива, составленная членами ГУАК П.И. Писаревым и И.В. Староградским // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. - Вып. XXIII. – Тамбов : Типография губернского правления, 1889. - С. 76 – 120.
67. Памятники истории русского служилого сословия / Сост. А.В. Антонов. - М. : Древлехранилище, 2011. – 556 с.
68. Памятники Куликовского цикла / Ред. В.А. Кучкин. – СПб. : Блиц, 1998. – 411 с.
69. Памятники Русского права. Вып. 3 : Памятники права периода образования русского централизованного государства : XIV – XV вв. / под ред. Л.В. Черепнина. – М. : гос. изд-во юридической литературы, 1955. – 528 с.
70. Памятники русской письменности XV – XVI вв. : Рязанский край / Под ред. С.И. Коткова. - М. : Наука, 1978. – 190 с. : ил.
71. Писцовые книги Московского государства / под ред. Н.В. Калачова. – - Отделение I - II. – СПб. : б. и., 1872 - 1877.
72. Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII в. / Подг. к публ. М.С. Валова, О.И. Хоруженко. – М. : б.и., 2014. - 432 с.
73. Писцовые книги Рязанского края: XVI в. / под ред. В.Н. Сторожева. – Рязань : б.и., 1898 - 1904. - Т. 1. - Вып. 1 - 3.
74. Писцовые книги Тульского края / под наблюдением И.С. Беляева. Тула : Типография губ. правления, 1914. - Ч. 1: Алексинский уезд. – 262 с.
75. Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI в. / Институт российской истории РАН - М. : б.и., 1997. – 381 с.
76. Полехов С.В. «Список городов Свидригайла» : Датировка и публикация / С.В. Полехов. // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2014. - №4 (58). - С. 111 – 125.
77. Полное собрание русских летописей. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1908 - 2008. – Т. 1 - 44.
78. Приправочный список с дозорной книги Темникова и Темниковского уезда 1613/14 г. / Сост. М.М. Акчурин, А.В. Беляков. – Казань : б.и., 2015. – 220 с.
79. Продолжение описи делам, поступившим на хранение в Тамбовский исторический архив // Известия Тамбовской ученой архивной комиссии. – Вып. XXIX. – Тамбов : Т-ия губ. правления, 1890. - С. 25 – 84.
80. Разрядная книга 1475 – 1598 гг. / Подгот. текста, вводная ст. и ред. В.И. Буганова. - М. : Наука, 1966.- 615 с.
81. Разрядная книга 1475 – 1605 гг. – Т. 1 – 4. – М. : Наука, 1977 – 2003. – 10 кн.
82. Редкие источники по истории России / Под ред. А.А. Новосельского и Л.Н. Пушкарева. - М. : б.и., 1977. - Вып. 2. – 187 с.
83. Родословная книга [по трем спискам] // Вестник о-ва истории и древности российских. - Кн. 10. – Отд. 2. – М. : университетская т-ия, 1851. – С. I – IV, 1 -286.

84. Родословная книга князей и дворян российских и выезжих... (Бархатная книга). - Ч. 1 - 2. - М. : Университетская типография у Н. Новикова, 1787. – 2 ч.
85. Российский атлас, из 44 карт состоящий и на 42 наместничества империю разделяющий. - СПб. : б.и., 1792. - 44 л.
86. Российский атлас, из сорока четырех карт состоящий и на сорок два наместничества империю разделяющий. - СПб. : б.и., 1792. - 44 л.
87. Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI в. / Под ред. В.И. Буганова. - М. : б.и., 1987. - Ч. III. – 239 с.
88. Рязанские достопамятности собранные архимандритом Иеоронимом с примечаниями И. Добролюбова / Рязанская ученая архивная комиссия. – Рязань : типо-литография Н. Д. Малышкина, 1889. – 130 с.
89. Сборник кн. Оболенского. - № 1 – 12. – М. : б.и., 1838. – 12 вып.
90. Сборник Муханова – М. : б. и., 1836. – 264, XXX, 44 с.
91. Сборник Муханова – Издание второе, допол. – СПб. : б. и., 1866. – XXXVI, XVII, 622, LVII, 30 с. : ил.
92. Свод письменных источников по истории Рязанского края XIV – XVII вв. / подг. к изд. А.И. Цепков. – Рязань : Александрия, 2005. 4 т. – Источники истории.
93. Сборник Русского исторического общества - Т. 35. - СПб. : б.и., 1882. – 868, 84 с.
94. Сказания и повести о Куликовской битве / Изд. подгот. Л.А. Дмитриева и О.П. Лихачева. – Л. : Наука, 1982. – 423 с. – Литературные памятники.
95. Степенная книга Царского родословия по древнейшим спискам : Тексты и комментарий. – Т. 1 - 2. – М. : Языки славянской культуры, 2007 – 2008. – 2 т.
96. Топографическая карта : Московская обл. : Масштаб: 1:200000. - Б.м. : б.и., 1998. – 48 с.
97. Топографический межевой атлас Рязанской губернии, сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде : 2 версты в дюйме / Генеральный штаб. - М. : Тип. Генерального штаба, 1860. – 22 л. : карты.
98. Тула : Материалы по истории города XVI и XVII столетий. – М. : Типография М.Н. Лаврова, 1884. – 240 с.
99. Тысячная книга и дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. / Подгот. к печ. А.А. Зимин. - М.-Л. : Наука, 1950. – 456 с.
100. Шацкий уезд XVII в. : Государевы служилые люди / Сост. И.П. Алябьев. – Ульяновск : б.и., 2014. – 472 с.
101. Шумаков С. Сотницы (1537 – 1597 гг.; Грамоты и записи (1561 – 1696 гг.). / Сергей Шумаков. - Вып. 1. – М. : Университетская типогр. 1902. – 272 с.
102. Daniłowicz J. Skarbiec dyplomatów papieżkich, cesarskich, królewskich, książęcych; uchwał narodowych, postanowień różnych władz i urzędów posługujących do krytycznego wyjaśnienia dziejów Litwy, Rusi Litewskiej

i ościennych im krajów. / Ignacy Daniłowicz. - T.1. – Wilno : w drukarni A.H. Kirkova, 1860. – 390 s.

103. Lietuvos metrika = Литовская метрика / Кн. записей 8. – Vilnius : Mokslo ir enciklopediju leidykla, 1995. – 710 p.

104. Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. - T. 6. Codex epistolaris Vitoldi: magni Ducis Lithuaniae: 1376-1430. – Cracoviae : Sumptibus academiae literarum crac, 1882. – 1113 s.

105. Territoire de Donkov / par Karnie Borodavski et Nikita Somorokov, géodésistes // Режим доступа : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55003013g/fl.item.r=Territoire%20de%20Donkov%20%20par%20Karnie%20Borodavski.langEN>, свободный (дата обращения : 04.01.2013).

106. Territoire du petit Erosavl // Режим доступа : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55002981j/fl.zoom.r=%20Delisle%20Russie.langEN>, свободный (дата обращения : 18.03.2014).

107. Territoire de Lébédian / par les géodésistes Karnié Borodavkin et Nikita Somorokov // Режим доступа : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55003048z/fl.item.r=%20Delisle%20Russie.langEN>, свободный (дата обращения : 04.01.2013).

108. Territoire de Talets / par les géodésistes Karies Borodavki et Nikila Somorokov // Режим доступа : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b55003074d/fl.item.r=%20Delisle%20Russie.langEN>, свободный (дата обращения : 04.01.2013).

109. Territoire de Véréia // Режим доступа : <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b550030858/fl.zoom.r=%20Delisle%20Russie.langEN>, свободный (дата обращения : 18.03.2014).

Архивные

Российский государственный архив древних актов (РГАДА)

110. Ф. 123 (Сношения России с Крымом). – Кн. 8. – Посольская книга 1533 – 1540 гг. – XVI в.

111. Ф. 123 (Сношения России с Крымом). – Кн. 10. – Посольская книга 1562 – 1564 гг. – XVI в.

112. Ф. 135 (Государственное древлехранилище хартий и рукописей). – Отд. I. – Рубр. II. - № 6. – Московско-рязанский договорная грамота. – [1381 г.] – Список 80-х гг. XV – начала XVI вв.

113. Ф. 135 (Государственное древлехранилище хартий и рукописей). – Отд. I. – Рубр. II. - № 76. - Договорная грамота вел. кн. рязанского Ивана Васильевича со своим братом кн. рязанским Федором Васильевичем. – 1496 г. – Список конца XV в.

114. Ф. 135 (Государственное древлехранилище хартий и рукописей). – Отд. I. – Рубр. II. - № 77. - Договорная грамота кн. рязанского

Федора Васильевича с своим братом вел. кн. рязанским Иваном Васильевичем— 1496 г. — Подлинник.

115. Ф. 141 (Приказные дела старых лет). - Оп. 1. - 1680 г. - Д. 383.
116. Ф. 181 (рукописный отдел библиотеки МГАМИД). — Оп. 2. - Кн. 184.
117. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). - Оп. 1. — Карты Владимирской губ. — Ед. хр. 2. — Топографическая карта Владимирской и Юрьевской провинции. - 1775 г.
118. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). - Оп. 1. - Карты Московской губ. - Ед. хр. 1/1, 1/2. — Географическая карта Московской провинции. — 1774 г.
119. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). - Оп. 1. - Карты Московской губ. - Ед. хр. 2/1, 2/2. — Ландкарта Московского уезда. — [30-е — 60-е гг. XVIII в.?).
120. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). - Оп. 1. - Карты Московской губ. - Ед. хр. 3. — План Московского уезда. — [60-е — 70-е гг. XVIII в.]
121. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). — Оп. 1. — Карты Рязанской губ. — Ед. хр. 1. — Топографическая карта Переславль-Рязанской провинции. — Б. д.
122. Ф. 192 (Картографические материалы МГАМИД). — Оп. 1. — Карты Тульской губ. - Ед. хр. 1/1.
123. Ф. 199 (Портфели Миллера). - Портф. 365. - Ч. 2. - Ед. хр. 20. — Полевой журнал съемки ландкарты Алексинского уезда 1739 — 1740 гг.
124. Ф. 210 (Разрядный приказ). - Оп. 10. — Ед. хр. 89. — Стб. Разрядного приказа.
125. Ф. 210 (Разрядный приказ). - Оп. 18. — Ед. хр. 146. — Родословная роспись кн. Мещерских. — 1686 — 1688 гг.
126. Ф. 210 (Разрядный приказ). - Оп. 18. — Ед. хр. 84. — Родословная роспись Баскаковых. — 1686 гг.
127. Ф. 235 (Патриарший Казенный приказ). - Оп. 2. — Ед. хр. 2. — Оброчные книги церквей и церковных земель Московского уезда. — 1626/27 — 1627/28 гг.
128. Ф. 235 (Патриарший Казенный приказ). - Оп. 3. — Ед. хр. 145. — Сборник дозорных и описных книг церковных земель Оболенского уезда. — 80-е гг. XVII в.
129. Ф. 248 (Сенат). — Кн. 1201.
130. Ф. 248 (Сенат). — Кн. 4163.
131. Ф. 248 (Сенат). - Кн. 6754.
132. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 39.
133. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 51.
134. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 52.
135. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1614.
136. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1688. — План границы Серпуховского и Тарусского уезда. — 1771 г.

137. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1689.- План границы Серпуховского и Оболенским уездов. – 1771 г.
138. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1691. – План границы Тарусского и Оболенского уезда. - 1771 г.
139. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1692. – План границы Тарусского и Серпуховского уездов. - 1771 г.
140. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1693. – План границы Оболенского и Серпуховского уездов. - 1771 г.
141. Ф. 248 (Сенат). - Оп. 160. - Ед. хр. 1695. – План границы Оболенского и Тарусского уездов. - 1771 г.
142. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). – Боровск. - № 7/605. – Купчая Андрея Ищеина сына Кузьминского Федору Булгакову на сц. Байдеево на р. Лопасне с деревнями и пустошами в Боровском у. - 1573/74 г.
143. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). – Боровск. -№ 608/10. – Выпись Поместного приказа из писцовых и межевых книг 1593/94 г. Артемия Колтовского и подьячего Шестака Потапова властям Тр.-Серг. м-ря на монастырскую вотчину. - Ок. 1598 г. декабря 20.
144. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). – Боровск. -№ 38/5800.. – Указная с прочетом грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей (поместного приказа) в г. Серпухов воеводе Леонтию Анфиногеновичу Шишкину (по ч/б иг. Рождественского Пафнутьева боровского м-ря Феофана) с подтверждением владельческих прав рождественских властей на оз. Долгое в Туровском ст. Каширского у. (в связи с претензиями стольника Тимофея Устинова сына Хрущева), - 1684 г. апреля 19
145. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). – Рязань. - № 1/9821.- Жалованная грамота великого рязанского князя Олега Ивановича Ольгову монастырю. – Вторая половина XIV в.
146. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). - Серпухов. - № 4/10914. – Выпись из дозорной книги Серпуховского уезда 1613/14 гг., дозору С.С. Чиркова, на вотчины Серпуховского Высоцкого монастыря.
147. Ф. 281 (Грамоты Коллегии Экономии). - Серпухов. - № 5/10915. – Выпись из дозорной книги Серпуховского уезда 1616 гг., дозору Томилы Зяблова, на вотчины Серпуховского Высоцкого монастыря.
148. Ф. 286 (Герольдмейстерская контора при Сенате). Оп. 1. – Кн. 241 а.
149. Ф. 350 (Ландратские книги и ревизские сказки). - Оп. 1. - Ед. хр. 427.
150. Ф. 350 (Ландратские книги и ревизские сказки). - Оп. 2. - Ед. хр. 3664.
151. Ф. 350 (Ландратские книги и ревизские сказки). - Оп. 2. – Ед. хр. 3666.
152. Ф. 350 (Ландратские книги и ревизские сказки). - Оп. 2. – Ед. хр. 3671.

153. Ф. 383 (Картографические материалы МАМЮ). - Ед. хр. 7. - Карта отошедшей и принятой частей Тульской и Калужского наместничеств. - Б.д. (1777 г.?)
154. Ф. 383 (Картографические материалы МАМЮ). - Ед. хр. 121. - Чертеж земель по р. Тулица. - [1674 – 1690 гг.]
155. Ф. 396 (Архив Московской Оружейной палаты). - Оп. 2. - Кн. 3574.
156. Ф. 1175 (Шацкая приказная изба). – Оп. 1. – Ед. хр. 860.
157. Ф. 1199 (Савво-Сторожевский монастырь). - Оп. 1. - Ед. хр. 118. – Копийная книга Ольгова монастыря. – 80-е гг. XVII в.
158. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1/21. Ст. № 915. - [Рукописная опись XIX в.]
159. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1.- Кн. 2, 3. – Писцовая и межевая книга Алексинского уезда письма, меры и межевания Петра Сафонова и подьячего Григория Никифорова. – 1627/28 – 1628/29 гг.
160. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1.- Кн. 140.
161. Ф. 1209 (Поместный приказ). – Оп. 1. – Кн. 174.
162. Ф. 1209 (Поместный приказ). – Оп. 1. – Кн. 175.
163. Ф. 1209 (Поместный приказ). – Оп. 1. – Кн. 177.
164. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 180.
165. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 181.
166. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 182
167. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Д. 223. - Л. 1 – 52 об. - Писцовая и межевая книга стрелецкой и казачьей слобод г. Крапивны. - 1640/41 гг. - Список второй половины XVII в.
168. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 285.
169. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 325.
170. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 384.
171. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 399.
172. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 405.
173. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 412.
174. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Д. 417. – Межевые книги Рязанского уезда. – 1675/76 – 1678/79 гг. – Список конца XVII в.
175. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 439. – Писцовая и межевая книга Серпуховского уезда, письма, меры и межевания Федора Шушерина да подьячего Ивана Максимова. - 1627/28 – 1629/30 гг.
176. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 491.
177. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 493.
178. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 539. – Писцовая книга Малоярославецкого уезда. - 1587/88-1591/92 гг.
179. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 540. – Писцовая книга Малоярославецкого уезда. - 1587/88-1591/92 гг.
180. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 547. – Писцовая книга Малоярославецкого уезда. - 1627/28-1629/30 гг.

181. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 647. – Писцовая и межевая книга Тарусского уезда, письма, меры и межевания стольника Петра Софонова - 1627/28 и 1628/29 гг. – Список XVIII в.
182. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 867.
183. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 1070.
184. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 1075.
185. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 9808. – Писцовая книга Московского уезда. - 1626/27-1628/29 гг.
186. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 9809. – Переписная книга Московского уезда. – 1646 г.
187. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 10330.
188. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. – Кн. 10334.
189. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 12604.
190. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. - Кн. 12606.
191. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. – Кн. 13344.
192. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. – Кн. 14239.
193. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. Ч. 3. - Кн. 228.
194. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 1. Ч. 3. - Ед. хр. 268. - Ч. 98.
195. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 4. - Кн. 5869/223.
196. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Стб. по Туле. - 189/37415. - Л. 151 – 216.
197. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Стб. по Туле. - 195/37419.
198. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Стб. по Туле. - 323/37535.
199. Ф. 1209 (Поместный приказ). - Оп. 77. - Елец-Ефремов. - Стб. 23980. Ч. 2. - Л. б/н.
200. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 154. - Ч. 1. - Ед. хр. Д – 5 син. – План д. Девягореской Окологороднего стана Лихвинского уезда. – 1776 г.
201. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 154. - Ч. 1. - Ед. хр. Д -16 син. – План церковной земли, именуемой Девягореской, Окологороднего стана Лихвинского уезда. – 1776 г. Ед. хр. Д -16 син.
202. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 154. - Ч. 1. - Ед. хр. Д -17 син. – План церковной земли, именуемой Девягореской, Окологороднего стана Лихвинского уезда. – 1776 г.
203. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 403. - Ч. 1. - Ед. хр. - К – 56 син. – План дачи с. Романова. – 1773 г.
204. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 403. - Ч. 1. - Ед. хр. - П – 91 син. – План дачи с. Романова. – 1773 г.
205. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 403. - Ч. 1. - Ед. хр. - П – 92 син. – План дачи с. Романова. – 1773 г.
206. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 403. - Ч. 1. - Ед. хр. - П – 105 син. – План дачи с. Романова. – 1773 г.

207. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 491. - Ч. 1. - Ед. хр. К – 40 кр. – План г. Кадома Тамбовского уезда. – 1786 г.
208. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 491. - Ч. 1. - Ед. хр. С – 18 син. – План отхожих сенных покосов, что на истоке Романзе. – 1782 г.
209. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 538. - Ч. 1. - Ед. хр. Б – 8 син. – План сд. Белгородище Окологороднего стана Веневского уезда. – 1776 г.
210. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 541. - Ч. 1. - Ед. хр. Ж – 3 кр. – План Жерновской волости Тешиловского стана Каширского уезда. – 1769 г.
211. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 541. - Ч. 1. - Ед. хр. П - 49 син. – План писцовой церковной земли церкви Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковьи с. Городища Тешиловского стана Каширского уезда. – 1769 г.
212. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 541. - Ч. 1. - Ед. хр. П - 50 син. – План писцовой церковной земли церкви Спаса Преображения Господня и церкви великомученицы Прасковьи с. Городища Тешиловского стана Каширского уезда. – 1769 г.
213. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). - Оп. 541. - Ч. 1. - Ед. хр. П - 69 син. – План писцовой церковной земли церкви Николая Чудотворца с. Городища Тешиловского стана Каширского уезда. – 1769 г.
214. Ф. 1354 (Планы дач Генерального и Специального межеваний). Оп. 545. - Ч. 1. - Ед. хр. П – 78 син. – План села Ростислова писцовой церковной земле. – 1770 г.
215. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2311. – План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
216. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2312. – План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
217. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2313. – План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
218. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2314. – План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
219. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2315. – План [Большого Микулинского стана] Коломенского уезда (фрагмент).
220. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2221. – План Верейского уезда. – 1772 г.

221. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2222. – План Верейского уезда. – 1772 г.
222. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2335. – План Боршевского стана Коломенского уезда.
223. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2336. – План Деревского стана Коломенского уезда.
224. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2337. – План Деревского стана Коломенского уезда.
225. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2338.- План Комаревского стана Коломенского уезда.
226. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2343. – План Большого Микулинского стана Коломенского уезда.
227. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2344. – План Похрянского стана Коломенского уезда.
228. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2345. – План Похрянского стана Коломенского уезда.
229. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2346. – План Похрянского стана Коломенского уезда. – 1775 г.
230. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2347. – План Скульневского стана Коломенского уезда. – 1775 г.
231. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2348. – План Устьмерского стана Коломенского уезда (фрагмент).
232. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2349. – План Устьмерского стана Коломенского уезда (фрагмент).
233. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2350. – План Устьмерского стана Коломенского уезда (фрагмент).
234. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2502. – План Звенигородского уезда. – [1770-е гг.]
235. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2511. – План Мезенской волости Коломенского уезда. – 1774 г.

236. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2512. – План Мезенской волости Коломенского уезда. – 1774 г.
237. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2513. – План Мещерской волости Коломенского уезда. – 1772 г.
238. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2523. – Генеральный план Окологороднего стана Серпуховского уезда. – Б.д.
239. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 2986. – План Вышегородского стана Верейского уезда. – 1773 г.
240. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2987. – План Глинского стана Верейского уезда. – 1772 г.
241. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2988. – План Глинского стана Верейского уезда. – 1772 г.
242. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2989. – План Городского стана Верейского уезда. – Б.д.
243. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2990. – План Крапивенского стана Верейского уезда. – 1773 г.
244. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2991. – План Руцкого стана Верейского уезда. – 1773 г.
245. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2990. – План Числого стана Верейского уезда. – 1772 г.
246. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. – Ед. хр. 2991. – План Числого стана Верейского уезда. – 1773 г.
247. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4782. - Генеральный план Егорьевского уезда 1790 г.
248. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4795. - Генеральный план Зарайского уезда 1790 г.
249. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4796. - Генеральный план Зарайского уезда 1790 г.
250. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4841. - Генеральный план Михайловского уезда. - Ч. 3.

251. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4844. - Генеральный план Михайловского уезда. - Ч. 3.
252. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4944. - Генеральный план Спасского уезда.
253. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 4946. - Генеральный план Спасского уезда. - Ч. I.
254. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6101. - План Генерального межевания Веневского уезда. - Ч. 2.
255. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6104. - План Генерального межевания Веневского уезда. - Ч. 2.
256. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6128. - Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.).
257. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6129. - Топографический уездный план Каширского уезда 1785 г. (500 с.).
258. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6132. - Атлас к генеральному плану Каширы и уезда.
259. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6133. - Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1.
260. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6135. - Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1.
261. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6138. - Генеральный план Каширского уезда. Ч. 1.
262. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6144. - Генеральный план Крапивенского уезда. Ч. 1.
263. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6171.- Топографическая карта Тульского уезда. - 1777 г.
264. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6285.
265. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6286.
266. Ф. 1356 (Губернские, уездные и городские карты, планы и атласы Генерального межевания). - Оп. 1. - Ед. хр. 6287.

267. Ф. 1357 (Материалы Отделения начальника геодезических работ по составлению Атласа Российской империи генерала А. И. Менде). - Оп. 2. - Ед. хр. 143. - Топографический межевой атлас Рязанской губ., сост. в 1859 г. чинами межевого корпуса под руководством Менде : 4 версты в дюйме. - 1860 г.

268. Ф. 1455 (Государственные и частные акты помещико-вотчинных архивов XVI- XIX вв.). - Оп. 2. - Ед. хр. 5052.

269. Ф. 1455 (Государственные и частные акты помещико-вотчинных архивов XVI- XIX вв.). - Оп. 2. - Ед. хр. 5053.

270. Ф. 1455 (Государственные и частные акты помещико-вотчинных архивов XVI- XIX вв.). - Оп. 2. - Ед. хр. 5058.

271. Ф. 1487 (Коллекция рукописей Кафедры вспомогательных исторических дисциплин МГИАИ). - Оп. 1. - Ед. хр. 10. – Писцовая книга Верхоценской дворцовой волости 1621/22 гг. (фрагменты); Ясачная книга Верхоценской дворцовой волости. 20-30-е гг. XVII вв.

Российский государственный
военно-исторический архив
(РГВИА)

272. Ф. 349 (Главное военно-техническое управление). - Оп. 39. - Ед. хр. 2470.

273. Ф. 846 (Военно-ученая комиссия). - Оп. 16. - Ед. хр. 19118. – Экономические примечания к плану Каширского уезда. - 1774 г.

Отдел редкой и рукописной книги библиотеки
Российской академии наук
(ОР БАН).

274. Основное картографическое собрание. - № 420. - Ландкарта Тульской провинции Алексинского уезда. – [1739 – 1740 гг.]

275. Основное картографическое собрание. - № 449. – Ландкарта Епифанского уезда и части земель Куликова поля. – [2-ая пол. XVIII в.]

Научно-исследовательский отдел рукописей
Российской государственной библиотеки
(НИОР РГБ)

276. Ф. 203 (Общество истории и древностей Российских). – Кн. 223. - Ед. хр. 3.

Архив Российской академии наук
(АРАН)

277. Ф. 620 (С.Б. Веселовский). – Оп. 1. – Ед. хр. 321. – Тульский, Веневский и Дедиловский уезд XVI – XVII вв. по писцовым книгам : [Карта] / Сост. С.Б. Веселовский, Б.Н. Перцов. – Б. д.

278. Ф. 620 (С.Б. Веселовский). – Оп. 1. – Ед. хр. 322. – Рязанский уезд XVI – XVII вв. по писцовым книгам : [Карта] / Сост. С.Б. Веселовский. – Б. д.
279. Ф. 620 (С.Б. Веселовский). – Оп. 1. – Ед. хр. 325 а. – Примечания С.Б. Веселовского, к картам им составленным. – [30-е гг. XX в.]

Архив Санкт-Петербургского института истории
Российской академии наук
(СПб ИИ РАН)

280. Ф. 29 (С.Б. Веселовский). – Оп. 1. – Ед. хр. 2. – Материалы для карты владений Троице-Сергиевой лавры. – [20-е гг. XX в.]
281. Ф. 115 (Коллекция рукописных книг). - Кн. 291. – Писцовая книга бортовых ухажеев Верхоценской дворцовой волости, письма Федора Чеботова 1621/22 гг. - Список 1670/71 гг.
282. Ф. 115 (Коллекция рукописных книг). – Оп. 1. – Ед. хр. 1201. – Ф. - Исторические и юридические акты Рязанской губернии». - 1553-1702 гг.

Отдел рукописей
Российской национальной библиотеки
(ОР РНБ)

283. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). - F.IV.264 – Родословная книга патриаршей редакции. – XVII в.
284. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). – Q.XVII.58 – Сборник второй половины XV в.
285. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). - Q.IV.338 – Писцовая книга Тульского и Дедиловского уездов 1587/88 – 1588/89 гг. – Приправочный список 1619/20 гг.
286. Ф. 536 (Собрание ОЛДП). – Ч. 2. - Q.114.Б.2. Карта межуемым губерниям. - 1776 г.
287. Ф. 717. (Солов. собр) - № 858/968. – Кормчая книга. – 1493 г.

Научный архив института археологии
Российской академии наук, Р-1

288. № 5077. - Юшко А.А. Отчет о раскопках городища у с. Степаново Сычевского р-на Смоленской обл., у д. Макаровка Тульской обл. и обследования памятников в бассейне р. Пахры в Московской обл. в 1972 г.
289. № 9425. - Патрик Г.К. Отчет о работе Воронежского и Плавского отрядов ИА АН СССР в 1982 г.
290. № 16550. - Екимов Ю.Г. Отчет о работах археологической экспедиции Тульского областного краеведческого музея в Щекинском район Тульской обл. в 1991 г.
291. № 18595. - Наумов А.Н. Отчет о работах в Тульской обл. в 1994 г.

292. № 18910. - Шеков А.В. Отчет об археологических исследованиях в Плавском, Белевском и Дубенском р-нах Тульской области в 1994 г.

293. Б/н. - Шеков А.В. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г.

294. Б/н. - Воронцов А.М. Отчет об археологических исследованиях на территории Тульской обл. в 2009 г.

Архив государственного учреждения культуры Тульской области

"Центр по охране и использованию памятников истории и культуры"

295. Б/н. - Паспорт памятника археологии «Городище Стрелица» / Сост. Э.А. Юркевич. – 1973 г.

296. Б/н. - Паспорт памятника археологии «Четырское городище» / Сост. Э.А. Юркевич. – 1973 г.

Научный архив ГВИПМЗ «Куликово поле»

297. Инв. № 4353. - Нарциссов П.В. История, археология Тульской губернии. - [1920-е гг.]

Научный архив Тульского областного историко-архитектурного и
литературного музея
(ТОИАЛМ)

298. Картоoteca М.А. Дружинина. - [20 – 30-е гг. XX в.]

299.

Государственный архив Ульяновской обл.

300. Ф 732. - Оп. 3. - Д. 1. - Указная грамота царя Ивана IV подьячему г. Темникова Григорию Щетинину с требованием разрешить спор между князем Тенишем Кугушевым с братьями и темниковской и енгватовской мордвой о владении бортными угодьями по реке Мокша. – 31 января 1546 г.

II. Литература

301. Абакулов В.И. Город Людимеск в XIV – XVII вв. / В.И. Абакулов // Калуга в шести веках : Мат-лы 5-й городской краеведческой конференции. – Калуга : б.и., 2005. – С. 8 – 28.

302. Абакулов В.И. История Людимеска Перемышльского уезда : от средневекового города до села // Труды регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. - Вып. 6. – Калуга : б.и., 2005. – С. 84 – 102.

303. Авдиев А.Ш., Девликамов А.А. Еще раз про «Андреев городок» / Александр Шовкатович Абдиев, Авнар Аминович Девликамов // Мёшера-край 2015 : Альманах по истории и культуре Мешёрского края. М. : Археодоксія, 2015. - С. 154 – 160.

304. Аверьянов К.А. Загадка первого упоминания Боровска / К.А. Аверьянов // Земля Боровская. – Вып. 2. – Боровск : б.и., 2006. - С. 4 – 17.

305. Аверьянов К.А. Зарайский край в XIV – первой трети XVI в. / К.А. Аверьянов // Зарайск. – Т. II. Проблемы и перспективы духовного и культурного развития - М. : Древлехранилище, 2002. – С. 71 – 96.
306. Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты : Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты / К.А. Аверьянов. - М.: б.и., 1993. – 58 с.
307. Аверьянов К.А. Присоединение Коломны к Московскому княжеству / К.А. Аверьянов // Коломна и Коломенская земля : История и культура. – Коломна : Лига, 2009. - С. 37 – 43.
308. Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты / К.А. Аверьянов. - М. : Энциклопедия российских деревень, 2001. – 240 с.
309. Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты : [Ч. I] Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты. / К.А. Аверьянов. – М. : б.и., 1993. – 58 с.
310. Аверьянов К.А. О принципах составления «Списка русских городов» / К.А. Аверьянов // Тверь и Тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. – Тверь : б.и., 2003. - Вып. 5. - С. 336 – 341;
311. Аверьянов К.А. Формировании территории Московского княжества: Источниковедческий анализ духовной грамоты Ивана Калиты : Автореф. ... канд. ист. наук. / Константин Александрович Аверьянов. - М. : б.и, 1996. – 17 с.
312. Аверьянов К.А. Московское княжество Ивана Калиты : Присоединение Коломны. Приобретение Можайска. / К.А. Аверьянов. - М.: б.и., 1994. – 56 с.
313. Агеев В.В. К проблеме истории Касимова до середины XV в.: археологический аспект / В.В. Агеев // XLVII Урало–Поволжская археологическая студенческая конференция: сб. науч. статей / Отв. ред. В.Н. Рассадин. - Кострома : б.и., 2015.- С. 86–90.
314. Азовцев А.В. Хронология писцовых книг Рязанского уезда XVI в. / А.В. Азовцев // Рязанская старина. – Вып. 2-3. – Рязань : Край, 2006. – С. 315 – 333.
315. Аксенов Н.С. Чеканка монет князем Иваном Владимировичем Пронским / Н.С. Аксенов // Нумизматика. - 2009. - №4. - С. 28 – 32.
316. Акчурина М., Ишеев М. Этнополитические структуры Мещеры в XVI веке / М. Акчурина, М. Ишеев // Средневековые тюрко-татарские государства: Сб. ст. - Вып. 6. Казань : б.и., 2014. - С. 4 – 18.
317. Андреев Н. О том, что путь шествия Батыева войска не мог быть нынешними уездами Веневским и Каширским / Н. Андреев // Тульские губернские ведомости. -1852. -№ 43. - Часть. неофиц. - С. 386 - 390.
318. Андреев С.И. На юго-восточном рубеже Древней Руси: этнополитическая история населения Окско-Донской равнины в XII-XV вв. / С.И. Андреев. – Тамбов : б. и., 2008. - 337 с.
319. Андреев С.И. Никольское городище : Монография / С.И. Андреев. – Тамбов : изд-во Тамбовского гос. ун-та, 2013. – 215 с.

320. Андреев С.И. Русско-татарско-мордовское пограничье во второй половине XIII – XVI вв. / С.И. Андреев // Вестник Тамбовского гос. ун-та. - 2013. - Вып. 10 (126). - С. 31 – 42.

321. Андреев С.И. Юго-восточная граница Рязанского княжества в XII – XIV вв.: по данным археологических источников / С.И. Андреев // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII - XIV вв. : Сб. ст. – Тула : Инфра, 2005. - С. 62 - 79.

322. Андрияшев А.М. Материалы по исторической географии новгородской земли : Шелонская пятина по писцовым книгам 1498 – 1576 гг. / А.М. Андрияшев. - М. : б.и., 1913 - 1914. – 2 т.

323. Антонов А.В. Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII вв. / А.В. Антонов // Русский дипломатарий. - Вып. 9. - М. : Древлехранилище, 2003. - С. 235 – 257.

324. Антонов А.В. Из истории великокняжеской канцелярии : Кормленные грамоты XV – середины XVI в. / А.В. Антонов // Русский дипломатарий. - Вып. 3. - М. : Археографический центр, 1998. - С. 91 – 155.

325. Антонов А.В. Из истории нагодчины в рязанской земле / А.В. Антонов // Русский дипломатарий. - Вып. 4. – М. : Древлехранилище, 1998. - С. 152 – 158.

326. Антонов А.В. Историко-археографические исследования : Россия XV – начала XVII века / А.В. Антонов. – М. : Древлехранилище, 2013. – 714 с.

327. Антонов А.В. Новый источник по истории нагодчины / А.В. Антонов // Русский дипломатарий. - Вып. 6. – М. : Древлехранилище, 2000. - С. 5 – 8.

328. Антонов А.В. Родословные росписи конца XVII в. / А.В. Антонов. - М. : Археографический центр, 1996. – 416 с.

329. Алексеев Ю.Г. Аграрная и социальная история Северо-Восточной Руси XV – XVI вв. : Переяславский уезд. / Ю.Г. Алексеев. - М.; Л. : Наука, 1966. – 268 с.

330. Алексеев Ю.Г. Государь Всея Руси / Ю.Г. Алексеев. –Новосибирск : Наука, 1991. – 240 с.

331. Алексеев Ю.Г. Духовные грамоты князей московского дома как исторический источник по истории удельной системы / Ю.Г. Алексеев // Вспомогательные исторические дисциплины. – Л. : Наука, 1987. – Вып. 18. - С. 93 – 110.

332. Алексеев Ю.Г. Освобождение Руси от татарского ига. / Ю.Г. Алексеев. - Л. : Наука, 1989. – 220 с.

333. Алексеев Ю.Г. Походы русских войск при Иване III / Ю.Г. Алексеев. - 2-ое изд. - СПб. : изд-во СПбГУ, 2009. – 464 с. ; карты.

334. Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время : Развитие феодальных отношений на Руси XIV – XV вв. / Ю.Г. Алексеев. -Л. : Наука, 1980. – 243 с.

335. Алексеев Ю.Г. Судебник Ивана III : Традиции и реформы / Ю.Г. Алексеев. - СПб. : Дмитрий Буланин, 2001. – 449 с.

336. Аракчеев В.А. Власть и «земля» : Правительственная политика в отношении тяглых сословий в России второй половины XVI – начала XVII вв. / В.А. Аракчеев. – М. : Дрвлекранилище, 2014. – 508 с.
337. Археологическая карта России : Брянская обл. / Авт.-сост. А.В. Кашкин. – М. : б.и., 1993. – 304 с.
338. Археологическая карта России : Калужская обл. / Под ред. А.В. Кашкина. - 2-ое изд., переработ. и доп. - М. : б.и., 2006. - 312 с.
339. Археологическая карта России : Московская обл. / Сост. Г.Г. Король, Т.Д. Николаенко, Б.Е. Енишевский. - Ч. 1 - 4. - М. : б.и., 1994 - 2007. – 351 с.
340. Археологическая карта России : Рязанская обл. – Ч. I – III. – М. : б.и., 1993 – 1996. – 3 ч.
341. Археологическая карта России : Тульская обл. - Ч. I - II. – М. : б.и., 1999 - 2002. – 2 ч.
342. Археологические известия и заметки, издаваемые Московским археологическим обществом. - М. : б.и., 1899. - Т. VII. – 562 с.
343. Археология Рязанской земли / Отв. ред. А.Л. Монгайт. – М. : Наука, 1974. – 336 с.
344. Арцыбашев Н.С. Повествование о России. / Н.С. Арцыбашев.- Т. II. - М. : университетск. т-ия, 1838. – 236, 408, XXVI с.
345. Афремов И.[Ф.] Историческое обозрение Тульской губернии. / Иван Афремов. - М. : Типография В.Готье, 1850. - Ч. I. – 241, 112 с.
346. Афремов И.Ф. История Тульского края (Историческое обозрение Тульской губернии) / И.Ф. Афремов. – Тула : Приокское книжное из-во, 2002. – 255 с.
347. Афремов И.Ф. Куликово поле, с реставрированным планом Куликовской битвы в 8-й день сентября 1380 г. / И.Ф. Афремов. - М. : типография В. Готье. 1849. - 72 с.
348. Афремов И.Ф. Собр. соч. / И.Ф. Афремов ; Сост. и науч. ред. Н.К. Фомин. – Тула : б.и., 2008. - 512 с.
349. Ахметгалин Ф.А., Хамзин Р.Н., Беляев А.В., Мирсияпов И.Ю., Ситдинов А.Г. Археологические исследования средневекового Касимова / Ф.А. Ахметгалин, Р.Н. Хамзин, А.В. Беляев, И.Ю. Мирсияпов, А.Г. Ситдинов // Поволжская археология. - 2016. -№ 4 (18). - С. 182 – 201.
350. Багалеи Д.И. История Северной земли до половины XIV столетия / Д. Багалеи. – Киев : университетская тип., 1882. – II, 310, [2] с.
351. Багров Л.С. История географической карты : Очерк и указатель литературы / Л.С. Багров. – П. : Синодальная типография, 1917. – 136 с.
352. Базилевич К.В. Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. / К.В. Базилевич. - Б.м. : Изд-во Моск. Ун-та, 1952. – 544 с.
353. Базилевич К.В. Внешняя политика русского централизованного государства второй половины XV в. / К.В. Базилевич. – М. Территория, 2001. – 544 с.

354. Барсов Н.П. Материалы для историко-географического словаря России / Н. Барсов. - Вильна : тип. А. Сыркина, 1865. - Т. I: Географический словарь русской земли (IX-XIV ст.). – 220 с.

355. Барсов Н.П. Очерки руссокой исторической географии : География начальной летописи / Н.П. Барсов. – Варшава : т-ия Варшавского учеб. округа, 1873. – 179, LXXV с.

356. Бахтин А.Г. Образование Казанского и Касимовского ханств / А.Г. Бахтин. – Йошкар-Ола : б.и., 2008. – 252 с., илл.

357. Белоцерковский Г.М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. / Г.М. Белоцерковский. – Киев : т-ия имп. у-та им. Св. Владимира, 1915. – 275, 164 с.

358. Беляков А.В. Историческая география Мещеры : историография вопроса / А.В. Беляков // Историографическое наследие провинции. – Вып. 2. – Рязань : б.и., 2011. - С. 165 – 172.

359. Беляков А.В. Касимов XV – XVII вв. как сакральный центр чингисидов в России / А.В. Беляков // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. - Т. 2. – Тула : Инфра, 2004. - С. 153 – 161.

360. Беляков А.В. Материалы к ранней генеалогии князей Енгальчевых / А.В. Беляков // Научный Татарстан. – 2010. – № 4. – С. 137–143.

361. Беляков А.В. Чингисиды в России XV – XVII вв. : Просопографическое исследование / А.В. Беляков. – Рязань : Рязань. Мир, 2011. – 512 с.

362. Беляков А.В., Енгальчева Г.А. «Темниковское княжество» по источникам XVI -XVII вв. / А.В.Беляков., Г.А. Енгальчева //Средневековые тюрко-татарские государства. - Вып. 6. - Казань : б.и., 2014. - С. 63-71.

363. Бенцианов М.М. Каширская десятина 1556 года и проблема формирования «служилого города» / М.М. Бенцианов // Проблемы истории России. – Вып. 10. Исторический источник и исторический контекст. – Екатеринбург : б.и., 2013. - С. 97 – 120.

364. Бенцианов М.М. Каширская десятина 1556 года : к вопросу о становлении «служилого города» в русском государстве / М.М. Бенцианов // Studia Slavica Et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские балканские исследования. - 2011. - № 1 (9). – С. 201 – 214.

365. Бенцианов М.М. «Княжеский элемент» в новгородской поместной корпорации на рубеже XV - XVI вв. / М.М. Бенцианов // Новгородский исторический сборник. – Вып. 15 (25). – Великий Новгород : б.и., 2015. – С. 88 – 112.

366. Бескровный Л.Г., Водарский Я.Е. Важнейшая задача – создание академического атласа истории СССР / Л.Г. Бескровный, Я.Е.Водарский // История СССР. – 1977. – № 2. – С. 199 – 202.

367. Беспалов Р.А. Денежное обращение в верховьях рек Оки и Дона во второй половине XIV – первой трети XV века в контексте политической истории региона / Р.А. Беспалов // Позднесредневековый город III : археология и история : Материалы III Всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2011. - С. 84 - 97.

368. Беспалов Р.А. К вопросу о времени запустения южной части Новосильско-Одоевского княжества / Р.А. Беспалов // Город средневековья и раннего нового времени : Археология. История : М-лы IV всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2013. – С. 87 – 92.

369. Беспалов Р.А. Козельск в XV веке: очерк политической истории / Р.А. Беспалов // Вопросы археологии, истории и культуры Верхнего Поочья : Материалы XV Всероссийской научной конференции. – Калуга : Фридрихсбург, 2013. – С. 37 - 43.

370. Беспалов Р.А. Новосильско-Одоевское княжество и Орда в контексте международных отношений в Восточной Европы XIV – начала XVI в. / Р.А. Беспалов // Средневековая Русь. – [Вып.] 11. Проблемы политической истории и источниковедения. – М. : Индрик, 2014. - С. 257 – 326.

371. Беспалов Р.А., Казаров А.А. Пронский и яснополянский клад джучидских монет конца XIV в. / А.А. Казаров, Беспалов Р.А. // Позднесредневековый город III : археология и история : Материалы III Всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2011. - С. 98 – 106.

372. Беспалов Р.А., Казаров А.А. Клады и денежные комплексы первой трети XV в., обнаруженные в верховьях Оки, Дона и Десны в 2008 – 2011 гг. (по результатам предварительного исследования) / Р.А. Беспалов, А.А. Казаров // Город средневековья и раннего нового времени : Археология. История : М-лы IV всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2013. - С. 72 – 86.

373. Бередников Г. О древней грамоте князя рязанского Олега Иоанновича Ольгову монастырю / Г. Бередников // Журнал министерства народного просвещения. – 1837. - № 7. – С. 134 – 138.

374. Бережков Н.Г. Хронология русского летописания / Н.Г. Бережков. – М. : Изд-во АН СССР, 1963. – 376 с.

375. Бобров А.Г. Новгородские летописи XV в. / А.Г. Бобров. - СПб. : Дмитрий Буланин, 2001. – 288 с.

376. Богданов С.В. О времени составления «третьей» духовной Василия I / С.В. Богданов // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. – 2015. - № 3(61). - С. 17 – 18.

377. Богословский М. Земское самоуправление на русском севере в XVII в. / М. Богословский. - Т. I. - М. : Синодальная тип., 1909. - VIII, 321, 109 с.

378. Богословский М. Областная реформа Петра Великого : Провинция 1719 – [17]27 гг. / М. Богословский. - М. : Университетская т-ия, 1902. – XVI, 521, 44 с.

379. Богомолов В.В. История и археология Гремячевского острога и его округа / В.В. Богомолов // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого : Мат-лы. - Вып. 1. – Тула : б.и., 1997. – С. 44 – 47.

380. Борзаковский В.С. История Тверского княжества / В.С. Борзаковский. – СПб. : б.и., 1876. – 270, 142 с.

381. Борисов В.М. Курганы и городища в Тульской губернии / В.М. Борисов // Изв. Русского географического общества - Т. XV. - СПб.: б.и., 1879. - С. 240-247.

382. Борковский В.И., Кузнецов П.С. Историческая грамматика русского языка / В.И. Борковский, П.С. Кузнецов. - 2-ое изд., исправл. - М. : УРСС, 2004. – 512 с.
383. Бродский Г.Е. Межевые карты и планы как ценный историко-географический источник / Г.Е. Бродский // Проблемы исторической географии и демографии России. - Вып. II. - М. : б.и., 2013. – С. 307 – 314.
384. Брусенцов О.А., Шебанин Г.А. Об археологической локализации летописного Нериньска / О.А. Брусенцов, Г.А. Шебанин (в печати).
385. Бычкова М.Е. Родословные книги XVI - XVII вв. как исторический источник / М.Е. Бычкова. - М. : Наука, 1975. – 216 с.
386. Буганов В.И., Преображеский А.А., Тихонов Ю.А. Эволюция феодализма в России: Социально-экономические проблемы / В.И. Буганов, А.А. Преображеский, Ю.А. Тихонов. - М. : Мысль, 1980. – 344 с.
387. Бунин А. [Рец. на:] Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник / А. Бунин // Древности : Тр. Моск. археологического общества. - Т. XIX. – Вып. III. – М., 1902. - С. 190 – 193.
388. Бурцев И.Г. Город «каменной на Туле»: Заметки к 500-летию тульского кремля / И.Г. Бурцев // Город средневековья и раннего нового времени. - Вып. II (V). -Тула : б.и., 2016. - С. 344 – 367.
389. Бурцев И.Г. Город на польской Украине в середине XVI – первой половине XVII вв. : население и «государева служба» / И.Г. Бурцев // Позднесредневековый город : Археология и история. - Ч. 2. – Тула : б.и., 2007. – С. 78 – 125.
390. Бурцев И.Г. Загадка Симеона Бекбулатовича / И.Г. Бурцев // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. - Вып. 2. – Т. 2. – Тула : б.и., 2007. – С. 112 – 173.
391. Бурцев И.Г. Проблема локализации Заозкого участка пути войск Дмитрия Донского на Куликовом поле в 1380 г. : Новые исследования / И.Г. Бурцев // Куликовская битва в истории России. – Вып. 2. - Тула : б.и., 2012. - С. 192 – 202.
392. Бурцев И.Г. Проблемы исторической географии Тульского края : от описания к изучению / И.Г. Бурцев // Историческая география : Пространство человека vs Человек в пространстве : М-лы XXIII межд. науч. конф. - М. : изд-во РГГУ, 2011. – С. 192 – 194.
393. Бурцев И.Г. Тула и «татарские места» великокняжеских договоров XIV – XVI вв. : На пути под руку Москвы / И.Г. Бурцев // Историческая демография. № 2 (10). М. – Сыктывкар, 2012. -С. 59 – 68.
394. Бурцев И.Г., Шеков А.В. О методе комплексного использования источников в исторической географии (на примере Окско-Донского водораздела в XIV – XVI вв.) / И.Г. Бурцев, А.В. Шеков // Проблемы исторической географии и демографии России. - Вып. II. - М. : б.и., 2013. – С. 138 – 167.
395. Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению : Научное наследие / С.Н. Валк. - СПб. : Наука, 2000. – 664 с.

396. Валк С.Н. О рукописях третьей части «Истории России» В.Н. Татищева / С.Н. Валк // Татищев В.Н. Собр. соч. – М. : Ладомир, 1996. - Т. V. С. 5 – 21.
397. Введенский С. Договорные грамоты рязанских князей XV в. как источник для истории Воронежского края / С. Введенский. – Воронеж : Типолитография губернского правления, 1904. – 16 с.
398. Введенский С.Н. Следы существования особой Муромской летописи (К вопросу о достоверности В.Н. Татищева, как историка) / С. Введенский // Тр. третьего областного историко-археологического съезда. - Владимир : тип. губ. правл., 1909. – С. 1-15.
399. Веденин В.Л. Локализация летописного Девягорска / В.Л. Веденин // Отечественная и всеобщая история : методология, источниковедение, историография. – Брянск : б.и., 1993. - С. 60 – 61.
400. Веденин В.Л. Трагедия «злого города» : Козельск, Козельск, Лихвин. / В.Л. Веденин. – Б.м. : Золотая аллея, 2008. – 272 с.
401. Вельяминов – Зернов В.В. Исследование о касимовских царях и царевичах / В.В. Вельяминов-Зернов. – Ч. 1 – 4. – СПб. : тип-ия имп. АН, 1863 – 1887.
402. Вернадский Г. Монгольское иго в русской истории / Г. Вернадский // Евразийский временник. - Кн. 5. — Париж : б.и., 1927. – С. 153 — 164.
403. Вернадский Г.В. Монголы и Русь / Г.В. Вернадский. - Тверь; Москва : Леан: Аграф, 1997. – 476 с.
404. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины / С.Б. Веселовский. - М. : Изд-во АН СССР, 1963. – 540 с.
405. Веселовский С.Б. Московское государство XV – XVII вв. : Из научного наследия / С.Б. Веселовский. - М. : б.и., 2008. – 374 с.
406. Веселовский С.Б. Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV – XVI вв. : Историко-социологическое исследование о типах внегородских поселений / С.Б. Веселовский. – М.; Л. : ОГИЗ, 1936. – 166 с.
407. Веселовский С.Б. Сошное письмо : Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства / С.Б. Веселовский. – Т. I – II. – М. : Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1915-1916. – 2 т.
408. Веселовский С.Б. Топонимика на службе у истории / С.Б. Веселовский // Исторические записки. – [Вып.] 17. – Б.м. : Изд-во АН СССР, 1945. - С. 24 – 52.
409. Веселовский С.Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси / С.Б. Веселовский. – Т. I. - М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1947. – 496 с.
410. Веселовский С.Б., Земенков Б.С., Снегирев В.Л. Подмосковье : Памятные места в истории русской культуры XIV – XIX вв. – 2-ое изд., доп. / С. Веселовский, В. Снегирев, Б. Земенков; предисл. А.А. Зимина. – Б.м. : Московский рабочий, 1962. – 584 с.
411. Веселовский С.Б., Перцов В.Н. Исторические карты Подмосковья / С.Б. Веселовский, В.Н. Перцов ; изд. подг. К.А. Аверьянов и Л.Е. Доде // История сел и деревень Подмосковья XIV – XX вв. - М. : б.и., 1993. - Вып. 4. – 58 с.

412. Витов М.В. Историко-географические очерки Заонежья XVI – XVII вв. : Из истории сельских поселений. / М.В. Витов. – Б.м. : изд-во Московского у-та, 1962. – 292 с.

413. Витов М.В. Поселения Заонежья в XVI – XVII вв. : Автореф. ... канд. ист. наук./ М.В. Витов. – М. : б.и., 1951. – 21 с.

414. Витов М.В. Приемы составления карт поселений XV-XVII вв. по данным писцовых и переписных книг / М.В. Витов // Проблемы источниковедения. – [Т.] V. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1956. - С. 231 – 264.

415. Витов М.В. Севернорусская топонимия (к постановке топонимического источниковедения) / М.В. Витов // Вопросы языкознания. – 1967. - № 4. - С. 75 – 90.

416. Витов М.В., Власина Т.В. География сельского расселения Западного Поморья в XVI – XVIII вв. / М.В. Витов, И.В. Власова. - М. : Наука, 1974. – 192 с. ; карты.

417. Власьев А.Г. Потомство Рюрика : Мат-лы для составления родословной / А.Г. Власьев. – Т. I. – Ч. I – III. – СПб. : т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1906 – 1907. – 3 кн.

418. Воздвиженский Т. Историческое обозрение Рязанской епархии и всех церковных дел сея епархии / К.А. Тихон Воздвиженский. - М. : Типография В. Селивановского, 1820. – 352 с.

419. Воздвиженский Т. Историческое обозрение Рязанской губернии / К.А. Тихон Воздвиженский. - М. : Типография В. Селивановского, 1822. – 405 с.

420. Водарский Я.Е. Вологодский уезд в XVII в. (к истории сельских поселений) / Я.Е. Водарский // Аграрная история Европейского севера СССР. – Вологда : б.и., 1970. - С. 253 – 366.

421. Водарский Я.Е. Дворянское землевладение в России в XVII – первой половине XIX вв. (размеры и размещение) / Я.Е. Водарский. - М. : Наука, 1988. – 303 с.

422. Водарский Я.Е. Карты первой половины XVIII в. как источник для реконструкции уездных границ XVII в. (на примере Чаронды) / Я.Е. Водарский // Историография и источниковедение истории северного крестьянства СССР : Северный археографический сб. – Вып. VI. – Вологда : б.и., 1978. - С. 80 – 82.

423. Водарский Я.Е. Население России в конце XVII – начале XVIII в. (численность, сословно-классовый состав, размещение) / Я.Е. Водарский. - М. : Наука, 1977. – 265 с.

424. Водарский Я.Е. Опыт составления исторических карт землевладения Серпуховского и Оболенского уездов, по переписи 1678 г. / Я.Е. Водарский // Славяне и Русь. – М. : Наука, 1968. - С. 274 – 281.

425. Водарский Я.Е. Основание Зарайска / Я.Е. Водарский // Зарайск. - Т. I. Исторические реалии и легенды. - М. : Древлехранилище, 2002. – С. 178 – 253.

426. Водов В.А. Зарождение канцелярии московских великих князей (середина XIV в. - 1425 г.). / В.А. Водов // Исторические записки.- Вып. 103. - М. : Наука, 1979. - С. 325 – 350.

427. Волков И.В. Особенности денежного обращения на рязанско-московском пограничье в последней четверти XIV - начале XV в. / И.В. Волков // Археология Подмоскovie. - [Вып. 1]. - М. : б.и., 2004. - С. 353 – 356.

428. Волконская Е.Г. Род князей Волконских / Е.Г. Волконская. - СПб. : тип. М.М. Стасюлевича, 1900. – X, [2], 980 с. : ил.

429. Володин Е.О., Заидов О.Н., Шебанин Г.А., Шеков А.В. Результаты археологических исследований на городище у с. Берёзово в 2012 г. / Е.О. Володин, О. Н. Заидов, Г. А. Шебанин, А. В. Шеков // Город средневековья и раннего нового времени. - Вып. II (V). - Тула : б.и., 2016. - С. 222 – 237.

430. Воронков А.И. Из истории и археологии Каширского уезда / А.И. Воронков // Каширский уезд (Московской губернии) : Статистико-экономический сб. – Кашира : типография редакции «Наша газета», 1925. – С. 21 – 45.

431. Воронков А.И. Кашира в XVII в. / А.И. Воронков // Тр. об-ва изучения Московской губ. - Вып. 1. Московский край в его прошлом : Очерки по социально-экономической истории XVI – XIX веков. - М. : б.и., 1928. – С. 35 – 46.

432. Воронцов А.М., Григорьев А.В. Древнерусский слой городища Картавцово / А.М. Воронцов, А.В. Григорьев // Куликово поле и юго-восточная Европа в XII – XIV вв. – Тула : РИФ «Инфра», 2005. – С. 86 – 96.

433. Воронцов А.М., Гриценко В.П., Фомин К.Н., Шеков А.В. Позднесредневековые слои Тороховского городища / А.М. Воронцов, В.П. Гриценко, К.Н. Фомин, А.В. Шеков // Позднесредневековый город III : Археология и история : Мат-лы III Всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2011. - С. 23 – 59.

434. Воронцов А.М., Гриценко В.П., Столярова К.А., Фомин К.Н., Шебанин Г.А., Шеков А.В. Новые находки пражских грошей в Тульской обл. / А.М. Воронцов, В.П. Гриценко, К.А. Столярова, К.Н. Фомин, Г.А. Шебанин, А.В. Шеков // Город средневековья и раннего нового времени. - Вып. II (V). - Тула : б.и., 2016. - С. 243 – 282.

435. Воронцов А.М., Иванов Н.В. Опыт поиска данных археологии по архивным источникам / А.М. Воронцов, Н.В. Иванов // Столица и провинция в отечественной и всемирной истории: Материалы всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.Н. Ашуркова. – Т. II. – Тула : Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2004. – С. 93 – 95.

436. Воротникова И.А., Неделин В.М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV – XVII вв. : Крепости центральной России / И.А. Воротникова, В.М. Неделин. – М. : Бусмарт, 2013. – 888 с.

437. Воскобойникова Н.П. К истории поселений Яренского уезда в конце XVI – начала XVIII веков (по материалам писцовых и переписных книг) /

Н.П. Воскобойникова // Аграрная история Европейского севера СССР. – Вологда : б.и., 1970. - С. 367 – 448.

438. Воскобойникова Н.П. Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – нач. XVII вв. (РГАДА. Ф. 141. Приказные дела старых лет). - Н.П. Воскобойникова. - М. : Археографический центр, 1994. – 408 с.

439. Воскобойникова Н.П. Писцовые и переписные книги конца XVI – начала XVIII веков как источник по социально-экономической истории и географии Яренского уезда : Автореф. ... канд. ист. наук. / Воскобойникова Наталья Петровна. – М. : б.и., 1973. – 24 с.

440. Г. Сельцо Белгородье / Г. // Тульские губернские ведомости. - 1852. - № 22. Часть. неофиц. - С. 268 - 271.

441. Галкович Б.Г. Источниковые сведения старых карт и планов / Б.Г. Галкович // Исследование старых карт в географических и исторических исследованиях. – М. : б.и., 1980. - С. 16 – 41.

442. Гальперин Ч. Татарское иго : Образ монголов в средневековой России / Чарльз Гальперин. – Воронеж : б.и., 2012. – 230 с.

443. Гамаюнов А.И. К вопросу о достоверности первого упоминания Венева / А.И. Гамаюнов // Архив Русской истории : Сборник Российского государственного архива древних актов. – М. : Древлехранилище, 2002. – Вып. 7. – С. 325 – 333.

444. Гамаюнов А.И. Лебедянь : Близость начала (о сельце, городище, городе и уездном центре) / А.И. Гамаюнов // Записки Липецкого обл. краевед. общества. - Вып. IV. - М.; Липецк : Древлехранилище, 2005. - С. 11 – 24.

445. Гамаюнов А.И. Лебедянь в начале XVII века / А.И. Гамаюнов. – Липецк : Древлехранилище, 2013. – 240 с. – (Исторический квартал : Иллюстрированный научно-популярный альманах историко-культурного наследия Липецкого края. – Вып. 3).

446. Гамаюнов А.И. Об истории создания Лебедяни и Лебедянского уезда / А.И. Гамаюнов // Российская реальность конца XVI – первой половины XIX в. : Экономика. Общественный строй. Культура : Сб. ст. к 80-летию Ю.А. Тихонова. - М. : б.и., 2007. - С. 101 – 129.

447. Гамаюнов А.И. Сметная книга Лебедяни 1661/1662 гг. / А.И. Гамаюнов // Записки Липецкого обл. краеведческого об-ва. - Вып. IX. – Липецк : б.и., 2016. - С. 3 - 39.

448. Гедеонов Д.Г. О древностях в Веневском и ближайшем к нему уездах / Д.Г. Гедеонов // Тр. I археологического съезда. - Т. I. – М. : Синодальная тип., 1871. - С. 243 – 248.

449. Гендуне Ю.Г. Городище Дуна Лихвинского уезда Калужской губ. / Ю.Г. Гендуне. – СПб. : Типография П.П. Сойкина, 1903. – 22 с., IV табл.

450. Глаголев А. Записки о городищах, курганах и других старинных насыпях в Тульской губернии / А. Глаголев // Вестник Европы. - 1820. - № 23. - С. 184 – 191.

451. Гнучева В.Ф. Географический департамент Академии наук XVIII в. / В.Ф. Гнучева. - М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1946. – 446 с.

452. Голубинский Е. История канонизации святых в русской церкви / Е. Голубинский. - Изд. второе, исправл. и доп.: Репринт изд. 1903 г. - М. : Изд-во Крутицкого патриаршего подворья, 1998. – 597 с.

453. Голубовский П.В. История Смоленской земли до начала XV ст. / П.В. Голубовский. – Киев : тип. имп. у-та им. св. Владимира, 1895. – 334, II с.

454. Гольденберг Л.А. Картографические материалы как исторический источник и их классификация (XVII-XVIII вв.) / Л.А. Гольденберг // Проблемы источниковедения. – [Т.] 7. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1959 - С. 296 - 347.

455. Гольденберг Л.А. Картографические материалы как исторический источник и их классификация (XVII-XVIII вв.) / Л.А. Гольденберг // Проблемы источниковедения. – [Т.] 7. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1959 - С. 296 - 347.

456. Гоняный М.И. Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) / М.И. Гоняный // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). - М. : б.и., 2005. - С. 95 – 162.

457. Гоняный М.И. Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV вв. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле / М.И. Гоняный // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 361 – 396.

458. Гоняный М.И. Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV вв. в нижнем течении р. Мокрая Табола на Куликовом поле / М.И. Гоняный // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 361 – 396.

459. Гоняный М.И. Находки вятичского круга древностей конца XII – XIII в. на сельских археологических памятниках бассейна Верхнего Дона / М.И. Гоняный // Тр. ГИМ. – Вып. 198. Славяне и иные языци... К юбилею Натальи Германовны Недошивиной. – М. : б.и., 2014. - С. 65 – 91.

460. Гоняный М.И. Результаты междисциплинарных исследований на Устьинском археологическом комплексе конца XII – XIV вв. на Куликовом поле / М.И. Гоняный // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. - Т. 2. -СПб.; М.; В. Новгород : б.и., 2011. - С. 136 - 137.

461. Гоняный М.И. Следы ювелирной мастерской XIV в. на Устьинском археологическом комплексе на Куликовом поле / М.И. Гоняный // Золотоордынское наследие. – Вып. 2. – Казань : б.и., 2011. - С. 279 – 295.

462. Гоняный М.И., Александровский А.Л., Гласко М.П. Северная лесостепь бассейна Верхнего Дона времени Куликовской битвы / М.И. Гоняный, А.Л. Александровский, М.П. Гласко. - М. : б.и., 2007. – 208 с.

463. Гоняный М.И., Двуреченский О.В. Комплекс вооружения и снаряжения всадника и верховного коня конца XII – последней трети XIV в., происходящий с территории поселений, расположенных в верховьях Дона / М.И. Гоняный, О.В. Двуреченский // Военная археология : Сб. материалов

проблемного совета «Военная археология» при Государственном Историческом музее. – М. : б.и., 2014. – С. 102 – 146.

464. Гоняный М.И., Дедук А.В. К вопросу о локализации Дубка / М.И. Гоняный, А.В. Дедук // Город средневековья и раннего нового времени (в печати).

465. Горбунов Б.В., Беркасова Л.В., Артомонова В.Ю. Административно-территориальные границы рязанских станов на рубеже XVI – XVII вв. / Б.В. Горбунов, Л.В. Беркасова, В.Ю. Артомонова // Материалы и исследования по рязанскому краеведению : сборник научных работ. - Рязань : Изд-во Рязанского областного института развития образования, 2002. - Т. 3. - С. 242 – 248.

466. Городцев В.А. Материалы для археологической карты долины и берегов р. Оки / В.А. Городцев // Тр. XII Археологического съезда в 1902 г. - М. : Т-ия Мамантова, 1905. - С. 515 - 672.

467. Головина Н.В. Источники по истории Рязано-Муромской епископии XIV – XVII вв. : Автореф. ... канд. ист. наук. / Наталья Владимировна Головина. – Нижний Новгород : б.и., 2012. – 30 с.

468. Горский А.А. Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII – начало XV вв.) / А.А. Горский // Средневековая Русь. – [Вып.] 1. – М. : Российское университетское изд-во, 1996. - С. 76 – 110.

469. Горский А.А. Москва и Орда / А.А. Горский. - М. : Наука, 2000. – 215 с.

470. Горский А.А. Московские «примыслы» конца XIII – XV вв. вне Северо-Восточной Руси / А.А. Горский // Средневековая Русь. - М. : Индрик, 2004. - Вып. 5. – С. 114 – 190.

471. Горский А.А. От Земель к Великим княжениям : «Примыслы» русских князей второй половины XIII – XV в. / А.А. Горский. – М. : Индрик, 2010. – 176 с. – (Б-ка ист. ф-та МГУ)

472. Горский А.А. Русские земли в XIII – XIV вв.: пути политического развития / А.А. Горский. - М. : б.и., 1996. – 130 с.

473. Горский А.А. Русь : от славянского расселения до Московского царства / А.А. Горский. – М. : Языки славянской культуры, 2004. – 369 с.

474. Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь : Очерки политического и социального строя / А.А. Горский, В.А. Кучкин, П.В. Лукин, П.С. Стефанович. - М. : Индрик, 2008. – 480 с.

475. Горшкова К.В., Хабургаев Г.А. Историческая грамматика древнерусского языка / К.В. Горшкова, Г.А. Хабургаев. - 2-ое изд., исправл. - М. : Изд-во Московского ун-та, 1997. – 390 с.

476. Готье Ю. В. Замосковный край в XVII веке : Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси / Ю.В. Готье. – М. : Тип. Г. Лесснера и Д. Собко, 1906. – 602 с.

477. Готье Ю.В. Замосковный край в XVII в. : Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси / Ю.В. Готье. - 2-ое изд. - М. : Гос. соц.-эконом. изд-во, 1937. – 411 с.

478. Готье Ю.В. Материалы по исторической географии Московской Руси : Замосковские уезды и входящие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия / Ю. Готье. - М. : Тип. Г. Лесснера и Д. Собко, 1907. - 58 с.

479. Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в. – 2-ое изд., испр. и доп. – Кн. 2. – М. : изд-во АН СССР, 1954. – 470 с.

480. Греков И.Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV – XV вв.) / И.Б. Греков. - М. : Наука, 1975. – 520 с.

481. Греков И.Б. Место Куликовской битвы в политической жизни Восточной Европы конца XIV в. / И.Б. Греков // Куликовская битва : Сб. ст. - М. : Наука, 1980. - С. 113 - 141.

482. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и её падение / Б.Д. Греков, А.Ю. Якубовский. - М. ; Л., : изд-во АН СССР, 1950. – 479 с.

483. Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам : Источниковедческий анализ золотоордынских документов / А.П. Григорьев. – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2004. - 274 с.

484. Григорьев А.П., Григорьев В.П. Коллекция золотоордынских документов XIV в. из Венеции : Источниковедческое исследование / А.П. Григорьев, В.П. Григорьев. - СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2002. – 276 с.

485. Гриценко В.П. К вопросу о местонахождении летописной Тулы / В.П. Гриценко // Тула историческая : прошлое и настоящее : Материалы научно-практической конференции, посвященной 850-летию г. Тулы. – Тула : б.и., 1997. - С. 13 – 15.

486. Гриценко В.П. Тороховское городище и его округа / В.П. Гриценко // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого : Материалы. – Тула : б.и., 1997. С. 20 – 22.

487. Гриценко В.П., Наумов А.Н. Древняя Тула : проблемы локализации и истории / В. Гриценко, А. Наумов // Тульский краеведческий альманах. – Тула : б.и., 2003. - Вып. 1. - С. 6 – 11.

488. Губин Д.В. Источники по истории рязанской книжно-рукописной традиции и культуры XII – XVII вв. : Автореф. ... канд. ист. наук. / Губин Дмитрий Вячеславович. - М. : б.и., 2004. - 19 с.

489. Губин Д.В. Источники по истории рязанской книжно-рукописной традиции и культуры XII – XVII вв. : Дис ... канд. ист. наук. / Губин Дмитрий Вячеславович. - Рязань : б.и., 2004. – 286 с.

490. Губин Д.В. Рукописные книги РИАМЗ XV – XVI веков и вопросы рязанской книжности / Д.В. Губин // Тр. Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника : Сб. научных ст. – Рязань : б.и., 2004. - С. 16 – 34.

491. Губин Д.В. Рязанская кормчая 1284 г. : проблема древнейшего русского датированного списка древней редакции и местный контекст / Д.В. Губин // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. - Т. 8. - Рязань : б.и., 2005. - С. 32 – 46.

492. Губин Д.В. Старорязанская книжная культура и письменная традиция XII – XIII веков: проблема комплексного подхода / Д.В. Губин //

Очерки феодальной России. - [Т.] 12. - М. – СПб. : Альянс-Архео, 2008. - С. 3 – 37.

493. Дворниченко А.Ю. О жалованной грамоте Олега Ивановича Ольгову монастырю / А.Ю. Дворниченко // Средневековая и новая Россия : Сборник научных статей : К 60-летию Игоря Юрьевича Фроянова. – СПб. : изд-во Санкт-Петербургского университета, 1996. - С. 296 – 306.

494. Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник / В.Н. Дебольский. - СПб. : Тип. Н.И. Скороходова, 1901. – Ч. I. – 35 с. : ил.

495. Дебольский В.Н. Духовные и договорные грамоты московских князей, как историко-географический источник / В.Н. Дебольский. - Ч. 2. // Записки отделения русской и славянской археологии русского археологического общества. - Т. VI. - СПб. : б.и., 1903. – С. 1 – 57.

496. Дедук А.В. Границы Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда / А.В. Дедук // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. – 2013. - № 3 (53). – С. 45 – 46.

497. Дедук А.В. Грамоты рязанского князя Олега Ингваревича Ивану Шае / А.В. Дедук // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археологии : Мат-лы XXIV Межд. научной конференции. – М. : б.и., 2012. - С. 257 – 260.

498. Дедук А.В. «Дореформенная» карта Тульского наместничества / А.В. Дедук // Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в. : призвание, творчество, общественное служение историка : М-лы XXVI межд. научн. конфер. - М. : б.и., 2014. - С. 161 – 163.

499. Дедук А.В. Засеки на южных землях Российского государства в XVI в. (по данным письменных источников) / А.В. Дедук // Единорог : Мат-лы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и раннего Нового времени. - Вып. 3. – М. : Русские витязи, 2014. - С. 454 – 480.

500. Дедук А.В. Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. / А.В. Дедук // Вестник Университета Дмитрия Пожарского (в печати).

501. Дедук А.В. К вопросу о локализации Искани духовной Ивана III / А.В. Дедук // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2015. - № 3. - С. 41 – 42.

502. Дедук А.В. К вопросу о локализации «старого тульского городища» / А.В. Дедук // Очерки исторической географии Западной и Восточной Европы: Сб. ст. в память В. Н. Темушева (в печати)

503. Дедук А.В. К вопросу о расположении «города на Плаве и на Солове» и Крапивны в XVI – первой половине XVII вв. / А.В. Дедук // Позднесредневековый город II : Археология. История : Мат-лы II Всероссийского семинара / Ред. кол. : Воронцов А.М., Бурцев И.Г. – Тула : б.и., 2009. - С. 131 – 144.

504. Дедук А.В. К исторической географии Корницкого стана Соловского (Крапивенского) уезда / А.В. Дедук // Русь, Россия :

Средневековье и Новое время. – Вып. 3. Третьи чтения памяти акад. Л.В. Милова. – М. : б.и., 2013. – С. 288 – 294.

505. Дедук А.В. Перенос Крапивны на новое место / А.В. Дедук // Позднесредневековый город III : Археология и история : Мат-лы III Всероссийского семинара / Ред. кол. : Воронцов А.М., Бурцев И.Г. – Тула : б.и., 2011. - С. 227 – 231.

506. Дедук А.В. «Рязанская» купля Василия Темного : Границы и территория, судьба в составе Московского княжества во второй половине XV – начала XVI вв. / А.В. Дедук // *Studia historica Europae orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы : науч. сб. - Вып. 5. - Минск : РИВШ, 2012. - С. 143 – 170.

507. Дедук А.В. «Список русских городов дальних и ближних» в научных биографиях Г.Ф. Миллера и А.Л. Шлецера / Андрей Дедук // Материалы Международного научного семинара «Исторические биографии в контексте региональных и имперских границ Северной Европы» / Ред.: А.А. Селин. - СПб. : б.и., 2013. - С. 92 - 97.

508. Дедук А.В. «Список русских городов дальних и ближних»: история изучения / А.В. Дедук // Русский книжник : [Сб. РГБ] – 2014. – М. : Пашков дом, 2015. – С. 129 – 141.

509. Дедук А.В. Что означает «почен Лопастня» московско-рязанских договоров XIV – XV вв.? / А.В. Дедук // Город средневековья и раннего нового времени. Вып. 5. (в печати)

510. Дедук А.В., Заидов О.Н., Шебанин Г.А. К вопросу об интерпретации Ефремовского городища / А.В. Дедук, О.Н. Заидов, Г.А. Шебанин // Позднесредневековый город V (в печати).

511. Демидов С.И. Формирование территории Тульского уезда в первой половине XVI в. / С.И. Демидов // Краеведческие чтения, посвященный 220-летию образования Тульской губернии : Сборник тезисов докладов. – Тула : б.и., б.д. – С. 26 – 28.

512. Дмитриева Р.П. Досифей Топорков (Вощечников) / Р.П. Дмитриева // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 1. - Л. : Наука, 1988. - С. 201 – 203.

513. Дробижев В.З., Ковальченко И.Д., Муравьев А.В. Историческая география СССР : [Учебн. пособ.] / В.З. Дробижев, И.Д. Ковальченко, А.В. Муравьев. – М. : Высшая школа, 1973. – 320 с.

514. Дружинин А.Г. Село Лаптево-Ростислово и его храмы (Тульского уезда) / А.Г. Дружинин // Тульская старина. - [Вып.] 8. – Тула : б.и., 1901. – С. 30 – 39.

515. Дубинская Л.Г. Города Мещерского края во второй половине XVII в. / Л.Г. Дубинская // Города феодальной России : сб. ст. памяти Н.В. Устюгова. – М. : Наука, 1966. - С. 264 – 270.

516. Егоров В.Л. Граница Руси с Золотой Ордой в XIII-XIV веках / В.Л. Егоров // Вопросы истории. – 1985. – № 1. – С. 16-29.

517. Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. / В.Л. Егоров. – Изд. 2-ое. - М. : URSS, 2009. – 245 с.

518. Егоров В.Л. О времени возникновения Тулы : проблемы и версии / В.Л. Егоров // Тула историческая : прошлое и настоящее : Материалы научно-практической конференции, посвященной 850-летию г. Тулы. – Тула : б.и., 1997. – С. 30 – 33.

519. Егоров В.Л. Формирование и изменение границ Золотой Орды в XIII – XIV вв. / В.Л. Егоров // Историческая география России : новые подходы : Сб. ст., посв. 70-летию В.М. Кабузана. - М. : б.и., 2004. - С. 56 – 67.

520. Екимов Ю.[Г.] «Старое тульское городище» : новая версия / Юрий Екимов // Тульский краеведческий альманах. - Вып. 4. – Б.м. : б.и., 2006. - С. 5 – 11.

521. Жалованная грамота великого князя рязанского Олега Ивановича Успенскому Ольгову монастырю 1372 г. / ГосНИИР // Режим доступа : <http://www.gosniir.ru/exhibitions/50years/manuscript/prince.aspx>, свободный (дата обращения : 08.02.2010).

522. Жекулин В.С. Историческая география : предмет и методы / В.С. Жекулин. - Л. : Наука, 1982. – 224 с.

523. Жуков А.Е. Временник русский по степеням / А.Е. Жуков // Летописи и хроники : Новые исследования : 2011 – 2012. – М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2012. - С. 275 – 448.

524. Журавель А.В. Аки молния в день дождя / А.В. Журавель. - М. : Русская панорама, 2010. - Кн. 1 : Куликовская битва и её след в истории. – 424 с.

525. Загоровский В.П. История вхождения центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI в. / В.П. Загоровский. – Воронеж : изд-во Воронежского у-та, 1991. – 272 с.

526. Загоровский В.П. О древнем Воронеже и слове «Воронеж» : Историко-географическое исследование / В.П. Загоровский. – 2-ое изд. – Воронеж : изд-во Воронежского ун-та, 1977. – 102 с.

527. Заидов О.Н. Грунтовые могильники Старотулицкого городища / О.Н. Заидов // Тула историческая : прошлое и настоящее. – Тула : б.и., 1997. -С. 21 – 23.

528. Заидов О.Н. К вопросу о заселении района Куликова поля в XII - XIII вв. / О.Н. Заидов // Куликово поле : вопросы историко-культурного наследия. – Тула : Тульский полиграфист, 2000. - С. 139 – 143.

529. Заидов О.Н. Позднесредневековый город Гремячий и его округа / О.Н. Заидов // Позднесредневековый город III : Археология и история. – Тула : б.и., 2011. – С. 248 – 257.

530. Заидов О.Н., Гуркин А. Позднесредневековый город Гремячий и его округа / О.Н. Заидов, А. Гуркин // Позднесредневековый город : археология и история. - Ч. 2. – Тула : б.и., 2007. – С. 66 – 77.

531. Заидов О.Н., Шебанин Г.А. К вопросу о пути следования войск Дмитрия Донского на Куликово поле / О.Н. Заидов, Г.А. Шебанин // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси : События, памятники, традиции. – Тула : Тульский полиграфист, 2001. - С. 155 – 161.

532. Зайцев А.К. Где находилось «место, рекомое Березуй» «Сказания о мамаевом побоище»? / А.К. Зайцев // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. – Тула : Инфра, 2004. - Т. 2. - С. 5 – 12.

533. Зайцев А.К. Историко-географическое исследование района Куликова поля / А.К. Зайцев // Труды ГИМ. - М. : б.и., 2005. Вып. 150. Куликово поле и донское побоище 1380 г. - С. 181 – 208.

534. Зайцев А.К. К исторической географии южного пограничья Рязанского княжества в XII – XIV вв. / А.К. Зайцев // Научные чтения : Археология Рязанской земли : Тезисы докладов. – Рязань : б.и., 1988. - С. 46 - 47.

535. Зайцев А.К. О протографе летописной «Повести о донском побоище» и рассказа 1380 г. Новгородской I летописи / А.К. Зайцев // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурное наследия Центральной России. - Т. II. – Тула : Инфра, 2002. – С. 30 – 44.

536. Зайцев А.К. Река Меча в летописных памятниках Куликовского цикла / А.К. Зайцев // Неисчерпаемость источника : К 70-летию В.А. Кучкина. - М., 2005. - С. 226 – 232.

537. Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв. : Избранные труды / А.К. Зайцев. - М. : Квадрига, 2009. - 226 с.; карты. – (Историко-географические исследования).

538. Зайцев А.К. Черниговское княжество X – XIII вв. : Избранные труды. – 2-ое изд. / А.К. Зайцев. - М. : Квадрига, 2016. - 258 с.; карты. – (Историко-географические исследования).

539. Зайцев В. В. Археологическое обследование некоторых пунктов, упомянутых в жалованной грамоте великого князя Рязанского Олега Ивановича / В.В. Зайцев // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. – Липецк : б.и., 1992. - С. 199—201.

540. Зайцев В.В. О времени и месте чекана Спасских денег / Зайцев В.В. // Нумизматический альманах. – 2010. - № 1 (39) - С. 10 – 16.

541. Зайцев В.В. Спасские деньги / В.В.Зайцев // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин : Материалы XXII международной научной конференции. - М. : б.и., 2010. - С. 210 – 213.

542. Зайцева И.Е. Средневековый Зарайск: археологический комментарий / И.Е. Зайцева // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 325 – 326

543. Зайцева И.Е. Средневековый культурный слой Зарайска / И.Е. Зайцева // Зарайск. - Т. I. Исторические реалии и легенды. - М. : Древлехранилище, 2002. – С. 7 – 22.

544. Зайцева И.Е., Сарачева Т.Г. Ювелирное дело «земли вятичей» во второй половине XI – XIII вв. / И.Е. Зайцева, Т.Г. Сарачева. - М. : Индрик, 2011. – 404 с.

545. Зацаринный С.В. Древнерусское селище Карьер-1 под городом Щекино / С.В. Зацаринный // Верхнее Подонье : Археология. История. – Вып. 3. – Тула : б.и., 2008. - С. 58 – 102.

546. Зацаринный С.В. Закрытый комплекс XV в. с Сорокина городища (к вопросу о локализации летописного Алексина) / С.В. Зацаринный // Куликово поле : Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. - Т. 2. – Тула : Тульский полиграфист, 2003. – С. 96 – 112.

547. Зверинский В.В. Материалы для историко-топографического исследования о монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. / Зверинский В.В. – Т. I – III. - СПб. : Типография В. Безобразова, 1890 – 1897.

548. Зеленева Ю.А. Нижнее Примокшанье в XIII – XV вв. (о золотоордынской-рязанской границе) / Ю.А. Зеленева // Золотоордынское наследие. – Вып. 2. – Казань : б.и., 2011. - С. 136 – 138.

549. Зеленева Ю.А. Расселение мордвы: ее этническая и политическая история в XIII – XV вв. / Ю.А. Зеленева // Генуэзская Газария и Золотая Орда. -Казань – Симферополь – Кишинев : б.и., 2015. - С. 377 - 382.

550. Зимин А.А. Витязь на распутье : Феодалная война в России XV в. / А.А. Зимин. - М. : Мысль, 1991. – 288 с.

551. Зимин А.А. К изучению фальсификации актовых материалов / А.А. Зимин // Тр. Московского государственного историко-архивного института. - Т. 17. Вопросы источниковедения истории СССР. - М. : б.и., 1963. - С. 399 – 428.

552. Зимин А.А. Крупная феодалная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV – XVI в.) / А.А. Зимин. М. : Мысль, 1977. - 356 с.

553. Зимин А.А. Народные движения 20-х гг. XIV в. и ликвидация системы баскачества в Северо-Восточной Руси / А.А. Зимин // Изв. АН СССР. - Сер. истории и философии. - 1952. - Т. IX. - № 1. - С. 61 - 75.

554. Зимин А.А. О хронологии духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XV вв. / А.А. Зимин // Проблемы источниковедения. - М. : Изд-во АН СССР, 1958. - Вып. VI. – С. 275 – 324.

555. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного / А.А. Зимин. - М. : Мысль, 1964. – 536 с.

556. Зимин А.А. Россия на пороге нового времени (очерки политической истории первой трети XVI в.) / А.А. Зимин - М. : Мысль , 1972. – 453 с.

557. Зимин А.А. Россия на рубеже XV – XVI столетий (очерки социально-политической истории). / А.А. Зимин. -М. : Мысль, 1982. -335 с.

558. Зимин А.А. Текстология пространной редакции разрядных книг (за 1475 – 1537 гг.) / А.А. Зимин // Архив русской истории. - Вып. 2. – М. : б.и., 1992. - С. 149 – 170.

559. Зимин А.А. Трудные вопросы методики источниковедения Древней Руси / А.А. Зимин // Источниковедение : Теоретические и методические проблемы. - М. : Наука, 1969. - С. 427 – 449.

560. Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI вв. / А.А. Зимин. - М. : Наука, 1988. – 350 с.

561. Зимин А.А. Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.) / А.А. Зимин. – М. : Наука, 1973. – 392 с.

562. Зиновьева Е.И. Концепт «веданья» в обиходном языке Московской Руси / Е.И. Зиновьева // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – Сер. 9. – 2008. – Вып. 1. - С. 47 – 55.

563. Зотов Р.В. О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время / Р. Вл. Зотов. – СПб. : тип. братьев Пантелеевых, 1892. – 327, 47 с.

564. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка / В.В. Иванов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Просвещение, 1990. – 400 с.

565. Иванов Д.А., Стрикалов И.Ю., Челяпов В.П. Поселенческая структура XII – XV вв. междуречья Прони и Рановы / Иванов Д.А., Стрикалов И.Ю., Челяпов В.П. // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 336 – 360.

566. Иванов Н.В. Погосты XVI в. на территории Тульского, Дедиловского и Каширского уездов / Н.В. Иванов // Позднесредневековый город: археология и история. – Тула : б.и., 2007. - Ч. 2: Изучение позднесредневековых городов России. – С. 56 – 65.

567. Иванов Н.В., Шебанин Г.А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV - XV в. / Н.В. Иванов, Г.А. Шебанин // Верхнее Подонье : Природа. История. Археология. Тула : Инфра, 2004. - Т. 2. – С. 68 – 77.

568. Иероним. Дополнительные о Рязанской епархии сведения / Иероним. – Рязань : типография губернского правления, 1891. – 37 с.

569. Иловайский Д. История России / Д. Иловайский. – 2-е изд., доп. – М. : б. и., 1896. — Т. 2: Московско-литовский период или собиратели Руси. - 525, 75 с.

570. Иловайский Д. История Рязанского княжества / Д. Иловайский. – М. : Университетская тип., 1858. – 331 с., ил.

571. Ильин А.А. Классификация русских удельных монет / А.А. Ильин. - Вып. 1. - Л. : б.и., 1940. – 44 с., IX табл.

572. Истомина Э.Г. Границы, населения, города Новгородской губернии (1727 – 1917) : Очерки по административно-территориальному делению / Э.Г. Истомина. - Б.м. : Лениздат, 1972. – 186 с.

573. Историческая география России IX – начала XX в. : Территория. Население. Экономика : Очерки. М.: б.и., 2013. – 304 с., карты.

574. Исхаков Д.М. От средневековых татар к татарам нового времени (этнологический взгляд на историю волго-уральских татар XV – XVII вв.). / Д.М. Исхаков. – Казань : б.и., 1998. – 276 с.

575. Кабузан В.М. Обзор историко-географических источников по административно-территориальному делению России в 1720 – 1770 гг. / В.М. Кабузан // Историческая география России XVIII в. - Ч. II. - М. : б.и., 1981. – С. 44 – 113.

576. Кадлубовский А.П. Житие преподобного Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным / А.П. Кадлубовский // Сб. Историко-

филологического о-ва при ин-те кн. Безбородко в Нежине. - Т. II. – Нежин : б.и., 1899. - Отд. II.- С. 98 – 149.

577. Кадлубовский А.[П.] Очерки по истории древнерусской литературы житий святых / Арс. Кадлубовский. – Варшава : т-ия Варшавского учебного округа, 1902. – 387 с.

578. Казаков Р.Б. Летописный «Список русских городов дальних и ближних» в исторической науке первой четверти XIX в. : Н.М. Карамзин и З.Я. Доленга-Ходаковский / Р.Б. Казаков // Археографический ежегодник за 2000 г. - М. : Наука, 2001. - С. 169 – 178.

579. Калайдович К.[Ф.] Письма к А.Ф. Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии с рисунками найденных там в 1822 г. древностей / К. Калайдович. - М. : университетская типография, 1823. – 75 с.

580. Карамзин Н.М. История государства Российского : В 12 т. / Н.М. Карамзин; отв. ред. А.Н. Сахаров. - М. : Наука, 1989 - 1993. - Т. I - V.

581. Карамзин Н.М. История государства Российского : В 12 т. / Н.М. Карамзин. - СПб. : б.и., 1818 – 1829. - Т. I – XII.

582. Каштанов С.М. Александр Александрович Зимин (1920 - 1980) / С.М. Каштанов // Портреты историков : время и судьбы. - Т. 1. Отечественная история. - М. : Университетская книга ; Gesharim, 2000. – С. 368 – 392.

583. Каштанов С.М. Ещё раз о «куплях» Ивана Калиты / С.М. Каштанов // Вопросы истории. - 1976. - № 7. – С. 189 – 192.

584. Каштанов С.М. Жалованные акты на Руси XII – XIV вв. / С.М. Каштанов // Средневековая Русь. - М. : Эдиториал УРСС, 1999. - Ч. 2. - С. 21 - 45.

585. Каштанов С.М. Из истории русского средневекового источника : Акты X – XVI в. / С.М. Каштанов; РАН, Ин-т рос. ист. – М. : Наука, 1996. – 266 с.

586. Каштанов С.М. Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси / С.М. Каштанов. М. : Наука, 2014. – 675 с.

587. Каштанов С.М. К вопросу о первом упоминании и времени основания Малоярославца / С.М. Каштанов // Малоярославец : Проблемы истории и возрождения. - Малоярославец : б.и., 2001. – С. 23 – 31.

588. Каштанов С.М. Очерки истории русской дипломатики / С.М. Каштанов; АН СССР, ин-т истории СССР. – М. : Наука, 1970. – 503 с.

589. Каштанов С.М. Социально-политическая история России конца XV – первой половины XVI вв. / С.М. Каштанов. - М. : Наука, 1967. – 392 с.

590. Каштанов С.М. Финансы средневековой Руси. / С.М. Каштанов. - М. : Наука, 1988. – 248 с.

591. Каштанов С.М. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. / С.М. Каштанов // Археографический ежегодник за 1957 г. - М. : Изд-во АН СССР, 1958. – С. 302 – 376.

592. Келембет С.Н. Тарусское княжество и его уделы / С.Н. Келембет // Средневековая Русь. - Вып. 13. – М. : Индрик, 2018. - С. 69 – 124.

593. Кивельсон В. Картографии царства : Земля и ее значения в России XVII в. / Валерии Кивельсон ; пер. с англ. Н. Мишаковой. М. : Новое литературное обозрение, 2012. - 359 с.

594. Кириченко Л.В., Николаева С.В. Кормовая книга Троице-Сергиева монастыря 1674 г. (исследование и публикация) / Л.В. Кириченко, С.В. Николаева. - М. : Индрик, 2008. - 520 с.

595. Клоков А.Ю. Лебедянь : Легенды и реалии / А.Ю. Клоков // Записки Липецкого обл. краевед. общества. - Вып. IV. - М.; Липецк : Древлехранилище, 2005. - С. 5 – 10.

596. Клосс Б.М. Избр. труды. - Т. II. Очерки по истории русской агиографии XIV – XVI вв. / Б.М. Клосс. - М. : Языки славянской культуры, 2001. - 488 с.

597. Клосс Б.М. История создания Повести о Николе Зарайском / Б.М. Клосс // Зарайск. - Т. I. Исторические реалии и легенды. - М. : Древлехранилище, 2002. - С. 114 - 177.

598. Клосс Б.М. Летопись Иоасафовская / Б.М. Клосс // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1987. - С. 43 - 44

599. Клосс Б.М. Летопись Новгородская первая / Б.М. Клосс // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. I (XI – первая половина XIV в.). - Л. : Наука, 1987. - С. 245 – 247.

600. Клосс Б.М. Никоновский свод и русские летописи XVI – XVII вв. / Б.М. Клосс. - М. : Наука, 1980. - 312 с.

601. Ключевский В.О. Древнерусские жития святых как исторический источник : Репр. воспр. изд. 1871 г. / В.О. Ключевский. - М. : Наука, 1989. - III, 465, IV, III, 30 с.

602. Ключевский В.О. Соч. : в 9 т. / В.О. Ключевский. - М. : Мысль, 1987 - 1988. - Т. 1 - 2 : Курс русской истории : Ч. 1 - 2. - 2 кн.

603. Клянин Р.В. Венев (историко-археологический очерк) / Р.В. Клянин // Труды Музея истории города Москвы. - М. : б.и., 2000. - Вып. 10: Археологические памятники Москвы и Подмосковья. - Ч.3. - С. 117 – 120.

604. Клянин Р.В. Корнике - город Рязанского княжества / Р.В. Клянин // Труды VI международного конгресса славянской археологии. - Т. 2: Славянский средневековый город. - М. : б.и., 1997. - С. 141 – 146.

605. Клянин Р.В. Венев (историко-археологический очерк) / Р.В. Клянин // Труды Музея истории города Москвы. - М. : б.и., 2000. - Вып. 10: Археологические памятники Москвы и Подмосковья. - Ч.3. - С. 117 – 120.

606. Клянин Р.В. Древнерусские города чернигово-рязанского порубежья в XIII – XIV вв. / Р.В. Клянин // Краеведческие чтения, посвященный 220-летию образования Тульской губернии : Сборник тезисов докладов. - Тула : б.и., б.д. - С. 16 – 18.

607. Клянин Р.В. К вопросу о локализации Белгорода рязанского / Р.В. Клянин // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого : Материалы. - Тула : б.и., 1997. - Вып. 1. - С. 22 – 23.

608. Клянин Р.В. Комплексное изучение городища «Городки» Веневского р-на Тульской обл. / Р.В. Клянин // Теория и методика Исследований археологических памятников лесостепной зоны : Тезисы докладов научной конференции. – Липецк : б.и., 1992. - С. 208 – 209.

609. Клянин Р.В. Корнике - город Рязанского княжества / Р.В. Клянин // Труды VI международного конгресса славянской археологии. - Т. 2: Славянский средневековый город. - М. : б.и., 1997. – С. 141 – 146.

610. Клянин Р.В. Локализация древнерусского города «Корнике» / Р.В. Клянин // Вопросы археологии и истории Верхнего Поочья : Тезисы докладов. – Калуга : б.и., 1987. - С. 24 – 25.

611. Клянин Р.В., Шебанин Г.А. Монеты великих рязанских князей на территории Тульского края / Р.В. Клянин, Г.А. Шебанин // Куликово поле : вопросы историко-культурного наследия. - Тула : Тульский полиграфист, 2000. - С. 134-138

612. Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV – XVI вв.) / В.Б. Кобрин. - М. : Мысль, 1985. – 280 с.

613. Кобрин В.Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV – XVI вв. / В.Б. Кобрин. - М. : б.и., 1995. – 240 с.

614. Коваль В.Ю. История Ростиславля Рязанского (по письменным источникам) / В.Ю. Коваль // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. - М. : б.и., 2004. - С. 12 - 21.

615. Коваль В.Ю. Культовые памятники Ростиславля Рязанского в контексте христианских древностей рязанской земли / В.Ю. Коваль // Российская археология. – 2015. - № 4. – С. 185 – 195.

616. Коваль В.Ю. Новые данные по планировке и застройке «малого» города Ростиславля Рязанского / В.Ю. Коваль // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. – Вып. 13. - М. : б.и., 2017. - С. 99 – 109.

617. Коваль В.Ю. Планировка средневекового Ростиславля / В.Ю. Коваль // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 262 – 284.

618. Коваль В.Ю. Ростиславль Рязанский – «малый город» Древней Руси / В.Ю. Коваль // Міста Давньої Русі. – Київ : Стародавній Русі, 2014. -С. 279 – 286.

619. Коваль В.Ю. Ростиславлю Рязанскому - 850 лет (10 лет работы Ростиславльской археологической экспедиции) / В.Ю. Коваль // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. - М. : б.и., 2004. - С. 8 - 11.

620. Коваль В.Ю. Торговый инвентарь из раскопок базара середины XIV века в Болгаре / В.Ю. Коваль // Поволжская археология. – 2013. - № 4. -С. 9 – 34.

621. Колчин Б.А., Куза А.В. Археологические источники и методика исследования / Б.А. Колчин, А.В. Куза // Археология СССР: Древняя Русь: Город. Замок. Село. - М. : Наука, 1985. - С. 29 – 38.

622. Комарович В.Л. К литературной истории повести о Николе Зарайском / В.Л. Комарович // Тр. отдела древнерусской литературы [Пушкинского дома]. - Т. V. - М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1947. - С. 57 – 72.

623. Копанев А.И. История землевладения Белозерского края XV – XVI вв. / А.И. Копанев. - М. : изд-во АН СССР, 1951. – 255 с. ; карты.
624. Корсаков Д.А. Меря и Ростовское княжество : Очерки из истории Ростово-Суздальской земли / Д. Корсаков. – Казань : университетская тип-ия, 1872. – VIII, 246, IV, II с.
625. Костоправов Р.О. Древнейшие пути из Владимира в Рязань в XII – начале XIII вв. / Р.О. Костоправов // Верхнее Подонье : Археология. История. - Тула : б.и., 2009. - Вып. 4. – С. 190 – 199.
626. Котляр Н.Ф. Территориальное развитие Чернигово-северской земли в домонгольское время : Создание и развитие Черниговского княжества / Н.Ф. Котляр // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. – 2013. - № 2. - С. 5 - 16.
627. Котляр Н.Ф. Удельная раздробленность Руси / Н.Ф. Котляр. - СПб. : Наука, 2017. – 382 с.
628. Коцебу А. Свитригайло, великий князь Литовский или Дополнение к историям Литовской, Российской, Польской и Прусской / Август Коцебу. – СПб. : тип. Медицинского д-та МВД, 1835. – [10], 235, 44, 30 с.
629. Кривошеев М.В. Муромо-рязанская земля: Очерки социально-политической истории XI – начала XIII вв. по материалам повестей М.В. Кривошеев.- Гатчина : б.и., 2003. – 235 с.
630. Кривошеев Ю.В. Русь и монголы : Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII – XIV вв. / Ю.В. Кривошеев. – 2-ое изд., испр. и доп. – Б.м. : Изд-во СПбГУ, 2003. – 466 с.
631. Кром М.М. Меж Русью и Литвой : Пограничные земли в системе русско-литовских отношений XV – первой трети XVI в. / М.М. Кром. – Изд. 2-ое, исправл. и доп. – М. : Квадрига, 2010. – 319 с.
632. Кудряшов К.В. Половецкая степь : Очерки исторической географии / К.В. Кудряшов. - М. : ОГИЗ, 1948. – 163 с.
633. Куза А.В. Древнерусские городища X - XIII вв. : Свод археологических источников / А.В. Куза. - М. : б.и., 1996. – 256 с. : ил.
634. Куза А.В. Малые города Древней Руси / А.В. Куза. – М. : Наука, 1989. – 170 с. ; карты.
635. Кузнецов А.А. Рязанская идентичность в противостоянии владимирской экспансии / А.А. Кузнецов // Восточная Европа в древности и в Средневековье : Государственная территория как фактор политогенеза : XXVII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто : Материалы конференции. - М. : б.и., 2015. - С. 154 – 159.
636. Кузнецов С.К. Русская историческая география. – [Вып. 2] : Мордва : Курс лекций / С.К. Кузнецов. - М : Печатня А.И. Снегиревой, 1912. – 73 с.
637. Кузьмин А.В. Верховские княжества / А.В. Кузьмин // Большая Российская Энциклопедия. - В 30 т. - Т. 5: Великий князь – Восходящий узел орбиты. - М. : Большая российская энциклопедия, 2006. - С. 197-199.
638. Кузьмин А.В. Георгий (Юрий) Святославович / А.В. Кузьмин // Православная энциклопедия. - Т. XI. - Б.м. : б.и., 2006. - С. 105 – 106.

639. Кузьмин А.В. Генеалогия рязанских и муромских князей XIII – первой половины XIV в. / А.В. Кузьмин // Записки ОР РГБ. - Вып. 53. - М. : Пашков дом, 2008. - С. 35-60.

640. Кузьмин А.В. Землевладение боярского рода Сатиных в XIV-XV вв. / А.В. Кузьмин // Историческая география России : новые подходы : сборник статей, посвященных 70-летию В. М. Кабузана. - М. : б.и., 2004. С. 68 - 74.

641. Кузьмин А.В. Князя Можайска и судьба их владений в XIII-XIV вв. : из истории Смоленской земли / А.В. Кузьмин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2004. - № 4 (18). – С. 107 – 122.

642. Кузьмин А.В. На пути в Москву : Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. / А.В. Кузьмин. – Т. I - II. – М. : Рукописные памятники Древней Руси, 2014 - 2015. – 2 кн.

643. Кузьмин А.В. Росписи потомков рязанских бояр в родословных книгах XVI – XVII вв. / А.В. Кузьмин // Материалы и исследования по рязанскому краеведению : Сб. научных работ. - Т. 3. – Рязань : б.и., 2002. - С. 48 – 59.

644. Кузьмин А.В. Роль московского боярства в борьбе против Мамаевой Орды : [Ч. I] / А.В. Кузьмин // Куликовская битва в истории России. - Вып. 2. – Тула : б.и., 2011. - С. 57 – 65.

645. Кузьмин А.В. Титулованная и нетитулованная знать Северо-Восточной Руси XIII – первой четверти XV в. (историко-генеалогическое исследование) : Автореф. ... канд. ист. наук / Андрей Валентинович Кузьмин. – М. : б.и., 2013. – 41 с.

646. Кузьмин А.В. Фамилии, потерявшие княжеский титул в XIV – первой трети XV вв. (Ч. I: Всеволож Заболоцкие, Волынские, Липятины) / А.В. Кузьмин // Герменевтика древнерусской литературы. - М. : Языки славянской культуры, 2004. - Вып. 11. – С. 701 - 783.

647. Кузьмин А.В. Формирование, генеалогия и персональный состав боярства Тверского великого княжества в XIII – XV вв. Ч. I. / А.В. Кузьмин // Проблемы источниковедения. - Вып. 1 (12). - М. : Наука, 2006. - С. 108 – 166.

648. Кузьмин А.В., Мурашёв А.А. Волконские, князья / А.В. Кузьмин, А.А. Мурашев // Большая российская энциклопедия. - М. : Большая российская энциклопедия, 2006. - Т. 5. - С. 634-637

649. Кузьмин А.Г. Муромо-рязанские известия «Истории Российской» В.Н. Татищева / А.Г. Кузьмин // Сб. научных работ аспирантов исторического факультета МГУ. - Б.м. : б.и., [1963]. - С. 180 – 200.

650. Кузьмин А.Г. Рязанское летописание : Сведения летописей о Рязани и Муроме до середины XVI в. / А.Г. Кузьмин. – М. : Наука, 1965. – 287 с.

651. Кузьмин А.Г. Рязанское летописание (Сведения летописей о Рязани и Муроме периода их самостоятельности) : Автореф. ... канд. ист. наук. / А.Г. Кузьмин. – М. : б.и., 1963. – 18 с.

652. Куликово поле : Большая иллюстрированная энциклопедия / Под общ. Ред. В.П. Гриценко. – Тула : б.и., 2007. – 724 с.

653. Культура средневековой Москвы : Исторические ландшафты / Отв. ред. Л.А. Беляев, Т.И. Макарова, С.З. Чернов. – Т. I – III. – М. : Наука, 2004 – 2005. – 3 т.
654. Кузов В.С. Земли Московской губернии / С.В. Кусов. – М. : б.и., 2004. – 2 т., альбом карт.
655. Кусов В.С. Картографическое искусство Русского государства / С.В. Кусов. – М. : Недра, 1989. – 96 с.; илл.
656. Кусов В.С. Московское государство XVI – начала XVIII вв. : Сводный каталог русских географических чертежей / В.С. Кусов. - М. : Русский мир, 2007. – 702 с.
657. Кусов В.С. Памятники отечественной картографии : Учебн. пособие / В.С. Кусов. - М. : Изд-во МГУ, 2003. - 146 с.
658. Кусова И.Г. Топонимия Переславля Рязанского конца XV – XVIII вв. / И.Г. Кусова // Древности Поочья : сб. научных работ к 60-летию В.В. Судакова. - Рязань, 2016. - С. 14 – 40.
659. Кучкин В.А. Внутриполитические договоры московских князей XIV в. / В.А. Кучкин // Вестник РГНФ. - 2008. - № 1 (50). - С. 34 – 43.
660. Кучкин В.А. Волго-окское междуречье и Нижний Новгород в средние века / В.А. Кучкин. – Нижний Новгород : Кварц, 2011. – 272 с.
661. Кучкин В.А. Датировка списка «А се имена градом всѣм русским далним и ближним» / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. – 2015. - № 3(61). – С. 70 – 72.
662. Кучкин В.А. Договор 1372 г. великого князя Дмитрия Ивановича с Владимиром Андреевичем Серпуховским / В.А. Кучкин // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. - 2007. - № 1(27). - С. 60 – 77 ; № 2(28). – С. 5 – 22.
663. Кучкин В.А. Договор Калитовичей (к датировке древнейших документов Московского великокняжеского архива) / В.А. Кучкин // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин : статьи и материалы. М. : Наука, 1984. – С. 16 – 24.
664. Кучкин В.А. Договор 1390 г. великого князя Василия Дмитриевича с Владимиром Серпуховским / В.А. Кучкин // Исторические записки. - М. : Наука, 2005. - Т. 8 (126). - С. 28 – 84.
665. Кучкин В.А. Договорные грамоты московских князей XIV в. : Внешнеполитические договоры / В.А. Кучкин. – М. : Древлехранилище, 2003. – 368 с.
666. Кучкин В.А. Духовные грамоты московского великого князя Ивана Ивановича Красного / В.А. Кучкин // Средневековая Русь. - Вып. 5. - М. : Индрик, 2004. - С. 191– 281.
667. Кучкин В.А. Зачем митрополит Алексей в 1357 г. ездил в Орду? / В.А. Кучкин // А се его серебро. – Київ : б.и., 2002. - С. 177 - 184.
668. Кучкин В.А. Из истории средневековой топонимики Поочья (названия древних московских волостей) / В.А. Кучкин // Ономастика Поволжья. - Саранск : б.и., 1976. - Вып. 4. - С. 175 – 181.

669. Кучкин В.А. К изучению процесса централизации в Восточной Европе (Ржева и ее волости в XIV–XV вв.) / В.А. Кучкин // История СССР. - 1984. - № 6. - С. 149 – 161.
670. Кучкин В.А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским / В.А. Кучкин // Отечественная история. - 2007. - № 3. - С. 66 - 87.
671. Кучкин В.А. К характеристике второго договора Василия I с Владимиром Серпуховским / В.А. Кучкин // Великий Новгород и Средневековая Русь : Сб. ст. – М. : Памятники исторической мысли, 2009. – С. 390 - 404.
672. Кучкин В.А. К характеристике рязанского договора 1496 г. / В.А. Кучкин // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : Сб. научных ст. – Рязань : б.и., 2012. - С. 90 – 101.
673. Кучкин В.А. Княгиня Анна – тетка Симеона Гордого / В.А. Кучкин // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.) : сборник статей. - М. : б.и., 1993. – С. 4 – 11.
674. Кучкин В. А. Москва в XII - первой половине XIII века / В.А. Кучкин // Отечественная история. -1996. - № 1. – С. 3 – 13.
675. Кучкин В.А. Московское княжество при Иване Калите / В.А. Кучкин // Вопросы исторической географии и истории географии. – М. : б.и., 1973. - С. 11 – 12.
676. Кучкин В.А. Население Руси в канун Батыева нашествия / В.А. Кучкин // Образы аграрной России IX – XVIII вв. : Памяти Натальи Александровны Горской. – М. : Индрик, 2013. - С. 67 – 88.
677. Кучкин В.А. О времени написания сгоревшей в 1812 г. Троицкой летописи / В.А. Кучкин // Ad fontem / У источника : Сб. ст. в честь Сергея Михайловича Каштанова. - М. : Наука, 2005. - С. 237–242.
678. Кучкин В.А. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским / В.А. Кучкин // Особенности российского исторического процесса : Сб. ст. памяти акад. Л.В. Милова. – М. : Росспэн, 2009. - С. 87 – 95.
679. Кучкин В.А. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского / В.А. Кучкин // Средневековая Русь. – Ч. 2. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. - С. 46 - 78.
680. Кучкин В.А. Последний договор Дмитрия Донского / В.А. Кучкин // Средневековая Русь. - М. : Индрик, 2007. - Вып. 7. - С. 275 – 316.
681. Кучкин В.А. Последнее завещание Дмитрия Донского / В.А. Кучкин // Средневековая Русь. – М. : Индрик, 2001. – Вып. 3. – С. 106 – 181.
682. Кучкин В.А. Ранняя история города Зарайска и проблема её источников / В.А. Кучкин // Зарайск. - М. : Древлехранилище, 2002. - Т. I: Исторические реалии и легенды. - С. 40 – 113.
683. Кучкин В.А. Ростово-Суздальская земля в X— первой трети XIII века / В.А. Кучкин // История СССР. – 1969. – № 2. – С. 62–95.

684. Кучкин В.А. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории : Сб. ст. – М. : Наука, 1989. – С. 206-225.
685. Кучкин В.А. Статья 1146/47 Никоновской летописи и её источники / В.А. Кучкин // У Источника : Сб. ст. в честь С.М. Каштанова. - М. : б.и., 1997. - Вып. 1. - Ч. 1. – С. 221 -262.
686. Кучкин В.А. Три завещания Василия I / В.А. Кучкин // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. - 2016. - № 2. - С. 33 – 54.
687. Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. / В.А. Кучкин. - М. : Наука, 1984. – 352 с.
688. Кучкин В.А. Формирование княжеств Северо-Восточной Руси в послемонгольский период (до конца XIII в.) / В.А. Кучкин // Вопросы географии. – Вып. 83. Историческая география России. – М. : Мысль, 1983. - С. 95 – 112.
689. Лаврентьев А.В. Где искать рязанское Романцево XV в.? (К вопросу о государственных границах на Верхнем Дону в эпоху Ивана III) / А.В. Лаврентьев // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. – Тула : б.и., 2007. - Вып. 2. - Т. 2. - С. 97 – 111.
690. Лаврентьев А.В. «Дон усть Непрядвы» в XV – 1-й половине XVI вв. (Москва, Рязань и земли Куликова поля) / А.В. Лаврентьев // Куликовская битва в истории России. – Тула : Левша, 2006. - С. 160 – 185.
691. Лаврентьев А.В. Епифань и Верхний Дон в XII – XVII вв. : Очерки истории русской крепости на Куликовом поле / А.В. Лаврентьев. - М. : Древлехранилище, 2005. – 230 с. : ил.
692. Лаврентьев А.В. “Задонщина”, Рязань и московская великокняжеская семья / Александр Владимирович Лаврентьев // Slověne. - 2015. - Т. IV. - № 2. - С. 180 - 213.
693. Лаврентьев А.В. К истории Верхнего Дона в XIV – XVI вв. / А.В. Лаврентьев // Изучение историко-культурного и природного наследия Куликова поля. - М.; Тула : б.и., 1999. – С. 40 – 72.
694. Лаврентьев А.В. Московско-рязанские отношения после Куликовской битвы : 1380-1402 гг. / А.В. Лаврентьев // Верхнее Подонье : Археология. История. - Вып.3. – Тула : б.и., 2008. - С. 202 – 226.
695. Лаврентьев А.В. Московско-рязанское соперничество за Коломну в 1385 г. / А.В. Лаврентьев // Коломна и Коломенская земля : История и культура. – Коломна : Лига, 2009. - С. 44 – 57.
696. Лаврентьев А.В. После Куликовской битвы : Очерки истории Окско-Донского региона в последней четверти XIV – первой четверти XVI в. / А.В. Лаврентьев. - М. : Квадрига, 2011. – 245 с.
697. Лаврентьев А.В. «Тула» великокняжеских договоров последней четверти XIV – первой половины XV вв. и «град на Туле» летописей первой четверти XVI в. : к вопросу о преемственности / А.В. Лаврентьев // Верхнее Подонье : Археология. История. - Тула : б.и., 2009. - Вып. 4. – С. 211 – 235.

698. Лаппо И.И. Тверской уезд в XVI веке : Его население и виды земельного владения. (Этюд по истории провинции Московского государства) / И.И. Лаппо. – М. : Университетская типография, 1893. – 238 с.

699. Лаптева Т.Н., Селиванова О.В. Научный совет АН СССР по исторической географии и картографии / Т.Н. Лаптева, О.В. Селиванова // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании : Материалы XXVIII межд. научн. конференции. – М. : Аквилон, 2016. – С. 329 - 331.

700. Лаптёнков В.В. Государственное разграничение Верхнего Подонья в XIV – XV вв. / В.В. Лаптёнков // Проблемы исторической демографии и исторической географии Центрального Черноземья и запада России : Мат-лы VI науч. конфер. – Липецк : б.и., 1998. - С. 20 – 22.

701. Лаптёнков В.В. Елецкие древности / В.В. Лаптёнков. – Воронеж : б.и., 1998. – 64 с.

702. Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Выбор имени у русских князей : Династическая история сквозь призму антропонимики / А.Ф. Литвина, Ф.Б. Успенский. – М. : Индрик, 2006. – 741 с.

703. Лихачев Д.С. Повести о Николе Заразском / Д.С. Лихачев // Тр. отдела древнерусской литературы. - [Т.] VII. - М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1949. - С. 257 – 406.

704. Лихачев Н.П. «Государев родословец» и род Адашевых / Н.П. Лихачев. - СПб. : т-ия В.С. Балашева, 1897. – 89 с.

705. Лихачев Н.П. Избр. тр. - Т. I. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики / Н.П. Лихачев. – М. : Языки славянской культуры, 2014. – XXX, 175, 281 с.

706. Лихачев Н.П. По поводу трудов Ярославской губернской архивной комиссии / Н.П. Лихачев. - СПб. : Типография В.С. Балашова, 1893. – 34 с.

707. Лурье Я.С. Летописный свод московский великокняжеский кон. XV в. / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. – Л. : Наука, 1987. - С. 34.

708. Лихачева О.П. Летопись ипатьевская / О.П. Лихачев // Словарь книжников и книжности Древней Руси Вып. I (XI – первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 235 – 241.

709. Лобакова И.А. Заметки по текстологии «Повестей о Николе Заразском» (отклик на концепцию Б. М. Клосса) / И.А. Лобакова // Русская агиография : Исследования. Публикации. Полемика. - СПб. : Дмитрий Буланин, 2005. - С. 761-784.

710. Лобакова И.А. К полемике о соотношении «Повести о разорении Рязани Батыем» со Словом о житии и преставлении Дмитрия Ивановича и Повестью о нашествии Тохтамыша / И.А. Лобакова // Тр. отдела древнерусской литературы института русской литературы (Пушкинского дома) РАН. - Т. 57. - СПб. : Дмитрий Буланин, 2006. С. 519-543.

711. Лобакова И.А. «Коломенские чудеса» в составе Заразского цикла / И.А. Лобакова // Коломна и Коломенская земля : История и культура. – Коломна : Лига, 2009. - С. 230 -244.

712. Лобакова И.А. Проблема соотношения старших редакций «Повести о разорении Рязани Батыем» / И.А. Лобакова // Тр. отдела древнерусской литературы института русской литературы (Пушкинского дома) РАН. - Т. 46. - СПб. : Дмитрий Буланин, 1993. С. 36 – 52.

713. Лурье Я.С. Вассиан Санин / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1987. - С. 125 - 126.

714. Лурье Я.С. Две истории Руси XV века : Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства / Я.С. Лурье. - СПб. : Дмитрий Буланин, 1994. - 240 с.

715. Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей XI—XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» / Я.С. Лурье // Тр. отдела древнерусской лит.-ры. - Т. 40. - Л. : Наука, 1985. - С. 190—205.

716. Лурье Я.С. Избранные статьи и письма / Я.С. Лурье. - СПб. : изд-во Европейского у-та, 2011. - 272 с.

717. Лурье Я.С. Летопись лаврентьевская / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. I (XI – первая половина XIV в.). - Л. : Наука, 1987. - С. 241 – 245.

718. Лурье Я.С. Летопись Рогожская / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1989. - С. 22 – 23.

719. Лурье Я.С. Летопись Симеоновская / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1989. - С. 56 – 57.

720. Лурье Я.С. Летопись Типографская / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1989. - С. 63 – 64.

721. Лурье Я.С. Летопись Троицкая / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1989. - С. 64 – 57.

722. Лурье Я.С. Общерусские летописи XIV – XV вв. / Я.С. Лурье. - Л. : Наука, 1976. - 284 с.

723. Лурье Я.С. Патерик Волоколамский / Я.С. Лурье // Словарь книжников и книжности Древней Руси. - Вып. 2. - Ч. 2. - Л. : Наука, 1987. - С. 163 – 166.

724. Любавский М.К. Историческая география России в связи с колонизацией / М.К. Любавский. - СПб. : Лань, 2000. - 302 с.

725. Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности : Заселение и объединение земель / М.К. Любавский. - Л. : Изд-во АН СССР, 1929. - 174 с.

726. Мазуров А.Б. Древнейший некрополь Коломны XII в. / А.Б. Мазуров // Краткие сообщения института археологии [РАН]. - Вып. 216. - М. : Наука, 2004. С. 88 – 96.

727. Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв. : Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского централизованного государства / А.Б. Мазуров ; отв. ред. В.Л. Янин. - М. : Александрия, 2001. - 588 с.

728. Мазуров А.Б., Никандров А.Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжество в середине XIV – первой половине XV вв. - М. : б.и., 2008. – 276 с.

729. Макарий. Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии / Архимандрит Макарий. - М. : университетская типография, 1863. - 322, II с.

730. Макаров М.Н. Границы дач митрополии Рязанской / Михайло Макаров // Труды и летописи об-ва истории и древностей Российских. - Ч. V. - Кн. 1. - М. : б.и., 1830. - С. 302 - 305.

731. Макаров М.[Н.] Другая записка для г-на Доленги-Ходаковского / Михайло Макаров // Вестник Европы. - 1820. - № 23. - С. 191 – 197.

732. Макаров М.[Н.] Заметки о землях Рязанских // ЧОИДР. -1846. - № 1. - С. 3 – 27.

733. Макаров М.[Н.] Добавок к заметкам моим о землях Рязанских / М. Макаров // ЧОИДР. - 1846. - № 3. - С. 92 – 97.

734. Макаров М.[Н.] Краткая записка о достопамятностях Рязанских и Пронских / Михайло Макаров // Труды о-ва любителей российской словесности. - М. : б.и., 1819. - Ч. XVI. - С. 121 – 138.

735. Макаров М.Н. О древнем Соловском стане в нынешней Тульской губернии / Макаров, Михаил Николаевич ; публ. А.В. Дедука // Позднесредневековый город III : Археология и история : Мат-лы III Всероссийского семинара / Ред. кол. : Воронцов А.М., Бурцев И.Г. – Тула : б.и., 2011. - С. 384 – 388.

736. Макаров М.[Н.] Письмо к редактору / Михайло Макаров // Вестник Европы. - 1820. - № 20. - С. 306 – 310.

737. Макаров М.[Н.] Поправки / Михайло Макаров // Вестник Европы. - 1820. - № 24. - С. 317 – 318.

738. Макаров М.Н. Село Монастыршина и поле Куликово / М.Н. Макаров. - М. ; Университетская типография, 1826. – 32 с.

739. Макаров Н.А. Русь в XIII в. : Характер культурных изменений / Н.А. Макаров // Русь в XIII в. : Древности темного времени. – М. : Наука, 2003. - С. 5 – 11.

740. Мансуров А.А., Бадер О.Н. Археологическая карта окрестностей Касимова / А.А. Мансуров, О.Н. Бадер // Археология Рязанской земли. - М. : Наука, 1974. – С. 253 – 323.

741. Маркевич А. О местничестве / Алексей Маркевич. - Киев : тип. М.П. Фрица, 1879. - Ч. 1 : Русская историография в отношении к местничеству. – [8], 950 с.

742. Маслова С.А. Институты ордынской властью над Русью (баскаки, даруги, послы) : Дисс. ... канд. ист. наук. / Маслова Светлана Алексеевна. - М. : б.и., 2015. – 154 с.

743. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба : Рязанская губ. / Сост. М. Баранович. - СПб. : Т-ия т-ва «Общественная польза», 1860. - 551 с.

744. Материалы по археологии Переяславля Рязанского. - Вып. 1. - Рязань : изд-во РИАМЗ, 2011. - 248 с.

745. Махнова Г.П. Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775 - 1785 гг. в России / Г.П. Махнова // Вопросы географии. - Вып. 83. Историческая география России. - М. : Мысль, 1970. - С. 133 - 147.

746. Маштафаров А.В. Владимирский уезд / А.В. Маштафаров // Каталог писцовых книг Русского государства. - Вып. 3. Писцовые книги восточного Замосковья. - М. : Памятники исторической мысли, 2007. - 542 с.

747. Медведь А.Н. Ростиславль в XVI в. : окраина Московского государства / А.Н. Медведь // Археология Подмосковья : М-лы научного семинара. - Вып. 11. - М. : б.и., 2015. - С. 467 - 473.

748. Мейчик Д.М. Грамоты XIV и XV веков из Московского архива Министерства Юстиции : Их форма, содержание и значение в истории русского права / Д.М. Мейчик. - М. : типография Л.Ф. Снегирева, 1883. - 157 с.

749. Мец Н.Д. Монеты великого княжества Московского (1425 - 1462) / Н.Д. Мец // Нумизматический сб. (Мат-лы к сводному каталогу). - Ч. 3. - М. : б.и., 1974. - 146 с., 16 фототаблиц.

750. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса / Л.В. Милов. - М. : Роспэн, 2001. - 574 с.

751. Милов Л.В. Исследование об «экономических примечаниях» к Генеральному межеванию (К истории русского крестьянства и сельского хозяйства второй половины XVIII в.) / Л.В. Милов. - Б.м. : изд-во Моск. у-та, 1968. - 312 с.

752. Милов Л.В. Методологические проблемы источниковедения писцовых книг : О концепции С.Б. Веселовского / Л.В. Милов // История СССР. - 1978. - № 2. - С. 127 - 142.

753. Милованов С.И. Донской торговый путь в среднем и верхнем течении в XIV - XV вв. по нумизматическим данным / С.И. Милованов // Куликово поле и юго-восточная Русь в XII - XIV вв. - Тула : Инфра, 2005. - С. 133 - 144.

754. Милованов С.И. История изучения торговых связей великого княжества Рязанского / С.И. Милованов // Вестник Тамбовского университета. - 2009. - Вып. 10 (78). - С. 148 - 154.

755. Милованов С.И. Торговля Рязанской земли в XI - второй половине XV вв. (по археологическим и нумизматическим данным) : Автореф. ... канд. ист. наук / Сергей Иванович Милованов. - М. : б.и., 2010. - 32 с.

756. Модин Р.Н. Древнерусский горизонт городища Велегож (материалы раскопок 2012 г.) / Р.Н. Модин // Археология Подмосковья : М-лы научного семинара. - Вып. 11. - М. : б.и., 2015. - С. 184 - 197.

757. Модин Р.Н. Древнерусское селище у д. Шукино (материалы раскопок 2009 г.) / Р.Н. Модин // Верхнедонской археологический сб. - Вып. 6. - Липецк : б.и., 2014. С. 496 - 505.

758. Молчанов А.А., Селезнев А.Б. Археологические и нумизматические находки X - XI вв. с поселения у с. Турово Серпуховского р-на (к истории

древнерусской Лопастны и её округи) / А.А. Молчанов, А.Б. Селезнев // История городов Московского края : Тезисы докладов на II региональной конференции по истории Московской области. - М. : Народный учитель, 2000. - С. 4 – 5.

759. Морозова Л.Е. О брачной политике московских князей в XIV в. / Л.Е. Морозова // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение : Мат-лы XXVII межд. науч. конференции. - М. : б.и., 2015. С. 323 – 325.

760. Москаленко А.Н., Винников А.З. Древнерусские археологические памятники на Верхнем и Среднем Дону (материалы к археологической карте) / А.Н. Москаленко, А.З. Винников // Труды ВГУ. – Воронеж : изд-во Воронежского у-та, 1966. - Т. 64 : Из истории Воронежского края. - С. 53 – 76.

761. Митрошенкова Л.В. Волость Заячков в XIV – XVII вв. / Л.В. Митрошенкова // Вопросы истории, культуры и истории Верхнего Поочья : Материалы IX конференции 21 – 23 марта 2001 г. – Калуга : Полиграф-Информ, 2001. – Часть I. - С. 172 – 180.

762. Митрошенкова Л.В. Волость Лопастна в XII – XIV вв. / Л.В. Митрошенкова // История Московского края : Проблемы, исследования, новые материалы. - М. : Древлехранилище, 2006. - Вып. 1. – С. 14 – 35.

763. Митрошенкова Л.В. Волость Суходол в XIV – XVI вв. / Л.В. Митрошенкова // Боровск : Страницы истории. – 2000. - № 2. – С. 4 – 8.

764. Митрошенкова Л.В. К истории формирования Малоярославецкого уезда / Л.В. Митрошенкова // Историческая география России : Новые подходы : Сб. ст. посв. 70-летию В.М. Кабузана. – М. : б.и., 2004. – С. 75 – 88.

765. Митрошенкова Л.В. Малоярославецкий уезд во второй половине XVI – начала XVII в. / Л.В. Митрошенкова // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья : Мат-лы X региональной научной конференции. – Калуга : Гриф, 2003. - С. 136 – 147.

766. Митрошенкова Л.В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв. / Л.В. Митрошенкова. – М. : Сорек-полиграфия, 2004. – 240 с.

767. Митрошенкова Л.В. Малоярославецкий уезд в конце XV – XVIII вв. : Историко-географическое исследование : Автореф. ... канд. ист. наук / Лада Владимировна Митрошенкова. – М. : б.и., 2004. – 26 с.

768. Митрошенкова Л.В. Над излучинами речки Лужи : Малоярославец – город дальнего Подмосковья / Л.В. Митрошенкова // Подмосковский летописец : историко-краеведческий альманах. - 2005. - № 1. - С. 83 – 88.

769. Митрошенкова Л.В. Средневековые акты по истории Малоярославецкого края / Л.В. Митрошенкова // Песоченский историко-археологический сборник. – Вып. 4; ч. 1. – Киров : б.и., 2002. - С. 134 – 140.

770. Монгайт А.Л. Рязанская земля / А.Л. Монгайт. – М. : изд-во АН СССР, 1961. – 400 с.

771. Монгайт А.Л. Старая Рязань / А.Л. Монгайт // Материалы и исследования по археологии СССР. - № 49 : Мат-лы и исследования по археологии древнерусских городов. Т. IV. – М. : Изд-во АН СССР, 1955. – 228 с.

772. Муравьев А.В., Самаркин В.В. Историческая география эпохи феодализма (Западная Европа и Россия в V – XVII в.) / А.В. Муравьев, В.В. Самаркин. – М. : Просвещение, 1973. – 144 с.

773. Муравьева Л.Л. Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII – начала XV в. / Л.Л. Муравьева. – М. : Наука, 1983. – 296 с.

774. Муравьева Л.Л. Рязанское летописание конца XIII – начала XV в. / Л.Л. Муравьева // Исследования по источниковедению истории СССР XIII – XVII вв. : Сб. ст. – М : б.и., 1986. – С. 14 – 44.

775. Назаров В.Д. Дмитровский удел в конце XIV – середине XV в. // Историческая география России : XII – начало XX в. : Сб. ст. к 70-летию Л.Г. Бескровного. – М. : Наука, 1975. - С. 46 – 62.

776. Назаров В.Д. Князья Ромодановские в эпоху становления Российского централизованного государства (фамильный портрет в родовом интерьере и социологическом контексте) / В.Д. Назаров // Государев двор в истории России XV-XVII столетий: материалы международной научно-практической конференции. – Владимир : б.и., 2006. – С. 32 – 84.

777. Назаров В.Д. Рюриковичи Северо-Восточной Руси в XV в. (о типологии и динамике княжеских статусов) / В.Д. Назаров // Сословия, институты и государственная власть в России : Средние века и раннее Новое время : Сб. ст. памяти академика Л.В. Черепнина. - М. : Языки славянской культуры, 2010. - С. 382 – 427.

778. Назаров В.Д. Свержение ордынского ига на Руси / В.Д. Назаров. – М. : Знание, 1983. – 64 с. – Серия «История».

779. Назаров В.Д. Служилые князья Северо-Восточной Руси в XV в. / В.Д. Назаров // Русский дипломатарий. - Вып. 5. – М. : Памятники исторической мысли, 1999. - С. 175 – 196.

780. Напольникова П.К. Владельцы Поценья эпохи средневековья / Полина Константиновна Напольникова // Вестник Тамбовского государственного ун-та. – Серия: гуманитарные науки. – 2015. – № 10. – С. 79 – 85.

781. Нарциссов П. Памятники времен татарщины / П. Нарциссов // По Тульскому краю (пособие для экскурсий). – Тула : Изд-во Тульского губисполкома, 1925. – С. 557 – 578.

782. Нарцов А.Н. Археологические особенности Тамбовского края / А.Н. Нарцов // Известия Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. – Вып. XLV. – Тамбов : Типография губернского правления, 1901. - С. 50 - 58.

783. Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII вв. : Очерки и исследования. / А.Н. Насонов. - М. : Наука, 1969. – 556 с.

784. Насонов А.Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси) / А.Н. Насонов. - М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1940. – 178 с.

785. Насонов А.Н. Московский свод 1479 г. и его южнорусский источник / А.Н. Насонов // Проблемы источниковедения. - Вып. IX. - М., 1961. - С. 350—385.

786. Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства : Историко-географическое исследование / А.Н. Насонов. - М. : Изд-во АН СССР, 1951. – 262 с. : карты.

787. Наумов А.Н. Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом средневековье / А.Н. Наумов // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. – Вып. 2. - Т. 1. – Тула : б.и., 2007. - С. 108 – 118.

788. Наумов А.Н. История археологического изучения Куликова поля / А.Н. Наумов // Труды ГИМ. - М. : б.и., 2005. - Вып. 150 : Куликово поле и донское побоище 1380 г. - С. 61 - 94.

789. Наумов А.Н. О двух подходах к вопросу местоположения древней Тулы / А.Н. Наумов // Тула историческая : прошлое и настоящее : Материалы научно-практической конференции, посвященной 850-летию г. Тулы. Тула : б.и., 1997. - С. 16 – 20.

790. Наумов Е.П. К истории летописного "Списка русских городов дальних и ближних" / Е.П. Наумов // Летописи и хроники: Сборник статей. 1973 г. - М. : Наука, 1974. - С. 150 – 163.

791. Наумова Т.В. Из истории изучения средневековых памятников Верхней Оки (по материалам работ Ю.Г. Гендуне) / Т.В. Наумова // Город средневековья и раннего нового времени : Археология. История : М-лы IV всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2013. - С. 41 – 51.

792. Наумова Т.В. История изучения археологических памятников Тульского края (1760-е – 1930-е гг.) : Дис. ... канд. ист. наук / Наумова Татьяна Владимировна. – М. : б.и., 2016. – 401 с.

793. Неволин К.А. О пятинах и погостах новгородских в XVI в. / К.А. Неволин // Записки Русского географического общества. – Кн. VII. – СПб. : б.и., 1853. - С. 1 – 415.

794. Некрасов П.П. Очерки по истории Рязанского края в XVI в. / П.П. Некрасов // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1914. – № 4. – Новая серия. - Ч. L. – Апрель. – С. 272–313.

795. Нигматуллин Р.А., Прошкин О.Л., Массалитина Г.А., Хохлова Т.М. Древний Козельск и его округа : Мат-лы исследований Деснинской экспедиции Института археологии РАН. / Р.А. Нигматуллин, О.Л. Прошкин, Г.А. Массалитина, Т.М. Хохлова. - М. : б.и., 2005. – 184 с.

796. Никитин А.О. Рязанские погосты : неизвестный архипелаг / А.О. Никитин // Древности Поочья : сб. научных работ к 60-летию В.В. Судакова. Рязань, 2016. - С. 143 – 223.

797. Никитский А.И. История экономического быта Великого Новгорода / А.И. Никитский. – М. : университетская тип-ия, 1893. – XIX, 307 с.

798. Никитский А.И. Очерк внутренней истории Пскова / А. Никитский. – СПб. : тип-ия К. Замысловского, 1873. – X, 334, 46 с.

799. Никольская Т.Н. Древнерусский Серенск – город вятических ремесленников / Т.Н. Никольская // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях ИА [АН СССР]. - [Вып.] 125. - М. : Наука, 1971. - С. 73 – 81.

800. Никольская Т.Н. Земля вятичей : К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX – XIII вв.. – М. : Наука, 1981. – 296 с.
801. Никольская Т.Н. К истории древнерусского города Серенска / Т.Н. Никольская // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях ИА [АН СССР]. – [Вып.] 113. – М. : Наука, 1968. - С. 108 – 116.
802. Никольская Т.Н. К исторической географии земли вятичей / Т.Н. Никольская // Советская археология. - 1972. - № 4. – С. 158 – 171.
803. Норцов А.Н. Материалы для истории дворянских родов Мартыновых и Слепцовых с их ветвями (с гербами, портретами и таблицами) / А.Н. Норцов. - Тамбов : типо-лит. Губ. правл., 1904. - 604 с. разд. паг., 40 л. ил.
804. Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве министерства юстиции. - Кн. I – XX. - М. : б.и., 1869 – 1921. – 20 кн.
805. Орешников А.С. Русские монеты до 1547 г. : Репр. воспр. изд. 1896 г. / А.С. Орешников. – М. : Археографический центр, 1996. – 232, XXI, [3] с.
806. Очерки истории СССР : Период феодализма IX – XIV вв. : в 2 ч. / АН СССР. – М. : изд-во АН СССР, 1953. – 2 ч.
807. П. З-вь. Материалы для истории города Каширы и его уезда / П. З-вь // Тульские губернские ведомости. - 1872. - №№ 1 – 5.
808. Павлов Н.М. Наше переходное время (Сб. ст., помещавшихся преимущественно в газетах : «День», «Москва», и «Русь») : Приложение к «Русскому архиву» 1888 г. / Н.М. Павлов. - М. : тип. Т.И. Гаген, 1888.- 6, [IV], 496 с.
809. Павлов Н.М. Русская история от древнейших времен : Первые пять веков родной старины (862 – 1362 гг.) / Н.М. Павлов. - СПб. : б.и., 1900. - - Т. III.- 428 с.
810. Панях В.М. Вспомогательные исторические дисциплины в научном наследии А.А. Зимина / В.М. Панях // Вспомогательные исторические дисциплины. - Вып. 14. -Л. : Наука, 1983. С. 107 - 135.
811. Панова Т.Д. Историческая и социальная топография московского кремля в середине XII – первой трети XVI в. / Татьяна Дмитриевна Панова. – М. : Таус, 2013. – 408 с.
812. Пашкова Т.И. Местное управление в Русском государстве первой половины XVI в. : Наместники и волостели / Т.И. Пашкова. – М. : Древлехранилище, 2000. – 216 с.
813. Петров А.Е. «Сказание о Мамаевом побоище» как исторический источник» : Автореф. ... канд. ист. наук / Петров Андрей Евгеньевич. - М. : б.и., 1998. – 20 с.
814. Петров С.А. Борьба за власть между рязанскими князьями в первой четверти XIII века / С.А. Петров // Казанская наука. – 2010. -№ 1.– С. 39-43.
815. Петров С.А. К вопросу об установлении «ига» в Рязанской земле: поход Батые и перепись 1257 года / С.А. Петров // Научные ведомости БелГУ. – №13 (84). – Вып. 15. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2010. – С. 109-116.
816. Петров С.А. Политическое положение Рязанского княжества накануне ордынского нашествия / С.А. Петров // Белгородский диалог – 2010 :

Проблемы российской и всеобщей истории. – Белгород : б.и., 2010. – С. 134-139.

817. Петров С.А. Рязанская земля во 2-й половине XIII – 1-м десятилетии XIV вв.: взаимоотношения с Ордой и Москвой // Белгородский диалог – 2011 : Тезисы III межд. науч. конф. студ., маг. и аспирантов / отв. ред. С.Н. Прокопенко (г. Белгород, 15-16 апреля 2011 г.). – Белгород : Изд-во БелГУ, 2011. – С. 91.

818. Петров С.А. Рязанская земля во второй половине XIII – начале XV в. : отношения с Ордой и Москвой : Дис. ... канд. ист. наук. / Петров Сергей Александрович – Белгород : б.и., 2011. – 183 с.

819. Пештич С.Л. Русская историография XVIII в. / С.Л. Пештич. - Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1961. - Ч. 1.– 276 с.

820. Пиотух Н.В. Новоржевский (Пусторжевский) уезд в первой половине XVII – второй половине XVIII вв. : Пространственно-географические изменения : Автореф. ... канд. ист. наук / Пиотух Нина Валерьевна. – М. : б.и., 1999. – 21 с.

821. Пиотух Н.В. Ржева Пустая / Н.В. Пиотух // Вопросы истории. – 1992. - № 11 – 12. - С. 175 – 178.

822. Плигузов А.И. О списках судебника и духовной грамоты Ивана III / А.И. Плигузов // Судебник 1497 г. в контексте истории российского и зарубежного права XI – XIX вв. - М. : Парад, 2000.- С. 138 – 148.

823. Погодин М.П. Исследования, замечания и лекции о русской истории : Период удельный : 1054 – 1204 / М.П. Погодин. - М. : Университетская тип., 1850. - Т. IV. - 448 с.

824. Погодин М.П. Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. : II. Княжество Черниговское / М.П. Погодин // Журнал Министерства Внутренних Дел. - 1848. - Т. XXIII. - Кн. 9. - С. 429–472.

825. Погодин М.П. Древняя Лопасня / М. Погодин. - [М.] : ред. Православного обозрения, 1871. – 6 с.

826. Подосинов А.В. О принципах построения и месте создания "Списка русских городов дальних и ближних" / А.В. Подосинов // Восточная Европа в древности и средневековье. - М. : Наука, 1978. - С. 40 – 48.

827. Полехов С.В. Наследники Витовта : Династическая война в Великом княжестве Литовском в 30-е гг. XV в. / Сергей Полехов. – М. : Индрик, 2015. – 712 с.

828. Полехов С.В. Последнее завещание Василия I и печати Витовта / С.В. Полехов // Средневековая Русь. - [Вып.] 12. - М. : Индрик, 2016. - С. 183 – 200.

829. Полехов С.В. Последнее завещание Василия I и политическая ситуация в Восточной Европе / С.В. Полехов // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. –2015. - № 3(61). – С. 97 – 98.

830. Полный исторический атлас России. – М. : АСТ ; Астрель, 2010. – 224 с.

831. Пономарева И.Г. К хронологии завещаний московского великого князя Василия Дмитриевича / И.Г. Пономарева // Русское средневековье : Сб.

ст. в честь проф. Ю.Г. Алексеева. - М. : Древлехранилище, 2012. - С. 103 – 112.

832. Постников А.В. Развитие картографии и вопросы использования старых карт / А.В. Постников. – М. : Наука, 1985. – 216 с.

833. Пресняков А.Е. Завещание Василия III / А.Е. Пресняков // Сб. ст. по русской истории, посв. С.Ф. Платонову. - П. : Огни, 1922. – С. 71 – 80.

834. Пресняков А.Е. Образование великорусского государства : очерки по истории XIII – XIV столетий / А.Е. Пресняков. - П. : Тип. Я. Башмакова, 1918. – 458 с.

835. Приселков М.Д. История русского летописания XI – XV вв. / М.Д. Приселков. – СПб. : Дмитрий Буланин, 1996. – 326 с.

836. Приселков М.Д. Троицкая летопись : реконструкция текста. / М.Д. Приселков. - М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1950. – 514 с.

837. Прохоров Г.М. Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы : статьи / Г.М. Прохоров. – Изд. 2-ое, испр. и доп. – СПб. : Алатейя, 2000. – 286 с.

838. Прошкин О.Л. Археологические исследования Боровского городища / О.Л. Прошкин // Боровск : Страницы истории. – Вып. 5. – Боровск : б.и., 2005. – С. 4 – 16.

839. Прошкин О.Л., Фролов А.С. Поселение у с. Исканское (к вопросу о локализации древнерусской Исконы) / О.Л. Прошкин, А.С. Фролов // Археология Подмосковья : М-лы научного семинара. - Вып. 11. - М. : б.и., 2015. - С. 198 – 209.

840. Пряхин А.Д., Разуваев Ю.Д. Археологические исследования Воронежского университета на территории Тульской области / А.Д. Пряхин, Ю.Д. Разуваев // Материалы краеведческих чтений : К 75-летию Тульского областного краеведческого музея. – Тула : Рарус, 1995. – С. 23 – 25.

841. Пушкарев Л.Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории / Л.Н. Пушкарев. - М. : Наука, 1975. – 281 с.

842. Пушкарева Н.Л. Женщины Древней Руси / Н.Л. Пушкарева. - М. : Мысль, 1989. – 288 с.

843. Разуваев Ю.Д. Городище у д. Дубки / Ю.Д. Разуваев // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи. – Воронеж : изд-во Воронежского у-та, 1987. – С. 121 – 128.

844. Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. / О.М. Рапов. – Б. м. : изд-во Моск. ун-та, 1977. – 262 с.

845. Раппопорт П.А. Обследование раннемосковских городищ в 1954 г. / П.А. Раппопорт // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. – [Вып.] 62. – С. 118 – 128.

846. Раппопорт П.А. Укрепления раннемосковских городищ / П.А. Раппопорт // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях института истории материальной культуры. – [Вып.] 71. – М. : Изд-во АН СССР, 1958. - С. 12 – 17.

847. Рахимзянов Б.Р. Касимовское ханство (1445 - 1552 гг.) : Очерки истории / Б.Р. Рахимзянов. – Казань : Татарское книжное издательство, 2009. – 208 с.

848. Рахимзянов Б.[Р.] Москва и татарский мир : Сотрудничество и противостояние в эпоху перемен / Булат Рахимзянов. – СПб. : Евразия, 2016. – 396 с.

849. Рахимзянов Б.Р. Русские княжества и наследники Золотой Орды в XV в. : начальная история Касимовского ханства / Б.Р. Рахимзянов // *Rossica Antiqua* 2006 : Исследования и материалы. – Б.м. : изд-во С-Петербур. ун-та, 2006. – С. 360 - 386.

850. Рогожин Н.М. Посольские книги России конца XV – начала XVIII вв. / Н.М. Рогожин – М. : б.и., 1994. – 224 с.

851. Романов Б.А. Элементы легенды в жалованной грамоте вел. кн. Олега Ивановича рязанского Ольгову монастырю / Б. А. Романов // Проблемы источниковедения. – М. , Л. : изд-во АН СССР, 1940. – Сб. третий. – С. 205 – 224.

852. Россия : Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга для русских людей / Под ред. В.П. Семенова. – СПб. : б.и., 1902. – Т. II : Среднерусская Черноземная область. – 717 с.

853. Рыбаков Б.А. Древние Русы: К вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И.В. Сталина / Б.А. Рыбаков // Советская археология. – Вып. XVII. – М. : Изд-во АН СССР, 1953. С. 23 — 104.

854. Рыбаков Б.А. Просвещение / Б.А. Рыбаков // Очерки русской культуры XIII—XV вв. - Ч. 2. Духовная культура. - Б. м. : б.и., 1969. - С. 158—205;

855. Рыбаков Б.А. Русские карты Московии XV — начала XVI в. / Б.А. Рыбаков. - М. : Наука, 1974. – 112 с.

856. Русаков П.Е. К вопросу о принадлежности городов на Средней Оке территориально-политическим образованиям XII века / П.Е. Русаков // Труды Музея истории города Москвы. - М. : б.и., 2000. - Вып. 10 : Археологические памятники Москвы и Подмосковья. - Ч. 3. - С. 36 – 39.

857. Русаков П.Е. Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле / П.Е. Русаков // Археология Подмосковья : материалы научного семинара. - Вып. 6. - М. : б.и., 2010. – С. 371 – 391.

858. Русаков П.Е. Населенные пункты в бассейне среднего течения р. Прони / П.Е. Русаков // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. - М. : б.и., 2004. - С. 199 – 205.

859. Русаков П.Е. Памятники древнерусского времени на территории Михайловского поля / П.Е. Русаков // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 397 – 412.

860. Русаков П.Е. Сеть дорог в восточной части Моржевского стана / П.Е. Русаков // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. - М. : б.и., 2004. - С. 206 – 215.

861. Русинов Н.Д. Древнерусский язык / Н.Д. Русинов. - 3-е изд. - М. : Высшая школа, 1999. – 208 с.

862. Рязанские достопамятности, собр. архимандритом Иеронимом, с примеч. И. Добролюбова. – Рязань – Типолитография Н.Д. Малышкина, 1889. – 129 с.

863. Салмина М.А. «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского» / М. А. Салмина // Труды отдела древнерусской литературы [Пушкинского дома]. – Т. XXV. – М., – Л. : Наука, 1970. – С. 81 - 104.

864. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды / М.Г. Сафаргалиев. – Саранск : Мордовское книжное издательство, 1960. – 277 с., карты.

865. Сахаров А.М. Города Северо-Восточной Руси XIV – XV вв. / А.М. Сахаров. – Б.и. : Изд-во Московского у-та, 1959. – 236 с.

866. Сахаров А.М. О термине «город» в источниках XVI в. / А.М. Сахаров // Общество и государство феодальной России: сб. ст. посвященный 70-летию акад. Л.В. Черепнина. – М. Наука, 1975. – С. 62 – 66.

867. Сахаров И.[П.] Достопамятности Венева монастыря / Иван Сахаров. – М. : Типография Селивановского, 1831. – VI, 26 с.

868. Сахаров И.П. Памятники Тульской губ. / И.П. Сахаров. - СПб. : б.и., 1851. – 60 с.

869. Свердлов М.Б. Вспомогательные исторические дисциплины и изучение истории России до XIII в. / М.Б. Свердлов // Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение : Материалы XXVII международной научной конференции. - М. : б.и., 2015. – С. 395 – 397.

870. Седов В.В. К истории поселений Черной Руси / В.В. Седов // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. - Вып. 139. - М. : Наука, 1974. - С. 27—33.

871. Селезнев Ю.В. «А переменит Бог Орду...» : русско-ордынские отношения в конце XIV - первой трети XV в. / Ю.В. Селезнев. – Воронеж : б.и., 2006. – 160 с.

872. Селезнев Ю.В. Русские князья в составе правящей элиты Джучиева улуса в XIII – XIV вв. : Монография. / Селезнев Юрий Васильевич. – Воронеж : б.и., 2013. – 472 с. ; карта.

873. Селезнев Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева улуса (Орды) : Дис. ... докт. ист. наук / Селезнев Юрий Васильевич. – Воронеж : б.и., 2014. – 595 с.

874. Селезнев Ю.В. Рязанское великое княжество и Орда на рубеже XIV – XV вв.: Военное давление или пограничная война/ Ю.В. Селезнев // Верхнее Подонье : Природа. История. Археология. - Т. 2. – Тула : Инфра, 2004. - С. 57 – 67.

875. Селин А.А. Историческая география Новгородской земли в XVI – XVIII вв. : Новгородский и Ладужский уезды Водской пятины / А.А. Селин. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. – 494 с.

876. Селин А.А. Историческая география / А.А. Селин // Специальные исторические дисциплины : Учебн. пособие. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. - С. 456 – 471.

877. Селин А.А. Русско-шведская граница (1617 – 1700 гг.) : Формирования. Функционирование. Наследие : Исторические очерки. / Адриан Селин. – СПб. : Русско-балтийский информационный центр «Блиц», 2016. – 860 с.

878. Семина М. В. Грамота великого князя Рязанского XIV в. / М.В. Семина // Тр. отдела древнерусской литературы Пушкинского дома. - Т. LXII. -СПб., : Наука, 2014. - С. 260–268.

879. Семина М.В. Грамота Олега Рязанского : лицевой список второй половины XVII в. / М.В. Семина // Древняя Русь : вопросы медиевистики. - 2009. - № 3 (37). – С. 103 – 104.

880. Сергеевич В.И. Древности русского права / В. Сергеевич. - 3-е изд. - Т. 1 – 3. СПб. : Тип-ия М.М. Стасюлевича, 1908 – 1909. – 3 кн.

881. Сиверс А.А. Топография кладов с пражскими грошами / А.А. Сиверс. - Пб. : б.и., 1922. – 32 с.

882. Симсон П. История Серпухова в связи с Серпуховским княжеством и вообще отечественной историей / П. Симсон. – М. : Типография Т. Рис, 1880. – 348 с.

883. Синелобов А.П. Феодалное землевладение Боровского уезда в XIV – первой трети XVII вв. / А.П. Синелобов. - М. : б.и., 2011. - 120 с.

884. Синкевич А.С. Московско-рязанские отношения в 40 – 50-е гг. XIV в. / А.С. Синкевич // Тюменский исторический сборник. – Вып. VIII. – Тюмень : Виктор Бук, 2004. - С. 98 – 104.

885. Сиренов А.В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI – XVIII вв. / А.В. Сиренов. – М.; СПб. : Альянс-Архео, 2010. – 548 с.

886. Скрынников Р.Г. Духовное завещание царя Ивана Грозного / Р.Г. Скрынников // Тр. Отдела древнерусской литературы. - Т. XXI. - М.; Л. : Наука, 1965. – С. 309 – 318.

887. Славянские хроники / Сост. А.И. Цепков. – СПб. : Глагол, 1996. - 480 с.

888. Сметанина С.И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII – начала XVII вв. / С.И. Сметанина // Русский дипломатарий. - Вып. 6. - М. : б.и., 2000. - С. 247 – 290.

889. Сметанина С.И. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика : Автореф. ... канд. ист. наук / Сметанина Светлана Ивановна. - М. : б.и., 1982. – 22 с.

890. Сметанина С.И. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика : Дис. ... канд. ист. наук / Сметанина Светлана Ивановна. - М. : б.и., 1982. – 2 т., 289 с.

891. Сметанина С.И. К вопросу о правительственной политике в отношении церковного землевладения в годы опричнины / С.И. Сметанина // История СССР. – 1978. - № 3. - С. 155 – 164.

892. Сметанина С.И. Новый документ о пребывании рязанского князя в Литве / С.И. Сметанина // Русский дипломатарий. - Вып. 6. - М. : б.и., 2000. - С. 14 – 16.

893. Сметанина С.И. Писцовые книги Рязанского уезда / С.И. Сметанина // Советские архивы. - 1979. - № 5. - С. 53 – 58.

894. Сметанина С.И. Рязанские феодалы и присоединение Рязанского княжества к Русскому государству / С.И. Сметанина // Архив русской истории : Научный исторический журнал. - Вып. 6. - М. : Археографический центр, 1995. - С. 49 - 80.

895. Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской порты до начала XVIII в. / В.Д. Смирнов. – СПб : Университетская типография в Казани, 1887. – 772 с.

896. Смирнов И.И. Заметки о феодальной Руси XIV – XVI вв. (по поводу исследования Л.В. Черепнина «образование русского централизованного государства в XIV – XVI вв.)/ И.И. Смирнов // История СССР. - 1962. - № 3. - С. 137 - 162.

897. Смирнов М.И. К родословной росписи князей Мещерских / М.И. Смирнов // Летопись историко-родословного общества в Москве. - 1906 г. - Вып. 4. - М. : Печатня С.П. Яковлева, 1906. - С. 5 – 12.

898. Смирнов М.[И.] О князьях Мещерских XIII – XIV вв. / М. Смирнов. – Рязань : Типография губернского правления, 1904. – 38 с.

899. Смирнов П. Орловский уезд в конце XVI в. по писцовой книге 1594 – 1595 гг. / Павел Смирнов. – Киев : тип. имп. у-та им. Св. Владимира, 1910. – 335 с., карта.

900. Смолицкая Г.П. Гидронимия бассейна Оки : (список рек и озер) / Г.П. Смолицкая. – М. : Наука, 1976. – 403 с.

901. Соболева Н.А. К проблеме обращения пражских грошей в русских землях в XIV – XV вв. / Н.А. Соболева // Вестник Московского ун-та. - 1967. - № 2. – С. 49 – 61.

902. Соловьев С.М. Соч. / С.М. Соловьев. - Кн. 1 -2. - М. : Мысль, 1988. – 2 кн.

903. Срезневский И.И. Древние памятники русского письма и языка : (X – XIV вв.) : Общее повременное положение / И.И. Срезневский. – 2-ое изд. – СПб. : типография АН, 1882. – 390 стб.

904. Столяров Е.В. Городище «Дуна»: К характеристике горизонтов эпохи раннего железного века / Е.В. Столяров // Археология Подмосквья : Материалы научного семинара. – Вып. 11. – М. : б.и., 2015. - С. 98 – 121.

905. Столяров Е.В., Фомин К.Н. Догородские культурные напластования в историческом центре г. Тулы / Е.В. Столяров, К.Н. Фомин // Город средневековья и раннего нового времени : Археология. История : М-лы IV всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2013. - С. 18 – 32.

906. Столярова Л.В. Еще раз о протографе Рязанской кормчей 1284 г. / Л.В. Столярова // Россия и мир: Панорама исторического развития : Сб. науч. статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А.М.Горького. – Екатеринбург : б.и., 2008. - С. 190-207.

907. Столярова Л.В. Об источниках выходной записи Кормчей 1284 г. и интерпретации их сведений рязанскими писцами / Л.В. Столярова //

Восточная Европа в древности и в средневековье : Автор и его источник. Восприятие, отношение, интерпретация. - М. : б.и., 2009. - С. 307-313.

908. Столярова Л.В. Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных комплексов XI – XIV вв. / Л.В. Столярова. - М. : Наука, 2000. – 544 с.

909. Стрикалов И.Ю. Округа Старой Рязани в XII – XV вв. / И.Ю. Стрикалов // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. – С. 222 – 240.

910. Стрикалов И.Ю. Северное городище : Стратиграфия и планиграфия / И.Ю. Стрикалов // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. – С. 36 – 89.

911. Стрикалов И.Ю. Русская колонизация долины среднего течения реки Пары в средневековье / И.Ю. Стрикалов // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : Сб. научных ст. – Рязань : б.и., 2012. – С. 107 – 124.

912. Стрикалов И.Ю. Рязанское ополье : Динамика и характер колонизации в XII – XV вв. / И.Ю. Стрикалов // Российская археология. – 2015. - № 4. – С. 158 – 171.

913. Стрикалов И.Ю., Чернецов А.В. Работы Старорязанской экспедиции в 1994 – 2010 гг. (хроника исследований) / И.Ю. Стрикалов, А.В. Чернецов // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : Сб. научных ст. – Рязань : б.и., 2012. – С. 16 – 55.

914. Строев П. Списки иерархов и настоятелей Российской церкви/ Павел Строев. – СПб. : Т-ия В.С. Балашева, 1877. – X с., 1056 стб., 68 с.

915. Судаков В.В., Буланкин В.М. Культурный слой Переславля Рязанского / В.В. Судаков, В.М. Буланкин // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. – С. 320 – 324.

916. Таран М.И. Белый камень Венева (по материалам бяковских каменоломен) / М.И. Таран // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого : Мат-лы. - Вып. 1. – Тула : б.и., 1997. – С. 30 -31.

917. Тарасов А.Е. Муром и Мещера в событиях 1445 – 1446 гг. : К истории московской междоусобицы второй четверти XV в. и её последствий / А.Е. Тарасов // Русь, Россия : Средневековье и Новое время : Вторые чтения памяти акад. Л.В. Милова. – М. : б.и., 2011. - С. 45 – 49.

918. Тарасов А.И. Восточная Мещера XIII – XV вв. : Источники и историография : Автореф. ... канд. ист. наук / Тарасов Алексей Игоревич. – Н. Новгород : б.и., 1996. – 20 с.

919. Татарские князья и их княжества: сб. статей и материалов / под ред. М. Ишеева. – Н. Новгород: Медина, 2008. – 68 с.

920. Татищев В.Н. Собр. соч. : В 8 т. (5 кн.). – М. : Ладомир, 1994–1996. – Т. 1 – 6.

921. Темушев В.Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью / В.Н. Темушев // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История : Сб. ст. – Тула : Инфра, 2004. - Т. 2. - С. 44 – 56.

922. Темушев В.Н. Гомельская земля в конце XV – первой половине XVI в. : Территориальные трансформации в пограничном регионе / В.Н. Темушев. – М. : Квадрига, 2009. – 192 с.

923. Темушев В.Н. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств в работах исследователей / В.Н. Темушев // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. - Вып. 2 : Сб. статей в 2-х т. – Тула : б.и., 2007. - Т. 2: История. – С. 257 – 277.

924. Темушев В.Н. Сведения о московско-литовском пограничье в посольских книгах времени Ивана III / В.Н. Темушев // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. - С.294 – 306.

925. Темушев В.Н. Западная граница великого княжества московского к 1380 г. / В.Н. Темушев // Куликовская битва в истории России : [сб. статей]. – Тула : Левша, 2006. - С. 82 – 109.

926. Темушев В.Н. На восточной границе великого княжества Литовского / В.Н. Темушев. – Тула : б.и., 2016. – 328 с. ; карты.

927. Темушев В.Н. О времени присоединения Коломны к Москве / В.Н. Темушев // Вытокі гістарычнай навукі БДУ. Зборнік навуковых артыкулаў, прысвечаных 125-годдзю з дня нараджэння акадэмікаў М.М. Нікольскага і У.М. Перцава і 70-годдзю гістарычнага факультэта БДУ. – Мн. : б.и., 2005. – С. 173–176.

928. Темушев В.Н. Определение территории и границ средневекового государства (на примере Московского княжества конца XIII – первой половины XIV в.) / В.Н. Темушев // Веснік БДУ. - Сер. III, гісторыя, філасофія, паліталогія, сацыялогія, эканоміка, права. – 2002. – № 1. – С. 30 - 35.

929. Темушев В.Н. Определение места Тростненской битвы 1368 г. / В.Н. Темушев // Верхнее Подонье : Археология. История: [Сб. ст.]. – Тула : б.и., 2008. - Вып. 3. - С. 250 – 255.

930. Темушев В.Н. Первая московско-литовская пограничная война : 1486 – 1494 / В.Н. Темушев. – М. : Квадрига, 2013. – 240 с.

931. Темушев В.Н. Приобретения московских князей в середине XIV в. «Иная места Рязаньская» / В.Н. Темушев // Славянский мир и славянские культуры в Европе и мире : место и значимость в развитии цивилизаций и культур (история, уроки, опыт, современность) : Мат-лы межд. научно-теоретической конференции. – Витебск : б.и., 2002. - С. 18-21

932. Темушев В.Н. Территория и границы Московского княжества в конце XIII - первой половине XIV в. : Дис. ... канд. ист. наук / В.Н. Темушев. – Минск : б.и., 2002. – 124 с. : табл., карты.

933. Темушев В.Н. Русские земли в годы правления Дмитрия Донского : 1359-1389 гг. : [карта] / В.Н. Темушев // Родина. - 2003. - № 12. - С. 8.

934. Теплов В.Н. Городище «Дуна» близ г. Лихвина Калужской губ. / В.Н. Теплов // Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии. – 1899. – Вып. 1. – С. 15 – 20.
935. Тизенгаузен В. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды / В. Тизенгаузен. - СПб. : б.и., 1884. - Т. 1 : Извлечения из арабских источников. – 564 с.
936. Тихомиров Д. Записки об археологических исследованиях в Рязанской губернии / Дмитрий Тихомиров. – М. : типография С. Селивановского, 1844. - 55 с.
937. Тихомиров Д. Исторические исследования о генеалогии князей : рязанских, муромских и пронских с приложением родословных росписей / Дмитрий Тихомиров. - М. : Типография С. Селивановского, 1844. – 27 с., схемы.
938. Тихомиров Д. Исторические сведения об археологических исследованиях в Старой Рязани / Дмитрий Тихомиров. – М. : Типография С. Селивановского, 1844. – 40 с., карты, схемы.
939. Тихомиров М.Н. Древнерусские города / М.Н. Тихомиров. – 2-ое изд., доп. и перераб. – М. : Политиздат, 1956. – 477 с.
940. Тихомиров М.Н. Российское государство XV – XVII вв. / М.Н. Тихомиров. – М.: Наука, 1973. – 424 с.
941. Тихомиров М.Н. Русское летописание / М.Н. Тихомиров. - М. : Наука, 1979. – 384 с. : ил.
942. Тихомиров М.Н. Села и деревни Дмитровского края в XV – XVI веке / М.Н. Тихомиров // Московский край в его прошлом : Очерки по социальной и экономической истории XVI – XIX веков. – М. : б.и., 1928. – С. 5 – 35.
943. Тихомиров М.Н. "Список русских городов дальних и ближних" / М.Н. Тихомиров // Исторические записки. - М. : Изд-во АН СССР, 1952. - Т. 40. – С. 214 – 259.
944. Тихомирова М.М. Картографические результаты Генерального межевания и их значение для географии и картографии России: Автореф. ... канд. геогр. наук. / М.М. Тихомирова. - М. : б.и., 1962. – 17 с.
945. Троицкий Н.И. Село Городище – древний город Лопастнаи монастырь св. Николая Чудотворца, Четырех церквей (Каширский уезд Тульской губернии) / Н.И. Троицкий. – Тула : Тип. губернска. правления, 1897. – 29 с.
946. Троицкий Н.И. Село Городище Каширского уезда Тульской губернии, древний город Лопасня и монастырь Св. Николая Чудотворца Четырех Церквей. - М. : Печатня А.И. Снегиревой, 1901. – 14 с. : ил.
947. Троицкий Н.И. Тульские древности / Н.И. Троицкий. – Тула : Приокское книжное изд-во, 2002. – 400 с.
948. Тропин Н.А. Древнерусские памятники XII-XIV вв. на южных территориях Рязанской земли : структура расселения / Н.А. Тропин // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 427 - 457.

949. Тропин Н.А. Елецкая земля в XII-XV вв. / Н.А. Тропин. – Елец: б.и., 1999. – 147 с.
950. Тропин Н.А. Елецкая земля в XII-XVI вв. (по письменным источникам) / Н.А. Тропин // История и культура Ельца и Елецкого уезда : мат. конф. – Елец : б.и., 1992. - С. 27 - 41.
951. Тропин Н.А. К вопросу о локализации летописного города Ельца / Н.А. Тропин // Куликово поле и Юго-восточная Русь в XII – XIV веках. - Тула : Инфра, 2005. - С. 36-41.
952. Тропин Н.А. К исторической оценке древнерусских памятников XII – XIV вв. на участке Данковско-Лебедянского течения р. Дон : структура расселения / Н.А. Тропин // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. - Тула : Инфра, 2004. Т. 1. С. 161 – 186.
953. Тропин Н.А. Лавский археологический комплекс XI-XIV вв. : Историческая оценка и этапы развития памятника / Н.А. Тропин // Краткие сообщения института археологии РАН. - Вып. 221. – М. : Наука, 2007. - С. 154 – 166.
954. Тропин Н.А. [Рец. на кн.: Андреев С.И. Никольское городище. Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. 2013. 215 с.] / Н.А. Тропин // Российская археология. - 2015. - № 1. - С. 172 – 173.
955. Тропин Н.А. Сельские поселения XII – XV веков южных территорий Рязанской земли / Н.А. Тропин. – Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 2004. – 264 с.
956. Тропин Н.А. Южные территории Рязанской земли в XII-XV вв. : формирование и развитие региона / Н.А. Тропин // Русь в IX-XIV вв. : Взаимодействие Севера и Юга – М. : Наука, 2005. – С. 244-252.
957. Тропин Н.А. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII – XV вв. / Н.А. Тропин. – Елец : б.и., 2006. – 368 с.
958. Тропин Н.А., Андреев С.И. Юго-восточная окраина Руси: этнокультурное единство и региональные особенности / Н.А. Тропин, С.И. Андреев // Вестник Тамбовского университета. – Серия : Гуманитарные науки. – 2013. - № 2. – С. 243 – 246.
959. Тропин Н.А., Пряхин А.Д. Средневековый Елец : результаты и перспективы исследований / Н.А. Тропин, А.Д. Пряхин // Вестник Воронежского университета. – Серия : История. Политология. Социология. – 2012. - № 1. – С. 181 – 183.
960. Усачев А.С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария / А.С. Усачев. – М. – СПб. : Альянс-Архео, 2009. – 755 с.
961. Федоров – Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси (Москва в борьбе за независимое и централизованное государство) / Г.А. Федоров-Давыдов. - Б.м. : Изд-во Моск. у-та, 1981. – 226 с.
962. Фель С.Е. Картография России XVIII в. / С.Е. Фель. – М. : изд-во геодезической лит-ры, 1960. – 227 с.
963. Фетищев С.А. К вопросу о присоединении Муромы, Мещеры, Тарусы и Козельска к Московскому княжеству в 90-е гг. XIV в. / С.А.

Фетищев // Российское государство в XIV – XVII вв. : Сб. ст., посв. 75-летию со дня рождения Ю.Г. Алексеева. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2002. - С. 31 – 39.

964. Фетищев С.А. Московская Русь после Дмитрия Донского : 1389 – 1395 / С.А. Фетищев. – М. : Древлехранилище, 2003. – 225 с.

965. Филюшкин А.И. Дискурсы нарвского взятия / А.И. Филюшкин // Государство и общество в России XV – начала XX вв. : Сб. ст. памяти Н.Е. Носова. – СПб. : Наука, 2007. - С. 159 – 172.

966. Филюшкин А.И. Изобретая первую войну России и Европу : Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков / А.И. Филюшкин. – СПб. : Дмитрий Буланин, 2013. – 846 с.

967. Филюшкин А.И. Фальсификация XIX века или поиск образа Российского царства XVI века? По поводу новой книги Корнелии Зольдат / А.И. Филюшкин // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. – 2015. - № 1. - С. 192- 207.

968. Флоря Б.Н. Великое княжество Литовское и Рязанская земля в XV в. / Б.Н. Флоря // Славяне в эпоху феодализма : К столетию академика В.И. Пичеты. - М. : Наука, 1978. – С. 182 – 189.

969. Флоря Б.Н. Орда и государства Восточной Европы в середине XV в. (1430 – 1460) / Б.Н. Флоря // Славяне и их соседи. - Вып. 10 : Славяне и кочевой мир : К 75-летию акад. Г.Г. Литаврина. – М. : Наука, 2001. - С. 172 – 196.

970. Фомин Н.К. К вопросу о так называемом первом упоминании Тулы в Никоновской летописи / Н.К. Фомин // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси : События, памятники, традиции. – Тула : Тульский полиграфист, 2001. - С. 172 – 185.

971. Фомин Н.К. Тула и Никоновская летопись / Н. Фомин // Тульский краеведческий альманах. – Тула : б.и., 2003. - Вып. 1. - С. 12 – 20.

972. Фомин К.Н. Историческая топография города Тулы XVI - начала XIX веков / К.Н. Фомин // Позднесредневековый город : археология и история. - Ч. 1. – Тула : б.и., 2007. - С. 37 – 51.

973. Фомин К.[Н.] Старая Тула (XVI – начало XIX вв.) : По материалам археологических исследований / Кирилл Фомин // Тульский краеведческий альманах. – Тула : Инфра, 2004. - Вып. 2. - С. 5 – 14.

974. Фролов А.А. Деревская пятина Новгородской земли в конце XV – XVII вв. : территориальный состав и история писцовых описаний / А.А. Фролов // Новоторжский сб. (история, археология, историческая география). – Вып. 1. – Торжок : б.и., 2004. - С. 150 – 159.

975. Фролов А.А., Пиотух Н.В. Исторический атлас Деревской пятины новгородской земли (по писцовым книгам 1495 – 1496 гг.) / А.А. Фролов, Н.В. Пиотух. – Т. 1 - 3. – М. – СПб. : Альянс-Архео, 2008. – 3 кн.

976. Фролов А., Прошкин О. Таруса в X – XIV вв. (по данным археологии) / А. Фролов, О. Прошкин. – Калуга : Золотая аллея, 2011. – 80 с.

977. Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси / И.Я. Фроянов, А.Ю. Дворниченко. - Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. - 270 с.

978. Фундаминский М.И. Материалы Генерального межевания как исторический источник / М.И. Фундаминский // Проблемы отечественной и всеобщей истории: Сб.ст. Вып. 3. - Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. - С. 65 - 68.

979. Хмыров М.Д. Алфавитно-справочный перечень удельных князей русских и членов царственного дома Романовых / М.Д. Хмыров. - СПб. : б.и., 1871. - Пол. 1. - 160 с.

980. Ходаковский Д.З. Извлечение из плана путешествия по России для отыскания древностей славянских (окончание) / Доленга-Ходаковский // Вестник Европы. - 1820. - № 18. - С. 99 - 118.

981. Ходаковский Д.З. Историческая система Ходаковского / Ходаковский // Русский исторический сборник. - М. : Университетская типогр., 1838. - Т. I. - Кн. 3. - С. 3 - 109.

982. Ходаковский З.Д. Разыскания касательно русской истории / Зорян Доленга Ходаковский // Вестник Европы. - 1819. - № 20. - С. 277 - 302.

983. Холмогоров В., Холмогоров Г. Исторические материалы о церквях и селах XVII - XVIII ст. / В. и Г. Холмогоровы. - Вып. VII: Перемышльская и Хатунская десятины (Московского уезда). - М. : университетская типография, 1889. - 165 с.

984. Хорошкевич А.Л. Московское княжество XIV в. : некоторые особенности развития / А.Л. Хорошкевич // Куликово поле : Исторический ландшафт. Природа. Археология. История : [сб. ст.] / Отв. ред. А.Н. Наумов. - Тула : Тульский полиграфист, 2003. - Т. 2. - С. 146 - 191.

985. Хорошкевич А.Л. О месте Куликовской битвы / А.Л. Хорошкевич // История СССР. - 1980. - № 4. - С. 92 - 106.

986. Хорошкевич А.Л. Россия в системе международных отношений середины XVI в. / А.Л. Хорошкевич. - М. : Древлехранилище, 2003. - 622 с.

987. Хорошкевич А.Л. Русское государство в системе международных отношений конца XV - начала XVI в. / А.Л. Хорошкевич. - М. : Наука, 1980. - 294 с.

988. Хоруженко О.И. Родословие как конструкция родовой памяти текстология родословных росписей князей Волконских XVI-XVII вв. / О.И. Хоруженко // Диалог со временем. - 2012. - Вып. 41. - С. 203-234.

989. Хоруженко О.И. Каменные постройки летописного Оболенска в письменных источниках XVII века / О.И. Хоруженко // Приобнинский край : Город и окрестности. История и современность» : Тр. обнинского краеведческого объединения «Репинка». - Вып. 1. - Ч. 2. - Обнинск : б.и., 2012. - С. 72 - 76.

990. Хоруженко О.И. Литовские города в историографии «Списка русских городов дальних и ближних» / О.И. Хоруженко // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин : Материалы XXII международной научной конференции. - М. : б.и., 2010. - С. 398 - 401.

991. Хоруженко О. «Первая литовщина» в летописной статье 1368 г. / Олег Хоруженко // *Istorijos Šaltinių turimai*. – Vilnius : Lietuva, 2010. - [Т.] 2. – Р. 33 – 41.

992. Хоруженко О.И. Уезд Мстиславль в московско-рязанском докончании 1381 г. и князь Мстислав // Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии : Мат-лы XXIV Межд. научной конференции. – М. : б.и., 2012. - С. 106 – 113.

993. Хрущов И. Исследование о сочинениях Иосифа Санина, преп. игумена Волоцкого / И. Хрущов. – СПб. : Тип. Академии наук, 1868. – 266 с.

994. Цветаев Д.В. Ольгов монастырь / Д.В. Цветаев // Труды Рязанской ученой архивной комиссии. - Рязань : б.и., 1914. - Т. XXVI. - Вып. I. - С. 11 – 15.

995. [Цепков А.И.] Границы Пронского удельного княжества в конце XIII – середине XV вв. // Славянские хроники / Сост. А.И. Цепков. - СПб. : Глагол, 1996. – С. 183 – 191.

996. [Цепков А.И.] Время присоединения Коломны к Москве // Славянские хроники / Сост. А.И. Цепков. - СПб. : Глагол, 1996. – С. 179 – 182.

997. Цепков А.И. Рязанский край и соседние земли до середины XIII в. / А.И. Цепков. - 2-ое изд. - Рязань : Александрия, 2010. - Т. 2. – 704 с.

998. Цепков А.И. Рязанский край : Середина XIII – начало XVI вв. / А.И. Цепков. – Рязань : Александрия, 2014. – 576 с.

999. Цыбин М.В. Древнерусские памятники второй половины XIII – XIV вв. в Среднем Подонье / М.В. Цыбин // Археологические памятники эпохи железа Восточноевропейской лесостепи : Межвузовский сб. науч. тр. – Воронеж : изд-во Воронежского ун-та, 1987. - С. 36 – 51.

1000. Цыбин М.В. Перефирия Золотой Орды в Подонье / М.В. Цыбин // Краткие сообщения института археологии РАН. - Вып. 221. – М. : Наука, 2007. - С. 166 – 175.

1001. Цыбин М.В. Половцы и Рязанская земля / М.В. Цыбин // Археология Восточноевропейской лесостепи. – Вып. 13. Евразийская лесостепь в период металла. – Б.м. : изд-во Воронежского ун-та, 1999. - С. 130 – 139.

1002. Цыбин М.В. Русско-ордынское пограничье в Подонье : археологический контекст / М.В. Цыбин // Тр. III (XIX) Всероссийского археологического съезда. – М.; СПб.; В. Новгород : б.и., 2011. - С. 200-201.

1003. Цыбин М.В. Рязанское княжество и Орда (археологический комментарий к грамотам митрополита Феогноста о Червляном Яре) / М.В. Цыбин // Восточноевропейский средневековый город в контексте этнокультурных, политических и поселенческих структур : Сб. научных ст. – Рязань : б.и., 2012. - С. 102 – 106.

1004. Цыбин М.В. Юго-восточная граница Руси накануне монгольского нашествия (история развития идеи) / М.В. Цыбин // Археология восточноевропейской лесостепи. – Вып. 14. Евразийская степь и лесостепь в эпоху раннего средневековья. – Б.м. : Изд-во Воронежского ун-та, 2000. - С. 130 – 137.

1005. Челяпов В.П. Археология Клепиковского района / В.П. Челяпов // Материалы и исследования по Рязанскому краеведению. - Т. 9. – Рязань : б.и., 2006. - С. 5 – 34.
1006. Челяпов В.П. Древнерусские памятники на северо-востоке Рязанской земли / В.П. Челяпов // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. - С. 413 – 426.
1007. Челяпов В.П. К вопросу об Андреевом городке каменном / В.П. Челяпов // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. - Т. 8. – Рязань : б.и., 2005. - С. 13 – 16.
1008. Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках / Л.В. Черепнин. – М. : Соцэкгиз, 1960. – 899 с.
1009. Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV – XV вв. / Л.В. Черепнин ; АН СССР. - М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1948-1951. – 2 ч.
1010. Черепнин Л.В. Степан Борисович Веселовский (творческий путь) // История и генеалогия : С.Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований / Л.В. Черпенин. - М. : Наука, 1977. С. 9 – 41.
1011. Черменский П.Н. Из истории феодализма на Мещере и в Мордве / П.Н. Черменский // Археографический ежегодник за 1963 г. - М. : Наука, 1964. - С. 3 - 11.
1012. Черменский П.Н. Материалы по исторической географии Мещеры / П.Н. Черменский // Археографический ежегодник за 1960 г. - М. : Наука, 1962. - С. 43 - 56.
1013. Черменский П.Н. Некоторые спорные вопросы географии Рязанщины / П.Н. Черменский // История СССР. - 1959. - № 2. - С. 172 – 174.
1014. Черменский П.Н. «Хождение» митрополита Пимена (XIV в.) как источник по исторической географии Подонья / П.Н. Черменский / Изв. АН СССР. – Серия географическая. – 1970. - № 5. – С. 95 – 99.
1015. Чернецов А.В. Историко-археологическое изучение рязанской земли : Современное состояние и перспективы / А.В. Чернецов // Великое княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. – С. 7 – 33.
1016. Чернов С.З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. : Структуры землевладения и формирования военно-служилой корпорации / Чернов С.З. – М. : б.и.; 1998. – 544 с. – (Акты Московской Руси: микрорегиональные исследования).
1017. Чернов С.З. Комплексное исследование и охрана русского средневекового ландшафта по материалам древнего Радонежского княжества / С.З. Чернов. – М. : б.и., 1987. – 162 с.
1018. Чернов С.З. Мониторинг археологических памятников средневекового Радонежа по данным исторических источников, натуральным наблюдениям и инвентаризации 1997 г. (Московская обл.) : Постановка проблемы / С.З. Чернов // Мониторинг археологического наследия и Земельный кадастр : Сб. ст. – М. : б.и., 2000. - С. 35 – 79.

1019. Чернов С.З. О комплексных методах в русской средневековой археологии / С.З. Чернов // Средние века : Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени. – Вып. 70 (3). – М., 2009. – С. 98 – 131.
1020. Чернов С.З. О методах исследования вотчинного землевладения Московского княжества / С.З. Чернов // Очерки феодальной России. – Вып. 8. – М. : УРСС, 2004. – С. 190 – 212.
1021. Чернов С.З. Проблемы изучения землевладений московских князей (в связи с выходом книги А.А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.)/ С.З. Чернов // Российская археология. – 2003. – № 4. – С. 80 – 88.
1022. Чернов С.З. Проблемы изучения феодального общества XIV – XV вв. и программа «Акты Московской Руси: Микрорегиональные исследования» / С.З. Чернов // Сословия и государственная власть в России : Межд. конфер. – чтения памяти акад. Л.В. Черепнина : Тезисы докладов. – Ч. II. – М. : б.и., 1994. – С. 184 – 196.
1023. Чернов С.З. Происхождение вотчин XIV – XV вв. в районе Троице-Сергиева монастыря (историческая география землевладения) : Автореф. ... канд. ист. наук / Чернов Сергей Заремович. – М. : Изд-во Московского университета, 1983. – 17 с.
1024. Чернов С.З. Рекомендуемые форматы исторических карт уезда и волости (стана) средневековой России XII – XVII вв. (по материалам Взвода, Волока Ламского, волостей Воря и Пяхорка) / С.З. Чернов // Историческая география. - Т. 1. – М., 2012. - С. 344 – 359.
1025. Чернов С.З. Структуры землевладения великого княжества Московского по данным в XIV – XV вв. по данным микрорегиональных исследований (Волок Ламский, Радонежский удел, московские городские станы) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Чернов Сергей Заремович ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М. : МГУ им. . М. В. Ломоносова, 2005. – 22 с. : ил.
1026. Четыркин И.Д. Дневник раскопок произведенных в 1898 г. в уездах Козельском, Лихвинском и Калужском / И.Д. Четыркин // Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии. – 1899. – Вып. 2. - С. 12 – 15.
1027. Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV – XVI вв. / А.А. Шахматов. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1938. – 372 с.
1028. Шахматов А.А. Общерусские летописные своды XIV и XV веков / А. Шахматов // Журнал министерства народного просвещения. - 1900. - Ч. СССXXXI. Сентябрь. - С. 90 – 176; Ч. СССXXXII. Ноябрь. – С. 135 – 200; Ч. Ч. СССXXXVIII. Ноябрь. – С. 52 – 80.
1029. Шватченко О.А. Местонахождение пограничного городка-крепости Чур-Михайлова и памятники Куликовского цикла / О.А. Шватченко // Труды ГИМ. - М. : б.и., 1990. - Вып. 73. Куликово поле: Материалы и исследования. - С. 97 – 100.
1030. Шебанин Г.А. Историческая география западной части Рязанского княжества XII - начала XVI в. / Г.А. Шебанин // Великое

княжество Рязанское : Историко-археологические исследования и материалы. - М. : Памятники исторической мысли, 2005. – С. 458 – 479.

1031. Шебанин Г.А. К вопросу о локализации Дороженя / Г.А. Шебанин // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. – Тула : Инфра, 2002. - Т. I. - С. 209 – 213.

1032. Шебанин Г.А. О владениях рязанских князей на правобережье Верхнего Дона в конце XIV – начале XVI вв. / Г.А. Шебанин // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси : События, памятники, традиции. – Тула : Тульский полиграфист, 2001. - С. 162 – 171.

1033. Шебанин Г.А. Окско-Донской путь XII – начала XIII вв. в свете новых археологических данных / Г.А. Шебанин // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. – Тула : Тульский полиграфист, 2000. - С. 118 – 122.

1034. Шебанин Г.А., Шеков А.В. О политической принадлежности Тулы во второй половине XIV-XV в. / Г.А. Шебанин, А.В. Шеков // Битва на Воже - предтеча возрождения средневековой Руси. – Рязань : Поверенный, 2004. – С. 145 – 155.

1035. Шеков А.В. Верховские княжества : вторая половина XIII – середина XVI в. : Дис. ... канд. ист. наук / А.В. Шеков. - М. : б.и., 1998. – 274 с.

1036. Шеков А.В. Верховские княжества : краткий очерк политической истории: XIII - середина XVI в. / А.В. Шеков. - Тула : б.и., 1993. – 100 с. : ил. – (Труды ТАЭ. Вып. I).

1037. Шеков А. В. Верховские княжества : Середина XIII—середина XVI в. / А.В. Шеков — М. : Квадрига, Русская панорама, 2012. — 364 с. — (Историко-географические исследования).

1038. Шеков А.В. Верховские князья и их владения во времена походов хана Ахмата на Русь / А.В. Шеков // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: Локальные и глобальные контексты. – Калуга : б.и., 2017. - С. 381 – 404.

1039. Шеков А.В. Волкона – городской центр княжеского удела конца XIV – XV в. / А.В. Шеков // Город средневековья и раннего нового времени : Археология. История : М-лы IV всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2013. – С. 93 – 136.

1040. Шеков А.В. Летописные известия об участии князей Одоевских в Луцком и Троицком съездах 1429 и 1430 г. / А.В. Шеков // Очерки феодальной России. - [Вып.] 17. - М. – СПб. : Альянс-Архео, 2013. - С. 70 – 92.

1041. Шеков А.В. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градам Руским: дальним и ближним» / А.В. Шеков // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. – Тула : Инфра, 2004. - Т. 2. - С. 117 – 140.

1042. Шеков А.В. О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. / А.В. Шеков // Позднесредневековый город III :

Археология и история : Мат-лы III Всероссийского семинара. – Тула : б.и., 2011. - С. 107 – 109.

1043. Шеков А.В. О находке печати с гербом «Домброва» на территории Тульской обл. / Александр Шеков // Гарадзенскі палімпсест 2011 : Асоба, грамадства, дзяржава : XV – XX стст. – Мінск : Выдавец Зміцер Колас, 2012. - С. 162 – 168.

1044. Шеков А.В. О формировании княжеского землевладения в юго-восточной Руси (XII – первая половина XIII вв.) / А.В. Шеков // Историко-археологические чтения памяти Н.И. Троицкого : Мат-лы. - Вып. 1. – Тула : б.и., 1997. - С. 25 – 27.

1045. Шеков А.В. Об исторической географии Новосильско-Одоевского княжества в последней четверти XIV – начале XV вв. / А.В. Шеков // Куликовская битва в истории России. – Вып. 2. – Тула : б.и., 2012. - С. 112 - 128.

1046. Шеламанова Н.Б. К изучению западной границы России в первой половине XVII вв. / Н.Б. Шеламанова // Проблемы исторической географии России. - Вып. 1. М. : б.и., 1982. - С. 132 – 145.

1047. Шеламанова Н.Б. К истории западной границы России в первой половине XVII в. (Серпейский участок по Поляновскому миру 1634 г.) / Н.Б. Шеламанова // Историческая география России : XII – начало XX в. : Сб. ст. к 70-летию Л.Г. Бескровного. – М. : Наука, 1975. - С. 63 – 69.

1048. Шенников А.А. Червляный Яр Исследование по истории и географии Среднего Подонья в XIV – XVI вв. / А.А. Шенников. - Л. : Наука (Ленингр. отд.), 1987. - 139 с.

1049. Шиманский М. Рязанский уезд в конце XVI и в начала XVII в. по писцовым книгам / М. Шиманский. – Рязань : губерн. типогр., 1911. – 58 с.

1050. Шишкин Н.И. История города Касимова с древнейших времен / Николай Иванович Шишкин. – 2-ое изд., испр. и доп. – Рязань : тип-ия Н.Д. Малашкина, 1891. – 204 с.

1051. Шитов В.Н. Старокадомское поселение / В.Н. Шитов // Тр. Мордовского НИИ языка, литературы, истории и экономики. – Вып. 104. Древние поселения Примокшанья. – Саранск : Мордовское книжное издательство, 1992. - С. 104 – 125.

1052. Шмидт С.О. Предпосылки и первые годы «Казанской войны» (1545 – 1549) / С.О. Шмидт // Тр. Московского государственного историко-архивного института. - Т. 6. – Б.м. : изд-во Моск. ун-та, 1954. – С. 187 - 257.

1053. Шорин П.А. Буквенные надчеканки на джучидских дирхемах и подражаниях им / П.А. Шорин // Вестник Московского у-та. – Серия «История». – 1971. - № 6. - С. 62 – 73.

1054. Шорин П.А. К атрибуции одной группы монет с надчеканкой рязанской тамги/ П.А. Шорин // Нумизматический сборник. - Ч.4.- Вып.1. - М. : б.и., 1971. - С. 20-28

1055. Шорин П.А. К вопросу о надчеканке тамги на монетах великого княжества Рязанского / П.А. Шорин // Нумизматический сб. - Ч. IV. - Вып. 1. - М. : б.и., 1971. - С. 11 – 19.

1056. Шорин П.А. Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV вв.) : Автореф. ... канд. ист. наук. / П.А. Шорин. – М. : б.и., 1971. – 17 с.

1057. Шорин П.А. Монеты великого княжества Рязанского (вторая половина XIV – первая половина XV вв.) : Дис. ... канд. ист. наук. / П.А. Шорин. – М. : б.и., 1971. – 252 с., ХЛI табл.

1058. Шорин П.А. Монеты Пронского удельного княжества / П.А. Шорин // Вестник Московского у-та. – Серия «История». – 1970. - № 6. - С. 73 – 78.

1059. Шорин П.А. О метрологических особенностях и закономерностях в монетной чеканке великого княжества Рязанского / П.А. Шорин // История и культура древнерусского города. – Б.м. : Изд-во Московского у-та, 1989. - С. 223 – 226.

1060. Шорин П.А. Систематизация монет великого князя рязанского Ивана Федоровича (ок. 1417 – 1456 гг.) / П.А. Шорин // Нумизматический сб. – Ч. 5. – Вып. 2. – М. : Главная редакция Восточной литературы, 1977. - С. 239 – 243.

1061. Шполянский С.В. Древнерусский Осовец на Клязьме : археологический комментарий к истории крепости / С.В. Шполянский // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. – Вып. 11. – М. : б.и., 2015. - С. 164 – 177.

1062. Шполянский С.В. Перемышль Московский : к вопросу о времени возникновения и статусе города / С.В. Шполянский // Археологический сборник : Памяти М.В. Фехнер. - М. : б.и., 1999. - С. 147 – 154.

1063. Шполянский С.В. Перемышль Московский (к проблеме возникновения и роли города в системе обороны границ Московского княжества) / С.В. Шполянский // Археология центрального Черноземья и сопредельных территорий : Тезисы докладов научной конференции. – Липецк : б.и., 1999. – С. 193 – 195.

1064. Шполянский С. В. Раскопки селищ в пределах средневековой волости Перемышль и некоторые общие вопросы динамики освоения региона в конце XII - первой половине XV века / С.В. Шполянский // Археология Подмосковья. - Вып. 5. - М. : б.и. 2009. - С. 170 – 183.

1065. Щепкина Е. Тульский уезд в XVII в. : его вид и население по писцовым и переписным книгам / Е. Щепкина. - М. : Университетская типография, 1892. – 320 с.

1066. Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. : Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям / А.В. Экземплярский. - СПб. : Типография АН, 1889 - 1891. - 2 т.

1067. Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры / А.Л. Юрганов. - 2-ое изд., исправл. и доп. - М.; СПб. : Центр гуманитарных инициатив ; Университетская книга, 2009. – 368 с.

1068. Юрганов А.Л. О дате написания завещания Ивана Грозного / А.Л. Юрганов // Отечественная история. - 1993. - № 6. - С. 125 – 141.
1069. Юшко А.А. К вопросу о городах земли вятичей бассейна верхней Оки / А.А. Юшко // Краткие сообщения института археологии РАН. – Вып. 229. – М. : языки славянской культуры, 2013. – С. 207 – 217.
1070. Юшко А.А. Московская земля IX – XIV вв. / А.А. Юшко. - М. : Наука, 1991. – 198 с.
1071. Юшко А.А. О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине XII — начале XIII в. / А.А. Юшко // Советская археология. - 1987. - № 3. - С. 86–98.
1072. Юшко А.А. О некоторых волостях и волостных центрах Московской земли XIV в. / А.А. Юшко // Древняя Русь и славяне. - М. : Наука, 1978. - С. 281 – 287.
1073. Юшко А.А. Опыт комплексного использования источников при изучении исторической географии Московской земли XII - XIII вв. / А.А. Юшко // Вспомогательные исторические дисциплины. - Л. : Наука, 1987. - Т. 18. – С. 55 – 64.
1074. Юшко А.А. Роль Коломны и ее округа в истории Московской земли / А.А. Юшко // Российская археология. – 2009. - № 2. – С. 108 – 114.
1075. Юшко А.А. Феодалное землевладение Московской земли XIV в. / А.А. Юшко. - М. : Наука, 2002. – 240 с.
1076. Яковлев А.[И.] Засечная черта Московского государства в XVII веке : Очерк из истории обороны южной окраины Московского государства. / А. Яковлев. - М. : б.и., 1916.- 312 с.; карты.
1077. Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. / В.Л. Янин. – Т. I – II. – М. : Наука, 1970. – 2 кн.
1078. Янин В.[Л.] Очерки истории средневекового Новгорода / Валентин Янин. - Изд. 2-ое, перераб. и дополн. - М. : Русский Мирь, 2013. – 447 с.
1079. Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения : Средневековый Новгород / В.Л. Янин. – М. : Высшая школа, 1977. – 240 с.
1080. Янин В.Л. Новгород и Литва : пограничные ситуации XIII-XV вв. / В.Л. Янин. - М. : Изд-во Моск. у-та, 1998. – 216 с.
1081. Янин В.Л. Новгородская феодальная вотчина (историко-генеалогическое исследование) / В.Л. Янин. - М. : Наука, 1981. – 240 с.
1082. Янин В.Л., Гайдуков В.Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. / В.Л. Янин, В.Л. Гайдуков. – Т. III. – М. : Наука, 1999. – 501 с.
1083. Янин В.Л., Янина С.А. Начальный период рязанской монетной чеканки / В.Л. Янин, С.А. Янина // Труды ГИМ. - Вып. XXV. Нумизматический сб. - Ч. 1. - М. : Культпросветиздат, 1955. - С. 109 - 123.
1084. Янишевский Б.Е. Сурожский и Горетов станы Московского уезда в XII – XVI в. / Б.Е. Янишевский // Археология Подмосковья : Материалы научного семинара. – Вып. 2. – М. : б.и., 2005. - С. 119 – 129.

1085. Янюшкина (Глазунова) Е.В. Рязанские клады со слитками / Е.В. Янюшкина (Глазунова) // Тр. ГИМ. Вып. 115.: Нумизматический сб. - Ч. XIV. Нумизматика в Историческом музее. - М. : б.и, 2001. - С. 125 –143.
1086. Янюшкина (Глазунова) Е.В. Щадринский клад (к вопросу о датировке) / Е.В. Янюшкина (Глазунова) // Тр. ГИМ. Вып. 115.: Нумизматический сб. - Ч. XIV. Нумизматика в Историческом музее. - М. : б.и, 2001. - С. 144 – 148.
1087. Яцунский В.К. Историческая география : История ее возникновения и развития в XIV – XVIII вв. / В.К. Яцунский. - М. : изд-во АН СССР, 1955.
1088. Яцунский В.К. Исторический атлас СССР / В.К. Яцунский // История СССР. - 1967. - № 1. – С. 219 – 228.
1089. Атлас історії України. – Киев ; ДНВП «Картографія» 2012. - 148 с.,
1090. Барвинський Б. Історичні причинки : Розвідки, замітки і матеріяли до історії України-Руси / Др. Богдан Барвинський. – [Т.] 2. – Львів : печатня В.А. Шийковського, 1909. – 94 с.
1091. Вялікі гістарычны атлас Беларусі.- В 3-х т. - Т. 1. – Мінск : Белкартографія, 2009. – 244 с.
1092. Грушевский М.[С.] Історія України-Руси / М. Грушевский. - 2-е вид. – Львов : Друкарня Науково товариства им. Шевченко, 1905 - 1907. - Т. II - IV.
1093. Петрунь Ф. Східна межа Великого князівства Литовського / Федір Петрунь // Збірник Історично-філологічного відділу УАН. - № 76 : Ювілейний збірник на пошану акад. М.С. Грушевського. - Ч. I. – Київ : б.и., 1928. - С. 165 – 168
1094. Петрунь Ф. Ханські ярлики на українські землі / Федір Петрунь // Східний світ. - 1929. - № 2. - С. 170 -185
1095. Цемушеў В.М. Валконскае княства : [карта] / В.М. Цемушаў // Вялікае княства літоўскае : энцыклапедыя. – Мінск : Беларуская энцыклапедыя імя Петруся Броўкі, 2010. - Т. 3. - С. 99.
1096. Цемушаў В.М. Мажайская зямля : яе тэрыторыя і межы / Віктар Цемушаў // Беларускі гістарычны часопіс. – 2002. – № 1. – С. 23 - 28.
1097. Цемушаў В.М. На ўсхожэй мяжы Вялікага Княства Літоўскага (сярэдзіна XIV – першая паловіна XVI ст.) / Віктар Цемушаў. – Смаленск: Інбелкульт, 2014. – 464 с.
1098. Шабульдо Ф. Синьоводська битва 1362 р. у сучасній науковій інтерпретації / Ф. Шабульдо // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, : б.и. 2005. - С. 100 – 122.
1099. Шабульдо Ф. Чи існував ярлик Мамає на українські землі? (до постановки проблеми) / Ф. Шабульдо // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. – Київ : б.и., 2005. - С. 9 – 27.
1100. Andronic A. Orașe moldovenești in secolul al XIV-lea în lumina celor mai vechi izvoare rusești / Alexandry Andronic // Romanoslavica. - [V.] XI. – București : s.n., 1965. - P. 203—218.

1101. Chodakowski Z.D. O słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem : Oraz inne pisma i listy / Zorian Dołęga Chodakowski. – Warszawa : Państwowe wydawnictwo naukowe, 1967. – 454 s.

1102. Gołębiowski Ł. Dzieje Polski za panowania Jagiellonów. - T. 3: Dzieje Polski za panowania Kazimiera, Jana Olbrachta i Alexandra / Lukasz Gołębiowski. – Warszawa : w księgarni Klukowskiego, 1848. – 544 s.

1103. Kołodziejczyk D. The Crimean Khanate and Poland-Lithuania : International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century) : A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents / Dariusz Kołodziejczyk. – Leiden ; Boston : Brill, 2011. – 1049 p. ; maps.

1104. Kuczyński S.M. Ziemle czernihowski-siewierskie pod rządami Litwy / Stefan Marja Kuczyński. – Warszawa : s. n., 1936. – 412 s.

1105. Lavrov A. «Cornelia Soldat, Das Testament Ivans des Schrecklichen von 1572, Eine kritische Aufklärung» / Aleksandr Lavrov // Cahiers du monde russ. – 2014.- № 3-4. – P. 332-338.

1106. Poppe A. Gród Wołyń : Z zagadnień osadnictwa wczesnośredniowiecznego na pograniczu polsko-ruskim / Andrzej Poppe // Studia Wczesnosredniowieczne. - T. IV. - Wrocław — Warszawa, 1958. – S. 227 — 300.

1107. Prochaska A. Z Witoldowych dziejów / Antoni Prochaska // Przegląd Historyczny. - 1912. - № 15/3. - S. 259–264

1108. Vodoff W. À propos des «achats» (Kupli) d'Ivan Ier de Moscou / W. Vodoff // Journal des savants. - 1974. -№ 2. - P. 95-127.

1109. Vodoff W. La titulature princière en Russie du XI^e au début du XVI^e siècle / Wladimir Vodoff // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. - Bd. 35. 1987. - H.1. - P. 1 – 35.

III. Справочные и информационные издания

1110. Авдусин Д.А. Археология СССР. / Д.А. Авдусин. - М. : Высшая школа, 1977. – 272 с.

1111. Атлас автодорог Тульской обл. : Масштаб : 1:200000. - М. : б.и., 2007. – 40 с.

1112. Атлас Калужского наместничества, состоящего из двенадцати городов и уездов. - СПб. : б.и., 1782. – 3 т.

1113. Атлас Тульской области : Масштаб : в 1 см – 1 км. - М. : Ультра-Экстент, 2006. – 104 с.

1114. Бродский Г.Е.; Тихонов И.С. Дороги отечественной войны 1812 г. в пределах Московской губернии : Историко-географическое исследование / Григорий Бродский, Игорь Тихонов. – М. : Феория, 2013. – 256 с.

1115. Валентин Лаврентьевич Янин : [биобиблиографический указатель] / Сост. П.Г. Гайдуков, Л.А. Калашникова. – Изд. 2-ое, доп. – М. : Наука, 2014. – 254 с. – (Материалы к биобиблиографии ученых : История. Вып. 37).

1116. Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV – XVII вв. / С.Б. Веселовский. – М. : Наука, 1975. - 608 с.

1117. Города и селения Тульской губ. в 1857 г. / изд. под набл. П.И. Кеппена. - СПб. : Типография Академии наук, 1858. – 214 с.
1118. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. - 2-ое изд., испр. и доп. - Т. I – IV. - М. : изд. М.О. Вольфа, 1880 - 1882.
1119. Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. (1625 – 1700) / Н.Ф. Демидова. – М. : Памятники исторической мысли, 2011. – 720 с.
1120. Древняя Русь в средневековом мире : Энциклопедия / Под ред. Е.А. Мельниковой и В.Я. Петрухина. – М. : Ладомир: 2014. - 992 с.
1121. История СССР. - Первая серия. – Т. II. – М. : Наука, 1966. – 632 с. ; карты.
1122. Источниковедение : теория, история, метод, источники российской истории : учеб. пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева ; Рос. гос. гуманитар. ун-т. – М. : РГГУ, 2004. – 701 с.
1123. Источниковедение : Учебн. пособ. / Отв. ред.: М.Ф. Румянцева. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2015. – 687 с.
1124. Каталог писцовых книг Русского государства. - Вып. 1 – 5. – М. : Памятники исторической мысли, 2009 – 2013. – 5 кн.
1125. Калужская губ. : Списки населенных мест по сведениям 1859 г. - СПб. : б.и., 1863. – 211 с.
1126. Материалы для терминологического словаря Древней России / Сост. Г.Е. Кочин. – М.; Л., изд-во АН СССР, 1937. – 437 с.
1127. Мерзон А.Ц. Писцовые и переписные книги XV – XVII вв. / А.Ц. Мерзон. – М. : б.и., 1956. – 35 с.
1128. Московская губ. : Списки населенных мест по сведениям 1859 г. - СПб. : б.и., 1862. - XXVIII, 262 с.
1129. Обзор посольских книг из фондов – коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVI в.) / Сост. и автор вступит. ст. Н.М. Рогожин. – М. : б.и., 1990. – 240 с.
1130. Общегеографический региональный атлас : Рязанская обл. - Б.м. : б.и., 2001. – 48 с.
1131. Общегеографический региональный атлас : Тульская обл. - Б.м. : Б.И, 2002. – 48 с.
1132. Описание грамот коллегии экономики / Подгот. А.В. Антонов. – Т. I : А – И. – М. : Древлехранилище, 2016. – 1192 с.
1133. Писарькова Л.Ф. Губернские ученые архивные комиссии : 1884 – 1923 гг. : Аннотированный указатель содержания изданий / Л.Ф. Писарькова. – Изд. 2-ое, исправл. и доп. – М. : Новый хронограф, 2015. – 944 с.
1134. Рязанская губ. : Списки населенных мест по сведениям 1859 г. - СПб. : б.и., 1862. – 168 с.
1135. Селезнев Ю.В. Русско-ордынские конфликты XIII – XIV вв. : Справочник / Ю.В. Селезнев. - М. : Квадрига, 2010. – 224 с.

1136. Селезнев Ю.В. Элита Золотой Орды : Научно-справочное издание / Ю.В. Селезнев. – Казань : ФЭН, 2009. – 231 с.
1137. Словарь древнерусского языка (XI – XIV вв.) : в 10 т. / Гл. ред. И.С. Уханов. – М. : Азбуковник, 1988 – 2012. – 10 т.
1138. Словарь русского языка XI – XVII вв. / Ин-ут рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. – М. : Наука, 1975 – 2009. – Вып. 1 – 28.
1139. Тихомиров М.Н. Источниковедение истории СССР. - Вып. 1. С древнейших времен до конца XVIII в. : Учебн. пособ. - М. : Изд-во социально-экономической лит-ры, 1962. – 496 с.
1140. Тупиков Н.М. Словарь древнерусских личных собственных имен / Н.М. Тупиков. - СПб. : Типография И.Н. Скороходова, 1903. – 857 с.
1141. Щекатов А.М., Максимович Л.В. Географический словарь русского государства, сочиненный в настоящем оного виде / Афанасий Щекатов, Лев Максимович. – Ч. 1 – 7. - М. : университетская типогр., 1901 – 1807. – 7 кн.
1142. Челяпов В.П. Археология Рязанской земли : Библиографический указатель / В.П. Челяпов. – Рязань : б.и., 2006. – 132 с.
1143. Эскин Ю.М. Местничество в России XVI – XVII вв. : Хронологический реестр / Ю.М. Эскин. – М. : Археографический центр, 1994. – 272 с.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААЭ** - Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археологической экспедицией императорской академии наук. Т. I – IV. СПб., 1836.
- АЕ** - Археографический ежегодник
- АМГ** - Акты Московского государства. Т. I. Разрядный приказ: Московский стол: 1571 - 1634. СПб., 1890.
- АН СССР** - Академия наук СССР
- АОГР** - Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней России / Собр. и изд. А. Федотов - Чеховский. Т. I. Киев : б.и., 1860.
- АРАН** - Архив РАН
- АРГ** - Акты Русского государства: 1505 – 1526 гг. М., 1975.
- АСЗ** - Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII вв. / Сост.: А.В. Антонов, К.В. Баранов. Т. I - IV. М., 1997 - 2008.
- АСЭИ** - Акты социально-экономической истории. Т. I – III. М., 1952 – 1964.
- АФЗХ** - Акты феодального землевладения и хозяйства XIV – XVI вв. / Подгот. к печ. А.А. Зимин, Л.В. Черепнин. Ч. I – III. М., 1951 – 1961.
- БАН** - Библиотека Российской Академии наук
- ВДАЭ** - Верхне-Донская археологическая экспедиция ГИМ
- ГВИПМЗ** - Государственный военно-исторический музей-заповедник «Куликово поле»
- поле»**
- ГИМ** - Государственный исторический музей
- ГУАК** - Губернская ученая архивная комиссия
- ГШ СССР** - Генеральный штаб СССР
- ДДГ** - Духовные и договорные грамоты великих и

удельных князей XIV – XVI вв. М., Л., 1950.

- ДРВМ** - Древняя Русь: Вопросы медиевистики
- ДСЛ** - Дела старых лет (РГАДА. Ф. 1209. Р. 5)
- ЖМНП** - Журнал министерства народного просвещения
- ИА РАН (АН СССР)** - Институт археологии РАН (АН СССР)
- КСИА** - Краткие сообщения института археологии
- КСИИМК** - Краткие сообщения института материальной культуры
- МГИАИ** - Московский государственный историко-архивный институт
- МАМЮ** - Московский архив министерства юстиции
- МАО** - Московское археологическое общество
- МГУ** - Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
- НПЛ** - Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950.
- ОИ** - Отечественная история
- ОИДР** - общество истории и древностей Российских
- ОР** - отдел рукописей
- ПСЗ I** - Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое
- ПСРЛ** - Полное собрание русских летописей
- РА** - Российская археология
- РАН** - Российская академия наук
- РГАДА** - Российский государственный архив древних актов
- РГБ** - Российская государственная библиотека
- РГВИА** - Российский государственный военно-исторический архив
- РГНФ** - Российский гуманитарный научный фонд

РИАМЗ	- Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник
РНБ	- Российская национальная библиотека
РИО	- Русское историческое общество
СА	- Советская археология
Сов. архивы	- Советские архивы
СПб ИИ	- Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук
РАН	
СНК СССР	- совет народных комиссаров СССР
ТАЭ	- Тульская археологическая экспедиция
ТОДРЛ	- Тр. отдела древнерусской литературы института (Пушкинский дом) РАН
ТОИАЛМ	- Тульской областной историко-архитектурный и литературный музей
УАН	- Украинская академия наук
ЦГАДА	- Центральный государственный архив древних актов (ныне: РГАДА)

Приложения

I. Иллюстрации к тексту работы

Рис. 1. Рязанское княжество в XII – XIII вв.

Рис. 2. Владимиро-Суздальское княжество в XI – XIII вв.

Рис. 3. Владимиро-рязанский конфликт 1209 г. (по А.К. Зайцеву, А.А. Юшко, А.Б. Мазурову и С.В. Шполянскому)

Дороги нанесены примерно по сводным материалам генерального межевания (РГАДА. Ф. 192. Карты Московской губ. Ед. хр. 1/1, 1/2; Карты Рязанской губ. Ед. хр. 1; Карты Владимирской губ. Ед. хр. 2).

За основу взята карта из статьи С.В. Шполянского.

Рис. 4. Черниговское княжество в XI – XIII вв. (по А.К. Зайцеву и В.Н. Темушеву).

Рис. 5. Коломенские волости.

Рис. 6. Погосты Ольгова монастыря

Рис. 7. «Отыменные» места Рязанские.

Рис. 8. Московско-рязанский рубеж по р. Оке и р. Цне

Рис. 9. Граница между Рязанским и Владимирским уездами (наместничествами) в XVII – XVIII вв.

Рис. 10. Лопасненские места.

Рис. 11. Территория Тарусского княжества в XIV - XV вв. и бывшие земли Тарусского княжества, отошедшие к Рязанскому княжеству в 50-е гг. XIV в. от Московского княжества

Рис. 12. Земли, «вынутые» Витовтом по договору с рязанским князем Иваном Федоровичем.

Рис. 13. Мещера в XIV – XVI вв. Места «мордовские и татарские»

Рис. 14. Московско-рязанское порубежье во второй половине XIV – начале XV вв.

Рис. 15. «Рязанская» купля Василия II

Рис. 16. Верхнее Подонье в XIII – XV вв.

Цифрами отмечены: 1 – городище у д. Луговая (Свисталово); 2 – городище у с. Новое Село; 3 – городище у д. Слободка; 4 – городище у д. Городище; 5 – городище у д. Александровка (разрушено); 6 – городище у д. Красное; 7 – Федосьино городище (разрушено); 8 – городище у д. Красное; 9 – городище у д. Устье; 10 – городище у пос. Красные Буйцы; 11 – городище у

д. Красный Городок; 12 – Стрешневское городище (Старый Данков); 13 – городище у с. Архангельское; 14 – городище у д. Зайчовка (Солодилово); 15 – городище в г. Ефремов; 16 – городище у с. Лаврово (Лубянское); 17 – городище «Тяпкина гора» в г. Лебедянь; 18 – Лавский археологический комплекс; 19 – городище у д. Колодези; 20 – Паженское городище; 21 – городище у с. Воргол; 22 – городище у с. Долгое; 23 – Романовское городище у с. Ленино.

Городища даны по исследованиям М.И. Гоняного, А.Н. Наумова и Н.А. Тропина¹.

Рис. 17. «Перевицкий рубеж» договорной грамоты 1496 г.

Рис. 18. «Старорязанский рубеж» договорной грамоты 1496 г.

Рис. 19. Раздел Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами.

При нанесении на карту владений Ивана и Федора Васильевича приходится оговорить схематичность, с которой нам пришлось показать границы владений Ивана и Федора в тех случаях, когда в грамоте 1496 г. не оказались прописаны «разъезды». Вызвано это тем, что если исходить из тезиса о зависимости станов от более раннего деления княжества на уделы, то границы можно нанести согласно административному делению Рязанского уезда конца XVI – 20-х гг. XVII вв. Единственный на настоящей момент работой, охватывающей всю территорию Рязанского уезда является карта, составленная С.Б. Веселовским и В.Н. Перцевым в 30-х гг. XX вв.² К сожалению, карта остается не опубликованной и имеет некоторые неточности. Так, дворцовые села Ловцы, Любичи и Белоомут, расположенные на левом берегу р. Оки и рядом с устьем р. Цны, показаны на карте С.Б. Веселовского в Перевицком стане, а по писцовой книге 20-х гг.

¹ *Гоняный М.И.* Археологические памятники района Куликова поля (конец XII – третья четверть XIV в.) // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. (Тр. ГИМ. Вып. 150). М., 2005. С. 95 – 162; *Наумов А.Н.* Водораздельные городища и сухопутные дороги на водоразделе Оки и Дона в развитом средневековье // Верхнее Подонье : Природа. Археология. История. Вып. 2. Т. 1. Тула, 2007. С. 108 – 118; *Тропин Н.А.* Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII – XV вв. Елец, 2006.

² АРАН. Ф. 620 (С.Б. Веселовский). Оп. 1. Ед. хр. 322

XVII в. они располагались в Старорязанском стану³. Выше по течению р. Цны лежали волости Купля и Литвонь, находящиеся в Перевицком стану⁴. К сожалению, новейшие исследования по исторической географии Рязанского уезда не дают ответы на многие вопросы о границах административных единиц внутри уезда⁵. Административная система и структура заселения Рязанского уезда конца XVI – XVIII вв. требует дополнительных исследований.

Рис. 20. Московско-рязанское порубежье во второй половине XV – начале XVI в.

³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 408. Л. 1105 - 1106.

⁴ Копии с подлинных грамот жалованных и с протчих выписей на монастырские земли Николая Чудотворца Радовицкого монастыря на Мещерские, и на Тамбовския, и на Вишенские // Тр. Рязанской ГУАК. Т. XIII. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 94.

⁵ См. например: *Горбунов Б.В., Беркасова Л.В., Артомонова В.Ю.* Административно-территориальные границы рязанских станов на рубеже XVI – XVII вв. // *Материалы и исследования по рязанскому краеведению : сборник научных работ.* Т. 3. Рязань, 2002. С. 242 – 248; *Никитин А.О.* Рязанские погосты: неизвестный архипелаг // *Древности Поочья: сб. научных работ к 60-летию В.В. Судакова.* Рязань, 2016. С. 143 – 223; *Русаков П.Е.* Локализация границ населенных пунктов Моржевского стана в Рязанской земле // *Археология Подмосковья: материалы научного семинара.* Вып. 6. М., 2010. С. 371 – 391.

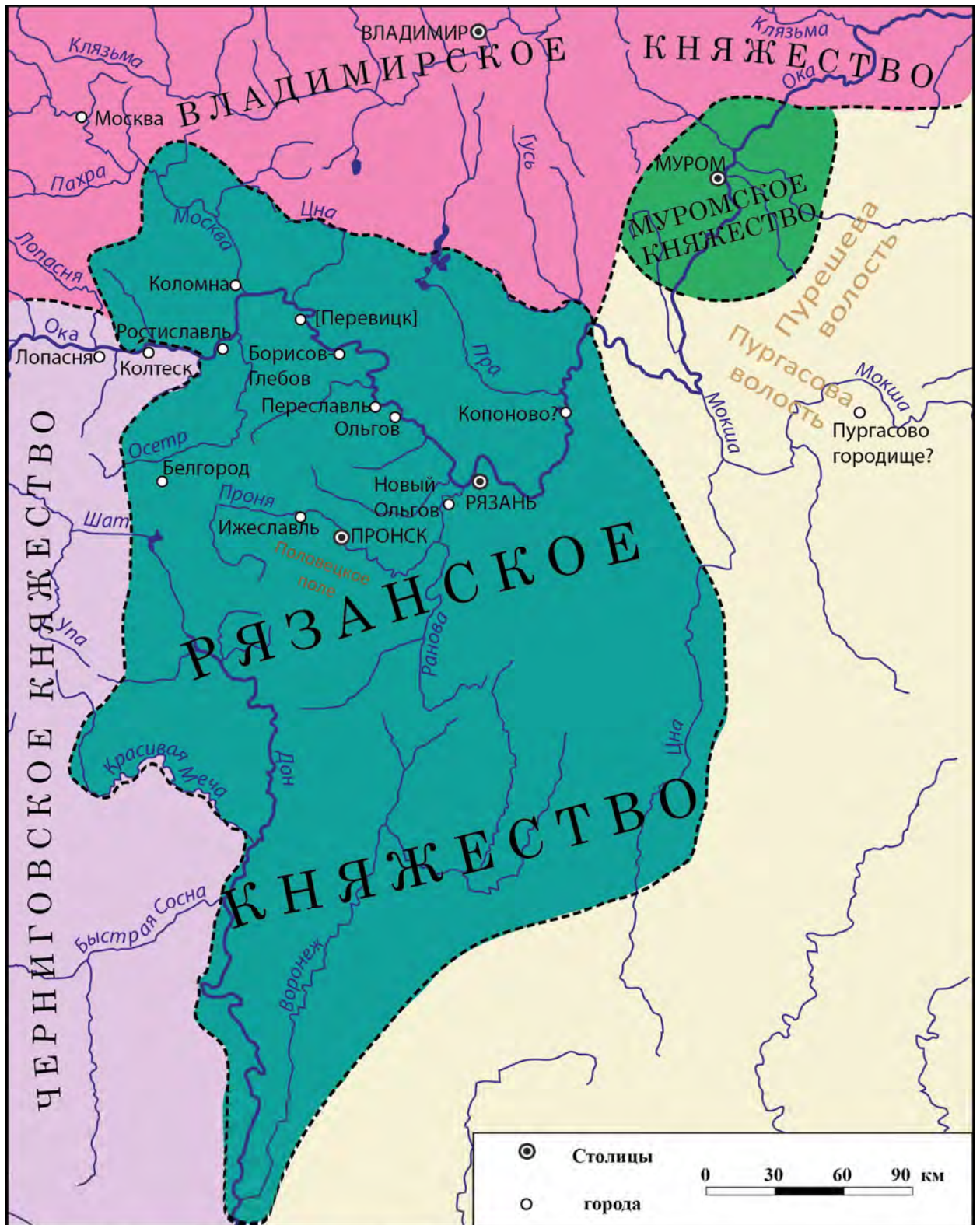


Рис. 1. Рязанское княжество в XII - XIII вв.

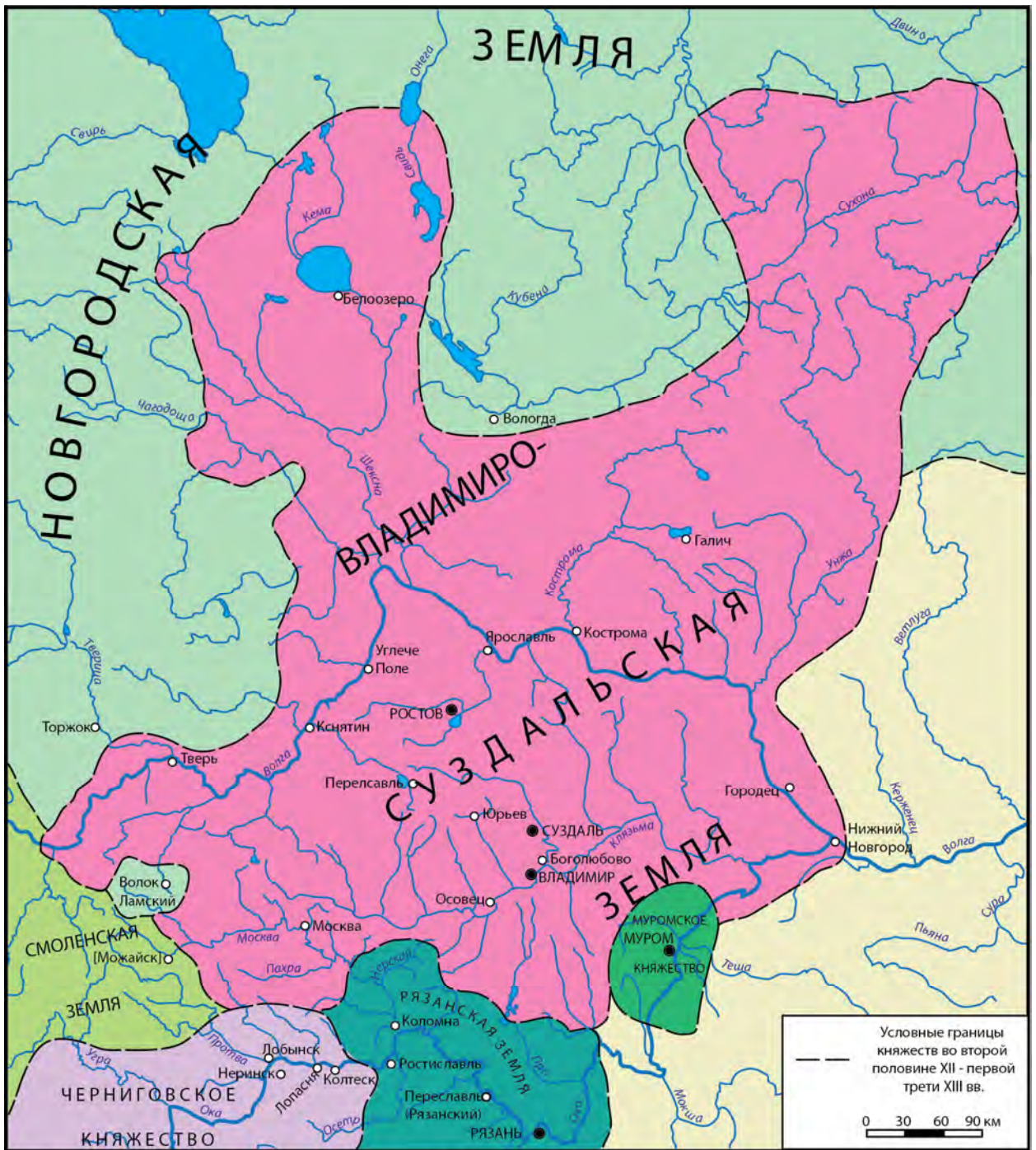


Рис. 2. Владимиро-Суздальское княжество во второй половине XII - первой трети XIII вв.

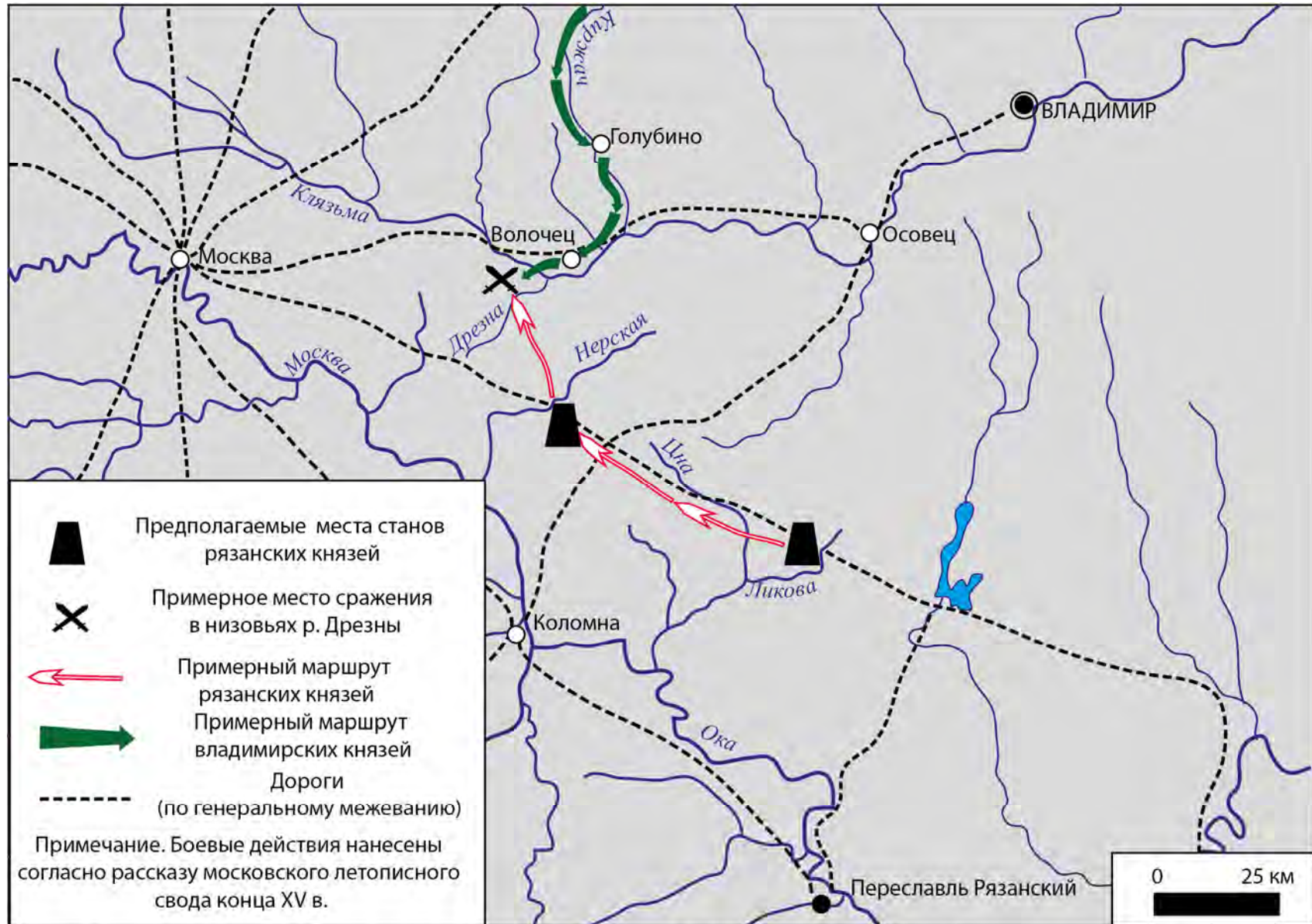


Рис. 3. Владимиро-рязанский конфликт 1209 г. (по А.К. Зайцеву, А.А. Юшко, А.Б. Мазурову и С.В. Шполянскому)



Рис. 4. Черниговское княжество и его соседи в XI - XII вв. (по А.К. Зайцеву и В.Н. Темушеву)



Рис. 6. Погосты Ольгова монастыря.



Рис. 7. «Отыменные» места Рязанские.



Рис. 8. Московско-рязанский рубеж по р. Оке и р. Цне



Рис. 9. Граница между Рязанским и Владимирским уездами (наместничествами) в XVII – XVIII вв.



Рис. 10. Лопасненские места.



Рис. 11. Территория Тарусского княжества в XIV в. и бывшие земли Тарусского княжества, отошедшие к Рязанскому княжеству в 50-е гг. XIV в. от Московского княжества



Рис. 12. Земли, «вынутые» Витовтом по договору с рязанским князем Иваном Федоровичем.



Рис. 13. Мещера в XIV – XVI вв. Места «мордовские и татарские»

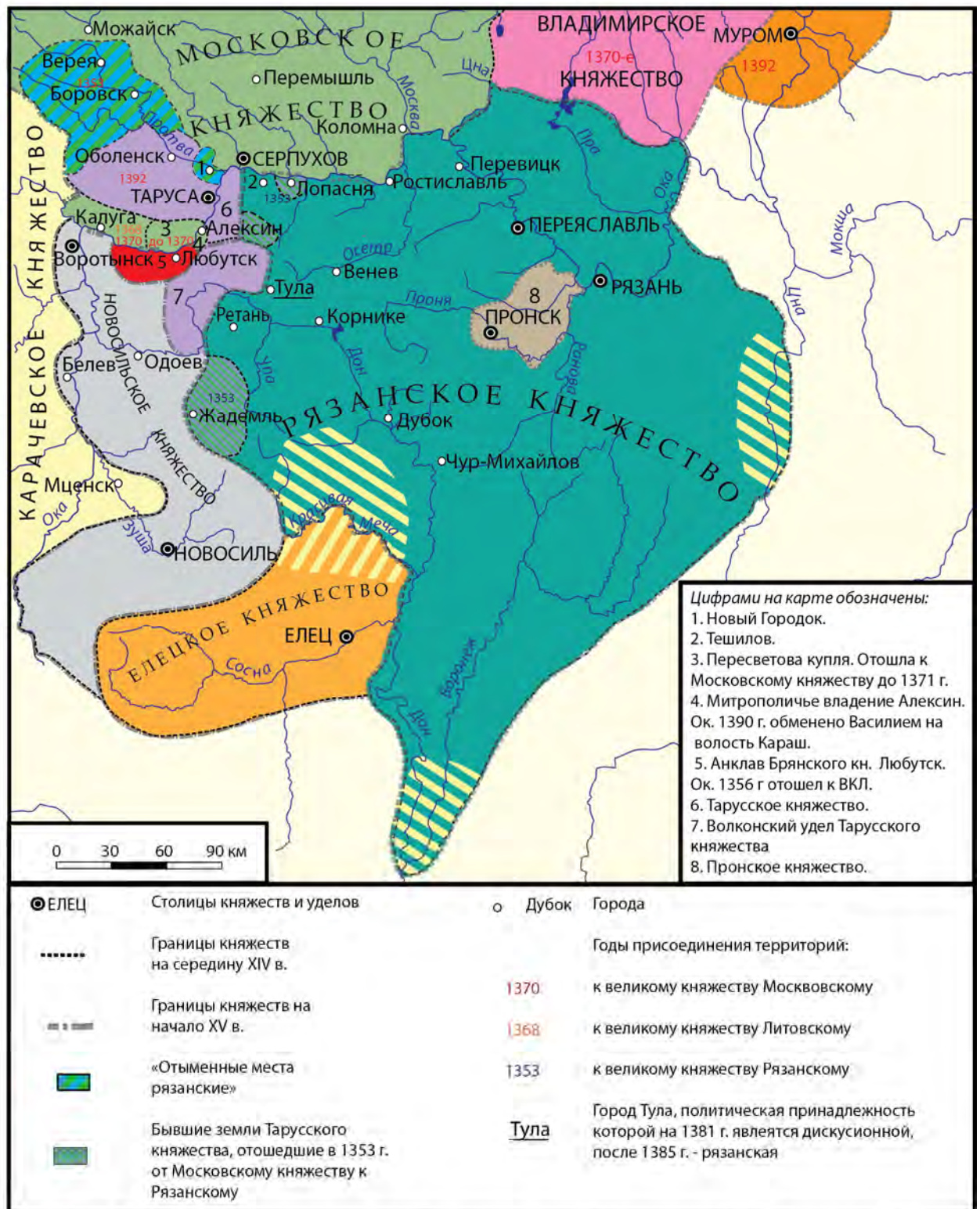


Рис. 14. Московско-рязанское порубежье во второй половине XIV – начале XV вв.



Рис. 15. Рязанская «купля» Василия Темного.



Рис. 16. Верхнее Подонье в XIII – XV вв.



Рис. 17. «Перевицкий рубеж» договорной грамоты 1496 г.



Рис. 18. «Старорязанский рубеж» договорной грамоты 1496 г.

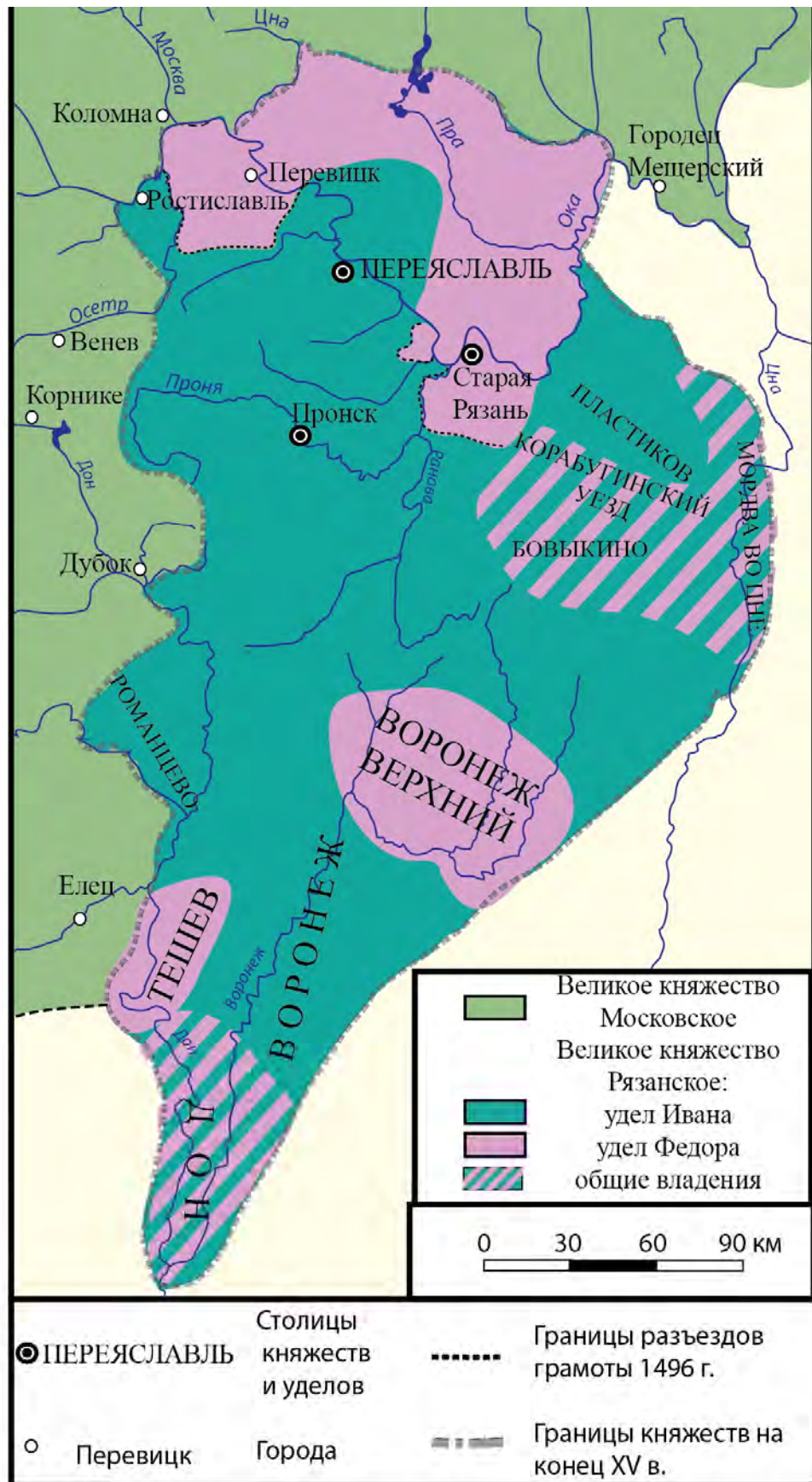


Рис. 19. Раздел Рязанского княжества между Иваном и Федором Васильевичами.

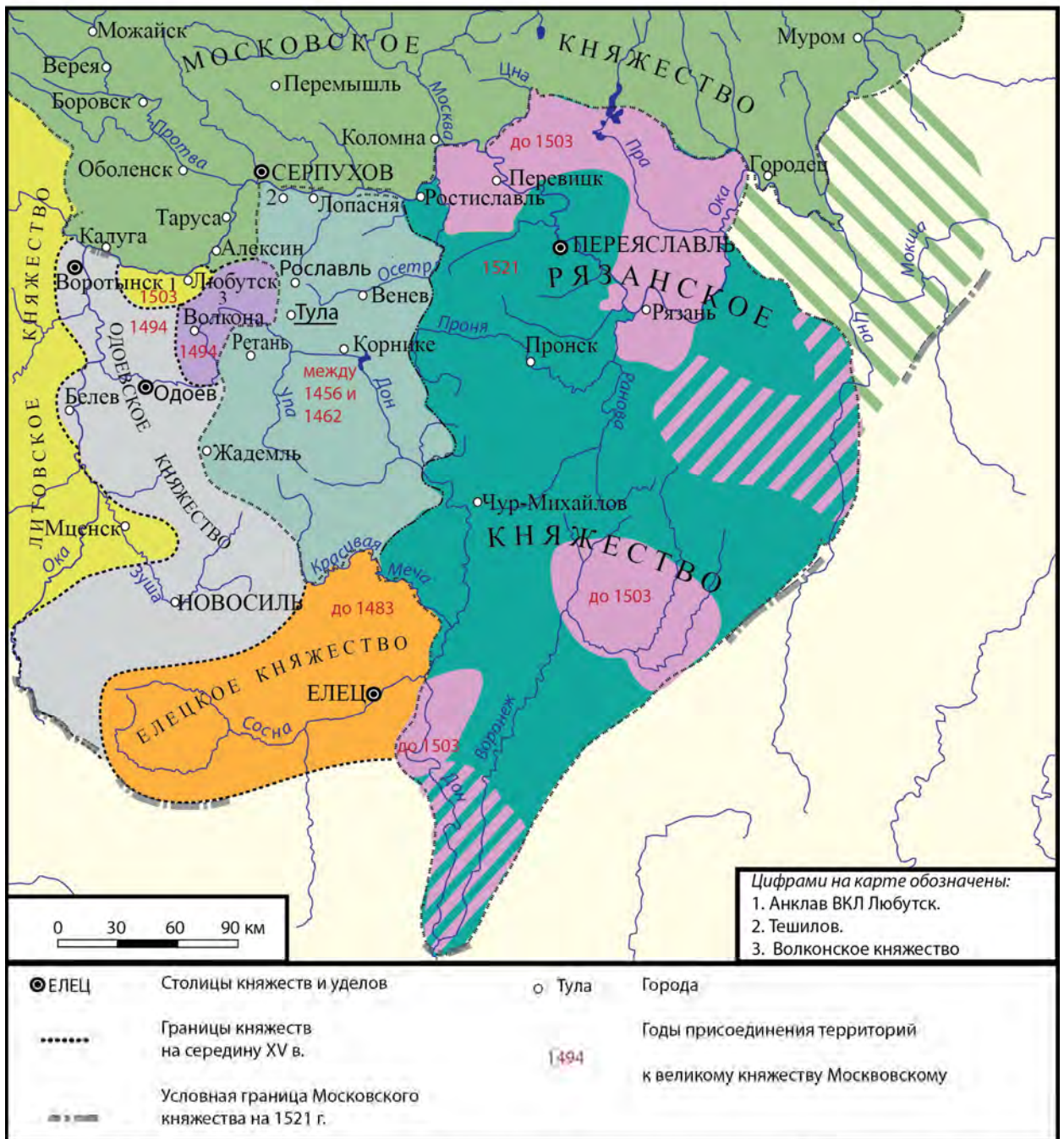


Рис. 20. Московско-рязанское порубежье во второй половине XV – начале XVI вв.