

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

На правах рукописи

Тюрин Андрей Владимирович

**Ленинградское отделение Союза писателей СССР в годы
хрущевских реформ (1953—1964 гг.)**

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель
доктор исторических наук,
доцент

И. В. Синова

Санкт-Петербург

2015 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Ленинградское отделение Союза писателей: основные характеристики	18
1.1 Состав, структура и руководство Ленинградской писательской организации	18
1.2 Взаимоотношения членов Ленинградской писательской организации и власти.....	33
Глава 2. Просветительская и агитационная деятельность ленинградских писателей.....	78
2.1 Поездки ленинградских писателей по СССР	78
2.2 Поездки ленинградских писателей за границу и контакты с иностранцами	83
Глава 3. Ленинградская писательская организация и вопросы повседневной жизни	88
3.1 Ленинградское отделение Союза писателей и жилищное строительство	88
3.2 Медицинское обслуживание писателей.....	96
3.3 Отдых писателей	105
3.4 Борьба писательской организации за «моральный облик» своих членов	114
Заключение	118
Список источников и литературы	121
Источники	121
Литература	127
Приложение	137

Введение

Для русской культуры всегда был характерен значительный общественный интерес к литературе и высокий престиж писателя. Это положение изменяется в последние десятилетия. В современном российском обществе отмечаются упадок литературных журналов, падение интереса к чтению, отсутствие среди писателей фигур, которые пользовались бы общественным авторитетом и другие признаки кризиса традиционного литературоцентризма русской культуры.

В этой связи значительный интерес представляет сравнение современной ситуации с советским временем, когда писатели были объектом повышенного внимания как со стороны общества, так и государства. Это давало им привилегии по сравнению с другими социальными группами и создавала относительно комфортные материальные условия для творчества. Однако писатели, рассчитывавшие на публикацию своих произведений в Советском Союзе, были значительно ограничены в выборе тем для художественного творчества. Сегодня писатели напротив имеют свободу творчества, но в обеспечении материальных условий могут рассчитывать только на собственные силы. Примером тому могут быть поездки за границу, которые в СССР были привилегией, доступной немногим, а сегодня доступны всем, кто может себе это позволить по уровню доходов. В этом писатели сейчас не отличаются от других социальных групп.

Исследованию Союза писателей хрущевского времени до сих пор уделялось недостаточно внимания в научной литературе. Она осталась в тени двух, казалось бы, более интересных для исследователей периодов: предшествующего (1930-е — начало 1950-х гг.), воплощающего отличительные особенности советского тоталитаризма, и последующего (конец 1960-х — середина 1980-х гг.), отмеченного распространением неофициальной литературы.

Между тем, период «оттепели» представляет самостоятельный интерес. Он отмечен относительной либерализацией литературной политики,

вступление поколения молодых писателей, началом реабилитации и переиздания писателей начала века, а отчасти и русского зарубежья, ростом открытости для контактов с зарубежными странами и возможностей издания иностранных авторов. Вместе с тем эти изменения оказались непродолжительными и не затронули основополагающие принципы взаимодействия писателей и власти. Этим определяется **актуальность** выбранной **темы**.

Объектом исследования является Ленинградское отделение Союза писателей СССР.

Предмет исследования — деятельность Ленинградской писательской организации с одной стороны по проведению государственной и партийной политики, с другой — по обеспечению условий повседневной жизни и творчества своих членов.

Хронологические рамки работы охватывают период от 1953 по 1964 гг.: от смерти И. В. Сталина и начала относительной либерализации до отстранения от власти Н. С. Хрущева традиционно воспринимаемой как рубеж, вслед за которым в партийной и государственной культурной политике вновь начинают преобладать консервативные тенденции¹.

Территориальные рамки исследования ограничены материалом Ленинграда. Ленинградская организация Союза писателей в рассматриваемый период была второй по численности в СССР. Город был крупным культурным центром: здесь находились редакции общесоюзных издательств и журналов. Писатели обладали значительными возможностями по обустройству жизни и быта, по сравнению со своими коллегами из других регионов за исключением Москвы.

¹ О различных подходах к определению временных границ оттепели см., например: *Савицкий С.* Андеграунд. История и мифы ленинградской неофициальной литературы. М.: НЛО, 2002. С. 11.

Цель исследования — представить в конкретно-исторической динамике институциональные и экономические аспекты деятельности Ленинградского отделения Союза писателей.

Ее достижение потребовало постановку следующих **задач**:

1. Проанализировать состав, структуру и руководство Ленинградской писательской организации.
2. Исследовать практическое применение решений КПСС в отношении литературы и ее идеологической функции, а также применительно к определению места писателя в советском обществе.
3. Выявить характер взаимодействия партийных и советских органов с руководством писательской организации и ее членами.
4. Исследовать механизм проведения культурной политики через деятельность писательской организации, эволюцию форм и методов ее осуществления.
5. Проанализировать практическую деятельность Ленинградского отделения Союза писателей, Литфонда и других учреждений по организации быта и условий творчества писателей.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс подходов и моделей, общенаучного характера, а также принципов, разрабатываемых в исторической науке.

В работе с целью реконструкции повседневной жизни советских писателей, раскрытия ее свойств и изменений используются специальные научные методы. Историко-типологический метод применяется для выявления и систематизации общих и особенных черт характерных для отдельных групп и писательской корпорации в целом. Использование сравнительно-исторического метода позволит сопоставить условия жизни литературной интеллигенции и других групп советского общества, а также сформулировать суждения и выводы по проблеме.

Аналитический метод способствует теоретическим обобщениям в постановке и рассмотрении проблематики диссертации, а также в выявлении и систематизации источников. При помощи статистического метода проводится анализ состава Ленинградской писательской организации по демографическим критериям, а также по образованию и партийности. Совокупность использования этих методов способствует созданию цельной и комплексной картины деятельности писательской организации и отдельных писателей, а также её взаимоотношений и взаимодействия с властью в рассматриваемый период.

Работа основывается на следовании общепринятым принципам историзма, объективности, системности, истинности, конкретности, всесторонности, опоры на исторические источники, историографической традиции. Принцип историзма предполагает изучение Ленинградской писательской организации с учётом конкретно-исторической обстановки – хрущёвской оттепели, во взаимосвязи и взаимообусловленности событий. Принцип опоры на исторические источники предполагает поиск информации о предмете исследования из исторических источников, таких как документы, хранящиеся в архивах, периодическая печать, нарративы и др. Принцип историографической традиции обеспечивает изучение предмета исследования с учётом результатов наработанного опыта.

Степень изученности проблемы. В отечественной историографии уже сложилась определенная традиция исследований, посвященных деятельности Союза писателей, Литфонда и условиям творчества литературной интеллигенции. Однако, как указывалось выше, они рассматривают главным образом период 1930-х — начала 1950-х гг., а исследователи, обращавшиеся ко второй половине XX в., уделяли в основном внимание неофициальной литературе ее взаимоотношениям с государством.

Работы, написанные до конца 1980-х гг. носят преимущественно описательный характер. Партийное руководство литературным процессом в них признавалось безошибочным и безусловно необходимым, а

воспитательная функция литературы считалась основной. Вместе с тем в некоторых из них содержится ценная фактическая информация.

Ленинградским отделением Института истории СССР Академии наук СССР было подготовлено обобщающее исследование, посвященное послевоенному периоду истории Ленинграда (1946—1965 гг.)². Используя архивные документы, материалы периодической печати, статистические источники и исследования, авторы, в частности, подробно осветили историю развития литературы, искусства и средств массовой информации. Были определены основные проблемы, к которым обращались писатели в послевоенный период — осмысление событий Великой Отечественной войны сменилось обращением к темам труда, борьбы с бюрократией образам рабочего класса и крестьянства. Очерки построены на традиционном для советской историографии хронологическом делении в соответствии с планами развития народного хозяйства (1946—1950, 1951—1958, 1959—1965 гг.). Тем не менее, авторы разделов, посвящённых культуре — Л. Ф. Ершов, В. А. Шошин, Ю. А. Смирнов-Несвицкий, З. В. Степанов, И. А. Башинская — подчёркивали то значение, которое имел XX съезд КПСС для развития партийно-государственной культурной политики.

Определенный интерес представляют работы, посвященные месту общественных творческих организаций в советском обществе³. В них дается их классификация, выделены отличительные признаки по сравнению с общественными движениями и добровольными обществами: профессиональный признак объединения; требования высокого профессионального мастерства в качестве обязательного условия приема в

² Очерки истории Ленинграда / Отв. ред. З. В. Степанов. Т. 6. Л., 1970.

³ Общественные организации в политической системе / Под ред. Ц.А. Ямпольской. М. 1984; *Трошенко А. А.* Общественные творческие художественные объединения в системе политической организации советского общества. М., 1968; *Ямпольская Ц. А.* Общественные организации в СССР. М. 1972.

члены творческого союза; широкий круг защищаемых союзом интересов своих членов⁴.

Новый период отечественной историографии, начатый перестройкой, отмечен освобождением от идеологических ограничений и переосмыслением советской истории. Становятся общепринятым представления о том, что функции представителей творческих профессий в советском обществе сводились к апологетике существующего строя; что в условиях СССР был установлен прямой идеологический диктат над работниками искусства; что проводником партийной линии по отношению к писателям в советское время был Секретариат ЦСП и т. д.⁵

Вместе с тем истории писательской организации в рассматриваемый период в историографии пока уделяется недостаточное внимание. При написании работы наиболее важными были работы, посвященные вопросам, смежным в территориальном и хронологическом отношении. Значительный вклад в исследование политических аспектов истории советского литературного процесса внесла монография М. Зезина⁶. В ней рассматриваются взаимоотношения власти и художественной интеллигенции в 1950 — 1960-е гг., показан механизм выработки и проведения в жизнь партийных решений в области литературы и искусства, методы воздействия власти на интеллигенцию, мотивы изменения социального поведения и идейно-эстетических взглядов самой интеллигенции.

Различным аспектам истории послевоенного Ленинграда посвящена монография А.З. Ваксера⁷. На основе документов обкома КПСС в одной из глав историк обратился к изучению взаимоотношений власти и интеллигенции, в том числе писателей. Этот процесс предстаёт как череда

⁴ Ямпольская Ц. А. Общественные организации в СССР. С. 56.

⁵ См., например: Наше Отечество. Опыт политической истории / Под ред. С. В. Кулишова, О. В. Волобуева и др. М. 1991.

⁶ Зезина М. Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950—60-е годы. М., 1999.

⁷ Ваксер А. З. Ленинград послевоенный: 1945–1982 годы. СПб., 2005.

конфликтов, вызванных борьбой с неугодными произведениями и их авторами. Здесь и запрещённые сборники «Прибой» и «Молодой Ленинград», и раскритикованный очерк Ф. А. Абрамова «Вокруг да около», и арест литератора К. В. Успенского (Косцинского). Обращаясь к работе творческих союзов, исследователь справедливо отнес их к числу «огосударствленных организаций», предоставлявших своим членам творческие возможности и материальные блага, а также осуществлявших партийно-государственный контроль над их деятельностью.

Основные аспекты повседневной жизни в хрущевское время, включая жильё, внешний вид горожан, здоровье, развлечения, а также асоциальные проявления рассматриваются в монографии Н. Б. Лебиной и А. Н. Чистикова⁸. Новейшая работа Н. Б. Лебиной⁹ содержит углубленное исследование этих проблем с добавлением разделов о питании, семейно-брачных отношениях и др. При этом, несмотря на глубину анализа и на широту рассматриваемых проблем, авторы не ставили себе задачу рассмотрения особенностей положения писателей.

Ещё одним перспективным направлением, возникшим в постсоветский период, стало изучение истории неофициальной литературы¹⁰. В центре внимания оказались писатели, в том числе и члены творческих союзов, чьи произведения не укладывались в рамки социалистического реализма. В исследованиях подчеркивалось, что не следует ставить знак равенства между такими деятелями искусства и диссидентами: большинство из

⁸ *Лебина Н. Б., Чистиков А. Н.* Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан. СПб., 2003.

⁹ *Лебина Н. Б.* Повседневность эпохи космоса и кукурузы: Деструкция большого стиля: Ленинград, 1950—1960-е годы. СПб.: Крига, Победа, 2015.

¹⁰ *Долинин В. Э., Северюхин Д. Я.* Преодоление немоты: Ленинградский самиздат в контексте независимого культурного движения 1953—1991. СПб., 2003; *История ленинградской неподцензурной литературы: 1950—1980-е гг.* / под ред. Б. И. Иванова. СПб., 2000; *Савицкий С.* Андеграунд. (История и мифы ленинградской неофициальной литературы). М., 2002; Самиздат: По материалам конференции «30 лет независимой печати. (1950-е—1980-е гг.)». Санкт-Петербург, 25—27 апреля 1992 г. / ред.-сост. В. Долинин, Б. Иванов. СПб., 1993.

неофициальных писателей и художников не принимали участия в политической деятельности. Начало формирования неподцензурного искусства, прежде всего — в области литературы, авторы связывали с появлением первых самиздатовских газет в вузах Ленинграда в 1955—1956 гг. и их публичной критикой на страницах периодической печати.

Кроме того, необходимо выделить литературу, посвященную отдельным аспектам деятельности Ленинградской организации Союза писателей: взаимодействию с цензурой¹¹ и оказанию материальной помощи своим членам через Литфонд¹².

За последние годы были изданы общие работы по истории литературного процесса в СССР и отдельные монографии, относящиеся к хрущевскому времени¹³. Однако большинство этих исследований проведено на материалах Москвы, гораздо реже других городов СССР. Одно из немногих исключений — диссертация и основанная на ней монография Г. А. Янковской о пермском отделении Союза художников¹⁴.

В методологическом отношении большую ценность представляет исследование В. Антипиной «Повседневная жизнь советских писателей», посвященная истории Союза писателей более в 1930—1950-е гг. и лишь косвенно затрагивающая Ленинградскую организацию¹⁵.

При этом Ленинград стал объектом рассмотрения только отдельных событий культурной жизни (появление значительных произведений, их запрет, встречи представителей власти с интеллигенцией). При этом вопросы

¹¹ Блюм А. В. Как это делалось в Ленинграде. Цензура в годы оттепели, застоя и перестройки. 1953—1991. СПб., 2005.

¹² Штейндерман Э. М. «Элитфонд». О деятельности ЛО ЛФ СССР в 1930—1950-е годы // Звезда. 2004. № 1.

¹³ Лейдерман Н. Л., Липовецкий М. Н. Русская литература XX века (1950-1990-е годы). В 2 тт. Т. 1. 1953-1968. М.: Academia, 2013. 418 с.; История русской литературной критики: советская и постсоветская эпохи / Под ред. Евгения Добренко и Галина Тиханова. М.: Новое литературное обозрение, 2011.

¹⁴ Янковская Г. А. Искусство, деньги и политика: Художник в годы позднего сталинизма. Пермь: Изд-во Пермского гос. ун-та, 2007.

¹⁵ Антипина В. Повседневная жизнь советских писателей. 1930—1950-е годы. М.: Молодая гвардия, 2005.

повседневной жизни писателей и их организации во второй половине 1950-х — первой половине 1960-х гг. исследователи обошли своим вниманием. Исключением является диссертация А. Б. Фетюкова, посвящённая взаимоотношениям власти и художественной интеллигенции в 1956—1964 гг., написанная по материалам Ленинграда. В ней рассмотрены взаимоотношения власти с различными творческими организациями и возникавшие при этом конфликты. При этом в работе освещены не все направления деятельности Союза писателей¹⁶.

Особый интерес представляет работа М. Н. Золотоносова¹⁷, посвящённая истории ленинградской писательской организации 1940—1960-х годов. В книге представлены источники, такие как стенограммы и протоколы общих собраний и собраний партбюро ЛО Союза писателей, сопровождаемые комментариями автора. Основное внимание уделяется не повторяющимся, рутинным формам деятельности союза писателей, а наиболее «громким» и конфликтным эпизодам: травле Ольги Берггольц в 1956—1957 гг., осуждению Бориса Пастернака в 1958 г., «делу Бродского» 1963—1967 гг.

Зарубежные исследования посвящены преимущественно литературе хрущевской оттепели в целом, без углубленного рассмотрения деятельности писательской, и в частности ее ленинградского отделения. Культурной политике времен Хрущева и Брежнева посвящена работа немецкого исследователя В. Эггелинга¹⁸.

В этом контексте рассмотрение деятельности ленинградской писательской организации в хрущевское время является новой исследовательской задачей.

¹⁶ *Фетюков А. Б.* Взаимоотношения власти и художественной интеллигенции в советском обществе: (по материалам Ленинграда. 1956—1964 гг.) Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2012.

¹⁷ *Золотоносов М. Н.* Гадюшник. Ленинградская писательская организация: избранные стенограммы с комментариями. М.: Новое литературное обозрение, 2013.

¹⁸ *Эггелинг В.* Политика и культура при Хрущеве и Брежневе. 1953—1970 гг. / Пред. К. Аймермахера. М.: АИРО-XX, 1999.

Источники. В ходе исследования использовались разнообразные источники как опубликованные, так и неопубликованные. Среди них документы КПСС, законодательные акты и постановления советского правительства, официальная статистика, делопроизводственная документация общественных организаций, материалы периодической печати, мемуары.

Среди опубликованных источников важное место при проведении исследования представляют материалы и документы КПСС¹⁹. Особое место среди источников принадлежит выступлениям партийных руководителей по вопросам литературы на совещаниях и встречах с интеллигенцией, в частности первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва²⁰. Сведения о задачах, правилах приёма, структуре творческих союзов содержатся в уставах этих организаций²¹. Деятельность руководящих органов этих союзов освещена в документах всесоюзных и республиканских съездов²². В них же содержатся сведения о численности союзов, в некоторых случаях определяется и изменение состава региональных организаций.

¹⁹ Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953—1957: Документы / Рурск. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана, Федер. арх. служба России, Рос. гос. арх. новейшей истории; Сост. В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. М.: РОССПЭН, 2001; Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958—1964: Документы / Рур. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана, Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. новейшей истории; Сост.: В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. М.: РОССПЭН, 2005; Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958—1964: Документы / Федерал. арх. служба России, Центр хранения соврем. документации, Рурс. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана; Сост. Е. С. Афанасьева, В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. М.: РОССПЭН, 1998; КПСС о культуре, просвещении и науке: Сборник документов. М.: Политиздат, 1963; Крамола: Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежнев. 1953—1982 гг. Рассекреченные документы Верховного суда и Прокуратуры СССР / Под ред. В. А. Козлова и С. В. Мироненко, отв. сост. О. В. Эдельман. М.: Материк, 2005 и др.

²⁰ «А вы сидите, как сурок, и о демократии говорите»: Выступление Н. С. Хрущёва на совещании писателей в ЦК КПСС 13 мая 1957 г. // Источник. 2003. № 6; К истории встреч Н.С. Хрущева с творческой интеллигенцией в 1962—1963 годах // Известия ЦК КПСС. 1990. № 11; Хрущёв Н. С. Высокое призвание литературы и искусства. М.: Правда, 1963 и др.

²¹ Устав союза писателей СССР. М.: [Б. и.], 1956.

²² Второй съезд советских писателей. Стенографический отчет. М., 1956. Первый учредительный съезд писателей Российской Федерации. 7—13 декабря 1958 года. Стеногр. отчет. М., 1959; Третий съезд писателей СССР. 18—23 мая 1959 г. Стеногр. отчёт. М., 1959.

Первостепенное значение при исследовании Ленинградской писательской организации имеет изучение документов, как опубликованных, так и неопубликованных, хранящихся в Центральном государственном архиве историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб), Центральном государственном архиве литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб), которые дают возможность представить целостную картину как о партийном руководстве по отношению к писательской организации и писателям, так и о направлениях деятельности самой организации.

Среди документов, хранящихся в ЦГАИПД СПб в материалах Ленинградского обкома (Ф. 24) и Ленинградского промышленного обкома (Ф. 8437) КПСС особый интерес представляют справки о работе ленинградских творческих организаций, отчёты, переписка с Министерствами культуры СССР и РСФСР. Большое значение для исследования имеют стенограммы совещаний с интеллигенцией, проводившихся в обкоме. На них писателям разъяснялись решения, принятые на очередных партийных съездах.

Во время работы над исследованием были изучены документы первичной партийной организации Ленинградского отделения Союза писателей, хранящиеся в фондах ЦГАИПД СПб (Ф. 2960). Материалы проливают свет на отношение писателей к политике партии в области литературы, которое подчас было неоднозначным, а также способствуют выявлению их взглядов, разного понимания сути и практического значения партийных документов и решений. В частности, в ходе дискуссий обсуждались — как на примерах конкретных произведений, так и в теоретическом плане — границы разрешенного в творчестве. Документы отражают различное отношение к организованному партией шефству над заводами и колхозами, позволяют получить информацию о вопросах, которые рассматривались на заседаниях партбюро писательской

организации, в частности дела об аморальных поступках, недостойном поведении и нарушениях партийной дисциплины.

Помимо вышеуказанных материалов, были изучены неопубликованные делопроизводственные документы Ленинградского отделения Союза писателей, хранящиеся в фондах ЦГАЛИ СПб (Ф. 183, 348, 371). На заседаниях руководящих органов (правления, секретариата, оргкомитетов) и на общих отчётно-выборных собраниях, представленных протоколами и стенограммами, обсуждались творческие, финансовые и организационные вопросы. Эти источники представляют значительный интерес. На заседаниях утверждали планы проведения культурно-идеологических кампаний (к съездам и юбилеям), на собраниях обсуждались отчёты правлений и ревизионных комиссий, в которых содержались данные о материальном положении писателей. Кроме того, эти документы дополнили сведения о разногласиях внутри союза писателей.

При Союзе писателей работал Литературный фонд, на который была возложена задача улучшения материально-бытовых условий писателей. Были изучены делопроизводственные документы Ленинградского отделения Литературного фонда, хранящиеся в ЦГАЛИ СПб (Ф. 372). Протоколы заседаний правлений фонда и годовые отчёты позволяют судить о том, как решались вопросы оказания различных видов помощи — жилищного строительства, оплаты командировок, распределения путёвок, предоставления денежных пособий, выделения ссуд и др. Годовые отчёты содержат информацию о текущей работе (ремонт Домов творчества, списки должников по ссудам и т. п.), а также балансы доходов и расходов. Эти данные позволяют провести анализ основных направлений расходования средств.

При написании диссертации использовались мемуары (написанные после распада СССР) ленинградских писателей: Г. Я. Горбовского, Д. А.

Гранина, В. В. Конецкого, Е. П. Серебровской и др.²³ В них нашли отражение история публикации произведений, взаимоотношения внутри писательской организации и с партийными органами.

Таким образом, при написании работы были использованы разнообразные источники, изучение которых позволяло решить задачи исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. На материалах Ленинградской писательской организации показано, что в годы оттепели отношения между властью и писателями в своей основе оставались неизменными и базировались на партийном руководстве литературой. Главной функцией литературы считалось воспитательное воздействие на массы, к художественным произведениям предъявлялись как идеологические, так и эстетические требования. При этом литература существовала в условиях цензуры и государственной монополии на книгоиздание и иные средства массовой коммуникации.
2. Обратной стороной государственного контроля являлось материальное стимулирование, которое проявлялось в форме гонораров, беспроцентных и безвозвратных ссуд, улучшения жилищных условий, предоставления доступа к санаториям, домам отдыха, качественной медицинской помощи, возможности поездок за границу. В связи с этим материальное положение писателей было заметно лучше, чем у рядовых рабочих, служащих и, тем более, колхозников.

²³ Горбовский Г. Я. Остывшие следы. Записки литератора. Л., 1991; Гранин Д. А. Интеллегенды: Статьи, выступления, эссе. СПб., 2007; Его же. Причуды моей памяти. М., 2009; Дудинцев В. Д. Между двумя романами // Нева. 2000. № 1. С. 6–98; Конецкий В. Париж без праздника. Непутёвые заметки, письма // Нева. 1989. № 1. С. 78–115; Найман А. Г. Славный конец бесславных поколений. М., 1999; Рейн Е. Б. Заметки марафонца: Неканонические мемуары. Екатеринбург: У-Фактория, 2003; Солженицын А. И. Бодался телёнок с дубом: Очерки литературной жизни. М., 1996.

3. Роль Союза писателей в рассматриваемый период была двойственной. Хотя он изначально создавался для контроля над писателями и их вовлечения в работу по идеологическому воздействию на массы, значительное место в его функционировании занимала деятельность, направленная на получение его членами материальных привилегий. При этом творческая организация нередко была способна оказать материальную помощь своим членам, в том числе малоимущим и нуждающимся, но практически не могла оградить их от преследований со стороны государства по идеологическим мотивам.
4. В рассматриваемый период писатели, объединенные формальным членством в творческом союзе, общностью профессиональных занятий, общим доступом к привилегиям, и отчасти совместным проживанием, оформляются в социально обособленную корпорацию.

Научная новизна. В исследовании впервые комплексно рассматривается деятельность Ленинградского отделения Союза писателей СССР. При этом функционирование творческого союза рассматривается не только как часть механизма для проведения культурной политики партии и правительства, но и как организации, осуществлявшей активную деятельность по оказанию помощи, прежде всего материальной, своим членам, а также влиявшей на повседневную жизнь деятелей литературы. Исследование основано на документах, хранящихся в архивах, часть из которых впервые вводится в научный оборот.

Практическая значимость. Материалы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы при написании научных работ, составлении лекционных курсов и проведения семинаров, посвященных послевоенной истории СССР, истории культурной политики, истории социальной и духовной жизни советского общества, а также для

оформления музейных экспозиций и выставок. Методологические подходы и выводы, изложенные в диссертации, представляют интерес для историков, литературоведов, культурологов и литераторов.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения диссертационной работы выносились на обсуждение научных конференций: «Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных работников и аспирантов СПбГУЭиФ» (2011 г.), «Повседневная жизнь и общественное сознание в России XIX—XX вв.» (2012 г.)²⁴. Кроме того, по теме исследования были опубликовано 3 статьи в рецензируемых научных изданиях²⁵.

²⁴ *Тюрин А. В.* Жилищный вопрос в повседневной жизни ленинградских писателей в годы хрущевской оттепели // Повседневная жизнь и общественное сознание в России XIX—XX вв.: материалы межд. науч. конф. 14—16 марта 2012 г. / Под общ. ред. проф. В. Н. Скворцова, отв. ред. В. А. Веремченко. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2012. С. 310—314. (0,3 п. л.).

²⁵ *Тюрин А. В.* Ленинградское отделение Союза Писателей СССР и медицинское обслуживание писателей в годы хрущевской оттепели // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 2. (0,4 п. л.) (в печати); *Тюрин А. В.* Международные контакты и творческие поездки советских писателей в годы хрущевской оттепели // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 1. С. 99—103. (0,4 п. л.); *Тюрин А. В.* Союз Писателей и жилищное строительство в Ленинграде в 1950-е — начале 1960-х гг. // Вестник Ленинградского Государственного университета им. А. С. Пушкина. № 4. Т. 4. История. С. 36—43.

Глава 1. Ленинградское отделение Союза писателей: основные характеристики

1.1 Состав, структура и руководство Ленинградской писательской организации

Ленинградское отделение Союза Писателей СССР было создано в августе 1934 г. на Первом Всесоюзном съезде писателей. По данным документов, хранящихся в Центральном государственном архиве литературы и искусства СПб в 1958 г. в Ленинграде жили и работали 314 членов Союза Писателей²⁶. Для сравнения можно привести следующие сведения: в 1959 г. общая численность Союза Писателей СССР составляла 4801 человек²⁷, в Новгороде и в Новгородской области в 1961 г. не было ни одного члена СП²⁸. Писатели представляли собой особую «общественную касту, члены которой были связаны не только профессиональными интересами, но и местом жительства и образом жизни»²⁹.

Высшим руководящим органом отделения формально было общее собрание, проводившееся один раз в два-три года. На нем избирались правление, которое выступало руководящим органом в период между общими собраниями, и ревизионная комиссия, которая занималась наблюдением за выполнением устава и решений, принимаемых общими собраниями; проверкой финансовой и материально-хозяйственной деятельности правления и подведомственных ему учреждений и предприятий.

В 1957 г. в правление входило 27 человек, среди которых были председатели творческих секций (Н. Л. Браун, П. Л. Далецкий), главные

²⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 43. Более ранние сведения о численности отсутствуют.

²⁷ *Евгенов С. В.* Союз писателей СССР // Краткая литературная энциклопедия. Т. 7. М.: Советская энциклопедия, 1967. Ст. 112.

²⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 444. Л. 162.

²⁹ *Шубинский В.* Перековка // Новое литературное обозрение. 2006. № 79. С. 412.

редакторы журналов (С. А. Воронин, В. П. Друзин), члены художественного совета студии «Ленфильм» (Л. Н. Рахманов, Б. Ф. Чирсков) и др.³⁰ На заседаниях правления проходил прием в члены и кандидаты Союза писателей, слушались творческие отчёты, организовывались и утверждались командировки писателей.

Поскольку правление было многочисленным, оно не могло управлять деятельностью отделения достаточно эффективно. Его члены правления избирали из своей среды еще один исполнительный орган — секретариат, который вел текущую организационную работу и следил за исполнением решений общих собраний и правления. В феврале 1957 г. секретариат включал 7 человек³¹, а в 1960 г. — 9 членов³².

С 1955 по 1965 гг. ответственным секретарем ЛОСП был Александр Андреевич Прокофьев — поэт, лауреат Сталинской и Ленинской (1961 г., за сборник стихов «Приглашение к путешествию») премий.

Председатели Президиумов Московского и Ленинградского отделений СП СССР, а также главные редакторы журналов «Звезда» и «Нева», утверждались и освобождались от должностей решениями Президиума Правления СП СССР³³. Председатель Ленинградского отделения СП наряду с руководителями города присутствовал на трибуне в качестве почетного гостя во время первомайского парада на Дворцовой площади. В документах фонда Союза писателей ЦГАЛИ СПб содержится просьба о выдаче пропуска на легковую машину, принадлежащую Ленинградскому отделению Союза писателей — для проезда Ответственного Секретаря А. А. Прокофьева на Дворцовую площадь во время первомайского парада³⁴.

В декабре 1958 г. был учреждён Союз писателей РСФСР, и Ленинградское отделение было переподчинено новой республиканской

³⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 304. Л. 118—119.

³¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 304. Л. 157 об.

³² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372. Л. 2.

³³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 45.

³⁴ ЦГАЛИ СПб, Ф. 371. Оп. 1, Д. 336, Л. 37.

организации. Союз писателей РСФСР объединил 2,5 из 4,8 тыс. членов Союза писателей СССР, среди которых было 1237 москвичей и 308 ленинградцев³⁵.

За шесть лет, прошедших с учреждения Союза писателей РСФСР, численность Ленинградского выросла более чем на 18% и к концу 1964 г. в нём состояли уже 364 писателя³⁶.

При отделении работали секции — группы деятелей искусств, объединенных профессиональными интересами или жанровой спецификой создаваемых ими произведений. На заседаниях секции проходили дискуссии по творческим вопросам, обсуждались произведения членов секции, изучался опыт коллег из других регионов; наконец, что особенно важно — распределялась материальная помощь. Руководящим органом творческой секции было избираемое её членами бюро во главе с председателем.

Существовали секции прозы, поэзии, драматургии, детской литературы, критики и литературоведения, а также комиссии — по военно-художественной литературе, по очерку, по научной фантастике, по научно-художественной литературе и другие.

Некоторые секции имели самые тесные творческие связи с другими группами художественной интеллигенции: например, драматурги — с работниками театров и киностудий. На бюро секции драматургов совместно с представителями театров обсуждались шедшие в них спектакли, с представителями «Ленфильма» — готовившиеся к выходу кинокартины.

В 1960 г. для Ленинградского отделения СП было утверждено следующее штатное расписание (см. табл. 1)³⁷.

³⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 106. Д. 100. Л. 47.

³⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 496. Л. 7.

³⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372. Л. 2.

Должность	Число штатных единиц	Должностной оклад, руб.	Надбавки, руб.	Всего в месяц, руб.
Ответственный секретарь	1	2550	1450	4000
Секретарь правления	2	4250	1750	6000
Зам. секретаря правления	1	830	1170	2000
Зав. протокольным отделом	1	800	—	800
Консультант по вопросам литературы	4	1700	—	6800
Секретарь творческой секции	1	570	—	570
Машинист	1	410	—	410
Главный бухгалтер	1	690	310	1000
Бухгалтер	1	500	—	500
Заведующий хозяйственной частью	1	450	—	450
Шофер легкового автомобиля	1	450	345	795
Курьер-уборщица	1	300	—	—

Таблица 1. Штатное расписание ЛО СП РСФСР на 1960 г.

При этом по сравнению с предыдущими годами были сокращены 6 штатных единиц: 3 лит. консультанта, шофер и 2 технических секретаря, а вместо должностей помощника ответственного секретаря и заведующего

секретариатом введены должности заведующего протокольным отделом и секретаря творческой секции.

Характерным для рассматриваемого периода была значительная роль партийной организации в работе ЛОСП, членами партии являлись более 40% писателей и поэтов³⁸. В первичную парторганизацию входили коммунисты — члены отделения творческого союза. Некоторые из них могли вместо этого состоять на партийном учете по месту основной работы (в издательствах, в редакциях газет и журналов, на киностудиях, в учебных заведениях и т. д.). Первичная ячейка КПСС проводила закрытые и открытые (т. е. с участием беспартийных членов союза) собрания, на которых обсуждались производственно-творческие задачи и текущая работа в свете партийных установок и требований. Руководство парторганизацией осуществляло партийное бюро и избираемый из его состава секретарь.

С 1951 по 1960 гг. на посту секретаря партийного бюро ЛОСП находился Николай Петрович Луговцов, с 1960 по 1961 гг. — Анатолий Николаевич Чепуров, с 1961 г. — Вадим Николаевич Инфантьев³⁹.

Анализ и сравнение сведений о членах Союза писателей, сделанный на основе документов, хранящихся в архивах и опубликованных биобиблиографических справочников, позволяет сделать вывод о том, что в своем большинстве члены отделения Союза писателей были одновременно и членами Литфонда и наоборот.⁴⁰ Рассмотрение списка членов позволяет определить половозрастную структуру членов писательской организации, их партийность, уровень образования, профессиональную специализацию. Эти сведения обобщены в приводимых ниже диаграммах.

³⁸ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 14. Л. 1.

³⁹ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 18. Л. 33; Там же. Д. 21. Л. 145.

⁴⁰ ЦГАЛИ СПб., Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 43; *Абрамкин В. М., Лурье А. Н.* Писатели Ленинграда: Биобиблиографический указатель. Л.: Лениздат, 1964; *Писатели Ленинграда: Биобиблиографический справочник / Авторы-сост. В. С. Бахтин, А. Н. Лурье.* Л.: Лениздат, 1982.

Всего членов: 348

Пол

Мужчин: 273 (78%)

Женщин: 75 (22%)

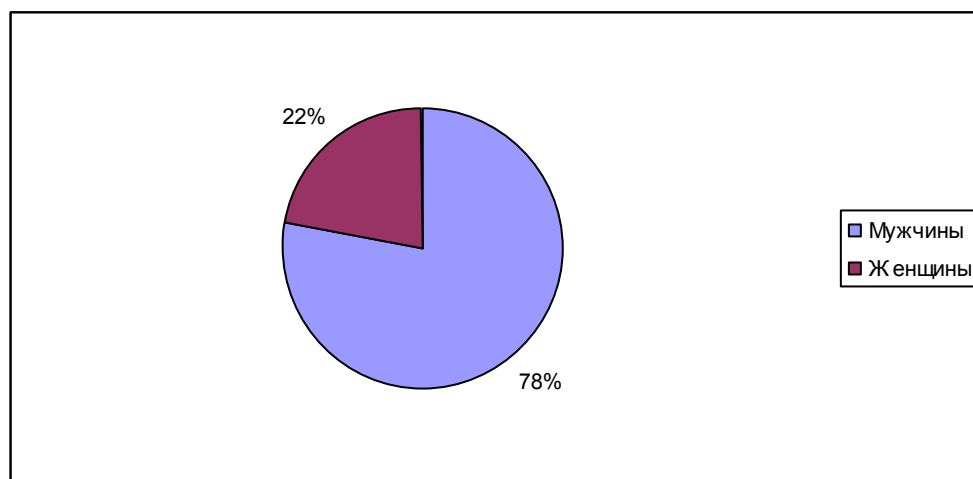


Диаграмма 1. Пол членов Ленинградского Литфонда (составлена автором).

Возраст

До 30 лет: 1

30 – 45 лет: 77 (22%)

45 – 60 лет: 154 (44%)

Старше 60 лет: 112 (32%)

Нет сведений: 4

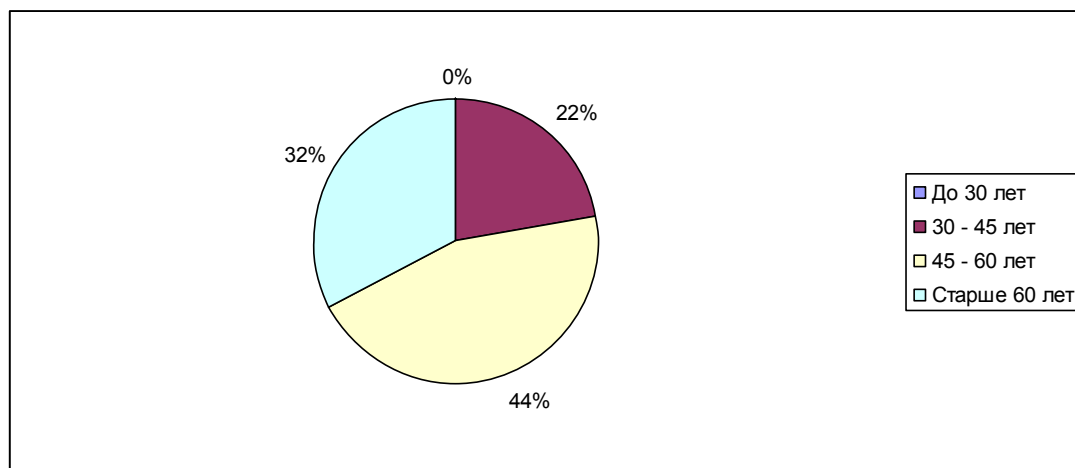


Диаграмма 2. Возраст членов Ленинградского Литфонда (составлена автором).

Партийность

Членов КПСС: 142 (41%)

Беспартийных: 206 (59%)

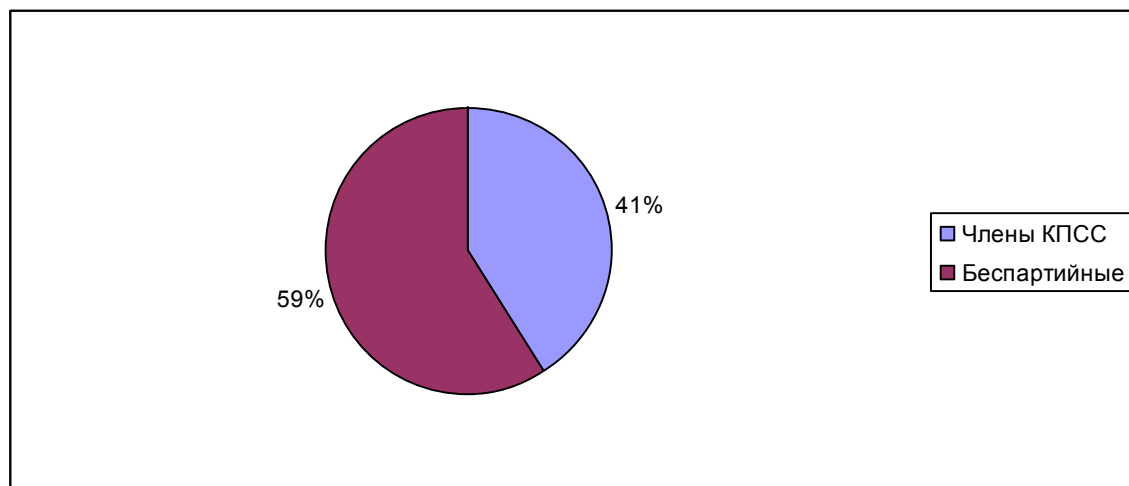


Диаграмма 3. Партийность членов Ленинградского Литфонда (составлена автором).

Образование

Среднее и среднее специальное образование: 74 (21 %)

Высшее образование: 275 (79 %)

Из них имеют ученую степень: 35 (10 % от общего числа членов)

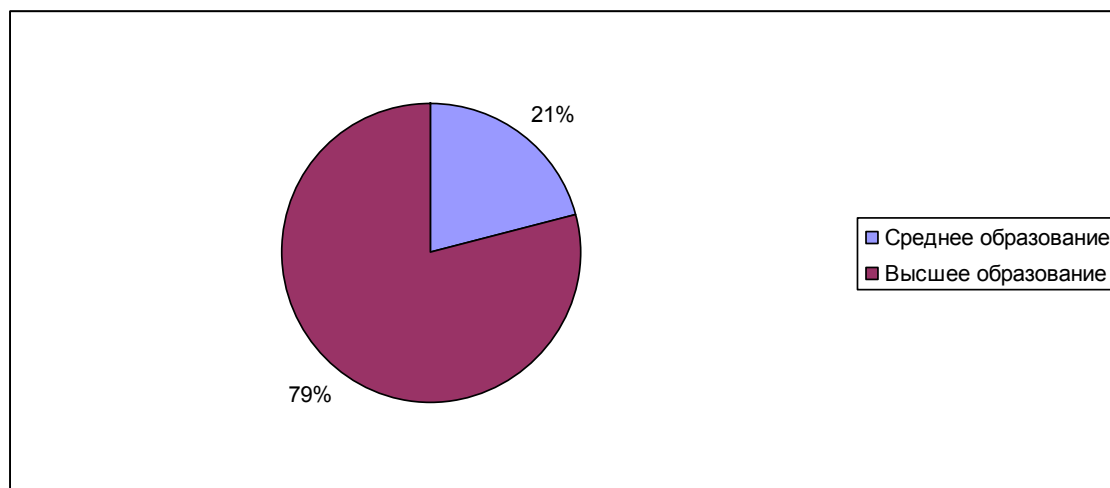


Диаграмма 4. Уровень образования членов Ленинградского Литфонда (составлена автором).

Профессия

Прозаик: 113 (32%)

Поэт: 70 (20%)

Драматург: 25 (7%)

Детский писатель: 24 (7%)

Кинорежиссер, кинодраматург: 5 (1%)

Переводчик: 32 (9%)

Критик: 30 (9%)

Литературовед: 41 (12%)

Следует оговорить некоторую условность распределения по категориям, поскольку один и тот же писатель мог одновременно принадлежать к нескольким из них, например, быть прозаиком и драматургом. Однако даже такой подсчет позволяет выявить общую тенденцию.

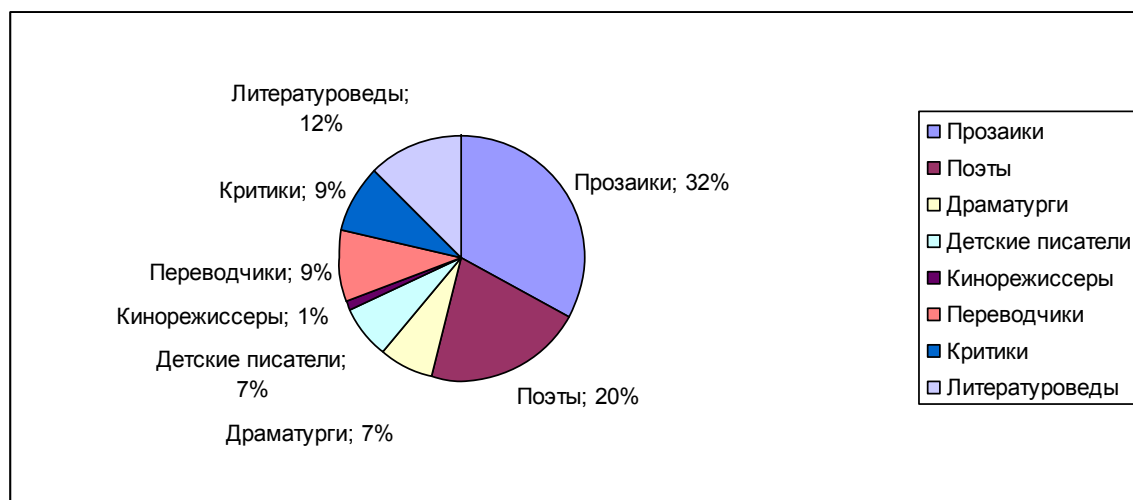


Диаграмма 5. Профессиональная специализация членов Ленинградского Литфонда (составлена автором).

Рассмотрение данных материалов позволяет представить обобщенный портрет члена ленинградского отделения советской писательской организации в рассматриваемый период. Подавляющее большинство были мужчинами старше 45 лет, имевшими высшее образование (хотя членов союза писателей без высшего образования больше, чем женщин), 52 %, т. е. больше половины были поэтами и прозаиками, членами КПСС являлись меньше половины, т. е. 41 %.

Печатными органами Союза писателей в Ленинграде были ежемесячные литературно-художественные журналы «Звезда» и «Нева». Оба издания были ежемесячными, их совокупный тираж превышал 200 тыс. экз. «Звезда» издавалась с 1924 г., а «Нева» была создана в 1955 г. в связи с либерализацией литературной политики. Главным редактором был А. И. Черненко, с 1957 г. — С. А. Воронин. О всесоюзном значении журнала «Нева» свидетельствует, в частности, тот факт, что в нём впервые были опубликованы вторая часть романа М. А. Шолохова «Поднятая целина», романы «Братья Ершовы» В. Кочетова, «Семья Ульяновых» М. Шагинян, фантастические романы И. Ефремова «Туманность Андромеды» и «Лезвие бритвы», стихи С. Маршака, О. Берггольц. В том же 1955 г. в Москве начат выпуск журналов «Иностранная литература» и «Юность», в 1956 г. альманах «Дружба народов» преобразован в журнал⁴¹.

Центром литературной жизни Ленинграда был Дом писателя им. В. В. Маяковского, находившийся в бывшем особняке А. Д. Шереметева на ул. Воинова (ныне Шпалерная), 18. В нём размещались руководящие структуры и творческие секции Ленинградского отделения, проходили циклы лекций и семинары для писателей.

Союз Писателей СССР имел и собственное высшее учебное заведение — Литературный институт имени А. М. Горького, директор которого

⁴¹ См. *Дикушина Н. И.* Литературные журналы и газеты // Краткая литературная энциклопедия. Т. 4. М.: Советская энциклопедия, 1967. Ст. 292.

подчинялся Президиуму Правления⁴². При институте по решению Секретариата СП СССР организовывались двухгодичные Высшие Литературные курсы. Кандидаты для поступления отбирались по рекомендациям местных отделений Союза Писателей. Как указывалось в письме отв. Секретарю ЛО СП СССР А. А. Прокофьеву от заместителя директора Института по Высшим Литературным курсам В. Борщукова и заведующей учебной частью Института А. Беленькой от 22 апреля 1957 г.: «Писатели, желающие поступить на Высшие Литературные курсы, кроме заявления, анкеты и биографии, представляют рекомендации местной писательской организации, свои книги, вышедшие в последние годы, и справки о состоянии здоровья и семейном положении»⁴³. При отборе кандидатов следовало учитывать «творческую одаренность», «общеобразовательный уровень», «политическую выдержанность», «моральную устойчивость», дисциплинированность, состояние здоровья («категорически запрещается направлять на учебу писателей, страдающих хроническими болезнями») ⁴⁴.

Писатели, принятые на курсы, обеспечивались стипендией (семейные — 1300 руб., одинокие — 1000 руб. в месяц) и общежитием (в писательском городке Переделкино), со второго курса каждому слушателю предоставлялась комната в Москве⁴⁵.

⁴² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 45.

⁴³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 56—57.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 57.

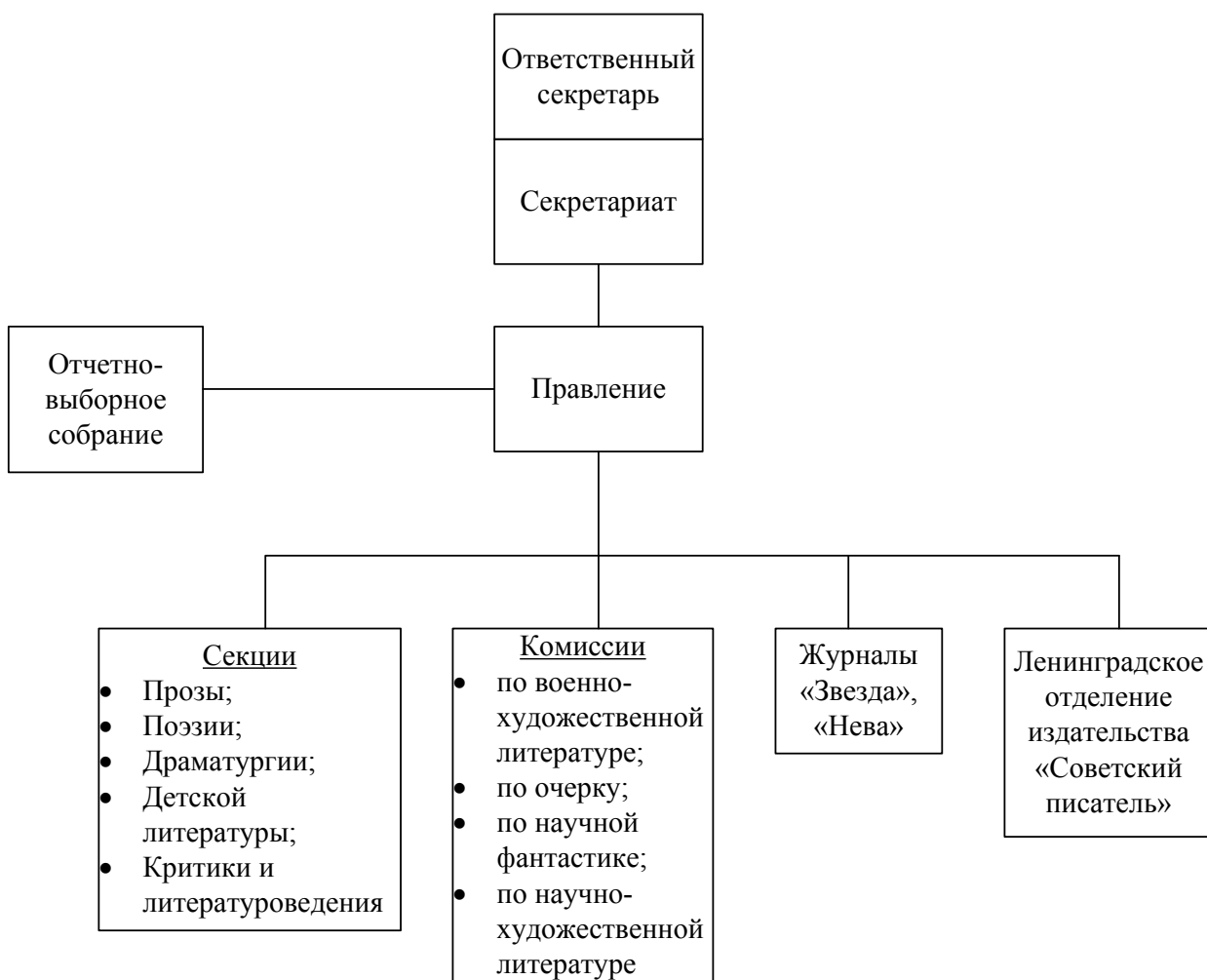


Рис. 1. Структура Ленинградского отделения Союза писателей СССР
(Составлено автором)

Помимо творческих союзов в СССР с 1930-х гг. существовала система фондов материальной поддержки лиц творческих профессий. В 1934 г. были созданы Литературный и Архитектурный фонды, в 1939 г. — Музыкальный. Отделение литературного фонда работало и в Ленинграде.

Фонд имел статус юридического лица и обладал хозяйственной самостоятельностью. Его средства формировались «из 10%-ных отчислений от доходов с издания книг, 3% от валового сбора с театральных постановок, а также прибылей от деятельности собственных хозяйственных предприятий — домов отдыха, пошивочных ателье, книжных лавок писателей»⁴⁶. Писатели материально находились в более выигрышном положении, чем

⁴⁶ Штейндерман Э. М. «Элитфонд». О деятельности ЛО ЛФ СССР в 1930—1950-е годы // Звезда. 2004. № 1. С. 162.

другие деятели искусств. Исследователь Г.А. Янковская разъясняет это тем, что «литературоцентризм советской культуры находил выражение в неравенстве условий финансирования творческих союзов. Если Худфонд имел право на 2—3% отчисления с вознаграждения, выплачиваемого художникам, то Литературный, Музыкальный и Архитектурный фонды получали 10%-отчисления. В Литфонд также поступало 2% от вознаграждения за каждое поставленное драматическое произведение. В результате эти организации, уступавшие Худфонду в численности в 2—3 раза, располагали средствами в несколько раз большими. Неоднократные попытки Оргкомитета СХ СССР исправить сложившуюся ситуацию заканчивались безрезультатно»⁴⁷.

К основным направлениям деятельности Литфонда можно отнести:

- предоставление денежных ссуд и пособий;
- помощь в приобретении квартир;
- предоставление услуг собственного пошивочного ателье (создано в 1938 г.);
- строительство персональных дач;
- налаживание медицинского обслуживания;
- распределение путевок в санатории и дома отдыха.

Отделение Литфонда включало правление и несколько секторов. Директором Ленинградского отделения Литфонда был Б. В. Федоренко. В архиве Ленинградского отделения Союза Писателей сохранилось письмо А. А. Прокофьева, адресованное Директору Литфонда СССР В. А. Тевекеляну от 22.03.1960. В нем дается характеристика работы Федоренко: «Б. В. Федоренко работает в должности директора с сентября 1959 г. За это время он показал себя как выдающийся организатор. С 15 января был сокращен весь аппарат Литфонда (зам. директора, зав. соц. быт. сектором и др.) и всю

⁴⁷ Янковская Г. А. Искусство, деньги и политика: Художник в годы позднего сталинизма. Пермь: Изд-во Пермского гос. ун-та, 2007. С. 59—60.

работу приходится вести одному. Несмотря на это в настоящее время порядка стало больше и работа сотрудников отделения проходит организованно и четко»⁴⁸. В письме содержится просьба установить персональный оклад директору Ленинградского отделения Литфонда до 2.000 руб. (должностной оклад — 1000 руб.).

⁴⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 112.

1.2 Взаимоотношения членов Ленинградской писательской организации и власти

Взаимодействие власти и художественной интеллигенции в период хрущевской оттепели, как, впрочем, и в целом в течение всего советского периода, включало прежде всего осуществление в последних партийного влияния. Устав Союза писателей СССР обязывал его членов «активно участвовать своим творчеством в строительстве коммунистического общества»⁴⁹.

Основополагающие принципы культурной политики вырабатывались на уровне ЦК КПСС и его аппарата (в частности, в Отделе культуры, а затем в Идеологическом отделе). Местные партийные органы конкретизировали принятые решения, вносили в них определенные коррективы, связанные с региональной спецификой, нацеливали художественную интеллигенцию на реализацию этих решений и контролировали их выполнение. При этом нередко, стремясь проявить инициативу, партийное руководство Ленинграда оказывалось «еще более ретивым в своем консерватизме»⁵⁰. Ленинградские писатели полагали, что их московским коллегам работалось легче, что столица в этом отношении была более демократична⁵¹.

В Ленинграде вопросы деятельности союза писателей, как и других творческих организаций, затрагивались на пленумах и были предметом рассмотрения на заседаниях бюро партийных комитетов различных уровней.

Непосредственно с творческими коллективами взаимодействовал, прежде всего, Отдел науки, школ и культуры Ленинградского обкома КПСС. После разделения партийных организаций на промышленные и сельские в

⁴⁹ Материалы Первого Всесоюзного съезда советских художников 27 февраля — 7 марта 1957 года. М.: Советский художник, 1958. С. 331; Третий съезд писателей СССР. 18–23 мая 1959 г. М.: Советский писатель, 1959. С. 249.

⁵⁰ Долинин В. Э., Северюхин Д. Я. Преодоление немоты. СПб.: Изд-во им. Н. И. Новикова, 2003. С. 9.

⁵¹ См.: Гранин Д. А. Интелегенды. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. С. 320; Муравьева И. Как нас отучали от правды // Нева. 1991. № 5. С. 164.

1957 году, с художественной интеллигенцией стал работать Идеологический отдел Ленинградского промышленного обкома.

На пленумах и заседаниях бюро обкома систематически рассматривались вопросы о работе творческих организаций, эстетическом воспитании молодежи и т. п. Кроме этого особое значение имели периодически проводимые обкомом совещания работников литературы и искусства, на которых давалась оценка работе художественной интеллигенции, вырабатывались требования к ее дальнейшей деятельности. Среди вопросов, выносимых на совещания, были следующие: «XXI съезд КПСС и задачи работников литературы и искусства», «О связи творческих работников с народом», «О работе творческой интеллигенции г. Ленинграда по претворению в жизнь решений Июньского (1963 г. — *А. Т.*) пленума ЦК КПСС». На этих совещаниях выступали с докладами, критикой отдельных творческих работников и постановкой задач руководители Ленинградской партийной организации. Среди них — Первый секретарь обкома И. В. Спиридонов, секретарь обкома Б. А. Покровский, Первый секретарь промышленного обкома В. С. Толстиков и др.

Активно использовались возможности воздействия на интеллигенцию через ее формальные организации. Кадровые назначения и перемещения в них целиком определялись областным комитетом КПСС. С работниками обкома было необходимо согласовывать состав редколлегии журналов, назначения на должности в отделениях творческих союзов и обществ.

Партийное руководство вышестоящими структурами осуществлялось через первичные ячейки в творческих союзах и учреждениях культуры. Секретари и инструкторы райкомов и обкома присутствовали на собраниях парторганизаций интеллигенции, разъясняли политику и позиции по вопросам партийного и государственного строительства.

Огромное влияние на деятельность художественной интеллигенции в целом и на членов писательской организации в частности оказал XX съезд КПСС. Коммунисты Ленинграда были ознакомлены с текстом доклада

Н. С. Хрущева на заседаниях первичных парторганизаций в течение марта 1956 г. 20 марта в первичной партийной ячейке был заслушан доклад секретаря писательской организации А. А. Прокофьева «Итоги XX съезда КПСС и задачи партийной организации».

Известная поэтесса О. Ф. Берггольц, отмечала, что некоторые писатели «были подготовлены к тому, что... услышали в докладе Н. С. Хрущева "О культе личности и его последствиях", другие не были достаточно подготовлены», но на всех он произвел сильное впечатление⁵². В высказываниях участников собраний, касавшихся преимущественно вопросов творчества, критика и негативные оценки предшествовавшего периода сочетались с ожиданием творческой свободы.

Оживленные дискуссии в творческих союзах становились обычным явлением. Писатель В. Н. Дружинин отметил, что раньше «художественная литература отображала лишь передний фасад здания и обращалась не к читателям, а ориентировалась на ведомственных лиц и редакторов. Люди изображались в произведениях по их служебному положению... судьба произведения решалась в ведомственных кабинетах и в зависимости от ведомственных требований»⁵³. Писатель А. А. Бартэн констатировал, что люди, которые незаслуженно возвышались прежде, продолжали занимать ответственные посты⁵⁴. Поэт А. Е. Решетов даже предложил заслушать на партсобрании В. К. Кетлинскую, «которая лакировала действительность, получала сталинские премии»⁵⁵.

Некоторые писатели рассматривали новые изменения в стране с точки зрения своей профессиональной творческой деятельности и возможностей для расширения сюжетов произведений. Писатель С. М. Бытовой обратился к своим коллегам с призывом создавать образы людей, которые незаслуженно

⁵² ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 1. Л. 53.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Доклад Н. С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: документы / Отв. ред. К. Аймермахер. М.: РОССПЭН, 2002. С. 489.

⁵⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 1. Л. 57.

пострадали от культа личности⁵⁶. Аналогичную мысль высказал В. С. Бакинский: «Не должны ли писатели писать о той трагедии, которая разыгралась на нашем веку?.. Бояться цензуры не следует – там сидят советские люди. Сейчас дышать легко и хорошо»⁵⁷.

Некоторые деятели писатели, в связи с изменившейся политикой предпринимали попытки по-новому взглянуть на постановления 1946—1948 гг. о художественной культуре. О. Ф. Берггольц проявила особую активность в этом вопросе. На закрытом собрании парторганизации ЛОСП 21 марта 1956 г., писательница заявила, что в постановлениях ЦК по идеологическим вопросам, принятых в 1946—1948 гг., наряду с правильными положениями, имеются и неверные установки, в которых чувствуется «шевеление мизинцем»⁵⁸. На собрании писателей в Москве она сказала: «Считаю, что одной из основных причин, которые давят нас и мешают нашему движению вперед, являются те догматические постановления, которые были приняты в 1946—1948 гг. по вопросам искусства... Неудобный камень, положенный... на русское искусство XX века, на всю историю, на историю советской литературы — необходимо сдвинуть в ближайшее время и во что бы то ни стало»⁵⁹. В записке Отдела культуры ЦК КПСС говорилось, что «это развязное выступление было встречено аплодисментами части аудитории»⁶⁰. Таким образом, XX съезд породил в среде творческой интеллигенции определенные идейные противоречия.

⁵⁶ Доклад Н. С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: документы / Отв. ред. К. Аймермахер. М.: РОССПЭН, 2002. С. 490.

⁵⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 1. Л. 60.

⁵⁸ Цит. по: Доклад Н. С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: документы / Отв. ред. К. Аймермахер. М.: РОССПЭН, 2002. С. 489; В первую очередь, имелось в виду постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» от 14 августа 1946 г.

⁵⁹ Цит. по: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957 / Отв. ред. В. Ю. Афиани. М.: РОССПЭН, 2001. С. 519.

⁶⁰ Там же. С. 519.

В докладе секретаря Дзержинского райкома, сделанном на собрании партийного актива района. О. Ф. Берггольц была раскритикована за попытку ревизовать решения партии по идеологическим вопросам. Руководители творческих союзов города в течение всего 1956 г. предпочитали дожидаться разъяснений от Центрального Комитета. На закрытом партсобрании 15 августа 1956 г. двое писателей — О. Ф. Берггольц и Б. О. Костелянец — поинтересовались, как согласовать разрешение ЦК издавать книги М. М. Зощенко с оценкой его в постановлении. Ответственный секретарь ЛОСП А. А. Прокофьев решил не озвучивать свое мнение, заявив, что эти вопросы будет разрешать ЦК⁶¹.

Более осторожно поступила В. К. Кетлинская. На заседании партбюро ЛОСП она поделилась сомнениями относительно того, что в прежних решениях ЦК «есть много грубого и неверного, что в них отразились и личные вкусы Сталина, и самый стиль его руководства, что по сути некоторые абзацы этих решений тянули искусство на лакировку действительности, на замалчивание конфликтов»⁶². На открытых собраниях писателей Кетлинская выступать со своими соображениями не стала.

По выражению московской писательницы, участницы вышедшего в ноябре 1956 г. сборника «Литературная Москва» М. И. Алигер, борьба в литературе и искусстве и вокруг них шла главным образом «между разными пристрастиями XX съезда»⁶³. Действительно, ленинградцы, как и москвичи, пытались прощупать новые границы дозволенного. Многие осознавали необходимость перемен во внутренней жизни страны, выступали за углубление курса XX съезда. В. К. Кетлинская в беседе с заведующим Отделом науки, школ и культуры Ленинградского обкома КПСС Г. А. Богдановым, сказала, что на съезде были приняты замечательные

⁶¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 2. Л. 71.

⁶² Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957 / Отв. ред. В. Ю. Афиани. М.: РОССПЭН, 2001. С. 611.

⁶³ Цит. по: *Зезина М. Р.* Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е — 60-е годы. М.: Диалог-МГУ, 1999. С. 201.

решения, но сделано еще очень мало. Она назвала общественный строй, существовавший в СССР, теоретически самым лучшим, но нуждавшимся в практических переменах. В. К. Кетлинская предложила начать с искоренения бюрократизма и пересмотра порядка выборов в Верховный Совет СССР⁶⁴.

Содержание этой беседы, а также другие факты проявления свободомыслия в творческой среде доводились до сведения Н. С. Хрущева. В. К. Кетлинская в записке Первого секретаря Ленинградского обкома Ф. Р. Козлова в ЦК КПСС была причислена к «небольшой группе литераторов», представители которой вели борьбу за руководство журналами, «говорили и ратовали на всех собраниях о борьбе за расширение демократии, за "свободу" творчества и порой очень недвусмысленно выступали против партийного руководства литературой»⁶⁵.

Идейные поиски творческих работников в определенной степени отражались на содержании их произведений. Рассказ Д. А. Гранина «Собственное мнение», опубликованный в восьмом номере журнала «Новый мир» за 1956 г. подвергся критике на страницах центральной печати и с высоких трибун. На писателя обрушились обвинения в безыдейности и «огульном охаивании» партийных и государственных работников. Отдел культуры ЦК КПСС дал рассказу следующую характеристику: «Инструктор горкома Локтев... изображен как "злодей по должности", его поведение лишено художественной закономерности, писатель навязчиво подчеркивает в нем только черты бездарного и мстительного чиновника»⁶⁶. В статье «Партия и вопросы развития советской литературы и искусства», опубликованной в начале 1957 г. в журнале «Коммунист», Д. А. Гранин обвинялся в попытке

⁶⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 6. Л. 87.

⁶⁵ Там же. Ф. 24. Оп. 94. Д. 25. Л. 56—57.

⁶⁶ Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953—1957 / Отв. ред. В. Ю. Афиани. М.: РОССПЭН, 2001. С. 572.

«представить гнусную философию приспособленчества как порождение условий нашей жизни»⁶⁷.

Отдельные литераторы пытались защитить Д. А. Гранина, утверждая, что рассказ соответствует духу XX съезда. В ответ на публикацию в «Партийной жизни» разгромного письма некоего полковника П. Стародубцева, в редакцию журнала было направлено несколько откликов от возмущенных творческих деятелей, в том числе и от В. К. Кетлинской⁶⁸. Она указывала на несоответствие точки зрения Стародубцева «большой очистительной работе партии». По ее мнению, если редколлегия и решила напечатать такую рецензию, то она должна была вместе с ней дать и «правильную, боевую, партийную оценку рассказу, затрагивающему важную тему и бичующему весьма постыдное и все еще распространенное явление»⁶⁹. В таком же ключе высказывались и авторы других отзывов, пришедших в редакцию «Партийной жизни».

Грань между «очернительством», с одной стороны, и «партийной, мобилизующей критикой», с другой, не была достаточно четкой. В качестве основных критериев определялось изображение «ведущей роли Коммунистической партии» или «великих завоеваний советского народа»⁷⁰. В произведениях должен был содержаться жизнеутверждающий посыл, заставляющий людей бороться с недостатками; при этом сами недостатки должны были изображаться не как типичные явления советской действительности, а как отдельные исключения из нее.

В Москве в это время резко критиковали авторов сборника «Литературная Москва» и писателя В. Д. Дудинцева. Тем не менее,

⁶⁷ Партия и вопросы развития советской литературы и искусства // Коммунист. 1957. № 3. С. 16.

⁶⁸ *Стародубцев П.* Рассказ, вызывающий недоумение // Партийная жизнь. 1956. № 17. С. 76—78.

⁶⁹ Еще раз о рассказе Д. Гранина «Собственное мнение» // Там же. № 24. С. 60.

⁷⁰ *Сурков А. А.* Задачи советской литературы в коммунистическом строительстве // Правда. 1959. 19 мая; *Хрущев Н. С.* Служение народу — высокое призвание советских писателей // Правда. 1959. 24 мая.

отдельные литераторы решили высказать критикуемым слова поддержки. На обсуждении романа В.Д. Дудинцева «Не хлебом единым» в московском Доме литераторов, состоявшемся 25 октября 1956 г., выступили видные писатели — В. Ф. Тендряков, В. В. Овечкин, В. А. Каверин, приехавшая из Ленинграда В. К. Кетлинская⁷¹. Их позиции сводились к тому, что критика, направленная против мешающей прогрессу бюрократии, вполне отвечает духу XX съезда. За «активное восхваление» романа Кетлинская была раскритикована секретарем партбюро ЛОСП Луговцовым: «Вот был, например, недавно вечер трех районов: Кировского, Ленинского, Октябрьского. Они приглашали В. Кетлинскую, она не дала согласие из-за отсутствия времени и возможности. Так вы знаете, что они мне заявили: "Вот Вы, т. Луговцов, как секретарь партбюро, объясните нам, почему писательница Кетлинская для нас времени не нашла, а поехать в Москву и выступить по роману Дудинцева нашла возможность"»⁷².

В конце осени В. Д. Дудинцев приехал в Ленинград. Ежедневно писатель собирал большие залы, выступил на радио. Скандал случился 10 ноября на встрече со студентами ЛГУ. Многие из выступавших, вместо того, чтобы обсуждать роман, предлагали подумать, как бороться с «дроздовыми»⁷³ в реальной жизни. Кто-то из студентов спросил у писателя, что он думает о венгерских событиях. В. Д. Дудинцев стушевался; видимо, ему не хотелось, чтобы дискуссия приобретала политический окрас. Но студенты продолжали поднимать неудобные вопросы. Писатель вспоминает: «Один, второй выступает, и с каждым разом все горячее... И вдруг, я смотрю, какой-то студент ломится через ряды. Хочет говорить. [А. Д.] Александров (ректор ЛГУ. — А. Т.) заметил его и показывает — ему слова не давать, он уже не студент... Студенты начали орать. В общем, он все-таки

⁷¹ ЦГАИПД СПб., Ф. 2960. Оп. 6. Д. 5. Л. 15.

⁷² Там же, д. 7, л. 194.

⁷³ Дроздов — персонаж романа «Не хлебом единым», чиновник-бюрократ, препятствовавший главному герою Лопаткину внедрить свое рационализаторское изобретение.

влез на трибуну. Тут же вскочил Александров, стал кричать что-то... Что-то о том, что это безобразие, вылазка, провокация»⁷⁴.

Еще одно обсуждение романа «Не хлебом единым» должно было состояться в ленинградской писательской организации. Разрешение на проведение этой встречи было получено А. А. Прокофьевым в обкоме, лично у заведующего Отделом науки, школ и культуры Г. А. Богданова. Но на правлении, где должен был выступить московский писатель, Прокофьев объявил, что встреча отменяется, и закрыл заседание без объяснения причин. Как выяснилось впоследствии, из ЦК КПСС в Ленинградский обком пришло указание об отмене всех последующих выступлений В. Д. Дудинцева в городе. Когда А. А. Прокофьев вернулся с этим известием из обкома, заседание правления, видимо, уже шло, и на нем присутствовали посторонние люди, при которых А. А. Прокофьев не мог назвать истинную причину отмены выступления (а именно — звонок из ЦК КПСС и соответствующее указание Первого секретаря обкома Ф. Р. Козлова)⁷⁵.

В тот же день некоторые литераторы — как из числа присутствовавших на заседании (в т. ч. члены правления), так и те, кого на нем не было — собрались на квартире у критика А. Е. Горелова. Обиженные на Прокофьева, они отправили коллективные телеграммы: одну — руководству Союза писателей СССР, другую — Ф. Р. Козлову в обком. В них выражался протест против назначения Е. П. Серебровской и. о. главного редактора журнала «Нева»⁷⁶ и запрета дискуссий о прозе журнала «Новый мир» (подразумевался роман Дудинцева)⁷⁷. Таким образом, обсуждение романа «Не хлебом единым» стало для ленинградских литераторов существенным поводом для

⁷⁴ Дудинцев В. Д. Между двумя романами // Нева. 2000. № 1. С. 31—32.

⁷⁵ Ваксер А. З. Ленинград послевоенный. 1945—1982 годы. С. 317; ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 3. Л. 91, 92, 98; ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 268. Л. 149.

⁷⁶ В начале ноября 1956 г. прошли похороны основателя и первого главного редактора журнала «Нева» А. И. Черненко. 8 ноября решением секретариата ЛОСП и. о. главного редактора была назначена Е. П. Серебровская (См.: ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 269. Л. 17 об.).

⁷⁷ (ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 3. Л. 104).

высказывания своего недовольства и своих надежд. В ЛОСП, помимо В. К. Кетлинской, «беспричинным захваливанием идейно-порочного произведения» занимались писатели К. В. Косцинский (Успенский) и С. М. Бытовой, критик А. Е. Горелов и др.⁷⁸. Они считали, что не следовало сворачивать обсуждение романа, тем самым создавая вокруг него ажиотаж. «Нужно было партийной печати выступить и разъяснить, как надо понимать этот роман, — говорила Кетлинская. — А сейчас мы отдаем роман в такие руки, в которые не имели права его отдавать»⁷⁹.

В конце 1956 г. произошел ряд событий, которые способствовали тому, чтобы власть обратила пристальное внимание на разнообразные стороны деятельности художественной интеллигенции. В конце октября — начале ноября произошло вооруженное восстание против просоветского режима в Венгрии, названное в Советском Союзе «контрреволюционным мятежом». Это событие послужило и одной из причин свертывания дискуссий вокруг романа Дудинцева.

После событий в Венгрии советское руководство стало обращать еще больше внимания на литературные дискуссии и критику общественных недостатков в художественных произведениях⁸⁰. «Напугали кремлевскую публику венгерские события, — вспоминал Д. А. Гранин о ноябрьских переменах. — Сталинисты тотчас связали их с молодыми писателями, поэтами, творческой интеллигенцией — вот откуда идет крамола. Затрубили горнисты, забили барабаны и пошла расправа...»⁸¹. На встрече с писателями в 1957 г. Хрущев заявил: «Возьмите Венгрию. Ведь началось же с писателей, товарищи... А надо было бы троечку писателей из клуба писателей

⁷⁸ Быть достойными помощниками партии: Ленинградские литераторы обсуждают итоги III пленума правления Союза писателей СССР // Ленинградская правда. 1957. 12 июня.

⁷⁹ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 3. Л. 104.

⁸⁰ Зезина М. Р. Шоковая терапия: от 1953 к 1956 году // Отечественная история. 1995. № 2. С. 132; Шубин А. В. Диссиденты, неформалы и свобода в СССР. М., 2008. С. 56.

⁸¹ Гранин Д. А. Причуды моей памяти. С. 60.

Будапешта посадить в тюрьму»; и добавил, что подражая кружку Петефи, некоторые писатели пытались «подбить ноги советской литературе»⁸².

Руководство Ленинграда было озабочено еще одним, новым для города явлением. В конце 1955 г., а особенно в 1956 г. в учебных заведениях появились первые самиздатские журналы и стенгазеты. В некоторых из них не содержались политические материалы, в других, публиковались сведения о политическом и экономическом положении в стране и за рубежом.

Первым из самиздатских журналов рассматриваемого периода был «Голубой бутон» (в подзаголовке — «Ежемесячный художественный и антихудожественный журнал. Орган свободной группы творцов»), выпущенный в ноябре 1955 г. студентами филологического факультета ЛГУ. Журнал — тетрадь в голубой обложке — призывал к борьбе с серостью в литературе, к свободному поиску. Молодежная газета «Смена» в статье «Почему распустился "Голубой бутон"?» писала об участниках журнала: «Свысока судят о людях, грязно и пошло отзываются о прекрасных человеческих чувствах»⁸³. Ответственность за невнимание к студенческим литобъединениям авторы статьи возложили на ленинградскую писательскую организацию.

Подобные журналы и стенгазеты появились и в других вузах города: в Институте инженеров железнодорожного транспорта — «Свежие голоса», в Химико-технологическом — «Культура», в Электротехническом — «Электрон», в Библиотечном — «Ересь», в Педагогическом —

⁸² «А вы сидите, как сурок, и о демократии говорите»: Выступление Н. С. Хрущева на совещании писателей в ЦК КПСС 13 мая 1957 г. // Источник. 2003. № 6. С. 82.

⁸³ *Образцова Л., Смирнова И.* Почему распустился «Голубой бутон»? // Смена. 1956. 3 января; Исследователь, в прошлом автор и распространитель, самиздата В. Э. Долинин и искусствовед Д. Я. Северюхин называют эту статью первой в советской печати публикацией, посвященной самиздату (*Долинин В. Э., Северюхин Д. Я.* Преодоление немоты. СПб.: Изд-во им. Н. И. Новикова, 2003. С. 29).

«Студенческие новости» и «Литфронт Литфака»⁸⁴. В передовице газеты «Культура» говорилось: «К чему бы мы ни обратились – к литературе, музыке, живописи, архитектуре и т. д. — всюду застой, шаблон, уход от правды жизни»⁸⁵. Но дальше других пошла стенгазета «Литфронт Литфака». Один из ее редакторов А. Александров писал в своей статье: «Советская литература, разумеется, не исчерпывается и не должна исчерпываться писателями, принадлежащими к так называемому соцреализму»⁸⁶. Все вышеперечисленные студенческие проекты существовали недолго и были закрыты после венгерского восстания и появления разгромных статей в «Комсомольской правде», «Смене» и «Вечернем Ленинграде».

Секретарь обкома А. И. Попов, выступая на партийных собраниях художественной интеллигенции, бросал обвинения и рисовал мрачные последствия, к которым могут привести «недостатки» в работе с молодежью. Он зачитал писателям выдержку из журнала «БИП» («Без идей и политики»), вышедшей в одной из школ Свердловского района Ленинграда: «Эй молодежь, кричи ура, вышел журнал "БИП". Выйти ему давно пора, свободы уже слышен крик». И бросил упрек: «Пусть кое-кто из товарищей задумается, — крик-то о свободе услышали они не из рядов ли творческих организаций»⁸⁷. Попов предупредил о важности такого участка пропаганды, как молодежь, и напомнил, что именно молодые люди, подростки совершали наибольшее количество «зверств» во время «мятежа» в Венгрии.

В Ленинграде возникли и более радикальные объединения. В конце 1956 г. Р. И. Пименов, Б. Б. Вайль и И. С. Вербловская организовали подпольный кружок, члены которого занимались обсуждением положения в

⁸⁴ Самиздат: По материалам конференции «30 лет независимой печати. (1950-е — 1980-е гг.)». Санкт-Петербург, 25—27 апреля 1992 г. СПб.: Мемориал, 1993. С. 7, 37—43; Шехтер Т. Е. Неофициальное искусство Петербурга (Ленинграда) как явление культуры второй половины XX века. СПб.: Санкт-Петербургский гос. техн. ун-т, 1995. С. 44.

⁸⁵ Цит. по: История ленинградской неподцензурной литературы: 1950 — 1980-е гг. СПб.: Деан, 2000. С. 12.

⁸⁶ Цит. по: Там же.

⁸⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 5. Л. 186.

СССР и Венгрии, распространяли самиздатовские листки⁸⁸. Заметим, что именно Пименов был тем студентом, которого ректор ЛГУ пытался не допустить к обсуждению романа Дудинцева. Между тем, опасения ректора были не напрасны: по признанию Пименова, романа он не читал, представлял себе его содержание «довольно смутно», а на обсуждение пришел в надежде заявить о широком распространении «дроздовщины» в политическом руководстве Советского Союза⁸⁹.

Партийное руководство Ленинграда объясняло студенческие выступления и развитие самиздатовских журналов вузов неудовлетворительной работой творческих союзов и в первую очередь — писателей, по воспитанию молодежи. Власти пытались направить деятельность писателей на идейно-политическое воспитание населения.

Парторганизация Союза писателей поставила перед своими членами вопрос о работе литературных кружков, деятельность которых долгое время фактически никто не контролировал и даже не поднимал. Дискуссия о кружке Библиотечного института, студенты которого участвовали в журнале «Ересь», проходила 8 лет назад⁹⁰. Также оказалось, что в ряде молодежных литобъединений нет руководителей, в других руководят не члены Союза, и лишь в некоторых — члены Союза, но как правило беспартийные⁹¹. Ответственный секретарь ЛОСП А. А. Прокофьев признал вину писательской организации: «От самотека, от нашего забвения серьезности этой работы возникают "неосвежисты", "литфронтовцы"...»⁹².

В декабре 1956 г. произошел перелом в идеологической работе партийных структур и в частности, в их культурной политике, который был связан с рассылкой закрытого письма ЦК КПСС «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок

⁸⁸ Шубин А. В. Диссиденты, неформалы и свобода в СССР. М., 2008. С. 25.

⁸⁹ Пименов Р. И. Воспоминания. Т. 1. М., 1996. С. 33—34.

⁹⁰ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 3. Л. 109.

⁹¹ Там же. Д. 5. Л. 14.

⁹² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 307. Л. 10.

антисоветских, враждебных элементов». В письме говорилось, что партийное начальство было прежде всего озабочено «идейными шатаниями» и «ревизионистскими устремлениями» отдельных творческих деятелей. Кроме того в нем отмечалось, что «за последнее время среди отдельных работников литературы и искусства... появились попытки подвергнуть сомнению правильность линии партии в развитии советской литературы и искусства, отойти от принципов социалистического реализма на позиции безыдейного искусства, стали выдвигаться требования "освободить" литературу и искусство от партийного руководства, обеспечить "свободу творчества"...»⁹³. Центральный Комитет КПСС отметил и тот факт, что «имели место попытки поставить под сомнение партийные решения по идеологическим вопросам»⁹⁴. Как и в постановлениях 1946—1948 гг., были определены конкретные объекты критики: в качестве примера приводились позиции К. М. Симонова и О. Ф. Берггольц. Руководители отделений Союза писателей, которые мирились с порочными взглядами в своих организациях, а также редакторы печатных органов, занимавшие примиренческие позиции, были обвинены в «гнилом либерализме»⁹⁵.

Обсуждение письма прошло в парторганизациях творческих союзов города в начале января 1957 года. Документ рассматривался властями Ленинграда в качестве инструмента воздействия на местную интеллигенцию. Руководители первичных ячеек, ссылаясь на это письмо, стремились навести порядок в своих организациях. Большинство литераторов вслед за партийным документом осудили поведение Берггольц и потребовали от нее публичного признания своих ошибок. Одним из немногих, кто выступил в защиту поэтессы, был критик А. Е. Горелов. Но секретарь обкома Попов, присутствовавший на собрании, одернул его: почему это Горелов считает

⁹³ Доклад Н. С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: документы / Отв. ред. К. Аймермахер. М.: РОССПЭН, 2002. С. 396.

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Там же. С. 397.

разговор на партбюро первичной ячейки важнее разъяснений из ЦК? Ведь в письме «черным по белому сказано, что выступления т. Берггольц неправильны»⁹⁶. Через несколько дней после этого собрания состоялись выборы в партийное бюро ЛОСП. Кандидатура раскритикованного Горелова — члена прежнего состава партбюро — даже не была выдвинута⁹⁷.

Берггольц была вынуждена отправить в ЦК КПСС, Ленинградский обком и партбюро Ленинградского отделения Союза писателей письмо, в котором признавала допущенные ошибки: «Считаю указание, сделанное в мой адрес в закрытом письме ЦК, совершенно правильным, а тот факт, что я выступила по поводу послевоенных постановлений ЦК по искусству на беспартийном собрании литераторов, считаю своей ошибкой»⁹⁸.

К концу 1956 — началу 1957 гг. в писательской организации проявились первые конфликты между консерваторами, которые активно использовали тезисы из письма ЦК КПСС, с одной стороны, и членами, апеллировавшими к решениям XX съезда, с другой.

Еще в 1956 г. ленинградские писатели задумали подготовить сборник критических статей «Литературная трибуна» и альманах «Прибой», приурочив выпуск последнего к 250-летнему юбилею города, намеченному на июнь 1957 г.⁹⁹ Единственным составителем и редактором «Литературной трибуны» был назначен заведующий критическим отделом журнала «Звезда» Анатолий Ефимович Горелов. Для работы над «Прибоем», наоборот, была организована редколлегия, во главе которой встала Вера Федоровна Панова. Первоначальные варианты этих сборников не увидели свет, а их содержание вызвало резкую критику консерваторов от творческих союзов и партийных руководителей Ленинграда.

⁹⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 5. Л. 173.

⁹⁷ Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957 / Отв. ред. В. Ю. Афиани. М.: РОССПЭН, 2001. С. 619

⁹⁸ Аппарат ЦК КПСС и культура. С. 620.

⁹⁹ Проведение юбилейных торжеств в мае 1953 г. было признано нецелесообразным.

«Литературная трибуна» уже была подготовлена к печати, когда, благодаря вмешательству обкома и секретариата ЛОСП, была образована комиссия для изучения содержания этого сборника. Выяснилось, что в статье Горелова «О свободе творчества» доказывалась «пагубность партийного и общественного воздействия на литературу»¹⁰⁰. Комиссия изъяла из сборника эту статью, а также некоторые другие материалы, написанные с ревизионистских позиций. Горелов, который, как выяснилось, рекомендовал «ревизионистские» статьи ряда авторов к публикации в «Звезде» (они не были напечатаны по причине вмешательства других членов редколлегии), был освобожден от работы в этом журнале¹⁰¹.

Выпуск альманаха «Прибой» также был готов к печати, когда партбюро ЛОСП инициировало обсуждение включенных в него материалов. Сборник дважды обсуждался на секретариате, а более широкое обсуждение состоялось на партийном собрании 5 июня и продолжилось на общем собрании литераторов 10 июня 1957 г. Докладчики — Гранин и Прокофьев — выразили недоумение: «зачем и к чему понадобилось редколлегии давать в сборнике, выходящем в юбилейный год, накануне празднования 40-летия советской власти, подборку стихов Мандельштама»¹⁰². (В 1956 г. О. Э. Мандельштам был реабилитирован по делу 1938 г., а в реабилитации по делу 1934 г. было отказано. Полная реабилитация поэта произошла в 1987 г.) Вызвали серьезные сомнения и помещенные в альманах «антисоветские», «фальшивые» — по выражению докладчиков — сказки писателя Д. Я. Дара (мужа В. Ф. Пановой).

Гранин с Прокофьевым, а за ними и участники прений поспешили связать «Прибой» с «Литературной Москвой», объявив этот опыт ленинградских писателей попыткой подражать фрондирующим москвичам.

¹⁰⁰ За партийность и народность литературы и искусства: Пленум Ленинградского городского комитета КПСС // Ленинградская правда. 1957. 9 октября.

¹⁰¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 106. Д. 100. Л. 51—52.

¹⁰² ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 7. Л. 35.

Второй выпуск литературно-художественного сборника «Литературная Москва» вышел в свет в конце 1956 г. В марте 1957 г. появилось несколько газетных публикаций, авторы которых обвиняли участников «Литературной Москвы» в мелкотемье, унынии и нигилизме¹⁰³.

Вероятно, в случае выхода «Прибоя» в первоначальном виде, его обсуждение не ограничилось бы порицанием на пленуме горкома, а привлекло бы внимание партийного руководства страны, поставив сборник в один ряд с «Литературной Москвой». С нападками на «Прибой» выступил главный редактор «Невы» С. А. Воронин. «Такой "Прибойчик", — заявил он, — лучше всяких слов говорит о том, что групповщина существует не только в Москве, но что ее корни глубоко гнездятся и в нашей писательской организации. Скорее это группочка довольно влиятельных писателей, которая, как это ни странно для нашего времени и строя, командует в издательствах, оказывает давление на газеты и журналы, шумит в секциях»¹⁰⁴. П. Л. Далецкий попытался защитить Панову и доказать, что ошибки «Прибоя» не так значительны: возможно, Вера Федоровна хотела, чтобы на сборник обратили внимание, чтобы о нем заговорили в Ленинграде¹⁰⁵. Впрочем, многие ведущие писатели предпочли не выступать и не заявлять о своей позиции публично. По итогам дискуссии об альманахе большинство членов его редколлегии признали свои ошибки и выступили за изъятие из него некоторых материалов. Панова, не согласившаяся с критикой, из состава редколлегии вышла¹⁰⁶.

Писатели критиковались за одностороннее изображение действительности, демонстрацию в своих произведениях только худших ее сторон. В дальнейшем участники сборника были раскритикованы партийным

¹⁰³ См.: Дмитриев А. О сборнике «Литературная Москва» // Правда. 1957. 20 марта.

¹⁰⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 7. Л. 103.

¹⁰⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 7. Л. 116—117.

¹⁰⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 106. Д. 100. Л. 52.

руководством страны, в т. ч. лично Н. С. Хрущевым, назвавшем его «идеологически порочной», «грязной и вредной брошюрой»¹⁰⁷.

Тогда же, в 1957 г., на последнем этапе был задержан сборник рассказов Э. Ю. Шима. Его редактор — литературовед Евгений Наумов — не заметил, что в одном из рассказов Шим называет политическую учебу «каторгой». Выяснилось, что Наумов не читал последний вариант рукописи, понадеявшись, что автор сам доработает свои рассказы согласно рекомендациям¹⁰⁸.

Продолжилось наступление на литературные кружки и объединения. В конце 1956 г. с разрешения профкома Горного института небольшим тиражом был напечатан второй сборник «Стихи» участников литобъединения под руководством Г. С. Семенова. Необходимо отметить, что в этом ЛИТО пропагандировались весьма либеральные идеи. Один из его членов поэт Г. Я. Горбовский вспоминал, что «акцент творческих усилий падал... на противостояние, а то и на противоборство официальной литературной политике, на участие в духовном обновлении общества...»¹⁰⁹. По прямому указанию Ф. Р. Козлова весной 1957 г. сборник был сожжен во дворе института.

В сложной ситуации оказался сатирический жанр. За его состоянием власти следили особенно тщательно после публикации романа Дудинцева. В 1957 г. цензурой была запрещена книга М. Е. Левитина «Дело о сосульке», направленная против бюрократизма. В Ленобллите (Управление по охране военных и государственных тайн в печати при Исполнительном комитете Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся; с 1960 г. — при Ленинградском городском и областном Советах депутатов трудящихся (Леноблгорлит)) автору объявили, что теперь, после истории с Дудинцевым,

¹⁰⁷ Цит. по: Таубман У. Хрущев. М.: Молодая гвардия, 2005. С. 338—339

¹⁰⁸ Там же. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 7. Л. 197.

¹⁰⁹ Горбовский Г. Я. Остывшие следы. Записки литератора. Л.: Лениздат, 1991. С. 219.

они не могут дать разрешение на публикацию книги¹¹⁰. А в 1959 г. был запрещен проводившийся в Доме писателей устный сатирический альманах «Давайте, не будем»¹¹¹. Альманах был настолько популярен среди писателей, что после его запрета С. М. Бытовой даже объявил, что в Доме писателей стало скучно, и поэтому он перестал туда ходить¹¹².

Между тем, писатели уже осмеливались выступать с открытой критикой партийных работников открытой критикой партийных работников, которая осуществлялась в контексте постоянных жалоб на администрирование и мелкую опеку¹¹³. Показательным было выступление писательницы Е. И. Катерли. На партсобрании 4 мая 1956 г. она заявила, что руководители ничего не понимают в искусстве: «А у нас кто угодно, все нас учат! — продолжала Катерли. — Все, начиная от секретаря обкома, кончая инструктором райкома, полагая, что искусство, это такая область, в которой каждый может быть судьей. Ни инструкторы райкома, ни секретари обкома, ни редакторы издательств... не должны нас учить, а им не грех у нас поучиться!»¹¹⁴. Многие писатели аплодировали выступлению.

В. К. Кетлинская и А. Л. Дымшиц публично заявили, что инструктор обкома Смирнова не пользуется в союзе авторитетом и уважением, информация в обком доходит через нее в искаженном виде¹¹⁵.

Писатели осмеливались возражать и секретарю Невского райкома Градобоеву, заявившему на городской партконференции, что писатели в его районе — редкие гости, они плохо связаны с рабочими, отстают от жизни. «Товарищ Градобоев очевидно не знает, — возмутился В. Я. Дягилев на

¹¹⁰ История советской политической цензуры. Документы и комментарии / Отв. ред. Т. М. Горяева. М.: РОССПЭН, 1997. С. 537—539.

¹¹¹ «Давайте, не будем!» // Театр. 1956. № 3. С. 178; ЦГАЛИ СПб., Ф. 372, Оп. 1, Д. 98, Л. 4.

¹¹² ЦГАИПД СПб., ф. 2960, оп. 6, д. 20, л. 142.

¹¹³ См.: На районных партийных конференциях: Главное — работа с людьми // Ленинградская правда. 1956. 28 ноября; На Первом Всесоюзном съезде советских художников // Ленинградская правда. 1957. 2 марта.

¹¹⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 2. Л. 128.

¹¹⁵ Там же. Д. 3. Л. 104.

партсобрании 5 февраля 1958 г., — что большинство писателей, особенно принятые в последние годы — люди, прошедшие большую школу жизни, в прошлом инженеры, геологи, врачи, журналисты, то есть люди, вышедшие из самой гущи жизни, так что им не от чего отставать»¹¹⁶.

Задачи культурной политики формулировались в статье Н. С. Хрущева «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа», в самом названии которой указывалось на необходимость работы над современной темой. Статья, опубликованная в «Правде» 28 августа 1957 г., представляла собой документ, созданный на основе отредактированных текстов выступлений Хрущева на трех встречах с художественной интеллигенцией. На совещании с писателями — участниками III пленума Союза писателей, проведенном 13 мая 1957 г. в ЦК КПСС; на приеме писателей, художников, скульпторов и композиторов, устроенном 19 мая 1957 г. в Подмосковье; на партийном активе в июле 1957 г. По статье в «Правде» не представляется возможным определить, на какой из этих встреч был произнесен тот или иной фрагмент выступления и был ли он произнесен вообще. Хотя можно заметить, что даже после редакторской правки статья изобилует элементами разговорной речи. Отметим также, что по мнению немецкого историка В. Эггелинга запоздалая публикация — 28 августа — может быть связана с тем, что лишь к этому времени окончательно укрепились позиции Хрущева после разгрома им внутривнутрипартийной оппозиции¹¹⁷. В статье критиковались творческие работники, которые «проявили известные шатания и колебания в оценке ряда сложных идеологических вопросов» и «односторонне, неправильно поняли существо партийной критики культа личности Сталина»¹¹⁸. Вместе с тем, Хрущев призывал создавать больше произведений

¹¹⁶ Там же. Д. 10. Л. 60.

¹¹⁷ Эггелинг В. Политика и культура при Хрущеве и Брежнев: 1953—1970 гг. М.: АИРО-XX, 1999. С. 85.

¹¹⁸ Хрущев Н. С. За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа // Правда. 1957. 28 августа.

о современности и тем самым «поднимать народ на борьбу за новые успехи в строительстве коммунизма»¹¹⁹.

Партийные руководители считали, что творческие деятели должны были отражать запросы текущего времени, потому что ленинградцы «думали о том, как строить новое общество» и хотели видеть в искусстве «утверждение нового, коммунистического, социалистического»¹²⁰. Кроме того, произведения литературы и искусства должны были содействовать идейному и культурному воспитанию, использоваться для пропаганды партийных решений среди населения¹²¹. Произведения литературы должны были быть посвящены, прежде всего, «современной теме», образу современного положительного героя.

Так, например, на XVII партконференции Дзержинского района (28—29 декабря 1957 г.) подверглась острой критике писательская организация. Доказательством слабой работы ее творческих секций стал факт, что из 70 прозаиков только 7 работали над современной тематикой¹²². Правда, в ЛОСП опровергли это заявление, но обвинили в ошибке не секретаря Дзержинского райкома, а газету «Ленинградская правда», поместившую отчет о партконференции¹²³. Вероятно, инструкторы нередко доводили до партийного руководства неверные данные о положении в союзе, а партийные органы принимали решения на их основе.

Качество работы творческих организаций во многом определялось тем, в какой степени в них поднимали тему современности. Справедливое замечание на этот счет сделал литературовед Л. А. Плоткин в статье «Богатство советской литературы»: «У нас и до сих пор появляются статьи, в которых подсчитывается, сколько пьес на тему об интеллигенции написано и

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ ЦГАИПД СПб. Ф. 24. Оп. 96. Д. 140. Л. 35.

¹²¹ См.: *Вечтомова Е.* В борьбе за современную тему: О детской литературе Ленинграда // Нева. 1958. № 10. С. 208; ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 6. Л. 79.

¹²² ЦГАИПД СПб. Ф. 408, Оп. 21, Д. 2, Л. 8.

¹²³ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 10. Л. 14.

сколько драматических произведений о рабочем классе поставлено на сцене. Конечно, для чиновничьего отчета важны эти цифры, но при чем здесь искусство? Неужели то обстоятельство, что будет написано... несколько десятков слабых пьес о рабочем классе, доставит радость кому-нибудь, кроме чиновничьего сердца?!»¹²⁴. Эта статья, напечатанная в 1957 г. в «Неве», получила отповедь со стороны руководства города, была названа «опасным явлением», вызвавшим в областном и городском комитетах «серьезную тревогу»¹²⁵.

Создание произведений о современности партийные власти рассматривали в том числе как один из критериев связи писателей с народом. Количественные данные во многом подменяли собой качественные. Они фигурировали в различных журнальных и газетных статьях, в справках, посылаемых из театров и союзов в партийные комитеты, а из партийных комитетов — в ЦК КПСС.

Удельный вес произведений на современную тему рассматривался партией и как важнейший показатель эффективности работы государственных органов по проведению культурной политики. Писателям было проще учитывать партийные указания о современной теме. Так, после партсобраний, посвященного дальнейшему развитию колхозного строя и реорганизации МТС, П. Л. Далецкий взял обязательство написать повесть о сельских коммунистах, А. А. Бартэн — о секретаре сельского райкома партии¹²⁶. По итогам обсуждения решений Майского (1958 г.) пленума, направленных на ускорение развития химической промышленности, писатели-коммунисты обратили внимание комиссии по научно-художественной литературе на необходимость более активного создания новых книг, популяризирующих достижения отечественной химической

¹²⁴ Плоткин Л. Богатство советской литературы // Нева. 1957. № 2. С. 190—191.

¹²⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 10. Л. 137.

¹²⁶ Васильев М. Партийное руководство работой творческих организаций // Пропагандист. 1958. № 8. С. 41.

промышленности и науки¹²⁷. Сюда же следует отнести и различные коллективные обязательства, и поддержку, которую писатели выражали решениям пленумов и партийным постановлениям на страницах газет и журналов¹²⁸.

Новый период в развитии взаимоотношений власти и художественной интеллигенции Ленинграда, начавшийся в середине 1959 — середине 1960 гг., имеет ряд отличительных, принципиальных особенностей. Он характеризуется новыми установками и поиском новых стимулов для работы деятелей искусства. Задачи культурной политики, сформулированные в материалах XX съезда КПСС и статье Н. С. Хрущева «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа», дополнились в этот период новыми, поставленными в выступлениях Первого секретаря на III съезде советских писателей (1959 г.) и на встречах с интеллигенцией (1960, 1962, 1963 гг.)¹²⁹. Партийное руководство Ленинграда, безуспешно пытаясь преодолеть кампанейщину в культурно-идеологической работе, требовало и добивалось значительного увеличения количества встреч интеллигенции с трудящимися, внедрения в эту сферу планомерности. Повысились и ожидания в отношении творчества: из уст руководителей города и творческих союзов громче зазвучали призывы создавать монументальные произведения о современности¹³⁰. Власти уделяли больше внимания идеологической работе в среде художественной интеллигенции, нацеливали руководство творческих союзов на развитие сети партпросвещения.

С точки зрения партийных руководителей Ленинграда, профессиональная деятельность художественной интеллигенции не

¹²⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 11. Л. 50—51.

¹²⁸ См.: Писатели сурово осуждают фракционеров // Ленинградская правда. 1957. 10 июля; Прокофьев А. Долг писателей // Звезда. 1957. № 8. С. 3—4.

¹²⁹ Хрущев Н. С. Высокая идейность и художественное мастерство — великая сила советской литературы и искусства // Правда. 1963. 10 марта; Его же. Высокое призвание литературы и искусства. М.: Правда, 1963; Его же. Служение народу — высокое призвание советских писателей // Правда. 1959. 24 мая.

¹³⁰ См.: Белова Т. В. Культура и власть. М.: Философское общество СССР, 1991. С. 144.

приносила достаточной отдачи. Властями признавались значительные достижения отдельных литераторов — А. А. Прокофьева, Ю. П. Германа, В. К. Кетлинской, В. Ф. Пановой, Д. А. Гранина, Ф. А. Абрамова и др. Тем не менее, несмотря на обилие произведений на производственную тематику, за 9 лет не было написано ни одного крупного значительного романа о современности. Власти и руководители творческих союзов с сожалением констатировали, что и к середине 1960-х гг. самым заметным произведением о советских рабочих оставался роман В. А. Кочетова «Журбины» (1952 г.), а фильмом — экранизация этого романа под названием «Большая семья» («Ленфильм», 1954 г.)¹³¹. Необходимость компенсации недостатка идейно-политического воздействия художественных произведений на население стала одной из причин принуждения интеллигенции к более активной работе с народом, широкого развития шефства творческих организаций над различными учреждениями, колхозами и целыми районами области.

С высоких трибун творческие коллективы призывались не останавливаться на достигнутых результатах и перестроить всю идейную работу на выполнение задачи, поставленной XXI съездом, а именно — на более активное «воплощение в искусстве героических дел... современников»¹³². Эти призывы звучали еще громче после 9 января 1960 г., когда вышло постановление ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях». В нем утверждалось, что в период развернутого строительства коммунистического общества партийная пропаганда приобретает исключительно важное значение. Несмотря на ряд успехов, достигнутых в деле пропаганды («преодоление элементов догматизма и начетничества»), она еще оторвана от жизни и часто носит отвлеченный, чисто просветительский характер, ограничивается общими призывами и лозунгами¹³³. Ответственность за недостатки была возложена на ЦК

¹³¹ См.: *Холопов Г.* Ленинская линия // Звезда. 1963. № 4. С. 5.

¹³² ЦГАИПД СПб. Ф. 6150. Оп. 2. Д. 13. Л. 93.

¹³³ КПСС о культуре, просвещении и науке: сб. док. М., 1963. С. 127—128.

компартий союзных республик, краевые и областные комитеты партии, которые слабо руководили «важнейшим участком партийной деятельности», оценивали свою работу не по ее результатам, а по количеству проведенных мероприятий¹³⁴. Опасаясь нежелательных последствий критики, местные руководители активно давили на интеллигенцию — по примеру Хрущева.

С конца 1959 г. некоторые писатели подвергались серьезной «проработке». Партийное руководство обратило внимание на качество материалов литературно-художественных журналов «Нева» и «Звезда». Критике подвергся главный редактор «Невы» С. А. Воронин — один из наиболее лояльных писателей, всегда выступавший против «идейно чуждых» и «идейно двусмысленных» произведений. В девятом номере журнала за 1959 г. Воронин опубликовал свой рассказ «В родных местах». Главные герои — два бывших фронтовика — встречаются в родной деревне после войны. Один из них некоторое время служил в «восточных войсках», куда немцы набирали коллаборационистов, а затем перешел к советским партизанам. Второй герой знает о прошлом своего друга, осуждает его, но не сообщает о нем властям. Рассказ подводило читателей к выводу, что советский народ подверг таких людей моральному осуждению, но великодушно простил.

16 октября 1959 г. в «Вечернем Ленинграде» появилась благожелательная рецензия на рассказ, но вскоре последовало вмешательство властей. 27 октября в «Литературной газете» — центральном печатном органе Союза писателей — была напечатана статья ее главного редактора С. С. Смирнова «Именем солдат». Суть ее сводилась к тому, что народ никогда не простит тех, кто изменил Родине. Воронин был обвинен в реабилитации «власовцев».

На закрытом собрании парторганизации Ленинградского отделения Союза писателей, прошедшем 30 октября, писатели устроили бурное

¹³⁴ Там же. С. 130.

обсуждение рассказа. Секретарь горкома Г. Ф. Кондрашов рассказал собравшимся, что и он, и руководители обкома безуспешно пытались отговорить Воронина публиковать «В родных местах», пока это произведение не будет «коренным образом» переделано¹³⁵. В результате дискуссии рассказ подвергся единодушному осуждению, был назван ошибочным и ущербным.

Журнал «Нева», наряду с центральными журналами, такими как «Октябрь», «Знамя» и «Москва», попал в зону особого внимания Главного управления по охране военных и государственных тайн в печати при Совете министров СССР (Главлита)¹³⁶. В начале 1960 г. его работники изучили содержание последних выпусков «Невы»; обо всех обнаруженных «политически ошибочных формулировках и положениях», а также о «неполноценных в идейном отношении произведениях» было доложено в ЦК КПСС¹³⁷.

Претензии цензоров были обращены, в первую очередь, к «ошибочному по своей идейной направленности» произведению Воронина: пропагандируемая в рассказе «идея всепрощения» была названа «фальшивой и вредной в политическом отношении»¹³⁸. Начальник Главлита П. К. Романов обратил внимание, что его ведомство и Ленинградский обком указывали автору на идейную ущербность рассказа, но эти замечания не были учтены и тот появился на страницах журнала. Из справки Главлита узнаем, что ситуация была характерна и для других публикаций «Невы»: оказывается, на протяжении 1959 г. цензоры неоднократно обращали внимание редакции на

¹³⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 14. Л. 243.

¹³⁶ См.: Исключить всякие упоминания... Очерки истории советской цензуры / Сост. Т. М. Горяева. Минск: Старый Свет – Принт, 1995. С. 43—44.

¹³⁷ Документы свидетельствуют... Как партия руководила литературой. Ошибочные выступления // Вопросы литературы. 1996. № 3. С. 291.

¹³⁸ Там же. С. 295.

ее «непринципиальность и нетребовательность», но работники журнала так и не предприняли мер для повышения уровня печатаемых произведений¹³⁹.

Главлитом была раскритикована и редакционная политика «Невы» в отношении подбора поэзии. Правда, недовольство вызвало творчество прежде всего неленинградских поэтов. Новые стихи А. Я. Яшина, опубликованные в № 8 за 1959 г., содержали обобщения, «неверно» характеризующие советскую действительность. Так, в стихотворении «Бессонница» высказывалась мысль о том, что многие люди охвачены тревогой, сомнениями и беспокойством, так как живут недостойной жизнью, служат корысти, лукавят и предают. В стихотворении «Исповедь» Яшин пытался оправдать былые творческие ошибки, принизить их серьезность. Речь идет о его рассказе «Рычаги», опубликованном в альманахе «Литературная Москва» в 1956 г. и подвергшемся, наряду с другими произведениями сборника, суровой критике.

В № 9 журнала за 1959 г. работники Главлита обнаружили «незрелое в идейном и художественном отношении» стихотворение Р. Ф. Казаковой «Люди уезжают торопливо», в котором «выражалась идея безысходности и неудовлетворенности жизнью, безуспешной попытки людей уйти от самих себя»¹⁴⁰.

В 1960 г. редакция «Невы» приняла решение впервые в СССР опубликовать знаменитый роман Э. Хемингуэя «По ком звонит колокол». Инициатором и организатором публикации была заместитель главного редактора Е. П. Серебровская. Она отправила писателю телеграмму: «Литературный журнал "Нева", открывший год окончанием романа Шолохова "Поднятая целина", от имени 121 тысячи своих подписчиков и многочисленных читателей просит Вас разрешить публикацию романа "По ком звонит колокол"». Через сутки пришел ответ: «Очень рад, что вы

¹³⁹ Там же. С. 296.

¹⁴⁰ Документы свидетельствуют... Как партия руководила литературой. Ошибочные выступления // Вопросы литературы. 1996. № 3. С. 296.

печатаете роман. Лучшие пожелания. Хемингуэй»¹⁴¹. Серебровская поделилась планами с радиожурналисткой. Разговор был частным, но новость появилась в эфире. На следующий день Елену Павловну вызвали в Смольный, к секретарю обкома Г. А. Богданову. Оказалось, что он «получил разнос из Москвы», а сама Серебровская была приглашена на беседу к заведующему Отделом культуры ЦК КПСС Д. А. Поликарпову. Писательница вспоминала, что у нее не было поводов для беспокойства: роман читали члены редколлегии, а его автор уже дал согласие на купюры и сокращения. Но на встрече в Москве Поликарпов «пылал гневом, обвинял, изничтожал»: «Вы что, хотите нас с братскими партиями поссорить?»¹⁴². Партийных руководителей беспокоило то, как в романе изображены испанские коммунисты.

Не помогло и письмо, написанное М. А. Шолоховым секретарю ЦК КПСС Е. А. Фурцевой, в котором писатель высоко оценивал работу журнала (всесоюзная известность; тираж, превосходящий тиражи «Нового мира», «Москвы», «Знамени», «Звезды» и других) и отмечал, что запрет печати романа в «Неве» «вызовет недоумение у самого Хемингуэя и даст повод буржуазной печати сочинять небылицы о том, что наши журналы не могут распоряжаться своими портфелями по своему усмотрению»¹⁴³.

Вскоре С. А. Воронин был вызван в обком, где получил указание уволить Серебровскую из редакции. Несмотря на то, что половина тиража шестого номера уже была напечатана, решили не ждать: из второй половины фамилия Серебровской была исключена. Сама Елена Павловна связывает свое увольнение с визитом в Ленинград М. А. Сулова, испытывавшего антипатию к Шолохову (любимцу Хрущева!) и решившего хотя бы таким

¹⁴¹ Цит. по: *Блум А. В.* «Нева» в годы оттепели и застоя: Хроника цензурных репрессий // *Нева*. 2005. № 4. С. 238.

¹⁴² Цит. по: *Серебровская Е. П.* Между прошлым и будущим. Записки свидетеля. Ч. 2. СПб., 1995. С. 89.

¹⁴³ Цит. по: Там же. С. 94.

образом уколоть писателя¹⁴⁴. Ленинградская литература снова становилась полем сложных политических комбинаций. Что касается романа «По ком звонит колокол», то со значительными купюрами он был издан в 4-томном собрании сочинений Хемингуэя в 1968 г.

В рассматриваемый период возникло новое явление. Наряду со свободомыслием, не выходящим за рамки коммунистической идеологии, в среде интеллигенции стали распространяться открыто антисоветские настроения. В начале июля 1960 г. в ЦК КПСС поступила записка КГБ «Об антисоветской деятельности некоторых художников». В ней указывалось, что в Москве и Ленинграде существуют группы лиц, увлекающиеся абстрактной живописью (опасения появились задолго до разгрома абстракционистов в Манеже!) и левым направлением в поэзии, в кругу которых высказываются «пессимистические и антисоветские настроения»¹⁴⁵. Некоторые из них даже пытались установить связь с представителями капиталистических стран. В этой связи были названы А. А. Гинзбург и К. В. Успенский (литературный псевдоним — Косцинский). Успенский, являясь членом Союза писателей, с наступлением оттепели разочаровывался в советской идеологии и вел среди своих коллег «злые антисоветские разговоры», навязывал собеседникам свои взгляды, хранил дома переправленную из-за границы антисоветскую литературу¹⁴⁶. В записке КГБ приводились и некоторые высказывания писателя: «...Советская власть поедает сама себя, она обречена на гибель... вы живете в полицейском государстве... социализм построен руками заключенных... Америка оказывает сдерживающее влияние на наших фашистов... советский режим опрокинул нас в допугачевские времена...»¹⁴⁷. Председатель КГБ А. Н. Шелепин предлагал немедленно привлечь

¹⁴⁴ *Серебровская Е. П.* О нем, о гордости нашей // Нева. 1998. № 2. С. 220.

¹⁴⁵ История советской политической цензуры. Документы и комментарии / Отв. ред. Т. М. Горяева. М.: РОССПЭН, 1997. С. 130.

¹⁴⁶ Там же. С. 131.

¹⁴⁷ Там же.

названных лиц к уголовной ответственности, а с остальными участниками этих групп провести профилактические мероприятия.

В записке КГБ «О настроениях советской интеллигенции», направленной Хрущеву 9 дней спустя, отмечалось, что в отношении Косцинского уже «возбуждено уголовное преследование и ведется следствие»¹⁴⁸. Поскольку у творческих организаций имелась возможность исключать из своих рядов лиц, совершивших антиобщественные поступки, ЛОСП не преминуло тотчас же воспользоваться этим правом в отношении Косцинского. Согласно отчету о работе приемной комиссии писательской организации за 1959—1961 гг., этот случай был единственным, когда литераторы пошли на крайние меры (принято в Союз — 43, отклонено — 8, исключен — 1 человек)¹⁴⁹. Вскоре после исключения из Союза писателей Косцинский был осужден на 5 лет лишения свободы за антисоветскую пропаганду¹⁵⁰.

По-настоящему антисоветские проявления в среде художественной интеллигенции встречались чрезвычайно редко. Но они стали замечаться.

В конце 1962 — начале 1963 гг. в Москве произошли несколько событий, усугубивших крайности культурной политики ленинградских руководителей. 1 декабря 1962 г. Н. С. Хрущев посетил художественную выставку в Манеже. «Правда» поместила лаконичную заметку: «...руководители партии и правительства осмотрели работы некоторых так называемых абстракционистов. Нельзя без чувства недоумения и возмущения смотреть мазню на холстах, лишенную смысла, содержания и формы. Эти патологические выверты представляют собой жалкое подражание растленному формалистическому искусству буржуазного

¹⁴⁸ Там же. С. 134.

¹⁴⁹ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 21. Л. 230.

¹⁵⁰ *Савицкий С.* Андеграунд. (История и мифы ленинградской неофициальной литературы). М.: Новое литературное обозрение, 2002. С. 22—23.

Запада»¹⁵¹. Газеты умолчали о том, что Первый секретарь устроил художникам настоящий разнос¹⁵². Уже выходя из здания, он кричал: «Запретить! Все запретить! Прекратить это безобразие! Я приказываю. Я говорю... И проследить за всем! И на радио, на телевидении, и в печати всех поклонников этого выкорчевать!»¹⁵³.

Как того и требовал Хрущев, в печати началась кампания против формализма и абстракционизма в искусстве. В газетах появились многочисленные статьи художников и скульпторов, а также письма трудящихся, в которых подвергался критике абстракционизм. Например, скульптор Е. В. Вучетич писал: «Я понимаю чувство негодования и отвращения бессодержательной мазней мнимых новаторов, которое охватило Н. С. Хрущева и всех, посетивших с ним эту выставку так называемых абстракционистов»¹⁵⁴. Похожие публикации встречаем и на страницах ленинградской прессы.

17 декабря 1962 г. в Доме приемов на Ленинских горах состоялась очередная встреча Н. С. Хрущева с интеллигенцией. Ее организация была продумана до мелочей. Между обедом и официальной частью встречи был устроен перерыв, во время которого в отдельной комнате присутствующие могли увидеть вывезенные из Манежа картины художников, осуждаемых партией¹⁵⁵. Раскритикованные скульптуры Э. Неизвестного были установлены в зале заседания. В начале встречи Хрущев вел себя как гостеприимный хозяин и даже поднял бокал за А. И. Солженицына, поздравив его с выходом повести «Один день Ивана Денисовича». Однако

¹⁵¹ Высокое призвание советского искусства – служить народу, делу коммунизма. Осмотр руководителями партии и правительства выставки произведений московских художников // Правда. 1962. 2 декабря.

¹⁵² См.: «Ну, идите, показывайте мне свою мазню»: Высказывания Н. С. Хрущева при посещении выставки произведений московских художников 1 декабря 1962 г. // Источник. 2003. № 6.; Белютин Э. М. Хрущев и Манеж // Дружба народов. 1990. № 1; Неизвестный Э. Говорит Неизвестный М.: Российское философское общество, 1992.

¹⁵³ Цит. по: Молева Н. М. Манеж. Год 1962: хроника-размышление. М., 1989. С. 32.

¹⁵⁴ Вучетич Е. В. Ответственность художника // Литературная газета. 1962. 18 декабря.

¹⁵⁵ Солженицын А. И. Бодался теленок с дубом. М.: Согласие, 1996. С. 64.

вскоре Первый секретарь обрушился с критикой на Неизвестного, заявив, что его скульптуры похожи на то, что видит человек, забравшийся внутрь стульчака и подглядывающий оттуда за посетителем уборной. Не понравился ему и «псевдоним» (так почему-то решил Хрущев) скульптора¹⁵⁶. Д. А. Гранину эта встреча представляется апофеозом политики по разоблачению Сталина: если вплоть до конца 1962 г. эта линия шла по восходящей, то после «начались страхи, ухабы, буксовка, повороты-развороты»¹⁵⁷.

Неделю спустя около 140 молодых писателей, художников, композиторов, творческих работников кино и театра были приглашены в ЦК КПСС на заседание Идеологической комиссии. Оно состоялось 24 и 26 декабря 1962 г. Обсуждали итоги встречи интеллигенции с руководителями партии и правительства. Председательствовал Ильичев. В отличие от Хрущева, он предпочитал сохранять благожелательную обстановку, не доходить до прямых угроз: некоторые «сбились, случайно сбились с верного пути..., могут, если проявят доброе желание, понимание, вернуться на верную дорогу...»¹⁵⁸. Через три дня, 29 декабря 1962 г., Ильичев направил Хрущеву записку об итогах проведенного совещания с молодыми творческими работниками, в которой к группе молодой художественной интеллигенции, одобрявшей мероприятия партии в области литературы и искусства, были причислены писатель В. Аксенов, поэты Р. Рождественский и Р. Казакова. Самокритичными были названы позиции скульптора Э. Неизвестного, художника-педагога Э. Белютина и живописца Б. Жутовского, которые обязались «делом ответить на строгую, но справедливую партийную критику их ошибок»¹⁵⁹. В список продолжавших «упорствовать в своих заблуждениях» и «изображающих критику их произведений как

¹⁵⁶ Ромм М. И. Четыре встречи с Н. С. Хрущевым // Свет и тени великого десятилетия. Л.: Лениздат, 1989. С. 312.

¹⁵⁷ Гранин Д. А. Интелегенды. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. С. 149.

¹⁵⁸ Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958–1964 / Сост. Е. С. Афанасьева, В. Ю. Афиани (отв. ред.), Л. А. Величанская и др. М.: РОССПЭН, 1998. С. 293.

¹⁵⁹ Там же. С. 382.

недоразумение» были занесены художники П. Ф. Никонов и Н. И. Андронов — участники осенней «выставки восьми» в Ленинграде¹⁶⁰.

7—8 марта 1963 г. в Кремле состоялось очередное совещание партийных и государственных руководителей с представителями творческой интеллигенции. На ней подверглись разгрому кинорежиссер М. М. Хуциев (за картину «Застава Ильича»), писатели А. А. Вознесенский и В. П. Аksenov (поводом стали их положительные отзывы о Б. Л. Пастернаке в интервью польскому журналу).

Обратился Хрущев и к вопросу об абстракционизме и формализме в искусстве, назвав их «одной из форм буржуазной идеологии». Под конец речи Первый секретарь резюмировал, что мирное сосуществование идеологий невозможно: пропаганда такого сосуществования является «троянским конем», который используют западные силы, враги коммунизма для идейного разоружения СССР. Тот, кто считает, что «после осуждения культа личности наступила пора самотека, что будто бы ослаблены бразды правления, общественный корабль плывет по воле волн, и каждый может своевольничать, вести себя как ему заблагорассудится», глубоко заблуждается¹⁶¹.

По воспоминаниям участника встречи, кинорежиссера М. И. Ромма, было «то же, что на Ленинских горах (17 декабря 1962 г. — *А. Т.*), но, пожалуй, хуже. Уже никто возражать не смел. Те, кто говорил, благодарили за то, что в искусстве, наконец, наводится порядок и что со всеми этими бандитами (иначе их уже не называли — абстракционистов и молодых поэтов), со всеми этими бандитами наконец-то расправляются»¹⁶².

Такое же впечатление от встречи сложилось и у А. И. Солженицына: «Жуть пробирает, сгустился над залом давящий мрак. И — что ж осталось от

¹⁶⁰ Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958–1964. С. 382.

¹⁶¹ Хрущев Н. С. Высокая идейность и художественное мастерство — великая сила советской литературы и искусства // Правда. 1963. 10 марта.

¹⁶² Ромм М. И. Четыре встречи с Н. С. Хрущевым // Свет и тени великого десятилетия. Л.: Лениздат, 1989. С. 316.

XX, от XXII съезда, и от недавнего "доброго" Хрущева, распустителя ГУЛага?.. В руинах дымился весь XX съезд. Сейчас внеси портрет Сталина, объяви Никита: "На колени перед портретом!" — и все партийные повалятся...»¹⁶³.

После этой встречи развернулась кампания официального осуждения представителями художественной интеллигенции раскритикованных Хрущевым творческих деятелей. Писатели Ленинграда обсудили творчество А. А. Вознесенского. Гранин, наблюдавший за поведением поэта в Италии, вспомнил на партсобрании, что оно ему «резко не понравилось даже в своей человеческой сути» и «было недостойно не только для советского поэта»¹⁶⁴. Обсуждая недостатки Вознесенского, его ленинградские коллеги сошлись во мнении, что у молодого несформировавшегося литератора «закружилась голова» от успеха, и что ему, прежде всего, следует задуматься над словами Хрущева: служат ли его произведения, его стиль, его метод партии и народу или не служат?¹⁶⁵

Тем не менее, положение в среде ленинградской интеллигенции внушало властям опасения. Поэтому председатель Идеологической комиссии ЦК КПСС Л. Ф. Ильичев сам выехал в Ленинград для близкого знакомства и влияния на развитие ситуации. По его признанию, в тот момент было необходимо «подтянуть идейно-художественный фронт до того уровня, которого достигла партия в развитии народного хозяйства»¹⁶⁶. Стремление Ильичева «ругать и учить» творческих деятелей было известно по последним встречам с Хрущевым, где Леонид Федорович также выступал с докладами. После мартовского приема в Кремле в среде ленинградской интеллигенции ходила эпитафия:

«Гниют на полках фильмы снова,

¹⁶³ Солженицын А. И. Бодался теленок с дубом. М.: Согласие, 1996. С. 82.

¹⁶⁴ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 24. Л. 21.

¹⁶⁵ Там же.

¹⁶⁶ Там же. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 177.

И снова рубят все сплеча,
И у "Заставы Ильичева"
Окончен путь "Заставы Ильича"»¹⁶⁷.

Имелся в виду раскритикованный на встрече 7—8 марта 1963 г. фильм М. Хуциева «Застава Ильича», в котором затрагивалась т. н. проблема отцов и детей¹⁶⁸. Д. А. Гранин вспоминал, что как Леонид Федорович «ни старался нравиться, собирая деятелей литературы, ничего не получалось»¹⁶⁹.

Партийные руководители Ленинграда и Ильичев встретились с активом деятелей искусства уже 14 марта 1963 г., т.е. через неделю после приема в Кремле. Доклад, сделанный В. С. Толстиком, должен был образумить деятелей литературы и искусства. Василий Сергеевич подробно проанализировал деятельность каждого творческого союза, театра, а также студии «Ленфильм» и студии телевидения. Речь Толстикова вопреки «традиции» перечислять достигнутые успехи и указывать на отдельные недостатки была построена только на обвинениях. При этом если раньше критика была преимущественно деперсонифицированной, обтекаемой и шаблонной («ленинградские писатели мало еще пишут о рабочем классе...», «композиторы все еще в большом долгу перед народом...»), то на этот раз вся речь состояла из упреков в адрес конкретных творческих деятелей. Ленинградский руководитель подражал Хрущеву.

«Творческие организации нашего города — здоровые организации, — начал Толстик с дежурной фразы, сделав таким образом реверанс в адрес Ильичева. — Они не признавали и не признают "оттепели", стояли и стоят на ленинских позициях партийности и народности в искусстве»¹⁷⁰. В то же время, и в Ленинграде существуют «нездоровые тенденции», и именно об

¹⁶⁷ Цит. по: *Герман М. Ю.* Сложное прошедшее. СПб.: Печатный двор им. А. М. Горького, 2006. С. 375.

¹⁶⁸ См.: *Хлопьянкина Т. М.* Застава Ильича. М., 1990

¹⁶⁹ *Гранин Д. А.* Интеллегенды. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. С. 149.

¹⁷⁰ ЦГАИПД СПб. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 12.

этом «следует больше всего говорить»¹⁷¹. Примечательно, что возникновение этих тенденций всегда объяснялось влиянием буржуазной и ревизионистской пропаганды; этим подразумевалось, что сама по себе в здоровом советском обществе, а тем более в здоровых творческих организациях, крамола не появляется.

Начав с художников, Толстиков обвинил правление и партбюро ЛОСХ в «недопустимом либерализме и беспринципности к различного рода формалистическим тенденциям», особенно ярко проявившихся на весенней и осенней выставках 1962 г.¹⁷² Некоторые мастера старшего и среднего поколений, боясь обвинений в «отсталости», стояли в стороне или не занимали «воинствующей партийной позиции», а иные и вовсе поощряли критикуемые направления в искусстве. Ученый секретарь ЛОСХ искусствовед Я. П. Пастернак выступал в защиту формотворчества, в котором якобы выражается «процесс оздоровления и обновления»¹⁷³. Молодой художник Л. А. Ткаченко пытался отстаивать право живописцев на неограниченность исканий, обосновывая это тем, что рамки соцреализма никем не определены. Произведения Ткаченко неоднократно критиковались его коллегами по ЛОСХ. Так, например, в докладе о работе партбюро за февраль 1959 — март 1960 гг. подверглась осуждению картина «Призыв Хиросимы»: «На условном ядовито-голубом фоне [изображена] женщина с уродливым младенцем на руках. Внизу серая полоса должна изображать шеренги людей. Картина остановилась на грани чисто условного символа»¹⁷⁴.

Литераторы были обвинены в отходе от больших тем, в показе героев, «спрятанных от горячего дыхания времени в мир личных переживаний», а также — в который раз — в одностороннем отображении периода культа

¹⁷¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 12.

¹⁷² Там же. Л. 16.

¹⁷³ Цит. по: Там же. Л. 17.

¹⁷⁴ Там же. Ф. 2239. Оп. 3. Д. 21. Л. 67—68

личности¹⁷⁵. Писатель В. В. Конецкий был раскритикован за сделанное в интервью французскому журналу заявление об унаследовании советским старшим поколением чувства страха.

Были названы и ответственные за пропаганду «порочных» произведений — газеты, журналы, студия телевидения. Последняя 3 февраля 1963 г. предоставила эфир молодым поэтам, не удостоверившись в качестве их стихов. В итоге на передаче прозвучали «заумные, наполненные формалистическим туманом» строфы¹⁷⁶. Из стихотворения «Зов Аэлиты», прочитанного 18-летней поэтессой И. И. Кашежевой, телезрители узнали про «порочную грудь» и «богиню, ставшую женщиной, отведав бабьего греха»¹⁷⁷.

В выступлении на совещании токарь Балтийского завода А. В. Чуев (представители рабочего класса по традиции присутствовали на таких совещаниях) призвал деятелей искусств «чаще встречаться с народом, тогда меньше будет "завихрений" в искусстве». Чуев подчеркнул, что в рабочей среде отклонений и шатаний нет: «Я уверен, что ни один, например, поборник абстрактной живописи, не рискнул бы представить на суд широких масс свою мазню. Да у нас на заводе ее просто высмеяли бы!»¹⁷⁸. Представители художественной интеллигенции либо поддерживали и развивали идеи, прозвучавшие в докладе Толстикова, либо оправдывались.

Писатель В. В. Конецкий опроверг обвинения в свой адрес, заявив, что нет и не может быть никаких разногласий между молодыми и старыми литераторами, нет никакой «идейной разности»¹⁷⁹. Истинное отношение Конецкого к произошедшему на активе находим в его воспоминаниях: «...меня вызвали к начальству и приказали покаяться прилюдно, с трибуны... И я весьма невнятно, но каялся... Самое интересное — перед богом клянусь — я знать не знал, в чем и за какие грехи мне следовало каяться. Кажется, в

¹⁷⁵ Там же. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 22.

¹⁷⁶ ЦГАИПД СПб. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 43.

¹⁷⁷ Цит. по: Там же. Л. 44.

¹⁷⁸ ЦГАИПД СПб. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 84.

¹⁷⁹ Там же. Л. 110.

"Леттр Франсез" было напечатано какое-то мое противокультурное интервью»¹⁸⁰.

В конце встречи Ильичев посоветовал ленинградской интеллигенции: «...режьте, клеймите [недостатки и бюрократизм] смело, безбоязненно, но не режьте тот сук, на котором сами сидите». И напомнил, что не художественные руководители, а только ЦК партии (стало быть, и сам Ильичев как его секретарь. — *А. Т.*) «по праву руководства, по праву доверия народа может говорить, что хорошо, а что плохо, что нужно для народа, а что не нужно для народа»¹⁸¹. Клишированные обращения к благу народа скрывали односторонность и вкусовщину в идеологической работе.

После критических нападков со стороны Толстикова и Ильичева партийные организации творческих союзов обсудили итоги последних встреч с интеллигенцией и приняли решения, направленные на улучшение своей работы.

«Очистительная работа» прошла и в писательской организации. По свидетельству писателя Б. И. Тайгина, еще в 1962 г. в стенах Дома писателей можно было услышать двусмысленные стихи. В следующем, 1963 г., «в свете мартовских установок [поэты] были вынуждены читать не то, что читалось ранее»¹⁸². Тем более что на всех выступлениях стали присутствовать представители райкомов, следившие, кто и какие стихи будет читать.

Но самоцензура писателей и усиление идеологического контроля (в первую очередь — со стороны руководителей: председателей правлений, членов бюро секций, редакторов, секретарей первичных парторганизаций) не всегда обеспечивали полную фильтрацию художественных произведений. Некоторые так называемые «ошибочные» работы все-таки доходили до населения.

¹⁸⁰ *Конецкий В.* Париж без праздника. Непутевые заметки, письма // Нева. 1989. № 1. С. 84.

¹⁸¹ ЦГАИПД СПб. Ф. 8437. Оп. 3. Д. 85. Л. 183, 187.

¹⁸² *Тайгин Б.* По горячим следам (Отрывки из дневника писателя) // Невский архив: Историко-краеведческий сб. Вып. V. СПб., 2001. С. 534, 542.

В первом номере журнала «Нева» за 1963 г. был опубликован очерк Ф. А. Абрамова «Вокруг да около», в котором рассказывалось о тяжелой жизни колхоза и о порочных методах партийного руководства в аграрной сфере. Заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР В. И. Степаков дал очерку развернутую характеристику в записке в ЦК КПСС. Произведение было названо «клеветническим и пасквильным»¹⁸³. Степаков был возмущен тем, что «современное колхозное село изображалось в самых мрачных красках»: старые покосившиеся домишки выглядели, по выражению самого Абрамова, словно иллюстрация из дореволюционного журнала; жители деревни были показаны «ущербными, убогими»: они пили, вели распутный образ жизни, не хотели работать, а некоторые коммунисты еще и заявляли, что не они советской власти, а советская власть должна им служить. Свою позицию Степаков изложил и в прессе — в сентябре 1963 г. его статья появилась в журнале «Коммунист». Был использован характерный для партийных работников прием критики — апелляция к мнению трудящихся. «Весьма естественно, — утверждал Степаков, — что труженики сел и деревень Ленинградской, Псковской, Новгородской областей, с которыми автору этих строк недавно приходилось встречаться и беседовать, высказывают обиду и возмущение по поводу очерка "Вокруг да около"»¹⁸⁴.

Вопрос о работе журнала «Нева», в котором был напечатан очерк Абрамова, был рассмотрен на заседаниях Секретариата ЦК КПСС и бюро Ленинградского промышленного обкома. Писательская организация поспешила принять меры. Обсуждение проходило на заседании партбюро 3 июня и на партийном собрании 14 июня 1963 г. Абрамов настаивал на том, что писал очерк с добрыми намерениями и не преследовал цели обобщения изложенных фактов. Ему оппонировал секретарь партбюро Г. А. Некрасов: «Адрес колхоза в очерке не дан, поэтому он воспринимается как обобщение

¹⁸³ Буртин Ю. Власть против литературы (60-е годы) // Вопросы литературы. 1994. № 2. С. 237.

¹⁸⁴ Степаков В. Сельская тема в очерках писателей // Коммунист. 1963. № 13. С. 53.

положения колхозной деревни»¹⁸⁵. Некрасов отметил, что произведение Абрамова сыграло на руку буржуазной пропаганде: за рубежом этот очерк, иллюстрирующий кризис в жизни колхозной деревни, уже перевели на несколько языков. Партбюро приняло решение вынести Абрамову выговор за «отказ признать правильность оценки обкомом КПСС очерка "Вокруг да около"»¹⁸⁶.

Этой мерой не ограничились. Для усиления влияния коммунистов и недопущения «протаскивания» впредь подобных произведений было решено организовать партгруппы в редакции журнала «Звезда» и в издательстве «Советский писатель»¹⁸⁷.

Как и в конце 1959 — начале 1960 г., внимание цензоров вновь привлекла «Нева». Только за 1963 г. из журнала были изъяты 17 материалов¹⁸⁸. Среди них — стихи А. Яшина:

«Трудно живу,
Молча живу,
Молчу до ожесточения,
И не сказавшееся наяву
Врывается в сновидения»;
и В. Кулемина:
Средь прочих мы не пробивались боком.
В то утро Сталин жизни сдал ключи.
Давно привыкший слыть превыше бога,
Он вдруг предстал с анализом мочи
Рабочие, крестьяне и крестьянки,
Все как один мы, господи прости,
Все перетряхиваем останки,

¹⁸⁵ ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 26. Л. 30.

¹⁸⁶ Там же. Л. 31.

¹⁸⁷ Там же. Д. 25. Л. 8.

¹⁸⁸ *Ваксер А. З.* Ленинград послевоенный. 1945—1982 годы. СПб.: Остров, 2005. С. 346.

Как будто больше нечего трясти»¹⁸⁹.

Из четвертого номера «Невы» было изъято продолжение романа Л. Семина «Один на один» (о судьбе молодого офицера, попавшего в немецкий плен, бежавшего в расположение советских войск и оказавшегося под подозрением в сотрудничестве с фашистами); публикация произведения была прервана на середине. По решению обкома некоторые члены редколлегии «Невы» были выведены из ее состава, а главный редактор журнала С. А. Воронин — автор нескольких раскритикованных рассказов — был отправлен в отставку.

В том же году цензура не пропустила первоначальный вариант сборника «Молодой Ленинград» (отв. ред. Д. А. Гранин). В «Справке о некоторых вопросах политико-идеологического содержания художественной литературы и изопродукции, выпускаемой в Ленинграде», направленной Леноблгорлитом в обком КПСС, отмечалось, что в сборнике слишком «редко встречается слово "коммунизм", праздник 7 ноября упоминается всего один раз, да и то в связи с кражей конюхом мешка овса. От всей книги разит возмутительной аполитичностью»¹⁹⁰.

Разносу в 1963 г. подвергся и предварительный вариант запланированного на следующий год сборника «День поэзии». Цензорам не понравилось, что «если не считать разрозненных упоминаний о "кораблях в межпланетном просторе", то и не угадаешь, что сборник издается в 1964 году»¹⁹¹. Вызвала недовольство попытка напечатать в сборнике стихотворение Г. Горбовского «Зрелость», которое Леноблгорлит уже изымал из альманаха «Молодой Ленинград» (1963 г.) и из журнала «Нева». Настойчивость автора «архиупаднической» поэзии была расценена цензурой

¹⁸⁹ Цит. по: Блюм А. В. «Нева» в годы оттепели и застоя: Хроника цензурных репрессий // Нева. 2005. № 4. С. 240.

¹⁹⁰ Цит. по: Блюм А. В. Поэт и цензор. По «оттепельным» документам Ленгорлита // Звезда. 1997. № 10. С. 218.

¹⁹¹ Цит. по: Там же. С. 219.

как «сознательное протаскивание идейно порочного произведения»¹⁹². Но наибольшие возражения встретила попытка редколлегии отвести значительное место освещению «лагерной» темы. «Многие авторы, — утверждалось в справке Леноблгорлита, — пишут с явным удовольствием, с "творческим подъемом", когда обращаются к теме репрессий и жертв, связанных с культом личности... Вообще коммунисты упоминаются в книге либо в связи с репрессиями, либо в связи с гибелью в бою...»¹⁹³. И это при том, что на одной из последних встреч с интеллигенцией Хрущев заявил: партия уже «широко рассказала» народу правду о Сталине, это сложная тема для отображения в произведениях литературы и искусства¹⁹⁴.

После критики «сомнительные» произведения предстали в усеченном виде и были включены в окончательный вариант сборника «День поэзии».

После Июньского (1963 г.) пленума ЦК КПСС продолжилось наступление на журнальную прозу и поэзию. Если в начале года цензоры обнаружили недостатки в содержании «Невы», то в конце года проверке подверглось другой ведущий городской литературный журнал — «Звезда».

Цензура задержала выпуск первого номера за 1964 г., в котором содержалась повесть М. И. Алексеева «Хлеб — имя существительное». Претензии были схожи с теми, что предъявляли годом ранее Ф. А. Абрамову. «Во многих новеллах этой повести, — сообщал цензор В. Ф. Липатов начальнику Леноблгорлита Ю. М. Арсеньеву, — содержится критика на колхозное строительство в прошлом и настоящем... Такой подбор и изложение негативного материала перерастает рамки критики и в целом начинает работать не на нас, а против нас... Здесь и описание того, как огульно раскулачивали крестьян в период коллективизации, и как колхозникам навязывают против воли их председателей, и о номенклатурных

¹⁹² Цит. по: Блюм А. В. Поэт и цензор. По «оттепельным» документам Ленгорлита // Звезда. 1997. № 10. С. 219.

¹⁹³ Цит. по: Там же. С. 220.

¹⁹⁴ Хрущев Н. С. Высокая идейность и художественное мастерство — великая сила советской литературы и искусства // Правда. 1963. 10 марта.

работниках всех масштабов»¹⁹⁵. Кроме того, Алексееву вменялись в вину изображение голода 1933 г. и религиозная пропаганда.

Другой цензор — Т. И. Панкреев — отметил, что писатель рисует деревню Выселки «страшной глухоманью», в то время как она расположена «в непосредственной близости от величайших в мире гидроэлектростанций»¹⁹⁶. По мнению цензора, Алексеев замахнулся на святое: он пишет словосочетание «Советская власть» с маленькой буквы и позволяет своим героям полемизировать с ленинскими положениями о строительстве коммунизма («Выходит, наши выселки есть советская власть минус электрификация», — жалуется один из персонажей).

Первый номер «Звезды» за 1964 г. был подписан только 21 января и вышел с опозданием. Тем не менее, повесть Алексеева, со значительными купюрами и изменениями, удалось опубликовать. Примечательно, что за некоторое время до этого редколлегия «Звезды» намеревалась выдвинуть произведение Алексеева на Ленинскую премию (!) — настолько разные представления о границе между «очернительством» и «очищающей» критикой были у власти и художественной интеллигенции.

Через несколько месяцев, 25 июня 1964 г., в Ленинграде состоялось встреча руководителей города с интеллигенцией, посвященная итогам выполнения решений Июньского (1963 г.) пленума ЦК КПСС. Доклад секретаря промышленного обкома Г. А. Богданова напоминал по тональности речь В. С. Толстикова, произнесенную на встрече с интеллигенцией годом ранее.

На примере отделения Союза писателей в докладе Богданова было показано, что ни один из творческих союзов не уделяет должного внимания работе с молодежью. В результате некоторые молодые авторы оказались подверженными «настроениям пессимизма и нигилизма». Об этом призвано

¹⁹⁵ Цит. по: Блюм А. В. «Звезда» после августа 1946-го: Хроника цензурных репрессий 1940—1960-х годов // Звезда. 2004. № 1. С. 155.

¹⁹⁶ Цит. по: Там же.

было свидетельствовать прочитанное секретарем обкома стихотворение А. С. Кушнера «Два мальчика»:

«Два мальчика, два тихих обормотика,
Ни свитера, ни плащика, ни зонтика,
Под дождичком на досточке качаются,
А песенки у них уже кончаются.
Качаются весь день с утра и до ночи.
Ни горя, ни любви, ни мелкой сволочи;
Все в будущем, за морем одуванчиков,
Мне кажется, что я один из этих мальчиков»¹⁹⁷.

«Мы... считаем Кушнера способным поэтом, мы... хотим, чтобы этот способный поэт писал так, чтобы нельзя было трактовать и так, и этак, — прокомментировал Богданов. — Мы хотим... чтобы была одна трактовка... А мы видим, что здесь по меньшей мере пессимизм. Ничего у человека нет, ни любви, ни горя, ни радости, ни мелкой сволочи...»¹⁹⁸.

Особенностью первой половины 1960-х гг. стал активный поиск партийной властью новых методов и форм эффективного административного воздействия на художественную интеллигенции (напомним, речь идет о периоде лихорадочного экспериментирования в разных сферах). Одной из мер, предложенных для оптимизации партийного контроля над интеллигенцией, было упразднение союзов писателей, художников и композиторов и создание на их базе одного Союза¹⁹⁹. Слухи о возможном слиянии наиболее активно муссировались после доклада Ильичева на Июньском (1963 г.) пленуме ЦК КПСС. Ильичев тогда заявил, что «сложилось такое положение, когда писатели, художники, композиторы, деятели кино собраны в изолированные друг от друга союзы, и хочешь не

¹⁹⁷ ЦГАИПД СПб. Ф. 8437. Оп. 5. Д. 97. Л. 21.

¹⁹⁸ Там же, л. 119.

¹⁹⁹ См.: *Наумов В. Н., Белохвостикова Н. Н.* В кадре. М., 2000. С. 141; *Пыжиков А. В.* Оттепель: Идеологические новации и проекты (1953—1964). М.: Социум, 1998. С. 128.

хочешь — приходится вариться в котле узких профессиональных интересов». Далее он резюмировал: «Видимо, следует поддержать предложения многих деятелей культуры о... объединении всех творческих сил в едином союзе творческих работников»²⁰⁰. В кулуарах все спрашивали друг у друга: неужели живописцы будут обсуждать вопросы музыки, а музыканты — романы, повести и рассказы?!²⁰¹ Многие ленинградские писатели справедливо полагали, что при отсутствии гармоничности в работе между секциями внутри Союза, задумываться о координации работы сразу трех союзов крайне преждевременно²⁰². Но несмотря на недоумение «рядовых» писателей, руководство творческих организаций было вынуждено приветствовать намечавшееся властью предприятие. Возможности отстоять свою точку зрения (даже высказать ее публично) писатели были лишены.

В 1960–1964 гг. культурная политика ленинградских властей, сохраняя в основном свои прежние положения, реализовывалась более активно. На это влияли и события, происходившие на общегосударственном уровне, т. к. региональные власти не могли не следовать за постоянной меняющейся и непоследовательной политикой Хрущева в области литературы и искусства. Власть пыталась привлечь интеллигенцию к жизни народа, надеясь на ее «идейный рост» в результате тесного общения с людьми труда.

²⁰⁰ КПСС. ЦК. Пленум. 1963. Июнь. Стеногр. отчет. С. 62.

²⁰¹ Ромм М. И. Четыре встречи с Н. С. Хрущевым // Свет и тени великого десятилетия. Л.: Лениздат, 1989. С. 327.

²⁰² ЦГАИПД СПб. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 25. Л. 78—79.

Глава 2. Просветительская и агитационная деятельность ленинградских писателей

2.1 Поездки ленинградских писателей по СССР

Творческой командировки и поездки за материалом в пределах Советского Союза занимали значительно место в повседневной жизни писателей. Организация поездок регулировалась «Инструкцией о выдаче писателям творческих командировок и порядке проверки представленных в Литфонд отчетов»²⁰³.

Творческие командировки выдавались по индивидуальным заявкам, которые рассматривались комиссиями при правлениях Союза Писателей в Москве и в республиках. Решения комиссий утверждались Секретариатом Союза Писателей или Генеральным Секретарем, или правлениями Союза Писателей в союзных и автономных республиках.

Оплату командировок, как правило, производил Литфонд СССР и его отделения. Но на практике в этом могли участвовать и другие организации (примеры ниже). Размер суточных определялся комиссией Союза Писателей в зависимости от представленного писателем творческого плана. Они могли составлять 50, 100 или 150 рублей. Оплата проезда производилась по тарифу мягкого вагона, при условии предъявления билетов, если билеты не представлялись, проезд оплачивался по жесткому тарифу²⁰⁴.

При получении командировки писатель был обязан выдать два обязательства в установленной форме — Правлению ССП и Литфонду при получении средств. После командировки представляется финансовый отчет или, если командировка не состоялась, полученная сумма возвращалась.

Приведем несколько примеров. В письме от 25 октября 1957 г. редколлегия журнала «Звезда» обращалась в секретариат ленинградского

²⁰³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 333. Л. 10.

²⁰⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 333. Л. 11.

отделения Союза писателей с просьбой предоставить писателю Е. В. Воеводину творческую командировку в Новгородскую область для написания серии очерков о тружениках сельского хозяйства²⁰⁵.

К письму была приложена записка от автора в секцию очерка с просьбой разрешить командировку в Ленинградскую область на две недели, чтобы «поговорить с людьми, собрать материал». С журналом «Звезда» был заключен договор «на большой очерк о буднях сегодняшней колхозной деревни, о том новом, что вошло уже в колхозную жизнь»²⁰⁶.

Сохранилась записка в Правление СП СССР от ответственного секретаря ленинградского отделения А. Ф. Попова. В ней предлагалось помочь в организации творческой командировки писателя Н. П. Вагнера в Якутию. Затраты на командировку продолжительностью 45 суток составляли 10000 рублей. Секретариат ленинградского отделения вынес решение выплатить 5000 рублей и просил Секретариат СП СССР оплатить вторую половину²⁰⁷.

Процедура подачи творческой заявки выразительно описана в воспоминаниях А. Г. Наймана «Славный конец бесславных поколений»: «В Москве я пошел к главной редакторше “Пионера”, Ильиной. Это была пожилая дама, известная принципиальностью, с какой отстаивала перед начальством все, что собиралась опубликовать в журнале. Я сказал, что хочу написать очерк о биостанции на Белом море. Вид у нее был чужой, деловой, “ихний”, но интонации и голос приятные, почти домашние. Она написала у себя в блокноте “Белое море, билет до Архангельска”. “Три недели хватит? — и приписала “три недели”. — Спуститесь в бухгалтерию, получите деньги”. Я вышел в коридор, ошеломленный простотой случившегося, а из-за этого и собственной бездарной жалкостью. Если всё так легко, то зачем мне барачная жизнь на продувном берегу, ныряние в резиновом холодном

²⁰⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 326. Л. 1.

²⁰⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 326. Л. 2.

²⁰⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 28об.

комбинезоне, казарменное питание и песни у костра? Я ничего этого не люблю, а люблю, наоборот, латинское море, люля-кебаб и местное вино. Захваченный порывом и желанием настолько, что потерял всякий контроль над происходящим, я распахнул дверь кабинета и выпалил еще продолжавшей звонить в бухгалтерию Ильиной: “Я спутал. Я хотел сказать, что напишу про биостанцию под Коктебелем. То есть на Черном море”. Она посмотрела на меня, как добрые умные люди смотрят на дрянных, но не дурных, — спокойно и прощая. Зачеркнула в блокноте “Белое” и написала над ним “Черное”, зачеркнула “Архангельск” и спросила: “Билет до Феодосии?..” — “До Феодосии”. — “Или, может быть, вы хотите до Севастополя, а оттуда до Феодосии морем?” — “Да, до Севастополя и морем”, — повторил я за ней. “Спуститесь в бухгалтерию и получите деньги”»²⁰⁸. Как видно из рассказа А. Г. Наймана в действительности согласование поездки не представляло для авторов большой трудности.

Иногда выезды проводились не по инициативе писателей, а в результате приглашения принимающей стороны. Так 24 апреля 1957 г. ленинградское отделение Союза писателей получило письмо от ответственного секретаря Московского правления В. Ильина. В нем говорилось, что 17 мая 1957 г. в Москве состоится творческое обсуждение на тему: «Переводчик и редактор». Представителей ленинградской секции просили принять участие в нем. Однако проезд и пребывание должна была оплатить ленинградская сторона²⁰⁹.

Через год в схожей записке от 31 марта 1958 г. приводился список ленинградских писателей (А. И. Гитович, Т. Г. Гнедич, М. А. Донской, Э. Л. Линецкая, А. Г. Островский и Е. Г. Эткинд), которых приглашали на творческий вечер «Переводчики-ленинградцы в гостях у москвичей».

²⁰⁸ Найман А. Г. Славный конец бесславных поколений. М.: Вагриус, 1999. С. 89—90.

²⁰⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 55.

Расходы на двухдневное пребывание в Москве вновь ложились на ленинградскую организацию²¹⁰.

Разумеется, писателей приглашали не только в Москву. Главное политическое управление Советской Армии и Военно-морского флота регулярно организовывало двухмесячную стажировку писателей в частях советской армии. Рекомендовалось привлекать молодых писателей, не служивших в вооруженных силах, писателей, служивших в армии, но не участвовавших в войне, воевавших, но еще не снятых с военного учета. Писатели сами выбирали место (военный округ, флот) и сроки стажировки. Вызов происходил через военкоматы. Расходы шли за счет Министерства обороны СССР и правления Союза Писателей²¹¹.

Отдельную статью расходов составляла аренда жилого помещения. Она возмещалась в следующих размерах:

- при командировках в Москву и Киев — 10 руб. в сутки;
- при командировках в Минск, Тбилиси, Ереван, Баку, Алма-Ату, Ташкент, Фрунзе, Ашхабад и Сталинабад, а также столицы автономных республик, областные (краевые) центры и города, выделенные в самостоятельные административные единицы — 7 руб. в сутки;
- при командировках в остальные местности — 5 руб. в сутки.

Приведем пример сметы на поездку группы из 3 писателей (Н. В. Вагнер, Н. И. Грудина, З. Я. Штейнман) в Мурманскую область для оказания творческой помощи писателям, живущим на Кольском полуострове:

Железнодорожный проезд: 300 рублей * 2 стороны * 3 человека = 1800 руб.

Командировочные: 26 рублей * 30 дней * 3 человека = 2340 руб.

²¹⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 337. Л. 100.

²¹¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 444. Л. 43.

Оплата гостиницы: 18,20 рублей * 28 дней * 3 человека = 1538,80 руб.

Проезд из Мурманска в Кировск, Мончегорск и обратно: 200 рублей * 3 человека = 600 рублей

Итого: 6278,80 рублей²¹².

Иногда удачно проведенная поездка могла способствовать повышению авторитета писателя внутри Союза. Так сохранилась благодарность политического управления Тихоокеанского флота, направленная в Союз писателей. В ней сообщается, что на Тихоокеанском флоте с 4 октября по 26 ноября 1961 года находились ленинградские писатели В. Б. Азаров и Б. Н. Кузнецов. Они принимали активное участие во встречах с молодыми литераторами и военкорами, выступали перед личным составом на кораблях и в воинских частях гарнизонов, участвовали в радио и телевизионных передачах. Подборки их стихотворений были опубликованы в газетах. Как отмечалось в благодарности «Азаров и Кузнецов — офицеры запаса и хорошо знают жизнь флота. Они написали много талантливых произведений о жизни и боевой учебе военных моряков. Ряд стихов написан ими во время пребывания на флоте»²¹³.

Разумеется, поездки по стране были доступны практически всем писателям, в то время как зарубежные поездки являлись привилегией для небольшой их части. Подобные встречи с читателями, выступления авторов, публикации в местных газетах были элементом партийной пропаганды, способствующим утверждению господствующей коммунистической идеологии. С другой стороны, писатели получали суточные, им оплачивали дорогу и проживание, щедро угощали, так что подобные поездки позволяли и подработать, и отдохнуть.

²¹² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372. Л. 25.

²¹³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 444. Л. 132.

2.2 *Поездки ленинградских писателей за границу и контакты с иностранцами*

Изучение контактов членов Союза Писателей с иностранцами представляет особый интерес, поскольку возможность поездок за границу представляла собой одну из основных привилегий членов Союза Писателей, по сравнению с обычными советскими гражданами, и средством выделения и поощрения руководителей организации по сравнению с ее рядовыми членами.

Ограничение выезда за рубеж и контактов с иностранцами — одна из основных характерных черт советского общества 1930-х — начала 1950-х гг., а смягчение этого ограничения была одной из примет наступившей «оттепели».

Характеризуя эпоху в целом, исследователи повседневности и быта хрущевского времени отмечают: «“русского туриста” Европа увидела именно благодаря переменам в советском обществе, произошедшим во второй половине 1950-х гг. Конечно, отдельные представители номенклатуры, ученого сообщества, писатели и журналисты, артисты и инженеры бывали за границей в 1930—40-е гг., но это были единичные случаи.

Со второй половины 1950-х гг. возникает как явление «зарубежный туризм» и образуются встречные потоки: иностранных туристов в СССР, советских — за рубеж. Интерес к Советскому Союзу рос с каждым годом: в 1955 г. страну посетили 92,5 тысячи туристов, в 1956 г. — 486 тысяч, в 1964 г. — 1 миллион 33 тысячи иностранных путешественников. Но не менее впечатляющим было и «советское открытие мира». По утверждению председателя правления общества “Интурист” В. М. Анкудинова в 1956 г. в 61 стране побывала 561 тысяча советских граждан»²¹⁴.

²¹⁴ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 289.

В это же время зарубежные писатели начинают посещать Советский Союз. В фонде Ленинградской писательской организации сохранился документ, адресованный отделу агитации и пропаганды обкома КПСС, в котором перечислены все зарубежные делегации писателей, посетившие Ленинград с июня по декабрь 1957 г.²¹⁵ За это время в городе побывало 26 делегаций и отдельных лиц, в том числе писатели Дж. Олдридж, Н. Казанзаки, В. Кеппен, М. Уилсон и Г. Грин²¹⁶. Среди них представители, как стран социалистического лагеря (ГДР, Чехословакия, Югославия, Китай), так и сочувствующие СССР писатели капиталистических государств (США, Великобритания, Италия, Канада, Израиль) и стран третьего мира (Индия, Непал, Цейлон, Чили, Мексика). Организатором визитов выступала иностранная комиссия СП СССР. Прием зарубежных гостей проходил по определенной стандартной программе. Она включала осмотр города, с посещением места, связанные с октябрьской революцией, осмотр метро, посещение Дворца Пионеров, Дома Писателей им. Маяковского, ИРЛИ, посещение писателей на квартирах, просмотр пьесы революционного характера и актуальной современной пьесы²¹⁷.

На гостей стремились произвести благоприятное впечатление, компенсируя недостаток комфорта в советских гостиницах и ограниченность средств у писательской организации. В 1958 г. заместитель ответственного секретаря ЛО Союза Писателей Д. А. Гранин просил оргсекретаря СП СССР К. В. Воронкова о выделении ЛО СП 4000—5000 руб. в год на представительские расходы при посещении Ленинграда иностранными писательскими делегациями²¹⁸. В записках, адресованных начальнику гостиничного отдела Ленгорисполкома, подчеркивалась необходимость предоставить членам иностранных делегаций (датских и чехословацких

²¹⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 69—71.

²¹⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 69.

²¹⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 112—114.

²¹⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 60.

писателей) гостиничные номера с ванной²¹⁹. Отметим, что многие жители Ленинграда, в том числе члены СП, в это время жили в коммунальных квартирах без ванн и горячей воды.

У советских граждан появилась возможность встретиться с эмигрантами и родственниками, живущими за рубежом. Так сохранился запрос литовского отделения литфонда с просьбой оказать содействие в организации встречи литовской писательницы с сестрой, приезжающей из США через Ленинград²²⁰.

Большие сложности представляли поездки писателей за границу. Они все еще оставались под пристальным контролем государственных и партийных органов. Сохранился ответ ленинградской организации на запрос Секретариата Правления СП СССР о писателях, выезжающих за рубеж. В нем сообщается: «Заграничные командировки за последние годы получили очень немногие писатели: А. Прокофьев (Англия), Д. Гранин (ГДР), А. Дымшиц (ГДР), С. Орлов (Чехословакия), В. Кетлинская (Китай), М. Дудин (Чехословакия)»²²¹. Там же говорится, что «Помощь в приеме зарубежных делегаций оказывают члены секретариата А. Прокофьев, Д. Гранин, В. Панова, А. Дымшиц, П. Капица и писатели В. Азаров, М. Дудин, В. Иванов, В. Кетлинская, Д. Молдавский, Н. Полякова, Л. Попова, С. Орлов, В. Ремизов, В. Рождественский, В. Торопыгин, Г. Холопов, О. Шестинский»²²². В списки включены одни и те же писатели, и из шести выезжавших трое — члены секретариата.

Еще одной из возможностей контактов с иностранцами было членство в обществах дружбы. В соответствии с тем же документом в них состояли следующие писатели:

²¹⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 28.

²²⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 444. Л. 91.

²²¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372. Л. 45.

²²² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372. Л. 45.

- Ленинградский комитет защиты мира: Е. П. Серебровская, В. Ф. Чирсков, М. А. Дудин.
- Общество СССР—Италия: А. А. Прокофьев.
- Общество СССР—Исландия: Д. А. Гранин.
- Общество СССР—Великобритания: А. Ф. Попов.
- Общество СССР—Финляндия: А. Грин.
- Общество СССР—Польша: П. Л. Далецкий.
- Общество СССР—Швеция: Е. П. Серебровская.
- Общество СССР—Чехословакия: С. С. Орлов.
- Общество СССР—Норвегия: Б. М. Лихарев, В. Г. Адмони²²³.

Поездка за границу должна была пройти согласование. Порой это представляло значительную трудность. Секретарь ЛО СП должен был составить письмо, адресованное иностранной комиссии или правлению СП СССР в Москве, и представить в нем цель и сроки визита, приложив приглашение принимающей стороны. Ответ часто задерживался и не всегда был положительным. Например, в октябре 1960 г. Секретарь правления Ленинградского отделения СП Д. А. Гранин дважды направлял письмо в Москву секретарю правления СП СССР А. А. Суркову с просьбой согласовать посещение двумя писателями «Недели книги» в Дрездене по приглашению немецкой стороны²²⁴. Тогда же запрашивалось разрешение на поездку Ю. П. Германа на командировку в Чехословакию для работы над романом «Дело, которому служишь», действие которого происходит в Праге²²⁵.

Относительная либерализация, состоявшаяся в конце 1950-х, позволила писателям посещать зарубежные страны и принимать иностранных коллег у себя, но ограничения все еще сохранялись. Получение разрешения на поездку представляло собой сложную бюрократическую процедуру,

²²³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372. Л. 45.

²²⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 32.

²²⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 95.

создававшую почву для злоупотреблений. Возможность поездки была одной из привилегий, и по списку выезжающих можно судить о внутренней иерархии в союзе писателей и о степени влиятельности ленинградской организации в ней. Поездки были призваны помочь государству создавать более привлекательный образ Советского Союза в глазах иностранцев.

Рост интереса к Советскому Союзу и его большая открытость позволили многим зарубежным писателям посетить нашу страну. Но встречи с иностранцами, среди прочего, демонстрировали существовавший контраст между жизнью в Советском Союзе и в европейских странах, даже и принадлежащих к социалистическому лагерю.

«Оттепель» сохранила за писателями доступ к поездкам по стране и чуть приоткрыла возможности поездок за границу, которые, однако, оставались редкими или даже недоступными для большинства писателей.

Глава 3. Ленинградская писательская организация и вопросы повседневной жизни

3.1 Ленинградское отделение Союза писателей и жилищное строительство

В исследованиях по истории повседневности отмечается особое значение жилищного вопроса. «Жилищная проблема в писательской среде была, пожалуй, самой значительной среди всех других, связанных с материально-бытовыми трудностями. Жилищные условия — важнейшая характеристика повседневности, определяющая в значительной степени здоровье и психологическое благополучие человека. У литераторов этот фактор приобретает особое значение, так как для них жилье — это, помимо всего прочего, и основное рабочее место. Поэтому не случайно, что тема жилищных условий постоянно была одной из ведущих в обращениях писателей в ССП»²²⁶.

Масштабное строительство по типовым проектам — одна из главных примет 1950-х гг. Как отмечают исследователи, «нигде взаимосвязь хрущевского реформаторского эксперимента и повседневной жизни не была такой ощутимой, как в жилищной сфере»²²⁷. Оно позволило многим ленинградцам переселиться из коммунальных квартир в собственное отдельное жилье. Значительную заинтересованность в улучшении своих жилищных условий проявляли и писатели.

В архиве Ленинградского отделения Союза Писателей СССР сохранились просьбы писательской организации и Литфонда, направленные на улучшение жилищных условий, включая постановку на учет для получения жилплощади, обмен жилплощади, получение постоянной

²²⁶ Антипина В. Повседневная жизнь советских писателей. 1930—1950-е годы. М.: Молодая гвардия, 2005. С. 112.

²²⁷ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 162.

прописки в Ленинграде. Просьбы, как правило, адресованы Ленгорисполкому, реже — горкому или обкому КПСС.

Рассмотрим несколько примеров. Писательница Е. П. Серебровская была назначена на должность заместителя главного редактора журнала «Нева». По роду работы ей приходилось часто задерживаться в редакции и типографии, а иногда работать по вечерам. В связи с этим секретарь отделения союза писателей просил Ленгорисполком поменять ее квартиру (ул. Решетникова, Московский район) на равноценную, но расположенную ближе к редакции (Невский пр., д. 3), то есть в Петроградском, Приморском, Василеостровском районах²²⁸.

Другая причина для обмена квартиры приводится в документе об улучшении жилищного положения писателя Н. Д. Новоселова:

«Председателю Исполкома Ленгорсовета
товарищу Смирнову Н. И.

Ленинградское отделение Союза Писателей СССР просит Вас оказать содействие в улучшении жилищных условий писателя Николая Дмитриевича Новоселова.

Вместе с женой, заведующей отделом искусства и литературы редакции газеты «Вечерний Ленинград» Пиотровской Е.Я. и пятилетней дочерью — т. Новоселов проживает в комнате площадью 14,5 кв. м., сырой и недостаточно светлой.

Плохие жилищные условия отрицательно сказываются на его здоровье и писательской работе.

Т. Новоселов в течение десяти лет руководит крупнейшим в городе рабочим литературным объединением «Нарвская застава» при дворце культуры ЛОСПС им. Горького, является постоянным сотрудником Советского Информбюро, принимает активное участие в общественной жизни.

²²⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 26.

Ответственный секретарь
Ленинградского отделения Союза Писателей
А. А. Прокофьев
Секретарь партийного бюро
Н. П. Луговцов»²²⁹.

Еще один мотив содержится в просьбе в Ленинградский горком КПСС улучшить жилищные условия члену Союза Писателей поэту Г. Некрасову, проживавшему по Пушкинской улице в доме 13, квартире 25. «Тов. Некрасов проживает в одной комнате, что в большой степени осложняет его творческую и редакционную работу, (так как в основном она протекает дома). Как член Союза Писателей СССР Г. А. Некрасов имеет право на дополнительную площадь»²³⁰. Было предложено предоставить писателю двухкомнатную квартиру при переселении, в то время как его квартира отходила детскому саду.

Помимо помощи отдельным писателям была предпринята попытка комплексного подхода к решению жилищного вопроса. В 1957 г. началось строительство жилого дома писателей по адресу: улица Ленина, дом 34. Был разработан индивидуальный проект, в соответствии с которым здание состояло из основной семиэтажной части и бокового пятиэтажного корпуса²³¹. Однако строительство затянулось. Ежегодно утверждаемые планы работ для Главленинградстроя не выполнялись. В 1960 г. в Союзе писателей была составлена жалоба на затягивание сроков строительства, направленная в обком КПСС:

«Секретарю Ленинградского Областного Комитета КПСС
И. В. Спиридонову

Жилой дом для писателей Ленинграда, стоимостью в 7,9 мил. рублей, осуществляемый строительством с 1957 года, до сих пор не закончен.

²²⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 11.

²³⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 20.

²³¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 19.

Ежегодно утвержденные планы строительства для Главленинградстроя не выполняются. Так:

В 1957 г. из плана в сумме 1000,0 т. р. освоено только 449,4 т. р.

В 1958 г. из плана в сумме 4000,0 т. р. освоено только 981,4 т. р.

В 1959 г. из плана в сумме 3900,0 т. р. освоено только 1650,0 т. р.

В дальнейшем такое положение с окончанием строительства жилого дома для писателей в г. Ленинграде по ул. Ленина 34 — нетерпимо.

Ленинградское отделение Союза писателей РСФСР просит:

1. Обязать трест № 104 Главленинградстроя (т. Самойленко З.С.) генподрядчика УНР-47 и субподрядчиков УНР-528, УНР-49 и ЛМУ-12 окончить строительство жилого дома для писателей, жилой площадью в 3200 кв. мт. сдать его в эксплуатацию в третьем квартале 1960 г.

2. Контроль за исполнением возложить на начальника Главленинградстроя т. Исаева В. Я.

Ответственный секретарь

Ленинградского отделения Союза Писателей РСФСР

А. Прокофьев»²³².

В конце концов, дом был введен в эксплуатацию только в мае 1961 г. В него переехали 68 писателей с семьями²³³. Подобные формы совместного проживания способствовала их выделению и сплочению членов творческого союза в качестве особой социальной группы.

Первоначально по проекту намечалось организовать теплоснабжение от квартальной котельной, которая не была построена из-за недостатка. При вводе дома в эксплуатацию была реализована подача тепла от временной котельной, расположенной в подвале южной угловой части здания. Для подогрева котлов в ней использовался каменный уголь. При этом не было подготовлено специальное помещение для его хранения. Уголь разгружался из машин прямо под окнами здания. Туда же отбрасывался шлак из

²³² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 44.

²³³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 22.

котельной. Как жаловались жильцы, угольная пыль проникала в жилые квартиры и на расположенные здесь же игровые площадки детских яслей²³⁴. Сохранилась просьба писательской организации о переоборудовании котельной на сжигание газа²³⁵. К сожалению, ответ на нее нам неизвестен.

По проекту была предусмотрена реконструкция и надстройка в нижних этажах жилого флигеля. В них должна была разместиться поликлиника для нужд ленинградского отделения Литфонда. Однако в 1962 г. работы были задержаны, поскольку институт «Ленжилпроект» не разработал в срок проектные и сметные документы. В отделении союза писателей была составлена жалоба в Ленгорсовет:

«Председателю Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся
тов. Смирнову Н. И.

Уважаемый Николай Иванович!

15 ноября 1961 г. Распоряжением Исполкома Ленгорсовета депутатов трудящихся № 1862-р предусмотрена реконструкция и надстройка жилого флигеля дома № 34-36 по ул. Ленина с оборудованием в нижних этажах поликлиник для нужд ЛО Литфонда Союза писателей.

Производство работ по реконструкции и надстройке поручено Управлению капитального ремонта жилых домов с выполнением их в 1962 году.

2 января 1962 г. после получения соответствующих заключений Городской Санитарно-эпидемиологической станции, Управления пожарной охраны и Архитектурного управления Исполкома Ленгорсовета, мы передали институту «Ленжилпроект» заказ на составление проектно-сметной документации по реконструкции и надстройке флигеля.

При передаче заказа на проектирование ЛО Союза писателей имело твердое заверение т. Соколова А.И. (в то время заместителя председателя Ленгорисполкома) о том, что все необходимые проектные и сметные

²³⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 81.

²³⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 81.

документы будут подготовлены в течение месяца, строительные же работы будут полностью завершены в первом полугодии 1962 г.

Однако до настоящего времени даже не подготовлен проект.

Управление капитального ремонта жилых домов, которому поручено производство строительных работ, настаивает на исключении этого объекта из плана работ текущего года.

В связи с изложенным мы просим:

1. Указания экспертно-техническому совету АПУ Ленгорисполкома в срок до 15 мая с.г. рассмотреть и утвердить заседание по данному вопросу.

2. Обязать институт «Ленжилпроект» в срок до 20 мая с.г. закончить и передать нам смету и рабочие чертежи по объекту.

3. Управлению капитального ремонта жилых домов заключить с Литфондом Союза писателей договор на производство работ и с 1-го июня приступить к их выполнению.

Ответственный секретарь

Ленинградского отделения Союза Писателей РСФСР

А. Прокофьев»²³⁶.

Отдельной серьезной проблемой для жильцов стала телефонизация дома. Сохранились две просьбы об установке телефонов в каждой квартире, направленные в обком партии и в горисполком. В документах подчеркивается значение этого атрибута для профессиональной деятельности: «без телефона жизнь писателя тяжелая. По каждому вопросу приходится ехать в издательство и в газету и в Союз писателей, на что уходит очень много времени»²³⁷; «квартира писателя одновременно и его рабочее место. Отсутствие телефона сильно затрудняет повседневную связь писателя с редакциями газет и журналов, с издательствами, театрами,

²³⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 36.

²³⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 22.

управлениями радио и телевидением, и другими организациями»²³⁸. На этот раз просьба возымела действие — телефоны вскоре были установлены.

Утвержденным проектом было предусмотрено устройство лифтов, как в семиэтажной, так и в пятиэтажной частях здания. Наряды на лифты были получены, заказ на изготовление четырех лифтов был размещен на одном из ленинградских заводов. Однако Дзержинское отделение Стройбанка отказало в разрешении на оплату стоимости и монтажа двух лифтов в пятиэтажной части, ссылаясь на запрещение устройства лифтов в зданиях до пяти этажей включительно. Союз писателей был вынужден направить жалобу заместителю председателя Ленгорисполкома с просьбой разрешить оплату и установку лифтов со ссылкой на то, что дом строится по индивидуальному плану, и его высота превышала высоту типовых пятиэтажных домов²³⁹.

Наряду с привилегиями при получении жилья писатели имели преимущества и при покупке личного транспорта. В 1958 г. Ленинградский таксомоторный парк выбраковал некоторое количество автомобилей «Победа». Отв. Секретарь Ленинградского отделения Союза писателей СССР А. А. Прокофьев обратился в Ленинградский городской совет депутатов трудящихся с просьбой продать шесть автомобилей из числа выбракованных писателям А. А. Валевскому, П. И. Капице, Л. П. Карасеву, Д. К. Острову, В. И. Поташову и самому А. А. Прокофьеву²⁴⁰.

Таким образом, во время строительства дома писателей в полной мере проявились медлительность и неэффективность советских бюрократических учреждений, а также недостаточная быстрота и низкое качество выполнения собственно строительных работ.

Еще одним интересом Союза писателей было сохранение в своей собственности жилья, освободившегося после переселения части его членов

²³⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 33.

²³⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 19.

²⁴⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 68.

в новый дом. Старая жилплощадь была распределена между писателями, нуждавшимися в улучшении жилищных условий²⁴¹.

Как мы видим, несмотря на все усилия государства, жилищный вопрос сохранял свою остроту, даже для привилегированных членов творческих союзов. Право на получение жилья представляло для писателей значительный интерес. Следует признать и огромную роль ЛО СП РСФСР в защите интересов своих членов.

²⁴¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 30.

3.2 *Медицинское обслуживание писателей*

Послевоенные годы в Ленинграде характеризуются значительными изменениями в сфере здравоохранения. Их необходимость была вызвана, прежде всего, последствиями войны и блокады. Как отмечает историк А.З. Ваксер: «Война с исключительной остротой поставила вопрос сохранения населения, его здоровья... В блокадном городе, понесшем страшные людские потери, значимость этих проблем многократно возрастала. Десятки тысяч инвалидов, сотни тысяч раненых, блокадников, страдающих от последствий дистрофии, цинги, пеллагры... Для многих и многих ленинградцев кошмары войны не кончились 9 мая 1945 г.»²⁴².

Одновременно в связи с комплексом проблем, связанных со здоровьем населения в рассматриваемый период происходило увеличение финансирования системы здравоохранения: «С 1950 по 1980 г. ежегодные расходы на здравоохранение и физическую культуру в бюджете города увеличились приблизительно в 5 раз. Только за один 1955 г. было приобретено оборудования и инвентаря на 23,04 млн. руб. (вместо ассигнованных 5,8 млн.). На капитальный ремонт освоили 33,4 млн. (вместо 18,6 млн.). Для «скорой помощи» за тот же год приобрели 143 машины. Число больничных коек за 1951—1955 гг. увеличилось на 980 мест. В 1956—1960 гг. — на 2948, в последующее пятилетие — на 3414»²⁴³. «В итоге по большинству показателей довоенный уровень здравоохранения к началу 1950-х гг. был не только достигнут, но и превзойден»²⁴⁴.

Помимо увеличения расходов были проведены и структурные реформы. «Объединение больниц с амбулаторно-поликлиническими учреждениями привело к совершенно иной организации медицинской помощи населению. По четырем основным специальностям (терапия,

²⁴² Ваксер А. З. Ленинград послевоенный. 1945—1982. СПб.: Остров, 2005. С. 102.

²⁴³ Там же. С. 222.

²⁴⁴ Там же. 1945—1982. СПб.: Остров, 2005. С. 104.

педиатрия, акушерство и гинекология, фтизиатрия) обслуживание отныне строилось по участковому принципу»²⁴⁵. Совершенствовались организационная структура и система обслуживания населения в поликлиниках: «Лучшая по сравнению с довоенными временами обеспеченность врачами в городе привела в середине 50-х гг. к ликвидации так называемых общих приемов, когда одному врачу приходилось, образно говоря, лечить все. Отныне больной имел возможность обратиться к специалисту, что гарантировало более углубленное исследование болезни и более эффективное ее лечение»²⁴⁶.

Несмотря на значительное улучшение качества медицинской помощи, сохранялся ряд серьезных проблем. В первую очередь они касались нехватки лекарств, диагностической аппаратуры и много другого²⁴⁷. Кроме того «нагрузка на врача была далека от оптимальной»²⁴⁸, приводило к сложностям при записи на прием. Общее состояние здравоохранения влияло на функционирование писательской организации.

В фонде Ленинградского отделения Союза писателей ЦГАЛИ СПб сохранились документы, характеризующие разнообразную деятельность организации в области медицинского обслуживания ее членов. Ее основными направлениями были: прикрепление писателей к больницам и устройство на лечение, приобретение лекарств, предоставление санаторных путевок. В виде исключения производилась и оплата лечения за границей.

Значительную часть документов фонда составляют просьбы писательской организации о прикреплении писателей к больницам, помещении их в больницу и о продлении срока лечения. Они адресованы в Ленинградский областной комитет КПСС.

²⁴⁵ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 240.

²⁴⁶ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Там же. С. 240.

²⁴⁷ Ваксер А. З. Указ. соч. С. 105.

²⁴⁸ Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Указ. соч. С. 240.

В 1962 г. ответственный секретарь ЛО СП РСФСР направляет просьбу прикрепить в следующем году 39 писателей (для сравнения укажем, что в 1958 г. в Ленинграде было 314 членов союза писателей²⁴⁹) к двум городским больницам:

«Секретарю Ленинградского Областного Комитета КПСС

В. С. Толстикovu

Ленинградское отделение Союза писателей РСФСР просит Вашего указания о прикреплении к Свердловской больнице и спец-поликлинике больницы им. Куйбышева писателей Ленинграда в 1963 году.

К Свердловской больнице

- | | |
|---------------------|---------------------------|
| 1. Ахматова А. А. | 11. Гранин Д. А. |
| 2. Берггольц О. Ф. | 12. Чепуров А. Н. |
| 3. Герман Ю. П. | 13. Слонимский М. Л. |
| 4. Кетлинская В. К. | 14. Инфантьев В. Н. |
| 5. Никитин Н. Н. | 15. Сергеев Г. А. |
| 6. Лебедеенко А. Г. | 16. Соколов-Микитов И. С. |
| 7. Панова В. Ф. | 17. Рождественский В. А. |
| 8. Браун Н. Л. | 18. Рахманов Л. Н. |
| 9. Чирсков Б. Ф. | 19. Пантелеев А. И. |
| 10. Попов А. Ф. | 20. Дудин М. А. |

К спец-поликлинике больницы им. Куйбышева

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1. Авраменко И. К. | 11. Решетов А. Е. |
| 2. Грин А. В. | 12. Воеводин В. П. |
| 3. Далецкий П. Л. | 13. Орлов В. Н. |
| 4. Капица П. И. | 14. Остров Д. К. |
| 5. Журба-Скрыпников П. Т. | 15. Раковский Л. И. |
| 6. Подзелинский М. М. | 16. Успенский Л. В. |
| 7. Гитович А. И. | 17. Шефнер В. С. |

²⁴⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 43.

8. Григорьев Н. Ф.

18. Эвентов И. С.

9. Жестев-Левинсон М. И.

19. Розен А. Г.

10. Бражнин И. Я.

Ответственный секретарь

Ленинградского отделения Союза писателей РСФСР

А. Прокофьев»²⁵⁰.

В случае серьезных заболеваний составлялись и просьбы об индивидуальной помощи. В 1960 г. секретарь правления ЛО СП РСФСР А. Попова направляет в Ленинградский Обком КПСС записку с просьбой разрешить прикрепление к Свердловской поликлинике на амбулаторное лечение сроком на 1 месяц поэта С. С. Орлова²⁵¹. Ранее, еще в 1958 году была составлена просьба, подписанная ответственным секретарем ЛО СП РСФСР Д. А. Граниным, прикрепить «в порядке исключения» к больнице имени Свердлова А. А. Ахматову и В. М. Саянова²⁵².

При этом содействие партийных органов требовалось не только при приписке, но и для продления срока лечения. В 1958 году была составлена записка ответственного секретаря ЛО СП РСФСР Д. А. Гранина управляющему делами Ленинградского обкома КПСС Н. И. Федорову с просьбой продлить на несколько месяцев срок лечения в больнице им. Свердлова писателю Н.И. Никитину, перенесшему операцию²⁵³.

При участии писательской организации производилась и покупка недоступных в продаже лекарств. Так в 1958 году ответственный секретарь ЛО СП А. Прокофьев просил секретаря правления СП СССР В. А. Смирнова возбудить ходатайство перед министром здравоохранения Ковригиной об отпуске лекарства интермедин для лечения писателя Н. А. Эльяшевой²⁵⁴. В 1960 году Ленинградское отделение обращалось в Литфонд СССР и к

²⁵⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451. Л. 1.

²⁵¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 23.

²⁵² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 29.

²⁵³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 30.

²⁵⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 122.

министру здравоохранения с просьбой помочь в приобретении 6 флаконов циклосерина для А. В. Успенской (жены писателя Л. В. Успенского)²⁵⁵. В том же году был составлен запрос в секретарю правления СП СССР с просьбой выяснить возможность получения из ГДР лекарства энатина для жены члена союза писателей Г. В. Пагирева²⁵⁶.

Еще большую сложность представляло приобретение протезов особой конструкции, которые не производились в то время советской промышленностью. В архиве сохранились письма, направленные Ленинградским отделением в Центральный комитет КПСС и Секретарю Правления СП СССР с просьбой помочь в приобретении протеза поэту Г. В. Пагиреву. В одном из них говорилось:

«В Центральный комитет КПСС

Член Союза писателей СССР Пагирев Глеб Валентинович вследствие тяжелого ранения, полученного на фронте в годы Великой Отечественной войны, является инвалидом 1-ой группы и по характеру своей инвалидности нуждается в ношении протеза правого бедра особой облегченной конструкции с максимальной точностью пригонки отдельных деталей.

Протезы подобной конструкции нашей отечественной промышленностью не изготавливаются, и отсутствие указанного протеза вынуждает Пагирева Г.В. в течение многих лет вести малоподвижный, сидячий образ жизни. Протез, который дал бы ему возможность передвигаться, может быть изготовлен за границей, в частности в Германской демократической республике.

Поэтому Ленинградское отделение Союза писателей ходатайствует о посылке Пагирева Глеба Валентиновича в сопровождении его жены Пагиревой Анастасии Ивановны в Германскую Демократическую республику (г. Берлин) для приобретения нужного ему протеза.

²⁵⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 52—53.

²⁵⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 110.

Одновременно необходимо решить вопрос об оплате расходов на поездку Пагиревых в ГДР и пребывании их там в течение времени, необходимого для изготовления протеза, а также об оплате самого протеза, исходя из того, что для них самих такие расходы являются непосильными.

Пагирев Г. В. — член КПСС с 1949 г. (парт. билет № 457663).

Ответственный секретарь

Ленинградского отделения Союза писателей РСФСР

А. Прокофьев»²⁵⁷.

Г. В. Пагирев мог рассчитывать на благоприятное рассмотрение просьбы, поскольку получил тяжелое ранение во время Великой Отечественной войны. Кроме того, он в 1930—1941 гг. он «работал на заводах Москвы и Свердловска — фрезеровщиком, наладчиком станков, мастером, техником-конструктором»²⁵⁸.

Болезнь нередко приводила к серьезным материальным затруднениям и заставляла писателей просить помощи у государства. Это связано с тем, что доходы писателей, как правило, были непостоянны, формировались из нескольких источников и «часто находились в прямой зависимости от непредсказуемой позиции издательства или редактора»²⁵⁹. Примером тому может быть заявление переводчика Е. Т. Канторовича в правление Литфонда РСФСР:

«В Правление Литфонда РСФСР

Канторовича Евгения Тимофеевича —

(«Евг. Танк») члена СП СССР, инвалида II группы,

прожив. в Ленинграде, Суворовский проспект 30, кв. 22

Заявление

²⁵⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 30.

²⁵⁸ Писатели Ленинграда: библиографический справочник / Сост. В. С. Бахтин, А. Н. Лурье. Л.: Лениздат, 1982. С. 230.

²⁵⁹ Антипина В. Повседневная жизнь советских писателей. С. 91.

Прошу правление Литфонда РСФСР обсудить мое заявление и переслать его, со своим отзывом, в Ленинград, тов. Хайтину.

В 1957 году я провел в больнице 3,5 месяца — с 29 августа по 11 декабря. Едва я стал поправляться и подумывать о своих переводческих делах, как заболел тяжелым воспалением легких (весь февраль этого года). В конце марта 1958 года — снова болезнь (нервная) и снова три месяца в больнице.

Из-за длительного перерыва в работе я получал по бюллетеням ничтожную сумму (500—600 рублей в месяц). Встал вопрос о санаторно-курортной помощи.

Ленинградский Литфонд проявил оперативность (с 22 июля я в Переделкино), но в то же время изрядную бережливость. Мне не дали бесплатной путевки, а предоставили 50% скидку. Пришлось заложить в ломбард свое осеннее пальто...

26 дней истекают. Чувствую себя неплохо, готовлюсь возобновить работу, но «задела» нет. Получаю академическую пенсию по инвалидности (мне исполняется в августе 59 лет) в размере 250 руб. в месяц. Должен Литфонду по ссуде 1300 рублей.

Как быть?

Хотелось бы получить бесплатную путевку в Комарово, либо дополнительную ссуду на 6 мес. в размере 800—1000 руб., чтобы иметь возможность спокойно работать в течение сентября. Боюсь однако, что Ленинградский Литфонд, повторяю, весьма бережливый в отношении маленьких людей, ответит мне отказом.

Вот почему я и обращаюсь к вам с этим заявлением.

Е. Канторович (Е. Танк).

5. VIII-58 г.

Примечание. Лен. Гослитиздат уплатит мне в конце 1958 г. 6 тыс. рублей потиражных (переводы из Шервуда Андерсона). Этот однотомник задержался не по моей вине. К сожалению, Лен. Гослитиздат категорически

не дает гарантийных писем. Единственное, что там можно получить это письмо в Литфонд, удостоверяющее факт предстоящего выхода в свет однотомника Андерсона с моими переводами»²⁶⁰.

Еще одним важным направлением деятельности писательской организации в области здравоохранения было распределение санаторных путевок. Члены Союза писателей не обслуживались ВЦСПС и профсоюзами и не входили в систему министерств, в том числе министерства культуры. Поэтому источником санаторных путевок было Ленинградское отделение Союза писателей, которое получало их по договору от местной Курортной конторы. При этом на 300 членов СП, не считая членов их семей, приходилось 60—70 путевок в год, что не удовлетворяло их потребностей²⁶¹. С 1961 г. распределение путевок было передано в Леноблпрофсовет. Вопреки ожиданиям руководства Союза писателей количество получаемых путевок при этом только сократилось.

Помимо путевок в южные, местные и прибалтийское санатории в 60-е годы появилась возможность получать путевки в Карловы-Вары. Однако их количество было невелико, и они были доступны далеко не всем писателям. Так в 1958 году Ленинградское отделение Литфонда подало заявку на 62 путевки, из 9 — в Карловы-Вары (для членов СП Д. С. Лихачева, В. Н. Орлова, Б. С. Мейлаха, Е. П. Серебровской, А. И. Кучерова А.И., В. А. Рождественского и членов их семей)²⁶². При этом попытка запросить в 1958 г. дополнительную путевку Литфонде СССР не имела успеха, поскольку получал в месяц от 3 до 6 путевок и был «не в состоянии такое небольшое количество закрепить за отделениями Литфонда 15 союзных республик»²⁶³.

Писатели обращались к организации за помощью в самых разнообразных ситуациях. Так в 1958 г., инвалид 1 группы В. И. Румянцев,

²⁶⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 337. Л. 56.

²⁶¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 65.

²⁶² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 337. Л. 63.

²⁶³ Там же. Л. 61.

проживавший в Ленинграде, обратился к председателю оргкомитета СП РСФСР Л. С. Соболеву с просьбой предоставить ему за счет Литфонда технического секретаря²⁶⁴, чтобы он мог закончить повесть «Счастье больших дорог», «посвященную предреволюционным годам и годам Гражданской войны в Поволжье»²⁶⁵. Позднее он обратился с просьбой о помощи также к депутату Верховного Совета СССР К. К. Рокоссовскому²⁶⁶. Секретариат Ленинградского отделения, основываясь на отрицательном отзыве о рукописи писателя Н. Михайловского и поэта П. Кустова, не считал целесообразным поддерживать это требование Румянцева. Вместе с тем ему было предложено получать литературные консультации в Комиссии по работе с молодыми авторами²⁶⁷. В то же время в 1957 г. Секретариат СП СССР постановил выдать старейшей писательнице Ольге Форш 5000 руб. для оплаты литературного секретаря²⁶⁸.

Формы деятельности писательской организации в сфере здравоохранения были многообразны, и она прилагала значительные усилия для защиты интересов своих членов, включая прикрепление к больницам, заказ лекарств. Однако из-за ограниченности возможностей и материальных ресурсов дорогостоящее лечение и поездки за границу были доступны далеко не всем его членам. Вместе с тем ситуации, в которых требовалось вмешательство Союза писателей, проявляют недостатки свойственные сфере здравоохранения того времени в целом, несмотря на значительные улучшения: сложность записи в больницу, недоступность некоторых лекарств и сложного оборудования, недостаток санаторных путевок.

²⁶⁴ Там же. Л. 76.

²⁶⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 44.

²⁶⁶ Там же. Л. 4.

²⁶⁷ Там же.

²⁶⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 107.

3.3 Отдых писателей

Владение личной дачей имело для писателя двойное значение. С одной стороны, это наилучшее место для творческого труда, с другой — «дачи были символом престижа и принадлежности к привилегированному слою»²⁶⁹.

Массовое дачное строительство для писателей в СССР началось еще в 1930-е годы, когда был построен дачный городок московских литераторов в деревне Переделкино. Тогда же было запланировано подобное строительство и для их ленинградских коллег в поселке Комарово. Однако его реализация столкнулась с разнообразными трудностями. Еще в 1958 г. Д. А. Гранин вынужден был констатировать в записке Секретарю правления СП СССР Г. М. Маркову: «С 1936 г. в течение 22 лет Ленинградское отделение Литфонда получило всего 208 тыс. руб. на постройку 4 стандартных летних домиков в Комарово»²⁷⁰. При этом к 1958 г. Ленинградское отделение Литфонда имело в своем распоряжении 12 дач для обслуживания во время дачного сезона 314 членов Союза писателей. При этом 5 дач уже пришли в полную негодность, а остальные требовали капитального ремонта²⁷¹. Это количество не могло удовлетворить потребности ленинградских писателей и членов их семей. Даже на имеющихся дачах недоставало минимальных удобств. Это вынуждало обращаться с просьбой к Правлению СП СССР «предусмотреть в плане Ленинградского отделения Литфонда на 1959 г. вложения в сумме 1,0-1,5 миллионов рублей на капитальный ремонт имеющихся дач и строительство 15 новых дач в Комарово»²⁷².

После того как просьба о выделении средств для строительства дач была удовлетворена А. А. Прокофьев должен был обращаться к Секретарю Ленинградского обкома КПСС И. В. Спиридонову с просьбой помочь

²⁶⁹ Антипина В. А. Повседневная жизнь советских писателей. С. 151.

²⁷⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 43.

²⁷¹ Там же.

²⁷² Там же.

получить разрешение Ленгорисполкома на выделение участка земли в 4—5 га для строительства дач²⁷³.

Первоначально строившиеся дачи принадлежали Литфонду. Однако со временем стали появляться и дачи, находившиеся в личной собственности писателей. В архиве ЛО СП РСФСР сохранилось письмо секретаря правления ЛО СП РСФСР А. Попова Секретарю Правления СП СССР К. В. Воронкову, в котором сообщалось: «дачи Литфонда, находящиеся в Комарово, Всеволожской и Александровской должны быть проданы, так как арендные суммы, получаемые за их эксплуатацию, не покрывают расходов по поддержанию строений в должном виде. Поэтому было решено продать эти дачные строения писателям»²⁷⁴.

Помимо дач, принадлежавших Литфонду, в Комарово существовали дачи, принадлежащие местным властям, которые писатели могла арендовать по представлению ЛО СП и с разрешения Исполкома Ленгорсовета. При этом с конца 50-х гг. была «прекращена передачи дачных помещений в долгосрочную аренду отдельным лицам»²⁷⁵. Помещения предоставлялись только на правах сезонной аренды.

Переписка ЛО СП и Исполкома Ленгорсовета позволяет проследить, каким писателям предоставлялись дачные участки, и какова при этом была мотивация писательской организации в соответствии с текстом просьбы.

Прежде всего, секретариат Ленинградского отделения стремился предоставить дачи литераторам, занимавшим высокое место в иерархии. Вот как мотивируется просьба предоставить дачу лауреату Сталинской премии А. Ф. Попову: «Настоящая просьба вызвана необходимостью создать благоприятные условия для творческой деятельности тов. Попова, который является Секретарем правления Ленинградского отделения Союза писателей РСФСР и много времени и энергии вынужден отдавать работе в аппарате

²⁷³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 16.

²⁷⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 45.

²⁷⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 338. Л. 15.

Союза»²⁷⁶. Просьба предоставить участок для строительства дачи писателю А. В. Грину объясняется так: «Наличие дачи помогло бы в творческой работе, так как в городе при наличии 5-ти человек семьи в 2-х комнатной квартире ему трудно работать»²⁷⁷.

Некоторые писатели нуждались в дачах по состоянию здоровья. Среди них, например, П. Т. Журба: «Постоянное проживание за городом, именно в Комарово, где находится Дом творчества и сосредоточено большинство писательских дач, вызвано тем, что П. Т. Журба тяжело болеет (туберкулез), не может часто посещать Союз писателей, а постоянная связь с писательской средой ему необходима»²⁷⁸. В документах также отражена необходимость выделить дачу для В. А. Рождественского: «Один из старейших ленинградских писателей В. А. Рождественский нуждается в проживании за городом, в связи с тяжелой перенесенной болезнью (инфаркт) и проживает на 5-м этаже без лифта»²⁷⁹.

В переписке с Секретарем Правления СП СССР К. В. Воронковым содержится и следующая просьба: «Одну из дач в Комарово (стандартный дом из двух комнат и веранды, общей площадью 38,05 кв. м, балансовая стоимость 51.225 рублей) в течение уже многих лет арендует Анна Андреевна Ахматова. Приобрести этот дом в собственность она не имеет возможности. Вместе с тем лишить ее дачи представляется неудобным и неправильным, так как Анна Андреевна — человек преклонного возраста и слабого здоровья — действительно в ней нуждается. Закрепить за ней дачу в пожизненное пользование ЛЮ СП не имеет власти и потому просит помочь найти решение вопроса»²⁸⁰. 6 октября 1960 г. секретариат Союза Писателей СССР принял постановление «о предоставлении А. А. Ахматовой

²⁷⁶ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 37.

²⁷⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 39.

²⁷⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 42.

²⁷⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398. Л. 46.

²⁸⁰ Там же.

пожизненного права арендного пользования дачей, занимаемой ею в пос. Комарово»²⁸¹.

По решению Исполкома Курортного района²⁸² дома, построенные писателями могли быть приняты в эксплуатацию только в том случае, если они были построены в соответствии с утвержденным проектом жилого дома или дачи и надворных построек, а также, если размер фактически занимаемого земельного участка не превышал отведенного решением Исполкома.

Литфонд мог оказывать и финансовую помощь при строительстве загородных дач. Так писателям А. А. Хазину, С.С. Орлову и Ю. Ф. Помозову были выданы ссуды на строительство жилых домов в размере 10,0 тыс. руб. сроком на 3 года²⁸³.

Изменения планировки в построенных домах, а также дополнительные постройки на занимаемом участке, также требовали согласований с Исполкомом. Так А. А. Прокофьев вынужден был обращаться с просьбой разрешить устройство 2 летних комнат в чердачном помещении арендуемой дачи и узаконить постройку летнего гаража на приусадебном участке²⁸⁴. Еще одно ходатайство Секретариата Ленинградского отделения СП с просьбой разрешить В. К. Кетлинской построить на даче сторожку содержит развернутые аргументы, характеризующие положение материальное положение признанной властью и материально обеспеченной писательницы:

10 января 1958 г.

Председателю Исполкома

Ленинградского городского совета депутатов трудящихся

Товарищу Смирнову Н. И.

²⁸¹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 104. Л. 87. Шнейндерман, Э. М. «Элитфонд». О деятельности ЛО ЛФ СССР в 1930—1950-е годы // Звезда. 2004. № 1. С. 61.

²⁸² ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 338. Л. 219.

²⁸³ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 337. Л. 19.

²⁸⁴ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 2.

Секретариат Ленинградского отделения Союзам писателей СССР ходатайствует перед вами о разрешении, в порядке исключения, писателю лауреату Сталинской премии тов. Кетлинской В. К. иметь на территории ее дачи в Комарово кроме основного жилого дома маленькую сторожку (площадь всего 17,5 метров), расположенную у ворот и предназначенную для сторожа с семьей и шофера.

В основной даче из четырех жилых комнат две являются одновременно и рабочими кабинетами двух писателей — Кетлинской В. К. и ее мужа Зонина А. И., в остальных двух комнатках живут остальные три члена семьи. Надо учесть и то, что дача нужна писателям для спокойной сосредоточенной работы, поэтому во всех дачных поселках писателей под Москвой, под Киевом и в др. городах жилье для сторожей и шоферов строится отдельно, в стороне от основной дачи. Эту специфику творческого труда нельзя не учитывать.

На плане участка, согласованном и с Райисполкомом и с Архитектурным управлением Ленгорисполкома сторожка была обозначена с самого начала строительства дачи Кетлинской и не вызывала возражений.

Просим также разрешить тов. Кетлинской В. К. закончить постройку гаража с кладовкой и топкой по представленному ею проекту, соответствующему пожарным и архитектурным требованиям.

Проект представлен тов. Кетлинской еще в октябре тов. Фомину (Архитектурное управление Ленгорисполкома).

Просим Вас учесть, что на все это тов. Кетлинской затрачено много усилий и личных средств, в то время как в Москве, и в других городах писателям оказывается большая помощь в строительстве дач со стороны государственных строительных организаций.

Строительство дачного поселка писателей в Комарово тоже было начато после того, как нам была обещана всяческая помощь, но <нрзб — А. Т.> не выделили строительную организацию, и писателям пришлось строить каждому по собственным разумениям и возможностям. Немудрено, что

писатели, не имея ни опыта, ни свободного времени, делали некоторые ошибки в оформлении и порядке застройки, но вряд ли верно эти невольные ошибки рассматривать как вольные.

Надеемся, что Ленгорисполком найдет возможным удовлетворить наше ходатайство.

Ответственный секретарь

Ленинградского отделения Союза писателей СССР

А. А. Прокофьев²⁸⁵

Таким образом, В. К. Кетлинская имела на дачном участке дом с четырьмя жилыми комнатами и стремилась построить сторожку и гараж с кладовкой. Из прислуги у нее были сторож и шофер. Разумеется, подобного уровня обеспеченности достигали не все писател. Приведем для сравнения воспоминания А. Наймана о даче А. А. Ахматовой: «Я застал ее в сравнительно благополучные годы. Литфонд выделил ей дачу в Комарове, дощатый домик, который она скорее добродушно, чем осуждающе, называла Будкой, как хатку под Одессой, где она родилась. Его и сейчас можно видеть, один из четырех на мысочке между улицами Осипенко и Озерной. Как-то раз она сказала, что нужно быть незаурядным архитектором, чтобы в таком доме устроить только одну жилую комнату. В самом деле: кухонька, комната средних размеров, притом довольно темная, а все остальное — коридоры, веранда, второе крыльцо. Один угол топчана, на котором она спала, был без ножки, туда подкладывались кирпичи»²⁸⁶.

Нарушение порядка оформления документации, необходимой для строительства, могло привести к расторжению договора на право строительства. Так в ноябре 1957 г. исполком Курортного районного Совета депутатов вынес решение о расторжении договоров с режиссером Н. П. Акимовым и пианистом РСФСР П. А. Серебряковым. Деятели искусства

²⁸⁵ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 67, 67об.

²⁸⁶ *Найман А.* Рассказы об Анне Ахматовой. М.: Вагриус, 1999. С. 14.

обратились с жалобой в Исполнительный комитет Ленгорсовета, который в феврале 1958 г. вынес следующее решение, касавшееся и Союза писателей:

1. Признать правильными требования Исполкома Курортного районного Совета депутатов трудящихся, предъявленные к индивидуальным застройщикам курортного района и указанные в решении от 19 ноября 1957 г. № 24 п. 6.

2. Разрешить в порядке исключения дальнейшее строительство индивидуальных дач тов. Акимову Н. П. на участке № 8 по Саперной ул. и тов. Серебрякову Н. П. на участке № 2/9 по Саперному пер. в поселке Комарово в Курортном районе при условии выполнения требований Исполкома райсовета.

3. Указать т. Акимову Н. П. и т. Серебрякову П. А. на недисциплинированность, проявленную при застройке дачных участков в Курортном районе, и на допущенные нарушения в оформлении правовой и проектной документации.

4. Довести до сведения Союзов Ленинградских отделений советских композиторов, писателей и художников о том, что выявлены факты нарушения индивидуальными застройщиками порядка в оформлении документации и освоении земельных участков, переданных под индивидуальное строительство в пригороде Ленинграда, и просить указанные союзы дать соответствующее разъяснение своим индивидуальным застройщикам.²⁸⁷

Параллельно с возведением индивидуальных дач в конце 50-х гг. в Комарово происходило строительство Дома творчества. Однако его реализация была связана со множеством трудностей из-за недостаточного финансирования и обилия необходимых согласований. Первоначально Ленинградское отделение Союза писателей и Литфонд заверяли СП СССР, что Дом творчества в Комарово будет построен в 1957 г. Однако как следует

²⁸⁷ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 338. Л. 2.

из письма Директора Литературного фонда Д. Ляшкевича, направленного в августе 1957 г. секретарю Ленинградского отделения Союза писателей А. А. Прокофьеву и директору ЛО Литфонда А. А. Хайтину, за 6 месяцев 1957 г. по строительству Дома творчества в Комарово из плана в сумме 936 тыс. руб. было выполнено работ на 345,9 т. р., что составило 36,9% по отношению к годовому плану. Директор Литфонда констатировал: «Такое положение следует считать катастрофическим!»²⁸⁸. Он требовал принять меры к перевыполнению плана для того, чтобы завершить строительство и ввести в эксплуатацию Дом творчества хотя бы к концу 1958 г.

После завершения строительства возникло новое осложнение. Ленинградское отделение не имело в своем распоряжении нарядов на изготовление мебели для нового Дома творчества. «В порядке технической помощи» мебель взялась изготовить Рижская Мебельная фабрика при условии обеспечения некоторой части материалов. Для их получения А. А. Прокофьев должен был просить заместителя начальника Ленплана Ленгорисполкома о выделении некоторых необходимых материалов: гобелена, матрацного тика, парусины²⁸⁹. Наконец, в эксплуатацию был сдан трехэтажный корпус, имевший сорок номеров²⁹⁰, в котором были созданы комфортные условия как для отдыха, так и для работы над новыми произведениями.

Компактное строительство загородных домов способствовало выделению писателей в качестве особой корпорации внутри советского общества. Однако при этом оно выявляет и существование неравенства внутри писательского сообщества: дачи для московских писателей были построены значительно раньше, чем для ленинградских, при этом москвичи получали значительную материальную помощь. Одни писатели имели достаточные средства для того чтобы построить собственную дачу,

²⁸⁸ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325. Л. 32.

²⁸⁹ ЦГАЛИ СПб. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336. Л. 52.

²⁹⁰ Горбовский Г. Я. Остывшие слезы. Записки литератора. Л.: Лениздат, 1991. С. 320.

включающую несколько зданий, другие должны были довольствоваться арендой. При этом нельзя не признать большую работу, проводившуюся Союзом писателей, по защите его членов во взаимодействии с местными органами исполнительной власти.

3.4 Борьба писательской организации за «моральный облик» своих членов

Деятельность Союза писателей, безусловно, не сводилась исключительно к оказанию материальной помощи литераторам и решению их бытовых проблем. Творческие организации отвечали за поведение своих членов и должны были его контролировать. Это касалось не только идеологии, но и бытовой сферы. В этой связи остро стоял вопрос морального облика писателя и проблема пьянства.

В этот период алкоголизм был проблемой не только в писательской среде, но и для общества в целом. Исследователи отмечают: «Люди эпохи хрущевских реформ не были трезвенниками. Выпивали в меру и не в меру все слои населения. Такой вывод можно сделать даже на основании одного документа — заметки о работе ленинградских вытрезвителей, помещенной в “Ленинградской правде” в августе 1958 г. Газета опубликовала имена попавших в вытрезвитель с указанием имен и должностей. В списке были студенты, рабочие, преподаватели и артисты. Поэт А. М. Городницкий вспоминал, что выпивки входили в кодекс молодежного бытия 50-х гг. и являлись частью субкультуры молодых геологов и начинающих поэтов. “Все смеялись над Сашей Кушнером, когда он на мои проводы в экспедицию, — писал Городницкий, — вместо общепринятой поллитры принес торт, перевязанный голубой ленточкой”»²⁹¹.

Правительство прилагало определенные усилия, направленные на борьбу с ростом потребления алкоголя. «Президиумом Верховного Совета РСФСР в декабре 1956 года был издан указ “Об ответственности за мелкое хулиганство”, согласно которому вызывающее поведение граждан общественных местах (оскорбление, сквернословие, в том числе — пьяный кураж) наказывалось ныне прочно забытыми пятнадцатью сутками

²⁹¹ *Лебина Н. Б., Чистиков А. Н. Обыватель и реформы. С. 259.*

административного ареста, налагавшегося милицией, и не считалось уголовным преступлением. Тогда же были сделаны попытки ограничить широкую торговлю спиртным и поставить ее под контроль местных Советов»²⁹². «В декабре 1958 года было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР “Об усилении борьбы с пьянством и наведении порядка в торговле спиртными напитками”. Правительствам союзных республик предписывалось прекратить продажу водки в неспециализированных магазинах и в розлив — в столовых, на вокзалах, вблизи предприятий и “культурных учреждений”»²⁹³.

Определенные меры предпринимались и в писательской организации. Работники партийных комитетов были вынуждены постоянно обращать внимание руководителей на случаи пьянства и других аморальных поступков. Попытались воздействовать и увещеваниями (моральный кодекс в первую очередь должны соблюдать те, кто берёт на себя смелость учить людей; вы клеймите пороки других, а сами пьянствуете и хулиганите), и партийными взысканиями, и даже обнародованием неприглядных фактов с упоминанием фамилий в прессе.

16 февраля 1959 г. алкоголизму был посвящен доклад А. А. Прокофьева на открытом партийном собрании по итогам XXI съезда КПСС. В нем он заявил: «Утверждение коммунистических взглядов и норм поведения происходит в борьбе с пережитками капитализма. Одним из них является пьянство. И у нас в писательской среде “зеленый змий” не убит. Несколько месяцев назад исключили из Союза на один год молодого писателя Принцева, а он не одумался — пьет напрапалую... Мы кое-кому делаем выговоры, запрещаем ходить в наш писательский дом, но число нарушителей покоя стабильно»²⁹⁴.

²⁹² Курукин И., Никулина Н. Повседневная жизнь русского кабака от Ивана Грозного до Бориса Ельцина. М.: Молодая гвардия, 2007. С. 438.

²⁹³ Там же. С. 439.

²⁹⁴ ЦГАИПД. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 14. Л. 35, 36.

27 марта 1957 г. на заседании партийного бюро писательской организации обсуждалось поведение члена КПСС Кичурина, который, «бросает тень на партию пьянством и запоями»²⁹⁵, и в тоже время отвечает за пожарную безопасность Дома писателей и сохранность имущества. Было указано на недопустимость появления на работе в пьяном виде.

На заседании партийного бюро 24 апреля 1957 г. обсуждалось поведение руководителя литературного кружка Сазонова, который устроил дебош в столовой Дворца культуры Ижорского завода, был осужден на трое суток и заключен в Колпинском отделении милиции. Было принято решение объявить выговор без занесения в карточку²⁹⁶.

В протоколе заседания партийной организации от 16 января 1959 г. зафиксировано обсуждение письма секретаря Курортного районного комитета КПСС о недостойном поведении т. Мирошниченко Г. И., встретившегося в станционном буфете с сотрудником Пушкинского дома В. И. Малышевым, который был в нетрезвом виде. Они стали читать вслух тексты протопопа Аввакума, в которых содержались нецензурные слова. Во время обсуждения Мирошниченко дал слово не появляться на людях в нетрезвом виде²⁹⁷.

Как отмечает современный литературный критик В. Шубинский «поражает та важная роль, которую в советской литературной жизни играл алкоголь. Конечно, русские писатели со времен Ломоносова и Сумарокова не были трезвенниками, но никогда прежде пьянство не способствовало литературной (как и любой другой, кстати) карьере. ... Причина, в общем-то, понятна: решение оргвопросов в застольной обстановке гарантировало “прозрачность” собеседника — отсутствие камня за пазухой, с одной стороны, и социальную близость, с другой. Жизнь в писательском

²⁹⁵ ЦГАИПД. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 8, Л. 15.

²⁹⁶ ЦГАИПД. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 8, Л. 18.

²⁹⁷ ЦГАИПД. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 15, Л. 4.

сообществе почти обязательно предусматривала участие в застольях»²⁹⁸. Несмотря на все прилагавшиеся усилия, пьянство занимало большое место в литературном быте эпохи, и борьба с ним со стороны писательской организации оставалась безрезультатной. Употребление алкоголя, часто неконтролируемое, было систематическим явлением повседневной жизни в писательской среде.

²⁹⁸ Шубинский В. И. Перековка // Новое литературное обозрение. 2006. № 79. С. 412.

Заключение

Система организации и функционирования Союза писателей имела свою особенность и специфику. Он финансировался государством, одновременно государство являлось владельцем издательств, которые публиковали только произведения, прошедшие цензуру. Гонорар соответственно тоже выплачивался из государственного бюджета, а, исходя из этого, писатели фактически являлись государственными служащими. При этом, оказывая писателям материальную помощь, партийные и государственные органы могли предъявлять требования к содержанию собственно художественного творчества.

После войны становилась все более заметной принадлежность писателей к привилегированному слою советского общества и в определенной степени к элите. Но при этом государство предъявляло определенные требования и выдвигало условия сохранения льгот, привилегий и почестей, которыми являлись участие ведущих литераторов в общественной деятельности и работе различных структур. Это безусловно отвлекало многих из них от творческого процесса.

Писатели, преимущественно в целях повышения своего материального благосостояния пользовались возможностями, которые им предоставляла власть. Данная ситуация являлась результатом государственной политики, которая была направлена на ограничение самостоятельности в среде творческой интеллигенции и максимального контроля со стороны власти и зависимости от нее.

Социальное обеспечение писателей было связано с их положением в системе иерархии. Только наиболее именитые пользовались привилегиями и имели уровень жизни, подобный представителям высшей партийной и государственной элиты. Но при этом снабжение писателей было значительно лучше, чем у основной массы населения страны.

Писатели имели значительно лучшее материальное положение, чем рядовые рабочие и служащие, ни говоря уже о колхозниках. Частично это

было связано не только с денежными доходами от основной деятельности, а в значительной степени также различными привилегиями — возможностью бесплатно или за очень незначительную сумму приобретать путевки в санатории и дома отдыха, получать медицинскую помощь более высокого качества, брать беспроцентные, а иногда и безвозвратные ссуды.

В середине 1950-х гг. по-прежнему сохранялись проблемы, связанные с бытовыми условиями жизни и творчества литераторов, несмотря на то, что количество писателей, не имевших жилья или проживавших в коммунальных квартирах, уменьшилось. Их жилищные условия были дифференцированы и зависели от близости и лояльности к власти. Ряд писателей обладали привилегированным положением по отношению к подавляющему большинству граждан государства, которое было связано с размерами, качеством и местоположением квартиры и дачи.

Формирование инфраструктуры поселка Комарово как места компактного проживания литераторов фактически завершилось. Доступ к привилегиям получали не только писатели, но и члены их семей. Этим еще сильнее закреплялась социальная обособленность этой категории населения.

Оценивая роль Союза писателей, Литфонда и других писательских организаций в повседневной жизни и деятельности литераторов, можно говорить о ее двойственности. С одной стороны, ССП, безусловно, был проводником партийно-государственной идеологии в литературной среде. Руководители Союза пристально следили за исполнением членами этой организации всех правительственных установок — ведь от этого зависели их собственная карьера и благополучие. С другой стороны, ССП отстаивал корпоративные интересы литераторов. Это проявлялось в бесконечных ходатайствах в вышестоящие организации об улучшении материального снабжения писательства в целом и отдельных его представителей. Руководство Союза писателей постоянно доказывало власти, что литераторы играют особую роль в жизни страны, а поэтому имеют право на особые условия жизни и творчества.

Подобная политика государственного стимулирования писателей при помощи материальных благ имела неоднозначные последствия. С одной стороны, она давала им привилегии по сравнению с другими социальными группами и создавала относительно комфортные условия для творчества. Однако писатели, рассчитывавшие на публикацию своих произведений в Советском Союзе, были значительно ограничены в выборе тем для художественного творчества. Сегодня писатели напротив имеют свободу творчества, но в обеспечении материальных условий могут рассчитывать только на собственные усилия.

Список источников и литературы

Источники

Документы, хранящиеся в архивах

Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб.)

1. Ф. 24. (Ленинградский областной комитет КПСС). Оп. 106. Д. 100.
2. Ф. 2960. (Первичная партийная организации Ленинградского отделения Союза писателей). Оп. 6. Д. 14.
3. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 18.
4. Ф. 2960. Оп. 6. Д. 21.

Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб)

5. Ф. 371. (Санкт-Петербургская организация Союза Писателей России). Оп. 1. Д. 304.
6. Ф. 371. Оп. 1. Д. 325.
7. Ф. 371. Оп. 1. Д. 326.
8. Ф. 371. Оп. 1. Д. 333.
9. Ф. 371. Оп. 1. Д. 335.
10. Ф. 371. Оп. 1. Д. 336.
11. Ф. 371. Оп. 1. Д. 337.
12. Ф. 371. Оп. 1. Д. 372.
13. Ф. 371. Оп. 1. Д. 398.
14. Ф. 371. Оп. 1. Д. 444.
15. Ф. 371. Оп. 1. Д. 451.
16. Ф. 371. Оп. 1. Д. 496.

Документы КПСС и органов власти

17. «А вы сидите, как сурок, и о демократии говорите»: Выступление Н. С. Хрущёва на совещании писателей в ЦК КПСС 13 мая 1957 г. // Источник. — 2003. — № 6. — С. 77—90.
18. Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953—1957: Документы / Рурск. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана, Федер. арх. служба России, Рос. гос. арх. новейшей истории; Сост. В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. — М.: РОССПЭН, 2001. — 805 с.
19. Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958—1964: Документы / Рур. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана, Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. новейшей истории; Сост.: В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. — М.: РОССПЭН, 2005. — 872 с.
20. Большая цензура. писатели и журналисты в Стране Советов. 1917—1956 / Сост. Л. В. Максименко под ред. акад. А. Н. Яковлева. — М.: Материк, Международный фонд «Демократия», 2005. — 750 с.
21. Главлит и литература в период «литературно-политического брожения» в Советском Союзе / Вступ. ст. и публ. Т. Горяевой // Вопросы литературы. — 1988. — № 5. — С. 276—320.
22. Доклад Н. С. Хрущёва о культе личности Сталина на XX съезде КПСС: Документы / Рурс. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана, Федер. арх. служба России, Рос. гос. арх. новейшей истории; Сост. В. Ю. Афиани и др.; Отв. ред. К. Аймермахер. — М.: РОССПЭН, 2002. — 912 с.
23. Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958—1964: Документы / Федерал. арх. служба России, Центр хранения соврем. документации, Рурс. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана; Сост. Е. С. Афанасьева, В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. — М.: РОССПЭН, 1998. — 552 с.

24. История советской политической цензуры: Документы и комментарии / Сост. Т. М. Горяева. — М.: РОССПЭН, 1997. — 672 с.
25. К истории встреч Н.С. Хрущева с творческой интеллигенцией в 1962—1963 годах // Известия ЦК КПСС. — 1990. — № 11. — С. 196—213.
26. Кинематограф оттепели: Документы и свидетельства / Сост., коммент. В. И. Фомин. — М.: Материк, 1998. — 459 с.
27. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — М., 1971. Т. 8: 1946—1955. — 542 с. — Т. 9: 1956—1960. — 574 с. — Т. 10: 1961—1965. — 493 с.
28. КПСС о культуре, просвещении и науке: Сборник документов. — М.: Политиздат, 1963. — 552 с.
29. Крамола: Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежневe. 1953—1982 гг. Рассекреченные документы Верховного суда и Прокуратуры СССР / Под ред. В. А. Козлова и С. В. Мироненко, отв. сост. О. В. Эдельман. — М.: Материк, 2005. — 430 с.
30. «Ну, идите, показывайте мне свою мазню»: Высказывания Н. С. Хрущёва при посещении выставки произведений московских художников 1 декабря 1962 г. // Источник. — 2003. — № 6. — С. 159—168.
31. Хрущёв Н. С. Высокое призвание литературы и искусства / Н. С. Хрущев. — М.: Правда, 1963. — 248 с.
32. Цензура в Советском Союзе. 1917—1991 / Рурс. ун-т (Бохум, ФРГ), Ин-т рус. и совет. культуры им. Ю. М. Лотмана, Федер. арх. агентство; Сост. А.В. Блюм, коммент. В. Г. Воловиков. — М.: РОССПЭН, 2004. — 576 с.

Документы писательских организаций СССР и РСФСР

33. Второй съезд советских писателей. Стенографический отчет. — М.: Советский писатель, 1956. — 606 с.
34. Об организационно-творческой работе правления Союза писателей СССР за 1955–1958 годы. — М.: Тип. «Литературной газеты», 1959. — 28 с.
35. Первый учредительный съезд писателей Российской Федерации. 7–13 декабря 1958 г. Стеногр. отчет. — М.: Советская Россия, 1959. — 600 с.
36. Справка Оргкомитета Союза писателей РСФСР по организационной работе за время с 1 октября 1957 г. по 24 ноября 1958 г. — М.: Б. и., 1958. — 58 с.
37. Третий съезд писателей СССР. 18–23 мая 1959 г. Стеногр. отчет. — М., 1959. — 640 с.
38. Устав союза писателей СССР. — М.: [Б. и.], 1956. — 21 с.

Мемуары

39. *Абрамов, Ф. А.* Слово в ядерный век / Ф. А. Абрамов. — М.: Современник, 1987. — 447 с.
40. *Абрамов, Ф. А.* Чем живем-кормимся / Ф. А. Абрамов. — Л.: Советский писатель, 1988. — 318 с.
41. *Аджубей, А. И.* Те десять лет / А. И. Аджубей. — М.: Советская Россия, 1989. — 336 с.
42. *Адмони, В. Г.* Мы вспоминаем / Тамара Сильман, Владимир Адмони. — СПб.: Композитор, 1993. — 503 с.
43. Александр Прокофьев. Вспоминают друзья. — М.: Советский писатель, 1977. — 407 с.
44. *Битов, А. Г.* Неизбежность ненаписанного. — М.: Вагриус, 1999. — 590 с.

45. *Британишский, В. Л.* Возвращение к культуре. Воспоминания о 1954—1956 // Вопросы литературы. — 1995. — № 4. — С. 199—225.
46. *Британишский, В. Л.* Студенческое поэтическое движение в Ленинграде в начале оттепели // Новое литературное обозрение. — 1995. — № 14. — С. 167—180.
47. *Буртин, Ю.* Власть против литературы (60-е годы) // Вопросы литературы. — 1994. — № 2. — С. 159—168.
48. *Волков, С. М.* Диалоги с Бродским / Соломон Волков. — М.: Эксмо, 2012. — 480 с.
49. Воспоминания об Анне Ахматовой. — М.: Советский писатель, 1990. — 720 с.
50. Воспоминания о Вере Пановой. — М.: Советский писатель, 1988. — 448 с.
51. *Герман, М. Ю.* Сложное прошедшее / Михаил Герман. — СПб.: Печатный двор, 2006. — 693 с.
52. *Горбовский, Г. Я.* Остывшие слезы. Записки литератора / Глеб Горбовский. — Л.: Лениздат, 1991. — 382 с.
53. *Гордин, Я. А.* Дело Бродского // Нева. — 1989. — № 2. — С. 134—166.
54. *Гордин, Я. А.* Переключка во мраке. Иосиф Бродский и его собеседники / Яков Гордин. — СПб.: Издательство Пушкинского фонда, 2000. — 228 с.
55. *Готхарт, Н.* Двенадцать встреч с Анной Ахматовой // Вопросы литературы. — 1997. — № 6. — С. 261—301.
56. *Гранин, Д. А.* Интелегенды: Статьи, выступления, эссе / Даниил Гранин. — СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. — 595 с.
57. *Гранин, Д. А.* Причуды моей памяти / Даниил Гранин. — М.: ОЛМА Медиа Групп, 2011. — 509 с.

58. *Дудинцев, В. Д.* Между двумя романами // Нева. — 2000. — № 1. — С. 6—98.
59. *Иванов, Б.* В бытность Петербурга Ленинградом. О ленинградском самиздате // Новое литературное обозрение. — 1995. — № 14. — С. 188—199.
60. *Каверин, В. А.* Эпилог / В. Каверин. — М.: Аграф, 1997. — 558 с.
61. *Конечкий, В.* Париж без праздника. Непутёвые заметки, письма // Нева. — 1989. — № 1. — С. 78—115.
62. *Куратов, О. В.* Хроники русского быта. 1950—1990 гг.: Неофициальная фактография / О. В. Куратов. — М.: ДеЛи принт, 2004. — 227 с.
63. *Кузнецов, Н.* Ольга Берггольц // Нева. — 1997. — № 1. — С. 220—222.
64. *Лакшин, В. Я.* «Новый мир» во времена Хрущева: Дневник и попутное (1953—1964 гг.) / В. Я. Лакшин. — М.: Книжная палата, 1991. — 266 с.
65. *Левицкий, Л.* Евгений Шварц: Тогда и потом // Вопросы литературы. — 1992. — № 3. — С. 291—313.
66. *Лосев, Л. В.* Меандр: мемуарная проза / Лев Лосев. — М.: Новое издательство, 2010. — 430 с.
67. *Найман, А. Г.* Рассказы об Анне Ахматовой / Анатолий Найман. — М.: Вагриус, 1999. — 429 с.
68. *Найман, А. Г.* Славный конец бесславных поколений / Анатолий Найман. — М.: Вагриус, 1999. — 576 с.
69. *Панова, В. Ф.* Мое и только мое: о моей жизни, книгах и читателях / Вера Панова. — СПб.: Издательство журнала «Звезда», 2005. — 351 с.
70. *Рейн, Е. Б.* Заметки марафонца: Неканонические мемуары / Евгений Рейн. — Екатеринбург: У-Фактория, 2003. — 525 с.

71. *Рейн, Е. Б.* Мне скучно без Довлатова. Новые сцены из жизни московской богемы / Евгений Рейн. — СПб.: Лимбус-Пресс, 1997. — 296 с.
72. *Ромм, М. И.* Четыре встречи с Н. С. Хрущёвым // Свет и тени великого десятилетия. Н.С. Хрущев и его время. — Л.: Лениздат, 1989. — С. 309—327.
73. *Серебровская, Е.* Первый редактор // Нева. — 1995. — № 4. — С. 207—209.
74. *Слонимский, М. Л.* Дневниковые записи, заметки, случаи // Нева. — 1987. — № 12. — С. 168—171.
75. *Солженицын, А. И.* Бодался теленок с дубом: Очерки литературной жизни / А. И. Солженицын. — М.: Согласие, 1996. — 687 с.
76. *Хрущев, Н. С.* Воспоминания: Избранные фрагменты / Никита Хрущев. — М.: Вагриус, 1997. — 511 с.
77. *Чуковская, Л. К.* Записки об Анне Ахматовой / Лидия Чуковская. — М.: Согласие, 1997. — Т. 2. 1952—1962. — 829 с. — Т. 3. 1963—1966. — 542 с.
78. *Чуковская, Л. К.* Из дневника. Воспоминания / Лидия Чуковская. — М.: Время, 2010. — 670 с.
79. *Эткинд, Е. Г.* Записки незаговорщика; Барселонская проза / Ефим Эткинд. — СПб.: Академ. проект, 2001. — 494 с.

Литература

Справочники

1. *Абрамкин, В. М.* Писатели Ленинграда: Библиографический указатель / В. М. Абрамкин, А. Н. Лурье. — Л.: Лениздат, 1964. — 364 с.
2. *Огрызко, В. В.* Из поколения шестидесятников: материалы к словарю русских писателей XX в. / Вячеслав Огрызко. — М.: Лит. Россия, 2004. — 280 с.

3. Писатели Ленинграда: Биобиблиографический справочник / Авторы-сост. В. С. Бахтин, А. Н. Лурье. — Л.: Лениздат, 1982. — 376 с.

Исследования

4. *Аксютин, Ю. В.* Хрущевская оттепель и общественные настроения в СССР в 1953—1964 гг. / Юрий Аксютин. — М.: РОССПЭН, 2004. — 486 с.
5. *Антипина, В. А.* Повседневная жизнь советских писателей. 1930—1950-е годы / Валентина Антипина. — М.: Молодая гвардия, 2005. — 408 с.
6. *Аронов, А. А.* «Оттепель» в отечественной культуре (50-е—60-е гг. XX в.) / А. А. Аронов. — М.: Экон-Информ, 2008. — 304 с.
7. *Блюм, А. В.* Запрещенные книги русских писателей и литературоведов. 1917—1991: Индекс советской цензуры с комментариями / Арлен Блюм. — СПб., 2003. — 403 с.
8. *Блюм, А. В.* «Звезда» после августа 1946-го: Хроника цензурных репрессий 1940–1960-х годов // Звезда. — 2004. — № 1. — С. 152–160.
9. *Блюм, А. В.* Как это делалось в Ленинграде. Цензура в годы оттепели, застоя и перестройки. 1953—1991 / Арлен Блюм. — СПб.: Академический проект, 2005. — 296 с.
10. *Блюм, А. В.* «Нева» в годы оттепели и застоя: Хроника цензурных репрессий // Нева. — 2005. — № 4. — С. 237–245.
11. *Блюм, А. В.* Поэт и цензор. По «оттепельным» документам Ленгорлита // Звезда. — 1997. — № 7. — С. 216—221.
12. *Боден, А., Геллер, Л.* Институциональный комплекс соцреализма // Соцреалистический канон: Сборник статей / Под ред. Х. Гюнтера и Е. Добренко. — СПб.: Академический проект, 2000. — 1036 с.

13. *Бородай, А. Д.* Н. С. Хрущёв и молодое поколение художественной интеллигенции: Страницы истории / А. Д. Бородай. — М.: Нац. ин-т бизнеса, 1999. — 76 с.
14. *Бромлей, Н. Я.* Уровень жизни в СССР (1950—1965 гг.) // Вопросы истории. — 1966. — № 7. — С. 3—17.
15. *Брусиловская, Л. Б.* Культура повседневности в эпоху «оттепели» // Общественные науки и современность. — 2000. — № 1. — С. 163—174.
16. *Брусиловская, Л. Б.* Культура повседневности в эпоху «оттепели»: метаморфозы стиля / Л. Б. Брусиловская. — М.: Изд-во УРАО, 2001. — 186 с.
17. *Буртин, Ю.* Власть против литературы (60-е годы) // Вопросы литературы. — 1994. — № 2. — С. 159—168.
18. *Вайль, П.* 60-е. Мир советского человека / Петр Вайль, Александр Генис. — М.: Новое литературное обозрение, 2001. — 368 с.
19. *Ваксер, А. З.* Ленинград послевоенный. 1945—1982 гг. / А. З. Ваксер. — СПб.: Остров, 2005. — 436 с.
20. *Герчук, Ю. Я.* «Кровоизлияние в МОСХ» или Хрущёв в Манеже / Юрий Герчук. — М.: Новое лит. обозрение, 2008. — 320 с.
21. *Горяева, Т. М.* Политическая цензура в СССР. 1917—1991 / Т. М. Горяева. — М.: РОССПЭН, 2002. — 400 с.
22. *Гудков, Л. Д.* Литература как социальный институт. Статьи по социологии литературы / Лев Гудков, Борис Дубин. — М.: Новое литературное обозрение, 1994. — 352 с.
23. *Дворниченко, В. В.* Туризм в системе международных культурных связей СССР // Культура развитого социализма. Некоторые вопросы теории и истории. — М.: Наука, 1978. — С. 384—400.
24. *Дикушина, Н. И.* Литературные журналы и газеты. Русские советские лит. журналы и газеты // КЛЭ. Т. 4. — М.: Советская энциклопедия, 1967. — Ст. 287—292.

25. *Добренко, Е.* Формовка советского писателя. Социальные и эстетические истоки советской литературной культуры / Евгений Добренко. — СПб.: Академический проект, 1999. — 557 с.
26. *Долинин, В. Э.* Преодоление немоты: Ленинградский самиздат в контексте независимого культурного движения. 1953—1991 / Вячеслав Долинин, Дмитрий Северюхин. — СПб.: Изд-во им. Н.И. Новикова, 2003. — 136 с.
27. *Евгенов, С. В.* Союз писателей СССР // Краткая литературная энциклопедия. Т. 7. — М.: Советская энциклопедия, 1967. — Ст. 110—114.
28. *Емельянов, Ю. В.* Хрущев / Ю. В. Емельянов. — М.: Вече, 2005. — 414 с.
29. Жизнь — источник вдохновения! Об опыте партийной работы в творческих организациях Союза художников РСФСР / Ред. Б. Д. Сурис. — Л.: Художник РСФСР, 1960. — 76 с.
30. *Журавлев, С. В.* История повседневности — новая исследовательская программа для отечественной исторической науки // Людтке А. История повседневности в Германии. Новые подходы к изучению труда, войны и власти. — М.: РОССПЭН, 2010. — С. 3—27.
31. *Зезина М. Р.* Шоковая терапия: от 1953 к 1956 году // Отечественная история. 1995. № 2. С. 121—134.
32. *Зезина, М. Р.* Советская художественная интеллигенция и власть в 1950—1960-е гг. / М. Р. Зезина — М.: Диалог-МГУ, 1999. — 398 с.
33. *Золотоносов, М. Н.* Гадюшник. Ленинградская писательская организация: избранные стенограммы с комментариями / М. Н. Золотоносов. — М.: Новое литературное обозрение, 2013. — 880 с.
34. *Зубкова, Е. Ю.* Общество и реформы. 1945—1964 / Е. Ю. Зубкова. — М.: Изд. центр «Россия молодая», 1993. — 200 с.

35. *Зубкова, Е. Ю.* Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945—1953 / Е. Ю. Зубкова. — М.: РОССПЭН, 1999. — 229 с.
36. *Зубкова, Е. Ю.* После войны: Маленков, Хрущев и «оттепель» // История Отечества: люди идеи, решения. Очерки истории Советского государства. — М., 1991. — С. 284—320.
37. *Иофе, В.* Политическая оппозиция в Ленинграде 50—60-х // Звезда. — 1997. — № 7.
38. Исключить всякие упоминания... Очерки истории советской цензуры / Сост. Т. М. Горяева. — Минск: Старый Свет – Принт, 1995. — 334 с.
39. История ленинградской неподцензурной литературы: 1950—80-е годы / Сост. Б. Иванов, Б. Рогинский. — СПб.: ДЕАН, 2000. — 176 с.
40. История русской литературной критики: советская и постсоветская эпохи / Под ред. Евгения Добренко и Галина Тиханова. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — 406 с.
41. *Козлов, Ю. М.* Управление в области социально-культурного строительства / Ю. М. Козлов. — М.: Изд-во Московского ун-та, 1963. — 84 с.
42. *Криворученко, В. К.* Коллизии «хрущевской оттепели»: Страницы отечественной истории 1953—1964 гг. XX столетия / В. К. Криворученко, А. В. Пыжиков, В. А. Родионов. — М.: Социум, 1998. — 230 с.
43. *Куницын, Г. И.* Политика и литература / Г. И. Куницын. — М.: Советский писатель, 1973. — 592 с.
44. *Курукин, И. В.* Повседневная жизнь русского кабака от Ивана Грозного до Бориса Ельцина / Игорь Курукин, Елена Никулина. — М.: Молодая гвардия, 2007. — 519 с.

45. *Лебина, Н. Б.* Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан в годы нэпа и хрущевского десятилетия / Н. Б. Лебина, А. Н. Чистиков. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. — 344 с.
46. *Лебина, Н. Б.* Повседневность эпохи космоса и кукурузы: Деструкция большого стиля: Ленинград, 1950-1960-е годы / Н. Б. Лебина. — СПб.: Крига, Победа, 2015. — 484 с.
47. *Лебина, Н. Б.* Энциклопедия банальностей. Советская повседневность: контуры, символы знаки / Наталия Лебина. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. — 444 с.
48. *Лейдерман, Н. Л.* Русская литература XX века (1950-1990-е годы) / Н. Л. Лейдерман, М. Н. Липовецкий. В 2 тт. Т. 1. 1953-1968. — М.: Academia, 2013. — 418 с.
49. *Лосев, Л. В.* Иосиф Бродский: опыт литературной биографии / Лев Лосев. — Москва: Молодая гвардия, 2008. — 447 с.
50. *Луковцева, Т. А.* Поиск путей обновления общества и советская литература в 50-х—60-х годах // Вопросы истории КПСС. — 1989. — № 1. — С. 36–49.
51. *Лукьянов, А. И.* Советское государство и общественные организации / А. И. Лукьянов, Б. М. Лазарев. — М.: Госюриздат, 1962. — 322 с.
52. *Лурье, Л.* 1956 год. Середина века / Лев Лурье, Ирина Малярова. — М.; СПб.: Издательский дом «Нева», 2007. — 640 с.
53. *Митрохин, Н.* Русская партия. Движение русских националистов в СССР. 1953—1985 гг. / Николай Митрохин. — М.: Новое литературное обозрение, 2003. — 618 с.
54. *Орлов, И. Б.* Советская повседневность: исторический и социологический аспекты становления / И. Б. Орлов. — М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2010. — 328 с.
55. Очерки истории Ленинграда. В 7 т. Т. 6. Ленинград в период завершения строительства социализма и постепенного перехода к

- коммунизму: 1946–1965 гг. / Отв. ред. З. В. Степанов. — Л.: Наука, 1970. — 692 с.
56. Очерки истории ленинградской организации ВЛКСМ. — Л.: Лениздат, 1969. — 511 с.
57. Очерки истории ленинградской организации КПСС / Б. Г. Андреев, А. З. Ваксер, В. А. Ежов и др. Том 3. 1945—1985. — Л.: Лениздат, 1985. — 991 с.
58. *Парамонов, Б.* То, чего не было: «оттепель» и 60-е годы // Звезда. — 1998. — № 10. — С. 198—226.
59. *Петров, А.* Идеино-политическое воспитание творческой интеллигенции // В тесной связи с жизнью. Из опыта пропагандистской и массово-политической работы партийных организаций Ленинграда и Ленинградской области. — М.: Советская Россия, 1958. — С. 138—146.
60. *Пушкарева, Н. Л.* «История повседневности» и «история частной жизни»: содержание и соотношение понятий // Социальная история. 2004. — М.: РОСПЭН, 2005. — С. 93—113.
61. *Пушкарева, Н. Л.* Предмет и методы изучения истории повседневности // Социальная история. 2007. — М.: РОСПЭН, 2008. — С. 9—21.
62. *Пыжиков, А. В.* Опыт модернизации советского общества в 1953—1964 годах: общественно-политический аспект / А. В. Пыжиков. — М.: Гамма, 1998. — 300 с.
63. *Пыжиков, А. В.* Хрущевская оттепель. 1953—1964 гг. / Александр Пыжиков. — М.: Олма-Пресс, 2002. — 511 с.
64. *Романова, Р.* Союз писателей СССР перед своим вторым съездом // Вопросы литературы. — 1993. — № 3. — С. 215—259.
65. *Рот-Ай, К.* Кто на пьедестале, а кто в толпе? Стиляги и идея советской «молодежной культуры» в эпоху «оттепели» // Неприкосновенный запас. — 2004. — № 36. — С. 26—33.

66. *Рубинштейн, А.* Литературному фонду — сто лет // Вопросы литературы. — 1959. — № 11. — С. 253—255.
67. *Савицкий, С.* Андеграунд. История и мифы ленинградской неофициальной литературы / Станислав Савицкий. — М.: Новое литературное обозрение, 2002. — 224 с.
68. Самиздат Ленинграда. 1950-е—1980-е: Литературная энциклопедия / Под. ред. В. Я. Северюхина, — М.: Новое литературное обозрение, 2003. — 622 с.
69. Семидесятые как предмет истории русской культуры / Сост. К. Ю. Рогов. — М.: ОГИ, 1998. — 302 с.
70. Советская интеллигенция: история формирования и роста. 1917—1965 гг. / Г. П. Андреюк, Н. М. Катунцева, С. А. Федюкин и др. — М.: Мысль, 1968. — 432 с.
71. Советская интеллигенция. Краткий очерк истории (1917–1975 гг.) / В. С. Волков, Ф. З. Ходячий, П. П. Амелин и др. — М.: Политиздат, 1977. — 318 с.
72. *Соколов, Б. К.* Художественная культура и власть в постсталинской России: союз и борьба (1953—1985 гг.) / К. Б. Соколов. — СПб.: Нестор-История, 2007.
73. *Таубман, У.* Хрущев / Уильям Таубман. — М.: Молодая гвардия, 2005. — 864 с.
74. Творческие союзы в СССР (Организационно-правовые вопросы) / А. И. Щиглик, Ю. Я. Львович, А. И. Цепин и др. — М.: Юрид. лит., 1970. — 287 с.
75. *Тименчик, Р.Д.* Анна Ахматова в 60-е гг.: В 2 т. / Роман Тименчик. — М.: Мосты культуры / Гешарим, 2014. Т. I. — 592 с.; Т. II. — 632 с.
76. *Фицпатрик, Ш.* Повседневный сталинизм. Социальная история Советской России в 30-е годы: город / Шейла Фицпатрик. — М.: РОССПЭН, 2001. — 336 с.

77. *Фоняков, И.* Весна далекая и близкая // Знамя. — 1991. — № 4. — С. 234—236.
78. *Чупринин, С. И.* Непрошедшее время: к характеристике «оттепельного» этапа в истории соврем. лит. процесса // Вопросы литературы. — 1989. — № 12. — С. 3—22.
79. *Чупринин, С. И.* Оттепель: время больших ожиданий // Оттепель. 1953—1956: страницы русской советской литературы. М.: Московский рабочий, 1989. — С. 3—15.
80. *Шнейндерман, Э. М.* «Элитфонд». О деятельности ЛО ЛФ СССР в 1930—1950-е годы // Звезда. — 2004. — № 1. — С. 53-77.
81. *Шубин, А. В.* Диссиденты, неформалы и свобода в СССР / А. В. Шубин. М. Вече, 2008. 384 с.
82. *Шубинский, В.* Перековка // Новое литературное обозрение. — 2006. — № 79. — С. 411—415.
83. *Эггелинг, В.* Политика и культура при Хрущеве и Брежневе. 1953—1970 гг. / Вольфрам Эггелинг; Пред. К. Аймермахера. — М.: АИРО-XX, 1999. — 312 с.
84. *Янковская, Г. А.* Искусство, деньги и политика: Художник в годы позднего сталинизма / Г. А. Янковская. — Пермь: Изд-во Пермского гос. ун-та, 2007. — 312 с.

Авторефераты диссертаций

85. *Антипина, В. А.* Повседневная жизнь советских писателей в 1930-х — начале 1950-х гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Антипина Валентина Алексеевна. — М., 2005. — 25 с.
86. *Фетюков, А. Б.* Взаимоотношения власти и художественной интеллигенции в советском обществе: (по материалам Ленинграда. 1956—1964 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Фетюков Александр Борисович. — СПб., 2012. — 25 с.

87. *Янковская, Г. А.* Социальная история изобразительного искусства в годы сталинизма: институциональный и экономический аспекты: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Янковская Галина Александровна. — Томск, 2008. — 35 с.

Литература на иностранных языках

88. *Tomoff Kiril.* Creative Union: The Professional Organization of Soviet Composers, 1939—1953 / Kiril Tomoff. — Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2006. — 321 p.
89. *Garrard John.* Inside the Soviet Writers' Union / John Garrard, Carol Garrard. — N.Y.: Free Press; L.: Collier Macmillan, 1990. — 303 p.

Приложение А

Список членов Литфонда, состоящих на учете в Ленинградском отделении Литфонда СССР (на 1 сентября 1964 г.)*

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
1	Абрамкин Владимир Михайлович	Мужской	29 августа 1910, Ленинград	Литературовед, критик	Из служащих	Высшие курсы искусствоведения при Институте истории искусств (1930)	Член КПСС	Во время ВОВ – начальник лекторской группы
2	Абрамов Фёдор Александрович	Мужской	29 февраля 1920, д. Веркола, Арх. обл.	Прозаик, литературовед	Из крестьян	Кандидат филологических наук, Филол. фак. ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
3	Авраменко Илья Корнильевич	Мужской	18 июля 1907, с. Володьков о-Девница, Чернигов. обл.	Поэт	Из крестьян	Ж.-д. школа в Томске	Член КПСС	Участник войны с белофинами

* Список составлен автором на основе: ЦГАЛИ СПб., Ф. 371. Оп. 1. Д. 335. Л. 43. Сведения о писателях взяты из: *Абрамкин В. М., Лурье А. Н.* Писатели Ленинграда: Биобиблиографический указатель. Л.: Лениздат, 1964; Писатели Ленинграда: Биобиблиографический справочник / Авторы-сост. В. С. Бахтин, А. Н. Лурье. Л.: Лениздат, 1982.

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
4	Адмони-Красный Владимир Григорьевич	Мужской	29 октября 1909	Литературовед, критик, переводчик		Доктор филологических наук		
5	Азаров Всеволод Борисович	Мужской	14 мая 1913	Поэт, критик	В семье врача	Литфак ЛИФЛИ	Член КПСС	Военный корреспондент
6	Айзеншток Иеримия Яковлевич	Мужской	4 марта 1900	Литературовед, критик	В семье аптекаря	Кандидат филологических наук	Член КПСС	Участник ВОВ
7	Аквилев Анатолий Александрович	Мужской	14 марта 1923	Поэт	В семье рабочего-железнодорожника	Школа ФЗУ		Участник ВОВ
8	Аксёнова-Мыльникова Анна Сергеевна	Женский	23 июня 1926	Прозаик, детский писатель		ЛПИ, Высшие лит курсы СП СССР		
9	Александрова Анна Николаевна	Женский	22 декабря 1907	Прозаик, драматург	Из служащих	Ин-т экранного искусства, Школа русской драмы при Ленинградском акад .театре им А.С. Пушкина		
10	Алексеев Владимир Павлович	Мужской	28 мая 1925	Поэт-сатирик		Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ (орден Красной Звезды, медали)
11	Алексеев Михаил Павлович	Мужской	6 июня 1896	Литературовед, критик, переводчик	В семье инженера путей сообщений	Действительный член Академии Наук СССР		
12	Алёхин-	Мужской	28 мая	Прозаик	Отец агроном,	Институт истории		Военный

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Масловский Глеб Викторович		1907		мать учительница	искусств		корреспондент
13	Амстердам Абрам Вульфович	Мужской	24 января 1907	Критик	В семье врача	Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
14	Андреева Екатерина Владимировна	Женский	23 декабря 1900	Прозаик, драматург	В семье инженера	Физмат ЛГУ		
15	Ахматова Анна Андреевна	Женский	23 июня 1889	Поэт, переводчик, литературовед	В семье отставного инженер-механика флота	Высшие историко-литературные курсы		
16	Бабич Вера Фёдоровна	Женский	13 ноября 1909	Прозаик		Истфак Одесского пединститута		
17	Базанов Василий Григорьевич	Мужской	27 октября 1911	Литературовед, фольклорист, критик	В семье лесовода	Член-корреспондент АН СССР	Член КПСС	
18	Бакинский Виктор Семёнович	Мужской	7 ноября 1907	Прозаик, литературовед, критик	Из служащих	Филфак ЛГУ	Член КПСС	Военный корреспондент ТАСС, лектор, публицист
19	Баркман-Мелкова Полина Вульфовна	Женский	1 ноября 1911	Переводчик		Кандидат филологических наук		
20	Бартэн Александр Александрович	Мужской	5 августа 1908	Прозаик, драматург	В семье лесничего	Филфак ЛГУ, режиссерское отделение техникума сценических искусств	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
21	Бахтерев Игорь Васильевич	Мужской	9 сентября 1908	Драматург, прозаик		Высшие курсы искусствоведения при Институте истории искусств		
22	Бейлин-Крымов Адольф Моисеевич	Мужской	25 февраля 1911	Театральный критик, очеркист		Высшие курсы искусствоведения	Член КПСС	Участник ВОВ (орден Красной Звезды, медали)
23	Берггольц Ольга Фёдоровна	Женский	16 мая 1910	Поэт, прозаик, драматург	В семье врача	Филфак ЛГУ	Член КПСС, лауреат Государственной премии СССР	В блокадном Ленинграде
24	Берков Павел Наумович	Мужской	14 декабря 1896	Литературовед, критик	В семье врача	Философский факультет Венского университета, Член корреспондент Академии наук СССР		
25	Берковский Наум Яковлевич	Мужской	14 апреля 1901	Литературовед, критик	В семье учителя	ЛГУ, доктор филологических наук, профессор		
26	Бобович Ананий Самуилович	Мужской	21 сентября 1904	Переводчик		ЛГУ		Участник ВОВ
27	Бондаренко Иван Иванович	Мужской	17 августа 1900	Детский писатель		Коммерческое училище в Ташкенте		Участник Гражданской войны

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
28	Борисов Леонид Ильич	Мужской	5 июня 1897	Прозаик	В семье портного			
29	Борисова Майя Ивановна	Женский	21 мая 1932	Поэт, прозаик		Отделение журналистики филфака ЛГУ		
30	Ботвинник Семён Вульфович	Мужской	16 февраля 1922	Поэт, переводчик	В семье служащего	Военно- морская медицинская академия. Кандидат медицинских наук		Участник ВОВ
31	Браиловский Исак Абрамович	Мужской	5 мая 1900	Очеркист, критик		Литфак Пед-института в Ростове-на Дону	Член КПСС	Политработник в Сибирском военном округе
32	Брандис Евгений Павлович	Мужской	16 апреля 1916	Литературовед, критик, прозаик	В семье служащего	Филфак ЛГУ, кандидат филологических наук		
33	Браун Николай Леопольдович	Мужской	2 января 1902	Поэт, переводчик	В семье учителя	ЛПИ им А.И.Герцена		Участник ВОВ
34	Браун-Комиссарова Мария Ивановна	Женский	4 августа 1904	Поэт, переводчик	В семье крестьянина	ЛПИ им А.И.Герцена		
35	Брыкин Николай Александрович	Мужской	19 декабря 1895	Прозаик	Из крестьян	Церковно-приходская школа	Член КПСС	Участник ВОВ
36	Будагосская Лидия Анатольевна	Женский	22 ноября 1898	Прозаик, детский писатель	Из служащих	Гимназия в городе Сарапул (1915), курсы медицинских сестер		Медсестра в военном госпитале в Ленинграде

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
37	Буранова Эсфирь Иосифовна	Женский	14 мая 1907	Драматург, очеркист	Из служащих	Школа в 1923 году		
38	Бурсов Борис Иванович	Мужской	13 ноября 1905	Литературовед, критик	Из крестьян	Редакторско-издательский институт в Москве. Доктор филологических наук	Член КПСС	Участник ВОВ
39	Буткевич Людвига Фабиановна	Женский	4 января 1911	Переводчик		1й Ленинградский институт иностранных языков		
40	Бухштаб Борис Яковлевич	Мужской	18 декабря 1904	Литературовед		Факультет общественных наук ЛГУ. Доктор филологических наук		
41	Бушмин Алексей Сергеевич	Мужской	15 октября 1910	Литературовед	Из крестьян	Аспирантура МИФЛИ	Член КПСС	
42	Бялый Григорий Абрамович	Мужской	29 декабря 1905	Литературовед	В семье конторщика	ЛГУ		
43	Вагнер Николай Петрович	Мужской	28 мая 1898	Прозаик, драматург, поэт	В семье инженера путей сообщения	Пермский и Петроградский ун-ты, факультеты общественных наук		
44	Вайсенберг Лев Маркович	Мужской	23 ноября 1900	Прозаик, переводчик	Из служащих	Бакинское коммерческое училище		
45	Валевский	Мужской	16 апреля	Прозаик,	В семье артиста	Театральный		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Александр Александрович		1904	драматург	драматических театров	техникум-студия		
46	Вальбе Борис Соломонович	Мужской	3 января 1890	Критик, литературовед	В семье ремесленника	Кандидат филологических наук		
47	Ванин Кесарь Тихонович	Мужской	30 марта 1905	Прозаик	Из крестьян		Член КПСС	Участник ВОВ
48	Варшавский Сергей Петрович	Мужской	27 сентября 1906	Прозаик, критик	В семье врача			Участник ВОВ
49	Васютина Евгения Константиновна	Женский	26 ноября 1910	Прозаик	Из рабочих	Средняя школа		
50	Вахтин Борис Борисович	Мужской	3 ноября 1930	Литературовед, переводчик		Восточный факультет ЛГУ, кандидат филологических наук		
51	Верейская Елена Николаевна	Женский	19 декабря 1886	Прозаик, детский писатель	В семье профессора Кареева Н.И.	Юридический факультет Высших женских курсов		
52	Верзилин Николай Михайлович	Мужской	21 января 1903	Прозаик, детский писатель		Ленинградский сельскохозяйственный институт. Член-корреспондент Академии Педагогических наук		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
53	Верховская Надежда Павловна	Женский	21 марта 1909	Прозаик		Факультет языковедения и материальной культуры ЛГУ		
54	Вечтомова Елена Андреевна	Женский	31 января 1909	Поэт, прозаик, критик	В семье врача	Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
55	Воеводин Всеволод Петрович	Мужской	18 марта 1907	Прозаик, драматург	В семье режиссера	Институт истории искусств	Член КПСС	В 1941 военный корреспондент, редактор издательства ВМФ
56	Воеводин Евгений Всеволодович	Мужской	10 апреля 1928	Прозаик		Отделение журналистики ЛГУ	Член КПСС	
57	Воронин Сергей Алексеевич	Мужской	13 июля 1913	Прозаик		Школа ФЗУ	Член КПСС Лауреат Госпремии РСФСР им. М.Горького	
58	Воскобойников Михаил Григорьевич	Мужской	25 июля 1912	Фольклорист, литературовед, переводчик		Аспирантура при институте народов Севера. Заслуженный деятель науки РСФСР. Доктор филологических наук	Член КПСС	Участник ВОВ
59	Виноградов Иван Васильевич	Мужской	29 августа 1918	Прозаик	Из крестьян	Начальная школа	Член КПСС	

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
60	Виноградов Иван Иванович	Мужской	8 мая 1920	Прозаик		Ленинградский строительный техникум, военное училище	Член КПСС	Участник ВОВ
61	Владимиров Сергей Васильевич	Мужской	29 октября 1921	Критик, литературовед, театровед		Филфак и аспирантура ЛГУ. Кандидат филологических наук		
62	Высоковский Константин Игнатьевич	Мужской	13 мая 1896	Поэт, детский писатель	Из служащих	Гимназия в Гомеле	Член КПСС	Участник ВОВ
63	Гаврилов Лев Николаевич	Мужской	13 января 1931	Поэт- сатирик, детский писатель		Машиностроительный факультет Ленинградского механического института	Член КПСС	
64	Гальковский Василий Михайлович	Мужской	15 февраль 1907	Эстрадный драматург		Словесное отделение Высших курсов искусствоведения при Ленинградском институте истории искусств		Участник ВОВ
65	Гельман-Бахтин Владимир Соломонович	Мужской	1 января 1923	Критик, литературовед, фольклорист		Филфак ЛГУ		Участник ВОВ
66	Герман Юрий Павлович	Мужской	4 апреля 1910	Прозаик, кинодраматург,	В семье офицера	Техникум сценических	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
				сценарист		искусств. Лауреат Государственной премии СССР		
67	Гернет Нина Владимировна	Женский	11 августа 1904	Детский писатель	Отец профессор химии и математики	Режиссерское отделение института сценарных искусств		
68	Гинзбург Лидия Яковлевна	Женский	18 марта 1902	Литературовед и критик	В семье инженера	Словесный факультет Института истории искусств		
69	Гитович Александр Ильич	Мужской	14 марта 1909	Поэт, переводчик	В семье управляющего лесопильным заводом	Средняя школа		Участник ВОВ
70	Глейзаров Николай Валентинович	Мужской	19 декабря 1909	Поэт	В семье артиста			Участник ВОВ
71	Глинка Владислав Михайлович	Мужской	6 февраля 1903	Прозаик		Правовое отделение факультета общественных наук ЛГУ. Заслуженный работник культуры РСФСР		Всю блокаду в Ленинграде, хранитель музея ИРЛИ
72	Гнедич Татьяна Григорьевна	Женский	18 января 1907	Переводчик	Из служащих	Филфак ЛГУ		С мая 1942-переводчик в штабе

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
								Ленинградского партизанского движения
73	Гозенпуд Абрам Акимович	Мужской	23 апреля 1908	Литературовед, искусствовед, критик, переводчик	В семье служащего	Историко-филологический факультет Института народного образования. Доктор филологических наук		
74	Голубева Антонина Георгиевна	Женский	13 января 1899	Прозаик	В семье служащего	Вечерний литературный университет им. А.М.Горького при ЛО СП СССР	Член КПСС	
75	Голубева – Давиденкова Валентина Сергеевна	Женский	18 декабря 1900	Переводчик		Экономический факультет Ленинградского политехнического института. Кандидат филологических наук		
76	Голявкин Виктор Владимирович	Мужской	31 августа 1929	Прозаик, детский писатель		Институт живописи, скульптуры и архитектуры им.		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						И.Е.Репина. Член Союза художников		
77	Гор Гнадий Самуилович (Геннадий Самойлович)	Мужской	28 января 1907	Прозаик		Учился на лит. Отделении факультета языков и материальной культуры ЛГУ		
78	Горбовский Глеб Яковлевич	Мужской	4 октября 1928	Поэт, прозаик		Средняя школа		
79	Гордон-Кобзаревский Фабий Зальманович (Павел Семёнович)	Мужской	14 августа 1909	Поэт, переводчик	В семье служащего	Средняя школа		Участник ВОВ
80	Горев Яков Лазаревич	Мужской	15 декабря 1894	Драматург	В семье врача		Член КПСС	
81	Горелов Анатолий Ефимович	Мужской	11 марта 1904	Критик, литературовед	В семье служащего	Институт истории искусств	Член КПСС	
82	Горфинкель Даниил Михайлович	Мужской	9 сентября 1889	Переводчик	В семье служащего	Механический факультет Петербургского технологического института		
83	Горышин Глеб Александрович	Мужской	15 марта 1931	Прозаик	В семье служащего	ЛГУ	Член КПСС	
84	Гранин-Герман Даниил	Мужской	1 января 1919	Прозаик	В семье лесника	Электромеханический факультет	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Александрович					Ленинградского Политехнического института.		
85	Григорьев Николай Фёдорович	Мужской	30 декабря 1896	Прозаик	В семье служащего	Николаевское инженерное училище	Член КПСС	Участник ВОВ
86	Григорьев Игорь Николаевич	Мужской	17 августа 1923	Поэт	В крестьянской семье	Филологический факультет ЛГУ		
87	Григорьян Комсар Нерсесович	Мужской	14 апреля 1911	Литературовед		Аспирантура АН СССР в Ленинграде. Доктор филологических наук	Член КПСС	Участник ВОВ
88	Грин Александр Васильевич	Мужской	15 апреля 1909	Прозаик	В семье сапожника	Лауреат Государственной премии СССР	Член КПСС	Участник ВОВ
89	Громов Павел Петрович	Мужской	28 декабря 1914	Критик, литературовед	В семье сельского учителя	Филфак ЛГУ		
90	Грудинина Наталья Иосифовна	Женский	28 ноября 1918	Поэт	В семье служащего	Филфак ЛГУ		Участник ВОВ
91	Давидович (Давыдов) Спартак Давидович (Сергей Давыдович)	Мужской	22 марта 1928	Поэт, прозаик	В семье рабочего			Участник ВОВ
92	Дементьев Николай	Мужской	17 февраля	Прозаик		Ленинградский институт		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Степанович		1927			инженеров водного транспорта. Кандидат технических наук		
93	Демьянов Иван Иванович	Мужской	22 апреля 1914	Детский писатель				Участник ВОВ
94	Дзержинский Леонид Иванович	Мужской	28 апреля 1891	Драматург		Историко-филологический факультет Петроградского университета		
95	Дилакторская Наталия Леонидовна	Женский	15 марта 1904	Прозаик, детский писатель		Училась в педагогическом институте им. А.И.Герцена		
96	Дмитревский Владимир Иванович	Мужской	14 марта 1908	Прозаик, литературовед		Институт истории Комкадемии, Институт красной профессуры	Член КПСС	Сотрудник Софинформбюро
97	Днепров (Резник) Вольф Давыдович	Мужской	11 июня 1903	Критик, литературовед		Институт красной профессуры		
98	Добин Ефим Семёнович	Мужской	15 апреля 1901	Критик, литературовед	В семье учителя	Гимназия	Член КПСС	Редактор газеты военно-морской бригады
99	Долинин-Искоз Аркадий Семёнович	Мужской	29 марта 1885	Литературовед	Из служащих	Петербургский университет		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
100	Долинина Наталья Григорьевна	Женский	26 мая 1928	Прозаик, литературовед, драматург	Дочь литературоведа Г. А. Гуковского	Филфак ЛГУ		
101	Достян Ричи Михайловна	Женский	3 июня 1915	Прозаик		Литинститут им А. М. Горького		
102	Дружинин Владимир Николаевич	Мужской	15 августа 1908	Прозаик	В семье учителя	ЛГУ	Член КПСС	Военный корреспондент, политработник
103	Друц Израиль Михайлович	Мужской		Прозаик		Механико-машиностроительный институт		
104	Дубровина Элида Михайловна	Женский	22 июня 1925	Поэт		Философский факультет ЛГУ	Член КПСС	
105	Дубянская Мария Марковна	Женский	8 мая 1898	Детский писатель		Академия художеств		
106	Дудин Михаил Александрович	Мужской	20 ноября 1916	Поэт	Из крестьян	Вечернее отделение пединститута города Иваново.	Член КПСС	Участник ВОВ
107	Дягилев Владимир Яковлевич	Мужской	22 августа 1919	Прозаик	Из семьи телеграфиста	Московский медицинский институт	Член КПСС	Участник ВОВ
108	Еленевская-Надеждина Надежда Степановна	Женский	12 октября 1906	Переводчик		4 курса Ленинградского фонетического института иностранных языков		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
109	Ермолаева Анна Дмитриевна	Женский	7 сентября 1899	Драматург		Гимназия		
110	Еромицкий Александр Ильич	Мужской	21 мая 1902	Прозаик	В семье ремесленника	Харьковский технологический институт	Член КПСС	Участник ВОВ
111	Жирмунский Виктор Максимович	Мужской	2 августа 1891	Литературовед, критик, фольклорист, языковед, переводчик	В семье врача	Петербургский университет отделение романо-германской филологии. Член корреспондент Академии наук СССР		
112	Заводчиков Владимир Павлович	Мужской	25 июля 1904	Поэт	В семье крестьянина	Историко-лингвистический факультет ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
113	Задыхина-Шнейдер Ксения Николаевна	Женский	26 марта 1900	Драматург, прозаик		Режиссерское отделение Института сценических искусств в Ленинграде		
114	Зайцев Николай Васильевич	Мужской	6 декабря 1922	Критик, театровед		Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
115	Зевина (Зернова) Руфь Александровна	Женский						
116	Зельдович Анна Петровна	Женский	12 февраля 1890	Переводчик		Сорбоннский университет (Франция)		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
117	Золотницкий Давид Иосифович	Мужской	12 сентября 1918	Литературовед, критик	В семье ремесленника	Литфак Пединститута им А.И.Герцена	Член КПСС	Участник ВОВ
118	Золотовский Константин Дмитриевич	Мужской	21 января 1904	Прозаик	В семь ссыльного крестьянина	Окончил водолазную школу		Участник ВОВ
119	Зон Борис Вульфович	Мужской	21 января 1898	Драматург		Учился на юрфаке МГУ и в театральной студии		
120	Иванов Владимир Михайлович	Мужской	29 июня 1908	Поэт, сатирик, прозаик	В семье служащего	Ленинградский техникум печати	Член КПСС	Работал в армейской печати Ленинградского и Прибалтийского фронтов
121	Иванов Игорь Владимирович	Мужской	24 августа 1930	Переводчик		Филологический факультет ЛГУ		
122	Ивановский Игнатий Михайлович	Мужской	1 апреля 1932	Переводчик		1й Ленинградский институт иностранных языков	Член КПСС	
123	Инфантьев Вадим Николаевич	Мужской	9 апреля 1921	Прозаик	В семье сельского учителя	Военно-морскую Академию им А.Н.Крылова	Член КПСС	Участник ВОВ
124	Канторович – Танк Евгений Тимофеевич	Мужской	25 августа 1899	Переводчик, очеркист		Учился на юридическом факультете		Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						Одесского университета. Театроведческая аспирантура НИИ театра и музыки		
125	Капица Пётр Иосифович	Мужской	24 января 1909	Прозаик	В семье железнодорожного служащего	Ленинградский инженерно-экономический институт	Член КПСС	Участник ВОВ
126	Кара-Демур Сократ Сетович	Мужской	31 декабря 1911	Театральный критик, драматург		Учился в Тбилиском Педагогическом институте	Член КПСС	Участник ВОВ
127	Карасёв Леонид Павлович	Мужской	17 августа 1904	Драматург	В семье железнодорожного машиниста	Литературный институт при Комакадемии. Литературно-лингвистический факультет ЛИФЛИ		Участник ВОВ
128	Карелина-Кац Марина Львовна	Женский	7 апреля 1902	Поэт, сатирик		Актерское отделение театрального училища		Участвовал в выступлении фронтовых бригад
129	Карп Поэль Меерович	Мужской	31 августа 1925	Поэт, переводчик, критик	В семье учителя	Истфак МГУ		
130	Катков Николай Петрович	Мужской	31 октября 1893	Драматург, прозаик		Окончил Томское политехническое Училище		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
131	Кетлинская Вера Казимировна	Женский	11 мая 1906	Прозаик		Училась на философских курсах при Комакадемии. Лауреат Госпремии СССР	Член КПСС	Во время блокады ответственный секретарь ЛО СП СССР
132	Кежун Бронислав Адольфович	Мужской	8 сентября 1914	Поэт, переводчик, сатирик	В семье служащего	Учился в Рабочем литературном институте	Член КПСС	Военный корреспондент
133	Клещенко Анатолий Дмитриевич	Мужской	14 марта 1921	Поэт, прозаик	В семье художника	Заочно на филфаке ЛГУ		
134	Клименченко Юрий Дмитриевич	Мужской	6 мая 1910	Прозаик	В семье служащего	Ленинградский морской техникум		
135	Кобраков Пётр Петрович	Мужской	21 декабря 1921	Поэт		Смоленский техникум физкультуры	Член КПСС	Участник ВОВ
136	Коган – Бытовой Семён Михайлович	Мужской	2 марта 1909	Поэт, прозаик			Член КПСС	Военный корреспондент Ленинградского фронта
137	Козинцев Григорий Михайлович	Мужской	22 марта 1910	Кинодраматург, режиссер	В семье врача	Гимназия, Школе живописи при Академии художеств	Лауреат Ленинской премии, дважды лауреат Госпремии СССР. Народный артист СССР	

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
138	Козлов Вильям Фёдорович	Мужской	3 ноября 1929	Прозаик, детский писатель		Отделение журналистики Ленинградской высшей партийной школы	Член КПСС	
139	Кокош (Томин) Юрий Геннадьевич	Мужской	18 июня 1929	Прозаик, детский писатель	В семье служащего	Физфак ЛГУ		
140	Колпакова Наталья Павловна	Женский	18 апреля 1902	Литературовед, фольклорист, детский писатель	В семье инженера	Институт истории искусств. Доктор филологических наук		В период блокады писала частушки для агитплакатов, листовок выступала в госпиталях
141	Кондратьев Николай Дмитриевич	Мужской	5 мая 1914	Прозаик		Вечерний Литературный университет им А.М.Горького	Член КПСС	Участник ВОВ
142	Конецкий Виктор Викторович	Мужской	6 июня 1929	Прозаик	В семье служащего	Высшее военно-морское училище	Член КПСС	
143	Коницев Константин Иванович	Мужской	2 февраля 1904	Прозаик		Литературный институт им А. М. Горького (заочно)	Член КПСС	Участник ВОВ
144	Корнеев Юрий Борисович	Мужской	21 ноября 1921	Переводчик	В семье служащего	1й Ленинградский институт иностранных языков	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
145	Коровин Аркадий Сеергеевич	Мужской	23 февраля 1898	Прозаик		Медицинский факультет МГУ		Участник ВОВ
146	Костелянец Борис Осипович	Мужской	19 декабря 1912	Критик, литературовед, театровед	В семье служащего	Филфак ЛГУ. Кандидат филологических наук	Член КПСС	Участник ВОВ
147	Котовщикова Аделаида Александровна	Женский	19 апреля 1909	Прозаик, детский писатель		Вечерний Литературный университет им А.М.Горького	Член КПСС	До 1942 года была на оборонных работах в Ленинграде
148	Крайндель Маргарита Исааковна	Женский	28 сентября 1907	Драматург		Театральный институт		
149	Кривцов Владимир Николаевич	Мужской	4 июня 1904	Переводчик, критик, очеркист		Филфак ЛГУ (китайское отделение)	Член КПСС	Участник ВОВ
150	Кршижановская Елена Ивановна	Женский	15 декабря 1909	Детский писатель		Средняя школа		
151	Кузнецов Вячеслав Николаевич	Мужской	20 октября 1932	Поэт, переводчик		Военно- воздушная инженерная академия им. А.М.Жуковского	Член КПСС	
152	Куклин Лев Валерианович	Мужской	17 августа 1931	Поэт, сценарист		Ленинградский горный институт	Член КПСС	
153	Кукушкин Василий Николаевич	Мужской	14 апреля 1908	Прозаик		Школа-семилетка, ФЗУ	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
154	Купер Семён Анатольевич	Мужской	7 мая 1895	Прозаик	В семье рабочего	Лингвистический факультет ЛИФЛИ		Участник ВОВ
155	Кустов Павел Петрович	Мужской	26 июня 1926	Поэт		Литературный факультет МГУ		
156	Кутов Николай Николаевич	Мужской	15 апреля 1917	Поэт		Челябинский пединститут		
157	Кучеров Анатолий Яковлевич	Мужской	30 сентября 1907	Прозаик, литературовед, критик		Высшие курсы искусствоведения при Институте истории искусств в Ленинграде		Участник ВОВ
158	Ланской Марк Зосимович	Мужской	4 марта 1909	Прозаик, сатирик		Литературное отделение Высших курсов искусствоведения в Ленинграде	Член КПСС	Участник ВОВ
159	Ларри Ян Леопольдович	Мужской	15 февраля 1900	Прозаик, детский писатель		ЛГУ		
160	Лебеденко Александр Гервасьевич	Мужской	21 апреля 1892	Прозаик		Факультет иностр. языков Петроградского ун-та	Член КПСС	
161	Левидова Валентина Иосифовна	Женский	1 сентября 1924	Прозаик, драматург	В семье врача	Юрфак ЛГУ		
162	Левин (Ивин) Моисей Хаймович	Мужской	3 января 1910	Прозаик		Средняя школа	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
163	Левинсон - Жестев Марк Ильич	Мужской	19 октября 1902	Прозаик, очеркист	В семье ремесленника	Факультет хозяйства и права Саратовского университета		Военный корреспондент
164	Левитин Михаил Ефремович	Мужской	23 сентября 1905	Прозаик, драматург	В семье рабочего	Центральная литературная студия ЛКСМ	Член КПСС	В начале войны военный корреспондент
165	Левоневский Дмитрий Анатольевич	Мужской	6 ноября 1907	Поэт, прозаик, критик	В семье учителя	Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
166	Лившиц Дора (Дебора) Григорьевна	Женский	22 сентября 1903	Переводчик	В семье учителя	Ленинградский фонетический институт иностранных языков		
167	Лившиц (Володин) Александр Моисеевич	Мужской	10 февраля 1918	Драматург, прозаик	В семье служащего	Курсы учителей. Сценарный факультет Института кинематографии	Член КПСС	Участник ВОВ
168	Липкович Яков Соломонович	Мужской	28 декабря 1923	Драматург, прозаик		Отделение журналистики филфака ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
169	Лихачёв Дмитрий Сергеевич	Мужской	28 ноября 1906	Литературовед, критик	В семье инженера	ЛГУ про романо-германской и славянско-русским секциям. Дважды лауреат Государственной		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						премии СССР		
170	Лихачёв Иван Алексеевич	Мужской	9 января 1903	Переводчик, литературовед		Отделение романо-германской филологии ЛГУ		
171	Лопырёва Елена Александровна	Женский	3 сентября 1904	Переводчик, литературовед		Отделение романо-германской филологии ЛГУ		
172	Луговцев Николай Петрович	Мужской	5 ноября 1908	Критик		Средняя школа	Член КПСС	В годы ВОВ был на партийной работе в Ленинграде
173	Любарская Александра Иосифовна	Женский	21 апреля 1908	Прозаик	В семье служащего	Высшие курсы искусствоведения при Ленинградском институте истории искусств		
174	Любашевский – Дель Леонид Соломонович	Мужской						
175	Ляленков Владимир Дмитриевич	Мужской	3 октября 1910	Прозаик, драматург		Уральский театральный институт		
176	Макарьев Леонид Фёдорович	Мужской	24 августа 1892	Драматург	В семье учителя	Историко-филологический факультет Петроградского	Член КПСС	

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						университета		
177	Македонов Адриан Владимирович	Мужской	22 мая 1909	Критик, литературовед		Аспирантуру при Смоленском пединституте		
178	Макогоненко Георгий Пантелеймонови ч	Мужской	20 ноября 1942	Литературовед, критик		Учился на филфаке ЛГУ		Участник ВОВ
179	Максимов Дмитрий Евгеньевич	Мужской	22 декабря 1904	Литературовед, критик	Родился в семье литературоведа	Факультет общественных наук, отделение литературы и языка. Кандидат филологических наук, профессор		
180	Малахов Сергей Арсеньевич	Мужской	2 апреля 1902	Поэт, критик, литературовед		МГУ, аспирантура РАНИОН (Российской ассоциации НИИ Общественных наук)	Член КПСС	
181	Мануйлов Виктор Андроникович	Мужской	4 ноября 1903	Литературовед, критик	В семье врача	Словесное отделение историко- филологического факультета Азербайджанског о университета	Член КПСС	
182	Мартынов Георгий	Мужской	15 октября 1906	Прозаик	В семье инженера	Всесоюзный заочный	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Сергеевич					индустриальный институт		
183	Марьенков Михаил Макарьевич	Мужской	27 февраля 1906	Прозаик	В крестьянской семье	Смоленский университет	Член КПСС	Участник ВОВ
184	Матюшина Ольга Константиновна	Женский	15 марта 1885	Прозаик		Женская гимназия в городе Вятка		
185	Мейлах Борис Соломонович	Мужской	9 июля 1909	Литературовед критик	В семье переплетчика	Факультет литературы и искусства МГУ, аспирантуру АН СССР	Член КПСС	
186	Мерзон (Ильичёв) Яков Ильич	Мужской	22 января 1913	Прозаик		Вечерний литературный институт им А.М. Горького	Член КПСС	
187	Меркель – Шлосберг Эсфирь Борисовна	Женский	25 ноября 1891	Переводчик		Юрфак Высших женских курсов (Бестужевских)		
188	Меркульева Ксения Алексеевна	Женский	3 ноября 1899	Прозаик	В семье чиновника	Высшие курсы при Ленинградском институте истории искусств		
189	Мессер Раиса Давыдовна	Женский	15 февраля 1905	Критик, литературовед	В семье мелкого торговца	ЛГУ. Аспирантура Академии искусствознания	Член КПСС	

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
190	Метальников Владимир Дмитриевич	Мужской	5 марта 1901	Переводчик, драматург		Ленинградский Политехнический институт		В годы войны был журналистом
191	Меттер Израиль Моисеевич	Мужской	6 октября 1909	Прозаик	В семье мелкого служащего	Физ-мат. фак. Харьковского ин-та народного образования		Фельетонист Ленинградского радиокомитета
192	Минчковский – Мин Евгений Миронович	Мужской	16 октября 1912	Драматург, прозаик	В семье заведующего сейсмической станцией	Физико-механический институт	Член КПСС	Участник ВОВ
193	Минчковский Аркадий Миронович	Мужской	12 января 1916	Прозаик, драматург		Средняя школа, 4 года учился в художественной школе	Член КПСС	Участник ВОВ
194	Мирошниченко Григорий Ильич	Мужской	22 января 1904	Прозаик	В семье рабочего	Ленинградский комвуз, позже слушатель Военно-Политической Академии им В.И. Ленина	Член КПСС	На политработе в соединениях Балтийского флота
195	Михайлов Игорь Леонидович	Мужской	1 октября 1913	Поэт	В семье врача	Филфак ЛГУ		
196	Михайловский Николай Григорьевич	Мужской	9 мая 1911	Прозаик		Институт Журналистики им В.В.Воровского	Член КПСС	Военный корреспондент
197	Молдавский Дмитрий Миронович	Мужской	9 августа 1921	Литературный критик		Педагогический институт в Душанбе,		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						аспирантуру ЛГУ. Кандидат филологических наук.		
198	Морозов Александр Антонович	Мужской	4 сентября 1906	Литературовед, фольклорист, переводчик		Литературное отделение историко-этнологического факультета ЛГУ. Лауреат Государственной премии		
199	Морозова-Бородина Эрна Григорьевна	Женский	24 ноября 1904	Литературовед, фольклорист		Ист.-этол. фак-т МГУ		
200	Мочалов Лев Всеволодович	Мужской	24 мая 1928	Поэт	В семье архитектора	Факультет теории и истории искусств Института живописи, скульптуры, архитектуры им И.Е.Репина. Аспирантура. Кандидат искусствоведения		
201	Назаров Роальд Викторович	Мужской	29 декабря 1928	Драматург, прозаик, переводчик		Филфак ЛГУ	Член КПСС	Работал токарем на военном заводе

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
202	Наумов Евгений Иванович	Мужской	14 марта 1909	Литературовед, критик	В семье служащего	Филфак ЛГУ, профессор	Член КПСС	
203	Некрасов Борис Владимирович	Мужской	23 февраля 1920	Поэт, прозаик	Сын писателя В.М. Волженина (Некрасова)	Театральный институт и Высшая партийная школе	Член КПСС	Участник ВОВ
204	Некрасов Георгий Александрович	Мужской	18 сентября 1913	Поэт	В семье рабочего	Институт журналистики им В.В. Воровского		Участник ВОВ
205	Неручев Иван Абрамович	Мужской	25 апреля 1900	Прозаик		Правовое отделение факультета общественных наук ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
206	Никитич-Никитюк Наталья Афанасьевна	Женский	28 августа 1901	Прозаик		Драматическая школа в Киеве		
207	Нинов Александр Алексеевич	Мужской	31 декабря 1931	Критик, литературовед		Филфак и аспирантура ЛГУ	Член КПСС	
208	Новосёлов Николай Дмитриевич	Мужской	8 декабря 1921	Поэт, переводчик		Окончил школу	Член КПСС	Участник ВОВ
209	Ойфа Пётр Наумович	Мужской	26 марта 1907	Поэт	В семье служащего	Окончил школу	Член КПСС	Участник ВОВ
210	Орлов Владимир Николаевич	Мужской	5 июля 1908	Литературовед, критик	В семье врача	Словесное отделение Высших курсов искусствоведения		Военный корреспондент ТАСС

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						при Ленинградском институте истории искусств. Лауреат государственной премии.		
211	Орлов Сергей Сергеевич	Мужской	22 августа 1921	Поэт	В семье сельских учителей	Литературный институт им А. М. Горького		Участник ВОВ
212	Остров-Остроблин Дмитрий Константинович	Мужской	11 августа 1906	Прозаик	В семье железнодорожника	Окончил среднюю школу		Военный корреспондент
213	Островский Арсений Георгиевич	Мужской	22 мая 1897	Литературовед, переводчик	В семье служащего	Словесное отделение Высших курсов искусствоведения при Институте истории искусств		
214	Островская Нина Аркадьевна	Женский	31 декабря 1931	Поэт, прозаик		Ленинградский Горный институт		
215	Офин Эмиль Михайлович	Мужской	12 июля 1911	Прозаик	В семье типографского наборщика	Автомобильный институт		
216	Павлова Нина Михайловна	Женский	9 марта 1987	Прозаик	В семье горного инженера. Дочь академика М.А.Павлова	Физико-математический факультет Петроградского университета. Доктор		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						биологических наук		
217	Павловский Алексей Ильич	Мужской	5 ноября 1926	Критик, литературовед	В семье рабочего	Литфак и аспирантура Ленинградского педагогического института им А.И.Герцена. Доктор филологических наук		
218	Пагирев Глеб Валентинович	Мужской	19 апреля 1914	Поэт		ФЗУ, рабфак в Москве		Участник ВОВ
219	Панич Михаил Семёнович	Мужской	23 декабря 1903	Очеркист, прозаик	В семье служащего	Литфак Ленинградского Педагогического института им А. И. Герцена	Член КПСС	Участник ВОВ
220	Панова Вера Фёдоровна	Женский	20 марта 1905	Прозаик, драматург	В семье служащего	Лауреат Государственной премии СССР		
221	Пановко Яков Михайлович	Мужской	20 июля 1921	Прозаик		Артиллерийское училище	Член КПСС	Участник ВОВ
222	Пантелеев-Еремеев Алексей Иванович	Мужской	22 августа 1908	Прозаик детский писатель		С 1921 по 1924 находился в школе социального-индивидуального воспитания (Шкид). Окончил		Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						Вечерний литературный университет им А. М. Горького		
223	Пейсен-Бражнин Илая Яковлевич	Мужской	16 февраля 1898	Прозаик		Реальное училище в Архангельске, учился на филфаке Петроградского университета	Член КПСС	Военный корреспондент
224	Петров Виктор Васильевич	Мужской	3 мая 1929	Литературовед, критик, переводчик		Восточный факультет ЛГУ	Член КПСС	
225	Петров Сергей Владимирович	Мужской	7 апреля 1911	Переводчик, литературовед		Филфак ЛГУ		
226	Петунин Павел Иванович	Мужской	30 мая 1921	Прозаик		Пехотное училище	Член КПСС	Участник ВОВ
227	Пиксанов Николай Кирьянович	Мужской	12 апреля 1878	Литературовед, критик	В семье дьякона	Историко-филологический факультет Юрьевского (Дерптского) университета. Член корреспондент АН СССР		
228	Пикуль Валентин Саввович	Мужской	13 июля 1928	Прозаик	В семье инженера	Школа юнг рулевых		Участник ВОВ
229	Писарев Сергей Сергеевич	Мужской	24 апреля 1902	Прозаик	В семье русских студентов,	Высшие курсы искусствоведения		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
					обучавшихся в Германии	при Ленинградском институте истории искусств		
230	Плоткин Лев Абрамович	Мужской	10 января 1906	Литературовед, критик	В семье рабочего	Педагогический факультет Воронежского университета. Докторантура ИРЛИ. Профессор	Член КПСС	
231	Погодин Радий Петрович	Мужской	16 августа 1925	Прозаик		8 летняя школа	Член КПСС	Участник ВОВ
232	Погореловский Сергей Васильевич	Мужской	13 апреля 1910	Поэт, детский писатель	В семье служащего	Средняя школа, курсы газетных работников	Член КПСС	Участник ВОВ
233	Подзелинский Михаил Михайлович	Мужской	5 декабря 1900	Прозаик	В семье типографского рабочего	Городское училище	Член КПСС	Участник ВОВ
234	Полонская Елизавета Григорьевна	Женский	26 апреля 1890	Поэт, прозаик, переводчик	В семье инженера в Варшаве	Училась на медфаке Парижского университета, получила диплом врача Юрьевского (Дерптского) университета		
235	Полякова Надежда Михайловна	Женский	15 декабря 1923	Поэтесса		Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
236	Поляновский	Мужской	18 января	Прозаик		Среднюю школу.		Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Дмитрий Иванович		1924			Учился в Литературном институте им А.М Горького		
237	Помозов Юрий Фомич	Мужской	16 октября 1926	Прозаик	В семье рабочего	Окончил среднюю школу, ремесленное училище	Член КПСС	
238	Попов Александр Фёдорович	Мужской	22 апреля 1906	Кинодраматург		Высшие курсы искусствоведения при Ленинградском институте истории искусств. Лауреат государственной премии	Член КПСС	Участник ВОВ
239	Попова Людмила Михайловна	Женский	29 декабря 1898	Поэт	В семье музыканта	Институт истории искусств	Член КПСС	Участник ВОВ
240	Привалова Екатерина Петровна	Женский	29 сентября 1891	Литературовед	В семье учителя	Историко-филологический факультет Высших женских курсов		
241	Принцев-Принцкер Юзеф Яковлевич	Мужской	5 января 1922	Драматург, киносценарист	В семье врача	Актерский факультет Ленинградского театрального института		Участник ВОВ
242	Прокофьев Александр	Мужской	2 декабря 1900	Поэт	В семье крестьянина	Учился в сельской школе и	Член КПСС	Военный корреспондент

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Андреевич					учительской семинарии. Лауреат Государственной премии. Герой Социалистического труда		
243	Пученок Александр Ефимович	Мужской	22 августа 1909	Прозаик	В семье офицера	3 года учился в Ленинградском военно-морском училище, потом окончил мореходное		Участник ВОВ
244	Радищев Леонид Николаевич	Мужской	6 декабря 1904	Прозаик, детский писатель		Учился в Политехническом институте и на факультете журналистики в техникуме печати		Участник ВОВ
245	Разумовский Александр Владимирович	Мужской	7 августа 1907	Киносценарист, очеркист, драматург	В семье адвоката	Высшие курсы искусствоведения		
246	Раковский Леонтий Иосифович	Мужской	9 января 1896	Прозаик		Правовое отделение факультета общественных наук ЛГУ		Сотрудник газет
247	Рахманов Леонид Николаевич	Мужской	28 февраля 1908	Прозаик, драматург		Учился в Ленинградском электротехническ		Военный корреспондент

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						ом институте		
248	Рашковская Августа Натановна	Женский	25 июля 1898	Критик	Дочь публициста Н.С. Рашковского	Филфак ЛГУ		
249	Реизов Борис Георгиевич	Мужской	1 ноября 1902	Литературовед, критик		Аспирантура ЛГУ. Член корреспондент АН СССР, Лауреат Государственной премии		
250	Рест-Шаро Юлий Исаакович	Мужской	13 марта 1907	Прозаик, драматург	В семье фармацевта	Симферопольский общеобразовательный техникум		Участник ВОВ
251	Решетов Александр Ефимович	Мужской	4 ноября 1909	Поэт		Школа ФЗУ	Член КПСС	Военный корреспондент
252	Ривкин-Раевский Борис Маркович	Мужской	23 сентября 1920	Поэт, прозаик	В семье служащего	Филфак ЛГУ		
253	Ровинский Вильям Ионович	Мужской	10 октября 1902	Переводчик		Окончил правовое отделение Петроградского университета		
254	Ровинская Татьяна Львовна	Женский	22 апреля 1902	Переводчик		Училась на правовом отделении Петроградского университета		
255	Рождественский	Мужской	10 апреля	Поэт	В семье учителя	Учился на		Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Всеволод Александрович		1895			славянском отделении историко-филологического факультета Петербургского университета		
256	Розен Александр Германович	Мужской	19 января 1910	Прозаик, драматург		Средняя школа	Член КПСС	Военный корреспондент
257	Рытхэу Юрий Сергеевич	Мужской	8 марта 1930	Прозаик	В семье охотника	Филфак ЛГУ	Член КПСС	
258	Рывина Елена Израйлевна	Женский	13 февраля 1910	Поэт	В семье учителя	Филфак ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
259	Рывкин-Дар Давид Яковлевич	Мужской	24 октября 1910	Прозаик		Учился в техникуме печати		Участник ВОВ
260	Рыкова Надежда Януарьевна	Женский	29 декабря 1901	Переводчик, литературовед, критик		Факультет языкознания и материальной культуры ЛГУ		
262	Рысс-Березарк Илья Борисович	Мужской	7 декабря 1897	Критик, театровед		Юридический факультет Донского университета. Учился на романо-германском отделении филологического факультета		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
263	Рябинин Михаил Кирикович	Мужской	25 июля 1897	Сказитель	Из семьи сказителей	Учился в сельской школе		
264	Садовский Александр Львович	Мужской	24 декабря 1902	Очеркист	В семье служащего	Никопольская гимназия, учился в Ленинградском университете	Член КПСС	Участник ВОВ
265	Садофьев Илья Иванович	Мужской	24 июля 1889	Поэт		Учился в сельской школе		
266	Сазонов Михаил Логинович	Мужской	22 ноября 1912	Поэт	В семье рабочего	В школе ФЗУ	Член КПСС	
267	Сапаров Ариф Васильевич	Мужской	15 июля 1912	Очеркист			Член КПСС	Участник ВОВ
268	Сахарнов Святослав Владимирович	Мужской	12 марта 1923	Прозаик	В семье служащего	Высшее военно-морское училище им М.В.Фрунзе	Член КПСС	Участник ВОВ
269	Свяцкий Святослав Павлович	Мужской	24 ноября 1931	Переводчик		Филфак ЛГУ		
270	Семёнов Глеб Сергеевич	Мужской	18 апреля 1918	Поэт	В семье писателя Сергея Семенова	Химфак ЛГУ		В дни блокады в спецлаборатории МВПО
271	Сергеев Михаил Алексеевич	Мужской	12 апреля 1888	Критик, очеркист, литературовед	В семье учителей	Юрфак Петербургского университета	Член КПСС	
272	Серебровская Елена Павловна	Женский	15 апреля 1915	Поэтесса, прозаик, критик, кинодраматург	В семье учителей	Филфак ЛГУ, аспирантуру, кандидат филологических наук	Член КПСС	

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
273	Сергуненков Борис Николаевич	Мужской	18 февраля 1931	Прозаик		Факультет журналистики Киевского университета		
274	Серова Екатерина Васильевна	Женский	2 января 1919	Поэтесса		Физический факультет ЛГУ		
275	Сильман Тамара Исааковна	Женский	12 апреля 1909	Литературовед, переводчик		Отделение иностранных языков Ленинградского пед. института.		
276	Скрипников-Журба Павел Тимофеевич	Мужской	11 августа 1895	Прозаик	В семье крестьянина	ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
277	Славентатор Давид Евсеевич	Мужской	13 января 1902	Очеркист		Учился в Днепропетровском мед. институте		Участник ВОВ
278	Сладков Николай Иванович	Мужской	5 января 1920	Прозаик, детский писатель	В семье рабочего	Учился в Ленинградском гидрогр. Институте Главсерморпути. Лауреат Государственной премии РСФСР	Член КПСС	Участник ВОВ
279	Слепян Дориана Филиповна	Мужской	31 августа 1902	Драматург	В семье врача	Училась в судии БДТ		
280	Слепухин Юрий Григорьевич	Мужской	11 августа 1926	Прозаик				Подростком вывезен в

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
								Германию. Работал в Бельгии, Аргентине. В 1957 году вернулся в СССР
281	Слонимский Михаил Леонидович	Мужской	1 августа 1897	Прозаик	В семье литератора	Гимназия		Вступил в народное ополчение
281	Слонимский Юрий Иосифович	Мужской	13 марта 1902	Драматург, театровед	В семье портного	Правовое отделение Петроградского Университета	Член КПСС	Вступил в народное ополчение
283	Смолян Александр Семёнович	Мужской	3 декабря 1909	Прозаик, публицист		Филфак ЛГУ. Заслуженный работник культуры РСФСР	Член КПСС	Военный журналист
284	Смирнова-Миткевич Мира Исаевна	Женский	19 июля 1915	Драматург		Актерский факультет Ленинградского театрального института		Выступала в частях и на кораблях Балтфлота
285	Соколов-Микитов Иван Сергеевич	Мужской	29 мая 1892	Прозаик	В семье сельского учителя	Смоленское реальное училище		
286	Соснора Виктор Александрович	Мужской	28 апреля 1936	Прозаик, поэт		Среднюю школу во Львове		
287	Стекольников Лев Борисович	Мужской	7 апреля 1912	Поэт	В семье переплетчика	Ленинградский топографический		Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						техникум		
288	Стругацкий Борис Натанович	Мужской	15 апреля 1933	Прозаик, писатель-фантаст		ЛГУ-мат.-мех.		
289	Тарвид Елена Фабиановна	Женский	30 сентября 1889	Драматург	В семье служащего	Режиссерский факультет Института сценических искусств		
291	Тетеревникова Анна Николаевна	Женский	13 июня 1910	Переводчик	В семье служащего	Ленинградский электротехнический институт. Первый Ленинградский институт иностранных языков		Участник ВОВ
292	Томашевская – Медведева Ирина Николаевна	Женский	10 августа 1903	Литературовед		Ленинградский историко-лингвистический институт. Кандидат филологических наук		
293	Томашевский Борис Борисович	Мужской	14 октября 1909	Переводчик		Ленинградский институт иностранных языков		
294	Торопыгин Владимир	Мужской	20 марта 1928	Поэт	В семье служащего	Факультет журналистики		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Васильевич					ЛГУ		
295	Трифонов Георгий Александрович	Мужской	7 октября 1916	Поэт, драматург, прозаик	В семье инженера	Учился в Ленинградском электротехническ ом институте связи, затем в Пед. Институте им А.И. Герцена		
296	Туберовский Михаил Дмитриевич	Мужской	26 мая 1899	Драматург, прозаик, очеркист	В семье врача	Петроградский институт гражданских инженеров		Участник ВОВ
297	Туричин Илья Афанасьевич	Мужской	27 января 1921	Прозаик, детский писатель		Ленинградский театральный институт	Член КПСС	Участник ВОВ
298	Тхоржевский Сергей Сергеевич	Мужской	16 марта 1927	Прозаик		Окончил среднюю школу		
299	Уксусов Иван Ильич	Мужской	20 января 1905	Прозаик	В рабочей семье	Окончил профшколу		Участник ВОВ
300	Успенский Лев Васильевич	Мужской	9 февраля 1900	Прозаик	В семье инженера	Высшие курсы искусствоведения		Военный корреспондент Балтфлота
301	Фарфель- Самойлов Соломон Шмулевич (Семён Самойлович)	Мужской	28 августа 1907	Прозаик, очеркист		Ленинградский институт народного хозяйства	Член КПСС	Участник ВОВ
302	Фёдоров Андрей	Мужской	19 апреля	Литературовед,		Словестное		Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Венедиктович		1906	критик, переводчик		отделение Высших курсов искусствоведения при Институте истории искусств		
303	Фельдман- Линецкая Эльга Львовна	Женский	2 января 1909	Переводчик	В семье учителя	Ленинградский историко- лингвистический институт		
304	Фогельсон Соломон Борисович	Мужской	12 августа 1910	Поэт-песенник	В семье служащего	Режиссерское отделение Ленинградского театрального училища	Член КПСС	Участник ВОВ
305	Фортуна Евгения Ивановна	Женский	13 сентября 1875	Прозаик, драматург		Филологический факультет в Сорбонне		
307	Хазин Александр Абрамович	Мужской	29 апреля 1912	Поэт, драматург, сатирик	В семье служащего	Вечернее отделение Харьковского электротехническ ого института	Член КПСС	Участник ВОВ
308	Халитов Риза	Мужской	5 марта 1919	Поэт		Факультет языка и литературы Крымского пединститута	Член КПСС	Участник ВОВ
309	Хаустов Леонид Иванович	Мужской	31 августа 1920	Поэт, переводчик	В семье учителей	Факультет русского языка литературы Ленинградского	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						пед. Института им А.И.Герцена		
310	Хватов Александр Иванович	Мужской	12 февраля 1919	Критик, литературовед		Литературный факультет Ленинградского пед. Института им А.И.Герцена	Член КПСС	
311	Хейфиц Иосиф Ефимович	Мужской	17 декабря 1905	Кинодраматург, режиссер	В семье аптекаря	Ленинградский техникум экранного искусства, высшие курсы Искусствоведения при Ленинградском институте истории искусств. Герой Социалистического Труда. Дважды лауреат Гос. Премии СССР	Член КПСС	Руководил фронтовой киногруппой
312	Хмельницкая Тамара Юрьевна	Женский	8 июля 1906	Критик, литературовед, переводчик	В семье врача	Словесное отделение Высших курсов искусствоведения при Ленинградском институте истории искусств, затем аспирантуру		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
313	Ходза Ниссон Александрович	Мужской	16 января 1906	Прозаик, детский писатель	В семье служащего	Институт народного хозяйства в Одессе	Член КПСС	
314	Холопов Георгий Константинович	Мужской	9 ноября 1914	Прозаик	В крестьянской семье	Вечерний литературный университет им. А.М. Горького	Член КПСС	Военный корреспондент
315	Цветинович-Грюнберг Нина Алексеевна	Женский	4 февраля 1895	Переводчик	В семье юриста	Ленинградский институт Восточных языков		
316	Цимбал Сергей Львович	Мужской	11 октября 1907	Театровед, критик		Театральное отделение высших курсов искусствоведения при Ленинградском институте истории искусств	Член КПСС	Участник ВОВ
317	Цурикова Галина Михайловна	Женский	13 апреля 1928	Критик, литературовед		Филфак и аспирантуру ЛГУ		
318	Чепуров Анатолий Николаевич	Мужской	16 апреля 1922	Поэт	В семье врача	Факультет русского языка и литературы Ленинградского пед. института	Член КПСС	Участник ВОВ
319	Четвериков Борис Дмитриевич	Мужской	2 июля 1896	Прозаик, поэт	В семье учителя			Участник ВОВ
320	Чехановец Марк	Мужской						

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
	Соломонович							
321	Чирсков Борис Фёдорович	Мужской	5 августа 1904	Драматург, киносценарист		Литературно-лингвистическое отделение факультета общественных наук ЛГУ. Трижды Лауреат Государственной премии		
322	Чубакова Вера Сергеевна	Женский	24 декабря 1922	Прозаик	В семье рабочего	Литературный институт им. Горького	Член КПСС	Участник ВОВ
323	Чуркин Александр Дмитриевич	Мужской	2 мая 1903	Поэт			Член КПСС	Состоял в бригаде поэтов и композиторов при Политуправлении Балтфлота
324	Шадрин Алексей Матвеевич	Мужской	28 марта 1911	Переводчик		Ленинградский институт им А.И. Герцена отделение германской филологии, экстерном, ЛГУ отделение романской филологии,		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						аспирантуру Ленинградского научно-исследовательского института языкознания		
325	Шейкин Аскольд Львович	Мужской	11 февраля 1924	Прозаик, детский писатель	В семье шахтостроителя	Геофак ЛГУ	Член КПСС	
326	Шереметьева Екатерина Михайловна	Женский	25 апреля 1901	Прозаик	В семье служащего	Театральную студию Пролеткульта в Москве		
327	Шестинский Олег Николаевич	Мужской	28 января 1929	Поэт	В семье инженера	Славянское отделение ЛГУ	Член КПСС	
328	Шефнер Вадим Сергеевич	Мужской	12 января 1915	Поэт, прозаик	В семье пехотного офицера	Рабфак ЛГУ		
329	Шор Владимир Ефимович	Мужской	12 сентября 1917	Переводчик, литературовед		Филфак и аспирантура ЛГУ		
330	Шошин Владислав Сергеевич	Мужской	30 мая 1930	Поэт, критик, литературовед		Филфак ЛГУ		
331	Штейман Зелик Яковлевич	Мужской	1 февраля 1907	Критик	В семье железнодорожного машиниста	Высшие курсы искусствоведения при институте истории искусств		
332	Шубин Георгий Гаврилович	Мужской	10 мая 1920	Переводчик, литературовед, прозаик		Славянское отделение филологического	Член КПСС	Участник ВОВ

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						факультета ЛГУ		
333	Шургин Михаил Алексеевич	Мужской	10 ноября 1923	Прозаик	В семье крестьянина	Ленинградский политехнический институт	Член КПСС	Участник ВОВ
334	Щербаков Николай Александрович	Мужской	12 октября 1903	Поэт	В крестьянской семье	Училище в Петрограде		Участник ВОВ
335	Эвентов Исаак Станиславович	Мужской	26 декабря 1910	Критик, литературовед		Историко-филологический факультет ЛГУ	Член КПСС	Участник ВОВ
336	Элинсон-Белов Авраам Моисеевич	Мужской	1 августа 1911	Прозаик	В семье служащего	Котлотурбинный техникум в Ленинграде		Участник ВОВ
337	Эльяшева Наталья Александровна	Женский	10 марта 1904	Драматург, прозаик	В семье служащего	Студию Ленинградского академического театра им А.С. Пушкина		
338	Эльяшевич Аркадий Павлович	Мужской	22 августа 1921	Критик, литературовед	В семье служащего	Факультет русского языка литературы Ленинградского пед. Института им А.И.Герцена	Член КПСС	Участник ВОВ
339	Энгельке Александр Александрович	Мужской	9 марта 1904	Переводчик		Факультет языкознания ЛГУ		
340	Эрмлер Фридрих Маркович	Мужской	13 мая 1898	Кинодраматург и режиссер	В семье рабочего-столяра	Институт экранного искусства	Член КПСС	

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
341	Эткинд Ефим Григорьевич	Мужской	26 февраля 1918	Литературовед	В семье музыкантов	Отделение немецкой и романской филологии ЛГУ, кандидат филологических наук		Участник ВОВ
342	Эшман (Тонин) Юлий Аронович	Мужской	3 сентября 1910	Прозаик		Ленинградский электротехнический институт	Член КПСС	
343	Явец (Донской) Михаил Александрович	Мужской	8 августа 1913	Переводчик	В семье ремесленника	Факультет математики и механики ЛГУ		
344	Яворская Элеонора Робертовна	Женский	22 марта 1925	Поэт, переводчик		Факультет библиографии Московского библиотечного института		
345	Ягдфельд Григорий Борисович	Мужской	6 сентября 1908	Драматург	В семье врача	Высшие курсы искусствоведения при Институте истории искусств		
346	Яковлев Николай Васильевич	Мужской	19 августа 1891	Литературовед	В семье горного инженера	Петроградский университет, кандидат филологических наук		
347	Ямпольский Исаак Григорьевич	Мужской	1 января 1903	Литературовед	В семье служащего	Филологический факультет ЛГУ, кандидат		

№	ФИО	Пол	Год рождения	Статус	Происхождение	Образование	Партийность	Прочее сведения
						филологических наук		
348	Янковский-Хисин Моисей Осипович	Мужской	8 ноября 1898	Театральный критик	В купеческой семье	Юридический факультет МГУ, кандидат искусствоведения		