

Миронов Глеб Анатольевич

**РАЗВИТИЕ КИНОДЕЛА В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ В 1890-1930 ГГ.: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ**

В статье представлен анализ дореволюционной, советской и постсоветской историографии проблемы становления и развития отечественного кино. Изучение регионального аспекта проблемы в тесной взаимосвязи с общероссийской историографией позволило автору прийти к выводу о схожести подходов к изучению и оценке достижений в развитии общероссийского и средневолжского кинематографов. В статье также дается подробная характеристика различных направлений в киноведческих исследованиях.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/32.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/32.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. II. С. 137-141. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 930.85

**Исторические науки и археология**

*В статье представлен анализ дореволюционной, советской и постсоветской историографии проблемы становления и развития отечественного кино. Изучение регионального аспекта проблемы в тесной взаимосвязи с общероссийской историографией позволило автору прийти к выводу о схожести подходов к изучению и оценке достижений в развитии общероссийского и средневожского кинематографов. В статье также дается подробная характеристика различных направлений в киноведческих исследованиях.*

*Ключевые слова и фразы:* историография; киноискусство; кинематограф; киноведение; массовая культура; кинофотофонодокументы.

**Миронов Глеб Анатольевич**

*Пензенский государственный университет  
djrush@inbox.ru*

**РАЗВИТИЕ КИНОДЕЛА В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ  
В 1890-1930 ГГ.: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ<sup>©</sup>**

Рубеж XIX-XX вв. для истории России был знаковым во всех областях жизни. В это время произошла трансформация общественно-политического, социально-экономического и культурного развития страны. К сожалению, в отечественной исторической науке недостаточное внимание уделялось истории кинодела в российской провинции, в которой ярко отразились изменения, происходившие в стране. Для историка статьи по историографии выбранной им проблемы являются постановочными, т.е. позволяют определить цели и задачи исследования. Данная статья как раз на это и направлена.

Всю литературу, прямо или косвенно относящуюся к проблеме, мы условно разделили на две группы. К *первой группе* относятся работы, в которых изучаются вопросы, связанные с историей российского кино в целом. В первую очередь мы рассмотрим работы, касающиеся дореволюционного периода, затем послереволюционные, выделив отдельно период нэпа и 1930-е годы.

Первые попытки исследовать кино как особую область искусства с его закономерностями были предприняты в начале XX столетия. Такой опыт суммирования профессиональных успехов самого раннего кино сделан в сборнике «Вся кинематография» [10]. Попытку научного анализа русского дореволюционного кино предпринял В. С. Лихачёв в книге «Кино в России (1896-1926): материалы к истории русского кино» [36]. В ней русское дореволюционное кино рассматривается во взаимодействии с зарубежным, дана характеристика кинорепертуара, раскрыта деятельность кинопредприятий и кинопредпринимателей; проанализирована политика царского правительства в отношении кино. В 1937 году вышла книга В. Росоловской «Русская кинематография в 1917 году. Материалы к истории» [47], подробно рассказывающая о системе «рационального проката», о состоянии кинематографа на 1917 год. К сожалению, некоторые оценки произведений дореволюционной кинематографии в советской историографии откровенно тенденциозны, в работах акцентируется внимание лишь на её отрицательных сторонах [64].

Одним из основателей и главным идеологом марксистско-ленинского подхода в киноведении являлся Н. А. Лебедев, работавший в 1920-е гг. во Всероссийском фотокиноотделе Наркомпроса, а с 1930-х гг. – преподавателем Всесоюзного государственного института кинематографии, ставший его профессором, многолетним руководителем кафедры истории кино и основателем киноведческого факультета [28].

Одной из фундаментальных работ по дореволюционному киноискусству России мы считаем капитальный труд С. С. Гинзбурга «Кинематография дореволюционной России». В нём дана самая подробная информация о кинематографе начала века [13]. Развернутую панораму развития русского кинематографа до 1917 года можно увидеть в книге Р. Соболева «Люди и фильмы русского дореволюционного кино» [58]. Яркую атмосферу начала XX века воссоздает Н. М. Зоркая в книге «На рубеже столетий. У истоков массового искусства в России 1900-1910 гг.» [20]. В ней она включает кинематограф в систему сформировавшейся в те годы в России «массовой культуры».

Для второй половины 1980-х годов характерна смена исторических ориентиров, были сняты многие ограничения в использовании источников, что позволило ученым принципиально изменить процесс осмысления многих проблем, в том числе и проблемы истории развития кинематографа в дореволюционный период. В этой связи заслуживает внимания книга А. А. Чернышева «Русская дооктябрьская киножурналистика» [67], где впервые прослежено зарождение киномысли, у истоков которой стояли такие выдающиеся деятели культуры, как М. Горький, Л. Н. Толстой, В. В. Стасов и другие. В 1990-х годах вышла в свет популярная энциклопедия «Первый век кино» [46], где собраны материалы о том, каким кино было. Это издание, представляющее кино как достояние истории (в первую очередь в справочно-информационных материалах) и как живое, непрерывно развивающееся явление культуры. Информационно насыщенной является книга В. П. Михайлова «Рассказы о кинематографе старой Москвы» [40]. Она содержит подробную информацию о кинотеатрах, их репертуаре и других деталях, что дает возможность сделать сравнительный анализ подобной информации о кинематографической Пензе и Самаре.

В послереволюционный период истории нашей страны советские киноведы много внимания уделяли разнообразным теоретическим проблемам функционирования и развития кинематографа. Выходили в свет работы, как по общим вопросам киноискусства [14; 16], так и специальные исследования, посвященные теоретическим проблемам документального [4, с. 3-29; 5; 17; 38; 39; 43; 48; 61; 65] и научно-популярного [1] кино. Особое внимание в советской историографии, следовавшей директивам властных структур, уделялось вопросам использования кино в качестве средства пропаганды и агитации, воспитателя и просветителя народных масс, проблемам воздействия различных видов киноискусства на массового зрителя [9, с. 161-168; 24; 45].

Как мы уже говорили выше, одним из основателей и главным идеологом марксистско-ленинского партийного подхода в киноведении являлся Н. А. Лебедев. В 1974 г. вышел сборник теоретических статей и выступлений Лебедева «Внимание: кинематограф!», во вступительном слове к которому он назван основоположником советского киноведения [27].

Оценивая в целом уровень советских теоретических исследований, необходимо отметить их ограниченность. Ленинская парадигма о «важнейшем из искусств» не только породила множество статей, сборников, брошюр и монографий о проблемах кинематографа, но и задала им жесткие идеологические и проблемные рамки – изучать только те вопросы и грани кино, которые отвечают государственным задачам.

В советский период написано много монографий и статей по истории советского кино, которые можно условно разделить на несколько блоков. Во-первых, это работы, охватывающие весь путь развития советского кинематографа: монографии [69], сборники статей, связанные часто с очередным юбилеем советского кино [22; 62]. В них не только характеризуются основные, по мнению авторов, достижения советской кинематографии (фильмы, режиссёры, актёры), но и описывается процесс государственного строительства в области кинематографии, партийного руководства вопросами кино. Среди них стоит выделить как наиболее основательные уже упоминавшуюся нами работу Н. А. Лебедева, а также большой трёхтомный коллективный труд «Очерки истории советского кино», подготовленный коллективом научных сотрудников Сектора истории кино Института истории искусств АН СССР. Первые два тома касаются проблемы нашего исследования. Они выходят в 1956 г. и в 1959 г. соответственно и охватывают период с 1917 г. по 1945 г. [29; 41]. Особо нам хотелось бы выделить монографию В. С. Листова [33], написанную с привлечением обширного архивного материала и посвященную кинохронике периода революции и Гражданской войны. В третий блок советских работ по истории отечественного кино следует включить все исследования, посвященные вопросам партийного руководства советской кинематографией [8; 15; 34].

Советские работы по истории кино страдают теми же недостатками, которые отмечались применительно к предыдущему направлению в историографии. Подобная позиция не давала ей возможность объективно оценить сущность и перспективы советской системы кинематографа 1920-х гг. Что касается концептуального осмысления советскими историками кино периода 1930-х гг., то здесь историография делится на два периода – до разоблачения культа личности Сталина и после. Если в работах, вышедших до XX съезда КПСС, постоянно подчёркивалась руководящая роль Сталина [23; 42; 59; 62], то после 1956 г. отечественные историки искусства оказались в непростом положении. Отмечая выдающиеся успехи советского киноискусства, они вычеркнули из его истории руководящую роль Сталина. В этом смысле историю кино постигла та же участь, что и многие другие исторические сюжеты и проблемы. Показательным является второй том «Очерков истории советского кино», посвященный периоду 1935-1945 гг. Его авторы вынуждены были сосредоточиться на искусствоведческих проблемах стиля, сюжетов, образов и т.д., исследовать в основном содержание самих фильмов. О государственной политике в сфере кино говорится мало, в отличие от первого тома, охватывающего период 1917-1934 гг.

Несмотря на указанные недостатки, работы советских авторов ценны обширным фактическим материалом. Кроме этого, в советский период выходили в свет зарубежные работы по истории кино, среди которых следует выделить монографии одного из крупнейших в мире специалистов по истории мирового кино Жоржа Садуля (Франция). В них прослеживается в том числе и развитие советского кинематографа, оценивается вклад советской кинематографии в развитие мирового кино [49; 50].

В постсоветский период исследования по данной проблеме вышли на новый уровень изучения советского кино как исторического и социокультурного явления, которое уже не нуждалось в восхвалении и идеологической поддержке. Среди новейших работ киноведов выделяется монография В. С. Листова [35]. Она опирается на обширный архивный кинематографический и документальный материал и на сегодняшний день является наиболее полным и основательным исследованием отечественного кино первых лет существования советской власти. Кроме этого, следует отметить сборник статей «Кино: политика и люди (30-е гг.)» (М., 1995). В нем собраны статьи, посвященные государственному управлению кинематографом в 1930-е гг., творческим и идеологическим вопросам развития «десятой музы», сталинским репрессиям, а также воспоминания некоторых работников кино о том времени. Самыми последними крупными киноведческими работами по истории кино являются монографии известного отечественного киноведа, профессора Н. М. Зоркой [18; 19; 20], в которых автор предпринял попытку проследить весь путь развития советской кинематографии, избавившись от устаревших штампов советской историографии.

В последние годы формируется такое исследовательское направление, как изучение истории отечественного кино в культурологическом плане. Авторы подобных работ, отходя от чисто искусствоведческих проблем, пытаются исследовать феномен кино в более широком контексте развития отечественной культуры [30; 66]. Данное направление в каком-то роде можно считать промежуточным между чисто искусствоведческими исследованиями и работами, выполненными в русле социально-исторического подхода.

В настоящее время интерес к истории советского кино начинают проявлять профессиональные историки. Журнал «Отечественная история» № 6 за 2003 г. полностью посвящен отечественному кинематографу и состоит

из статей о различных периодах его развития. Чуть позже на основе этих и других статей был составлен сборник под редакцией С. С. Секиринского «История страны. История кино», главным проблемно-тематическим ракурсом которого стала история страны в соотнесении с историей художественного кино, выступающего в данном случае в качестве источника информации о времени и месте своего рождения, помогающего пониманию истории России [51, с. 3-9].

Значение этого сборника заключается в том, что профессиональные историки признали необходимость, во-первых, социального исследования роли и функций кинематографа в советском обществе, а во-вторых – необходимость использования художественного кино в качестве исторического источника.

Самостоятельными направлениями являются источниковедение и архивоведение отечественного кино, которые развиваются в рамках аудиовизуального источниковедения, занимающегося вопросами поиска, систематизации, использования и хранения кинофотофонодокументов. Это направление получило своё развитие в последние годы, прежде всего, усилиями профессора Историко-архивного института РГГУ В. М. Магидова – автора работ по аудиовизуальному источниковедению и визуальной антропологии – особого направления в гуманитарном знании, основная цель которого заключается в выявлении посредством аудиовизуального документирования социологических, функционально-коммуникативных особенностей жизни и деятельности отдельного человека или группы лиц в естественной обстановке их обитания.

В 2003 г. под редакцией Магидова вышел коллективный труд [3], посвященный проблемам аудиовизуальной архивистики, а спустя два года была опубликована монография самого Магидова [37], в которой описываются наиболее значимые из имеющихся в отечественных архивах аудиовизуальные исторические источники, а также рассматриваются теоретические и практические проблемы источниковедения и архивоведения кинофотофонодокументов. Ценность данного направления в том, что в условиях, когда на кинематограф всё больше обращают своё внимание профессиональные историки, проблемы поиска, хранения, систематизации, а главное – доступа историков к этим материалам становятся всё более актуальными.

Своеобразным вариантом написания истории отечественного кино являются летописи, содержащие подробное последовательное изложение событий, так или иначе связанных с кинематографом [31; 32]. Их цель отразить наиболее значимые события отечественной истории кино с 1896 года до настоящего времени, используя сведения, уже введенные в научный оборот, а также недоступную для советской историографии информацию, такую как засекреченные ранее сферы кинополитики партии, киноцензуры, русского кино в эмиграции и др.

*Вторая группа литературы* относится к истории кинодела в Пензенском и Самарском краях. Эти регионы выбраны нами не случайно. Самарский край представлял и представляет наиболее развитый в экономическом отношении регион Среднего Поволжья, поэтому не случайно в начале XX века Самара считалась «киностолицей» Поволжья. Экономика же Пензенского края значительно уступает Самарской. Однако географически Пензенский край является самым западным регионом Среднего Поволжья и традиционно имеет более прочные культурные связи с Москвой, где на рубеже XIX-XX вв. были сосредоточены основные представительства российских и зарубежных кинофирм и производство фильмов, что естественно сказывалось на развитии кино в этом регионе. На наш взгляд, Самарский и Пензенский края наиболее рельефно отражают все основные процессы развития кинодела в российской провинции.

Литература по истории кино в Среднем Поволжье появляется лишь в 1990-х годах. До этого времени выходили отдельные небольшие газетные статьи, посвященные какому-либо юбилейному событию в кинематографе [26; 44; 60]. Первой серьезной работой, по представленной нами проблеме, можно считать большую статью А. А. Будановой «Развитие кинематографии в Самарской губернии за 1898-1917 годы» [6, с. 119-133], которая, к нашему глубокому сожалению, так и не «выросла» до монографии. В ней автор, опираясь на архивный материал и периодическую печать Самарской губернии конца XIX – начала XX века, представила историю самарского кино от первых киносеансов в 1898 году до февраля 1917 года. Однако работа освещает только кинопрокат и не касается других сторон кинодела [Там же, с. 133]. Результатом серьезных научных исследований можно считать статью Е. Ю. Семеновой «Кинематограф – феномен отечественной культуры в годы Первой мировой войны (по материалам Поволжских губерний)» [52, с. 364-372]. В ней исследуется кинематографический репертуар периода Первой мировой войны. Причем автор показала его специфику на территории Пензенской, Самарской, Саратовской и Симбирской губерний, а также особенности функционирования кинотеатров. Е. Ю. Семенова проанализировала влияние кинематографического искусства на провинциальное общество в условиях военного времени.

В 2008 году выходит первая книга пензенского краеведа О. В. Сиротина «Двойная звезда. Александр и Иван Мозжухины» [55], в которой на основе архивного материала и периодической печати рассказывается о жизни двух выдающихся российских артистов, оперного певца Александра Мозжухина и киноактера Ивана Мозжухина. Но в ней только главы «Иван. Театр и кино» и «Новый мир» затрагивают тему нашего исследования. Ценным для нас является то, что автор проследил связи Ивана Мозжухина с Пензой.

Замечательной по своей полноте и использованию архивных документов, периодической печати разных лет, мемуаров и справочной литературы является вторая книга О. В. Сиротина «В начале киновека. Кино в Пензенском крае (1896-1932 гг.)» [54]. В ней автором предпринята первая попытка в очерковой форме представить историю пензенского кино. На наш взгляд, книга «перегружена» большим количеством второстепенного документального материала, но в целом это «прорыв» в истории пензенского кино. Автор сумел показать, насколько сложной и разнообразной была деятельность кинопредприятий Пензенской губернии в начале XX в. Особо нам хотелось бы отметить этюд «Биографии», где краеведом по крупницам были собраны сведения о жизни первых владельцев кинотеатров, управляющих и администраторов киноучреждений в советское время.

Проблемным вопросам деятельности кинематографа на территории Поволжья в 1920-1930-е гг. посвящен один из разделов монографии Л. Ю. Федосеевой «Рабочие Поволжья и культурное строительство в регионе в 20-30-е гг.» [63]. В нем рассматриваются материально-техническое обеспечение развития кинодела, формирование репертуара, зрительских вкусов, проблемы коммерческого и клубного кино.

Значительное внимание развитию кинодела в Пензенском крае уделено в диссертации и статьях Т. Г. Гавриловой [11; 12]. Автор рассматривает состояние стационарной и передвижной киносети края, деятельность губернского отделения общества друзей советской кинематографии (ОДСК), использование кино в политпросветработе и др.

В начале нынешнего века как в самарских, так и пензенских газетах, появилось большое количество публикаций о кинематографе [7; 25; 56; 57], которые наряду с достоверной информацией иногда грешат «дутой» сенсационностью. Их анализ требует отдельной статьи, поэтому здесь ограничимся лишь их упоминанием.

Следует также сказать, что с 2000-х годов начинают появляться диссертационные исследования, посвященные истории провинциального кино в России [2; 21; 53; 68], что, по своей сути, явилось неким «прорывом» для отечественной исторической науки в целом.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что, следуя историографическим традициям, российские историки кино накапливают различные пласты информации об отдельных жанрах, творческих личностях и произведениях, важность которых в условиях смены идеологических установок бесспорна. Основной недостаток киноведческих работ по данному периоду вызван самой сущностью искусствоведческого подхода к истории того или иного вида искусства. Искусствоведы изучают кино, театр, музыку подчас изолированно, концентрируясь на развитии самого искусства, его течений, изобразительных форм и т.д., а также с позиции субъективного представления о ценности того или иного произведения, важности того или иного исторического факта. Это не позволяет им в случае с таким массовым искусством, как кинематограф, увидеть общую картину его развития, сделать концептуальные выводы о роли и месте системы кинематографа в общественной жизни того времени, о перспективных или, наоборот, губительных тенденциях в его развитии. Поэтому на повестку дня выходят работы профессиональных историков.

Сравнительный анализ самарской и пензенской литературы по представленной нами проблеме позволяет увидеть некоторые закономерности, характерные как для всей страны, так и для Среднего Поволжья, а также выявить особенности, присущие только Самаре и только Пензе. В то же время историографический анализ подводит к выводу – история кинематографа в Средневолжском регионе является малоизученной областью исторической науки. Требуют внимания такие вопросы, как место кинематографа в государственной политике, его роль в художественном воспитании и политическом просвещении масс, промышленное развитие киноотрасли в Среднем Поволжье, продвижение кино в деревню и ряд других.

#### *Список литературы*

1. **Александров Е. В.** Кинематограф как средство передачи научной информации: автореф. дисс. ... канд. искусствовед. М., 1972. 25 с.
2. **Алексеева Е. П.** Развитие и становление кинематографа в Казани и Казанской губернии (1897-1917 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. Казань, 2004. 219 с.
3. **Аудиовизуальные архивы на рубеже XX-XXI вв. (отечественный и зарубежный опыт).** М.: Изд-во Ипполитова, 2003. 414 с.
4. **Белоусов Ю.** От реального факта к художественной образности // Вопросы истории и теории кино. Труды ВГИК. М., 1976. Вып. XII. С. 3-29.
5. **Беляев В. В.** Документальный фильм в кино и на телевидении: автореф. дисс. ... канд. искусствовед. М., 1986. 28 с.
6. **Буданова А. А.** Развитие кинематографии в Самарской губернии за 1898-1917 гг. // Краеведческие записки. Самара, 1996. Вып. VIII. С. 119-133.
7. **Бурая Л.** Люмьеровское чудо в Самаре // Самарские известия. 2008. 4 октября.
8. **Бусыгин А.** Партийное руководство книгоиздательским делом, кинематографией и театром (Из истории идеологической борьбы в 1921-1923 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Ростов- н/Д, 1969. 24 с.
9. **Васильева Э.** «Массовая культура» в кино и её воздействие на зрителя // Вопросы истории и теории кино. Труды ВГИК. М., 1976. Вып. XII. С. 161-168.
10. **Вся кинематография:** настольная адресная и справочная книга, 1916 / под ред. Н. Ю. Суламинского. М.: Издание Ж. Чибрарио де Годена, 1916.
11. **Гаврилова Т. В.** Развитие кинодела в Пензенском крае в 1920-е гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 4. Ч. I. С. 39-41.
12. **Гаврилова Т. В.** Художественная интеллигенция и художественная культура Пензенского края в 1920-930-е гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 2007. 266 с.
13. **Гинзбург С. С.** Кинематография дореволюционной России. М.: Аграф, 2007. 490 с.
14. **Гинзбург С. С.** Очерки теории кино. М.: Искусство, 1974. 264 с.
15. **Горячев Ю. И.** Партийное руководство кинематографией в период строительства социализма (1917-1936 гг.): автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1987. 28 с.
16. **Дробашенко С. В.** Проблемы теории документального кино: автореф. дисс. ... докт. искусствоведения. М., 1980. 49 с.
17. **Дробашенко С. В.** Феномен достоверности: очерки теории документального фильма. М.: ВГИК, 1972. 182 с.
18. **Зоркая Н. М.** История советского кино. СПб.: Алетейя, 2005. 544 с.
19. **Зоркая Н. М.** Кино. Театр. Литература. Опыт системного анализа. М.: Аграф, 2010. 399 с.
20. **Зоркая Н. М.** На рубеже столетий. У истоков массового искусства в России 1900-1910 гг. М.: Наука, 1976. 304 с.

21. **Иванов А. А.** Становление и развитие кинематографа в Республике Калмыкия, 1920-1991 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Элиста, 2003. 183 с.
22. **Искусство миллионов. Советское кино 1917-1957.** М.: Искусство, 1958. 624 с.
23. **История советского киноискусства звукового периода:** в 2-х ч. М.: Госкиноиздат, 1946. 846 с.
24. **Киноэкран и идеологическая борьба:** научно-теоретическая конференция института теории и истории кино и союза кинематографистов СССР (29-31 октября 1974 г.). М., 1975.
25. **Кравченко Н.** Кино в Самаре – больше, чем кино... // Свежая газета. Самара. 2008. 22 августа.
26. **Краснушкин А.** «Важнейшее из искусств...». История Куйбышевского кино // Волжская коммуна. 1979. 24 августа.
27. **Лебедев Н. А.** Внимание: кинематограф! М.: Искусство, 1974. 274 с.
28. **Лебедев Н. А.** Очерки истории кино СССР. Немое кино: 1918-1934 гг. М.: Искусство, 1965. 303 с.
29. **Лебедев Н. А.** Становление советского киноискусства (1921-1925): конспекты лекций. М.: ВГИК, 1960. 38 с.
30. **Лебедева В. Г.** Судьбы массовой культуры в России. Вторая половина XIX – первая треть XX века. СПб.: СПбГУ, 2007. 356 с.
31. **Летопись российского кино. 1863-1929.** М.: Материк, 2004. 698 с.
32. **Летопись российского кино. 1930-1945.** М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2007. 847 с.
33. **Листов В. С.** История смотрит в объектив. М.: Искусство, 1973. 136 с.
34. **Листов В. С.** Начало всех начал. Информационные материалы. М.: Искусство, 1973. 217 с.
35. **Листов В. С.** Россия. Революция. Кинематограф: к 100-летию мирового кино. М.: Материк, 1995. 209 с.
36. **Лихачев В. С.** Кино в России (1896-1926): материалы к истории русского кино. Л.: *Akademia*, 1927. Ч. 1. 1896-1913. 208 с.
37. **Магидов В. М.** Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. М.: РГГУ, 2005. 394 с.
38. **Мартыненко Ю. Я.** Документальное киноискусство. М.: Знание, 1979. 146 с.
39. **Медынский С. Е.** Мастерство кинооператора хроникально-документальных фильмов. М.: Искусство, 1984. 316 с.
40. **Михайлов В. П.** Рассказы о кинематографе старой Москвы. М.: Материк, 2003. 280 с.
41. **Мясников Г. А.** Очерки истории советского кинодекорационного искусства (1918-1930). М.: ВГИК, 1975. 107 с.
42. **Образы Ленина и Сталина в кино:** сб. статей. М.: Госкиноиздат, 1939. 116 с.
43. **Огнев В. Ф.** Экран – поэзия факта. М.: Искусство, 1971. 157 с.
44. **Павлов А.** Синема в Самаре // Волжская коммуна. 1989. 27 августа.
45. **Пензин С.** Кино – воспитатель молодёжи. Воронеж: ВГУ, 1975. 128 с.
46. **Первый век кино:** популярная энциклопедия. М.: Локид, 1996.
47. **Росоловская В.** Русская кинематография в 1917 году. Материалы к истории. М. – Л., 1937.
48. **Рошаль Л.** За кадрами киноправды. Поэзия факта и авторская точка зрения. М.: Союз кинематографистов СССР, 1986. 149 с.
49. **Садуль Ж.** Всеобщая история кино. М.: Искусство, 1958-1982. Т. 1-4.
50. **Садуль Ж.** История киноискусства от его зарождения до наших дней. М.: Изд-во Иностранной литературы, 1957. 463 с.
51. **Секиринский С. С.** «Кинематографичность» истории, историзм кинематографа // История страны. История кино. М., 2004. С. 3-9.
52. **Семенова Е. Ю.** Кинематограф – феномен отечественной культуры в годы Первой мировой войны (по материалам Поволжских губерний) // Известия Самарского научного центра РАН. Самара. 2007. Т. 9. № 2. С. 364-372.
53. **Сивцев С. Н.** Становление кинематографа в культуре Якутии: дисс. ... канд. искусствоведения. М., 2005. 157 с.
54. **Сиротин О. В.** В начале киновека. Кино в Пензенском крае (1896-1932 гг.). Пенза, 2009. 328 с.
55. **Сиротин О. В.** Двойная звезда. Александр и Иван Мозжухины. Пенза, 2008. 256 с.
56. **Сквозников А.** Самара синемаграфическая // Самарские известия. 2006. 14 марта.
57. **Сквозников А.** У истоков самарского синемаграфа // Самарская газета. 2007. 17 апреля.
58. **Соболев Р. П.** Люди и фильмы русского дореволюционного кино. М.: Искусство, 1961. 126 с.
59. **Советское кино. Период звукового фильма.** М.: Кинофотоиздат, 1937. 108 с.
60. **Спевачевский Г.** Кинокамера снимает время // Волжская коммуна. 1977. 7 июля.
61. **Стрелков И.** Автор и документальный фильм. М.: ВГИК, 1967. 136 с.
62. **30 лет советской кинематографии:** сб. статей. М.: Госкомиздат, 1950. 412 с.
63. **Федосеева Л. Ю.** Рабочие Поволжья и культурное строительство в регионе в 20-30-е гг. Пенза, 2000. 172 с.
64. **Ханжонков А. А.** Первые годы русской кинематографии. М. – Л.: Искусство, 1937. 172 с.
65. **Ханютин Ю. М.** Современное документальное кино. М.: ВГИК, 1970. 232 с.
66. **Хренов Н. А.** Кино: реабилитация архетипической реальности. М.: Аграф, 2006. 704 с.
67. **Чернышев А. А.** Русская дооктябрьская киножурналистика. М.: Изд-во МГУ, 1987. 216 с.
68. **Шестакова И. В.** Социокультурная детерминация функционирования кинематографа в России и на Алтае: дисс. ... канд. культурологических наук. Кемерово, 2006. 190 с.
69. **Шкловский В.** За сорок лет: статьи о кино. М.: Искусство, 1965. 456 с.

#### CINEMA AFFAIRS DEVELOPMENT IN MIDDLE VOLGA REGION IN 1890-1930: HISTORIOGRAPHY OF PROBLEM

Mironov Gleb Anatol'evich  
Penza State University  
djrush@inbox.ru

The article presents the analysis of the pre-revolutionary, soviet and post-soviet historiography of the native cinema formation and development problem. The study of the regional aspect of the problem in close relation with the all-Russian historiography allowed the author concluding about the similarity of approaches to the study and assessment of the achievements in the all-Russian and Middle Volga region cinema development. The article also gives the detailed characteristic of different trends in film art researches.

*Key words and phrases:* historiography; film art; cinematograph; film art study; mass culture; film-photo-phono-documents.