

УДК 008:316 +711.424

**Ильин А.В.** – аспирант

E-mail: lordabver@yahoo.com

**Агеева Е.Ю.** – доктор философских наук, профессор

E-mail: ag-eu2@rambler.ru

**Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 603950, Россия, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65

### **Классицизм и элементы ампира в застройке Нижнего Новгорода XIX в.**

#### **Аннотация**

На примере архитектурной ситуации в Нижнем Новгороде анализируется освоение стиля «классицизм» на примере наиболее характерных и выдающихся зданий. При анализе уделяется внимание провинциальной интерпретации стиля, свободному обращению авторов с архитектурными ордерными канонами, а также присутствию в фасадных композициях и объемно-планировочных решениях традиций народного зодчества. Примеры провинциального классицизма, разработанные различными авторами, дают возможность представить характер и масштабность застройки того времени.

**Ключевые слова:** провинциальная архитектура и культура, развитие традиции, образцовые проекты, европейский классицизм.

Классицизм в России начался с разработки регулярных планов городов, и для Нижнего Новгорода первую регулярную основу разработал А.В. Квасов в 1770 г. – представитель раннего классицизма. А.В. Квасов выполнил проекты первых образцовых домов для Нижнего Новгорода.

Для осуществления регулярного плана Нижнего Новгорода был приглашен видный русский зодчий Я.А. Ананьев в 1779 г. (наиболее полно его творчество освещено в работах Н.Ф. Филатова) [1, 2]. Архитектурное творчество Я.А. Ананьина – это воплощение строгости классицизма. Столичные архитекторы Ж.Б. Валлен-Деламот, А.Ф. Кокоринов, И.Е. Старов оказали огромное влияние на Я.А. Ананьина. «В творчестве этих зодчих русская архитектура создала и утвердила новый стиль – классицизм с его рациональной простотой плана и сдержанной строгостью убранства фасадов, построенных на основе форм и приемов архитектуры Высокого Возрождения» [2, с. 75].



Рис. 1. Воссоздание Гостиного двора, г. Нижний Новгород.  
Арх. Я.А. Ананьев (ВКРс, автор Е.С. Касланова)

Первым осуществленным проектом Я.А. Ананьина в Нижнем Новгороде стал каменный Гостиный Двор (1780-1784 гг.) на Нижнем посаде (рис. 1). Здание поставлено на высокий рустованный первый этаж с арочными проемами. Выше применен периптер ионического ордера, охватывающий второй и третий этаж. Боковые фасады заканчиваются строгими треугольными фронтонами. Все архитектурные детали здания выполнены по всем правилам европейского классицизма. Гостиный двор, имеющий четкие классические пропорции, выделялся из всей застройки величественным видом и задавал тон всему Нижнему посаду.

Все последующие проекты Я.А. Ананьина – парадная площадь в Кремле, корпус присутственных мест (1782-1785 гг.), вице-губернаторский дворец – являются яркими примерами классицизма, но при этом автор учитывает и существующие культовые здания в Нижнем Новгороде и в своих градостроительных решениях отдает им роль архитектурной доминанты. Таким образом, культура европейского классицизма синтезируется с русской традицией [3].

Я.А. Ананьев выполнил большое количество проектов жилых домов для Нижнего Новгорода. Но в этих проектах (сохранился дом архиерея Дамаскина, ул. Ульянова, 10) можно видеть отступление от строгих классицистических правил. При трехчастной композиции городской усадьбы флигели расположены асимметрично, что было бы недопустимо в столице, но возможно в провинции, где идет взаимодействие русских традиций народного зодчества и европейского классицизма [4]. Дома были по большей части одноэтажные, в отличие от столичных двух-трехэтажных, и композиция фасада была упрощенной. Наиболее излюбленными и востребованными были дома в один этаж с мезонином, что соответствовало силуэту народного жилища.

Таким образом, даже период раннего классицизма в Нижнем Новгороде отличался своеобразием. Нижегородские зодчие Я.А. Ананьев, И.И. Немейер, Я.Д. Никлаус использовали «образцовые» проекты, но учитывали при этом и имеющиеся архитектурные традиции, и реальные сложные градостроительные условия (ландшафт, природное окружение).

Огромную роль в распространении стиля классицизм по всей Нижегородской губернии сыграло строительство комплекса Нижегородской ярмарки. К строительству комплекса Нижегородской ярмарки были подключены ведущие архитекторы России. Большинство зданий комплекса ярмарки были решены в классицизме. Все здания комплекса, в основном, были решены в стиле столичного классицизма. Торговые ряды имели два этажа: «первый использовался для продажи и хранения товаров, а второй – как жилое помещение для их владельцев и покупателей» [5, с. 84].

Большинство архитекторов, работающих над проектами ярмарочных зданий, выполняли заказы на проекты домов для нижегородцев. При этом не было необходимости в строгом соблюдении правил, утверждении в вышестоящих инстанциях, и архитекторы создали ряд самобытных объектов, в стиле провинциального классицизма. Например, А.Л. Леер выполнил проект дома Наченского (ул. Пискунова, 28) [2, с. 122], а также городскую усадьбу на Сергиевской улице.

Оба здания выполнены в стиле позднего классицизма. Гармоничность пропорций, прекрасно выполненная А.Л. Леером, выделяет оба здания. В доме Наченского четыре пилястры выступают ризалитом, опираясь на первый этаж, покрытый рустовкой. Казалось бы, подобные здания строились и в столице, но масштабность, как главное провинциальное отличие, здесь камерная. То есть дом Наченского – пример провинциального классицизма, в лучшем смысле этого слова. В усадьбе князя Кугушева четыре пилястры уже опираются на невысокий цоколь, а не «по-столичному». Фасад усадьбы явно навеян примерами из «образцовых фасадов» 1809-1812 гг., но при сравнении видно множество отличий, внесенных А.Л. Леером, и данный авторский фасад получил широкое распространение в Нижнем Новгороде.

На Рождественской улице в середине XIX века задавали тон застройке две усадьбы – Голицыных (главный фасад усадьбы обращен на Нижне-Волжскую набережную) и Строгановых (рис. 2). Обе усадьбы выполнены в стиле «ампир» и были запроектированы столичными архитекторами. Проект усадьбы Строгановых выполнил петербургский

архитектор П. Иванов в 1824 году. И лишь в 1837 году московский архитектор Д.И. Жилярди выполняет проект усадьбы Голицыных. Обе усадьбы имеют трехчастное строение, с той лишь разницей, что в усадьбе Голицыных главный дом и два флигеля имеют равную высоту, что является отхождением от канонов, но при этом усадьба имеет прекрасные выверенные пропорции и смотрится единым архитектурным ансамблем со сдержаным, даже скромным, декором ампира. Главная тема обеих усадеб – гладкая плоскость стены цвета охры, которая объединяет главный дом и два флигеля по сторонам. Первый этаж в той и другой усадьбе рустован, но декор в усадьбе Голицыных еще строже. В усадьбе Строгановых выполнен фриз дорического ордера и горизонтальный пояс меандрового орнамента, разделяющий второй и третий этажи. Все немногочисленные архитектурные детали четко прорисованы.



Рис. 2. Усадьба Строгановых на улице Рождественской, г. Нижний Новгород

Великолепным примером классицизма является дом купца И. Пятова (Рождественская ул., 25), выполненный по проекту А.А. Бетанкура. Двухэтажный дом по главному фасаду украшают коринфские полуколонны, но опираются они на цоколь, что свойственно провинциальному освоению стиля классицизм. Автор творчески интерпретирует классические пропорции коринфского ордера и за счет полуколонн, выполненных на всю высоту дома, добивается величественного образа здания с ярко выделенной пластичностью. Авторская вариация освоения стиля классицизм создала яркий самобытный образ здания, решив, таким образом, композиционную задачу.

Интересным образцом позднего классицизма является городская купеческая усадьба Рябининой на Ильинской улице, при этом сразу обращает на себя внимание металлическая ограда с позолоченными деталями. На главном фасаде применены пилястры ионического ордера, завершающиеся классическим треугольным фронтоном. Несмотря на симметричное решение фасада в семь осей, балкон-терраса расположен асимметрично, с одного угла здания и имеет колонны тосканского ордера. Над окнами первого этажа расположены оригинальной формы маскароны, выполненные в виде женских голов, покрытых платочками. Усадьба имеет один флигель и множество хозяйственных построек. Вольное сочетание различных классических ордеров, композиционная асимметрия – все показывает провинциальное освоение стиля классицизм, но при этом не вызывает сомнений классический образ усадьбы и гармоничное пропориональное решение.

Достойные примеры позднего классицизма – дом А. Беляева (ул. Ошарская, 36) и каменный двухэтажный с подвалами дом Г. Эвениуса (ул. Варварская, 5). Архитектор И. Ефимов выполнил проекты этих жилых домов в 1835 году. Пилястры в этих зданиях также опираются на невысокий цоколь, на фасадах этажи разделяет горизонтальный пояс с меандровым орнаментом.

Естественно, что с течением времени деревянные дома ветшали, они подвергались многочисленным перестройкам, то есть облик города менялся значительно. Но в архивном фонде городской управы Государственного архива Нижегородской области сохранилось много примеров осуществленных и неосуществленных проектов застройки Нижнего Новгорода. Примеры провинциального классицизма, разработанные различными авторами, дают возможность представить характер и масштабность застройки того времени.

Городской архитектор Г.И. Кизеветтер разрабатывал проекты жилых зданий, скорее, в традициях классицизма, допуская авторскую вольную интерпретацию стиля, привнося смелые цветовые решения, пластичность, силуэтность, свойственные русскому народному зодчеству.

Авторству Г. Кизеветтера приписывается дом Фролова на Ильинской улице (рис. 3). Двухэтажное здание с вальмовой крышей украшено по главному фасаду четырьмя коринфскими полуколоннами без каннелюр. Мощный карниз, украшенный лепниной, служит завершением фасада. Полуколонны выполнены на всю высоту здания. Рустованными ризалитами выступают боковые симметричные выступы на главном фасаде. Акцентами окон первого этажа в ризалитах служат прекрасно выполненные маскароны в виде женских масок. Горизонтальный пояс с меандровым орнаментом разделяет этажи. Крепкое композиционное решение, несколько утрированные пропорции, мастерское использование классических элементов – все это создает яркий архитектурный образ здания.



Рис. 3. Дом Фролова на улице Ильинской, г. Нижний Новгород

Особое внимание в анализе архитектуры Нижнего Новгорода следует уделить деревянной застройке, хотя на данный период времени в Нижнем Новгороде сохранилось всего несколько таких домов. Это были дома на одну семью, в основном, в один этаж, чаще всего с мезонином.

При этом деревянные дома в классицистическом стиле штукатурились и практически внешне не отличались от каменных. Так же, как и каменные дома, деревянные дома дворян были украшены классическим портиком, обычно четырехколонным. Постройки мещан, чиновников, мелких купцов были без портиков, сохранялся лишь декор окон, общее классическое членение фасадов.

Много прекрасных примеров классицистической застройки сохранилось в Нижнем Новгороде. Эти здания являются значимыми в истории российской архитектуры. И именно в этих образцах провинциального классицизма можно увидеть то своеобразное взаимопроникновение приемов европейского стиля классицизм и народных традиций [6]. На примере Нижнего Новгорода наглядно видно и влияние Нижегородской ярмарки, уникального архитектурного комплекса. Этот факт повлиял не только на застройку и градостроительное развитие Нижнего Новгорода, но и на архитектурную ситуацию во всей Нижегородской губернии. Именно это является причиной своеобразия прочтения классицизма в Нижнем Новгороде, проявившегося и в масштабной частной застройке, архитектурно-планировочных решениях зданий, в объемности фасадной композиции, стремлении создать выразительный силуэт, и использовании цвета в отделке фасада.

### Список библиографических ссылок

1. Филатов Н.Ф. Нижний Новгород. Архитектура XIV – начала XX в. – Н.Новгород, 1994. – 246 с.
2. Филатов Н.Ф. Нижегородское зодчество XIV – начала XX века. – Горький, 1980. – 222 с.
3. Агеева Е.Ю. Русская архитектурная традиция и европейские стили в провинциальной архитектуре России XIX – нач. XX вв. // Приволжский научный журнал, № 1 (21). – Н. Новгород: ННГАСУ, 2012. – С. 194-200.
4. Агеева Е.Ю., Ильин А.В. Основные походы к определению понятия провинциальности в архитектурной среде // Приволжский научный журнал, № 1 (21). – Н. Новгород: ННГАСУ, 2012. – С. 175-181.
5. Шумилкин С.М. Нижегородская ярмарка. – Н. Новгород: Понедельник, 1996. – 296 с.
6. Агеева Е.Ю., Ильин А.В. Провинциальная интерпретация архитектурного стиля классицизм в России // Приволжский научный журнал, № 2 (22). – Н. Новгород: ННГАСУ, 2012. – С. 218-224.

Ilyin A.V. – post-graduate student

E-mail: lordabver@yahoo.com

Ageyeva E.Y. – doctor of philosophy, professor

E-mail: ag-eu2@rambler.ru

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering

The organization address: 603950, Russia, Nizhny Novgorod, Iljinskaya st., 65

### Classicism and elements of the empire style in the building of Nizhny Novgorod of the XIX<sup>th</sup> century

#### Resume

The article deals with the analysis of the classical style in the architecture of Nizhny Novgorod. The study is illustrated with the examples of the most outstanding constructions of the city.

The author analyses the works of one of the most famous architects of Nizhny Novgorod Y. Ananyin, studies the semantics of the classical style, building of the forms, style forming factors. The author illustrates his work with the example of recreating the lost look of the Gostinyi dvor in the street Nizhny Posad. The author analyses residential and religious buildings of Nizhny Novgorod of the XIX<sup>th</sup> century designed by the architects A. Leer, D. Zhilyardi, G. Kisevetter, I. Yefimov, A. Betankur. The author pays special attention to the provincial interpretation of the classical style, influence of ancient Russian traditions. To these refer a smaller scale, less stringent rules in following the order rules, liberty in using «model projects», plasticity. Classical methods were interpreted individually and creatively due to the skills of the builders (who were often common serfs), and also due to the local landscape and local artistic traditions. In this connection the author insists on the existence in the province of a special aesthetic programme. Not all model patterns typical of the architecture in the capital were spread on the provincial soil. The author concludes that the examples of the provincial

classicism developed by different architects give the opportunity to conceive the character and scale of the building of that time.

**Keywords:** provincial architecture and culture, development of the tradition, «model projects», the features of national Russian architecture, European classicism.

### Reference list

1. Filatov N.F. The architecture of Nizhny Novgorod X-XX c. – N. Novgorod, 1994. – 246 p.
2. Filatov N.F. The Nizhny Novgorod architecture of X-XX c. – Gorky, 1980. – 222 p.
3. Ageyeva E. Yu. Russian architectural tradition and European styles in provincial architecture of the XIX – the beginning of the XX<sup>th</sup> century. Volga scientific journal, № 1 (21). – N. Novgorod, 2012. – P. 194-200.
4. Ageyeva E. Yu., Ilyin A.V. The main approaches to the definition of the notion of provincialism in Russian architecture of the XIX<sup>th</sup> century. Volga scientific journal, № 1 (21). – N. Novgorod, 2012. – P. 175-181.
5. Shumilkin S.M. Nizhegorodskaya fair. – N. Novgorod, 1996. – 296 p.
6. Ageyeva E.Yu., Ilyin A.V. Provincial interpretation of Classicism style of architecture in Russia. Volga scientific journal, № 2 (22). – N. Novgorod, 2012. – P. 218-224.