

Российский институт стратегических исследований



**АРМЕНИЯ:  
ПРОБЛЕМЫ  
НЕЗАВИСИМОГО  
РАЗВИТИЯ**

---

Москва, 1998

Российский институт стратегических исследований

**АРМЕНИЯ:  
ПРОБЛЕМЫ  
НЕЗАВИСИМОГО  
РАЗВИТИЯ**

*Под общей редакцией Е.М. Кожочкина*

---

Москва, 1998

**УДК 32 (479.25)**

**ББК 66 (5 Арм.)**

**А-83**

**А-83** **Армения: проблемы независимого развития** / Под общ. ред.  
Е. М. Кожокина: Рос. ин-т стратегич. исслед. - М., 1998. - 594 с.

ISBN 5-7893-0008-1

В монографии, подготовленной аналитиками Российского института стратегических исследований, рассматриваются проблемы, с которыми сталкивается и которые решает Республика Армения после провозглашения своей независимости. Авторы стремились дать объективный и многосторонний анализ внутренних процессов и внешних связей Армении с учетом ее исторического духовного наследия и современных приоритетов. Большое место в работе уделено экономическим проблемам республики, состоянию и перспективам ее отношений с Россией, ее позиции в карабахском конфликте.

Монография продолжает серию исследований Института, посвященных странам СНГ. Она предназначена как для специалистов, так и для широкого круга читателей, интересующихся судьбами дружественного армянского народа.

The monograph, worked out by analysts of the Russia's Institute for Strategic Studies is examining problems, which are being faced and solved by Republic of Armenia after having proclaimed its independence. The authors' aim was to give an objective and broad analysis of Armenia's internal processes and external links, taking into account its historical spiritual legacy and contemporary priorities. Much attention in the work is paid to the republic's economic problems, the present state and perspectives of its relations with Russia, its attitude towards the Karabakh conflict.

The monograph is continuing the series of Institute's researches on CIS states. It is designed for the experts as well as for the large circle of readers interested in the destinies of the friendly armenian people.

**УДК 32 (479.25)**

**ББК 66 (5 Арм.)**

**ISBN 5-7893-0008-1**

© 1998

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	5
<b>I. Политика, право, национальное самосознание .....</b>	<b>7</b>
<i>А. А. Куртов.</i> Конституционное устройство Республики Армения .....	9
<i>В. Г. Митяев.</i> Внутриполитические процессы в независимой Армении .....	73
<i>Л. Ф. Колесников.</i> Роль церкви в становлении государственности Армении .....	139
<i>С. Т. Золян.</i> Образование в Армении .....	161
<i>Л. М. Воробьева.</i> Трагедия армянского народа: страницы истории .....	167
<i>Н. Мкртчян, Г. Язчян.</i> Средства массовой информации Республики Армения .....	219
<b>II. Экономика и экология .....</b>	<b>225</b>
<i>Ю. Е. Пузанов.</i> Вопросы экономического развития Армении .....	227
<i>И. В. Прокофьев.</i> Промышленность Республики .....	253
<i>А. Г. Жарков.</i> Сельское хозяйство .....	265
<i>В. М. Клапцов.</i> Экологические проблемы в Армении .....	275
<b>III. Внешнеэкономические связи .....</b>	<b>289</b>
<i>Э. М. Иванов.</i> Экономическое сотрудничество Армении с Россией .....	291
<i>И. Н. Комиссина.</i> Армения и Западная Европа: экономическая помощь как стимул политического диалога .....	313

<i>Ю. С. Хромов.</i> Кредиты международных финансовых организаций .....	345
<i>Б. П. Пичков.</i> Проекты технической помощи Евросоюза Армении по программе ТАСИС за период 1991-1997 гг. ....	357
<b>IV. Международная ситуация и безопасность</b> .....	367
<i>В. П. Васютович.</i> Место Армении в геополитике США .....	369
<i>А. А. Куртов.</i> Армяно-иранские отношения .....	383
<i>А. А. Куртов, А. М. Халмухамедов.</i> Армения - Турция: противостояние или сотрудничество? .....	449
<i>Р. А. Шилова.</i> Армения - Грузия: добрососедство и связь с внешним миром .....	465
<i>В. Г. Митяев.</i> Карабахский конфликт в контексте международных отношений .....	487
<i>Г. Г. Тищенко.</i> Вооруженные силы и военно-политический курс Армении .....	555
Заключение .....	567
Список сокращений .....	573

## ВВЕДЕНИЕ

Перспективы сотрудничества Армении и России представляют собой одну из важных проблем развития системы связей между бывшими республиками единого государства - СССР, ныне самостоятельными странами - членами СНГ. Отношения России с этими странами неоднозначны. Существуют мощные центристремительные силы. Имеются и тенденции разъединительные, в ряде случаев основанные на стремлении получить кратковременные выгоды, амбициях национальных элит, расчетах на поддержку западных государств, незаинтересованных в укреплении единства СНГ.

Авторы данной монографии исходят из презумпции выгоды и перспективности для всех стран ближнего зарубежья тесного и дружественного сотрудничества, прежде всего в области экономики. Россия равно заинтересована в развитии всесторонних связей со всеми странами СНГ, несмотря на наличие определенных сложностей в отношениях с ними и серьезных противоречий между некоторыми из них, как это имеет место между Арменией и Азербайджаном. Россия постоянно прилагает усилия для преодоления спорных проблем и полагает, что развитие экономических, политических и культурных связей в рамках СНГ является важным фактором, способствующим этому.

Для успешного развития взаимного сотрудничества странам Содружества необходимо хорошо знать друг друга. Желание лучше узнать Армению, понять проблемы, с которыми она сталкивается в своей внутренней и внешней политике, лежит в основе данной монографии. Авторы отдают себе отчет в том, что в ней охвачены далеко не все из указанных проблем, а те, которые отражены, требуют дальнейшего углубленного исследования. Однако время не ждет. Многоаспектное комплексное освещение процессов, развивающихся в странах СНГ - наших ближайших партнерах и союзниках, требуется уже в настоящее время. Этим вызваны подготовка и издание Российским институтом стратегических исследований монографий об Украине (1994 г.), Казахстане (1995 г.), Белоруссии (1996 г.). В этом ряду стоит и монография, посвященная Армении.



**I. ПОЛИТИКА, ПРАВО,  
НАЦИОНАЛЬНОЕ  
САМОСОЗНАНИЕ**





## КОНСТИТУЦИОННОЕ УСТРОЙСТВО РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

*А. А. Куртов*

*Audentes fortuna juvat.  
Publius Vergilius Maro*

Органичным элементом любого современного государства является его национальное законодательство. В правовых системах новых суверенных государств отражаются их попытки обрести новый статус, нормативно закрепить новые реалии нынешнего существования. На сегодняшний день в странах СНГ пока еще рано говорить о том, что правовые системы этих государств полностью сформированы и отлажены под потребности конкретных обществ. Наоборот, идет трудный поиск юридического оформления новых отношений, складывающихся после распада прежде единого государства - СССР.

Рамки настоящей работы не предусматривают подробный очерк конституционного развития Армении. Многие вопросы эволюции конституционного устройства республики в советское время нашли подробное освещение в трудах армянских правоведов [1]. Конечно, их содержание было детерминировано принятыми тогда идеологическими и методологическими установками, во многом противоположными достижениям мировой политико-правовой теории. Однако, на наш взгляд, и сегодня ценность этих работ остается весьма большой.

Краткие сведения об истории Армении можно получить в других разделах настоящей книги. Не останавливаясь на всех перипетиях событий бурных революционных лет, отметим только одно обстоятельство. В кратковременный период правления дашнаков в Армении последние объявили ее парламентарной республикой, обещав принять демократическую Конституцию. Установление власти большевиков в Армении сопровождалось такими же мероприятиями государственно-правового характера, что и в других частях бывшей Российской

империи. Первая Конституция Советской Республики Армения была принята 3 февраля 1922 г. Она весьма походила на Конституцию РСФСР 1918 г. и содержала известный классовый подход большевиков к решению проблем государственного строительства.

Этот акт установил республику Советов как форму государства, отстранил имущие классы от участия в политической жизни страны и конституировал систему, направленную на полную ликвидацию частной собственности. Уже эта Конституция провозглашала Армению унитарным государством. Вскоре, как мы знаем, советская Армения войдет сначала в Закавказскую Федерацию (12 марта 1922 г.)<sup>1</sup>, а затем в составе этой федерации в СССР. На III, IV, V съездах Советов Армении был внесен ряд изменений и дополнений в Конституцию, которые вытекали из факта вступления Армении в эти образования. Были созданы даже новый специальный раздел и вторая глава - "О вхождении Советской Социалистической Республики Армении в состав Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики и в Союз Советских Социалистических Республик".

После принятия в 1936 г. новой Конституции СССР были разработаны и приняты новые конституции союзных республик. Среди них и Конституция Армении 1937 г., отразившая происшедшие изменения в обществе. Непосредственное вхождение Армянской ССР в состав СССР отразилось и на ее правовом положении, права республики были расширены.

Третья Конституция Армении принимается в 1978 г. также после обретения СССР нового Основного Закона. Нормы этой Конституции содержали значительные демократические положения.

Обретение суверенитета на рубеже 90-х гг. потребовало решительных изменений в сфере публичного права. На первом этапе реформ (1991-1993/94 гг.) новации в конституционном законодательстве большинства стран СНГ были не столь значительными. Новые идеи и концепции в это время сочетались с институтами и нормами, присущими правовым актам бывшего Союза ССР. Однако пределы адаптации и инкорпорации последних в национальных системах законодательства по мере развития политических и экономических реформ постепенно исчерпывались. Со временем их место неизбежно занимали новые, ранее неизвестные законодательным системам этих стран нормы.

---

<sup>1</sup> Примечательно, что Конституция Армении сохранила право свободного выхода из Закавказской Федерации.

С другой стороны, становление и развитие публичного законодательства большинства стран СНГ несомненно несло на себе явный отпечаток политической поспешности. Новые республиканские элиты стремились в короткие сроки обрести конституционные подпорки создаваемым ими властным структурам. Зачастую это стремление порождало неоправданные правовые новации, некритическое заимствование отдельных институтов из практики других стран, переоценку возможностей эффективной работы отдельных элементов политико-правовой системы, свойственной развитым западным странам, в условиях переходных обществ, каковыми являлись и продолжают являться государства СНГ [2].

Применительно к Республике Армения определенную роль в относительно замедленных темпах развития законодательства, как считают некоторые эксперты, сыграло и то обстоятельство, что эта республика долгое время находилась в состоянии остроконфликтной ситуации с Азербайджаном [3].

Тем не менее Республика Армения прошла во многом сходный с другими новыми независимыми государствами - бывшими союзными республиками - путь к становлению своего конституционного законодательства. Еще 11 января 1990 г. был подписан Закон Армянской ССР "О внесении изменений в ст. 75 Конституции (Основного Закона) Армянской ССР", по которому законы и подзаконные акты СССР, касающиеся интересов республики на территории Армянской ССР, стали действовать только после их ратификации Верховным Советом Армянской ССР [4]. 13 января 1990 г. подписывается Закон "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Армянской ССР", по которому изменялись нормы: гл. 9 "Система и принципы деятельности Советов народных депутатов", гл. 10 "Избирательная система", гл. 11 "Народный депутат", гл. 12 "Верховный Совет Армянской ССР", гл. 13 "Совет Министров Армянской ССР", гл. 14 "Местные Советы народных депутатов", гл. 15 "Исполнительные комитеты местных Советов народных депутатов", гл. 18 "Суд и арбитраж", а также ст. 171 Конституции, регламентирующей порядок ее изменения [5]. 13 февраля 1990 г. был подписан еще один Закон - "О выборах народных депутатов Армянской ССР" [6].

20 июля 1990 г. приступил к работе вновь избранный парламент - Верховный Совет Армении, в состав которого попали прежде всего представители Армянского общенационального движения (АОД). Наличие в парламенте также небольшого числа представителей Коммунистической партии существенно не влияло на ситуацию,

особенно после известных августовских событий 1991 г. Возможность действовать не только в зарубежной диаспоре, но и в Армении получили также три исторические армянские партии: "Дашнакцутюн" (АРФД), "Гнчак" (социал-демократы) и "Рамкавар - Азатакан" (либеральные демократы)<sup>2</sup>. 4 августа 1990 г. Председателем Верховного Совета был избран председатель правления АОД Левон Тер-Петросян. При его непосредственном участии был подготовлен и принят один из первых важнейших конституционных документов, отражавших подходы АОД к будущему Армении, - Декларация "О независимости Армении" (23 августа 1990 г.). Этот документ установил новые основные принципы государственного строительства и развития общества: разделение властей, равенство форм собственности, свободу слова, печати, совести, политический плюрализм, многопартийность, департизация вооруженных сил и правоохранительных органов. Одновременно Декларация стала отправной точкой, фундаментом для разработки нового национального конституционного законодательства. И в этом ее историческое значение. В то же время положения Декларации во многом противоречили действовавшей тогда Конституции советского типа. В определенном смысле Декларация открывала возможность конституционных изменений. 10 декабря 1990 г. Верховный Совет принимает Конституционный Закон "О законодательных актах, принятых в соответствии с Декларацией "О

---

<sup>2</sup> Предметом настоящей работы являются чисто юридические аспекты конституционного устройства Республики Армения. Поэтому мы сознательно будем стараться не касаться политологических и политических аспектов проблемы, хотя очень трудно порой провести четкую разграничительную линию между ними. Отчасти политологический анализ ряда проблем представлен ниже. Здесь же мы позволим себе сделать лишь незначительные необходимые пояснения политологического плана. Демократические процессы структурализации политической жизни в Армении протекали отнюдь не без конфликтов, хотя они и не вылились, как во многих других странах СНГ, в резкое открытое и долговременное противостояние политических сил с серьезными и даже трагическими последствиями. Конфликт части АОД во главе с Левоном Тер-Петросяном с рядом других партий, прежде всего с "Дашнакцутюн", обозначился довольно быстро. В декабре 1994 г. президент Армении издал Указ о приостановке деятельности партии "Дашнакцутюн" в республике. В январе 1995 г. постановлением Верховного Суда деятельность партии была приостановлена сроком на 6 месяцев, что закрыло возможность партии участвовать в парламентских выборах 5 июля 1995 г. Попытка дашнаков принять участие в выборах по партийным спискам, выступив в блоке с Союзом конституционного права и партией "Наследие", провалилась: Центральная избирательная комиссия не зарегистрировала кандидатов от этого блока. В результате новый парламент, действующий в настоящее время, получился более однородным, чем прежний, где оппозиция все же имела возможность бороться за свои идеи.

независимости Армении". Этот акт устанавливал, что до принятия новой Конституции прекращается действие конституционных положений, противоречащих законам, принятым на основе Декларации. Такая сложная, неудобная в юридической практике и во многом искусственная конструкция была вынужденной мерой. Верховный Совет еще долго будет вынужден вносить отдельные изменения и поправки в действующую советскую Конституцию, понимая при этом, что кардинальной мерой является все же принятие новой Конституции. Уже 15 ноября 1990 г.<sup>3</sup> была создана Конституционная комиссия, на которую была возложена обязанность разработать проект нового Основного Закона. В состав комиссии вошли специалисты в области права, политические и государственные деятели, депутаты. Всего 20 человек. Конституционную комиссию возглавил Председатель Верховного Совета Республики Армения Левон Тер-Петросян.

Специалисты отмечают, что через все Декларации о государственном суверенитете стран СНГ проводилась идея национальной государственности [7]. Основываясь на ст. 1 Декларации "О независимости Армении", Верховный Совет Армянской ССР принимает Закон Армянской ССР от 24 августа 1990 г. "О переименовании Армянской ССР", которым вводилось новое название государства - "Республика Армения" [8]. Были приняты также "Временный регламент Верховного Совета Республики Армения" от 1 августа 1990 г. [9] и "Временное положение об обеспечении деятельности народных депутатов Армянской ССР" от 23 августа 1990 г. [10]. Продолжился процесс внесения отдельных изменений в Конституцию.

Последовательно проводя курс АОД на утверждение независимой государственности, Верховный Совет Республики Армения в 1991 г. принял знаменательное решение - не проводить на территории Армении известный общесоюзный референдум. Одновременно было принято постановление "О проведении на территории Республики Армения референдума о выходе из состава СССР", по итогам которого 21 сентября 1991 г. Республика Армения была провозглашена независимым государством. 25 сентября 1991 г. Верховным Советом Республики Армения был принят Конституционный Закон "Об основах независимой государственности". Этот правовой акт носил комплексный характер и затрагивал многие сферы не только государственной, но и общественной жизни. Представляется, что одна из целей этого документа была в закреплении основных параметров будущего

---

<sup>3</sup> По другим сведениям, 5 ноября 1990 г. // Республика Армения. 1996. 16 июня.

государственного устройства, своего рода макромодели. Ст. 16 этого Закона устанавливала: "До принятия новой Конституции Республики Армения действующая Конституция и законы действуют постольку, поскольку они не противоречат настоящему Закону и законодательным актам, принятым на основе Декларации "О независимости Армении".

Несомненно, что активность политической элиты Армении в этом направлении была вызвана и сложной обстановкой в связи с обострившимся межнациональным конфликтом. Свидетельством этому является Заявление Верховного Совета Республики Армения от 6 июля 1991 г. с предельно резкими обвинениями в адрес Советского Союза и Азербайджана. Для пояснения мы приведем здесь лишь первый абзац этого документа: "С апреля 1991 года властями Советского Союза и Азербайджана были осуществлены широкомасштабные военные действия против армянского народа, преследующие четкие политические цели: террор в отношении армянского народа, давление на власти Республики Армения за их политический курс на строительство независимого демократического государства, решение карабахской проблемы в пользу коммунистического режима Азербайджана путем насильственной депортации армянского населения Арцаха" [11].

В 1991 г. Верховный Совет Республики Армения в развитие положений Декларации о независимости, касающихся разделения властей, своим Постановлением от 25 июня 1991 г. учреждает пост Президента Республики Армения [12] и принимает соответствующие необходимые нормативные акты: Закон Республики Армения "О Президенте Республики Армения" от 1 августа 1991 г. [13] и Закон Республики Армения "О выборах Президента Республики Армения" от 2 августа 1991 г. [14]. Первым Президентом Республики Армения был избран Левон Тер-Петросян. Принятая в Армении система предполагала, что Президент руководит исполнительной властью, а Верховный Совет осуществляет законодательную власть. Этот же подход был зафиксирован в Конституционном Законе "Об основах независимой государственности". Параллельно шла интенсивная работа по созданию и принятию новых законодательных актов. Среди них можно назвать: Закон "О референдуме Республики Армения" (2 апреля 1991 г.) [15], Закон "О Верховном Совете Республики Армения" (19 ноября 1991 г.) [16], Закон "Об общественно-политических организациях" (26 февраля 1991 г.) [17], Закон "О печати и других средствах массовой информации" (октябрь 1991 г.), Закон "О свободе совести и религиозных организациях" (17 июня 1991 г.) [18], Закон "О заключении, ратификации и денонсации международных договоров Республики Армения"

(6 июня 1992 г.) [19], Закон "О Контрольной палате при Верховном Совете Республики Армения" (7 апреля 1994 г.) [20], Закон "О выборах депутатов Национального Собрания Республики Армения" (4 апреля 1995 г.) и др. 8 июля 1991 г. вступил в силу новый "Регламент Верховного Совета Республики Армения", состоящий из 160 статей [21], где были предусмотрены отсутствовавшие ранее механизмы обеспечения свободного выражения воли депутатов, формирования партийных фракций и депутатских групп. Эти акты воплощали новые подходы к регулированию отношений, связанных с конституционным правом. Республика Армения присоединяется к ряду важнейших актов международного права: Всеобщей декларации прав человека ООН, Договору о гражданских и политических правах и др.

Работа по принятию нового конституционного законодательства, впрочем, в 1992-1994 - начале 1995 г. не раз сопровождалась разными большими и маленькими конфликтами и склоками. Развернулась широкая полемика по поводу концепции нового Основного Закона. Появились альтернативные проекты. Свое первое заседание Конституционная комиссия провела 15 октября 1992 г. Но уже в декабре 1992 г. в Президиум Верховного Совета Республики Армения и в Конституционную комиссию был представлен первый альтернативный проект новой Конституции Республики Армения, подготовленный руководителем отдела государственно-правовых исследований Института философии и права НАН РА Генрихом Хачатрянном [22]. Конституционная комиссия работала достаточно интенсивно - с 15 октября 1992 г. по 11 мая 1995 г. она провела 109 заседаний.

Конфликты, однако, продолжались. Так, в начале 1993 г. довольно остро встал вопрос о необходимости реформирования законодательства о Верховном Совете. Оппозиционные АОД партии, располагавшие сравнительно большим числом депутатских мест (но все же несоизмеримым с 65 местами АОД), использовали принятые во всем мире "парламентские хитрости" для отстаивания своих интересов. Хроническим стало отсутствие кворума на заседаниях, где должны были решаться принципиальные вопросы. Депутаты от оппозиции стремились пересмотреть существующие законы о президенте и парламенте, чтобы урезать prerogatives главы государства. Для этого они, в частности, стремились добиться понижения нормы проголосовавших для принятия законодательных актов до одной трети списочного состава депутатов Верховного Совета, а президентское вето предлагали преодолевать не квалифицированным большинством в две трети голосов, а простым - 50 % + 1 голос. Предлагалось также



расширить возможности парламента выражать недоверие членам правительства. Наиболее жестко такую позицию защищали партии "Дашнакцутюн" и Национально-демократический союз, но их представителей в Верховном Совете было слишком мало. Так что противодействие АОД не дало возможность реализовать эти планы [23].

Верховный Совет Республики Армения созыва 1990 г. работал достаточно интенсивно: за 10 сессий общей продолжительностью 198 недель состоялось 459 заседаний, в течение которых было принято 188 законопроектов, 1174 постановления, ратифицированы 151 международное соглашение и договор. При этом Президиум Верховного Совета Республики Армения за тот же период провел 374 заседания и принял 1646 решений [24].

Тем не менее данный Верховный Совет лишь к концу срока своего созыва смог вынести проект новой Конституции на всенародное голосование. В определенной мере это было связано с тем, что оппозиция по-своему видела и будущий проект конституционного устройства, и средства его принятия. Еще в марте 1993 г. в Верховном Совете Армении дебатировался вопрос о необходимости созыва Учредительного (Конституционного) собрания, которое и должно было принять, по мнению оппозиции, новую Конституцию. Верховный же Совет, как они считали, не пользуется поддержкой и доверием народа и потому не вправе принимать Основной Закон [25].

Конституционная комиссия проект новой Конституции одобрила своим решением от 24 июня 1993 г. и представила в Верховный Совет Республики Армения. Текст этого проекта [26] позднее был существенно переработан. После всенародного обсуждения было внесено более тысячи предложений и замечаний по проекту Конституции. Еще в своем новогоднем обращении к народу президент Л. Тер-Петросян выразил надежду, что Основной Закон будет принят в 1994 г. [27]. Депутаты парламента действительно приступили к обсуждению проекта. 20 апреля 1994 г. Конституционная комиссия одобрила доработанный вариант проекта и вынесла его на обсуждение Верховного Совета Республики Армения. Следует отметить, что, кроме проекта, разработанного Конституционной комиссией, возглавляемой Л. Тер-Петросяном, предусматривающего создание сильной президентской власти, существовал и альтернативный документ<sup>4</sup>. Этот проект

---

<sup>4</sup> По имеющимся данным, таких альтернативных документов, выдвинутых различными партиями и организациями, было несколько. Мы здесь специально упоминаем лишь тот акт, который вызвал наибольшее противостояние в период, предшествующий принятию новой Конституции.

Конституции был подготовлен экспертами совета "Гражданское согласие", объединявшего шесть оппозиционных парламентских партий. По этому проекту предполагалось создание в Армении парламентарной республики. Ситуация довольно знакомая по другим странам СНГ<sup>5</sup> [28]. На своем внеочередном заседании 16 июня 1994 г. Верховный Совет Республики Армения принял постановление "О расширении состава Конституционной комиссии Верховного Совета Республики Армения". В состав Конституционной комиссии были включены по одному представителю от общественно-политических организаций, представленных в парламенте и не имеющих представителей в Конституционной комиссии, и авторов законодательных инициатив. В таком расширенном составе (32 человека) Конституционная комиссия работала с 30 июня 1994 г. по 13 апреля 1995 [29]. За основу был принят официальный проект Конституции, который и подвергался доработке.

Понимая, что возможности отстаивания своего проекта Конституции у нее весьма ограничены, оппозиция сосредоточила свои усилия на попытках добиться выгодного ей порядка принятия будущего Основного Закона. Президентская сторона настаивала на проведении конституционного референдума. Оппозиция же предлагала созвать Учредительное (Конституционное) собрание и именно на нем принять новую Конституцию. Определенный резон в таком подходе, конечно, был. Как образно выразился руководитель рабочей группы экспертов "Гражданского согласия" Владимир Назарян, они против того, "чтобы операцию проводили не хирурги, а народ в целом" [30]. Однако и на стороне президента были весьма сильные аргументы. Один из них - то, что для проведения предлагаемого им референдума была соответствующая нормативная база, а закона об Учредительном (Конституционном) собрании не было принято. Очевидным было и то, что даже в случае принятия такого закона в Армении приходили бы к ситуации, когда, уже голосуя за кандидатов в этот орган, граждане, по сути, голосовали бы за тот или иной проект Конституции. Вариант же действовавшего в Армении законодательства, предусматривавшего возможность принятия новой Конституции парламентом, мало устраивал всех по той простой причине, что при существовавшем тогда реальном раскладе сил в Верховном Совете Республики Армения ни

---

<sup>5</sup> В период избирательной кампании по выборам президента в феврале 1998 г. один из кандидатов на этот пост - председатель Демократической партии Армении Арам Саркисян вновь заявил о своем стремлении преобразовать Армению в парламентскую республику // Правда. 1998. 19 февраля.

одна из сторон не смогла бы собрать требуемых двух третей голосов за свой проект Конституции.

Ситуация с порядком принятия новой Конституции явно заходила в тупик. Тогда президент выдвинул свой план выхода из нее, состоящий из четырех различных вариантов действий. Первый вариант предусматривал, что парламент должен определиться и высказаться за тот или иной проект (либо Конституционной комиссии, либо оппозиции), а затем без обсуждения проголосовать за вынесение выбранного проекта на всенародное голосование. Второй вариант предусматривал вынесение на референдум обоих проектов Конституции. Третий вариант касался ситуации, когда был бы принят проект, предлагаемый оппозицией. В этом случае президент и правительство должны были подать в отставку. Четвертый предложенный вариант был рассчитан на принятие проекта Конституционной комиссии, и тогда предполагалось провести новые выборы президента и парламента. Голосование в апреле 1994 г. в Верховном Совете Республики Армения по всем этим вариантам показало, что депутаты не могут однозначно выбрать ни один из них. Необходимых для решения 165 голосов так и не было собрано. Вопрос опять повис в воздухе. Летом оппозиция провела серию митингов с требованием принятия ее проекта Конституции, пытались организовать сбор подписей за отставку исполнительной власти. Однако прочного оппозиционного блока в Армении так и не было создано. Президент Левон Тер-Петросян, как мы отмечали выше, вскоре перешел в наступление и вывел из игры одну из ведущих сил оппозиции - партию "Дашнакцутюн". Позднее президент вынужден был настоять на проведении конституционного референдума.

Определенной вехой в конституционном развитии Республики Армения стало принятие в марте 1995 г. Конституционного Закона Республики Армения (фактически именно это было названием данного акта) [31]. По этому небольшому по объему закону новоизбранный Верховный Совет переименовывался в Национальное Собрание Республики Армения (ст. 1), срок полномочий Национального Собрания устанавливался в четыре года (ст. 3). Кроме того, было решено, что депутатами не могут быть члены правительства, судьи, сотрудники прокуратуры и Государственного управления по национальной безопасности, а также служащие органов внутренних дел и Вооруженных Сил (ст. 4). Было закреплено, что Национальное Собрание должно состоять из 190 депутатов, из которых 150 избирались бы по мажоритарной системе от одномандатных округов, а остальные 40 - по пропорциональной системе от одного округа,

охватывающего всю Армению (ст. 5). Выборы должны были проводиться в соответствии с данным актом, а также Законом "О выборах депутатов Национального Собрания", который к тому времени еще не был принят. Этот закон явился своеобразным переходным мостиком к новой Конституции Армении.

В мае 1995 г. проект Конституции был детально рассмотрен на сессии парламента. 12 мая 1995 г. Верховный Совет Республики Армения принял постановление "О проекте Конституции Республики Армения", которым одобрил проект Конституции и сформулировал вопрос, выносимый на всенародное голосование: "Согласны ли вы принять Конституцию Республики Армения, одобренную Верховным Советом Республики Армения".

Нынешняя Конституция Республики Армения была принята позднее многих подобных актов в других республиках СНГ - на конституционном референдуме 5 июня 1995 г. По данным Центральной избирательной комиссии, на которую была возложена также организация референдума, из 2 189 804 граждан республики, имеющих право голоса, в референдуме участвовал 1 217 531 человек. 828 370 граждан проголосовали за проект новой Конституции, 349 721 - против. Таким образом, за принятие нового Основного Закона высказалось 68 % избирателей [32]. Этот документ достаточно компактен в сравнении со своими аналогами в других государствах СНГ и состоит из 9 глав и 117 статей [33]. Последовательность расположения норм в Конституции представляет собой классический вариант: вначале находятся нормы, посвященные основам конституционного строя и правам граждан, затем - нормы, раскрывающие институты власти (президент, парламент, правительство, судебная власть), после них - небольшие по объему главы о территориальном управлении и местном самоуправлении, а также о порядке изменения Конституции, и завершает документ глава о переходных положениях.

Кроме того, текст Конституции Республики Армения содержит короткую преамбулу, написанную не столько в правовых категориях, сколько в политических. Некоторые примененные в ней понятия слишком емкие и поэтому могут иметь различный смысл при их интерпретации. По сути дела преамбула нынешней Конституции Республики Армения - это политическая декларация о намерениях, не лишенная, как и многие подобные тексты, высокой патетики. Тем не менее некоторые специалисты считают, что эта преамбула имеет очень большое именно правовое значение. Так, действительный член

академии экономики, финансов и права Российской Федерации<sup>6</sup> Г. М. Хачатрян указывал, что "преамбула имеет бесспорное значение для толкования и применения остальных положений Конституции" [34]. Мы позволим себе привести полный текст этой преамбулы, не вдаваясь в какие-либо комментарии, но отметив только один примечательный момент в ней - положение об осуществлении векового завета предков о восстановлении суверенной государственности:

"Армянский народ, принимая за основу фундаментальные принципы армянской государственности и общенациональные цели, закрепленные в Декларации о независимости Армении, осуществив завет своих свободолюбивых предков о восстановлении суверенной государственности, будучи приверженным делу ее укрепления и развития во имя обеспечения свободы, общего благосостояния, гражданского согласия для потомков, подтверждая свою верность общечеловеческим ценностям, принимает Конституцию Республики Армения".

Глава 1 Конституции Республики Армения посвящена основам конституционного строя и состоит всего из 13 статей (для сравнения: аналогичные разделы Конституции РФ содержат 16 статей, Конституция Белоруссии - 20 статей, Конституция Молдавии - 14 статей). В данной главе Конституции раскрываются основные принципы и ведущие начала, лежащие в основе политической системы армянского общества, формы правления и государственного устройства, а также отношений между государством и гражданином. Отмеченная нами компактность данного раздела никоим образом не относится к его недостаткам. Здесь необходимо учитывать по крайней мере два существенных обстоятельства.

Во-первых, глава "Основы конституционного строя" Конституции Республики Армения принципиально отличается от обширных разделов конституций социалистических государств, подробно расписывавших и определявших все основные параметры общественного строя. Логика нынешнего законодателя Армении состояла в том, чтобы в нормах закона отразить принципиально иное видение диалектики государства и гражданского общества, чем то, которое было свойственно марксистско-ленинской теории. Конституция Республики

---

<sup>6</sup> В настоящее время в России помимо признанных научных учреждений, таких, как Российская академия наук, Академия образования, Академия медицинских наук и Академия сельскохозяйственных наук, появилось множество других организаций, которые возжелали в своем названии иметь слово "Академия". Пожалуй, мало кто даже в мире науки может точно сказать, сколько таких "академий" имеется сегодня в Российской Федерации.

Армения исходит из необходимости освобождения от тотальной, всеобъемлющей опеки государства над процессом развития гражданского общества. В то же время речь при этом не идет о свойственном анархистскому подходу полном устранении государства, необходимое участие государства в развитии общества не только допускается, но и нормативно регулируется.

Во-вторых, Республика Армения является унитарным государством, и это обстоятельство, несомненно, сказывается на объеме и характере конституционных норм, так как в данном случае отпадает необходимость в дополнительном конституционном регулировании ряда сложных вопросов, которыми вынуждены заниматься федеративные по своему устройству государства.

Ст. 1 Конституции Республики Армения определяет это образование как "суверенное, демократическое, социальное, правовое государство". Как видим, армянский законодатель так же, как и в случае с преамбулой Конституции, на первое место в характеристике своего государства поставил качество суверенности. Примерно такая же правовая конструкция этой начальной статьи Конституции присутствует в большинстве государств СНГ. Лишь Россия в ст. 1 своей Конституции на первом месте поставила качество демократии. Следует отметить, что юридическое понятие "суверенитет" имеет много аспектов. Один из них - аспект национального суверенитета, столь часто актуализированный в конституционном законодательстве большинства стран СНГ, в современных условиях приходит в определенное противоречие с тенденцией интеграции национально-государственных образований в различного рода союзы и содружества, что является приметой нынешнего исторического процесса.

Определение Республики Армения в качестве демократического государства дополнено и конкретизировано в последующих статьях раздела. Это определение исходит из признания народа Армении как носителя и источника власти. Ст. 2 Конституции Республики Армения устанавливает:

"Власть в Республике Армения принадлежит народу.

Свою власть народ осуществляет посредством свободных выборов, референдумов, а также через предусмотренные Конституцией государственные органы, органы местного самоуправления и должностных лиц.

Узурпация власти какой-либо организацией или личностью является преступлением".

Таким образом, в этой конституционной норме зафиксирован один из основных признаков демократического государства - выборность основных государственных органов и должностных лиц. Конституция Республики Армения предусматривает также непосредственное осуществление власти гражданами страны.

Ст. 2 Конституции Республики Армения в значительной степени является ключевой в понимании природы государственной власти в республике. Из норм этой статьи вытекает, что все полномочия на осуществление государственной власти создаваемые структуры и должностные лица приобретают в той или иной форме в результате свободно выражаемой воли народа. Именно данная воля делает государственную власть легитимной и правомерной.

Достоинна внимания и формулировка нормы о том, что "свою власть народ осуществляет... через предусмотренные Конституцией государственные органы..." Это существенно отличается от ранее действовавших в республике конституционных норм. Так, ст. 3 Конституции Армянской Советской Социалистической Республики, принятая в период сталинизма, предусматривала: "Вся власть в Армянской ССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся" [35]. Конституция Армянской ССР периода "развитого социализма", принятая 14 апреля 1978 г., в ч. 2 ст. 3 фиксировала: "Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу Армянской ССР" [36]. Следовательно, ныне действующая Конституция Республики Армения, во-первых, более не ставит представительные органы власти<sup>7</sup> над всеми остальными государственными органами и, во-вторых, органы народного представительства лишены ныне статуса политической основы государства, что соответствует современной доктрине конституционного права. Подобный подход современного армянского законодателя нашел свое отражение и в закреплении принципа разделения властей в ч. 1 ст. 5 Конституции.

Примечательно, что ч. 3 ст. 2 Конституции Республики Армения признает правомерным только такое обладание полномочиями государственной власти, когда этот факт вытекает из четкого следования Конституции и законам Республики Армения при соблюдении установленных последними соответствующих процедур. Любое иное обретение и осуществление власти не только рассматривается как

---

<sup>7</sup> Мы намеренно не останавливаемся специально на проблеме, являлись ли прежние Советы действительными органами народного представительства, так как эта тема потребовала бы большого отдельного разговора. - *Прим. Авт.*

неправомерное, но уже в самой Конституции квалифицируется как преступление. Последнее обстоятельство довольно редко встречается в современном конституционном праве, равно как и употребление в качестве конституционной нормы термина "узурпация власти", который является скорее политическим, нежели правовым.

Конституция Республики Армения специально не оговаривает установление республиканской формы правления, как это сделано в ряде других стран СНГ (ст. 1 Конституции РФ, ст. 1 Конституции Молдавии). Тем не менее это вытекает как из признания принципа народного суверенитета, т.е. нормативного рассмотрения народа Армении в качестве носителя высшей власти, так и из перечисления в Конституции, в том числе в гл. 1 самих высших органов государственной власти, среди которых монарх не обозначен, а также, разумеется, из самого названия государства - Республика Армения.

Употребление в ст. 1 Конституции Республики Армения термина "социальное государство" в качестве конституционного принципа является новым для конституционного законодательства республики. Этим понятием подчеркивается обязанность армянского государства проводить такую социальную политику, которая обеспечивала бы достойную жизнь гражданам страны. Термин "социальное государство" стал вводиться в качестве конституционных норм в целом ряде стран после второй мировой войны (Франция, ФРГ, Испания и т.д.). Это обстоятельство отражало возрастание роли государства в обеспечении социальных услуг населению. В Конституции Республики Армения, правда, в первой главе этот термин лишь упомянут, не дается никакой его конкретизации.

Большое значение имеет закрепление в Конституции характеристики Республики Армения как правового государства. Часть 1 ст. 5 Конституции Республики Армения содержит формулировку о том, что "государственная власть осуществляется в соответствии с Конституцией и законами..." Любые формы государственной деятельности таким образом подчиняются праву, которое выступает, со своей стороны, ограничителем государственной власти ради защиты основных прав и свобод граждан и гарантом эффективного развития гражданского общества, в том числе и его демократических институтов. Часть 2 ст. 5 Конституции Республики Армения устанавливает: "Государственные органы и должностные лица правомочны совершать только такие действия, на которые уполномочены законодательством".

Отдельные слагаемые принципа "правового государства" конкретизированы также в ст. 6 Конституции Республики Армения. Нормы



данной статьи закрепляют верховенство закона в государстве, наделяют Конституцию высшей юридической силой и отмечают ее непосредственное действие (ч. 1-2 ст. 6 Конституции РА). "Законы, признанные противоречащими Конституции, а также иные правовые акты, признанные противоречащими Конституции и законам, юридической силы не имеют" (ч. 3 ст. 6 Конституции РА). Сами законы применяются только после их официального опубликования; специально зафиксировано, что неопубликованные правовые акты, касающиеся прав, свобод и обязанностей человека, юридической силы не имеют (ч. 4 ст. 6 Конституции РА).

Конституция Республики Армения не содержит появившихся во многих конституциях других стран СНГ четко сформулированного положения о том, что принципы и нормы международного права являются частью ее правовой системы (подобные нормы содержатся, например, в п. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 1 ст. 8 Конституции Республики Беларусь). Нормы международного права упомянуты в Конституции Республики Армения применительно к нормам заключенных и ратифицированных международных договоров. При этом устанавливается очевидная их зависимость от решения парламента<sup>8</sup>: "Заключенные от имени Республики Армения международные договоры применяются только после ратификации. Ратифицированные международные договоры являются составной частью правовой системы Республики, если в них установлены иные нормы, чем предусмотренные в законах, то применяются нормы договора.

Противоречащие Конституции международные договоры могут быть ратифицированы после внесения в Конституцию соответствующей поправки" (ч. 5-6 ст. 6 Конституции РА).

В то же время ст. 9 Конституции Республики Армения устанавливает, что "внешняя политика Республики Армения осуществляется в соответствии с нормами международного права - в целях установления добрососедских и взаимовыгодных отношений со всеми государствами".

Среди основ конституционного строя законодатель Армении особо выделил многопартийность, нормативное признание которой отражает демократический характер любого государства. "Партии

---

<sup>8</sup> Пункт 2 ст. 81 Конституции Республики Армения наделяет Национальное Собрание (парламент) Армении правом ратифицировать и денонсировать международные договоры. В то же время эта же норма предусматривает, что круг международных договоров, подлежащих ратификации парламентом, определяется специальным законом.

образовываются свободно, способствуют формированию и выражению политической воли народа. Их деятельность не может противоречить Конституции и законам, а структура и образ действий - принципам демократии.

Партии обеспечивают гласность своей финансовой деятельности" (ч. 2-3 ст. 7 Конституции РА).

Данная конституционная норма лишь в самой общей форме говорит о возможности запрета на деятельность политических партий, применяя при этом, что характерно, юридически расплывчатые, допускающие различные толкования формулировки типа выражения "структура и образ действий - (не может противоречить. - Прим. Авт.) принципам демократии". В современном законодательстве, как международном, так и внутригосударственном, отчетливо можно наблюдать в этом отношении тенденцию к конкретизации ранее лишь в самом общем виде сформулированных запретительных норм. Достаточно сравнить соответствующие места из текстов Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах, с одной стороны, и Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, а также соответствующие документы ОБСЕ (СБСЕ) - с другой. Конкретизация деяний, способных повлечь запрет на деятельность политической партии, могла бы способствовать более продуктивной и лишенной конъюнктурных соображений политике структурирования общества. Для Республики Армения эта проблема имеет определенную актуальность в связи с известными событиями, приведшими к запрету деятельности одной из наиболее влиятельных оппозиционных партий республики - партии "Дашнакцутюн".

Нельзя сказать, что этот вопрос полностью обойден в других статьях Конституции. Так, ч. 2 ст. 25 закрепляет за каждым гражданином право на создание партий и вступление в них. Статья же 44 Конституции Республики Армения относит это право граждан, наряду с некоторыми другими, к тому кругу, который может быть ограничен "только законом, если это необходимо для защиты государственной и общественной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности общества, защиты прав и свобод, чести и доброго имени других лиц".

В плане того, что раньше государствоведами называлось "экономической системой", следует отметить, что законодатель Армении признал многообразие форм собственности и обязался защищать право на собственность (ч. 1 ст. 8 Конституции РА).

Особенностью конституционного регулирования отношений собственности в Республике Армения является то обстоятельство, что в ее Конституции признание и защита государством собственности не сопровождается юридическим закреплением форм собственности. Имеется в виду, что в нормах Конституции нет перечисления конкретных форм собственности, формулировка говорит лишь о том, что "государство гарантирует свободное развитие и равную правовую защиту всех форм собственности, свободу экономической деятельности, свободную экономическую конкуренцию" (ч. 3 ст. 8 Конституции РА). Гарантии свободы экономической деятельности и конкуренции несомненно призваны содействовать формированию рыночных отношений, так как являются необходимыми условиями последних. Нет перечисления форм собственности и в ст. 28 гл. 2 об основных правах и свободах человека и гражданина. Данная статья, кроме того, вводит дополнительное ограничение в праве собственности на землю: "Правом собственности на землю не пользуются иностранные граждане и лица без гражданства, за исключением случаев, предусмотренных законом" (ч. 1 ст. 28 Конституции РА).

Нормы, посвященные основным правам и свободам человека и гражданина сосредоточены во второй главе Конституции Республики Армения. Здесь так же, как и в других конституциях стран СНГ, реализована утвердившаяся в международном праве и соответствующая Всеобщей декларации прав человека ООН и международным пактам о правах человека система гражданских (личных), политических, социальных, экономических и культурных прав. Это обстоятельство отражает признание конституционным правом Армении общечеловеческих ценностей. На формулировании отдельных норм данной главы, очевидно, сказалось и принятие в 1992 г. Республики Армения в члены СБСЕ. То обстоятельство, что изложение общепризнанных принципов равноправия и самих прав человека и гражданина в Конституции Республики Армения приведено в отдельной главе, следующей за общими положениями конституционного строя, лишний раз подчеркивает важность этих институтов в системе конституционного права.

В Конституции Республики Армения присутствуют оба понятия "человек" и "гражданин" так же, как и в конституциях России, Узбекистана, Молдавии. Это не случайно. На формулировки данных норм Конституции Республики Армения, несомненно, оказала воздействие теория естественного права, согласно которой человек представляет самостоятельную ценность, предопределяемую

существующей природой вещей. С самого рождения человек наделен от природы определенными правами, которые не могут быть ограничены. Государство же призвано служить инструментом защиты этих неотъемлемых прав человека. Хотя в Конституции Республики Армения не сказано об этом предельно четко, как, например, в ст. 17 Конституции РФ, тем не менее нормы, принятые армянским законодателем, в общих чертах говорят в пользу решительного отказа от теории октроированных прав, по которой последние даруются человеку волей власти или законодателя.

Специалисты по конституционному праву обычно отмечают, что посредством понятия "человек" в современных конституциях очерчивается круг прав и свобод, на которые не может посягать произвол государства, а, кроме того, этим признается, что источником прав и свобод человека согласно международному праву является человеческое достоинство [37].

Конституция Республики Армения не содержит группировки прав и свобод в отдельные подсистемы (как, например, сделано в Конституции Узбекистана), но в то же время во второй главе соблюдена определенная последовательность в изложении прав и свобод: сначала гражданские и политические, а затем экономические, социальные, культурные и др.

Нельзя не отметить, что сказанное нами выше о новых подходах армянского законодателя к природе основных прав человека находится в определенном, хотя и небольшом, логическом противоречии со структурой изложения норм о правах и свободах человека и гражданина в Конституции Республики Армения. Дело в том, что вторая глава Конституции Республики Армения не совсем удачно, на наш взгляд, начинается со ст. 14, посвященной не правам и свободам человека, а гражданству Республики Армения. Таким образом, вольно или невольно армянский законодатель поставил на первое место правовой институт гражданства, который в юриспруденции рассматривается как устойчивая правовая связь человека именно с государством, как принадлежность человека к государству, выраженная в совокупности их взаимных прав и обязанностей. Такое расположение статей в главе несомненно придает излишне статический характер декларируемым нормам.

Это тем более бросается в глаза в связи с основным содержанием ст. 14 Конституции Республики Армения, отражающей, на наш взгляд, особый подход АОД к юридическому оформлению института гражданства. Статья начинается с отсылочной нормы о том, что

"порядок приобретения и прекращения гражданства Республики Армения устанавливается законом" (ч. 1 ст. 14 Конституции РА). Далее армянский законодатель счел необходимым из всего массива норм, посвященных регулированию вопросов гражданства, закрепить именно в Конституции лишь две из них: "Армяне приобретают гражданство Республики Армения в упрощенном порядке.

Гражданин Республики Армения одновременно не может являться гражданином другого государства" (ч.ч. 1-2 ст. 14 Конституции РА). Следует отметить, что такие же нормы содержатся также в ст. 1 Закона Республики Армения "О гражданстве Республики Армения"<sup>9</sup> [38].

Лишь после такого своеобразного "вступления" в Конституции Республики Армения излагаются нормы о равенстве прав, свобод и обязанностей граждан независимо от их национальности, расы, пола, языка, вероисповедания, политических и иных взглядов, социального происхождения, имущественного или иного состояния (ст. 15 Конституции РА), а также о равенстве всех перед законом и об отсутствии дискриминации (ст. 16 Конституции РА).

Важнейшее место в Конституции Республики Армения среди гражданских прав принадлежит праву на жизнь (ст. 17 Конституции РА). Формулировки данных норм во многом сходны с теми, которые присутствуют в конституциях других стран СНГ (ст. 20 Конституции Российской Федерации, ст. 24 Конституции Республики Беларусь, ст. 24 Конституции Молдавии, ст. 20 Конституции Туркмении). Жизнь человека как высшая социальная ценность берется под охрану законом Республики Армения. Конституционная норма рассматривает в качестве законного способа лишения жизни смертную казнь, которая "впредь до ее отмены может устанавливаться законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления" (ст. 17 Конституции РА)<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Приведем еще один характерный момент, касающийся института гражданства Республики Армения. Законом предусмотрено, что лицо, принимаемое в гражданство Республики Армения, должно давать следующую клятву: "Я, (фамилия, имя), становясь гражданином Республики Армения, клянусь быть верным Республике Армения, соблюдать Конституцию и законы Республики Армения, защищать независимость и территориальную целостность Республики Армения. Обязуюсь уважать государственный язык Республики Армения, национальную культуру и обычаи" (ст. 13 Закона РА "О гражданстве Республики Армения").

<sup>10</sup> Мы специально не касаемся здесь активно дебатированных юристами (и не только ими) в последнее время проблемы целесообразности сохранения смертной казни, а также проблемы: что является моментом начала жизни и моментом наступления смерти, так как это не входит в предмет настоящего исследования.

Так же, как и для большинства конституций, принятых после второй мировой войны, для Конституции Республики Армения характерно большое количество норм о правах и свободах граждан, состоящих из юридически значимых аспектов, отражающих разные стороны как материального, так и процессуального права. Конституционные нормы защищают достоинство человека, причем здесь армянский законодатель, бесспорно, справедливо применяет именно термин "человек", а не "гражданин". Ст. 18 Конституции Республики Армения провозглашает: "Каждый имеет право на свободу и неприкосновенность. Человек не может быть подвергнут аресту, обыску не иначе, как в установленном законом порядке. Он может быть заключен под стражу только по решению суда - в установленном законом порядке".

"Человек не может быть подвергнут пыткам, жестокому или унижающему его достоинство обращению и наказанию.

Человек без своего согласия не может быть подвергнут медицинским или научным опытам" (ст. 19 Конституции РА).

Согласно формулировке ст. 20 Конституции Республики Армения каждый имеет право на защиту личной и семейной жизни от незаконного вмешательства, при этом запрещены незаконный сбор, хранение, использование и распространение сведений о частной жизни человека, а право на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений может быть ограничено только по решению суда. Право на свободу передвижения и выбора места жительства, право покинуть свою страну и возвращаться в нее зафиксировано в ст. 22 Конституции.

В Конституции Республики Армения нашли свое закрепление право на неприкосновенность жилища (ст. 21), право на свободу мысли, совести и вероисповедания (ст. 23), право на свободу слова (ст. 24), право на свободный выбор труда (ст. 29) и многие другие.

Некоторые формулировки почти дословно заимствованы из конституций других государств. Такова, например, норма ст. 26: "Граждане имеют право собираться мирно, без оружия, для проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций".

Так же, как и во многих новейших конституциях стран СНГ, в Конституции Республики Армения по сравнению с прежними конституционными актами существенно расширен блок, связанный с юридическими средствами защиты прав и свобод человека. Ст. 38 Конституции Республики Армения закрепляет за каждым право на защиту своих прав и свобод всеми не запрещенными законом средствами, при этом особо подчеркивая право каждого воспользоваться судебной

защитой. Последнее право, являясь несомненным существенным завоеванием демократического общества, конкретизировано и дополнено в нескольких последующих статьях Конституции Республики Армения (ст.ст. 39-44). Армянское государство, таким образом, в соответствии с этими нормами обязуется ограждать население от любых посягательств, в том числе от незаконных действий государственных органов и должностных лиц. Этим положением развита и конкретизирована норма международного права, зафиксированная в ст. 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.: "Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом" [39]. Исходя из смысла сформулированной в Конституции Республики Армения нормы, в суд можно обратиться за защитой права, которое предоставлено гражданину не только самой Конституцией и законом, но и подзаконным нормативным актом.

Часть 1 ст. 40 Конституции Республики Армения гарантирует каждому получение квалифицированной юридической помощи. При этом "в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно". Это полностью соответствует пункту "а" ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также п. 23 Документа Московского совещания по человеческому измерению СБСЕ (1991 г.). При этом право иметь защитника возникает у граждан с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 40 Конституции РА). Подобные формулировки, буквально "выстраданные" предшествующей историей судопроизводства, можно встретить во многих конституциях стран СНГ (ст. 48 Конституции РФ).

Часть 1 ст. 41 Конституции Республики Армения воспроизводит общепризнанный принцип презумпции невиновности, провозглашенный в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека. Формулировка конституционной нормы - "обвиняемый в совершении преступления считается невиновным (*курсив наш. - Авт.*), пока его вина не доказана в порядке, установленном законом - вступившим в законную силу приговором суда", - означает, что при наличии обоснованного предположения о совершении обвиняемым (равно как и подозреваемым) преступления Конституция не исключает априорно виновность данного лица, но предусматривает проверку этого предположения судом и не позволяет отождествлять предполагаемую виновность с достоверно установленной. Бесспорно, что правила презумпции невиновности как

нормы прямого действия содержат также запрет на обращение с кем-либо как с виновным в преступлении, если нет вступившего в законную силу обвинительного приговора.

Часть 2 ст. 41 Конституции Республики Армения освобождает обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность. Следовательно, такая обязанность, надо полагать, лежит на органах и должностных лицах, осуществляющих уголовное преследование. Огромная значимость этого положения о недопустимости переложения обязанности доказывания на обвиняемого, которую способны оценить часто только профессиональные праведы, состоит в том, что этим устраняется зависимость выводов следствия и суда от субъективного фактора - желания и возможностей обвиняемого доказывать свою невиновность, его способности установить наличие смягчающих или отсутствие отягощающих обстоятельств. Норма ч. 2 ст. 41 предусматривает также, что "неподтвержденные подозрения толкуются в пользу обвиняемого". Не углубляясь в тонкости уголовно-процессуального права, здесь стоит отметить, что, по нашему мнению, примененный термин "неподтвержденные подозрения" менее удачен, чем воспроизводимый, например, в Конституции РФ термин "неустрашимые сомнения в виновности лица" (ст. 49 Конституции РФ).

В ч. 1 ст. 42 Конституции Республики Армения развернуто сформулирован общепризнанный принцип, закрепленный в ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах: "Каждый имеет право... не быть принуждаем к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным". Формулировка армянской Конституции шире формулировки Международного пакта потому, что она наделяет правом отказа от дачи показаний против себя не только обвиняемого, но и его супруга (супруги) и близких родственников. Часть 2 той же статьи Конституции Республики Армения фиксирует запрет на "использование доказательств, приобретенных с нарушением закона". Следует отметить, что подобная формулировка значительно лучше той, что приведена в ст. 50 Конституции РФ, так как в отличие от последней текстуально распространяется на все стадии уголовного судопроизводства, включая досудебные стадии возбуждения уголовного дела и расследования. Завершается ст. 42 Конституции Республики Армения нормами, раскрывающими содержание одного из фундаментальных принципов юриспруденции - о том, что закон обратной силы не имеет.

Подобное конституирование норм, которые ранее либо не были известны в советской правовой системе, либо рассматривались как



отраслевые (или межотраслевые), серьезно повышает их статус, и одновременно резко повышаются шансы государства в его стремлении стать подлинно правовым.

Главу Конституции Республики Армения о правах и свободах человека завершают нормы, связанные с возможными ограничениями декларируемых прав и свобод. Помимо уже упомянутой нами ст. 44, Конституция предусматривает, что отдельные (т.е. не все!) права и свободы человека и гражданина могут быть временно ограничены в установленном законом порядке в период военного положения или "в случае непосредственной опасности, угрожающей конституционному строю" (ст. 45, п. 14 ст. 55 Конституции РА). Запрещается использование прав и свобод в целях насильственного свержения конституционного строя, разжигания национальной, расовой, религиозной ненависти, пропаганды насилия и войны (ч. 2 ст. 48 Конституции РА).

Конституция устанавливает, что каждый гражданин обязан в установленном порядке участвовать в защите Республики Армения (ст. 47 Конституции РА), обязан уплачивать налоги и другие установленные сборы (ст. 46 Конституции РА), а также соблюдать Конституцию и законы, уважать права, свободы и достоинство других лиц (ч. 1 ст. 48 Конституции РА).

В целом анализируя вторую главу Конституции Республики Армения, где говорится об основных правах и свободах человека и гражданина, можно отметить, что армянский законодатель исходил из предоставления гражданам как субъектам конституционных правоотношений возможности делать все, что не приносит вреда другим. Следовательно, осуществление естественных прав каждого человека имеет лишь те границы, которые обеспечивают прочим членам общества пользование теми же самыми правами. Причем границы эти могут быть определены только законом. В демократическом обществе в подобных конституционных нормах проявляются взаимная терпимость и уважение людей друг к другу. Правовое государство при этом должно стремиться обеспечить свободы для своих граждан. Уважение прав и свобод граждан рассматривается как естественная норма поведения в обществе.

Структура властных институтов, как выражаются в Армении, "третьей республики" в Конституции начинается с изложения прерогатив президента, которым отведена специальная 3 глава. Уже это обстоятельство указывает на ту огромную роль, которую отводит президентской власти Конституция Республики Армения. Это лишний раз подтверждает отмеченную нами тенденцию в конституционном

развитии стран СНГ [40]. Небольшая по территории и численности населения, этнически однородная Республика Армения теоретически могла бы попытаться обратиться к модели парламентской республики, учитывая к тому же, как любят подчеркивать сами армяне, высокую культуру, в том числе политическую, своего населения. Однако трудности, вызванные необходимостью проведения решительных экономических и социально-политических реформ в обществе, вызвали, по-видимому, к жизни необходимость применить в государственном строительстве иную модель, связанную с сосредоточением значительных функций в руках персонифицированной фигуры президента. Невольно вспоминаются слова великого Никколо Макиавелли, утверждавшего, что республиканская форма предпочтительнее монархической во всех случаях, кроме тех, когда нужно ввести новые порядки, законы и институты, т.е. преобразовать общество [41].

Следует отметить, что ст. 49 Конституции Республики Армения, которая в наиболее общей форме дает характеристику политико-правового статуса президента республики, не содержит тем не менее часто встречающихся в мировой конституционной практике определений. Так, здесь не приводятся такие понятия, например, как "глава государства", "высшее должностное лицо", "глава исполнительной власти" и т.п. Если отсутствие последнего термина вполне объяснимо, так как в соответствии со ст. 85 Конституции Республики Армения "исполнительную власть в Республике Армения осуществляет Правительство Республики Армения", а значит, классического варианта президентской республики в Армении не создано, то этого нельзя сказать в отношении понятия "глава государства".

Роль президента как главы государства присуща любой современной демократической республике, конституирующей подобный пост. Действительно, в настоящее время имеются конституции, где президент страны может быть и не охарактеризован через категорию "глава государства", но это является скорее исключением из правила. Так, например, в Конституции Соединенных Штатов Америки президент страны охарактеризован как должностное лицо, осуществляющее исполнительную власть (раздел 1 ст. II). Тем не менее все видные правоведы-конституционалисты согласны с тем, что это - дань истории возникновения Конституции США, а ее президент, несомненно, выполняет функцию главы государства [42].

Естественность применимости к президенту Армении термина "глава государства" вытекает из анализа его политико-правового статуса, закрепленного в нормах Конституции Республики Армения,

вполне объяснима и не вызывает в этом отношении каких-либо возражений. Ст. 49 Конституции Республики Армения так характеризует эту фигуру: "Президент Республики Армения обеспечивает соблюдение Конституции, нормальное функционирование законодательной, исполнительной и судебной властей.

Президент республики является гарантом независимости, территориальной целостности и безопасности республики".

Таким образом, президент республики Армения в политическом аспекте выступает здесь как глава государства, который призван обеспечить устойчивость сложной системы управления государственными делами. Современное государство, тем более находящееся в стадии серьезного реформирования, при конституировании своих институтов государственной власти кровно заинтересовано в существовании и деятельности авторитетного арбитра, который бы, сам не состоя с этими властными институтами в прямых отношениях власти-подчинения, тем не менее обеспечивал бы согласованное их функционирование [43]. При этом такой "президент-арбитр" предположительно должен быть способен оперативно выводить государственную систему из возможных тупиковых ситуаций, не всегда имеющих форму правового спора. Для обществ переходного типа, к которым, по нашему мнению, относятся все нынешние государства СНГ, это положение еще более актуализируется в связи с пока еще не созданной развитой системой правосудия, способной в действительно правовом обществе "взять" на себя и эффективно разрешить часть возможных конфликтов. Президент как глава государства, таким образом, своим существованием и деятельностью обеспечивает необходимое единство государственной власти, сохраняя при этом разделение властей. Институт президента тем самым обеспечивает устойчивость всего механизма властвования, т.е. решает одну из наиболее актуальных и одновременно наиболее болезненных проблем реформируемых обществ в странах СНГ.

Ст. 49 Конституции Республики Армения подчеркивает, кроме прочего, главенство президента в системе органов государственной власти. При этом речь не идет ни о монархической сущности исполняемых им прерогатив, ни о том, чтобы президент подменял собой законодательную, исполнительную и судебную ветви власти. Дело в другом - президент обязан обеспечивать условия, необходимые для того, чтобы все остальные институты власти в Республике Армения оказались бы способными выполнять свое предназначение, реализовывать свои функции. Кроме того, такой подход к

конституированию поста президента предполагает также и наделение его верховным контролем за тем, чтобы ни один властный институт не мог бы посягать на прерогативы других, а тем более не мог бы узурпировать власть в государстве или присвоить чьи-либо властные полномочия. Само собой разумеется, что президент республики сам не должен при этом выходить за пределы Конституции.

Президент Республики Армения избирается при помощи прямых выборов сроком на пять лет (ч. 1 ст. 50 Конституции РА, ч. 1-2 ст. 1 Закона Республики Армения "О выборах Президента Республики", принятого Национальным собранием Республики Армения 30 апреля 1996 г.) [44]. То обстоятельство, что свой мандат Президент Армении получает непосредственно от народа, дополнительно усиливает его позиции в системе органов государственной власти, обеспечивая высокую степень легитимности этого института. Не случайно поэтому в большинстве президентских (за редким исключением, например, США и Индонезии) и полупрезидентских форм правления глава государства избирается при помощи прямых (реже - косвенных) выборов. Иногда, впрочем, и в парламентарных республиках можно встретить прямые выборы президентов (Австрия, Ирландия, Болгария).

Президентом Республики Армения может быть избрано каждое лицо, отвечающее следующим требованиям (цензам): а) возрастные ограничения - достигшее 35 летнего возраста; б) ценз гражданства - являющееся в последние десять лет гражданином Республики Армения; в) ценз оседлости (точнее, проживание на территории государства в течение определенного срока) - постоянно проживающее в Республике последние десять лет; г) ценз выборной дееспособности - обладающее избирательным правом (ч. 2 ст. 50 Конституции РА, ч. 2 ст. 3 Закона РА "О выборах Президента Республики"). Последний ценз конкретизирован в ч. 3 Закона РА "О выборах Президента Республики": "Избирать и быть избранным не могут граждане, признанные решением суда недееспособными, а также граждане, осужденные на лишение свободы и отбывающие наказание по вступившему в законную силу приговору суда".

В отношении данных цензов следует сказать несколько слов. Возрастной ценз для занятия должности президента государства встречается в мировой практике достаточно часто, причем обычно нормативно регламентируется именно минимальный возраст кандидата на пост президента. Например, аналогичный принятому в Республике Армения ценз установлен в России, Казахстане, Белоруссии, Молдавии, Узбекистане, США, Австрии. Во многих же странах этот норматив еще

выше - часто 40 лет, а в Италии - 50 лет. Ценз гражданства редко определяется в мировой практике так, как это сделано в Армении - через установление определенного срока. Иногда встречается ценз гражданства по рождению. Тогда получившие гражданство в результате натурализации не могут быть избраны президентами. Ценз оседлости в мировой практике встречается достаточно часто. Например, такой же, как в Армении, ценз действует в России, Узбекистане, Белоруссии, несколько большие цензы - не менее 14 лет - установлены в США, не менее 15 лет - в Казахстане и Грузии. Примененный армянским законодателем термин "постоянно проживающие", надо полагать, обозначает, во-первых, что кандидат должен постоянно жить в Армении не менее указанного срока непосредственно перед его выдвижением для избрания на должность президента, и, во-вторых, этот срок должен быть непрерывным, т.е. не допускать интервалов. Примечательно, что в соответствии со ст. 15 Закона Республики Армения "О выборах Президента Республики" каждый кандидат в президенты должен представить в Центральную избирательную комиссию, в частности, справку о гражданстве Республики Армения в последние десять лет и справку о месте проживания кандидата в последние десять лет. Существует мнение, что установление армянским законодателем цензов оседлости и особенно продолжительного ценза гражданства было вызвано стремлением отсеять от выборов на пост президента республики вероятных кандидатов из числа спюрка - армянской зарубежной диаспоры, и в особенности представителей влиятельной именно в кругах диаспоры партии "Дашнакцутюн". На наш взгляд, если подобные соображения и имели место в период подготовки и принятия соответствующих актов, то они, тем не менее, с точки зрения современного конституционного права, не могут быть однозначно квалифицированы как очевидно антидемократические, так как практически аналогичные нормы можно встретить в практике многих других стран, где нет таких же специфичных, как в Армении, проблем<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Примечательно, что после отставки в феврале 1998 г. президента Л. Тер-Петросяна, армянские юристы вынуждены были искать правовое оправдание возможности участия в предстоящих президентских выборах премьера Роберта Кочаряна, который формально не соответствовал вышеозначенным требованиям к кандидату на президентский пост. Так как изменить нормы ст. 50 Конституции РА можно было только путем референдума, который, в свою очередь, не мог быть проведен в предвыборный период, выход старались найти в толковании понятий "Республика Армения", "гражданин Республики Армения", "постоянное проживание". В частности,

Устанавливается еще одно ограничение: одно и то же лицо не может быть избрано на должность Президента Республики более чем два раза подряд (ч. 3 ст. 50 Конституции РА, ч. 3 ст. 1 Закона РА "О выборах Президента Республики"). Такой же порядок действует в России, Киргизии, Чехии, Португалии. В мире есть страны, где переизбрание возможно неограниченное число раз, как во Франции, или, наоборот, где повторное избрание на должность президента вообще невозможно, как в Мексике или в Республике Корея. Принцип ротации президентов несомненно более демократичный и в своей потенции, и по существу, чем лишь внешне более демократичный принцип отсутствия любых ограничений на переизбрание. Современная история целого ряда стран Латинской Америки и Африки знает примеры, когда одно и то же лицо избиралось на должность президента несколько сроков (иногда восемь) подряд. Фактически шла речь о пожизненном президентстве, что говорило о создании режима личной авторитарной диктатуры президента. Конечно, есть и примеры иного рода, когда именно наличие конституционного ограничения занятия должности президента двумя сроками приводит к негативным последствиям. Политологи часто в этом отношении ссылаются на опыт Соединенных Штатов, в которых налицо тенденция, когда в два последние года второго срока пребывания в Белом Доме в деятельности американских президентов можно наблюдать очевидный регресс. История нашего времени знает также и пример, когда именно невозможность переизбрать на очередной срок сильного и популярного президента Э. Фрея в Чили в начале 70-х гг. во многом сыграло роль при избрании относительно слабого по сравнению с ним лидера левых сил С. Альенде, что в конечном счете привело к полной экономической и политической разбалансировке жизни этой страны. Так или иначе, на наш взгляд, формулировка, принятая в Армении, оптимальна, так как она, с одной стороны, не запрещает переизбрания, а с другой - является препятствием на пути установления авторитарных порядков. Последнее весьма актуально для стран СНГ, и мы указывали в одной из работ на такую тенденцию применительно к постсоветским государствам

---

дебатировался вопрос: с какого времени существует международное понятие "Республика Армения" - со дня принятия Декларации о независимости или же с момента вступления в силу новой Конституции. В строго юридическом смысле окончательный вердикт мог дать только Конституционный Суд. Однако министр юстиции Армении сразу же высказался о том, что Роберт Кочарян может быть зарегистрирован в качестве кандидата на президентский пост // Республика Армения. 1998. 11 февраля.

именно в отношении хитростей с вопросом о переизбрании глав государств [45].

Выборы президента проводятся при помощи мажоритарной системы абсолютного большинства (т.е. для победы необходимо получение 50 % голосов + 1 голос)<sup>12</sup>. Если кандидатов несколько и ни один из них не получит этого большинства, то проводится второй тур голосования (на четырнадцатый день), в котором могут принять участие два кандидата, получивших наибольшее число голосов избирателей. В этом случае избранным будет считаться кандидат, получивший относительное (по сравнению с другим кандидатом) большинство голосов (ч. 2 ст. 51 Конституции РА, ч. 1-3 ст. 32 Закона РА "О выборах Президента Республики"). Примечательно, что законодательство Республики Армения допускает проведение выборов и по одному кандидату в президенты, а также проведение второго тура голосования при одном баллотирующемся кандидате (ч. 3 ст. 51 Конституции РА, ч. 4 ст. 32 Закона РА "О выборах Президента Республики"). В соответствии с действующим законодательством, кандидатов в президенты могут выдвигать политические партии (объединения партий) и граждане в порядке гражданской инициативы. Для регистрации группы, представляющей гражданскую инициативу, необходима поддержка не менее 1000 избирателей. Каждая партия и инициативная группа, организующие выдвижение кандидатов в президенты, должны собрать в их поддержку не менее 25 тыс. подписей избирателей в строго регламентированном порядке (ст. 14 Закона РА "О выборах Президента Республики").

---

<sup>12</sup> Так, на состоявшихся 22 сентября 1996 г. президентских выборах в Республике Армения официально победил Левон Тер-Петросян. По данным Центральной избирательной комиссии, в голосовании приняло участие менее 60 % граждан, обладающих активным избирательным правом. Тер-Петросян получил 52 % голосов. Выборы, таким образом, завершились в один тур. Оппозиция в резкой форме выступила с опровержением их результатов. В данном случае мы остановимся лишь на одном из моментов, связанных с этим конфликтом. В Конституционный Суд поступил иск от Манукяна (между прочим, объемом более 300 страниц). Ашот Манучарян также пытался оспаривать результаты выборов. По утверждению его доверенного лица - Рафаэля Казаряна, результаты выборов были полностью фальсифицированы. По их сведениям, Манукян набрал 61 % голосов, а Левон Тер-Петросян - около 30 %. Утверждалось, что на некоторых участках число проголосовавших за нынешнего президента перевалило за 100 %, а на одном из них - 242 %. Так или иначе, но эти обвинения не нашли подтверждения в Конституционном Суде, который своим решением от 22 ноября 1996 г. отклонил иск кандидатов в президенты. (Независимая газета. 1996. 15 октября, 29 октября.)

Расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов, производятся из единого фонда, формируемого из государственных средств, добровольных взносов физических и юридических лиц, а также из избирательного залога (ч. 3 ст. 5 Закона РА "О выборах Президента Республики"). Институт избирательного залога довольно редко встречается в законодательной практике государств СНГ (в частности в Казахстане) и вызывает определенные нарекания со стороны выдвигаемых кандидатов. Закон разрешает кандидатам в президенты использовать для проведения предвыборной агитации личные и имеющиеся в своих предвыборных фондах средства. Такие средства могут формироваться из добровольных взносов физических и юридических лиц (кроме государственных органов, органов местного самоуправления, государственных предприятий и организаций, предприятий с государственным участием) с установлением верхнего предела для каждого плательщика. При получении менее 5 % голосов, поданных за кандидата, средства, оставшиеся в предвыборном фонде кандидата в президенты после выборов, и избирательный залог перечисляются в государственный бюджет (ст. 6 Закона РА "О выборах Президента Республики").

Организация выборов и контроль за ними осуществляется Центральной избирательной комиссией (ст. 9 Закона РА "О выборах Президента Республики"). Решения (за исключением решений по итогам выборов) и действия Центральной избирательной комиссии могут быть обжалованы в Верховном Суде. Споры же, связанные с итогами выборов, разрешаются Конституционным Судом (ст. 13 Закона РА "О выборах Президента Республики").

Президент Республики Армения вступает в должность на специальном заседании Национального Собрания с принесением присяги (ст. 54 Конституции РА). В Армении присяга носит светский характер и приносится на Конституции. Нормы о полномочиях Президента Республики Армения почти целиком сосредоточены в одной статье Конституции - ст. 55 (в Конституции РФ им посвящен блок статей 83-89). Последовательность изложения полномочий президента иная, чем, например, в Конституции России. Сначала излагаются нормы о взаимоотношениях президента с парламентом, затем - с правительством, после этого излагаются нормы, регламентирующие полномочия президента в области внешней политики, затем - возможность формирования некоторых органов и назначения некоторых высших должностных лиц. Далее определяются полномочия, связанные с руководством Вооруженными Силами и их



использованием в особых ситуациях. Завершают статью нормы о полномочиях президента, относящиеся к правовому статусу личности.

Президент Республики Армения назначает и освобождает премьер-министра и по представлению последнего назначает и освобождает членов правительства. В случае выражения парламентом недоверия правительству в двадцатидневный срок принимает отставку правительства, назначает главу кабинета и формирует правительство (п. 4 ст. 55 Конституции РА). По представлению премьер-министра президент назначает и освобождает Генерального прокурора (п. 9 ст. 55 Конституции РА); назначает членов и Председателя Конституционного Суда, причем на основании заключения Конституционного Суда президент может прекратить полномочия назначенного им самим члена Конституционного Суда или дать согласие на его арест, привлечение к уголовной или административной ответственности в судебном порядке<sup>13</sup> (п. 10 ст. 55 Конституции РА); назначает председателей и судей Кассационного Суда и его палат, апелляционных судов, судов первой инстанции и других судов, заместителей Генерального прокурора и прокуроров, возглавляющих структурные подразделения прокуратуры, может прекратить полномочия судьи, дать согласие на арест, привлечение к уголовной или административной ответственности в судебном порядке, освобождает им же назначенных прокуроров (п. 11 ст. 55 Конституции РА). Полномочия Президента Республики Армения по назначению должностных лиц, таким образом, весьма обширны и большей частью (за исключением вопросов о вынесении недоверия правительству и назначения ряда членов Конституционного Суда и его председателя) никак не связаны с участием в этом процессе парламента Армении. Между тем гораздо более "либеральные" в этом отношении нормы конституций России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии уже не раз служили основанием для попыток внесения изменений в их конституции с целью несколько перераспределить властные полномочия в пользу парламентов этих стран, вызывая при этом порой политические кризисы.

Отчасти это положение связано с особенностью партийного структурирования политической жизни Республики Армения. АОД

---

<sup>13</sup> По нашему мнению, в данном случае в Конституции Республики Армения при изложении норм несколько страдает юридическая техника. Смысл ряда формулировок ст. 55 становится понятным только в том случае, если обратиться к нормам п. 2 ст. 83 и ст. 99 Конституции РА, хотя никаких отсылочных норм или юридических и логических пояснений ст. 55 не содержит, что далеко не лучшим образом сказывается на качестве текста Конституции.

фактически не просто доминировала, а господствовала в политическом процессе, что значительно облегчало функционирование созданного конституционного механизма властвования. В случае же изменения ситуации нельзя поручиться за то, что этот механизм окажется столь же эффективным при ином раскладе партийных сил.

В парламентских республиках глава государства, как правило, может назначить лишь такое правительство, которое располагает поддержкой парламентского большинства, при этом пост премьер-министра обычно автоматически занимает лидер победившей на выборах партии. На процесс же формирования правительства глава государства может оказывать лишь косвенное влияние. В президентских республиках, где чаще всего глава государства является одновременно и главой правительства, естественно, он самостоятельно назначает и смещает членов своего кабинета, а также определяет его структуру и политику. В полупрезидентских (смешанных) республиках главой правительства является не президент, а премьер-министр. Сам президент при этом ограничен в формировании кабинета и назначении министров тем обстоятельством, что он должен это делать с учетом расстановки партийных сил в парламенте. В этом случае большие возможности у президента возникают тогда, когда и президент и парламентское большинство принадлежат к одной партии. Здесь президент волен по своему усмотрению подбирать кандидатуры для занятия высших государственных должностей, делая это в основном из числа членов близкой ему партии. Иная ситуация может сложиться, когда в парламенте полупрезидентской республики большинство принадлежит к оппозиционной президенту партии. Опыт классической полупрезидентской республики - Франции - показывает, что президент тогда вынужден считаться с волей парламента. Армения же, по нашему мнению, является именно полупрезидентской республикой, правда, не в ее классическом варианте, впрочем, так же, как и большинство стран СНГ, включая Россию, где чрезвычайно развит элемент властвования, более характерный для суперпрезидентских республик.

Внешнелитературные функции главы государства по-разному регулируются в различных странах. В Великобритании они вообще почти не оговариваются, так как традиционно отнесены к полномочиям короны. Во Франции, наоборот, они регламентируются достаточно подробно. В Соединенных Штатах большие полномочия президента в сфере внешней политики базируются не только на Конституции, но и на решениях Верховного Суда, а также доктрине "внешнего суверенитета", рассматривающей данный вид суверенитета не как

производный от переданных полномочий со стороны штатов, а как вытекающий из самого акта образования федерации [46].

Президент Республики Армения представляет свое государство в международных отношениях, осуществляет общее руководство внешней политикой, заключает международные договоры, подписывает ратифицированные парламентом международные договоры, ратифицирует международные договоры (п. 7 ст. 55 Конституции РА). Президент назначает и отзывает дипломатических представителей Республики Армения в иностранных государствах и при международных организациях, принимает верительные и отзывные грамоты дипломатических представителей иностранных государств (п. 8 ст. 55 Конституции РА).

Президент Республики Армения является Главнокомандующим Вооруженными Силами и назначает их высший командный состав (п. 12 ст. 55 Конституции РА). В этом отношении его полномочия менее значимы, чем в президентских республиках, где президент как главнокомандующий играет решающую роль в руководстве вооруженными силами. Однако даже в сравнении с другими полупрезидентскими республиками, например, такими как Франция, прерогативы президента Армении более весомы. Так, ст. 21 Конституции V Республики Франции 1958 г. конституирует, что "Премьер-министр... несет ответственность за национальную оборону" [47], тогда как п. 6 ст. 89 Конституции Республики Армения предусматривает, что правительство лишь "обеспечивает осуществление обороны, национальной безопасности и внешней политики Республики"<sup>14</sup>.

Именно президент Республики Армения принимает решение об использовании Вооруженных Сил в случае вооруженного нападения на республику или наличия непосредственной его угрозы, либо объявления парламентом страны войны, вводит военное положение и может объявить общую или частичную мобилизацию. При этом в случае объявления военного положения созывается специальное заседание парламента (п. 13 ст. 55 Конституции РА).

К другим чрезвычайным полномочиям главы государства относится право в случае непосредственной опасности, угрожающей конституционному строю, после консультаций с председателем

---

<sup>14</sup> В парламентских республиках чаще всего даже признание Конституцией президента верховным главнокомандующим не влечет за собой вручения ему действительных прав по руководству вооруженными силами. Эти функции выполняются главой правительства и министром обороны. Иногда в парламентских республиках (например, в ФРГ) вообще в конституциях отсутствует упоминание о президенте как о главнокомандующем вооруженными силами.

Национального Собрания и премьер-министром осуществлять "продиктованные ситуацией мероприятия" и обращаться с посланием об этом к народу (п. 14 ст. 55 Конституции РА). Напомним, что именно в этих "ситуациях" в соответствии со ст. 45 Конституции Республики Армения может быть ограничен ряд прав и свобод граждан. То обстоятельство, что армянский законодатель не использовал в данном случае широко распространенного в конституционном праве целого ряда государств (в том числе и в России) термина "чрезвычайное положение", лишний раз свидетельствует в пользу нашего вывода о большой степени заимствования конституционных норм в Конституции Республики Армения из Конституции современной Франции, нормы ст. 16 раздела II "Президент Республики" которой во многом почти текстуально совпадают с нормами Конституции Армении. В этом заимствовании Армения не оригинальна - так же поступили многие франкоязычные страны Африки, а также целый ряд государств СНГ, например, Казахстан (ст. 44 Конституции Казахстана).

Как мы отмечали выше, президент Республики Армения обладает рядом полномочий, относящихся к правовому статусу личности. Он предоставляет гражданство Республики Армения (п. 15 ст. 55 Конституции РА, ст. ст. 13, 26 Закона РА "О гражданстве Республики Армения"), решает вопрос о предоставлении политического убежища (п. 15 ст. 55 Конституции РА). Президент награждает орденами и медалями Республики Армения, присваивает высшие воинские и почетные звания, высшие дипломатические и иные классные чины (п. 16 ст. 55 Конституции РА). Наконец, он осуществляет помилование осужденных (п. 17 ст. 55 Конституции РА). Из последней формулировки вытекает, что президент Армении обладает правом помилования в отношении приговоров всех судов на территории Республики Армения. Помилование всегда носит индивидуальный характер, т.е. относится к одному лицу или нескольким, но конкретным лицам. Этим, в частности, оно отличается от амнистии, право объявлять которую в соответствии с п. 1 ст. 81 Конституции Республики Армения предоставлено парламенту.

Глава государства наделен правом издавать собственные нормативные акты - указы и распоряжения, которые подлежат исполнению на всей территории Республики Армения. При этом данные акты не могут противоречить Конституции и законам (ст. 56 Конституции РА). Таким образом, эти акты имеют подзаконный характер. В то же время они имеют прямое действие и не нуждаются в каком-либо одобрении (ратификации, контрассигнации) кем бы то ни

было. По нашему мнению, в Армении не стоит столь остро проблема нахождения пределов нормотворческой деятельности главы государства, проблема, которая, как показывает практика последних лет, выходила и продолжает выходить на одно из первых мест, вызывая при этом острые конфликты в государстве и обществе, в целом ряде стран СНГ. Полупрезидентский режим Армении сумел найти ту середину, которая, с одной стороны, не позволила ему в этом отношении приобрести ярко выраженные авторитарные формы, при которых законодательный процесс осуществляется практически исключительно посредством президентских декретов (как это имело место в 1995 г. в Казахстане<sup>15</sup>), а с другой стороны - избежать стагнации нормотворчества и войны ветвей власти из-за этого, как это имело место в 1995-1996 гг. в Республике Беларусь [48].

Досрочная вакансия поста президента может возникнуть исходя из нормы ст. 53 Конституции Республики Армения в случаях: отставки, смерти, невозможности исполнения президентом своих полномочий или отрешения его от должности. В этих случаях на сороковой день после образования вакансии проводятся внеочередные выборы президента республики. Вид вакансии так же, как и в практике большинства государств (за редкими исключениями, например, Египта), не влияет на порядок временного замещения поста президента. В этом случае его обязанности до вступления в должность вновь избранного президента республики исполняет председатель парламента, а если это невозможно - премьер-министр<sup>16</sup>. Причем в этот

---

<sup>15</sup> Ситуация 1995 г., когда после роспуска парламента президент Н. А. Назарбаев намеренно, до принятия новой Конституции и выборов в новый парламента, своими указами, получившими силу законов, ввел все важнейшие правовые нормы, определяющие границы юридического регулирования основных правоотношений в Казахстане в том виде, как это виделось президенту, была, кроме того, закреплена и в нормах нынешней Конституции Казахстана. Сильно урезанные прерогативы парламента Казахстана содержат среди прочих право делегировать президенту законодательные полномочия (ст. 45, п. 3 ст. 53 Конституции Казахстана), а кроме того, президент получил возможность издавать своим указом тот законопроект, который не был рассмотрен парламентом по какой-либо причине в первую очередь, а президент считал, что это следовало бы сделать (п. 2 ст. 61 Конституции Казахстана).

<sup>16</sup> Что и произошло после отставки президента Л. Тер-Петросяна, когда его обязанности стал замещать после отказа от этих полномочий председателя парламента премьер-министр Роберт Кочарян. 4 февраля 1998 г. Национальное Собрание в соответствии со ст. 58 Конституции РА поставило вопрос о принятии объявленной накануне отставки президента Левона Тер-Петросяна. Незамедлительно, как этого требовал Регламент, было создано заседание Комиссии по государственно-правовым вопросам. Эта

период Конституция запрещает роспуск парламента, назначение референдумов, назначение и освобождение премьер-министра и генерального прокурора (ст. 60 Конституции РА). Установленным порядком временного замещения вакантного поста президента Армении, в частности, отличается от принятого в России, где замещает президента премьер-министр, что более сближает конституционную систему Армении с классическим вариантом Франции. В президентских же республиках, как известно, в случае открытия постоянной вакансии поста президента часто его замещает до очередных выборов вице-президент (США, Индонезия).

Отставка президента принимается парламентом Республики Армения простым большинством голосов от общего числа депутатов (ст. 58 Конституции РА).

Иной порядок предусмотрен в случае тяжелой болезни президента или наличия непреодолимых препятствий для исполнения им своих полномочий. Здесь парламент по предложению правительства и на основании заключения Конституционного Суда не менее чем двумя третями голосов от общего числа депутатов принимает решение о невозможности исполнения Президентом Республики своих полномочий (ст. 59 Конституции РА).

Наиболее интересны, на наш взгляд, конституционные нормы, регламентирующие другой вид возможности образования вакансии поста президента - институт отрешения от должности, который часто обозначается в современной общественной практике (но не строго юридической!) термином "импичмент". С этим правовым институтом тесно связан один из актуальных вопросов современного конституционного права - вопрос об ответственности главы государства. Понятно, что при монархической форме правления обычно глава государства

---

комиссия приняла решение включить данный вопрос в повестку дня парламента для обсуждения. Однако спикер Б. Аракцян настоял на голосовании без обсуждения. При первом голосовании за отставку президента высказались 84 депутата, 13 - против, 5 - воздержались. Вторичное голосование дало 111 голосов за отставку при 36 - против и 3 воздержавшихся. После этого о своей отставке заявил и сам спикер Национального Собрания Б. Аракцян. Она также не была принята при первом голосовании, но Аракцян заявил, что в этом случае он сложит свои депутатские полномочия. После этого парламент принял его отставку. Затем прошения об отставке подали оба вице-спикера А. Саакян и К. Рубинян, председатели постоянных парламентских комиссий Тер-Усик Лазарян, С. Геворкян, В., Хачатрян, которые также были приняты. Новым председателем Национального Собрания РА был избран Хосров Арутюнян - член депутатской группы "Реформы", беспартийный. (Республика Армения. 1998. 5 февраля.)

не несет ответственности за свои действия. Конституционные акты монархических государств исходят из того, что особа монарха неприкосновенна и не подлежит ответственности, а также часто в ее отношении действует особая презумпция невиновности, согласно которой монарх не может ошибаться, так как действует по совету своих министров [49]. Характерной особенностью республиканских государств в последнее время становится распространение общего принципа неотвественного президента. При этом подразумевается его политическая ответственность, а не чисто юридическая, т.е. глава государства несет, конечно, ответственность и может предстать перед судом за конкретные правонарушения (их перечень может быть ограничен, как в Италии<sup>17</sup>, или, наоборот, - расширен, как в США<sup>18</sup>).

Конституция Армении следует в этом отношении указанной выше тенденции: политической ответственности Президент Республики Армения не несет. Президент может быть отрешен от должности лишь за государственную измену или иное тяжкое преступление. Для заключения по вопросу об отрешении Президента от должности парламент по решению, принятому большинством голосов от общего числа депутатов, обращается в Конституционный Суд. Постановление об отрешении Президента Республики от должности принимается Национальным Собранием на основании заключения Конституционного Суда не менее чем двумя третями голосов от общего числа депутатов (ст. 57 Конституции РА). Таким образом, принятая в Армении процедура импичмента значительно проще той, что существует в Российской Федерации.

Перейдем теперь к рассмотрению конституционного места парламента Республики Армения в системе органов власти, здесь же

---

<sup>17</sup> Часть 1 ст. 90 Конституции Италии, вступившей в силу 1 января 1948 г. (в ближайшее время планируемой к реформированию) предусматривает: "Президент Республики не ответственен за действия, совершенные во время исполнения своих функций, исключая государственную измену или посягательство на Конституцию" - Цит. по кн.: Современные зарубежные конституции // М., 1992. С. 125.

<sup>18</sup> Раздел 4 ст. II Конституции США предусматривает: "Президент, вице-президент и все гражданские должностные лица Соединенных Штатов могут быть отстранены от должности после осуждения в порядке импичмента за государственную измену, взяточничество или другие важные преступления, или мисдиминоры". Эта формулировка обозначает, что основанием для импичмента может служить весьма широкий круг правонарушений, вплоть до проступков, подрывающих доверие к правительству. Известен случай, когда федеральный судья был привлечен к ответственности в порядке импичмента за систематическое пьянство. - А. А. Мишин, В. А. Власихин. Конституция США: Политико-правовой комментарий. М., 1985. С. 110-111.

мы коснемся оставленных незатронутыми выше нашим анализом полномочий Президента Армении, касающихся его взаимоотношений с Национальным Собранием.

Законодательную власть в Республике Армения осуществляет Национальное Собрание (ч. 1 ст. 62 Конституции РА). Тем самым Конституция подчеркивает и выделяет именно законодательную функцию, о функции же Национального Собрания как органа народного представительства Конституция фактически умалчивает, хотя в мировой практике последнего времени во многих случаях законодатели предпочитают ее выделять (ст. 94 Конституции РФ, ст. 66 Конституции Испании).

Небольшая и этнически однородная Армения выбрала вариант создания однопалатного парламента, хотя он в мировой практике встречается гораздо реже, чем двухпалатные легислатуры. Национальное Собрание - достаточно компактный орган, в состав которого по Конституции 1995 г. должен входить всего 131 депутат. В настоящее время в Национальном Собрании Республики Армения состоит 190 депутатов, что закреплено п. 4 ст. 116 главы 9 "Переходные положения" Конституции Республики Армения, предусмотревшей, что такая численность сохранится до следующего созыва парламента. В последний период существования коммунистического режима Верховный Совет состоял из 340 депутатов (ч. 1 ст. 99 Конституции Армянской ССР 1978 г.) [50]. Еще ранее численность депутатов Верховного Совета Армянской ССР была поставлена в зависимость от численности населения - ст. 21 Конституции сталинского периода содержала следующую формулировку: "Верховный Совет Армянской ССР избирается гражданами Армянской ССР по избирательным округам сроком на четыре года по норме: один депутат на 5 тыс. населения" [51], несколько позднее один депутат стал избираться от 8 тысяч населения [52]. Как видим, в Армении произошло существенное уменьшение численного состава парламента. Нынешний численный состав Национального Собрания даже меньше, чем обычные средние мировые показатели. В последнее время небольшие страны часто прибегают к практике конституирования подобных небольших по численности законодательных органов. Тем более, что до предельного маленького показателя (в Лихтенштейне законодательная ассамблея состоит всего из 15 депутатов) еще далеко.

Парламенты подавляющего большинства стран мира образуются на выборных началах (по крайней мере это относится к нижним палатам парламента). Это необходимый признак их подлинной



демократичности. Необходимый, но не достаточный! Ибо при этом сама избирательная система может быть построена таким образом, что демократическая сущность парламента будет существенно деформирована недемократичным или недостаточно демократичным порядком его формирования. А кроме того, весьма важен еще и вопрос о том, какие реальные механизмы власти получает выборный парламент, так как и от них в огромной степени зависит демократичность этого государственного института. Полемизируя с неназванными оппонентами, критиковавшими нарушения в организации и проведении парламентских выборов в Казахстане, Президент этого государства - Нурсултан Абишевич Назарбаев в своей книге "На пороге XXI века" высказал точку зрения о том, что выборы еще не являются свидетельством наличия или отсутствия демократии в таком государстве, как Казахстан [54]. Между тем мировое сообщество в лице Организации Объединенных Наций давно признало выборы парламентариев в качестве **важнейшего и необходимейшего элемента** (выделено нами. - Авт.) современного цивилизованного общества. Так, п. 1 ст. 21 Всеобщей декларации прав человека, принятой 10 декабря 1948 г., гласит: "Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей" [55]. Армению не миновала чаша практики корректировки демократического волеизъявления граждан на выборах. Впрочем, как мы отмечали выше, политологический анализ не входит в наши планы, поэтому мы коснемся юридической и статистической стороны проблем формирования и функционирования парламента РА.

Конституция Республики Армения устанавливает, что очередные выборы парламента проводятся в течение 60 дней, предшествующих истечению его полномочий. Выборы назначаются указом Президента Республики (ч. 1, 3 ст. 68 Конституции РА). Порядок выборов депутатов парламента устанавливается законом (ч. 2 ст. 68 Конституции РА) - Законом Республики Армения "О выборах депутатов Национального Собрания Республики Армения" [56], предусмотревшем введение смешанной - мажоритарно-пропорциональной системы выборов (ст. 2).

По этому закону были проведены выборы в Национальное Собрание 5 июля 1995 г. После обобщения итогов выборов 29 июля в 15 избирательных округах были назначены повторные выборы, в 12 - переголосование. В двух избирательных округах выборы состоялись 20 августа и 8 октября.

Депутатом парламента Армении может быть избрано каждое лицо, достигшее 25-летнего возраста. При этом действует ряд цензов: последние пять лет необходимо являться гражданином Республики Армения, а также постоянно проживать последние пять лет в Республике Армения, ну и, конечно, обладать активным избирательным правом (ст. 64 Конституции РА, ст. 3 Закона РА "О выборах депутатов Национального Собрания Республики Армения").

Право выдвижения кандидатов в депутаты предоставлено избирателям по месту жительства и общественно-политическим организациям или объединениям, зарегистрированным в определенные сроки (ст. 4 Закона РА "О выборах депутатов Национального Собрания Республики Армения"). Кандидаты в депутаты по списку признаются выдвинутыми, если за их выдвижение подписались от 10 000 до 12 000 избирателей. Кандидат в депутаты по мажоритарной избирательной системе признается выдвинутым, если за его выдвижение подписались от 500 до 700 избирателей определенного округа. Каждый кандидат, либо выдвинувшая его организация вносит избирательный залог в десятикратном размере установленной в Армении минимальной заработной платы; залог возвращается при получении более 5 % голосов на выборах (ст. 20 Закона РА "О выборах депутатов Национального Собрания Республики Армения").

В отличие от практики, принятой в Российской Федерации на выборах в Государственную Думу РФ, законодательство Республики Армения не предусматривает равновеликого количества депутатов, избираемых по мажоритарной и по пропорциональной системе выборов. Вполне возможно, в этом подходе сказались те особенности политического процесса современной Армении, о которых мы упоминали выше. Так или иначе, квота для депутатов, избираемых по мажоритарной системе, почти в четыре раза превышает число депутатов, избираемых по партийным спискам - соотношение 150 к 40<sup>19</sup>. В 1995 г. для участия в выборах по системе мажоритарных округов было зарегистрировано 1369 кандидатов в депутаты, т.е. примерно 9 кандидатов на одно место. Для участия в выборах на места, занимаемые по пропорциональной системе, Центральной избирательной комиссией было зарегистрировано 13 организаций (партий, движений и блоков). При этом на 40 мест здесь претендовало 540

---

<sup>19</sup> Возможно, в будущем, в связи с переходом к предусмотренной Конституцией Республики Армения численности депутатов Национального Собрания в 131 место произойдет пересмотр этого соотношения.

кандидатов, включенных в партийные списки, т.е. на одно депутатское место претендовало более 13 кандидатов.

Закон о выборах позволял зарегистрированным в Центральной избирательной комиссии партиям и объединениям выставлять своих кандидатов не только по партийным спискам, но и в мажоритарных избирательных округах. Из 190 избранных депутатов Национального Собрания 108 (56,8 %) - члены различных партий, 82 депутата (43,2 %) - официально зарегистрированы как беспартийные, однако, в частности, 35 из них были представлены пропрезидентским объединением "Республика", 5 беспартийных избраны по пропорциональной избирательной системе по списку объединения "Республика" [57]. Сформированный состав нового парламента Армении по партийной принадлежности представлен в табл.:

Таблица

Партийный состав Национального Собрания  
Республики Армения по итогам выборов 5 июля 1995 г.

Наименование организации	Всего	%	Избрано по мажоритарным избирательным округам	Избрано по партийным спискам
Члены Армянского общенационального движения	65	34,3	57	8
Члены партии "Шаирам"	8	4,2	-	8
Члены Коммунистической партии Армении	7	3,7	1	6
Члены партии "Рамкавар-Азатакан" Армении (Либерально-демократическая партия)	6	3,1	5	1
Члены Национально-демократического союза	5	2,6	2	3
Члены Республиканской партии Армении	4	2,1	3	1
Члены организации Объединения национального самоопределения	3	1,5	-	3
Члены Христианско-демократического союза Армении	3	1,5	1	2
Члены организации "Интеллектуальная Армения"	3	1,5	2	1
Члены социал-демократической партии "Гнчак"	2	1,0	-	2
Члены партии Армянская революционная федерация "Дашнакцутюн"	1	0,5	-	1

\* Приведенные в табл. данные составлены по сведениям справочного издания "Национальное Собрание Республики Армения 1996". Ереван, 1996. С. 232-233. Вероятнее всего, произошла ошибка, и информация об избрании кандидата от АРФ "Дашнакцутюн" по пропорциональной системе неверна. Согласно сведениям, приведенным в этом же издании на с. 100 и 236, членом АРФД в парламенте Армении является депутат Рубик Акоюн, избранный по избирательному округу N 8, т.е. по мажоритарной избирательной системе.

Таким образом, в Национальном Собрании оказались представлены 12 из 49 официально зарегистрированных партий и организаций [58].

Учитывая результаты выборов и состав парламента по фракциям, о чем будет сказано ниже, можно отметить, что принятая смешанная мажоритарно-пропорциональная избирательная система, вкупе с другими обстоятельствами, привела к убедительной победе пропрезидентских сил, объединенных в блок "Республика". В то же время целый ряд других политических партий получил возможность быть представленным в парламенте. Не останавливаясь более подробно на избирательном законодательстве, отметим, что, по нашему мнению, оно в будущем вероятнее всего претерпит определенные изменения, точно так же, как это имеет место в целом ряде других государств СНГ<sup>20</sup>. Возможно, при этом произойдет увеличение депутатских мест, занимаемых по правилам пропорциональной избирательной системы. Оставляя в стороне политические оценки, которые, конечно, могут быть разными, следует отметить, в частности, одно несомненное преимущество, которое уже дало включение пропорциональной избирательной системы в нормы законодательства. Так, в Национальном Собрании Республики Армения женщины представлены всего 12 депутатами (6,3 %), 4 из которых избраны по мажоритарной избирательной системе, а 8 - по пропорциональной избирательной системе [59]. В Армении, которая всегда отличалась высоким интеллектуальным потенциалом женской половины населения, такое положение вряд ли можно признать нормальным, и, как видим, выход из него вполне очевиден - в расширении представительства по партийным спискам.

Избранный депутат не может занимать другую государственную должность или выполнять иную оплачиваемую работу, кроме научной, педагогической и творческой (ч. 1 ст. 65 Конституции РА). Здесь нелишне будет отметить, что нынешний состав Национального Собрания Республики Армения в образовательном и профес-

---

<sup>20</sup> В Армении планируют принять новый Избирательный Кодекс. // Республика Армения. 1998. 12 февраля.

сиональном отношении выглядит весьма неплохо. 181 депутат (95,3 %) имеет высшее образование, 5 - неоконченное высшее, 4 - среднее специальное и среднее образование. 20 % депутатов имеют ученую степень, 7 из них - доктора наук. Значительный удельный вес в парламенте составляют специалисты народного хозяйства: 64 депутата (34 %) - инженеры, 20 (10,6 %) - экономисты, 11 (5,8 %) - специалисты в области сельского хозяйства. 12 депутатов (6,3 %) - политологи, философы и историки; весьма мало - всего 7 (3,7 %) депутатов - юристы; 29 (15,4 %) - филологи, педагоги; 21 (11 %) - математики, физики и химики; 6 - врачи; 7 - журналисты; 5 - работники искусства [60].

Национальное Собрание сохранило определенную преемственность от прежнего Верховного Совета - 74 депутата (39 %) прежде являлись депутатами парламента; стоит отметить, что из них подавляющее большинство - 61 депутат - были избраны по мажоритарной избирательной системе [61].

По занимаемым должностям избранный депутатский корпус представляет следующую картину:

31 депутат (16,4 %) занимали различные ответственные посты в Верховном Совете Республики Армения (председателя ВС, заместителей председателя и секретаря, председателей постоянных комиссий, их заместителей и секретарей);

23 депутата (12,2 %) являются руководителями и представителями Контрольной службы при Президенте РА и аппарата, министерств, управлений и объединений при Правительстве; 40 депутатов (21,2 %) - председатели или иные руководящие работники городских и районных советов;

50 депутатов (26,6 %) - руководители промышленных предприятий, банков, высшей школы, иных учебных заведений, учреждений здравоохранения и председатели правлений;

34 депутата (18 %) являются руководителями благотворительных союзов или фондов, преподавателями и научными сотрудниками высшей школы и других учебных заведений, научно-исследовательских институтов, работниками печати;

6 депутатов - партийные функционеры;

4 депутата нигде не работали [62].

Таким образом, в этом отношении парламент Армении в целом представляет собой типичный образец постсоветского высшего органа законодательной власти, пока еще далекого от типичного для легислатур развитых стран формирования из профессиональных политиков, но в котором, тем не менее, эта тенденция все же прослеживается.

Возрастной состав Национального Собрания Республики Армения следующий: 6 депутатов (3,1 %) до 30 лет, 72 депутата (37,9 %) в возрасте 31-40 лет, 86 депутатов (45,3 %) - 41-50 лет, 16 депутатов (8,5 %) - 51-60 лет, 10 депутатов (5,3 %) - более 60 лет [63].

Говоря о парламенте Армении, нельзя не затронуть некоторых важных, с нашей точки зрения, вопросов. Место и роль парламента в системе органов государственной власти зависит от очень многих причин. В частности, от того, какова нормативно закрепленная за ним сфера его законодательных полномочий. В мировой практике обычно в этом отношении выделяют две группы парламента: парламента с неограниченной сферой законодательных полномочий и парламента с четко определенным кругом законодательных полномочий. Суверенитет парламента наиболее зримо проявляется в системах, где он имеет право принимать и изменять любые законодательные акты. Этот вариант разделения властей реализован в Вестминстерской модели парламента Великобритании.

С этим делением непосредственно связана и проблема участия в осуществлении законодательных полномочий других органов власти государства. Довольно часто парламента, являясь формально законодательным органом, делегирует весомую часть своих законодательных полномочий президенту или правительству. В мировой практике весьма отчетливо проявляется тенденция к росту законодательных инициатив со стороны исполнительной власти, которая и формулирует большую часть законопроектов, проходящих позднее через парламента. Это обстоятельство можно интерпретировать как показатель упадка парламентарской демократии и снижения роли легислатур в процессе законодательства.

У государствоведов все большее распространение получает мнение о том, что уступка со стороны парламента исполнительной власти главных своих полномочий вызвана тем, что в сравнении с законодателями исполнительная ветвь власти лучше приспособлена формулировать государственную политику, отвечающую критериям оптимальности. Поскольку исполнительная ветвь власти располагает большим выбором специалистов, она способна вырабатывать политику на более широкой информационной базе. Благодаря иерархической, а не коллегиальной структуре исполнительная ветвь власти может творить более своевременную и слаженную государственную политику. Будучи более закрытым институтом, она может предпринять более оперативные и эффективные меры. Поскольку исполнительная ветвь власти менее представительна, нежели законодательная, она

может выработать более эффективную политику, которая может быть менее "отзывчива" на срочные, но более "отзывчива" на долговременные национальные интересы. Такая модель парламента получила в устах американского политолога М. Мези название представительной [64]. Он отмечает, что, конечно, в ней существует опасность сосредоточения у исполнительной ветви избыточной власти. Тем не менее большинство парламентов континентальной Европы и развивающихся стран отдали предпочтение именно этой модели, тогда как противостоящая ей "активная модель" парламентов встречается крайне редко [65]. В этом отношении конституционная практика Армении следует в русле отмеченной выше тенденции.

В ряде случаев имеет место прямое заимствование норм конституционного законодательства. Так, формулировка ч. 1 ст. 66 Конституции Республики Армения - "депутат не связан императивным мандатом" несомненно заимствована из Конституции V Республики 1958 г. Со времен Великой французской революции в конституциях Франции воспроизводилась эта норма. Правда, ст. 67 современной Конституции Франции делает при этом упор на том, что депутат парламента представляет нацию (поэтому, собственно, он и не связан императивным мандатом от избирателей), а армянский законодатель решил подчеркнуть, что депутат "руководствуется своей совестью и убеждениями" (ч. 1 ст. 66 Конституции РА). Еще больше сходства со ст. 68 Конституции Франции содержат нормы ч. 2, 3 ст. 66 Конституции Армении: "Депутат не может подвергаться преследованию и привлекаться к ответственности за действия, вытекающие из своего статуса, в том числе за мнение, высказанное в Национальном Собрании, если оно не содержит клеветы и оскорбления. Депутат не может быть арестован, подвергнут уголовной или административной ответственности в судебном порядке без согласия Национального Собрания"

Ст. 10 Регламента Национального Собрания добавляет к этому норму о том, что при задержании или обыске депутата соответствующие органы обязаны незамедлительно известить об основаниях для этого председателя Национального Собрания.

Затронутый нами документ - "Регламент Национального Собрания Республики Армения" - связан с одной примечательной особенностью конституционного законодательства Армении. Во всем мире парламента как выборное учреждение нуждается в упорядочении организации своей деятельности. Вопросы процедуры обычно решаются в особом акте - регламенте парламента. В большинстве стран основные положения, относящиеся к ключевым вопросам процедуры, содержатся

в конституциях и законах о парламенте и о статусе депутатов (если последние существуют в качестве отдельных актов), большинство же процедурных вопросов содержится в регламентах, которые принимаются актами самого парламента.

В Армении законодатель избрал иной путь. Часть 2 ст. 62 Конституции Республики Армения не включает регламент в перечень проблем, по которым принимаются постановления Национального Собрания, хотя содержит формулировку, что такими постановлениями регулируются вопросы организации своей деятельности. Определенная хитрость армянского законодателя заключается в том, что регламент парламента получил статус законодательного акта - Закона Республики Армения "Регламент Национального Собрания Республики Армения" [66]. Этот акт текстуально воспроизводит несколько статей Конституции Республики Армения, до некоторой степени заменяя отсутствующий закон о парламенте<sup>21</sup>, и одновременно действительно содержит чисто процедурные нормы. Такое положение в значительной степени ограничивает возможности парламента Армении в пользу президента.

Возвращаясь к нормам, касающимся депутатского корпуса, следует отметить, что ч. 1 ст. 80 Конституции Республики Армения дает право депутатам обращаться с вопросами к правительству. Во время сессий, в каждую среду, с 16.30 до 18.00, глава кабинета и члены правительства отвечают на эти вопросы, причем это должно полностью транслироваться по телевидению (ч.ч. 2, 10 ст. 12 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Кроме этого, депутат имеет право обращаться с запросами и предложениями в органы государственного управления и местного самоуправления, в учреждения, к предприятиям, в организации. Должностное лицо или орган, к которым обращен запрос или предложение, обязаны в течение месяца ответить депутату в письменной форме (ч. 1 ст. 22 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения").

Особенностью организации парламента является наличие внутри них различных комитетов и комиссий. В Национальном Собрании Армении предусмотрено создание шести постоянных комиссий. В случае необходимости могут создаваться временные комиссии. Постоянные комиссии создаются для предварительного обсуждения проектов законов и иных предложений и представления заключений по

---

<sup>21</sup> Часть 3 ст. 62 Конституции Республики Армения гласит: "Полномочия Национального Собрания устанавливаются Конституцией", из чего следует, что специального законодательного акта о полномочиях парламента в конституционной системе Армении не предусмотрено.



ним Национальному Собранию. Временные комиссии создаются для предварительного обсуждения отдельных проектов законов или представления парламенту заключений и справок по определенным событиям и фактам (ст. 73 Конституции РА, ст. 34 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения). Здесь, так же, как и во многих других вопросах, можно отметить, что конституционное законодательство Республики Армения регламентирует в основном законотворческую функцию парламента, оставляя без внимания некоторые другие, например, контрольные полномочия.

Основными сферами деятельности постоянных комиссий парламента являются:

1. Комиссия по внешним сношениям - международные договоры, международные отношения, межпарламентские связи.

2. Комиссия по вопросам науки, образования, культуры и молодежи - наука, образование, культура, религия, связи с диаспорой, печать, радио, телевидение, издательское дело, информация, молодежь, спорт.

3. Комиссия по обороне, национальной безопасности и внутренним делам - оборона, безопасность и внутренние дела, военно-промышленный комплекс, военные учебные заведения, воинская служба, полиция.

4. Комиссия по социальным вопросам, здравоохранения и охраны природы - социальное обеспечение, здравоохранение, охрана природы, труд, зарплата, семья, жилищное строительство.

5. Комиссия по государственно-правовым вопросам - права и свободы человека и гражданина, конституционные изменения, государственная служба, правосудие, судостроительство, прокуратура, адвокатура и нотариальная служба, гражданское, уголовное, административное и иное законодательство, региональное управление, местное самоуправление, Регламент Национального Собрания, избирательная система.

6. Комиссия по финансово-кредитным, бюджетным и экономическим вопросам - бюджет, налоги, пошлины, платежи, деньги и денежное обращение, внутренние и иностранные инвестиции, Центральный банк, другие банки и финансово-кредитные организации, сельское хозяйство, промышленность, градостроительство, энергетика, транспорт, другие отрасли производственной инфраструктуры, торговля и услуги, региональное развитие, государственное регулирование экономики, приватизация, рыночная инфраструктура, предпринимательская деятельность, внешнеэкономические связи, международные

договоры финансового и экономического характера (ст. 35 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения").

Законодательством установлен и "мягкий" лимит численности постоянных комиссий - приблизительно 1/8 от числа избранных депутатов парламента, а комиссий по государственно-правовым вопросам и по финансово-кредитным, бюджетным и экономическим вопросам - 2/8 (ч. 1 ст. 36 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Примечательно, что депутат может входить в состав комиссий как на постоянной, так и непостоянной основе. По состоянию на 5 февраля 1996 г. фактическая численность постоянных комиссий была следующая:

1. Комиссия по внешним сношениям - 22 члена (в том числе 10 постоянных);

2. Комиссия по вопросам науки, образования, культуры и молодежи - 16 членов (в том числе 6 постоянных);

3. Комиссия по обороне, национальной безопасности и внутренним делам - 25 членов (в том числе 9 постоянных);

4. Комиссия по государственно-правовым вопросам - 47 членов (в том числе 15 постоянных);

5. Комиссия по социальным вопросам, по вопросам здравоохранения и охраны природы - 15 членов (в том числе 5 постоянных);

6. Комиссия по финансово-кредитным, бюджетным и экономическим вопросам - 43 члена (в том числе 9 постоянных) [67].

Закон допускает также образование подкомиссий или рабочих групп (ч. 1 ст. 40 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения").

Как мы уже отмечали, говоря о профессиональном составе депутатского корпуса, парламент Армении пока еще далек от "стандартов" государств, где парламентская демократия существует продолжительный период времени. Этот же вывод можно сделать и из анализа фракционного состава Национального Собрания. Фракционное строительство и вообще функционирование парламентского механизма в большой степени зависит не только от норм законодательства, но и от того, какая партийная система существует в данном государстве, хотя часто то и другое тесно связаны друг с другом. В развитых демократических странах подавляющее большинство парламентариев - это профессиональные политики, люди, связанные с деятельностью определенной политической партии. Независимые кандидаты встречаются гораздо реже. Возможность объединения депутатов в

фракции не существует лишь в государствах с однопартийной системой и в откровенно тоталитарных странах. Есть примеры, когда фракционное размежевание перерастает даже в иное качество - официальную оппозицию, статус которой получает наиболее крупная партия или блок партий, не входящих в правительственное большинство. Это идет лишь на пользу работе парламента, конечно, когда деятельность оппозиции не выходит за определенные рамки.

Конституционное законодательство Армении устанавливает достаточно жесткие и не всегда, по нашему мнению, оправданные с точки зрения долговременных интересов нормы, касающиеся фракций. Возможность образования фракций армянский законодатель поставил в зависимость не от количества депутатов, желающих образовать ту или иную фракцию, что принято в мировой практике<sup>22</sup>, а от иных обстоятельств. Одноименные с избирательными объединениями фракции могут образовать только депутаты, избранные в Национальное Собрание по пропорциональной системе, т.е. включенные в партийные или предвыборные списки. Количество депутатов при этом значения не имеет. Другие фракции создавать в парламенте запрещено (ч.ч. 1, 2 ст. 29 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Причем депутат считается членом фракции, если он был включен в соответствующий партийный или предвыборный список избирательного объединения. Несколько иной порядок установлен для депутатов, избранных по мажоритарной системе - те из них, кто был избран как член соответствующей партии, по решению фракции могут быть приняты в ее ряды. Депутат может выйти из фракции, лишь если он добровольно отказывается от депутатских полномочий (ч.ч. 3, 4, 5 ст. 29 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения")<sup>23</sup>.

Конечно, такой подход армянского законодателя имеет некоторые основания: в частности, он препятствует неоправданному переходу парламентариев из одной фракции в другую. Однако несомненно и то, что такой подход серьезно нарушает свободу политического выбора депутатов, искусственно пытается структуризировать систему, хотя для этого следует применять другие способы. А если предположить, что в период полномочий легислатуры политическая партия или блок

---

<sup>22</sup> Причем число депутатов, необходимое для образования фракций, бывает весьма низким. Так, например, в Швейцарии и Австрии требуется всего пять депутатов, а в Норвегии и того меньше - всего один.

<sup>23</sup> Позднее была принята поправка к Регламенту, позволяющая депутату выходить из фракции, но сохраняющая запрет на вступление в другую фракцию.

распадется, прекратит свое существование? Что тогда? В парламенте будут работать фракции несуществующих объединений? Мертвый будет цепляться за живого! Кроме того, такой подход, хотя и не напрямую, а косвенно, но все же противоречит провозглашенному Конституцией Республики Армения принципу отказа от императивного мандата, о котором мы говорили выше. Как же депутат будет руководствоваться "своими совестью и убеждениями" в ситуации, когда он не будет согласен с политикой партии, по спискам которой он был выдвинут?! Партия не выбирала его депутатом парламента, его выбирал народ, а партия лишь выдвинула его своим кандидатом. Остается не до конца проясненным также вопрос о том, что будет в случае утраты депутатом членства в партии, от которой он был избран. В демократических странах это не ведет к утрате депутатского мандата, правда, такой порядок все же имеет место в таких странах, как Индонезия, Замбия, ЮАР, Индия. Но все же чаще всего разумный выход находят в том, что такой депутат просто не будет избран от этой партии на новых выборах. Подход армянского законодателя скорее всего в этом вопросе объясняется конъюнктурными соображениями - стремлением нормативно закрепить позиции победившего на выборах пропрезидентского объединения "Республика"<sup>24</sup>.

Помимо фракций, в парламенте могут быть образованы также и депутатские группы. Такую группу могут организовать не менее 15 депутатов, не охваченных фракциями, причем каждый депутат может стать членом только одной депутатской группы (ч.ч. 1, 2 ст. 31 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Очевиднейшую антидашнакскую направленность имеет запрет на возможность депутатской группы выбрать себе название, совпадающее с наименованием какой-либо общественно-политической организации или избирательного объединения, деятельность которых приостановлена или запрещена (ч. 4 ст. 31 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Депутатская группа не обладает такими же полномочиями, как фракции, в частности она не может настаивать на включении своих членов в комиссии парламента.

В действующем Национальном Собрании фракции были созданы 12 сентября 1995 г. По состоянию на начало февраля 1996 г. их численный состав был следующим: фракция "Республика" - 115 членов

---

<sup>24</sup> Правоту этих слов подтверждает ситуация, возникшая после отставки президента Л. Тер-Петросяна. В феврале 1998 г. произошла решительная перегруппировка сил в парламенте: большинство депутатов перешли в образованную парламентскую группу "Еркарап" ("Ополченец").

(руководитель Лазарян Тер-Усик (Гаруш), фракция "Шамирам" - 8 членов (руководитель Кажоян Джульет), фракция Коммунистической партии Армении - 7 членов (руководитель Бадалян Сергей), фракция "Национально-демократический союз" - 5 членов (руководитель Манукян Вазген), фракция "Объединение национального самоопределения" - 3 члена (руководитель Айрикян Паруйр). В парламенте Армении была создана всего лишь одна депутатская группа - "Реформы", объединившая 31 депутата (руководитель Мартиросян Армен). Еще 21 депутат оставался вне фракций и депутатских групп [68].

Для организации работы парламента депутаты избирают председателя и заместителей председателя Национального Собрания. На первой сессии Национального Собрания Республики Армения Председателем Национального Собрания был избран Бабкен Аракчян (объединение "Республика"), бывший и ранее спикером парламента, а его заместителями были избраны Карапет Рубинян и Ара Саакян [69] (оба - от "Шамирам"). Председатель Национального Собрания Республики Армения не имеет широких полномочий, из его прерогатив наиболее существенными являются следующие: он распоряжается материальными и финансовыми средствами парламента, утверждает структуру и штатное расписание аппарата Национального Собрания, представляет Национальное Собрание, созывает внеочередное заседание парламента по инициативе правительства или одной трети от общего числа депутатов, подписывает и обнародует постановления парламента, в случае вакансии должности президента республики, до вступления в должность вновь избранного президента исполняет его обязанности (ст.ст. 60, 62, 70 Конституции РА, п.п. 2, 3, 7, 8, 10, 11 ст. 45 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения").

Работа парламента протекает на очередных сессиях, созываемых два раза в год с сентября до декабря и с февраля до июня (ч. 1 ст. 69 Конституции РА, ч. 1 ст. 3 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Законодательство Армении предусматривает возможность созыва внеочередной сессии парламента Президентом Республики (!) по инициативе не менее одной трети от общего числа депутатов или Правительства (ч. 1 ст. 70 Конституции РА). Как мы отмечали выше, возможен также созыв внеочередного заседания сессии парламента.

Как известно, одна из основных функций парламента - законотворческая работа. Право законодательной инициативы в парламенте Армении принадлежит весьма ограниченному кругу субъектов - депутатам Национального Собрания и

Правительству (ч. 1 ст. 75 Конституции РА). Схожие правила содержатся в ст. 39 Конституции Франции. Этим сходство не кончается: так же, как и во Франции, в Армении правительство получило весьма широкие полномочия по участию в процессе законотворчества, именно правительство устанавливает последовательность обсуждения внесенных им проектов законов и может потребовать, чтобы они были поставлены на голосование с приемлемыми для него поправками. Законопроект, признанный решением правительства неотложным, парламент должен обсудить и поставить на голосование в месячный срок (ч.ч. 2, 3 ст. 75 Конституции РА, ст. 70 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Эти нормы, введенные армянским законодателем, по целому ряду позиций устанавливают даже более жесткий порядок, чем тот, что регламентирован схожими с ними нормами ст.ст. 44, 45 Конституции Франции. Это касается, в частности, установления месячного срока для обсуждения неотложных законопроектов, а также отсутствия в конституционной практике Армении института смешанных паритетных комиссий, предусмотренных во французской Конституции.

Законодательная инициатива депутатов оговаривается в одноименной гл. 8 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения". Несмотря на то, что Конституция Армении содержит лишь общую формулу о том, что законодательная инициатива принадлежит депутатам, ч. 3 ст. 66 вышеназванного Закона добавляет также правило: проект закона или постановления Национального Собрания, предложенный постоянной комиссией, считается законодательной инициативой ее членов. Поступившие от депутатов законопроекты Председатель Национального Собрания направляет как в комиссии парламента, указав при этом головную комиссию, так и в Правительство (ч. 2 ст. 67 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Несколько большие возможности по прохождению в парламенте имеет законопроект, который подписан не менее чем одной третью от общего числа депутатов - в этом случае он ставится в повестку дня очередной сессии и обсуждается вне очереди (ч. 1 ст. 69 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения").

Проекты законов в парламенте Армении обсуждаются, как правило, не менее чем в двух чтениях (ч. 1 ст. 119 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). Законопроекты, уменьшающие доходы или увеличивающие расходы государства, парламент Армении может обсуждать только при наличии

заклучения Правительства и принимает отличным от других порядком - большинством голосов от общего числа депутатов (ч. 4 ст. 75 Конституции РА, ст. 68 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения"). В последнем случае одновременно по представлению Правительства принимается соответствующая поправка в бюджет. Такие же нормы по принятию решений (законов и постановлений парламента) голосованием депутатов установлены для: обращения в Конституционный Суд за получением заключения по вопросу об отрешении Президента от должности (ч. 2 ст. 57 Конституции РА); решения вопроса об отставке Президента (ст. 58 Конституции РА); решения вопроса о невозможности исполнения Президентом своих полномочий (ст. 59 Конституции РА); преодоления вето Президента на возвращенный им закон (ч. 2 ст. 72 Конституции РА); постановки на голосование постановления о недоверии Правительству (ч. 3 ст. 74 Конституции РА); выражения недоверия Правительству (ст. 84 Конституции РА); избрания Председателя Национального Собрания (ч. 1 ст. 79 Конституции РА); дачи согласия на арест, привлечение к уголовной или административной ответственности в судебном порядке назначенных парламентом членов Конституционного Суда (п. 3 ст. 83 Конституции РА); предложения о проведении референдума (ч. 2 ст. 111 Конституции РА). Остальные законопроекты принимаются большинством голосов присутствующих на заседании депутатов, если в голосовании приняли участие более половины от общего числа депутатов (ст. 71 Конституции РА).

Армянский законодатель предоставил возможность правительству использовать известные в мировой практике средства своеобразного "шантажа" парламента с целью добиться от него принятия выгодного кабинету решения. Правительство в связи с принятием предложенного им законопроекта может поставить вопрос о доверии кабинету. Если парламент в этой ситуации не принимает решения о выражении недоверия правительству, то законопроект, внесенный кабинетом, считается принятым. Однако такая вне всяких сомнений выгодная и эффективная возможность пробивания своего законопроекта правительством ограничивается нормой о том, что кабинет в связи с внесенным им проектом закона может поставить вопрос о доверии не более двух раз в течение одной сессии (ч.ч. 5, 6 ст. 75 Конституции РА, ст. 70 Закона РА "Регламент Национального Собрания Республики Армения").

Принятый в парламенте закон направляется на подпись Президенту Республики Армения, который после его получения в 21-дневный срок

подписывает и обнародует его. В течение этих трех недель Президент вправе использовать предоставленное ему Конституцией право отлагательного вето - вернуть закон с возражениями или предложениями в Национальное Собрание с требованием нового обсуждения (п. 2 ст. 55 Конституции РА). Возвращенный Президентом закон парламент обязан обсудить вне очереди. При этом действуют относительно либеральные правила - преодолеть президентское вето на возвращенный закон можно, как мы отмечали выше, большинством голосов от общего числа депутатов (ст. 72 Конституции РА). Вновь принятый парламентом закон Президент обязан подписать и обнародовать в 5-дневный срок (п. 2 ст. 55 Конституции РА).

Весьма большое значение, на наш взгляд, имеет конституирование армянским законодателем возможности делегирования парламентом части законодательных полномочий Правительству с некоторыми ограничениями. Ст. 78 Конституции Армении предусматривает: "В целях законодательного обеспечения программы деятельности Правительства Национальное Собрание может уполномочить Правительство на принятие имеющих силу закона постановлений, которые действуют в течение установленного Национальным Собранием срока и не могут противоречить законам. Эти постановления подписывает Президент Республики".

Как видим, в процессе законотворчества полномочия парламента несколько ограничены, но не со стороны президента, который не обладает даже правом законодательной инициативы, а со стороны правительства. Последнее, впрочем, еще не говорит о том, что президент лишен возможности серьезно влиять на законодательный процесс в парламенте, просто, как мы отмечали, в соответствии с французской моделью разделения властей, Президент может это делать через правительство и, конечно, через своих сторонников в рядах самих парламентариев, которых, как мы также отмечали, в парламенте Армении предостаточно.

По представлению правительства Национальное Собрание Республики Армения утверждает государственный бюджет и осуществляет контроль за его исполнением, а также за использованием займов и кредитов, полученных от иностранных государств и международных организаций. Причем правительство может потребовать, чтобы проект государственного бюджета был поставлен на голосование в парламенте до завершения текущего бюджетного года с принятыми поправками. Примечательно, что и в этом случае - в связи с утверждением бюджета - правительство может поставить вопрос о вотуме доверия. Если при



этом парламент не выражает недоверие правительству, то государственный бюджет с поправками, принятыми правительством, считается принятым. В случае же выражения недоверия правительству в связи с утверждением бюджета новое правительство в течение двадцати дней представляет Национальному Собранию свой проект бюджета, который утверждается в том же порядке, но в течение тридцати дней (ст. 90 Конституции РА). Ежегодно парламент обсуждает и утверждает отчет об исполнении государственного бюджета при наличии заключения Контрольной палаты Национального Собрания (ст.ст. 76, 77 Конституции РА). Так же по предложению правительства парламент утверждает административно-территориальное деление республики (ст. 82 Конституции РА).

Кроме этого, Национальное Собрание по предложению президента: объявляет амнистию; ратифицирует или денонсирует международные договоры Республики Армения, круг которых устанавливается законом; объявляет войну (п.п. 1-3 ст. 81 Конституции РА); назначает председателя Центрального банка и его заместителя (п. 1 ст. 83 Конституции РА).

Сложная система взаимоотношений парламента с исполнительной властью, присущая модели полупрезидентской республики, связана также с возможностью выражения недоверия правительству и роспуска самой легислатуры. Помимо указанной выше ситуации с постановкой правительством вопроса о доверии в связи с внесением им законопроектов и проекта государственного бюджета, правительство после формирования вновь избранного парламента или своего формирования в двадцатидневный срок представляет на одобрение Национального Собрания программу своей деятельности, ставя на заседании парламента вопрос о вотуме доверия. При этом проект постановления о выражении недоверия правительству может быть представлен не менее чем одной третью от общего числа депутатов в течение 24 часов после постановки вопроса о вотуме доверия<sup>25</sup>. Этот проект ставится на голосование не ранее 48 часов и не позднее 72 часов после его внесения. Решение, как мы отмечали, должно приниматься большинством голосов от общего числа депутатов<sup>26</sup>. В случае принятия решения о выражении недоверия кабинету Премьер-министр подает

---

<sup>25</sup> В мировой практике предложения о недоверии (порицании) Правительству, как правило, принимаются меньшим числом депутатов парламента: например, во Франции, Италии и Испании - 1/10 частью депутатов.

<sup>26</sup> Естественно, что существуют различия в процедуре постановки вопроса о доверии и голосовании по существу этого вопроса.

Президенту заявление об отставке Правительства. Если же проект постановления о выражении недоверия правительству не внесен или подобное решение не принято, то программа деятельности кабинета считается одобренной (ст. 74 Конституции РА). Со своей стороны, парламент так же может большинством голосов от общего числа депутатов выразить недоверие Правительству<sup>27</sup> (в Армении, так же как и во Франции и в России, закреплена только коллективная политическая ответственность правительства, индивидуальной ответственности членов кабинета перед парламентом нет). Однако этим правом Национальное Собрание не может воспользоваться в период военного положения или в случае непосредственной опасности, угрожающей конституционному строю, когда, как мы отмечали выше, президент "осуществляет продиктованные ситуацией мероприятия" (ст. 84 Конституции РА).

Президент Республики Армения обладает правом роспуска парламента. После консультаций с председателем Национального Собрания и главой кабинета он может распустить Национальное Собрание и назначить при этом внеочередные выборы. Эти выборы должны состояться не ранее чем через 30 дней и не позднее 40 дней после роспуска парламента. Однако Национальное Собрание не может быть распущено в течение последних шести месяцев исполнения президентом своих полномочий (п. 3 ст. 55 Конституции РА), а также в течение одного года после выборов (ч. 4 ст. 63 Конституции РА), в ситуациях, аналогичных тем, когда сам парламент не вправе выражать недоверие Правительству, а также когда возбужден вопрос об отрешении от должности Президента (ч. 5 ст. 63 Конституции РА).

Важнейшим элементом системы разделения властей в полупрезидентской республике является правительство. При такой форме правления чаще всего правительство формируется внепарламентским путем, хотя и с учетом расстановки сил в парламенте. Конституция Армении фиксирует, что правительство осуществляет исполнительную власть в Республике (ч. 1 ст. 85 Конституции РА).

Конституционное законодательство Армении оперирует лишь термином "Правительство", не применяя понятия "Совет министров", "Кабинет министров" и т.п. Само правительство состоит из премьер-министра и министров. Полномочия правительства устанавливаются Конституцией и законами, а структура и порядок деятельности - указом

<sup>27</sup> Специалисты разделяют формы политической ответственности правительства перед парламентом, выделяя отказ в доверии и вотум недоверия. - Конституционное (государственное) право зарубежных стран // М., 1995. Т. 2. С. 293.

президента по представлению премьер-министра (ч.ч. 2, 3 ст. 85 Конституции РА)<sup>28</sup>. В целом нормы, посвященные правительству, во многом также копируют систему, принятую во Франции. Созывает и ведет заседания правительства президент, и лишь по его поручению - премьер-министр, президент же заверяет постановления правительства после того, как их подпишет премьер-министр (ч.ч. 1, 2 ст. 86 Конституции РА).

Премьер-министр руководит текущей деятельностью правительства и координирует работу министров, при этом он наделен правом принимать постановления. В отношении этих актов так же, как и во Франции (ст. 22 Конституции Франции), может быть задействован институт контрасигнации (ч. 2 ст. 87 Конституции РА), который нечасто можно встретить в конституционной практике государств СНГ.

Конституция предусматривает определенные ограничения для министров: член Правительства не может являться членом какого-либо представительного органа, а также занимать другую государственную должность или выполнять иную оплачиваемую работу. К сожалению, мы не располагаем достоверной информацией о том, насколько в нынешних условиях не очень богатой Армении подобный запрет и соблюдается, и положительно сказывается как на подборе кадров для правительства, так и на его работе.

Помимо полномочий кабинета, о которых мы уже упоминали выше, говоря о Национальном Собрании и о Президенте Республики, Правительство Армении также управляет государственной собственностью; обеспечивает осуществление единой финансово-экономической, кредитной и налоговой государственной политики; обеспечивает осуществление государственной политики в области науки, образования, культуры, здравоохранения, социального обеспечения и охраны природы; обеспечивает осуществление обороны, национальной безопасности и внешней политики республики; принимает меры по укреплению законности, защите прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка (п.п. 3-7 ст. 89 Конституции РА).

---

<sup>28</sup> В частности, Указом Президента Республики Армения от 25 июля 1995 г. "Об определении структуры и порядка деятельности Правительства Республики Армения" // Ведомости Национального Собрания Республики Армения. 1995. N 1-2, а также Указом Президента Республики Армения "О внесении дополнения в Указ Президента Республики Армения "Об определении структуры и порядка деятельности Правительства Республики Армения" от 15 января 1996 г. // Республика Армения. 1996. 11 апреля.

Вопрос о конституционном регулировании судебной ветви власти в основном традиционно представляет интерес для достаточно узкой группы специалистов-правоведов, поэтому мы сочли возможным в данной работе затронуть лишь отдельные аспекты этой, безусловно, важной тематики. Нынешняя Конституция Армении закрепляет, по крайней мере формально, современные подходы к организации и деятельности судебной власти, присущие цивилизованным демократическим странам. При этом большинство новелл, по нашему мнению, однозначно можно отнести к достижениям Конституции Республики Армения.

Статья 91 Конституции провозглашает неотъемлемый принцип правового государства - правосудие в Республике Армения осуществляют только суды - в соответствии с Конституцией и законами. Предусматривается также возможность использования суда присяжных. К судам общей юрисдикции армянский законодатель отнес суды первой инстанции, апелляционные суды и Кассационный суд. Кроме этого, в республике действуют также хозяйственный, военный и иные, предусмотренные законом суды. Создание чрезвычайных судов находится под конституционным запретом (ст. 92 Конституции РА). Хотелось бы особо положительно отметить введение армянским законодателем в правовую практику института апелляции, не применявшегося долгое время в советской судебной системе.

Гарантом независимости судебных органов объявлен президент республики. Он возглавляет Совет правосудия (ст. 94 Конституции РА) - редко встречающийся в конституционной практике СНГ орган, заимствованный опять-таки из Франции, где он носит название "Высший совет магистратуры" (ст.ст. 64-65 Конституции Франции). Конституция Армении регламентирует состав и полномочия этого органа точно так же, как это делается и в отношении Конституционного Суда. В Армении Конституционный Суд состоит из девяти членов, пятерых из которых назначает парламент, а четверых - президент (ст. 99 Конституции РА).

Конституция Республики Армения содержит специальную гл. 7 "Территориальное управление и местное самоуправление", нормы которой в общих чертах определяют правовое положение административно-территориальных единиц, каковыми в республике являются области и общины. Местное самоуправление осуществляется в общинах, причем органами местного самоуправления являются Совет старейшин и руководитель общины - мэр города или сельский староста. Государственное управление осуществляется в областях, но

правительство, по Конституции, вправе по представлению руководителя области в определенных случаях отрешить от должности и избранного руководителя общины.

Следует остановиться еще на одной характеристике Конституции Армении. Исходя из формулировок норм гл. 8 Конституции, можно сделать вывод, что данный документ гораздо менее жесткий, чем многие его аналоги в странах СНГ. Порядок принятия новой Конституции и внесения в нее поправок не страдает излишней сложностью и не ставит очень уж серьезных препятствий на таком пути. Конституция и поправки в нее принимаются посредством референдума, инициатива которого может принадлежать президенту или Национальному Собранию. Назначает референдум президент по предложению простого большинства от общего числа депутатов. Однако он может в 21-дневный срок после получения проекта Конституции и вносимых в нее поправок вернуть его в парламент со своими возражениями и требованием нового обсуждения. Национальное Собрание может в этом случае настоять на своей позиции, проголосовав за это квалифицированным большинством в две трети голосов от общего числа депутатов. Тогда президент должен назначить референдум в срок, установленный парламентом (ст. 111 Конституции РА). Вынесенный на референдум проект считается принятым, если за него проголосуют более половины участников голосования, но не менее чем одна треть граждан, включенных в избирательные списки (ст. 113 Конституции РА). Остается добавить, что "защищенными от изменений" статьями Конституции являются ст.ст. 1, 2 и 114 (последняя и содержит указанную норму).

\* \*  
\*

Армения так же, как и многие другие государства СНГ, в своей конституционной практике пытается реализовать модель смешанной формы правления, сочетающей элементы парламентарной и президентской систем, классическим примером которой является V Республика Франции. Пока еще рано, на наш взгляд, говорить, насколько удачен либо, наоборот, неудачен этот опыт - слишком мало времени функционируют органы власти по этим правилам, да и то, как мы отмечали, не все положения Конституции пока применяются в полном объеме. В условиях действующего ныне парламента введенный институт парламентарной ответственности правительства не играет и не может играть той роли, которую он выполняет в демократических

странах с развитой партийной системой. Возможно, в будущих legislatures он будет востребован и проявит себя. Пока же модель полупрезидентской республики проявляется наиболее зримо в наделении важными полномочиями Президента Армении. Но и здесь ему пока не было необходимости проявлять наиболее существенные из своих прерогатив - такие, например, как роспуск парламента, так как сам парламент до отставки президента Тер-Петросяна 2 февраля 1998 г. практически полностью состоял из лояльных президенту депутатов. Основные достоинства и недостатки системы конституционного устройства Республики Армения выявят лишь время и последующая практика.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См., например: *Петросян Ш. Н.* История конституционного развития советской государственности в Армении // Ереван, 1968.
2. См. подробнее: Куртов А. А. Президент и парламент в конституционной системе Белоруссии // В кн.: Белоруссия: путь к новым горизонтам. М.: РИСИ, 1996. С. 331-370.
3. *Тихомиров Ю. А., Рахманина Т. Н.* Национальное законодательство государств - участников СНГ: общее и особенное. Методика сравнительного анализа. - В кн.: Сравнительный обзор законодательства государств - участников СНГ. Информационный сборник // М., 1995. Ч. 1. С. 7.
4. Ведомости Верховного Совета Армянской ССР. 1990. N 1 (957). Ст. 6.
5. Там же. 1990. N 4 (960). Ст. 55.
6. Там же. 1990. N 4 (960). Ст. 57.
7. *Михалева Н. А., Сукало А. Е.* Развитие законодательства стран СНГ о государственном устройстве // В кн.: Сравнительный обзор законодательства государств - участников СНГ. Информационный сборник // М., 1995. Ч. 1. С. 43.
8. Ведомости Верховного Совета Армянской ССР. 1990. N 16 (972). Ст. 257.
9. Ведомости Верховного Совета Армянской ССР. 1990. N 15 (971). Ст. 234.
10. Ведомости Верховного Совета Армянской ССР. 1990. N 15 (971). Ст. 254.

11. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 13 (993). Ст. 280.
12. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 12 (992). Ст. 248.
13. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 15 (995). Ст. 316.
14. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 15 (995). Ст. 319.
15. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 7 (987). Ст. 124.
16. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 22 (1002). Ст. 462.
17. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 4 (984). Ст. 73.
18. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 12 (992). Ст. 245.
19. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1992. N 11 (1015). Ст. 266.
20. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1994. N 7 (1059). Ст. 99.
21. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1991. N 13 (993). Ст. 265.
22. Республика Армения. 1996. 26 июня. 23. Независимая газета. 1993. 10 марта.
24. Республика Армения. 1995. 4 июля.
25. Независимая газета. 1993. 10 марта.
26. См.: Конституция Республики Армения (Проект). - В кн.: Новые Конституции стран СНГ и Балтии. Сборник документов // М., 1994. С. 52-83.
27. Независимая газета. 1994. 5 января.
28. Куртов А. А. Президент и парламент в конституционной системе Белоруссии // В кн.: Белоруссия: путь к новым горизонтам / М.: РИСИ, 1996. С. 349-350.
29. Республика Армения. 1996. 26 июня.
30. Независимая газета. 1994. 27 апреля.
31. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1995. N 6 (1082). Ст. 55.
32. Араркцян Б. Г. К вопросу о развитии парламентаризма в Армении // Вестник МПА, 1995. N 4. С. 9.
33. Вестник МПА, 1995. N 4.
34. Республика Армения. 1995. 1 июля.
35. Конституция (Основной Закон) Армянской Советской Социалистической Республики. Ереван, 1947.

36. Конституция (Основной Закон) Армянской Советской Социалистической Республики. Ереван, 1982.
37. *Вишняков В. Г., Пяткина С. А.* Некоторые аспекты общего и особенного в новых конституциях государств Содружества. - В кн.: Сравнительный обзор законодательства государств - участников СНГ. Информационный сборник // М., 1995. Ч. 1. С. 20.
38. Республика Армения. 1995. 6 декабря.
39. Цит. по кн.: Сборник важнейших документов по международному праву // М., 1996. Ч. 1. С. 98.
40. См.: *Куртов А. А.* Президент и парламент в конституционной системе Белоруссии // В кн.: Белоруссия: путь к новым горизонтам. М.: РИСИ, 1996. - С. 366.
41. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. I, 9, 10.
42. См., например: Сравнительное конституционное право // М., 1996. С. 591, 597.
43. См.: Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий // М., 1997. С. 469.
44. Республика Армения. 1996. 7 августа.
45. См.: *Куртов А. А.* Партии Казахстана и особенности развития политического процесса в республике // В кн.: Казахстан: реалии и перспективы независимого развития / М.: РИСИ, 1995. С. 230-231.
46. Сравнительное конституционное право // М., 1996. С. 614.
47. Цит. по кн.: Современные зарубежные конституции // М., 1992. С. 84.
48. См.: *Куртов А. А.* Президент и парламент в конституционной системе Белоруссии // В кн.: Белоруссия: путь к новым горизонтам / М.: РИСИ, 1996. С. 61-362; *Куртов А. А.* Настало время для новой операции "Багратион" // Обозреватель. 1997. N 5-6. С. 35.
49. Сравнительное конституционное право // М., 1996. С. 611.
50. Конституция (Основной Закон) Армянской Советской Социалистической Республики. Ереван, 1982.
51. Конституция (Основной Закон) Армянской Советской Социалистической Республики. Ереван, 1947.
52. Конституция (Основной Закон) Армянской Советской Социалистической Республики. Ереван, 1972.
53. См.: *Куртов А. А.* Казахстан: победы и поражения южного клана // Открытая политика. - 1995. N 2. С. 40-47.; *Куртов А. А.* Партии Казахстана и особенности развития политического процесса в республике // В кн.: Казахстан: реалии и перспективы независимого развития / М.: РИСИ, 1995. С. 169-233.
54. *Назарбаев Н. А.* На пороге XXI в. // Алма-Ата, 1996. С. 156, 158.
55. Цит. по кн.: Сборник важнейших документов по международному праву // М., 1996. Ч. 1. С. 100.



56. Ведомости Верховного Совета Республики Армения. 1995. N 7 (1083). Ст. 74.
57. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 232.
58. *Аракцян Б. Г.* К вопросу о развитии парламентаризма в Армении // Вестник МПА, 1995. N 4. С. 10.
59. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 233.
60. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 233.
61. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 232.
62. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 234.
63. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 234.
64. *Divided Democracy. Cooperation and Conflict Between the President and Congress* // М., 1994. P. 152-153.
65. *Ibid.* P. 143.
66. Ведомости Национального Собрания Республики Армения. 1995. N 7 (1097). Ст. 114.
67. Рассчитано по данным: Национальное Собрание Республики Армения 1996 // Ереван, 1996. С. 253-258.
68. Рассчитано по кн.: Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 247-252.
69. Национальное Собрание Республики Армения 1996. Ереван, 1996. С. 235.

## ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В НЕЗАВИСИМОЙ АРМЕНИИ

*В. Г. Митяев*

### ПУТЬ К НЕЗАВИСИМОСТИ И ФОРМИРОВАНИЕ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ

Предпосылкой развертывания широкого национального движения, которое привело в итоге к созданию независимой Республики Армения, была деятельность диссидентов и правозащитников в Армянской ССР в 60 - 80-е гг. Эта деятельность жестко пресекалась властями, ее активные участники преследовались, арестовывались, становились вынужденными эмигрантами. Среди последних были, например, Паруйр Айрикян (ныне лидер Объединения национального самоопределения), Ашот Навасардян (лидер Республиканской партии), Шаген Арутюнян (руководитель Национальной объединенной партии) и др.

Благоприятные возможности для армянского национального движения возникли в конце 80-х гг. после провозглашения в СССР курса на перестройку. На пленуме ЦК КПСС в июне 1987 г. Горбачев критиковал руководство Компартии Армении, заявив, что в то время как "трудящиеся проявляют большую тревогу за обстановку", руководители компартии, и прежде всего первый секретарь ЦК Демирчян, считают положение в республике благоприятным, не борются со взяточничеством, спекуляцией, протекционизмом, не проявляют должной требовательности к кадрам. Такая постановка вопроса явилась поддержкой тех политических сил Армении, которые выступали с резкими обвинениями в адрес армянского коммунистического руководства. В этот период в Армении на легальной основе было создано множество общественных "неформальных" организаций, которые положительно характеризовались в официальной советской печати. Так, в брошюре Р. Ананикяна "Советская Армения", вышедшей сотысячным тиражом в начале 1990 г. (Воениздат, Москва), говорилось: "Наиболее массовым (*среди вновь возникших организаций*).

- *Авт.*) является Армянское общенациональное движение (АОД). Его цель - действуя в рамках Конституции СССР и Армянской ССР, руководствуясь принципами демократии и социальной справедливости, содействовать осуществлению стоящих перед армянским народом национальных, социально-экономических и духовных задач, удовлетворению интересов других наций и народностей, проживающих в республике" [1].

Пытаясь противостоять росту авторитета национальных сил у населения страны, коммунистические власти Армении предприняли ряд популярных мер, направленных на поддержание своего влияния и сохранение режима. В ноябре 1988 г. Верховный Совет республики принял закон, осуждающий геноцид армян в Османской Турции в период первой мировой войны и устанавливающий День жертв геноцида (24 апреля). 28 мая 1989 г. была впервые отмечена дата провозглашения в 1918 г. Армянской республики (во главе с дашнаками), этот день был объявлен Днем восстановления армянской государственности. На всенародное обсуждение был вынесен проект постановления ЦК Компартии Армении "О мерах по дальнейшему улучшению употребления и всестороннему применению армянского языка". В нем указывалось на необходимость принятия закона о языке, который обеспечивал бы обязательное употребление армянского языка в государственных и партийных органах, учреждениях, общественных организациях и на предприятиях республики, его широкое применение во всех сферах жизни и всемерное развитие. Русский язык предлагалось использовать как язык межнационального общения и для связей с учреждениями и официальными организациями, находящимися за пределами Армении.

Однако все подобные попытки коммунистического руководства сохранить власть в своих руках не давали результата. Население оказывало все большую поддержку новым национальным политическим силам, и прежде всего Армянскому общенациональному движению.

"Национальная оппозиция" обвиняла руководство республики в бюрократизме, пренебрежении интересами населения, создании для себя системы материальных привилегий, в коррупции, взяточничестве, личном обогащении. Конкретных примеров было достаточно. Обвинения во взяточничестве выдвигались в отношении руководителя Компартии Демирчяна. Эта кампания оказывала значительное воздействие на население. Широкую поддержку получили требования демократизации жизни общества.

Важным направлением деятельности оппозиционных режиму сил были проблемы экологии. Вопросы негативного воздействия на окружающую среду и ущерба для здоровья населения в результате деятельности ряда предприятий Армении поднимались во второй половине 80-х гг. на многочисленных митингах, собраниях коллективов предприятий и учреждений, широко обсуждались в печати. В результате широких кампаний за чистоту окружающей среды были приняты во многих случаях кардинальные решения. В этот период был прекращен выпуск "Каучука-1" в научно-производственном объединении "Наирит", являвшемся одним из крупнейших в СССР предприятий по производству искусственного каучука. Кировоканский химический завод остановил производство аммиачной селитры, азотной кислоты и некоторых других продуктов. Был закрыт горно-металлургический комбинат в г. Алаверди - прекращены горные работы, обогащение руды, выпуск черновой и рафинированной меди. Разданский горно-химический комбинат был перепрофилирован в машиностроительное предприятие и т.д. Важнейшим событием была остановка в феврале и марте 1989 г. блоков Мецаморской АЭС. Успехи деятельности армянских экологистов отмечались на международной встрече писателей, посвященной проблемам сохранения озера Севан, в которой приняли участие представители ряда областей РСФСР, Узбекистана, Молдавии, США, Японии.

В принципе деятельность экологической оппозиции поднимала вопросы, которые необходимо было решать. Однако пути их решения (прекращение производства вместо освоения экологически безопасных технологий) и темпы их претворения в жизнь (немедленное закрытие предприятий, а не их модернизация или экономически обоснованное перепрофилирование) в значительной мере способствовали экономическому спаду, росту безработицы, падению жизненного уровня в республике, а также разрыву связей с партнерами (в основном российскими), без чего экономика Армении не могла полноценно функционировать. Особо тяжелые последствия имело закрытие АЭС. Продолжение ее деятельности во многом смягчило бы энергетический кризис в стране, вызванный блокадой Армении со стороны Азербайджана (из-за карабахского конфликта): АЭС производила до 40 % потребляемой в стране электроэнергии. В конце концов правительству независимой Армении с помощью России пришлось восстанавливать АЭС. "...мы шли к власти и порой не считались с тем, какой ценой ее добивались", - заявлял впоследствии один из лидеров

АОД [2]. Но в конце 80-х гг. антиправительственные экологические кампании национальной оппозиции имели широкую поддержку населения и способствовали отстранению от власти коммунистического руководства.

Несмотря на важность кампаний по разоблачению коррупции в верхах и борьбе за сохранение окружающей среды, главным фактором, который помог национальным силам оказать преобладающее влияние на население страны, прийти к власти и добиться независимости Армении, стал карабахский конфликт.

По мнению английских исследователей, несмотря на то, что первые требования объединения Нагорного Карабаха с Арменией были выдвинуты общественностью Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО), "начало конфликта восходит к неделе протестов в Ереване, начавшихся 20 февраля 1988 г. (*в этот день сессия областного совета НКАО приняла решение о присоединении к Армении.* - Авт.). Группа выдающихся интеллектуалов... координировала действия демонстрантов. Она стала известна как Комитет "Карабах" [3].

Многотысячные демонстрации в Ереване, митинги, сбор подписей, резолюции собраний на предприятиях и в учреждениях с требованиями о воссоединении с Карабахом, фактически открытое формирование отрядов добровольцев для защиты Нагорного Карабаха - все это заставило руководство страны в попытке удержаться у власти пойти на удовлетворение выдвигаемых требований: 15 июня 1988 г. Верховный Совет Армении принял решение дать согласие на вхождение НКАО в состав Армянской ССР. О неправомочности такого решения заявили Верховный Совет Азербайджана и Верховный Совет СССР. Карабахский конфликт получил юридическое оформление.

Возглавив массовое движение за присоединение НКАО и активно разогревая эти настроения, Комитет "Карабах" стал выразителем национальных чаяний подавляющего большинства армянского населения. Именно в этот период (1988-1990 гг.) Комитет "Карабах" и созданное на его основе в ноябре 1989 г. Армянское общенациональное движение (АОД) получили у народа Армении тот (по выражению армянских политологов) "неограниченный кредит доверия", который позволил ему безболезненно, на основе существующих конституционных законов, прийти к власти.

Популярность членов Комитета "Карабах" еще более возросла в результате их полугодового заключения в тюрьму. 7 декабря 1988 г., вскоре после землетрясения в Армении с большими жертвами и разрушениями, Горбачев посетил республику и был возмущен тем, что

вместо благодарности за чрезвычайные меры, предпринятые Центром в целях оказания Армении помощи, армяне на встречах с ним выступали с резким осуждением центральных властей Союза за их нежелание решить карабахский конфликт в пользу Армении. Сразу же вслед за этим члены Комитета "Карабах" были арестованы по обвинению в раздувании национализма и заключены в Бутырскую тюрьму в Москве. Однако широкие протесты в Армении и усиливающееся влияние демократической оппозиции в России и СССР в целом привели к освобождению лидеров Армянского национального движения в мае 1989 г.

В мае 1990 г. в Армении состоялись первые многопартийные выборы. АОД завоевала на них большинство в Верховном Совете. 4 августа 1990 г. Левон Тер-Петросян был избран председателем Верховного Совета. Один из лидеров АОД Вазген Манукян был утвержден премьер-министром. Таким образом власть перешла от коммунистов к деятелям национального движения.

Вскоре после начала своей работы, 23 августа, парламент принял резолюцию, в которой определялся ряд основных направлений политики нового руководства страны. В резолюции был обозначен курс на достижение независимости: введение национальной валюты, создание национального банка, право на осуществление независимой внешней политики. При обсуждении этих вопросов радикальные группировки высказывались за немедленное отделение от СССР. Тер-Петросян, указывая на необходимость сохранения определенного уровня сотрудничества с Россией из-за экономических потребностей, в целях обеспечения безопасности Армении и для решения судьбы Карабаха, выступил за постепенность в этом вопросе. Резолюция призвала Турцию признать преступления Оттоманской империи против армян, указывала на решимость руководства Армении добиваться международного признания геноцида 1915 г., объявляла недействительными границы с Турцией, установленные советской властью. В то же время парламент воздержался от открытых требований возвращения земель "турецкой Армении". В резолюции выдвигалось требование о присоединении Карабаха [4]. Большинство указанных выше вопросов (связи с Россией, отношения с Турцией, Карабах) составляют ядро политической жизни Армении и являются важными пунктами разногласий между различными политическими силами страны.

Сразу по приходе к власти руководство Тер-Петросяна приняло решительные меры для наведения порядка в стране. 29 августа 1990 г. на всей территории республики были введены чрезвычайное

положение и комендантский час. К этому времени в Армении действовало несколько крупных иррегулярных полувоенных формирований (Армянская национальная армия (АНА), "Давид Сасунский" и др.), а также большое количество мелких отрядов и банд. По некоторым оценкам, в них насчитывалось около 100 тыс. вооруженных людей. Эти формирования создавались под предлогом оказания помощи Карабаху, однако на деле действовали внутри страны, преследуя как политические, так и корыстные цели. Совершались нападения на советские военные объекты с целью захвата оружия и горючего. В апреле 1990 г. в Ереване имела место попытка овладения помещениями Верховного Совета и зданием КГБ. В мае в прямых столкновениях с советскими войсками было убито более 30 человек. Нападениям подвергались и помещения АОД. Именно после налета боевиков Армянской национальной армии на штаб-квартиру АОД в августе 1990 г. было введено чрезвычайное положение. Выступивший по радио Тер-Петросян заявил, что руководство страны больше не потерпит авантюризма вооруженных групп, угрожающих безопасности граждан и становлению армянской государственности. АНА и другие вооруженные формирования были запрещены. Решительность нового руководства страны и его поддержка населением позволили осуществить эту операцию без крупных столкновений. Военный совет АНА объявил о самороспуске и сдаче оружия. В результате Армения, единственная из трех стран Закавказья, избежала серьезных вооруженных междоусобиц, которые в соседних Грузии и Азербайджане временами, по существу, разрастались до размеров гражданской войны.

В феврале 1991 г. Верховный Совет Армении одобрил процедуру проведения в республике референдума по вопросу о независимости. В то же время было решено, что Армения не будет участвовать в намеченном на март всесоюзном референдуме об отношении к сохранению Советского Союза. 21 сентября референдум о независимости состоялся. За выход из состава СССР высказалось 95 % населения. 23 сентября 1991 г. независимость страны была провозглашена официально: Верховный Совет принял "Декларацию о независимости Армении". Таким образом, Армения была единственной из республик СССР, которая осуществила процесс оформления независимости в полном соответствии с законом о выходе из Союза, принятом Верховным Советом СССР. В следующем месяце, 16 октября, лидер АОД, Председатель Верховного Совета Тер-Петросян был избран Президентом Армении.

В последний период пребывания у власти коммунистов в Армении начался процесс формирования многопартийной системы. На базе развития национального движения создавались АОД и другие партии и организации. Возобновили свою деятельность в стране "исторические" армянские партии, действовавшие в советское время за рубежом, в диаспоре. После прихода АОД к власти и обретения Арменией независимости многопартийная система получила дальнейшее развитие, сложились партии как правительственной ориентации, так и настроенные к правительству оппозиционно. Политическая борьба между руководством Тер-Петросяна и оппозицией стала одним из важных факторов развития внутренней ситуации.

Наиболее известными организациями, выступившими на политической арене Армении (помимо правящего АОД, которое обладало преимущественной поддержкой населения) были следующие.

**Объединение национального самоопределения.** Создано в 1987 г. Лидером организации является известный с 70-х гг. диссидент-правозащитник Паруйр Айрикан. Партия по многим вопросам придерживается радикальных позиций. Ее программные положения включают: присоединение Карабаха и Нахичевани к Армении, воссоединение с "турецкой Арменией" (т.е. территориальные претензии к Турции), объединение всех армян на родине, достижение национальной государственности и духовного возрождения при дистанцировании от России. В конце 80-х - начале 90-х гг. сторонники партии в своей политической деятельности придерживались экстремистской линии: срывали митинги и собрания соперничающих группировок, захватывали помещения Компартии, разрушали памятники советским и российским деятелям в Ереване. Численность партии - до 4 тыс. человек. Имеет определенное влияние на население - проводила многотысячные митинги, манифестации и т.п.

**Республиканская партия.** Образовалась в результате отделения более умеренного крыла от Объединения национального самоопределения. Лидером партии был Ашот Навасарадян (скончался осенью 1997 г.). По всем указанным выше острым вопросам партия занимает более осторожные позиции. Какого-либо значительного влияния в стране не имеет, в процессе внутривнутриполитической борьбы поддерживала политику правящей партии и входила в политические блоки, создаваемые под эгидой АОД.

**Армянская революционная федерация "Дашнакцутюн" (АРФД).** Это наиболее влиятельная из "традиционных" армянских партий. Имеет столетнюю историю (партизанская и политическая



борьба против султанского режима Турции в защиту турецких армян, террористические акции в отношении главных организаторов геноцида армян в Турции в 1915 г., многолетняя организационная и культурно-просветительская работа в армянских общинах за рубежом, направленная на сохранение "армянских ценностей" в диаспоре). С 1918 по 1920 г. возглавляла правительство независимой Армении. После установления советской власти в Закавказье была запрещена. В 1989 г. возобновила деятельность в Армении. Вначале партия "Дашнакцутюн" выступала за присоединение Карабаха к Армении и внесла значительный вклад в организацию его вооруженных сил и обороны. После провозглашения Нагорно-Карабахской республики (НКР) настаивает на ее дипломатическом признании Арменией. Занимает резко антитурецкие позиции, требуя признания со стороны Турции своей вины за геноцид армянского населения и выступая (хотя не в конкретной и не в категорической форме) за возвращение армянам их исторических земель в этой стране. Дашнакская партия занимает пророссийскую позицию, настаивая на необходимости постоянного и тесного союза между Арменией и РФ. До приостановления ее деятельности в 1995 г. (об этом см. ниже) АРФД пользовалась значительным влиянием среди населения. Об этом говорит, в частности, тот факт, что ее печатный орган - газета "Еркир" ("Страна") имела самый большой тираж в республике.

**Коммунистическая партия Армении.** Авторитет и влияние среди населения Компартия Армянской ССР потеряла еще находясь у власти. После прихода к власти АОД в 1990 г. из Компартии произошел массовый отток членов. Обострились разногласия между сторонниками обновления партии и консерваторами, что привело к расколу партии. Она фактически прекратила свою деятельность. В апреле 1992 г. Коммунистическая партия была вновь официально зарегистрирована Министерством юстиции. Ее руководителем является Сергей Бадалян. В 1994 г. Компартия насчитывала 15 тыс. членов, к 1996 г. - 50 тыс. Проводимые в Армении опросы общественного мнения показывают, что Компартия сохраняет значительное число приверженцев. Основными направлениями ее политического курса являются критика социально-экономической политики правительства и призывы к более тесному сотрудничеству с Россией. Компартия выступает с предложениями заключить между РА и РФ конфедеративный союз, присоединиться к российско-белорусскому Союзу.

**Демократическая партия.** В сентябре 1991 г. члены Компартии, не согласные с консервативным большинством и требовавшие

коренной реформации и переименования партии, вышли из нее и создали Демократическую партию. По своим установкам она является социал-демократической и объединяет часть интеллигенции, не разделяющую взглядов АОД, с одной стороны, и "Дашнакцутюн" - с другой. Костяк - бывшие коммунисты, но более 40 % ее членов вступили в партию после образования и провозглашения независимости Армении. Демократическая партия выступает за улучшение жизни народа, развитие демократии, предотвращение скатывания страны к диктатуре. Лидер - Армен Саркисян.

**Партия "Рамкавар-Азатакан" (ПРА) Армении - (Либерально-демократическая).** Она также принадлежит к традиционным армянским партиям. Ее программа была близка к программе российских конституционных демократов (кадетов). В 1991 г. партия начала создавать свои структуры в Армении и провела учредительный съезд, провозгласивший организационное отделение ПРА Армении от партии, действующей за рубежом. ПРА заявила, что она находится в "конструктивной оппозиции" к правительству, АОД и, поддерживая кандидатуру Тер-Петросяна на президентских выборах в октябре 1991 г., сохраняет право на критику тех или иных его действий. "Рамкавар-Азатакан" полностью разделяет курс правительства на рыночную экономику, но упрекает руководителей республики в "вульгарном трактовании рыночных отношений". "Часто думают, - заявлял бывший лидер ПРА Рубен Мирзаханян, - что рыночные отношения не предполагают активную социальную политику, а это не так" [5]. Основные требования партии - это организация и деятельность общества и государства на принципах демократии и законности. В первой половине 90-х гг. она активно выступала за скорейшее принятие Конституции, четкое определение прав и обязанностей законодательной и исполнительной властей, принятие законов об армии, Совете безопасности, за создание при президенте совещательного органа на многопартийной основе и т.д. Значительной поддержкой ПРА у населения не пользовалась. Внутри партии возникали конфликты, она пережила ряд расколов.

**Социал-демократическая партия - "Гнчак" ("Колокол").** Как и остальные традиционные партии, она была создана в конце XIX в. Ее основатели были приверженцами идей Герцена, что и отразилось в названии партии. Впоследствии "Гнчак" присоединилась к международному социал-демократическому движению. О намерении "возвратиться в Армению" партия объявила в 1990 г. Ее учредительный съезд на родине состоялся в мае 1993 г. На нем было заявлено, что

социал-демократы будут поддерживать политику Тер-Петросяна и курс на укрепление государственной независимости Армении. Партия выразила намерение конструктивно критиковать лишь упущения властей. По утверждению политических комментаторов, ради укрепления национального суверенитета она даже готова "отказаться от идеологической работы", поскольку ее социал-демократические позиции "далеко не во всем соответствуют экономической политике правительства" [6]. Лидер партии - Егия Наджарян.

Кроме указанных выше партий, в Армении после обретения ею независимости появились десятки общественных организаций, выражающих позиции различных социальных, профессиональных и иных групп населения. К 1994 г. их насчитывалось более 70. Широкого влияния в стране они не имели, хотя в некоторых случаях их участие в политической борьбе оказывало на нее заметное влияние.

Самым значительным явлением на политической арене Республики Армения вскоре после ее образования стали раскол в руководстве АОД и образование в результате этого Национально-демократического союза (НДС). В оппозицию к Тер-Петросяну встали бывшие видные деятели Комитета "Карабах", вместе с ним возглавлявшие движение за присоединение НКАО и независимость Армении, сидевшие с ним в Бутырской тюрьме и занявшие после прихода АОД к власти руководящие посты в стране.

Несомненно, что определенную роль при этом сыграли личные взаимоотношения бывших "равных" членов Комитета "Карабах" с Тер-Петросяном, недовольство усилением его единоличного влияния в АОД и в стране. Но одновременно, как отмечали политические наблюдатели в Армении, важной причиной раскола были изменения в позициях руководства Тер-Петросяна по сравнению с теми, с которыми АОД шло к власти, между тем как установки деятелей, ушедших в оппозицию, были близки к программным положениям АОД периода 1989 г. [7].

Одной из причин раскола в АОД была проблема Карабаха. В борьбе с коммунистическим режимом и за независимость Армении АОД обеспечило себе массовую поддержку населения под лозунгами присоединения НКАО и помощи карабахцам в вооруженной борьбе с Азербайджаном. Однако, возглавив страну, Тер-Петросян и его окружение вскоре осознали, что осуществление на практике решений о воссоединении Карабаха с Арменией приведет не только к ожесточенной войне с Азербайджаном, но и к международной изоляции республики. Требование о присоединении Карабаха было

снято. 18 февраля 1992 г. Армения заявила, что решение Верховного Совета от 15 июня 1988 г. о согласии на вхождение НКАО в состав Армении более не действительно и что Армения намерена соблюдать в этом вопросе нормы международного права. Такая позиция вызвала протесты в стране и разногласия в АОД. Напряженность в правящей партии вызывалась также тем, что после решения облсовета НКАО (2 сентября 1991 г.) об отделении области от Азербайджана и образовании Нагорно-Карабахской республики (НКР) Тер-Петросян принял решение воздержаться от ее официального признания. Руководство Армении заняло позицию отрицания какого-либо участия в войне Карабаха с Азербайджаном и оказания прямой военной помощи Карабаху. Таким образом Армения официально выводилась из противоборства между НКР и Азербайджаном и становилась как бы заинтересованной "третьей стороной", но не участником конфликта.

Английские исследователи отмечали, что Тер-Петросян стремился не демонстрировать "поддержку бойцов в Карабахе, опасаясь ухудшить отношения с Турцией и Россией". На дипломатическое признание НКР, по их мнению, он не мог пойти потому, что это поставило бы Армению вне рамок "общего согласия" в СНГ о том, что ликвидация Советского Союза "не должна вести к какому-либо пересмотру внутренних границ" [8]. Такая линия вызвала резкое неприятие не только в оппозиционных политических силах, но и в рядах АОД и его руководстве.

Окончательный раскол произошел через день после провозглашения Верховным Советом независимости Армении - 25 сентября 1991 г. На заседании Верховного Совета Вазген Манукян подал в отставку с поста премьер-министра. Еще раньше он приступил к созданию своей политической организации - Национально-демократического союза (НДС), которая встала в оппозицию к руководству Тер-Петросяна. К нему присоединился другой бывший член Комитета "Карабах" Давид Варданян, член Президиума ВС, председатель Комитета по иностранным делам. Вокруг Манукяна и его организации начали группироваться оппозиционные политические силы, вначале на основе фракций парламента, затем на уровне политических партий.

Уже зимой-весной 1992 г. оппозиционные партии (главным образом дашнаки и ОНС) выступали как в парламенте, так и на организованных ими митингах в Ереване и некоторых других городах с требованиями к Тер-Петросяну изменить политику в отношении Карабаха или уйти в отставку. В июне 1992 г. был создан первый оппозиционный блок - "Национальный альянс", основным лозунгом которого было расширение помощи Карабаху. В альянс вошло семь

партий, среди которых, наряду с маловлиятельными, были "Дашнакцутюн" и ОНС, пользующиеся значительной поддержкой населения. В случае присоединения к блоку НДС "Национальный альянс" приобрел бы авторитетного лидера - Манукяна, пользующегося широкой известностью в масштабах страны. В результате этот блок мог бы представить большую опасность для Тер-Петросяна. Эта опасность была особенно сильна в связи с военной ситуацией в Карабахе.

Если период зимы и весны 1992 г. характеризовался военными успехами карабахцев в противостоянии с Азербайджаном (власти Нагорного Карабаха установили контроль над всей территорией бывшей НКАО и создали так называемый Лачинский коридор, обеспечивший Карабаху доступ к границе с Арменией), то летом 1992 г. ситуация на фронтах Карабаха изменилась. Азербайджанцы перешли в наступление. К августу было занято около 40 % карабахской территории.

Однако опасность объединения оппозиционных политических сил была ликвидирована эффективным шагом со стороны президента: Тер-Петросян предложил Манукяну возглавить Министерство обороны. 20 октября 1992 г. он был назначен исполняющим обязанности министра обороны. Манукян долгое время после этого подвергался резкой критике со стороны многих политических деятелей за предательство оппозиции и развал "Национального альянса". Но, как указывали его сторонники, отказ Манукяна от поста министра обороны в условиях военных поражений в Карабахе означал бы, что лидер оппозиции лишь на словах, ради собственных политических устремлений выступает в защиту Нагорного Карабаха, а на деле уходит от ответственности за организацию ему практической помощи.

В период пребывания Манукяна во главе Министерства обороны вооруженные силы НКР достигли серьезных успехов: была освобождена большая часть территории Карабаха, создан второй коридор, соединяющий НКР и Армению. В июле 1993 г. был занят азербайджанский районный центр Агдам.

Главными причинами успехов были решительные мобилизационные меры, предпринятые Государственным комитетом обороны НКР во главе с Робертом Кочаряном. Но значительную роль сыграло и то (хотя официально это отрицалось), что Армения оказывала определенную военную помощь Карабаху. Армянское население непосредственно связывало эти успехи с приходом к руководству Министерством обороны Манукяна. Его популярность в стране и в вооруженных силах росла, и это становилось опасным для президента.

В июле 1993 г. Манукян был освобожден от должности министра обороны. С этого времени его активность была целиком направлена на развитие НДС, и он стал ведущим лидером среди деятелей оппозиции.

Карабах был не единственной проблемой, разделяющей правительство и оппозицию. Более того, после достигнутого в мае 1994 г. во многом благодаря усилиям России прекращения огня между карабахскими и азербайджанскими войсками и начала длительных, хотя и безрезультатных, переговоров по урегулированию конфликта, карабахская проблема в какой-то степени отошла на задний план во внутривнутриполитической борьбе Армении. Большинство населения было настроено в пользу ее мирного решения и не хотело возобновления войны. На первые места в борьбе оппозиции против правительства вышли другие проблемы.

Постоянным в критике правительства со стороны НДС стало обвинение руководителей и чиновников режима в коррупции, в том, что они используют пребывание у власти для личного обогащения, морально разложились и ничего не делают для обеспечения интересов населения.

Особым нападкам подвергалась кадровая политика руководства. Назначения людей на государственные должности, по утверждению лидеров НДС, основывались на протекционизме и принципе личной преданности. Утверждалось, что выдвижение на ответственные посты является порой "расплатой по векселям": вознаграждаются услуги, оказанные руководству в борьбе с политическими противниками. В результате многие чиновники на различных уровнях управления являются не профессионалами, а "амбициозными дилетантами", некомпетентными в своей сфере деятельности, порой полными невеждами.

Жесткой критике подвергался "отход властей от принципов демократии" и стремление руководства страны к "установлению диктатуры". С самого начала работы над проектом новой Конституции (октябрь 1992 г.) оппозиция заявляла, что у нее нет "никакого соприкосновения" по этому вопросу с правительством и что мнения широких слоев населения в этой области не учитываются. Правительство, заявляли лидеры НДС, пытается посредством навязывания своего проекта конституции "узурпировать власть". В связи с этим выдвигалось требование о проведении досрочных парламентских выборов, чтобы народ мог выразить на них свою волю и отношение к правительству и различным политическим силам страны. Лишь после этого, по мнению оппозиции, можно было бы решать вопросы государственного устройства и принятия Конституции.

Болезненными для правительства были обвинения в том, что оно несет ответственность за многочисленные убийства видных политических деятелей и бизнесменов и за сложившуюся в стране обстановку безнаказанности, поскольку ни одно убийство не было раскрыто. Одновременно указывалось на засилье в стране полиции во главе с близким к Тер-Петросяну министром внутренних дел В. Сирадегяном.

В определенной мере разногласия между лидерами НДС и правительством проявлялись и по внешнеполитическим проблемам. Так, НДС занимал более жесткую позицию в отношении Турции, осуждая ее более решительно, чем правительство, за поддержку Азербайджана в карабахском конфликте и непризнание вины за геноцид армян. Разногласия подспудно проявлялись и по проблеме отношений с Россией. Так, политические обозреватели в Армении вспоминали, что в августе 1990 г., сразу после прихода к власти, Тер-Петросян выступал за постепенное достижение независимости с одновременным формированием новых отношений с Россией (так же, как и с Европейским сообществом), в то время как Манукян, уже ставший премьер-министром, высказывался за быстрее решение этого вопроса, заявляя, что "настало время спрыгнуть с поезда" [9]. Близкие к правительству аналитики утверждали, что если бы Национально-демократический союз пришел к власти, то он вряд ли мог бы "... рассчитывать на поддержку из Москвы, так как у НДС имеется немало принципиальных возражений по поводу российской политики в Закавказье, и в этих условиях надеяться на быстрое достижение взаимопонимания с Кремлем было бы наивно" [10]. В публичных выступлениях лидеры НДС не занимали ни антироссийской позиции, ни открыто пророссийской.

Несмотря на назначение осенью 1992 г. Манукяна военным министром и распад в связи с этим "Национального альянса", рост оппозиционных настроений в стране прекратить не удалось. В феврале 1993 г. произошел разрыв между Тер-Петросяном и премьер-министром Хосровом Арутюняном, не поддерживавшим курс на ускоренную либерализацию экономики. Последний выступал с открытой критикой проекта бюджета, одобренного президентом. Президент в свою очередь обвинил его в неспособности разработать четкую и последовательную экономическую стратегию и 2 февраля отправил в отставку. Оппозиция организовала в этой связи серию антиправительственных выступлений. Наиболее крупным из них стала организованная по инициативе Айрияна (ОНС) демонстрация 5

февраля 1993 г., в которой приняло участие около 100 тыс. человек. Айрикян требовал отставки Тер-Петросяна, возлагая на него вину за энергетический кризис, нехватку продовольствия, безудержную инфляцию [11]. Критика правительства, высказанная в ходе демонстрации, получила одобрение 120 членов Верховного Совета из 185. Таким образом, Тер-Петросян терял поддержку парламента.

Это заставило его обратиться к представленным в парламенте партиям с предложением выдвинуть своих кандидатов в новый формируемый кабинет. Однако предложение президента было отвергнуто. В заявлении руководства партии "Дашнакцутюн" от 10 февраля 1993 г. указывалось, что политические силы Армении смогут сформировать действительно национальное правительство и взять на себя "долю ответственности за судьбу республики" лишь после перераспределения обязанностей между Верховным Советом и президентом. "Отсутствие Конституции, неопределенность в разделении властей и не оправдавший себя на практике приоритет власти президента над парламентом являются основными причинами катастрофического политического, экономического и социального положения в республике", говорилось в документе [12]. К заявлению "Дашнакцутюн" присоединились Республиканская и Демократическая партии, Национально-демократический союз, христианские демократы, Союз конституционного права, т.е. практически все оппозиционные силы. Через два дня такую же позицию заняла лояльная правительству партия "Рамкавар-Азатакан". Руководство и парламентская фракция партии, заявив о поддержке идеи создания правительства национального согласия, указали, что его формированием следует заняться лишь после перераспределения полномочий между парламентом и президентом.

12 февраля, после провала попыток прийти к компромиссу с оппозицией, Тер-Петросян назначил новым премьер-министром Гранта Багратяна, сторонника радикальных экономических реформ и свободного рынка, приход которого к руководству правительством был с одобрением воспринят Западом.

Противостояние между оппозицией и руководством РА продолжало нарастать и при новом правительстве, поскольку недовольство населения тяжелым экономическим положением создавало для этого благоприятную почву. Определенные надежды на укрепление позиций руководства страны проправительственные комментаторы возлагали на то, что прошедший в конце мая 1993 г. учредительный съезд социал-демократической партии "Гнчак" заявил о поддержке политики



президента Тер-Петросяна. Указывалось, что эта партия способна привлечь к себе широкие круги оппозиционно настроенного населения, которые, однако, считают неправильным курс на жесткую конфронтацию с руководством страны. Но этого не произошло: "Гнчак" не смогла завоевать сколько-нибудь серьезного влияния, и во внутривнутриполитической жизни Армении продолжали задавать тон резко антиправительственные организации и деятели.

Лето 1993 г. характеризовалось обострением внутривнутриполитической борьбы. Так, в конце мая - в июне в связи с согласием правительства Армении на прекращение огня в Карабахе в соответствии с так называемой "трехсторонней инициативой" (Россия, США, Турция) в Ереване по инициативе дашнаков проходили многотысячные митинги, был сожжен турецкий флаг. В июле, как уже говорилось ранее, был освобожден от руководства Министерством обороны Манукян. 10 августа подал в отставку главный советник президента по вопросам безопасности Ашот Манучарян. Его уход нанес серьезный ущерб авторитету правящей группировки. Член Комитета "Карабах" и его самый блестящий оратор Манучарян пользовался репутацией честного человека. Длительное время он занимал пост советника Тер-Петросяна. Он был одним из наиболее влиятельных членов армянского руководства, курируя многие сферы государственной политики от иностранных дел до внутренней безопасности. Одной из причин его ухода стало, в частности, усиление влияния в руководстве министра внутренних дел Сирадегяна. На пресс-конференции в конце января 1994 г. Манучарян обвинил Сирадегяна в превышении власти, препятствовании развитию свободного предпринимательства и заявил, что полная бесконтрольность ведомства Сирадегяна ни к чему хорошему не приведет.

В сентябре 1993 г. предметом разногласий между политическими партиями стал вопрос о вхождении Армении в "рублевую зону нового типа". Соглашение о намерении создать такую зону было подписано шестью странами СНГ 7 сентября. Руководство РА активно поддерживало эту идею, рассчитывая, что присоединение к рублевой зоне поможет ей остановить катастрофический обвал экономики. Премьер-министр Багратян заявлял, что этот шаг будет экономически правильным и выгодным и что рублевый союз не может повредить реальному суверенитету. Министр финансов Бархударян указывал, что хотя вхождение в рублевую зону несколько ограничит самостоятельность страны в финансовой сфере, оно не отразится негативно на экономическом и тем более политическом суверенитете. Этот вопрос

раскол оппозицию. Дашнаки и коммунисты поддерживали укрепление связей с Россией в финансовой сфере. ОНС и многие другие националистические партии были настроены против такого шага, расценивая его как ущемление суверенитета РА. Однако до серьезного столкновения по этому вопросу дело не дошло. Россия выдвинула условия присоединения к рублевой зоне, которые Армения сочла неприемлемыми. Обосновывая изменение позиции по этому вопросу и необходимость введения национальной валюты, Тер-Петросян ссылаясь на "жесткую позицию России". В ноябре 1993 г. в Армении была введена в обращение национальная денежная единица - драм.

С ноября 1993 г. важнейшим вопросом борьбы между оппозицией и властью становится вопрос разработки, обсуждения и принятия новой Конституции республики. К этому времени проправительственная конституционная комиссия подготовила ее проект. В соответствии с этим проектом власть президента становилась практически неограниченной, а функции парламента - сугубо номинальными. В ответ оппозиционные партии создали Конституционный совет гражданского согласия, в который вошло большинство влиятельных политических партий, представленных в парламенте (Армянская революционная федерация "Дашнакцутюн", Национально-демократический союз, "Рамкавар - Азатакан", Демократическая партия) и ряд "внепарламентских" организаций. Эксперты Консультативного совета разработали альтернативный проект Конституции, в соответствии с которым президенту отводилась чисто представительская роль, а действительной властью в стране становился парламент. Таким образом, разногласия по проблеме Конституции были непримиримыми, и конфликт не мог быть решен в парламенте, поскольку ни правительство, ни оппозиция не располагали в нем двумя третями голосов, необходимыми для принятия Основного Закона.

Все большее место в критике властей со стороны оппозиции стала занимать экономическая ситуация в республике.

В результате развала СССР Армения пострадала экономически больше других бывших союзных республик. Помимо более сильной ее зависимости от экономических связей с республиками Союза, и прежде всего с Россией, этому способствовали такие факторы, как блокада со стороны Азербайджана и Турции, прекращение прямого железнодорожного сообщения с Россией в результате абхазского конфликта, огромный ущерб от землетрясения 1988 г., наплыв более 300 тыс. беженцев из Азербайджана, энергетический кризис (в связи с затруднениями в поставках энергоносителей из других республик и

остановкой Мецаморской АЭС). Наибольший обвал производства имел место в 1992-1993 гг. Промышленное производство сократилось в 1992 г. почти на 63 %, а в 1993 г. более чем на 89% (в сравнении, соответственно, с 1991 и 1992 гг.). Решительная приватизация в деревне обеспечила сносный уровень жизни для сельского населения, но привела к значительному падению сельскохозяйственного производства: упали урожайность и продуктивность животноводства, сократились посевные площади. Страна пережила две страшные зимы (1992-1993 и 1993-1994 гг.), когда города не отапливались и не освещались. Стоимость потребительской корзины (данные на август 1994 г.) превысила минимальную зарплату в 14 раз [13]. На среднюю зарплату можно было приобрести 1,5 л керосина или 1 кг мяса. По данным парижского Центра социологических исследований, 85 % армян жили на грани бедности [14].

Как указывали ряд армянских экономистов и обозревателей, исходя из соотношения цен и заработков, 20 % населения Армении в 1994 г. вообще не могли бы существовать. Городские жители выживали только благодаря присылке валюты родственниками и друзьями, проживающими за рубежом (в России, США, странах Западной Европы), а также членами армянской диаспоры, адресно поддерживающими конкретные семьи. Средства для жизни добывались также путем сдачи квартир и распродажи личного имущества. Значительная часть более чем трехмиллионного населения Армении покинула страну. Цифры уехавших колеблются от 300 тыс. (зарегистрировано официальной статистикой в 1994 г.) до 1 млн. (оценки не связанных с государством специалистов и социологических служб). Многие уезжали на осенне-зимний период, а к лету возвращались, но большинство покинуло страну надолго. 90 % уезжающих оседали в России. По опросам Центра социологических исследований Академии наук РА, в 1993 г. 70 % опрошенных семей выразили желание уехать из Армении, в 1994 г. - 55 %. Однако, по мнению руководителя Центра Г. Погосяна, "никакого прогресса здесь нет, просто те, кто мог уехать, это уже сделали" [15]. Армению покидали более или менее обеспеченные люди, которые в состоянии оплатить переезд и как-то устроиться на новом месте.

Таким образом, экономическая ситуация в стране давала серьезные поводы для критики правительства. Признавая ряд объективных причин сложившихся трудностей, оппозиция утверждала, что главной причиной являются некомпетентная политика правительства, "отсутствие экономической стратегии и сбалансированной финансовой

политики; отсутствие политических и экономических гарантий для иностранных инвесторов; отсутствие гарантий безопасности предпринимательства" и др. [16].

Как отмечали в 1994 г. армянские журналисты и политологи, "доверие к АОД, судя по опросам общественного мнения, близко к нулевой отметке": тяжелое социально-экономическое положение в стране, коррупция и протекционизм в органах власти, правовой беспредел "исчерпали пресловутый кредит доверия к правящей элите" [17, 18].

Естественно, что значительная часть населения поддерживала оппозицию, которая летом 1994 г. по существу начала кампанию подготовки к предстоящим через год парламентским выборам.

С начала июля 1994 г. на Театральной площади Еревана регулярно проходили многотысячные митинги протеста против политики руководства республики. 1 июля митинг, созданный НДС, собрал около 20 тыс. ереванцев. Выступивший на нем с обвинениями против правительства Манучарян призвал привлечь к суду руководителей правительства, поскольку именно на них, по его утверждению, лежит ответственность за катастрофическую ситуацию в республике.

15 июля на митинг собралось 50 тысяч человек. Ораторы, в том числе депутаты Верховного Совета, обвиняли руководство страны в авторитаризме, аморальности, расхищении национальных богатств, восстановлении системы политического сыска. Деятели НДС призвали развернуть массовое народное движение против режима и начать сбор подписей за отставку исполнительной власти и принятие Конституции, по которой Армения станет парламентской республикой. Было объявлено, что НДС начинает консультации со всеми оппозиционными партиями по созданию антиправительственного блока с целью смещения действующего руководства "уже нынешней осенью".

29 июля был проведен еще один 50-тысячный митинг. Тематами выступлений на нем были - снижение уровня жизни, рост цен, безработица, социальная незащищенность. Ораторы заявляли, что власти не желают и не способны справиться с существующими трудностями, требовали отставки правительства и выработки Конституции, которая отвечала бы чаяниям населения.

Массовые митинги в Ереване продолжались до поздней осени. При этом ведущей силой оппозиции с точки зрения активности явно становился Национально-демократический союз. Руководитель НДС Манукян стал наиболее популярным оппозиционным лидером. Манучарян, не располагавший своей организацией и выступавший на

митингах НДС, был по популярности вторым. Таким образом НДС отличало наличие известных и популярных лидеров, но организация не имела сильной и разветвленной структуры в стране и устойчивого влияния на население.

Тер-Петросян проявлял в отношениях с оппозицией хладнокровие, не применяя каких-либо репрессивных мер в отношении демонстрантов и оппозиционных лидеров. Исключением была попытка властей г. Гюмри не допустить митинга протеста против их политики, в результате чего отдельные деятели НДС были избиты милицией. Однако мэр Гюмри был за учиненное насилие снят с должности. Демонстрируя уверенность и спокойствие, Тер-Петросян заявлял: "Если на площади нет митинга, это должно быть для нас тревожным сигналом: значит наши дела не хороши... Митинги говорят о том, что наши дела никогда не были так хороши, как сейчас" [19].

В то же время, проявляя внешнее безразличие к активности оппозиции, президент не бездействовал. В начале августа было проведено совещание правоохранительных органов республики. Указав на отдельные недостатки в работе МВД, Тер-Петросян взял под защиту его руководителя Сирадегяна. Он заявил, что активность НДС является подготовкой к будущим парламентским выборам. НДС, по его словам, пытается расширить свою "чрезвычайно узкую социальную базу". Политические комментаторы указывали, что в выступлении Тер-Петросяна проявились не столько опасения по поводу роста влияния Национально-демократического союза, сколько беспокойство относительно возможности союза между НДС и одной из трех наиболее влиятельных политических сил - АРФД, Компартией или ОНС. В выступлении госминистра, куратора силовых структур Вазгена Саркисяна был дан ответ на звучавшие на митингах заявления, что в сентябре 1994 г. существующая власть падет. "Хочу напомнить, - заявил В. Саркисян, - что 21 сентября День независимости Армении, когда состоится парад вооруженных сил республики. Торжественный, большой, настоящий победный парад. И я не советую кому-либо пытаться омрачить этот прекрасный день" [20].

Обратив таким образом внимание государственных силовых структур на необходимость бдительности в отношении антиправительственных действий оппозиции, Тер-Петросян приступил к мобилизации сил на политической арене. Был создан проправительственный блок правых сил - "Республика". В него, помимо АОД, вошли партии "Гнчак", "Рамкавар-Азатакан" - Либерально-демократическая партия (во главе с Г. Хачатряном), Христианско-демократическая,

Республиканская и только что созданное объединение "Интеллектуальная Армения". В предыдущий период эти партии нередко выступали с критикой деятельности руководства страны по конкретным вопросам. Их программы в социально-экономической области были явно несовместимыми. Однако всех их отличали умеренность и нежелание идти на конфронтацию с существующим режимом и на обострение политической обстановки в стране. Кроме того, участие в общем предвыборном блоке обеспечивало им представительство в парламенте. Что же касается АОД и руководства Армении, то создание блока давало им возможность выступить в качестве представителей различных социальных слоев, выразителей общенациональных интересов. Ответственность за ситуацию в стране и осуществляемую политику как бы разделялась с участниками блока при сохранении действительной власти в руках АОД и его руководства.

Объединение проправительственных политических сил стало толчком для создания в сентябре 1994 г. блока оппозиционных сил - "Союза национального согласия". В него вошли НДС, "Дашнакцутюн", ОНС, Демократическая партия, Союз конституционного права. Таким образом, как и в правом блоке, в Союзе объединились политические силы с различными программами и идеологиями. Но, несмотря на различия, у них имелось несколько общих позиций, которые могли стать основой эффективного предвыборного сотрудничества. К ним относились: укрепление сотрудничества с Нагорным Карабахом и усиление помощи ему, борьба против "сползания к авторитаризму", преодоление социально-экономического кризиса в Армении. Если первый из лозунгов в определенной степени потерял свою остроту, поскольку значительная часть населения соглашалась с политикой Тер-Петросяна по поиску мирного урегулирования карабахской проблемы, то два остальных, особенно последний, затрагивали важнейшие интересы населения Армении и могли обеспечить оппозиционному блоку широкую поддержку избирателей. Но главная опасность нового блока для руководства Тер-Петросяна состояла в том, что он объединял популярных общенациональных лидеров (в первую очередь Манукяна) с сильными организационными структурами таких партий, как АРФД и ОНС. Это была фактическая реализация той угрозы, которой опасалось руководство Тер-Петросяна.

Толчком к резкому обострению политической ситуации в Армении стало убийство 17 декабря 1994 г. бывшего председателя горисполкома Еревана, а ранее авторитетного члена Комитета "Карабах" Амбарцума Галстяна. Заказные теракты в отношении известных в стране лиц в

течение уже двух лет накаляли обстановку в Армении. Были убиты, в частности, бывший руководитель КГБ Армении Юзбашян, глава железнодорожного ведомства Кандилян и другие. Ни одно из этих преступлений не было раскрыто. Оппозиция утверждала, что ряд убийств носили политический характер и совершались при содействии МВД. В частности, с резкими обвинениями подобного рода выступал на массовых митингах оппозиции летом 1994 г. Манучарян. После неудавшегося покушения на жизнь начальника Следственного управления прокуратуры Григоряна осенью 1994 г. обнаружилось, что среди покушавшихся были сотрудники органов внутренних дел. Подозрения в политической подоплеке этой акции усугублялись тем, что Григорян как раз в это время вел следствие по делу о коррупции в высших эшелонах власти. Вскоре после покушения Григорян публично сказал: "Заявляю президенту и парламенту: если со мной или с членами моей семьи что-нибудь случится, не сомневаюсь, сделано это будет Министерством внутренних дел" [21].

Убийство Галстяна всколыхнуло политическую жизнь Армении. Было проведено заседание Совета безопасности для принятия экстренных мер. Создана специальная группа при генпрокуроре, в которую вошли опытные работники МВД, ГУНБ и прокуратуры. Правление АОД выступило с заявлением, в котором выразило надежду, что на сей раз правоохранительные органы сумеют найти преступника и осудила те силы, которые, "исходя из своих групповых интересов, не останавливаются ни перед чем для дестабилизации внутривнутриполитической обстановки в республике" [22]. Манукян внес в парламенте предложение заслушать президента и генерального прокурора по вопросу о борьбе с насилием и терроризмом. Президент отказался от выступления, заявив, что его речь в парламенте может повлиять на ход расследования. И правительство, и оппозиция подчеркивали свою заинтересованность в выявлении виновников убийства, намекая, что за этим стоит противоположная сторона.

В связи с этим в армянской печати указывалось, что несмотря на отход от политической деятельности Галстян негативно отзывался о внутривнутриполитическом курсе руководства страны и особенно критиковал Сирадегяна. Отмечалось, что Галстян оказывал материальную поддержку ряду оппозиционных организаций и деятелей, а также финансировал некоторые оппозиционные газеты. Было очевидно, что дело Галстяна может быть использовано оппозиционными силами в противостоянии властям и способствовать повышению их шансов в избирательной борьбе.

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 1995 г.  
И ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА

28 декабря 1994 г. президент Тер-Петросян неожиданно выступил по телевидению. Он зачитал свой указ о временном прекращении деятельности партии "Дашнакцутюн". В Указе президента говорилось, что причиной такого шага стало создание внутри партии тайной организации "Дро" с военной структурой. Эта организация, как утверждалось, занималась сбором сведений военного и экономического характера, относящихся к национальной безопасности Армении; участвовала в международном наркобизнесе; занималась рэкетом; сформировала группы боевиков; совершила ряд политических убийств и замышляла новые теракты. Организация "Дро", отмечалось в указе, использовала официальные партийные структуры партии "Дашнакцутюн" и ее дочерние организации. Она была создана по решению бюро АРФД и с ведома ее ЦК в Армении.

Огласив текст указа и обращаясь к лежащим перед ним на столе документам, Тер-Петросян заявил, что вину за создание и деятельность преступной организации "Дро" несет мафиозная группа руководителя партии Марухяна, а большая часть ее руководства и 90 % рядовых членов ничего об этом не знали. Указ, сообщил президент, не распространяется на парламентскую фракцию дашнаков. Он выразил надежду, что "Дашнакцутюн", имеющая "поистине национальную ценность" и столетний опыт национально-освободительной борьбы, сама найдет "достойный выход" из создавшегося кризиса. Преступная деятельность "Дро", по словам президента, была обнаружена при попытке переправить партию героина из Бейрута через Ереван и Москву на Запад. При этом в руки сотрудников госбезопасности Армении попали документы, свидетельствующие о том, что организация занималась сбором секретной информации, ее агенты проникли во все силовые структуры РА и даже в Аппарат советника президента по нацбезопасности. Тер-Петросян возложил на эту организацию ответственность за ряд политических убийств последнего времени и в том числе за убийство Галстяна.

Противостояние между руководством Тер-Петросяна и АРФД началось сразу же после перехода власти в руки АОД. Местные национальные лидеры не желали усиления в стране политической силы, которая не участвовала в развертывании движения против коммунистического режима, а теперь, опираясь на сохранившиеся в армянском народе "легенды" о ее прошлой деятельности, активно



создавала сеть партийных ячеек в Армении и грозила стать мощным конкурентом по влиянию на население и в борьбе за власть. Важной причиной негативного отношения АОД к дашнакам были разногласия по ряду направлений политического курса страны.

Одним из главных вопросов этих разногласий был подход к карабахской проблеме. Дашнаки настаивали на официальном признании НКР в качестве независимого государства. Так, на митинге в Ереване 15 июня 1992 г. один из руководителей АРФД Ваган Оганесян требовал от властей Армении признать НКР и заключить с ней военно-политический и экономический союз. В октябре 1994 г. на 15-тысячном митинге оппозиционных партий член ЦК "Дашнакцутюн" Грайр Карапетян призвал безотлагательно признать независимость Нагорного Карабаха. Это требование поддерживалось такими партиями Армении, как Национально-демократический союз, Объединение национального самоопределение, "Рамкавар-Азатакан". Представители "Дашнакцутюн" указывали, что непризнание НКР фактически означает, что Армения согласна с оставлением Карабаха в составе Азербайджана. Признание НКР, по мнению дашнаков, дало бы возможность официально увеличить ей помощь. АРФД занимала более жесткие позиции, чем руководство РА, и в вопросах урегулирования карабахского конфликта.

Руководство Тер-Петросяна, как уже отмечалось, занимало в вопросе о статусе НКР осторожную позицию, указывая, что "карабахская проблема должна решаться на основе принципа свободного самоопределения наций и что Армения готова согласиться с любым вариантом, устраивающим Карабах". Некоторые армянские политологи указывали, что Тер-Петросян считает неразумным признание независимости НКР, так как ищет возможности улучшения отношений Армении с Турцией и Азербайджаном. Поэтому его никак не устраивала позиция дашнаков, напоминающих о максималистском подходе АОД к карабахскому вопросу до прихода к власти.

Разногласия между дашнаками и руководством АОД проявились также по проблеме отношений с Турцией. Деятели "Дашнакцутюн" резко выступали против попыток Тер-Петросяна нормализовать армяно-турецкие отношения. Они обвиняли президента в стремлении достичь "исторического примирения" с Турцией "на путях отказа от памяти о геноциде армян 1915 г." Любые шаги властей Еревана по улучшению отношений с Турцией встречали резко негативную реакцию со стороны АРФД.

Вопреки линии Тер-Петросяна дашнаки продолжали требовать от Анкары признания ответственности за геноцид. В апреле 1995 г., когда в Армении отмечалась 80-я годовщина геноцида, АРФД резко осудила поведение известного прозападного и антироссийского деятеля Бляяна, исполняющего обязанности министра просвещения, который призывал не проводить траурные мероприятия в детских садах и в начальных классах школ. Многим в Армении призыв Бляяна показался кощунственным. Творческие союзы страны выступили с заявлением, что в дни 80-летия большого геноцида, когда нужно напомнить всему человечеству о величайшем преступлении XX в., подобные шаги далеки от осознания национальных интересов [23].

Определяя разногласия между Тер-Петросяном и партией "Дашнакцутюн" по проблемам отношений с Турцией, армянские политологи указывали: "Причины вражды между президентом и "Дашнакцутюн" заключены не столько в борьбе за власть, сколько в различных подходах к исторической судьбе народа. Концепция АОД основывается на постепенной ломке армянского геополитического традиционализма, связанного с проблемой армянских земель, отнятых огнем и мечом посредством массового геноцида. По мнению АОД, в том числе и по убеждению Левона Тер-Петросяна, Армения должна жить сегодняшним днем и не использовать в качестве политического оружия трагические страницы своей истории... Совершенно противоположной точки зрения придерживается "Дашнакцутюн", выступающая против ломки армянского национального менталитета" [24].

Дашнаки обвиняли руководство Армении в стремлении переориентировать ее внешнюю политику на преимущественное развитие связей с Западом, в недостаточно определенной политике в отношении России и попытках дистанцироваться от нее. Ослабление связей со своим традиционным и единственным геополитическим союзником - Россией - привело бы, по мнению дашнаков, к подчинению интересов Армении не только Западу, но также Турции и Азербайджану, к потере всяких надежд на восстановление "исторической справедливости" (признание Турцией геноцида армянского народа, возрождение Турецкой Армении).

В подтверждение своей критики правительства по данному вопросу деятели "Дашнакцутюн" приводили некоторые высказывания руководителей страны и АОД, особенно в первый период после прихода к власти. Так, Тер-Петросян заявлял в августе 1992 г.: "Мы отказались от идеи ориентации, на которой почти 300 лет основывалась политическая мысль Армении... Конечно, оппозиция до сих пор

обвиняет нас в национальном предательстве, но, мне кажется, психологические барьеры преодолены" [25]. Министр иностранных дел Папазян подчеркивал: "Приобретя независимость, Армения должна стремиться к интеграции в мировое сообщество. Сотрудничество в рамках СНГ полезно и необходимо, но ограничиваться только им недальновидно и неперспективно" [26].

Однако экономические потребности и необходимость укрепить свои позиции перед лицом Запада и Турции (особенно с учетом карабахского конфликта) побуждали армянское руководство к развитию тесного сотрудничества с Россией. Свою роль играли, несомненно, и традиционные прорусские настроения населения. Так, опрос, проведенный в Ереване в конце 1993 г. социологическим центром "Социометр" показал, что около 80 % населения выступает за военное и экономическое сотрудничество с Россией [27].

Уже в декабре 1993 г. заместитель министра иностранных дел РА Киракосян отмечал, что ни с одной из зарубежных стран Армения не имеет таких интенсивных и многосторонних связей, как с Россией, и поэтому Москва занимает во внешней политике Еревана особое место. А в конце 1994 г. армянский министр иностранных дел Папазян, выступая на съезде АОД, заявлял, что отношения с Россией имеют для Армении стратегическое значение. В последующие годы руководство Армении постоянно демонстрировало намерения поддерживать тесные связи с Россией и даже, по заявлениям зарубежных обозревателей, находиться под российским военным "зонтиком".

В свете подобных фактов журналист-политолог А. Искандерян уже в 1994 г. подчеркивал: "Обвинения в антироссийской политике в адрес нынешнего правительства - тоже способ упрощения реальности. Поиски самоидентификации приводили к попыткам дистанцирования от "старшего брата" во всех республиках бывшего СССР. Назвать же антироссийской политику сегодняшней Армении крайне трудно, напротив, она имеет довольно отчетливый пророссийский крен" [28].

Кризис в отношениях между властями Армении и дашнакской партией наступил в конце 1994 г., когда влияние оппозиции, и в том числе дашнаков, значительно возросло в связи с тяжелой экономической и политической ситуацией в стране. На проведенном в марте 1994 г. опросе населения ("Евробарометр-4") 71 % респондентов отмечали, что их экономическое положение ухудшилось, а 69 % заявляли, что страна идет неверным экономическим путем [29].

Хотя со второй половины 1994 г. начали снижаться темпы гиперинфляции, к концу года стал устойчивым курс драма и макро-

экономическая ситуация в целом стабилизировалась, уровень жизни населения при этом не улучшился. В конце 1994 г. начала осуществляться согласованная с МВФ программа оздоровления экономики, предусматривающая, в частности, полную либерализацию ценовой политики. Уже первый этап либерализации в декабре 1994 г. привел к десятикратному повышению цен на хлеб, электроэнергию, коммунальные услуги и подорожанию всех остальных товаров и услуг на 30-50 %. Незначительные правительственные компенсации неимущим не могли сколько-нибудь серьезно облегчить положение населения.

Состояние экономики непосредственно отражалось на политических настроениях населения. По данным социологического опроса, летом 1994 г., АОД не попало в первую тройку наиболее авторитетных партий (в нее вошли "Дашнакцутюн", Компартия и Демократическая партия Армении) [30]. К концу года ситуация для правящей партии не улучшилась. К этому, как уже говорилось, добавилось создание блока оппозиционных сил и убийство Галстяна.

В таких условиях Тер-Петросян принял решение о приостановке деятельности АРФД в стране.

Сразу же после выступления президента по телевидению были опечатаны редакции дашнакских газет, а в их помещениях произведен обыск. В числе запрещенных была газета с самым большим тиражом в Армении - центральный орган АРФД "Еркир".

После опубликования указа президента коллегия Минюста РА направила в Верховный суд ходатайство о прекращении деятельности "Дашнакцутюн". Помимо обвинений, содержащихся в указе президента, в ходатайстве указывалось, что АРФД нарушила законы Армении, которые не допускают участия иностранцев в общественно-политических организациях страны. Между тем большинство руководителей "Дашнакцутюн" были подданными Ирана, Ливана, Канады, Греции и других стран.

Верховный суд Армении начал рассмотрение вопроса 12 января 1995 г. Суд сразу подчеркнул, что обвинения в адрес "Дашнакцутюн", связанные с деятельностью организации "Дро", рассматриваться не будут, так как следствие по этому делу только начинается. Суд высказал также претензии в адрес Министерства юстиции, отметив, что оно зарегистрировало, а затем и перерегистрировало партию "Дашнакцутюн", несмотря на наличие в ее составе иностранных граждан и что поэтому иск Минюста выглядит весьма запоздавшим. Представители министерства утверждали, что вначале им не было известно это обстоятельство, а затем партия была предупреждена, но

ничего не сделала для изменения положения. После двухдневного разбирательства Верховный суд принял решение приостановить деятельность АРФД на шесть месяцев.

В начале января 1995 г. лидеры АРФД распространили заявление, в котором действия президента характеризовались как "искусственное обострение внутривластной обстановки в стране", попытки правящей группировки сделать невозможной "свободную деятельность партии в Армении". С протестами неоднократно выступали члены фракции дашнаков в парламенте РА, заявляя об антиконституционности президентского указа и последующих мер по пресечению деятельности партии. В середине января антидашнакские акции правящего режима были осуждены партиями оппозиционного блока. "Союз национального согласия" заявил, что решение Верховного суда стало выполнением политического заказа, вытекающего из противоправного указа президента. Противники президента указывали, что запрещение АРФД объясняется "страхом проиграть первые после приобретения Арменией независимости парламентские выборы" [31].

В январе и феврале 1995 г. на митингах в Ереване представители партии "Дашнакцутюн" заявляли о решимости бороться за восстановление своих прав и указывали, что репрессии правительства преследуют цель отвлечь внимание общественности от социально-экономических проблем и нейтрализовать оппозицию накануне предстоящих парламентских выборов. Многодневную сидячую демонстрацию протеста у резиденции президента проводили в феврале сотрудники одиннадцати закрытых периодических изданий, информационного агентства и газетно-журнального издательства. Они указывали, что репрессии против оппозиционной печати - это возврат к монополии государственной прессы, требовали возвратить конфискованное у них имущество. При этом подчеркивалось, что ни в указе президента, ни в решении Верховного суда даже не упоминалось о конфискации имущества закрытых печатных изданий. Протесты оппозиции против пресечения деятельности "Дашнакцутюн" продолжались и в дальнейшем в ходе предвыборной кампании.

Однако они никак не повлияли на позицию руководства Тер-Петросяна, которое такими решительными мерами добилось своей основной цели. Партия "Дашнакцутюн", являвшаяся связующим звеном "оппозиционного блока", была выведена из политической борьбы, разворачивающейся в связи с предстоящими парламентскими выборами, и отстранена от участия в них. Этим был нанесен удар по всей оппозиции.

В конце февраля Верховный Совет РА определил день выборов - 5 июля 1995 г. А в середине апреля был принят закон о выборах. В мае Верховный Совет одобрил окончательный проект конституции, представленный Конституционной комиссией во главе с Тер-Петросяном. Было решено вынести его на всенародный референдум в день парламентских выборов. Попытки оппозиции одновременно вынести на референдум альтернативный проект конституции были парламентом отвергнуты. Как утверждали при обсуждении в парламенте этого вопроса представители фракции "Дашнакцутюн", представленный проект конституции, в случае его одобрения на референдуме, приблизит страну к диктатуре и единовластию и установит режим, который скорее всего можно назвать монархией [32]. По мнению английских аналитиков, "новая Конституция создавала в Армении одну из сильнейших в Европе исполнительную власть [33].

В ходе подготовки выборов Центральная избирательная комиссия (ЦИК) зарегистрировала только 13 из 22 общественно-политических организаций, подавших заявки на участие в них. В частности, в этом было отказано блоку "Национальный союз "Дашнакцутюн", специально созданному дашнаками в попытке провести своих кандидатов. В качестве причины отказа указывалось на большое количество фальшивых подписей в подписных листах. По сообщениям прессы, не было зарегистрировано также около 600 кандидатов от оппозиции по округам. Оппозиционные партии характеризовали большинство этих отказов как необоснованные.

Влияние оппозиции среди населения было продемонстрировано многотысячными пятидневными демонстрациями в Ереване в середине июня. Десять оппозиционных партий выдвигали требования: в пятидневный срок провести перерегистрацию кандидатов в депутаты, перенести сроки голосования, чтобы все могли подготовиться к выборам на равных условиях, предоставить оппозиции равные с правящей партией возможности использования СМИ.

В поддержку этих требований 21 июня 1995 г. оппозиция организовала 50-тысячную демонстрацию. Для разгона митингующих была применена сила.

Выборы состоялись в назначенный срок. В голосовании по партийным спискам возглавляемый АОД блок "Республика" и поддерживающая его женская организация "Шамирам" получили 70 % голосов избирателей и обеспечили себе в парламенте абсолютное большинство. Незначительное количество мест получили Компартия, НДС и ОНС. Как указывалось в печати, особое внимание руководство

республики уделило тому, чтобы в парламент не попали дашнаки. Большинство из них либо не были зарегистрированы, либо не прошли при голосовании. В результате в Национальном Собрании РА оказался лишь один член АРФД.

На следующий день после выборов наблюдатели ОБСЕ отметили на пресс-конференции ряд недостатков, допущенных на этапе подготовки голосования. Однако было заявлено, что нарушения были процедурными и не носили принципиального характера. В целом ход выборов был оценен положительно.

Между тем к моменту выборов в Ереване продолжалось дело участников организации "Дро". Следствие по делу началось в январе 1995 г. Начальник Главного управления национальной безопасности (ГУНБ) РА Шахназарян, выступая в связи с началом следствия по телевидению, заявил, что организация "Дро" занималась сбором разведанных о российских частях, дислоцированных в Армении, планировала и осуществляла политические убийства и, пополняя партийную кассу "Дашнакцутюн", поддерживала связи с международным наркобизнесом.

Обвинение в политических убийствах, в частности, включало и обвинение в убийстве Галстяна. По этому делу был конкретный обвиняемый. Через три дня после убийства ГУНБ объявило розыск Микаэла Манукяна, члена АРФД. Представители партии заявили, что он не виновен и готов предстать перед судом. 24 декабря М. Манукян в сопровождении группы журналистов пришел в помещение ГУНБ и был арестован.

Судебный процесс над арестованными по делу "Дро" открылся через два дня после парламентских выборов, 7 июля 1995 г. На скамье подсудимых было 11 человек. Однако оказалось, что часть обвиняемых не имела защиты, а четверо из них потребовали замены адвокатов. Поэтому судебное разбирательство было отложено.

А в конце июля возникло новое дело против партии дашнаков. В ночь на 29 июля (день второго тура выборов в округах, где кандидаты не набрали необходимого числа голосов) была арестована группа из 9 человек и несколько позже еще 2 человека. Среди арестованных был один из лидеров партии "Дашнакцутюн" Ваган Оганесян, сотрудник службы охраны президента РАТ. Аветисян и другие. МНБ объявило розыск двух человек, в частности, бывшего депутата Верховного Совета от АРФД Г. Исагуляна. Сообщалось, что во время ареста члены группы оказали сопротивление, имеются раненые среди сотрудников МВД, обнаружены оружие, боеприпасы, другие вещественные

доказательства. В специальном заявлении Совета безопасности (СБ) при президенте указывалось, что группа была связана с организацией "Дро" и планировала террористические акции на 29 июля с целью компрометации результатов выборов и дискредитации процесса демократизации в Армении. Это свидетельствует, говорилось в заявлении, что "Дашнакцутюн" не желает стать нормальным участником политических процессов и оставляет за собой право использовать любые средства, в том числе и убийства, для дестабилизации обстановки. Совет безопасности рассчитывает, что соответствующие органы и прокуратура со всей строгостью применят требования законов о борьбе с терроризмом и бандитизмом, подвергнув преступников достойному наказанию. Заявление СБ было передано иностранным дипломатам в Ереване.

5 августа было опубликовано заявление Министерства национальной безопасности, в котором указывалось, что задержанная группа лиц замышляла во время второго тура выборов совершить покушение на министра обороны В. Саркисяна и возложить вину за это на министра внутренних дел Сирадегяна с целью противопоставить друг другу армию и МВД. А главной целью был насильственный захват власти путем утверждения хаоса и анархии. За минувшую неделю, указывалось в заявлении, по данному делу арестованы 14 человек и ряд лиц находятся в розыске.

Руководство АРФД с начала новых арестов и антидашнакских заявлений государственных органов РА охарактеризовало это как попытку создать основу для окончательного запрета партии. Оно отвергало обвинения в причастности партии к террористической деятельности.

Было начато второе расследование по обвинению членов "Дашнакцутюн" в преступной антигосударственной деятельности. А первое, по которому обвинялись лица, арестованные в декабре 1994 - январе 1995 г., продвигалось медленно и вяло. После месячного перерыва оно возобновилось 7 августа 1995 г. Заседания суда многократно переносились в результате отводов защиты по составу суда и экспертов, а также отказов ряда обвиняемых от показаний, данных в ходе следствия, с ссылкой на то, что они были даны под давлением. Некоторые специалисты в области права высказывали мнение, что обвинение по делу "Дро" приобрело сугубо уголовный характер и не содержит фактов, доказывающих причастность АРФД к преступлениям, в которых обвиняются подсудимые. Оценки процесса в армянской прессе к концу 1995 г. разделились.



Некоторые обозреватели указывали, что наличие среди 11 обвиняемых семерых членов "Дашнакцутюн", несомненно доказывает связь "Дро" с партией. Другие придерживались взгляда, что достаточных доказательств, устанавливающих такую связь, нет, и в лучшем случае удастся доказать лишь вину конкретных обвиняемых.

В начале 1996 г. сомнения в том, что прокурор сумеет доказать на суде обвинения в прямых связях "Дро" с АРФД возросли. Одним из важнейших обвинительных материалов следствия был дневник А. Арцуни, руководителя "Дро". Однако Арцуни на суде утверждал, что это - фальшивка, написанная им в камере под принуждением следователей. Он выражал готовность доказать это, но прокурор отказывался представить дневник суду. В печати указывалось, что из материалов, обнародованных в ходе судебного разбирательства, видно лишь то, что Арцуни предлагал руководителям АРФД создать организацию "Дро", но это предложение не нашло поддержки и даже не обсуждалось. Поэтому если организация и создавалась, то это было инициативой самого Арцуни.

Из публичных обвинений в убийствах, в том числе в серии политических убийств, подсудимым было предъявлено обвинение в убийстве супружеской пары и еще одного члена АРФД в связи с делами по наркобизнесу, а также в убийстве Галстяна.

Что касается первого обвинения, то оно строилось на показаниях свидетеля, который сам был осужден на 15 лет за убийство той же супружеской пары и освобожден после ареста новых обвиняемых. В связи с этим наблюдатели высказывали определенные сомнения в доказательности обвинения.

С убийством Галстяна прокуратура зашла в тупик. Как уже говорилось выше, по обвинению в нем был арестован М. Манукян (явившийся добровольно). В сентябре 1995 г. истек законный срок его содержания в тюрьме. Новый парламент принял в числе первых Закон о продлении срока содержания подозреваемых в тюрьме с 9 до 12 месяцев. Однако и этого срока не хватило, чтобы доказать вину Манукяна. В конце декабря 1995 г. он был выпущен из-под стражи, хотя и продолжал оставаться подозреваемым.

В апреле 1996 г. было объявлено, что процесс по делу "Дро" подходит к концу, и прокурор потребовал для четырех обвиняемых смертной казни.

В начале весны 1996 г. начался судебный процесс по делу лиц, арестованных летом 1995 г. Они обвинялись в планировании захвата власти с помощью военного переворота и подготовке террористических

акций в отношении президента Тер-Петросяна, министра обороны В. Саркисяна и других руководителей РА.

По данным прессы, аресты членов АРФД имели место не только в Ереване. Так, в октябре 1995 г. сообщалось, что были арестованы работники региональных отделений "Дашнакцутюн" в городах Абовяне, Раздане, Чаренцаване, Севане и в ряде сельских районов. Однако эти аресты не связывались с деятельностью партии дашнаков.

Запрещение деятельности АРФД в Армении не было полным. В Верховном Совете сохранялась ее фракция, в работе нового Национального Собрания официально участвовал член партии "Дашнакцутюн" Р. Акопян. Формально за принадлежность к партии "Дашнакцутюн" не арестовывали и не преследовали. По утверждению представителей АРФД, находящихся вне Армении, в стране продолжали действовать некоторые местные организации партии. Срок приостановки деятельности "Дашнакцутюн", установленный Верховным судом РА, истек в июле 1995 г. Однако попытки ее руководства официально возобновить деятельность партии не допускались.

В сентябре 1995 г. бюро АРФД (действующее за рубежом) обратилось к Тер-Петросяну с просьбой разрешить проведение на территории Армении 26-го съезда партии, чтобы принять организационные решения, которые привели бы структуры партии, находящиеся в РА, в соответствие с законами страны и устранили бы препятствия для ее деятельности. Письмо было переадресовано Министерству юстиции, которое на просьбу дашнаков дало отрицательный ответ. В обосновании отказа было указано, что в съезде будут участвовать иностранцы, а это значит, что в случае если съезд будет проходить на территории Армении АРФД вновь нарушит законы страны. Министерство юстиции РА указало, что АРФД не устранило нарушений, послуживших основанием для приостановки деятельности партии, и поэтому оно намерено просить Верховный суд о продлении действия его решения по АРФД еще на год.

В октябре 1995 г. парламент РА принял Закон о гражданстве, который покончил с неясностью в вопросе о двойном гражданстве: оно законом не предусматривалось. Это окончательно ликвидировало надежды дашнаков и вообще многих армян диаспоры - граждан иностранных государств на легкое, почти автоматическое, получение статуса гражданина своей этнической Родины и, следовательно, на возможность законно проживать и действовать в Армении (временно или постоянно), не отказываясь от своего иностранного гражданства.

26 съезд партии "Дашнакцутюн" прошел в Бейруте в ноябре-декабре 1995 г. Съезд принял решение, что дашнакская организация, действующая в РА, будет полностью самостоятельной партией. С зарубежной "общearмянской" партией дашнаков она будет связана только "идейно-политическим единством". Таким образом, будут соблюдены законы Армении. Съезд признал необходимым установление нормальных отношений с властями РА. Он выступил с заявлением, что АРФД не имеет никакого отношения к организации "Дро" и потребовал ускорения судебного процесса и освобождения невиновных членов партии [34].

В январе 1996 г. в Ереване состоялась пресс-конференция члена временного Ответственного органа партии "Дашнакцутюн" в Армении Л. Мкртчяна. Он заявил, что Ответственный орган намерен созвать Верховное собрание партии, чтобы одобрить ее новый устав и избрать руководящие органы. Мкртчян заявил, что "Дашнакцутюн" способна и должна помогать укреплению государственности РА и Нагорного Карабаха, готова сотрудничать со всеми политическими силами в Армении, включая ее власти. Сильная власть, подчеркнул он, не может существовать без сильной оппозиции. Мкртчян сообщил, что временный Ответственный орган партии "Дашнакцутюн" еще не имел контактов с властями страны и, в частности, с Министерством внутренних дел. Власти Армении, со своей стороны, никак не реагировали на это публичное объявление о создании Ответственного органа дашнакской партии в Армении.

#### ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 1996 г. И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ

С конца 1995 г. и фактически в течение всего 1996 г. все внутривнутриполитические события в Армении развивались вокруг одного, главного вопроса - выборов президента. До 22 сентября 1996 г. это выражалось в напряженной предвыборной борьбе, после выборов - в попытках оппозиции доказать их недействительность и усилиях руководства Тер-Петросяна по укреплению своей власти и стабилизации положения в стране.

Первым в президентскую кампанию включился лидер Объединения национального самоопределения Айрикян. В августе 1995 г. на внеочередном съезде ОНС была поддержана идея о

выдвижении Айриkyяна в качестве единого кандидата от оппозиции. И хотя эта "идея" ни одной видной политической организацией Армении не была поддержана, Айриkyян стал кандидатом от ОНС и более года вел активную избирательную кампанию.

Задолго до выборов борьбу за переизбрание на второй срок начал президент Тер-Петросян. Съезд правящей партии АОД выдвинул его кандидатуру 23 декабря 1995 г.

В течение первого полугодия 1996 г. в Центральную избирательную комиссию поступили заявки на выдвижение десяти кандидатур для участия в выборах президента. В результате рассмотрения материалов комиссия зарегистрировала семь кандидатов: Тер-Петросяна, выдвинутого Армянским общенациональным движением и рядом других политических организаций; Манукяна - от Национально-демократического союза; Айриkyяна - от Объединения национального самоопределения; Саркисяна - от Демократической партии; Манучаряна - от Научно-промышленного гражданского союза; Бадаляна - от Коммунистической партии и Агаловяна - от общественно-политической организации "Арцах-Айастан" ("Карабах-Армения").

В выступлении на съезде АОД, выдвинувшим его кандидатуру на пост президента, Тер-Петросян заявил о необходимости создания широкого союза "подлинно национальных либерально-демократических сил Армении" (он характеризовал их также как "правые силы"). С этой целью были начаты переговоры между проправительственным объединением "Республика" и "идейно близкими" общественными и политическими организациями ПРА, "Шамирам", союзом "Еркапа" (объединяющим ветеранов карабахской войны) и др. [35].

Деятельность по формированию правого блока проходила активно и успешно. 6 июля 1996 г. съезды "Рамкавар-Азатакан" и Республиканской партий официально выдвинули Тер-Петросяна в качестве своего кандидата в президенты. При этом вновь избранный председатель ПРА Карапетян заявил, что "достойнее кандидата на сегодня мы не имели". Вскоре кандидатуру Тер-Петросяна поддержала женская партия Шамирам, выдвинув одновременно требования к властям усилить социальную направленность реформ. 8 июля в штаб-квартире АОД лидеры шести политических организаций - АОД, ПРА, "Гнчак", "Интеллектуальная Армения", Христианско-демократической и Республиканской партий - заявили о намерении выступить на предстоящих президентских выборах единым блоком в поддержку Тер-Петросяна.

В противоположность проправительственным политическим силам оппозиция в течение практически всей избирательной кампании выступала разрозненно. С самого начала было ясно, что коммунисты на предвыборный союз с другими партиями оппозиции не пойдут. Как заявлял Манукян, это даже теоретически невозможно. Со своей стороны, Бадалян указывал, что не видит перспектив объединения программ левой и правой оппозиции. Коммунисты, подчеркивал он, не могут войти в союз с правыми и поддержать Манукяна в качестве единого кандидата, "они все проповедают капиталистические идеи, а это для нас неприемлемо" [36]. Но и кандидаты в президенты, поддерживающие рыночный путь развития Армении, долгое время выступали против объединения усилий в борьбе за президентский пост.

Так, в конце августа, менее чем за месяц до выборов, кандидат от ОНС Айриkyан выступал с резкой критикой Манукяна, обвиняя его, в частности, в сотрудничестве с КГБ. В это же время кандидат от Демократической партии Саркисян заявлял: "По-моему, единого кандидата на данном этапе (*видимо, он имел в виду первый тур выборов. - Авт.*) не будет" [37]. "Я буду призывать избирателей отдать голоса моей программе", - говорил кандидат от общественно-политической организации "Арцах-Айастан" ("Карабах - Армения") Агаловян.

Однако в конце первой декады сентября 1996 г. лидеры трех указанных выше партий неожиданно согласились поддержать в качестве единого кандидата Вазгена Манукяна, мотивируя свое решение необходимостью национального единства и ответственностью за судьбу нации. 10 сентября они создали пресс-конференцию, на которой было объявлено о создании блока "Союз национального единства" в составе четырех оппозиционных организаций - НДС, ОНС, Демократической партии и "Арцах-Айастан". Айриkyан, Саркисян и Агаловян сняли свои кандидатуры на пост президента в пользу Манукяна. Была зачитана декларация, определяющая цели созданного избирательного блока.

Официально в блоке не участвовала дашнакская партия. В июне-июле 1996 г. дашнаки провели в Ереване свой съезд. На нем получила официальное оформление Армянская революционная федерация "Дашнакцутюн", действующая исключительно на территории Армении, не связанная организационно с международной дашнакской партией. В ее руководящие органы были избраны только граждане РА. Этим были устранены все несоответствия с законами республики, которые послужили основанием для приостановки Верховным судом

деятельности АРФД в январе 1995 г. Правительственные органы Армении не давали разрешения на проведение съезда, но и не запретили его и никак не реагировали на обращение партии с просьбой о ее официальной регистрации. Таким образом, партия "Дашнакцутюн" не имела формального права участвовать в избирательной кампании и войти в блок оппозиционных сил. Однако член дашнакской партии Рубен Акопян, единственный дашнак, избранный в 1995 г. в Национальное Собрание, принимал участие в создании "Союза национального единства" и подписал декларацию, зачитанную на упомянутой пресс-конференции.

По мнению ряда армянских аналитиков, именно участие в блоке оппозиции дашнакской партии обеспечило Манукяну широкую поддержку избирателей на выборах. Хотя Манукян располагал значительным личным авторитетом среди населения, его партия - НДС - не имела развитой сети своих организаций в стране и поэтому была не в состоянии вести повседневную работу среди избирателей в пользу своего кандидата. Это делали дашнаки, располагавшие (несмотря на запрет их деятельности) организациями во всех районах и во многих городах Армении. Такую же помощь Манукяну оказывала и ОНС.

К блоку не присоединились два выдвинутых оппозиционными силами кандидата: лидер компартии Бадалян (по причинам, изложенным ранее) и кандидат от Научно-промышленного гражданского союза, один из наиболее ярких лидеров оппозиции, Манучарян. Отказ последнего от поддержки Манукяна удивил политических наблюдателей. Вряд ли он рассчитывал достичь победы в одиночку. Возможно, он преувеличивал свою популярность и рассчитывал выйти на второй тур выборов, когда за любого кандидата оппозиции голосовали бы все избиратели, настроенные против руководства страны.

Таким образом, на выборы президента вышли четыре кандидата. Каждый из них предложил избирателям свою программу.

В декабре 1995 г. прошел съезд АОД, который выдвинул кандидатуру Тер-Петросяна в президенты. Тер-Петросян выступил на съезде с большой речью по вопросам, касающимся, по его мнению, "жизненных интересов нации и государства, а следовательно, постоянно волнующим... общественность". Выступление это открывало предвыборную кампанию и являлось, таким образом, программным. До 30 августа 1996 г., когда была обнародована официальная избирательная программа Тер-Петросяна, более развернутого и авторитетного изложения его позиции не появлялось.

Проанализировав состояние экономики со времени своего прихода к власти (1990 г.), Тер-Петросян заявил, что, хотя еще нельзя говорить о серьезных достижениях, факты свидетельствуют "о процессе плавной стабилизации экономики и о нарастающих положительных тенденциях к улучшению социально-экономической ситуации в республике". В целях сохранения и развития этих тенденций и исправления допущенных ошибок президент (и кандидат в президенты) выдвинул в качестве первоочередных задач следующие:

- ускорить процесс приватизации при уточнении методики оценки приватизируемых объектов, упорядочении приватизации закрытых акционерных обществ, создании органов контроля за процессом приватизации;

- усилить борьбу со взяточничеством и попранием прав граждан в правоохранительных и других государственных органах; избавляться от нечистых на руку сотрудников;

- принять срочные меры по ликвидации задолженности Туркмении за поставки газа; обеспечить дисциплину платежей за электроэнергию, коммунальные услуги, оросительную воду.

Помимо этих конкретных шагов, он указал на необходимость решения задач, связанных с увеличением инвестиций, технологическим перевооружением производства, стимулированием частных вложений, преодолением блокады. Говоря о карабахской проблеме, он отметил необходимость более гибких и конструктивных подходов на переговорах по урегулированию конфликта при обеспечении безопасности Нагорного Карабаха. Признав определенные трудности в отношениях Армении с армянской диаспорой (по-армянски - Спюрк), в частности, в связи с отказом предоставить армянам - гражданам других государств - гражданство РА, т.е. признать их право на двойное гражданство, Тер-Петросян сообщил о создании рабочей группы в аппарате президента с целью разработки комплексной программы развития отношений Армения-Спюрк. Президент подробно остановился также на вопросе "формирования политических институтов в Армении". Он высказал мысль о целесообразности создания в перспективе (на базе блока "Республика" и формируемой для целей избирательной кампании по выборам президента проправительственной коалиции) сильной партии по типу республиканской партии США или консервативной партии Великобритании. В нее могли бы войти (помимо уже объединившихся правых сил) Союз промышленников, Союз бизнесменов, Союз сельских собственников, которые пока еще не обрели свою

организационную форму. Идеология такой партии основывалась бы "на принципах демократии, свободной рыночной экономики, защите прав собственников и свободного предпринимательства". "Я готов возглавить это движение и выступить в качестве лидера правых сил", - заявил Тер-Петросян. Однако, по его мнению, наряду с такой партией должен иметься противовес: "Необходимо существование и партии социалистического типа... Идея социализма - вечная идея, и она будет всегда сопровождать человечество. И в этом вопросе Армения не может быть оригинальной... в Армении будет создана сильная социалистическая партия, не сомневаюсь... иначе возникнет ситуация, когда интересы собственников будут доминировать за счет удовлетворения социальных нужд народа" [38].

Предвыборная программа президента, обнародованная фактически в конце избирательной кампании - за 22 дня до выборов, была более многосторонней. Тер-Петросян представил ее 30 августа на торжественном собрании в Ереване в присутствии членов парламента и правительства, руководителей партий блока "Республика" и поддерживающих кандидатуру президента общественных организаций, Католикоса всех армян, дипломатов, видных представителей интеллигенции.

Кандидат в президенты отметил в качестве достижений своего руководства с 1990 г. следующие моменты: восстановление независимости Армении, сохранение внутренней стабильности в стране, обретение международного престижа благодаря сбалансированной внешней политике, обеспечение демократических прав граждан страны, осуществление радикальных экономических реформ, создание боеспособной армии и действенных органов внутренних дел и национальной безопасности, достижение Нагорным Карабахом независимости и обеспечение его надежной безопасности. К числу негативных моментов он отнес: 5 тысяч жертв, понесенных Нагорным Карабахом и Арменией в ходе боевых действий, и столько же оставшихся инвалидами, серьезный спад экономики Армении, ухудшение жизненного уровня народа, сырьевой и энергетический кризис, эмиграция из Армении около 400 тыс. ее граждан. Однако, заявил президент, с 1993-1994 гг. экономический спад и падение жизненного уровня остановлены, сократилась эмиграция и начался процесс репатриации, в результате достижения перемирия в Карабахе сохранены жизнь и здоровье многих людей. Тер-Петросян заявил, что в случае его избрания "не предполагается изменений в стратегии государственного развития. В ее основе, как и прежде, будут развитие



демократии, построение правового государства, укоренение рыночных отношений".

В разделах предвыборной программы, посвященных внутренней политике и экономике, в основном повторялись и развивались положения, выдвинутые в начале избирательной кампании в речи на съезде АОД в декабре 1995 г. В разделе "Внешняя политика" выдвигались в качестве программных целей кандидата в президенты следующие задачи: сохранение сбалансированной внешней политики Армении, направленной на развитие дружбы и взаимовыгодного сотрудничества со всеми странами мира; укрепление добрососедских отношений с соседями Армении - Россией, Грузией и Ираном; углубление процесса интеграции Армении в международные и региональные экономические системы (СНГ, ЧЭС, ВТО, европейские структуры и т.д.); поддержка в рамках ООН и ОБСЕ принципов укрепления мира, нераспространения ядерного оружия, сокращения вооружений, мирного урегулирования конфликтов, защиты прав человека; продолжение конструктивного участия Армении в переговорах по урегулированию карабахского конфликта с позиций защиты права Нагорного Карабаха на самоопределение и поиска компромиссных вариантов решения проблемы.

В программе содержался раздел, посвященный социальной политике. В нем в качестве задачи на второй срок президентства выдвигалось положение: "Обеспечить постепенное улучшение уровня жизни населения путем существенного сокращения инфляции, сохранения стабильности курса драма и постоянного повышения заработной платы и пенсий". В разделе ставились также цели: способствовать процессу формирования и расширения среднего слоя; разработать программу занятости населения; создать систему социальной защиты; усилить внимание к проблемам защиты семьи, материнства, детства, престарелых и инвалидов; осуществлять финансирование здравоохранения и гарантировать бесплатное медицинское обслуживание для необеспеченных слоев населения; создавать условия для добровольного возвращения покинувших страну граждан [39].

Вместе с содержащимся в выступлении Тер-Петросяна (при представлении программы) положением о том, что к числу основных негативных моментов в развитии страны в предыдущий период относится ухудшение жизненного уровня народа, выдвинутые в программе задачи социальной политики должны были продемонстрировать избирателям, что кандидат в президенты осознает

серьезность ситуации в этой области и будет уделять внимание задаче улучшения тяжелого материального положения большинства населения страны. Однако вопрос о жизненном уровне населения как о достаточно важной проблеме был выдвинут с запозданием и уже не мог занять значительное место в его избирательной кампании. Кроме того, постановка этого вопроса в избирательной программе имела довольно "спокойный" характер и не звучала как первоочередная задача. Она явно не относилась к стратегическим целям кандидата в президенты (демократия, построение правового государства, укоренение рыночных отношений). Как показало развитие событий, это было серьезной ошибкой Тер-Петросяна.

В то же время Манукяном, главным соперником Тер-Петросяна в предвыборной борьбе, "не в пример последнему, - как подчеркивалось в прессе, - была полностью разыграна популистская карта: свет, вода, тепло, пенсии, работа. Манукян обещал поднять пенсии и зарплату в 10 раз (петию, правда, упоминалось, что это не сразу, а за пять лет президентства, но до петию ли было получателям минимальной зарплаты в 2 дол.)" [40]. Многие избиратели встречали эти обещания с надеждой на улучшение положения в случае победы Манукяна на выборах.

Лидер ОНС Айрикан (до снятия своей кандидатуры в пользу Манукяна) заявлял, что в случае победы останется на посту президента только год, в течение которого он распустит Национальное Собрание, отменит Конституцию или внесет в нее необходимые поправки, проведет выборы в Конституционное Собрание, снимет запрет на деятельность "Дашнакцутюн", инициирует возбуждение нескольких сот уголовных дел против нынешних властей [41].

В программе Саркисяна (кандидат Демократической партии) просматривались тенденции к усилению роли государства в развитии экономики страны: предлагалось инвентаризировать все ресурсы, имеющиеся в республике, с целью их оптимального использования, а также централизовать распыленные финансы [42].

Объединившись в сентябре 1996 г. вокруг кандидатуры Манукяна, четыре оппозиционные партии выдвинули общие цели: формирование правительства национального согласия, проведение внеочередных выборов в парламент, принятие (не позднее чем в течение двух лет) новой Конституции. Выступая 10 сентября на пресс-конференции в связи с созданием оппозиционного блока, Манукян выделил следующие положения совместной программы: народовластие; восстановление экономики, промышленности и сельского хозяйства;

уничтожение кланово-мафиозных структур; создание благоприятных условий для деятельности частного сектора [43].

Позиции независимого кандидата Манучаряна (от Научно-промышленного гражданского союза) принципиально мало отличались от программы Союза национального единства. Его критика руководства Тер-Петросяна была еще более резкой. Он заявлял, в частности, что нынешние власти должны уйти с политической арены, поскольку их деятельность стала причиной развала экономики и обнищания масс. Он требовал также отмены незаконных сделок в сфере приватизации, целью которых, по его словам, было не становление свободного рынка и развитие экономики, а обогащение связанных с правящим режимом лиц.

Кандидат Компартии Бадалян обвинял власти в проведении политики, которая привела к массовому обнищанию населения, разбазариванию национального богатства, развалу экономики, науки и образования, массовой эмиграции жителей. Он призывал к созданию нового союза советских республик (в которую должны войти Армения и Нагорный Карабах), а также к пересмотру итогов приватизации, в ходе которой государству должны быть возвращены многие предприятия [44].

Позиции противников Тер-Петросяна в президентской гонке в течение всей избирательной кампании подвергались со стороны политологов и журналистов, поддерживающих президента, критике за популизм, отсутствие государственного, конструктивного подхода к стоящим перед страной проблемам, безответственность. Так, незадолго до выборов, 18 сентября 1996 г. А. Ханбабян выступил в газете "Республика Армения" с обширной статьей: "Государство и оппозиция. Смена власти как источник дестабилизации". Он, в частности, указывал, что предлагаемый Бадаляном и Манучаряном "великий передел" приватизированной собственности немедленно ввергнет общество в состояние гражданской войны. И тот факт, что, понимая это, указанные кандидаты настаивают на своей позиции, характеризует их, по словам Ханбабяна, как несерьезных и безответственных политиков. Попытка Манукяна представить себя в качестве сторонника "хорошего капитализма" и демократического деятеля опровергается, как отмечал Ханбабян, его антирыночными обещаниями в 10 раз поднять зарплату и пересмотреть итоги "грабительской приватизации", а также намерением распустить Национальное Собрание и отменить Конституцию, что грозит внутривнутриполитической дестабилизацией и гражданской войной. Призыв к признанию НКР означает неизбежное

возобновление вооруженных действий в Карабахе. Таким образом, по мнению Ханбабяна, смена власти могла бы иметь только негативные последствия. "У нас нет пока оппозиции, - указывал он, - способной плавно, без потрясений перенять у власти руль управления... Надо дорожить имеющимся и последовательно идти по пути совершенствования. Потому что любой иной путь - это путь потрясений, и ведет он в пропасть".

Стиль и методы избирательной кампании, проводимой командой Тер-Петросяна, свидетельствуют о просчете руководства РА, а также поддерживавшей его политической элиты, политологов и специалистов по общественному мнению, которые полагали, что большинство населения разделяет их оценку взглядов и деятельности оппонентов действующего президента (популизм, безответственность). При этом позиции Тер-Петросяна среди населения страны и его влияние на избирателей переоценивались. Уверенность сторонников Тер-Петросяна в своих силах поддерживалась внушительной победой проправительственных политических сил на парламентских выборах год назад и рейтингом президента в ходе опросов общественного мнения. Так, данные социологического опроса, проведенного в декабре 1995 г., когда Тер-Петросян был выдвинут съездом АОД кандидатом в президенты, показывали, что за него намерены голосовать 30 % респондентов, а за его ближайшего соперника Айриkyяна только 5 %. 16 % опрошенных заявили, что они вообще не будут голосовать, а 4 % затруднились с ответом. Преимущество Тер-Петросяна при опросах населения сохранялось до конца избирательной кампании. В конце августа 1996 г. его рейтинг был намного выше всех конкурентов. И лишь в сентябре разрыв с Манукяном стал сокращаться. Подобная неадекватность социологических опросов, видимо, частично вызывалась тем, что избиратели - противники режима - не желали раскрывать свои действительные намерения. Недооценивались также колебания в электоральном поведении тех избирателей, которые заявляли, что не пойдут на выборы, и тех, кто не определился.

Будучи уверенным в победе, президент вел кампанию недостаточно энергично, и его программные заявления были слишком спокойными: много места уделялось достижениям республики, а при постановке задач недостаточно подчеркивалось стремление решать жизненно важные для населения проблемы, в первую очередь проблемы его тяжелого материального положения. Как признал после выборов сам Тер-Петросян, "в программах властей он (*народ. - Авт.*) не видел достаточной озабоченности этим" [45].

Между тем, несмотря на улучшение экономической ситуации по сравнению с 1992-1993 гг., население Армении жило в чрезвычайно трудных условиях. Как подчеркивали критически настроенные к руководству Тер-Петросяна армянские журналисты, "нигде не платят вовремя пенсий, но в Армении не платят месяцами пенсию в 5 дол. - цена двух килограммов мяса. АЭС, конечно, запустили, но люди отказываются от света и даже от отопления в суровые армянские зимы - нечем платить. На фоне этого сдержанная и взвешенная предвыборная программа Левона Тер-Петросяна, без лишних обещаний, гарантирующая только создание условий для дальнейшего развития... т.е. пресловутую стабильность, была воспринята большинством населения как издевательство" [46]. Однако руководство страны в полной мере осознало действительные настроения населения лишь после выборов. В "Обращении президента РА к армянскому народу", опубликованном 1 октября 1996 г., указывалось: "Да, чрезвычайно тяжело и недостойно человека социальное положение нашего народа: около миллиона граждан живут ниже черты бедности, сотни тысяч пострадавших от стихии и беженцев все еще ютятся во временных жилищах, нищенски ничтожны зарплаты, пенсии, пособия, большое число составляют безработные" [47]. Если бы подобное внимание к положению и нуждам населения высказывалось в ходе избирательной кампании результаты выборов, возможно, были бы более благоприятны для Тер-Петросяна.

Выборы президента состоялись в срок - 22 сентября. 25 сентября Центральная избирательная комиссия опубликовала предварительные итоги голосования. Тер-Петросян получил 52,09 % голосов, Манукян - 41,07 %, Бадалян - 6,27 % и Манучарян - 0,63 %.

Таким образом, Тер-Петросян был вновь избран президентом в первом туре голосования. Однако он не намного перешагнул требуемый для этого 50-процентный рубеж. Кроме того, в Ереване победу одержал Манукян (205 138 голосов против 155 951 голоса за Тер-Петросяна).

Еще до опубликования предварительных результатов в Ереване распространялись слухи об общей победе на выборах Манукяна и о широких фальсификациях результатов голосования. Проходили митинги, на которых Манукян призывал не допустить фальсификации выборов. Опубликование предварительных итогов голосования накалило обстановку до предела.

Независимые наблюдатели указывали впоследствии, что установлению истины способствовало бы выдержанное поведение со

стороны Манукяна, его быстрое обращение в Верховный суд с конкретными материалами о нарушениях, имевших место в ходе голосования и подсчета голосов<sup>1</sup>. Однако лидер оппозиции пошел по пути, который привел к насилию. Вечером 25 сентября участники собравшегося на Театральной площади Еревана многотысячного митинга направились во главе с Манукяном к зданию парламента, где располагалась Центральная избирательная комиссия. Демонстранты потребовали допустить их в ЦИК для предъявления требований о проверке и пересмотре результатов выборов. Манукян и еще несколько человек вошли в здание. Перед этим Манукян обратился к собравшимся перед зданием, чтобы они шли "выручать" делегацию, если он не выйдет через 30 минут. Это спровоцировало последующий "штурм" парламента. Сторонники Манукяна сломали ворота, оттеснили полицию. Проникнув в здание, они избили председателя парламента Аракцяна и его заместителя Саакяна. К парламенту был переброшен дополнительный отряд полиции, освободивший здание и оттеснивший толпу от парламента. При этом полиция для устрашения стреляла в воздух, применяла слезоточивый газ, водометы и взрывпакеты. Жертв не было, однако пострадавшие и раненые имелись с обеих сторон. Утром 26 сентября в столицу были введены войска.

Власти охарактеризовали случившееся, как попытку государственного переворота. 26 сентября президент Тер-Петросян издал указ "О диктуемых ситуацией неотложных мерах", в соответствии с которым запрещались митинги, демонстрации и иные формы проявления протеста. В тот же день было созвано Национальное Собрание. По представлению генерального прокурора оно лишило депутатской неприкосновенности 8 депутатов, участвовавших в нападении на парламента. Четверо из них были арестованы (Давид Варданян, Сейран Авакян, Шавар Кочерян, Рубен Акопян). Были арестованы также еще 5 видных деятелей оппозиции - активных участников события (члены партии "Дашнакцутюн" Ким Балаян и Гагик Мкртчян, член Научно-промышленного гражданского союза Агаси Аршакян, руководитель организации "Национальное государство" Самвел Шагинян. Депутат НС Аршак Садоян был объявлен в розыск. Штаб-квартиры НДС и ОНС были закрыты, а их оборудование изъято. Главный соперник Тер-Петросяна на выборах Манукян и лидер Демократической партии Саркисян в течение

<sup>1</sup> Манукян заявлял о наличии у него протоколов избирательных комиссий, якобы доказывающих фальсификации при подсчете голосов, но так и не предъявил их.

нескольких дней скрывались, опасаясь репрессий, хотя приказ об их аресте не отдавался, и они разыскивались правоохранительными органами лишь как свидетели.

Вечером 1 октября в выступлении по телевидению Тер-Петросян заявил, что организаторы, подстрекатели и непосредственные участники насильственных действий должны ответить перед законом в соответствии с мерой своей вины. В то же время он заверил, что "охоты на ведьм" не будет и ни один невинный человек не пострадает.

В этот же день были обнародованы окончательные результаты выборов. По сообщению Центризберкома, всего в выборах приняли участие 1 333 204 человека (60,5 % избирателей). За Тер-Петросяна проголосовало 51,75 % избирателей (646 888 человек), за Манукяна - 41,29 % (516 129), Бадалян набрал 6,34 % (79 347), Манучарян получил 0,6 % голосов (7529). 48 681 бюллетеней оказались недействительными. 10 012 избирателей голосовали против всех кандидатов.

Основные лидеры оппозиции Манукян, Айрикан и Саркисян выражали сожаление в связи с происшедшим и осудили насильственные действия. Вместе с тем они отрицали, что нападение на здание парламента являлось попыткой государственного переворота. Неуправляемые действия, как утверждалось в обращении Манукяна к общественности, были спровоцированы властями. Саркисян заявил, что это была запланированная сознательная провокация. По его словам, народ увлекли на штурм несколько провокаторов в спортивных костюмах, которые сразу же ретировались. А мощные средства разгона толпы стояли наготове и были сразу же задействованы [48]. Что касается итогов голосования, то лидеры оппозиции продолжали утверждать, что они фальсифицированы и что победил на выборах Манукян.

К середине октября ситуация в Ереване стабилизировалась. Был отменен указ президента, по существу вводящий в столице чрезвычайное положение. Из-под ареста были освобождены все члены Национального Собрания. По сообщению пресс-секретаря президента Зурабяна, из 67 человек, которые после беспорядков подверглись административному аресту от 2 до 15 суток, большая часть была освобождена. Уголовные дела были возбуждены лишь в отношении 15 человек. Открылись штаб-квартиры оппозиционных партий, и начали выходить их печатные издания.

Лидеры оппозиции заявили о намерении подать в Конституционный суд республики иск о признании недействительными результатов выборов президента. Тер-Петросян заявил, что он

подчинится любому решению суда и в случае неблагоприятного для него решения уйдет в отставку. Позиция Манукяна была не столь четкой. Он заявлял, что ждет от Конституционного суда беспристрастного решения и что если суд не прояснит "истинную ситуацию", то "отпадает любой смысл участвовать в каких-либо дальнейших выборах в Армении" [49]. По неясным причинам кандидаты от оппозиции затянули подачу исков. Манукян представил Конституционному Суду заявление по пересмотру результатов выборов лишь 24 октября, а Маначурян - 28 октября. Это фактически предопределяло, что суд не сможет принять решение до официального вступления в должность вновь избранного президента. Инаугурация Тер-Петросяна состоялась в соответствии с Конституцией через 50 дней после выборов - 11 ноября 1996 г. В связи с этим руководитель юридической службы парламента Мкртчян отметил как "законодательное упущение" тот факт, что срок решения правовых вопросов, возникающих в связи с выборами, более продолжителен, чем время между выборами и инаугурацией, предусмотренное Конституцией. Однако, заявил Мкртчян, инаугурация "никакого правового воздействия на любое решение Конституционного Суда оказать не может" [50].

22 ноября Конституционный Суд принял решение отклонить иск кандидатов в президенты Манукяна и Манучаряна о признании недействительными результатов выборов. В тот же день на пресс-конференции, организованной Манукяном, представители оппозиции заявили, что иного решения они и не ждали и продолжают настаивать на том, что выборы президента, прошедшие с большими нарушениями законодательства, являются недействительными.

Однако, несмотря на подобные заявления, острый политический кризис в стране этим завершился. Руководство Тер-Петросяна сохранило свою власть и принимало меры по ее укреплению.

Напряженная внутривнутриполитическая борьба в Армении в связи с президентскими выборами привлекла внимание иностранных государств и международных организаций.

На выборах присутствовали международные наблюдатели. Наиболее авторитетными из них были группа наблюдателей от Межпарламентской ассамблеи СНГ и наблюдатели от ОБСЕ. Вскоре после выборов (еще до событий 25 сентября) наблюдатели СНГ распространили официальное заявление, что выборы прошли в свободной обстановке и в соответствии с законом. Оценка выборов со стороны делегации ОБСЕ была более критической. В ней отмечалось,



что в ходе выборов происходили "очень серьезные" нарушения избирательного закона, но эти нарушения "по-видимому не оказали значительного воздействия на исход выборов". Однако через несколько дней, покинув Армению, наблюдатели ОБСЕ опубликовали в Варшаве другое, более жесткое заявление. В нем указывалось, что в процессе подсчета голосов замечены многочисленные отступления и ряд серьезных нарушений Закона о выборах. Учитывая, что Тер-Петросян превысил 50-процентный барьер лишь на 22 тыс. голосов, отмечали наблюдатели, обнаруженные неточности могут поставить под вопрос результаты первого тура выборов. Одновременно представитель госдепартамента США Бэрнс сделал заявление, что США озабочены имеющимися сведениями о нарушениях в ходе президентских выборов в Армении [51].

Очевидное изменение позиции западных наблюдателей и официальная реакция Вашингтона (впервые негативно высказавшегося в адрес властей Еревана) вызвали широкий отклик в политических кругах Армении. В армянской печати появились публикации о том, что Тер-Петросян, вероятно, перестал устраивать Запад, и в частности США, в качестве руководителя Армении, вследствие его "пророссийской ориентации" и курса на развитие взаимовыгодных отношений с Ираном. Как указывали армянские политические обозреватели, "не исключено, что Вашингтону действительно была бы выгодна смена внешнеполитических ориентиров Армении. Пребывание страны в сфере российского влияния явно мешает планам транспортировки азербайджанской нефти на Запад. Сегодня из-за проблемы Карабаха и отсутствия нормальных отношений Еревана с Анкарой использование в этих целях армянской территории вряд ли осуществимо" [52].

Позиция Вашингтона и наблюдателей ОБСЕ (под влиянием США) в вопросе о выборах была, по мнению ряда армянских политических деятелей, попыткой оказать давление на Ереван и побудить его к большему учету интересов Запада. Наиболее ярко такая реакция проявилась в заявлении женской общественно-политической организации "Шамирам", которая активно поддерживала курс Тер-Петросяна. "Такое скоропалительное изменение оценок в столь краткий срок, - указывалось в заявлении, - может объясняться лишь односторонними стратегическими интересами Запада, в первую очередь США, в нашем регионе... Для Запада... наш регион, исторически входивший в сферу влияния России (включая Азербайджан с его богатыми запасами нефти), является одним из

самых экономически выгодных. Безраздельному господству Запада в нашем регионе мешает лишь Армения, которая является главным стратегическим союзником России. Нанося подобными заявлениями удар по Армении, Запад пытается решить карабахскую проблему в своих экономических интересах - посредством дестабилизации в Армении. Владея регионом и его рынком, Запад вплотную приближает границы НАТО к России. Для достижения этих целей демократия стала для Запада разменной монетой" [53]. Выступление "Шамирам" было сочувственно встречено рядом ведущих деятелей правительственного лагеря. Его приветствовали руководящие лица АОД. Близкие по тону высказывания звучали в выступлениях спикера парламента Аракцяна. В своих обвинениях в адрес Запада на заседании Национального Собрания 7 октября 1996 г. Аракцяна пошел даже дальше заявлений о пристрастности наблюдателей ОБСЕ в оценке итогов выборов. "... со стороны ряда стран и международных организаций, - заявил он, - изыскивались рычаги воздействия на нас... чтобы принудить Армению пойти на ряд уступок, в том числе в вопросе НКР. Учитывался фактор нефти и другие обстоятельства. У них был единственный рычаг воздействия на нас - поставить под сомнение процесс демократизации в Армении. И это им вроде бы удалось. Не знаю, действовали ли люди, организовавшие события 25 сентября, по своей или по чужой воле - это покажет время, но в лучшем случае они стали игрушкой в руках других" [54].

Однако подобные настроения не отражали позиций правящего лагеря в целом. Так, посол по особым поручениям, член парламента Шахназарян в телевыступлении 10 октября осудил заявление "Шамирам", заявив, что оно "неприемлемо для нашего народа". В нем, как заявил Шахназарян, "отвергаются все ценности западной демократии, нашу республику толкают на самоизоляцию... Вообще скажу, что при установлении военного режима начинают усиленно бичевать "фальшивую западную демократию". Это тяжелые симптомы" [55]. Заявление Шахназаряна, несомненно, отражало обеспокоенность правительственных кругов РА возможностью ухудшения отношений с Западом.

Видимо, резкая реакция в Армении на неблагоприятные в отношении режима Тер-Петросяна высказывания и заявления на Западе побудила последний несколько скорректировать свою позицию. В середине октября был представлен окончательный доклад группы наблюдателей ОБСЕ. Он был значительно более умеренным по своему тону. Выражаемая в нем озабоченность нарушениями в ходе выборов

не сопровождалась выражением сомнения в правильности результатов голосования.

Тер-Петросян и руководители правительства РА проявили в данном вопросе сдержанность и не высказывались прямо как по поводу позиции наблюдателей ОБСЕ и заявления Бэрнса, так и в отношении выступления "Шамирам". 14 октября было опубликовано заявление пресс-секретаря президента Армении в связи с окончательным докладом наблюдателей от ОБСЕ. В нем выражалась благодарность властей Армении группе наблюдателей за добросовестную работу. Указывалось, что власти РА приветствовали бы проверку результатов выборов посредством Конституционного суда. Выражалось намерение "самым серьезным образом" изучить предложения доклада по дальнейшему совершенствованию Закона РА о выборах и по улучшению процесса проведения выборов [56].

16 октября доклад наблюдателей был представлен в Ховбурге Постоянному совету ОБСЕ. Было с удовлетворением принято заявление пресс-секретаря президента РА в отношении доклада. Делегация РФ отметила, что этот доклад, по сравнению с предыдущим заявлением, является более взвешенным, и выразила мнение, что ОБСЕ должна проявлять осмотрительность, чтобы не оказать отрицательного воздействия на внутривнутриполитическую ситуацию в новых независимых государствах и способствовать демократическим процессам в них.

Следующим доброжелательным жестом в отношении Тер-Петросяна было заявление госдепартамента США от 22 октября, в котором, по существу, признавались и результаты выборов, и победа Тер-Петросяна в первом туре. С особым удовлетворением армянские правительственные круги отмечали то обстоятельство, что в заявлении действия лидеров оппозиции квалифицировались как "насилие, направленное против армянского парламента", которому нет места при демократии.

Таким образом, к концу октября напряженность в отношениях руководства Армении с Западом была как бы устранена. На встрече с Тер-Петросяном 14 ноября специальный посланник госдепартамента США Коллинз заявил, что США будут продолжать поддерживать Армению на пути экономических реформ и демократии. В послании Клинтона, которое Коллинз передал президенту РА, содержалось приветствие по случаю начала второго срока его президентства и указывалось, что "США будут верны идее укрепления связей между Арменией и Западом". Это было официальным подтверждением со

стороны США, причем на самом высоком уровне, легитимности президентских выборов в Армении.

В то же время в послании Клинтона был затронут вопрос, по которому позиция Армении не устраивала Соединенные Штаты. В нем выражалась надежда, что на предстоящей в декабре встрече ОБСЕ в верхах в Лиссабоне Тер-Петросян и Алиев смогут договориться о совместном заявлении по карабахскому вопросу, которое "уточнило бы конкретные сферы обеспечения прогресса в достижении мира". Другая проблема, вызывающая трения между двумя странами, была поднята на проходившей в тот же день пресс-конференции Коллинза: он выразил мнение, что президентские выборы в Нагорном Карабахе (они были намечены на 24 ноября) могут привести к обострению противоречий и затруднить урегулирование конфликта [57].

Попытка оказать давление на Армению именно в этих двух вопросах стала причиной очередной недоброжелательной в отношении руководства Тер-Петросяна кампании на Западе.

14 ноября, в день встречи Тер-Петросяна с Коллинзом, Европарламент принял резолюцию, в которой (со ссылкой на международных наблюдателей) отмечался "целый ряд серьезных случаев нарушения Закона о выборах", утверждалось, что оппозиционная пресса была "большей частью обречена на молчание", и выдвигалось требование к правительству РА "незамедлительно обеспечить свободу информационной, организационной деятельности и слова", а также "организовать новые выборы на тех избирательных участках, где зарегистрированы серьезные нарушения закона".

Естественно, что сторонники Манукяна и Манучаряна приветствовали резолюцию Европарламента и заявляли, что правительство должно выполнить все ее требования, выражали уверенность, что она вынудит Тер-Петросяна пойти на диалог с оппозицией. В то же время реакция официальных властей и поддерживающих правительство СМИ на эту резолюцию была крайне резкой.

Армянская пресса, отмечая, что ни одна из наблюдательских миссий не ставила под сомнение результаты выборов, прямо указывала на причины появления такой "односторонней" (о нападении на парламент в ней просто умалчивалось) резолюции Европарламента: "Лучшего времени и способа "прижать" Армению перед саммитом ОБСЕ в Лиссабоне, вероятно, не было...", "... скандал был специально приурочен к срокам президентских выборов в НКР". Проправительственная газета "Республика Армения" писала в связи с

этим: "Могущественные нефтяные корпорации, уже вложившие не один миллион долларов в апшеронские месторождения, устали ждать отдачи. Нерешенность карабахского кризиса мешает прокладке нефтепровода по наиболее выгодному маршруту... любопытно наблюдать, как конкретный материальный интерес преобразует традиционных "учителей демократии" [58].

Резолюция Европарламента и связанная с ней кампания на Западе были в 1996 г. последней попыткой оказать давление на Армению и добиться от нее уступок в вопросах о выборах президента Карабаха, об армянской позиции по Карабаху на предстоящей Лиссабонской сессии ОБСЕ и в целом о внешнеполитической ориентации РА. Прошли выборы в Нагорном Карабахе, и ни Азербайджан, ни одна из стран Запада не предприняли каких-либо дополнительных санкций в отношении Нагорного Карабаха и Армении. Состоялось Лиссабонское совещание ОБСЕ в верхах, на котором Армения настояла на изъятии из заключительного документа совещания формулировки о признании территориальной целостности Азербайджана (она прозвучала лишь в специальном заявлении председателя ОБСЕ) и, несмотря на это, отношения Армении со странами Запада остались на прежнем уровне. Экономическая помощь Армении с их стороны и со стороны международных организаций продолжалась.

В результате стало очевидным, что давление Запада на Армению в связи с прошедшими там в сентябре 1996 г. президентскими выборами было попыткой использовать конъюнктуру для достижения целей Запада. Не оказав какого-либо влияния на международное положение Армении, поведение западных держав и организаций в данный период имело в то же время определенные последствия для внутриполитических процессов в стране.

Несомненно, что в правительственном лагере РА сохраняются силы, выступающие за сближение с Западом и с Турцией и сокращение связей с Россией. Они рассчитывают на то, что интеграция Армении в западную экономику, превращение ее в часть "коридора" между Европой и Азией, прокладка через территорию страны нефтепровода для транспортировки на Запад каспийской нефти приведет к процветанию страны. Однако значительная часть сторонников руководства Тер-Петросяна считала эти надежды преувеличенными и понимала, что за "дружбу" с Западом придется заплатить неприемлемыми с точки зрения национальных интересов Армении уступками по Карабаху и отказом от каких-либо претензий к Турции в вопросе о геноциде армян. Кроме того, позиция Запада в связи с

президентскими выборами наглядно показала, что во имя достижения своих целей он может в любой момент отказаться от поддержки руководства РА и использовать в качестве повода для этого внутриполитические трудности в Армении. В результате в правительственных кругах Армении и в политических движениях, поддерживающих Тер-Петросяна на выборах, настроения в пользу ориентации на стратегический союз с Россией укрепились.

Этому способствовало то обстоятельство, что руководство России поддерживало Тер-Петросяна в предвыборный период, а Президент РФ сразу же поздравил его с победой.

Не слишком благоприятные для Тер-Петросяна итоги выборов, главной причиной чего было глубокое недовольство населения страны своим экономическим положением, сделали необходимой определенную корректировку правительственного курса и, как видимое проявление этого, кадровые перемены.

Упомянувшийся выше посол по особым поручениям президента РА и член парламента Шахназарян вскоре после выборов, 10 октября 1996 г., заявлял, что, хотя он лично положительно оценивает деятельность премьер-министра Гранта Багратяна, "следует считаться с реальностью. Имеется серьезное недовольство и на него необходимо дать ответ. Премьер-министр похож на врача, который пытается вылечить больного и причиняет ему постоянную боль. И наступает момент, когда больной уже не хочет видеть врача, поэтому врач должен быть заменен" [59]. Реакцией на это выступление было заявление пресс-секретаря президента, что Шахназарян - самостоятельный политический деятель и имеет право высказывать свое мнение, однако это не является мнением руководства республики, а конкретных предложений по этому вопросу президенту не поступало.

В конце октября Багратян еще выступал на заседании правительства и выдвигал задачи по программе социально-экономического развития на 1997 г. Однако 4 ноября, за неделю до инаугурации вновь избранного президента, он подал в отставку. Отставка была принята, и в этот же день президент назначил новым премьер-министром 43-летнего ученого-физика Армена Саркисяна, посла Армении в Англии и, по совместительству, в Евросоюзе, Нидерландах, Бельгии, Люксембурге и Ватикане.

9 ноября 1996 г. состоялось первое заседание нового кабинета, которое вел президент Тер-Петросян. Он выразил благодарность Багратяну, "вклад которого в процесс реализации коренных экономических реформ неоспорим". Важным достижением его

деятельности, по словам президента, было "приостановление экономического спада в Армении и обеспечение определенного роста, установление макроэкономического равновесия". Для достижения этих целей Багратяну "приходилось совершать непопулярные шаги". В качестве недостатков президент отметил нарушение единства в деятельности правительства и понижение уровня исполнительской дисциплины. Тер-Петросян подробно остановился на задачах нового правительства, к которым отнес сохранение основной стратегической линии на переход к рыночной экономике, приватизацию, регулирование банковской системы, создание рыночных инфраструктур. Он подчеркнул, что привлечение иностранных инвестиций "должно стать основным направлением деятельности правительства. Ибо иной возможности возрождения и развития промышленности не существует". Таким образом, основные направления развития экономики оставались прежними. Но при этом президент особо выделил положение о том, что "предметом постоянной заботы правительства должно стать улучшение социального положения народа... народ должен чувствовать, что это - предмет нашего каждодневного внимания... народ должен чувствовать заботу о себе" [60].

Собственно, это положение и являлось некоторой корректировкой жесткого монетаристского курса прежнего правительства, при котором, как отмечалось в печати, "годовой экономический рост в 1995 и 1996 гг. составлял около 6 %, а большинство населения республики продолжало существовать на грани выживания и даже ниже ее" [61].

В подобном же духе на заседаниях правительства и в других своих первых выступлениях высказывался новый премьер А. Саркисян, подчеркивавший, что нельзя заикливаться на одной лишь экономике и необходимо уделять повышенное внимание человеческому фактору.

Политические наблюдатели стремились выявить особенности подходов нового правительства к внешним и внутренним проблемам, анализируя кадровые перестановки в нем. Новым человеком в правительстве был министр иностранных дел А. Арзуманян, ранее бывший представителем РА в ООН. Вскоре стало очевидным, что он - сторонник оправдавшей себя уравновешенной политики: развитие отношений с Западом, большое внимание расширению связей (особенно экономических) с Ираном, продолжение стратегического партнерства с Россией. Интерес представляли также изменения в силовых ведомствах. Министром обороны остался Вазген Саркисян, авторитетный руководитель, пользующийся твердой поддержкой в армейских кругах. Министерство внутренних дел и Министерство

безопасности были объединены. Министром стал бывший глава МНБ Серж Саркисян. Именно эти руководители внесли главный вклад в сохранение порядка в стране в предвыборный период и предотвратили переростание недовольства сторонников Манукяна после выборов в широкие беспорядки. Сирадегян был назначен мэром Еревана. С одной стороны это показывало, что он останется близким человеком президента: большинство избирателей Еревана поддержало на выборах оппозицию, и задачей нового главы города было укрепление позиций Тер-Петросяна в столице. Но, с другой стороны, уход Сирадегяна с поста министра внутренних дел говорил об ослаблении его личных позиций в руководстве страны. Видимо, это произошло не без влияния усиливших свои позиции руководителей МО и МБ, этому способствовала также непопулярность Сирадегяна среди значительной части общественности, считающей его одиозной фигурой, ответственным за злоупотребления МВД, использующим свои возможности для преследования политических и личных противников. Новым органом в кабинете министров стало Министерство приватизации и иностранных инвестиций, что, по словам Тер-Петросяна, должно было обеспечить эффективную деятельность на этих важнейших направлениях экономической политики.

Армен Саркисян пользовался большим уважением у армянской общественности как видный ученый и независимый человек (в материальном отношении и в плане своей политической деятельности). С ним связывали надежды на улучшение экономического положения населения и укрепление политической стабилизации в стране. Вскоре после назначения он начал диалог с рядом партий оппозиции (в частности, с ОНС, АРФД и КП). Однако пребывание его на посту премьер-министра длилось недолго. В конце января он отбыл на лечение в Лондон, где ему была сделана операция на щитовидной железе. Хотя вначале было сообщено, что операция была несложной и период реабилитации займет две-три недели, в марте Саркисян подал в отставку. Она была принята не сразу, Тер-Петросян предлагал сохранить за ним пост до выздоровления. Однако Саркисян проявил настойчивость, указывая, что состояние здоровья не позволяет ему исполнять обязанности главы правительства.

Новый премьер-министр был назначен 20 марта 1997 г. Им стал недавно избранный президент Нагорного Карабаха Роберт Кочарян. Кочарян родился в Степанакерте в 1954 г. Окончил Ереванский политехнический институт. Работал на Степанакертском электротехническом заводе. Затем находился на комсомольской и



партийной работе. С 1992 г. - премьер правительства, с 1994 - председатель Комитета обороны и с 1994 г. - президент Нагорного Карабаха. Этот шаг Тер-Петросяна был большой неожиданностью как для политических кругов Армении, так и для зарубежных деятелей. Высказывались различные, порой совсем необоснованные предположения. Например, что этим шагом руководство РА демонстрирует свое намерение присоединить Нагорный Карабах к республике. Это было сразу же опровергнуто как прямыми заявлениями, так и последующей линией Армении на переговорах по карабахской проблеме. Что касается упреков (в основном из-за рубежа) в том, что Кочарян не является гражданином Армении, то власти РА разъясняли, что по Конституции страны только президент обязан иметь армянское гражданство, а другие руководители могли быть представителями диаспоры и гражданами разных стран. Такая практика была широко распространена в Армении.

Тер-Петросян объяснял свой выбор премьера следующими причинами: Кочарян пользуется авторитетом и в правительственных кругах, и в лагере оппозиции, что будет способствовать политической стабилизации в стране. Он имеет большой опыт хозяйственно-организаторской деятельности и в ходе борьбы за самостоятельность Карабаха стал видным политическим и государственным деятелем. Эти качества необходимы для премьер-министра. И, наконец, Тер-Петросян приводил еще одну причину назначения Кочаряна: "Я назначил человека, который будет иметь время для работы. Шесть месяцев его никто не тронет. А любого другого съели бы на второй день" [62].

Важнейшей задачей Тер-Петросяна, помимо реорганизации правительства и некоторой корректировки его курса, было усиление политического влияния среди населения, повышение авторитета правящей партии - Армянского общенационального движения. На решение этой задачи был направлен проходивший в июле 1997 г. 9-й съезд АОД.

К съезду Движение подошло значительно ослабленным, поскольку в течение всего первого срока президентства Тер-Петросяна оно (и его фракция в парламенте), как отмечали армянские политические обозреватели, было вынуждено поддерживать во многих случаях весьма непопулярные меры правительства. В рядах АОД появилось недовольство тем, что партия превратилась в "парламентский придаток исполнительной власти" и не могла критиковать действия руководства страны, с которыми многие ее члены не были согласны. Лидером "диссидентов" в АОД стал Эдуард Егорян, председатель комиссии

Национального Собрания по государственно-правовым вопросам. Он заявлял, что возрождение партии возможно лишь в том случае, если она займет более независимую позицию. Егорян настаивал на необходимости изменения политики, осуществляемой правительством страны. Он утверждал, что политика Тер-Петросяна создает в Армении "номенклатурный капитализм, не поощряет свободную конкуренцию, в результате чего в сфере приватизации утвердилась монополия нескольких магнатов" [63].

Острота внутривнутрипартийной борьбы усиливалась в связи с предстоящей сменой руководителя партии: председатель правления АОД Тер-Иусик Лазарян заявил, что не будет выдвигать на съезде свою кандидатуру на этот пост. Он назвал в качестве своего возможного преемника мэра-губернатора Еревана Сирадегяна. О своем намерении бороться за пост руководителя партии заявил и Егорян. Возможность утраты контроля над правительственным большинством в парламенте, естественно, не устраивала руководство страны. На общем собрании местной организации АОД в г. Гюмри 29 июня 1997 г. Тер-Петросян подтвердил, что он выступает против избрания Егоряна председателем правления АОД и поддерживает кандидатуру Сирадегяна, который в состоянии, по мнению президента, решить проблемы реорганизации и усиления влияния АОД.

Состоявшееся 6 июля заседание Республиканского совета АОД отклонило предложение Егоряна утвердить в качестве первого пункта повестки дня съезда вопрос об изменении положения действующего устава, в соответствии с которым руководитель АОД избирался на заседании правления партии. Егорян, пользующийся определенным влиянием в низовых партийных звеньях и рассчитывавший на поддержку многих делегатов съезда, предлагал, чтобы председатель правления избирался съездом. Открывшийся 11 июля 1997 г. 9-й съезд АОД утвердил решение Республиканского совета. На второй день работы съезда делегаты избрали новый состав правления из 40 человек (было выдвинуто 85 кандидатов). В правление был избран и Егорян. Однако в последний день работы форума АОД, когда объявлялся состав правления, Егорян на съезде не присутствовал. Сразу же по окончании съезда правление избрало своим председателем Сирадегяна.

На съезде с оценкой внутривнутриполитической ситуации выступил Тер-Петросян. Указав, что АОД несет полноту ответственности "за трудности, недостатки, общественные и нравственные изъязны переходного периода", руководитель страны и партии заявил, что у оппозиции есть одно преимущество - отсутствие ответственности; не

имея возможности ошибаться и подвергая суровой критике, поношению и клевете власти Армении, она "способна постоянно повышать свой рейтинг". Поэтому, сказал Тер-Петросян, "мы должны чрезвычайно хладнокровно относиться к факту снижения рейтинга АОД".

В стране, как заявил президент, сложилось два политических течения. Одно "исповедует и стремится осуществить медленный эволюционный процесс": поэтапное формирование госструктур, восстановление и реформирование экономики, преодоление разногласий с соседними странами, постепенное решение вопросов, затрагивающих жизненные интересы народа. К этому течению принадлежат АОД и действующие власти. Ко второму течению, указал президент, принадлежит экстремистское крыло оппозиции (НДС и его союзники). Они берут на вооружение политику обещания чудес и выдвижения неосуществимых программ, прибегают к насилию и авантюризму, "окончательно предаваясь революционности". Получив 41 % голосов на президентских выборах, "Союз национального единства" приобрел, по словам Тер-Петросяна, такой капитал, который давал ему возможность в предстоящие 5 лет выступать в качестве серьезной политической силы и прийти к власти законным путем. Однако в результате "сентябрьского безумия" (нападение на здание парламента) Манукян "в один момент растратил этот колоссальный капитал". Даже после "сентябрьской авантюры" НДС, по словам президента, не прекратил открытые призывы к насилию и только НДС один из всей оппозиции отверг неоднократные призывы властей к диалогу [64].

Вскоре после съезда Егорян вышел из правления АОД, заявив, что с этим правлением ему "не по пути". Он начал деятельность по формированию в Национальном Собрании фракции из депутатов - членов АОД, не согласных с политикой руководства партии и страны. После этого он был отозван с поста председателя комиссии НС по государственно-правовым вопросам и исключен из рядов АОД. Егорян выразил убеждение, что его линию поддержат единомышленники в местных организациях АОД. В качестве своей цели он выдвинул подготовку к следующим парламентским выборам, на которых, по мнению Егоряна, его сторонники в АОД одержат победу. В сентябре из президентского блока "Республика" вышла организация "Интеллектуальная Армения", депутаты которой в парламенте вместе со сторонниками Егоряна стали учредителями депутатской группы "Родина". При этом Егорян высказал уверенность, что примеру

"интеллектуалов" в близком будущем последуют и другие партии - члены блока "Республика". Однако оппозиционеры в рядах АОД и правительственного партийного блока явно преувеличивали свои силы и возможности. После съезда АОД и до конца 1997 г. стабильность политических сил, поддерживающих политику Тер-Петросяна, была в основном сохранена.

В 1997 г. после спада деятельности, связанной с поражением на выборах, вновь начали активизироваться оппозиционные силы.

В конце апреля состоялась учредительная конференция "Народно-патриотического союза" (НПС), в который вошли Коммунистическая партия, Социал-демократическая партия, партия "Национальное возрождение", женская партия "Айкандухт", общественно-политическая организация "Айдат" и Коммунистический союз молодежи Армении. Главными целями НПС были объявлены восстановление социалистического строя в Армении и присоединение республики к российско-белорусскому Союзу. Председателем Координационного совета НПС был избран лидер Компартии Бадалян. Самой значительной акцией левых сил в 1997 г. был сбор подписей среди населения Армении в пользу присоединения к Союзу между Россией и Беларуссией. Как заявил Бадалян, намеченная цель этой кампании - сбор одного миллиона подписей - была выполнена. Какого-либо практического значения это не имело. Ни Армения, ни Россия к заключению такого союза не были готовы и руководство обеих стран подобных целей не ставило. Однако результаты сбора подписей характерны в том плане, что они показали широкое распространение среди армянского населения дружественного отношения к России, стремления к укреплению сотрудничества с ней.

В марте 1997 г. на базе предвыборного блока "Союз национального единства" было создано новое расширенное объединение оппозиции с таким же названием. В него вошли семь партий: Национально-демократический союз (НДС), Объединение национального самоопределения (ОНС), Демократическая партия, Научно-промышленный и гражданский союз, союз "Конституционное право", организация "Национальный прогресс" и АРФД (партия "Дашнакцутюн"). Целью "Союза национального единства", как указывалось в его декларации, является построение демократического правового и социального государства в Армении. Первоочередными задачами Союз считает проведение новых выборов президента, парламента и органов местного самоуправления, а также принятие новой Конституции.

Таким образом, цели были поставлены радикальные, фактически исключающие возможность сотрудничества с властями в существующих государственных органах. Однако весной и летом 1997 г. оппозиции не удалось (как это было в прошлые годы) поднять в поддержку этих лозунгов широкие массы населения в форме крупных митингов и демонстраций. Кроме того, прочность данного объединения с самого начала оценивалась многими армянскими политологами как весьма сомнительная. Айрикян публично выражал недовольство тем, что Манукян называет себя лидером объединенной оппозиции, тогда как он был всего лишь единственным кандидатом в президенты. Входящие в объединение партии придерживались различных позиций по многим важным вопросам внешней и внутренней политики. На пресс-конференции в конце сентября 1997 г. Манукян, заявлял, что "Союз национального единства" фактически мертв, и сегодня идут переговоры о церемонии его похорон [65].

Критика в адрес Тер-Петросяна со стороны оппозиции усилилась после выступления президента по карабахской проблеме 26 сентября 1997 г., в котором он доказывал необходимость компромисса при решении конфликта и выразил согласие с предложением трех сопредседателей Минской группы (Россия, США и Франция) о поэтапном варианте его урегулирования. Эта линия была оценена оппозиционными партиями и значительной частью общественности Армении как пораженческая, предоставляющая Азербайджану большие и реальные уступки (освобождение захваченных территорий, принципиальный отказ от независимости Нагорного Карабаха) и не обеспечивающая национального самоопределения и безопасности для армян Нагорного Карабаха.

Однако решающую роль в отклонении курса президента, что привело в итоге к отстранению его от власти, сыграла не оппозиция, а группа влиятельных деятелей в самом руководстве РА.

Уже вскоре после выступления Тер-Петросяна 26 сентября 1997 г. появились сообщения, что его новая линия по карабахской проблеме не одобряется премьер-министром Робертом Кочаряном и министром обороны Вазгеном Саркисяном. К ним присоединился глава объединенного в ноябре 1996 г. Министерства национальной безопасности и внутренних дел Серж Саркисян. В конце 1997 г. борьба в руководящих кругах РА велась за "закрытыми дверями". В конце января - начале февраля 1998 г. она проявилась открыто и привела к смене руководства страны. Из сообщений печати следует, что сторонники Тер-Петросяна предприняли попытки скомпрометировать и

добиться отстранения от поста министра национальной безопасности и внутренних дел С. Саркисяна. С этой целью, как сообщалось, были спровоцированы теракты в Ереване (в частности, стреляли в руководителя службы охраны президента) с целью обвинить МВД в организации терактов либо в неспособности предотвратить их. К попыткам дискредитации противников Тер-Петросяна, по слухам, распространенным в политических кругах Еревана, был причастен Сирадегян. В результате 1 февраля он был вынужден подать в отставку с поста мэра столицы. 3 февраля по телевидению выступил Тер-Петросян, объявивший о своей отставке. Он заявил, что требование об отставке ему было предъявлено "со стороны известных вам органов власти" и что он принимает это требование с учетом того, что применение конституционных полномочий президента в сложившейся ситуации чревато серьезной угрозой дестабилизации страны. На следующий день Национальное Собрание РА утвердило отставку президента (111 голосов - за отставку, 36 - против, 3 - воздержались). Следует отметить при этом, что значительная часть парламентариев - членов президентского блока "Республика" (в том числе и значительная часть членов АОД) выступила за отставку Тер-Петросяна.

В связи с отставкой спикера Национального Собрания Аракцяна обязанности президента были возложены на премьер-министра Роберта Кочаряна.

В соответствии с Конституцией выборы нового президента были назначены на 16 марта.

С начала избирательной кампании политические комментаторы склонялись к тому, что наибольшие надежды на победу имеет Роберт Кочарян. Он имел большой личный авторитет у населения Армении как организатор успешных действий по обеспечению безопасности Нагорного Карабаха. На посту премьер-министра РА он проявил себя как лично честный и не связанный с какими-либо политическими и экономическими кланами руководитель. На его стороне были симпатии большей части политических сил, поддерживающих прежнее руководство страны и входивших в блок "Республика", но потерявших доверие к Тер-Петросяну. Немаловажным фактором, обеспечивающим преимущество Р. Кочаряна в предвыборной борьбе, была поддержка со стороны партии "Дашнакцутюн".

Уже вскоре после президентских выборов 1996 г. стала ясна необходимость легализации этой партии. Попытки скомпрометировать АРФД в ходе судебных процессов провалились, партия сохраняла значительное влияние на население и, несмотря на запрещение

деятельности и закрытие ряда ее газет сумела сохранить организационную структуру в стране. Целесообразность примирения с дашнаками осознавал и Тер-Петросян. В апреле 1997 г. состоялись встречи представителей президента с ведущими членами руководства "Дашнакцутюн". Развитию диалога властей с АРФД способствовало назначение премьер-министром Р. Кочаряна, которого, как сообщалось в печати, "дашнаки первыми поздравили... с назначением". Уже тогда армянские обозреватели высказывали мнение о вероятности снятия запрета на деятельность партии [66]. Однако отношения между Тер-Петросяном и АРФД осложнились в связи с вынесением в декабре 1997 г. приговора по делу дашнаков, арестованных в июле 1995 г. В частности, один из популярных дашнакских лидеров Ваган Оганесян был осужден на 4 года тюремного заключения.

На следующий день после отставки Тер-Петросяна Роберт Кочарян заявил, что в ближайшие дни деятельность АРФД будет разрешена [67]. 9 февраля партия была официально зарегистрирована Министерством юстиции. Находящиеся в тюрьме члены "Дашнакцутюн" были освобождены. Партия приняла решение о поддержке Р. Кочаряна на президентских выборах и активно действовала в этом направлении.

6 марта 1998 г. Центризбирком Армении утвердил 12 кандидатов на пост президента. Наиболее известными из них на политической арене Армении были:

- Роберт Кочарян, премьер-министр,
- Карен Демирчян, бывший первый секретарь ЦК КП Армении, ныне директор завода "Армэлектромаш";
- Вазген Манукян, лидер НДС;
- Сергей Бадалян, руководитель Компартии Армении;
- Паруйр Айрикян, лидер ОС<sup>2</sup>.

В первом туре президентских выборов наибольшее число голосов получили Р. Кочарян и К. Демирчян. 30 марта 1998 г. новым президентом Республики Армения был избран Роберт Кочарян.

Как важную особенность всех событий начала 1998 г. международные наблюдатели отмечают тот факт, что острый кризис во властных кругах Армении развивался и был разрешен в конституционных рамках. Ни противники Тер-Петросяна, добивавшиеся его отстранения от власти, ни его сторонники не пошли на применение насильственных действий и нарушение конституционных процедур.

---

<sup>2</sup> ОС - Объединение самоопределения, так стало именоваться бывшее Объединение национального самоопределения (ОНС).

Большая часть зарубежных политических комментаторов высказывают мнение, что перемены в высшем эшелоне власти Армении не затронут основ ее отношений с Россией.

Хотя со времени провозглашения Арменией независимости и в лагере оппозиции, и в правительственных кругах страны иногда проявлялись тенденции к дистанцированию от России и сближению с Западом, ни одна из серьезных политических сил, отражающих настроения широких слоев армянского населения, не выступала и не выступает с антироссийских позиций.

В 1997 г. дружественные отношения между РА и РФ получили значительное развитие. В апреле парламенты двух стран ратифицировали Договор о российской военной базе в Армении, а 29 августа 1997 г. президенты Армении и России подписали в Москве Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи. По оценке обеих сторон, подписание Договора продемонстрировало значительное укрепление стратегического партнерства между РФ и РА. Так, бывший президент Армении указывал в еженедельнике "Московские новости": "Его (*Договора*. - *Авт.*) реализация позволит вывести нынешнее стратегическое партнерство между Россией и Арменией на уровень сотрудничества с элементами союзнических отношений" [68]. В числе многих положений, свидетельствующих о расширении сотрудничества между странами, дипломаты и аналитики иностранных государств особо выделяли обязательство участников Договора в случае агрессии против них оказать друг другу "необходимую помощь, включая военную" (ст. 3 Договора). Помимо "большого политического договора", в ходе переговоров между президентами двух стран в августе 1997 г. в Москве был подписан пакет важных документов, расширяющих связи между странами в экономической, правовой и культурной областях. Особое значение имел Договор между российским "Газпромом" и Министерством энергетики РА о создании АО "АрмРосгазпром" с целью поставок природного газа в Армению и его транзита через армянскую территорию в Турцию и другие страны. "Большой договор" и другие соглашения, заключенные в Москве в августе 1997 г., заложили, по мнению многих зарубежных наблюдателей, основу для развития конструктивных отношений между Арменией и Россией на долгие годы. В день, когда парламент Армении принял отставку Тер-Петросяна (4 февраля 1998 г.), Роберт Кочарян заявил, что взаимоотношения между Арменией и Россией ясно сформулированы в межгосударственном договоре. Этот договор ратифицирован и в России, и в Армении и является той основой, на



которой должны строиться армяно-российские отношения, подчеркнул Р. Кочарян [69].

Необходимость дружественных отношений и сохранения стратегического партнерства с Россией не подвергается в Армении сомнению. Однако российской стороне следует учитывать, что симпатии населения Армении и благожелательное отношение подавляющей части политических сил РА к России, несомненно, возросшие после заключения Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, требуют встречного внимания к законным интересам Еревана, в частности, по карабахской проблеме. Отсутствие такого внимания может привести к активизации антироссийских политических сил в РА и к усилению их влияния на политику страны. Учитывая постоянные усилия ряда западных стран, направленные на отрыв Армении от России, а также значительную зависимость Армении от финансовой помощи Запада, ошибки в политике России по отношению к РА чреваты изменением в целом благоприятной для России внутривнутриполитической ситуации в Армении и потерей надежного стратегического союзника в Закавказье, который самой историей, географическим положением и давними симпатиями населения связан с Россией и проявляет желание сохранять и укреплять эту связь.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ананикян Р.* Советская Армения. Серия: Моя родина - СССР // М.: Военное издательство, 1990. - С. 58.
2. Россия. 1994. 2-8 февраля.
3. *Goldenberg S.* Pride of small Nations. The Caucasus and post-soviet disorder. Zet Books Ltd. // London and New Jersey. - P. 141.
4. Там же. С. 143.
5. Республика Армения. 1995. 13 марта.
6. Независимая газета. 1993. 4 июня.
7. См.: Сегодня. 1994. 25 августа.
8. *Goldenberg S.* Pride of small Nation... С. 147, 148.
9. Ibid. С. 143.
10. Независимая газета. 1994. 21 июля.
11. См.: Goldenberg S. Pride of small Nation... С. 149.
12. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1993. 10 февраля.
13. Труд. 1994. 30 августа.
14. Век. 1994. N 94. 9-15 сентября.
15. Иностранец. 1994. 29 июня; Век. 1994. 9-15 сентября.
16. Новое время. 1994. N 45.
17. Россия. 1994. 23-29 ноября.
18. Россия. 1994. 2-8 февраля.
19. Труд. 1994. 30 августа.
20. Сегодня. 1994. 25 августа; Труд. 1994. 30 августа.
21. Россия. 1994. 23-29 ноября.
22. Сегодня. 1994. 24 декабря.
23. Независимая газета. 1995. 22 апреля.
24. Россия. 1994. 2-8 февраля.
25. Независимая газета. 1992. 13 августа.
26. Там же. 1993. 9 июня.
27. Сегодня. 1993. 14 декабря.
28. Новое время. 1994. N 45.
29. Век. 1994. 25-31 марта.
30. Независимая газета. 1994. 23 июля.
31. Country Report 1 st quarter 1995. Georgia, Armenia, Azerbaijan // The Economist Intelligence Unit. London. P. 15.
32. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1995. 19 апреля.
33. Country Report. 3 rd quarter 1995... P. 19.
34. Иностранец. 1995. 14 декабря; Сегодня. 1995. 27 декабря.
35. Республика Армения. 1995. 27 декабря.
36. Там же. 1996. 13 сентября.

37. Там же.
38. См.: *Тер-Петросян Л.* Совместно обеспечим благосостояние народу и процветание государства / Выступление президента на VII съезде АОД // Республика Армения. 1995. 27 декабря.
39. См.: *Тер-Петросян Л.* Преодолев этап потрясений, Армения вступила в период созидательного труда и обустройства государства // Республика Армения. 1996. 31 августа; Предвыборная программа кандидата в президенты РА Левона Тер-Петросяна // Республика Армения. 1996. 21 сентября.
40. Новое время. 1996. N 41.
41. Сегодня. 1995. 9 августа.
42. Республика Армения. 1996. 13 сентября.
43. Там же. 1996. 11 сентября; 1996. 13 сентября.
44. См.: ИТАР-ТАСС. МЭИ-16. 1996. 19 сентября.
45. Республика Армения. 1996. 1 октября.
46. Новое время. 1996. N 41.
47. *Тер-Петросян Л.* Обращение президента РА к армянскому народу // Республика Армения. 1996. 1 октября.
48. См.: Общая газета. 1996. 10-16 октября.
49. Независимая газета. 1996. 19 октября.
50. Там же. 1996. 12 ноября.
51. См.: Независимая газета. 1996. 26 сентября, 4 октября; Christian Science Monitor. 1996. 2 октября.
52. Независимая газета. 1996. 10 октября.
53. Республика Армения. 1996. 8 октября.
54. Там же. 1996. 8 октября.
55. Там же. 1996. 19 октября.
56. Там же. 1996. 16 октября.
57. Там же. 1996. 15 ноября.
58. Независимая газета. 1996. 27 ноября; Республика Армения. 1996. 22, 23 ноября.
59. Республика Армения. 1996. 19 октября.
60. Там же. 1996. 12 ноября.
61. Независимая газета. 1996. 10 ноября.
62. Известия. 1997. 16 мая.
63. См.: Республика Армения. 1997. 12 мая.
64. Там же. 1997. 15 июля.
65. Правда. 1997. 9 октября.
66. Новое время. 1997. N 14; Независимая газета. 1997. 12 апреля.
67. ИТАР-ТАСС. 1998. 4 февраля. Серия "Юг". С. 5.
68. Московские новости. 1997. N 35. 31 августа - 7 сентября.
69. ИТАР-ТАСС. 1998. 4 февраля. Серия "Юг". С. 16.

## РОЛЬ ЦЕРКВИ В СТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ АРМЕНИИ

*Л. Ф. Колесников*

**В** Армении, в отличие от Российской Федерации, где религиозная ситуация характеризуется большим количеством религиозных объединений, число действующих конфессий сравнительно невелико, а состав паствы практически однороден: 80 % населения республики - прихожане Армянской апостольской церкви, являющейся официальной церковью [1].

Армянская апостольская церковь - одно из древнейших христианских объединений. Христианские общины появились здесь еще в I в., дальше их следы просматриваются во II и III вв. Сохранились имена первых проповедников - апостолов Фаддея и Варфоломея.

В ту эпоху христиане подвергались непрерывным гонениям, ибо армяне исповедовали тогда преимущественно многобожие, тяготеющее к эллино-римской религии. Особенно жестокое преследование христиан история запечатлела при царе Тиридате III (298-330 гг.), пока он сам со всей семьей не принял христианства, провозгласив его в 301 г. официальной религией Армении. Тогда же был основан монастырь Эчмиадзин, который со временем стал духовным центром армян всего мира.

После Вселенского собора 451 г. Армянская церковь получила официальное наименование - Армянская апостольская церковь. Первоначально ее центром был г. Вагаршапат, являвшийся в IV в. столицей государства. В 484 г., когда столица обосновалась в Двине, туда переместилась и церковь, где она оставалась до разрушения города в результате пожара в 893 г. (по другим источникам, Двин являлся местопребыванием церкви с 485 по 927 г.). Позже церковь переместилась в Ани. Когда в 1064 г. Ани был разграблен турками-сельджуками, церковь обосновалась в Амасии (Заминтав), а затем в столице новообразованного Армянского Киликийского королевства. В 1441 г. центром Армянской церкви стал Эчмиадзин. Однако в период

с 1453 по 1915 г. истинным церковным центром армянского народа являлся Константинопольский патриархат (несмотря на то, что в иерархии он стоял ниже Эчмиадзина) [2].

Армения называлась страной "бродячих столиц". С передвижением столиц передвигался и престол Армянской церкви. Это и стало причиной возникновения самостоятельных престолов.

После окончания первой мировой войны, когда было уничтожено и изгнано армянское население Западной Армении, был ликвидирован Киликийский католикосат в Турции. Беженцы из Киликии в основном переселились в Сирию, Иорданию, Ливан и на Кипр. По благословению Католикоса всех армян и по согласию патриархии Иерусалима, для того чтобы сохранить существование Киликийского католикосата, Сирия, Ливан и Кипр были временно переданы под его юрисдикцию. Это положение продолжалось до 1956 г. После кончины Киликийского Католикоса Гарегина I Овсепянца (советского гражданина, члена Эчмиадзинской конгрегации) в Киликийском католикосате усилилось влияние партии "Дашнакцутюн".

Кроме Ливана, Сирии и Кипра, влияние дашнаков стало преобладающим также и в ряде других армянских приходах за пределами СССР (Иран, Греция, Франция, США).

В настоящее время в Армянской апостольской церкви существуют четыре основные иерархические структуры: Католикосат всех армян в Эчмиадзине, Киликийский Католикосат великого дома (Антилиас), Иерусалимский Патриархат и Константинопольский Патриархат (Стамбул). Три последние архиерейские кафедры в "духовном отношении" находятся в юрисдикции Престола церкви-матери Эчмиадзина, но пользуются внутренней административной автономией.

В Эчмиадзине располагаются административный и духовный центр Армянской апостольской церкви, постоянная резиденция главы Армянской апостольской церкви, Верховного Патриарха и Католикоса всех армян, которого также называют Верховным Патриархом и Католикосом Араратского общенационального престола церкви-матери. Его почитают как хранителя и защитника веры Армянской церкви, ее богослужебных обрядов, канонов, традиций и единства, он наделен всей полнотой власти в управлении Армянской церковью.

Здесь действуют два монастыря - Св. Римсимэ и Св. Гаянэ, основанные в VII в.; кроме этого, имеются духовная академия и семинария, издается журнал "Эчмиадзин", играющий главную роль в координации деятельности различных епархий Армянской церкви. Ее

Издательский отдел выпускает богослужебные книги, духовно-нравственную и историко-церковную литературу.

Начиная с IX в. часть армянского населения под влиянием различных политических и экономических факторов вынуждена была искать убежище в зарубежных странах. Как следствие этого, Армянская апостольская церковь получила распространение по всему земному шару, сохранив при этом единство в своих вероучительных установках.

С течением времени, а особенно после утраты армянами своей государственности, она стала также единственной национальной организацией, обеспечивающей этнокультурную консолидацию армянского народа вне зависимости от мест его расселения, оказывала большое влияние на нравственное воспитание нации. В этом уникальность ее исторической роли в жизни армянского народа.

В советский период, как справедливо было отмечено архиепископом Гарегином Нерсисяном, Армянская апостольская церковь имела ограниченные возможности для выполнения исторического назначения в жизни своего народа, ибо в то время основной идеологией оказалось безбожие. Церковь не имела ни средств, ни возможностей укреплять себя. Это относилось и к материальной стороне, и к кадровой - к институту в целом. Она не имела возможности действовать как разветвленная, крепкая организация, превратившись, если можно так выразиться, в некое камерное объединение.

Церковь не избежала гонений: разрушались и закрывались храмы, репрессировалось высшее духовенство. За период с 1920 по 1938 г. было репрессировано около 400 священнослужителей, а Верховный Патриарх - Католикос всех армян Хорен I Тифлисский был попросту убит в патриарших покоях. Исчезла безвозвратно и значительная часть сокровищ Эчмиадзина [3].

Репрессии и депортации, имевшие место в 1944-1946 гг., привели, по существу, к полной ликвидации структуры Армянской апостольской церкви на территории Российской Федерации, Украины и Молдавии. Были закрыты армянские церкви в Москве и Санкт-Петербурге, в Ставрополе, Ростове-на-Дону и Краснодаре.

В информации о деятельности религиозных организаций в Армянской ССР за 1985 г., направленной в адрес Совета по делам религий при Совете Министров СССР председателем Совета по делам религий при Совете Министров Армянской ССР С. А. Вартамяном, отмечалось, что в церквях и монастырях было совершено только 12 522 крещения, 2680 венчаний.

Финансовые отчеты свидетельствуют о наличии в то время жесткого контроля со стороны государственных органов за поступлениями и расходами каждого религиозного объединения во всех епархиях [4]. Так, в графе "Поступление денежных средств" в отчете были указаны источники дохода от сдачи шкур овец, от реализации издательской продукции и продажи миро, средства, поступающие от зарубежных епархий. В другой графе "Расходы" указывалось количество средств, выделенных на заработную плату служащим культа и обслуживающему персоналу, выплату пенсий, ремонт, транспорт, коммунальные и канцелярские траты, издательскую деятельность, содержание духовной академии, приобретение инвентаря, празднования и т.д.

На 1 января 1986 г. на территории Армянской ССР действовало всего 29 зарегистрированных и 34 незарегистрированных религиозных объединения, среди которых: Армянская церковь, Русская православная церковь, евангелистские христиане-баптисты, адвентисты седьмого дня, пятидесятники, молокане, мусульмане и др. Наибольшее число религиозных организаций значилось под крылом Армянской церкви (21).

В распоряжении конфессий имелось 35 зданий и молитвенных домов, 29 строений, арендованных у граждан, числилось 102 священнослужителя.

На рубеже 80 - 90-х гг. религиозная ситуация в Армении в корне изменилась, верующим представилась возможность действовать открыто. Но, как отмечают правящие иерархи, церковь не смогла в полную меру воспользоваться этим правом, так как ко всем трудностям восстановительного периода в жизни церкви добавились постигшие республику беды - землетрясение, события в Карабахе и Азербайджане, тысячи беженцев.

Всем этим жизненно важным проблемам Церковь вынуждена была уделять первостепенное внимание. В сложившихся трагических условиях священнослужители старались вести активную духовную, миротворческую, проповедническую работу, помогавшую народу распрявиться.

Руководствуясь Декларацией о независимости Армении и установленными международными нормами, принципами прав и основных свобод человека и сохраняя приверженность положениям ст. 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также учитывая духовное пробуждение армянского народа, его вековой опыт и традиции и признавая Армянскую апостольскую церковь как национальную церковь армянского народа, 17 июня 1991 г. Верховный

Совет Республики Армения принял Закон "О свободе совести и религиозных организациях", в соответствии с которым обеспечивается свобода совести и вероисповедания граждан, определение ими своего отношения к религии, право исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой, совершать религиозные обряды.

Закон предусматривает равенство граждан республики во всех сферах гражданской, политической, общественной, экономической и культурной жизни независимо от их отношения к религии или их религиозной принадлежности, не допускает какого-либо принуждения или насилия по отношению к гражданину при определении им своего участия либо неучастия в богослужениях, религиозных обрядах и церемониях, в обучении религии.

Религиозные организации наделены законом большими правами:

- объединять вокруг себя верующих;
- проводить религиозные богослужения, обряды и церемонии в установленных местах;
- с согласия родителей создавать соответствующие группы религиозного обучения;
- заниматься теологическими, религиозными, историко-культурными исследованиями;
- готовить в учебных заведениях своих духовных центров кадры духовной службы или научные и педагогические кадры;
- пользоваться средствами массовой информации;
- устанавливать связи с церковными организациями других стран независимо от их национальной или религиозной принадлежности;
- заниматься благотворительностью и проч.

Одновременно на территории Республики запрещается прозелитизм.

Поскольку церковь в республике отделена от государства, она не вправе:

- принуждать гражданина исповедовать ту или иную религию;
- вмешиваться в соответствующую закону деятельность и внутреннюю жизнь церкви и религиозных организаций.

Вместе с тем государство запрещает деятельность какого-либо государственного органа или исполняющего его поручения лица в структуре церквей и религиозных организаций, а также участие церкви в государственном управлении.

Государство также не препятствует осуществлению следующих миссий, являющихся привилегией национальной церкви:



- свободно проповедовать и распространять свою веру на всей территории Республики Армения;

- воссоздавать свои исторические традиции, структуру, организации, епархии и общины;

- строить новые церкви, превращать в действующие принадлежащие ей исторические памятники - церкви как по просьбе верующих, так и по собственной инициативе;

- способствовать духовному образованию армянского народа в установленном законом порядке в государственных учреждениях просвещения;

- на практике содействовать нравственному совершенствованию армянского народа;

- заниматься благотворительной и попечительской деятельностью.

Все гражданские обязанности, предусмотренные законом, распространяются и на верующих членов религиозных организаций наравне с другими гражданами. При Совете Министров создан специальный государственный орган (комитет), который регулирует отношения государства и религиозных организаций, регистрирует уставы религиозных организаций, ходатайствует перед судом с предложением распустить ту или иную религиозную организацию, нарушающую закон; по просьбе религиозных организаций содействует достижению согласия с государственными органами по отдельным вопросам и оказывает необходимую помощь в решении этих вопросов государственными органами; участвует от имени государства в качестве посредника в решении вопросов и споров, возникающих между религиозными организациями Армении.

В результате изменения государственной политики в отношении религии число зарегистрированных конфессий, религиозных объединений и количество в них верующих в Республике Армения стало заметно возрастать.

По данным Комитета по делам религий при Совете Министров Республики Армения, на 1 января 1997 г. зарегистрированы:

1. Армянская апостольская церковь.
2. Язычники.
3. Йезиды.
4. Католическая церковь.
5. Иудейская община.
6. Русская православная церковь.
7. Сознание Кришны.
8. Вера Бахаи.

9. Мормоны.
10. Адвентисты седьмого дня.
11. Христиане веры евангельской - пятидесятники.
12. Евангельские христиане-баптисты.
13. Евангельские церкви.
14. Харизматические церкви.
15. Новоапостольская церковь.
16. Община евангелистов.

Таким образом, религиозная обстановка в республике на сегодняшний день заметно изменилась. Все зарегистрированные конфессии имеют свои филиалы, общее количество которых в качестве юридических лиц составляет 44 (в 1986 г. их было 29). Прошла государственную регистрацию уставов религиозных объединений и Русская православная церковь.

Но, несмотря на появление этих конфессий, население республики и армянская диаспора в других странах отдают по-прежнему предпочтение Армянской церкви, являющейся исторической и национальной гордостью народа.

Между католикосатами устанавливаются нормальные отношения. Например, принявший участие в работе первого заседания комиссии по празднованию 1700-летия установления в Армении христианства в качестве государственной религии Католикос Киликийский Арам I отметил: "Я хочу Вам четко сказать, что Армянская церковь была единой, и едина в своей основе, и в своей миссии. Оба престола Армянской церкви уже сотрудничают, и в будущем это сотрудничество еще более укрепится. Наше сотрудничество должно быть безусловным. В конце концов, как я сказал, у нас одна церковь, один народ, одна родина и одна миссия. Следовательно, оба католикосата должны действовать объединенно" [5].

Первым армянским Католикосом был Григорий Просветитель, избранный после провозглашения христианства государственной религией Армении (название Армянской апостольской церкви как Армяно-Григорианской происходит от его имени) [6].

За всю ее историю в Армянской церкви сменилось 130 верховных католикосов. В течение почти 39 лет (с 30 сентября 1955 г. по 18 августа 1994 г.) возглавлял эту церковь Вазген I, 130-й по счету армянский Католикос, сыгравший в пору воинствующего атеизма большую роль в сохранении национальной религии, в сохранении и реставрации памятников истории и культуры, в строительстве в Армении и в других странах храмов, в открытии новых епархий и

школ, в расширении издательской деятельности первопрестола в Эчмиадзине.

Он занял видное место в истории не только церкви, но и самой республики. За исключительные заслуги в деле сохранения и развития национальных и духовных ценностей Вазген I был удостоен высшего звания республики - Национального героя Армении.

Католикос, где бы ни находился, постоянно обращал внимание на необходимость сохранения армянских общин, сплочения диаспоры вокруг Армении, вел активную работу по консолидации усилий населения республики на решение социально-экономических и духовных ее проблем, на урегулирование возникшего конфликта в Нагорном Карабахе. Он был выдающимся религиозным миротворческим деятелем, активным участником движения за мир и развитие международного сотрудничества.

В направленном Президентом Российской Федерации Б. Ельциным Президенту Республики Армения Л. Тер-Петросяну соболезновании в связи с кончиной Католикоса всех армян Вазгена I отмечается, что "...В России знали Вазгена Первого как твердого поборника идеи дружбы и сотрудничества между народами, внесшего большой вклад в практическое осуществление этой идеи в Закавказье..."

В телеграмме, посланной Патриархом Московским и всея Руси Алексием II Верховному духовному совету Католикосата, подчеркивается, что Армянская апостольская церковь утратила "предстоятеля поистине исключительных дарований, почти четыре десятилетия совершавшего свое плодотворное первосвятительское служение во славу Божию и во благо Армянской апостольской церкви и своего народа... В наших сердцах навсегда сохранится благородная память о первоиерархе, который на протяжении всего своего пребывания на кафедре святого Эчмиадзина не ослаблял многополезный вклад в сохранение и развитие братства и сотрудничества Армянской апостольской и Русской православной церквей".

Выборная кампания главы Армянской апостольской церкви, Верховного Патриарха Католикоса всех армян проходила в то время, когда политическая ситуация усложнялась тем, что все еще сохранялось продолжающееся в течение многих лет противостояние между католикосами, разобщенностью епархий, а также проигнорированностью завещания Вазгена Первого о создании после его смерти комиссии из 8 человек, которая должна была управлять делами церкви до избрания нового католикоса. Создать комиссию не удалось,

временно исполняющим обязанности Верховного Патриарха был поставлен местоблюститель Торгом Манукян.

Шансы кандидатов на пост Католикоса всех армян оценивались средствами массовой информации и многими наблюдателями по-разному [7]. Предпочтение все же отдавалось 75-летнему Торгому Манукяну. Но ему не удалось завоевать расположение ни населения республики, ни ее руководства. Более того, архиепископ провел богослужение, посвященное Рождеству Христову, на армянском и английском языках, за что получил замечание от президента РА о том, что в стенах Армянской церкви должна звучать только армянская речь.

Серьезным конкурентом называли главу Араратской патриаршей епархии - 44-летнего архиепископа Гарегина Нерсисяна, он получил в первом туре собранного для выборов Католикоса Национального Церковного собора наибольшее количество голосов.

Претендентом на высокий пост был председатель Восточно-американской епархии архиепископ Хажак Парсамян, в пользу которого были молодость, энергия, поддержка богатых армянских кланов [8].

Претендентом на трон Католикоса считался и глава Арцахской (Нагорного Карабаха) епархии епископ Паргев Мартиросян. Он философ-русист, выступает за независимость Карабаха, имеет среди верующих большой авторитет.

Реальным кандидатом на пост Католикоса был архиепископ Тиран Кюрегян. Он имел и имеет большой авторитет среди армянской диаспоры в России и прекрасные отношения с Русской православной церковью.

В период предвыборной кампании высказывались мнения о том, что избрание Католикоса приведет к обострению взаимоотношений между властями и церковью. Это предположение подтвердилось. Для президента республики, как главы государства, было совсем не безразлично, кто будет избран Католикосом, а поэтому хорошо осведомленный в церковных делах (он, в частности, ранее преподавал в духовной семинарии в Эчмиадзине) Тер-Петросян не скрывал намерения непосредственно участвовать в подборе кандидатур и влиять на избрание главы Армянской церкви.

По Закону "О свободе совести", церковь в Армении отделена от государства, поэтому оно не имеет права вмешиваться во внутренние дела церкви, к которым относятся и выборы Католикоса. Но, несмотря на это, по мнению Президента РА, выборы Католикоса всех армян переросли границы внутрицерковной жизни и превратились в

национальную проблему. Светские депутаты получили право участия в выборах Католикоса [9].

В преддверии выборов Левон Тер-Петросян заявил, что наиболее достойным из всех кандидатов является Католикос Киликийский Гарегин II, который сможет в случае своего избрания Католикосом всех армян обеспечить единство народа путем слияния двух ветвей Армянской апостольской церкви - Эчмиадзинского и Киликийского католикосатов [10]. При этом президент отметил личностные достоинства Гарегина II, которому присущи богословская образованность, эрудиция в армяноведении, дипломатические способности, компетентность в административной деятельности.

До настоящего времени многие епископы не считают нужным скрывать свое недовольство столь явным вмешательством властей в церковную жизнь. Более того, ряд приходов Киликийского католикосата высказывали в этой связи свое намерение прервать отношения с Эчмиадзином.

Что же представляет собой Гарегин II? Этим вопросом задаются повсюду.

Католикос Гарегин II, в крещении Ншан Саркисян, родился в 1932 г. в Кесабе (Сирия). Завершив начальное образование в родном селе, в 1946 г. поступил в духовную семинарию Киликийского католикосата, которую окончил в 1952 г. Рукоположен в сан аббата в 1952 г., приняв имя Гарегин. Через три года после защиты магистерской диссертации на тему "Теология Армянской церкви по армянским шараканам" был возведен в сан архимандрита. В 1965 г. назначен инспектором семинарии. Последующие два года с целью получения высшего богословского образования провел в Оксфордском университете (Англия), который закончил, защитив научную работу на тему "Халкидонский собор и Армянская церковь". По возвращении на родину в 1960 г. продолжает работать инспектором семинарии. В 1962 г. в основном благодаря его усилиям Киликийский католикосат становится членом Международного совета церквей. Рукоположен в епископы в 1964 г., в сан архиепископа возведен в 1973 г.

В 1971 г. епископ Гарегин избран предводителем Ирано-индийской епархии Киликийского престола. В 1973 г. назначен патриаршим посланником, а затем и главой Восточной епархии США Киликийского престола. 22 мая 1977 г. избран соправителем Католикоса Киликийского Хорена I, после смерти которого, в феврале 1983 г., принял титул Католикоса великого дома Киликийского [11].

Достоинство его кандидатуры заключалось в том, что он прошел все ступени церковной карьеры: дьякон, иеромонах, епископ, архиепископ, Киликийский католикос. Он образован, владеет иностранными языками, хороший оратор, активный деятель экуменического движения, сторонник укрепления межцерковных и межконфессиональных связей. Его перу принадлежит ряд литературных и богословских трудов, изданных в разных странах мира. При его участии вышло в свет более 350 научных монографий.

О противоречивости этой кандидатуры писала газета "Сегодня": "Это действительно выдающийся церковный деятель. Однако насторожил его полуконфиденциальный визит в Армению и встречи в верхах. Интересно, что представители партии "Дашнакцутюн", которым была дана возможность публично высказаться по этому поводу, были сдержанны в оценках. Очевидно, заключают они, президент учел личные качества Гарегина Второго. Члены же партии "Рамкавар-Азатакан", наоборот, крайне встревожены. Руководство рамкаваров открыто назвало шаг Левона Тер-Петросяна вмешательством в церковные дела, попыткой оказать давление на ход выборов. Орган партии - газета "АЗГ" - поместила ряд статей, освещающих раскол армянской церкви, усилившийся в 1956 г. [12].

Несмотря на его приближенность к оппозиционной партии "Дашнакцутюн", обвинения в якобы причастности к расколу национальной церкви, а также большой возраст, Гарегин II занимал устойчивую позицию среди лиц, участвовавших в выборах на Эчмиадзинский престол. Он пользовался авторитетом и в среде интеллигенции как политик с сильной харизмой, который в течение двух десятилетий возглавлял Киликийский католикосат.

Центр по изучению общественного мнения Гостелерадио Армении провел опрос, посвященный выборам Католикоса, по результатам которого первое место занял архиепископ Гарегин Нерсисян (20,5 % респондентов), второе - католикос Киликийский Гарегин II (15,8 %), далее - архиепископ Торгом Манукян (6 %), епископ Паргев Мартиросян (5,6 %). Остальные возможные претенденты не смогли преодолеть 5 %-й барьер.

Борьба за трон католикоса, таким образом, превратилась из религиозной в политическую. Устав Армянской апостольской церкви, являющейся в настоящее время общенациональным институтом со сложившимися за почти 1700 лет своего существования структурами, предусматривал избрание 131-го Католикоса из 46 епископов Эчмиадзинской конгрегации. В созданном для выборов Национальном

церковном соборе, кроме епископов, приняли непосредственное участие выборщики из числа мирян, представляющих все общины и епархии как Армении, так и зарубежной армянской диаспоры.

Правительство Турции, как и 40 лет назад, запретило представителям армянской общины, входящей в Константинопольскую епархию, участвовать в выборах Католикоса, ссылаясь на то, что участие делегатов из числа турецких граждан в выборах, проводимых в другой стране, противоречит законам Турции и решениям Лозаннской конференции 1923 г. Армяне, проживающие в Турции, не имеют статуса национального меньшинства, и турецкие власти считают, что это налагает запрет на какое-либо их участие в зарубежных мероприятиях в качестве отдельной общности [13].

Со своей стороны, Константинопольский Патриарх Армянской апостольской церкви архиепископ Гарегин выразил протест и заявил, что такой шаг властей не делает чести Турции, так как на выборах Католикоса будет отсутствовать делегация, представляющая интересы армян, проживающих в Турции. Обращение патриарха к президенту Турции Сулейману Демирелю увенчалось успехом: церковь получила согласие на участие в выборах, а ее делегация на равных правах с другими голосовала за нового Католикоса.

Участие Константинопольского патриаршества в выборах Католикоса было архиважно, поскольку это означало не только представительство самого патриаршества, но и значительной части разбросанной по всему миру армянской диаспоры: число армян в США к началу 90-х гг. составляло 1 млн чел., в России - 800 тыс., в Грузии - 500, во Франции - 500, в Иране - 200, Ливане - 150, Сирии - 130, Аргентине - 85, Канаде - 60, Австралии - 30 тыс. чел. и т.д.

По неофициальным данным, численность армянского населения в современной Турции составляет 85 тыс. человек, из них 80 тыс. проживают в Стамбуле, а остальные - в Анкаре, Себастии, Мерине, Адене, Искендере, Сасуне и др. Руководство общиной осуществляется патриаршеством. Только в одном Стамбуле действуют 34 церкви, работают 15 национальных гимназий. Кроме того, функционируют больницы, дома для сирот и престарелых, спортивные центры, музыкальные хоры, выпускаются на армянском языке 2 ежедневные газеты и 2 журнала.

По сведениям, которыми располагает патриарший экзарх Новонахичеванской и Российской епархии архиепископ Тиран Кюрегян, в настоящее время в России проживает около 2 - 2,5 млн армян, более 1,5 млн из которых эмигрировали сюда после 1988 г. Более 350 тыс. эмигрантов являются выходцами из Азербайджана, 250

тыс. - из Грузии (в том числе 100 тыс. из Абхазии), 180 тыс. - из республик Средней Азии (преимущественно из Таджикистана и Туркменистана). Число армян в Москве уже достигает 600 тыс., а в Краснодарском крае их проживает около 1 млн человек<sup>1</sup>.

Армянская апостольская церковь на территории России, по состоянию на 1 января 1997 г., была представлена 34 общинами, которые входили в состав Новоахичеванской и Российской епархии с центром в Москве.

Более 10 армянских общин зарегистрировано в Краснодарском крае. В г. Армавире сохранился действующий храм, а в Адлере, Краснодаре, Новороссийске, Сочи завершается строительство новых церковных зданий. Расширилась сеть армянских общин в Ставропольском крае. Сейчас они имеются в Едессии, Буденновске, Кисловодске, Пятигорске и Ставрополе. В этих городах также идет реставрация старых и строительство новых церковных зданий.

Общины Армянской апостольской церкви имеются в Ростове-на-Дону, Астрахани, Волгограде, Саратове. Здесь также в зданиях храмов ведутся серьезные ремонтно-восстановительные работы.

Расширение сети религиозных объединений, восстановление храмов, рост числа верующих в этих регионах явились одной из основных причин открытия на базе Северо-Кавказского и Ростовского викариатов новой епархии Юга России Армянской апостольской церкви с центром в г. Краснодаре. 17 апреля 1997 г. она была зарегистрирована в Минюсте РФ.

Западный викариат Армянской церкви представлен церковными общинами Москвы и Санкт-Петербурга, где все армянские храмы возвращены церкви, в них ведется богослужение. Следует отметить, что воссоздание храмов, особенно северокавказских, осуществляется при содействии Русской православной церкви.

Поддержка или, наоборот, оппозиция со стороны представителей зарубежных армянских епархий и диаспоры тому или иному кандидату имела важное значение на Соборе. Так, паства российской армянской епархии представила на выборы 100 делегатов, что не могло не сыграть своей роли в выборе Католикоса.

Достоинство и недостатки претендентов на патриарший престол стали одной из основных тем на страницах периодической печати, на экранах телевидения, в радиозэфире, на специально проводимых митингах на площади Свободы, где подвергались острой критике

---

<sup>1</sup> По мнению автора, эти оценки завышены.



нарушения положений устава о демократических выборах, а также суженная до нескольких лиц система отбора делегатов и т.п.

Во втором туре Католикос Гарегин II на 40 с лишним голосов опередил архиепископа Гарегина Нерсисяна и на 120 - епископа Паргева Мартиросяна. Такая раскладка голосов не лишала архиепископа Гарегяна Нерсисяна надежды на победу на следующем этапе выборной борьбы, но он снял свою кандидатуру, в результате чего третий тур не состоялся.

Таким образом, через 7 месяцев после смерти Католикоса всех армян Вазгена, насыщенных острой полемикой в средствах массовой информации и дискуссиями как среди религиозных, так и среди светских деятелей, 4 апреля 1995 г. колокола Первопрестольного святого Эчмиадзина возвестили миру и армянской пастве об избрании 131-го Католикоса всех армян. Им стал глава второго по значению Киликийского (Ливанского) католикосата Гарегин II [14].

В работе Национального церковного собора, на котором был избран Католикос, участвовали делегаты из 28 стран.

В целях дальнейшего развития межцерковных связей на церемонию избрания главы Армянской церкви были приглашены представители церквей многих стран, в том числе Русской православной и Римской католической. По случаю интронизации Католикоса всех армян Гарегина I получено более 400 поздравительных телеграмм.

5 апреля 1995 г. президент Левон Тер-Петросян принял нового Католикоса всех армян Гарегина I и поздравил его с избранием. В свою очередь, выразив президенту республики благодарность за добрые пожелания, Католикос заверил, что Армянская церковь решительно встанет на поддержку всех тех начинаний, которые предпринимает государство во имя возрождения страны и осуществления чаяний армянского народа, обещал приложить силы к объединению Армянской апостольской церкви, смиренно служить своему народу и независимому государству Армения. Выступая после победы на выборах, он призвал собравшихся на площади Свободы быть твердыми в вере и не шадить сил на благо Родины. "Наша первоочередная задача, - сказал он, - сделать церковь жизнеспособной... Сейчас мы надеемся на победу философии слова, дела, выражения веры, общих переживаний, поисков смысла в этой жизни, понимания истины и переживания истинного счастья в этой жизни... Все, что находится в моих руках, всю свою жизнь я посвящаю служению своему народу, идеалу создания благоприятных условий для его духовного облагораживания, морального подъема, подъема социально-экономической жизни" [15].

Католикос особо подчеркнул, что церковь должна навсегда стать силой, поддерживающей национальное единство, и что он будет способствовать ликвидации противостояния и победе братского взаимопонимания.

Гарегин I выступает:

- за взаимопонимание христиан и мусульман, которое будет строиться путем диалога и сотрудничества и в котором будут учитываться интересы всех живущих на Земле;

- против геноцида в отношении армян, за укрепление многообещающих процессов обретения независимости, построение собственной государственности;

- против того, чтобы сокровища наживались во вред народу, чтобы молодежь воодушевлялась одной корыстью и желанием в мгновение ока стать сказочно богатой.

Армянская апостольская церковь испокон веков была очагом просвещения. Уделяя главное внимание обучению и воспитанию подрастающего поколения, она продолжает принимать участие в становлении и развитии общества, раздираемого сегодня противоречиями.

Оценивая ее заметный вклад в мировую культуру, Генеральная конференция ЮНЕСКО по предложению Франции, России, Болгарии, Румынии, Ирана и Греции приняла резолюцию "Празднование 1700-летия провозглашения христианства в Армении государственной религией". Это историческое событие будет внесено в календарь праздничных дат 2001 г. и в список основных культурных программ ЮНЕСКО. Оно выходит за религиозные рамки и обретает общечеловеческий международный характер. Предусматривается, например, проведение во многих странах разнообразных мероприятий, включающих организацию выставок христианских реликвий и концертов армянской духовной музыки. В 1997 г. при содействии ЮНЕСКО в Армении была созвана международная конференция "Армения на христианском Востоке", которая и посвящалась этой примечательной дате.

За последние годы в республике стали создаваться союзы молодежи и женщин, центры по духовному, церковному воспитанию и образованию, подготовившие сотни преподавателей закона Божьего для общеобразовательных и воскресных школ. Открытие новых приходов потребовало значительного увеличения количества священнослужителей, подготовка которых осуществляется в открывшихся духовных семинариях, в частности, в семинарии им. Католикоса Вазгена I, готовящей кадры высокообразованного духовенства.

В республике функционируют благотворительные организации, которые оказывают гуманитарную помощь населению, под опекой епархий находятся десятки тысяч детей-сирот, работают благотворительные столовые, помогающие людям выжить и выстоять в резко ухудшившейся жизни. Оказывается материальная и моральная поддержка одаренным детям, детям-сиротам. Расширена сеть издательских учреждений, выпускающих различную религиозную литературу, а также мастерских по производству церковной утвари, что дает работу и средства для жизни многим безработным.

Армянская церковь по-прежнему принимает активное участие в общественной жизни республики, в международном экуменическом движении, вносит вклад в движение за мир и в решение других современных проблем.

Армянская апостольская церковь является активным участником встреч религиозных деятелей, посвященных миротворческим целям. Так, духовные лидеры Патриарх Московский и всея Руси Алексей II, Верховный Патриарх и Католикос всех армян Вазген I и председатель Высшего религиозного совета народов Кавказа, духовный глава мусульман Азербайджана Шейх-уль-ислам Аллашукюр Паша-Заде обсуждали в 1988, 1993 и 1994 гг. пути преодоления вооруженного противостояния, порожденного проблемой Карабаха. Учитывая состояние здоровья Вазгена I, в этих трех встречах в Москве делегацию Армянской апостольской церкви представлял архиепископ Тиран Кюрегян.

Трехсторонняя встреча, посвященная этой проблеме, состоялась с участием нового Католикоса всех армян Гарегина I в 1995 г. На ней было подписано "Московское заявление", в котором подтверждается ранее выраженный на встречах взгляд на армяно-азербайджанский конфликт как на лишенный религиозной почвы, повторяется обращение к государственным лидерам конфликтующих сторон с призывом сделать все для мирного разрешения существующих споров.

Особо подчеркивается в нем роль руководства России, исторически имеющей влияние на развитие событий в регионе конфликта, и содержится призыв о необходимости приложения с ее стороны всех возможных усилий для установления там стабильного мира и подписания Большого политического соглашения.

В заявлении также звучит призыв к религиозным деятелям, всем приверженцам христианства и ислама, ко всем верующим, живущим в этих регионах, активизировать свое участие в миротворческом процессе.

Архиепископ Гарегин Нерсисян, говоря об отношении Армянской апостольской церкви к политическим проблемам, затрагивающим интересы народа, в интервью с журналистом Гамлетом Матевосяном на вопрос - может ли Церковь быть вне политики? - заявил:

"Конечно, нет. Церковь не может быть вне политики. Церковь не является неким застывшим, окаменевшим организмом. Церковь - это один из общественных институтов, и уже в силу этого, т.е. как часть единой системы, называемой обществом, она так или иначе взаимодействует с различными его структурами, участвует в жизни общества, страны, а значит, и в политике. Но - в национальной политике. Не в межпартийной, а в надпартийной, единой, повторяю, национальной политике. И речь в данном случае идет не только об Армянской церкви, а вообще обо всех канонических церквях Христовых" [16].

Здесь уместно вспомнить слова, сказанные Патриархом Алексием II во время визита в Республику Белоруссия. Он обратил внимание на то, что хотя священнослужители должны быть вне политики, вне партийных распри, разногласий и борьбы, "Церковь будет возвышать свой голос и делать все для того, чтобы примирить враждующих, прекратить кровопролитие и призывать противодействующие стороны решать все вопросы мирным путем за столом переговоров, а не на поле брани" [17].

Между армянской и русской православной церквями исторически сложились хорошие отношения. Это, в частности, ярко проявилось в выступлении Гарегина II на торжествах в Москве, посвященных 1000-летию крещения Руси, которое отличалось своей содержательностью и конкретностью, уважением по отношению к Русской православной церкви. В настоящее время взаимоотношения церквей перешли на новый уровень. Это наглядно подтверждают взаимные визиты и выступления двух патриархов.

1 мая 1996 г. по приглашению Его Святейшества Католикоса всех армян Гарегина I Армению посетил Патриарх всея Руси Алексий II. Общение представителей церквей всегда способствовало укреплению братства между религиозными деятелями и народами, которые в самые трудные моменты истории были вместе и помогали друг другу. Это событие также сыграло огромное значение для продолжения плодотворного развития культурных и церковных связей христианских народов, в укреплении российско-армянских отношений на государственном уровне, ибо сегодня как в России, так и в Армении приходится сталкиваться с большими трудностями. Но, как заявил по этому поводу

в своем выступлении в аэропорту "Звартноц" Патриарх Алексей II, "...мы верим, что это пройдет, и благоденствие, мир и благополучие воцарятся на наших землях" [18].

Визит особенно ценен в преддверии двух великих юбилеев, считает Патриарх всея Руси, - 2000-летия пришествия в мир Господа нашего Иисуса Христа и 1700-летия принятия христианства в Армении как государственной религии, которые будут праздноваться одновременно.

На сегодняшний день в Армении находятся четыре действующих объединения Русской православной церкви. При поддержке Московской епархии предполагается осуществлять подготовку кадров для местных церквей.

В Ереване Алексей II посетил церковь Покрова Святой Богородицы, а в Эчмиадзинском кафедральном соборе состоялась церемония передачи Русской православной церкви ларца с мощами одного из главных святых Руси - Андрея Первозванного.

Гарегин I воспринял визит в Армению Первопредстоятеля Русской православной церкви в первый год своего вступления на престол как весьма важный момент во взаимоотношениях, которые сегодня связывают обоих пастырей [19].

Встреча деятелей России и Армении показывает, что они выступают за мир, взаимопонимание и сотрудничество, призывают решать любые вопросы только за столом переговоров, ибо война не способствует решению проблем, а наоборот усугубляет их, заявляют о том, что, если возобновится кровопролитие, они готовы опять встретиться и приложить все силы к восстановлению мира.

Человеческая жизнь, как подчеркнул Католикос всех армян Гарегин I, - благословение Божие нам, и мы обязаны заботиться о ней. Армия же должна выступать как хранитель жизни и Отчизны.

Патриарх всея Руси Алексей II подчеркнул, что "установившиеся между двумя христианскими церквями взаимоотношения и сотрудничество, осуществляемое с открытой душой и сердцем, послужат дальнейшему сближению армянского и русского народов, вынесших нелегкие испытания во имя веры, которая помогла им выстоять и преодолеть все трудности. Поэтому мы с надеждой смотрим в будущее, которое с Божьей помощью будет для нас светлым и добрым" [20].

Характеризуя отношения между Армянской апостольской и Русской Православной церквями как братские и учитывая их близость, свой первый официальный визит в качестве Католикоса всех армян, подчеркнул Гарегин I, он совершил в Россию, в Русскую православную церковь, к ее духовному лидеру Алексею II [21].

Примером сотрудничества двух церквей является также проведенная 2 июля 1997 г. в Выставочном зале Успенской звонницы Московского Кремля выставка "Сокровища Армянской церкви" из собраний Св. Эчмиадзина, которая была посвящена 1700-летию принятия христианства в Армении как государственной религии и 850-летию Москвы. Она была организована под патронажем его Святейшества Католикоса всех армян Гарегина I и Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

Выступая на ее открытии, Патриарх Московский и всея Руси Алексий II сказал: "Между Русской православной и Армянской апостольской церквями установились самые добрые отношения, мы принадлежим к одной семье православных народов, постепенно возвращающихся в лоно христианской веры, к истокам нравственности".

На протяжении веков духовный центр Армении собирал и хранил религиозные и культурные ценности армянского народа. Впервые покинув стены своего хранилища, уникальные сокровища "Святая Святых" Армянской церкви - Эчмиадзина не случайно демонстрировались в историческом, культурном и духовном центре России - Московском Кремле. По словам Католикоса всех армян Гарегина I, вполне естественно, что эта первая выставка проходила именно в Москве, ибо культурные отношения между Россией и Арменией в течение последних трех столетий занимали доминирующее место в истории и культуре Армении, что "у веры и искусства нет географических или каких-нибудь еще границ. Открыв выставку, мы вступаем на новый путь отношений между Россией и Арменией".

Центральное место в духовной жизни христианской Армении занимало искусство книги, которая была вместилищем знаний, носителем и защитником веры, языка, истории. На выставке экспонировались рукописи XIII-XIV вв., выполненные на пергаменте разноцветными чернилами и золотом, а также драгоценные оклады книг, украшенные чеканкой, сканью, зернью, чернью, инкрустациями. Широко были представлены реликварии с мощами и реликвиями армянских и общехристианских святых и святынь, церковная утварь и предметы литургии.

Все это убедительно свидетельствует о высокой культуре, духовной мощи и силе веры армянского народа, пронесшего национальные традиции через многовековые испытания.

Важным фактором в развитии дружбы между церквями, а также между Россией и Арменией явилось вручение премьер-министром Российской Федерации В. С. Черномырдиным главе Российской

епархии Армянской апостольской церкви архиепископу Тирану Кюрегяну ордена Дружбы народов, а Патриархом Московским и всея Руси Алексием II - ордена Сергия Радонежского.

В январе 1996 г. в ходе визита в США главы Армянской апостольской церкви Гарегина I состоялись его встречи с президентом Клинтон и другими официальными лицами, а также с иерархами Армянской церкви в США и представителями армянской диаспоры.

В заявлении Белого дома говорится о том, что Клинтон и Гарегин I отметили "твердость армянского духа, нерушимую веру, способность к изменениям и смелость, которые помогли Армении преодолеть наследие советской системы и создать новое государство", подчеркивается значение "исторических связей между Арменией и США", а также стремление двух стран и народов развивать взаимные отношения и сотрудничество.

Отметив большие заслуги в деле оказания Армении гуманитарной и экономической помощи, Гарегин I вручил Клинтону орден Григория Просветителя.

Достаточно тесные контакты установлены между Армянской и Католической церквями. При встрече Иоанна Павла II с Католикосом всех армян Гарегин I было подписано Совместное заявление, в котором говорится, что "достижения последних лет, обретенные в результате богословских диспутов и межцерковного сотрудничества, рассеяли разногласия и споры относительно христианской любви и братства, оставшиеся нам в наследство от прошлого...", что обе церкви будут продолжать "искать пути дальнейшего развития существующего сотрудничества".

Католикос всех армян посетил также Норвегию, где встретился с королем Геральдом и предводителем Лютеранской церкви Норвегии епископом Андреасом Аарфлотом, а также с представителями армянской общины в этой стране. В ходе проведенных встреч были подписаны новые программы дальнейшего сотрудничества.

Развитие мусульманских общин в Армении, а также тот факт, что территориально отрезанная от России республика в настоящее время по существу находится в мусульманском окружении, вызывает в стране некоторую настороженность. Армянская общественность не может забыть о том, что в период Османской империи организовывались походы и войны против христианских государств, осуществлялось кровавое порабощение народов, проживавших в Западной Армении, Закавказье и других регионах, что Турция сеяла вражду между мусульманами и христианами, политизируя ислам для решения своих

агрессивных целей [22]. В то же время ученые и деятели Армянской церкви призывают дать исламу правильное толкование - не политизировать его, не рассматривать как потенциальный источник конфликтов и войн, налаживать мирное добрососедское сосуществование с ним.

В Армении большое распространение получили религиозные секты, зарегистрированные как благотворительные. Они проникли даже в национальную армию, что вызывает озабоченность не только паствы Армянской апостольской церкви, но и общественности. Деятельность сект идет вразрез с интересами республики, а их проповедники и фальшивые пророки в конечном итоге представляют определенные политические силы и преследуют цель "разрушить единство армянского народа, исказить его национальный облик, ослабить дух праотца Айка" [23].

Эмиссары зарубежных сект в Армении, так же как и в других странах СНГ, активно занимаются пропагандой своих религиозных убеждений, используя для этого радио и телепередачи, организуя собрания, распространяя печатную продукцию.

Следует отметить, что даже в среде российских армян распространяется сектантство - такого явления не наблюдалось среди армян России за все предыдущие годы. В настоящее время в Москве активно действуют несколько армянских сектантских групп, в их числе Свидетели Иеговы и Армянская христианская церковь [24].

Проблеме регламентации законом деятельности религиозных организаций и сект много раз уделяла внимание Комиссия по науке, образованию и делам молодежи Национального Собрания Армении. Вносились даже предложения о законодательном запрещении деятельности религиозных организаций и сект, руководимых из-за рубежа и оказывающих вредное влияние на молодежь. Эта комиссия разработала проект поправок к действующему Закону "О свободе совести и религиозных организациях", в соответствии с которыми, например, право на религиозную пропаганду должны иметь только организации, зарегистрированные в качестве религиозных; все религиозные мероприятия должны согласовываться с Госкомитетом РА по делам религий. Комиссия предложила даже осуществлять преподавание религий в государственных школах Армении только с позиций Армянской апостольской церкви.

По действующему ныне закону, религиозные организации, доктрины которых не основаны на "исторически признанном Священном Писании", запрещаются и не регистрируются. Незарегистрированные религиозные организации не имеют права на собственность, а также на



издание газет, журналов, на наем помещений для проведения собраний, не могут выступать спонсорами телевизионных и радиопередач.

Итак, система государственно-церковных отношений в Республике Армения является одной из важнейших сфер политики, от которой зависят сохранение единства армянского народа и всей диаспоры, мира и стабильности в стране, ее будущее. Армянская апостольская церковь пользуется большим авторитетом у населения. Между ней и Русской православной церковью издавна существуют дружеские отношения, которые оказывают положительное влияние на добрососедские отношения России и Армении.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Республика Армения. 1995. 8 февраля.
2. Армянский вестник. 1995. N 8.
3. Сегодня. 1995. 25 марта.
4. Архив Российской Федерации. 1985. N 2978.
5. Республика Армения. 1995. 4 октября.
6. Аналитические обозрения Центра комплексных социальных исследований и маркетинга. Выпуск 4,96(18).
7. МН. 1995. 26 февраля, 2 мая; Российская газета. 1995. 31 марта и др.
8. Сегодня. 1995. 31 марта.
9. Армения. 1995. 9 марта.
10. Труд. 1995. 29 марта.
11. Республика Армения. 1995. 6 апреля.
12. Сегодня. 1995. 31 марта.
13. Иностранец. 1995. 15 февраля. N 5.
14. Республика Армения. 1995. 5 апреля.
15. Республика Армения. 1995. 13 апреля.
16. Сегодня. 1995. 25 марта.
17. Вестник Белорусского экзархата. 1995. N 14. С. 10.
18. Республика Армения. 1996. 2 мая.
19. Республика Армения. 1996. 4 мая.
20. Диалог. 1996. N 2.
21. МН. 1995. 3-10 сентября. N 59.
22. Республика Армения. 1995. 23 декабря; Республика Армения. 1996. 13 января.
23. Сегодня. 1995. 25 марта.
24. Республика Армения. 1996. 9 марта.

## ОБРАЗОВАНИЕ В АРМЕНИИ

*С. Т. Золян*

**В** армянском обществе образование традиционно рассматривается как одна из наивысших социальных ценностей. Лишенный на протяжении последних веков государственной независимости армянский народ видел в национальной школе один из главных источников сохранения идентичности. Имеются исторически достоверные данные о наличии по крайней мере с IV-V вв. разветвленной сети армянских школ, в которых обучение проходило на армянском языке и на основе армянской письменности. В средние века получает распространение также и система университетов - наиболее известный из них Гладзорский, 700-летие которого было отмечено ЮНЕСКО в 1984 г. Сразу же после обретения независимости в 1918 г. (период первой Армянской республики) несмотря на крайне тяжелое положение правительство принимает решение об открытии университета, который начал функционировать в 1919 г. Хотя в конце 1920 г. Армения теряет независимость, тем не менее новыми большевистскими властями политика в области образования продолжает рассматриваться как приоритет. В советский период, воспользовавшись предоставляемыми общественным строем возможностями, Армения в 70-х гг. выходит на 1-е место в СССР по количеству студентов и высококвалифицированных специалистов на душу населения. Однако функционирование подобной системы было возможно за счет достаточно весомых отчислений из общесоюзного бюджета. Кроме того, как и в целом в СССР, система образования находилась под крайне жестким идеологическим контролем, не была приспособлена к новациям и по существу не изменялась по сравнению с тридцатыми годами - временем ее формирования. Она так и осталась ориентированной на количественный, а не качественный рост.

После распада СССР финансирование образования резко сокращается. Из-за этого необходимые для модернизации системы реформы не были осуществлены в полной мере, а ряд изменений был

непродуман и привел к крайне тяжелым последствиям, особенно для средней школы. С самого начала отсутствовала программа государственной политики в сфере образования, что приводило к принятию противоречащих друг другу решений и постоянным кадровым изменениям в системе управления образованием. В 1992-1995 гг. эта сфера рассматривалась скорее как лежащая вне государственных и экономических приоритетов правительства, и забота о ней перекладывалась на само общество, органы местной власти и даже на самих учащихся, точнее, их родителей. Обязательное в советское время среднее образование было заменено бесплатным неполным, причем, поскольку был исключен ряд ранее обязательных предметов, фактически став частично платным. Отсутствовал какой-либо контроль над реальным посещением школ детьми школьного возраста. Сфера высшего образования перестала быть монополией государства, что само по себе было полностью оправданно. Однако надежда на то, что частные вузы в конечном итоге сумеют освободить государство от заботы о высшем образовании, была явно ошибочной. В результате государственные вузы оказались ослабленными, в то время как частные, за редким исключением, так и не смогли полноценно заявить о себе. Неудачи в этой сфере особенно болезненно воспринимались обществом, что нашло отражение в многочисленных публичных и даже политических критических акциях. Общественное недовольство, достигшее критической черты, не могло не быть учтено властями, которые предприняли ряд мер, приведших к определенному, хотя пока еще недостаточному улучшению ситуации. Однако налицо явное изменение государственной политики в области образования. Сейчас по крайней мере осознается, что подготовка высокопрофессиональных кадров есть не только дань традиционным для армянского общества представлениям, но и залог создания конкурентоспособной экономики. В 1997 г. на нужды образования было выделено 13 % государственного бюджета, а по реальным затратам за первое полугодие 1997 г. сфера образования оказалась в втором месте (после затрат на оборону и чрезвычайные ситуации). Однако в количественном отношении это составляет всего лишь 3,76 дол. на душу населения за полугодие. При этом из них около 70 % отводится средней школе, примерно 13 % - высшей школе (она финансируется в основном за счет внебюджетных средств - платного сектора) и столько же - на научные исследования.

В настоящее время уже можно говорить о концепции образования (хотя и сформировавшейся во многом методом проб и ошибок),

которая отражена в первую очередь в подготовленном правительством проекте Закона об образовании, отсутствие которого имело весьма отрицательные последствия. Из-за отсутствия правового регулирования формы и методы обучения складывались стихийно, неоправданно изменялись прежние и без должной подготовки вводились новые. Одна только терминология, используемая для обозначения почти однотипных заведений (школа, техникум, колледж, лицей, гимназия), показывает, что единая система государственного образования носит достаточно размытый характер и складывается только сейчас.

Согласно Конституции (ст. 34) каждый гражданин имеет право на образование. Начальное и среднее образование в государственных школах является бесплатным. Кроме того, Конституция оговаривает право на бесплатное высшее образование, но уже на конкурсной основе. На пользующиеся спросом специальности получение платного высшего образования в государственных вузах также осуществляется на конкурсной основе.

Проект закона фиксирует фактически сложившуюся ситуацию, но приводя ее к единому виду и исключая как неоправдавшие себя новации, так и неэффективные в новых условиях элементы прежней системы, которая предполагала три типа образования (среднее и высшее, а также промежуточное между ними - техникум), она видоизменяется в многоступенчатую. В новой концепции получившие в последние годы развитие новые и достаточно мало связанные между собой формы приобретают адекватное осмысление как различные ступени, предполагающие различную степень специализации.

Среднее (или общее) образование осуществляется через три ступени: начальные классы (3 года), средние (5 лет) и старшие (2 года). А высшее образование функционирует как унифицированная четырехступенчатая система, предполагающая возможность непрерывного обучения: 1) начальная или подготовительная стадия (колледжи) (1-2 года), 2) бакалавриат в вузах или приравненных к ним колледжах, готовящих специалистов младшего и среднего звена (до 4-х лет), 3) магистратура, предполагающая специализацию и подготовку высококвалифицированных специалистов (2 года), и, наконец, 4) послевыпускное обучение - аспирантура, готовящее кадры для самих вузов и научных институтов (3 года). Вместе с тем оставлена возможность и для традиционного пятилетнего вузовского образования. Кроме того, существует система подготовки специалистов высшего уровня (докторантура). В настоящее время во многом утерянными оказываются такие характерные для советской системы

формы, как дошкольное образование, которое находится в упадке из-за недостатка средств, и профессионально-техническое, предназначенное для подготовки квалифицированных рабочих (вследствие развала промышленности).

Помимо государственного, активно функционирует и система частного образования, особенно высшего. Квотирование приема студентов в государственные вузы (число принимаемых на платной основе может лишь на 5 % превышать число студентов, поступающих по определенному правительством госзаказу) привело к тому, что значительное число желающих получить высшее образование оставалось вне государственных вузов. Это, а также упрощенная юридическая процедура лицензирования привели к быстрому количественному росту частных вузов. Однако, за редкими исключениями, они не смогли составить реальной конкуренции государственным вузам и обеспечить надлежащее качество образования, в первую очередь из-за слабой кадровой и материальной базы, поэтому несмотря на рост числа вузов количество обучающихся в них студентов в последний год снизилось.

Крайне серьезной проблемой является то, что социально необеспеченные слои населения (особенно проживающие в сельских районах) лишены полноценных возможностей для получения не только высшего, но даже среднего образования. Крайне низкая зарплата учителей привела к их массовому оттоку, многие сельские школы не укомплектованы квалифицированными кадрами. Хотя общее количество учителей даже возросло (более 55 тыс. в 1990 г. и более 60 тыс. в 1997 г.), это произошло за счет привлечения пенсионеров, специалистов смежного профиля и даже не имеющих специального образования выпускников средних школ. Поэтому выпускники многих школ без занятий с репетиторами (а стоимость курсов по трем предметам - от 1200 до 2000 дол.) не в состоянии пройти через вступительные экзамены, обязательные для приема в государственные вузы.

Более того, в целом по Армении лишь 60 % учеников продолжает обучение в 9-10-х классах. Количество выделяемых по госзаказу мест постоянно уменьшается, в то время как для большинства населения нет возможности оплачивать обучение в платном секторе. Но социальные проблемы достаточно серьезны даже и для семей принятых по госзаказу иногородних студентов, поскольку выделяемая им стипендия (порядка 7 дол.) не может решить материальных проблем.

Высшее образование постепенно восстанавливает свои позиции в основном за счет платного сектора. Но при этом как государственные, так и платные вузы ориентированы в большей мере на медицинские и гуманитарные специальности (экономика, юриспруденция, языки), тогда как престиж естественных и технических специальностей, бывших в советский период определяющими, катастрофически падает.

Поэтому в результате экономического расслоения возникает проблема сделать полноценное среднее и высшее образование общедоступным не только юридически, но и практически. Выход видится в создании государственными вузами непосредственно в регионах различного типа подготовительных отделений и колледжей. Этот подход уже практикуется, но не столько при правительственной поддержке и контроле, сколько по инициативе самих вузов.

Объем стоящих перед системой образования проблем настоятельно требует международной помощи и вовлечения Армении в систему международной научной кооперации. Недостаточность госбюджетных ассигнований не дает возможности радикального улучшения ситуации и подготовки соответствующих международным стандартам специалистов. Вместе с тем сохраненный в целом прежний потенциал, наличие достаточно развитой системы образования и высококлассных специалистов позволяют надеяться, что благодаря международному сотрудничеству эти проблемы могут быть успешно решены.

Таким образом, наука и образование вновь могут стать для Армении приоритетными областями экономического развития.



## ТРАГЕДИЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

*Л. М. Воробьева*

Общепринятое суждение о том, что без знания прошлого едва ли возможно до конца понять настоящее и предвидеть будущее, воспринимается как чрезвычайно точное и адекватное, когда попытка разобраться в проблемах постсоветской истории Закавказья переходит в стадию серьезного анализа.

Возникновение армянского вопроса в последней четверти XIX столетия, стремление армян к обретению государственности на своей исторической родине, крайнее обострение межимпериалистических противоречий на почве передела мира, приведшее к первой мировой войне и страшнейший геноцид армян, осуществленный турецкими властями в условиях войны, образование Советской Армении в составе СССР, распад Советского Союза и провозглашение независимой Армении, борьба армян Карабаха за выживание - все эти события являются важными составляющими исторической памяти армянского народа, равно как и политика государств, оказавших влияние на трагические повороты в ходе этих событий. Игнорирование или умалчение фактов, повлиявших на судьбу армянского народа в конце XIX-го и в течение XX-го столетия, недопустимо, как бы ни принуждали к этому доводы политики. Поэтому, говоря о современной Армении, о формировании ее сегодняшних отношений с другими странами, следует четко представлять, как все было раньше и насколько исторический опыт армянского народа может оказывать влияние на поведение его интеллектуальной элиты, а также на политику и ориентацию его сегодняшних лидеров.

\* \*  
\*

Армянский вопрос стал реальностью международной политики в последней четверти XIX столетия. Тогда армянский народ не имел



государственности и был расколот. Относительно компактно он проживал на своей исторической территории: в Западной и Восточной Армении. Причем название "Армения" имело ценностный смысл только для армян, для окружающего мира оно было лишь географическим понятием.

Западная Армения (или турецкая Армения), включающая в себя Армянское нагорье и расположенная на крайнем северо-востоке Турции, входила в состав Османской империи, образовавшейся в результате экспансии тюркских кочевых племен Средней Азии, создавших к середине XVI в. крупнейшую империю своего времени. Под господством турок<sup>1</sup>, помимо Армении, находились Алжир, Египет, Триполитания, Палестина, Ирак, Греция, Сербия, Босния, Болгария, Македония, Молдавия, Валахия. В зависимости пребывало Крымское ханство. Турки предпринимали вторжения в Центральную Европу, Польшу, Северное Причерноморье, Украину. В XVI-XVIII вв. за армянские земли шли кровопролитные войны между Турцией и Персией, в итоге которых Восточная Армения вошла в состав последней.

Со времен Петра I Россия противопоставляла османскому экспансионизму и персидскому влиянию свою наступательную политику на ближневосточном направлении. Такая политика считалась исторической, религиозной, национальной и династической задачей империи. К началу XIX в. влияние России в Закавказье было преобладающим. После двух войн между Российской империей и Персией по Гюлистанскому мирному договору 1813 г. и Туркманчайскому мирному договору 1828 г. Восточная Армения была присоединена к России. После русско-турецкой войны 1877-1878 гг. к России отошел бывший Карский вилайет Турции с населением около 300 тыс. человек, треть которых составляли армяне.

До 1914 г. общая численность армян составляла 4 млн 160 тыс. человек, из них 2,3 млн проживали на территории Турции (в том числе 1,5 млн приходилось на Западную Армению), 1,5 млн - в России, 64 тыс. - в Персии, остальные - в других странах.

Армяне - христианская нация. Учение Христа, вполне соответствующее их духу и нравам, армяне восприняли в трактовке своего первоучителя св. Григория Просветителя (257-317 гг.) и не отступали

---

<sup>1</sup> Предками сегодняшних турок является тюркское племя огузов, а имя предводителя огузских племен Осман-бея, правившего в 1299-1324 гг. на северо-западе Анатолии, предопределило название вначале его феодального владения, а затем и быстро растущего государства, взявшего себе наименование Османская, а в западном написании - Оттоманская империя.

от него ни на йоту, не прельщаясь посулами других христианских церквей и не страшась гонений со стороны язычников и мусульман.

Существует точка зрения, что верность григорианскому вероучению существенно осложнила сближение армян с их этническим окружением и отрицательно сказалась на их политической судьбе, ибо иноземный враг другого вероисповедания, с тем чтобы сломить сопротивление армян, начинал с уничтожения царских династий, духовно сросшихся с армянской церковью, и тем самым лишал народ не только его лидеров, но и основ государственной жизни<sup>2</sup>.

В то же время нельзя не признать, что именно благодаря армяно-григорианской церкви, отличительной чертой которой является ее национальный характер, армяне сохранили свою идентичность. Находясь на протяжении пяти веков под господством персов и турок, они не исчезли, а остались, несмотря на значительную эмиграцию, на земле своих предков, сохранили веру, язык, национальные традиции.

В каких бы государствах армяне ни жили - Турции, Персии, России, европейских странах, Индии, Египте или США, - их трудолюбие и энергия всегда шли на пользу этим государствам.

В исторической и современной литературе приводится много фактов, свидетельствующих, в частности, о том, что Турция и Персия извлекли немалую выгоду из своих армянских подданных. Деятельность армян способствовала развитию в этих странах земледелия, ремесел, промышленности, торговли. В Персии, например, они выказали особое искусство в обработке шелка, сделав этот товар важной статьей персидского экспорта.

В Турции армяне внесли свой вклад в развитие типографского и газетного дела, педагогики, журналистики, переводной литературы, турецкой оперы и музыки. В прошлом веке не было ни одного турецкого издания, где бы ни работали армяне. В лице Балянов, получивших родовое звание придворных архитекторов, армяне были строителями дворцов, казарм и лучших мечетей в Константинополе. В руках семейного клана Дамян в течение целого столетия, вплоть до Крымской войны, находилось изготовление пороха, оружия, боеприпасов.

Энергия, предприимчивость, культурные качества турецких и персидских армян, которые были к тому же христианским народом, привлекли к себе внимание и русских царей, которые, начиная с Алексея Михайловича, оказывали им особенное внимание и нравственную поддержку, имея в виду свои задачи на Востоке. Связав

---

<sup>2</sup> Армяне: [Сборник]. - Ер.: Луйс, 1991. С. 11.

свои интересы и надежды с набирающей силу Россией, армяне стали неизменными союзниками русского движения на Евфрат, усердными носителями русской культуры и проводниками российского политического влияния вглубь Азии. Вклад армян в реализацию российских интересов на Востоке русские монархи оценивали по достоинству. Они наделяли армян большими привилегиями и льготами, награждали чинами, орденами, титулами, направляли благодарственные грамоты на имя верховного главы армянской церкви.

Армяне оказали России много услуг в шестидесятилетней кавказской войне и много способствовали победам русских войск в малоазиатских кампаниях России против персов и турок.

Русские армяне давали России множество добровольцев, офицеров, храбрых и искусных военачальников. Среди них выделяются князь Валериан Григорьевич Мадатов, князь Василий Осипович Бебутов, князь Моисей Захарович Аргутинский-Долгоруков, генерал Михаил Тариелович Лорис-Меликов, генерал-лейтенант Арзас Артемьевич Тер-Гукасов, генерал-лейтенант Иван Давидович Лазарев.

Персидские и турецкие армяне оказывали русским войскам неизменно радушный прием. Армянские священники и крестьяне выходили к ним навстречу с крестами и хоругвями, снабжали их всем необходимым для похода, ухаживали за больными и ранеными, с почестями хоронили умерших.

Вместе с тем попытки России в XIX столетии прийти на помощь единоверцам в Передней Азии нередко оборачивались для армян тяжелыми последствиями. Турки и персы жестоко мстили им за симпатии и действенную помощь русским войскам. Чтобы избежать преследований, армянам приходилось массами выселяться в Закавказье. Так было в 1826 г. в ходе войны России с персами, так было во время русско-турецких войн 1828-1829 гг., 1854-1855 гг. и 1877-1878 гг. Армяне переселялись в пределы православной империи или жестоко расплачивались за свое сочувствие к России.

Переселившиеся в Россию армяне обретали здесь новую родину. Они находились под покровительством закона и пользовались полными гражданскими правами. Во многих городах юго-восточной России они достигли значительного материального благосостояния и заняли благодаря этому влиятельное положение в органах городского управления.

Армянская интеллигенция вышла из русских университетов. По свидетельству русского писателя и публициста конца XIX - начала XX вв. А. В. Амфитеатрова, "в науке, в искусстве, в адвокатуре, в войне,

даже в бюрократии - всюду русские семидесятые и восьмидесятые годы показывают нам талантливых армян, понимающих счастье своей родины в счастье России и работающих - каждый по-своему - на русской общественной ниве с таким усердием и любовью, каких дай Бог природным русским"<sup>3</sup>.

Понятно, что русская Армения в Закавказье, положение армян в которой было несопоставимо лучше, чем у соплеменников в Турции, стала надеждой для армян в турецких вилайетах и сильным раздражителем для Турции, которая все больше и больше была склонна воспринимать турецких армян как русский авангард в Передней Азии и ничего не предпринимала для смягчения их положения.

Нужно сказать, что благодаря своему трудолюбию и прирожденной предприимчивости часть армян достигла даже в пределах Турецкой империи вполне терпимого существования, а в отдельных случаях даже богатства и власти. Это относится в первую очередь к армянам, которые открыли торговое или иное дело в Константинополе или других крупных городах европейской или азиатской Турции. Кроме того, жизнь многих из них в мусульманском окружении существенно облегчалась благодаря тому обстоятельству, что они принадлежали к армяно-униатскому исповеданию и пользовались особым покровительством со стороны посольств и консульств римско-католических держав - важное преимущество в период межэтнических конфликтов и следующих за ними репрессий.

Что же касается армянского сельского населения, проживавшего в вилайетах Западной Армении: Ванском, Эрзерумском, Битлисском, Сивасском, Харбертском и Диарбекарском, то его судьба не только не улучшалась с течением времени или сменой режимов, но, наоборот, становилась все невыносимее. Многочисленные исторические документы, книги и публикации армянских, российских, западных авторов дают исчерпывающую картину невзгод и страданий турецких армян в последней четверти XIX столетия. Источниками их бедствий в тот период были: отсутствие в Османской империи законности и правосудия, порождавшие неограниченное право сильного; тяжелые подати и налоги, взыскивавшиеся с крайней жестокостью и доводившие армянское население до экономического истощения; набеги со стороны вооруженных отрядов турецких пашей и курдских беков, сопровождавшиеся массовыми избиениями и захватом имущества;

---

<sup>3</sup> А. В. Амфитеатров. Армянский вопрос // С.- Петербург. Пушкинская скоропечатня. 1906. С. 41.

обезземеливание армянских крестьян посредством насильственного захвата земель; нарастание нетерпимости и подозрительности турецких властей к армянской церкви, школе, литературе, печати.

Нужно сказать, что эти факты имели место в условиях роста экономической и финансовой зависимости Османской империи от западных колониальных держав, потери ею своих стратегически важных европейских провинций, усиления опасности утраты территориальной целостности страны, нерешенности национального вопроса, включая и армянский. То есть политическая и экономическая жизнь Турции нуждалась в обновлении и реформировании, однако султанская власть это не осознавала.

Армянский вопрос был поставлен на повестку дня армянским населением Османской империи, которое выделялось между христианскими народами Малой Азии как численностью, так и культурной традицией и слыло наиболее яростным противником деспотизма.

В турецкой исторической литературе армянский вопрос квалифицируется как искусственно созданный и привнесенный на турецкую почву извне, в частности, безответственной авантюристической деятельностью зарубежных армянских организаций, а также дипломатической игрой великих держав, соперничавших по поводу "турецкого наследства" и желавших извлечь выгоду из армянской проблемы. Все эти обстоятельства безусловно имели место. Однако они свидетельствуют не столько об искусственности армянского вопроса, сколько об его многоаспектности. В основе же его лежали, конечно, причины внутривнутриполитического характера: социально-экономический, политический и национальный гнет в Османской империи. Борьба армян против этого гнета приняла ярко выраженный национальный характер и вылилась в национально-освободительное движение, которое и явилось основным содержанием армянского вопроса. Армяне заявили о себе в период обозначившегося ослабления Османской империи. Их лидеры выступали за создание конституционного строя в Османской империи, автономию Западной Армении и в перспективе создание армянского независимого государства. Если первая задача в принципе отвечала чаяниям всего многонационального населения Турции и едва ли встретила противодействие западных держав, то вторая и в особенности третья задачи придавали армянскому вопросу многомерный характер, ибо их постановка затрагивала интересы как других национальностей внутри Турции, так и интересы империалистических держав, проводивших политику колониальных захватов и остро конкурировавших друг с другом за сферы влияния.

Необходимо сказать и о том, что позиции национально-освободительного движения армян ослаблялись еще и сложившейся к тому времени демографической ситуацией в Западной Армении. Если в XVII в. армяне составляли в Западной Армении 98 % всего населения, а мусульмане - лишь 2 %, то накануне первой мировой войны армяне насчитывали около 38,9 %, турки - 25,4 %, курды, кызылбаши, заза и другие - 24,5 %<sup>4</sup>. Таким образом, доля армян неуклонно падала. Хотя их и было все же больше, чем турок и курдов, взятых в отдельности, однако нигде, за исключением нескольких городов, они не составляли большинства местного населения. В этом контексте армянский вопрос тесно соприкасался с проблемой проживавших вместе с армянами турок и курдов, которые в борьбе армян за национальное освобождение видели прежде всего угрозу своему существованию и своим правам. В этой связи содействие, которое армяне оказывали русским войскам в надежде избавиться от турецкого господства, являлось источником ненависти и подозрительности к ним со стороны мусульманского окружения.

Что касается создания независимого армянского государства, то эта задача имела международное измерение. Ее реализация зависела от благоприятного соотношения внешних факторов и, в частности, от совпадения интересов какой-либо державы или группы держав со стремлением армянского народа к обретению государственности, готовности этой державы (или держав) воевать с Турцией за освобождение армян, а также способности Турции сохранить свой суверенитет и территориальную целостность. Во всяком случае, создание армянского государства было возможно главным образом на путях войны.

Примечательно, что в международную дипломатию армянский вопрос вошел как раз в связи с войной, а именно с победным завершением Россией русско-турецкой войны 1877-1878 гг., по результатам которой народы Болгарии, Черногории, Сербии и Румынии были признаны независимыми от Турции, а города Ардаган, Карс и Батум с их округами были присоединены к России. По настоянию армянского патриарха Нерсеса в Сан-Стефанский мирный договор от 3 марта 1878 г. была внесена 16-я статья, обязывавшая Турцию "осуществить без замедления улучшения и реформы, вызывавшиеся местными потребностями в областях, населенных армянами, и оградить безопасность последних..." Кроме того, ст. 16 предусматривала, что

---

<sup>4</sup> С. М. Акопян. Западная Армения в планах империалистических держав в период первой мировой войны // Ереван, 1967. С. 11.

русские войска должны были оккупировать Западную Армению до тех пор, пока не будут проведены необходимые реформы.

Сан-Стефанский мирный договор был выгоден для России, славянских народов на Балканах и, конечно, для армянского населения Турции. Однако он вызвал недовольство Австро-Венгрии и особенно Англии, которые в условиях договора увидели угрозу ослабления своих позиций соответственно на Балканах и в Турции. В результате русская дипломатия оказалась лицом к лицу с англо-австрийской коалицией, готовой ради защиты своих интересов перейти к военным действиям. Не заинтересованная в новой войне против двух европейских государств, Россия была вынуждена сдать ряд позиций сначала Англии, а затем Австро-Венгрии. Произошло это на специально созванном Берлинском конгрессе, который заседал с 13 июня по 13 июля 1878 г. и "стал символом победы европейской дипломатии над русским оружием". Решения Берлинского конгресса затронули и интересы турецких армян. России не удалось настоять на сохранении условий ст. 16 Сан-Стефанского договора. Исходя из важнейшего военно-стратегического, торгово-экономического и географического положения

Западной Армении и руководствуясь своими планами в отношении Османской империи, западные державы предпочли сохранить в Западной Армении власть турецких правителей, а не усиливать (хотя бы и косвенно) влияние России. Согласно ст. 61 Берлинского трактата Россия должна была оставить турецкие провинции, оккупированные ею в ходе войны. В то же время Берлинский трактат обязывал Турцию провести под коллективным европейским контролем административные реформы в вилайетах Западной Армении в целях предоставления армянскому населению определенного самоуправления. Это решение так и не было претворено в жизнь, поскольку было принято в условиях углубления противоречий между великими державами, когда их взаимоотношения определялись подозрительностью, глубоко укоренившимися предубеждениями и предрассудками в отношении друг друга, нетерпимым отношением к чужому успеху, стремлением выиграть за счет ослабления конкурента.

Из провозглашенного европейского контроля так ничего и не вышло, ибо сами державы неоднократно, то открыто, то исподволь, следуя своим политическим расчетам, препятствовали осуществлению реформ.

О том, что гарантом улучшения своего положения турецкие армяне считали прежде всего Россию, свидетельствует тот факт, что уход русских войск в соответствии с постановлением Берлинского трактата

из занятых ими турецких территорий вызвал панический ужас среди христианского населения Эрзерумской и сопредельных ей областей, которое в ожидании избиения турками готовилось последовать за русскими войсками на Кавказ. По приказу императора Александра II это переселение было приостановлено благодаря настойчивым мерам командовавшего действующим корпусом генерал-лейтенанта И. Д. Лазарева.

Что касается турецкой стороны, то султан Абдул Гамид и его высокопоставленные чиновники увидели в Берлинском трактате, несмотря на пассивную позицию великих держав, перспективу решения армянского вопроса по болгарскому сценарию<sup>5</sup>, что было воспринято ими как угроза территориальной целостности Османской империи. Поэтому турецкие власти не только уклонялись от проведения реформ, но и думали о том, как обезопасить себя от них на будущее. В 1882 г. исполнявший должность русского вице-консула в Ване сообщал послу в Константинополе: "Наиболее высокопоставленные правительственные чиновники открыто высказываются, что здесь готовится армянами будто бы вторая Болгария и что турки, наученные опытом, сумеют задушить вредный их правительству элемент и таким образом раз и навсегда покончить с армянским вопросом"<sup>6</sup>. Такие высказывания делались в условиях явного ожесточения мусульманского населения против армян, которое ждало первого удобного случая, чтобы дать этому ожесточению выход.

В условиях продолжавшихся притеснений армян в турецких вилайетах стали зарождаться как местные, так и зарубежные революционные организации, которые поставили себе целью освобождение турецких армян. Эта цель реализовывалась с учетом успешного опыта балканских народов, которые продемонстрировали свою способность с оружием в руках бороться с турецкой метрополией.

Революционно настроенные армянские интеллигенты в России, Англии, других странах стали собирать деньги, покупать оружие, вербовать добровольцев, поощрять представителей патриотически настроенной армянской молодежи турецких вилайетов возглавить на местах вооруженную борьбу за освобождение своего народа от турецкого господства.

---

<sup>5</sup> Победа России в русско-турецкой войне 1877-1878 гг. (несмотря на политические и территориальные ограничения, установленные Берлинским трактатом) обеспечила независимость Болгарии от Турции.

<sup>6</sup> Архив внешней политики России. Главный архив, д. 119, л. 48.



Такая деятельность революционных армянских организаций не учитывала реалий азиатской Турции, сложных межэтнических отношений в Западной Армении. Это понимал, в частности, русский армянин, в прошлом артиллерийский офицер Г. Н. Никогосов. Начиная с 1879 г. он регулярно стал выступать в печати со статьями, разоблачавшими "освободителей" Армении. Он обращался к русским армянам, увещевая их не давать денег "искателям приключений" и не содействовать верной гибели своих несчастных братьев в Турции. Заклейменный своими оппонентами как "русский агент" и "изменник своей нации", Г. Н. Никогосов пытался отвлечь армянских деятелей Константинополя от политиканства, шумных демонстраций, разных самообольщений, чтобы сосредоточить внимание на насущных потребностях бедствовавшего в провинциях армянского населения и на оказании ему целесообразной помощи. Аналогичной точки зрения придерживался и венгерский профессор А. Вамбери. В своем письме Г. Н. Никогосову от 11 ноября 1889 г. он подчеркивал: "В ваших действиях вы (т.е. армяне) нуждаетесь в спокойствии и мудрости; революция вместо того, чтобы ускорить осуществление ваших желаний, погубит ваше будущее"<sup>7</sup>. Эти слова А. Вамбери оказались пророческими.

В условиях полного бесправия и произвола турецких властей, создававших почву для распространения революционной агитации, терпению армян стал наступать предел и они встают на путь повстанческой борьбы против султанских властей. Внутриполитическую ситуацию, которая сложилась в Турции в тот период, характеризует запись в дневнике руководителя российского МИД В. Н. Ламздорфа, в которой он передает содержание личного письма русского посла в Константинополе Нелидова. В. Н. Ламздорф обращает внимание на следующие детали: "Как он (т.е. Нелидов) убежден, Турция не сможет выбраться из нынешнего кризиса и в любой момент можно ожидать наступления решающей катастрофы. Не говоря уже о волнениях в Малой Азии и среди всего христианского населения, опасения посла вызываются главным образом ожесточением мусульманских подданных султана. Они начинают громогласно заявлять, что цивилизованная Европа, вместо того чтобы выступать исключительно в пользу христиан, могла бы сжалиться над ними самими и освободить их от того деспотизма, под игом которого они обречены страдать. Ко всем указанным элементам раздора и ненависти теперь добавляется ужаснейшее истощение турецких финансов. Нелидов считает долгом предупредить,

---

<sup>7</sup> Армяне: [Сборник] - Ер.: Луйс. 1991. С. 169.

что создавшееся положение не может продолжаться длительно и что султан не способен с ним справиться. Посол еще раз привлекает внимание к подозрительной агитации своего коллеги из Великобритании сэра Карри и к продолжающимся интригам англо-армянских комитетов, деятельность которых, будь она чистосердечной или же коварной, лишь поддерживает беспорядки и увековечивает разорение в тех несчастных областях, которым они якобы желают помочь"<sup>8</sup>.

Стремление армянского народа освободиться от турецкого господства обернулось для него национальной трагедией. Кровавыми вехами этой трагедии стали ужасающие боины 1895-1897 и 1909 гг. и страшнейшая резня 1915 г. Истребление армян было осуществлено на глазах цивилизованной Европы, затянувшееся безразличие и длительная неосведомленность которой оказались, по словам лидера французских социалистов Жана Жореса, величайшим преступлением, которое замело следы чудовищных убийств.

\* \*  
\*

Несмотря на общую ответственность великих держав за геноцид турецких армян, каждая из них сыграла свою особую роль в трагедии армянского населения Османской империи. Сказанное в полной мере относится и к Германии, отношения которой с турецким режимом развивались наиболее динамично и даже вылились впоследствии в военный союз.

Возникновение армянского вопроса совпало по времени с образованием единого германского государства. Будучи архитектором германского единства, Бисмарк на годы вперед определил и германскую политику в отношении Османской империи и подчиненных ей народов. Он продекларировал, что Германия не имеет интересов ни в европейских, ни в азиатских владениях Турции и потому должна избегать вмешательства в конфликты в этих регионах, включая гуманитарные акции в поддержку страдавших под турецким владычеством народов. Свою позицию Бисмарк выразил в знаменитой фразе: "Все эти вещи, извините, пожалуйста, за резкость выражения, не стоят здоровых костей ни одного померанского гренадера"<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> В.Н. Ламздорф. Дневник. 1894-1896 // М.: Международные отношения. 1991. С. 352-353.

<sup>9</sup> Dadrian V. N. The history of the Armenian Genocide. Berghahn Books, Providence/Oxford. 1995. P. 87.

Такой подход был распространен и на армянский вопрос.

В отношении армянских реформ, предусмотренных ст. 61 Берлинского трактата, Бисмарк говорил, что они имеют сомнительную ценность, носят идеалистический характер, а для армян представляют обоюдоострый меч. 16 мая 1883 г. германский канцлер откровенно сказал британскому послу в Берлине, что забота европейских держав о благоденствии народов в Османской империи есть филантропия, а он, Бисмарк, ненавидит филантропию в политике. В то же время он признался, что его больше беспокоит опасность союза Болгарии, Сербии, Черногории и Греции против Турции и он предпочитает помочь султану подготовиться к самообороне.

Позже выяснилось, что Бисмарк более чем на десятилетие предвосхитил будущее отношение великих держав к армянскому вопросу. Бисмарка поддержал кайзер Вильгельм II, считавший, что Берлинский конгресс был ошибкой, что он не дает никакой защиты христианам и уж, конечно, не помешает туркам перерезать им глотки. Созыв второго европейского конгресса Вильгельм II исключал, подчеркивая, что никогда на это не согласится. Следует отметить, что позиция Германии по армянскому вопросу в первые десять лет после Берлинского конгресса не в последнюю очередь определялась собственными заботами о сохранении территориальной целостности германского рейха, который был создан "железом и кровью" в войнах с Данией в 1864 г., Австрией в 1866 г. и Францией в 1870-1871 гг. В этом контексте случаи ухода из-под суверенитета Турции все новых и новых провинций рассматривались германской стороной как нежелательные и дестабилизирующие прецеденты, которые могли повлиять и на обстановку вокруг Германии. Дело в том, что, отторгнув у Франции по Франкфуртскому мирному договору 1871 г. Эльзас и Лотарингию и, кроме того, взяв с нее крупную контрибуцию, Бисмарк опасался контрудара со стороны Франции и не оставлял мысли о возможности новой войны.

С вступлением Германии на путь колониализма, что произошло через полтора десятка лет после основания рейха, круг германских внешнеполитических интересов значительно расширился, и восточные дела оказались в центре непосредственного внимания германских властей и германского капитала. Поворот в германской политике в отношении Турции произошел после отставки Бисмарка 18 марта 1890 г., к которой его принудил тридцатилетний император Вильгельм II, желавший лично определять принципы и содержание германской внешней политики. Постепенно он отказался от наследия Бисмарка и, в

частности, от незаинтересованного отношения к восточным делам, стремясь использовать во благо Германии отчуждение Абдул Гамида от других европейских держав, которые, по крайней мере на словах, настаивали на проведении армянских реформ.

В отношении Османской империи Германия выбрала тактику экономического и политического проникновения. Поскольку Германия начала колониальную экспансию позже других европейских государств, она должна была действовать в обстановке острой конкурентной борьбы, в первую очередь с Францией и Англией, которые уже прочно обосновались в Турции. Подобно им Германия покрыла территорию Османской империи сетью консульских и миссионерских учреждений, которые, конкурируя с аналогичными учреждениями Франции, Англии и США, создавали идеологический, культурно-политический, а также агентурный плацдарм для наступления германского капитала.

Накануне первой мировой войны по вложенным капиталам в Османской империи первенствовала Франция. Ее капиталовложения составляли 2 млрд 240 млн франков, Германии - 1 млрд 280 млн франков, Англии - 750 млн франков. Кроме того, французским и английским вкладчикам принадлежало 80 % облигаций Оттоманского долга, общая сумма которого достигала 144 млн фунтов стерлингов.

Позиции Франции особенно были сильны в Сирии и Ливане. Политика французской стороны привлечь больше турок и армян к получению образования во Франции привела к тому, что в Турции французский язык стал наиболее распространенным. Каждый образованный человек обязательно знал французский язык. Французы состояли на турецкой государственной службе, работали в отделениях Оттоманского банка и в других учреждениях.

Влияние Великобритании распространялось на Египет, Месопотамию, Аравию, Крит, которые она хотела закрепить за собой в качестве колониальных владений.

Переход Германии к проведению колониальной политики обусловил ее превращение в сильного и опасного конкурента других западных держав, отстаивавших свои интересы в Османской империи. И произошло это не без помощи турецкого султана Абдул Гамида, вошедшего в историю как "великий убийца" и "кровавый султан".

Современники называли Абдул Гамида фигурой "трагической цельности и не нашего века", видя в нем шекспировский тип "доброго, честного Яго" на троне, или мусульманского Макиавелли, искуснейшего притворщика, сеятеля ссор, смут и подозрений. Абдул

Гамид стал злым гением европейской политики на Ближнем Востоке вообще и армянского народа в частности.

В Берлинском трактате Абдул Гамид увидел смертный приговор Османской империи, и прежде всего династии, и не собирался выполнять требования ст. 61. Он способствовал тому, что международный контроль за проведением армянских реформ превратился в систему надзора великих держав друг за другом. И султан всегда находил державу, которая играла роль тормоза армянских реформ.

В условиях усилившегося соперничества между Англией, Францией, Россией и Австро-Венгрией за раздел одряхлевшей Османской империи султан Абдул Гамид увидел свое спасение в лице кайзеровской Германии и не ошибся. Хотя Германия и встала на путь быстрого превращения в колониальную державу, все же она была несопоставима по масштабу колониальных приобретений с другими ведущими европейскими государствами, обогнавшими ее по времени перехода к колониальной экспансии. В глазах султана она не обладала качествами, которые столь явно проявили опередившие ее державы: традициями колониалистской конкурентной борьбы и растущими аппетитами в отношении новых захватов. Поэтому Германия не была столь подозрительна для Абдул Гаида. Кроме того, он считал, что сможет использовать соперничество Германии с другими державами с наибольшей выгодой для себя, и в частности в армянском вопросе.

Затаив мстительное чувство против Франции и Англии, султан создал режим наибольшего благоприятствования для Германии, облегчавший ей проникновение в Турцию. Во Франции эту тактику назвали турецкой "политикой давания на чай". Нужно сказать, что "чаевые" были чрезвычайно щедры, и Вильгельм II без колебаний принял их. В результате германскому кайзеру удалось подчинить безденежную Турцию германскому капиталу и экономически закабалить ее. Еще около 1880 г. экономические связи между Германией и Турцией были совершенно незначительны. Германский экспорт в Турцию составлял тогда 6 млн рейхсмарок. К 1893 г. он вырос уже в 7 раз.

Важными опорами политики Германии на турецком направлении стали создание германской военной миссии в Турции и получение концессии на строительство Багдадской железной дороги.

В 1882 г., после поражения турецкой армии в войне 1877-1878 гг. с Россией, султан пригласил в Стамбул германскую военную миссию для реорганизации турецкой армии в соответствии со стандартами вооруженных сил Германии. Главой миссии был назначен фон дер Гольц. Вскоре Германия установила свое преобладающее влияние на

дальнейшее развитие османской армии, включая ее обеспечение вооружением.

Первый концессионный договор на строительство Багдадской железной дороги (от Измида через Эскишехир на Анкару) был заключен между Портой и Немецким банком также по инициативе Абдул Гамида. Он был подписан 4 октября 1888 г. С этого времени крупные германские банки начали форсировать железнодорожное строительство в Турции, постепенно претворяя план сооружения железнодорожной линии, ведущей из Гамбурга через Берлин, Прагу, Вену, Будапешт, Белград, Софию до Константинополя и дальше до Багдада.

Султанское правительство видело в строительстве Багдадской дороги своего рода якорь спасения от угрозы распада Османской империи и средство противодействия политике Англии. При строительстве железной дороги, которая должна была пересечь Малую Азию и Месопотамию, т.е. районы, которые ведущие европейские державы давно облюбовали для себя, Турция решала такие, например, задачи, как повышение маневренности турецких войск, которые можно будет перебрасывать по железной дороге в случае вооруженного конфликта с Англией, обеспечение контактов между мусульманами Ближнего Востока, укрепление сотрудничества с Германией. Следует обратить внимание еще на одно немаловажное обстоятельство. Строительство Багдадской железной дороги затрагивало интересы Англии, Франции и России, и для них было важно не допустить прокладывания наиболее амбициозных маршрутов, которые обеспечивали для Германии реализацию ее геостратегических целей на Ближнем Востоке. В этой ситуации маршрут прохождения Багдадской железной дороги стал козырной картой в руках Абдул Гамида, средством манипулирования великими державами, фактором сделок с ними, в том числе и по армянскому вопросу.

Турецкий историк Ахмед Бедеви Куран взглянул на строительство Багдадской железной дороги прежде всего с позиций колониалистских интересов Германии и квалифицировал германо-турецкие концессионные сделки если не как предательство, то как результат невежества султана. Багдадская железная дорога действительно явилась средством "мирного проникновения" Германии в Турцию. Железнодорожное строительство, аренда горных промыслов и земель, постройка ирригационных сооружений - все это было не только гигантской коммерческой операцией, обогатившей крупных германских банкиров и промышленников, но и превращало Турцию в вассала Германии. Дело в том, что турецкое правительство не могло оплатить из собственных

средств строительство дороги и делало это за счет крупных займов у Германии. А это вело к усилению контроля германских банков над финансами Османской империи.

Серьезные материальные выгоды, которые приобрел германский капитал через дозволенное ему Абдул Гамидом завоевание Малой Азии, имели и оборотную сторону. Германия не заметила, как лишилась свободы в своей турецкой политике, ибо, поместив значительный капитал в Османскую империю, она оказалась заинтересованной в сохранении существующего турецкого режима и недопущении каких-либо перемен, в результате которых германский капитал мог бы понести ущерб. Особенно наглядно эта несвободная позиция проявилась в отношении Германии к армянскому вопросу и к тесно связанной с ним судьбе Западной Армении.

Германия, позже всех вступившая на арену ближневосточной политики, стремилась превратить Османскую империю в свою единоличную колонию. Поэтому она была заинтересована в том, чтобы Турция оставалась территориально целостным государством. В этой связи противодействие всяким поползновениям со стороны других государств расчленить Османскую империю или захватить какую-либо ее часть, используя, например, армянскую проблему, стало важным направлением германской политики.

В рамках этой задачи большое внимание уделялось удержанию в составе Османской империи Западной Армении. Идеолог германской колониальной политики в Турции профессор Пауль Рорбах особо подчеркивал важное геостратегическое значение этой территории, поскольку, с одной стороны, Армения граничит с Россией, а с другой - господствует над мировыми путями, проходящими через Малую Азию и соединяющими богатейшие страны Азии и Европы. С точки зрения П. Рорбаха, потеря турками армянских провинций угрожала самому существованию Османской империи. Даже обладание проливами П. Рорбах считал не столь важным для Турции, как прочное обеспечение за собой Армении.

Главную опасность для целостности Турции проф. Рорбах видел в том, что Армения являлась самым опасным и почти единственным очагом, в котором всегда могут вспыхнуть внутренние беспорядки. Всякое же восстание в Армении, помимо трудностей борьбы с ним в дикой горной местности, грозило неминуемым вмешательством России, которая, как считалось, была заинтересована в присоединении Западной Армении. В этой связи П. Рорбах высказывал понимание, что присутствие в одной из самых важных провинций Турции

христианского населения, готового ради спасения своей жизни даже принять российское подданство, крайне неприятно турецкому правительству и ему выгодно поддерживать такой порядок вещей, который ведет к постепенному уничтожению армян в турецкой Армении, не доводя дела до открытого восстания.

В данном высказывании видны истоки смыкания турецких и германских интересов в вопросе сохранения целостности империи и подходе к армянской проблеме. П. Рорбах констатировал, что введение каких-либо решительных реформ в Армении, которые могут привести к улучшению положения христианского населения, не в интересах Германии. Возможность поддержки реформ в Армении германской стороной он допускал лишь постольку, поскольку это могло предотвратить там восстание.

В целом отношение Германии к армянским реформам ориентировалось на позицию Турции по этому вопросу. И иным оно быть просто не могло, поскольку наращивание германо-турецкого партнерства на базе усиливающейся идентификации интересов вело к тому, что немецкие дипломаты, военные, предприниматели становились наиболее яркими туркофилами во всей Европе. А первым туркофилом Германии был, конечно, кайзер Вильгельм II, провозгласивший себя покровителем ислама в дамаскской речи от 8 ноября 1898 г.

Сближение кайзера и султана значительно усилилось благодаря двум визитам Вильгельма II в Турцию в 1888 и 1899 гг., которые явились сигналом того, что Германия будет сквозь пальцы смотреть на политику Турции в отношении армянского населения.

Суть позиции германских властей по армянскому вопросу была озвучена пастором Фридрихом Науманном, который сопровождал германского императора в его поездке в Турцию в 1898 г. "Высшие интересы Германии, - заявил Ф. Науманн, - требуют от нас быть политически индифферентными по отношению к страданиям христиан в турецкой империи, как бы это мучительно и больно не было для наших личных чувств"<sup>10</sup>. В то же время в фактах резни армян он усматривал особую жестокую логику, которая несла в себе элементы оправдания. С точки зрения Ф. Науманна, турки, уменьшаясь как народ в количественном отношении, постоянно терпя поражения и отступая, приобрели черты, которыми раньше не обладали: черты коварного народа, который, являясь в своей сердцевине сломленным народом, все

---

<sup>10</sup> Dadrian V.N. The history of the Armenian Genocide. Berghahn Books, Providence/Oxford. 1995. P. 92.



же хотел отстоять предпосылки своего имперского существования. Политику геноцида армян Ф. Науманн квалифицировал как часть политической истории Турции, проявившейся в азиатской форме.

С аналогичных политико-философских позиций подходил к турецкому решению армянской проблемы и советник германского МИД по ближневосточным проблемам Альфонс Мумм фон Шварценштайн. Его лояльное отношение к Турции, которое не могли поколебать никакие факты истребления армян, покоилось на трех основных аргументах:

1. Армяне, хитрая и бунтарская раса, сами спровоцировали турок, вызвав у них страх за свое существование как государственной нации.
2. У Германии нет причин вмешиваться в турецкие дела на стороне расы, с которой ее не связывают абсолютно никакие интересы.
3. С учетом опасности, угрожающей целостности Турции и деловым интересам большого числа немцев в Турции, кровопролития в Армении, какое бы сожаление они ни вызывали, должны рассматриваться как наименьшее зло в складывающейся ситуации.

Вывод фон Шварценштайна о том, что Германия должна играть только роль наблюдателя событий, в целом совпадал с позицией политической элиты Германии. Об этом свидетельствует практическая политика Германии по армянскому вопросу.

Позиция нейтрального и в то же время заинтересованного наблюдателя, занятая Германией в 1890-х гг. в турецких делах, не мешала, в частности, Бисмарку и Вильгельму II в дипломатической и частной переписке выражать свое возмущение по поводу жестокостей, связанных с геноцидом армян. О масштабах этих жестокостей, которые иностранные наблюдатели называли садистскими оргиями, германские власти имели исчерпывающее представление, которое складывалось на основе регулярных сообщений германских дипломатов, консульских и военных представителей, которые находились на службе в Турции во время периодов резни. Однако поступавшие факты не поколебали индифферентного отношения Берлина к трагической судьбе армян.

Германский кайзер продолжал называть Абдул Гамида своим другом и оставался верным этой дружбе по расчету. Позволяя себе за глаза осуждать и жестко критиковать Абдул Гамида, Вильгельм II и его правительство делали все возможное, чтобы общественность Германии оставалась в неведении о масштабах и деталях резни армян или получала бы искаженную цензурой картину происходящего. При этом всякая критика в адрес турецкого правительства рассматривалась в Германии как выражение враждебности рейху. Такая позиция Берлина

была должным образом оценена и вознаграждена султаном за счет других держав, выступавших за проведение армянских реформ, и, очевидно, в поучение им.

\* \*  
\*

Что касается России, то при проведении политики поддержки христианских народов в Османской империи, и в частности турецких армян, она была во многом ограничена в свободе маневра комплексом внешних и внутренних проблем, четко обозначившихся после русско-турецкой войны 1877-1878 гг.

Российские высокопоставленные лица не могли не считаться с настроениями в ведущих европейских столицах, где доминировали конкурентное мышление и неослабевающие подозрения в отношении великого евразийского соседа. Западные державы восприняли отход Ардагана, Карса и Батума к России как первый этап будущих российских приобретений в Малой Азии. В этом контексте правительства Англии и особенно Германии были склонны считать армян русскими агентами, а армянский вопрос пытались представить как результат целенаправленных пропагандистских акций, козней и интриг российской завоевательной политики, с помощью которых Россия прокладывала себе путь к территориальным захватам в Малой Азии, контролю над проливами, беспрепятственному выходу к Персидскому заливу и Индийскому океану. Такими опасениями объяснялось, в частности, отношение Англии и Германии к Сан-Стефанскому мирному договору и их линия поведения на Берлинском конгрессе.

В результате Россия, как уже отмечалось, утратила роль общепризнанного гаранта проведения реформ в турецкой Армении, а само дело реформ было поставлено в зависимость от воли султанских властей, конкурирующих интересов великих держав и более благоприятных обстоятельств, наступление которых никто не мог гарантировать.

Нужно сказать, что позиция русской дипломатии по армянскому вопросу в 1890-х гг. во многом сводила на нет подозрения великих держав и вызывала глубокое разочарование у армян. В данном случае приоритет собственных интересов определял политический курс Российской империи.

В конце XIX - начале XX вв. русская государственная элита была заинтересована прежде всего и больше всего в мире. По данным историка Ключевского, русский народ провоевал почти две трети своей жизни - за свою национальную независимость и за свое место под

солнцем, которое оспаривали у него все соседи. Эти войны задержали культурный и хозяйственный рост России, принеся ей много славы, очень много проблем и огромные потери. Поэтому, как отмечал философ и религиозный мыслитель И. А. Ильин, ограждение России от ненужных войн и революционных безумий, которые шли из Европы и препятствовали проведению реформ, становилось важной задачей русских царей, что, впрочем, не хотела понимать русская революционная интеллигенция.

Установка правящей российской элиты на реформирование России по возможности без войн и революций, при известном стечении неблагоприятных обстоятельств привела к росту предубеждений в отношении армянского вопроса.

Одним из сильных толчков к таким предубеждениям стала "неблагодарность" Болгарии, которая после освобождения ее русской армией в ходе русско-турецкой войны 1877-1878 гг. встала на путь прозападной ориентации, что обнаружилось со всей очевидностью после избрания болгарским князем Фердинанда Кобурга - ставленника Австро-Венгрии и Германии. Александр III отказался признать Фердинанда Кобурга и на 8 лет прервал отношения с Болгарией. Путь России к Черноморским проливам с севера, вопреки прежним ожиданиям, был закрыт. Отрицательный опыт с Болгарией отрезвил российские власти. К тому же этот опыт наложился на пропагандистские акции султанского правительства, имевшие целью дискредитировать армянское освободительное движение в глазах европейской общественности. С этой целью, в частности, была подготовлена объяснительная записка министра юстиции Турции о революционном движении армян в Османской империи, которую получил в том числе и русский посол в Турции Нелидов. На 268 листах была приведена во многом тенденциозная информация "о революционных происках армян, основанных на нигилизме и социализме". Мимо внимания посла не прошел вывод записки в отношении России. Он гласил, что революционные действия армян не могут быть прекращены путем введения реформ, а, напротив, будут все более расширяться и несомненно захватят Россию, в особенности Кавказ, поскольку программы революционных комитетов турецких армян предусматривают соединение с русскими армянами. В этом контексте требования турецких армян об автономии воспринимались российской стороной как требование создания "Великой Армении" от моря до моря. Русский журнал "Новое время" прямо писал, что освобождение армян в пределах Западной Армении может

явиться базой для создания Великой Армении, включая и русскую Армению.

Следует отметить, что попытки турецкого правительства дискредитировать армян удалось главным образом по той причине, что Россия сама столкнулась с большими трудностями при проведении считавшихся необходимыми мероприятий по нивелировке и консолидации национального состава империи через утверждение на окраинах позиций государственного языка, государственной школы, государственной церкви.

Некоторые кратковременные проявления бюрократической нетерпимости коснулись и армян. Речь, в частности, идет о лишении армянского духовного управления права распоряжения принадлежавшим ему церковным имуществом. Данная мера, принятая по подозрению, что это имущество употребляется на революционные цели, дала толчок брожению среди армян. Кроме того, беспокойство русского правительства вызывала деятельность нескольких групп революционной организации "Дашнакцутюн" в Закавказье, ибо не было ясности, предназначалась ли агитация "Дашнакцутюн" для экспорта в Турцию или же была рассчитана на русских армян. В результате армяне стяжали в Петербурге репутацию народа крамольного и бунтарского. Русский посол в Турции Нелидов был глубоко убежден, что армяне "бунтуют" не только против безобразий турецкого режима, но представляют собой "фермент всемирной революции". Он верил также в сепаратистские устремления армян.

Эти настроения и предубеждения российской властной элиты нашли свое концентрированное выражение в знаменитой фразе князя Лобанова-Ростовского, сказанной в объяснение линии России на невмешательство в турецко-армянские отношения. "Я не хочу, - заявил князь, - чтобы турецкая Армения сделалась второю Болгарией и чтобы русские армяне воспользовались против нас учреждениями, которые создаст армянская автономия под турецким протекторатом". С его точки зрения, автономия турецкой Армении была бы "ядом для русского Закавказья, отравив его конституционными вождениями, сепаратическими надеждами, духом политического раскола".

Утверждение среди влиятельных лиц России таких подходов к армянской проблеме позволяли Абдул Гамиду при проведении своей политики в отношении армян рассчитывать на нейтралитет России - страны, наиболее заинтересованной в судьбе Западной Армении.

Реформы по Абдул Гамиду вылились в резню армян, пик которой пришелся на 1894-1895 гг. В целом было истреблено около 350 тыс.

армян. В их лице, как с горечью писал А.В. Амфитеатров, Абдул Гамид вырезал русский авангард в Малой Азии, русскую опору и русские симпатии.

Нужно сказать и о том, что причастность русских армян (материальная помощь, направление добровольцев) к повстанческому движению в Турции, приведшему в 1894-1896 гг. к ужасным последствиям, отчасти скомпрометировало русских армян перед правительством России<sup>11</sup>, ибо превращение приграничных турецких областей в театр вооруженного восстания грозило привести к войне между Турцией и Россией, которую русское правительство во что бы то ни стало хотело предотвратить.

Тем не менее именно русское правительство выступило инициатором возобновления международных переговоров относительно проведения коренных реформ в армянских вилайетах. Произошло это в 1913 г., накануне первой мировой войны, и диктовалось как гуманитарными, так и оборонно-политическими интересами.

\* \*  
\*

Армянские реформы были одной из проблем, которые Россия намеревалась обязательно решить накануне большой европейской войны.

Обстановка в Европе в тот период была такова, что судьба реформ и турецких армян снова оказалась вписанной в международный контекст и поставлена в зависимость от соотношения сил между противостоявшими коалициями великих держав, их экспансионистских амбиций, от выбора Турцией своей внешнеполитической ориентации, от искренности и эффективности усилий империалистических гигантов не допустить или хотя бы оттянуть во времени мировую войну.

За 35 лет, прошедших от рассмотрения армянского вопроса на Берлинском конгрессе (1878 г.) до выступления России с инициативой снова вернуться к проблеме армянских реформ (1913 г.), в Европе обозначились существенные изменения: угроза беспрецедентного доминирования Германии, забывшей мудрое правило Бисмарка не искать недостижимого, стала реальностью.

Выступая в течение века (с 1815 по 1914 г.) "великой силой равновесия в Европе" Россия прямо и косвенно помогала усилению влияния германских государств, и в первую очередь Пруссии. Бисмарк

---

<sup>11</sup> Армяне: [Сборник] - Ер.: Луйс. 1991. С. 36.

смог объединить Германию и создать империю потому, что российское правительство давало ему свободу, если не прямо поощряло его, видя в объединяющейся Германии противовес Англии и Франции, врагам России по Крымской войне. В 1871 г. Вильгельм I рассыпался в благодарностях русскому царю за нейтралитет России в франко-германской войне. Однако после объединения Германии по мере того, как росло ее могущество, а амбиции и замыслы приобретали "безудержную дерзость", пути Германии и России начали расходиться. Постепенно Россия переходит в другой лагерь. В 1875 г. Россия помешала Германии напасть на Францию. В 1878 г. Бисмарк, председательствуя на Берлинском конгрессе и играя, как он сам выражался, роль честного маклера, способствовал дипломатическому поражению России вопреки ее победоносной войне с Турцией. На этом конгрессе восторжествовали интересы Англии, а также Австро-Венгрии, которую Бисмарк втайне поддерживал и с которой в 1879 г. заключил союз. Поведение германского канцлера на Берлинском конгрессе вызвало не только разочарование и горечь в русском обществе, но и рост антигерманских настроений.

Переменной стратегических предпочтений на Берлинском конгрессе Германия дала толчок возникновению системы новых союзов, разделивших Европу на рубеже XIX-XX вв. на два враждебных лагеря. Задачи германской политики теперь больше не согласовывались с целями и стремлениями русской политики. Два десятилетия спустя после Берлинского конгресса союзниками России стали ее бывшие противники - Франция и Англия. Вместе с Россией они образовали коалицию, получившую название "Тройственное согласие", или Антанта. Этот союз был скреплен, конечно, не проснувшейся любовью друг к другу, а осознанием опасности, исходившей от Германии и возглавлявшегося ею Тройственного союза (Германия, Австро-Венгрия, Италия).

К этому времени в Германии получила распространение теория пангерманизма. Проводником идей пангерманизма в массы стал образовавшийся в 1890 г. Пангерманский союз, который обратился к немцам с лозунгом "Германия, пробудись!".

Пангерманцы стали рупором тех сил в немецком обществе, которые хотели наверстать упущенное за долгий период политической раздробленности страны и при помощи оружия осуществить передел уже поделенного между иностранными конкурентами мира. Пангерманцы ставили вопрос об увеличении численности германской армии, создании военного флота, призывали к территориальной

экспансии, к ведению наступательных войн, расширению жизненного пространства немецкой нации, к реализации права Германии на "место под солнцем".

В раннюю пору своего существования Пангерманский союз требовал, чтобы германская экспансия распространилась от Северного и Балтийского морей до Персидского залива, захватив Голландию, Люксембург, Бельгию, Швейцарию, все Балканы и Малую Азию. В дальнейшем союз включил в свою экспансионистскую программу северную и восточную Францию, Финляндию, прибалтийские области, Белоруссию, Украину, Крым, Кавказ.

Германские власти, включая чиновников МИД, имели обыкновение дистанцироваться от заявлений и программ пангерманцев и время от времени выступали с опровержениями, которые, однако, звучали вяло и неубедительно в общем хоре пангерманской пропаганды, захлестнувшей страну и доходившей до каждого немца. В рамках этой пропаганды германская "мировая политика" (Welt-politik) получила в 1912 г. при руководителе германского МИД князе Бюлове свое теоретическое завершение. В одной из своих речей в Государственной Думе министр иностранных дел России С. Д. Сазонов назвал грандиозный проект немцев Берлинским халифатом, ибо в задачи Германии, как утверждал глава российского МИД, входило не только установление германского владычества над Европейским континентом, но и создание фантастической империи от берегов Рейна до устьев Тигра и Евфрата<sup>12</sup>. Примечательно, что грандиозный план мирового господства, превратившийся в своего рода "национальный догмат", в духе которого воспитывалось все новое поколение немцев, удивительным образом сочетался с обнаружившей себя со времен Бисмарка манией преследования, т.е. уверованием во враждебные поползновения со стороны западных и восточных соседей, которые якобы проводят "политику окружения" (Einkreisung) Германии. Как свидетельствует С. Д. Сазонов, в эту политику уверовала решительно вся Германия, начиная с самого императора и его ближайших сотрудников<sup>13</sup>. При этом наиболее злостные замыслы приписывались Англии и Франции. Россию же подозревали в сочувствии и содействии этим замыслам.

Как бы то ни было, но накануне первой мировой войны Германия, связанная узами "нибелунговой верности" с Австро-Венгрией, действительно оказалась в изоляции. Причиной такого положения

---

<sup>12</sup> Сазонов С. Д. Воспоминания // М.: Международные отношения. 1991. С. 231.

<sup>13</sup> Там же. С. 208, 210.

вещей, по-видимому, была не "политика окружения" держав Тройственного соглашения, а политическая программа Германии, открыто провозглашавшаяся в течение многих лет германской печатью и угрожавшая жизненным интересам каждой из держав Соглашения.

Историки считают, что Германия могла бы добиться торжества на европейских рынках и за их пределами, а также встать по богатству и могуществу во главе государств Европы, даже ограничившись соперничеством с ними на торгово-промышленной почве и предоставив события их естественному ходу. Однако честолюбивые мечты пангерманистов и "безудержная дерзость" немцев, питавшаяся этими мечтами, заслонили для них достижимые и реалистичные перспективы. Война представлялась им неизбежной.

Несмотря на свою экономическую мощь и военно-техническое превосходство по сравнению с другими европейскими странами, Германия все же не могла реализовать цели войны, которую она намеревалась вести на два фронта, только собственными силами. В этой связи выбор Турцией своей ориентации имел большое значение для обоих противостоявших союзов великих держав.

К этому времени реальное влияние Германии на Турцию значительно усилилось. Германские банки всегда были готовы прийти на помощь младотурецкому режиму, установившемуся в стране в результате победы буржуазной революции 1908 г., и предоставить срочно требовавшиеся финансовые средства с целью прочнее внедриться в османскую экономику. В 1913 г. Пангерманский союз, по-видимому, не без оснований пропагандировал через свои печатные органы "мирное, экономическое завоевание" Османской империи.

Вместе с тем отношение турок к немцам было далеко не однозначным, ибо в их глазах Германия мало чем отличалась от других империалистических держав, колониальная экспансия которых грозила независимому существованию Турции.

Наиболее сильны прогерманские настроения были среди большинства офицеров - членов партии младотурок "Единение и прогресс", которые или закончили Берлинскую военную академию, или долгие годы служили в германской армии, перенимая ее опыт. После революции 1908 г. они стали военачальниками турецкой армии, заняли влиятельные посты в Генштабе и на дипломатической службе. Вильгельм II называл их "немецкими офицерами", отдавая дань их грамотности и тому, что они мыслят абсолютно по-немецки. В то же время среднее, а также низшее офицерство и тем более широкие массы городского населения выступали против всякого иностранного



вмешательства в дела Турции. Младотурки, даже те из них, которые были давними и последовательными германофилами, не могли не учитывать и того обстоятельства, что многолетняя дружба кайзера Вильгельма II с кровавым султаном Абдул Гамидом, которого ненавидела вся империя, способствовала распространению антигерманских настроений в турецком обществе.

На некоторое время младотурок отшатнула от Германии и ее позиция, занятая в Боснийском кризисе (октябрь 1908 - март 1909 гг.), позволившая Австро-Венгрии закрепить самовольную аннексию наиболее исламизированных балканских провинций - Боснию и Герцеговину, что было болезненно воспринято влиятельными мусульманскими кругами на Босфоре, не оставлявшими мысли о реванше на Балканах или о превращении утраченных территорий хотя бы в зону влияния Турции.

В этой ситуации младотурецкое руководство пыталось диверсифицировать свои связи с внешним миром, чтобы сохранять определенную равноудаленность от всех великих держав и не попасть в одностороннюю экономическую и политическую зависимость от Германии. Младотурки отчаянно метались между Антантой и Тройственным союзом в поисках наиболее оптимального выбора для интересов страны.

Ради предотвращения распада империи и создания условий для оздоровления экономики и финансов они были готовы идти на любые блоковые комбинации.

Видя это, германская сторона взяла инициативу в свои руки и сделала все возможное, чтобы не позволить реализоваться антигерманским настроениям в турецком обществе и существенно укрепить свое влияние на младотурецкое руководство.

Продолжавшаяся весь XIX в. борьба южных славян, арабов, армян, курдов и других народов против турецкой деспотии явилась фактором, повлиявшим на формирование национального самосознания и самих турок. Их национальное возрождение пришлось на конец XIX в. Именно начиная с этого периода выдвигаются идеи сперва панисламизма, а потом и пантюркизма. Они находят поддержку Германии, заинтересованной в отвлечении внимания Турции от балканских вопросов и усилении азиатского направления в политике Стамбула. Идеология пантюркизма (т.е. объединения в едином государстве - Великом Туране - народов тюркской языковой группы) быстро становится государственной доктриной. Великий Туран мыслится в широких границах: от Адриатики до пустынь Синцзяна. Таким

образом, в виду имелись и утраченные земли Юго-Восточной Европы (что, конечно, противоречило интересам австро-германского блока), и Малая Азия, и территории Российской империи, заселенные тюркскими народами (Кавказ, Крым, Поволжье, Средняя Азия и т.д.). О том, что пантюркизм обладал известной мобилизующей силой, свидетельствует, в частности, тот факт, что особой поддержкой он пользовался среди эмигрантов: тюрков из России и переселенцев с Балкан, осевших в турецкой Армении.

В целом же пантюркизм, явившийся выражением внешнеполитического экспансионизма младотурок, с точки зрения германских стратегов, был совместим с пангерманизмом. Обе концепции возникли приблизительно в одно время и при определении целей войны пангерманизм учитывал потенциал пантюркизма. В частности, во внимание принималось то немаловажное обстоятельство, что в борьбе с Россией Турция имела не менее значимый козырь, чем тот, которым Россия в полную меру воспользовалась в русско-турецких войнах: успех России не в последнюю очередь обеспечивался тем, что военные действия велись на территории, христианское население которых (славяне, армяне) благожелательно относилось к русской армии. Турция, в свою очередь, в войне с Россией также могла, как считали младотурки и их германские советники, делать ставку на соплеменников и единоверцев на Кавказе, в Поволжье, Средней Азии.

Младотурецкое руководство понимало, что в результате войны будут пересмотрены многие границы на Западе и на Востоке и для него было важно не упустить своего часа и оказаться в союзе с державами-победительницами, чтобы при их поддержке реализовать свои интересы. В этой связи Берлин так строил свою политику в отношении Турции, чтобы та окончательно уверовала в перспективность и выгодность блокирования с Германией.

Благоприятный для немцев случай продемонстрировать свою лояльность турецким властям не заставил себя ждать. Российское правительство, сочувствуя судьбе турецких армян и желая обеспечить порядок на своей наименее спокойной окраине, весной 1913 г. решило взять в свои руки инициативу проведения переговоров о коренных реформах в армянских вилайетах. То есть был поднят неприятный для Порты вопрос об осуществлении несколько раз намечавшихся, но так и не реализованных армянских реформ. Предложение России, не имевшее в виду нанести ущерб правам Турции, а преследовавшее цель предупредить возможность опасных осложнений на ее границе, было поддержано правительствами Франции и Великобритании. В то же

время оно не встретило сочувствия германской стороны, которая квалифицировала вопрос о реформах как затруднительный по двум причинам. Во-первых, с точки зрения германского министра иностранных дел Готлиба фон Ягова, сами армяне действовали вызывающим образом. Во-вторых, заботясь об армянах, не следовало, как считал фон Ягов, упускать из виду интересы курдского населения.

Несмотря на разные подходы великих держав к поднятому Россией вопросу, в Константинополе все же собралась международная комиссия для разработки армянских реформ. Обсуждение предполагавшихся реформ происходило при соблюдении следующих принципов: 1) сохранения верховных прав султана над Арменией и 2) участия в совещаниях турецкого представителя.

Проект реформ, внесенный российской стороной в конце июня 1913 г. в комиссию, содержал следующие основные положения. Предлагалось из шести армянских вилайетов сформировать одну провинцию и поставить ее под управление христианского генерал-губернатора, назначаемого султаном на пять лет с согласия великих держав. В руках генерал-губернатора сосредоточивалась вся исполнительная власть. Кроме того, предусматривалось избрание поровну из христиан и мусульман провинциального собрания, которое рассматривалось как законодательный орган в вопросах местного значения. Разработанные им законы должны были передаваться на рассмотрение султана, который мог их утвердить или отвергнуть. На местном уровне предполагалось также избрание административных советов, состав которых должен был формироваться поровну из христиан и мусульман. Как считал министр иностранных дел Российской империи С. Д. Сазонов, русский проект предоставлял армянскому населению вполне достаточные гарантии с точки зрения свободы вероисповедания, правосудия, народного образования, воинской повинности, землевладения и землепользования, а также налогообложения. Главная же гарантия состояла, по мнению С. Д. Сазонова, в том, что выполнение всех пунктов реформы обеспечивалось контролем великих держав<sup>14</sup>. Русский вариант реформ был обречен на неудачу из-за позиции, занятой Германией и Австро-Венгрией. Немцы в ноте русскому правительству сделали, в частности, акцент на то, чтобы державы в вопросе армянских реформ считались в одинаковой мере с желаниями Турции.

---

<sup>14</sup> Сазонов С. Д. Воспоминания // М.: Международные отношения. 1991. С. 172.

С тем чтобы добиться установления европейского контроля над действиями турецкой администрации в Западной Армении и ограничить противодействие реформам со стороны Германии, МИД России предложил русскому послу в Константинополе договориться с германским послом бароном Вангенгеймом относительно совместной выработки нового проекта реформ. Такой проект был подготовлен. Теперь вместо образования одной провинции предлагалось создать на базе шести армянских вилайетов две области. Во главе каждой из них должен был стоять генеральный инспектор, назначаемый из числа христианских подданных по рекомендации держав. Он должен был пользоваться правом отзыва всех должностных лиц, самостоятельного назначения на низшие должности, представления кандидатов на высшие административные и судебные должности для утверждения султаном. В каждой из областей предполагалось создание собрания с равным представительством местных христиан и мусульман. Все должности предлагалось распределять поровну между христианами и мусульманами. Проект признавал за державами право наблюдения за применением реформ. В Константинополе это поручалось послам, на местах - консулам. При этом окончательная точка на реформах не ставилась, ибо проект предусматривал, что Порты сделает заявление о своем намерении прийти к соглашению с державами о проведении дальнейших реформ в армянских вилайетах.

Хотя германо-русский проект значительно сузил по сравнению с первым вариантом программу армянских реформ, однако он по-прежнему отвечал главной цели - установлению европейского контроля над действиями турецкой администрации в армянских вилайетах. Все пункты этого проекта были приняты великими державами без возражений. Что касается турецкой стороны, то предложенная программа реформ вызывала сильное неприятие турецких властей и рассматривалась ими как вмешательство во внутренние дела Порты. В этой ситуации Берлинский кабинет не только ничего не сделал, чтобы поддержать совместный русско-германский проект перед Турцией, но, как свидетельствует С. Д. Сазонов, даже всеми силами тормозил его принятие. В результате русско-германский проект превратился в русско-турецкое соглашение, ибо в его подписании 8 февраля 1914 г. германский представитель не участвовал.

Такую позицию Германии русский посол в Константинополе М. Н. Гирс был склонен объяснять тем, что русское правительство предвосхитило намерение Берлина, который сам в той или иной форме намеревался поднять вопрос об армянских реформах и тем самым

снискать расположение армян, культурное и экономическое значение которых в Османской империи немцы не могли игнорировать. С тем чтобы показать армянам, что без поддержки из Берлина им ничего не достигнуть, германская сторона, как считал русский посол, стала тормозить реализацию инициативы русского правительства.

Эта точка зрения не лишена оснований ввиду наблюдавшихся среди турецких армян антигерманских настроений, о которых свидетельствуют, например, факты разгрома армянами ряда германских торговых объектов в Адане и других городах южной Турции<sup>15</sup>. Чтобы снять или смягчить такие настроения, Берлин, конечно, мог планировать поставить вопрос об армянских реформах. Вместе с тем подход В. И. Шеремета, объясняющий мотивационные установки немцев по проблеме турецких армян, представляется более реалистичным. Действительно, поддерживая вариант реформ в тех рамках, которые турецкое правительство "сочтет крайне необходимыми", Берлин думал скорее о расположении турецких властей, а не армян. Хотя соглашение относительно реформ в Армении так и не было претворено в жизнь, позиция Германии была оценена младотурками как политика поддержки неделимости Турции и противопоставлялась политике стран Антанты.

Как образно выразился В. Шеремет, "Берлин сыграл турецкий марш" на одной из чувствительных струн младотурецких лидеров - сохранении мусульманских земель.

Как свидетельствует отношение турецких властей к армянским реформам, армянский народ, проживавший на землях, которые считались мусульманскими, в расчет не принимался или рассматривался как помеха или даже угроза целям младотурок.

Нужно сказать, что турецкие армяне в надежде на улучшение своего положения поддержали младотурецкую революцию 1908 г., однако, как и другие нетурецкие подданные Османской империи, они были обмануты в своих ожиданиях. Младотурецкий режим так и не осуществил уже назревших реформ и развивался по нисходящей линии в сторону тоталитаризма. Национально-территориальный вопрос, переплетавшийся со столь же сложным и нерешенным земельным вопросом, создавали взрывоопасную ситуацию в Османской империи и лишали младотурок опоры как среди исламских, так и среди христианских подданных.

---

<sup>15</sup> Шеремет В. Босфор. Россия и Турция в эпоху первой мировой войны // М.: Технологическая школа бизнеса. 1995. С. 87.

Накануне первой мировой войны положение в турецкой Армении обострилось. Хотя в победоносных для славян Балканских войнах 1912-1913 гг. турецкие армяне увидели пример и надежду и подхватили лозунг "Армения - армянам"<sup>16</sup>, поражение Османской империи в этих войнах обернулось для них серьезными осложнениями. Мусульманское, преимущественно турецкое, население было вынуждено оставить Балканы и многими тысячами семейств потянулось в Малую Азию. Трагедию балканских беженцев-турок передал один из современников-очевидцев. Он писал: "Турецкое беженство в результате балканской войны возвращалось "домой" - окровавленное, пешком, с тяжелой ношей и сгорбившейся спиной. Возвращались со злобой и жадной мести... Против всего мира, против христианства. Прибыли в Константинополь - их выгнали, прибыли в Смирну - выгнали. И вот они в Армении..."<sup>17</sup>

Как подчеркивает В. И. Шеремет, мухаджире, т.е. лишенные родины, земли, имущества балканские переселенцы были вместе с курдами использованы младотурками как орудие расправы в братоубийственной резне в турецкой Армении в 1915 г.<sup>18</sup>

Однако прежде чем это случилось должны были произойти события, сцепление которых в сложном международно-политическом контексте 1913-1914 гг. привело к тому, что армянский народ вместо ожидавшегося избавления должен был внести свою огромную долю страданий в неисчислимы человеческие бедствия, вызванные первой мировой войной.

\* \*  
\*

Осенью 1913 г. на заключительном этапе переговоров по новому соглашению об армянских реформах, к которым Россия относилась чрезвычайно серьезно и была твердо намерена провести их в жизнь, в Турцию прибыла германская военная миссия, возглавлявшаяся генералом Лиманом фон Сандерсом. Эта миссия была воспринята в международных дипломатических кругах как выражение усиливавшегося

---

<sup>16</sup> После Балканских войн широкое распространение получили лозунги: "...Балканские страны - балканским народам", "Арабские страны - арабам", "Армения - армянам".

<sup>17</sup> Шеремет В. Босфор, Россия и Турция в эпоху первой мировой войны // М.: Технологическая школа бизнеса. 1995. С. 90-91.

<sup>18</sup> Там же. 1995. С. 91.

сближения Германии и Турции, а также как уверенный шаг Германии к проливам и в Малую Азию.

Поводом для прибытия военной миссии явилось поражение Турции в Первой Балканской войне, обнаружившее неудовлетворительную деятельность немецких военных во главе с фон дер Гольцем по реформированию турецкой армии. С тем чтобы исправить сложившееся положение, генерал Л. фон Сандерс принялся за дело с новой энергией и на новых началах. Однако его усилия вышли далеко за пределы обычной инструкторской деятельности иностранных офицеров, ибо под видом помощи Турции был осуществлен переход командования константинопольским гарнизоном в руки германских офицеров, что в глазах российского общественного мнения было равносильно установлению германской власти в Константинополе. Впоследствии этот стратегический выигрыш был использован немцами при втягивании Турции в войну против России.

Вместе с тем присутствие в Турции миссии фон Сандерса еще не означало, что младотурецкое руководство сделало окончательный выбор в пользу союза с Германией в будущей войне. Хотя младотурецкие лидеры и не прекращали панисламистской и пантюкистской пропаганды, они все же видели, что Турция к войне не готова, и война на данном этапе не отвечает ее интересам. Например, в мартовской (1914 г.) резолюции комитета "Единение и прогресс" подчеркивалось, что в случае общеевропейской войны Османская империя "должна не поддерживать Германию, как рекомендуют некоторые члены Комитета, а "занять строго нейтральную позицию и не осложнять отношения с Францией и особенно с Россией".

Кроме того, имеются свидетельства (например, российского посла в Турции М. Н. Гирса), что среди членов младотурецкой партии были люди, тяготившиеся возраставшей зависимостью своего правительства от Германии и склонные искать обеспечения суверенитета своей страны в сближении с Россией и государствами Антанты. Попытки такого сближения, действительно, предпринимались. В мае 1914 г. в Крыму министр внутренних дел Турции Талаат сделал министру иностранных дел России С. Д. Сазонову предложение в отношении заключения русским правительством союза с Турцией. А в июле 1914 г., в разгар сараевского кризиса, министр иностранных дел Джемаль сделал аналогичное предложение французскому правительству.

Как утверждает В. И. Шеремет, и Петербург, и Париж уклонились от обсуждения турецких предложений о союзе. Такую позицию он квалифицировал как упущенные возможности. Согласно С. Д.

Сазонову, продолжения разговора на тему о сближении с Россией с турецкой стороны просто не последовало. По его мнению, Германия, узнавшая об инициативах Талаата и Джемала (Вильгельм II назвал их в этой связи "восточными негодями") скорее всего предприняла меры для усиления позиций прогерманской партии внутри младотурецкой властной элиты и тем самым блокировала развитие событий по невыгодному для нее сценарию.

2 августа 1914 г. была подписана турецко-германская конвенция из восьми пунктов, скрепившая военный союз Турции и Германии. Хотя конвенцией и предусматривался нейтралитет Германии и Турции "в австро-сербском конфликте", однако в случае вмешательства в конфликт России и появления тем самым у Германии необходимости выполнить свой союзный долг перед Австро-Венгрией Турция брала на себя обязательство также вступить в войну, выполняя свой союзный долг перед Германией.

Когда в августе 1914 г. в результате стремления Австро-Венгрии покончить с сопротивлением сербов и вытеснить Россию с Балкан возник повод к войне, Германия решила воспользоваться этим поводом, чтобы, сломив силу своих западных и восточных соседей, пересоздать Срединную Европу на новых началах и обеспечить распространение своего влияния на Ближний Восток.

Немцев вели на войну как на праздник. Это настроение хорошо передал известный немецкий писатель Ханс Фаллада, описавший в своем романе "Железный Густав" восторг и ликование уличной толпы в Берлине в первый день войны.

Что касается младотурок, то они, как это было показано выше, не без колебаний связывали свою судьбу с Германской империей, несмотря на уверения барона Вангенгейма и генерала фон Сандерса в отношении несокрушимости мощи Германии. Их колебания в выборе союзников говорят о том, что в вопросе первостепенной важности для самого существования Турции они, по-видимому, предпочли бы выждать, чтобы убедиться на чьей стороне окажется военное счастье. Но поскольку военный союз с Турцией был для Германии вопросом первостепенной важности (хотя бы в силу геостратегического положения Порты), германский посол в Константинополе барон Вангейгейм втянул турок в войну с первых минут начала военных действий между Германией и Россией. Для этого он совершил ловкий маневр: открыл двум германским крейсерам, которых преследовала в Средиземном море английская эскадра, доступ в Константинополь через Дарданеллы. Тем самым он поставил Европу перед свершившимся фактом германо-



турецкого военного союза. Этот факт затянул войну на долгое время и повлек за собой тяжелые последствия и для России, и для армян.

В условиях войны российско-турецкое соглашение по армянским реформам было аннулировано, а выбор Турцией кавказского направления в качестве приоритетного в военных действиях против России снова, как это было в прежние русско-турецкие войны, поставил под угрозу жизни русских и турецких армян. И эта угроза нарастала по мере того, как война принимала затяжной характер, росли жертвы на турецкой стороне, все очевиднее становился распад Османской империи, а в народе усиливалось чувство безнадежности и озлобленности.

С помощью идей панисламизма и пантюркизма турецким и немецким эмиссарам не удалось поднять народы Кавказа против России, тогда как наместник на Кавказе великий князь Н. Н. Романов не знал недостатка в добровольцах в создававшиеся им местные дружины самообороны. Такие дружины формировались и в "русской" Армении, в их состав входило немало эмигрантов из Турции.

Хотя руководство партии "Даншакцутюн" и уведомило в начале войны турецкие власти, что каждый армянин будет выполнять долг османского подданного и защищать целостность Османской империи и свою родину, министр обороны Энвер-паша, министр внутренних дел Талаат-паша и их окружение все же видели в турецких армянах большую опасность. Такая позиция не была поколеблена лояльным поведением и высокими боевыми качествами, которые продемонстрировали армянские части в составе турецко-германских войск в сражениях против Антанты. При этом боеспособность армян производила на младотурок скорее пугающее впечатление.

Младотурецкое руководство намеревалось вовлечь в действующую армию исламских переселенцев из бывших европейских владений Порты, но те неохотно шли в армию, предпочитая уходить на восток и юго-восток Анатолии, подальше от Европейского театра военных действий. Им суждено было столкнуться с встречным потоком, гонимым от соприкосновения с российско-турецким столкновением на Кавказском фронте.

После взятия русскими войсками Вана, совпавшего с высадкой десанта Антанты на Галлиполийском полуострове в Дарданеллах (май 1915 г.), младотурецкое руководство приняло закон о депортации населения из районов, которые могли оказаться в зоне боевых действий. Этот закон был направлен прежде всего против армян. Он предусматривал также, что местное мусульманское население, включавшее переселенцев и из европейской Турции, обязано помогать властям

следить за передвижением колонн депортировавшихся. Так, в условиях резкого обострения национальных и социальных конфликтов в Турции мусульманское население оказалось втянутым в акции геноцида армян.

20 мая 1915 г. военный министр Энвер-паша отдал приказ выселить армян Анатолии и Киликии как потенциальных сообщников врага в Аравийскую пустыню, южнее Багдадской железной дороги. Вслед за этим приказом было осуществлено ограбление христианских центров в Турции, произошла резня части населения, раздача или продажа женщин и девушек на публичных торгах, расхищение движимого и недвижимого имущества депортировавшихся армян.

Путь высланных был превращен в дорогу смерти. Большинство армян, в основном женщины, дети, старики (мужчин-армян либо ликвидировали, либо депортировали отдельно), были повторно ограблены в дороге, они погибали от жажды, голода, физического истощения, изуверских истязаний охранников и местных банд, предпринимавших нападения на караван. Оставшиеся в живых молодые женщины и дети распределялись среди жителей провинций, через которые проходили редущие колонны изгнанных. Многие армяне кончали жизнь самоубийством, бросались в Евфрат и колодцы. Символ успеха германской колониальной политики в Турции - Багдадская железная дорога - на всем ее протяжении по Аравийской пустыне была по обе стороны устлана трупами армян.

Дошедшие до места назначения были размещены в концентрационных лагерях Месопотамии, где в большинстве случаев умирали от изнурительного климата и ненормальных условий содержания.

В результате геноцида, который продолжался до декабря 1915 г., погибло до 1,5 млн армян. Затем началась насильственная исламизация уцелевших, тоже сопровождавшаяся зверскими избиениями, которые продолжались вплоть до разгрома и капитуляции Турции, т.е. до конца октября 1918 г.

Эта потрясающая картина геноцида армян разворачивалась на глазах немцев - военных союзников турок, которые прекрасно понимали, что речь идет об уничтожении армянской нации в турецком государстве. Об этом, в частности, 7 июля 1915 г. без обиняков сообщал посол Вангенгейм германскому канцлеру Бетману-Гольвегу.

По мнению академика Е. В. Тарле, достаточно было одного слова германских властей, чтобы остановить обоих руководителей избиений: и Талаат-пашу, и Энвер-пашу. Но сановники из германского посольства этого слова не сказали. Напротив, они вели себя так, что младотурки

могли быть вполне уверены в сочувствии их образу действий со стороны германского правительства.

Как представляется, иной реакции официального Берлина нельзя было и ожидать. Помимо равнодушия к армянскому вопросу, непоколебленному в периоды резни армян времен Абдул-Гамида, на позицию немцев оказывали влияние и другие более веские факторы связанные с положением на фронтах первой мировой войны. Уже говорилось, что вступление Турции в войну на стороне Германии имело чрезвычайно важное значение для немецких военных стратегов, ибо было сопряжено с особенно опасными последствиями для Антанты и особенно России. Выбор Турции в пользу союза с Германией и Австро-Венгрией не только открывал неприятельским морским силам доступ в Черное море и отвлекал значительную часть российской армии от участия в войне на главном фронте, но и отрезал Россию от прямых контактов с союзниками, ставя сообщение с ними в зависимость от работы балтийских и северных портов. Россия оказывалась в положении изолированности, которая еще более усилилась с вступлением в войну Болгарии (1915 г.) и образованием Четверного союза (Германия, Австро-Венгрия, Турция, Болгария). В случае выхода Турции из союза Германия сразу лишалась бы не только поставок сырья и продовольствия, но и, что особенно важно, стратегических преимуществ, связанных с изоляцией России. А утрата таких преимуществ, по-видимому, способствовала бы более скорому и благоприятному для Антанты завершению войны.

Таким образом, хотя Турция и вступила в войну, опутанная цепями разного рода зависимости от Германии, положение на фронтах и цели войны делали немцев не в меньшей степени зависимыми от своего турецкого союзника, который к тому же не отличался особой надежностью и не выказывал готовности ставить германские интересы выше своих собственных. И этому есть достаточно доказательств. Уже показывалось, что Турция до самой последней минуты проявляла нерешительность, прежде чем позволила Германии втянуть себя в войну. Кроме того, она руководствовалась собственным стратегическим расчетом при определении приоритетных направлений боевых действий (в частности, кавказского вместо предлагавшейся немцами высадки десанта в Одессе). И, наконец, в 1915 г. она искала возможность заключения сепаратного мира с Антантой, что не санкционировалось Берлином и не входило в его планы.

В этой ситуации, даже если бы немцы и захотели вступить за армян, чего они раньше на официальном уровне никогда не делали,

перспектива подвергнуть риску свои союзнические отношения с Турцией а, следовательно, и честолюбивые цели войны удержала бы их от этого шага. Они были так же не свободны, как и в эпоху Абдул Гамида. Только тогда они подчинялись экономическому императиву, а в 1915 г. - военно-стратегическому. В обоих случаях это развязывало руки турецким властям при расправе с армянским населением.

Как бы то ни было, Германия заняла позицию невмешательства во внутренние дела союзного государства.

Согласно позиции своего правительства действовали не только дипломатические, но и военные, миссионерские и прочие германские представители в Турции, которые, конечно, не чинили препятствий турецким властям. Бывали случаи, что немцы в меру своих сил и возможностей обеспечивали, как свидетельствуют факты, проведение насильственных акций. Так, сформированная и находившаяся под германским контролем турецкая армия, в которой начальниками штабов многих частей и соединений были немцы, принимала самое непосредственное участие в акциях по выселению армян из их домов, конфискации имущества и подавлению сопротивления отдельных групп армянского населения.

Такая политика Германии и ее уполномоченных вела к тому, что во многих случаях турецкое население, приходившее в ужас от происходящего, было склонно всю ответственность за избиение армян возлагать на германскую сторону, считая, что именно она определяет политику Турции. Согласно некоторым свидетельствам, муллы в мечетях во время "массовой резни" также говорили о том, что приказ об истреблении армян и жестокости в отношении их исходят не от Порты, а от немецких офицеров. Более образованные и осведомленные представители турецкого населения не оправдывали младотурок и давали взвешенную оценку роли Германии. Она сводилась к тому, что, если даже немецкий народ и осуждает жестокости резни армян, германское правительство не предпринимает ничего, чтобы воспрепятствовать ей, "из уважения к своим союзникам-туркам".

Что касается мирового общественного мнения того периода, то многие его представители из числа прогрессивных сил проводили четкую параллель между присутствием немцев в Турции и геноцидом армян. В условиях войны это нередко делалось из пропагандистских соображений, чтобы мобилизовать армию и население государств Антанты для отпора немецкому врагу.

Что касается Германии, то тактика руководства страны и обслуживавшей его прессы заключалась в том, чтобы как можно дольше

держат немецкую общественность в неведении. Всплывавшие факты отрицались. Когда же это стало невозможным, германские средства массовой информации встали на путь "демонизации" армян и оправдания действий турецкого правительства. В этих целях выпускались специальные книги типа "Армянский вопрос" Браттера и "Центральная Европа" Фридриха Науманна, помещались турко-фильские статьи в газетах.

Суть официальной аргументации в поддержку политики турецкого правительства в отношении армян исчерпывающе передал граф Эрнст фон Ревентлов. Так, в одной из своих предельно откровенных статей он писал: "Давно пора понять германцам, что не наше дело умиляться над судьбами армянских революционеров и мятежников, представляющих огромную опасность для нашего верного союзника - Турции и являющихся орудием борьбы в руках наших смертельных врагов - Англии и России. Если бы турки не защищались от армянской опасности, то они оказали бы своим союзникам столь же плохую услугу, как и самим себе. Вот почему мы, германцы, должны считать этот армянский вопрос касающимся не только Турции, но и всех союзников, долг которых всячески помогать туркам"<sup>19</sup>.

В контекст этого и подобных высказываний, которыми была полна немецкая пресса, гармонично вписывались заявления официальных лиц Германии. Так, 29 сентября 1916 г. министр иностранных дел Готлиб фон Ягов заявил, что Германия не может порвать союзнические отношения с Турцией из-за резни армян. Германский посол в Константинополе фон Вангенгейм был более конкретен и выразил свое понимание действий турок, сделав акцент на то, что "армяне в этой войне выступали как враги турок и, очевидно, что эти два народа не могут жить совместно в одной и той же стране"<sup>20</sup>. Что касается консула в Эрзеруме Андерса, то он прямо сказал, что армяне понесли заслуженное наказание.

Эту точку зрения разделяли далеко не все немцы. К лицам, противодействовавшим официальной пропаганде, принадлежали, например, независимые депутаты рейхстага Карл Либкнехт, Ледебур и Хаазе, германский востоковед Йозеф Маркварт, журналист Гарри Штюрмер, представитель германской миссии в Турции д-р Йоханнес Лепсиус. Все они осуждали совершенные турками преступления и говорили о попустительстве и подстрекательстве Германии. Но их

---

<sup>19</sup> Цит. по: Армянскому вестнику. М., 1916. N 2. С. 20.

<sup>20</sup> Memoires de l'ambassadeur Morgenthau. Paris. 1919. P. 320.

голоса не достигали широкой общественности в условиях жесткой цензуры, упорного молчания рейхстага, тенденциозности большой прессы, которая, зная всю правду, не отказывалась принимать ложные сообщения и клевету из турецких источников.

Такая линия поведения учреждений, издательств, прессы, официальных лиц Германии предписывалась, в частности, отделом цензуры при службе военной печати. Например, в книге цензуры, опубликованной в начале 1917 г., официальная позиция Германии была изложена таким образом: "О зверствах над армянами можно сказать следующее. Эти вопросы, касающиеся внутренней администрации, не только не должны ставить под угрозу наши дружественные отношения с Турцией, но и необходимо, чтобы в данный тяжелый момент мы воздержались даже от их рассмотрения. Поэтому наша обязанность хранить молчание. Позднее, если за граница прямо обвинит Германию в соучастии, придется обсуждать этот вопрос, но с величайшей осторожностью и сдержанностью, все время заявляя, что турки были опасно спровоцированы армянами. Лучше всего хранить молчание в армянском вопросе..."<sup>21</sup>

Нужно сказать, что эти установки последовательно проводились в жизнь германской стороной. Государственные деятели послевоенной Германии, представлявшие интересы все тех же промышленно-финансовых групп и юнкерских организаций, которые определяли экспансионистскую политику Германии в Османской империи, обычно старались оправдать политику германского правительства в тот период, в частности и по армянскому вопросу, или же хранили молчание. Итоги такой политики своеобразным образом подвел Гитлер в августе 1939 г. на одном из совещаний в г. Оберзальцбурге. Призывая своих соратников не обращать внимание в будущей войне на общественное мнение, он вспомнил о резне армян и произнес сакраментальную фразу "Кто же сегодня еще говорит об истреблении армян?"

Из этого обобщения Гитлера явствует, что успешно претворенное в жизнь "хранение молчания" в армянском вопросе было, по-видимому, одним из факторов, предопределивших чрезвычайно жестокий характер второй мировой войны, в которой, кстати сказать, принимали участие и офицеры кайзеровской армии, имевшие опыт службы в германской военной миссии в Турции в период геноцида армян.

---

<sup>21</sup> Геноцид армян в Османской империи: Сборник документов и материалов / под ред. М.Г. Нерсисяна. 2-е изд. Ер.: Айастан. 1982. С. 579.

\* \*  
\*

Ослабление России, вызванное первой мировой войной, революцией, гражданской войной, иностранной интервенцией, имело негативные последствия и для судьбы армянского народа.

Остро нуждаясь в мирной передышке, Советская Россия согласилась на подписание 3 марта 1918 г. сепаратного Брест-Литовского мирного договора с державами Четверного союза (Австро-Венгрией, Болгарией, Германией, Турцией). Условия Брест-Литовского договора были практической реализацией планов пангерманцев и военных целей Германии на Востоке.

Хотя перевес на турецком фронте был на стороне России, Германия принудила ее отдать Ардаган, Карс и Батум своей союзнице Турции. Эти округа были заняты турецкими военными силами, и к ним был применен режим военной оккупации, сопровождавшийся грабежами и насилием над мирным населением. Народный комиссариат иностранных дел РСФСР в ноте N 71 от 12 апреля 1918 г. Министерству иностранных дел Германии возложил ответственность за ужасы, которым подверглось армянское население в занятых турецкими войсками областях, на германское правительство, при дипломатической помощи которого Турция завладела этими областями.

К лету 1918 г. в ходе гражданской войны советской властью было утеряно 3/4 территории царской России. От России отделились и закавказские регионы, образовавшие Закавказскую демократическую республику. Эта республика просуществовала недолго. В 1918 г. по требованию немецкого и турецкого командования Закавказский Сейм принял решение о ее роспуске и образовании на территории Закавказья независимых государств: Грузии, Армении, Азербайджана. Республика Армения была провозглашена 28 мая 1918 г. Ее суверенитет распространялся на небольшую территорию (9 тыс. кв. км), расположенную вокруг Еревана и озера Севан. Национально-территориальное размежевание между создаваемыми государствами происходило под влиянием Англии, Германии и Турции.

Поскольку территориальный рост Азербайджана предполагал поглощение исторических армянских территорий, то основным противостоянием в регионе стало противостояние Армении и Карабаха с Турцией и Азербайджаном, которое вылилось в кровавые столкновения.

Не удовлетворившись условиями Брест-Литовского договора, Османская империя по призыву правительства созданной в мае 1918 г. Азербайджанской республики предприняла первую военную интервенцию в Закавказье. В результате политика геноцида армян была перенесена на оккупированные территории Карской области, Сурмалинского уезда, в Нахичевань, Карабах и др. 15 сентября 1918 г. турецкие войска заняли Баку, ознаменовав эту победу резней 30 тыс. армян. Что касается Карабаха, то до установления советской власти в Закавказье Азербайджан при активном военном участии Турции неоднократно пытался овладеть им. Однако при поддержке Армении Карабаху удавалось отбивать эти попытки. В целом вмешательство Турции в противостояние Армении и Азербайджана унесло жизни около 500 тыс. армян.

Действия Османской империи по расширению тюркского ареала в Закавказье были прерваны ее поражением в войне с Антантой. 30 октября 1918 г. было подписано Мудросское перемирие, по которому Турция приняла продиктованные ей тяжелые условия. Ряд этих условий (открытие проливов для военных флотов Антанты, оккупация англичанами Баку и Батума и др.) были непосредственно связаны с интервенцией Антанты против Советской России.

С заключением Мудросского перемирия Османская империя фактически прекратила свое существование. Одновременно возросло влияние Англии на Ближнем Востоке. В этот период (к апрелю 1919 г.) дашнакское правительство Еревана присоединило к Армении Нахичевань, Карс и Шарур, площадь Армении временно увеличилась на 21 тыс. кв. км.

Одержавшие победу державы Антанты пришли к решению ограничить Турцию только ее этническими территориями. В частности, предполагалось создать армянское государство на территории русской и турецкой частей исторической Армении, а также независимый Курдистан. Было решено также учредить международный трибунал для суда над членами младотурецкого правительства и другими организаторами геноцида армян.

Султанское правительство, стремясь дистанцироваться от преступлений младотурецкого режима, предало членов правившего триумвириата (Энвер, Талаат, Джемал) и других организаторов резни армян суду. Хотя Энвер и другие преступники бежали, турецкий трибунал признал их вину доказанной и приговорил Энвера, Талаата и Джемала к смертной казни через повешение. Спасаясь от правосудия, члены триумвириата, как и другие лидеры младотурок, укрылись: кто в



союзной Германии, кто в Малой Азии у Мустафы Кемаля - члена младотурецкого движения и будущего основателя Турецкой Республики. Со временем приговор турецкого суда был приведен в исполнение армянскими мстителями в Берлине, Тифлисе, Риме, у советско-афганской границы.

Приход к активной политической деятельности Мустафы Кемаля, впоследствии получившего фамилию Ататюрк (отец турок), многое изменил в советско-турецких отношениях и в том числе в судьбе Армении. Возглавив национально-освободительное движение турецкого народа (известное под названием "кемалистского") и организовав вооруженное сопротивление державам Антанты, Ататюрк в апреле 1920 г. отправил на имя В. И. Ленина письмо, в котором предложил установить между обеими странами дипломатические отношения и просил оказать Турции помощь в ее борьбе против империализма.

Советская Россия без промедления отреагировала на предложения Ататюрка. Она первой признала Турецкую Республику и оказала ей помощь деньгами (10 млн руб. золотом), солидным количеством вооружений, боеприпасами, средствами связи. Хотя советско-турецкий союз и выступал под лозунгом совместной борьбы с империализмом, он во многом носил вынужденный характер. Советская Россия была заинтересована в ослаблении Антанты, которая поддерживала белое движение, а Турция, как признавался сам Ататюрк, не могла воевать на два фронта: и с Россией, и с Антантой. В то же время еще не отказавшись от идеи мировой революции, Ленин делал ставку на мусульманские народы в деле продвижения социалистической революции на Ближний и Средний Восток и в Турцию.

В августе-сентябре 1922 г. турецкая армия под командованием Ататюрка нанесла интервентам Антанты окончательное поражение, повлекшее за собой почетное для Турции Муданийское перемирие 1922 г. и затем Лозаннский мирный договор 1923 г., в котором Армения не упоминалась. К этому времени Ататюрк по-своему решил армянский вопрос, закрепив за Турцией 9/10 территории исторической Армении и не допустив создания Армянской республики на этой территории. Кроме того, воспользовавшись временной слабостью Советской России, он оказал влияние на территориально-государственное размежевание в Закавказье, выступая с позиций интересов Азербайджана.

По Московскому договору между РСФСР и Турцией от 16 марта 1921 г. 24 тыс. 920 кв. верст территории бывшей Российской империи (Карсский округ, Артвинский округ, Ардаганский округ, Казызманский округ, южная часть Батумского округа, Сурмалинский уезд) остались за

Турцией. В Договор была внесена особая статья (III) о передаче Нахичеванской области Азербайджану в качестве автономной территории. Тогда же Турция купила у Ирана небольшой участок территории (10 км), создав себе общую границу с Нахичеванской автономией. Она добилась и того, что Москва обязалась не преследовать протурецкие кадры мусаватистского Азербайджана.

5 июля 1921 г. решением партийного органа в составе 10 человек в состав Азербайджана был включен Карабах. На принятие такого решения несомненно повлияли дипломатические маневры Турции и геополитические представления Сталина о способах закрепления в составе создавшегося союзного государства территории Закавказья.

Что касается кемалистской Турции, то надежды Советской России в отношении ее участия в мировой революции оказались напрасными. Кардинальные реформы по европеизации Турции, проведенные Ататюрком и потрясшие мусульманский мир, были направлены на сближение с Западной Европой, с которой он стремился помириться. В то же время усиливавшаяся ориентация Турции на западные державы не мешала Ататюрку выступать за сохранение и развитие советско-турецкой дружбы.

Ататюрк официально отверг идеи панисламизма и пантюркизма, обосновав свою позицию тем, что объединение всех турок в одном государстве, не считаясь с границами, неосуществимая задача, тем более, что таких примеров мировая история не знает. В то же время в период правления Ататюрка усилилась националистическая линия в политике Турции. При этом принцип национализма был сформулирован таким образом, что позволял включить в понятия "турок" и "турецкий народ" все народы тюркской языковой группы. Так что полного отхода от пантюркизма все же не произошло.

Курс на создание национального государства отразился и в этнической политике Турции. Ататюрк не принес извинений за геноцид христианских народов, не компенсировал причиненный им ущерб. Земля и недвижимое имущество уничтоженных и изгнанных армян и греков под видом "покинутого имущества" были проданы туркам. По инициативе Ататюрка был принят целый ряд законов, ограничивавших хозяйственную и политическую деятельность национальных меньшинств и направленных на их ассимиляцию.

Все языки, кроме турецкого, были запрещены. Все граждане Турции независимо от национальности были объявлены турками. Среди них вводилась градация: турки-мусульмане и турки-христиане. Армяне, например, значились как турки-христиане. Многие из них

были вынуждены взять турецкие фамилии. Курс на полную тюркизацию сопровождался энергичным вытеснением и массовой эмиграцией инородцев, погромами и грабежом их имущества.

Что касается внешней политики и, в частности, отношений с Германией, то сохранившиеся симпатии высших турецких кругов к Германии предопределили постепенный рост влияния немцев в окружении Ататюрка. В 30-е гг. наметился альянс турецкого национализма и германского фашизма, направленный против СССР, который окончательно сформировался после смерти Ататюрка в 1938 г.

Вместе с тем перед второй мировой войной и в ходе ее Турция придерживалась осторожной тактики. Сначала она примкнула к англо-французскому союзу, а в 1940 г., после капитуляции Франции, стала быстро сближаться с гитлеровской Германией. За четыре дня до нападения немецких войск на СССР, 18 июня 1941 г., Турция подписала с Гитлером пакт "О дружбе и ненападении". Сохраняя формальный нейтралитет, Турция оказывала Германии всяческую поддержку, снабжая ее хромовой рудой и другими стратегическими материалами, пропуская через проливы германские и итальянские военные корабли. 27 турецких дивизий, оснащенных немецким и английским вооружением, ждали своего часа у южных границ СССР. Это обстоятельство учитывал в своей стратегии германский вермахт, войска которого при своем продвижении к Сталинграду оккупировали Северный Кавказ. Здесь, в отличие от Украины, немцы отказались от тактики выжженной земли и массового истребления населения, отдавая предпочтение сотрудничеству с мусульманскими этническими меньшинствами и формируя из них региональные войсковые подразделения. Только разгром немецкой армии под Сталинградом удержал Турцию от вторжения на Кавказ.

Когда победа антигитлеровской коалиции уже не вызвала сомнений, Турция пошла на сближение с Великобританией и США. В 1944 г. она разорвала отношения с Германией, а в феврале 1945 г. объявила ей и Японии войну и таким образом оказалась в числе стран-победительниц.

Спорный тезис о нейтралитете Турции во второй мировой войне усиленно поддерживался западными союзниками СССР по антигитлеровской коалиции, чтобы воспрепятствовать продвижению Советской Армии в южном направлении.

После второй мировой войны в состав СССР вернулся ряд территорий, которые были утеряны царской Россией в годы ее неудачных войн. Однако вернуть области Западной Армении не удалось, хотя этот

вопрос советская сторона поднимала на Ялтинской и Потсдамской конференциях. Министр иностранных дел СССР В. Молотов обосновывал позицию СССР тем обстоятельством, что турки, воспользовавшись в 1921 г. слабостью Советского государства, отняли у него часть Армении. Эта позиция СССР встретила жесткое противодействие США и Англии, которые выступили в поддержку Турции.

С началом "холодной войны" Турция вошла в блок западных стран, противостоявших СССР. С вступлением Турции в НАТО резко возросло ее стратегическое значение для Запада, поскольку она усилила южный фланг альянса.

\* \*  
\*

23 сентября 1991 г. бывшая Советская Армения провозгласила свою государственную независимость и обрела статус субъекта международной политики. Примечательно, что Турция была одним из первых государств, которые признали независимую Армянскую Республику. Хотя оба государства в равной степени заинтересованы в налаживании добрососедства и сотрудничества друг с другом, между ними до сих пор не установлены дипломатические отношения. На пути развития нормального межгосударственного партнерства стоит ряд препятствий: карабахский конфликт и занятие армянскими войсками части азербайджанской территории, а также балласт исторического прошлого и прежде всего геноцид армян 1915 г., тема, на которую турецкие власти наложили табу.

Первый президент Армении Тер-Петросян предпринимал ряд шагов для осторожного сближения. С прицелом на активизацию сотрудничества с Турцией он, в частности, не допустил внесения в новую Конституцию Армении упоминания о геноциде. Вместе с тем Ереван считает, что развитие армяно-турецких отношений не должно ставиться в зависимость от хода урегулирования карабахской проблемы, на чем настаивает Турция.

Нужно сказать, что прагматизм Тер-Петросяна на турецком направлении не встречал однозначного одобрения внутри страны. Для многих армян осталось незабытым систематическое истребление их предков в Османской империи, и особенно геноцид 1915 г. Настороженное, а нередко и враждебное отношение к усилившейся в последнее время Турции характерно для подавляющего большинства армян. Пока Турция не принесет извинений за геноцид армян, никакой экономической интерес, по-видимому, не избавит оба народа от

мрачных теней прошлого и не создаст необходимую атмосферу доверия, без которой немислимо развитие нормальных добрососедских отношений.

Конечно, не следует преуменьшать связанные с таким шагом трудности и риск как для современных турок, так и для самих армян, отделенных во времени от трагических событий геноцида жизнями нескольких поколений.

Наиболее радикальные армянские националисты не скрывают, что за признанием турками вины за геноцид последовали бы требования о материальной компенсации потомкам жертв геноцида, а в дальнейшем и о возрождении армянских районов в Турции, их автономии и т.д.

В Республике Армения признание Турцией вины за геноцид было бы встречено в целом с удовлетворением. Однако в некоторых политических кругах Армении имеются опасения, что в качестве условий "извинения за геноцид" от Еревана потребуют отказа от любых дальнейших претензий к Турции, неприемлемых уступок по карабахской проблеме, разрыва связей с Россией. В итоге это грозило бы Армении потере самостоятельности во внешней политике, ослаблением ее позиций в мире и в Закавказье, полным подчинением ее более сильным соседям - Турции и Азербайджану. Принятие таких условий могло бы привести к серьезному внутривосточному кризису в Армении и вряд ли стало бы возможным.

И все же, несмотря на указанные трудности и риск, обстановка в регионе могла бы существенно оздоровиться, если бы Турция признала вину за геноцид, последовав примеру Европы, в которую Турция так стремится, в частности, примеру развития после второй мировой войны взаимоотношений Германии с Польшей, Чехией, Израилем, в основе которых лежит покаяние немцев и желание преодолеть тени прошлого. Однако путь Турции к покаянию, по-видимому, так же долог, как и ее путь в Европу.

В этой связи армянской стороне далеко не безразлично, как складываются отношения Турции с ведущими европейскими странами, и в частности с Германией, - долгое время историческим союзником Турции, а также как влияют эти отношения на положение Армении в мире.

В прошлом веке возникновение армянского вопроса совпало по времени с объединением Германии. Выше было показано, что от политики незаинтересованности в восточных делах, поборником которой выступал Бисмарк, вильгельмовская Германия в исторически короткие сроки перешла к экономическому завоеванию Османской

империи и пангерманизму, сомкнувшемуся с панисламизмом и пантюркизмом. Эта сила, направленная на Восток, на отторжение от России ее окраин, тяжело прошла по армянскому христианскому клину между Россией и исламским миром в Закавказье и оставила на своем пути огромные жертвы. Затем последовало молчание сторон в армянском вопросе.

Новое объединение Германии совпало с обретением армянами государственной независимости и попыткой армянского народа добиться национального воссоединения с Карабахом.

Сейчас Германия выступает как неотъемлемая часть западного сообщества, "локомотив" западноевропейской интеграции, мощный фактор сращения Запада и Востока, желательный партнер для большого числа государств.

Объективное усиление роли Германии на международно-политической арене является для одних государств основанием для надежды, для других - причиной для обеспокоенности. Хотя многие страны, стремящиеся сблизиться с Западом и интегрироваться в западноевропейские структуры, высоко ценят посреднические и адвокатские усилия Германии в этом направлении, однако драматические эпизоды немецкой истории, и прежде всего нацистский период, пока не забываются. Образ немцев в восприятии внешнего мира все еще отмечен горечью и недоверием. Считаясь при проведении своей политики с этой реальностью, Германия вынуждена с большой осторожностью балансировать между теми, кто требует, чтобы она взяла на себя экономическую, политическую и военную ответственность, подобающую ее экономической мощи и геополитическому значению, и теми, кто выражает обеспокоенность по поводу будущего доминирования новой Германии. Кроме того, ища ответы на вызовы глобализации в политической и экономической жизни, Германия, как отмечал ее президент Роман Херцог, должна расставить новые акценты в дипломатической, экономической и культурной деятельности за границей, с тем чтобы завоевать для немцев симпатии во внешнем мире.

Традиционная заинтересованность Германии в развитии отношений с Турцией и в усилении влияния на эту стратегически и экономически важную страну больше не ограничивает моральную свободу немцев в той степени, в какой это имело место в вильгельмовскую эпоху. Став лидером европейского торгово-экономического блока и полноправным членом "концерта великих демократий", Германия повысила планку требований для своих партнеров и союзников, стремящихся войти в формирующуюся вокруг

франко-германского геополитического ядра Европу. И это обстоятельство дает Армении какую-то надежду.

Суть претензий Европы и Германии к Турции выявила дискуссия, развернувшаяся в 1997-1998 гг. вокруг вопроса о членстве Турции в ЕС и нашедшая широкий отклик в средствах массовой информации.

Отстаивая в этой дискуссии позиции ЕС, представители Германии указывают, что дверь в ЕС остается для Турции открытой, но, как подчеркнул соиздатель газеты "Цайт" Тео Зоммер, "путь Турции в Европу будет не простым и долгим", и она должна для этого подняться "на высоту современных требований". Требования эти касаются прежде всего прав человека. Немцы от лица Европы откровенно говорят, что члены ЕС не могут закрывать глаза на такие факты, как пытки во время содержания под стражей, исчезновение нежелательных лиц, внесудебные казни, драконовское уголовное право в отношении свободы убеждений, заключение в тюрьмы большого числа журналистов и писателей, что в аналогичных масштабах практически не имеет места ни в какой другой стране мира. Другой блок проблем связан с безжалостной тринадцатилетней войной с курдами, которая ведется как против террористов, так и против невинных гражданских лиц и лицемерно называется турецкими официальными представителями "нашей юго-восточной проблемой". В европейском представлении решение курдско-турецкого конфликта возможно только на путях политического урегулирования с одновременным цивилизованным решением проблемы национальных меньшинств.

Поскольку вступление Турции в ЕС является неизменной целью турецкой внешней политики, то Европа и, в частности, Германия обладают действенным инструментом воздействия на Турцию в виде перспективы ее приема в ЕС. Последовательно и настойчиво выступая с набором четких требований к Турции, Германия подсказывает ей концепцию развития, в случае реализации которой Турция преодолет политическую нестабильность и кризис правовой государственности и тогда действительно сможет выполнять отводимую ей натовскими стратегами роль моста между Европой и исламским миром, а также прозападного форпоста между тремя нестабильными регионами - Балканами, Ближним Востоком и Закавказьем.

В этом контексте нельзя не вернуться к вопросу о геноциде армян в Османской империи. Выше было показано, он осуществлялся режимами Абдул Гамида и младотурок при равнодушии и попустительстве великих держав. Каждая из них сыграла свою роль в трагедии армянского народа. Что касается массового уничтожения

армян в 1915 г., то в тот период только Германия в качестве военного союзника турок была непосредственным очевидцем этой трагедии.

Давно смолкли возмущенные голоса ученых, писателей, политиков европейских стран, обличавших в конце XIX - начале XX вв. свои правительства за занятую ими позицию в армянском вопросе. Их свидетельства, оценки, обобщения материализовались в большом количестве литературы и документов. И эта гора продолжает расти, так как до сих пор в этом вопросе не поставлена точка, не признано очевидное и давно доказанное. Поскольку Турция заняла по проблеме геноцида армян несгибаемую и для христианского менталитета непонятную позицию, новые публикации обращены в основном к международному общественному мнению и в том числе к современному поколению немцев.

В этом ряду заметно выделяется изданная в 1996 г. на английском языке книга представителя армянской диаспоры в США профессора Дадрияна "Ответственность Германии за геноцид армян". Вывод профессора Дадрияна о том, что Германия не свободна от ответственности за геноцид армян, не претендует на новизну и не потрясает основы. В 70-е гг. об этом доказательно говорили ученые Советской Армении в подготовленных ими фундаментальных исследованиях. Однако в те годы в условиях существования "железного занавеса" и идеологического и военного противостояния двух систем их книги, изданные на русском и армянском языках, едва ли могли дойти до немецкого читателя.

Что касается книги проф. Дадрияна, то она доступна для широкой международной читательской аудитории. Ее назначение четко определил проф. Роджер В. Смит, написавший к ней содержательное предисловие. Как подчеркивает проф. Смит, книга проф. Дадрияна не освобождает Турцию от ее ответственности и не должна служить ей подспорьем для обеления своего прошлого. Вместе с тем "уместное и убедительное" исследование проф. Дадрияна дает возможность наследникам дела Конрада Аденауэра - творца новой Германии, ставшей оплотом западной цивилизации, еще раз исполнить свой долг, как они это сделали по отношению к жертвам европейского холокоста, и показать, что "отложить торжество справедливости - это не значит отрицать справедливость".

Торжество справедливости, за которую ратуют проф. Дадриян и проф. Смит, способствовало бы укреплению безопасности Армении, зажатой сейчас в тисках между Турцией и Азербайджаном; возможно, положительно повлияло бы на решение на компромиссной основе



карабахской проблемы; открыло бы дорогу к развитию широких дружественных связей Армении с Германией и с Западом в целом.

Вместе с тем следует отметить, что масштаб требований, с которым подходят Европа и Германия к своему партнеру, вовсе не исключает более снисходительного отношения к Турции в областях, не связанных с ее интеграцией в ЕС. Эта снисходительность может объясняться собственным историческим прошлым Германии, тень от которого все еще лежит на ее международно-политическом имидже, а также нежеланием еще более омрачать этот имидж и брать на себя какие-либо обязательства признанием причастности к армянской трагедии, тем более что это не делают другие страны. Не последнюю роль играет и то, что важными факторами принятия решений в большой политике по-прежнему являются не морально-этические соображения и правовые нормы, а императивы политического прагматизма, международно-политическая конъюнктура, реалии баланса сил и интересов. Право сильного все еще не заменено силой права, хотя видный немецкий социал-демократический политик Эгон Бар и связывает, в частности, с этим принципом свое видение внешнеполитической концепции ФРГ на следующие 20 лет.

Кроме того, продолжают действовать и по сей день исторические доминанты, предопределяющие выбор союзников. События в бывшей Югославии со всей очевидностью показали сохраняющуюся ориентацию ведущих держав, в первую очередь Германии, на своих исторических союзников, сопровождающуюся демонизацией исторического противника (в конфликте на Балканах - сербов).

Касаясь сегодняшних отношений Турции, Армении и Германии, можно утверждать, что, несмотря на критическую дистанцию, которую предпочитает сохранять Германия в отношении современной Турции, турецкий партнер, заключивший военно-политический союз с Азербайджаном, по многим причинам (стратегическим, геополитическим, экономическим, внутривосточным<sup>22</sup>) имеет для нее гораздо большее значение, чем Армения. Как видим, ситуация чем-то напоминает таковую во времена Бисмарка и Вильгельма II, однако с той разницей,

---

<sup>22</sup> Говоря о значении внутривосточного фактора в германо-турецких отношениях, следует обратить внимание прежде всего на то, что в настоящее время 2 млн турок живут и работают в Германии, 1 млн немцев ежегодно отдыхает в Турции. Новые поколения турок, родившиеся в Германии и воспитанные на стыке турецкой и германской культур, называют себя дойчлендерами (Deutschlaender), что приблизительно аналогично термину "россияне".

которая существует между вильгельмовским рейхом и сегодняшней Германией.

Таким образом, перспективы динамики отношений в треугольнике Германия - Турция - Армения не представляются ясными и однозначными. По объективным причинам Армения, видимо, сохранит свою прежнюю историческую роль на кавказском геополитическом ландшафте и будет вынуждена сопротивляться усилению протурецкой ориентации Кавказского региона. В этом контексте историческое прошлое вплетается немаловажным элементом в картину вызовов настоящего, которая разворачивается перед сегодняшней Арменией и обуславливает ее заинтересованность в стратегическом союзе с Россией.

\* \*  
\*

В заключение хотелось бы привести замечательные и до сих пор актуальные слова министра иностранных дел Российской империи Д. Н. Сазонова, с которыми он в своей книге "Воспоминания" обратился к народам Европы, разобщенным болью, страданиями и злом, причиненными друг другу в ходе первой мировой войны. Призывая их к мирному сожительству с соседями, без которого никто из них не будет в состоянии жить сколько-нибудь удовлетворительно, он говорил: "Беречь свои раны, чтобы поддерживать их в состоянии нагноения, неразумная вещь, тем более, что время, если только дать ему сделать свою благотворную работу, залечивает самые тяжелые язвы... Не надо давать злу и горю нашего времени затмевать вид на всегда возможное более светлое будущее"<sup>23</sup>. Эти слова могут быть в полной мере отнесены и к армянскому народу, и его соседям. Рана армян - геноцид 1915 г. - оказалась одной из самых глубоких и болезненных, которые когда-либо наносились в истории человечества. Эта рана болит до сих пор и ее врачевание, а, следовательно, и приближение всегда возможного более светлого будущего зависит как от доброй воли армянского народа, так и от понимания этой проблемы со стороны дальних и ближних соседей армян, так или иначе оказавшихся причастными к их трагедии. Именно на такой основе, как представляется, можно избавиться от теней прошлого, омрачающих добрососедские отношения, и найти разумные компромиссы при решении проблем настоящего и будущего.

---

<sup>23</sup> Сазонов Д. Н. Воспоминания // М.: Международные отношения. 1991. С. 296.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Агаян Ц. П.* Армяне в Турции. Москва/Армбук, 1994.
2. *Амфитеатров А. В.* Армянский вопрос. Санкт-Петербург, 1906.
3. *Акопян С. П.* Западная Армения в планах империалистических держав в период первой мировой войны. Ереван, 1967.
4. Армяне: [Сборник]. - Ереван: Луйс, 1991.
5. Геноцид армян в Османской империи. Сборник документов и материалов / Под ред. М. Г. Нерсисяна. Ереван: Айастан, 1982.
6. Геноцид армян 1915 г. Сборник статей / Под ред. Рубена Сафрастяна. Ереван, 1995.
7. Диалог. 1996. N 3, 4, 5.
8. *Ламздорф В. Н.* Дневник. 1894-1896 // М.: Международные отношения, 1991.
9. *Люкс Л.* Россия между Западом и Востоком. М., 1993.
10. *Норден А.* Уроки германской истории. М., 1948.
11. *Сазонов С. Д.* Воспоминания. М.: Международные отношения, 1991.
12. *Саркисян Е. К.* Политика османского правительства в Западной Армении и державы в последней четверти XIX и начале XX вв. Ереван, 1972.
13. *Шеремет В.* Босфор. Россия и Турция в эпоху первой мировой войны // М.: Технологическая школа бизнеса. 1995.
14. *Blaetter fuer deutsche und internationale Politik.* 1997. N 5, 6.
15. *Dadrian V. N.* German responsibility in the Armenian genocide: a review of the historical evidence of German complicity. Blue Crane Books. Cambridge, 1996.
16. *Dadrian V. N.* The history of the Armenian Genocide. Ethnic Conflict from the Anatolia to the Caucasus. Berghahn Books, Providence/ Oxford, 1995.
17. *Foreign Affairs.* 1996. N 2.
18. *Goetz R., Halbach U.* Politisches Lexikon GUS. Verlag C.H. Beck. Muenchen, 1996.
19. *Internationale Politik.* 1995. N 4.
20. *Das Parlament.* 1996. 30. August.
21. *Der Spiegel.* 1997. N 15.
22. *Stern.* 1997. N 20.
23. *Survival.* 1997. N 2.
24. *Wirtschaftswoche.* 1997. N 23.
25. *Die Zeit.* 1996. 1 Marz; 1997. 6 Juni.

## СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

*Н. Мкртчян,*

*Г. Язчян*

Конец 80-х гг. стал новым этапом развития средств массовой информации Армении. Параллельно со становлением национального движения в стране и началом открытой деятельности оппозиционных коммунистическому режиму общественных организаций появились первые независимые от властей неподцензурные органы демократической печати.

В мае 1987 г. "Армянский комитет защиты политзаключенных" начал издавать газету "Техегаир" ("Ведомости"). Она выходила нерегулярно, всего было выпущено восемь номеров газеты. В октябре 1987 г. в качестве органа Объединения национального самоопределения (ОНС) стала выходить первая еженедельная оппозиционная газета "Анкахутюн" ("Независимость"), которая продолжает выходить в свет и в настоящее время. Однако эти газеты и некоторые другие оппозиционные периодические издания того периода оставались официально не признанными и не были зарегистрированы.

Первым официально разрешенным оппозиционным печатным органом стала газета Армянского общенационального движения "Айк" (староармянское: армянин-рыцарь). Ее первый номер вышел в ноябре 1989 г., в день открытия учредительного съезда АОД. Отражая идеи и программные положения Движения, пользующегося поддержкой большинства населения, "Айк" стала одной из самых популярных газет страны. Тираж ее достиг 30-40 тыс. экземпляров. Однако после прихода АОД к власти, когда его лидеры стали руководителями страны, влияние "Айк" значительно снизилось. Газета пыталась совместить роль официальной партийной газеты, защищающей политический курс властей, с ролью "контролера-критика" этого курса. Такая позиция не вполне устраивала власти и не принималась частью населения, поддерживающей оппозиционные партии. Тираж "Айк" к середине 90-х гг.

упал до 10 тыс. экземпляров. Этому способствовали и сказавшиеся на периодической печати трудности, связанные с энергетическим кризисом, и тот факт, что "Айк" не получала финансовой поддержки со стороны правительства.

Официозом правительства стала газета "Айастанн Анрапетутюн" ("Республика Армения"), выходящая на армянском и на русском языках. Газета была создана в сентябре 1990 г. как орган Верховного Совета. Вначале она отражала позиции различных фракций парламента, однако по мере обострения отношений между правительством и оппозицией становилась все более проправительственной, что вызвало недовольство оппозиционных фракций. Парламент перестал финансировать газету, и подзаголовок "Официальная газета ВС" был снят. Тем не менее она остается газетой властей Армении и финансируется ими. В ней публикуются основные правительственные документы и сообщения, выступления президента и других руководителей страны. Содержание газеты "Республика Армения" на армянском и на русском языках не полностью идентично, но основные официальные материалы публикуются в обоих вариантах. Тираж газеты на армянском - 15 тыс. экземпляров, на русском - 5 тыс.

К правительственным органам печати относятся еженедельники Министерства обороны "Ай зинвор" (тираж 10 тыс. экземпляров), Министерства внутренних дел "02" (30 тыс.) и Министерства юстиции "Нжар" (4 тыс.).

С обретением страной независимости и становлением многопартийной системы в Армении появилось значительное количество газет, являющихся официальными органами партий или отражающих взгляды различных политических организаций. Наиболее известными из этих изданий являются следующие.

В 1991 г. ЦК АРФД начал выпускать ежедневную газету "Еркир" ("Страна"), а Бюро АРФД - еженедельник "Азатамарт" ("Борьба за свободу").

"Еркир" стала самой распространенной газетой в Армении. Ее тираж составлял 40-50 тыс. экземпляров, а весной 1993 г. достигал 55 тыс. Она привлекала читателей своей информативностью, срочной подачей свежей информации. Обладая собственной издательской базой, она не зависела, в отличие от большинства оппозиционных газет, от государственной типографии "Периодика". Даже во время острого энергетического кризиса периодичность выпуска газеты не нарушалась, поскольку она располагала собственными аккумуляторными источниками энергии.

Кроме центральных органов партии выпускалось еще несколько дашнакских газет.

В декабре 1994 г. одновременно с приостановлением деятельности партии "Дашнакцутюн" выпуск "Еркир" по приказу президента был запрещен. Всего было закрыто 13 периодических изданий, которые либо являлись официальными органами дашнакской партии, либо возглавлялись членами "Дашнакцутюн". И до 1998 г. (хотя АРФД фактически открыто осуществляла в последнее время свою деятельность) не возобновился выпуск ни одной из ее запрещенных печатных изданий. Правда, в 1997 г. начала выходить в свет ежедневная газета "Айоц ашхар" ("Армянский мир"), которая в армянских политических кругах считалась органом дашнакской партии. В связи с легализацией деятельности после отставки Тер-Петросяна в феврале 1998 г. "Дашнакцутюн" принимает активные меры для восстановления позиций своей печати в стране.

Партия "Рамкавар-Азатакан" с 1991 г. издает газету "Азг" ("Нация"). Газета отличается высоким профессионализмом. Впервые в Армении при ее наборе стала применяться компьютерная верстка. Тираж ее доходил до более чем 30 тыс. экземпляров. Однако энергетический кризис, нерентабельность издания газет и недостаток финансовых средств отрицательно сказались на положении "Азг". К настоящему времени тираж ее упал до 3,5 тыс. экземпляров. В целом свыше 20 партий и общественно-политических организаций имеют свои периодические издания.

Партия "Гнчак" с 1991 г. выпускает газету "Гнчак Айастани" ("Колокол Армении"). ОНС - газету "Анкахутюн" (о чем уже говорилось выше) и несколько других изданий. Национально-демократический союз издает еженедельник "Айжм" ("Сегодня"), который начал выходить с января 1996 г., в преддверии президентских выборов (тираж 2 тыс. экземпляров). Союз конституционного права в 1989 г. основал еженедельную газету "Иравунк" ("Право"), тираж - 2,6 тыс. экземпляров. Коммунистическая партия Армении выпускает газету "Айастани коммунист" тиражом 6 тыс. экземпляров.

Около 10 известных армянских газет считаются независимыми, т.е. не связанными напрямую с правительством, какими-либо политическими партиями и общественными организациями. Наиболее читаемыми из них, в частности, являются:

"Голос Армении". Газета основана в 1991 г. сотрудниками редакции. Занимает открыто критическую позицию в отношении

руководства страны. Выходит 3 раза в неделю, тираж - около 5 тыс. экземпляров.

"Молорак" ("Планета"). Вначале газета выходила под названием "Лгарир" ("Вести").

Однако в 1993 г. Министерство юстиции зарегистрировало новую газету под тем же названием. Чтобы продолжить издание, редакция была вынуждена зарегистрировать газету под новым названием - "Молорак". Таким образом, газета формально выходит с 1993 г., пять раз в неделю, тиражом 3 тыс. экземпляров.

"Лгарир" ("Вести"). Основана в 1993 г., принадлежит компании "Mercury Enterprises". Газета ориентируется на деловые круги Армении. Выходит пять раз в неделю, тираж 3 тыс. экземпляров. В марте 1996 г. решением суда издание "Лгарир" было приостановлено на три месяца в связи с опубликованием в ней статей, содержащих требования о присоединении к Армении двух южных районов Грузии, населенных преимущественно армянами.

"Урарту". Выходит раз в неделю тиражом в 2 тыс. экземпляров. В еженедельнике публикуются материалы о политической жизни страны, связанные большей частью с ее историей и культурой.

"Аравот". Газета основана трудовым коллективом в 1994 г. Выходит пять раз в неделю, тираж 2 тыс. экземпляров. Получает финансовую помощь от частного казино.

"Время". Основана в 1992 г. Выходит два раза в неделю тиражом от 2 тыс. до 5 тыс. экземпляров. Является собственностью российского бизнесмена армянского происхождения и финансируется им.

Как указывали западные специалисты, органы прессы, связанные с правительством, и переодика, издаваемая различными партиями, а также независимые СМИ на практике не были равны перед законом. Это проявлялось, в частности, в отказе или в задержке регистрации новых изданий, решении вопросов об аккредитации журналистов, дискриминации при предоставлении информации из правительственных ведомств, зависимости от принадлежащих государству типографии и агентства по распространению газет. В период с 1994 г. до середины 1995 г. имели место случаи насильственных действий в отношении органов печати и журналистов, критикующих действия правительства. Виновники подобных акций не были найдены. В последующем ситуация в этой области заметно улучшилась. Наиболее серьезным препятствием для выживания независимой армянской прессы, по мнению зарубежных специалистов, являются не политические, а финансовые трудности, возникшие в середине 90-х гг. из-за

энергетического кризиса и неблагоприятных экономических условий для издательской деятельности: газеты нередко издаются с убытком для их владельцев, а большая часть населения не имеет средств для подписки на них или регулярной их покупки. В результате произошло значительное сокращение количества органов печати и их тиражей. По подсчетам армянских журналистов, в 1994 г. на каждые 100 жителей приходилось 69 экземпляров ежедневных газет, в 1995 г. - 5, а в 1996 г. - 0,9 экземпляра. По предварительным оценкам, в 1997 г. положение в области периодики несколько улучшилось.

Два основных канала телевидения Армении являются государственными. Первый канал можно принимать на всей территории республики. Второй канал обеспечивает качественный прием в Араратской долине. В Ереване действуют несколько неправительственных телеканалов, Кроме того, в столице и большинстве городов Армении существует кабельное телевидение. Однако все неправительственные каналы телевидения транслируют только кинофильмы, рекламу и (некоторые из них) краткие программы новостей.

В Армении принимаются и пользуются значительной популярностью у населения два российский телеканала - ОРТ и РТР.

Радио Армении, ведущее общенациональное вещание, передает программы на двух частотах и также является государственным. Две коротковолновые частные радиостанции ведут передачи на Ереван и его окрестности. В основном это музыкальные передачи. Так, радиостанция "Ай FM" ведет круглосуточную трансляцию музыкальных передач и каждые два часа передает программу новостей. Кроме того, раз в неделю радиостанция транслирует программу "Беседа с министром", в ходе которой слушатели могут звонить и задавать гостю программы вопросы<sup>1</sup>.

Оппозиционные партии заявляют, что на телевидении и радиовещании государство обладает практически полной монополией и не предоставляет своим критикам и политическим противникам достаточных возможностей для обнародования их взглядов и позиций.

Важное место в системе средств массовой информации Армении занимают информационные агентства.

Наиболее крупным из них является государственное информационное агентство "Арменпресс". Его деятельность в последние годы значительно оживилась. Увеличилось количество передаваемых

---

<sup>1</sup> Ряд данных о средствах массовой информации Армении взят из работы Я. Ланге "Средства массовой информации в странах СНГ" // Европейский институт средств массовой информации. 1997 г.



материалов и быстрота передачи информации. В информационном поле внутри Армении "Арменпресс" располагает преобладающими позициями: должностные лица на всех уровнях предоставляют информацию в первую очередь именно этому агентству.

Значительным авторитетом пользуется информационное агентство "Ноян тапан" ("Ноев ковчег"). Его постоянными подписчиками вне Армении являются более 30 зарубежных абонентов. Солидное место агентство заняло и в армянских средствах массовой информации, сумев организовать быструю передачу им наиболее важных и интересных материалов, публикуемых за рубежом.

Информационный центр "Ереван" готовит главным образом аналитические материалы, которые пользуются большим спросом в органах печати диаспоры и поставляются на внутренний рынок. Материалы "Еревана" публикуются в основных газетах Армении. Центр играет ведущую роль в предоставлении армянским СМИ информации из диаспоры.

Агентство "СНАРК" (аббревиатура) работает, главным образом, с абонентами из стран - членов СНГ.

Агентство "Паст" ("Факт") снабжает прессу материалами скандального характера, что несколько отличает его от других агентств и обеспечивает ему определенное место в информационном пространстве.

Таким образом, информационные агентства Армении достигли некоторых успехов в своем становлении, их достоинством является то, что каждое имеет свой почерк и их нельзя спутать.

## **II. ЭКОНОМИКА И ЭКОЛОГИЯ**



## ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АРМЕНИИ

*Ю. Е. Пузанов*

Республика Армения занимает территорию в 29,8 тыс. кв. км. В настоящее время, по официальным данным, население страны составляет 3,6 млн человек (согласно переписи 1989 г. - 3,283 млн). Однако в республике в связи со значительной эмиграцией постоянно проживает ориентировочно около 3 млн чел. Трудоспособное население насчитывает 1,6 млн человек. Из общего числа жителей республики 96 % - армяне, 2 % - курды, русские и греки, 2 % - другие народности.

На территории Армении находятся небольшие, но рентабельные для промышленной разработки запасы меди, цинка, молибдена, золота, свинца и бокситов. Предполагается также наличие ограниченных месторождений нефти и газа (по оценкам, 35 млн т и 80 млрд куб. м), а также угля<sup>1</sup>.

К 1991 г. Армения сформировалась как индустриально-аграрная страна (с развитой промышленностью и сельским хозяйством). Промышленное производство составляло более 50 % ВВП<sup>2</sup>. На долю сельского хозяйства приходилось около 20 % от общего объема производимой продукции и 10% от общего числа занятых в народном хозяйстве. Большая часть сырья для промышленности и почти все потребности республики в энергоносителях покрывались поставками извне.

Армения полностью обеспечивала себя электроэнергией за счет собственных мощностей. Порядка 30 % производимой энергии давали два крупных каскада гидроэлектростанций (Севано-Разданский - из 6 ГЭС и Воротанский - из 4 ГЭС) и 17 малых. Мецаморская АЭС обеспечивала до 40 % потребностей республики. На привозном топливе работал ряд тепловых электростанций. Две крупные ТЭЦ обслуживали города Ереван и Раздан.

---

<sup>1</sup> Геологические исследования на наличие указанных энергоносителей проводились еще до распада СССР и на них было затрачено порядка 120 млн дол. В настоящее время "Армяно-американской геологоразведочной компанией" проводятся изыскания, которые, по предварительным данным, подтвердили наличие нефти. Стоимость изыскательских работ составляет 10 млн дол. В общей сложности запланировано пробурить 3 скважины суммарной глубиной 6 км.

<sup>2</sup> В середине 80-х гг. доля промышленности превышала 60 %. Снижение было вызвано катастрофическими последствиями землетрясения 1988 г. и рядом других причин.

Основными видами транспорта в Армении являлись железнодорожный (эксплуатационная длина железных дорог равна 900 км, парк локомотивов насчитывал 196 ед.) и автомобильный (протяженность автодорог - 7,6 тыс. км, из которых 77 % имеют твердое покрытие; в начале 90-х гг. в стране насчитывалось 60 тыс. государственных и 260 тыс. частных автомашин).

Армения располагает достаточно развитой инфраструктурой связи: телефонной (710 тыс. линий связи) и радиосетями, телеграфом, обычной и электронной почтой.

На момент получения независимости, в 1991 г., Армения обладала большим производственным потенциалом, глубоко интегрированным в экономику Советского Союза. Сочетание развитой промышленности, высококвалифицированной рабочей силы и благоприятного для виноградарства, южного овощеводства и плодоводства климата обеспечивало ей достаточно высокий (в рамках СССР) жизненный уровень.

Значительное негативное воздействие на развитие народного хозяйства Армении в конце 80-х гг. оказало декабрьское землетрясение 1988 г., последствия которого ощущаются по сей день<sup>3</sup>. Развал СССР, экономическая и транспортная блокада Армении в результате войны в Нагорном Карабахе, национальных конфликтов и гражданских беспорядков в Грузии стали во многом причиной резкого разрыва кооперационных и торговых связей, прекращения взаимных поставок, развала системы платежей между Арменией и республиками бывшего СССР.

Наземные транспортные маршруты и трубопроводы, проходящие через территорию Азербайджана, по которым осуществлялась большая часть снабжения республики (в первую очередь энергоресурсами), были блокированы, а пропускная способность тех, которые проходили через Грузию и Иран, не соответствовала потребностям республики, особенно в первые годы независимости. В Армении возник острый дефицит энергоносителей и других критически важных для ее экономики импортных товаров, что поставило народное хозяйство в 1990-1993 гг. в исключительно сложное положение. Энергетические трудности усугублялись закрытием под нажимом экологистов после землетрясения в 1988 г. Мецаморской АЭС. Суровые зимы 1992-1994 гг. при отсутствии топлива и электроэнергии стали серьезным испытанием для всей страны. Кризис экономики усиливался фактической потерей управляемости над экономическими процессами.

---

<sup>3</sup> Во время землетрясения погибло около 25 тыс. чел. и 500 тыс. остались без крова.

Таким образом, начальный период независимого развития Армении оказался достаточно тяжелым. Размер национального дохода за период 1990-1992 гг. сократился на 56 %. Динамика производства валового внутреннего продукта (ВВП) Армении в этот период складывалась следующим образом: его объем в 1991 г. сократился на 11 %, в 1992 г. произошло обвальное падение на 52 % и в 1993 г. - еще на 14,8 % [1]. В целом ВВП Армении к 1993 г. составлял, по официальным данным, лишь треть уровня 1989 г. А по данным МВФ, за период 1990-1993 гг. ВВП Армении упал на 75 %.

Сокращение производства в сельском хозяйстве Армении происходило более низкими темпами, чем в среднем по промышленности. Как следствие, доля промышленного производства в чистом материальном продукте республики уменьшилась с 50 % в 1990 г. почти до 30 % в 1993 г. (строительная промышленность практически прекратила работу после 1992 г.). Доля тяжелой промышленности в промышленном производстве с 1991 по 1996 г. сократилась с 46 до 39 %. В ближайшей перспективе ожидается сохранение этой тенденции. Относительная величина аграрного сектора выросла с 17 % в 1990 г. до 55 % в 1993 г.

Потребление энергии промышленностью в 1993 г. сократилось по указанным выше причинам на 44 % (только это привело к 15 % сокращению размера ВВП). При этом уровень падения потребления энергии в промышленности превышал общий показатель. Например, в начале 1994 г. из-за сложного энергетического положения республики реальное производство было ограничено отдельными предприятиями в каждой отрасли хозяйства. О глубине энергетического кризиса свидетельствовал, в частности, тот факт, что потребление электроэнергии жителями Еревана было ограничено одним часом в сутки.

В 1994 г. правительству Армении удалось приостановить дальнейшее сокращение производства. Объем ВВП за этот год не только не сократился, но даже вырос на 5,4 % (хотя следует отметить чрезвычайно низкий исходный уровень роста). Возобновили работу многие промышленные предприятия. В последующие годы, по данным Управления по статистике РА, рост ВВП продолжался. В 1995 г. он составил 6,9 %, в 1996 г. - 5,8% (по данным Статкомитета СНГ - 4 %, по данным аналитической службы английского журнала "Экономист" - 6,3 %).

Среди причин определенного улучшения состояния экономики можно назвать следующие.

- Прекращение к лету 1994 г. войны в Нагорном Карабахе, что позволило руководству Армении сосредоточить все внимание на проблемах экономики страны.

- Прекращение гражданской войны и установление внутреннего порядка в Грузии, благодаря чему несколько улучшились возможности транспортировки необходимых для Армении товаров из России (в частности, поставок российского и туркменского газа по трубопроводам).

- Развитие добрососедских отношений между Арменией и Ираном и соответствующее значительное расширение армяно-иранских торгово-экономических связей (особенно после постройки моста через р. Аракс), что ослабило воздействие на экономику Армении экономической блокады со стороны Азербайджана.

- Экономическая помощь со стороны России. В частности, в июле 1994 г. Россия предоставила Армении заем в размере 110 млрд руб., 60 млрд руб. из этой суммы предназначалось на работы по восстановлению Мецаморской АЭС (решение об этом было принято правительством РА в связи с острым энергетическим кризисом). Кроме того, 20 млрд руб. было направлено на восстановление непроизводственных объектов, пострадавших от землетрясения 1988 г., и 40 млрд руб. - на оплату продукции, поставляемой в Армению российскими предприятиями-смежниками. Экономическая помощь в различных формах оказывалась Армении и в дальнейшем.

- Значительную роль в макроэкономической стабилизации армянской экономики сыграла экономическая программа, разработанная правительством Гранта Багратяна совместно с МВФ и проводимая с декабря 1994 г. Со времени ее введения в действие Армения стала регулярно получать значительную экономическую помощь со стороны международных финансовых организаций и ряда западных государств.

Однако при положительных в целом макроэкономических показателях развития экономики Армении ситуация в промышленности оставалась достаточно сложной. Например, в 1995 г. функционировало лишь около половины (357 ед.) предприятий от числа действовавших в 1990 г. (682 ед.). И только у половины из них объем производимой продукции превысил показатели 1994 г. Более того, 80 % промышленных предприятий оценивались как финансово несостоятельные. Только штрафы и пени, наложенные на предприятия за неуплату налогов на конец 1996 г., достигли 7 млрд драмов, а основные долги перед бюджетом и коммерческими банками составили 10 млрд драмов. Несмотря на постановление правительства об освобождении от штрафов, предприятия не в состоянии ликвидировать свою задолженность. Основным источником погашения задолженности остаются повсеместные задержки зарплаты и изъятия из оборотных средств.

Следует также отметить, что масштабы падения объемов производства по сравнению с 1990 г. в ряде ранее ведущих отраслей многократно превысили общие показатели падения ВВП. При этом с момента начала экономического роста темпы увеличения объема промышленного производства отставали от общего темпа роста ВВП. Например, в 1996 г. промышленное производство увеличилось только на 1,5 %.

В первой половине 1997 г., по данным Управления по статистике Армении, при общем росте ВВП на 1,4 % промышленное производство сократилось по сравнению с тем же периодом 1996 г. на 2,9 %.

Ожидаемый в ближайшей перспективе ежегодный рост промышленного производства, скорее всего, не превысит 1 % (главным образом за счет легкой и перерабатывающей промышленности), что, видимо, не позволит восстановить его на прежнем уровне в обозримом будущем. Кроме того, учитывая рекомендации МВФ о нецелесообразности развития тяжелой промышленности и приоритетности сферы услуг, государство вряд ли пойдет на оказание действенной поддержки ряду отраслей, занимавших в прошлом видное место в структуре промышленности Армении. Скорее всего, процесс деиндустриализации Армении будет продолжаться, что может привести к свертыванию машиностроительных отраслей, производства потребительских товаров длительного пользования, ряда высокотехнологичных производств.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Первое правительство независимой Армении, сформированное в сентябре 1991 г. и возглавляемое В. Манукяном, какой-либо определенно выраженной экономической политики не выработало и не проводило в силу сложности внутренней и внешней ситуации, в которой находилась страна. Его главной задачей стало обеспечение выживаемости страны в условиях войны в Карабахе, жесткой экономической блокады и развала народного хозяйства. В июле 1992 г. Манукян ушел в отставку. Его преемником стал Арутюнян, который, в свою очередь, ушел с этого поста в феврале 1993 г., не согласившись с предлагаемой ему программой радикальных реформ. Занявший кресло премьера Грант Багратян взял на себя ответственность за разработку и реализацию курса "шоковых" экономических реформ, согласованного с МВФ и при финансовой поддержке последнего. Однако в широких масштабах новая программа начала проводиться в жизнь лишь с



декабря 1994 г. (через семь месяцев после прекращения огня в Нагорном Карабахе).

В период 1992-1993 гг. руководство Армении было вынуждено осуществлять достаточно жесткую политику государственного регулирования экономики. Природный газ, топливо и электроэнергия нормировались. Управление государственными предприятиями осуществлялось директорским корпусом, назначенным соответствующими министерствами. Тем не менее предприятия обладали достаточной независимостью в вопросах производства, ценообразования, заработной платы и другой хозяйственной деятельности. В их распоряжении оставалось до 90 % прибыли, которая направлялась на развитие производства. Предприятия не облагались какими-либо специальными налогами. Государство также обеспечивало достаточно свободный доступ предприятий к кредитным ресурсам банков и непосредственно Министерства финансов. Большая часть продукции производилась по госзаказам и разрядке.

Государство закупало значительную часть продукции для использования в бартерных сделках со странами СНГ (главным образом Россией и Туркменией в обмен на энергоносители), для экспорта по другим линиям и для внутренних нужд. (В 1993 г. 30 % произведенной продукции было реализовано внутри страны, 35 % - экспортировано по бартеру, остальная - другими способами.) Около 30 % импорта энергоносителей и сырья, получаемых по бартеру, распределялось непосредственно самим правительством, прежде всего между предприятиями, обслуживающими госзаказ.

Даже в сельском хозяйстве правительство было вынуждено до 1993 г. из-за критической ситуации использовать меры государственного регулирования.

Однако после прекращения войны в Нагорном Карабахе (май 1994 г.), укрепления независимости Армении и упрочения позиций руководства Тер-Петросяна на первый план начинает выдвигаться задача осуществления экономической реформы.

Как и на всем постсоветском пространстве, первым шагом Армении в сторону рынка стала либерализация цен. Она была начата еще в январе 1992 г., однако затем под давлением обстоятельств правительство было вынуждено ее приостановить. Оно оставило за собой функции регулирования цен на продукты и услуги первой необходимости. Дольше других регулировались цены на хлеб, электроэнергию и ряд коммунальных услуг. Контроль за ценами на хлеб осуществлялся путем ограничения нормы прибыли для государ-

ственных хлебозаводов и мукомольных предприятий. Ограничивалась также прибыль от продажи ряда продуктов первой необходимости (например, молока, некоторых медикаментов, детского питания, соли). В некоторой степени регулировались цены на продукцию предприятий энергетики, транспорта и связи. Цены на электроэнергию устанавливались Межведомственной энергетической комиссией. Периодически ее решением тарифы пересматривались в сторону увеличения. Для разных групп потребителей административным путем устанавливались разные тарифы. Прибыль, получаемая от "доходной" группы, перераспределялась с целью дотирования тарифов для льготных потребителей. Например, в начале 1994 г. тарифы для населения составляли порядка 20 % от уровня тарифов для предприятий. Однако и при этом наблюдались массовая неуплата и просто хищение электроэнергии.

В декабре 1994 г. правительство Багратяна приняло развернутую программу социально-экономического развития республики. В своем "Заявлении об экономической политике" правительство основными задачами определяло: полный переход экономики Армении на рыночные отношения, стабилизацию национальной денежной единицы, развитие на рыночной основе традиционных и новых экономических связей, развитие потребительского рынка, улучшение жизненного уровня населения. Ближайшими целями правительства были объявлены: снижение инфляции до 30 % за 1995 г. и до 19 % - в 1996 г.; рост ВВП по меньшей мере на 5 % в 1995 г. и еще более высокие показатели в 1996 г.; укрепление национальной валюты и положения ЦБА. Одной из приоритетных задач стало сокращение правительственных расходов. Было принято решение о прекращении дотирования производства. Важная роль в структурной перестройке промышленности возлагалась на Закон о банкротстве (он был принят в июне 1995 г., но, как вскоре выяснилось, закон имел существенные недостатки, в связи с чем его эффективность была снижена). Подоходный налог был сокращен с 30 до 18 %. В Законе о налоге на прибыль был упразднен ряд льгот. Был также пересмотрен Закон о налоге на добавленную стоимость (отменены льготы и расширена сфера его применения). Либеральные таможенные правила были оставлены практически без изменений (экспорт налогом не облагался, как и 80 % импорта). Экономической программой предусматривались также широкая либерализация цен (в частности, цена на хлеб выросла в 11 раз, на электроэнергию для бытовых нужд - в 6 раз), сокращение и постепенная ликвидация бюджетного дефицита, повышение объема производства. Принятая программа соответствовала требованиям МВФ, который выделил на ее

реализацию реабилитационный кредит в 100 млн дол. Получение этого займа с начала 1995 г. было увязано с фактическим началом радикальных экономических реформ.

В ходе реформы государственное регулирование свелось только к установлению ограничений на прибыль отдельных государственных предприятий-монополистов и на оплату населением некоторых услуг: коммунальные платежи, квартплата, городской транспорт.

Через два года реформирования армянской экономики, в ноябре 1996 г., уходя с поста премьер-министра, Г. Багратян заявил, что цели политики, проводимой его кабинетом министров, полностью осуществлены. По его мнению, были заложены основы рыночных отношений, обеспечены условия для экономического роста, создана мощная армия и сформирован республиканский ВПК. Уже в 1996 г. около 60 % ВВП Армении было произведено в частном секторе.

Преемником Г. Багратяна на посту премьер-министра стал назначенный Указом Президента от 4 ноября 1996 г. Армен Саркисян. В одном из своих первых заявлений в качестве главы правительства он высказался за продолжение и ускорение политики социально-экономических реформ, которые, по его словам, обеспечат производство современной конкурентоспособной продукции как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Но при этом он высказал мнение, что при осуществлении этой политики не следует "зацикливаться на одной лишь экономике". Важной задачей правительства, как указал Саркисян, должно стать обеспечение повышенного внимания к решению проблем, которые связаны с "человеческим фактором".

Л. Тер-Петросян, выступая на заседании вновь сформированного Кабинета министров, отметил, что новое правительство должно придерживаться стратегической линии на переход к рыночной экономике и сохранить "принципиальную преемственность" в своей работе. Правительство также должно осуществлять контроль за реализацией программ, согласованных с МВФ и Всемирным банком. Необходимо продолжить, подчеркнул президент, начатые предыдущим кабинетом экономические реформы, включая создание современной банковской системы, формирование рыночных инфраструктур во всех сферах управления и производства, осуществление приватизации. В качестве одной из важных задач правительства он назвал привлечение иностранных инвестиций.

В целях усиления руководства со стороны правительства процессами осуществления наиболее важных задач реформирования

экономики в составе кабинета Саркисяна было создано новое Министерство приватизации и иностранных капиталовложений.

Однако уже в феврале 1997 г. (в связи с уходом Саркисяна в отставку по состоянию здоровья) правительство возглавил Роберт Кочарян. Новый премьер-министр заявил о том, что в своей работе он будет руководствоваться принятой программой социально-экономического развития РА. Бюджет РА и программа развития экономики на 1997-1998 гг. сохраняют направленность на продолжение реформы. Предполагается ускорить структурную реформу экономики и закрепить тенденцию ее устойчивого роста. К концу 1998 г. за счет продолжения жесткой финансовой политики уровень инфляции не должен превышать 9 % в год. Будут продолжены усилия по укреплению доходной части бюджета и снижению государственных расходов в сочетании с повышением эффективности системы социальной защиты населения. Предусматривается дальнейшее развитие правовой основы реформ.

#### ПРИВАТИЗАЦИЯ - ВАЖНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РЕФОРМЫ

Начало экономическим преобразованиям в Армении в области собственности положила приватизация земли. Практически все сельскохозяйственные угодья (90 % обрабатываемой земли и 62 % поголовья скота, находившиеся в ведении 900 колхозов) были распределены в течение 1991-1992 гг. между сельскими жителями. А к середине 1993 г. в частные руки перешла и большая часть государственной розничной торговли.

Первая официальная программа приватизации промышленности была принята в июне 1992 г. Для ее осуществления при правительстве были созданы Приватизационная комиссия и Приватизационный совет. На Комиссию была возложена задача разработки нормативной базы приватизации, определения конкретных предприятий для приватизации, методов и сроков. На Совет возлагались функции практического выполнения программы приватизации. Но реализовать ее в тот период не удалось.

До 1994 г. частный сектор не играл в Армении какой-либо заметной роли в производстве промышленной продукции. Показателем этого является, например, тот факт, что квоты на электроэнергию, выделяемые правительством для частных предпринимателей в сфере производства, так и не были востребованы (хотя частично это

объяснялось тем, что мелкие фирмы предпочитали "нелегально" пользоваться более дешевой коммунальной электроэнергией).

Закон "О приватизации и разгосударствлении государственных предприятий и объектов незавершенного строительства" (принятый в конце 1994 г.) предусматривал уже массовую приватизацию промышленности путем акционирования почти всех государственных предприятий (8900 ед.). Была также принята Программа приватизации государственного жилья.

Разработанный и принятый план приватизации предусматривал три этапа. На первом (1994-1995 гг.) было запланировано акционирование 1800 малых и 350 средних и крупных предприятий пищевой, легкой, деревообрабатывающей промышленности и строительного комплекса. Затем (на 1996 г.) намечалась приватизация предприятий машиностроительной и химической промышленности, а также предприятий, выпускающих товары широкого потребления (всего 1200 объектов). На завершающем этапе (1997 г.) долю государственного сектора в промышленности планировалось сократить до 25-30 %. В целом программа предусматривала приватизацию порядка 5 тыс. государственных предприятий и объектов незавершенного строительства в промышленности, 1,5 тыс. из них считались средними и крупными (насчитывали более 50 работников). В сфере торговли, общественного питания и бытового обслуживания намечалось приватизировать 25 тыс. предприятий.

Предприятия с численностью более 200 человек преобразовывались в государственные АО. Часть акций в ходе приватизации за ваучеры передавалась населению. До 20 % основных фондов разрешалось безвозмездно передавать коллективу предприятий. Президиум Верховного Совета Армении определил "Порядок частичной безвозмездной приватизации имущества государственных предприятий и их реорганизации в акционерные общества". Право на получение сертификата на владение долей имущества предоставлялось членам коллектива, проработавшим на данном предприятии не менее года. Доля каждого акционера, которая фиксировалась в сертификате, определялась такими факторами, как общий стаж работы, размер заработной платы и т.п. При этом Верховный Совет утвердил список из 600 предприятий, которые не подлежали безвозмездной приватизации. В соответствии с Законом о приватизации, населению было роздано 3,2 млн сертификатов на сумму 72 млн дол., что соответствовало около 30 % общей стоимости предприятий (хотя номинал ваучера определялся в 50 дол., его рыночная стоимость вскоре упала до 10 дол.). Закон не

предусматривал оставление части акций приватизируемых предприятий в распоряжении государства. Они полностью переходили в собственность новых владельцев.

Процесс массового акционирования промышленности был начат в марте 1995 г. путем открытой подписки акций. Не подлежали приватизации только 200 предприятий оборонного и стратегического значения, часть предприятий металлургических и минерально-сырьевых отраслей.

Размещение акций первого выпуска производилось согласно англосаксонской (европейской), а не американской модели. В отличие от американской (размещение мелких пакетов акций среди максимально возможного числа акционеров) европейская модель предполагает продажу крупных пакетов акций по цене выше суммы стоимости акций, входящих в пакет. Вторичный рынок при таком варианте приватизации малоактивен.

Число отдельных акций в руках частных владельцев колеблется в среднем по Армении в рамках 30-40 % от объема эмиссии (как правило, это итог частично безвозмездной приватизации и закрытой подписки по формуле  $20+16=36$ ) и принадлежат они коллективам предприятий. Таким образом, контрольный пакет акций в результате безвозмездной приватизации, закрытой подписки и покупки при открытом размещении, как правило, попадает в руки "инсайдеров" - коллективов и руководства предприятий.

В конце первого этапа приватизации (декабрь 1995 г.) фактически прошли процедуру разгосударствления 40 предприятий, из которых 135 стали открытыми акционерными обществами.

Практика приватизации в Армении оказалась не свободной от типичных "болезней" этого процесса в странах СНГ. Например, положение о приватизации предусматривает более высокую приватизационную "цену" за рентабельные предприятия по сравнению с аналогичными, но не рентабельными. В результате, как правило, коллектив предприятия, намеревавшийся выкупить его у государства, оперативно и сознательно "доводил" его до уровня банкротства.

В разгар кампании по массовой приватизации на практике действовал принцип: "вперед, любой ценой". В ряде случаев этот принцип приводил к тому, что цена приватизируемого предприятия оказывалась по меньшей мере странной. Например, Ереванский автозавод был продан за 11 541 ваучер (рыночная стоимость которых составляла на момент приватизации 57 705 дол., что соответствовало средней цене двух-, трехкомнатной квартиры). Предприятие "Армэлек-

троаппарат", производящее оборудование для грузовых лифтов, приватизировано за 26,8 тыс. дол., Ереванское мебельное объединение - за 33,6 тыс. дол., консервный завод - за 10,6 тыс. дол.

Практически никакого внимания не уделялось наличию бизнес-планов и возможностям новых владельцев финансировать модернизацию приобретаемых предприятий. Например, в случае с упомянутым выше Ереванским автозаводом вопрос о его реконструкции даже не ставился, так как денег на модернизацию у новых хозяев не было, как их не было и у государства. Целесообразность такой приватизации, естественно, вызывает сомнение.

В прессе приводились и более загадочные примеры приватизации. Например, варденские швейная фабрика и сырзавод были проданы за 62 и 70 ваучеров соответственно, Араратское тепличное хозяйство - за 36, Дилижанский завод минвод - за 56 ваучеров, Ехенадзорская швейная фабрика - за 46, Эчмиадзинская - за 51, Шаумяновская птицефабрика и Арагацский сырзавод - за 48. При этом Варденский сырзавод работал с прибылью, занимал 2,2 га территории, имел площадь производственных и административных корпусов 0,5 га и автопарк из 16 исправных автомашин. Эти и многие другие проблемы приватизации возникли из-за практического отсутствия действенного государственного (общественного) контроля за ее процессом, что и породило злоупотребления.

Подобная практика стала одной из причин малой эффективности деятельности приватизированных предприятий: в 1996 г. только 30 % из их общего числа повысили производство, около 40 % - простаивали, а еще 30 % - были близки к банкротству<sup>4</sup>.

Не оправдались также надежды на поступление в бюджет значительных средств от приватизации. Основную часть суммы, в которую оценивались приватизируемые предприятия, новые владельцы оплачивали ваучерами, рыночная цена которых была по меньшей мере в 5 раз меньше номинала. Таким образом, к июлю 1997 г. в целом за 999 средних и крупных приватизированных предприятий (677 из которых стали открытыми ОАО), которые были оценены в 31 266,2 млн драмов, государство получило наличными 188,9 млн драмов (остальная сумма была погашена ваучерами). Из уже оцененных 6240 объектов малой приватизации к июлю 1997 г. было приватизировано 4593 объекта (73,6 %). Общая стоимость малых предприятий составила 17

---

<sup>4</sup> В конце 1996 г. изменили свою форму собственности 863 предприятия (626 из них превратились в ОАО).

073,7 млн драмов, государству поступило 185,1 млн драмов реальных денег (т.е. ваучерами оплачено 16 888,6 млн). Если к этому добавить общую тенденцию занижения стоимости приватизируемого имущества, то потери государства следует оценить еще выше. Кроме того, значительная часть приватизированных предприятий попала в руки трудовых коллективов на условиях льготной приватизации. По некоторым расчетам, реальные денежные доходы государства от приватизации оказались в 10 раз меньше ожидаемой суммы.

В конце 1996 г. был разработан "новый" (денежный) вариант приватизации. Его реализация была возложена на Министерство приватизации и иностранных инвестиций, о котором говорилось выше. Именно на это министерство возложена реализация новой программы приватизации, которая предусматривает продажу на внешнем рынке за наличный расчет ряда крупных предприятий. Реализации подлежали 13 крупных объектов. Продажа иностранным инвесторам первой группы из 10 предприятий предусмотрена на международном тендере. Контракт на организацию тендера подписан с европейским отделением американской банковской группы "Вассерштейн Перелла и компания". При этом стоимость предприятий после переоценки варьируется от 242 тыс. до 2,37 млн дол., что значительно ниже международного уровня цен на аналогичные предприятия.

В первую группу этих предприятий вошли:

- химическое предприятие "Наирит" (производит резинотехнические изделия из синтетического каучука для автомобильной, химической, нефтяной, электротехнической, обувной, оптической и медицинской промышленности);

- предприятие "Поливинил" мощностью 35 тыс. т продукции в год (обеспечивало до 28 % потребностей СССР в поливиниле и винилацетате). В настоящее время простаивает из-за отсутствия сырья;

- предприятие бывшего ВПК СССР "Рубин" располагается в 100 зданиях на площади 77 га близ Еревана. Основная продукция - искусственные синтетические кристаллы (в том числе для ювелирной промышленности);

- химическое предприятие "Ванадзор" (производит ацетатное волокно, 95 % которого идет на экспорт в Англию, Южную Корею, Сирию и Египет);

- ереванский коньячный завод "Арагат" (производит 5 млн бутылок в год, что составляет 55 % его мощности);

- текстильное предприятие "Гюмри" (хлопковые и льняные ткани);

- обувное объединение "Аракс";



- электроламповый завод "Лаис" (производит все виды бытовых электроламп);
- национальная телефонная компания "Арментел";
- предприятие "Марс" (построено в 1988 г. английскими фирмами для производства сложных электронных устройств, в том числе интегральных микросхем; на его оборудование, включая системы компьютерного проектирования, было затрачено около 200 млн дол.).

## СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

В первой половине 90-х гг. уровень жизни большей части населения Армении упал. Наиболее резкое его падение пришлось на 1992 г. - на 60 % и на 1993 г. - еще на 46 % (по сравнению с 1992 г.). Одной из важных причин этого (помимо последствий землетрясения, блокады, разрыва бывших внутрисоюзных связей) была либерализация цен, что привело к сокращению реальной заработной платы. Цены выросли практически на все товары, кроме рабочей силы. Затем процесс несколько стабилизировался. Однако добиться сколько-нибудь значительного повышения реального уровня жизни населения пока не удается.

Хотя правительство и не установило какой-либо системы контроля за уровнем заработной платы, оно тем не менее оговаривает ее обязательный минимальный предел (на 1996 г. этот показатель был установлен на уровне 1000 драмов, что равно приблизительно 2 дол.). Средняя заработная плата в 1996 г., по официальным данным, составляла 20 дол. в месяц, а за первую половину 1997 г. - 30 дол.

Согласно исследованию, проведенному представителями ООН, к 1996 г. более 87 % населения Армении проживало за чертой бедности, а 13 % из этой категории лиц расходовали на жизнь не более 17 дол. в месяц. Лишь у 13 % населения доходы превышали стоимость минимальной потребительской корзины (55 дол. в месяц). По признанию министра социального обеспечения А. Акопяна, треть населения республики находится "в крайне бедственном положении". Разрыв в доходах самых бедных и самых богатых категорий граждан постоянно увеличивался и к настоящему времени составляет 1 : 27. Ежемесячный доход на душу населения в 1996 г. был равен в среднем 22,4 дол. (по некоторым оценкам, 36 дол.<sup>5</sup>). За первую половину 1997 г.

---

<sup>5</sup> Зарплата президента - 200 дол. в месяц; министров - 120 дол., мелких чиновников, учителей, врачей и т.п. - 15-20 дол., пенсия - 4,5 - 5,0 дол.

денежные доходы населения увеличились по сравнению с тем же периодом 1996 г. на 14,2 % (в то же время реальные доходы выросли лишь на 5,3 %).

Низкий уровень потребления подтверждается официальной статистикой: розничный товароборот за 1995 г. составил 550 млн дол., что равно ежемесячному потреблению на одного человека продуктов на сумму 12 дол. В 1996 г. он вырос на 12,5 %, а в первой половине 1997 г. (по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года) - на 3,8 %. Все эти цифры значительно ниже официальной черты бедности. Однако по признанию близких к правительству специалистов, до 80 % средств обращается в теневой экономике. Соответственно и официальные данные о уровне жизни населения точной картины не дают [3].

Экономическая реформа привела к изменению структуры занятости. В 1990 г. в Армении численность работающих составляла 1,69 млн человек, из которых 80 % работали на государственных предприятиях. В настоящее время около 40 % занятых работают в частном секторе.

Безработица в 1996 г., согласно расчетам зарубежных специалистов, достигла порядка 500 тыс. человек (полностью или частично незанятых). В то же время, по данным Министерства социального обеспечения, статус безработного на 1 января 1996 г. официально получили лишь 131,6 тыс. человек. К середине года уровень безработицы, по оценкам независимых экспертов, достиг 9,6 %. Согласно официальной статистике он составлял менее 7,5 %. В январе-июне 1997 г. численность занятых в экономике, по официальным данным, снизилась (по сравнению с январем-июнем 1996 г.) на 1,5 %.

Общественная система медицинского обслуживания Армении пока еще располагает достаточными основными фондами. Однако, по оценке американских экспертов, они используются неэффективно. Недостаточное финансирование, непоследовательность в реформировании этой сферы уже привели к существенному снижению уровня и качества медицинского обслуживания. С момента получения независимости система здравоохранения пока еще медленно, но постоянно деградирует. Средняя продолжительность жизни в Армении (известной ранее своими долгожителями) сократилась с 79 лет в 1990 г. до 72,4 лет в 1995 г. Возросла смертность среди взрослого населения от сердечно-сосудистых заболеваний.

Таким образом, до настоящего времени реформа экономики не смогла преодолеть негативного воздействия на социальное положение

большей части населения экономической блокады Армении и разрыва ее традиционных хозяйственных связей в результате распада СССР. Хотя и является очевидным, что условия жизни в Армении за последние два года улучшились по сравнению с периодом жесткой блокады (1992-1993 гг.), однако доходы значительной части людей все еще находятся на грани допустимого прожиточного минимума.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

**Формирование бюджета.** Основные параметры бюджета определяются парламентом Армении. Ответственность за разработку бюджетной политики, непосредственную подготовку бюджета и контроль за его исполнением возлагается на Кабинет министров (главным образом на 3 министерства). На Министерство финансов возлагается задача подготовки и исполнения (при необходимости корректировки) бюджета<sup>6</sup>. На Министерстве экономики лежит ответственность за предоставление и уточнение основных показателей развития народного хозяйства и их прогноз на планируемый срок. Государственная налоговая инспекция отвечает за разработку налоговой политики, ее законодательной базы (при согласовании с Министерством финансов) и осуществляет руководство налоговыми службами<sup>7</sup>.

Министерство финансов начинает работу по проекту бюджета ежегодно осенью со сбора данных о предполагаемых доходах и расходах, которые предоставляются местными органами власти, министерствами, ведомствами и другими субъектами бюджетной сферы. В прогнозируемые ориентиры закладываются макроэкономические оценки министерства экономики. Затем проект бюджета представляется для обсуждения и утверждения парламенту.

Основными источниками средств для бюджета являются: налог на добавленную стоимость, таможенные пошлины, акцизные сборы; нало-

---

<sup>6</sup> Министерство состоит из трех управлений и бюджетного отдела, который выполняет также и некоторые функции казначейства. Одно из управлений отвечает за бюджеты местных органов власти, проверку финансовой отчетности министерств, наблюдение за налоговыми поступлениями от внешнеторговых связей и экономические исследования. Второе управление контролирует финансы отраслевых промышленных министерств. Третье - финансы ведомств, ведающих сферой услуг.

<sup>7</sup> В нее входят три основных подразделения: расследования (оперативное), инспекционное и аналитическое.

ги на прибыль предприятий; налоги с доходов населения. При этом большая часть поступлений от налогов в бюджет формируется за счет налога на добавленную стоимость (порядка 32 %) <sup>8</sup> и налога на прибыль (около 20 % общего объема) <sup>9</sup>. Предполагается, что со временем структура доходов от налогов будет меняться в сторону увеличения имущественных налогов, в том числе на имущество, наследование и дарение. Действует правило, по которому правительство не должно расходовать в месяц более 1/12 бюджета. Однако оно не всегда соблюдается.

Налоговая система Армении в целом повторяет практику других стран СНГ. В настоящее время уже сложилась законодательная база, охватывающая вопросы налогообложения как юридических, так и физических лиц.

В то же время налоговая система Армении имеет свои особенности. Так, правительство Армении освободило от НДС продукцию сельского хозяйства (несмотря на требование МВФ о взимании налога со всей производимой продукции). Налоговыми льготами пользуются также предприятия с участием иностранного капитала (за исключением предприятий торговли, общественного питания, турагентств, компаний, занимающихся посреднической деятельностью, страхованием).

Правительство Армении планирует меры по реформированию налоговой системы. За счет сокращения налоговых льгот, упрощения процедуры сбора налогов, введения системы имущественной ответственности налогоплательщиков оно надеется обеспечить рост бюджетных поступлений. В настоящее время уровень налогообложения в Армении в целом, по сравнению с другими странами, можно оценить как средний.

Армения подписала соглашения с рядом стран (в том числе с Россией) об исключении двойного налогообложения доходов и имущества. В 1994 г. Армении заключила соглашение с Россией о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства.

**Состояние бюджета.** Бюджет Армении в 1995 г. составил 275 млн дол. В 1996 г. он вырос до 340 млн дол. Было запланировано, что 250 млн дол. доходной части должно быть получено за счет внутренних поступлений и 90 млн дол. составят иностранные кредиты. Однако только за 9 месяцев 1996 г. хозяйствующие субъекты задолжали

<sup>8</sup> Доля поступлений от этих налогов в структуре доходов колеблется от 80 до 90 %.

<sup>9</sup> По данным за первую половину 1997 г.

бюджету 17,3 млрд драмов (около 42 млн дол.). В результате около 45 % бюджета 1996 г. было профинансировано за счет внешней помощи.

На 1997 г. бюджет был запланирован в размере 410-415 млн дол.<sup>10</sup> [4]. До 45 % всех расходов госбюджета предполагалось направить на социальные нужды. При этом уровень внешнего финансирования бюджета должен был сократиться.

Вместе с тем динамика поступления средств в бюджет из внутренних источников показывает, что в последнее время происходит неуклонное снижение их относительного объема. По данным Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), в 1992 г. доходы бюджета достигали 26,6 % ВВП, в 1993 - 40,2 %, а в 1994 г. они сократились до 27,6 %, в 1995 г. - до 18,3 % и в 1996 г. - до 16,0 %. При этом в относительно большей степени сокращались поступления от налогов. Это связано с сокращением налогооблагаемой базы как по экономическим (сокращение прибыльности хозяйства), так и по административно-техническим причинам (например, сохранение налоговых льгот, слабость налогового аппарата, наличие "теневой экономики" и т.п.). Происходило также изменение структуры налоговой базы, которая обеспечивает формирование доходной части бюджета. Если в 1995 г. из производственной сферы поступало до 67 % от общего объема бюджетных средств, то в 1996 г. ее доля сократилась до 57 %. В 1997 г. доля материального производства в общем объеме бюджетных средств также уменьшилась. Таким образом, помимо абсолютного снижения объема средств, поступающих в бюджет из внутренних источников, отмечается сокращение материальной составляющей бюджетной базы.

Ослабление финансовых позиций государства вызывало беспокойство армянского руководства. Правительство предпринимало усилия по повышению эффективности работы налоговой системы. Вносилось даже предложение собирать налоги в момент поставки товара, а не в момент их оплаты. Вводились меры по укреплению налоговой дисциплины (например, штрафы в отношении просроченных выплат). Однако государству удается собирать налоги в основном со средних и крупных промышленных предприятий, в то время как большая часть коммерческих структур предпочитает работать в "тени" и, соответственно, не платить налоги. Из суммы подоходного налога в 6,8 млрд драмов, полученных в 1995 г., 6,7 млрд драмов были собраны с

---

<sup>10</sup> По результатам за первое полугодие 1997 г. доходы в бюджет выросли в 1,5 раза по сравнению с тем же периодом прошлого года.

работников бюджетной сферы (госсектор). В то же время работники частных предприятий выплатили лишь 100 млн драмов. Сходная ситуация сохранилась в 1996 и 1997 гг., в результате чего собираемость налога на добавленную стоимость составила в среднем менее 50 % от планового задания. Налог на прибыль собран на 20 %, на землю - на 17 %. При налоге на землю в размере 80 дол. за гектар общие поступления по этой статье в бюджет должны были составить 33 млн дол. В действительности же государство получило около 5 млн дол. Причина заключается как в неплатежеспособности крестьянства, так и в слабости налогового аппарата. До настоящего времени решить проблему собираемости налогов правительству не удастся. Возможно, что налоговая реформа и повышение эффективности работы госаппарата позволят изменить сложившуюся ситуацию в лучшую сторону.

А до настоящего времени правительство вынуждено проводить политику ограничения расходной части бюджета. В рамках программы экономической реформы 1994 г. предусматривалось общее сокращение государственного субсидирования экономики и, соответственно, уровня перераспределения ВВП через бюджет до 24 %. В соответствии с этой установкой расходную часть бюджета удалось сократить с уровня в 64,2 % ВВП в 1992 г. до 24 % в 1996 г. (в 1993 г. бюджетные расходы составили 68,6 % ВВП, в 1994 г. - 43,7 % и в 1995 г. - 27 %). Тенденция сокращения объемов государственного субсидирования и инвестирования промышленности неуклонно сохраняется. При этом на практике расходы бюджета сокращались в определенной степени и за счет уменьшения реальной заработной платы в бюджетной сфере (главным образом социальной). Исключение составляли только работники правоохранительных, судебных и высших государственных органов.

С 1997 г. на ситуацию в области бюджетных расходов стала влиять новая статья - погашение внешней задолженности, которая будет оказывать все возрастающее давление на государственные финансы. В 1997 г. около 20 % получаемых бюджетом средств предназначались на погашение и обслуживание ранее полученных кредитов. В связи с этим в рамках Министерства финансов создано специальное подразделение по вопросам задолженности, которое является исключительным уполномоченным, обладающим правом гарантирования прямого внешнего и внутреннего заимствования от лица правительства. На него также возлагаются обязанности по согласованию с ЦБА устанавливать ежеквартально размеры новых государственных внутренних и внешних заимствований и осуществлять контроль на ежемесячной основе

(отчеты соответствующих ведомств) за обслуживанием имеющихся кредитных соглашений.

Жесткая политика правительства обеспечила снижение дефицита бюджета. В 1992 г. он был равен 37,6 % ВВП, в 1993 г. вырос до 48,2 %, в 1994 сократился почти до 16,1 %, в 1995 - до 8,7 % и в 1996 г. - до 7,7 %. В 1997 г. дефицит бюджета ожидался на уровне 4 % ВВП. Если на начальном этапе около 70 % дефицита финансировалось ЦБ Армении, а остальная часть покрывалась за счет внешних займов, то в настоящее время ощутимая часть дефицита бюджета финансируется за счет государственных ценных бумаг.

Правительство активизировало свою политику в отношении распространения ГКО. Было решено расширить рынок ГКО, обеспечив доступ к нему напрямую не только юридических, но и физических лиц. ЦБА намерен изменить ситуацию, при которой из общего объема уже размещенных ГКО (7,5 млн драмов) на долю физических лиц приходится всего 1-3 %. Их долю предполагается увеличить в несколько раз. Для упрощения доступа частных лиц к ГКО было отменено правило, согласно которому физические лица имели право участвовать в аукционах по размещению ГКО только через уполномоченные банки-дилеры. Теперь для приема заявок от частных лиц организован специальный пункт. В связи с этим решением ЦБА с 18 декабря 1996 г. выпустил в обращение первый транш государственных купонных облигаций, которые эмитировало Министерство финансов. Ограничений на продажу купонных облигаций нерезидентам не предусмотрено. ЦБА с декабря 1996 г. начал прием заявок от населения на участие в аукционах по ГКО. За счет этой меры он планировал привлечь до конца 1997 г. 500 млн драмов (первый выпуск ГКО составил 300 млн драмов). Доходность облигаций определена в 54 % годовых (с учетом инфляции они дают 20-30 % годовых). Купонный доход будет выплачиваться ежеквартально. Номинальная стоимость облигаций равна 10 тыс. драмов. В перспективе планируется довести объемы размещения ГКО до 8-10 млрд драмов. Таким образом, за счет ценных бумаг уровень финансирования дефицита бюджета планируется довести до 10-20 % [5].

## ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ СИСТЕМА АРМЕНИИ

**Развитие национальной денежно-кредитной системы.** В период с 1991 по 1993 г. денежно-кредитная политика Армении зависела в

значительной степени от решений Центрального банка России, так как она находилась в зоне действия старого союзного рубля. С одной стороны, ЦБ Армении (до введения собственной валюты) пользовался этой ситуацией для активного финансирования бюджетного дефицита и народного хозяйства. С другой стороны, в этот период развала старой рублевой зоны и введения собственной валюты происходил значительный приток рублевой массы в республику, что дезорганизовало ее денежную систему.

Несмотря на заинтересованность Армении в рублевой "зоне нового типа", провал попыток России и Армении прийти к соглашению по этому вопросу побудил последнюю ввести 22 ноября 1993 г. в обращение свою национальную денежную единицу - драм. Введение драма осуществлялось в условиях практически полного отсутствия резервов конвертируемой валюты, слабости ЦБА и значительной разбалансированности финансовой системы. Это создавало сложные проблемы в осуществлении независимой денежно-кредитной политики.

Нарастание инфляционной волны в Армении стало ощущаться уже с 1990 г., когда цены выросли на 12 %. В 1991 г. темп инфляции достиг 28 % (по оценкам МВФ - 100 %). В 1992 г. инфляция подскочила до 1341 % [6]. Сложившаяся на момент введения национальной валюты ситуация привела к гиперинфляции, обесценению драма и хождению на внутреннем рынке других валют. Если первые 10 месяцев 1993 г. темпы инфляции в Армении составляли 26 % ежемесячно (до ноября 1993 г. Армения входила в рублевую зону России), то за ноябрь-декабрь драма обесценился сразу в 10 раз, и инфляция за год достигла 10 996 %. Первую половину 1994 г. гиперинфляция сохранялась (январь - 83 %, февраль - 18 %, март - 45 %), но к июню ее удалось подавить до 9 %. В целом за 1994 г. инфляция составила 1885 %. Темпы инфляции в 1995 г. понизилась до 32 % (вместо ожидаемых 65 %). Летом 1996 г. темп инфляции стабилизировался на уровне 2 % в месяц, составив за год 19 %. За первую половину 1997 г. инфляция понизилась почти до 7 %.

На момент введения драма его курс по отношению к доллару был равен 14,5 : \$ 1. А в ноябре 1994 г. курс драма достиг уровня 421 : \$ 1 (по отношению к рублю курс драма понизился за этот год в 9,7 раза), после чего он остановился и к декабрю 1995 г. повысился до уровня в 405 : \$ 1.

Финансовая стабилизация в Армении в значительной степени была достигнута за счет международной помощи. Только за 1995 г. Армении получила от МВФ, Всемирного банка и США на укрепление своей



валюты 125 млн дол. Для стабилизации своей денежной системы Армения обратилась также за финансовой помощью к России. В январе 1994 г. Россия выделила Армении на эти нужды кредит в размере 8 млрд руб.

В перспективе поддержание устойчивости национальной валюты в основном за счет собственных ресурсов может представить некоторые трудности.

**Банковская система.** Банковская система Армении является двухуровневой. Во главе ее стоит Центральный банк Армении. Центральный банк является номинально независимым учреждением, статус которого определяется Законом о ЦБ от июня 1996 г. Согласно закону банк отвечает за макроэкономическую стабильность финансовой системы и разработку банковского законодательства для коммерческих финансовых учреждений.

К концу 1994 г. в порядке подготовки экономической реформы правительством Армении была проведена определенная реконструкция банковской системы страны. С целью укрепления финансовой системы коммерческие банки были обязаны довести свой уставной капитал до минимального уровня в 100 тыс. дол. Этот барьер смогли преодолеть около 60 коммерческих банков, а остальные были расформированы. Одновременно был ликвидирован оперативный государственный контроль за деятельностью банков. Побочным моментом этой акции стали расширение рискованных кредитных ассигнований и сокращение возвратности средств. Однако государство все же обозначило свое присутствие в финансовой сфере: кредиты коммерческим банкам выдавались по ставке, в 2 раза превышающей ставку кредитов на нужды правительства (оборона, правоохранные органы и т.п.).

В 1995 г. продолжала сокращаться численность коммерческих банков. По состоянию на 1 декабря 1996 г. в Армении функционировало 38 банков (включая 3 филиала банков-нерезидентов), из которых 8 банков в течение 1996 г. прекратили свою деятельность: 2 банка самоликвидировались, у 6 - были отозваны лицензии. В это же время было образовано 5 новых банков и зарегистрировано два случая слияния банков.

Подводя итоги финансовой деятельности банковской системы Армении за 1996 г., ЦБА отметил ее существенное укрепление. Суммарная величина фактически оплаченного уставного фонда увеличилась за 1996 г. в 1,8 раза (на 1 января 1997 г. она была равна 8557 млн драмов). На 47 % вырос основной капитал банковской системы (10 673,8 млн драмов). Общие активы банковской системы

выросли на 64 % (по оценкам ЦБ, они достигли 69,3 млрд драмов, или 158,7 млн дол.). Высоколиквидные активы банков выросли на 62 % (21,4 млн драмов).

Объем кредитных вложений за год вырос на 50 % (оценивался в 35 639,3 млн драмов), а доля в нем просроченных кредитов сократилась на 9,4 %. Обязательства банковской системы выросли в 1,6 раза и составили 55,6 млрд драмов (на 1 января 1997 г.). Объем вкладов физических лиц вырос в 2,3 раза и достиг 8107,4 млн драмов. Депозиты юридических лиц увеличились в 3,6 раза, составив 8608,9 млн драмов.

Происходит также организационное самоупорядочение банковской сферы. В соответствии с этой тенденцией была создана ассоциация коммерческих банков "Армбанк", в состав которой вошли 23 финансовые организации. Цель ассоциации - объединение усилий банкиров для выработки единой банковской стратегии и защита интересов банкиров.

Однако финансовая ситуация в банковской сфере все еще далека от стабильности. По состоянию на 1 января 1996 г. 56 % всех активов коммерческих банков имели ненадежный характер, а 25 % из них были просто рискованными. Кредитные портфели банков на 23,4 % состояли из просроченных и на 31 % из краткосрочных кредитов. Кроме этого, в течение 1996 г. происходило также и "овеществление активов" банков, т.е. превращение денег в имущество (через залог) [7]. В целом такая же ситуация сохранялась и в 1997 г. В случае проведения правительством дополнительных мер по оздоровлению финансовой системы республики (в этих целях предусматривается осуществление специальной программы) в стране может остаться не более десятка банков [8]. В частности, количество банков могло бы резко сократиться в результате списания всех безнадежных кредитов. По заключению экспертов Всемирного банка, из четырех крупнейших коммерческих банков Армении (Промстройбанк, Армагробанк, Армэкономбанк, Армимпексбанк) надежным является лишь последний. Финансовое положение трех остальных является угрожающим. Из выданных упомянутыми банками кредитов на сумму более чем 4 млрд драмов признано практически потерянными более 3,5 млрд драмов. На сегодняшний день наиболее устойчивыми остаются банки, значительная доля капитала которых принадлежит иностранным инвесторам (Армимпэксбанк, Мидленд Армения банк и некоторые другие). Вытеснение с финансового рынка Армении национальных финансовых институтов может увеличить и без того значительный уровень оттока капитала из страны (по оценкам экспертов, он превышает 1 млрд драмов в год).

Из 33 действовавших на 1 января 1997 г. коммерческих банков (включая два иностранных) только один, Сбербанк, находился в полной собственности государства, еще в пяти - государство владеет пакетом акций, доля которых в общем объеме активов коммерческих банков незначительна.

## ИНОСТРАННЫЕ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ

Возможности национальной финансовой системы Армении еще достаточно ограничены. Из общего объема кредитных вложений на долю краткосрочных банковских ссуд (по состоянию на 1 сентября 1996 г.) приходится 99,6 %, что в значительной степени сдерживает инвестиционную активность в реальном секторе экономики. При этом следует отметить, что физический износ основных производственных фондов уже перевалил за 60 %.

В этой ситуации руководство Армении важным направлением своей экономической политики считает привлечение иностранных инвестиций в экономику республики. В результате усилий правительства доля иностранных инвестиций в их общем объеме достигла в 1996 г. 48 % (соответственно, собственных - 52 %).

Для привлечения внешних источников финансирования была разработана система гарантий иностранным инвесторам. Принят ряд законов, защищающих права иностранных инвесторов в таких областях, как банкротство, деятельность совместных предприятий, интеллектуальная собственность и налогообложение. В 1994 г. был принят специальный закон об иностранных инвестициях. На иностранных инвесторов распространяется в соответствии с законом льготный налоговый режим. В статье Конституции, провозглашающей, что имущество, принадлежащее какому-либо лицу по праву частной собственности, не может быть национализировано без серьезных оснований или компенсации, специально оговорено, что это положение распространяется и на иностранных граждан. Помощь иностранным инвесторам оказывает созданное в 1996 г. Агентство по развитию предприятий и содействию иностранным инвестициям, финансируемое МБРР, а также Министерство приватизации и иностранных инвестиций.

Результатом усилий правительства по привлечению иностранных инвесторов стало активное создание на территории Армении совместных и чисто иностранных предприятий. По данным Управления по статистике Армении, на середину 1997 г. в стране было зарегистри-

ровано 816 предприятий с иностранными инвестициями (ПИИ), из которых 464 - совместные предприятия. В создании ПИИ принимали участие 20 стран. Но только на 8 стран приходится около 80 % общего объема инвестиций. В их числе Иран - 51 предприятие, Россия - 29, США - 21. Общий объем иностранной доли в фондах ПИИ составляет около 11 млн дол.

Следует, однако, отметить, что большая часть таких компаний оперирует в торгово-посреднической сфере. В последнее время отмечается некоторый прирост инвестиций в промышленность и энергетику [10].

Тем не менее и сейчас производственный сектор нельзя отнести к основным сферам приложения иностранного капитала в Армении. Инвестиции направляются в предприятия с быстрой окупаемостью. В результате их влияние на структурную перестройку и модернизацию промышленности незначительно.

Большое значение для экономики Армении имеет финансовая поддержка со стороны ряда иностранных государств и международных организаций.

\* \*  
\*

Финансовые и экономические проблемы Армении во многом характерны для всех постсоветских стран, которые осуществляют активную реформу в экономике. В Армении заложены основы рынка и появились определенные признаки позитивного развития ее народного хозяйства. В то же время говорить о том, что экономика Армении достигла стадии устойчивого позитивного развития, еще преждевременно.

Однако при условии сохранения существующих факторов роста, а также восстановления взаимовыгодных связей со странами СНГ народное хозяйство Армении располагает реальными возможностями для преодоления состояния неустойчивого равновесия и перехода к стабильному экономическому и социальному развитию.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Экономический обзор МВФ. Армения // 1994. С. 3.
2. См.: Деловой мир. 1996. 20 ноября; Economist. 1997. May. P. 24-30.
3. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-декабре 1996 г. // Ереван, 1997.; Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-июне 1997 г. // Ереван, 1997; Общая газета. 1996. 14-20 ноября.
4. Деловой мир. 1996. 20 ноября.
5. Финансовые известия. 1996. 26 января.
6. Вопросы экономики. 1997. N 4. С. 5.
7. Деловой мир. 1996. 14 августа.
8. Деловой мир. 1996. 29 июля.
9. Диалог. 1996. N 2. С. 8.
10. Финансовые известия. 1996. 3 сентября.

## ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РЕСПУБЛИКИ

*И. В. Прокофьев*

**В** течение последних 50-ти лет до провозглашения независимости Армении промышленность республики развивалась исключительно высокими темпами. Объем промышленного производства в Армении с 1940 по 1979 г. увеличился в 42 раза. С 1980 по 1987 г. его прирост составил около 41 % [1, 2].

К середине 80-х гг. в Армении сформировался многоотраслевой промышленный комплекс, который обеспечивал производство около 2/3 ВВП республики. Армения, таким образом, могла быть отнесена к числу высокоиндустриальных стран. Предприятия республики производили химическую продукцию, электронику, станки и оборудование, синтетический каучук и текстиль, было развито производство товаров народного потребления. Ряд электронных и оптико-механических предприятий выпускал продукцию в интересах ВПК бывшего СССР. Практически все предприятия промышленности Армении имели высокую степень зависимости от внешних поставок сырья и комплектующих.

Предприятия машиностроения и металлообработки составляли в структуре промышленности более 30 %. В число наиболее крупных предприятий этой отрасли входили: "Армэлектромаш", "Электрон", "Армэлектроаппарат", "Армэлектродвигатель", "Армремстанок", "Армэлектросвет" и др. На них производились промышленные роботы, генераторы и электродвигатели, силовые трансформаторы и передвижные электростанции, кабельные изделия, часы, автопогрузчики и автомобили, насосы и другая продукция машиностроения [5].

Химическая промышленность Армении формировалась с учетом имевшихся минерально-сырьевых ресурсов и с ориентацией на использование дешевой гидравлической энергии. В республике производились химические продукты широкой номенклатуры, в том числе: азотные удобрения, карбид кальция, полимеризационные пластикаты, синтетические смолы и латексы, ряд химических реактивов и материалов высокой чистоты.

Особое место в промышленном комплексе Армении занимала цветная металлургия - одна из старейших отраслей республики. Помимо производства традиционной черновой меди, в республике было налажено производство электролизной меди, молибденового концентрата, концентратов цинка и свинца, металлического алюминия, а также алюминиевого проката и фольги. Развивалась золото-добывающая промышленность.

В промышленности стройматериалов Армении широко использовались находящиеся на территории республики вулканические породы (туфы, перлиты, пемза), известняки, базальты, граниты, мрамор, которые по мере развития производства сборных железобетонных изделий и конструкций во все большей степени использовались в качестве облицовочного материала. Экспорт строительных материалов, особенно вулканического туфа широкой цветовой гаммы, имел важное значение для экономики Армении.

На территории Республики Армения отсутствуют крупные и легкодоступные месторождения углеводородного сырья, промышленное освоение которых представлялось бы экономически целесообразным при наличии более богатых месторождений бывшего СССР. Поэтому экономика Армении и ее энергетический сектор развивались в основном за счет поставок углеводородного топлива из других республик. По оценкам армянских специалистов, к 1980 г. около 95 % энергетических нужд республики покрывалось за счет импорта углеводородного топлива [3]. В 1985-1990 гг. Армения импортировала ежегодно 3600-3800 тыс. т нефтяного эквивалента (ТНЭ) нефтепродуктов, 500-600 тыс. т угля и 4000-5000 тыс. ТНЭ природного газа [4].

До 1963 г. производство электроэнергии в Армении осуществлялось в основном на гидроэлектростанциях. Стабильный импорт дешевого топлива позволил создать на территории республики ряд тепловых электростанций, общей мощностью порядка 1750 МВт. В 1973 г. был пущен в эксплуатацию первый реактор, а в 1979 г. - второй реактор Мецаморской АЭС (МАЭС), что позволило довести мощность АЭС до 815 МВт при годовой выработке электроэнергии порядка 4,5 млрд кВт.ч. С этого времени и до 1989 г. Армения выступала в качестве экспортера электроэнергии. Объем экспорта составлял порядка 20 % от объема производимой в республике электроэнергии.

Период конца 80-х и начала 90-х гг. был крайне неблагоприятен для промышленности Армении. Начавшийся в середине 80-х гг. процесс стагнации производства в СССР сопровождался в Армении

необходимостью преодоления последствий декабрьского землетрясения 1988 г. Решение об остановке МАЭС перевело Армению в разряд импортеров электроэнергии. После распада в 1991 г. Советского Союза Армении пришлось столкнуться (помимо общих для бывших союзных республик проблем, связанных с нарушением межхозяйственных связей) с серьезными проблемами, вызванными войной в Нагорном Карабахе и экономической блокадой республики со стороны Азербайджана. Была затруднена доставка в Армению энергоносителей, сырья и комплектующих, ограничены возможности экспорта готовой продукции.

Блокада в сочетании с нестабильным характером транспортировки энергоносителей через территорию Грузии привела к сильному энергетическому кризису. Импорт природного газа снизился до 2430 тыс. ТНЭ в 1992 г. и 1788 тыс. ТНЭ в 1993 г., импорт нефтепродуктов, соответственно, до 2430 тыс. ТНЭ и 1788 тыс. ТНЭ, угля, преимущественно для нужд населения, до 141 тыс. т и 8 тыс. т [4]. Эти поставки могли обеспечить лишь около 20-25 % потребностей республики. Общее потребление первичных энергоносителей в Армении сократилось по сравнению с 1990 г. в 2,2 раза в 1992 г. и в 3,9 раза - в 1993 г. [6].

Соответственно было резко сокращено бытовое и промышленное потребление энергии. Промышленное потребление электроэнергии в 1992 г. по сравнению с 1988 г. снизилось на 63 %, газа - на 51 %. В 1993 г. потребление газа и электроэнергии в промышленности снизилось еще почти в 2 раза. В 1992-1993 гг. было полностью прекращено снабжение населения газом. Бытовое потребление тепла (отопление) сократилось в 1992 г. по сравнению с 1988 г. более чем в 8 раз. Увеличение в этот период на 65 % потребления населением электроэнергии не могло компенсировать сокращение поставок иных видов энергии. В 1993 г. по сравнению с 1992 г. объемы энергопотребления населением сократились почти в 2 раза, хотя относительная доля электроэнергии в общей структуре бытового потребления энергии увеличилась с 2/3 до 3/4. В эти годы электроэнергия стала для населения основным, хотя и явно недостаточным для обеспечения нормальной жизнедеятельности источником энергии [3].

В республике было увеличено производство электроэнергии на ГЭС. Но, несмотря на впечатляющий рост в 2,7 раза с 1990 по 1993 г., этого было недостаточно для компенсации вынужденного сокращения производства электроэнергии на ТЭС, а также снижения импорта электроэнергии. Производство электроэнергии составило в 1993 г. 6300



млн кВт.ч против 15290 млн кВт.ч в 1988 г. Ограниченные возможности для выхода из энергетического кризиса заставили руководство страны начать рассмотрение вопроса о возобновлении эксплуатации АЭС.

Наиболее сложными годами для промышленности независимой Армении были 1992-1993 гг. Доля промышленности (в валовом внутреннем продукте) республики снизилась с более чем 60 % в середине 80-х гг. и 50 % в 1989 г. до 30 % в 1993 г. Спад в ведущих отраслях, определявших индустриальный характер экономики республики, был существенно выше, чем общее снижение ВВП. Производство электрических генераторов снизилось более чем в 45 раз, электродвигателей почти в 3 раза, кабельных изделий - в 14, металлорежущих станков - в 5, автомобильных шин - в 13, синтетического каучука - в 100, синтетических волокон - в 200, цемента - более чем в 8 раз, строительных (облицовочных) материалов - в 15, текстильных изделий, обуви, ковров - в 5-8 раз, консервов - в 18, вин и коньяка в 2 - 2,5 раза [6].

Поскольку одной из причин резкого спада производства в Армении являлся энергетический кризис, руководство Армении приняло ряд мер по усилению контроля за использованием доступных энергоносителей и повышением эффективности их использования. В числе первоочередных шагов были реорганизация и укрупнение административных структур энергетического сектора, а также создание в январе 1992 г. Министерства энергетики и топлива (МЭТ). МЭТ выступало в качестве главного координирующего центра в области энергетики и несло ответственность за все вопросы, связанные с производством, транспортировкой и распределением энергии, а также за созданием необходимых условий для функционирования энергетических объектов, включая контроль над импортными закупками энергоносителей и их доставкой в республику.

До распада СССР энергоносители поставлялись в Армению по ценам, существенно ниже мировых, что (как и в других республиках бывшего СССР) не стимулировало энергосбережение и внедрение энергоэффективных производств. В энергетический кризис Армения вступила с энергозатратным производством, несовершенной системой учета и контроля потребления тепловой и электрической энергии. У значительного числа потребителей отсутствовали элементарные контрольно-измерительные приборы. Неэффективной была теплоизоляция зданий и систем отопления. В республике отсутствовали специалисты и опыт проведения масштабных мероприятий по повышению энергосбережения. Кроме того, после наступления энергетического

кризиса проведение ряда достаточно очевидных и экономически эффективных мероприятий по энергосбережению было практически невозможным из-за чрезвычайных условий, в которых оказалась Армения. Так, например, инвестиции в модернизацию систем отопления позволили бы снизить потери тепла в 1,5 - 2 раза и имели бы срок окупаемости около одного года. Однако для осуществления подобной модернизации требовалась стабильная работа системы центрального отопления, что не могло быть обеспечено из-за ограниченных поставок мазута и газа. Широкое распространение для отопления жилых помещений получили неэффективные самодельные печи и электрические нагреватели, а также керосиновые нагреватели. Значение последних для выживания населения было настолько весомым, что объемы их производства даже отражались в данных госкомстата.

В настоящее время курс на энергосбережение в Армении осуществляется по ряду направлений. Ближайшими задачами являются совершенствование системы ценообразования на энергоносители, внедрение систем учета и контроля потребления тепловой и электрической энергии, формирование законодательной базы для стимулирования (путем финансовых и налоговых льгот) процесса энергосбережения. В дальнейшем предполагается внедрить современные энергоэффективные стандарты в строительстве и промышленности, а также провести исследования возможности развития в Армении ветровой, солнечной и геотермальной энергии. При реализации проектов развития энергетики и энергосбережения Армения опирается на техническую и финансовую помощь со стороны России, ряда западных стран и международных организаций. Так, в рамках программы Тасис Европейского Сообщества энергетика входит в число двух приоритетных направлений. В 1991-1995 гг. на ее развитие было направлено около 25 % всех ассигнований Тасис на реформирование экономики Армении.

Меры армянского руководства по возрождению энергетики республики идут по двум основным направлениям.

**Первое. Определение и создание новых стабильных путей импорта энергоносителей.** В первые годы независимости основными поставщиками импортируемых энергоносителей для Армении являлись Россия и Туркмения. Из России поступали нефтепродукты, преимущественно для нужд промышленности, а из Туркмении - природный газ. Резкое снижение объемов импорта энергоносителей во многом было вызвано невозможностью использования сложившихся до 1991 г. систем их транспортировки. При определении новых маршрутов и

источников получения крайне необходимых для Армении энергоносителей важная роль отводится Ирану, с которым был заключен ряд соглашений в сфере энергетики. В их число входят соглашения о поставках сжиженного газа и о строительстве 134-километрового газопровода. Введение его в строй позволит Армении подключиться к газовой системе Туркменистан - Иран - Россия и обеспечит около 20 % от общей потребности республики в газе. Предполагается также строительство высоковольтной ЛЭП, которая повысит надежность энергосистем двух стран и, что наиболее актуально в настоящее время, позволит Армении получать из Ирана около 200 МВт электроэнергии с перспективой увеличения поставок до 500 МВт. Кроме того, прорабатывается возможность совместного строительства двух ГЭС на реке Аракс суммарной мощностью 420-450 МВт [11, 12]. В июле 1996 г. было достигнуто трехстороннее соглашение между Арменией, Ираном и Туркменистаном, согласно которому Туркменистан поставит в Армению природный газ на сумму 20 млн дол., Иран компенсирует Туркменистану эти поставки своими товарами и услугами, а Армения, в свою очередь, поставит в Иран электроосветительные и резино-технические изделия.

Полностью реализовать программу восстановления газоснабжения республики в ближайшие 1,5 - 2 года позволит, по оценке министра энергетики Армении Г. Мартиросяна, подписанный осенью 1997 г. договор о создании совместного армяно-российского ЗАО "АрмРосгазпром". Уставный капитал компании составит 270 млн дол. и распределится в соотношении: 45 % - Минэнерго Армении, 45 % - РАО "Газпром" и 10 % - международной компании "ИТЕРА". По мнению Мартиросяна, создание компании столь же важно для Армении, как и решение о восстановлении атомной энергетики в республике. СП будет заниматься вопросами газоснабжения, ремонтом действующих и строительством новых газопроводов, а также транспортировкой российского газа через территорию Армении в Турцию, а затем, возможно, и в Израиль. Объем транзита должен составить от 3 до 9 млрд куб. м. Поставки газа в Армению после юридического оформления документов "АрмРосгазпрома" составят 1,6 млрд куб. м в год и могут со временем достичь уровня 80-х гг. - 5-7 млрд куб. м в год. Реализация планов даст возможность восстановить работу многих, практически бездействующих предприятий химической промышленности. Кроме того, Министерство энергетики Армении и "Газпром" готовят предложения по использованию российского газа при производстве электроэнергии на свободных ныне энергетических

мощностях в Армении с целью ее совместной продажи третьим странам [24, 25].

Второе. **Максимальное повышение энергетической самообеспеченности Армении.** Согласно комплексной целевой программе "Энергетика", принятой в середине 1995 г., планируется снижение в ближайшие 10 лет энергоемкости единицы ВВП на 30-35 %, что позволит осуществить развитие экономики республики без существенного роста потребления энергоносителей [7]. Продолжится развитие гидроэнергетики. Государство примет на себя строительство крупных и средних ГЭС и будет поощрять строительство малых негосударственных гидроэлектростанций. В республике намечено развить собственное производство электрогенераторов для ГЭС. До 2000 г. предполагается построить около 40 ГЭС общей мощностью около 168 МВт. Одновременно правительством Армении намечена широкомасштабная приватизация энергетических объектов, которая начата с приватизации 8 ГЭС. В настоящее время процесс приватизации гидроэлектростанций продолжается [8]. При содействии Европейской ассоциации по малым ГЭС в Армении планируется создание консорциума по малым ГЭС. Консорциум будет способствовать развитию частного сектора в гидроэнергетике, проведению модернизации и строительству новых малых частных ГЭС, а также стимулировать процесс привлечения иностранных инвестиций [16].

Гидроэнергетика будет значимым, но не определяющим источником электроэнергии в Армении в начале XXI в. По мере стабилизации поставок топлива для ГЭС и с учетом вклада АЭС доля ГЭС в производстве электроэнергии будет снижаться с 63 % в 1994 г. до примерно 15 % в 2005 г. Ожидается, что вклад атомной энергетики в производство электроэнергии составит в 2005 г. 38 % и будет обеспечен за счет существующих энергоблоков. Первый этап ремонтно-восстановительных работ на МАЭС был завершен к ноябрю 1995 г. и проходил при активном участии российских специалистов. Уже в начале 1996 г. АЭС обеспечивала около 45 % вырабатываемой в республике энергии. На восстановительные работы на АЭС была направлена большая часть российского кредита в 110 млрд руб., соглашение о котором было достигнуто в июле 1994 г. Для проведения последующих работ по повышению безопасности МАЭС и для приобретения ядерного топлива летом 1996 г. было достигнуто соглашение, согласно которому Россия предоставила Армении целевой кредит в размере 98,3 млрд руб. [9, 10]. В Армении планируется дальнейшее расширение использования атомной энергии за счет ввода

в эксплуатацию в 2005-2010 гг. ядерных реакторов нового поколения. При создании новых энергоблоков Армения намерена ориентироваться на помощь специалистов из России и Западной Европы. Наиболее вероятно, что реакторы и парогенераторы будут российскими, а остальное оборудование - европейским, преимущественно французским [15].

В ближайшее десятилетие большое внимание будет уделено включению в топливно-энергетический баланс республики альтернативных источников энергии. К 2005 г. предполагается создать на альтернативных источниках энергии электростанции общей мощностью в 220 МВт. Около 140 МВт обеспечит использование биотоплива, установки по получению которого намечено создать в республике в предстоящие годы [7].

В целях сокращения зависимости от импорта энергоносителей намечено активизировать проведение поисково-исследовательских работ, направленных на расширение использования имеющихся в республике месторождений углеводородного топлива: угля, сланцев, нефти и газа. Их разработка в условиях продолжающейся экономической блокады и резкого увеличения расходов на транспортировку топлива может быть экономически целесообразна.

Одним из примеров деятельности в данном направлении является создание совместной армяно-американской компании по разведке месторождений нефти и газа. В начале 1997 г. правительство Армении предоставило компании право на проведение геологоразведочных работ в Араратской долине и заключило договор о последующей добыче энергоносителей сроком на 30 лет. По оценке Министерства энергетики, в Армении имеются месторождения нефти объемом не менее 50 млн т, а также промышленные месторождения газа, освоение которых может существенно ослабить зависимость Армении от импорта углеводородного топлива. Как подчеркивает руководство Армении, достижение самообеспеченности по энергоносителям или существенное снижение зависимости от импорта позволит возобновить работу на многих промышленных предприятиях, особенно в химической отрасли, которые в последние годы практически бездействуют, и станет мощным стимулом для возрождения национальной экономики. Наличие в республике избыточных мощностей по производству электроэнергии, при условии преодоления дефицита топлива, позволит Армении возобновить экспорт электроэнергии в соседние страны. В случае успешной реализации этих проектов, существенно снизится негативное влияние экономической блокады на экономику страны и усилятся позиции Армении в регионе [13].

Экономическая блокада сказывается не только на обеспечении республики энергоносителями, но и на возможности осуществления экспортно-импортных операций в целом, в том числе по закупке сырья и комплектующих изделий, а также по реализации за пределами республики готовой продукции. Это нашло прямое отражение в изменении структуры промышленности Армении, когда наиболее благоприятные условия для "выживания" имеют наукоемкие и малоэнергоёмкие производства с низкой долей издержек на транспортировку в себестоимости реализуемой продукции. В этом плане показательна высокая доля ювелирных изделий в структуре экспорта Армении (в 1995-1996 гг. драгоценные и полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них составили от 31 до 48 % экспорта Армении, в 1997 г. этот показатель снизился) [14, 22, 23]. Рентабельным также остается производство и экспорт электронных комплектующих для ВПК России.

Несмотря на экстремальные условия, в которых оказалась экономика республики, Армении в 1994 г. удалось остановить спад производства, который в предыдущие годы составлял: 1992 г. (к 1991 г.) - 51,8 %; 1993 г. (к 1992 г.) - 89,7 %. В 1994 г. объем промышленной продукции увеличился на 6,9 % по сравнению с 1993 г. В 1995 г. был также отмечен рост объема промышленного производства - на 2,4 % [17]. Вместе с тем необходимо отметить, что в основных отраслях промышленности производство сократилось в 1995 г. по сравнению с 1990 г. в цветной металлургии - в 15,6 раза, химической промышленности - в 18 раз, машиностроении - в 9, промышленности строительных материалов - в 10, в легкой и пищевой промышленности - в 6 раз [20].

В 1996 г. объем промышленного производства увеличился на 1,2 %. Его помесечная динамика (в постоянных ценах в процентах к декабрю 1995 г.) носила нестабильный характер с ярко выраженной тенденцией увеличения показателей в конце квартала: январь, февраль - 66 %, март - 82 %, апрель - 92 %, май - 88 %, июнь - 102 %, июль - 87 %, август - 93 %, сентябрь - 100,6 %, октябрь - 90 %, ноябрь - 92 %, данные за декабрь отсутствуют [19].

Определенные положительные тенденции в состоянии промышленности Армении в 1994-1996 гг., отмечаемые официальной статистикой, не позволяли говорить о выходе республики из кризиса, но свидетельствовали о преодолении "шокового" состояния в экономике и способности руководства страны достичь определенной нормализации ситуации.

При этом общие показатели роста объемов промышленного производства в 1994-1996 гг. во многом отражали успехи, достигнутые в энергетике, особенно в производстве электроэнергии, а также в некоторых других, достаточно узких отраслях - в производстве медного проката, производстве и обработке драгоценных камней и металлов, в отдельных направлениях электроники, некоторых отраслях легкой промышленности и промышленности строительных материалов. Производство многих видов промышленной продукции, определявших индустриальный облик экономики Армении в 80-е гг., было либо прекращено, либо осуществлялось в объемах многократно меньших, чем в конце 80-х гг.

1997 г., по мнению ряда армянских экономистов, являлся для промышленности страны трудным. Предпринятые в конце 1996 г. - начале 1997 г. правительством Армении меры по стабилизации бюджета оказали определенное негативное влияние на состояние многих промышленных предприятий республики, так как выполнение налоговых обязательств перед бюджетом лишило их оборотных средств и в ряде случаев вынудило прибегнуть к получению кредитов с неопределенной перспективой их погашения. По данным Управления по статистике Армении, в первом полугодии 1997 г. производство промышленной продукции снизилось на 2,9 %. При этом индекс физического объема продукции в Министерстве энергетики был практически стабилизирован на уровне 1996 г. - 99,5 %, в Министерстве сельского хозяйства увеличился на 8,6 %, а в системе Министерства промышленности наблюдался значительный спад, который составил в среднем 19,1 %. По линии последнего министерства рост производства отмечен только в легкой промышленности (27,9 %), суммарный вклад которой в общий объем промышленной продукции составляет немногим более 1 %. Резкий спад зафиксирован в электротехнической и приборостроительной промышленности - на 63 % (в 1996 г. по сравнению с 1995 г. спад составил 27 %), в металлургической промышленности - на 32,3 % (в 1996 г. - 5,5 %), в станко- и машиностроении - на 29 % (в 1996 г. - 8,3 %). Приостановились положительные тенденции в таких отраслях, как радиоэлектроника и средства связи (в 1996 г. по сравнению с 1995 г. рост на 19 %, в первом полугодии 1997 г. спад на 14,2 %), производство драгоценных металлов, обработка драгоценных и полудрагоценных камней (в 1996 г. рост на 16,7 %, в 1997 г. спад на 11,9 %), промышленность строительных материалов (в 1996 г. рост на 10,9 %, в 1997 г. спад на 14,9 %), химическая и биотехнологическая промышленность (в 1996 г. рост на 6,9 %, в 1997 г. спад на 3,7 %). В целом в первом

полугодии 1997 г. из 134 основных видов промышленной продукции, учитываемых Управлением по статистике республики, лишь по 36-ти был сохранен и превышен уровень соответствующего периода 1996 г. [21, 22, 23].

Спад промышленного производства в Армении сопровождался значительным сокращением числа занятых в промышленности и строительстве с 38 % от общего числа занятых в экономике в 1991 г. до 23,4 % в 1996 г. В первом полугодии 1997 г. численность занятых в промышленности сократилась еще на 14,7 % [23].

Для преодоления негативных явлений в промышленности руководство Армении взяло курс на ускорение процесса приватизации промышленных предприятий. Более подробно ход приватизации рассмотрен выше. Применительно к промышленному комплексу следует отметить, что, хотя процесс приватизации промышленных предприятий в Армении начался уже в 1994 г., темпы приватизации не были высокими. К концу 1996 г. было приватизировано около 40 % крупных промышленных предприятий. В ноябре 1996 г. правительство Армении, как указывалось выше, начало новый этап приватизации, предложило дополнительный список крупных предприятий для продажи на международных тендерах. Данный этап продолжается до настоящего времени.

Предпринимаемые правительством Армении при финансовой и технической поддержке со стороны международных финансовых организаций и ряда иностранных государств усилия по созданию благоприятного законодательного климата для иностранных инвестиций и привлечению потенциальных инвесторов направлены на создание условий для возрождения промышленности Армении с обновленной структурой производства.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Советский Энциклопедический Словарь.
2. Большая Советская Энциклопедия.
3. Экономика топливноэнергетического комплекса России // 1994. Вып. 3. С. 27-31.
4. Energy statistics balances of non-OECD countries 1992-1993 // OECD/IEA, 1995.
5. Советский Союз. Республики Закавказья // М.: Мысль. 1984.
6. IMF Economic Reviews, Armenia // IMF. 1995.
7. Республика Армения. 1995. 2 сентября.
8. Экономические новости. 1997. N 2.
9. Деловой мир. 1996. 4 сентября.
10. New Europe. 1997. 9-15 февраля.
11. Республика Армения. 1995. 27 мая.
12. Республика Армения. 1996. 13 мая.
13. Независимая газета. 1997. 7 февраля.
14. Статистический бюллетень Межгосударственного статкомитета СНГ. 1996. N 9.
15. Республика Армения. 1996. 21 декабря.
16. Республика Армения. 1996. 3 декабря.
17. Информационная база данных Минсотрудничества.
18. Статистический бюллетень Межгосударственного статкомитета СНГ. 1996. N 11.
19. Там же. 1997. N 2.
20. Диалог. 1996. N 2. С. 7-10.
21. Финансовые известия. 1997. 22 июля.
22. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-декабре 1996 г. Управление по статистике РА // Ереван, 1997.
23. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-июне 1997 г. // Управление по статистике РА. Ереван, 1997.
24. Финансовые изделия. 1997. 23 сентября.
25. Известия. 1997. 28 ноября.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

*А. Г. Жарков*

**В** связи с резким спадом промышленного производства в Республике Армения сельское хозяйство является в настоящее время ведущим сектором экономики страны.

Горный рельеф сильно ограничивает площадь, пригодную для возделывания, она составляет только 47 % территории страны. Значительная часть сельскохозяйственных площадей (около 40 %) представляет собой овраги, крутые склоны, каменистые поля и другие земли, неудобные для обработки. На душу населения в Армении в 7 раз меньше обрабатываемых угодий и в 4 раза меньше пашни, чем в среднем по СНГ. Пахотные земли чрезвычайно раздробленны. На большей части территории республики искусственное орошение является необходимым условием земледелия, особое значение это имеет для районов, расположенных на высотах 1000-1200 м над уровнем моря [1].

Общая площадь сельскохозяйственных земель Армении составляет 1387 тыс. га, из которых на пашню последние десятилетия приходилось 483 тыс. га, многолетние насаждения - 87 тыс. га, сенокосы - 138 тыс. га., пастбища - 680 тыс. га.

Доля растениеводства в сельском хозяйстве составляла к началу 90-х гг. 52 %, животноводства - 48 %.

Разнообразие почвенно-климатических условий с давних времен обусловило и большое количество возделываемых культур, среди которых ведущее место занимают виноград, плоды и южные овощи.

Главными районами виноградарства являются Араратская долина, а также юго-восточная и северная часть страны.

Фруктовые культуры возделываются практически во всех районах страны. Их посадки были значительно расширены в 60 - 80-х гг. за счет предгорий и горных зон. В этот период были заложены и крупные садовые массивы.

Среди возделываемых плодов наибольшее распространение имеют косточковые плодовые породы, особенно традиционные для Армении абрикосы, персики и груши. В больших количествах выращиваются яблоки, груши, айва, грецкий орех и фундук. В некоторых низинных районах со стабильно субтропическим климатом выращиваются такие субтропические плоды, как гранат, инжир, миндаль.

Значительное место в растениеводстве занимает производство овощей. Наиболее распространенные культуры - помидоры, перец, баклажаны, огурцы, различные виды пряной зелени.

Развитие сельского хозяйства потребовало осуществления большого объема ирригационного строительства. Были построены крупные магистральные оросительные каналы: Октемберянский, Арташатский, Арзни-Шамирамский, Нижнеразданский, Котайкский, Ширакский, Воротанский, предназначенные главным образом для орошения самотеком межгорных котловин. Наряду с этим было сооружено большое количество мощных насосных станций, которые позволили осуществить подачу воды для орошения из протекающих в глубоких ущельях рек на горные плато.

В настоящее время оросительная система РА состоит из 83 водохранилищ общим объемом в 977 млн куб. м, 365 водонасосных станций общей мощностью в 440 МВт, 2100 глубинных колодцев и 21 тыс. км основных и вспомогательных каналов.

Создание разветвленной ирригационной системы позволило существенно изменить структуру растениеводства. Значительное развитие получило производство таких технических культур, как табак, эфиромасличные растения, сахарная свекла. Увеличились площади под кормовыми культурами, превысившие посевные площади под зерновыми (главными из которых являются пшеница и ячмень) [1,2].

В животноводстве к 80-м гг. произошел переход отрасли с отгонно-пастбищного на стойлово-пастбищную и стойловую формы содержания крупного рогатого скота, были созданы крупные животноводческие комплексы и предприятия. Активно развивалось также овцеводство, базирующееся на обширных летних пастбищах в предгорных и горных районах страны.

Республика Армения одной из первых осуществила радикальную реформу сельского хозяйства. В 1991 г. был принят закон о частной собственности на землю и приватизации всего агропромышленного комплекса. В результате в стране в самые короткие сроки были ликвидированы колхозы и совхозы, распроданы животноводческие фермы и сельскохозяйственные машины, а земля была распределена

между сельскими жителями. В 1992 г. в РА насчитывалось более 200 тыс. крестьянских дворов, которым было выделено 250 тыс. га сельхозугодий. К началу 1997 г. их число возросло до 316,4 тыс., при этом площади увеличились до 429,2 тыс. га.

Шаги по реформированию сельского хозяйства способствовали становлению республики как независимого государства. В 1991-1993 гг. в условиях войны и экономической блокады, почти полной остановки крупных промышленных предприятий сельское хозяйство стало опорой и основой экономики страны. Реформа собственности на землю частично решила и проблему занятости. Если в 1988 г. численность занятых в сельском хозяйстве составляла 180 тыс. человек, то в 1994 г. она выросла до 506 тыс. человек, а в 1997 г. - до 545 тыс. человек [3].

В то же время раздел крупных коллективных хозяйств значительно снизил эффективность сельскохозяйственного производства. Средний размер хозяйства в Армении в настоящее время чуть превышает 1 га, что, как констатируют армянские специалисты, привело к резкой натурализации крестьянских хозяйств. Более того, в Араратской долине, традиционно являющейся житницей страны, средний размер надела составляет 0,3 - 0,4 га. Резко упал уровень механизации отрасли, так как вся имевшаяся в коллективных хозяйствах техника (автомшины, комбайны, трактора, сеялки и пр.) распылены между отдельными производителями. Кроме того, применение технических средств лимитируется топливно-энергетическим кризисом [4].

Острый недостаток средств у крестьян привел к тому, что практически полностью прекратилось применение минеральных удобрений, ядохимикаты используются только на приусадебных участках, существует дефицит качественных семян, рассады и саженцев. В несколько раз сократились также объемы полива культур, так как за последние годы ремонт ирригационной системы практически не производился и в настоящее время потери воды достигают до 50 %. Более того, применение устаревшего оборудования привело к непомерным для республики энергозатратам, составляющим 1 кВт.ч на 3,25 куб. м.

В целом прекращение действия основных факторов интенсификации растениеводства - поливной воды, удобрений и ядохимикатов - привело к резкому снижению урожайности. Так, только за 1993-1995 гг. урожайность зерновых упала с 1674 до 1519 кг/га, а сборы - с 344 до 259 тыс. т. Вдвое и более упали урожаи винограда, сортовая работа с ним не ведется, и на многих делянках культура

становится дикорастущей. В поисках более выгодных для сбыта культур крестьяне нередко вырубают виноградники и засевают участки пшеницей и помидорами. С 1991 по 1996 г. в 5 раз сократился сбор овощей, в 20 раз уменьшилось производство технических культур, в частности, полностью прекратился выпуск дорогостоящего гераниевого масла.

За последние 6 лет посевные площади в Армении сократились на 24 %, плантации садов и виноградников - на 40 % и 30 %, соответственно, площадь пашни (в 1993-1995 гг.) - с 206 до 171 тыс. га, на 50 % сократились площади под кормовыми культурами [4, 12].

Еще сложнее ситуация в животноводстве. С обретением независимости страна лишилась кормовой базы, так как большая часть кормов (чуть менее 1 млн т в год) поступала из союзного фонда. Это сделало неэффективной деятельность крупных животноводческих комплексов. Не востребованы зоотехника и ветеринария. В результате в первые же годы реформы произошел массовый забой скота. поголовье крупного рогатого скота по сравнению с 1985 г. сократилось более чем на 40 %, свиней, овец и коз - на 70 %. Поставки мяса скота и птицы на внутренний рынок за последние 6 лет уменьшились в 40 раз, а яиц - в несколько сот раз [5,6].

Кризис в сельском хозяйстве немедленно распространился и на перерабатывающую промышленность, состоящую из 160 предприятий. Например, в 1994 г. ранее рентабельные предприятия консервной промышленности (14 заводов) были загружены лишь на 10 %, а предприятия по переработке мяса практически бездействовали, степень их загрузки составила лишь 0,5 %. В наименьшей степени спад производства затронул молочную и сыродельную отрасли (35 заводов годовой мощностью в 320 тыс. т молокопродуктов, 20 тыс. т сыра и 13 тыс. т мороженого), где степень использования мощностей составила 40 % [12].

В целом, как отмечал президент страны весной 1996 г., натурализация сельского хозяйства достигла таких размеров, что если в развитых странах каждый крестьянин обеспечивает сельскохозяйственной продукцией от 20 до 50 человек, то в Армении этот показатель составляет 1 : 1. Доля собственного потребления производимой продукции в крестьянских хозяйствах достигала 50-70 % [4].

В последние два года положение в растениеводстве республики относительно стабилизировалось. Так, производство картофеля в 1996 г. составило около 423 тыс. т (98 % от уровня 1995 г.), технических культур - около 400 тыс. т (95 % от уровня 1995 г.). Урожай зерновых

составил в 1996 г. 328,5 тыс. т, (125 % уровня предыдущего года). В 1997 г. он увеличился на 25 % [4, 6, 7, 13].

Приостановилось и падение уровня производства в животноводстве. В период с 1995 по 1997 г. в данном секторе сельского хозяйства был отмечен даже небольшой рост показателей. поголовье крупного рогатого скота составляло: 503,7 тыс. голов в 1995 г., 507,5 тыс. голов в 1996 г. и 509,1 тыс. голов в 1997 г., производство мяса в 1996 г., по сравнению с 1995 г., возросло на 2,5 %, яиц - на 1,4 % и шерсти - на 0,4 % [6]. Средний удой молока на одну корову составил в 1996 г. 1534 кг, что превосходит уровень 1995 г. на 9 кг.

Однако этого явно недостаточно для удовлетворения внутренних потребностей страны. Особо ощущается дефицит в зерне. Поэтому Армения активно использует различные программы зарубежной продовольственной помощи. Только в рамках американской программы продовольственной помощи РА в 1996 г. получила 64 тыс. т продовольственного зерна. Одним из условий оказания такой помощи являлась обязательная приватизация не менее 4 мукомольных предприятий и не менее 25 пекарен. Поставки зерна в рамках программ поддержки осуществляются также из Германии (в 1996 г. они превысили 1 тыс. т). [8].

Не менее важной, чем производство сельскохозяйственной продукции, является и проблема ее реализации. До сих пор в стране не существует сельскохозяйственной биржи, практически отсутствует и оптовое звено. Не проявляют должной активности также перерабатывающие предприятия. Заготовители предлагают цены за произведенную сельскохозяйственную продукцию, не обеспечивающие даже простого воспроизводства. Это не только не способствует повышению уровня продовольственной обеспеченности страны, но ведет к подрыву производственной базы отрасли, что наиболее очевидно проявляется в виноградарстве.

Выход АПК из кризиса в Армении напрямую связывают с реализацией "Концепции аграрной политики в РА", которая была подготовлена правительством страны в 1996 г. Концепция предусматривает два этапа. Ближайшей задачей является повышение уровня продовольственного самообеспечения республики, а конечной целью аграрной реформы в стране провозглашен выход на международный продовольственный рынок в качестве экспортера [7].

В настоящее время в стране на правительственном уровне предпринимаются серьезные усилия по решению проблемы создания системы маркетинга сельскохозяйственной продукции. Еще в начале

1996 г. Национальное Собрание РА одобрило соглашение с Европейским банком реконструкции и развития, по которому республика получит 15 млн дол. на создание сети оптовых продовольственных рынков, которые будут построены до 1999 г [9].

Центральный оптовый рынок планируется разместить в Ереване. Для начала под него приспособляется уже имеющееся здание, затем по соседству с ним будет возведен целый комплекс, общая площадь которого составит 7,6 га. В нем разместятся отделения для продажи овощей и фруктов, их промывки, сортировки, тарирования, а также хранилища, холодильники, тарные склады и другие помещения. Еще 6 сборных модулей появится в основных сельскохозяйственных районах страны. На это пойдет 11,5 млн дол., а остальные 3,5 млн получит Армагробанк для обеспечения крестьян необходимой техникой и для их кредитования. На 2,5 млн дол. будет закуплено 300 малых тракторов, 20 грузовиков и 60 комплексов торгового оборудования. Остаток средств пойдет на кредитование хозяйств. При этом размеры кредитов не будут превышать 15 тыс. дол. на срок от 1 до 4 лет, а процентные ставки, по прогнозам, составят 20-27 % [9,10,11].

Так как собственных ресурсов у страны практически нет, то правительство Армении активно ищет внешние источники инвестиций в АПК, и в настоящее время значительная часть внешнего долга РА приходится на кредиты, выделенные на развитие сельского хозяйства и системы реализации продукции отрасли. Так, в 1994 г. Всемирный банк предоставил Армении кредит в размере 43 млн дол. на развитие ирригационной системы [8].

Самой сложной задачей, стоящей перед АПК Армении, является повышение эффективности производства, чего чрезвычайно сложно добиться в условиях парцелляции крестьянских хозяйств. По мнению армянских специалистов, в обозримом будущем, несмотря на то, что не исключается образование сельскохозяйственных предприятий крупного и среднего размеров, объединений и кооперативов, в стране тем не менее будут преобладать раздробленные, основанные на личном труде небольшие крестьянские хозяйства. Это делает актуальной задачу создания рынка земли, а также товарного рынка сельскохозяйственной продукции. Только на их основе и при активной помощи государства могут возникнуть условия для интеграции, которая приведет к объединению, слиянию земельных наделов, их укрупнению и, в конечном итоге, образованию товарных фермерских хозяйств. Как и во всем мире, путями для преодоления парцелляции и повышения эффективности сельскохозяйственного производства является

образование кооперативов, крестьянских ассоциаций, союзов и других форм добровольного объединения.

Еще одним фактором, способным очень серьезно помешать дальнейшему проведению реформ, является проблема занятости, и она напрямую связана с эффективностью производства в сельском хозяйстве. Как отмечают специалисты, оптимальная численность занятых в сельском хозяйстве Армении не превышает 200 тыс. человек. Следовательно, чем успешнее будет проходить развитие любых форм объединения крестьянских хозяйств, тем серьезнее будет становиться проблема безработицы, которая и так очень остро стоит в малоземельной Армении.

Отчасти решить данную проблему могло бы интенсивное развитие двух других сфер АПК - производства средств производства для АПК и маркетинга (переработка, хранение, транспортировка и сбыт) агропромышленной продукции. Традиционно именно в отраслях третьей сферы занято намного больше работников, чем в сельском хозяйстве. Однако проблемы, стоящие перед отраслями сельскохозяйственного и пищевого машиностроения, а также перерабатывающей промышленности РА, еще острее, чем в сельском хозяйстве.

Практическое отсутствие собственного машиностроения в Армении существенно обостряет все проблемы АПК страны. Налаживание внутреннего производства ряда средств производства для отраслей комплекса, а также удобрений, ядохимикатов и др., по мнению специалистов Министерства сельского хозяйства РА, также является одной из основных задач аграрной политики [5]. По мнению армянских экспертов, вся система АПК (сельскохозяйственная продукция - переработка - хранение - реализация) должна быть основана на частной собственности. Для этого необходимо довести до конца процесс приватизации перерабатывающей промышленности и оптовой торговли, а также передачи коллективам объектов розничной торговли посредством продажи или через аукционы. Осью данной системы, как предполагается, станут строящиеся на средства кредита ЕБРР центральный оптовый рынок в Ереване и шесть локальных комплексов по хранению и оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, расположенных на территории республики.

Таким образом, аграрно-промышленный комплекс республики находится только на первом этапе аграрной реформы. Этот этап характеризуется практически полным разрывом связей между сферами АПК, сильной степенью натурализации сельского хозяйства, неразвитостью сферы сбыта, значительным ослаблением материально-



технической базы. Состояние сельхозтехники постоянно ухудшается ввиду ее физического износа. В 1997 г. по сравнению с 1996 г. процент исправной техники составил, например, по тракторам 75 %, зерноуборочным комбайнам - 64,7 %, кормоуборочным комбайнам - 56 % [14].

Однако даже несмотря на низкий уровень развития, характерный практически для всех АПК стран бывшего СССР, положительной тенденцией процесса реформирования АПК Армении, как показывают официальные данные, является прекращение падения производства. Это позволяет предположить, что в скором времени может начаться постепенное выздоровление этого безусловно важнейшего сектора национальной экономики.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Страны и народы. СССР, Армения // Москва. 1984.
2. EIU Country Profile 1996-97 // The Economist Intelligence Unit Ltd. 1997.
3. Правда. 1996. 25 июня.
4. Деловой мир. 1996. 20 июня.
5. Республика Армения. 1996. 17 мая.
6. FAO Production Yearbook 1996.
7. Республика Армения. 1997. 25 июля.
8. Там же. 1995. 27 апреля.
9. Деловой мир. 1996. 19 марта.
10. Там же. 1996. 3 апреля.
11. Республика Армения. 1996. 25 октября.
12. Армения. Путеводитель иностранного инвестора // Ереван, 1996.
13. Социально-экономическое положение республики Армения в январе-декабре 1996 г. Ереван, 1997.
14. Социально-экономическое положение республики Армения в январе-июне 1997 г. Ереван, 1997.



## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В АРМЕНИИ

*В. М. Клапцов*

**В** конце 80-х гг. в Армении сложилась напряженная экологическая ситуация, что было обусловлено деятельностью предприятий химической и металлургической промышленности, теплоэнергетики и промышленности строительных материалов. В целом в той или иной степени загрязненными оказались все природные сферы. Комплексные исследования, проведенные министерством здравоохранения Армении, показали неблагоприятную картину состояния природы и здоровья населения. Была выявлена зависимость структуры и интенсивности заболеваний от состава выбросов загрязняющих веществ. В районах развития металлургической промышленности был зафиксирован высокий процент болезней сердечно-сосудистой системы, в местах сосредоточения химической промышленности - рост аллергических заболеваний. Результатом химизации сельского хозяйства стали ревматические болезни сердца, органов дыхания, тиреотоксикоз, дерматиты.

Статистика социально-экономического развития стран, образовавшихся на территории бывшего СССР, показывает, что развал экономики, уменьшение промышленного производства приводит к некоторому улучшению экологической обстановки на территории этих государств. Однако решение экологических проблем за счет сокращения промышленного производства, резкого уменьшения урожайности и т.п. является тупиковым путем. На Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) отмечалось, что "экология без экономики - это всеобщая нищета".

Улучшение экологического состояния с одновременным повышением уровня жизни населения в Армении возможно только при условии выхода страны из экономического кризиса. В то же время необходимо осуществление мер, направленных на то, чтобы будущий экономический рост не привел к ухудшению экологической ситуации.

Республика, наряду с общей неблагоприятной экологической ситуацией, характерной для всех стран - бывших республик СССР,

сталкивается в этой сфере с рядом специфических трудностей, связанных прежде всего с расположением ее территории в горных и предгорных районах (что в ряде случаев затрудняет самоочищение воздушного бассейна и создает сложные экологические проблемы в области водных ресурсов), а также с высокой сейсмической опасностью региона.

Состояние земельных ресурсов. Сельскохозяйственные угодья республики занимают 1354 тыс. га, и резервов для их увеличения практически нет. За последние десятилетия существования СССР в республике сложилось неблагоприятное состояние с культивируемыми почвами. Фактическое отсутствие специальной сельскохозяйственной техники, способной работать в горных и предгорных условиях на небольших участках земли, а также сельскохозяйственных нормативов, учитывающих специфику ведения сельскохозяйственных работ в горных условиях, привело к усилению процесса эрозии почв: около 60 % сельскохозяйственных угодий в Армении в той или иной степени было эродированно. В результате поверхностного стока талых, дождевых и орошающих вод, а также из-за ветровой эрозии ежегодные потери плодородного слоя почв составляли в начале 80-х гг. 8 млн т. Потери сельскохозяйственных земель от эрозии оценивались примерно в 7,5 % от годовой валовой продукции сельского хозяйства. Сложилась тенденция снижения стабильности и естественной воспроизводимости почвенных ресурсов. В результате активных сейсмических процессов, селей, эрозии, оползней из сельскохозяйственного оборота в 80-е гг. (не считая последствий землетрясения в 1988 г.) было выведено около 130 тыс. га земель [1].

В промышленном комплексе республики большое место занимали добыча и переработка природных ресурсов, что привело к изъятию из сельскохозяйственного оборота больших площадей плодородных земель. Использование полезных ископаемых велось недостаточно эффективно, ряд ценных компонентов шли в отвалы. Отвалы и хвостохранилища занимают большие территории. Отходов цветной металлургии накопилось около 411 млн куб. м, под складирование отвалов и хвостов занято 300 га земли, а горными работами нарушено 2,3 тыс. га. В районах расположения предприятий цветной металлургии и горнодобывающей промышленности загрязнение почвенного покрова тяжелыми металлами превышает фоновое в десятки и сотни раз. Отходы промышленности строительных материалов составляют около 40 млн куб. м. Для их добычи также отчуждены большие площади земли. Всего в республике была нарушена горными работами и занята

отходами территория в 4,3 тыс. га, которая практически не рекультивируется и в настоящее время [2].

Широкое развитие в Армении ирригации вместе с положительными результатами привело к ряду отрицательных для природной среды последствий. Дефицит поливной воды явился причиной бесконтрольного бурения скважин на воду, сопровождающегося нарушением норм бурения и содержания скважин. Следствием этого явилось нарушение подземного стока вод, переувлажнение земель. Превышение норм полива вело к засолению почв и развитию оползневых явлений, особенно в районах с повышенной селитебной нагрузкой. Нарушение норм выпаса в животноводстве (нагрузка на эти земли в конце 80-х гг. превышала нормативную в 6-7 раз) [3] привело к сокращению за последние 40-50 лет площади естественных кормовых угодий на 43 %, а разнообразие трав снизилось с 30 разновидностей на один квадратный метр до 6-7 разновидностей.

Осуществление аграрной реформы в Армении, которое привело к сокращению производства сельскохозяйственной продукции и резкому уменьшению применения минеральных удобрений и пестицидов, несколько улучшило состояние окружающей среды. Однако это произошло за счет снижения урожайности сельскохозяйственных культур [3].

Меры по повышению эффективности сельскохозяйственного производства, необходимые для преодоления кризиса экономики Армении и ее успешного развития, должны учитывать экологические требования и негативный опыт в этой области. Возможности для этого имеются. Так, например, ученые Армении успешно работают над созданием новых, более щадящих, минеральных удобрений. В частности, Центр экологоноосферных исследований НАН РА разработал медленно действующее высокоэкологичное удобрение, в котором, в отличие от обычных, необходимые растениям минеральные вещества (азот, калий, фосфор и микроэлементы) находятся в химически связанном состоянии. При внесении в почву эти элементы высвобождаются постепенно, по мере потребности растений, предохраняя тем самым грунтовые воды от загрязнения [10]. Конечно, для внедрения этой и других подобных разработок в практику требуются немалые дополнительные средства.

**Проблемы водных ресурсов.** Средний многолетний поверхностный сток рек Армении (с учетом естественного стока из озера Севан и половинных долей пограничных рек Аракс и Ахурян) составляет 6,54 млрд куб. м. Объем потребляемых подземных вод - 1,06

млрд куб. м. В стране построено 17 водохранилищ, используемых в основном для орошения, которые могут в благоприятные годы аккумулировать 1024 млн куб. м воды [1]. Однако в настоящее время водные ресурсы находятся в критическом состоянии. При их ограниченности имеющиеся возможности используются крайне расточительно, потери воды огромны. Около половины объемов воды теряется из-за неисправности оросительных каналов, перерасход воды вследствие нарушения агротехнических правил и переувлажнения орошаемых земель составляет соответственно 20 и 10 %. Наибольшая утечка воды происходит в Арзни - Шамирамском, Эчмиадзинском и Арташатском каналах. Для восстановления оросительных сетей Всемирный банк выделил 57 млн дол. [13].

Много теряется и питьевой воды. В жилищно-коммунальном хозяйстве из-за неисправности сетей потери достигают 35 % [2]. В Ереване эта цифра превышает 50 %. Утечка происходит в основном из проржавевших, прохудившихся труб, проложенных несколько десятилетий назад [13].

Основными загрязнителями вод на начало 90-х гг. являлись коммунальное хозяйство (81,1 %) и агропромышленный комплекс (3,3 %). Полную биологическую очистку проходило только 50 % сточных вод. Самоочищение этих вод исключается ввиду маловодности рек республики. И в настоящее время, несмотря на остановку многих предприятий, объем сброса сточных вод изменился незначительно. Это наглядно показывает табл. 1 [3].

Таблица 1

Сброс сточных вод в поверхностные водоемы (куб. м)

	1987	1988	1990	1991	1993
Сброшено сточных вод	791	783	760	751	720
в том числе:					
нормативно чистых	352	313	279	200	200
нормативно очищенных	310	272	269	302	200
Загрязненных	129	198	212	249	320
Оборотное и повторное использование воды	2581	2694	1327	1660	700

Как видно из табл. 1, к 1993 г. уменьшились объемы нормативно чистых и очищенных вод. Это связано с тем, что энергетический кризис привел к ограниченному использованию электроэнергии. В промышленности ограниченные лимиты электроэнергии используются в

первую очередь для основного производства, очистные сооружения работают не всегда и не в полную мощность. Нехватка электроэнергии является также причиной снижения степени использования оборотных систем.

Развитие топливно-энергетического комплекса без учета влияния его на природу явилось причиной возникновения кризисной экологической ситуации в районе озера Севан. В свое время был разработан и внедрен проект использования вековых запасов воды озера Севан для выработки электроэнергии. Это привело к снижению уровня воды в озере и за 25 лет (с 1940 по 1965 г.) он понизился на 16 метров. Использование озера в рекреационных целях и развитие экономики в его бассейне привели к усилению процессов эвтрофикации вод, стала гибнуть населявшая озеро разновидность форели.

В 60-х гг. была начата многоэтапная программа сохранения и улучшения использования природных ресурсов бассейна озера Севан. По мере строительства ряда тепловых и атомной электростанций осуществлялось отключение гидроэлектростанций Севанского каскада, сокращение, а затем прекращение выпуска воды из озера на энергетические нужды республики. Принятие таких кардинальных мер привело к уменьшению потери воды в озере, но не решило проблему полностью. Обмеление Севана привело к более интенсивному весенне-летнему прогреву его вод, что увеличило испарение с поверхности озера, и, несмотря на закрытие гидроэлектростанций, уровень воды в озере продолжал падать. В 1981 г. в соответствии с указанной программой был построен уникальный безнапорный подземный тоннель Арпа - Севан длиной 49 км для переброски части стока реки Арпа объемом 250 млн куб. м в год в озеро.

Предполагалось поднять уровень воды к 2005 г. на 5-6 м за счет дополнительной переброски в озеро части стока реки Воротан. Было принято решение о создании национального парка озера Севан и особого режима природопользования в его бассейне. Для уменьшения нагрузки на экосистему озера отказались также от осуществления проектов создания на его берегах крупных рекреационных объектов и строительства ряда промышленных предприятий. С целью уменьшения забора воды из озера на нужды ирригации был построен ряд водохранилищ, реконструирована и модернизирована оросительная сеть, что повысило эффективность использования водных ресурсов. Однако общая эффективность программы оказалась ниже ожидаемого уровня. Продолжалось ухудшение качества воды в результате дальнейшего загрязнения озера органическими веществами. В начале



90-х гг. уровень озера снизился на 18,5 м, площадь его поверхности уменьшилась на 12 %, а объем - на 40 % по сравнению с 40-ми гг.

Транспортная блокада страны, консервация атомной электростанции привели к энергетическому кризису. В связи с этим с ноября 1991 г. началось вынужденное использование энергетических мощностей Севанского каскада гидроэлектростанций. Это привело к тому, что уровень воды в озере вновь начал снижаться (в 1993 г. на 0,5 м) [3]. В 1996 г. уровень озера Севан по сравнению с прошлым годом снизился на 13 см. Это вызвано малым количеством осадков, выпавших в этом году в Армении, а также продолжением использования вод Севана для нужд энергетики. По мнению ученых, чтобы приостановить процесс образования водорослей и заболачивания, уровень озера нужно поднять как минимум на 6-7 м [12].

Уменьшение в последние годы средств, выделяемых на решение проблем, связанных с охраной окружающей среды, ведет к сокращению объема ремонтных работ, что влечет за собой увеличение аварий на водоканализационной сети крупных городов. Так, например, частым явлением по причине ее неудовлетворительного состояния стали аварии на водоканализационной сети Еревана. Эти аварии устраняются не сразу и иногда приводят к загрязнению питьевой воды и возникновению острых кишечных заболеваний. Так, только в столичном квартале Зейтун в течение апреля 1996 г. заболели по этим причинам около 500 человек [7]. И такие случаи не единичны.

В связи с актуальностью для Армении проблемы окружающей среды в стране активно ведутся исследования по разработке методов очистки воды и почвы от загрязнения. Исследователи Комиссариата по атомной энергии недавно разработали новый метод очистки воды, зараженной такими тяжелыми металлами, как хром, никель, кобальт, цинк, кадмий, свинец и ртуть. Этот метод основывается на свойствах некоторых волокнистых грибов улавливать металлические катионы в водном растворе. К тому же благодаря разведению волокнистых грибов этот метод позволит начать оригинальную переработку мицелиевых грязей (отходов фармацевтической промышленности) при производстве энзимов, антибиотиков и витаминов.

Другим многообещающим методом является биовыщелачивание, или бактериальное выщелачивание. Сейчас ведутся исследования по улучшению этого метода и приспособлению его к очистке промышленных отходов, почвы и осадков, загрязненных тяжелыми металлами.

Среди технологий, используемых в настоящее время в Армении для борьбы с загрязнением окружающей среды, биометоды занимают

скромное место, их только начинают осваивать. Обнадеживающие результаты получены при обработке использованных вод, при уменьшении неприятных запахов очистных станций, отстойных вод, в агроиндустрии и др. [9].

**Загрязнение атмосферы.** Природные условия Армении препятствуют естественным процессам самоочищения воздуха. Положение усугублялось также тем, что в Ереване, Ванадзоре, Алаверди, Раздане, Арарате были размещены крупные предприятия со значительными выбросами в атмосферу загрязняющих веществ. На долю этих городов в конце 80-х - начале 90-х гг. приходилось около 90 % всех атмосферных выбросов. Значительная доля загрязнения воздуха падала на автотранспорт.

В начале 90-х гг. к основным загрязнителям атмосферы от стационарных источников относились предприятия энергетики (40 %), цветной металлургии (12,3 %), химической промышленности (11,4 %), промышленности стройматериалов (9,2 %) [1]. Доля улавливаемых и обезвреживаемых выбросов стационарных источников загрязнения атмосферы составляла 76 % от общего количества отходящих вредных газов. Опасный уровень загрязнения охватывал территорию в 950 кв. км, на которой проживало 45 % населения [2].

Распределение по годам общего количества загрязняющих атмосферу веществ от всех источников представлено в табл. 2 [3].

Таблица 2

Выбросы вредных веществ в атмосферу (тыс. т в год)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992
Выбросы от стационарных источников	245,0	215,9	150,2	151,7	227,5	72,9
в том числе:						
твердых	54,4	40,8	25,8	30,6	109,8	8,3
газообразных	190,6	175,1	124,4	121,1	117,7	64,6
из них:						
диоксид серы	110,6	104,1	62,7	72,0	59,0	44,1
оксид углерода	27,2	24,5	17,6	16,7	27,8	7,3
оксиды азота	28,2	25,2	26,3	22,7	19,1	10,2
Углеводороды	21,7	11,7	16,1	8,6	10,4	0,3
Выбросы от автотранспорта	489,2	497,5	202,3	201,9	210,3	229,1

Как видно из табл. 2, особо заметное уменьшение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников наблюдалось в 1992 г. Это связано с резким снижением в указанном

году объемов промышленного производства из-за разрыва экономических связей, блокады, нехватки сырья и энергии. До настоящего времени в результате падения промышленного производства, остановки многих предприятий, сокращения автотранспортных и железнодорожных перевозок загрязнение атмосферного воздуха продолжало уменьшаться [2].

Восстановление промышленности Армении при недостатке инвестиций будет неизбежно вести к тому, что средства будут вкладываться в первую очередь непосредственно в производство, а не в очистные сооружения. Однако перед руководством РА уже сейчас стоит задача разработки перспективной политики, сочетающей обеспечение интересов экономического развития страны и соблюдение необходимых экологических ограничений с целью не допустить нанесения непоправимого ущерба природе страны и здоровью ее населения.

**Лесные ресурсы.** На начало 90-х гг. состояние лесов республики было неудовлетворительным, что объяснялось нерациональным использованием земельных ресурсов и антропогенным прессом. Тем не менее к указанному времени по сравнению с серединой 60-х гг. лесистость территории благодаря определенным мерам по защите лесов увеличилась на 2 %. Однако в последние годы нехватка электроэнергии, повышение цен на дизельное топливо и керосин при общем снижении уровня жизни стали причиной рубки деревьев в огромных масштабах. Незаконно было полностью вырублено 3500 га, а 20 тыс. га леса порубки нанесли значительный ущерб.

Государственный лесной фонд Армении составляет сейчас 400 тыс. га. В республике существует 36 лесохозяйств, которые занимаются вопросами восстановления, сохранения и использования лесных массивов. Но в первой половине 90-х гг. работы по восполнению зеленого парка республики за счет массовых посадок не дали ожидаемого эффекта. Это было связано с тем, что энергетический кризис не позволял использовать мощности насосных станций для полива насаждений, многие из которых гибли в первый же год после их посадки.

В последнее время восстановлению лесов уделяется повышенное внимание. Так, в 1996 г. планировалось осуществить посадки на площади 1070 га, в первую очередь там, где лесные массивы особенно пострадали от незаконных вырубок [6].

**Проблемы радиационного загрязнения окружающей среды.** С введением в строй в конце 70-х гг. Мецаморской АЭС были полностью обеспечены потребности республики в электроэнергии. Однако в 1989 г. оба блока АЭС под давлением местных "зеленых" были остановлены.

Находившееся в блоках топливо, согласно технологии, было помещено в специальный бассейн-отстойник. В связи с энергетическим кризисом в 1994 г. начались работы по расконсервации АЭС. Летом 1994 г. руководство республики достигло договоренности с российской стороной о выделении Армении суммы, эквивалентной 55-60 млн дол. для финансирования работ на Мецаморской атомной станции [8]. К октябрю 1995 г. оба блока АЭС были пущены в эксплуатацию, в связи с этим возникла проблема захоронения отработанного ядерного топлива.

Для захоронения ядерных материалов, изъятых из блоков АЭС при ее консервации, а также отходов, которые образуются в результате деятельности электростанции, было принято решение о строительстве хранилища для ядерных отходов. Дирекция станции заключила договор с французской государственной компанией "Фраматом" на сооружение крупного, отвечающего современным требованиям хранилища для твердых радиоактивных отходов, адаптированного к российскому ядерному топливу, которое используется на АЭС [5]. Французская сторона должна предоставить 40 млн франков (из которых 15,5 млн безвозмездно, а остальное - в качестве льготного кредита сроком на 40 лет) [4]. Хранилище сможет обеспечить продолжительную эксплуатацию АЭС.

С целью уменьшения негативных последствий для окружающей среды в случае неконтролируемых выбросов радиоактивных веществ система радиационного контроля на станции была усовершенствована. В 1996 г. специалисты американо-канадской фирмы оказали помощь в наладке системы автоматического радиационного мониторинга, предусматривающего передачу информации о радиационном фоне из четырех пунктов, расположенных на территории атомной станции, в главный компьютер системы. Данные о радиационном фоне будут автоматически передаваться также в управление "Арматомконтроль" и Штаб гражданской обороны. Полученные сведения дадут возможность оперативно выяснить причины превышения допустимого радиационного фона [11].

Ученые Армении разрабатывают методы очистки сточных вод от радионуклидов. Так, например, Центр экологоноосферных исследований НАН РА, разрабатывая методы обезвреживания отходов химических предприятий Армении, создал нейтрализатор радионуклидов и тяжелых металлов. Новые нейтрализаторы способны поглощать вредные вещества, переводя их в неусвояемые растениями соединения [10]. В Институте общей и неорганической химии НАН РА разработан новый вид абсорбента, который используется для поглощения

радиоактивных нуклидов, образующихся на атомных станциях. Он изготавливается на основе местного дешевого сырья - керлита и обладает высококислотостойкими свойствами. Пробные партии, выпущенные на опытном заводе института, прошли испытания на Мецаморской АЭС [6].

**Проблемы сейсмической безопасности.** Землетрясение 1988 г. наглядно подтвердило необходимость осуществления серьезных мер по повышению эффективности прогнозирования землетрясений и по уменьшению их негативных последствий, поскольку Армения расположена в зоне высокого сейсмического риска. Для того чтобы в дальнейшем такая трагедия не повторилась, в 1991 г. была создана Национальная служба сейсмической защиты при правительстве РА (НССЗ), подчиненная премьер-министру. Была разработана комплексная программа снижения сейсмического риска на территории Армении, которая включает три основных направления деятельности: оценку уровня сейсмической опасности для всей территории страны; повышение сейсмостойкости зданий и сооружений до уровня, адекватного сейсмической опасности; ознакомление населения и органов государственного управления с законодательством, связанным с данной проблемой, а также их обучение правилам подготовки к сейсмической опасности и поведения в период кризисной ситуации.

В последние годы по всей территории Армении созданы структурные подразделения службы, обеспечивающие решение долгосрочных и оперативных задач. Создана передовая научная и техническая база для оценки сейсмической опасности (включая прогноз землетрясений) и повышения сейсмостойкости зданий и сооружений, разработана система подготовки населения и развертывания спасательных отрядов.

Сейсмологическая сеть республики интегрирована в мировую, изучающую состояние земного шара. В конце 1996 г. было достигнуто соглашение об установке в НССЗ самой современной сейсмографической станции IRIS, которая станет частью мировой сейсмографической сети. Оборудованием станции совместно с армянскими специалистами занимаются представители Сейсмологического центра США. Станция позволит армянским сейсмологам получать информацию о малейших колебаниях земных недр. Включение сейсмологической сети республики в мировую создало благоприятные условия для организации сейсмической защиты населения на уровне мировых стандартов. Армянские ученые будут также участвовать во всех глобальных экспериментах, проводимых международными центрами [15].

Сотрудники Центра сейсмостойкости сооружений впервые в мировой практике провели успешный эксперимент по усилению сейсмостойкости пятиэтажного здания типовой постройки в Ванадзоре без выселения жильцов. С помощью уникальной технологии здание было полностью отрезано от фундамента и посажено на резино-металлические подушки.

В стране в соответствии со всеми международными стандартами разработана новая карта оценки долгосрочной сейсмической опасности (карта сейсмического районирования). Эта работа должна быть положена в основу решения проблемы снижения сейсмического риска, развития производственно-хозяйственной деятельности, осуществления перспективных программ градостроения [14].

Совместно со специалистами из США, Франции, Германии, Швейцарии, Италии и других стран ведутся работы над решением проблем прогнозирования землетрясений. Ученые считают, что вероятность сильного сейсмического удара, подобного землетрясению в 1988 г., может реализоваться на территории Армении один раз за 10 тысяч лет. Итальянские сейсмологи провели специальные изыскания по сейсмомикрорайонированию Мецаморской АЭС. Они показали, что в радиусе 4 км станция находится в полной сейсмической безопасности [16].

**Организационные и законодательные мероприятия.** В республике был принят ряд законов, непосредственно связанных с охраной окружающей среды: Земельный кодекс, Кодекс о недрах, Водный кодекс, Закон об охране воздуха, Закон о лесе. Ряд законов общего характера, таких как Закон о предпринимательской деятельности, Закон о приватизации, Закон о налогах, также содержат статьи и положения, регулирующие отдельные аспекты природоохранной деятельности. Хотя этими законами создано определенное правовое поле, эффективному регулированию природоохранной деятельности в значительной мере препятствует некоторая несогласованность между ними. Ряд законов пока еще не имеет полного набора подзаконных актов к ним.

Министерство охраны природы и окружающей среды разработало концепцию программы охраны природы, в которой изложены основные направления природоохранной деятельности. Главной целью природоохранной политики провозглашено достижение устойчивого развития. Основным условием его обеспечения должен стать экологический надзор за хозяйственной деятельностью на всех уровнях от принятия решения до его практического осуществления. Происходящие реформы структур управления должны обеспечивать условия и возможности такого надзора. Указывается также на необходимость расширения

сферы хозяйственной деятельности, подлежащей экологической экспертизе. Такую экспертизу должны проходить все проекты строительства и реконструкции предприятий, генеральные схемы и планы развития городов, отраслей, использования природных ресурсов.

В этом отношении достигнуты некоторые успехи. Так, проекты развития городов уже проходят экологическую экспертизу. Например, в 1996 г. Управление по государственной экспертизе Министерства охраны природы и недр РА, рассмотрев ряд проектов, утвердило проект города Аштарак, а проекты городов Сисиана и Нор Ачна были отправлены на доработку [11].

Необходимость развития системы финансовых стимулов и субсидирования вложений в мероприятия по охране окружающей среды осознана на всех уровнях управления экономикой. По действующим законам расходы на сохранение и улучшение окружающей среды вычитаются из прибыли до ее обложения налогами. Это создает у предприятий определенную заинтересованность в использовании своих средств на развитие очистных сооружений и "чистых" технологий с пользой для самого предприятия и для общества в целом.

Экономические трудности, спад производства, инфляция резко ограничили в первой половине 90-х гг. возможности предприятий по обновлению техники и технологий, особенно природоохранного оборудования. Рост цен на оборудование и инфляция не позволяли обновлять парк за счет соответствующей части амортизационных отчислений. Поэтому капитальные вложения на охрану окружающей среды резко упали. В табл. 3 показано распределение по годам объема капитальных вложений, выделяемых на охрану природы.

В настоящее время ситуация в данной области несколько улучшилась. Инвестиции в природоохранную деятельность осуществляются из различных источников: госбюджета, муниципальных бюджетов и средств предприятий. В составе госбюджета выделен отдельный счет, на который поступают деньги от предприятий за использование природных ресурсов, плата за выбросы вредных веществ в атмосферу и водоемы. На этот же счет поступают выплаты горнодобывающих предприятий в погашение стоимости проведенных на средства государства геологоразведочных работ. Эти средства должны использоваться только на природоохранные мероприятия. Предложения об использовании этих средств подготавливаются Министерством охраны природы и окружающей среды по заявкам ведомств, предприятий и организаций. Окончательное решение по выделению средств принимает правительство республики.

Таблица 3

Капитальные вложения, выделяемые на охрану природы и рациональное использование природных ресурсов  
(млн руб.)

	1988	1990	1992	1994
Общий объем капитальных вложений	1587,0	1518,0	767,8	91,4
Капитальные вложения в охрану природы	27,0	62,3	45,3	7,3
Доля капитальных вложений в охрану природы от общих инвестиций (в %)	1,7	4,1	5,9	8,0

Как показывает опыт развития республики, экологические проблемы должны решаться в едином взаимосвязанном комплексе социально-экономических проблем, а также с учетом природных факторов. Назрела насущная необходимость разработки долгосрочной национальной стратегии и модели устойчивого развития, обеспечивающей сбалансированное решение социально-экономических задач по сохранению окружающей среды и рациональному использованию природно-ресурсного потенциала страны.

Анализ сложившейся экологической ситуации в Армении показывает общность многих экологических проблем и задач в странах, образовавшихся после распада СССР. В каждой стране имеются свои наработки, новые методы и подходы к решению экологических проблем. В этой связи было бы, по-видимому, целесообразным взаимовыгодное сотрудничество между ними (в частности, между РФ и РА) в данной области. Объединение усилий и ресурсов при решении сходных экологических задач могло бы дать реальные позитивные результаты для каждой из указанных стран.



## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Национальный доклад СССР к Конференции ООН 1992 года по окружающей среде и развитию // М., 1992. С. 258-261.
2. Диалог. 1996. N 4. С. 27-28.
3. Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация // ВИНТИ. 1995. N 4. С. 1-26.
4. Деловой мир. 1996. 29 мая. N 83.
5. Энергия. 1997 г. N 3. С. 32.
6. Республика Армения. 1996. 19 апреля. N 79.
7. Там же. 1996. 8 мая. N 92.
8. Там же. 1996. 9 мая. N 93.
9. Там же. 1996. 6 июня. N 113.
10. Там же. 1996. 7 июня. N 114.
11. Там же. 1996. 2 июля. N 132.
12. Там же. 1996. 27 ноября. N 236.
13. Там же. 1996. 3 декабря. N 240.
14. Там же. 1996. 7 декабря. N 244.
15. Там же. 1996. 10 декабря. N 245.
16. Там же. 1996. 21 декабря. N 253.

### **III. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ**



## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО АРМЕНИИ С РОССИЕЙ

*Э. М. Иванов*

**В**нешнеэкономические отношения Республики Армения с Российской Федерацией развиваются в сложном пересечении интеграционных и дезинтеграционных тенденций на всем хозяйственном пространстве СНГ и в Закавказском регионе на фоне множественных политических, экономических, социальных, военных и других факторов и определяются интересами обоих государств.

На внешнеэкономические связи РА оказывает большое влияние ее внутренняя хозяйственная политика, которая с момента обретения независимости характеризуется стремлением к целенаправленному преобразованию экономики, всестороннему развитию рыночных структур и механизмов, формированию в связи с этим адекватной законодательной базы, вступлением в равноправные и взаимовыгодные внешнеэкономические отношения с зарубежными странами. РА является одной из первых стран, подписавших договор об экономической кооперации в СНГ.

В РА, в отличие от многих стран СНГ, третий год наблюдается определенный рост ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства, чему способствует развитие ее экономических связей с Россией, Туркменией, другими странами СНГ, Ираном, а также США и рядом стран ЕС.

### ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ

Территориальная специфика РА, своеобразие ее экономического развития в единой хозяйственной системе бывшего СССР во многом сказывается как на нынешней структуре ее экономики, так и в характере ее экономических связей со странами СНГ, в том числе с Россией.

В условиях межреспубликанского обмена бывшего Союза, централизованного планирования и фондирования ресурсов Армения,

имеющая весьма ограниченную сырьевую базу для своей промышленности, практически целиком покрывала свои потребности в нефтепродуктах, каменном угле, топливе для АЭС, прокате черных металлов, чугуна, трубах, минеральных удобрениях за счет поставок из России. Из России в Армению поступали и необходимые ей машины, оборудование, деловая древесина, пиломатериалы, стекло, бумага, картон и многие другие товары, а также продукты питания (главным образом зерно и мясо) и промышленные товары массового спроса.

В то же время из Армении в Россию поставлялась продукция ее добывающей промышленности и цветной металлургии (медный и молибденовый концентраты, алюминиевые изделия, свинец, цинк, олово, золото, серебро, мрамор и др.), военно-промышленного комплекса, обрабатывающей промышленности - станки, радиоэлектронные компоненты и аппаратура, вычислительные машины, электрогенераторы и электромоторы, электрокабель, металлорежущее и светотехническое оборудование и др. Большое место в ее экспорте занимали: продукция химической индустрии - серная кислота, каустическая сода, синтетический каучук, смолы и пластмассы, химические волокна и др., а также автомобильные шины, стройматериалы, одежда, обувь, ковры, консервы, коньяк, минеральная вода и другие товары.

Большая зависимость экономики Армении от межреспубликанских связей бывшего СССР наглядно характеризуется тем фактом, что только 2 % промышленной продукции, производимой армянскими предприятиями, оставалось для внутреннего потребления, а остальная вывозилась в другие республики, в то время как из 100 % потребляемых в Армении товаров 79 % ввозились из других республик бывшего СССР. В целом по межреспубликанским поставкам Армения имела положительное сальдо, что во многом было связано с крупными объемами вывоза продукции и со спецификой общесоюзной ценовой политики.

Как составные части экономической системы бывшего СССР предприятия России и Армении (более 1000, включая ВПК, машиностроение, химическое производство, биотехнологию, горную металлургию, золотодобычу, переработку алмазов и др.) были объединены широкой сетью хозяйственных связей и поэтому производство многих видов продукции осуществлялось по единой технологической цепочке. Например, химические реагенты, необходимые для производства медного и молибденового концентратов на армянских горных заводах, поставлялись из России, а получаемый на золотоперерабатывающих заводах Армении золотой концентрат и катодный осадок направлялись на конечную переработку на российские предприятия.

Энергосистема Армении была составной частью Объединенной энергетической системы (ОЭС) Закавказья, которая, в свою очередь, была связана с ОЭС Северного Кавказа (ЕЭС России).

Распад СССР и обретение Арменией независимости сопровождалось глубоким системным кризисом, быстрой ломкой межреспубликанских хозяйственных и производственных связей. Трудности Армении углублялись чрезвычайно сложной политической и экономической ситуацией в Закавказье.

Разрушительное воздействие на экономику РА оказала экономическая блокада со стороны Азербайджана в результате войны в Нагорном Карабахе и прекращение хозяйственных связей с ним. Через Азербайджан проходят главные транспортные магистрали Армении, в том числе газовый трубопровод из России. По нему поставлялось более 80 % всего объема получаемых страной энергоносителей. Была разрушена и ОЭС Закавказья. ЛЭП во многих местах были разбиты взрывами, а энергетические системы Армении, Грузии и Азербайджана стали действовать изолированно друг от друга. На этом фоне происходила быстрая и заранее не подготовленная замена существовавшей в СССР системы межреспубликанских поставок и фондирования ресурсов на внешнюю торговлю между прежними союзными республиками со всеми ее атрибутами, включая таможенно-тарифное регулирование и жесткую систему платежно-кредитных отношений. Абхазский и южноосетинский конфликты в Грузии привели к перекрытию транспортных магистралей, соединяющих Армению с Россией с севера (железнодорожной - по побережью Черного моря и автомобильной - через Кавказский хребет).

Мощный удар по экономике Армении нанесло также Спитакское землетрясение, и поэтому здесь экономические потрясения начались гораздо раньше, чем в России и других странах СНГ. Общий народнохозяйственный ущерб, связанный с землетрясением, составил 13 млрд руб. (в ценах 1989 г.)<sup>1</sup>.

Все это вызвало резкое ухудшение экономического положения Армении. Величина ее ВВП упала в 1991 г. на 8,8 %, в 1992 г. - на 52,3 %, в 1993 г. - на 14,3 %.

---

<sup>1</sup> С целью восстановления разрушенной землетрясением зоны в 1989 г. правительство бывшего Союза увеличило капиталовложения в Армению в 2,5 раза или до 3,9 млрд руб, а в 1990 г. - до 6 млрд руб. Существенную финансовую помощь Армении в 1991-1992 гг. оказала Россия, включая два беспроцентных займа в 900 млн руб. (в ценах 1991 г.) с целью восстановления зоны землетрясения [1].

Значительно ухудшились показатели внешней торговли Республики Армения. Так, экспорт РА (в долларах США) снизился с 335 млн в 1992 г. до 156,1 млн в 1993 г. В 1994 г. он составил 215,5 млн, в 1995 г. - 263,4 млн, в 1996 г. - 273,7 млн (81,7 % к уровню 1992 г.) [2].

Сложившиеся обстоятельства обусловили изменение характера и направлений внешнеэкономических связей Армении с зарубежными странами. При этом позиции России во внешнем обороте Армении во многом ослабли. Значительно увеличился объем торговли с Туркменией, которая после России стала вторым торговым партнером РА в СНГ и главным поставщиком (в кооперации с российской стороной) натурального газа через трубопровод, проходящий по территории Грузии. Экспорт Армении в государства СНГ в целом сократился в 1993-1997 гг. на 41 %, а в другие страны он возрос на 48 %. Резко возросли внешнеэкономические связи с Европейским союзом (ЕС), вышедшим в торговле с Арменией на первое место (в январе-июне 1997 г. доля ЕС в экспорте РА составила 33,8 %, России - 25 %, Ирана - 19,5 %).

При сокращении внешней торговли с государствами СНГ (см. табл.) развивались торгово-экономические связи Республики Армения со странами ЕС (особенно с Бельгией), США, а также с Турцией, Болгарией, ОАЭ, Пакистаном, Афганистаном, Индией и другими странами.

Основными партнерами РА в СНГ являются Россия и Туркменистан. Так, в 1996 г. доля России в объеме экспорта РА в страны СНГ составила 78,1 %, а в объеме импорта Армении из стран СНГ - 46,4 %. В январе-июне 1997 г., соответственно, 74,1 % и 46,4 % [3].

Возросшая роль Туркменистана во внешней торговле Армении (в I полугодии 1997 г. около 12 % ее импорта) объясняется поставками в Армению природного газа. В обмен Туркменистан получает из РА продукцию более 200 наименований, включая кабель, электромашины, продукцию легкой и пищевой промышленности. Расширению экспорта Армении в Туркменистан способствует то обстоятельство, что поставки осуществляются через территорию Ирана, что снимает проблему азербайджанской блокады и ограничения, связанные с транспортировкой товаров через территорию Грузии.

Таблица

Доля СНГ во внешней торговле Республики Армения в целом  
(% к объему всего экспорта и импорта) [4]

	Экспорт	Импорт
I квартал 1994 г.	80,7	66,7
II -"-	83,2	50,5
III -"-	72,0	63,8
IV -"-	71,0	49,2
I квартал 1995 г.	62,0	54,8
II -"-	65,0	45,9
III -"-	65,4	47,7
IV -"-	43,9	49,3
I квартал 1996 г.	53,8	38,5
1996 г. в целом	41,4	34,0
Январь-июнь 1997 г.	33,8	32,5

Если, несмотря на абсолютное падение объемов торговли и снижение веса России во внешнеторговом обороте Армении, она все же остается для РА важнейшим торговым партнером, то доля Армении в российской внешней торговле становится в последние годы все менее значимой. В экспорте она составляла в 1994 г. 0,23 %, в 1995 г. - 0,16 %; в импорте, соответственно, - 0,1 % и 0,12 %. В торговле России со странами СНГ удельный вес РА составил в 1996 г. в экспорте 0,7 % и в импорте 0,4 % [5].

Во внешнеторговом обороте между РФ и РА первое место занимают драгоценные и полудрагоценные камни, драгоценные металлы и их отходы. Так, в 1996 г. в РА было завезено из РФ 77 % от всего ее импорта обработанных и необработанных алмазов для последующей переработки и экспорта. Экспорт обработанных алмазов РА в РФ составил 45 %, а золота и ювелирных изделий - 75 % от всего их вывоза. Россия является основным потребителем армянского коньяка (более 90 % от его экспорта). Из Армении, несмотря на сильнейший спад в ее промышленности, постоянно продолжали поступать электронные комплектующие изделия для российской военной промышленности. В Армению Россия поставляет важные для функционирования ее экономики нефтепродукты, топливные стержни для АЭС, продукты питания и в сравнительно небольших количествах ряд других товаров (продукция машиностроения, автотранспортные средства). Из России поступают также семена для весеннего сева. В



1996 г., например, РФ поставила в РА 6 тыс. т семян пшеницы, 3 тыс. т семян ячменя, 1 тыс. т семян овса и 1 тыс. т семян гороха.

На снижение размера внешней торговли РА с Россией оказывает значительное влияние сложная транспортная обстановка, о которой говорилось выше. В настоящее время в связи со смягчением южноосетинского конфликта стали возможными автомобильные перевозки из России в Армению через Северный Кавказ, Южную Осетию и далее по территории Грузии. Товары переправляются также по Черному морю до портов Поти и Батуми и далее железной дорогой через Грузию. Однако перевозка грузов по этим транспортным путям является сравнительно дорогостоящей и не вполне надежной. В этих условиях предпочтительными товарами для стабильного экспорта в Россию остаются фактически только те, перевозка которых является рентабельной с использованием воздушного транспорта (золото, бриллианты, ювелирные изделия, электронные комплектующие).

Из-за отсутствия прямого железнодорожного сообщения с Россией, считают армянские эксперты, в 1996 г. простаивало около трети промышленных предприятий РА, в то время как их товары пользовались в России большим спросом. Так, химическая промышленность РА может ежегодно поставлять в Россию 50-60 т аммиака, дефицитного в России карбида кальция и другие товары. Из-за потери российского рынка в 1996 г. фактически не работали 17 предприятий химической промышленности РА, включая такие гиганты, как "Наирит", "Рубин", "Поливинилацелат", шинный завод и др. [6].

Поскольку коллапс транспортной инфраструктуры (так же, как и энергетической, трудности с поступлением энергоносителей из России, разрыв связей между электросетями Грузии, Армении и Единой электроэнергетической системой России) является одной из главных причин, препятствующих выходу промышленности РА из кризиса и развитию широкого торгового и хозяйственного сотрудничества между Арменией и Россией, представители России, Армении и Грузии совместно работают над решением связанных с этим вопросов. Разрабатываются, в частности, проекты соглашений о восстановлении железнодорожного движения через Абхазию и объединении национальных энергосистем. В ходе визита Тер-Петросяна в Москву в августе 1997 г. была достигнута договоренность о строительстве газопровода через Грузию в Армению, который обеспечит поставки природного газа, полностью удовлетворяющие потребности республики, а впоследствии может быть использован для экспорта газа в Турцию. Армения также предлагает России осуществить совместную

прокладку и эксплуатацию газопровода Иран - Армения, что будет, с одной стороны, развитием единой системы газоснабжения стран - членов СНГ, а с другой - позволит осуществлять в необходимых случаях и в зависимости от потребностей переброску природного газа как с севера на юг, так и в обратном направлении. Прокладка газопровода (а также формирование транспортной инфраструктуры Россия - Грузия - Армения - Иран) стала бы одной из важных материальных основ экономического союза Москва - Ереван - Тегеран, идея создания которого пользуется популярностью у части армянских политических кругов. Сторонники этой идеи считают, что создание такого союза было бы выгодным и для России, получающей выход к Персидскому заливу и азиатским рынкам, и для Армении, которая в качестве важной части союза укрепила бы свое международное и экономическое положение.

С момента получения независимости внешнеэкономические отношения РФ и РА развиваются на международно-правовой базе в форме двусторонних межгосударственных и межправительственных соглашений, а также межведомственных договоров. Только за 1992-1995 гг. между РФ и РА заключено более 20 такого рода соглашений и договоров. Среди них наиболее важными необходимо отметить следующие соглашения:

- о торгово-экономическом сотрудничестве России и Армении (на 1992, 1993, 1994, 1995, 1996-1997 гг.);
- о производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонных отраслей промышленности;
- о создании межгосударственных хозяйственных структур;
- о развитии производства и инфраструктуры;
- о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности;
- о защите окружающей среды;
- о сотрудничестве в области стандартизации, метрологии и сертификации;
- о расширении научных связей и обмене научной информацией между Российской академией наук и Национальной академией наук Армении;
- об урегулировании вопросов правопреемства в отношении внешнего государственного долга и активов бывшего Советского Союза;
- о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства;

- об обмене правовой информацией и др.

В 1992-1996 гг. были подписаны межотраслевые и межведомственные акты, включая сотрудничество в области геологии и использования недр, транспорта и связи, в развитии нефтяной и газовой промышленности России, расконсервации и возобновлении промышленной эксплуатации армянской атомной электростанции и др.

Основные взаимные поставки товаров между РФ и РА осуществляются Министерством материальных ресурсов Армении и российской корпорацией "Росконтракт".

Вследствие сложностей экономического развития РФ и РА в настоящее время их внешнеторговые отношения претерпевают спады и подъемы, развиваются не всегда по прямой линии. Так, в 1995 г. в связи с невыплатой армянской стороной долга не было задействовано Соглашение между правительствами РФ и РА об основных принципах торгово-экономического сотрудничества, и в результате были заблокированы взаимопоставки товаров. Только в конце мая 1996 г., когда Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве было введено в действие (на 1996-1997 гг.), взаимные поставки товаров возобновились [7].

Таким образом, экономическое сотрудничество между Россией и Арменией сталкивается в настоящее время со значительными трудностями. В результате сложившейся обстановки не могут быть задействованы многие взаимовыгодные хозяйственные и технологические связи, значительно сократился товарооборот между странами, уменьшилась доля Армении во внешней торговле России, и наоборот. Однако сложившееся положение не носит пока необратимого характера. Оно вызвано трудностями самостоятельного развития обеих стран после обретения независимости, сложностями становления рыночных структур и формирования внешнеполитических и внешнеэкономических связей нового типа. Большое значение имели также, как уже отмечалось, сложная ситуация в Закавказье и транспортные проблемы.

По мере преодоления всех этих негативных фактов (а такие тенденции уже сейчас начинают проявляться) для развития экономических связей между Арменией и Россией могут открыться благоприятные возможности. В этом, в первую очередь, заинтересована армянская сторона. Активное хозяйственное сотрудничество и восстановление производственной кооперации российских и армянских предприятий на базе поставок сырья, комплектующих изделий, а также экспорт готовой продукции этих предприятий, соответственно, в

Россию и Армению являются не только экономически целесообразными, но во многих случаях единственными возможными направлениями развития промышленного производства в Армении, поскольку развитие широкого экспорта армянских промышленных товаров на внешние рынки, помимо рынков стран СНГ, и особенно России, является проблематичным. В этой связи в перспективе можно ожидать не только значительного оживления, но и существенного развития армяно-российской торговли.

В то же время приспособление экономики Армении к нынешним условиям хозяйственного развития и внешнеэкономических связей, поиск новых эффективных направлений внешнеторгового обмена, несомненно, будет оказывать влияние на армяно-российские экономические и торговые отношения.

Так, в январе-июне 1997 г. вне стран СНГ реализовывалось 67,2 % промышленной продукции РА. Объем поставок армянских товаров в страны дальнего зарубежья по сравнению с периодом до провозглашения независимости возрос более чем на порядок. Устойчивым спросом на международных рынках пользуются медные и молибденовые концентраты, генераторы и электродвигатели, ювелирные изделия из золота и бриллиантов и некоторые другие товары армянского производства.

Следует полагать, что по мере восстановления армянской промышленности развитые страны будут охотно импортировать продукцию сырьевых отраслей и химического производства Армении (свинец, цинк, олово, синтетический каучук, пластмассы, серную кислоту и т.д.). Однако Запад не заинтересован в широком выходе на мировые рынки продукции армянского машино- и станкостроения, бытовых товаров длительного пользования, высокотехнологичной продукции электронной промышленности и т.п.

Таким образом, закрепление нынешних тенденций к переориентации армянской внешней торговли на страны дальнего зарубежья и свертывание широкого и полноценного торгового обмена между Арменией и Россией невыгодны обеим странам. Россия заинтересована в импорте и способна потребить как производимые в Армении сырье и полуфабрикаты, так и конечную продукцию фактически всех отраслей ее промышленности. Армения, со своей стороны, не заинтересована в ограничении своего производства только выпуском сырья и промежуточной продукции и в ликвидации отраслей, выпускающих наиболее рентабельную продукцию конечного потребления, в том числе высокотехнологичную.

## ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Осуществляемые во внешней торговле между Россией и Республикой Армения расчеты во многом связаны с особенностями организации, функционирования и развития их национальных денежных систем.

В первоначальный период после обретения независимости они производились на базе бывшего советского рубля, являвшегося единым легитимным платежным средством в СНГ. Однако сохранить валютно-финансовые отношения внутри СНГ на базе старого рубля не удалось. Поэтому летом 1993 г. Россия ввела свою национальную денежную единицу и жесткую систему кредитования на хозяйственном пространстве СНГ, а также (как и Республика Армения и другие страны Содружества) провела мероприятия по приближению внешнеторговых цен к мировым.

В результате распада старой рублевой зоны вслед за Россией и другие страны СНГ, включая Армению, сформировали свои денежные системы. Национальная валюта РА - драм - была введена 22 ноября 1993 г. (в отношении - 200 старых рублей за 1 драм и 14,3 драм за 1 дол. США) [8].

Попытки сформировать общий платежный механизм СНГ на базе многостороннего клиринга и платежного союза СНГ пока оказались безрезультатными. Провал таких попыток был связан с неразвитостью рыночных механизмов и институциональных структур внутри стран Содружества и в их отношениях друг с другом, хозяйственным кризисом, асинхронностью проведения и незаконченностью хозяйственных реформ. Этому способствовало также то обстоятельство, что в странах СНГ далеко не завершен и процесс формирования законодательной базы, которая необходима для эффективного хода экономических реформ, создания и развития предпринимательских структур.

Отсутствие единой платежной системы в странах СНГ и неэффективность платежно-расчетных отношений между ними во многом осложняет развитие их взаимной торговли. Так, из-за постоянных задержек поставки товаров и в связи с несвоевременными платежами со стороны государств Содружества Россия с 1995 г. не поставляет товары в их адрес без предоплаты, а за задержки платежей применяет штрафные санкции.

Ввиду отсутствия общего платежного механизма платежно-расчетные отношения в СНГ, в частности, между РФ и РА осуществляются на двусторонней договорной основе. Основными видами расчетов

между ними являются: расчеты в национальных валютах через корреспондентские счета в коммерческих банках, двусторонний межгосударственный бартерный клиринг, расчеты через корреспондентские счета в центральных (национальных) банках, бартерные и клиринговые расчеты, расчеты в свободно конвертируемой валюте.

Однако вследствие несбалансированности внешней торговли во многих странах СНГ, включая РА, отрицательного сальдо их торгового баланса, средств на их банковских корреспондентских счетах гораздо меньше, чем необходимо для своевременных платежей за поставляемые товары. Например, в 1993 г. дефицит торгового баланса РА составил 97,9 млн дол., в 1994 г. - 178 млн дол., в 1995 г. - 405,1 млн дол. В январе-июне 1997 г. - 326 млн дол. В такой ситуации одним из путей урегулирования платежных отношений между РА и РФ стали бартерные и клиринговые соглашения, что обычно характерно для неустойчивого и кризисного функционирования денежных систем. Так, в 1994 г. 34 % всех платежей по импорту, в том числе 78 % - за поставку энергоносителей в РА были осуществлены в форме бартера.

Следует отметить, что бартерные операции являются одним из негативных моментов в платежных отношениях России со странами СНГ в целом. За 9 месяцев 1996 г., например, такие сделки составили 21,3 % к общему объему всех платежно-расчетных отношений России со странами Содружества (19,7 % в ее экспорте и 23,1 % - в импорте). При этом преобладающая доля экспорта России в эти страны по прямому товарообмену (бартер) приходится на топливно-энергетические ресурсы (49 %), а импорта - на черные металлы (25 %). Во многом это связано со слабым спросом на внутреннем рынке России на неконвертируемые национальные "мягкие" валюты стран СНГ, а также - с асинхронностью протекания хозяйственных реформ и различиями в объемах и методах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

Острая нехватка валютных средств для урегулирования внешне-торгового дефицита в РА обуславливает необходимость инициирования и заключения Арменией соответствующих многосторонних соглашений.

Значительная часть платежей Республики Армения по импорту в конечном итоге конвертируется в долговые обязательства. Например, в 1993 г. задолженность Армении России по внешней торговле в сумме 22 млрд руб. (45,1 млн дол. по курсу того периода) была конвертирована последней в среднесрочный заем на льготных условиях (при процентной ставке LIBOR + 1 %) [9].

Однако покрытие отрицательного сальдо торговых операций с помощью межгосударственного и других видов кредита неэффективно для кредиторов, поскольку есть острая проблема возвратности долга. Существующая же практика реструктуризации Россией долга странам СНГ привела к тому, что экономические связи с ними для РФ стали нерентабельны, несмотря на всю их необходимость для функционирования российской экономики и стратегическое значение. Общая задолженность стран СНГ России на 1 апреля 1997 г. составила 35 трлн руб. Эти долги ежемесячно растут, поскольку многие страны СНГ, надеясь на реструктуризацию РФ своих долговых требований, не осуществляют соответствующие платежи российским партнерам.

Вследствие несбалансированности внешней торговли РА, крупного превышения импорта товаров над экспортом внешняя задолженность Республики Армения быстро возрастает. В конце 1992 г. она составляла 32 млн дол., к декабрю 1993 г. достигла 130 млн дол. (62 % от всего экспорта РА), из которых 46 % приходилось на обязательства перед Россией. К концу 1995 г. внешняя задолженность РА в целом возросла до 350 млн дол., а в начале 1997 г. составила 886 млн дол. При этом долг Армении России (на 1 апреля 1997 г.) составил 169,4 млрд руб., просроченность по долгам - 10,3 млрд руб., проценты по долгам - 5 млрд руб. Долг армянских предприятий российским поставщикам составил 78,7 млрд руб., в частности, "Росконтракту" - 28,2 млрд руб.

Внешняя задолженность РА была бы во многом больше, если бы не трансферты и переводы от армянской диаспоры из дальнего зарубежья. Они составляют ежемесячно порядка 2,5 - 3 млн дол., из которых 40-60 % поступает в виде товаров, а остальные - в конвертируемой валюте. К этому следует добавить переводы армянских граждан, работающих в России и других странах СНГ [10].

Специфика расчетов между странами СНГ, Россией и Арменией связана во многом и с тем, что в первые годы независимого развития их внешняя торговля осуществлялась в основном на государственном уровне, в том числе на основе межправительственных соглашений о взаимопоставках товаров. Это облегчало осуществление сделок на основе межгосударственного бартерного клиринга и через корреспондентские счета в центральных (национальных) банках. Преобладающими были бартерные и клиринговые расчеты и операции между предприятиями и организациями - непосредственными производителями товаров и услуг.

В ходе развития национальных денежных систем стран СНГ, механизма обмена, становления и совершенствования деятельности

коммерческих банков и других факторов бартерные и клиринговые операции постепенно заменяются децентрализованным оборотом, т.е. непосредственными платежными операциями предприятий и коммерческих банков. В этом случае расчеты осуществляются через корреспондентские счета в коммерческих банках. В структуре расчетов по торговым операциям в целом по странам СНГ они составляли 15 % в 1993 г., 35 % в 1994 г. и 55 % - в 1995 г. [11].

Вместе с тем серьезным сдерживающим фактором в системе платежно-расчетных отношений между странами Содружества остается практическое отсутствие платежного союза на базе рублевой зоны нового типа или синтетической клиринговой валюты, подобной ЭКЮ в Европейской валютной системе. В целом интеграционные процессы в валютно-денежной сфере стран Содружества во многом отстают от потребностей развития их внешнеэкономических связей, финансовых структур и механизмов.

Необходимо констатировать, что в силу специфики экономики РФ, обширности ее территории и наличия мощной сырьевой базы, российский рубль среди валют стран СНГ пользуется наибольшим предпочтением в платежно-расчетных отношениях. Наряду с долларом США он служит основным средством урегулирования международных расчетов в ближнем зарубежье. На российский рубль приходится более 80 % всех операций коммерческих банков с ограниченно конвертируемыми валютами. Его положение в качестве ключевой валюты стран Содружества определяется и важнейшей ролью России в их внешнеэкономических связях. При этом относительная стабильность российского рубля повышает заинтересованность предприятий и банков стран СНГ в осуществлении сделок и платежей на его базе.

#### ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Свою самостоятельную внешнеэкономическую деятельность Республика Армения начала с президентского декрета в начале 1992 г., которым были сняты все ограничения во внешней торговле РА, включая экспортные налоги. Однако внешнеторговая либерализация легла тяжелым грузом на разрушающуюся экономику РА, оказалась для нее непосильной, и поэтому в 1993 г. страна ввела жесткие меры внешнеторгового регулирования, включая лицензирование, экспортные налоги, предоплату за экспортируемые товары и т.д.



В настоящее время таможенно-тарифное и нетарифное регулирование в Армении, как в России и других странах СНГ, является важнейшей частью системы государственного управления внешнеэкономическими процессами. Как известно, таможенно-тарифное регулирование заключается в установлении соответствующих экспортных и импортных пошлин, а нетарифное - в лицензировании и квотировании экспортируемых и импортируемых товаров, что определенным образом (позитивно или негативно) сказывается на хозяйственном состоянии внешнеторговых партнеров и на их отношениях друг с другом. Пошлины и другие платежи являются крупным источником поступлений бюджетных средств. Так, в 1995 г. таможенными службами Республики Армения оформлено 9757 (64 %) операций по импорту и более 5 тыс. (36 %) - по экспорту, в результате которых в госбюджет было перечислено 2856 млн драмов (вместо запланированных 1813 млн драмов). В целом Таможенное управление РА обеспечивает 20-25 % поступлений в госбюджет. На 1996 г. Таможенному управлению РА было запланировано обеспечить поступление в госбюджет гораздо больших средств, чем в 1995 г., - 7 млрд драмов, в том числе 3,3 млрд драмов по линии акцизных налогов на импортируемые товары.

В начале 1996 г. правительство Армении определило новый механизм взимания таможенных пошлин, в том числе утвердило "сетку" ставок за оказание таможенных услуг. Основой "сетки" служил диапазон от 5 дол. для грузов стоимостью менее 1000 дол. до 500 дол. для грузов стоимостью 150 тыс. дол. и более. В целом взимаемую базу было запланировано поднять с 0,15 до 0,35 % от стоимости груза и тем самым увеличить поступление средств от Таможенного управления в бюджет государства. Акцизы на бензин в 1996 г. составили 25 % от цены. За 1 квартал 1996 г. Таможенное управление РА собрало по части акцизов и таможенных пошлин 2 млрд драмов, из которых 1 млрд драмов - по части акцизов [12].

Следует отметить, что РА и РФ, как и большинство стран СНГ, стремятся ослабить тарифные и нетарифные барьеры, которые препятствуют развитию между ними торговли. Это соответствует стратегии Всемирной торговой организации (ВТО). В то же время необходимо подчеркнуть, что промышленно развитые страны, выступающие официально за либерализацию внешней торговли на мировом рынке, на деле очень избирательно подходят к таможенно-тарифному и другим видам государственного регулирования внешнеторговой сферы, исходя прежде всего из национальных экономических интересов. Особенно это

проявляется со стороны США. Последние придерживаются прагматической линии, применяют антидемпинговые и компенсационные пошлины, различные внешнеторговые ограничения, причем гораздо чаще и шире, чем другие страны. В ЕС речь идет уже не о "свободной", а о "регулируемой", "управляемой" или "организованной свободной торговле". Так, Германия устанавливает квоты на импорт угля, Франция - на нефть и нефтепродукты, Австрия - на вино и мясные консервы и т.д. Квотирование импорта практикуется США, Японией, Канадой, Южной Кореей, Мексикой, Индией и другими странами [13].

В апреле 1994 г. страны СНГ заключили Соглашение о создании зоны свободной торговли (ЗСТ), которым предусмотрена постепенная отмена таможенных пошлин, налогов и сборов, количественных ограничений во взаимной торговле; создание и развитие системы взаимных расчетов и платежей по торговым и другим операциям; гармонизация и унификация законодательства стран, подписавших Соглашение о ЗСТ, и т.д. Однако этого достигнуть пока не удалось. На четвертом заседании Совета глав внешнеэкономических ведомств стран СНГ в апреле 1996 г. констатировалось, что Соглашение выполняется далеко не полностью, поскольку в режиме свободной торговли сохраняются существенные ограничения. В частности, вопреки Соглашению не были согласованы общий Перечень изъятий из режима свободной торговли и график поэтапной отмены изъятий. Не выполнены другие положения Соглашения.

Стремление ослабить, с одной стороны, внешнеторговые ограничения, а с другой - защитить собственных товаропроизводителей, регулировать внутренние цены в оптимальном варианте характерно и для экономических отношений между РА и РФ. Это прослеживается и в нормативных актах, заключаемых между ними. Так, первоначальным нормативно-правовым актом, регулирующим внешнеторговые отношения между РФ и РА, было межправительственное Соглашение о свободной торговле, подписанное в сентябре 1992 г. в Ереване. Однако уже в декабре того же года обе стороны подписали Протокол к этому соглашению об изъятиях из режима свободной торговли. Затем в течение 1993-1996 гг. ежегодно возобновлялись соглашения такого же плана с приложениями, фиксирующими приоритетные и взаимосвязанные поставки стратегически важной продукции на равноправной основе [14].

Важным с точки зрения дальнейшей экономической интеграции стран СНГ является вопрос о создании единого Таможенного союза.

В январе 1995 г. был сформирован Таможенный союз (ТС) четырех стран СНГ - России, Белоруссии, Казахстана и Киргизстана. Основными принципами его организации являются единство таможенной территории, одинаковый режим в отношении третьих стран, однотипность экономических методов управления национальным хозяйством и внешнеэкономическими процессами. Однако практика показывает, что формирование ТС - процесс не одномоментный, а достаточно длительный, требующий согласованности стран - участниц ТС в проведении экономических реформ, правовой сфере, методах управления всей системой внешнеэкономических связей, больших организационных усилий и политической воли со стороны государственных руководителей.

С начала попыток объединения стран Содружества в единый таможенный союз, а затем и формирования ТС четырех стран СНГ Республика Армения имела свое особое мнение относительно его функционирования. Это проявляется, частности, и в публикациях в армянской прессе. Ряд армянских специалистов считают, что поскольку РА - это страна с крупным дефицитом энергетических и других ресурсов, то общие для третьих стран таможенные барьеры во многом ограничат развитие ее внешнеэкономических связей с указанными странами, включая Иран, и, таким образом, нанесут значительный урон ее экономике. По мнению начальника Таможенного управления РА Абгаряна, стремление России ускоренными темпами создать таможенный и в целом экономический союз СНГ не отвечает интересам РА, поскольку общие для СНГ акцизы и таможенные ставки на ее границах с третьими странами приведут к снижению до 75 % торговли с ними. Вместе с тем Абгарян не исключает в принципе вступление и активное участие РА в таможенном союзе. Однако, как он считает, это касается будущего, когда международные экономические связи РА и других стран СНГ разовьются до соответствующего уровня [15]. В настоящее же время правительство Республики Армения проявляет интерес и внимательно изучает процессы, связанные с формированием и становлением Таможенного союза России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии. О положительном отношении РА к укреплению внешнеэкономических отношений с государствами Таможенного союза свидетельствует ее предложение о создании совместно с Россией рабочей группы по изучению условий возможного присоединения РА к Союзу.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РФ И РА

Ряд зарубежных исследователей, анализируя внешнеэкономические связи России со странами Закавказья после получения ими независимости, делают вывод, что ее роль в этом регионе, и в частности в Армении, во многом снижается. [16]. Однако такой вывод далеко не бесспорен.

Геополитические и экономические интересы России в Закавказском регионе, ее исторические связи с Арменией, Грузией, Азербайджаном, странами Ближнего Востока, прежде всего с Ираном и Турцией, широкие возможности развития научно-технических, внешнеторговых и других отношений с государствами региона создают достаточные предпосылки для того, чтобы в перспективе роль России в Закавказье не только не снижалась, но возрастала. В настоящее время Россия располагает ограниченными возможностями. Однако по мере выхода из кризиса ее мощный экономический, научно-технический и интеллектуальный потенциал способен оказать большое положительное воздействие на хозяйственное развитие стран региона на базе отношений, строящихся на равноправной и взаимовыгодной основе.

Это касается прежде всего взаимодействия российских и армянских предпринимательских и правительственных структур в развитии приоритетных отраслей промышленности РА: горнорудных предприятий, включая добычу меди и золота, обработку алмазов, цветной металлургии, химии, биотехнологии, в производстве полупроводниковой техники и др. Серьезных результатов можно ожидать и от восстановления российско-армянского научно-технического сотрудничества, в том числе в сфере высоких технологий, а также по линии ВПК.

В Армении на базе развития бывшего единого союзного научно-технического комплекса был создан ряд высокотехнологичных производств, имелись продвинутые исследования и развитая образовательная и опытно-конструкторская база в материаловедении, цветной металлургии, биотехнологии, химии, биохимии, молекулярной биологии, физике, биофизике, информационных технологиях, астрономии, которые были взаимосвязаны с соответствующими российскими научно-исследовательскими, опытно-конструкторскими учреждениями, организациями и предприятиями. Эти связи были во многом нарушены.

Для Армении экономическое и научно-техническое сотрудничество с Россией является определенным фактором сохранения и развития высокого и самостоятельного интеллектуального потенциала,

что в предстоящий период будет во многом определять роль страны в международном сообществе. Преимущественная ориентация на экономическое сотрудничество с Западом (хотя в ряде случаев такое сотрудничество является необходимым и полезным) приведет к технологической зависимости Армении от него, к массовой "утечке мозгов", одностороннему развитию национальных наукоемких производств.

В настоящее время в России даже в условиях экономического кризиса сформировались достаточно крупные экономические структуры, которые заинтересованы в завершении реформ на основе демократизации и независимого хозяйственного развития России, ее интеграции со странами СНГ на взаимовыгодной основе. Высокотехнологичные отрасли российской промышленности сохранили связи (или могут их восстановить) с партнерами в странах СНГ, в том числе и в Армении.

В свете складывающихся обстоятельств в стратегических интересах России и Армении целесообразно не только восстановление нарушенных связей в сфере важнейших отраслей современного производства, высоких технологий и научно-технического сотрудничества в целом, но и всемерное их развитие. При этом как РФ, так и РА следует взаимодействовать с развитыми странами дальнего зарубежья, которые в настоящее время являются лидерами научно-технического прогресса и производства передовой технологии и имеют необходимые средства для инвестирования в эти отрасли.

Известно, что по мере развития рынка высоких, в том числе и информационных, технологий во многом обостряется конкурентная борьба между США, Японией и рядом других стран, в связи с чем они осуществляют поиск и формируют плацдармы в зарубежных странах с целью организации новых производств и продвижения своих товаров. Это создает благоприятные возможности для России и Армении в развитии своих технологий информационной сферы не только на двусторонней, но и на многосторонней основе.

Заинтересованность американских и японских предпринимателей в сотрудничестве с РА в сфере микроэлектроники и информационной техники и в использовании ее научно-технического потенциала видна, в частности, в том, что НПО "Транзистор" РА заключило договор с консорциумом американских фирм об организации крупного совместного производства микроэлектронных приборов. На базе совместного производства транзисторной и полупроводниковой техники могут развиваться и другие предприятия отрасли [17]. В конце 1996 г. директором японской корпорации "Сумимото", министром

промышленности РА, генеральным директором НПО "Транзистор" и председателем Союза промышленников и предпринимателей РА были подписаны документы о сотрудничестве, включая инвестирование японского капитала в развитие радиоэлектроники (в том числе НПО "Транзистор"), в реорганизацию НПО "Наирит" и в химическую промышленность РА. Японская сторона проявляет заинтересованность и в своем участии в конверсии "Раздмаша" - предприятия радиоэлектроники [18]. В развитие таких связей целесообразно, по возможности, включаться и российским правительственным и предпринимательским структурам. Это было бы выгодным и для армянской стороны, поскольку многосторонние инвестиции в важные отрасли производства республики создавали бы ей лучшие возможности для маневра.

Одним из направлений экономического сотрудничества между РА и РФ является создание совместных предприятий, в том числе и финансово-промышленных групп (ФПГ) на двусторонней и многосторонней основе. Такой организацией является, например, ФПГ "Гранит", в которую входят хозяйственные организации Армении, России и других государств. ФПГ в состоянии эффективно содействовать российско-армянской хозяйственной интеграции, как и кооперации (в том числе и многосторонней), с другими странами СНГ. Совместные производственные структуры могут быть организованы на базе армянских горных предприятий, осуществляющих добычу и переработку меди и молибдена, редких и редкоземельных элементов, золота и т.д.

Общий уставный капитал предприятий Армении с участием иностранных вложений (начиная с 1988 г.) составил в декабре 1996 г. 50,5 млн дол. Всего в РА было зарегистрировано 675 предприятий, созданных на базе иностранных инвестиций, в том числе 374 - совместных. Основными инвесторами являлись США, Иран и Россия. Однако инвестиции российских предпринимателей в армянскую экономику пока невелики, что в основном объясняется нынешней слабостью российской экономики.

Примером крупной российско-армянской хозяйственной кооперации может служить соглашение между российским "Газпромом" и армянским "Армгазпромом" об учреждении совместного предприятия в форме акционерного общества. Это СП будет осуществлять ввоз в РА и реализацию российского газа и его экспорт в Турцию по расположенному на территории РА газопроводу. Первоначально планируется поставлять 3 млрд куб. м газа в год, а затем - 9 млрд куб.

м. (В настоящее время РА потребляет немногим более 1 млрд куб. м, или в 5 раз меньше, чем потребляла в составе бывшего Союза, когда около 2 млрд куб. м газа направлялось только на бытовые нужды.)

Новая линия позволит за 2-3 года возобновить подачу газа в населенные пункты РА, повысить надежность ее газового снабжения, обеспечить работой первоначально около 2 тыс. человек, а впоследствии - до 7-10 тыс. Это связано и с тем, что заказы нового СП получают строительные, транспортные и другие предприятия и НИИ, обслуживающие газопровод. Деятельность СП будет способствовать укреплению госбюджета РА, куда планируется направлять около 30 % прибыли [19].

Совместные российско-армянские предприятия, финансово-промышленные группы не только укрепляют связи между Россией и Арменией, но в ряде случаев способствуют более целенаправленному и эффективному вхождению Республики Армения в мировую экономику.

Опыт сотрудничества России и Республики Армения показывает, что сохранение и развитие кооперационных связей между предприятиями РА и РФ во многих случаях необходимо для нормального функционирования и развития российской экономики. Например, эксперты считают настоятельно необходимым продолжение поставок материалов производственно-технического назначения на Куймарский завод кузнечно-прессового оборудования с последующим направлением его готовой продукции на российские предприятия, поскольку это намного выгоднее, чем налаживание производства такого оборудования в России или его импорт из других стран. Этим же диктуется целесообразность восстановления производственных связей российских предприятий с Кировоканским заводом технического волокна, производящим ацетатный жгут для сигаретных фильтров. Срывы в его поставках в свое время вызвали в России сигаретный дефицит [20].

Россия заинтересована в восстановлении производственных связей своих предприятий с НПО "Наирит", который являлся единственным производителем стратегически важных видов каучука и синтетических кислот в бывшем СССР. Большое значение для России имеет также надежный импорт из Республики Армения таких стратегических товаров, как медный и молибденовый концентраты, другая продукция горных предприятий и военно-промышленного комплекса РА, а также электро- и светотехнического оборудования, продукции приборостроения, электроники, химической промышленности, алюминиевых изделий и других товаров, включая традиционную поставку одежды, обуви, ковров, высококачественных коньяков и вин.

Таким образом, имеются достаточные предпосылки для того, чтобы на базе взаимовыгодной хозяйственной кооперации объединительная тенденция в экономических отношениях Российской Федерации и Республики Армения на микро- и макроуровне развивалась, несмотря на все еще сохраняющееся действие центробежных сил. Это, видимо, и будет определять перспективу развития двусторонних внешнеэкономических связей. Объективно возрастающая необходимость в экономическом сотрудничестве предполагает вместе с тем наличие не только желаний, но и целенаправленных усилий с двух сторон, стремление лучше понять интересы противоположной стороны для достижения положительного взаимоприемлемого результата.

Развитие российско-армянских хозяйственных отношений во многом связано и со стабилизацией политического и экономического положения в Закавказье в целом. Восстановление и рост экономики Армении, Грузии и Азербайджана в значительной мере зависит от нормализации их отношений между собой, урегулирования серьезных конфликтов в регионе, инициирования, проработки и принятия совместных решений по развитию экономической интеграции, прежде всего в областях транспортной, информационной и топливно-энергетической инфраструктуры.

Требует координации развитие ТЭК России и стран Закавказья, в частности Армении, на основе сочетания механизмов рыночных отношений и государственной поддержки, включая стимулирование российского экспорта топливно-энергетических ресурсов на базе государственного и коммерческого кредитования и гарантий возврата кредитов, государственных гарантий участия акционерных обществ и компаний в процессе приватизации интересующих российскую сторону производственных мощностей.

Армения, как и Россия, стоит на сложном перепутье. От правильного выбора ими на пороге XXI в. стратегии и тактики в области внешнеэкономической политики, включая совместное решение важных хозяйственных проблем, затрагивающих Закавказье и Россию, во многом будет зависеть долгосрочное развитие обеих стран и судьба их будущих поколений.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голос Армении. 1997. N 17; EIU Country profile. Georgia, Armenia, Azerbaijan. 1996-1997 // London, 1997. P. 31.; IMF Economic Reviews 1994. Armenia, Washington. 1995. May. P. 28.
2. EIU Country profile. 2 quarter 1996. Armenia. P. 20; EIU Country profile. Georgia, Armenia, Azerbaijan. 1996-1997 // London, 1997. P. 42; Межгосударственный статистический комитет СНГ. Статистический бюллетень // 1997. N 4. С. 97.
3. Там же. 1977. N 3. С. 42-43, 44-45; Социально-экономическое положение Республики Армения // Ереван, 1997. С. 24.
4. EIU Country profile. 3 quarter 1996, Armenia. P. 36; Межгосударственный статистический комитет СНГ. Статистический бюллетень // 1997. N 4. С. 59; Социально-экономическое положение Республики Армения // Ереван, 1997. С. 24.
5. Directions of Trade Statistics Yearbook 1996. IMF, Washington. 1996. P. 376. Расчет наш; Межгосударственный статистический комитет СНГ. Статистический бюллетень // 1997. N 3. С. 42-43, 44-45.
6. Республика Армения. 1996. 29 февраля. N 41. С. 2.
7. Поляков Н. Россия - Армения: состояние и перспективы развития торгово-экономических отношений // Внешняя торговля. 1996. N 10-11. С. 23.
8. IMF Economic Reviews 1994. Armenia // Washington, 1995. May. P. 29.
9. Ibid. P. 27, 28; EIU Country profile. 1996-1997. P. 42, 43; Вестник экономики. 1997. 3-4 февраля. С. 50. Ссылки на все данные после N 8.
10. IMF Economic Reviews 1994. Armenia. P. 27, 29; Голос Армении. 1997. N 14; Независимая газета. 1997. 23 мая. С. 3.
11. Экономические вести. 1995. Июль. N 14. С. 3.
12. Республика Армения. 1996. 23 марта. N 58/59. С. 2
13. См.: Внешнеэкономический бюллетень. М., 1997. N 1. С. 7-8.
14. Н. Поляков. Выше цит. произв. С. 22.
15. Республика Армения. 1996. 29 марта. N 58/59. С. 2.
16. См.: например: Республика Армения. 1996. 2 декабря. N 241. С. 1.
17. Республика Армения. 1996. 16 ноября. N 229. С. 2.
18. Республика Армения. 1996. 28 ноября. N 237. С. 1.
19. Республика Армения. 1996. 12 декабря. N 247. С. 2; 1996. 14 декабря. N 248. С.2; Деловой мир. 1997. 25 февраля. С. 3.
20. Поляков Н. Выше цит. произв. С. 23-24.

## АРМЕНИЯ И ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КАК СТИМУЛ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИАЛОГА

*И. Н. Комиссина*

Армения, подобно всем другим бывшим республикам СССР, с первых дней обретения независимости предпринимает интенсивные усилия на внешнеполитической арене, стараясь добиться скорейшей политической и экономической интеграции в мировое сообщество. Немаловажное значение при этом придается деятельности на европейском направлении, развитию многосторонних и двусторонних связей со странами Западной Европы, и прежде всего с различными европейскими политическими и экономическими структурами, которые рассматриваются - что немаловажно - в качестве одного из основных источников получения столь необходимых для Армении в настоящее время политической поддержки и экономической помощи.

### ДИАЛОГ АРМЕНИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ

Первые шаги Армении на международной политической арене были направлены на то, чтобы получить политическое признание, прежде всего со стороны западноевропейских стран и западного сообщества в целом.

Так, Европейское Сообщество<sup>1</sup> признало Армению в качестве суверенного независимого государства 31 декабря 1991 г., т.е. практически уже через несколько дней после известного Беловежского совещания, ознаменовавшего собой и юридически закрепившего факт распада бывшего СССР. Заявление об этом решении от имени ЕС было распространено министерством иностранных дел Нидерландов - страны, которая в то время председательствовала в руководящих органах

---

<sup>1</sup> С ноября 1993 г. в соответствии с Маастрихтским договором - Европейский союз (ЕС).

ЕС. Следует особо подчеркнуть, что решение о признании было принято сразу после того, как руководство провозгласившей свою независимость Республики Армения официально заверило ЕС в том, что оно будет неуклонно выполнять все выдвинутые Сообществом условия.

Как известно, условия признания Европейским сообществом новых государств Восточной Европы, включая новые независимые государства, образовавшиеся на постсоветском пространстве, были выдвинуты в ходе встречи министров иностранных дел стран - членов ЕС 16 декабря 1991 г., т.е. еще почти за неделю до подписания Договора о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Эти условия предусматривали, в частности, предоставление гарантий того, что бывшие республики СССР будут выполнять международные обязательства, взятые на себя ранее Советским Союзом, включая ратификацию и выполнение в полном масштабе Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). От тех государств, на территории которых определенное время оставалось ядерное оружие, принадлежавшее бывшему СССР, ЕС ожидало официальных заверений в том, что ими будет обеспечен эффективный единый контроль над этим оружием и средствами его доставки, а также не будет допущено его распространение. Кроме того, согласно условиям, выдвинутым ЕС, новые государства должны были взять на себя обязательства по соблюдению прав человека, в том числе и прав национальных меньшинств.

ЕС установил дипломатические отношения с Арменией 10 августа 1992 г., а с декабря 1995 г. в ЕС работает армянская дипломатическая миссия.

Уже в начале 1992 г. президент Л. Тер-Петросян в одном из интервью отмечал: "У нас есть политическая концепция: Армения, довольствовавшаяся в бывшем СССР участием тупика, в условиях независимости имеет шанс вырваться и стать оживленным перекрестком - политическим, культурным, и даже экономическим - между Востоком и Западом, плацдармом для всякого рода контактов. Мы ведем сейчас активную внешнюю политику, с тем чтобы представить миру веские аргументы и убедить его в возможностях Армении стать мостом между Востоком и Западом" [1].

В рамках политического диалога, установившегося между ЕС и Арменией, в январе 1994 г. состоялся визит Председателя Верховного Совета (Национального Собрания) РА Б. Араркцяна в Страсбург, в ходе которого были заложены основы по установлению более тесных связей с парламентскими структурами ЕС.

Важным этапом в развитии двусторонних взаимоотношений Армении и Европейского союза явилось участие представителей Республики Армения в работе заключительной ассамблеи Пакта стабильности в Европе, органически вписывающегося в политику превентивной дипломатии, входящей в сферу деятельности ЕС и ОБСЕ. Принятый на Конференции о стабильности в Европе, состоявшейся в марте 1995 г. во Франции, этот документ рассчитан в первую очередь на предупреждение и профилактику возможных будущих разногласий и призван обеспечить добрососедские межгосударственные отношения, нерушимость границ, гарантировать права национальных меньшинств. Интересно также отметить, что ответственность за реализацию положений Пакта о стабильности, разработанного и принятого под эгидой Европейского Союза, была передана ОБСЕ.

Армения, которая проявила большой интерес к принятию этого пакта с того самого момента, как ЕС по инициативе Франции начал процесс его разработки и согласования, оценила Пакт как крайне важный с точки зрения предотвращения возможных очагов напряженности в Европе и урегулирования уже существующих конфликтов, как новый элемент системы безопасности на всем Европейском континенте, цель которой - обеспечение прогресса, демократии, высших европейских ценностей. Выступая на Конференции, бывший в то время министром иностранных дел Армении Ваган Папазян высказался за то, чтобы после восстановления мира в Нагорном Карабахе были проведены "многосторонние круглые столы из представителей региона с целью подписания договоров о добрососедстве и межрегиональном экономическом сотрудничестве". По его мнению, опыт стимулирования регионального сотрудничества, накопленный при работе над Пактом стабильности в Европе, мог бы использоваться при решении проблем Закавказья [2].

Летом 1995 г. ЕС предпринял ряд конкретных шагов по концептуализации своей политики в отношении закавказских государств - членов СНГ. В частности, Совет ЕС на уровне министров иностранных дел, собравшийся в Люксембурге 12 июня 1995 г., принял проект "общей позиции" по Закавказью, в котором, среди прочего, отмечалось, что Союз должен помочь Армении, Грузии и Азербайджану преодолеть трудный период перехода к демократическому строю, основанному на рыночной экономике. По мнению Совета ЕС, Армения и государства Закавказья в целом находились на тот момент времени на наименее продвинутой (по сравнению с другими странами) стадии в своих отношениях с Европейским союзом, внимание которого было

сосредоточено в первую очередь на странах Балтии и других государствах европейской части бывшего СССР.

В документе также отмечалось, что ЕС будет и впредь всемерно поддерживать экономические реформы в закавказских республиках (в том числе и с использованием рычагов Международного валютного фонда и других международных финансовых организаций) и вместе с другими странами-донорами направлять гуманитарную помощь в Закавказье. В соответствии с этой политикой Армения получает до 20 % всей гуманитарной помощи, предоставляемой Западной Европой государствам СНГ, а также техническую, продовольственную и финансовую помощь по различным программам ЕС.

Европейский союз высказал намерение следить за тем, чтобы три закавказские республики сохранили свою национальную независимость, суверенитет и территориальную целостность. Одновременно планировалось проводить углубленный политический диалог, в том числе с соседними странами региона, чтобы в тесном сотрудничестве с ними, а также с ООН и ОБСЕ содействовать урегулированию ряда острых региональных конфликтов, особенно в Нагорном Карабахе. Предусматривалось также, что Европейский союз продолжит предпринимать меры в поддержку проводимых демократических реформ, следить за соблюдением прав человека и развивать активный диалог по самому широкому кругу вопросов, включая обеспечение безопасности и борьбу против организованной преступности.

Между тем со временем становилось все более и более ясным, что дальнейшее развитие отношений ЕС с государствами Закавказья тормозится в значительной степени из-за отсутствия адекватной нормативно-правовой базы двусторонних отношений. В связи с этим Комиссия Европейского союза (КЕС) рекомендовала Совету ЕС начать переговоры с Арменией и другими закавказскими республиками о заключении двусторонних соглашений о партнерстве и сотрудничестве, аналогичных уже подписанным с рядом других бывших советских республик.

Следует отметить, что до последнего времени официальные отношения Евросоюза с нынешними государствами СНГ строились, главным образом, на основе Соглашения о торговле и сотрудничестве, которое было подписано между ЕС и Советским Союзом еще в 1989 г. В настоящее время политика ЕС направлена на то, чтобы заменить это соглашение двусторонними соглашениями, которые должны заложить основы для будущего сотрудничества между ЕС и республиками бывшего СССР в политической, торговой, экономической и культурной

областях и создать твердую правовую базу для развития взаимовыгодных торговых связей и осуществления иностранных инвестиций. Реализация таких соглашений призвана содействовать также интеграции стран СНГ в мировую экономическую систему. В них предусматриваются проведение на регулярной основе политического диалога и оказание поддержки на этапе перехода к социально-экономическим системам, "ориентированным на рыночные отношения и основанным на соблюдении прав человека и демократических принципов". Для разработки будущего соглашения с Республикой Армения было принято решение о создании смешанной комиссии "Армения - Европейский союз" [3].

Кроме того, КЕС рекомендовала Европейскому совету распространить на государства Закавказья положения европейской Энергетической хартии, которую они подписали наряду с другими странами Европы и Америки, а также Договора о ее применении<sup>2</sup>.

О начале реализации новой стратегии Евросоюза - перехода от оказания сугубо гуманитарной помощи Армении к конкретному сотрудничеству, - говорил во время своего визита в Армению в конце 1995 г. руководитель комиссии Европарламента по внешнеполитическим связям Фокин Фотиадис, основной целью визита которого являлось именно уточнение некоторых документов, на основе которых и должна была реализовываться новая стратегия. При этом Ф. Фотиадис особо отметил, что залог успеха проводимых им переговоров он видит в решимости правительства Армении продолжать начатые в республике демократические и рыночные реформы [5].

Важным шагом на пути интеграции закавказских республик в европейские структуры явилось подписание 22 апреля 1996 г. в Люксембурге двусторонних Соглашений о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и государствами Закавказья с предварительным сроком - 10 лет (Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Арменией было парафировано 15 декабря 1995 г.). Для вступления в силу основных соглашений необходимо, чтобы они были одобрены Европейским парламентом, а также ратифицированы национальными парламентами закавказских республик и парламентами всех 15 государств - членом ЕС.

---

<sup>2</sup> В 1991 г. Энергетическая хартия объединила 49 государств для развития сотрудничества в области энергетики между странами бывшего социалистического лагеря и Западом. Она включает положения о защите инвестиций и торговли, а также о демонаполизме. Юридическая форма Хартии была придана Договором [4].

Председательствовавшая в указанное время в Совете ЕС министр иностранных дел Италии г-жа Сюзанна Аньелли подчеркнула, что одновременное подписание соглашений символизирует стремление всех трех республик к нормализации отношений в регионе.

Президент Армении Левон Тер-Петросян на церемонии подписания напомнил о том, что сама история и культура его республики неразрывно связывает ее с Европой и что подписание соглашения - это новый шаг в интеграции Армении в существующие европейские структуры. Соглашаясь с г-жой С. Аньелли, он также отметил, что "совместное подписание соглашений - это символ вновь обретенного регионального сотрудничества".

В рамках соглашения, заключенного между Арменией и ЕС, предусматривается дальнейшее развитие политического диалога и торгового обмена между сторонами (включая предоставление статуса наибольшего благоприятствования), определяются основные условия деятельности совместных и иных предприятий на территории партнера (в частности, предполагается оживление частного экономического взаимодействия между хозяйствующими субъектами сторон), трансграничных платежей и услуг, инвестирования и движения капиталов, конкуренции, защиты интеллектуальной, промышленной и торговой собственности. В нем особо оговариваются условия сотрудничества по предотвращению незаконной деятельности и нелегальной иммиграции. Кроме того, оно содержит специальное условие, которое позволяет ЕС в одностороннем порядке прекратить его действие в случае выявления нарушений основных элементов соглашения: принципов демократии, рыночной экономики и соблюдения прав человека.

В рамках Соглашения о сотрудничестве и партнерстве намечалось создание специального Совета сотрудничества, призванного контролировать реализацию соглашения, о чем велись переговоры во время визита в Армению в июле 1996 г. делегации Европарламента. В качестве конкретных направлений развития сотрудничества Армении было предложено содействие ЕС в области транспорта и коммуникаций.

Позднее, в том же году, было объявлено, что Армения (а наряду с ней и Грузия) смогут вскоре подписать с Европейским союзом временные соглашения о торговле, аналогичные тем, какие действуют сейчас между ЕС и большинством стран СНГ, включая Россию, поскольку комиссия ЕС одобрила проекты соответствующих решений. Такие временные соглашения служат для того, чтобы задействовать соответствующие статьи соглашений о партнерстве и сотрудничестве,

не дожидаясь их ратификации всеми подписавшими сторонами. При этом речь идет о таких аспектах, как снижение или отмена таможенных тарифов и количественных ограничений во взаимной торговле, а также о сопутствующих обязательствах, например, о мерах защиты рынка от демпинга. Введение этих положений в практику, безусловно, обеспечит расширение торговли со странами ЕС, доля которых во внешне-торговом обороте Армении уже сейчас составляет около 30 % ее торговли с "дальним зарубежьем" [6], причем основным торговым партнером является Бельгия, а товарооборот Армении с другими европейскими странами крайне незначителен.

В сентябре 1996 г. ЕС выступил с новой политической инициативой в отношении закавказских государств, а именно - Комитет по иностранным делам и безопасности Европарламента одобрил доклад о стратегии ЕС в Закавказье, содержащий, в частности, предложение об учреждении представительств Союза в этих странах.

В развитие этой инициативы КЕС представила в январе 1997 г. на обсуждение Европарламента сообщение "О стратегии Европейского союза в отношениях с закавказскими республиками". Цель данной стратегии, говорится в документе, состоит в содействии укреплению независимости Азербайджана, Армении и Грузии, мирному урегулированию кризисов и разногласий между ними, в том числе проблемы Нагорного Карабаха, становлению демократии и гражданского общества, экономическому развитию этих государств. В резолюции Европарламента, одобряющей представленный документ, подчеркивается необходимость скорейшего открытия представительств ЕС в Баку, Ереване и Тбилиси, содействия созданию современной инфраструктуры (транспорт, телекоммуникации и т.д.), а также системы транспортировки азербайджанской нефти к черноморским портам [7]. Необходимо особо отметить, что эта резолюция, направленная на более активное присутствие стран - членов ЕС в Закавказье, с одобрением была встречена в Армении. По заявлению пресс-секретаря президента Л. Тер-Петросяна, Армения, со своей стороны, готова содействовать реализации этой задачи.

Европейский парламент на своей сессии в марте 1997 г. в Страсбурге одобрил соглашения о партнерстве и сотрудничестве, заключенные Евросоюзом с рядом бывших советских республик, в том числе с Арменией и другими республиками Закавказья. Участники сессии отметили, что реализация этих соглашений поможет им осуществить политические и экономические реформы, "необходимые для того, чтобы приблизиться к европейским нормам". Вместе с тем,



говоря об Армении, депутаты выразили определенную обеспокоенность в связи с "мощным ростом организованной преступности" в республике, что может воспрепятствовать реализации принципов рыночной экономики в этой стране [8].

В конце марта 1997 г. состоялся визит в Закавказье (в том числе в Армению) делегации, созданной в соответствии с соглашениями, Комиссии Европарламента по связям с закавказскими республиками, возглавляемой ее председателем Александром Алаваносом. Этот первый визит новой комиссии (состоящей из 8 парламентариев) носил ознакомительный характер. Прошли переговоры о дальнейшей деятельности совместной комиссии, участие в которой должны принять члены Национального Собрания Республики Армения (НС РА).

Создание, таким образом, достаточно прочной договорной базы двусторонних отношений позволяет руководству Республики Армения надеяться на дальнейшее углубление взаимоотношений с Европейским союзом с перспективой стать его ассоциированным членом. При этом необходимо особо отметить активную лоббистскую деятельность Франции в этом направлении. Так, например, председатель французского сената г-н Рене Монори мотивировал необходимость скорейшего принятия Армении в ЕС в качестве ассоциированного члена тем, что в случае если экономическая ситуация в республике не улучшится, то к власти там могут прийти представители прокоммунистически настроенной оппозиции [9].

## АРМЕНИЯ НА ПУТИ В СОВЕТ ЕВРОПЫ

На протяжении последних лет важную роль в развитии диалога между Западной Европой и Арменией играет также Совет Европы (СЕ), в компетенцию которого, как известно, входят защита прав человека и развитие демократических процессов в странах, входящих в его состав. После распада СССР Совет Европы расширил круг стоящих перед ним задач, в частности, стал оказывать поддержку молодым, получившим независимость странам в проведении политических и конституционно-правовых преобразований путем передачи им опыта развитых в демократическом плане европейских стран. Республика Армения, вступившая на путь демократических преобразований, безусловно, нуждалась в подобной помощи. Более того, парламент Армении еще в 1990 г., т.е. когда Армения была союзной республикой в составе СССР, подал заявку на вступление в Совет Европы.

Вскоре после распада СССР Комитет министров Совета Европы на своей 90-й сессии (в мае 1992 г.) поддержал принципиальный курс на расширение контактов с Арменией с целью выявления и анализа возможностей сотрудничества, а также оказания ей всесторонней помощи в сфере компетенции СЕ, что и было зафиксировано в 11-ом пункте итогового коммюнике указанной сессии Комитета [10].

Осенью 1994 г. на сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) в Страсбурге отмечалось, что "с учетом своих культурных связей с Европой" Армения имеет все возможности стать полноправным членом СЕ. Это заявление явилось первой официальной реакцией по этой проблеме после обращения Армении - как указывалось выше, еще в 1990 г., - о намерении вступить в Совет Европы. Однако ПАСЕ дала понять, что это дело далеко не ближайшего будущего. Одновременно она поставила условие, чтобы Армения наряду со всеми странами Закавказья изъявила твердую волю "считаться частью Европы", поскольку с точки зрения географического положения эти страны не принадлежат Европе. Да и с геополитической точки зрения такая принадлежность также далеко не однозначна [11].

В сентябре 1995 г. делегация Республики Армения впервые приняла участие в 24-ой пленарной сессии Венецианской комиссии Совета Европы [12].

В качестве первого конкретного шага со стороны Совета Европы сессия ПАСЕ 26 января 1996 г. присвоила Национальному Собранию РА статус особо приглашенного в Парламентской ассамблее СЕ. В соответствии с этим статусом начиная с апреля 1996 г. четыре депутата НС РА принимают участие (правда, без права голоса) в работе Парламентской ассамблеи СЕ. Таким образом, Армения стала первой из стран Закавказья, преодолевшей начальный барьер на пути к членству в СЕ. По мнению официального Еревана, это решение Парламентской ассамблеи отдавало должное усилиям Армении по созданию демократического общества, основанного на уважении прав и свобод человека, и явилось подтверждением факта принадлежности Армении к Европе и ее желания возможно теснее интегрироваться в европейские структуры и организации [13].

При этом, однако, необходимо отметить, что по признанию наблюдателей СЕ, следивших за ходом выборов в НС РА летом 1995 г., Армения едва ли смогла бы получить статус особо приглашенной страны, если бы формулировки доклада наблюдателей были бы более строгими, какими они, по их мнению, и должны были быть. "Мягкие" же формулировки были выбраны потому, что желание Армении войти

в СЕ "находит отклик и понимание в Европе". В частности, по мнению французского парламентария Жана Сетлинже, председателя комиссии ПАСЕ по связям с европейскими странами, не являющимися членами СЕ, именно оппозиция, а не официальные власти Армении, наиболее заинтересована во вхождении своей страны в СЕ, поскольку в этом случае у армянских граждан появится возможность защищать свои права в Европейском (Страсбургском) суде по правам человека [14].

Следующим шагом Армении в этом направлении должно стать полноправное членство в СЕ. Уже 7 марта 1996 г. республика подала официальную заявку в Комитет министров СЕ о принятии в Совет Европы, мотивируя ее намерением широко сотрудничать с этой организацией не только в социальной сфере и в области прав человека, но и в области культуры, спорта, образования. И хотя можно сказать, что сотрудничество между сторонами уже началось, однако вступление в эту международную организацию, по мнению представителей ЕС, потребует от республики дальнейших значительных изменений в законодательстве страны в соответствии с европейскими канонами, а также принятия на себя ряда серьезных обязательств в области развития демократических реформ, защиты прав человека и становления правового государства [15].

В июле 1996 г. в Армении находилась делегация, возглавляемая председателем Комитета министров СЕ, министром иностранных дел Эстонии Сиймом Калласом и генеральным секретарем СЕ Даниэлем Таршисом, с целью изучения ситуации в Армении на предмет возможности ее принятия в Совет Европы. В ходе визита члены делегации подчеркнули важность сотрудничества государств, обретших независимость и взявших курс на создание рыночных структур и утверждение демократии. В ходе встреч с армянскими официальными лицами обсуждались перспективы сотрудничества Армении и СЕ, в том числе после вхождения Армении в Совет Европы в качестве полноправного члена. Особое значение придается активизации взаимодействия Армении и СЕ, в частности, в сфере законодательства, юстиции и в других областях права. Со своей стороны, бывший в то время министром иностранных дел Армении Ваган Папазян, говоря об основных направлениях внешнеполитического курса Армении, особо подчеркнул исключительную важность, которую придают в Ереване развитию взаимоотношений Армении с Европейским союзом и Советом Европы [16].

Обострение внутривнутриполитической напряженности в Армении в связи с выборами президента РА осенью 1996 г. несомненно оказало

определенное негативное воздействие на процесс вхождения страны в Совет Европы. Однако Парламентская ассамблея Евросовета в ноябре 1996 г., где обсуждался доклад экспертов, посетивших республику по вопросу членства Армении в этой организации, констатировала, что обе стороны заинтересованы в продолжении этого процесса. В докладе был дан аналитический обзор современной политической ситуации в Армении, в частности, подтверждалось, что после обретения независимости Армения продолжает идти по пути демократии и свободной рыночной экономики, несмотря на сложности, вызванные блокадой этой страны со стороны соседних государств (Азербайджана и Турции). Одновременно указывалось, что в процессе развития Республики Армения очевидны такие достижения, как многопартийность и свобода печати, отсутствие в судебной практике на протяжении уже 5 лет случаев применения смертной казни, соблюдение режима прекращения огня на линии раздела армянских и азербайджанских войск, стремление к развитию добрососедских отношений с другими государствами, прогресс в сфере экономики и энергетики. В результате обсуждения доклада Политическая комиссия ПАСЕ единогласно проголосовала за продолжение процесса приема Армении в члены этой организации [17].

Принципиально новым моментом в развитии ситуации в последнее время явилось то, что очередная сессия Парламентской ассамблеи Совета Европы, прошедшая в апреле 1997 г., предложила Армении, Азербайджану и Грузии рассмотреть возможность создания наднационального Сообщества закавказских государств (СЗГ). Идея создания такого Сообщества, автором которой выступил французский парламентарий Ж. Сетлинже, предусматривает на начальном этапе созыв Парламентской ассамблеи Сообщества, а также последующее создание общего рынка, включая единый рынок рабочей силы и единую валюту. По замыслу Ж. Сетлинже, деятельность общей Парламентской ассамблеи СЗГ даст возможность осуществить серьезный прогресс в области обеспечения прав человека в Закавказье, позволит вырабатывать рекомендации национальным парламентам и правительствам, развивать интеграционные процессы в регионе, результатом которых в конечном итоге может стать формальное объединение Азербайджана, Армении и Грузии в том или ином государственном образовании [18].

В принятой на сессии резолюции содержится также призыв к скорейшему и окончательному решению абхазского и карабахского конфликтов. Хотя с мая 1994 г. в Нагорном Карабахе и Абхазии

действуют, с незначительными нарушениями, соглашения о прекращении огня, ни в том, ни в другом конфликте не было найдено реального политического решения, говорится в документе. Поскольку Армения, Азербайджан и Грузия, ныне пользующиеся статусом особо приглашенных в Совете Европы, добиваются полноправного членства в этой организации, им следует приложить все усилия, для того чтобы положить конец этим тлеющим конфликтам. В противном случае их заявки на прием в СЕ не могут быть удовлетворены<sup>3</sup>. Одновременно ПАСЕ призвала три закавказских государства строго придерживаться принципа нерушимости границ, предоставить максимально широкую автономию Нагорному Карабаху и Абхазии и обеспечить возвращение беженцев в места их постоянного проживания.

Следует отметить, что инициатива создания СЗГ вызвала противоречивую реакцию министров иностранных дел трех закавказских республик. В целом все они признали ее конструктивный характер, но разошлись в оценке реалистичности такого проекта. Так, министр иностранных дел Армении Александр Арзуманян считает, что хотя Республика Армения всегда выступала за интеграцию - в рамках СНГ и других структур, - "идея ПАСЕ о создании СЗГ кажется сейчас абсолютно невозможной... Без политического решения нагорно-карабахской проблемы говорить о слиянии трех закавказских государств нельзя", - подчеркнул глава армянского МИД [20].

Важнейшим доводом Западной Европы в пользу идеи создания СЗГ является то, что рынки каждой из закавказских стран по отдельности слишком малы, для того чтобы быть рентабельными, а значит, и привлекательными для широкомасштабных иностранных инвестиций. "Армения станет привлекательной для инвесторов в случае создания Закавказского рынка с открытыми границами", - заявила в одном из своих интервью посол Германии в Армении К. Мюллер-Холдкемпер [21].

О твердой решимости во что бы то ни стало принять Армению в Совет Европы (даже, отчасти, вопреки предыдущим, в том числе официальным документам, увязывавшим вопрос членства Армении в СЕ с выполнением выдвигаемых к ней предварительных условий, включая урегулирование карабахского конфликта) заявила председатель ПАСЕ г-жа Лени Фишер во время своего визита в Армению в мае 1997 г. Кроме того, она в очередной раз подчеркнула желательность того, чтобы закавказские республики следовали

---

<sup>3</sup> Российская делегация в ПАСЕ настаивает на скорейшем приеме в члены СЕ всех трех закавказских республик [19].

рекомендации ПАСЕ о создании СЗГ. Во время встречи Л. Фишер с президентом Армении Л. Тер-Петросяном обсуждались проблемы интеграции Армении в европейские структуры. В частности, отмечалось, что Армения в мае 1997 г. присоединилась к Конвенции по культуре Совета Европы, чему руководство республики придает важное значение как очередному шагу сближения с Европой [22].

#### АРМЕНИЯ И ОБСЕ

В январе 1992 г. на конференции в Праге Республика Армения в числе десяти других бывших советских республик присоединилась к работе основного европейского форума по вопросам безопасности - Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), активно участвующего в деле определения будущей архитектуры быстро меняющейся Европы. Характерно, что ряд западных политиков, например, бывший в то время государственным секретарем США Джеймс Бейкер, расценили прием в члены СБСЕ новых государств как "лишь первый из многих шагов, которые приведут к присоединению этих государств к Евроатлантическому сообществу" [23].

Следует отметить, что в то время Турция достаточно жестко выступила против членства Армении в СБСЕ, мотивируя это тем, что "она (Армения)... имеет к Турции территориальные претензии и не признает ее нынешние границы" [24].

СБСЕ (с декабря 1994 г. - Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)) играет заметную роль на международной арене: содействие в организации и проведении выборов в молодых государствах, деятельность миссий по соблюдению прав человека в новых независимых государствах и др. Поскольку в сферу деятельности ОБСЕ входит такое важное направление, как урегулирование кризисных ситуаций, то Совет министров этой организации (тогда еще СБСЕ) в марте 1992 г. принял решение о созыве летом того же года в Минске специальной Международной конференции по Нагорному Карабаху, посвященной перспективам мирного урегулирования карабахской проблемы. В ней приняли участие, помимо Армении и Азербайджана, еще девять стран: Россия, Германия, Белоруссия, США, Франция, Италия, Швеция, Чешская Республика и Турция. В дальнейшем получившая название Минской группы ОБСЕ, она стала основным международным органом, занимающимся исключительно вопросами урегулирования карабахского конфликта.

В спектре взаимоотношений ОБСЕ и Армении как страны, вступившей на путь демократического развития и принявшей на себя в связи с этим соответствующие обязательства, особое место занимает контроль за соблюдением демократических норм в выборных процессах. Практически все выборы в различные органы власти, до сих пор проводившиеся в республике, признавались наблюдателями ОБСЕ "свободными и справедливыми", несмотря на отсутствие у страны устоявшихся демократических традиций. Исключение составили лишь президентские выборы в республике осенью 1996 г., за ходом которых наблюдала большая делегация представителей ОБСЕ, зафиксировавших ряд серьезных нарушений.

Непосредственно после выборов в Армению прибыла делегация Парламентской ассамблеи (ПА) ОБСЕ во главе с ее председателем Хавьером Рупересом, целью визита было, как указывалось, дальнейшее углубление сотрудничества между парламентариями Армении и ПА ОБСЕ, расширение их участия в процессах ОБСЕ, а также ознакомление с ходом выборных процессов в регионе. Во время встреч Х. Рупереса с руководителями республики рассматривались вопросы региональной безопасности, прав человека, задачи, связанные с усилиями ОБСЕ по урегулированию межнациональных разногласий. Выступая в армянском парламенте, Х. Руперес подчеркнул важность занимаемого Арменией стратегического положения между Востоком и Западом, отметил факт геноцида армян 1915 г. и сказал, что ОБСЕ прилагает большие усилия, чтобы впредь предотвратить подобные исторические трагедии [25].

В конечном итоге доклад делегации ОБСЕ о ходе выборов в республике лег в основу резолюции Европарламента, в которой констатировался целый ряд случаев серьезных нарушений закона о выборах. В этой связи было выражено сомнение в правильности окончательных результатов и предлагалось организовать новые выборы на тех участках, на которых были зафиксированы нарушения.

Вместе с тем ряд независимых наблюдателей считают, что столь жесткая оценка результатов выборов в Армении определялась, прежде всего, позицией США и была принята под их сильным давлением. Не исключено, что истинную причину надо искать в том, что нынешняя политика руководства республики, направленная на укрепление российско-армянского военно-политического сотрудничества, не устраивает Запад, в связи с чем и была предпринята попытка дискредитировать президента Левона Тер-Петросяна.

В январе 1997 г. в Ереване находилась группа экспертов Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ, которые обсуждали с армянской стороной вопросы совершенствования избирательного законодательства республики и приведения его в соответствие с международными критериями, а также те предложения и замечания, которые были высказаны в заключительных докладах международных наблюдателей после парламентских выборов 1995 г. и президентских выборов 1996 г. Армянская сторона заявила о своем желании создать единый избирательный кодекс, соответствующий требованиям, предъявляемым к демократическому правовому государству, и в связи с этим обратилась за соответствующей помощью. Эксперты ОБСЕ обещали оказать содействие в законотворческой работе НС РА по созданию такого избирательного кодекса [26].

#### ПОМОЩЬ АРМЕНИИ СО СТОРОНЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Политический диалог Армении с Западом разворачивается на фоне значительной экономической помощи, оказываемой республике Европейским союзом, другими международными структурами, а также отдельными странами.

Распад СССР сопровождался резким спадом экономики и уровня жизни населения во всех республиках, провозгласивших свою независимость. Однако в условиях Армении ситуация еще более усугублялась экономической блокадой, потоком депортированных и беженцев, тяжелейшим грузом проблем, связанных с последствиями разрушительного землетрясения 1988 г., войной в Нагорном Карабахе. Как подчеркивал председатель Ассоциации банков Армении Т. Саркисян, республика и сейчас не может и, по-видимому, еще долго не сможет обходиться без внешних кредитов и гуманитарной помощи.

В настоящее время по размерам оказываемой Армении помощи Европейский союз занимает второе (после США) место. Всего за период 1991-1996 гг. Евросоюз предоставил Армении помощь на общую сумму около 300 млн ЭКЮ (1 ЭКЮ = 1,13 дол. США) [27]. Причем можно выделить следующие основные виды помощи: техническая, гуманитарная, продовольственная и финансовая.

**Техническая помощь.** В июле 1991 г. в целях оказания помощи СССР в преодолении трудностей, связанных с переходом к рыночной экономике и демократическому обществу, Совет министров ЕС



утвердил специальную программу, которая впоследствии преобразовалась в программу ТАСИС (TACIS) - "Техническая помощь странам СНГ", - финансируемую из средств бюджета Евросоюза. Согласно объявленным целям программы - обеспечение развития на основе политических свобод и экономического процветания - в ее рамках в форме субсидий (безвозмездного финансирования) оказывается поддержка мероприятиям по обмену опытом и специальными знаниями путем установления партнерских отношений и связей на всех уровнях: с правительствами, государственными и частными учреждениями, общинами и отдельными людьми. В соответствии с этим для каждой страны, исходя из ее текущих потребностей, вырабатывается трехгодичная индикативная программа.

Армения получает помощь по линии программы ТАСИС начиная с 1991 г. Став партнером ТАСИС, эта республика взяла на себя обязательство продвигаться к созданию демократического общества и социально-экономической системы с рыночной ориентацией. Для непосредственной реализации данной программы Армения, как и другие государства - партнеры ТАСИС, имеет своего национального координатора, который действует как официальный представитель ЕС. Повседневное руководство программой на месте осуществляется Координационным бюро по техническому содействию программе ТАСИС при поддержке европейских экспертов.

Проекты ТАСИС рассматриваются как краткосрочные, направленные на удовлетворение срочных нужд государств СНГ. Ведущим направлением программы для Армении стала помощь в преодолении энергетического кризиса, который был важнейшей причиной резкого спада в экономике страны. Ряд направлений деятельности ТАСИС непосредственно связан с поддержкой усилий правительства Армении в осуществлении курса реформ по развитию рыночной экономики.

На период 1996-1999 гг. страны - члены ЕС договорились о новом Регламенте программы ТАСИС, который определяет для нее обновленные юридические рамки, в частности, ныне существующие приоритетные направления программы будут дополнены новыми, такими, как защита окружающей среды, увеличение поддержки приграничного сотрудничества, содействие промышленному сотрудничеству, расширение сотрудничества за счет небольших инфраструктурных проектов и создания малых и средних СП. Новый Регламент предусматривает осуществление ряда мер, направленных на повышение эффективности проектов и использования выделяемых

средств, большую "открытость" программы, и более активное участие стран СНГ в ее реализации. Согласно новому Регламенту на помощь непосредственно Армении, в частности на рассматриваемый четырехлетний период, было выделено 32 млн ЭКЮ [28].

Вместе с тем объемы реального финансирования программы ТАСИС отнюдь не велики (учитывая количество направлений, по которым оказывается помощь): за пятилетний период Армения получила 23,5 млн дол. и в последующие четыре года получит 27,8 млн дол. А главное, ассигнованные на программу средства используются неэффективно. Как показывает практика, на оплату услуг иностранных экспертов и консультантов расходуется до 80 % выделенных средств [29]. По имеющимся данным, столь же малая доля реальной действенной помощи характерна для большинства проектов ТАСИС в Армении (как и в других странах СНГ).

**Гуманитарная помощь.** Помимо программы ТАСИС, Европейский союз предпринял также другие инициативы с целью оказания поддержки Армении, включая гуманитарную помощь и предоставление кредитов и кредитных гарантий для обеспечения поставок продовольствия и медикаментов.

Европейский союз, по общему признанию, является крупнейшим в мире донором международной гуманитарной помощи, которая предоставляется населению, пострадавшему от региональных и локальных конфликтов, а также от стихийных бедствий в различных точках земного шара. В целях повышения эффективности и улучшения координации гуманитарной помощи, своевременного и адекватного реагирования на возникающие в мире ситуации в составе Европейской комиссии в 1992 г. было образовано специальное Управление ЕС по оказанию международной гуманитарной помощи (ЕСНО).

Впервые широкомасштабная гуманитарная помощь населению Армении была предоставлена в связи с ликвидацией последствий разрушительного землетрясения 1988 г. После обретения ею независимости ЕС был вынужден регулярно оказывать такую помощь, особенно в зимние месяцы, поскольку только беженцев и перемещенных лиц (в результате гражданских войн и межэтнических конфликтов в регионе) на территории Армении насчитывается 380 тыс. человек. На долю Армении приходится до 20 % всей гуманитарной помощи, предоставляемой странам СНГ (см. табл.).

Таблица

## Гуманитарная помощь ЕС Армении (млн ЭКЮ) [30]

	Годы			
	1993	1994	1995	1996
Размер помощи	9,923	18,589	18,589	7,23

Поставки ЕСНО в Армению направлены на организацию медицинской помощи населению, санитарно-гигиенических мероприятий, продовольственного снабжения. Помощь осуществляется через Красный Крест, Верховный комиссариат ООН по делам беженцев и представительства других почти 50 неправительственных организаций, которые уже действуют в настоящее время в регионе. Приоритетное значение придается поставкам медикаментов и медицинского оборудования, обеспечению людей жильем и подготовке к зиме: распределению одежды и топлива, налаживанию водоснабжения и канализации. Особое место занимает программа обеспечения продуктами питания, включающая как распределение индивидуальных продуктовых наборов, так и оптовые поставки для пунктов бесплатного питания [31].

**Продовольственная помощь.** В 1994 г. Европейский союз начал реализацию программы продовольственной помощи Армении. С самого начала основная ее цель состояла не только в оказании помощи населению в тяжелый осенне-зимний период, но и в содействии налаживанию транспортной системы, а также системы хранения и распределения продовольствия. В ходе реализации этой программы Армения получила только в течение 1995 г. продовольственную помощь на сумму 35 млн ЭКЮ, в основном - зерно и растительное масло.

В развитие программы распределения бесплатного продовольствия из Европы был принят совместный меморандум "О продовольственных поставках и сотрудничестве в области сельского хозяйства", подписанный в ходе визита в Армению в октябре 1995 г. делегации ЕС во главе с Х. Ван ден Бруком. Согласно этому документу Евросоюз с осени 1995 г. по весну 1996 г. обязался предоставить Армении помощь в размере 110 т зерна и 10 млн ЭКЮ, на которые дополнительно можно приобрести еще 50 т зерна [32]. Были согласованы механизмы ее поступления и принципы ее использования. Как заявил один из членов делегации, подобные дорогостоящие проекты помощи ЕС осуществляет в исключительных случаях, причем, по его мнению, они

могут негативно сказаться на экономической независимости страны-реципиента [33].

Специально для упорядочивания вопроса транзитных перевозок грузов, поступающих в Армению через территорию Грузии, в Брюсселе прошли трехсторонние переговоры между Арменией, Грузией и Евросоюзом, в ходе которых был подписан документ, гарантирующий доставку продовольственной помощи ЕС в Армению своевременно и без потерь. При этом оговорено, что сторона, виновная в нарушении соглашения, автоматически лишается помощи. Помимо этого, для проведения восстановительных работ на армянской железной дороге ЕС предоставил республике 500 тыс. ЭКЮ.

**Финансовая помощь.** Через Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), в котором ЕС и входящие в Союз страны владеют 51 % капитала, Армении оказывается финансовая помощь.

#### ДВУСТОРОННИЕ СВЯЗИ АРМЕНИИ СО СТРАНАМИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

Дипломатическая активность Армении направлена не только на развитие сотрудничества с ведущими политическими, финансовыми, экономическими и другими европейскими структурами, но и на углубление взаимовыгодных двусторонних отношений со всеми западноевропейскими странами. По мнению армянских политологов, потребность в этом диктуется, "во-первых, соображениями дальнейшего прогресса проевропейски ориентированной культурной самобытности армянского народа и, во-вторых, интересами утверждения равновесия в ближневосточном регионе" [34]. При этом под возможным источником нарушения равновесия подразумевается в основном усиление в последние годы политического и экономического влияния Германии (как известно, традиционно придерживающейся протурецкой ориентации в своей внешней политике) на международной арене. "Доктрина равновесия" в качестве основы внешнеполитической геостратегии Республики Армения [35] подразумевает необходимость активизации сотрудничества Армении с Великобританией и особенно с Францией, с которой у Армении исторически складывались наиболее тесные и дружественные отношения.

**Франция.** Взаимоотношения Армении с Францией имеют давнюю историю. Армяне не раз обращались за поддержкой к Франции, выступавшей защитницей христиан в Османской империи с XVI по

XX в. Поэтому вполне естественно, что после геноцида 1915 г. многие армянские беженцы нашли пристанище во Франции.

В настоящее время во Франции проживает более 350 тыс. армян [36]. Именно наличием во Франции самой крупной армянской диаспоры в Европе во многом и обусловлены современные дружественные взаимоотношения между странами. Неудивительно, что в трудное для независимой Армении время Франция первой из западных стран пришла на помощь. Суровой зимой 1992-1993 гг. во Франции прошла кампания "СОС - Армения", организованная представителями местной армянской диаспоры совместно с муниципалитетом г. Марселя, душой и организатором которой был известный французский певец и композитор Шарль Азнавур - армянин по национальности. Эта акция предусматривала доставку по воздушному мосту 100 т продовольствия и медикаментов в Армению. Кроме того, президенту Л. Тер-Петросяну были переданы символические ключи от посольства Армении в Париже (временное помещение, предоставленное мэрией Парижа в распоряжение республики), а также 300 кг хирургических материалов и послание поддержки армянским властям от мэра Парижа Жака Ширака [37]. Одним из важных результатов компании "СОС - Армения" явилось создание специального фонда "Азнавур - Армении", предназначенного для оказания дальнейшей гуманитарной помощи республике. Тесные контакты между странами на неофициальном уровне заложили прочную основу межгосударственного сотрудничества.

С нынешним президентом Франции Ж. Шираком (в то время мэром Парижа) Л. Тер-Петросян, будучи председателем Верховного Совета Армении, встречался еще в мае 1991 г. во время своего визита во Францию. В ходе их встречи, говоря об армянской диаспоре во Франции, Ж. Ширак отметил, что "французы не имеют с этой второй по величине после США диаспорой никаких проблем, так как она сумела интегрироваться во французское общество, сохранив при этом свою самобытность". 27 декабря 1991 г. Франция признала независимость Армении, а в феврале 1992 г. были установлены дипломатические отношения между двумя странами [38].

В марте 1993 г. Л. Тер-Петросян посетил Францию уже в ранге президента Армении, и центральное место в его переговорах с президентом Франции Ф. Миттераном занимали вопросы оказания гуманитарной помощи Армении. В этой связи Л. Тер-Петросян объявил о том, что Ш. Азнавур возведен в ранг посла Армении по гуманитарным акциям. В ходе визита был подписан договор о

взаимопонимании и сотрудничестве между странами, закладывающий основы их дальнейшего тесного взаимодействия. Еще один важный документ от 9 марта 1995 г. определил направления сотрудничества между Верховным Советом Армении и Национальным Собранием Франции. На его основе были созданы и ведут активную работу в парламентах двух стран депутатские группы дружбы "Армения - Франция" и "Франция - Армения".

Важным шагом в развитии отношений двух стран стал визит в Армению французской делегации во главе с председателем сената Франции Р. Монори в июне 1996 г. По мнению сторон, визит продемонстрировал, что армяно-французские отношения переходят на качественно новый уровень - от оказания гуманитарной помощи к взаимовыгодному сотрудничеству. Французская сторона обещала и впредь оказывать содействие Армении в вопросе интеграции республики в общеевропейские структуры.

Во время переговоров президента Франции Ж. Ширака с президентом Армении Л. Тер-Петросяном, находившимся во Франции с официальным визитом в июне 1996 г., состоялось подписание ряда межправительственных документов, в связи с чем президент Франции отметил, что в Армении существенно изменилась как политическая, так и экономическая ситуация. Он подчеркнул, что Франция дружественно настроена к Армении и приложит максимальные усилия для содействия процессу реализации реформ в республике. Со своей стороны, президент Л. Тер-Петросян сказал, что Армения всегда ощущает поддержку Франции в международных политических и финансовых организациях [39].

Кроме того, констатируя, что экономическое сотрудничество между странами находится на непростительно низком уровне по сравнению с политическим, в ходе переговоров стороны уделили большое внимание конкретным экономическим вопросам и выразили надежду, что визит даст новый импульс французским инвестициям в экономику Армении. Были подписаны соглашения о воздушном сообщении и мерах по избежанию двойного налогообложения. Обсуждались вопросы армяно-французского сотрудничества в области науки, культуры и образования.

Подтвердить интерес Франции к Кавказскому региону и способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества с Арменией, Грузией и Азербайджаном - такова была главная цель октябрьского визита 1996 г. на Кавказ министра иностранных дел Франции Эрве де Шаретта.

Поскольку, по мнению французских экспертов, в предстоящие 20 лет в трех закавказских государствах произойдет заметный экономический подъем, этот регион постепенно становится объектом повышенного интереса Парижа. В то же время репутация "горячей точки", закрепившаяся за Кавказом в связи с кровопролитными конфликтами в Нагорном Карабахе и Абхазии, а также беспорядки в сентябре 1996 г. в Ереване в связи с президентскими выборами сделали миссию Эрве де Шаретта весьма деликатной. Особую значимость визиту Э. де Шаретта в Армению придавал тот факт, что глава французской дипломатии стал первым западным представителем, который посетил Ереван после выборов президента (22 сентября 1996 г.). Тем самым Франция как бы стремилась подтвердить легитимность итогов голосования, согласно которым Л. Тер-Петросян был переизбран на пост главы государства. В силу традиционных исторических связей между Арменией и Францией мнение Парижа на этот счет было весьма важно для Еревана. Однако в ходе своей встречи с Л. Тер-Петросяном французский министр иностранных дел заявил, что "если вы хотите сближения с Европой, то должны приблизиться к европейским нормам". В качестве доброжелательного жеста в сторону Франции президент Армении распорядился освободить двух задержанных ранее парламентариев и объявил, что в соответствии с рекомендациями наблюдателей от ОБСЕ он изменит ряд спорных положений кодекса законов о выборах.

В ходе визита была достигнута также договоренность о тесных контактах между торгово-промышленными палатами двух стран и их руководством.

В апреле 1997 г. состоялся второй визит французского министра в Армению, в ходе которого, как сообщала газета "Фигаро", Э. де Шаретт обсуждал проблему урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе. Как известно, с 1 января 1997 г. Франция стала сопредседателем Минской группы ОБСЕ. По мнению той же "Фигаро", глава МИД стремился усилить политическое присутствие Франции в регионе [40].

Уже отмечалось, что руководители и Франции, и Армении считают, что уровень развития торгово-экономического сотрудничества не соответствует сложившемуся уровню развития межгосударственных отношений между странами. Указывается, что для развития такого сотрудничества имеются хорошие перспективы и, в частности, в таких областях, как энергетика, телекоммуникации, транспорт, химическая промышленность, переработка сельхозпродукции и многие другие.

Особое внимание руководство Армении уделяет энергетике, поскольку стремится решить проблему энергетической независимости страны. Это находит понимание у Франции, в результате чего стороны подписали памятную записку о развитии энергетического комплекса Армении, предусматривающую помощь французской стороны, в частности компании "Газ де Франс", в разработке проекта строительства нового газопровода из Ирана, а также в планирующемся строительстве газопровода из России в Турцию через Армению. Кроме того, французская сторона окажет содействие в развитии гидроэнергетики, в разработке и создании энергоустановок на альтернативных источниках энергии. Предусмотрен обмен информацией и специалистами в этой области.

Тесно связана с энергетикой проблема повышения безопасности и подготовки кадров для АЭС. Как известно, Армения неоднократно просила Запад пересмотреть свой отказ финансировать работу по обеспечению безопасности Мецаморской атомной электростанции, которая хотя и расположена вблизи сейсмоопасной зоны, но ввиду безвыходной ситуации в энергетике страны была открыта вновь в сентябре 1995 г. При этом "большая семерка" и другие международные организации осудили решение об открытии АЭС и сначала отказали Армении не только в финансировании, но и в любом содействии этому проекту. Однако будучи поставленным перед свершившимся фактом Запад вынужден был пересмотреть свою позицию и содействовать обеспечению безопасного функционирования АЭС. Между Арменией и Францией было подписано соглашение, по которому компания "Фраматом" приступила к строительству хранилища ядерных отходов АЭС. Этот проект финансирует правительство Франции. А в октябре 1996 г. французская сторона заявила о том, что серьезно рассматривает вопрос о строительстве в Армении новой атомной электростанции.

Следует также отметить заключение с французской компанией "Томсон" контракта на поставку оборудования по контролю за воздушным движением для ереванского аэропорта "Звартноц", что позволит значительно повысить уровень безопасности полетов. Французская сторона проявляет также интерес к организации производства меланина по современной технологии на ванадзорском химзаводе "Рубин".

Для реализации вышеперечисленных и других проектов французское правительство открыло кредитную линию для Армении на сумму 40 млн франков, из которых 15,5 млн франков было предоставлено в виде помощи, а остальное - в виде низкопроцентного кредита на 40 лет.



Французская фирма "Финэко" осуществляет обширную программу по привлечению в Армению предприятий и инвесторов из европейских стран. Фирма, действующая в республике уже 5 лет, специализируется на предоставлении консультаций компаниям стран Западной и Восточной Европы на предмет получения финансовых средств Евросоюза, который, как известно, финансирует программы объемом 150 тыс. - 10 млн дол., в том числе для создания СП европейскими компаниями в бывших социалистических странах. Одним из наиболее значительных успехов фирмы за последнее время явилось подписание соглашения в мае 1997 г. между Союзом промышленников и предпринимателей Армении и Федерацией малых и средних предприятий Франции. В рамках этого соглашения был заключен ряд контрактов между армянскими и французскими фирмами:

- Siberie и концерн "Силгруп" создают предприятие по производству хлеба и хлебобулочных изделий;

- Vasnix, специализирующаяся на производстве упаковки для соков, открывает дистрибуторское представительство в республике, а с фирмой "Двин" создает производство упаковок для разлива местных соков;

- Samani и предприятие "Айгор" создают СП по производству ковров;

- Egesis налаживает производство по переработке мяса птицы [41].

Однако большого притока частного французского капитала в экономику Армении пока не наблюдается, что в значительной степени является следствием отсутствия между странами соглашения о взаимной защите инвестиций. Вместе с тем именно Франция обеспечивает 20 % предоставляемой Евросоюзом совокупной помощи Армении. Кроме того, французское правительство ежегодно отчисляет из бюджета 10 млн фр., которые расходуются на поддержку школ, госпиталей и беженцев в Армении. Франция оказывает содействие и в вопросе оказания помощи Армении странами Евросоюза, проводя большую работу в соответствующих официальных и деловых кругах.

Важной для Армении областью сотрудничества с Францией является содействие в разработке армянского законодательства. Французские юристы консультировали армянских специалистов при разработке проекта Конституции республики, а также при разработке проектов законов о беженцах, о полиции и др.

**Германия.** На межгосударственные отношения Армении и Германии, по всей видимости, до сих пор накладывают отпечаток историческое прошлое и традиционные германо-турецкие связи. До

настоящего времени не произошло обмена официальными визитами глав обоих государств. Торгово-экономические отношения между странами также находятся на весьма низком уровне. На долю Германии, являющейся крупнейшей европейской промышленно развитой державой, приходится не более 2-3 % во внешнеторговом обороте Армении. Большие надежды в этом плане стороны связывали с открытием в Ереване в начале 1996 г. германского торгпредства. Однако пока не наблюдается значительного притока германских инвестиций в экономику Армении. В качестве одной из главных причин такого положения немецкая сторона выдвигает тот факт, что подписанное между странами в 1995 г. соглашение о взаимном поощрении и защите инвестиций до сих пор не действует, поскольку не ратифицировано Национальным Собранием Республики Армения. Тем не менее концерн "Сименс" (в составе американо-германо-армянского консорциума) участвует в крупном инвестиционном проекте на сумму 75 млн дол. по переводу на цифровую волоконно-оптическую связь городской телефонной сети и международной АТС Еревана.

Наряду с другими европейскими странами Германия участвует в оказании гуманитарной помощи Армении поставками зерна и муки. Несмотря на жесткую позицию, занимаемую Германией по отношению к вопросу оказания помощи Армении, которая прозвучала на конференции стран-доноров и стран - получателей помощи в Анталье в 1994 г. (пока в регионе не установится мир Германия не сможет серьезно помогать странам, вовлеченным в конфликт), она все-таки предоставляет республике некоторую помощь. Так, в 1995 г. Германия выделила 26 млн марок для поддержания финансовой стабильности в республике. Кроме того, Германия предоставила республике кредит в размере 25 млн марок (сроком на 40 лет) для восстановления Канакерской ГЭС Севан-Разданского каскада.

На фоне "прохладных" межгосударственных отношений активно развиваются культурные связи между народами двух стран. В 1996 г. в Магдебурге была создана германо-армянская совместная комиссия по культурному сотрудничеству, которая занимается координацией двусторонних культурных связей. Комиссией разработана программа оказания помощи в восстановлении церковных сооружений Армении в рамках мероприятий по празднованию 1700-летия христианства в Армении.

**Великобритания.** Армения проявляет очевидную заинтересованность в развитии отношений (особенно экономических) с Великобританией. Армянские официальные лица неоднократно посещали

Англию. В ходе визита премьер-министра Армении Гранта Багратяна в мае 1993 г. в Лондон были подписаны четыре соглашения между Великобританией и Арменией, среди которых документы о защите и поощрении инвестиций, экономическом сотрудничестве, развитии сотрудничества внешнеполитических ведомств двух стран. Обсуждались перспективы делового сотрудничества с представителями ведущих английских фирм: "Бритиш петролеум" (участие в поставках нефтепродуктов в Армению), RTZ (совместная разработка месторождений меди и молибдена), "Бритиш аэроспейс" и др. [42].

В феврале 1994 г. состоялся официальный визит президента Армении Л. Тер-Петросяна в Великобританию. В программе визита были переговоры с премьер-министром Джоном Мейджором и министром иностранных дел Дугласом Хэрдом, аудиенция у королевы Елизаветы II, лекция в Королевском институте международных отношений, посещение штаб-квартиры Европейского банка реконструкции и развития. Основная цель визита состояла в том, чтобы упрочить сложившиеся экономические и политические связи между Великобританией и Арменией, обсудить возможность дополнительной гуманитарной помощи, а также возможные пути мирного урегулирования карабахского конфликта. При этом армянская сторона ставила перед собой задачу убедить правительство Великобритании занять более взвешенную политическую позицию в отношении Нагорного Карабаха, несмотря на ее большие экономические интересы в Азербайджане. В ходе визита были подписаны следующие документы: Декларация об основах межгосударственных отношений, соглашение в сфере науки, образования и культуры, соглашение о воздушном сообщении [43].

В то же время, по мнению ряда аналитиков, интересы Великобритании в Кавказском регионе в первой половине 90-х гг. были сосредоточены в основном на богатом нефтью Азербайджане. Подобная односторонняя политика подвергалась критике в самой Великобритании. В последние годы шаги, предпринятые ее внешнеполитическим ведомством, демонстрируют более сбалансированный подход. Во-первых, в конце 1995 г. было открыто посольство Великобритании в Ереване. Во-вторых, в начале 1996 г. состоялся первый за все время независимости Армении визит министра иностранных дел Великобритании М. Рифкинда в республику. В-третьих, в стране открылся банк "Мидленд-Армения" со стопроцентным английским капиталом, который будет финансировать коммерческие программы, связанные с ОАЭ, где также имеется отделение этого банка и откуда Армения импортирует значительную часть продовольствия [44].

Основную причину активизации политики Англии на армянском направлении многие специалисты видят в ее заинтересованности (как участницы международного консорциума по разработке и транспортировке каспийской нефти) в скорейшем урегулировании карабахского конфликта. Как сообщалось в прессе, визит английского министра иностранных дел был связан в первую очередь с выявлением позиции Армении по возможности прохождения каспийского трубопровода через ее территорию. В то же время, по мнению зарубежных политологов, Великобритания, в результате своей односторонней ориентации на Баку и не являясь членом Минской группы ОБСЕ, не имеет реальных возможностей оказывать на Армению влияние. Более того, Англия, имея проблему Ольстера, предпочитает избегать разговоров на тему "права нации на самоопределение" и "территориальной целостности".

**Бельгия.** Самым крупным торговым партнером Армении из числа европейских стран является Бельгия, величина товарооборота с которой в 1995 г. составила 46,4 млн дол., в 1996 г. - 65,2 млн дол., за первое полугодие 1997 г. - 47 млн дол. [45]. В целом на долю Бельгии приходится половина всего экспорта Армении за рубеж, исключая страны СНГ. Первое предприятие со стопроцентным иностранным капиталом (СП "Лори", специализирующееся на производстве бриллиантов), созданное в Армении, принадлежит бельгийским гражданам армянского происхождения - братьям Арсланян.

Вместе с тем уровень межгосударственных контактов Армении и Бельгии явно не соответствует достигнутому уровню развития торгово-экономических связей между странами. Однако в последнее время были созданы межпарламентские группы из депутатов Национального Собрания Республики Армения и Палаты представителей Королевства Бельгия, что закладывает основу для развития двустороннего сотрудничества и в этой сфере.

**Нидерланды.** Нидерланды проводят активную политику оказания помощи Армении, полагая при этом, что основное внимание следует уделять гуманитарной помощи, в которой особенно нуждается эта республика. Так, в преддверии зимы 1993 г. голландское правительство выделило 2,5 млн гульденов на оказание гуманитарной помощи Армении.

В октябре 1995 г. визит в Ереван нанес министр финансов Нидерландов Геррит Залм, первый из министров финансов стран - членов Европейского союза, посетивших Армению. По окончании визита он заявил, что удовлетворен макроэкономическими реформами

в Армении и обещал поддержку своей страны этой республике. Министр сообщил, что его правительство приняло решение предоставить Армении гуманитарную помощь в виде детского питания на общую сумму 500 тыс. гульденов. Он также объявил, что Голландия окажет Армении помощь в покрытии дефицита ее платежного баланса в будущем году, если ЕС будет не в состоянии это сделать. Встретившись с премьер-министром и министром финансов Армении, Г. Залм обсудил с ними вопросы предоставления кредитов ЕС Еревану. Он считает, что экономическая помощь Запада таким нуждающимся странам, как, например, Армения, должна предоставляться не в виде кредитов, а исключительно в виде гуманитарной помощи. По словам министра, решение вопросов экономической помощи Армении и поддержка ее в Международном валютном фонде облегчены тем, что республике удалось достичь макроэкономической стабильности и стабилизации национальной валюты. Причем только на эти цели в 1995 г. Голландия предоставила Армении 3,5 млн дол.

В 1996 г. правительство Нидерландов выделило на различную гуманитарную помощь Армении 3,4 млн дол. [46].

Что касается голландских капиталовложений в экономику Армении, то, несмотря на заключенные соглашения "О взаимной защите инвестиций" и "Об избежании двойного налогообложения", на них, по оценкам голландских бизнесменов, можно рассчитывать только в перспективе, поскольку в Армении пока слишком велик фактор риска. Инвестиционное сотрудничество между двумя странами пока ведется лишь в области переработки продовольствия, для чего намечается основать в Армении сельскохозяйственное агентство.

\* \*  
\*

Таким образом, как следует из вышесказанного, Армения стремится как можно скорее стать полноправным членом европейских организаций и структур. В этой связи она безоговорочно (и более последовательно по сравнению с другими республиками Закавказья) выполняет требования (в частности, рекомендации МВФ) по развитию рыночной экономики в стране.

К настоящему времени Армения уже является членом ряда ведущих европейских структур, таких как ОБСЕ, Совет

Североатлантического сотрудничества<sup>4</sup>, ЕБРР, получила статус особо приглашенного в Совете Европы с реальной перспективой стать полноправным его членом. Быстрое продвижение в этой области происходит даже вопреки требованиям СЕ, предъявляемым к претендентам (несмотря на серьезные нарушения закона о выборах, зафиксированные наблюдателями ОБСЕ в ходе президентских выборов в Армении, нерешенность проблемы Нагорного Карабаха). Определенную положительную роль здесь играет позиция российской делегации в ПАСЕ, активно выступающей за прием Армении и других закавказских государств в члены СЕ.

Вместе с тем наблюдаемый в настоящее время углубленный политический диалог Армении со странами Европы и ее структурами на фоне оказания всесторонней помощи и развития экономического сотрудничества между ними расценивается рядом западных политологов как часть глобальной стратегии Запада, нацеленной на выдавливание России из своей бывшей сферы влияния объединенными усилиями США и их союзников. Один из членов Еврокомиссии Ханс ван ден Брук недвусмысленно заявлял, что новая стратегия ЕС по отношению к Закавказью нацелена на то, чтобы "усилить присутствие ЕС" в этом "геополитически очень важном регионе" и тем самым ликвидировать "чрезмерную зависимость" этих стран от России [47]. В большой степени это касается именно Армении, которая до сих пор, как считают западные политологи, наиболее последовательно придерживается пророссийской ориентации.

---

<sup>4</sup> 30 мая 1997 г. Совет Североатлантического сотрудничества трансформирован в Совет Евроатлантического партнерства (СЕАП).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Республика Армения. 1992. 7 февраля. С. 1.
2. Республика Армения. 1995. 23 марта.
3. Foreign Broadcast Information Service // Daily Report, Central Eurasia. 1996. Juli 2. P. 64.
4. Сегодня. 1997. 18 июня. С.4.
5. Foreign Broadcast Information Service // Daily Report, Central Eurasia. 1995. Desember 4. P. 79.
6. Ibid. 1996. May 5. P. 30.
7. См.: Европейский союз: факты и комментарии. Институт Европы РАН и Ассоциация европейских исследований // 1997. Выпуск N 7.
8. ИТАР-ТАСС. Международная экспресс-информация. 1997. 14 марта.
9. См.: Figaro. 1996. Juin 7; ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1996. 7 июня.
10. См.: ИНФО-ТАСС, АИСТ-87. 1992. 8 мая. Коммюнике 90-й сессии Комитета министров Совета Европы.
11. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1994. 5 октября.
12. Foreign Broadcast Information Service // Daily Report. Central Eurasia. 1995. September 8. P. 90.
13. Республика Армения. 1996. 27 января.
14. Голос Армении. 1995. 14 ноября. С. 1.
15. Foreign Broadcasting Information Service // Daily Report. Central Eurasia. 1996. March 15. P. 61.
16. Республика Армения. 1996. 17 июля.
17. Республика Армения. 1996. 28 ноября.
18. См.: ИТАР-ТАСС. Сводка оперативной информации. 1997. 23 апреля; ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1997. 23 апреля.
19. Сегодня. 1997. 24 июня. С. 4.
20. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1997. 25 апреля / Выступление министра иностранных дел Армении А. Арзуманяна на сессии ПАСЕ.
21. Республика Армения. 1997. 18 февраля. С. 2.
22. New Europe. May 18-24. 1997. P. 36.
23. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1992. 31 января.
24. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1992. 26 февраля.
25. Республика Армения. 1996. 8 ноября.
26. Республика Армения. 1997. 21 января. С. 1.
27. Республика Армения. 1996. 24 апреля.
28. См.: EU - Armenia relations // EC Spokesman's Service, MEMO|96|69. Brussels, 1996. July 10. P. 1-2.
29. Голос Армении. 1995. 26 октября. С. 1.
30. Report on Main Programs implemented by Multilateral and Bilateral

Donors in the Republic of Armenia // Foreign Aid Coordination's Center. Ministry of Economy, RA. 1996. May. P. 18.

31. Armenia. Situation Report // UN Department of Humanitarian Affairs. 1996. N 5. November 30.

32. Foreign Broadcast Information Service // Daily Report. Central Eurasia. 1996. October 5. P. 73.

33. Foreign Broadcast Information Service // Daily Report. Central Eurasia. 1995. December 6. P. 72.

34. См.: *Ширинян Л.* Доктрина равновесия. О внешнеполитической геостратегии РА // Голос Армении. 1995. N 123. 18 ноября. С. 1, 3.

35. Ibid.

36. См.: Армяне: [Сборник]. Ереван, Луйс. 1991.

37. Pride of Small Nations. London, 1994.

38. Республика Армения. 1992. 24 февраля. С. 1.

39. Foreign Broadcast Information Service // Daily Report. Central Eurasia. 1996. June 11. P. 71.

40. Figaro. 1997. 4 avril.

41. Республика Армения. 1997. 6 мая. С. 2.

42. См.: Республика Армения. 1993. 2 июня. С. 1.

43. См.: там же. 1994. 5 февраля. С. 1.

44. См.: Foreign Broadcast Information Service // Daily Report. Central Eurasia. 1996. January 11. P. 66; Деловой мир. 1996. 26 марта.

45. Содружество Независимых Государств в 1996 г. // Изд. Статкомитет СНГ. М., 1997.

46. TransCaucasus. A Chronology (E-Mail Version) // A Publication Of The Armenian National Committee of America. 1997. Vol. VI. April. N 4.

47. См.: ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1995. 14 июня.





## **КРЕДИТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*Ю. С. Хромов*

Сразу после провозглашения независимости Армении в 1991 г. началось ее сотрудничество с международными финансовыми организациями. В течение 1992 г. Республика Армения (РА) стала членом Международного банка реконструкции и развития (МБРР), Международного агентства развития (МАР), Международной финансовой корпорации (МФК), которые образуют группу Всемирного банка. Армения вступила в Международный валютный фонд (МВФ). В конце 1995 г. РА стала членом Многостороннего агентства гарантирования инвестиций (МАГИ). Активно работает в республике Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР).

Последовательный курс правительства Армении на развитие рыночной экономики открыл для нее кредитные линии указанных и других международных организаций. Кредиты предоставлялись для решения первоочередных макроэкономических проблем (уменьшение бюджетного дефицита, поддержка местной валюты, развитие частного предпринимательства, модернизация инфраструктуры), а также для осуществления восстановительных работ в районах, пострадавших от землетрясения 1988 г. В рамках международной гуманитарной помощи Армения получала и продолжает получать большие партии пшеницы, риса и топлива.

Принимая в конце 1994 г. решение об оказании Армении международной помощи (265 млн дол. на 1995 г.), страны - члены Парижского клуба основывались на том, что в республике создан самый благоприятный среди прочих стран Закавказья режим для международных финансовых доноров. По размерам иностранной экономической помощи, приходящейся на одного жителя, Армения превосходит не только все остальные государства СНГ, но почти все страны мира.

Международная помощь имеет важное значение не только для поддержания экономики Армении. Она призвана сыграть роль гаранта

для зарубежного вкладчика. Известно, что иностранные инвестиции в армянскую экономику считаются все еще достаточно рискованными. К экономическим рискам, или проблемам инвестирования, относятся: транспортные сложности, неразвитость местных финансовых институтов, технологическое отставание, проблемы с реализацией продукции. Помощь международных организаций должна способствовать модернизации инфраструктуры и направляется прежде всего в те секторы армянской экономики, которые представляют наибольший интерес для иностранных инвесторов.

Международное финансовое содействие в 90-е гг. явилось серьезным фактором восстановления экономики Армении, выхода из глубокого кризиса. Кредиты международных финансовых институтов - прежде всего МВФ, Всемирного банка и ЕБРР - носят преимущественно целевой характер. Приоритетными сферами их применения являются: транспортная инфраструктура, сельское хозяйство, энергетика, системы здравоохранения и образования. Техническое содействие оказывалось программам приватизации, реформе торговли, реорганизации налоговых и таможенных служб.

Перспективной отраслью для иностранных вкладчиков капитала считается строительство, в том числе на территориях, пострадавших от землетрясения 1988 г. На эти цели привлекаются средства Всемирного банка, а также финансы ряда местных и зарубежных фондов. В основном проекты финансируются после проведения тендеров.

С учетом транспортной блокады большое внимание уделяется развитию авиационного транспорта. Планируется широкая модернизация аэропорта Звартноц, в том числе в качестве транзитного, что потребует значительных инвестиций в строительство современных отелей, грузовых терминалов и хранилищ.

Транспортная блокада обострила энергетические проблемы Армении, без решения которых нельзя рассчитывать ни на нормальное экономическое развитие, ни на увеличение притока иностранных инвестиций. В этой связи энергетический сектор экономики стал одним из первоочередных объектов международной помощи, которая направляется на финансирование программ модернизации и строительства новых тепловых и гидроэлектростанций, разработки месторождений нефти и угля, развития альтернативных источников энергии и др.

Учитывая специализацию национального сельского хозяйства (фрукты и овощи) и возможности роста экспорта, международные финансовые организации считают перспективным инвестирование в пищевую промышленность Армении. Здесь важной сферой

капиталовложений являются технологии переработки и упаковки продуктов.

Привлекательной для иностранных инвестиций, по мнению зарубежных экспертов, может стать сфера банковских услуг, но лишь после оказания технического содействия в становлении банковского дела в стране, в частности, в области подготовки кадров.

Сравнительно небольшие размеры национальной экономики, быстрое проведение мер по ее либерализации (в том числе внешнеэкономической) в рамках одобренной МВФ программы содействовали выходу страны из глубокого спада производства. Одновременно заметно сократилась инфляция. По данным МВФ, в 1995 и 1996 гг. размер ВВП страны в реальном выражении увеличивался. В 1996 г. рост ВВП составил 6,3 %, а темпы инфляции за год составили всего 5,4 %.

Такие результаты были достигнуты во многом благодаря значительной зарубежной экономической помощи. В 1996 г. более 45 % расходной части госбюджета (оцениваемой в 330 млн дол. США) финансировалось зарубежными донорами. МВФ за последние годы выделил Армении 3 целевых кредита на сумму 260,7 млн дол. Всемирный банк предоставил 9 целевых кредитов объемом в 260 млн дол. Три кредита предоставил ЕБРР.

**Международный валютный фонд.** Членство в МВФ обеспечило Армении не только средства, необходимые для осуществления экономических преобразований, но и консультационную и техническую помощь МВФ. Несомненно, что эта помощь создает определенную зависимость страны от Запада при проведении экономических преобразований. Однако подобной зависимости не смогли избежать и значительно более крупные страны СНГ. Для Армении это стало еще более актуальным. Без денег МВФ она фактически не в состоянии решать проблемы бюджетного финансирования.

Членство в МВФ позволяет рассчитывать, что фонд придет на помощь в случае непредвиденного валютно-финансового кризиса в стране. Пребывание в фонде гарантирует определенную степень надежности национальной экономики, поскольку МВФ выступает как бы ее гарантом (конечно, лишь в том случае, если будет проводиться экономическая программа, одобренная фондом).

Важным для Армении является также и то, что фонд проводит анализ состояния и перспектив развития ее экономики. Своих сил для сбора и анализа экономической информации в Армении не хватает. Информационная и консультационная помощь МВФ помогает

руководству Армении разбираться в экономической ситуации в стране. Со своей стороны, для МВФ экономический анализ и оценка экономической политики правительства РА необходимы, чтобы быть уверенным в возвратности выделяемых кредитов и в том, что развитие экономики Армении идет в выгодном для ее западных доноров направлении.

Россия к настоящему времени сумела развить сравнительно неплохие собственные информационно-аналитические возможности для оценки экономических процессов, происходящих в стране. С учетом взаимной заинтересованности в расширении экономического сотрудничества Россия могла бы предложить Армении свой аналитический потенциал для анализа экономического развития РА. Армянской стороне это дало бы возможность сравнить российские оценки с выкладками экспертов МВФ. А для российской стороны изучение особенностей экономики закавказской республики настоятельно необходимо в связи с намечаемым расширением масштабов двусторонних экономических связей. Для проведения такого анализа российские специалисты должны, конечно, изучать ситуацию на месте.

Армения получает кредиты МВФ с конца 1994 г. МВФ выделил Армении несколько крупных кредитов, связанных с проведением одобренных фондом мероприятий в области макроэкономических преобразований. В декабре 1994 г. фонд согласился выделить кредит для проведения системных трансформаций в экономике (СТФ). Целью данного кредита являлось оказание содействия экономическому росту в среднесрочной перспективе и повышение доходов населения. Кредит в размере 47,2 млн дол. был выделен двумя примерно равными частями. Вторая часть была предоставлена в 1995 г. Условия данного вида кредитов МВФ сравнительно льготные: 10-летний период погашения при 5-летнем освобождении от платежей и 0,5 % годовых. Предоставление второй части указанного кредита было обусловлено выполнением годовой программы системных преобразований, включающей завершение либерализации цен, проведение реформы финансового сектора и обеспечение социальной безопасности наиболее уязвимых групп населения. Намеченные меры были реализованы в срок, что гарантировало получение всех причитающихся средств. Эти средства позволили увеличить инвалютные резервы Армении, что, в свою очередь, содействовало стабилизации обменного курса национальной валюты и уменьшению темпов инфляции.

На поддержку системных преобразований был направлен и "стэнд-бай" кредит (СБА). В середине 1995 г. МВФ принял решение

предоставить Армении 63,5 млн дол. на цели структурных преобразований, включающих разработку и принятие законов о банкротстве и залоге, реструктуризацию правительства при сокращении числа министерств и количества бюджетников, разработку и введение в практику механизма торговли землей, развитие кредитного рынка, либерализацию валютного рынка и межбанковских аукционов. Кредит выделялся четырьмя траншами после поквартальной оценки выполнения программы.

Кредит СБА был заменен одобренным в феврале 1996 г. еще более крупным кредитом размером в 148 млн дол. для продолжения структурных преобразований (ЕСАФ). Кредит предусматривал поддержку правительственной экономической программы на 1996-1998 гг., направленной на достижение базовой экономической стабилизации, устойчивого экономического роста и на увеличение уровня жизни населения Армении. Кредит покрывает 15,7 % всех финансовых потребностей правительства на указанные годы. Он выделяется четырьмя траншами при условии достижения всех согласованных макроэкономических показателей. Так, в 1996 г. уровень инфляции не должен был превысить 18,9 %, а рост ВВП предусматривался в 6,5 %. Четко были определены и меры правительственной политики: продолжение реформы финансового сектора, сокращение бюджетной сферы экономики, дальнейшая либерализация торговли и валютного рынка, расширение масштабов приватизации государственных предприятий, принятие ряда рыночных законов. Факт предоставления Армении кредита ЕСАФ свидетельствует о том, что, по оценке МВФ, страна уже прошла первый, самый ответственный этап в переводе своей экономики на рыночные рельсы.

Большая часть политических сил Армении положительно оценивает сотрудничество с МВФ, что проявляется в отсутствии оппозиции деятельности фонда.

**Всемирный банк.** ВБ обеспечивает финансирование капиталовложений в развитие важнейших объектов экономической инфраструктуры Армении, включая автомобильные и железные дороги, телекоммуникации, электростанции. В настоящее время он осуществляет 9 проектов. На рассмотрении находятся еще несколько кредитных предложений.

Первый "институциональный" кредит ВБ размером в 12 млн дол. был одобрен входящим в группу ВБ Международным банком реконструкции и развития в марте 1993 г. Кредит выделялся в период 1993-1996 гг. для поддержки рыночных институтов в стране. Срок

погашения - 20 лет при 5-летнем льготном периоде и по стандартной процентной ставке МБРР.

Международное агентство развития (также группа ВБ) в начале 1994 г. предоставило Армении кредит для ликвидации последствий землетрясения в 28,6 млн дол. Условия кредита - традиционно для МАР - льготные: 35-летний период погашения при 10-летнем освобождении от выплат и годовой ставке 0,5 %. Средства выделены на строительство жилых домов, объектов инфраструктуры, создание рабочих мест. Осуществление этого проекта обеспечивает жильем 2 тыс. семей.

В декабре 1994 г. правление ВБ одобрило "иригационный" кредит (43 млн дол.). Кредит предоставлен на стандартных условиях МАР (см. выше). Дополнительно к средствам ВБ проект предполагает также выделение невозвратных и льготных кредитов другими донорами на 10 млн дол. Цель кредита - восстановление и модернизация иригационных систем. Завершение проекта должно состояться к середине 1999 г. Дополнительное финансирование этого важного для национальной экономики проекта на сумму в 8,2 млн дол. осуществляет также Международный фонд сельскохозяйственного развития (ИФАД). Кредитное соглашение между Арменией и ИФАД подписано в июне 1995 г. Срок погашения этого кредита - 40 лет.

В декабре 1994 г. был одобрен кредит для поддержания энергетики. Средства в размере 13,7 млн дол. выделяются в течение 1995-1998 гг. на стандартных условиях МАР. Кредит предназначен для финансирования ряда тепловых и гидроэлектростанций, развития линий электропередачи. Проект предусматривает обеспечение эксплуатации двух существующих энергоблоков (по 200 тыс. кВт) на тепловой электростанции в Раздане и одного блока (150 тыс. кВт) электростанции в Ереване, а также ряда блоков гидроэлектростанций на каскаде Севан-Раздан и Воротан.

МБРР, в свою очередь, выделил кредит для реабилитации энергетики. Объем выделяемых на эту цель в 1997-2000 гг. средств составляет 35 млн дол. Условия кредита менее льготные по сравнению с кредитами МАР: на 20 лет при 5-летней отсрочке выплат и обычной процентной ставке. Половина суммы отпускается в течение 1996-1998 гг. Финансируются проекты повышения эффективности гидроэлектростанций, увеличения отдачи распределительных сетей, реконструкции 3-го и 4-го блоков тепловой электростанции в Ереване и 1-го и 2-го блоков тепловой станции в Раздане.

Реабилитационный импортный кредит одобрен Всемирным банком в феврале 1995 г. в размере 64,3 млн дол. Условия погашения льготные

(на 35 лет, 10-летняя отсрочка платежей, годовая ставка 0,5 %). Средства, направляемые в Министерство финансов, предназначены для оплаты критического импорта, прежде всего на цели восстановления местного производства. Весь кредит был целиком использован в июне 1995 г. В финансировании проекта участвовали правительства Нидерландов и Аргентины.

В марте 1996 г. был одобрен кредит структурных преобразований, который имел целью дополнить быстро реализованный реабилитационный импортный кредит. Этот кредит (60 млн дол.), также предоставленный на льготных условиях МАР, во многом повторяет по своим целям аналогичный кредит МВФ. Кредит привязан по срокам к выполнению правительственной программы структурной реформы, включающей меры по макроэкономической стабилизации, обеспечению экономического роста, приватизации госпредприятий, повышению социальной защищенности населения.

В 1996 г. был образован Социальный инвестиционный фонд (20 млн дол.), который на 12 млн дол. финансируется ВБ. Средства фонда направляются на восстановление и развитие мелких предприятий в сфере социальной, экономической и экологической инфраструктуры. Из Фонда финансируются также общественные работы в отдельных местностях с целью увеличения занятости и повышения доходов населения. В финансировании фонда участвует правительство Нидерландов.

На 1996-2000 гг. ВБ выделяет для Армении "автодорожный" кредит в размере 16 млн дол. Дополнительно 15 млн дол. дает ЕБРР, безвозвратные гранты по 1 млн дол. выделяют ЕС и правительство Франции. Кредит предоставляется на льготных условиях МАР. Его целью является финансирование ремонта главных мостов и горных туннелей, развитие системы частного строительства автодорог и обеспечение роста безопасности на дорогах. Техническое содействие осуществлению проекта оказывает правительство Японии.

К настоящему времени Всемирный банк приступает еще к ряду кредитных проектов, в том числе направленных на содействие аграрной реформе (совместно с ФАО - Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН), на восстановление биологического равновесия в озере Севан (совместно с Глобальным экологическим фондом) на поддержку здравоохранения и системы образования в республике.

Деятельность ВБ в области кредитования важных проектов по модернизации экономики Армении получает в стране высокую оценку.



Кредиты ВБ часто предусматривают участие в этих проектах дополнительных доноров в лице правительств или частных фирм, что повышает эффективность осуществления проектов, кредитуемых банком. Размеры предоставленных Армении кредитов ВБ за последние два года стали сравнимыми с объемами финансового содействия со стороны МВФ.

Третье место среди международных финансовых институтов, оказывающих содействие армянской экономике, занимает **Европейский банк реконструкции и развития**. ЕБРР выделяет кредиты как Армении, так и зарубежным компаниям, вкладывающим капиталы в армянскую экономику. Кредитная стратегия ЕБРР направлена главным образом на поддержку приватизации и развитие частного предпринимательства в приоритетных отраслях промышленности и инфраструктуры, а также в финансовой сфере. Еще в 1993 г. ЕБРР выделил Еревану кредит в 57 млн дол. на строительство электростанции, работающей на природном газе. Со своей стороны, Армения вложила в этот проект 32 млн дол. В 1994 г. банк одобрил финансирование (в размере 23 млн дол.) проекта модернизации грузового терминала в аэропорту Звартноц. Вклад армянской стороны - 5 млн дол. В конце 1995 г. МБРР предоставил кредит в 15 млн дол. для финансирования развития системы оптовых сельскохозяйственных рынков в Армении.

Ряд **специализированных учреждений и программ ООН** также выделяют Армении целевую помощь, хотя и в небольших объемах.

Организация ООН по образованию, науке и культуре (ЮНЕСКО) осуществляет финансовый вклад в программы образования (в том числе экологического) и переквалификации кадров. Организация финансировала работы по развитию статистики в области образования (на эти цели было выделено 14 тыс. дол. Министерству образования РА). При ее финансовой поддержке (15 тыс. дол.) в Ереванском государственном университете была открыта кафедра истории искусства. ЮНЕСКО выделяла также небольшие суммы для перевода и издания в Армении отдельных монографий и учебников, проведения научных семинаров, съемки документальных фильмов. В рамках международной программы ЮНЕСКО по развитию коммуникаций намечается техническое содействие телевидению Армении, включая расширение доступа к мировой телевизионной сети.

Комиссия ООН по беженцам одобрила в 1995 г. программу различных видов помощи армянским беженцам в размере 5 млн дол. Помощь армянам, прибывшим в Армению в основном из

Азербайджана, включает строительство жилищ, центров беженцев, объектов сельскохозяйственной инфраструктуры, а также оказание продовольственной помощи.

По линии программы организации ООН по оказанию помощи детям (ЮНИСЕФ) Армении было выделено в 1995 г. более 1 млн дол. Значительная часть всех средств была потрачена на приобретение медицинского оборудования и лекарств для детских больниц и поликлиник.

Программа развития ООН (ПРООН) в 1995-1996 гг. выделила около 1 млн дол. на финансирование проектов развития инфраструктуры в сельской местности и лесном хозяйстве, на поддержку исследования климатических изменений в республике и др.

Отраслевая структура кредитов, предоставляемых Армении международными организациями, во многом повторяет гуманитарную и техническую помощь, выделяемую на двусторонней основе. В этой сфере "первопроходцами" стали США и страны Евросоюза. В ближайшие годы будет продолжаться наметившаяся в последние два-три года тенденция увеличения доли международных организаций при сокращении удельного веса отдельных государств в общем объеме зарубежной помощи Армении.

Так, помощь США Армении уменьшилась со 180 млн дол. в 1994 г. до 120 млн дол. в 1995 г. и 80 млн дол. в 1996 г. Одновременно происходило увеличение масштабов кредитования со стороны МВФ, Всемирного банка и ЕБРР. Например, группа ВБ уже перегоняет США по объемам экономической помощи Армении, выделяемой за год. Однако США фактически сохраняют свое лидирующее положение в области финансовой помощи Армении, поскольку и в МВФ, и в ВБ американцы занимают доминирующее положение. В отличие от гуманитарной помощи США или ЕС, поддержка армянской экономике со стороны МВФ, ВБ и ЕБРР предполагает возвратность выделяемых средств. Иными словами, международная помощь будет вести к возрастанию объема внешней задолженности страны, которая к началу 1997 г. составляла около 900 млн дол.

С учетом политики США по сокращению объемов международной помощи в целом (в связи с решением о сокращении бюджетного дефицита) следует ожидать и дальнейшего сокращения американской помощи Армении. К тому же со стороны Азербайджана лоббируется возобновление экономической помощи США этой стране и проявляется резкое недовольство американской помощью Армении. Не исключено, что США со временем могут принять во внимание

требования Азербайджана, который имеет большое геостратегическое значение для Вашингтона и где сильны интересы американских нефтяных компаний.

Учитывая, что экономическое положение Армении, как и многих других стран СНГ, остается сложным, зарубежная помощь (гуманитарные поставки, техническое содействие, кредиты) является для нее не только необходимым, но и во многом решающим фактором экономического восстановления. Без зарубежной помощи кризис в национальной экономике был бы более масштабным, а перспективы восстановления экономики - неопределенными. В то же время при продолжении массивного финансового вливания из-за рубежа Армения в течение ближайших 10 лет может попасть в глубокую зависимость от международных финансовых институтов, поскольку размеры ее внешнего долга многократно возрастут. У руководства Армении остается надежда, что платежи по внешним долгам будут реструктурированы или прощены. Однако за такое решение кредиторов последние могут потребовать серьезную политическую цену.

Сегодня стоимость импорта Армении превышает размер ее экспорта почти в три раза. Ожидать появления серьезных внутренних источников для оплаты импорта и погашения обязательств по внешним долгам нереально. Пока в этом деле не может помочь Армении и СНГ, где до сих пор не разработан механизм многостороннего кредитования. Более того, обращает на себя внимание тенденция резкого сокращения удельного веса государств СНГ во внешнеторговом обороте Армении. Так, по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ, доля государств Содружества уменьшилась за период 1994-1996 гг. в объеме экспорта РА с 73 % до 41 %, а в импорте - с 52 % до 34 %.

Россия не стоит в стороне от программ экономической помощи Армении. Однако размеры российской помощи по объективным причинам (транспортная блокада Армении и, главное, экономические трудности РФ, в результате чего Россия сама является получателем кредитов и МВФ, и Всемирного банка) значительно уступают совокупным объемам помощи других государств и международных организаций. Россия и в будущем намерена продолжать политику экономической поддержки Армении. Со временем правительство России и российские частные компании могли бы подключаться к тем или иным кредитным программам Всемирного банка и ЕБРР. Но прежде всего Россия заинтересована в развитии взаимовыгодного экономического сотрудничества и торговли, что в перспективе может уменьшить потребности Армении в получении зарубежных кредитов.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Armenia. IMF. Washington, 1995.
2. Report on Main Programs Implemented By Multilateral and Bilateral Donors in the Republic of Armenia // Ministry of Economy. Erevan, 1996.
3. Armenia. Economic Intelligence Unit. London, 1996.
4. Armenia: Country Commercial Guide. Erevan, 1996.



## **ПРОЕКТЫ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ЕВРОСОЮЗА ПО ПРОГРАММЕ ТАСИС ЗА ПЕРИОД 1991-1997 гг.**

*Б. П. Пичков*

Техническое содействие Европейского союза проводимым в Армении экономическим и институциональным реформам осуществляется с 1991 г. в рамках программы ТАСИС. Всего за период с 1991 по 1995 г. в соответствии с этой программой республике было выделено 34,85 млн ЭКЮ.

Техническая помощь рассматривается руководством Евросоюза как один из рабочих инструментов в рамках общей стратегии развития отношений с республиками Закавказья. Ее ключевым элементом является курс на долгосрочное закрепление в этом регионе и обеспечение стабильного доступа к энергоресурсам Каспийского моря.

До 1996 г. по программе ТАСИС финансировались (наряду с мелкими проектами) следующие крупные программы: энергетика, реорганизация и развитие предприятий, развитие людских ресурсов.

Развитие энергетического сектора. Как известно, Армения испытывает серьезную нехватку собственных энергетических ресурсов и зависит от импорта энергоносителей. Основной газопровод из Азербайджана закрыт с 1992 г., а доставка нефтепродуктов и газа из Туркменистана железнодорожным транспортом и по трубопроводам через Казахстан, Россию и Грузию долгое время осуществлялась крайне неритмично. Усилия по диверсификации источников импорта углеводородов путем налаживания контактов с Ираном не могли полностью решить эту проблему. В целях комплексного решения региональных проблем энергоснабжения в рамках программы ТАСИС создана рабочая группа по трубопроводам, в которую входят представители десяти стран СНГ, включая Армению.

Кроме того, конкретные проекты ТАСИС были направлены на решение долгосрочных задач модернизации энергетической инфраструктуры и реорганизации ТЭК Армении. При поддержке

Евросоюза в сумме 1 млн ЭКЮ в Министерстве энергетики осуществлялось создание подразделения по осуществлению проектов в энергетическом секторе республики, которое должно отвечать за разработку долгосрочной энергетической стратегии и координацию национальных проектов в области энергоресурсов.

В 1995 г. были предприняты усилия по реорганизации газовой отрасли в целях обеспечения ее экономической жизнеспособности. Соответствующий проект стоимостью в 1 млн ЭКЮ был направлен на анализ механизма функционирования основных газопроводов и разработку плана восстановления национальной системы транспортировки и распределения газа в Ереване.

Другой проект стоимостью в 1 млн ЭКЮ предусматривал реорганизацию государственной газовой компании Армгазпром с целью сосредоточения деятельности на главной задаче - поставке и транспортировке газа при одновременной передаче в частный сектор нестратегических форм деятельности. Для этого осуществлялась реструктуризация пяти входящих в Армгазпром промышленных компаний, занимающихся производством газового оборудования. Эксперты Евросоюза оказывали помощь в налаживании надежной системы дистанционного контроля транспортировки и хранения газа и разрабатывали компьютерную программу для системы газопроводов Армении.

В 1995 г. в качестве основной части сети энергетических центров программы ТАСИС в странах СНГ был задействован ереванский Энергетический центр. Он занимается работой по информационному обслуживанию, подготовке кадров и по оказанию технической поддержки обеспечения энергоэффективности в промышленности и государственном секторе. В том же году Центр провел энергетический аудит в основных отраслях промышленности Армении с целью выявления затратных процессов и разработки стратегии по снижению энергопотребления.

В результате оценки запасов углеводородов в Армении была подготовлена техническая документация по оценке нефтяного и газового потенциала республики, а также создан банк данных для Министерства энергетики. Осуществлялся проект по национальной программе энергосбережения, охватывающей такие проблемы, как ценообразование, законодательство, отопление отдельных районов, расчет энерготарифов и методика сбора оплаты. В двух районах Еревана был проведен эксперимент по созданию бесприбыльных кооперативов, занимающихся поставками электроэнергии и сбором платежей с потребителей.

**Развитие предпринимательства.** В рамках программы ТАСИС осуществлялась поддержка проекта стоимостью в 1 млн ЭКЮ по оказанию содействия Комиссии и Совету по приватизации при правительстве РА в проведении ваучерной приватизации. В частности, эксперты ЕС оказывали консультационные услуги по различным вопросам проведения приватизации, по созданию национальных аукционных центров.

По программе технического содействия оказывалась также поддержка созданному в Армении Центру деловой информации. Данный Центр и Агентство по развитию малых и средних предприятий были в дальнейшем объединены, для того чтобы подготовка бизнес-планов и установление контактов с зарубежными партнерами стали единым комплексом услуг, предоставляемых одним агентством. Это создало предпосылки для становления Центра в качестве независимой консалтинговой организации после прекращения финансирования со стороны программы ТАСИС. Из 1 млн ЭКЮ, выделенного на осуществление данного проекта, 925 тыс. ЭКЮ пошли на оплату услуг западноевропейских консультантов и только 75 тыс. ЭКЮ - на закупку необходимого оборудования и материалов.

**Развитие людских ресурсов.** Финансовые трудности республики привели к значительному сокращению государственных расходов на социальную сферу и, в частности, на образование. Многие школы были закрыты по причине недофинансирования. В связи с этим ряд проектов ТАСИС в области развития людских ресурсов был направлен на поддержку планов правительства по реорганизации образования. Один из первых проектов был направлен на оказание консультационной помощи по вопросам политики в этой сфере. В дальнейшем в рамках сотрудничества с Государственным педагогическим институтом Армении центр тяжести был перенесен на оказание содействия Министерству образования Армении в разработке систем эффективного руководства образованием и программирования для приспособления системы подготовки кадров к изменяющимся потребностям рынка труда. На это было выделено 600 тыс. ЭКЮ, из которых 465 тыс. были израсходованы на оплату консультаций со стороны западных экспертов, 75 тыс. - на подготовку и переподготовку профессорско-преподавательского персонала Государственного педагогического института и 60 тыс. ЭКЮ - на закупку оборудования и материалов.

В рамках проектов ТАСИС была оказана поддержка созданной в Армении в 1992 г. Школе государственного управления. Школа является учебным заведением, готовящим администраторов



центрального и местного уровней для государственной службы. В 1995 г. деятельность ТАСИС была направлена на разработку методов управления школой в целях обеспечения ее долгосрочной устойчивости. Рассчитанный на полтора года проект Евросоюза стоимостью 0,9 млн ЭКЮ включал поддержку исследовательского подразделения, призванного определять и поддерживать проекты, в рамках которых разрабатываются современные структуры государственного управления. В рамках проекта на оплату западных экспертов было выделено 675 тыс. ЭКЮ, 100 тыс. - на подготовку национальных кадров, и 125 тыс. ЭКЮ пошло на закупку необходимого оборудования и материалов.

Объемы ежегодных ассигнований по программе ТАСИС за период с 1991 по 1995 г. с разбивкой по проектам представлены в следующей табл.:

Таблица

Проекты	Год (млн ЭКЮ)					Итого
	1991	1992	1993	1994	1995	
Ядерная безопасность и окружающая среда	0,3	0	0	0	0	0,3
Реорганизация госпредприятий и развитие частного сектора	0,7	3,54	2,3	0	2	8,54
Реформа госуправления, социальных услуг и образования	0	1,5	1,8	0	1,5	4,8
Сельское хозяйство	0	1,66	0	0	0	1,66
Энергетика	1,3	0	4,1	0	2,0	7,4
Вопросы управления	0	2,85	0	0	0	2,85
Гуманитарная помощь	0	0	8,0	0	0	8,0
Другие секторы	0	0	0,8	0	0,5	1,3

Последней программой ТАСИС на 1996-1997 гг. предусмотрено выделение 7,7 млн ЭКЮ на осуществление следующих шести новых проектов:

- помощь по вступлению во Всемирную торговую организацию (ВТО);
- помощь Кооперативному сельскохозяйственному банку;
- развитие минерально-сырьевой базы;
- создание центра подготовки бухгалтеров;
- реформа системы здравоохранения;
- реформа системы социального обеспечения.

**Оказание помощи для вступления в ВТО.** Данный проект стоимостью в 2,7 млн ЭКЮ рассчитан на период 2-3 года. С армянской стороны головной организацией выступает Министерство экономики Армении.

Реализация программы будет заключаться в создании в структуре министерства специального подразделения по вопросам сотрудничества с ВТО и ЕС. Планируется также проведение семинаров, направление экспертов в Ереван для оказания помощи в приведении национального законодательства в соответствие с международными требованиями. До 15 % средств предполагается выделить на закупку компьютерного оборудования и программного обеспечения.

Техническая помощь республике по вступлению в ВТО будет оказываться по следующим направлениям:

- введение в практику Соглашения по техническим барьерам во внешней торговле, включая санитарные и фитосанитарные стандарты;
- выполнение требований ВТО, касающихся Соглашения о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность и Соглашения по торговым аспектам инвестиционных мер;
- составление списка предприятий, имеющих право оперировать в рамках Соглашения о правительственных закупках, а также в рамках Соглашения о торговле в гражданской авиации;
- приведение национального законодательства в соответствие с требованиями ГАТТ, касающимися зон свободной торговли и таможенных союзов;
- введение требований ВТО, касающихся процедур импортного лицензирования, правил происхождения товара, таможенной оценки и т.д.;
- приведение налогового законодательства в соответствие с требованиями ВТО, касающимися режима наибольшего благоприятствования и внутреннего режима;
- введение в национальное законодательство норм, касающихся вопросов обращения в международные арбитражные органы, в том числе правил процедуры ВТО по разрешению споров;
- подготовка работников таможни и торговых операторов к практическому применению вышеуказанных норм и процедур;
- использование в международной торговле государственных субсидий;
- создание зон свободной торговли и специальных экономических зон;

- приведение инвестиционного законодательства в соответствие с требованиями ЕС;

- сближение национального законодательства с законодательством ЕС, особенно по вопросам таможенного права, банковского права, корпоративного права, охраны здоровья и окружающей среды.

**Оказание помощи Кооперативному сельскохозяйственному банку.** Эта программа ТАСИС стоимостью в 1 млн ЭКЮ рассчитана на два года. Банк был создан в сентябре 1995 г. и получил лицензию в апреле следующего года. Основная его цель - кредитование фермеров и фермерских ассоциаций под залог продукции сельского хозяйства. Предполагается, что клиентами банка смогут стать около 130 тыс. фермеров и около 100 фермерских ассоциаций. Средний размер кредита на одно фермерское хозяйство предусматривается в размере 400 дол. в год. Банк будет осуществлять свою деятельность на трех уровнях: местном, региональном и национальном.

Ассоциация фермеров будет входить в региональные союзы производителей сельскохозяйственной продукции и определять необходимые размеры займов. Региональные отделения банка будут выдавать займы и оперировать депозитным и сберегательными счетами. Центральное отделение будет осуществлять связь с властями республики, взаимодействовать с международными инвесторами и донорами и руководить работой своих отделений.

Помощь зарубежных экспертов по проекту ТАСИС будет заключаться в следующем:

- оценка схем кредитования и текущих счетов в соответствии с общепринятыми международными нормами;

- помощь в открытии кредитных линий со стороны международных финансовых учреждений;

- помощь в создании местных отделений банка;

- обработка финансовой информации и подготовка персонала, в том числе с краткосрочными стажировками за рубежом;

- изучение возможности и внедрение системы взаимного страхования;

- рекламирование деятельности банка в средствах массовой информации;

- закупка необходимого офисного оборудования (150 тыс. ЭКЮ).

Данный проект пользуется особым вниманием со стороны руководства ТАСИС, так как ранее имелся печальный опыт Армагробанка, который в 1994 г. выдал кредиты 2536 фермерам под 15 % годовых, но из-за девальвации национальной валюты понес большие убытки.

**Развитие минерально-сырьевой базы.** Данный проект стоимостью в 1 млн ЭКЮ рассчитан на 1 год. Армения располагает значительными ресурсами минерального сырья и в перспективе - экспортным потенциалом. Однако современный уровень добычи не может удовлетворить даже собственные нужды. Таким образом, имеется потенциальная возможность разработки новых месторождений или расширения добычи на уже существующих, разработка многих из которых по разным причинам, в том числе и экономическим, была свернута.

Характерной чертой добывающей промышленности Армении являются ее низкая эффективность и низкий технический уровень производства. Несмотря на это, ряд мелких предприятий успешно работает и имеет большую прибыль, в основном из-за отсутствия серьезной конкуренции и высокого уровня цен. В то же время они не могут позволить себе вкладывать деньги в исследования и новые передовые технологии. В этой связи одним из путей решения проблемы является привлечение внешней помощи, что и является основой данного проекта ТАСИС.

Помощь со стороны специалистов Евросоюза будет заключаться в следующем:

- оценка современной ситуации в минерально-сырьевом секторе;
- определение наиболее прибыльных направлений деятельности, не требующих значительных капитальных затрат;
- поиск потенциальных покупателей и оценка их требований к качеству продукции;
- оценка транспортной составляющей в продвижении товара на рынок;
- разработка плана действий, направленного на увеличение вклада данного сектора в развитие экономики республики;
- подготовка технико-экономического обоснования и конкретных бизнес-планов для привлечения иностранных инвесторов.

Успешное осуществление проекта позволит увеличить занятость населения, улучшить условия труда, уменьшить загрязнение окружающей среды.

**Создание центра подготовки бухгалтеров.** Проект стоимостью в 1 млн ЭКЮ рассчитан на 1 год и будет осуществляться на базе Ереванского государственного университета.

По оценкам западных специалистов, система подготовки бухгалтерских кадров в Армении устарела и не соответствует международным стандартам. Основным недостатком является ее

несовместимость с общеевропейскими нормами. В этой связи главной целью проекта является создание на базе Ереванского государственного университета центра подготовки бухгалтерских кадров с учетом современных требований. Предполагается, что его выпускники будут получать диплом бухгалтера (финансового менеджера) международного образца. Курс полного обучения будет включать изучение следующих дисциплин: бухгалтер, финансовый менеджмент, экономика, внутренний и внешний аудит, налогообложение, финансовое право, статистика, делопроизводство, иностранные языки. Помимо теории, часть учебного времени планируется посвятить практической стажировке на различных фирмах. Проектом предусматривается учеба с отрывом от производства, а также вечернее и заочное обучение. При обучении специалистов упор будет делаться на приглашение экспертов ЕС.

**Реформа системы здравоохранения.** Проект стоимостью в 1 млн ЭКЮ рассчитан на 14 месяцев. Он является частью проводимой правительством Армении в настоящее время реформы здравоохранения. Финансовая и техническая помощь в осуществлении реформы предусмотрена с 1997 г. С армянской стороны участвовать в проекте будет департамент проведения реформы здравоохранения Министерства здравоохранения республики. Данным проектом ТАСИС предусматривается оказание технического содействия по следующим трем направлениям.

Во-первых, оказание помощи в составлении стратегического плана проведения реформы системы здравоохранения и составление на его основе плана действий. Во-вторых, работа по улучшению сбора информации в данной области. В-третьих, подготовка управленческих кадров для системы здравоохранения республики.

**Реформа системы социального обеспечения.** На этот проект ТАСИС выделяется 1 млн ЭКЮ и рассчитан он на 1 год. С армянской стороны реципиентом выступает Министерство социального обеспечения, занятости и миграции. Основная цель проекта - оказание содействия проводимой в настоящее время армянским правительством реформе социальной сферы. Основной упор в рамках его выполнения делается на децентрализацию управления в сфере социального обеспечения. Проект будет развиваться по четырем направлениям. Во-первых, эксперты ЕС окажут содействие в подготовке справочных материалов по вопросам законодательства в сфере социального обеспечения. Во-вторых, проектом предусмотрено проведение трех семинаров по вопросам децентрализации управления социальной

сферой. В-третьих, в целях подготовки национальных кадров планируется организовать 4 курсовых потока с общим количеством слушателей в 120 человек. 10 человек будут направлены на две недели в одну или несколько европейских стран для ознакомления с постановкой в них соцобеспечения. В-четвертых, в рамках проекта будет оказана помощь двум подразделениям Министерства социального обеспечения, занятости и миграции, Республиканскому пенсионному агентству, Национальному агентству занятости и 25 местным армянским собесам в налаживании компьютерной системы персонализированного учета получателей различного вида социальной помощи (пенсионеры, безработные, беженцы и т.д.).

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Contract Information Budget 1996 and 1997. EC, 1996.
2. Contract Information Update. EC, 1995. N 5.
3. TACIS Programm. Jahres Bericht, 1995.

## **IV. МЕЖДУНАРОДНАЯ СИТУАЦИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ**





## МЕСТО АРМЕНИИ В ГЕОПОЛИТИКЕ США

*В. П. Васютович*

За более чем шесть лет после провозглашения независимости (сентябрь 1991 г.) Республика Армения (РА) получила признание ведущих стран мирового сообщества. Республика была принята в Организацию Объединенных Наций (ООН) и Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Молодому государству оказывается существенная финансовая и материальная поддержка со стороны стран Запада и международных финансовых организаций (Всемирный банк, Международный валютный фонд и др.). В декабре 1991 г. установлены дипломатические отношения между Арменией и США.

Двусторонние отношения между Арменией и США представляют собой часть нового направления в мировой политике и экономике, появившегося в связи с выходом на международную арену государств СНГ, которые образовались на постсоветском пространстве после распада СССР. На развитие армяно-американских отношений оказывают воздействие многие факторы, включая прежде всего стремление американских корпораций контролировать добычу и транспортировку каспийской и центрально-азиатской нефти.

Геополитическое положение РА обуславливается тем, что после обретения независимости эта самая малая по размерам и численности населения страна Закавказья<sup>1</sup> оказалась вовлеченной в жесткое противостояние с Азербайджаном и Турцией по вопросу о Нагорном Карабахе. Армения была почти полностью экономически изолирована от внешнего мира. Азербайджан ввел против нее транспортно-

---

<sup>1</sup> Площадь Армении около 30 тыс. кв. км, Азербайджана (с Нагорным Карабахом) - 87 тыс. кв. км, Грузии - 70 тыс. кв. км. Население Армении - 3283 тыс. человек, Азербайджана - 7029 тыс., Грузии - 5449 тыс. (по данным переписи 1989 г.).

экономическую блокаду, которая сохраняется и после прекращения военных действий. Турция присоединилась к этой блокаде. Наземные транспортные пути из России через грузинскую территорию были блокированы в результате гражданской войны и национальных конфликтов в Грузии и до настоящего времени функционируют не полностью. В такой ситуации Армения стремилась укреплять отношения со своим историческим союзником - Россией. Она расширяла также экономическое сотрудничество с соседним Ираном, срочно создавая с этой целью необходимую транспортную инфраструктуру.

Наряду с этим в условиях жестокого экономического кризиса для Армении стало особо важным развитие экономических связей со странами Запада, и особенно с Соединенными Штатами.

Возрастание значения связей с США для Армении было во многом связано с ограниченностью финансовых возможностей России и переживаемым последней экономическим кризисом. Это привело к тому, что ее место в Закавказье стало во все большей степени заполняться США и другими странами.

По мнению зарубежных политологов, политика США в отношении Армении во многом определяется их возросшей ролью как мировой державы и стремлением Вашингтона к усилению американских позиций в мире. Правительство США объявило о своей "исторической приверженности" к защите всех новых независимых государств СНГ, "возрождающихся после длительного господства коммунистической идеологии и тоталитаризма". Это в полной мере касается Армении.

В то же время отношение Вашингтона к Армении было двойственным. Он не удовлетворен рядом важных аспектов внешней политики Армении, тесно связанных с геополитикой страны. Так, политические деятели и официальные лица Вашингтона не одобряют укрепления связей РА с СНГ, и прежде всего с Россией. США отрицательно относятся также к расширению контактов Армении с Ираном. С другой стороны, США высоко оценивают стремление РА к созданию рыночной модели экономики.

Важным фактором, предопределяющим интерес США и других стран Запада (включая Турцию) к Армении, является ее близость к богатым нефтегазовым источникам Каспийского моря. Рассматривая Армению в качестве потенциального транзитного государства по перекачке нефти и газа на Запад, американское правительство, как отмечают западные политические обозреватели, использует для достижения своих целей в республике политику как "опосредованного силового воздействия" (через Азербайджан и Турцию), так и "жесткого либерализма" (с

помощью финансовых рычагов). Такой широкий подход с использованием разных методов воздействия позволяет США добиться известных результатов по усилению своего влияния на Армению.

По мнению зарубежных специалистов, именно "запахом большой нефти" объясняется все возрастающая вовлеченность США в разрешение конфликта вокруг Нагорного Карабаха и, в частности, усиление активности Вашингтона в Минской группе ОБСЕ по мирному разрешению армяно-азербайджанских противоречий. По словам бывшего специального представителя США на переговорах по Нагорному Карабаху Дж. Марески, проблемы и противоречия в американо-армянских отношениях невозможно рассматривать в отрыве от ожесточенного международного соперничества за новый "шелковый путь", по которому в индустриальные державы Запада будут поступать нефть и газ из ареала Каспийского моря. Именно в этой связи США и ведущие страны Европы стремятся заинтересовать ереванское руководство в более тесном сотрудничестве с Западом.

Регулярными стали контакты между высокопоставленными должностными лицами США и Армении, встречи и переговоры высшего руководства двух стран. В 1994 г. состоялся официальный визит в США президента Армении Тер-Петросяна и его встреча с президентом Б. Клинтонем. В ходе этого визита Тер-Петросян встречался также с главой Пентагона Перри. В беседе с ним были обсуждены проблемы обеспечения безопасности Кавказского региона, вопросы урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе и было подписано заявление о взаимодействии в военной сфере, включая обмен военными специалистами и атташе. Армянская сторона заявила о своей заинтересованности в участии в программе НАТО "Партнерство во имя мира".

В 1995 г. состоялись переговоры Тер-Петросяна с американским вице-президентом А. Гором. Ведущие деятели правительства РА регулярно обмениваются мнениями с ответственными представителями администрации президента Б. Клинтона.

Главные цели и направления политических отношений между США и Арменией были подтверждены в июле 1996 г. во время официального визита в Ереван высокопоставленной делегации американского госдепартамента. При встрече с президентом Тер-Петросяном глава делегации заместитель госсекретаря США Лин Дейвис заявила, что Вашингтон намерен делать главный упор не на рассмотрение "сиюминутной ситуации, а заглядывать в будущее, создавая тем самым предпосылки для развития завтрашнего диалога".

На переговорах, в которых с армянской стороны приняли участие министр иностранных дел Папазян и министр обороны Саркисян, американскими представителями были названы следующие основные внешнеполитические цели и общие с точки зрения Вашингтона для двух государств политические приоритеты:

- скорейшее достижение под эгидой ОБСЕ мирного разрешения конфликта между Арменией и Азербайджаном при активном участии США как члена Минской группы этой организации;
- совместный поиск путей решения проблемы обеспечения региональной безопасности всего Кавказа и в том числе Закавказья, включая прежде всего Армению и прочие государства региона;
- развитие всестороннего сотрудничества на многосторонней основе между странами региона, чему препятствуют продолжение карабахского конфликта и отсутствие взаимоприемлемых компромиссных предложений по его прекращению;
- реализация принципа так называемой "транспарентности", или "прозрачности" данных и оценок, касающихся количества и мощности военной техники, а также планов военного строительства всех трех государств Закавказья в свете Договора по ограничению и сокращению вооруженных сил в Европе и с учетом возможных дополнительных мер по вероятному пересмотру этого Договора в обозримом будущем;
- углубление и диверсификация политических, экономических, военных, научных, культурных и прочих связей между Арменией и США в разных областях после полного и окончательного прекращения армяно-азербайджанского конфликта и по мере общей стабилизации обстановки в Закавказье в целом;
- расширение сотрудничества Армении с западными странами за пределами Закавказского региона в рамках принятой по инициативе США программы НАТО "Партнерство во имя мира" и др.

Одним из важных путей расширения сотрудничества с Арменией Соединенные Штаты считают развитие ее отношений с НАТО. Эту цель преследовали переговоры и контакты высокопоставленных чиновников и руководства альянса с руководителями Армении. В ходе таких встреч рассматривались "вопросы эволюции безопасности в регионе и в дружественных странах". При переговорах армянских министров обороны Саркисяна и иностранных дел Арзуманяна с Генеральным секретарем блока Соланой, посетившим Ереван в феврале 1997 г., обсуждались вопросы состояния и перспектив развития армянских вооруженных сил и отмечались широкие возможности для развития связей между НАТО и Арменией. В то же время, по мнению зарубеж-

ных политических комментаторов, визит Соланы показал, что Ереван вряд ли откажется от своего "исторического партнерства" с Москвой и что руководство РА не одобряет расширения блока на Восток.

Характеризуя позицию правительства Соединенных Штатов по отношению к Армении, заместитель госсекретаря США С. Тэлбот заявлял в мае 1995 г. на церемонии открытия в Вашингтоне нового здания посольства Армении: "Американская политика по отношению к Армении основана на двух принципах. Во-первых, мы обязуемся делать все для защиты и содействия независимости Армении. Во-вторых, мы обязуемся способствовать интеграции Армении в мировое сообщество. Независимость и интеграция - вот два краеугольных камня нашей политики".

Одним из факторов, препятствующих развитию армяно-американских отношений, является проблема Нагорного Карабаха, по которой администрация США, по оценке зарубежных аналитиков, занимает позицию, более благоприятную по отношению к Азербайджану. С. Тэлбот в указанном выше выступлении выражал убеждение, что американский внешнеполитический курс на армянском направлении будет развиваться успешно лишь при условии мирного урегулирования карабахского конфликта.

Помимо карабахской проблемы, негативным фактором в развитии армяно-американских связей являются также политические и экономические связи Еревана с Тегераном. Американские представители недвусмысленно указывали руководству Армении на то, что республика подошла во взаимоотношениях с Ираном к "опасной" черте и это вызывает решительное неодобрение со стороны Вашингтона.

Появившиеся в выступлениях политических деятелей США и в американской прессе в конце 1996 г. обвинения руководства РА в том, что Армения "постепенно превращается в тоталитарное государство" (поводом к чему стала внутривнутриполитическая напряженность в Армении, возникшая после президентских выборов) во многом вызывались недовольством США неуступчивостью Армении (в тот период) по карабахской проблеме, развитием ее отношений с Ираном и "слишком тесными" связями Еревана с Москвой.

Особое значение для Армении имеют экономические связи с США. Это подчеркивают и официальные лица Вашингтона. Глава посетившей Ереван в октябре 1996 г. правительственной делегации США Ян Калицки заявлял в ходе переговоров с армянскими руководителями, что во взаимоотношениях двух стран "политика, конечно, играет роль, но первооснова - экономика". На встрече с президентом РА Тер-

Петросяном Калицки отметил, что преобразования, происшедшие в Армении после его предыдущего посещения, произвели на него "огромное впечатление".

Администрация Клинтона отличает Армению среди других новых независимых государств, возникших на постсоветском пространстве после распада СССР. Так, посол США в РА Томсен в своем интервью газете "Республика Армения" в апреле 1996 г. указывал: "Своими успехами Армения выделяется среди стран бывшего Советского Союза". Крупные кредиты Всемирного банка и Международного валютного фонда, отмечал он, - "это следствие успешных реформ, проведенных вашим (армянским. - Авт.) правительством". Самое важное, по словам посла, заключается в том, что в экономической сфере продолжается развитие системы законов, сменившей систему директивного руководства экономикой коммунистического периода. По мнению США, армянское правительство последовательно проводит курс, который американские специалисты рассматривают в качестве оптимального для экономического развития, что учитывается при оказании Армении экономической помощи со стороны США.

Особое внимание США обращают на дальнейшее развитие экономического законодательства, совершенствование банковской и налоговой систем, предлагая армянской стороне в этих областях свою помощь. Со стороны США проявляется также заинтересованность в ускорении осуществления приватизации энергетических и других промышленных объектов Армении. На это, в частности, указывали на упоминавшихся выше переговорах в Ереване Калицки и Томсен.

Как указывают представители США, от решения этих и ряда других проблем будут зависеть приток в РА американских инвестиций и перспективы армяно-американского экономического сотрудничества.

США предполагают направить свои инвестиции на развитие частного сектора экономики Армении в основном в областях энергетики, телекоммуникаций, микроэлектроники, добычи природных ресурсов, в частности нефти и газа. К началу 1997 г. было организовано около 40 совместных предприятий США и РА. Однако эти предприятия действуют главным образом в непроизводственных отраслях.

Еще в апреле 1992 г. между США и Арменией было заключено соглашение о торговле, которое предусматривало введение для Еревана статуса наибольшего благоприятствования. Включение Армении в список развивающихся стран, имеющих право на беспошлинный экспорт в США ряда оговоренных товаров, означает, по оценкам экспертов, освобождение от пошлины примерно 45 % доходов от

армяно-американской торговли.

В том же году был подписан межправительственный армяно-американский договор, предусматривающий поощрение зарубежных частных капиталовложений, который был ратифицирован парламентом Армении в середине 1995 г. В соответствии с этим договором в целях стимулирования американских инвестиций Армении предоставлялись прямые займы со стороны США, а правительство республики давало твердые гарантии по страхованию американских вложений от возможных рисков. На его основе осуществляется (и предусматривается в дальнейшем) кредитование Соединенными Штатами ряда важных программ РА в целях реформирования экономической структуры страны.

Договор, заключенный сроком на 10 лет и вступивший в силу в марте 1996 г., был охарактеризован послом США в Армении Томсенем как "важный шаг в развитии экономических взаимоотношений и политики инвестиций" между Соединенными Штатами и РА. При этом американский посол подчеркнул, что крупные инвестиции в сотни миллионов долларов в армянскую экономику можно ожидать только после прекращения и полного разрешения нагорно-карабахского конфликта, поскольку инвесторы США будут уверены в безопасности своих капиталов только при стабильной обстановке как в самой республике, так и в регионе в целом.

К наиболее крупным совместным с США компаниям, уже действующим в Армении, относятся, в частности, "Арментел", которая планирует полностью обновить всю устаревшую телефонную сеть республики, и "Армако", производящая видеоаппаратуру. Объединенные в консорциум американская компания "Транс - Уорлд Телеком", армяно-американское совместное предприятие "Арментел" и немецкий концерн "Сименс" намерены принять участие в крупном инвестиционном проекте по переводу на цифровую связь городской телефонной сети Еревана и международных линий связи Армении. Общая стоимость проекта составляет 75 млн дол. В его рамках предполагается, в частности, проложить в Ереване 45 км волоконно-оптического кабеля, что позволит соединить в цифровую сеть городские узлы связи и столичную международную АТС.

Армения является самым большим получателем американской гуманитарной помощи среди стран СНГ и занимает 3 место в мире (после Израиля и Египта) по ее объему на душу населения. До 1995 г. свыше 4/5 выделенных для РА ассигнований относилось к категории гуманитарной помощи. При распределении американской правительст-



венной помощи в рамках "некредитных" программ на долю Армении пришлось свыше 350 тыс. дол., или более 10 % от общей суммы безвозмездной помощи США странам СНГ, что на душу населения составило значительно большую сумму, чем в любом из других постсоветских государств (около 97 дол.).

В своей речи по случаю 80-й годовщины геноцида армян в апреле 1995 г. президент Клинтон указывал, что "для удовлетворения гуманитарных нужд (включая поставки на безвозмездной основе зерна, продовольствия, лекарственных препаратов, мазута, керосина и др. - Авт.) и поддержки демократии и экономических преобразований" Вашингтон и в будущем обеспечит высокий уровень помощи Армении и сохранит все преимущества, связанные с правом РА на беспошлинный экспорт в США ряда товаров.

Американская гуманитарная помощь, оказание которой финансируется Агентством международного развития США, имела в ряде случаев для экономики и жизнеобеспечения населения Армении исключительно важное значение. Так, по словам директора программы "Мазут для Армении" Т. Кокса, в период острого энергетического кризиса значительная часть вырабатываемой в республике электро-энергии производилась за счет западной гуманитарной помощи. В течении нескольких зимних сезонов начиная с зимы 1993-1994 гг. за счет средств Агентства международного развития США проводилась программа "Теплая зима" с целью поддержки детских учреждений и необеспеченных слоев населения.

Гуманитарная помощь Армении со стороны Соединенных Штатов стала причиной серьезных трений в отношениях между США и Турцией. Присоединившись к экономической блокаде Азербайджана в отношении Армении, Турция, однако, до 1993 г. допускала транзит гуманитарных грузов через свою территорию. Для этого использовалась железная дорога, в некоторые периоды давалось разрешение на проезд через границу автотранспорта, осуществлялись также воздушные перевозки. Однако 3 апреля 1993 г. правительство Турции запретило транзит западной гуманитарной помощи. Это запрещение, так же как и общее обострение в этот период турецкоармянских отношений, было связано с крупными наступательными операциями карабахских войск.

В США в этой связи была развернута (с участием армянской диаспоры и ее лоббистов в конгрессе) широкая кампания протеста в отношении действий Анкары в данной области. В прессе появились свидетельства американцев, посетивших Армению, о голоде в Ереване и других

городах страны, статьи известных обозревателей и выступления политических деятелей, доказывающих, что запрет на провоз гуманитарной помощи является нарушением основных прав человека и т.д. В августе 1994 г. конгрессмены Ф. Паллоне и Д. Портер внесли на рассмотрение палаты представителей законопроект, предусматривающий запрещение экономической помощи Турции, если она и впредь будет препятствовать доставке гуманитарных грузов в Армению.

Еще на стадии обсуждения указанного законопроекта, стремясь сорвать антитурецкую кампанию в США, Анкара разрешила в середине апреля 1995 г. пролет самолетов с гуманитарными грузами для Армении через свою территорию. Об этом заявила 19 апреля в ходе своего визита в США премьер-министр Турции Тансу Чиллер. Одновременно она указала, что Турция "еще не готова открыть свои сухопутные пограничные пункты для конвоев гуманитарной помощи".

Такое решение не удовлетворило конгресс США. Осенью 1995 г. был принят "Закон о беспрепятственной переправке гуманитарной помощи". В соответствии с этим законом Турция должна была лишиться американской помощи в 1996 фин. г. Однако президент Клинтон, воспользовавшись предоставленным ему правом, в мае 1996 г. сделал для Турции исключение.

Выступления в политических кругах США против турецких ограничений на поставки гуманитарной помощи Армении продолжались и в дальнейшем.

Так, в апреле 1996 г. в связи с трехлетней годовщиной решения турецких властей о запрете транзита гуманитарных грузов через ее территорию авторы указанного выше закона Паллоне и Портер обратились к президенту Клинтону с требованием добиться от Турции снятия всех ограничений, чтобы обеспечить "поставки американской гуманитарной помощи без всяких помех". Они обращались к президенту в качестве сопредседателей созданной в США "Группы американских законодателей, озабоченных армянскими проблемами".

По инициативе Портера комитет по ассигнованиям палаты представителей рекомендовал сократить американскую экономическую помощь Турции в 1997 фин. г. с 60 до 25 млн дол. Добиваясь принятия этой рекомендации, Портер в числе причин указывал на продолжающуюся со стороны Турции блокаду Армении.

В одобренный в июне 1996 г. палатой представителей конгресса США законопроект об иностранной помощи на 1997 г. была включена поправка, что экономическая помощь Турции в размере 25 млн дол. может быть заблокирована, если эта страна будет впредь препятствовать

транспортировке гуманитарной помощи в Армению через свою территорию. Другая поправка, внесенная в законопроект, предусматривала, что помощь Турции может быть сокращена на 3 млн дол., если Анкара не признает факт массового геноцида армян в 1915 г. Сразу же после принятия этих поправок Турция уведомила госдепартамент, что она не желает принимать американскую помощь в размере 25 млн дол. Несмотря на продолжающийся нажим со стороны США, правительство Турции и в дальнейшем не пошло на разрешение свободного транзита гуманитарных грузов через свою территорию и тем более на отказ от политики общего экономического эмбарго в отношении Армении. В декабре 1996 г. турецкий МИД выступил с заявлением, что, поскольку "в решении проблемы Нагорного Карабаха не достигнуто положительных подвижек", пересмотр принятого 3 апреля 1993 г. решения о закрытии границ "не планируется". Эта позиция не изменилась и в 1997 г., что, как и раньше, вызывало протесты в политических кругах США.

Решение правительства Армении расконсервировать Мецаморскую АЭС в целях улучшения энергоснабжения РА встретило резкие возражения со стороны США. Утверждалось, что она представляет угрозу не только для самой Армении, но и для соседних стран. Однако поскольку республика все же пошла на восстановление деятельности АЭС, Вашингтон по предложению Министерства энергетики США предоставил в 1995 г. техническую помощь в размере 100 тыс. дол. на обеспечение безопасности атомной станции, а также дополнительные ассигнования на проведение американскими специалистами ее инспекционной проверки на предмет определения прочности корпуса реактора.

В мае 1996 г. в Ереване был подписан договор между правительствами Армении и США о восполнении нехватки электро-снабжения республики. В соответствии с этим договором Агентство международного развития США выделило Армении 15 млн дол. для приобретения 195 млн куб. м природного газа в целях использования в производстве электроэнергии. Договор предусматривал совместные действия Агентства международного развития с министерствами энергетики, финансов и экономики Армении по реформированию энергосистемы республики. В соответствии с договором США предоставляли республике помощь для создания независимого регулирующего органа в энергосистеме РА, деятельность которого должна способствовать развитию более устойчивых в финансовом отношении предприятий данной отрасли, реорганизации механизма

распределения электроэнергии, удешевлению ее производства.

Программа помощи в реформировании энергосистемы Армении связывалась с приватизацией в этой области. Американская сторона указывала, что данная программа является наглядным свидетельством твердой поддержки правительством США курса руководства РА по переходу к свободной рыночной экономике.

При участии американских экспертов правительство Армении разработало программу развития топливно-энергетического сектора экономики на 1996-2000 гг., предусматривающую, в частности, восстановление и развитие системы газопроводов, строительство новых подземных газохранилищ. Для реализации этой программы потребуется привлечь дополнительно 50 млн дол. капиталовложений (помимо 125,2 млн дол., которые уже получены Арменией для развития энергетики от США и международных финансовых организаций).

В связи с тем, что в советский период Армения получала все необходимые ей энергоносители (газ, нефть и нефтепродукты) на основе общесоюзной кооперации, поиски нефти и газа на ее территории были в 60-е гг. прекращены, поскольку их добыча была бы в тех условиях нерентабельной. Однако после провозглашения независимости республики дефицит энергии стал постоянным фактором, что вынуждает РА основную часть своего бюджета расходовать на приобретение газа и нефтепродуктов. При таких обстоятельствах добыча собственных энергоносителей становится, по мнению армянских и западных специалистов, целесообразной как с экономической точки зрения, так и в целях укрепления независимости страны. В этой связи Ереван с помощью специалистов США возобновил поиски нефти и газа. В начале 1997 г. совместная армяно-американская компания по разведке недр и Министерство энергетики РА подписали договор "О разведке нефти и газа в Армении и долевом разделе продукции". Запасы нефти и газа на армянской территории залегают, по мнению специалистов, на значительной глубине. Поэтому их поиск, ведение буровых работ на перспективных участках и дальнейшая эксплуатация являются дорогостоящими и требуют больших затрат. Для финансирования поисково-разведывательных работ США намерены выделить 10 млн дол.

Характеризуя развитие американо-армянского экономического сотрудничества, посол США в Армении Томсен отмечал, что в этой области происходят серьезные изменения. Он указывал, что первоначально после провозглашения Арменией независимости и при сложившихся в тот период тяжелых условиях Соединенные Штаты

придавали особое значение гуманитарной помощи. С 1996 г. акцент переносится на проекты развития энергетики, финансового и сельскохозяйственного секторов хозяйства, создание рынка недвижимости и на другие области. Хотя гуманитарная помощь все еще продолжает доминировать, но она, как указал посол, будет постепенно уменьшаться, тогда как финансовая помощь в целях реализации конкретных долгосрочных экономических проектов увеличится. Для ускорения экономического развития Армении и содействия смене форм помощи правительство США заметный акцент намерено теперь делать на торговлю и долгосрочные производственные инвестиции. По мнению американских специалистов, пример всех развитых стран показывает, что в конечном итоге упор на развитие торговли и установление тесных инвестиционных связей с мировой экономикой наилучшим образом "обеспечивает подъем и полноценный экономический рост".

Американские политические деятели высказывают мнение, что после урегулирования карабахского конфликта экономические трудности Армении и ее потребности в экономическом сотрудничестве с Западом, в помощи с его стороны (особенно с учетом того, что возможности России в этой области еще значительное время будут ограниченными) могут привести к развитию благоприятных для национальных интересов США тенденций во внешней политике Армении, к укреплению армяно-американских связей, к отказу Еревана от "устаревшего трафарета", что "на севере у него вечный друг".

Со своей стороны, Армения, несмотря на сильную заинтересованность в экономической помощи Соединенных Штатов и между-народных финансовых организаций, придерживалась сбалансированной внешней политики. Она стремилась развивать хорошие отношения с США на основе проведения решительного курса развития рыночной экономики и не обострять этих отношений из-за имеющихся разногласий даже по серьезным вопросам.

В то же время политическая элита Армении понимает, что без опоры на Россию невозможно обеспечить стратегические интересы страны: добиться компромиссного, но учитывающего интересы армянской стороны решения карабахской проблемы; сохранить реальную самостоятельность Армении, повысить роль и значение своей страны как среди окружающих ее стран-соседей, так и в отношениях с западными государствами, в том числе и с Соединенными Штатами. Достижению этих целей Арменией способствует укрепление связей с РФ и, в частности, по военной линии. С этой точки зрения для Армении

очень важен и заключенный в августе 1997 г. новый межгосударственный Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Oskania V. F.* New Security Agenda for Armenia // Transition. 1997. September. N 1. Vol 4.
2. *Hovannisian R.* Historical Memory and Foreign Relations // An Armenian Perspective-Inter politics of Eurasia. Ed. by Starre S. London, 1994.
3. SIPRI Yearbook 1996. Oxford, 1997.
4. *Ханбабян А.* Ереван не будет проситься в НАТО // Независимая газета. 1997. 14 февраля.
5. Washington Post. 1995. April 20.
6. *Мелик-Шахназаров А.* Бумажная артподготовка // Независимая газета. 1997. 20 июня.
7. Гафарлы. В Денвере говорили о Карабахе // Независимая газета. 1997. 24 июня.
8. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1996. 4 апреля.
9. *Матевосян Г., Лобачев Т.* // Сегодня. 1997. 10 июня.
10. Шарматова С. Фактор Вашингтона // Московские новости. 1997. 20-27 июля. N 29.
11. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1996. 11 декабря.
12. *Лорье К.* Сложный узел, где оружие бессильно // За рубежом. 1997. N 38 (1901).
13. *Барсегов Ю.* О миротворческом потенциале США в армяно-азербайджанском конфликте // США: экономика, политика, идеология. 1995. N 2.
14. *Danielyan E.* Banned opposition party has deep roots // Armenia. 1997. February 21.
15. *Мкртчян Б.* Американцы ищут нефть и газ в Армении // Правда. 1997. 5 февраля.



## АРМЯНО-ИРАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

*А. А. Куртов*

*Если игла в целом городе только одна,  
Самому бедному в пятку вонзится она.  
И на базарных весах - уж на что справедливы!  
Чаша, где больше лежит, перевесить должна.*

*Саади*

Армения и Иран - две древние страны на Востоке, судьбы которых не раз переплетались в ходе истории, причем зачастую весьма драматическим образом. Современный Иран несомненно является для внешней политики Республики Армения одним из приоритетных направлений. Состояние и тенденции развития отношений этих двух стран при первом приближении прежде всего заставляют сомневаться в справедливости расхожих суждений об непримиримом антагонизме христианской и мусульманской цивилизаций, несколько по-иному видится и тот фантом мрачного террористического государства, который прочно закрепился за Ираном в достаточно широких слоях населения стран Запада. Министр иностранных дел Республики Армения Ваган Папазян справедливо отмечал по этому поводу: "Мне приходилось слышать упреки в том, что в Армении "закрывают глаза" на международную репутацию Ирана, но на наших двусторонних отношениях никогда не сказывались проблемы "фундаментализма" [1].

Необходимо отметить одну очевидную истину: современный Иран в каком-то смысле представляет собой достаточно уникальное явление в современной истории. Ведь это единственная страна, на практике доказавшая, что она сможет выжить, сохранить свою самобытность и контроль над собственными природными ресурсами в условиях беспрецедентного многолетнего давления со стороны Соединенных Штатов и их западных и восточных союзников. Внутри- и внешнеполитический курс Ирана действительно независим от вмешательства со стороны, национальная экономика этой страны, по крайней мере в настоящее время, продолжает развиваться в трудных условиях.



## СОВРЕМЕННЫЙ ИРАН - ЭТО НЕ ТОЛЬКО ШИИТСКИЙ ИСЛАМ

В настоящее время образ современного Ирана в мире весьма неоднозначен. Опасность исламского фундаментализма рассматривается Соединенными Штатами и некоторыми их западными союзниками как одна из ведущих угроз национальной безопасности этих стран после крушения коммунистических систем в Советском Союзе и в Восточной Европе [2]. Основным же центром, генерирующим такой агрессивный исламский фундаментализм, объявляется Тегеран [3]. Фактически США проводили и продолжают проводить масштабную политику по дискредитации Ирана и оказанию на него комплексного давления с целью смены правящего режима<sup>1</sup>. Несколько

---

<sup>1</sup> Данные обстоятельства любят подчеркивать ряд политических сил как в России, так и в Армении. Фактор суверенного Ирана вызывал и продолжает вызывать различные трактовки и комментарии. Он является отправной точкой различных политических конструкций и теорий, в том числе по моделированию дальнейшего выстраивания внешнеполитических курсов Армении, да и России. Чаще всего в виде конкретных, сублимированных предложений, своеобразного "сухого остатка", ряд авторов выдвигают идею создания некой новой оси Москва - Ереван - Тегеран, которая, по их мнению, может и должна стать ответом на те вызовы, которые брошены нашим, далеко не лучшим временем. [См.: Фоменко А. Ось Москва - Тегеран как политическая реальность // Независимая газета. 1997. 21 мая; Орлов А.Д. Армения, Россия, Курдистан: неизбежность союза // Диалог. 1996. N 3. С. 28.] Среди этих авторов можно встретить и депутатов Верховного Совета Республики Армения (Мурадян И.М., Манукян С.А. Иран и евразийская идея. Ось Москва - Тегеран. Ереван, 1997.), и лидера Демократической партии Армении Арама Саркисяна. [См.: Голос Армении. 1997. 1 июля; Правда. 1998. 19 февраля.] Конкретное содержание данной оси - т.е. своеобразного внешнеполитического союза государств, конечно, у разных авторов может различаться. Но, как правило, все они в той или иной степени связывают создание подобной оси с противодействием неблагоприятной (и это самый мягкий применяемый при этом термин) политике западных стран по отношению к России, Армении и Ирану вообще и отдельно к политике современной Турции. Следует отметить, что конструкция оси Москва - Ереван - Тегеран не является единственной в гипотетических построениях различных аналитиков. Например, Раджаб Сафаров - директор Института политики и бизнеса стран Центральной Азии считает, что ответом на расширение НАТО на Восток может стать формирование военно-политических альянсов между Россией, Ираном, Китаем и Индией либо между Россией, Ираном, Ираком и Сирией (Армению здесь Сафаров не упоминает, хотя, очевидно, она входит в подобный альянс), а также предлагает в качестве варианта вступление России в региональное объединение - Организацию экономического сотрудничества (ОЭС). (Независимая газета. 1997. 20 марта.) Любопытно отметить, что сходные высказывания

администраций в Белом доме неизменно ставили своей целью привлечь к бойкоту Ирана максимальное число стран, оказывали неприкрытое экономическое и политическое давление на государства и компании, сотрудничающие с Тегераном [4], дело доходило не раз до прямой демонстрации военной мощи, когда самолеты ВВС США совершали облеты воздушного пространства Ирана. Однако эта политика, в которую оказались вовлечены не только США, но и многие другие страны, как показали истекающие два десятилетия с момента устранения монархии в Иране, пока не дала ощутимых результатов.

Торговое эмбарго, введенное США в мае 1995 г., коснулось прежде всего собственно американских компаний. В августе 1996 г. администрация президента Б. Клинтона пошла на новый шаг в том же направлении: был принят закон, внесенный сенатором-республиканцем от штата Нью-Йорк, председателем сенатского комитета по делам банков, жилищного строительства и проблемам городов Альфонсом д'Амато о нефтяных санкциях против Ирана [5], направленный против тех компаний, которые будут инвестировать более 40 млн дол. в течение года в нефтяную и газовую добычу Ирана<sup>2</sup>. Однако этот акт, как и многие другие действия администрации США, затрагивающие финансово-экономические интересы других стран и их компаний, вызвал недовольство в мире. Следует добавить, что, по сообщениям радио Израиля, во все годы после исламской революции в Иране, даже в самый разгар антиамериканской компании, 25 % иранской нефти на внешнем рынке реализовывалось так или иначе при помощи американских фирм. Обозреватель иранской газеты "Кейхан Хаваи" Акбар Дареини язвительно подметил, что американский экспорт в 1996 г. в "крепость терроризма" составил 438 млн дол., на 119 млн дол. больше, чем в предыдущем году, несмотря на объявленное эмбарго. В Европе же достаточно стран, выступающих за более взвешенные отношения с

---

звучат иногда и из уст иранцев, что, помимо всего прочего, заставляет задуматься об ориентации некоторых исследовательских центров как в России, так и в Армении. Например, второй человек в посольстве ИРИ в Ереване Колейни, характеризует отношения Ирана и Армении, отмечал: "Оба наших народа исповедуют монотеизм и принадлежат к арийской расе". В настоящее время, по его словам, на Кавказе существуют два необычных блока: ось Иран - Армения - Россия против союза Азербайджана, Турции и США. (ИНФО-ТАСС. 1995. 22 сентября.)

<sup>2</sup> В перечне карательных мер - запрет на предоставление кредитов Экспортно-Импортного банка, отказ в выдаче экспортных лицензий, запрет на предоставление крупных коммерческих кредитов американскими банками, запрет на операции с американскими ценными государственными бумагами и на приобретение товаров и услуг у фирм, имеющих отношения с Ираном.

Тегераном. Когда американская компания "Коноко" разорвала соглашение о разработке месторождения нефти в Персидском заливе, уже через два месяца ее место заняла французская "Тоталь". В европейских странах сегодня четвертая часть импортируемой ими нефти - иранская. Здесь, разумеется, осуждают такие акции, как призывы иранских духовных лидеров к физическому устранению писателя Салмана Рушди<sup>3</sup>, теракты в отеле "Миконос" в Германии против курдской оппозиции. Но европейцы<sup>4</sup> обращают внимание прежде всего на то, что в последние годы многие экономические показатели Ирана улучшаются<sup>5</sup> [6].

---

<sup>3</sup> Автор книги "Сатанинские стихи" Салман Рушди 14 февраля 1989 г. был обвинен покойным духовным лидером Ирана аятоллой Хомейни в клевете на ислам и приговорен к высшей мере наказания за богохульство. Рухолла Хомейни приказал тогда "предать анафеме" британского гражданина, индийца по происхождению, С. Рушди и призвал мусульман во всем мире уничтожить его книги, где бы они ни находились. Аятолла твердо настаивал на неотвратимости возмездия. Несколько экстремистских исламских организаций в различных странах мира заявили о готовности выполнить волю имама. В результате разгорелся международный скандал, который привел к разрыву дипломатических отношений Ирана с Великобританией, ряд европейских стран отозвали тогда своих послов из Тегерана. Преемник Хомейни на посту духовного лидера Ирана - аятолла Али Хаменеи продолжил ту же линию. "Пуля выпущена, на ней есть имя, и рано или поздно она поразит цель", - заявлял он. Однако в октябре 1996 г. Иран впервые в письменной форме дал обещание не преследовать С. Рушди. В иранской печати было опубликовано заявление МИД ИРИ, в котором содержится обязательство не направлять специальных групп для физического устранения литератора. Хотя в Великобритании с определенным скепсисом относятся, судя по публикациям (The Economist. 1997. May. 3RD. P. 44.), к высказываниям Ирана. Вероятно в таких сомнениях есть определенный смысл, учитывая, что в феврале 1997 г. иранская газета "Джомхурийе эслами" опубликовала сообщение со ссылкой на заявление аятоллы Хасана Санаи - председателя религиозного "Фонда имени 15-го хордада" о том, что вознаграждение за убийство Рушди увеличивается до 2,5 млн дол.

<sup>4</sup> Характерно в этом отношении, что в середине ноября 1997 г. группа послов стран - членов Европейского союза вернулась в Тегеран через семь месяцев после того, как главы дипломатических миссий были отозваны из Ирана "для консультаций" в качестве реакции на решение германского суда о причастности иранских официальных лиц к террористическому акту в Берлине в 1992 г.

<sup>5</sup> Нельзя не отметить, что в Соединенных Штатах можно наблюдать и разницу в подходах к оценке эффективности нынешней политики Вашингтона в отношении Ирана, в том числе и по вопросу экономического эмбарго против этой страны. Пример этому - полемические статьи известных политологов Збигнева Бжезинского (помощника президента США Картера по национальной безопасности), Брента Скоукрофта (помощника президента США Буша по национальной безопасности) и Ричарда Мэрфи (старшего научного сотрудника Совета по международным отношениям) в авторитетном журнале "Foreign Affairs", отмечающих, что попытки США изолировать Иран

Попытки экономически удушить тегеранский режим фактически провалились, полноценной международной блокады, несмотря на все усилия Вашингтона, организовать не удалось<sup>6</sup>. Сегодня 45 % торгового оборота Ирана приходится на страны ЕС.

Иран все эти непростые для него годы жил не в изоляции от всего остального мира: государство, политический режим и общество в целом эволюционировали. Это отмечают и на Западе, предпочитая, однако, интерпретировать указанное явление как кризис исламского государства [7].

От значительной части реформ, основанных на попытках воплотить в жизнь отдельные теологические заповеди, в Иране отказались уже в первые годы после революции. Со временем поукас и революционный пафос, направленный вовне страны, касающийся проблематики экспорта исламской революции в другие страны. При нынешнем руководстве страны, в котором ведущую роль продолжают играть духовные лица - представители высшего слоя шиитского духовенства, идет настоятельный и трудный поиск нового места Ирана в мировом сообществе.

Состоявшиеся 23 мая 1997 г. пятые по счету после исламской революции президентские выборы в Иране принесли победу бывшему министру исламской ориентации Мохаммаду Хатами<sup>7</sup>, а не спикеру

---

"непродуманны и непродуктивны". (Zbigniew Brzezinski, Brent Scowcroft and Richard Murphy. Differentiated Containment.; Jahangir Amuzegar. Adjusting to Sanctions. - Foreign Affairs. 1997. Vol. 76. N 7. P. 20-41.) Тем не менее официальная позиция Белого дома пока не претерпела изменений.

<sup>6</sup> Следует отметить, что провал санкций против Ирана признают и сами американцы. Так, 18 ноября 1997 г. в газете "Нью-Йорк таймс" была помещена статья обозревателя этой газеты Филипа Таубмэна под весьма красноречивым названием "Неубедительное американское эмбарго против Ирана". Автор статьи предлагает тем, кто считает, что Соединенные Штаты эффективно применяют эмбарго против Ирана, посетить иранскую столицу, которая завалена, по его мнению, американскими компьютерами, буровым оборудованием и деталями для всего, начиная с грузовиков и заканчивая танками. "Спросите у иранцев об этом эмбарго, - пишет Таубмэн, - и в ответ они лишь улыбнутся. "Мы получаем все, что мы хотим", - сказал один предприниматель".

<sup>7</sup> Мохаммад Хатами родился в 1943 г. в городе Ардакан провинции Йезд (центральный Иран) в семье священнослужителей. Отец Хатами получил высший титул в иерархии шиитского духовенства - "аятоллы". Сам Хатами имеет великолепное по иранским стандартам образование, полученное им в семинарии Кума и на философском факультете Исфаганского университета. Он свободно владеет тремя иностранными языками, имеет много научных трудов по проблемам теологии. Политикой Хатами увлекся еще в студенческие годы, принимал участие в борьбе против шахского режима,

иранского парламента Али Акбару Натек-Нури, хотя шансы последнего многие считали более предпочтительными, в частности из-за его крепких связей с высшим иранским духовенством. Ходжат-оль-эслам Хатами набрал 20,5 млн. голосов (69 %), значительно опередив своего главного соперника Натек-Нури, за которого проголосовали лишь 7,25 млн. иранцев (два других претендента - Завареи и Рейшахри набрали, соответственно, 770 и 740 тыс. голосов). Кстати, в Иране, не в пример европейским странам, в голосовании приняли участие 90 % электората. Как отмечают специалисты по Ирану, иранцы, голосуя, предпочли застою пусть незначительные, но преобразования. Учитывая, что в Иране 70 % населения составляют люди моложе 25 лет, это свидетельствует о том, что потенциально активное население страны смотрит в будущее, а не в прошлое.

Считается, что новый президент Ирана обладает более либеральными взглядами (за что и был уволен в прошлом с поста министра). Правда, в парламенте его сторонников не так уж много. На состоявшихся в 1996 г. выборах коалиция, к которой принадлежит Хатами, заняла второе место, уступив большинство мест традиционалистам<sup>8</sup>. Тем не менее в конце августа меджлис утвердил предложенный Хатами кабинет из 22 министров, 17 из которых были новыми назначениями<sup>9</sup>. При этом два ключевых портфеля - министра по делам культуры и исламской ориентации и министра внутренних дел - получили политики, чьи кандидатуры вызывали наибольшее возражение традиционалистов. За нового министра по делам культуры и исламской ориентации - аятоллу Мохаджерани проголосовало 144 из 270 депутатов меджлиса. Вскоре после

---

в частности руководил Исламским центром в Гамбурге в 1979 г. После исламской революции в 1980 г. Хатами был избран в меджлис первого созыва. В 1981 г. распоряжением Хомейни Хатами был назначен руководителем института общественных исследований "Кейхан". С 1982 по 1992 г. занимал должность министра культуры и исламской ориентации, а после отставки исполнял обязанности директора Иранской национальной библиотеки и был также советником президента по вопросам культуры. Хатами обладает рангом муджтахиды, дающим право на дачу заключений по вопросам вероучения (иджтихада). Хатами носит также почетный титул сейида, т.е. он относится к семье пророка Мухаммеда. Женат, имеет двух дочерей и сына.

<sup>8</sup> Это подтверждают результаты голосования в меджлисе в январе 1998 г. Большинство депутатов парламента Ирана (200 из 270) высказались против начала переговоров с США. - Российская газета. 1998. 20 января.

<sup>9</sup> Выступая в парламенте, Хатами отметил, что все предложенные кандидатуры в состав кабинета министров согласованы с духовным лидером Ирана аятоллой Али Хаменеи. (ИТАР-ТАСС. 1997. 20 августа.)

своего назначения он сделал весьма примечательное заявление: "Мы должны создать в обществе такую атмосферу, когда все граждане смогут свободно выражать свои мысли. Ислам - это не узкая темная аллея" [8].

Новый министр внутренних дел - Абдалла Нури тоже имеет репутацию умеренного политика, поэтому с его именем также связывают надежды на ослабление контроля со стороны государства за жизнью общества. Главой иранского МИДа стал Камаль Харрази, ранее занимавший пост представителя ИРИ при ООН. Он заменил на посту главы иранской дипломатии Али Акбара Велаяти, который занимал его в течение 16 лет. Еще более примечательно то, что в середине сентября впервые в Исламской Республике Иран вице-президентом была назначена женщина - Масуме Эбтекар - профессор иммунологии Тегеранского университета, проведшая детство в США [9].

Вероятно, новый президент продолжит курс, проводимый прежним президентом Ирана Хашеми Рафсанджани, который также слыл "либералом". Выступая на сессии меджлиса уже в августе 1997 г. Мохаммад Хатами отметил, что Ирану нужны "активная и свежая" внешняя политика. Главным направлением реформ Рафсанджани был решительный отказ от ряда идеологических стереотипов, выдвинутых иранским духовенством в первые годы после исламской революции и связанных с попытками на практике воплотить особые исламские подходы к организации хозяйственной жизни<sup>10</sup>. Эти методы сводились,

---

<sup>10</sup> Это еще не означает, что Иран стоит на пороге кардинальных преобразований во всех сферах общественной жизни. Позиции духовенства в стране чрезвычайно сильны. Это в очередной раз было продемонстрировано в ноябре 1997 г., когда Ассоциация борющихся духовников резко выступила против попыток ревизии основополагающего принципа ИРИ - "веляйте факих", закрепленного в Конституции страны. Этот принцип объявляет верховную власть в стране исключительной прерогативой духовного лидера, каковым в настоящее время является аятолла Али Хаменеи. Традиционалисты, что примечательно, обрушились с критикой на достаточно высоких по рангу "ревизионистов" - аятолл из Кума Азари Куми и Хосейна Али Монтазери, выразивших сомнение в легитимности принципа "веляйте факих". Последний аятолла долгое время считался наиболее вероятным преемником имама Хомейни, но этого не произошло. Монтазери был отправлен в отставку за три месяца до смерти имама. Стоит отметить, что отмена принципа "веляйте факих" на практике означала бы отказ от единоначалия и теологического абсолютизма в Иране. Критика в адрес двух аятолл сопровождалась массовыми волнениями в Куме. Вскоре было опубликовано державшееся восемь лет в секрете письмо имама Рухоллы Мусави Хомейни с критикой "оппортунистической" позиции Монтазери за его утверждения "что в стране должны править либералы".

выражаясь языком, понятным в СНГ, к замене рыночной экономики административно-командной. Они работали, пока шла война с Ираком, но по существу они вели страну в тупик, и президент Ирана нашел в себе решимость от них отказаться.

Либеральные подходы зримо видны в первом и втором пятилетних планах Ирана. В первой пятилетке не все удалось - сказалось давление консервативной оппозиции курсу реформ. Тогда правительство пошло на прекращение свободного хождения валюты в стране, были введены ограничения на импорт, прекращена линия на постепенный отказ от прямых и косвенных государственных субсидий. В парламенте Ирана в тот период (и сейчас тоже) большинство депутатов принадлежало к консервативному "Обществу борющегося духовенства" (ОБД). Это большинство под руководством спикера меджлиса Али Акбара Натек-Нури (проигравшего на президентских выборах 23 мая 1997 г., несмотря на то, что именно его считали основным претендентом) исповедовало традиционные для Ирана так называемые "базаристские" ценности. Эта группа была поддержана духовным лидером Ирана аятоллой Хаменеи. На парламентских выборах в 1996 г. сторонники либеральных реформ потерпели поражение - большинство депутатов было избрано от ОБД, что неудивительно при существующем в стране конституционном законодательстве, позволяющем духовенству проводить своеобразную "селекцию" кандидатов на "лояльность". Однако, как показала жизнь, эти политические пертурбации не затронули и не прекратили либеральных реформ.

Второй пятилетний план действует в настоящее время (до 2000 г.). Сердцевиной его является стремление добиться высоких темпов экономического роста. В годы первой пятилетки (1989/90 - 1994/95 гг.) в среднем рост исчислялся 7,1 % в год. Правда, в следующем году<sup>11</sup> рост составил меньшую величину, чем ожидалось, - примерно 5,5 %. Второй пятилетний план рассчитан также на стимулирование хозяйственной самостоятельности фирм и ставит цель уменьшить зависимость страны от продажи нефти и природного газа, доходы от которых должны обеспечить примерно 41 % поступлений в государственный бюджет 1997 г. На протяжении последних двадцати

---

Аятолла Али Хаменеи назвал Монтазери "предателем" и призвал к суду над ним. (ИТАР-ТАСС. 1997. 24, 27 ноября.)

<sup>11</sup> В Иране действует мусульманское летоисчисление по лунному иранскому календарю. Поэтому здесь имеется в виду не 1996 календарный год, а период с марта 1995 г. по март 1996 г., что соответствует 1375 г. по иранскому летоисчислению.

лет прослеживается данная тенденция. Если в 1976 г. нефтяная отрасль Ирана обеспечивала 35,4 % всего валового внутреннего продукта, то уже в 1994 г. лишь 18,5 %. (Остальной ВВП распределялся следующим образом: сельское хозяйство - 27,4 %, промышленность - 23 %, сфера услуг - 44,44 %) [10]. Вообще второй пятилетний план отличает стремление диверсифицировать источники доходов. В частности, большее, чем это было раньше, внимание будет уделяться промышленности (с сожалением здесь стоит отметить, что модернизация построенного в прошлом при непосредственном участии Советского Союза Исфahanского металлургического комбината будет теперь осуществлена в основном итальянскими фирмами), сельскому хозяйству и туризму.

По сообщениям иранских СМИ в 1997 г. был разработан план промышленного развития Ирана на ближайшие 25 лет. В нем обозначена цель - добиться 7 % ежегодного прироста производства. Для этого предусматривается создание необходимых условий и подходящей экономической среды, юридической системы, институтов промышленного роста, чтобы обеспечить опору на принципы свободного рынка [11].

Специалистам известно, что одной из традиционных и в то же время наиболее актуальных проблем в странах Востока является проблема обеспечения собственного населения продовольствием. Стоит отметить, что одной из причин, хотя и не главной, исламской революции было недостаточное обеспечение продовольствием жителей Ирана. За период реформ "белой революции" шаху удалось многое реформировать в сельском хозяйстве страны, особенно в отношении крупных латифундий. Производство зерновых культур возросло, но еще в большей степени за тот же период увеличилась численность населения Ирана.

В соответствии с объявленной Министерством сельского хозяйства Исламской Республики Иран программой здесь в 1996 г. добились того, что потребность страны в обеспечении продовольствием на 82 % осуществлялась за счет внутреннего производства. Это количество включает в себя 11 млн 320 тыс. т пшеницы, 860 тыс. т сахара, 2 млн 540 тыс. т риса и более 10 млн т разных фруктов. Успехи в сельском хозяйстве отмечают как самые внушительные в экономической сфере даже те исследователи, которые предпочитают говорить о кризисе государственности в современном Иране [12].

Однако и традиционные отрасли - нефте- и газодобыча и их переработка - не будут забыты. По запасам нефти Иран занимает



3-е место в мире (около 17 млрд т, по другим данным - 4-е место - около 12 млрд т [13]), а по газу - второе после России место в мире (13,3 трлн куб. м из 39,3 трлн куб. м всех мировых запасов). Сегодня добыча нефти в Иране составляет 4 млн баррелей в день, а к концу пятилетки она может возрасти до 5 млн баррелей в день. Учитывая рост цен на нефть в 1996 г., когда средняя годовая цена на иранскую нефть составила 19 долл. за баррель (против 15 долл. до этого), у Ирана имеются определенные надежды на поступление значительных дополнительных финансовых средств в бюджет. Правда, цены на нефть на мировом рынке подвержены колебаниям, которые, по всей видимости, иранское руководство не всегда правильно учитывает. Так, по предварительным данным, финансовый 1997/98 г. Иран завершит с бюджетным дефицитом в 1 млрд дол. Некоторые экономисты считают причиной такого большого дефицита неправильные расчеты доходов страны, исходя из цены барреля сырой нефти в 17,5 долл., тогда как эта цифра оказалась завышенной [14].

Есть планы по проведению приватизации государственных компаний, увеличению роли в экономической жизни таких субъектов хозяйственной деятельности, как фондовые биржи, частные банки, при одновременном сокращении сферы полномочий различных фондов, появившихся в большом количестве после победы исламской революции, но слабо вписывающихся в современную рыночную экономику. Эти фонды представляли собой по сути дела крупные государственные корпорации, созданные путем изъятия из частного сектора большого числа фирм и предприятий и получившие монопольное право на импорт и экспорт товаров. Как это часто бывало во многих странах мира, такие государственные экономические монстры были неповоротливыми и одновременно порождали в своей работе массу злоупотреблений<sup>12</sup>. Определенные сдвиги име-

---

<sup>12</sup> Самый крупный и влиятельный из таких фондов - "Астан-и кудс-и Резави", в состав которого, в свою очередь, входит фонд "Боньяд-и Мустазефан ва Джанбазан" - базируется в святом для шиитов городе Мешхеде. Возглавляет фонд верховный хранитель гробницы восьмого имама Али Мусы ар-Резы аятолла Ваис Табаси. Западные эксперты оценивают только земельные владения этого фонда в 20 млрд дол. Фонд контролирует 73 % иранского производства стекла, 43 % производства напитков, около 20 % текстильной промышленности и практически все крупные гостиницы страны. Всего фонд контролирует свыше 1200 производственных, торговых и сервисных фирм Ирана и других стран. Фонд владеет 100 % акций 34 крупнейших компаний Ирана. Среди паев фонда - 25 % акций ведущего стального и оружейного

ются и в вопросе о привлечении иностранного капитала. 13 ноября 1997 г. иранский меджлис одобрил закон о свободной регистрации в стране иностранных компаний. По этому акту предприниматели смогут без ограничений открывать в Исламской Республике Иран свои представительства и дочерние фирмы. Ранее в Иране разрешалось регистрировать представительства иностранных компаний лишь в так называемых зонах свободной торговли [15].

Однако одна из основных причин прошлых экономических неурядиц Ирана кроется в последствиях ирано-иракской войны, выразившихся в разрухе и резком падении валового внутреннего продукта в расчете на душу населения: со 114 тыс. риалов до 96 тыс. риалов. По словам президента Ирана Али Акбара Хашеми Рафсанджани, Иран понес в результате войны ущерб, исчисляемый суммой в триллион долларов(!), хотя ООН определила сумму прямых и косвенных убытков Ирана в 150 млрд дол. [16]. Война с Ираком обходилась Ирану примерно в 250 млн дол. в месяц. Накануне первой пятилетки дефицит бюджета Ирана составлял 51 %. Иран импортировал до 95 % основных потребительских товаров. Производство нефти тогда сократилось с 14 млн баррелей в день до 3 млн. Но это уже пройденный этап для Ирана.

Сегодня надо сказать, что определенные успехи у Ирана есть. Он смог увеличить выплаты по своим внешним долгам, чему способствовало увеличение активного сальдо по статьям текущих операций. Иран полностью выполнил свои обязательства по внешнему долгу в 1996 г., выплатив, как сообщил управляющий Центральным банком Ирана Мохсен Нурбахш, 5,8 млрд дол. Следует отметить, что внешний долг Ирана образовался в основном в период ирано-иракской войны и ныне он не столь уж велик - чуть более 19 млрд дол. Ожидалось, что к концу 1997 г. внешний долг составит не более 11 млрд дол. Валютные же резервы Ирана увеличились с 921 млн дол. в 1994 г. до 8,8 млрд дол. в 1996 г., т.е. в 10 раз за два года. При этом нельзя упускать из виду, что после исламской революции значительные денежные активы Ирана были заморожены на его счетах в зарубежных банках в результате санкций США. Примечательно, что в июне 1995 г. комиссия по иностранным делам меджлиса Ирана обсудила вопрос о перспективах

---

концерна Германии Fridrich Krupp AG. По обороту капитала он уступает лишь Национальной нефтяной компании Ирана: по данным иранских источников, годовой оборот составляет 2 млрд дол., по данным западных экспертов - около 12 млрд дол. (Iran After the Revolution: Crisis of an Islamic State // London and New York: I. B. Tauris, 1995. P. 177; Эксперт. 1997. N 41. С. 66-67.)

возврата долга Израиля Ирану. Сообщалось, что еще шахским правительством в израильскую экономику были сделаны инвестиции на 8 млрд дол. Ирану должны Сирия, Судан, Никарагуа, Танзания. По сообщением Иранского информационного агентства (ИРНА), замороженные средства Ирана в американских банках составляют 14,7 млрд дол.

Иранское руководство разрешило международным банкам открыть свои оффшорные отделения в так называемых зонах свободной торговли в Иране (в настоящее время действуют три таких зоны). Возможность иностранных банков действовать на территории Ирана лишний раз показывает открытость в стремлении нынешнего иранского руководства к сотрудничеству, а не к конфронтации с мировым сообществом. В период нахождения у власти имама Хомейни о таком шаге не могло быть и речи. Зоны свободной торговли расположены на островах на юге страны. На севере Ирана, в том числе на армяно-иранской границе, создания подобных зон пока не предвидится. Если дело пойдет без сбоев, то в будущем Иран может ожидать рост частных инвестиций. При этом экономика страны будет, конечно же, приобретать те черты, которые свойственны нормальному рыночному хозяйству.

Как видим, планы весьма внушительные, и для их выполнения Ирану несомненно нужны спокойствие и стабильность, так как только они смогут обеспечить экономический рост страны<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> В аналитических построениях некоторых экспертов, как армянских, так и российских, можно встретить многочисленные пассажи об особой иранской настороженности по отношению к Азербайджану (и Турции), с территории которого вполне могут исходить, и это правда - реально исходят импульсы к раздуванию невыгодных для Тегерана политических проблем в иранском Азербайджане. Здесь уместно будет отметить, что исторически центром азербайджанской нации является как раз район г. Тавриз, т.е. территория современного Ирана. Однако делать из этого однозначный вывод-прогноз о том, что данное обстоятельство будет несомненно сблизять Армению и Иран против Азербайджана, все же преждевременно. Прагматичный Иран весьма широко сотрудничает с Азербайджаном, при этом совсем не принимая в расчет политическую линию армян. Так, осенью 1996 г. Баку и Тегеран заключили соглашение о строительстве газопровода с территории Ирана в азербайджанский анклав - Нахичевань, который армяне считают своей исторической территорией, отторгнутой Баку. Любопытно отметить: иранцы, говоря о поставках газа в Нахичевань, именуют этот анклав отдельно, так же, как и суверенные государства, такие как Турция, Армения, Азербайджан, Пакистан. (См.: *The Evaluation of Recent Gas Export Pipeline Proposals in the Middle East // The Iranian Journal of International Affairs*. Summer 1995. Vol. VII. N 2. P. 450, 453.) По этому газопроводу стоимостью 17

При таких обстоятельствах для Ирана очень важно выстроить взвешенную политику в его отношениях с Арменией.

ИСТОРИЯ ОТНОШЕНИЙ АРМЕНИИ И ИРАНА  
НЕОДНОЗНАЧНА...

Любой исследователь, коснувшись проблем современных отношений Армении и Ирана, не может не отметить, что им не одна тысяча лет [17]. Дед Кира, основателя первого персидского государства - державы Ахеменидов Астиаг, если верить Геродоту Галикарнасскому, правил в Мидии - государстве, расположенном в непосредственной близости от исторической Армении<sup>14</sup>.

Вся история этого региона - сплошная череда военных конфликтов. Как отмечал родоначальник армянской историографии Мовсес Хоренаци, "всякий думал захватить власть и управлять нашей страной" [18]. Неизбежно эти конфликты на протяжении тысячелетий возникали и между Арменией и Ираном. Последний стремился подчинить себе Армению, и это ему чаще всего удавалось. Уже в период персидской державы Ахеменидов Армения была завоевана и разделена на две сатрапии<sup>15</sup>. После того, как под ударами фаланг Александра Македонского империя Ахеменидов пала, в Малой Армении, Айрарате и в Софене образовались армянские царства<sup>16</sup>. При этом южные районы Армении вошли в состав государства Селевкидов. Многочисленные войны с Персией были кровопролитными<sup>17</sup>. Однако странное дело: в

---

млн дол. предполагается транспортировать примерно по 130 млн куб. м природного газа.

<sup>14</sup> Примечательно, что у Геродота Армения - это страна, в которой берет начало река Евфрат. Вместе с рядом соседних областей Армения составляла тринадцатый округ, на которые поделил страну царь Дарий. (Геродот. История. М., 1993. С. 67-68, 168.)

<sup>15</sup> То есть наместничества.

<sup>16</sup> Примечательно, что последний царь из армянской династии Гайкидов Вахэ пал в битве при Арбеллах в 330 г до н.э., сражаясь на стороне последнего царя Ахеменидов Дария Кодомана против войск Александра Македонского.

<sup>17</sup> Очень характерны в этом отношении войны Сасанидского и Сефевидского Ирана с Арменией, хотя между этими династиями Ирана - промежуток в тысячу(!) лет. Цари Сасанидов - Шапур I, Шапур II совершали опустошительные походы в Армению, в том числе нарушая заключенные мирные договора с этой страной. Шапура II армянам даже удавалось бить на полях сражений. Однако победы были недолгими, армянские цари попадали в плен к персам и те, случалось, то ослепляли их, как царя Тирана, то просто предательски убивали, как Аршака II, или изводили пытками, как царицу Парандзем.

нынешней исторической памяти армян Иран не ассоциируется с образом врага так, как это обстоит с образом Турции. Этому феномену есть разные объяснения.

Несомненно, геноцид 1915 г. армян в Турции, затмил собой все прежние преступления всех иных государств против Армении. Кроме того, нынешняя Турция, по мнению армян, проводит во многом недружественную Армении политику, что подпитывает исторические обиды армян на турок.

Однако нельзя не отметить и другое. В истории отношений Армении и Ирана можно найти много если не радужных, то по крайней мере объяснимых с позиций конкретной исторической эпохи событий. Были ведь не только войны, были и союзы между этими государствами, правда, не всегда равноправные. Еще Прокопий Кесарийский указывал на то, что после продолжительной войны был заключен союз между армянским царем Аршаком и персидским царем Пакурием [19]. Этот же историк приводит весьма любопытный эпизод, когда армяне, "потеряв всякую надежду на соглашение с римлянами и не имея возможности превзойти василевса в войне, явились к персидскому царю ...Представ перед Хосровом, (они) сказали следующее: "О, владыка, многие из нас аршакиды, потомки того Аршака, который не был чужим для парфянских царей, когда власть над персидским государством находилась в руках парфян" [20]. Далее армяне, согласно Прокопию Кесарийскому, излагали свою просьбу помочь им в борьбе с василевсом. Впрочем, тот же историк сообщает, что армяне были приближены и к свите византийских правителей [21].

Армяне гордятся тем, что ряд правящих династий Ирана имели армянские корни<sup>18</sup>, что в культуре Персии было и есть место представителям армянского народа. Мы разделяем точку зрения видного российского ираниста О. И. Жигалиной о том, что часть

---

Войска Шапура II, одержавшие победу над римскими легионами в Месопотамии в 361 г. н. э., опустошили и разрушили все армянские города, население от мала до велика убивали, топтали боевыми слонами, оставшихся в живых угоняли в рабство. Нечто подобное повторится и при Сефевидах.

<sup>18</sup> Например, с властителями Парфии армянских царей связывали тесные семейные узы. Греческие надписи говорят о том, что парфяне рассматривали армян скорее как союзников, хотя и подчиненных себе. По крайней мере, как считают историки, нет сведений о том, что в этот период парфяне обременяли Армению данью. Доныне в армянском языке сохранились в почти неизменном виде более тысячи слов, заимствованных из давно вымершего парфянского, а также из мидийского языка. (История Древнего мира. М., 1983. Т. 3. С. 201-202.)

традиций взаимоотношений этносов и политической системы Ирана берет свое начало в домусульманскую эпоху и в первые века распространения ислама в Иране [22]. В Ахеменидском и парфянском Иране, отличавшемся этнической пестротой, была мировоззренческая сверхтерпимость, когда почитали не только своего бога, но и культы своих соседей. Завоеванные иранцами народы не подвергались ассимиляции, их религию, образ жизни и язык не старались изменить [23].

Еще в период Сасанидов, которые в отличие от парфянской династии отражают большую этноэтническую линию преемственности, ведущую к современным иранцам, несмотря на постоянные войны, можно отметить также и оформление особого отношения к армянам со стороны правителей Ирана. Уже с конца IV в. "Персидская Армения" стала управляться наместниками (марзбанами) из числа армянской знати, которые, впрочем, хотя бы для вида вынуждены были принять зороастризм. На рубеже V-VI вв., после восстаний, в целом не удавшихся, под руководством армянского полководца Вардана Мамакочяна в 450-451 гг. и Вагана Мамакочяна в 481-484 гг., можно отметить определенную эволюцию в отношениях персов и армян. В истории Армении - 26 мая 451 г. - день Аварайрского сражения занимает такое же место, как день битвы на поле Куликовом у россиян. Знаменитая хроника монаха Егише рисует изумительную картину национального подъема, сопровождавшего эти события. Сасаниды вынуждены были пойти на некоторые уступки - официально признали христианство в Армении и назначили армянского нахарара Вагана Мамакочяна, христианина, марзбаном Армении<sup>19</sup>.

В Сефевидском Иране армяне были самой процветающей немусульманской общиной. Французский путешественник, крупный

---

<sup>19</sup> Здесь стоит отметить, что подобному решению шахов Ирана способствовали не только героическая борьба армянского народа за свою государственность и независимость, но также и чисто церковные обстоятельства, затрагивавшие вопросы международной политики того времени. Дело в том, что так называемая монофизитская армянская церковь еще в 451 г. отказалась принять участие в созванном в Восточной римской империи православном IV Вселенском соборе в г. Халкедоне. Это, в свою очередь, вероятно, было связано с тем обстоятельством, что инициатива созыва собора принадлежала византийскому императору Маркиану, который не отзывался на просьбу армян о помощи в отражении агрессии персидского царя Ездигерда II. Этим актом армянская церковь фактически расторгла связи с Римом и Византией - главными врагами Сасанидского Ирана. Это обстоятельство, безусловно, облегчило признание Сасанидами монофизитского христианства в Армении. Отделение от Византийской церкви было подтверждено Армянским церковным собором в Двине в 506 г.

коммерсант Жан Шарден, посетивший Иран в 1665-1677 гг. и оставивший любопытный труд "Путешествие в Персию и другие страны Востока", оценивает численность армянской общины в 24 тыс. семей. В Иране армяне традиционно занимали нишу посредников в торговых и других отношениях с персами европейцев, в том числе и россиян [24].

Прибывающих ко двору Сефевидских шахов европейских купцов, посланников и миссионеров обычно размещали в Новой Джульфе, армянском поселении вблизи Исфахана. Шарден в своем труде отмечает зажиточный уровень армянских поселений в Иране, а также то обстоятельство, что крупнейшие армянские коммерсанты являются официальными контрагентами Сефевидских шахов в международной торговле шелком, приносившей огромные доходы. Шарден даже утверждает, что встречал армянские семьи, где каждый из братьев обладал состоянием, сопоставимым с государственным бюджетом целой страны [25].

Такое же положение армян сохранилось при поздних династиях - Зендах и Каджарах. Характерно, что в русско-иранской торговле активно участвовали как армяне - подданные Ирана, так и армяне - подданные России [26]. Исследователи отмечают, что армяне находились в Персии в гораздо лучшем положении, чем другие религиозные меньшинства [27]. Этому способствовали и многочисленность, и лучшее материальное положение армян (прослойка богатых купцов и ремесленников среди них была значительной). Это обстоятельство стоит подчеркнуть в плане сравнения с положением армян в Турции, где аналогичные обстоятельства (иноконфессиональность и сравнительная зажиточность армян) вызывали гонения на армян. Армяне имели в Персии немалый политический вес: они помогали шахам деньгами и выполняли часто дипломатические и иные поручения двора. Католикосы умели ладить с властями и обеспечивать интересы армянского населения [28]. Шах-Аббас во время своих грабительских походов в Закавказье насильно перемещал семьи армян в Иран с целью обеспечить экономическое развитие тех регионов, куда их расселяли [29]. Во время одного своего похода в 1604 г. по приказу Шаха-Аббаса был полностью сожжен торговый центр - город Джульфа. Его жителей переселили в персидский город Исфахан, где была основана Новая Джульфа. Любопытно отметить, что существует точка зрения иранистов о том, что такая политика Шаха-Аббаса в немалой степени была вызвана тем обстоятельством, что при его дворе большинство государственных должностей было закреплено за тюрками-

шиитами, что, в свою очередь, и вызывало усиление давления на христианские общины [30].

В начале нынешнего столетия, когда иммиграционные законы в Российской империи не были столь суровыми, как в последующие времена, персов можно было часто встретить в Закавказье. Среди них были не только купцы. Так, на бакинских нефтяных промыслах работали рабочие разных национальностей: персы - 20 %, армяне - 23 %, азербайджанцы - 11 % [31]. В начале армяно-азербайджанской резни персы-рабочие не принимали участие, лишь спустя несколько месяцев, при явном, как отмечали современники, наущении властей персы участвовали в погромах [32]. Исследователи отмечают, что еще в конце 1904 г. в Балаханах, где проживало большинство рабочих нефтепромыслов, возникла персидская социал-демократическая группа "Адалет" ("Справедливость"), на базе которой позднее была создана Партия персидских социал-демократов "Муджахид" ("Борец за святое дело") [33].

Следует отметить, что заложенная в прошлом этническая и отчасти конфессиональная терпимость персов особенно зримо проявляется в наши дни, не в пример тем же туркам, не признающим, как мы отмечали выше, за курдами даже права национальной идентификации. Многие исследователи современного Ирана непременно отмечают одну деталь: иранские власти не делают различий между своими гражданами разных национальностей. И собственно персы, и иранские азербайджанцы, и армяне, и ассирийцы, и евреи живут в одинаковых условиях.

Несомненно, религия ислама играет в современном Иране немалую роль. В Конституции Ирана (ст. 12) записано: "Официальной религией Ирана является ислам джафаритского толка, признающий существование 12 имамов, и этот принцип навсегда останется неизменным. Другие исламские верования, в частности, ханифитское, шифитское, маликитское, ханбалитское и зейдитское, пользуются полным уважением. Последователи этих верований полностью свободны в выполнении религиозных обрядов согласно своим религиозным нормам, они могут заниматься религиозным воспитанием и образованием, решать гражданские и личные дела..."

Посол Ирана в России Мехди Сафари сообщает, что армяне, принадлежащие к Григорианской апостольской церкви, которых 77 755 человек, только в Тегеране имеют восемь церквей [34].

Согласно ст. 14 Конституции Ирана "христиане-армяне севера и юга страны" выбирают по одному депутату. Примечательно, что



нынешний духовный лидер армян - католикос Гарегин I в течение двух лет был епископом Исфахана, где проживает большинство иранских армян [35]<sup>20</sup>. В Иране есть несколько известных культовых сооружений армян-григорианцев, например, древнеармянский монастырь Святого Фаддея, находящийся на территории Иранского Азербайджана, кафедральный собор Святого Саркиса в Тегеране и ряд других. В иранской столице имеется также памятник жертвам геноцида армян 1915 г.

Многие нынешние граждане Армении так или иначе связаны с Ираном своим прошлым. Здесь уместно будет отметить, что недавно ушедший из жизни известный историк-востоковед, автор серии историографических книг Акоп Давидович Папазян был родом из иранского города Тавриз. Он получил образование в персидской школе им. Фирдоуси, являлся членом Народной партии Ирана (ТУДЕ) и лишь в 1946 г. вместе с семьей репатриировался в Армению.

#### КОРИДОР ВО ВНЕШНИЙ МИР

Отношения между Республикой Армения и Исламской Республикой Иран несомненно получили столь широкое развитие в результате в целом неблагоприятной внешнеполитической обстановки, сложившейся в результате распада Союза ССР и обретения бывшими закавказскими союзными республиками государственной независимости. Существует мнение, что иранское руководство совсем не было в восторге от распада СССР [36], при этом ссылаются на высказывание президента

Ирана Али Акбара Хашеми Рафсанджани: "Распад СССР нас не обрадовал" [37]. Поэтому Тегеран признал новые независимые государства лишь спустя некоторое время, после выяснения мнения Москвы.

Армения, обретя независимость, оказалась лишенной полноценных выходов во внешний мир. Большую часть границы Республики Армения составляют рубежи с Азербайджаном и Турцией, т.е. с государствами, занявшими во многом сходную позицию по изоляции Армении от остального мира. Граница с Грузией также не могла реально рассматриваться в качестве полноценного окна, так как эта

---

<sup>20</sup> Время от времени визиты в Иран совершают религиозные иерархи армян. Так, в июле 1997 г. в Иране с визитом находился Католикос Киликийский Арам I. (Голос Армении. 1997. 22 июля.)

республика вскоре после обретения независимости оказалась втянутой в долгую череду ожесточенных гражданских и межнациональных конфликтов. Единственным надежным выходом во внешний мир, таким образом, явился небольшой участок сухопутной границы с Исламской Республикой Иран в районе г. Мегри. Этот район Армении, приобретя большую важность в качестве коммуникационного коридора после обретения независимости, тем не менее не мог полностью обеспечить должное функционирование армяно-иранских связей. В бытность Союза здесь не было создано необходимой инфраструктуры для подобных отношений. Единственная железная дорога проходила из Еревана в этот район и далее в Азербайджан через Нахичевань. Там же (в Нахичевани) был расположен и пограничный пункт - Джульфа, обеспечивавший железнодорожную связь Закавказья с Ираном. В условиях резкой конфронтации Еревана и Баку этот железнодорожный путь оказался для Армении потерянным. Следует отметить, что в районе армяно-иранской границы на территории Республики Армения не было и полноценных современных шоссе дорог. Эти обстоятельства еще более осложняли и без того непростую ситуацию с выходом в Иран. В этой связи увеличение армяно-иранских контактов произошло после того, как 26 декабря 1995 г. был открыт построенный автомобильный мост через пограничную реку Аракс. Возведение моста длиной 192 м длилось три года. Тем временем на Араксе действовала временная понтонная переправа. Строительство обошлось почти в 2,46 млн дол., причем 900 тыс. дол. предоставила иранская сторона.

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Иран достаточно сдержанно развивал политические отношения с Республикой Армения после обретения ею независимости. 9 февраля 1992 г. в Тегеране министрами иностранных дел Армении и Ирана было подписано соглашение, по которому стороны договорились обмениваться посольствами. Иран также дал согласие на поставки природного газа в Армению, предложил сотрудничество в строительстве нефтеперерабатывающего завода и обговорил право транзита иранских товаров через территорию Армении.

Стоит отметить активное участие Ирана в попытках урегулировать карабахский конфликт в 1992 г.<sup>21</sup>, особенно зимой этого года, что было высоко оценено президентом Л. Тер-Петросяном [38]. "Первым шагом"

<sup>21</sup> Подробнее о карабахском конфликте см. статью В. Г. Митяева в настоящей книге.

Ирана на пути урегулирования карабахского конфликта назвал свое пребывание в Баку министр иностранных дел ИРИ Али Акбар Велаяти, находившийся в феврале 1992 г. в регионе по приглашению руководства Азербайджана и Армении. "Проблема Карабаха должна решаться только мирным путем, за столом переговоров, и Иран готов взять на себя посреднические обязательства в прекращении этой кровопролитной войны, продолжение которой не нужно никому". Об этом заявил глава МИД ИРИ на пресс-конференции, которая состоялась сразу же после его беседы с президентом Азербайджанской Республики Аязом Муталибовым за закрытыми дверями<sup>22</sup>. По словам Али Акбара Велаяти, иранская сторона предложила ряд действенных, конкретных проектов и мер по стабилизации обстановки в регионе. "Чтобы их реализовать, нужно согласие обеих конфликтующих сторон, и мы рассчитываем на их добрую волю", - подчеркивал министр. Он опроверг слухи, появившиеся в ряде зарубежных и российских средств массовой информации, о том, что в боевых действиях в Карабахе на стороне Азербайджана якобы сражались иранские наемники [39].

Прибыв после этого в Ереван, министр иностранных дел Исламской Республики Иран Али Акбар Велаяти провел переговоры со своим армянским коллегой Раффи Ованесяном. Армянская сторона изложила свои подходы по разрешению карабахского кризиса, высоко оценила посреднические усилия Ирана по поиску путей политического урегулирования этой проблемы. По словам пресс-секретаря МИД Армении, иранский гость выразил сожаление, что не смог посетить НКР, подчеркнул, что посредническая инициатива Ирана является

---

<sup>22</sup> Из всех стран СНГ Иран имеет этническую общность с Таджикистаном, а конфессиональную, хотя и не абсолютную, - с Азербайджаном. Если быть абсолютно точным, то Иран и Азербайджан объединяет также и этническая общность. Азербайджанцы являются крупнейшим этническим меньшинством Ирана. Даже учитывая, что, как отмечают эксперты Института Востоковедения РАН, в Исламской Республике Иран все статистические данные о численности населения и удельном весе национальных групп весьма относительны и не точны, тем не менее 25-28 % населения современного Ирана составляют азербайджанцы. По данным западных экспертов, их число составляет 24 % населения Ирана. (Iran After the Revolution: Crisis of an Islamic State // London and New York: I. B. Tauris, 1995. P. 229.) В основном они населяют останы (провинции) Восточный Азербайджан, Западный Азербайджан и Зенджан. (Современный Иран. Справочник. М., 1993. С. 27.) Кроме того, некоторые исследователи отмечают наличие определенного родства племен каджар на южном (иранском) побережье Каспия с азербайджанцами. (Алиев С.М. Междоусобные войны и борьба за верховную власть в Иране после распада империи Надир-шаха // В кн.: Иран: История и культура в средние века и в Новое время. М., 1980. С. 39.)

миссией доброй воли и учитывает интересы всех заинтересованных сторон. С учетом того, что министр иностранных дел Армении Р. Ованесян направлялся в Нью-Йорк для участия в сессии Генеральной Ассамблеи ООН, на которой республика должна быть принята в международное сообщество, глава внешнеполитического ведомства Ирана выразил готовность оказать содействие посланцам Армении в нынешний начальный период ее присутствия в ООН. Состоялась также встреча А. А. Веляти с вице-президентом Армении, главой правительства республики Гагиком Арутюняном, на которой обсуждались вопросы политического и экономического сотрудничества между двумя странами. Али Акбар Веляти встретился с депутатами Верховного Совета республики, представителями различных партий и общественных организаций. Высокого гостя приняли президент Армении Левон Тер-Петросян, председатель Верховного Совета Бабкен Арабкич, Премьер-министр Гагик Арутюнян. Они дали высокую оценку стремлению Ирана содействовать политическому решению карабахского конфликта. Иранскому министру была разъяснена позиция Армении в этом вопросе, заключающаяся, как тогда заявляли, в том, что Армения не имеет территориальных претензий к Азербайджану и ее устраивает любое решение, устраивающее самих карабахцев. В свою очередь Али Акбар Веляти отметил, что Иран заинтересован в установлении дружественных отношений между Арменией и Азербайджаном и намерен сам установить с этими государствами такие же отношения.

На пресс-конференции по итогам этого визита президент Армении Левон Тер-Петросян напомнил, что Иран был среди первых стран, признавших независимость Армении, и заявил, что он приветствует миротворческую миссию Ирана, его заинтересованность в восстановлении мира в регионе и готовность к посредничеству в поисках мирного политического решения карабахской проблемы.

В свою очередь, Али Акбар Веляти назвал очень ценными, содержательными и полезными проведенные переговоры с армянским руководством. Иран и Армения, подчеркнул он, - соседние государства, имеющие многовековую историю, уходящую в глубь десятилетий. И глубоко естественно, продолжил министр, что Иран признал независимость Армении сразу же после ее провозглашения. Объявив об открытии в субботу иранского посольства в Ереване, руководитель внешнеполитического ведомства ИРИ заявил, что иранская сторона не видит препятствий для строительства моста через реку Аракс и установление регулярного сообщения между Арменией и Ираном. Он

проинформировал, что вопросы расширения транспортных перевозок с Арменией будут в центре внимания предстоящих через две недели переговоров руководителей Министерства транспорта Ирана в Ереване. Армения, заявил гость, может рассматривать Исламскую Республику Иран как дружественную страну, через которую ей будет обеспечена открытая дорога к миру и выход к морю. "Мы не видим препятствий и к развитию двусторонних взаимовыгодных отношений в политической, экономической, культурной и других сферах", - далее отметил он.

Какаясь миротворческой миссии Ирана по урегулированию карабахского конфликта, министр иностранных дел отметил, что цель этой миссии - создать условия для "преодоления трудностей" во взаимоотношениях между Арменией и Азербайджаном. Веляти выразил мнение, что стороны придут к согласию и будут искать пути к мирному решению проблемы. Свои визиты в Баку и Ереван он назвал "первым шагом, который должен быть продолжен" [40].

На этой же пресс-конференции Али Акбар Веляти сообщил, что уже в марте 1992 г. в Армению прибудет группа иранских проектировщиков и инженеров, в задачу которых входит организация подготовительных работ по строительству моста через реку Аракс, по которой проходит граница между Арменией и Ираном. Мост даст Армении возможность прямого выхода на торговые пути Ближнего и Среднего Востока. По согласованию между двумя государствами до ввода моста в эксплуатацию иранский и армянский берега будут соединены понтонной переправой. Будучи возведенной через некоторое время, эта понтонная переправа не решала проблему транспортировки грузов. Так, 25 апреля 1993 г. бурный весенний паводок смыл понтонный мост, унеся часть секций к иранскому берегу. Армянская и иранская стороны вынуждены были предпринять оперативные меры по восстановлению переправы.

Прибывший в Ереван в середине марта 1992 г. заместитель министра иностранных дел Ирана Махмуд Ваэзи представил пакет предложений Ирана по урегулированию ситуации в Нагорном Карабахе. Ваэзи совершал поездку в Закавказье в рамках посреднической миротворческой миссии Ирана для проведения переговоров по прекращению огня в регионе. Гостя принял президент Армении Левон Тер-Петросян. М. Ваэзи ознакомил его с предложениями Ирана, которые в целом получили одобрение азербайджанской стороны в ходе переговоров иранского дипломата с руководством этой республики.

Иран выступал за создание вслед за достижением договоренностей о прекращении огня возможности контроля за неуклонным

соблюдением этих договоренностей. Как нейтральный посредник иранская сторона обязывалась создать во всех горячих точках Карабаха комитеты по контролю, в составе которых предполагалось наличие представителей ИРИ.

Со своей стороны, президент Армении Л.Тер-Петросян подчеркнул, что механизм урегулирования конфликта будет действовать лишь в случае достижения договоренностей между Азербайджаном и Нагорным Карабахом. Л.Тер-Петросян вновь напомнил, что Армения не является активной стороной на этих переговорах. Кроме того, сказал он, новые власти Азербайджана, повторяя ошибки прошлого, вместо локализации конфликта стремятся расширить его границы и вовлечь в него Армению. По мнению президента Армении, об этом свидетельствует очередная транспортная блокада Армении, которая не способствует созданию соответствующей атмосферы на многосторонних переговорах и является прямой попыткой давления на Ереван. Согласившись с доводами армянской стороны, иранский дипломат заявил, что действительно нецелесообразно обуславливать снятие транспортной блокады Армении ходом переговоров, как это пыталась делать азербайджанская сторона. В ходе визита заместитель министра иностранных дел Ирана встретился также с главным советником Армении по вопросам национальной безопасности Ашотом Манучаряном.

На состоявшемся 20 марта 1992 г. в Киеве заседании Совета глав государств - членов СНГ каждый участник встречи был ознакомлен с посланием председателя Верховного Совета Азербайджана Якуба Мамедова (он не смог прибыть на встречу), в котором в резкой форме говорилось об "агрессии Армении". На встрече было распространено заявление Верховного Совета и правительства Азербайджана, где осуждалась равнодушная, по мнению азербайджанской стороны, позиция государств - членов СНГ и "неблаговидная" роль России, заключившей недавно договор с Арменией. В то же время пресс-секретарь президента Азербайджана сообщил от его имени, что он высоко оценивает действия Ирана, направленные на урегулирование конфликта в Нагорном Карабахе. Поведение Ирана вызывает доверие обеих сторон, подчеркнул пресс-секретарь Расим Агаев.

Любопытно отметить, что в самом Нагорном Карабахе в это самое время наступило относительное затишье. Вероятно, это было связано с соблюдением договоренности о прекращении огня в Нагорном Карабахе, достигнутой сторонами при посредничестве Ирана, а также с приездом в Степанакерт специального представителя Генерального

секретаря ООН Сайруса Вэнса и заместителя министра иностранных дел Исламской Республики Иран Махмуда Вайези.

Если бывший госсекретарь США по поручению Бутроса Гали совершал ознакомительную поездку по Закавказью в поисках путей урегулирования карабахского конфликта, то представитель иранского внешнеполитического ведомства прибыл с конкретной программой, уже представленной ранее властям Нагорного Карабаха советником Махмуда Вайези. По сообщению председателя Верховного Совета НКР Артура Мкртчяна, в иранском варианте урегулирования были предусмотрены: прекращение огня первоначально сроком на одну неделю, снятие блокады, обмен заложниками, пленными, телами убитых и начало переговоров между Арменией и Азербайджаном при посредничестве Ирана и России. Как отмечал Артур Мкртчян, этот вариант они рассматривают пока как предварительный, однако власти Нагорного Карабаха "несколько смущает то обстоятельство, что в переговорах НКР будет представлена не как самостоятельный участник, а в качестве наблюдателя, в роли которого выступит не официальное руководство НКР, а лишь представители армянской и азербайджанской общин".

Заместитель министра иностранных дел Исламской Республики Иран Махмуд Вайези провел переговоры с руководством Нагорного Карабаха. В результате было принято предложение иранской делегации о прекращении огня сроком на неделю. Армянская сторона заявила, что сделает все возможное для соблюдения моратория и недопущения срыва мирных инициатив, выдвинутых Ираном. По мнению карабахских лидеров, необходимо было также в соответствии с иранским вариантом урегулирования в ближайшие дни снять блокаду Нагорного Карабаха. Махмуд Вайези заверил, что передаст руководству Азербайджана заявление властей НКР о необходимости признания Нагорного Карабаха полноправной стороной в переговорах.

Между тем вступившее в силу соглашение о прекращении огня, достигнутое противоборствующими сторонами при посредничестве Ирана, неоднократно нарушалось.

Находящийся в Степанакерте (Ханкенди) советник заместителя министра иностранных дел Исламской Республики Иран Мазахери, в задачу которого входило следить в течение недели за соблюдением сторонами договоренности о прекращении огня, доложил о нарушении соглашения азербайджанской стороной послу Ирана в Баку. Тем не менее в соответствии с иранским вариантом урегулирования карабахского кризиса происходил обмен заложниками и телами убитых.

Участие Ирана в событиях в Закавказье дало основание президенту Армении Левону Тер-Петросяну заявить на IV съезде правящего в республике Армянского общенационального движения, что нормальные взаимоотношения Армении с соседними государствами, прежде всего с Ираном и Турцией, - это краеугольный камень внешней политики республики. Касаясь армяно-иранских отношений, Левон Тер-Петросян подчеркнул, что у обеих стран есть общие политические интересы, и в последнее время отношения между ними "развиваются в нормальном и ускоренном русле". "Очень скоро, - отметил Левон Тер-Петросян, - мы почувствуем реальные результаты этих отношений" [41].

Со своей стороны, на пресс-конференции в Москве 27 марта 1992 г. заместитель министра иностранных дел Ирана Махмуд Ваэзи заявил, что "посреднические усилия по урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе, предпринятые Исламской Республикой Иран, привели к прекращению огня в этом регионе". По словам иранского дипломата, за минувшую неделю одновременно с наблюдением за установленным прекращением огня были предприняты широкие усилия с целью создания рамок для окончательного урегулирования разногласий сторон, вовлеченных в карабахский конфликт. Стороны заявили о своем согласии продлить срок действия прекращения огня до предстоящего совещания глав Азербайджана, Армении, Ирана и России. По словам Махмуда Ваэзи, они договорились направить своих специальных представителей для выработки проекта совместного документа, который предполагалось принять на совещании в начале апреля. Оно должно было состояться на границе Азербайджана и Армении. "Руководство Республики Азербайджан, - сказал Махмуд Ваэзи, - заявило о своем согласии использовать возможности железных дорог республики для перевозки срочной продовольственной помощи и медикаментов для населения и беженцев из Нагорного Карабаха".

Из Москвы иранский дипломат выехал в Ереван, где провел очередной этап переговоров по урегулированию карабахского кризиса. При этом он отмечал, что Иран оптимистичен в отношении своей миротворческой инициативы в Закавказье и намерен использовать все возможности региона для достижения успеха, который, по его мнению, уже ощутим.

Комментируя итоги своего очередного приезда в Закавказье, в ходе которого он вновь посетил Баку, Степанакерт и Ереван, М. Ваэзи отметил, что по итогам его переговоров с заинтересованными сторонами достигнуто согласие о продлении сроков прекращения огня. Об этом иранская сторона объявила в своем заявлении, предложив



провести многосторонние переговоры, о чем проинформировала все заинтересованные стороны.

Следующей целью "челночной дипломатии" иранцев был Баку. 30 марта 1992 г. Председатель Верховного Совета Азербайджана Ягуб Мамедов принял делегацию Исламской Республики Иран во главе с заместителем министра иностранных дел ИРИ Махмудом Ваэзи. "Иранская сторона, - заявил Ваэзи, - готова сделать все, чтобы остановить кровопролитие между Азербайджаном и Арменией. Мы внесли предложение о том, чтобы в урегулировании конфликта приняли участие представители России".

По его мнению, для урегулирования конфликта было необходимо в первую очередь отработать механизм прекращения огня. Для успешного проведения посреднической миссии и получения достоверной информации Иран намеревался отправить своих наблюдателей в Агдам, Шушу, приграничные районы Азербайджана и Армении. Иранская сторона отметила также, что она готова через общество Красного Креста стать посредником и в обмене заложниками.

В свою очередь, Ягуб Мамедов вновь подтвердил стремление Азербайджана к урегулированию конфликта мирными политическими средствами. "В этом, - сказал он, - мы рассчитываем на активные усилия Ирана, международных организаций, осуществляющих посредническую миссию".

Впрочем, уже 1 апреля 1992 г. боевые действия в Нагорном Карабахе возобновились, в частности в селе Гочер Гадрутского района. В ходе боев за Гочер с обеих сторон имелись убитые и раненые. С утра 1 апреля возобновился также обстрел Степанакерта со стороны Шуши из установок "Град" и артиллерии.

Тем временем на заседании Совета безопасности Республики Армения, на котором, в частности, обсуждались вопросы охраны границы, где участились обстрелы населенных пунктов с азербайджанской стороны, было выражено принципиальное одобрение подхода Ирана к урегулированию карабахского конфликта, который, по мнению Еревана, заключался в необходимости участия в переговорах в качестве полноправного субъекта представителя Нагорного Карабаха.

В тот же день у поселка Каян Иджеванского района Армении проходила встреча между полномочными представителями Армении и Азербайджана, в которой приняли участие наблюдатели от Российской Федерации и Ирана (советник президента Армении по вопросам национальной безопасности Ашот Манучарян и его азербайджанский коллега Расим Мусабеков при участии заместителя министра

иностранных дел Ирана Махмуда Ваэзи и специальных представителей министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Земского и Владимира Архипова). Переговоры проходили за закрытыми дверями. По сообщениям информационных агентств стало известно, что азербайджанская сторона не согласилась с участием во встрече посланцев Нагорно-Карабахской Республики. Поступила также информация, что стороны намечают подготовку региональной встречи на высшем уровне при участии российских и иранских посредников с целью политического урегулирования в Закавказье. Накануне здесь же во время встречи с участием руководителей приграничных районов была достигнута договоренность о возобновлении подачи газа, идущего в Армению из России через Азербайджан, и о разблокировке железнодорожных и автомобильных дорог. Однако эта договоренность не выполнялась.

Во время визита в Армению председателя Совета министров иностранных дел СБСЕ Иржи Динстбира 2 апреля 1992 г. состоялась его встреча с президентом Армении Л. Тер-Петросяном. На ней был затронут вопрос о созыве в Минске специальной международной конференции по урегулированию конфликта в Карабахе. Л. Тер-Петросян высказался тогда за участие в Минском форуме посланцев Ирана - страны, которая "продемонстрировала эффективность и беспристрастность в ходе своей посреднической миссии в Закавказье" [42].

Вероятно, не было случайностью, что одновременно с планами проведения Минской конференции появились сообщения некоторых средств массовой информации о том, что в Нахичевани находится отряд "стражей исламской революции", нелегально перешедший границу. Высокопоставленный иранский дипломат - один из членов официальной делегации Ирана, находящейся в Армении в рамках миротворческой посреднической инициативы Исламской Республики Иран в Закавказье, опроверг эти сообщения, назвав их вымыслом. Он подчеркнул, что позиция Ирана хорошо известна - это урегулирование карабахского конфликта политическими средствами, прекращение всяких боевых действий. По его словам, эти усилия будут продолжены. При этом дипломат подтвердил готовность Исламской Республики Иран сотрудничать с любой страной региона.

Представители Ирана пытались всеми силами способствовать урегулированию. Так, находящийся в Степанакерте в качестве наблюдателя-посредника советник Министерства иностранных дел Ирана Мазаيري связывался по телефону с оборонным ведомством

Азербайджана и выяснял причины ракетно-артиллерийских обстрелов Степанакерта. Это приводило к прекращению огня.

10 апреля по просьбе представителей МИД Ирана руководство НКР, как и руководство Азербайджана, передало иранским посредникам свои предложения по прекращению огня и началу процесса урегулирования. Однако активизация действий азербайджанских вооруженных формирований, которую армянская сторона связывала с попытками демонстрации силы перед Минской конференцией по Нагорному Карабаху, никак не способствовала урегулированию.

В этих условиях 30 апреля в Ереване открылось посольство Исламской Республики Иран. На официальной церемонии открытия выступили президент Республики Армения Л. Тер-Петросян и посол Ирана в Армении Бахрам Гасеми. Президент Армении Л. Тер-Петросян отметил при этом общность подходов и единство принципов двух стран в оценке ситуации в регионе. Дружба и сотрудничество двух стран, по его мнению, станут одним из важнейших факторов стабильности и мира в Закавказье. Тер-Петросян особо подчеркнул значение посреднической миссии Ирана в урегулировании проблемы Нагорного Карабаха. Иранцы, отметил он, доказали полную беспристрастность в данном вопросе, уважая права обеих сторон и стремясь к справедливому решению, поэтому стороны доверяют Ирану. Это, по сути, единственная результативная миротворческая миссия из предложенных в последнее время. Президент Армении также сообщил о предстоящем 6-8 мая официальном визите в Иран, который, по его мнению, станет поворотным этапом в развитии отношений двух стран.

При посредничестве Ирана на это же время в Тегеран был приглашен представитель Азербайджана, осуществляющий полномочия президента Азербайджана, председатель ВС республики Ягуб Мамедов. На трехсторонней встрече руководителей Ирана, Азербайджана и Армении планировалось обсудить вопросы урегулирования карабахского конфликта и межгосударственных отношений. В сообщении агентства Азеринформ отмечалось, что конфликтующие стороны, согласившись на продолжение переговорного процесса на столь высоком уровне, рассчитывали на посредничество Ирана.

В день отбытия президента Армении Л. Тер-Петросяна с официальным визитом в Иран во главе государственной делегации республики 6 мая 1992 г. близ села Карчеван Мегринского района, на юго-востоке Армении, открылся понтонный мост через реку Аракс, который напрямую соединил Армению и Иран. В церемонии принял

участие вице-президент, руководитель правительства Армении Гагик Арутюнян.

Надежды на встречу в Тегеране возлагала и азербайджанская сторона. "Иран оказался единственной страной, которая не прекращала своих попыток выполнить роль посредника в карабахском конфликте, организовать переговоры между Азербайджаном и Арменией", - заявил осуществляющий полномочия президента председатель Верховного Совета республики Ягуб Мамедов [43].

Встреча в Тегеране не имела успеха не в последнюю очередь из-за того, что 8 мая армянские вооруженные формирования с раннего утра начали штурмовать Шушу и Агдам, а также обстреляли ряд других населенных пунктов. Уже ночью 9 мая исполняющий полномочия президента республики, председатель Верховного Совета Азербайджана Ягуб Мамедов, только что вернувшийся из Тегерана, имел телефонную беседу с президентом Исламской Республики Иран Али Акбаром Хашеми-Рафсанджани. Ягуб Мамедов информировал главу соседней страны, что вопреки достигнутому накануне в Тегеране договоренностям армянская сторона предприняла массированный штурм города Шуши. В свете последних событий в Нагорном Карабахе, заявил он, трехсторонняя встреча в Тегеране не может не восприниматься как политическая игра.

А. А. Хашеми-Рафсанджани сообщил, что его попытки связаться с руководством Армении остались безуспешными. Он выразил озабоченность развитием событий и заверил, что приложит все усилия, использует авторитет своего государства, чтобы привлечь внимание и миротворческие средства международного сообщества для разрешения конфликта.

В тот же день, по сообщениям Арменпресс, министр иностранных дел Армении Раффи Ованесян имел телефонные разговоры с государственным секретарем США Джеймсом Бейкером, министрами иностранных дел Германии и Великобритании - Гансом-Дитрихом Геншером и Дугласом Хогом, заместителем министра иностранных дел Ирана Махмудом Ваези. Раффи Ованесян информировал их о последних событиях в Нагорном Карабахе. Он довел до сведения собеседников необходимость прямого участия Нагорного Карабаха в переговорах по политическому решению конфликта. Как сообщил руководитель пресс-центра министерства, все собеседники армянского министра согласились, что Карабах должен участвовать во всех переговорных процессах, организуемых по инициативе мирового сообщества.

В тот же день президент Армении Л. Тер-Петросян разговаривал по телефону с президентом Ирана Али Акбар Хашеми-Рафсанджани, находящимся с визитом в Ашхабаде. Главы двух соседних государств подчеркнули необходимость активизации посреднической миротворческой миссии Исламской Республики Иран с целью политического урегулирования кризиса в Нагорном Карабахе.

В связи с острым кризисом в Закавказье стоит отметить одну деталь: 12 мая в Москве члены азербайджанской общины (представляющие комитет азербайджанской общественности и филиал Народного фронта Азербайджана в Москве) организовали пикетирование посольства США. Они передали представителю американского посольства обращение, в котором, среди прочего, требовали принять все возможные меры для "прекращения вмешательства России и Ирана в конфликт на стороне Армении"<sup>23</sup>.

Прибывший 12 мая в Ереван из Баку заместитель министра иностранных дел Ирана Махмуд Ваэзи прямо из аэропорта направился на встречу с президентом Армении Л. Тер-Петросяном. Это был его восьмой приезд в Армению в рамках посреднической миротворческой миссии Исламской Республики Иран по мирному урегулированию карабахского конфликта. Во время беседы с президентом Армении Ваэзи обстоятельно обсудил вопросы нормализации ситуации в регионе. По словам иранского дипломата, совпадение по времени встречи на высшем уровне в Тегеране и недавних событий в Нагорном Карабахе "осложнило работу". На встрече в иранской столице, подчеркнул М. Ваэзи, потребовались большие усилия для того, чтобы добиться серьезных шагов по упрочению мира. Как заместитель министра иностранных дел Ирана, он заявил, что намерен провести серию переговоров с руководителем внешнеполитического ведомства и советниками президента Армении. В любом случае, подчеркнул он, следует суметь найти в создавшейся ситуации взаимоприемлемые для обеих сторон решения.

---

<sup>23</sup> В этой связи стоит отметить еще одну характерную деталь. В период обострения кризиса лидер Народного фронта Азербайджана Абульфаз Эльчибей выступал в республике с резкой критикой Ирана и тогдашнего руководства республики, прибегавшего к посреднической миссии Исламской Республики Иран. Эльчибей остался верен своим взглядам и в период своего президентства, односторонне ориентируясь на Турцию, и после его возвращения из политического небытия в ноябре 1997 г. По прибытии в Баку Эльчибей опять публично допустил ряд выпадов в отношении Ирана и сотрудничества Азербайджана с этой страной. (Литературная газета. 1997. 12 ноября.)

Следуя этим курсом, иранское правительство, в частности, достигло договоренности с азербайджанским госконцерном "Азал" о том, что, выполняя авиарейсы Баку - Нахичевань - Баку, самолеты этой авиакомпании будут пересекать иранское воздушное пространство, хотя ранее они летали через территорию Армении.

Весь май 1992 г. иранская дипломатия проводила активную деятельность по сглаживанию возникшего кризиса. В конце мая руководство Армении обратилось к Ирану с просьбой "усилить посредническую деятельность" в рамках тегеранских соглашений с целью предотвращения новой эскалации напряженности в Закавказском регионе, и в частности в районе границы между Арменией и Нахичеванью. Эти посреднические шаги Ирана были, по словам главного советника президента Армении по вопросам национальной безопасности Ашота Манучаряна, согласованы с руководителем Нахичеванской Республики Гейдаром Алиевым. В свою очередь, руководство ИРИ выразило готовность незамедлительно направить полномочных наблюдателей на армяно-нахичеванскую границу, которые на месте должны были провести контроль за обстановкой и ее объективным освещением. Причем Манучарян тогда отметил, что стороны не возражали против участия в посреднической миссии других стран, которые "в последний период продемонстрировали свою объективную и нейтральную позицию в отношении карабахской проблемы" при условии, что это участие не вызовет возражений Армении, Азербайджана или Ирана.

К сожалению, в начале лета 1992 г. обстановка в регионе продолжала обостряться. 19 июня президент Республики Армения Л. Тер-Петросян выступил с заявлением, в котором говорилось: "В последнее время наиболее радикальные политические круги Азербайджана начали реализовывать заранее разработанные планы по отторжению южных районов Армении и ликвидации общей границы между Арменией и Ираном. Однако беспрецедентная военная активность Азербайджана в Нагорном Карабахе, количество сосредоточенных у границ Мегринского района сил и средств свидетельствуют о том, что подобные планы в настоящее время возводятся в ранг государственной политики. По имеющимся в нашем распоряжении сведениям, в граничащих с Мегринским Ордубадском районе Нахичеванской Республики и Зангеланском районе Азербайджана сосредоточено по меньшей мере десять мотострелковых батальонов вооруженных сил Азербайджана, усиленных большим количеством артиллерии и бронетехники и готовых начать наступление на

Армению. Более того, из Ордубадского района началась эвакуация гражданского населения. Фактически Азербайджан заканчивает приготовления к широкомасштабной агрессии против нашей республики" [44].

Со своей стороны, агентство Азеринформ 22 июня сообщало: "Сегодня во второй половине дня армянские вооруженные формирования перешли в массированное наступление на протяжении всей азербайджано-армянской границы". В сообщении говорилось, что жесточайшим ракетно-артиллерийским обстрелам с земли и воздуха подвергались районные центры Садарак и Ордубад, расположенные в непосредственной близости от азербайджано-иранской и азербайджано-турецкой границ. Имелись большие разрушения и человеческие жертвы. В свою очередь, это и другие сообщения опровергались армянской стороной.

В этих условиях рассчитывать на быстрый успех посреднической миссии Ирана не приходилось. Иран вынужден был по мере своих сил не только прилагать усилия к урегулированию конфликта, но и решать новые для него проблемы, в частности с обеспечением Нахичевани, попавшей в блокаду. В Нахичевань пошли караваны машин с продовольствием и горячим из иранского города Урмия.

В таких неблагоприятных условиях состоялось открытие посольства Армении в Тегеране. В столицу же Армении прибыл новый поверенный в делах ИРИ Ахмад Сопани. Летом и осенью 1992 г. не только у Ирана, но и у других стран и международных организаций ничего не получалось в плане урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. Принятые договоренности немедленно нарушались. Так, в частности, безрезультатно завершилась трехсторонняя встреча полномочных представителей Азербайджана, Ирана и Армении, проходившая в течение двух дней в начале октября на границе двух закавказских республик. По сообщению Азеринформа, армянская делегация отказалась тогда подписать принятый на встрече протокол об открытии движения поездов и пропуске грузов в Иран по Мегринскому участку железной дороги, проходящему по одноименному району Армении, мотивировав свое решение отсутствием полномочий. Иранская сторона выразила в связи с этим решительный протест, ее представители выехали в Ереван за разъяснениями.

Когда было принято решение о поставках муки населению Армении из России и Казахстана, то эти грузы переправлялись через Иран. Разносторонняя помощь Ирана в этот сложный для Армении период нашла отклик в сердцах населения республики. Об этом

свидетельствовали результаты социологического опроса, проведенного издающимся в Ереване еженедельником "Урарту". На вопрос: "С кем Вы в наибольшей степени связываете будущее Армении?" достаточно большое число респондентов - 15 % ответили - "с Ираном" (остальные ответы: "ни с кем" - 42 %, "с Америкой" - 18 %, "с Россией" - 16 %, "с Турцией" - 2 %, 7 % - затруднились с ответом) [45].

В дальнейшем, не без участия третьих сил, Иран был потеснен другими миротворцами. Очевидно, что на это повлияли как позиция США<sup>24</sup>, так и то обстоятельство, что президентом Азербайджана стал А. Эльчибей, неблагоприятно относившийся к Ирану. Однако деятельность Ирана по поиску мирных путей разрешения конфликта в Закавказье не была свернута.

Глава дипломатического представительства Исламской Республики Иран был в числе послов (РФ, США, Франции, Германии, Китая), принятых президентом Армении Л. Тер-Петросяном 8 декабря, когда последний ознакомил их со своим посланием главам государств СНГ, руководителям других стран, а также в ООН по поводу сложившейся драматической ситуации в республике. Даже в эти тяжелые дни отношения с Ираном развивались по многим направлениям. Так, с середины декабря 1992 г. Армения и Иран стали обмениваться почтовыми отправлениями напрямую, минуя российскую почту или других посредников. Первое почтовое отправление из Ирана принято 16 декабря днем в отделении связи в райцентре Мегри, на юге Армении, у границы ее с южным соседом. Первоначально прямой обмен почтой проводился раз в неделю по средам. Сотрудничество между Арменией и Ираном в почтовой сфере развивалось в соответствии с соглашением, подписанным в мае 1992 г. в Тегеране министрами связи двух стран.

Следует отметить, что в этот период Иран оказывал аналогичную ощутимую помощь и Азербайджану. Так, по поводу отправки в середине декабря гуманитарной помощи - 5 тыс. т муки и около 2 тыс. т продуктов, а также горючего в Азербайджан посол ИРИ в Баку Али Асгар Нехавадян отмечал: "Исламская Республика Иран не разделяет мусульман Ирана и Азербайджана. В армяно-азербайджанском

<sup>24</sup> До сих пор видные американские политологи стараются не замечать усилий Ирана по урегулированию армяно-азербайджанского конфликта. Так, Генри Киссинджер в своей статье, опубликованной 28 октября 1997 г. в газете "Вашингтон пост", в явном противоречии с фактами безапелляционно заявляет: "После прихода к власти в Иране аятолл эта страна не внесла никакого конструктивного вклада в обеспечение стабильности в мире."



конфликте она не остается посторонним наблюдателем, не делающим различие между двумя противоборствующими сторонами, а защищает и готова оказать всяческую помощь Азербайджану, подвергнутому агрессии со стороны Армении" [46].

Стоит отметить, что Иран иногда и сам непосредственно испытывал горячее дыхание войны между Азербайджаном и армянами. Так, в документе, с которым обратилось Полномочное представительство Азербайджанской Республики в Москве к мировому сообществу 1 сентября 1993 г., среди прочего, отмечалось, что "имеют место факты обстрела иранской территории армянской артиллерией".

Тревога по этому поводу в тот же день была высказана и в распространенном Заявлении представителя МИД России. В нем говорилось: "Военно-политическая обстановка вокруг Нагорного Карабаха остается довольно сложной. Продвижение карабахских вооруженных формирований в направлении границы с Ираном усилило поток беженцев из юго-западных районов Азербайджана, подталкивало конфликт к весьма опасной, недопустимой грани его интернационализации.

В средствах массовой информации Ирана и других стран распространяются сообщения о переходе границы Азербайджана иранскими вооруженными группами под предлогом охраны водохранилища и других приграничных объектов. Эти сообщения лишь нагнетают атмосферу, тогда как интересам международного сообщества, соседних стран, и прежде всего самих участников конфликта, соответствуют осмотрительность и взвешенность, незамедлительное прекращение военных действий в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН и сосредоточение усилий на политическом решении спорных вопросов".

На следующий день командующий погранвойсками Азербайджана, первый заместитель министра национальной безопасности генерал-майор Искендер Аллахвердиев опроверг появившееся в некоторых средствах массовой информации сообщение, будто иранские вооруженные силы перешли государственную границу и вошли на территорию Азербайджана.

Вместе с тем он разделил беспокойство руководства соседнего государства в связи с ведением боевых действий в непосредственной близости от ирано-азербайджанской границы и подтвердил, что на этом ее участке со стороны Ирана наблюдается скопление боевой техники и живой силы. Командующий обратился ко всем миролюбивым государствам с просьбой немедленно вмешаться и приостановить

боевые действия и продвижение армянских войск к государственной границе республики с Ираном, где сложилась взрывоопасная обстановка.

И. Аллахвердиев сообщил, что армянские войска находятся в 2-5 км от азербайджано-иранской границы, а отдельные пограничные заставы, которые обстреливаются из тяжелых орудий, вынуждены вести оборонительные бои.

Позднее он же сообщил, что "на сопредельной стороне, напротив физиулинского поселка Горадиз, у плотины Мильско-Муганского водохранилища, которое эксплуатируется совместно двумя соседними государствами, наблюдается передвижение иранских войск". Сам командующий считал это естественным, так как, по его словам, в случае обострения ситуации на границе под контроль берутся в первую очередь особо важные объекты, каковым является то же водохранилище. Напряженность же, пояснил он, связана с "присутствием" в этом юго-западном регионе Азербайджана - Физиулинском и Джебраильском районах - армянских вооруженных сил. Вместе с тем, отметил командующий, с согласия иранской стороны разрешен переход местных жителей, спасающихся от наступающих армянских частей, через реку Аракс на сопредельную территорию, где для них подготовлены палатки, продовольствие и медикаменты.

8 сентября 1993 г. президент Ирана Али Акбар Хашеми Рафсанджани и президент Армении Л. Тер-Петросян имели 20-минутный разговор по телефону, в ходе которого обсудили обстановку, сложившуюся в регионе. Как сообщила пресс-служба армянского руководителя, по мнению Тер-Петросяна, "карабахский конфликт приближается к своей критической массе". Поэтому только предстоящие на днях в Москве неофициальные консультации в рамках минской группы СБСЕ могут привести к позитивным сдвигам в достижении политического урегулирования в регионе.

В свою очередь, Али Акбар Хашеми Рафсанджани вновь выразил глубокую озабоченность иранского руководства обострением отношений между Арменией и Азербайджаном. Необходимо, отметил он, с помощью переговоров добиться скорейшего прекращения военных действий в регионе конфликта. Собеседники выразили общее мнение, что ирано-армянские отношения имеют большие перспективы укрепления и развития. Президент Ирана выразил готовность и далее содействовать развитию дружеских связей и многогранного сотрудничества своей страны с Арменией.

9 сентября в Ереван прибыл специальный представитель министра иностранных дел Ирана Бахрам Гасеми. Договоренность об этой поездке была достигнута накануне во время получасовой беседы по телефону министров иностранных дел двух стран Вагана Папазяна и Али Акбара Велаяти, которые выразили озабоченность резким обострением военно-политической ситуации в регионе. Иранский министр высказал мнение, что такое развитие событий является результатом недальновидной политики карабахского руководства. Али Акбар Велаяти заявил, что его страна не может оставаться безразличной к судьбе десятков тысяч азербайджанских беженцев и предпримет все необходимые меры для урегулирования обстановки.

Бахрам Гасеми вручил министру иностранных дел Армении Вагану Папазяну послание главы иранской дипломатии Али Акбара Велаяти. Гость изложил обеспокоенность некоторых кругов иранской общественности в связи с новой эскалацией напряженности в зоне карабахского конфликта и действиями сил самообороны Карабаха. В свою очередь, армянский министр изложил точку зрения властей Армении на события в регионе и на меры, предпринимаемые по ослаблению кризиса и активизации мирного процесса. В Армении, отметил он, с пониманием относятся к беспокойству иранской стороны, однако вместе с тем продолжают предпринимать шаги по поиску мирных путей разрешения конфликта. Иранской стороне были переданы заявления руководства Нагорного Карабаха о том, что вооруженные силы НКР не намерены продолжать боевые действия на территории Азербайджана.

Собеседники констатировали, что Армения и Иран имели и имеют хорошие отношения, и следует сделать все возможное, чтобы события в Карабахе и вокруг него не сказались на их дальнейшем развитии.

В конце октября 1993 г. в результате наступательных операций вооруженных сил НКР армянская сторона уже контролировала свыше 40 км участка армяно-азербайджанской границы. Заблокированным оказался также Зангеланский район Азербайджана. Тема армяно-азербайджанского противостояния стала главной на официальных переговорах президента Азербайджана Гейдара Алиева с президентом Ирана Али Акбаром Хашеми-Рафсанджани, прошедших 27 октября 1993 г. в Баку. Глава иранского государства выразил особую обеспокоенность в связи с тем, что боевые действия приблизились вплотную к рубежам его страны. "Исламский мир не потерпит подобного развития событий в этом регионе", - заявил он. По словам Хашеми-Рафсанджани, он убежден, что "в скором времени руководство

Армении осознает ошибочность своей политики". Было также отмечено, что Иран по-прежнему выступает за полное прекращение всех военных действий в зоне армяно-азербайджанского конфликта, безоговорочный вывод армянских войск с азербайджанских земель, политический диалог между конфликтующими сторонами для восстановления стабильности и мира в регионе.

К концу ноября 1993 г., после захвата населенного пункта Худаферин, по сообщениям, правда противоречивым, информационных агентств, армянские вооруженные силы контролировали уже 161-километровый участок азербайджано-иранской границы. Имелись сведения о том, что несколько сот азербайджанских беженцев, пытавшихся перебраться на иранскую территорию через пограничную реку Аракс, погибли, и иранские власти вынуждены были оказывать помощь в извлечении их тел.

Как это часто бывает, военные действия способствовали появлению разного рода происшествий и инцидентов в отношениях Армении и Ирана. Так, 11 февраля 1994 г. два штурмовика Су-25 вторглись со стороны Ирана в воздушное пространство Армении на участке Мегринского района и сбросили две кассетные бомбы на железнодорожный вокзал райцентра Мегри, а затем через территорию Капанского района Армении улетели на иранскую сторону.

17 марта 1994 г. военно-транспортный самолет С-130 иранских ВВС, следовавший по маршруту Москва - Тегеран около 22 ч 08 мин пролетел Грузию, однако не вошел в воздушное пространство Армении, как это было оговорено заранее. Отклонившись, как позже утверждали представители Армении, примерно на 100 км от отведенного воздушного коридора указанный самолет вошел в воздушное пространство Азербайджана, а затем направился в сторону Нагорного Карабаха, где потерпел катастрофу в нескольких километрах от Степанакерта у села Норагюх Аскеранского района.

Самолет в 18.40 вылетел из "Шереметьево-2" (Москва) и с 32 пассажирами на борту, среди которых были 19 членов семей посольства Ирана в Москве и 13 членов экипажа, взял курс на Тегеран. Однако в 19.54 с высоты 6300 м командир экипажа связался с отдельной приводной радиостанцией "Петровское" и сообщил, что кабина разгерметизирована и самолет теряет высоту. Затем командир иранского самолета связался с шедшим встречным курсом самолетом "Аэрофлота" в районе населенного пункта Джульфе. Больше самолет на запросы не отвечал и сам на связь не выходил. По информации МИД Армении, около 22.00 он пролетел Грузию, однако в воздушное

пространство Армении, как это было оговорено ранее, не вошел, отклонившись от отведенного воздушного коридора на 100 км.

Все находившиеся на борту пассажиры и 14 членов экипажа погибли. В самолете находился 31 человек<sup>25</sup>. Сразу же появилась версия, что самолет был сбит зенитно-ракетным комплексом. На месте авиакатастрофы работали комиссия Министерства обороны и правоохранительных органов Нагорного Карабаха. Некоторые военные эксперты высказывали при этом предположение, что вследствие разгерметизации кабины самолет шел на низкой высоте и, возможно, был принят противоборствующими сторонами в качестве вражеского. На факт обстрела, по их мнению, может указывать то обстоятельство, что связь с самолетом была внезапно прервана.

19 марта из Тегерана в Ереван прибыла официальная иранская делегация, которая затем направилась в Степанакерт. Дипломаты, технические эксперты и другие представители Ирана участвовали в расследовании обстоятельств гибели иранского военного самолета С-130. Накануне первый заместитель министра иностранных дел Армении Жирайр Липаритян заявил, что хотя Армения не имеет отношения к трагическому инциденту с иранским самолетом, который произошел за пределами ее воздушного пространства, Ереван оказывает властям Ирана всяческую помощь в расследовании происшествия.

20 марта еще одна группа иранских дипломатов и экспертов гражданской авиации и ВВС, всего 25 человек, прибыла в Ереван для участия в расследовании обстоятельств гибели иранского самолета, а также организации транспортировки из Еревана останков иранских граждан - жертв трагедии. Сразу же по прибытии руководители иранской экспертной группы - начальник юридического управления МИД Адбат Аминеан и генерал Али Резвани - встретились с вице-президентом Армении Гагиком Арутюняном. Было решено, что по совершении исламских обрядов останки погибших будут отправлены в Тегеран.

В НКР считали, что в гибели самолета виновны ПВО Азербайджана. Об этом, по их мнению, свидетельствовали якобы имеющиеся у карабахской стороны данные радиоперехвата, а также то обстоятельство, что именно в месте падения лайнера найдены обломки

---

<sup>25</sup> По уточненным позднее данным, в самолете было 34 человека: 21 пассажир и 13 членов экипажа. Члены семей сотрудников посольства Ирана в Москве и несколько иранских студентов летели домой на новогодние праздники (по принятому в Иране календарю). (ИНФО-ТАСС. 1994. 21 марта.)

5 ракет "земля - воздух", находящихся на вооружении Азербайджана.

Азербайджан, в свою очередь, обвинял во всем Армению. Существовали также версии о технической неисправности самолета и о том, что он выполнял разведывательное задание. Находящийся тогда в Ереване начальник юридического управления МИД Ирана Адбат Амнинян заявил, что иранский самолет С-130 не имел технических неисправностей и что полет самолета не носил разведывательного характера, на С-130 не было какой-либо фотоаппаратуры. Одна из иранских газет - "Джомхурийе эслами", отражающая взгляды радикальных кругов страны, возложила вину за уничтожение иранского транспортного самолета С-130 "Геркулес" на армянскую сторону. "Вне сомнения, пуск армянскими войсками ракеты в иранский самолет, - писала "Джомхурийе эслами", - нанесет серьезный ущерб ирано-армянским отношениям, и Армении следует ожидать неблагоприятных для нее последствий за совершенный непростительный шаг".

28 марта МИД Ирана распространил заявление, в котором подчеркивалось, что погибший 17 марта иранский самолет был сбит ракетой, выпущенной армянскими войсками, размещенными в Карабахе. Армения выразила сожаление в связи с тем, что заявление МИД Ирана о гибели иранского самолета было сделано до завершения работы и окончательных выводов специальной комиссии Ирана и СНГ по расследованию обстоятельств катастрофы.

Руководитель прибывшей 31 марта в Баку группы по расследованию причин трагедии, ответственный работник МИД Ирана Агаи Амнинян на встрече с президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым заявил, что иранский самолет С-130, потерпевший катастрофу в Нагорном Карабахе, был сбит двумя ракетами. По его словам, специалисты, входившие в состав группы, установили также, что в самолете, следовавшем по трассе Москва - Тегеран, не было серьезных технических повреждений, которые могли бы стать причиной катастрофы. Невыясненным пока остался вопрос, каким образом он уклонился от намеченного маршрута. Поскольку, подчеркнул представитель иранского МИД, самолеты подобного типа не имеют "черного ящика", причина этого может быть установлена лишь после расшифровки магнитофонных записей, запечатлевших переговоры пилотов с наземными службами. Как отметил руководитель иранской делегации, армянская сторона пока не взяла на себя прямо ответственность за случившееся. Вместе с тем, по его словам, о том, что самолет сбит армянскими вооруженными формированиями в

Карабахе, косвенно свидетельствуют их признания, что он был принят за самолет ВВС Азербайджана. Армянские силы не отрицают также, что не делали попыток связаться с пилотом, для того чтобы выяснить принадлежность самолета.

Вероятно, эти обстоятельства способствовали тому, что в заявлении, сделанном журналистам министром иностранных дел Армении в Москве 17 апреля 1994 г., был сделан и упрек в адрес Ирана. Ваган Папазян тогда заявил, что в азербайджанской армии воюют около 2 тыс. наемников из Афганистана, Турции, Ирана, Украины, России и некоторых других государств. Однако на более серьезную конфронтацию с Ираном официальный Ереван не пошел. Любопытно, что социологические исследования зафиксировали в это время падение симпатий к Ирану. По итогам опроса общественного мнения, проведенного Центром социологических исследований Национальной академии наук Армении, лучшим будущим для своей страны 64,8 % респондентов посчитали более тесный союз с Россией. При этом сторонников полной независимости Армении как от Запада, так и от Востока оказалось 10,7 % респондентов. Идею нового Советского Союза, в который вошла бы Армения, поддержали 8,2 %. За поддержку более тесных отношений с Ираном высказались 1,0 %, а с Турцией - 0,3 % участников опроса. Затруднились ответить 11,2 % [47].

Инцидент с самолетом, впрочем, вскоре постарались забыть. 3-4 мая 1994 г. состоялся рабочий визит вице-президента Армении Гагика Арутюняна в Тегеран, в центре которого были вопросы дальнейшего развития связей между Ираном и Арменией. В ходе этого визита, который проходил по приглашению иранского правительства, вице-премьер встретился с руководителями Ирана, провел переговоры о перспективах сотрудничества двух соседних стран в политической и экономической областях. Среди первостепенных задач двусторонних отношений стороны обозначили ускорение строительства моста через пограничную реку Аракс, организацию приграничной торговли, а также урегулирование вопроса упрощенного перехода через границу. Иранское руководство в очередной раз подчеркнуло свою приверженность стабильности в регионе. И на этот раз оно высказалось за продолжительное прекращение огня в зоне карабахского конфликта, предлагая свои посреднические услуги в разрешении кризиса.

В ходе встреч в Тегеране обсуждались вопросы, связанные с гибелью иранского самолета, летевшего из Москвы в Тегеран и разбившегося в Нагорном Карабахе. Ереван предоставил иранской стороне всю имеющуюся информацию об этой трагедии. По мнению Г.

Арутюняна, на основе сопоставления имеющихся данных нет оснований однозначно утверждать, что происшедшее - лишь несчастный случай.

В ходе визита было также решено, что в ближайшее время в Ереване состоится совместное заседание государственных комиссий по координации экономических связей между Арменией и Ираном, действующих при правительствах обеих стран.

Это в очередной раз продемонстрировало, что Иран способен вести гибкую внешнюю политику в отношении государств Закавказья, не занимать однозначно позицию одной из конфликтующих сторон, развивая при этом деловые отношения со всеми странами. В то же время Иран устами министра иностранных дел Али Акбара Велаяти и других высших лиц государства во второй половине 1994 г. неоднократно высказывался за освобождение всех оккупированных Арменией азербайджанских территорий.

В дальнейшем контакты не сократились<sup>26</sup>, более того, расширилось число их участников. Так, в августе 1995 г. с трехдневным визитом в Армению побывала парламентская делегация Исламской Республики Иран во главе с заместителем председателя меджлиса, секретарем Высшего совета национальной безопасности ИРИ Хасаном Рохани. Гости имели встречи не только с президентом Армении, но и с другими руководителями республики.

Конечно, отношения между Арменией и Ираном не сводились только к экономическим вопросам и к проблемам урегулирования проблемы Нагорного Карабаха. Межгосударственные отношения близких соседей неизбежно содержат в себе самые разнообразные моменты. Случается, что помимо "большой политики" странам приходится урегулировать отдельные частные инциденты. Например, в августе 1995 г. на автодороге Горис - Капан был убит иранский водитель грузовика, принадлежащего государственному предприятию "Сусангерд". Тогда посол Ирана в Армении Гамид Реза Никкар

---

<sup>26</sup> Вероятно, иранцы все же испытывали некоторое неудовлетворение тем, что их отеснили от участия в переговорном процессе по Нагорному Карабаху. Так, иранская газета "Аббар", выступая с комментарием к визиту премьер-министра Турции в Узбекистан и Азербайджан, указывала на "угрозу пантюркизма интересам Ирана и России в регионе". "Турция пытается воспользоваться распадом СССР для продвижения идеи пантюркизма, появившейся еще в прошлом веке", - пишет газета. Во имя реализации этой цели Турция готова даже помириться со своим историческим врагом - Арменией и содействовать урегулированию карабахского конфликта. (Аббар. 1995. 13 июля.)



Эсфахани выступил с заявлением, в котором призвал правоохранительные органы Армении принять меры для обеспечения безопасности иранских граждан на этом опасном участке дороги. В район происшествия выезжала делегация дипломатической миссии. Представители иранского посольства выразили озабоченность в связи с многочисленными преступлениями, совершаемыми против граждан своей страны, которые перевозили грузы для Армении по участку автодороги Горис - Мегри. Дипломаты отметили, что посольство получает много жалоб от иранских водителей по поводу грабежей, краж и насилия, жертвами которых они стали на этой дороге. По мнению иранской стороны, предпринимаемые правоохранительными органами Армении меры недостаточны, что может повлиять на дальнейшее развитие ирано-армянских экономических отношений.

Выступая позднее в посольстве в столице Армении на пресс-конференции, посол Ирана Гамид Реза Никкар Эсфахани отметил, что автодорога Горис - Мегри не отвечает требованиям международных стандартов и должным образом не контролируется правоохранительными органами Армении. Посол высказал также предположение, что убийство иранского гражданина "могло быть следствием заговора со стороны общих недругов Ирана и Армении", направленного на подрыв дружественных отношений соседних стран и народов.

В декабре 1995 г. Верховный Суд Армении приговорил убийцу иранского водителя - С. Кочаряна к смертной казни. Примечательно, что Кочарян - бывший житель Баку - участвовал почти во всех значительных боях в Нагорном Карабахе. Вернувшись с фронта, он не имел ни работы, ни крова и на суде заявил, что совершил убийство, чтобы добыть средства к существованию.

24 августа 1996 г. в Армении произошел сходный инцидент. Двое иранцев, занимавшихся коммерческой деятельностью, были убиты на площади Республики в Ереване. Убийца скрылся.

Эти неприятные эпизоды не повлияли на развитие отношений Еревана с Тегераном. Выступая в сентябре 1996 г. в поселке Мецамор при Армянской АЭС президент Л. Тер-Петросян, подводя итоги внешней политики республики за последние шесть лет, заявил, что четыре года назад отношения с Ираном начинались с нуля, а сегодня эта страна становится первым экономическим партнером Армении. Взаимоотношения с Ираном не ограничиваются экономикой, а распространяются и на политическую сферу, подчеркнул президент.

Состоявшиеся в декабре 1996 г. переговоры с иранской стороной подтвердили правоту этих слов президента Армении. Прибывший в

Ереван с четырехдневным официальным визитом первый вице-президент Ирана Хасан Хабиби в ходе встречи с президентом Армении Л. Тер-Петросяном заявил, что Иран намерен поддерживать добрососедские отношения со всеми странами Закавказья, в том числе с Арменией. Передав руководителю Армении приветствие от президента Ирана Али Акбара Хашеми-Рафсанджани, гость, в частности, подчеркнул важность укрепления двусторонних связей с Арменией. Л. Тер-Петросян, со своей стороны, отметил дружеские отношения, установившиеся между двумя государствами. Он также "выразил удовлетворение проводимой Ираном взвешенной политикой в регионе". Собеседники подчеркнули важность урегулирования карабахского конфликта и установления мира на Кавказе. В ходе беседы затрагивались конкретные вопросы сотрудничества между двумя странами в торгово-экономической, научной, культурной и других областях.

Первый вице-президент Ирана Хасан Хабиби провел переговоры также с премьер-министром Армении Арменом Саркисяном. Хабиби напомнил, что поездка возглавляемой им делегации преследует цель содействовать осуществлению ранее достигнутых договоренностей. Собеседники подчеркнули важное значение сотрудничества между двумя странами в сфере промышленности, энергетики, транспорта, торговли, науки и культуры, банков и таможенного контроля. Они высказались за создание совместных предприятий, а также отметили необходимость укрепления трехсторонних контактов, в частности между Арменией, Ираном и Туркменистаном.

Хасан Хабиби встретился с руководством парламента Армении, выступил перед председателями постоянных парламентских комиссий и партийных фракций. По его мнению, армяно-иранское сотрудничество в политической и экономической областях "находится на желанном уровне". Среди достижений этого сотрудничества он назвал возведение моста через пограничную реку Аракс, организацию двух авиарейсов, связывающих столицы Армении и Ирана, научные и культурные связи, защиту и поощрение инвестиций и торговли, а также проекты прокладки газопровода из Ирана в Армению и оптоволоконного телефонного кабеля из армянского райцентра Мегри в иранский город Маранд.

Вице-президент Ирана подчеркнул значение двусторонних связей для мира, стабильности и сотрудничества в регионе. В деле становления дружбы и взаимопонимания между народами велика роль и межпарламентских связей, продолжал Хасан Хабиби. Он предложил

сформировать в армянском и иранском парламентах группы дружбы. По словам первого вице-президента, широкое политическое и экономическое сотрудничество на Кавказе и в Центральной Азии имеет первейшее значение как для Ирана, так и для Армении.

Ко времени этого визита было также приурочено открытие в Ереване 26 декабря 1996 г. научно-исследовательского учреждения - "Кавказского центра иранистики". Его и открыл первый вице-президент Ирана Хасан Хабиби. Здание, которое приобрело и подарило центру иранское правительство, включает библиотеку, лекционный зал, типографию, другие помещения. Руководитель центра профессор Гарник Асатрян отметил, что открытие центра - это этап в укреплении научных и культурных связей с дружественным Ираном и с иранистами различных стран. По словам ученого, расширение всех форм научных связей с Ираном - страной, связанной с Арменией общими многовековыми историческими судьбами, - является для ученых республики одним из важных принципов международного сотрудничества. Мы надеемся, что наше учреждение со временем станет центром иранских исследований не только для Армении, но и для соседних Грузии и Азербайджана, всего Кавказского региона, для стран Ближнего Востока, заявил Г. Асатрян. Он напомнил, что с 1992 г. в Ереване издается журнал "Иран-намэ" - единственное ирановедческое издание на территории бывшего Союза.

Официальный визит первого вице-президента Ирана Хасана Хабиби завершился подписанием серии документов. Он и президент Армении Л. Тер-Петросян поставили подписи под меморандумом о взаимопонимании. Были заключены соглашения о сотрудничестве в области энергетики, промышленности, транспорта, торговли, связи, таможенного контроля. "Сегодня мы можем говорить о качественных переменах в армяно-иранском сотрудничестве", - констатировал Л. Тер-Петросян, выступая после церемонии подписания. Если до сих пор двусторонние связи ограничивались торговой сферой, то ныне они обрели качество экономического сотрудничества, которое имеет тенденцию к неуклонному развитию и углублению. По его словам, сопровождавшие государственную делегацию представители деловых кругов Ирана заключили десятки контрактов с армянскими партнерами. "Мы делаем очень серьезные практические шаги к развитию не только двустороннего, но и многостороннего регионального сотрудничества: между Арменией, Ираном и Туркменистаном, а также Туркменистаном, Арменией, Ираном и Грецией, вовлекая сюда и Грузию", - отметил Л. Тер-Петросян.

Когда в начале марта 1997 г. Иран постигло стихийное бедствие - землетрясение, Армения направила в пострадавший от землетрясения Иран самолет с грузом гуманитарной помощи - товарами первой необходимости на сумму около 9 тыс. дол. Несколько месяцев спустя, когда трагедия повторилась, глава Армянской апостольской церкви Католикос Гарегин I выразил соболезнования народу Ирана в связи с разрушительным землетрясением, повлекшим человеческие жертвы. Посетив иранское посольство, католикос вручил послу копии своих телеграмм соболезнования президенту Ирана Али Акбару Хашеми Рафсанджани и духовному лидеру страны. Католикос выразил готовность оказать содействие людям, пострадавшим в беде, в частности в организации медицинской помощи раненым. Самолет с гуманитарным грузом правительства Армении направлен в Иран. Это были предметы первой необходимости - теплая одежда, одеяла и медикаменты на сумму около 17 тыс. дол.

О том, что Ереван придает особое значение развитию отношений с Тегераном, заявил в середине июня 1997 г. прибывший в Иран с официальным визитом министр иностранных дел Армении Александр Арзуманян. В ходе его переговоров с руководителем иранской дипломатии Али Акбаром Велаяти армянский министр высоко оценил роль ИРИ в урегулировании региональных конфликтов. Он призвал к расширению связей между двумя странами и активизации многостороннего сотрудничества, в частности, между Ираном, Арменией, Туркменистаном, Грузией и Грецией. Со своей стороны, Велаяти подчеркнул готовность Тегерана способствовать скорейшему решению карабахской проблемы. "Карабахский кризис не отвечает интересам ни одной из сторон", - указал иранский министр.

Ирано-армянские отношения были упомянуты также в связи со скандалом по поводу поставок российского оружия в Армению. "ОМРИ Дейли дайджест" сообщил, что 1000 ракет "Стрела-2" и "Стрела-3" были переправлены на корабле через Каспийское море, а затем по суше доставлены через Иран в Армению. Иран опроверг эти утверждения [48].

В ноябре 1997 г. состоялся визит в Иран руководителя аппарата правительства Армении, министра по оперативным вопросам Шагена Караманукяна, который встречался с президентом Ирана Хатами, министром нефти ИРИ Бижаном Зангане, министром экономики и финансов Хуссейном Намази, министром иностранных дел Камилем Харази и министром строительства Мохаммадом Саидом Киа. В очередной раз обсуждались вопросы восстановления мира и

стабильности в регионе, а также экономического сотрудничества двух стран [49].

Следует отметить то обстоятельство, что в последнее время контакты между Ираном и Арменией имеют устойчивую тенденцию к расширению. Связи укрепляются не только на уровне глав государств, правительств и парламентов. Их участниками становится более широкий круг субъектов. Так, в августе 1997 г. по приглашению МИД Исламской Республики Иран в течение 10 дней в Иране находился председатель Демократической партии Армении Арам Саркисян. В ходе визита он встречался с ответственными сотрудниками МИД Ирана, представителями Министерства экономики и с армянской общиной [50]. На своей пресс-конференции по итогам визита Арам Саркисян высказал убеждение, что формирование политико-экономической оси Иран - Армения - Россия позволит в будущем избежать угрозы однополюсного мира, диктата западных стран в регионе. Он сообщил также, что официальный Тегеран считает недопустимым присутствие в регионе вооруженного контингента миротворческих сил НАТО при очевидном участии турецких ВС [51].

16 сентября 1997 г. второй секретарь посольства Исламской Республики Иран в Армении Маджид Разави встретался с Центральным советом Демократической партии Армении. В своем выступлении иранский дипломат подчеркнул, что Иран заинтересован в реальной независимости своего стратегического партнера, строит свои отношения с Арменией на принципах равенства, никогда не ставя предварительных условий при заключении тех или иных договоров и соглашений. Касаясь возможных перспектив создания военно-политического блока ИРИ - РА, Маджид Разави отметил, что сотрудничество с Арменией не направлено против других стран и если Армении что-то и угрожает, то это ее, Армении, внутреннее дело. Разави подчеркнул особую роль народной дипломатии в деле упрочения отношений между братскими народами и сообщил о поддержке идеи проведения Всеармянского конгресса в поддержку Нагорно-Карабахской Республики [52].

В октябре 1997 г. в Ереване по приглашению председателя Конституционного Суда Армении с визитом находился председатель Охранного совета ИРИ аятолла Джаннати. В ходе его контактов с армянской стороной были обсуждены в основном вопросы, связанные с

развитием связей в сфере судебно-правовой деятельности<sup>27</sup> [53]. В ноябре того же года в Армении в течение недели находилась делегация палаты кооператоров Ирана. Председатель СППА Арам Варданян и председатель Палаты кооператоров Ирана Мохаммед Реза Рамзани подписали договор о создании армяно-иранской Торгово-промышленной палаты. Предусматривается открытие в Ереване и в Исфахане представительств этой ТПП [54].

### ИРАНСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НЕЗАВИСИМОЙ АРМЕНИИ: ЭВОЛЮЦИЯ СТРАТЕГИИ И РАЗВЕНЧАНИЕ ИЛЛЮЗИЙ

Об экономических отношениях двух стран следует сказать особо. Оказавшись в крайне невыгодных условиях, когда большинство внешних выходов контролировалось отнюдь не доброжелательно настроенными соседними государствами, Республика Армения вынуждена была под давлением этих и ряда других обстоятельств пойти на существенное расширение своих контактов с Ираном.

Расширение контактов с Ираном вызывалось, кроме всего прочего, резким сокращением выпуска собственных промышленных изделий в самой Армении. Национальная промышленность Армении к середине 90-х гг. пришла в состояние подлинного упадка. Разрыв хозяйственных связей между бывшими союзными республиками, составлявшими ранее единый хозяйственный комплекс, на Армении сказался весьма и весьма болезненно. Республика не обладала достаточными природными ресурсами для обеспечения работы построенных в советское время промышленных предприятий. Даже для предприятий легкой промышленности своего сырья не хватало. Велика была зависимость от

---

<sup>27</sup> Охранный совет Исламской Республики Иран представляет собой подобие органа конституционной юстиции. Он состоит из 12 членов, половина из которых - теологи. В функции Охранного совета входит проверка соответствия законов и договоров Конституции Ирана и канонам ислама. По-видимому, в ближайшее время предстоит определенная реформа в этой области. 2 декабря 1997 г. президент Ирана Мохаммад Хатами объявил о создании Совета конституционного надзора из пяти человек. Этот новый орган будет призван следить за неукоснительным соблюдением Конституции и реализацией закрепленных в ней прав и свобод граждан, систематизировать и представлять на рассмотрение президенту предложения о конституционных поправках, вести пропагандистскую работу. Таким образом эта новация лежит в рамках курса нынешнего руководства Ирана на модернизацию своей страны, о чем кратко сказано выше.

импорта энергоресурсов, без которых никакая промышленность функционировать не могла.

Расширение связей с Исламской Республикой Иран было для Армении абсолютно императивным, прежде всего ради преодоления острейшего топливно-энергетического кризиса, переживаемого республикой с 1992 г. В Ереване были кровно заинтересованы в скорейшем завершении переговоров и начале строительства газопровода из Ирана в Армению. Газопровод через Азербайджан бездействовал с 1991 г., а единственный газопровод, проходящий через Грузию, по которому поступал природный газ, не покрывал даже минимальных нужд энергетики республики. Эта проблема долго стояла в числе приоритетных перед руководством Армении. Делегации иранских специалистов принимались на самом высоком уровне. Так, например, на встрече 16 марта 1993 г., на которой рассматривались вопросы финансового и технического обеспечения, а также другие аспекты строительства газопровода, Армению представлял вице-президент республики Гагик Арутюнян, а Иран - директор по международным делам Национального газового общества Ирана Реза Ростам Сани [55]. Подобная встреча между ними состоялась также 25 декабря 1993 г., на которой была достигнута договоренность о том, что до марта следующего года будет подготовлен совместный проект, после чего начнется непосредственная прокладка газопровода [56]. Помимо этого, в Армении были созданы специальные постоянные правительственные комиссии, для того чтобы следить за ходом выполнения заключенных соглашений, для совместной работы над юридической базой, регулирующей отношения между Арменией и Ираном, а также для оперативного реагирования на разные конфликтные ситуации [57].

В то же время расширение контактов с Ираном вполне укладывалось и в реализуемую правительством Армении программу либерализации внешнеэкономической деятельности в качестве одного из направлений перехода к рыночной экономике.

Среди постсоветских государств Республика Армения при всей важности ее отношений с Ираном отнюдь не лидирует в экспорте своих товаров в Исламскую Республику Иран, занимая 4-е место после России, Азербайджана и Казахстана (см табл. 1). В этом факте сокрыта весьма серьезная основа для возможной корректировки в будущем, казалось бы, устоявшихся внешнеполитических связей. Эти обстоятельства, по-нашему мнению, также определяют особую судьбу Армении не в меньшей степени, чем ее многострадальная история.

Неудивительно, что в Армении объем импорта в течение нескольких последних лет стабильно превосходит объемы экспорта.

При общем внешнеторговом обороте Армении в 1995 г. в 931,9 млн дол. экспорт республики составлял всего лишь 263,4 млн дол., в то время как импорт - 668,5 млн дол. Естественно, что такие показатели получены в результате настоящей необходимости в импорте Арменией ряда товаров, необходимых для элементарного выживания. В этом отношении появление Ирана как основного контрагента внешнеэкономических связей Армении не вызывает у специалиста каких-либо особых вопросов, особенно учитывая значительную долю продовольственных товаров, поступающих из Ирана в Армению. Иран выдвинулся на первое место как торговый партнер Армении не потому, что стремился потеснить Россию как традиционного партнера Армении, а потому, что Россия во многом из-за трудностей переходного периода и транспортных проблем сама оставила свои позиции на рынке Армении другим странам, а Иран не замедлил этим воспользоваться. Собственное производство удовлетворяло потребности республики в зерне - лишь на 23-25 %, молоке - на 39 %, мясе - на 60 % [58].

Таблица 1

Экспорт стран СНГ в Иран (млн дол. США) Годы

Государство	Годы			
	1992	1993	1994	1995
Азербайджан	-	192,7	242,0	213,0
Армения	-	5,5	14,6	35,0
Белоруссия	4,4	0,1	1,6	8,5
Грузия	-	-	-	-
Казахстан	0,1	5,8	11,8	48,5
Киргизия	-	-	0,2	4,1
Молдавия	-	-	-	0,4
Россия	401,0	1005,0	146,6	249,0
Таджикистан	-	0,1	2,1	0,7
Туркмения	0,1	3,1	1,2	8,4
Узбекистан	-	0,1	0,0	0,7
Украина	1,2	7,5	17,9	27,5

Примечание: Отсутствие цифр в графах таблицы означает отсутствие статистических данных по данному году и стране.

Армянские специалисты отмечают, что структура экономики Армении и раньше отличалась низкой продовольственной



безопасностью, не обеспечивала необходимой нормальной жизнедеятельности населения. Чтобы прокормить население республики, ежегодно нужно 730 тыс. т зерна, 250 тыс. т мяса, 1320 тыс. т молока, 890 млн шт. яиц, 120 тыс. т сахара, 22 тыс. т растительного масла. Однако даже в наиболее благоприятные годы (1986-1989 гг.) Армения ежегодно производила менее половины объема этих продуктов [59].

Резкое увеличение торгового оборота с Ираном в Армении произошло примерно в 1995 г. (см. табл. 1), когда он и занял действительно особое место в системе внешнеэкономических связей этой закавказской республики. Несомненно, это было в определенной степени связано с отмеченным нами выше вводом в действие моста через реку Аракс. Всего за один год по сравнению с 1994 г. товарооборот Армении с Ираном возрос сразу вдвое. Причем импорт вырос в 1,9 раза, а экспорт - в 2,3 раза, и это при том, что в том же 1995 г. экспорт Армении во все республики бывшего Союза вырос всего на 14 %! Иран в 1995 г. занял прочное 3-е место (13,3 % от общего объема) во внешнеторговом обороте Республики Армения после России (33 %) и Туркменистана (23,7 %). Во время визита в январе 1995 г. в Ереван иранской делегации, которую возглавлял министр экономики и финансов Ирана Мортеза Махаммад-хан, последний подчеркнул, что объем торговли между Ираном и Арменией, возросший за последние 2 года в 10 раз, в будущем может развиваться еще более высокими темпами. В 1996 г. экономический оборот Армении с Ираном составил 200 млн дол. [60]. По данным статистических органов Армении, внешняя торговля Республики Армения с Ираном за январь - июнь 1997 г. согласно таможенным декларациям выглядит следующим образом: экспорт 8761,7 млн драм (18 056,1 тыс. дол.) - удельный вес - 19,52 %; импорт 24 297,0 млн драм (50 547,1 тыс. дол.) - удельный вес - 12,08 % [61].

Президент Армении Л. Тер-Петросян недавно отмечал в этой связи: "Секретов нет - жизнь нас заставила искать альтернативы, чтобы выжить, и мы их нашли - я имею в виду отношения с Ираном. Мы начали с нуля, а сегодня Иран - наш первый экономический партнер. И если сегодня там закроется пограничный мост, через неделю здесь цены удвоятся, такой у нас чувствительный к этому вопросу рынок" [62].

Несомненно также, что свою роль в увеличении армяно-иранских экономических связей сыграло создание необходимой правовой базы для цивилизованного регулирования этих отношений. В начале мая

1995 г. премьер-министр Армении Грант Багратян во главе правительственной делегации посетил с официальным визитом Тегеран. Этот визит ознаменовал определенный качественный скачок в развитии экономических отношений двух стран. В рамках визита было подписано более десятка документов, в том числе договоры о взаимной защите и поощрении капиталовложений, об исключении двойного налогообложения, о сотрудничестве в области торговли и энергетики, меморандум о сотрудничестве в области таможенного дела, промышленности, сельского хозяйства, науки, образования и здравоохранения. Было заключено также соглашение между центральными банками двух стран. Успешно завершилась также продолжавшаяся 16 месяцев работа над соглашением о строительстве газопровода. Это соглашение также было подписано во время визита.

В поездке премьер-министра Армении сопровождали руководители многих предприятий республики, которые, в свою очередь, заключили целый ряд контрактов с иранскими партнерами. Так, в частности, была достигнута договоренность о поставках в Армению алюминиевого сырья, дизельных двигателей для Ереванского автомобильного завода, а также об обеспечении армянскими резинотехническими изделиями автомобильных предприятий Ирана [63].

Была достигнута также договоренность о строительстве гидроэлектростанции на пограничной реке Аракс. При этом специалисты обеих стран рассматривали два варианта этой ГЭС: подземный, мощностью 210-220 МВт, и плотинный - большей мощности. Кроме этого, не исключалось, что стороны решат строить на Араксе не одну, а две ГЭС. Энергетике во время визита вообще было уделено особое внимание. По одному из соглашений уже в мае 1995 г. должна была начаться поставка в Армению из Ирана сжиженного газа<sup>28</sup>. По другому соглашению за полтора года стороны планировали построить линию

---

<sup>28</sup> По некоторым данным, переговоры по соглашениям о поставках иранского природного газа в Армению проходили трудно. Дело в том, как считают некоторые эксперты, что Тегеран соглашался "поделиться" с Арменией газом, который подавался в северные районы Ирана по трансиранскому газопроводу (ТИМГ). Но средств на строительство газопровода протяженностью 140 км от Тебриза, где заканчивается ТИМГ, до существующего газопровода на юге Армении иранская сторона выделить не могла. Предложив Армении самостоятельно построить трубу (что было нереально), Тегеран пообещал компенсировать строительство на своей территории дополнительными поставками газа. Позже у Армении появились более выгодные предложения. (С. Веземский. Добро пожаловать в "кавказский газовый коридор" // Нефть и капитал. 1997. N 10. С. 54.)

электропередачи из Ирана до районного центра Мегри, на юге Армении, правда, в то время вопросы финансирования строительства этой ЛЭП еще не были урегулированы [64].

После апрельской встречи в Ереване, 1 мая 1997 г., недалеко от иранской границы, в поселке Шинуайр, был введен пульт управления, соединивший энергетические системы Армении и Ирана. Для Армении, переносившей в течение целого ряда лет из-за блокады со стороны Азербайджана поставки электроэнергии в республику немалые трудности, получение электроэнергии из Ирана (сначала по ЛЭП в 60, а затем в 200 МВт) позволяет повысить безопасность в энергоснабжении республики и сократить, помимо прочего, расход воды из озера Севан. Уже к концу 1997 г. Армения планирует получить из Ирана 330 млн кВт.ч электроэнергии.

По имеющимся данным, в 1997 г. Иран прочно держится в первой тройке торговых партнеров Армении. Согласно статистическим данным, за январь - июнь 1997 г. экспорт Армении в Иран составил 18 056,1 тыс. дол., или 19,52 % от общего объема (на первом месте Бельгия - 25,37 %, на втором - Россия - 25,06 %), а импорт составил 50 547,1 тыс. дол., или 12,08 % (на первом месте США - 16,34 %, на втором - Россия - 15,14 %) [65].

Анализ структуры импорта Армении из Ирана выявляет несомненное преобладание в нем продуктов питания. Более того, в общем объеме этой группы импортируемых товаров Иран лидирует по многим ведущим позициям. Так, доля Ирана в импорте сахара составляет около 90 %, макаронных изделий - 88 %, масла и растительных жиров - более 80 % и т.д.

В свою очередь, Иран получает из Армении то небольшое, что эта республика в состоянии сегодня предложить на внешний рынок. Основными статьями экспорта Армении являются руды и их отходы. В общем объеме экспорта Республики Армения на долю Ирана приходится практически все 100 % экспортируемых отходов и лома черных металлов, медной руды и концентрата - 91 %, продукции химии - 68 %, алюминия и изделий из него - 30 %.

Безусловно, есть, вероятно, примеры поставок в Иран и другой промышленной продукции, но это - капля в море. Так, по сообщениям СМИ, когда в октябре 1993 г. из Ирана в Армению стал поступать высококачественный коксующийся уголь для обеспечения работы Ереванского и Армавирского станкостроительных заводов, то по условиям договора платой за топливо должна была быть готовая продукция этих предприятий [66].

Примечательны также и условия таких хозяйственных контрактов. Известное Каджаранское месторождение на юге Армении, в Сюникской области, представляет собой практически весь медно-молибденовый комплекс республики. Капанский ГОК здесь давно имеет связи с Ираном. Комбинат имеет серьезные проблемы с нехваткой оборотных средств и серьезно зависит от бесперебойных поставок взрывчатых веществ, которые здесь по договору поставляются из Ирана<sup>29</sup>. Из-за перебоев в поставках последних ГОК время от времени простаивает. Как утверждают армянские эксперты есть весьма серьезные проблемы и с иранскими потребителями продукции Кампанского ГОКа. Так, зная о большой зависимости армянского предприятия, Иран старается стать единственным покупателем капанского медного концентрата (содержание меди в котором выше, чем в продукции других ГОКов республики). С этой целью иранские бизнесмены даже предлагают создать на базе ГОКа совместное предприятие. Развитие же самого комбината в их планы никак не входит: им выгоднее держать ГОК, как выражаются сами армяне, "на коротком поводке" [67].

Таков день сегодняшней, но на будущее в республике имеются определенные надежды. Перспективными могут быть связи в сфере промышленности, как считает главный редактор газеты "Iragunk" - органа Союза за конституционные права Армении [68]. В апреле 1996 г. в Ереване министр промышленности Армении Ашот Сафарян и исполнительный директор государственной организации по социальному обеспечению Ирана Мейеди Карбасиан подписали меморандум о взаимоотношениях между двумя государствами и пакет двусторонних экономических соглашений. По сообщению сопредседателя межгосударственной рабочей группы, директора АО "Разданмаш" Тельмана Тер-Петросяна, Иран и Армения планируют создание широкого спектра совместных предприятий в нефтеперерабатывающей, химической, фармацевтической, пищевой отраслях промышленности, предполагается и взаимное сотрудничество в легкой промышленности. При этом Армения рассчитывает на широкий приток инвестиций иранского капитала в свою экономику, создание комплексной базы совместного производства. С другой стороны, в результате заключения данных соглашений армянские промышленники получили широкие возможности для выхода на иранский рынок. Пока

---

<sup>29</sup> Стоит отметить, что есть зависимость ГОКа от бесперебойных поставок химических реагентов, запасных частей и комплектующих из России.

Иран занимает 2-е место по капиталовложениям в армянскую экономику, но в качестве совместных армяно-иранских предприятий в республике выступают в основном небольшие фирмы и туристические компании. Бурный рост числа СП пришелся на тот же 1995 г. - год увеличения контактов с Ираном. К концу года количество предприятий с привлечением иностранного капитала достигло 353, из которых 179 были зарегистрированы в 1995 г. По предварительным оценкам, объем прямых иностранных инвестиций в экономику Армении в 1997 г., как сообщил министр финансов и экономики РА Армен Дарбинян, составил около 50 млн дол. Вместе с тем, по официальным данным Государственного управления по статистике, объем прямых иностранных инвестиций в 1997 г. составил 33,8 млн дол. Иранцы проводят достаточно осторожную политику в этом направлении. Так, представители созданного в Иране Центра по координации иранских инвестиций в другие страны выразили в начале 1998 г. готовность провести с ведомствами Армении лишь предварительные переговоры относительно инвестиционных программ [69].

В соответствии с ирано-армянскими договоренностями создано 8 совместных комитетов: по связи, поставкам природного газа, по недрам, по нефтетехнике, по энергетике, по транспорту, по пошлинам и пограничным вопросам, по промышленности и торговле. Предположительно Иран будет осуществлять инвестиции (в той или иной форме) в химическую промышленность Армении - в 4 крупнейших и важнейших для республики предприятия: "Наирит", Ванадзорский химкомбинат, Шинный завод, Завод химического волокна, обеспечивая их сырьем и беря на себя часть сбыта их продукции. В планах значится сооружение линии оптико-волоконной связи на отрезках Маранда - Мегри - Грузия, а также разработка в Армении алюминиевого сырья - нифелиновых сиенитов. Существуют проекты сооружения железнодорожного участка по маршруту Маранда - Мегри - Агарак, в приграничных районах предполагается организация зон свободной торговли [70].

Во времена Советского Союза Армения экспортировала товары более чем в 70 стран. Сегодня она поддерживает торговые отношения только с 20 странами, и в торговле Армении преобладают две страны - Россия и Иран. Более половины внешней торговли Армении теперь так или иначе связано с Ираном. Товарообмен между двумя странами в главном пограничном пункте Нордузе на реке Аракс составляет около 1000 т в день. В декабре 1996 г. Иран и Армения подписали около десятка экономических, торговых и культурных соглашений, расчистив

путь для сотрудничества в фармацевтике, телекоммуникациях, электро- и газоснабжении, охране окружающей среды, горнорудной промышленности, в области транспорта, банков, таможни и образовательных программ. Иранская организация социального обеспечения намерена построить в Ереване фармацевтическую фабрику, около 60 % акций Ереванского шинного завода были проданы Ирану. Иран также планирует организовать в Ереване две постоянные выставки: промышленных и строительных материалов и торговую [71].

Эти соглашения пока остаются лишь декларациями о намерениях и для их претворения в жизнь необходима серьезная и трудная работа. Составлявшие основу промышленности Армении предприятия оборонного комплекса, остановка которых из-за прекращения заказов буквально подкосила экономику республики, в полной мере могут быть интересны для иранского капитала лишь при подключении России, пусть даже в виде предоставления ноу-хау.

Предприятия легкой промышленности, а это примерно пятая часть всей индустрии, несомненно для иранского инвестора могут быть привлекательны лишь в том случае, если будет обеспечен гарантированный сбыт произведенной на них продукции. А именно в этом вопросе ожидается масса проблем. Понятно, что основные рынки сбыта не должны находиться ни в Армении, ни в Иране (эти государства достаточно обеспечены собственным ширпотребом). В бытность Союза знаменитая продукция армянских обувщиков и трикотажников реализовывалась в основном в Азербайджане и России. Сегодня, да и завтра с этими рынками сопряжены серьезные проблемы. В первом случае - из-за фактической блокады (Дербентская железная дорога практически не действует, до конфликта с Азербайджаном по ней за сутки проходило более ста составов, а ныне - четыре), во втором - из-за дороговизны транспортировки (помимо дорог через Азербайджан, из-за грузино-абхазского конфликта бездействуют и магистрали, ведущие из Армении в Россию через Абхазию). Тем не менее сохраняется определенная возможность реализации армянской продукции на рынках России, особенно в ее южных регионах.

Ни для кого не секрет, что положение дел с привлечением иностранных инвесторов к финансированию промышленных объектов в Армении обстоит далеко не лучшим образом. Принятое в июне 1997 г. правительством Армении решение о приватизации 14 предприятий путем организации международных тендеров лишней раз свидетельствует в пользу такого вывода. На продажу выставят даже гордость республики - знаменитый Ереванский коньячный завод. Специалисты в

этой связи отмечают, что власти продали бы и остальные 800 средних и крупных предприятий республики, но считается, что для западных инвесторов они никакого интереса не представляют [72]. Надеться на то, что место западных инвесторов займет Иран, было бы неразумно.

В связи с этим нелишне отметить, что одним из приоритетов второго пятилетнего плана в Иране значится уменьшение утечки твердой иностранной валюты за пределы Ирана, для чего ужесточается государственный контроль за движением этих платежных средств. В январе 1995 г. иранский банк "Меллат" открыл свой филиал в Ереване, что было преподнесено армянской стороной с большой помпой. Однако, если обратиться к параметрам этого кредитного учреждения, то можно понять, что уставный капитал банка составляет всего лишь 3 млн дол., что даже по иранским меркам весьма немного<sup>30</sup>.

Как бы то ни было, время от времени достоянием общественности становятся все новые и новые проекты с участием Ирана. Осенью 1997 г. представители Армении, Греции и Ирана выступили с совместным заявлением о налаживании трехстороннего сотрудничества в области телекоммуникаций. По сообщению иранского агентства ИРНА, стороны достигли предварительного согласия о совместном осуществлении крупномасштабного проекта по налаживанию единой звуково-цифровой компьютерной сети. Согласно проекту, предварительная стоимость которого оценивается в 125 млн дол., коммуникационная сеть должна соединить Европу с Азией. Основной участок сети планируется проложить через территории Греции, Грузии, Армении, Ирана и Туркмении. Техническое оснащение проекта предположительно будет осуществлено иранской стороной [73].

---

<sup>30</sup> С этим банком была связана не совсем приятная скандальная история с арестом 28 июня 1997 г. сотрудников армянского филиала банка "Меллат". По некоторым данным, армянская сторона при этом провела арест с нарушением процессуальных норм и элементарной дипломатической этики, а также норм международного права. Посольство Ирана выступило даже с заявлением, в котором утверждалась ложность обвинений прокуратуры Армении в отношении сотрудников банка "Меллат" во взяточничестве, а также приводились факты противоправных действий должностных лиц Армении, проведших арест без предъявления санкций прокуратуры и извещения об этом посольства Ирана, а также допустивших применение к задержанным психологических угроз и насилия с целью получения заранее составленных признаний. При этом примечательно, что в заявлении посольства ИРИ было отмечено, что "сегодня для честного народа Армении ясно, что взяточничество в жизни Армении стало обыденной общественной проблемой". (Новое время. 1997. 25 октября; Голос Армении. 1997. 15 июля.)

Пока же иранские бизнесмены "готовят плацдармы" - обзаводятся недвижимостью в Армении, прежде всего покупают квартиры в городах.

Торгово-экономические отношения Ирана и Армении включены в систему регионального сотрудничества, которое постепенно набирает силу в зоне Каспия: в течение ряда последних лет имела место тенденция к развитию взаимодействия между Ираном, Арменией и Туркменией.

Выше мы касались истории армяно-иранских отношений. Любопытно отметить, что история армяно-туркменских отношений также уходит своими корнями в прошлое, правда, не столь далекое, как в случае с Ираном. Можно признать, что первые достоверные контакты армян с туркменскими племенами относятся к XIII в. н.э.<sup>31</sup> Коалиции туркменских племен, создавших протогосударственные образования Каракюнюлу и Аккюнюлу<sup>32</sup>, распространяли свою власть и на территории Армении (в частности, на Араратскую долину). Не раз войска туркменских эмиров бились на полях сражений с армянскими армиями с переменным успехом. В этом отношении туркмены соперничали с ширваншахами и тимуридами за контроль над регионом. В хранящихся в Матенадаране древних рукописях можно найти сведения о том, что некоторые правители Каракюнюлу даже освобождали Армянскую апостольскую церковь от налогообложения.

Определенные армяно-туркменские контакты имели место также и после присоединения Средней Азии к России. Много армянских переселенцев появилось в Туркмении после событий 1915 г. Значительно армянская диаспора в Туркмении пополнилась после 1988 г., когда армяне вынуждены были бежать из Сумгаита, Гянджи, Баку и из других городов Азербайджана, переправляясь на железнодорожном пароме в Красноводск. По переписи, проведенной в январе 1995 г., в Туркмении число армян составляет 33, 6 тыс. человек (0,8 % от общей численности населения республики). Из них в столице - Ашхабаде проживает 20,6 тыс. армян.

После обретения независимости настоятельной необходимостью сближения Армении и Туркменистана стал природный газ. Именно его поставки и их оплата были основой различных соглашений Армении и

---

<sup>31</sup> В данном случае мы не рассматриваем настойчиво внедряемую в научный оборот в последнее время усилиями туркменских ученых версию о парфянских этнических корнях современных туркмен, так как признанных и убедительных доказательств этого пока не существует.

<sup>32</sup> Это образование просуществовало до начала XVI века.



Туркменистана, благодаря "голубому топливу" Туркменистан стал одним из главных торговых партнеров Армении. Многофункциональный договор "О дружбе и сотрудничестве" между двумя странами был подписан во время визита президента Л. Тер-Петросяна в Ашхабад в 1993 г. Всего же по состоянию на 1997 г. между странами подписано примерно четыре десятка межгосударственных, межведомственных и иных соглашений. При этом следует отметить, что торговля как сфера сотрудничества не лишена определенных трудностей, о чем свидетельствуют данные табл. 2. Примечательно, что сальдо в торговле Армении с Туркменией постоянно отрицательное.

Вопрос о транзитных перевозках из Армении в Туркменистан и обратно через иранскую территорию обсуждался еще на трехсторонней встрече руководителей МИД этих государств в апреле 1994 г. Именно тогда Туркмения предложила Еревану транспортировать через Иран газ, топливо и электроэнергию для Армении [75]. В обмен на поставки природного газа Армения поставляла в Туркменистан продукцию более 200 наименований, в частности кабель, электрические машины и моторы, продукцию легкой и пищевой промышленности. Тем не менее только 70 % поставок туркменского газа оплачивалось продукцией, а остальные 30 % - конвертируемой валютой и драгоценными металлами [76]. С июля 1994 г. в Ашхабаде стало функционировать посольство Армении из 4 дипломатов.

Таблица 2

Торговый оборот между Арменией и Туркменией  
(млн дол. США)

Год	Экспорт	Импорт	Сальдо	Оборот
1993	56,9	64,4	-7,2	123,7
1994	65,6	69,6	-4,0	135,2
1995	62,4	123,9	-61,5	186,3
1996	9,3	73,0	-63,6	82,3

Трехсторонние встречи стали относительно регулярными. 8 апреля 1995 г. в иранском городе Бендер-Аббас встречались президенты трех стран. 1 июня того же года в Ереване вопросы сотрудничества в области транспорта, транзитных перевозок и развития торгово-экономических связей обсуждали представители министерств иностранных дел и руководители транспортных министерств. На этой встрече, помимо парафирования межправительственного соглашения о взаимных автотранспортных перевозках, была согласована структура

совместного транспортного предприятия со штаб-квартирой в туркменской столице. Министр автомобильного транспорта Туркмении Сенакули Рахманов отмечал тогда, что его страна будет вывозить из Армении товары, которыми она расплачивается за 2,2 млрд куб. м туркменского газа [77]. Первый пробный рейс большегрузных туркменских автомобилей через Иран в Армению состоялся уже 14 июня 1995 г. [78].

27 июня в Ашхабаде в рамках трехсторонних переговоров министров иностранных дел Туркменистана, Армении и Ирана было подписано соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве. Им были предусмотрены взаимные поставки товаров и услуг, создание трехстороннего торгового предприятия, осуществление взаимных инвестиций для поддержания производственной взаимосвязи национальных экономик. Как заявил на пресс-конференции министр иностранных дел Армении Ваган Папазян, это соглашение поможет Армении реализовать механизм взаиморасчетов за туркменский газ [79].

Во время рабочей поездки в Иран туркменского президента в январе 1996 г. состоялись очередные трехсторонние переговоры на уровне министров иностранных дел Туркменистана, Ирана и Армении о сотрудничестве этих трех государств в осуществлении экспорта туркменской электроэнергии в Армению [80].

В марте 1996 г. во время официального визита президента Туркмении Сапармурада Ниязова в Армению был подписан договор о переоформлении долга Армении за туркменский природный газ в 1994-1995 гг. в кредит (34 млн дол.). Долги Армении были преобразованы в кредит сроком на 5 лет на достаточно выгодных условиях. В рамках визита были подписаны также соглашения о взаимной защите и поощрении инвестиций, об обмене правовой информацией и о сотрудничестве в области здравоохранения. Визит президента Туркменистана в Армению был тщательным образом продуман и организован. Туркменскую делегацию свозили в село Аргаванд, где она осмотрела мавзолей туркменского эмира Пир-Гусейна, построенный в 1413 г. Л. Тер-Петросян при этом предложил организовать совместную археологическую экспедицию в данном районе, что было одобрено Ниязовым. Аналогично во время посещения Матенадарана Ниязову показали некоторые из 500 хранящихся здесь старинных рукописей, в которых упоминаются туркмены. Армяне пообещали составить на их основе сборник документов по истории туркмен и предоставить их Ашхабаду.

Вопросы расширения сотрудничества Туркмении, Армении и Ирана обсуждались на встрече 3-4 июля 1996 г. министров иностранных дел этих стран в Ашхабаде. Товарооборот между тремя государствами, как полагали участники этой встречи, должен был достичь в том году 20 млн дол. Взаиморасчеты предполагалось строить в основном на клиринговых операциях, в центре которых были поставки туркменского газа в Армению. В ходе этой встречи министры иностранных дел трех государств Борис Шихмурадов, Али Акбар Велаяти и Ваган Папазян подписали меморандум о торгово-экономическом сотрудничестве Туркменистана, Ирана и Армении. Объем торгово-экономических связей был рассчитан в границах от 3 до 20 млн дол. Как подчеркнул министр иностранных дел Туркменистана, все будет зависеть от объемов поставок туркменского газа в Армению. Заявка Армении на этот год составляла пока 2 млрд куб. м газа. В ходе Ашхабадской встречи были согласованы также положение о смешанной туркмено-армяно-иранской экономической комиссии, а также процедурные правила межбанковских взаиморасчетов. Утверждены руководящие органы совместной транспортной компании, которая тогда уже начала действовать по перевозке грузов на маршрутах Ашхабад - Тегеран - Ереван [81].

Характерно, что во время визита в декабре 1996 г. в Ереван вице-президента Ирана Г. Хабиби на его пресс-конференции совместно с премьер-министром Армении А. Саркисяном была особо отмечена необходимость укрепления трехсторонних контактов между Арменией, Ираном и Туркменистаном. Об этом же шла речь и во время визита президента Туркмении в Иран в феврале 1997 г. [82], и во время визита президента Ирана в Ашхабад в мае того же года [83]. В апреле 1997 г. на шестой встрече в рамках трехстороннего сотрудничества в Ереване был подписан руководителями внешнеэкономических ведомств меморандум о взаимопонимании между правительствами трех государств. Трехстороннее торговое сотрудничество, отмечается в этом документе, будет вестись в счет погашения реструктурированного долга Армении перед Туркменией за поставки природного газа в 1994-1995 гг. Взаимопоставки товаров и услуг между Туркменией, Ираном и Арменией в 1997 г. будут осуществлены на сумму 20 млн дол. Перевозки должна осуществлять специально созданная туркмено-ирано-армянская транспортно-экспедиционная компания. Во исполнении меморандума предполагается поставка из Армении в Иран алюминиевых листов, электродвигателей, алмазных дисков, режущих инструментов и других товаров. На эту же сумму Иран поставит в

Туркмению партию автобусов, картофель, бобовые культуры, рис, семена пшеницы, сухое молоко и другие продукты питания. Впервые в истории подобных встреч на нее был приглашен в качестве наблюдателя посол России в Армении [84].

В июле 1997 г. были продолжены межправительственные армяно-туркменские переговоры. В ходе них была достигнута договоренность о погашении задолженности Армении за поставки туркменского газа в 1997 г. Протокол об этом между государственной торговой корпорацией "Туркменнефтегаз" и армянским госконцерном "Газпром" содержал решение о погашении 20 млн дол. из общей суммы задолженности 1997 г. (около 40 млн) через трехсторонние взаимопоставки товаров между Арменией, Туркменистаном и Ираном. При этом реструктурированный долг Армении за поставки туркменского природного газа в 1994-1995 гг. (26 млн дол.) оставляет за собой только валютное исполнение [85].

Иран пригласил руководителя Армении на церемонию открытия железной дороги Мешхед-Теджен в мае 1996 г. наравне с главами исламских республик бывшего СССР, причем, как отмечали журналисты, приложил старания к тому, чтобы Алиев и Тер-Петросян неизменно находились рядом.

Для Армении сотрудничество с Ираном в области поставок природного газа сулит определенные перспективы, так как Иран является одним из крупных поставщиков "голубого топлива", уступая, впрочем, как России, так и Туркменистану (см. табл. 3).

Таблица 3

Добыча природного газа в России, Иране и Туркменистане

Страна	Добыча в 1990 г. млрд куб. м	Добыча в 1995 г. млрд куб. м	Добыча в расчете на душу населения куб. м
Иран	24,0	28,0	468,0
Россия	641,0	595,0	4017,0
Туркменистан	87,8	32,3	7199,0

Туркмения все же не в состоянии заменить Россию на газовом рынке, что наглядно продемонстрировали соглашения, заключенные во время официального визита президента РА Л. Тер-Петросяна в Россию в сентябре 1997 г. Руководитель "Газпрома" Рэм Вяхирев и министр энергетики Армении Гагик Мартиросян поставили свои подписи под документом о создании совместной компании "Армросгаз".

Бурное развитие трехстороннего сотрудничества дало определенные основания для оптимистических заявлений<sup>33</sup>. Торговля действительно выступает локомотивом в развитии сотрудничества между народами.

\* \*  
\*

В истории России можно отметить одну примечательную закономерность: на международной арене наша страна добивалась ощутимых успехов в те периоды своей истории, когда реформаторская внутренняя политика глав государств (будь то императоры или руководители политбюро ЦК) сочеталась с активной, наступательной внешней политикой, направленной как на Запад, так и обязательно на Восток. Именно такой курс эффективной внешней политики давал дополнительный стимул для внутреннего развития страны.

Когда-то наш выдающийся историк С. М. Соловьев писал о временах царя-реформатора Петра I: "Петр, стремясь к достижению своей "великой цели" - получению Россией выхода к Балтийскому морю, не спускал глаз с Востока, зная хорошо его значение для России, зная, что материальное благосостояние России поднимется, когда она станет посредницею в торговом отношении между Европой и Азией... Страны Востока, от Китая до Турции, одинаково обращали на себя внимание Петра" [86].

В середине прошлого века Россия испила чашу национального позора, потерпев поражение в по сути дела ограниченном военном конфликте на собственной территории - Крымской войне. Великая армия, всего полвека назад прошедшая пол-Европы, преследуя Бонапарта до самого Парижа, оказалась не в состоянии дать достойный отпор агрессору у себя дома.

Однако величие страны проявляется в истории и в том, что она может извлекать уроки даже из собственных поражений. "Великие реформы" императора Александра II в очередной раз вернули стране свежие силы. При этом не случайно, что внутренние изменения сопровождалась активной внешней политикой именно на "восточном направлении". Присоединение Средней Азии, вопреки мнению некоторых наших современных мыслителей, не было исторической

---

<sup>33</sup> Так, второй секретарь посольства Ирана в Армении Маджид Разави в одном из своих заявлений уже говорил об оси Иран - Армения - Туркмения как о свершившемся факте. (Голос Армении. 1997. 18 сентября.)

ошибкой. России открылись новые горизонты на Востоке. И, как знать, не будь этого, смогли ли бы мы выстоять и победить в чудовищной мясорубке второй мировой войны.

"Наступая на Запад, отступать на Восток..."<sup>34</sup>

Такая политика означает прагматический, а не мифологизированный учет национальных интересов. Любые попытки достижения сомнительных политических дивидендов, как правило оборачиваются серьезным финансово-экономическим и моральным ущербом для страны. Причем в конечном счете и политическая цель также остается при этом не достигнутой. В России медленно и мучительно идет процесс выстраивания политики на основе собственных геостратегических интересов, преодоления пагубной линии Запада на интравертирование нашей страны.

Россия достаточно самостоятельна в экономическом отношении и поэтому может себе позволить принимать участие лишь в тех формах внешнеполитического взаимодействия, которые соответствуют ее собственным геостратегическим интересам. Россия несомненно может быть полюсом притяжения для стран СНГ, но это не означает, что во всех случаях РФ будет удовлетворять национальные амбиции ее контрагентов.

Есть у России чем ответить на очередной вызов, брошенный историей.

Пока же можно отметить, что сотрудничество Армении с Ираном играет позитивную роль не только для двусторонних контактов, но и в целом для региона. Складывается зеркальная ситуация, когда Иран сотрудничает в экономическом плане и с Арменией, и с Азербайджаном. И Россия также сотрудничает с обеими этими государствами. Это работает на стабильность в регионе.

---

<sup>34</sup> Эта удивительно емкая и в то же время красивая формула российской внешней политики была озвучена главным редактором Независимой газеты В. Третьяковым. (Независимая газета. 1997. 21 мая.)

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Независимая газета. 1996. 2 ноября.
2. *Barylski R.V.* The Russian Federation and Eurasia's islamic crescent // Europe-Asia studies. Glasgow, 1994. Vol. 46. N. 3. P. 841.
3. См.: *Wright R.* Dateline Tehran: A Revolution Implodes // Foreign Policy. 1996. N 103.
4. См.: *Kemp G.* Forever Enemies?: American Policy and the Islamic Republic of Iran // Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace. 1994.
5. *Fawaz A. Gerges.* Washington's Misquided Iran Policy // Survival. 1996-1997. Vol. 38. N 4. P. 7.
6. *Wright R., Bakhash S.* The U.S. and Iran: An Offer They Can not Refuse? // Foreign Policy. 1997. N 108. P. 126.
7. См.: Iran After the Revolution: Crisis of an Islamic State // London and New York: I. B. Tauris, 1995.
8. *Строкань С.* Тегеран - 97 // Итоги. 1997. 30 сентября. С. 28.
9. Компас. 1997. N 35. С. 27-28.
10. ИТАР-ТАСС. 1997. 20 августа.
11. См.: Коринф. 1997. N 50. С. 23.
12. Iran After the Revolution: Crisis of an Islamic State // London and New York: I. B. Tauris, 1995. P. 102.
13. Search - British Petroleum - Statistical Review of World.
14. Кар о каргар. 1997. 25 декабря.
15. ИТАР-ТАСС. 1997. 14 ноября.
16. Эхо планеты. 1996. N 32. С. 7.
17. См. например: *Hovannisian R. G.* Historical Memory and Foreign Relations: The Armenian Perspective // The Legacy of History in Russia and the new states of Eurasia. New York, 1994. P. 259.
18. Хоренаци Мовсес. История Армении. М., 1858, С. 70.
19. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами // Тайная история. М., 1993. С. 17-18.
20. Там же. С. 92.
21. Там же. С. 140, 302, 309, 311, 314, 397.
22. *Жигалина О.И.* Этносоциальная эволюция иранского общества. М., 1996. С. 19.
23. Там же. С. 22.
24. См.: *Агаян Ц.П.* Россия в судьбах армян и Армении. Ереван. С. 33-63.
25. *Петрова И.К.* Этносоциальное и культурное развитие Ирана во второй половине XVII в. в сочинении французского путешественника Ж. Шардена. - В кн.: Исламские страны: история и современность // Центральная, Западная и Южная Азия, Северная Африка в 17-20 веках. М., 1994. С. 36.

26. *Кунакова Н.Г.* К истории русско-иранских торговых отношений в 50-70-х гг. XVIII в. - В кн.: *Иран: история и современность* // М., 1983.
27. *Бларамберг И.Ф.* Воспоминания. М., 1978. С. 187; *Жигалина О.И.* Этносоциальная эволюция иранского общества. М., 1996. С. 52.
28. *Очерки новой истории Ирана* // М., 1978. С. 62.
29. *Бартольд В.В.* Соч. Т. VI. М., 1966. С. 154.
30. *Жигалина О.И.* Этносоциальная эволюция иранского общества. М., 1996. С. 37.
31. Нефтяное дело. 1905. N 20-21. С. 1980.
32. *Иголкин А.* Загадка русской нефти // *Россия XXI*. 1997. N 1-2. С. 44.
33. *Генис В.Л.* Кавказские боевики в Персии (1908-1911 гг.). - *Вопросы истории*. 1997. N 5. С. 3.
34. *Наука и религия*. 1996. N 10. С. 7.
35. *ИНФО-ТАСС*. 1995. 22 сентября.
36. *Володарский М., Баазова Л.* Россия, Иран и независимые государства Средней Азии после распада СССР (1990-1994) // *Восток*, 1997. N 1. С. 76.
37. *Независимая газета*. 1992. 11 ноября.
38. *Figaro*. 1992. 25 февраля.
39. *ИНФО-ТАСС*. 1992. 25 февраля.
40. Там же. 28 февраля.
41. Там же. 23 марта.
42. Там же. 2 апреля.
43. Там же. 6 мая.
44. Там же. 19 июня.
45. Там же. 1 ноября.
46. Там же. 25 декабря.
47. Там же. 1994. 30 апреля.
48. *Джорнэл оф коммерс энд коммершл*. 1997. 26 марта; *Вашингтон таймс*. 1997. 14 апреля.
49. *Республика Армения*. 1997. 5 ноября.
50. Там же. 14 августа.
51. *Голос Армении*. 1997. 14 августа.
52. Там же. 18 сентября.
53. Там же. 22 октября.
54. *Республика Армения*. 1997. 22 ноября.
55. *ИНФО-ТАСС*. 1993. 16 марта.
56. Там же. 25 декабря.
57. Там же. 19 мая.
58. *Вермишев М.* Состояние экономики Армении. *Диалог*. 1996. N 2. С. 7.
59. *Геворкян М. А.* К анализу экономики переходного периода (на примере Армении) // *Проблемы прогнозирования*. 1995. N 3. С. 50.
60. *Babookhanian H.* An Armenian view of Iran's transformation // *Executive*



Intelligence Review. 1997. Vol. 24. N 28. 4 July. P. 69.

61. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-июне 1997 г. Ереван, 1997. С. 26.

62. Республика Армения. 1997. 2 октября.

63. ИНФО-ТАСС. 1995. 3, 10 мая.

64. Там же. 13 мая.

65. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-июне 1997 г. Ереван. 1997. С. 26.

66. ИНФО-ТАСС. 1993. 23 октября.

67. Алоян В. Ночная жизнь в Каджаране // Металлы Евразии. 1997. N 5. С. 44-45.

68. Babookhanian H. An Armenian view of Iran's transformation // Executive Intelligence Review. 1997. Vol. 24. N 28. 4 July. P. 68-69.

69. Республика Армения. 1998. 9 января.

70. Мурадян И. М., Манукян С. А. Иран и евразийская идея // Ось Москва-Тегеран. Ереван, 1997. С. 69-70.

71. ИНФО-ТАСС. 1997. 27 июня.

72. Деловой мир. 1997. 27-30 июня.

73. Республика Армения. 1997. 18 сентября.

74. Петросян Д. Армяно-туркменские отношения: взгляд из Еревана // Центральная Азия. 1997. N 2. С. 38.

75. ИНФО-ТАСС. 1994. 11 апреля.

76. Петросян Д. Армяно-туркменские отношения: взгляд из Еревана. - Центральная Азия. 1997. N 2. С. 38.

77. ИНФО-ТАСС. 1995. 2, 3 июня.

78. Там же. 14 июня.

79. Там же. 28 июня.

80. Там же. 1996. 22 января.

81. Там же. 3, 4 июля.

82. Там же. 1997. 14 февраля.

83. Там же. 11 мая.

84. Русская мысль. 1997. 24-30 апреля.

85. ИНФО-ТАСС. 1997. 6 июня.

86. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Кн. IX. Т. 18. С. 345.

## АРМЕНИЯ - ТУРЦИЯ: ПРОТИВОСТОЯНИЕ ИЛИ СОТРУДНИЧЕСТВО?

*А. А. Куртов,  
А. М. Халмухамедов*

На отношения между Арменией и Турцией влияют две противоположные тенденции. С одной стороны, значительная совместная граница создает условия для естественного партнерства. Экономическое сотрудничество и двусторонняя торговля могут быть выгодными обеим странам. Для отрезанной от морей Армении свободные транспортные связи со средиземноморскими портами Турции могли бы стать одним из наиболее удобных и экономичных вариантов выхода в Средиземноморье, Европу и далее. Все это создает солидную основу для развития добрососедских отношений. С другой стороны, многовековое нахождение Западной Армении в составе Османской империи, где армяне подвергались экономическому и национальному угнетению, а также геноцид конца XIX в. и периода первой мировой войны породили в последующие десятилетия XX в. неприязненные отношения между армянами (и проживающими в бывшей Армянской ССР, и в диаспоре) и Турцией. В настоящее время возможности нормализации и развития отношений между странами осложняются тем, что с начала карабахского конфликта Турция однозначно стала на сторону Азербайджана и в меру возможностей помогала ему в противостоянии со Степанакертом и Ереваном.

В августе 1990 г. в программной резолюции сессии Верховного Совета Армении (первой после победы Армянского общенационального движения во главе с Л. Тер-Петросяном на выборах в мае 1990 г.) наряду с другими вопросами, определяющими основные направления политики нового руководства страны, содержался призыв к Турции признать преступления Оттоманской империи против армян и указывалось на решимость руководства Армении добиваться международного признания геноцида 1915 г. Резолюция объявляла

недействительными границы с Турцией, установленные советской властью (это могло трактоваться как претензии на районы Карса и Ардагана), в то же время парламент воздержался от требований возвращения исторических земель "турецкой Армении".

Подобные положения первой программы пришедших к власти новых политических сил Армении не могли, естественно, открыть дорогу к быстрому улучшению армяно-турецких отношений. На тональность этих положений, как отмечали впоследствии наблюдатели, значительное влияние оказывали общая атмосфера национального подъема, стремление к объединению армянской нации, а также настроения некоторых политических партий, таких, как Объединение национального самоопределения, партия "Дашнак-цутюн" и другие, Армения в то время еще не являлась независимым субъектом международного права, и новое руководство не полностью осознавало свою международную ответственность. Следует указать, что в этой же резолюции выдвигалось требование о присоединении к Армении Карабаха, которое было снято вскоре же после провозглашения ее независимости.

Что касается позиции в отношении Турции в руководстве АОД и, в частности, у Тер-Петросяна, то еще до прихода к власти там начали складываться новые подходы к перспективам армяно-турецкого сотрудничества. Еще на сессии Верховного Совета в декабре 1989 г. Тер-Петросян говорил о пантюркизме как об "окончательно перевернутой странице в истории Турции", которая является ныне цивилизованным, демократическим и миролюбивым государством [1]. В руководящих кругах АОД выдвигались идеи о необходимости искать "исторического примирения" с Турцией.

Встав во главе страны, руководство Тер-Петросяна пыталось проводить эту линию в жизнь, неоднократно выступая с предложениями о нормализации отношений с Анкарой.

В июне 1992 г. Тер-Петросян встретился с премьер-министром Турции Демирелем. Это произошло в ходе встречи на высшем уровне в Стамбуле, созванной по инициативе Турции с целью создания Организации черноморского экономического сотрудничества. Во встрече участвовали руководители Турции, России, Азербайджана, Армении, Грузии, Украины, Молдавии, Болгарии, Румынии, Греции, Албании. По прибытии в Стамбул Тер-Петросян заявил, что "правительство и народ Армении готовы установить нормальные отношения с Турцией и всеми соседними странами" [2].

25 июня 1992 г. состоялась двусторонняя встреча Тер-Петросяна и Демиреля, содержание которой в прессе освещалось весьма скупо. Советник премьер-министра Турции по печати И. Чевик сообщил, что глава турецкого правительства заявил на встрече, что его страна сделает все возможное для установления мира между Арменией и Азербайджаном. Со своей стороны, президент Армении призвал Анкару занять более нейтральную позицию в армяно-азербайджанском конфликте. Стороны, по словам И. Чевика, достигли договоренности о необходимости предпринять усилия для достижения перемирия на фронтах до начала намеченной конференции по урегулированию карабахской проблемы в Минске.

В интервью газете "Джумхуриет" 29 июня Тер-Петросян сообщил, что на встрече обсуждалась ситуация в Карабахе. Основное разногласие в армянской и турецкой позициях, по словам Тер-Петросяна, заключалось в том, что с точки зрения Армении вопросы урегулирования конфликта должны обсуждаться в рамках специально созданной для этой цели группы СБСЕ, а вывод карабахских войск из Шуши и Лачина не должен выдвигаться в качестве предварительного условия.

Сообщалось также, что при переговорах с Тер-Петросяном (так же как и с Эльчибеем) Демирель предлагал президентам встретиться друг с другом и обсудить спорные проблемы. Однако Эльчибей от такой встречи отказался, заявив, что ее следует хорошо подготовить и армянская сторона должна перед этим освободить захваченные территории. Однако, по мнению наблюдателей, основной причиной отказа Эльчибея от встречи было то, что в начале июня азербайджанские войска перешли в наступление, и лето 1992 г. было периодом военных успехов Азербайджана.

Таким образом, главное внимание при встрече Тер-Петросяна и Демиреля, судя по официальным сообщениям и откликам прессы, было уделено карабахской проблеме. Об обсуждении вопросов, касающихся, собственно, армяно-турецких отношений, ничего не сообщалось. В этой связи международные комментаторы высказывали мнение, что турецкая сторона поставила условием позитивного развития отношений между странами урегулирование конфликта "между Арменией и Азербайджаном". Со своей стороны руководство Армении выражало убеждение, что эти вопросы должны решаться в обратном порядке. В упомянутом выше интервью газете "Джумхуриет" Тер-Петросян подчеркивал, что армяно-турецкие отношения необходимо развивать вне зависимости от проблемы Нагорного Карабаха. "Мы

считаем, - сказал он, - что развитие связей между Арменией и Турцией облегчит и ускорит решение карабахского конфликта" [3].

В августе 1992 г. Ереван посетила делегация МИД Турции во главе с послом по особым поручениям Унаном. В делегацию входил директор департамента Кавказа Министерства иностранных дел Азербайджана. Это был первый за многие десятилетия визит в Армению высокопоставленных турецких дипломатов. Унан определил цель поездки как улучшение отношений между странами во всех направлениях, а в перспективе - создание базы для установления дипломатических отношений, дружбы и сотрудничества.

Хотя и этот визит не дал конкретных результатов, правительство Армении стремилось сохранять атмосферу, позволяющую развивать армяно-турецкие контакты и убеждать Анкару в целесообразности нормализации отношений между странами. Как демонстративный шаг в этом направлении западные обозреватели расценили освобождение от обязанностей министра иностранных дел Р. Ованесяна. Последний считал преждевременными активные зондажи армянской стороной возможностей улучшения отношений между Ереваном и Анкарой и в ходе визита в Турцию подверг ее критике за проазербайджанскую политику, а также выдвинул требование о признании последней ответственности за геноцид.

Однако, несмотря на стремление Еревана преодолеть отчужденность между странами, в 1993 г. отношения между Арменией и Турцией ухудшились. Причиной этого стали ряд наступательных операций карабахских вооруженных сил и захват нескольких районов Азербайджана, в результате чего вокруг Нагорного Карабаха была создана так называемая "буферная зона".

Еще в 1992 г. Анкара присоединилась к экономической блокаде, проводимой Азербайджаном в отношении Нагорного Карабаха и Армении. Как уже указывалось, в апреле 1993 г. Турция полностью запретила перевозку через свою территорию гуманитарной помощи, поставляемой Армении западными странами (значительная часть которой представляла собой американское зерно). Только в 1995 г. под нажимом США Турция разрешила доставку гуманитарной помощи воздушным путем.

Одновременно турецкий МИД выступил с заявлением о решимости защищать территориальную целостность Азербайджана. В парламент было внесено предложение о праве использовать для этого военную силу. К границе с Арменией был выдвинут бронетанковый корпус. Министерство обороны Армении выступило с сообщением, что из

Турции в Нахичевань ежедневно прибывает 30 грузовиков с добровольцами, которые потом на азербайджанских гражданских самолетах перебрасываются через воздушное пространство Армении в Гянджу. Настаивая на прекращении этих полетов, Министерство обороны предупреждало, что иначе "Армения должна будет предпринять адекватные меры для защиты своих рубежей" [4].

Однако и в этот период со стороны Армении предпринимались попытки поддерживать диалог с Турцией. Так, в октябре 1993 г. во время пребывания Тер-Петросяна в Москве по его инициативе состоялась встреча в турецком посольстве с послом Анкары Айханом Камилем. Тер-Петросян выразил пожелание армянской стороны снять все препятствия на пути сотрудничества двух стран. Он указал, что жестом доброй воли со стороны Турции было бы разрешение на поставки гуманитарных грузов через свою территорию. Посол заявил в ответ, что главным условием нормализации турецко-армянских отношений является решение всех спорных вопросов между Арменией и Азербайджаном, в первую очередь освобождение захваченных территорий. Кроме того, как указывали в официальных кругах Еревана, в качестве условий нормализации отношений Анкара выдвигала отмену принятой парламентом Армении в декабре 1989 г. резолюции о необходимости пересмотра Карсского договора, принятие декларации об отказе от любых территориальных претензий к Турции, отказ от обвинений Турции в геноциде 1915 г. Такая позиция свидетельствовала о нежелании Анкары идти в тот момент на смягчение напряженности между странами.

В конце 1993 г. в Турции была развернута антиармянская кампания по обвинению Еревана в организации помощи курдским повстанцам и широкой подготовке на территории Армении курдских боевиков.

Армянская сторона неоднократно и официально, и в прессе опровергала эти утверждения как полностью вымышленные. При этом заявлялось, что такой кампанией может прикрываться подготовка военной операции против Армении по типу той, которую турецкие войска осуществили против курдов в Северном Ираке, и что действительной целью операции будет помощь Азербайджану в карабахском конфликте.

Стремясь устранить эту проблему из армяно-турецких отношений, руководство РА организовало громкий судебный процесс над группой курдов, задержанных на границе при попытке переправить из Армении в Турцию небольшую партию оружия (несколько пистолетов и автоматов, гранатомет). Адвокаты подсудимых и армянская печать

заявляли, что целью процесса является улучшить с его помощью отношения с Турцией. В январе 1994 г. обвиняемые были осуждены к различным срокам тюремного заключения. Однако это не дало значительных результатов. В турецкой печати и в последующем периодически поднималась тема об "армянской помощи курдам", заявлялось о наличии лагерей курдских боевиков в Армении, о беспрепятственном пересечении ими границы с Арменией. Турецкие официальные лица продолжали заявлять, что армяне поставляют курдским сепаратистам оружие и боеприпасы [5].

Серьезным шагом, который создавал условия для улучшения отношений между Ереваном и Анкарой, было запрещение в январе 1995 г. деятельности дашнакской партии в Армении. Эта мера в отношении "самой антитурецкой партии Армении" была расценена турецкими сторонниками нормализации отношений между странами как жест доброй воли в отношении Турции. В турецкой печати появились материалы, готовящие общественное мнение к смягчению напряженности между странами. Мэр города Карса выступил с заявлением, что блокада Армении вызвала в городе экономический кризис и отток населения. Он призывал к открытию границы, что, по его словам, позволит превратить Карс в торговый узел, связывающий Турцию не только с Арменией, но и с "тюркскими государствами" бывшего СССР. Видный турецкий журналист Али Миранда писал, что после введения Турцией блокады армяне "все свои надежды обратили в сторону Москвы, расширили экономическое и военное сотрудничество с ней. Словом, вновь приблизили Россию к нашим границам". Широкие экономические отношения между двумя странами, по его словам, "укрепят позиции Анкары в Ереване, не позволят армянам вновь очутиться под контролем Москвы" [6].

Однако и указанный повод (запрещение партии дашнаков), и прекращение огня на фронтах Карабаха в мае 1994 г. не были использованы турецкой стороной для смягчения своей позиции в отношении Армении. Солидарность с Азербайджаном в карабахской проблеме побуждала Турцию продолжать прежнюю линию: сначала урегулирование конфликта на устраивающих Баку условиях и только потом нормализация турецко-армянских отношений.

Очередной жест в пользу улучшения отношений с Турцией армянское руководство сделало в апреле 1995 г., отмечая 80-летнюю годовщину геноцида 1915 г. Выступая на международной научной конференции в Ереване, посвященной этому событию, президент Тер-Петросян заявил: "Вся ответственность за разработку замысла

истребления армянского народа, его подготовку и осуществление падает на султана Гамида и младотурок". Не выдвигая каких-либо требований к нынешнему правительству Турции об официальном признании факта геноцида и о его осуждении, Тер-Петросян в то же время подчеркнул в своем выступлении необходимость улучшения армяно-турецких отношений: "Сегодня, - заявил президент РА, - Армения и Турция как соседствующие страны, обязаны установить взаимовыгодные торгово-экономические связи, при помощи добрососедских отношений постепенно преодолеть исторические противоречия и восстановить взаимное доверие между армянским и турецким народами, для чего сторонам надлежит, соответственно, проявлять политическую волю и высокую нравственную позицию" [7].

Такая линия встречала значительную оппозицию и в политических кругах Армении, и в армянской диаспоре. Ее противники утверждали, что, соглашаясь без всяких условий на нормализацию отношений с Турцией, Армения "предает память о геноциде", навсегда лишается возможности предъявлять какие-либо претензии к Турции и в конце концов, оказавшись зажатой между двумя "недружественными" государствами - Турцией и Азербайджаном, - попадет под их влияние и лишится самостоятельности на международной арене.

В октябре 1995 г. Стамбул посетил спикер армянского парламента Б. Аракцян. Он прямо заявил в ходе визита, что Армения хочет установить дипломатические и торгово-экономические отношения с Турцией "и тем самым положить конец недоверию и вражде, десятки лет существующих в отношениях двух стран. На протяжении последних 70 лет, - сказал он, - между Турцией и Арменией существует стена, и Ереван, со своей стороны, готов ее разобрать". Отношения Еревана с Анкарой, по его словам, "должны быть двусторонними и не подвергаться влиянию со стороны третьих стран" [8].

В апреле 1996 г. советник президента РА Липаритян в ходе встреч с турецкими руководителями в Анкаре подчеркивал, что Карабах является независимой территорией, имеющей безусловные проблемы с Азербайджаном, но что это не имеет прямой связи с армяно-турецкими отношениями. В то же время он указывал, что смягчение отношений между Турцией и Арменией окажет положительное влияние на разрешение проблемы Нагорного Карабаха.

Однако попытки Армении развести и решать независимо друг от друга указанные две проблемы, а также аргументы армянских представителей, что Турция не может претендовать на роль объективного посредника в карабахском конфликте, не имея



дипломатических отношений с РА и поддерживая в отношении ее режим эмбарго, на турецкое руководство не действуют. В конце 1996 г. высокопоставленный сотрудник МИД Турции С. Атачанлы публично подтвердил, что "до тех пор, пока Армения не предпримет шаги в направлении достижения согласия с Азербайджаном, решение держать на "замке ее границу останется в силе" [9]. До настоящего времени эта позиция не изменилась.

Не встречая отклика со стороны Анкары на свое стремление открыть дорогу для развития сотрудничества с Турцией и не исключая полностью возможности того, что последняя может пойти на еще большее усиление напряженности, Ереван стремился укреплять связи со странами региона, в той или иной мере противостоящими Турции. Прежде всего это нашло выражение в широком развитии добрососедских отношений с Ираном, что во многом смягчило для Армении негативные экономические последствия блокады со стороны Турции. В таком же плане расценили международные обозреватели заключение в июне 1996 г. договора о сотрудничестве в военной области между Арменией и Грецией. Последняя расценивается западными аналитиками как "естественный противник" Турции, имеющий с ней конфликтные проблемы в Эгейском море. В этом плане примечательно, что в августе 1996 г. Греция в ответ на турецко-израильское соглашение о военном сотрудничестве заключила соглашение с Сирией, которая, в свою очередь, имеет территориальные претензии к Турции, а также споры с ней по вопросу о разделе вод реки Евфрат. Характерно также, что в последнее время наметилось определенное сближение между Ираном и Ираком также на основе антитурецких позиций.

В условиях режима эмбарго и полного закрытия транспортного сообщения через армяно-турецкую границу (за исключением рейсов самолетов с иностранной гуманитарной помощью) наличие и тем более развитие сколько-нибудь значительного экономического сотрудничества между Арменией и Турцией было невозможным. Тем не менее ограниченный торговый обмен между ними имеет место.

В официальных годовых отчетах Управления по статистике РА регулярно приводятся данные о товарообороте между странами (см. табл.).

Данные по отдельным видам товарооборота между Арменией и Турцией отражаются также в официальных изданиях Международного валютного фонда [11].

При отсутствии официальных торговых отношений поставка товаров из Турции в Армению, и наоборот, осуществляются, естественно, не напрямую, а через сопредельные страны - Грузию и, главным образом, Иран. По армянским источникам, большая часть товаров, ввозимых в Армению из Ирана, имеет турецкое происхождение [12]. Поставки осуществляются обычно через посреднические фирмы. Однако в некоторых случаях в торговых сделках участвуют и турецкие компании, действующие (или имеющие свои представительства) в Иране, Грузии и даже в Армении. Так, например, турецкая торговая фирма "Caltrade", действующая на территории Армении, поставляет турецкий сахар для ереванского филиала фирмы "Coca-Cola" [13].

Таблица

Торговый оборот между Арменией и Турцией [10]  
(тыс. дол.)

	Годы		
	1995 <sup>1</sup>	1996	Январь-июнь 1997
Экспорт	2191,9	6031,2	3754,7
Импорт	1947,0	6254,5	12 121,6

Весьма значительная доля армяно-турецкой торговли падает на товары, ввозимые из Турции в Армению отдельными гражданами, т.е. "челноками". Это видно из помещенной выше таблицы торгового оборота между странами. Показатели товарооборота до 1997 г. сопровождалась в отчетах Статуправления РА примечанием: "Разбивка по отдельным странам торговли, осуществляемой гражданами во время поездок, пока не производится" [14]. В статотчете за первую половину 1997 г. эта оговорка снята (таможня РА, очевидно, организовала учет ввозимых "челноками" товаров по странам их производства). И это сразу же повлияло на показатели импорта в Армению из Турции. Если в 1996 г. импорт составил немногим более 6 млн дол., то с января по июнь 1997 г. он достиг 12 121,6 тыс. дол. Это значит, что при пересчете на год импорт товаров из Турции в 1997 г. по сравнению с 1996 г.

<sup>1</sup> В статистическом отчете за 1995 г. Управления по статистике РА данные о внешнеторговом обороте даются на период с января по ноябрь 1995 г.

вырос почти в 4 раза. Примечательно, что экспорт из Армении в Турцию вырос при этом умеренно: с несколько более 6 млн дол. в 1996 г. до приблизительно 7,5 млн дол. в 1997 г. (при пересчете на год). Такая динамика импорта и экспорта достаточно объяснима: "челнокам" практически нечего вывозить из Армении в Турцию, а экспортные операции на уровне крупных фирм и государства всегда отражались в статотчетах. В то же время "челноки" за счет ввоза дешевого турецкого ширпотреба удовлетворяют большую часть потребностей населения в товарах этой категории и часть потребностей в продуктах питания.

Отсутствие прямых торговых связей, естественно, сильно снижает масштабы торговли: Турция находится на последнем месте среди соседних с Арменией стран по товарообороту с ней (исключая Азербайджан). То, что турецко-армянский торговый оборот в 4,3 раза уступает товарообороту Армении с Ираном (в первом полугодии 1997 г. 15 876,3 тыс. дол. и 68 603,2 тыс. дол., соответственно), вполне понятно: Иран был по этому показателю в указанный период на втором месте после РФ. Но торговый обмен Турции с Арменией даже меньше, чем товарооборот между Арменией и Грузией - страной, значительно уступающей Турции по размерам, численности населения, экономическому потенциалу, экономика которой к тому же в значительной мере разрушена в результате распада СССР, межнациональных и гражданских войн на ее территории (товарооборот Армении с Грузией составил в январе-июне 1997 г. 19 506,3 тыс. дол.).

Несомненно, что торговля с Турцией через территории сопредельных стран ("челноки" провозят товары таким же путем) вынуждает армянских экспортеров продавать свою продукцию дешевле, а импортеров - покупать турецкие товары дороже, оставляя значительную часть прибыли Ирану и Грузии. В конечном итоге за все платит армянский потребитель. Но в сложившихся условиях у Армении нет выбора.

Осознание потенциальных экономических выгод ведет к тому, что, несмотря на традиционно сильные антитурецкие настроения в стране, в деловых и правительственных кругах Армении в последние годы усиливалось стремление к развитию торгового и хозяйственного сотрудничества с Турцией даже за счет определенных уступок в политической и идеологической областях. Видимо, подобная тенденция в основном сохранится и после ухода с поста президента Тер-Петросяна.

В Турции вопрос о развитии экономических отношений с Арменией вызывает споры.

Пантюркские и усилившие в последние годы свое влияние в стране исламистские круги выступают за безоговорочную поддержку Азербайджана в решении карабахской проблемы на его условиях и за политику бойкота и блокады Армении до тех пор, пока она не согласится на условия Баку и не перестанет поддерживать Карабах.

Как уже было отмечено выше, правительство Анкары на официальном уровне никогда не отходило от этой линии. Однако в правительственных кругах хорошо сознают, что отсутствие нормальных экономических отношений с Арменией наносит значительный ущерб самой Турции, поскольку Армения может стать страной-импортером значительного количества турецких товаров. В связи с поездкой в Баку в сентябре 1997 г. министра иностранных дел Турции И. Джема ряд турецких экспертов высказывали мнение, что основной целью визита было убедить азербайджанское руководство в целесообразности некоторой нормализации отношений между Анкарой и Ереваном, прежде всего в области торговли. Однако Баку решительно возражает против любого ослабления экономической блокады (как, например, это было в связи с разрешением на пролет через Турцию в Армению самолетов с гуманитарными грузами), и турецкие власти вынуждены считаться с этим.

Значительную критику вызывает курс на экономический бойкот Армении в администрациях турецких провинций, особенно пограничных с Арменией. Уже говорилось о настроениях в этой связи в г. Карсе. Губернатор провинции Карс Т. Мутлуер указывал: "В нашей провинции на глазах умирает жизнь из-за того, что нет прямого выхода за рубеж. Ремесленники вынуждены закрывать свое дело и покидать восточные районы страны". По его словам, развитие приграничной торговли позволило бы решить многие проблемы не только данной провинции, но всей Восточной Анатолии [15]. За открытие границы и установление нормальных торговых связей с Арменией выступает и губернатор турецкой провинции Ихдыр. Еще в декабре 1996 г. состоялась его встреча с руководителем Араратского района РА. Стороны отметили большие возможности экономического сотрудничества.

Что касается делового мира, то большая часть предпринимателей Турции настроена в пользу отказа от ограничений на торговлю и экономическое сотрудничество с Арменией. С 1996 г. начались регулярные деловые контакты между армянскими и турецкими бизнесменами. По словам директора одного из крупнейших предприятий Армении "Разданмаш" Тельмана Тер-Петросяна (брат

бывшего президента), в результате многочисленных взаимных визитов и переговоров деловые люди двух стран пришли к убеждению, что двусторонние экономические отношения несравнимо более целесообразны, чем при посредничестве третьих стран [16].

Значительным событием на пути нормализации экономических отношений между странами может стать, по мнению турецких и армянских представителей делового мира, создание в мае 1997 г. в Ереване Турецко-армянского комитета по развитию бизнеса (Turkish-Armenian Business Comitee) - неправительственной организации, главными задачами которой является добиться отмены эмбарго и способствовать развитию торговых отношений между Арменией и Турцией.

К нормализации хозяйственного и торгового сотрудничества с Арменией Турцию подталкивает сложное экономическое положение, в котором она оказалась в 90-е гг. По данным ВМФ, Турция является второй страной в Европе (после РФ) по внешней задолженности. Ее долг оценивался в 1996 г. в 70 млрд дол. [17]. Из года в год в стране сохраняется большая инфляция, растет дефицит внешней торговли и дефицит бюджета, высок уровень безработицы [18]. В этих условиях открывшиеся для Турции возможности экспорта ее товаров в страны СНГ, а также контракты на различные подрядные работы в этих странах являются весомой поддержкой ее экономики. Только "челночная торговля" со странами СНГ обеспечивает, по оценкам турецких экономистов, ежегодный приток в страну 10-15 млрд дол. В турецкой печати челночную торговлю называют "тайным локомотивом турецкой индустрии". И хотя в доходах, получаемых Турцией в результате экономических связей со странами СНГ, доля Армении при отмене ограничений на торговлю с ней не будет очень большой, отказываться от нее еще долгие годы турецкие бизнесмены не хотели бы. Что же касается пограничных с Арменией провинций Турции, то для их экономики возможности, открывающиеся в Армении, могут иметь очень важное значение.

Нормализация экономических отношений между Арменией и Турцией могла бы дать значительные результаты в короткие сроки. Только возобновление работы железной дороги, связывающей армянский г. Гюмри с турецким г. Карсом, могло бы, по мнению специалистов, поднять объем товарооборота между странами на порядок. А поскольку это сейчас единственная железнодорожная магистраль, связывающая Турцию с Закавказьем, то ее задействование положительно сказалось бы и на торговле Турции с Грузией, а при урегулировании карабахского конфликта - и с Азербайджаном.

Нормализация экономических отношений между Арменией и Турцией представляет интерес для двух стран также в связи с возможностью поставок в Турцию энергоносителей через территорию Армении. Для Турции, крайне бедной энергоресурсами, их импорт является настоящей необходимостью. Для Армении плата за транзит через ее территорию - это дополнительный источник дохода. Наиболее реальным проектом в этой области является экспорт в Турцию через Армению российского природного газа. В ходе визита Тер-Петросяна в Москву в конце августа 1997 г. было заключено соглашение о широких поставках газа в Армению и строительстве большого газопровода. При этом отмечалось, что он может быть продлен до территории Турции в целях поставок туда российского газа. Не снят полностью вопрос и о прокладке через территорию Армении нефтепровода для перекачки "большой" каспийской нефти до турецкого порта Джейхан на Средиземном море и последующей ее доставки танкерами в страны Запада. До настоящего времени в связи с неурегулированностью карабахского конфликта наиболее предпочтительным маршрутом основного трубопровода в Азербайджане и странах Запада считается путь в Турцию через Грузию. Однако маршрут через Армению, по расчетам специалистов, является более экономичным. И, кроме того, высказывается мнение, что поставки на Запад основного потока азербайджанской и центральноазиатской нефти нецелесообразно осуществлять по одному маршруту. Более надежным и безопасным было бы располагать для этих целей несколькими трубопроводами (не исключая и российский). В январе 1998 г. посол Турции в Баку Фаррук Лооглу высказал мнение, что при условии разрешения армяно-азербайджанского конфликта трубопровод может быть проложен и по территории Армении [19].

Таким образом, в нормализации экономических отношений между Арменией и Турцией (параллельно с которой, естественно, происходила бы и нормализация в политической области) заинтересованы как армянская, так и, в большой степени, турецкая сторона. Однако политические и правительственные круги Турции не намерены ради этого рисковать своими геополитическими целями: укреплением позиций в Закавказье и распространением турецкого влияния в странах Центральной Азии. Достижение указанных целей руководящие круги Турции связывают с укреплением союза с Азербайджаном. Кроме того, с этим союзом Анкара связывает расчеты на значительные экономические выгоды от участия в разработке и транспортировке на Запад азербайджанской нефти. Поэтому конфликт

в Карабахе остается серьезным препятствием на пути устранения напряженности в отношениях между Турцией и Арменией. Анкара хотела бы, чтобы вначале (и притом на условиях, удовлетворяющих ее основного союзника в Закавказье - Азербайджан) была урегулирована карабахская проблема. Тем не менее экономический прагматизм подталкивает Турцию к нормализации отношений с Арменией. Новое руководство Еревана также будет заинтересовано в развитии армяно-турецких хозяйственных связей, возможно, выдвигая при этом большие требования по карабахской проблеме.

Что же касается аргументов противников курса на нормализацию армяно-турецких отношений, что он приведет к негативным для Армении последствиям, то таких последствий можно было бы избежать, если Ереван и впредь сохранит сбалансированность своей внешней политики, укрепляя стратегическое сотрудничество с Россией.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Независимая газета. 1995. 14 апреля.
2. ИНФО-ТАСС. 1989. 26 июня.
3. Там же. 1992. 29 июня.
4. Независимая газета. 1993. 17 апреля.
5. См.: Turkish Daily News. 1997. June 9.
6. Армянский вестник. 1995. N 6. Март.
7. Республика Армения. 1995. 22 апреля.
8. ИНФО-ТАСС. 1997. 22 июля.
9. Независимая газета. 1996. 26 декабря.
10. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-декабре 1995 г. // Управление по статистике, государственному регистру и анализу Республики Армения. Ереван. 1996, С. 25; то же - за январь-декабрь 1996. С. 30; то же - за январь- июнь 1997. С. 26.
11. См.: Direction of Trade Statistics Jearbook. 1996 // International Monetary Fund. С. 105, 433.
12. Республика Армения. 1995. 9 марта.
13. См.: Internet. 1997. Fugust. 21. SITE 33/100 // This report is provided of the Business Information Service for the New Independent States (BISNIS).
14. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-декабре 1996 г. // Управление по статистике, государственному регистру и анализу Республики Армения. Ереван, 1997. С. 30.
15. ИНФО-ТАСС. 1995. 27 февраля.
16. Республика Армения. 1996. 5 октября.
17. См.: ИТАР-ТАСС. 1996. 18 марта.
18. См.: Turkish Daily News. 1996. December. 30.
19. Независимая газета. 1998. 17 января.





## АРМЕНИЯ - ГРУЗИЯ: ДОБРОСОСЕДСТВО И СВЯЗЬ С ВНЕШНИМ МИРОМ

*Р. А. Шилова*

Армения и Грузия - два соседних закавказских государства, связанные одно с другим с древнейших времен. Предки армянского и грузинского народов вместе защищали свои земли от завоевателей: арабов, персов, турок и др. Оба государства уже в IV в., (сначала Армения в 301 г., а потом, спустя 36 лет, и Грузия) приняли христианство в качестве государственной религии. Многим поколениям этих двух народов сопутствовали дружеские отношения, сопровождаемые тесным политическим, экономическим и культурным сотрудничеством. На протяжении столетий Армения и Грузия жили без каких-либо крупных конфликтов, хотя в отношениях между ними были и сложные моменты.

К их числу относится период после окончания первой мировой войны, когда в декабре 1918 г. меньшевистская Грузия и дашнакская Армения начали вооруженную борьбу из-за спорной территории в Борчалинском уезде. Когда германо-турецкие войска уходили из Закавказья, турки предложили занять оккупированный ими район Борчалинского уезда армянам, а немцы - грузинам [1]. Эти провокационные предложения обострили и без того сложную обстановку в Закавказье. Кроме того, дашнаки претендовали и на район Ахалкалаки, который после ухода турок был занят грузинскими войсками. Армяно-грузинские отношения накалились до предела. Взаимные обвинения не сходили со страниц меньшевистских и дашнакских газет. В Грузии начались репрессии и преследования армян, а в Армении - грузин. В декабре 1918 г. в результате вмешательства англичан военные действия были приостановлены, а в январе 1919 г. на конференции в Тифлисе было достигнуто соглашение, по которому, впредь до разрешения вопроса о границах между Грузией и Арменией верховным советом союзников, северная часть Борчалинского уезда передавалась Грузии, южная - Армении, а средняя зона - Алавердский, Узурларский и Воронцовский районы -

объявлялась "нейтральной" и административно подчинялась английскому, а с лета 1919 г. американскому генерал-губернатору, при котором находились представители от Грузии и Армении. Администрация на местах была смешанная и состояла из грузин и армян. Борьба за эти территории продолжалась и в 1920 г. Только установление советской власти в Закавказье (в Армении в ноябре 1920 г., а в Грузии в марте 1921 г.) положило ей конец [2].

Враждебность между странами вызывал также вопрос о доступе Армении к порту Батум, что было предусмотрено Севрским мирным договором стран Антанты с побежденной Турцией (август 1920 г.). После того, как пришедшее к власти в Турции правительство Кемалья Ататюрка отвергло Севрский договор, и после того, как войска Антанты ушли из Батума (июль 1920 г.), Грузия отказалась от этой договоренности и установила полный контроль над районом Батума. А когда летом 1920 г. предназначенное Армении английское оружие прибыло в порт Батум, грузины взыскали 27 % поставок в качестве платы за транспортировку [3]. В 1921 г. меньшевистская Грузия отказалась пропускать по проходящей по ее территории железной дороге маршруты с хлебом и топливом, направляемые с Северного Кавказа и из Азербайджана для голодающего населения Армении [1].

Выступая в июне 1996 г. на встрече с представителями армянской диаспоры в Грузии, президент Армении Левон Тер-Петросян напомнил об этом периоде: "Наша тысячелетняя история была омрачена лишь одним-двумя исключительными случаями в 1918-1920 гг. по причине недальновидности властей того времени как в Армении, так и в Грузии. Но, к счастью, эти недоразумения были преодолены, наши народы нашли в себе силы восстановить взаимное доверие, взаимное уважение, взаимную помощь" [4].

Определенная транспортная зависимость Армении от Грузии существовала и в советский период. Попытки Армении уменьшить эту зависимость путем строительства железной дороги от Еревана до Акстафы (Азербайджан), что создало бы транспортную систему, минующую территорию Грузии, и сократило бы расстояние между Арменией и Россией, были, по утверждению ряда современных армянских авторов, достаточным поводом для того, чтобы инициаторы этой идеи стали жертвами репрессий со стороны Берия [3].

Однако в целом в период пребывания в составе СССР армяно-грузинские отношения оставались дружественными. В трудные, трагические моменты жизни грузинский и армянский народы не раз протягивали друг другу руку помощи. Так было в 1988 г., когда Грузия

участвовала в помощи Армении в связи с обрушившимся на нее землетрясением. В свою очередь в 1991 г. армянские врачи и спасатели приходили на помощь пострадавшему от землетрясения населению в северных районах Грузии. На месте землетрясения работал специализированный отряд "Спитак", выполняя спасательные работы, шесть бригад армянских медиков организовали срочную медицинскую помощь, Минздрав Армении направил в Грузию самолет с медикаментами и медицинским оборудованием [5].

Связи народов Грузии и Армении после распада Советского Союза и обретения ими независимости (Грузия провозгласила себя независимым государством в апреле 1991 г., Армения - в сентябре 1991 г.) были значительно сокращены в результате той сложной ситуации, в которой оказалось Закавказье. Разрыв ранее единого союзного экономического пространства, нарушение сложившихся интеграционных связей, национальные конфликты, вылившиеся в военные конфликты в Абхазии и в Карабахе, не только привели к тяжелому экономическому кризису в обеих республиках, но и осложнили на первом этапе независимости отношения между ними.

Это особенно проявилось во время правления в Грузии президента Гамсахурдиа, отличавшегося ярко выраженными националистическими взглядами. В этот период грузинские армяне со страхом думали о своей судьбе, поскольку выдвинутый Гамсахурдиа лозунг "Грузия - для грузин" привел к обострению многих межнациональных конфликтов в стране. После свержения Гамсахурдиа Армения оказалась втянутой во внутривнутриполитическую борьбу в Грузии, позволив в январе 1992 г. экс-президенту на какое-то время укрыться на своей территории. Грузинская сторона не возражала против временного пребывания Гамсахурдиа на территории Армении. По словам председателя парламентской комиссии Армении по внешним связям Давида Вартапяна, "Армения просто не могла не дать Гамсахурдиа крышу. Ведь вместе с ним были его семья, дети, раненые, женщины, и было бы негуманным не предоставить им приют" [6]. Однако за предоставленную Гамсахурдиа возможность беспрепятственно вылететь в Западную Грузию руководство Еревана было обвинено в нарушении договоренности об условиях его пребывания в Армении. "Его возвращение может спровоцировать гражданскую войну в Грузии, и вину в этом случае разделит руководство Армении", - заявил тогда член Военного совета Грузии, один из фактических руководителей страны Тенгиз Китовани [7].

Возвращение Эдуарда Шеварднадзе в Грузию в марте 1992 г. ослабило напряженность в армяно-грузинских отношениях. В настоящее время они остаются в целом вполне благополучными и, как всегда подчеркивают армянские и грузинские средства массовой информации, "традиционно добрососедскими".

Хотя первые армяно-грузинские межгосударственные документы были подписаны еще при правлении Гамсахурдиа (Договор об основных принципах отношений - в июле 1991 г. и Соглашение об экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве - в декабре 1991 г.), они не могли быть тогда претворены в жизнь ввиду обострения внутривосточной ситуации в Грузии, которое привело в начале января 1992 г. к свержению Гамсахурдиа [8].

Свое развитие отношения между странами получили лишь с 1992 г. В июле 1992 г. Армения и Грузия установили дипломатические отношения на уровне посольств и заключили соглашение о сотрудничестве внешнеполитических ведомств [9].

Первый крупный пакет соглашений, ставящих целью дальнейшее развитие и углубление отношений между двумя странами, был подписан в ходе официального визита занимавшего в то время пост Председателя Верховного Совета Грузии Эдуарда Шеварднадзе в Армению в мае 1993 г. Это была третья встреча Тер-Петросяна с Шеварднадзе после возвращения последнего в Грузию: весной 1992 г. грузинский руководитель встречался с армянским президентом в курортном городе Степанаван, на севере Армении, в октябре 1992 г. армяно-грузинский "саммит" проходил в Тбилиси.

Подписанные в мае 1993 г. 20 документов были посвящены вопросам сотрудничества Армении и Грузии в политической, экономической и культурной сферах. Президенты двух стран поставили свои подписи под Договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Арменией и Грузией. В нем было провозглашено обязательство обеих сторон "последовательно руководствоваться принципами взаимного уважения государственного суверенитета" [10].

Комментируя итоги ереванских переговоров, Шеварднадзе заявил журналистам, что сторонам удалось "открыто, откровенно, по-дружески поговорить о проблемах, которые волнуют наши народы". Он подчеркнул, что мир, спокойная жизнь и стабильность - важнейшие задачи, стоящие перед Грузией и Арменией на нынешнем этапе развития и становления независимости и самостоятельности.

Для координации и развития сотрудничества в обеих республиках созданы постоянные правительственные комиссии со всеми необходимыми полномочиями, которым поручалось следить за ходом выполнения заключенных соглашений, проводить совместную работу над юридической базой, регулирующей отношения между государствами, а также осуществлять "оперативное реагирование на всякие недоразумения, которые, к сожалению, возникают".

Руководители договорились придать своим встречам регулярный характер.

Договоренность о регулярности встреч между руководителями двух республик соблюдалась неуклонно.

В июле 1994 г. и в августе 1995 г. состоялись переговоры между премьер-министрами Армении и Грузии. В июне 1996 г. состоялся визит Тер-Петросяна в Тбилиси и его ширококомасштабные переговоры с Шеварднадзе. В мае 1997 г. Шеварднадзе прибыл с ответным визитом в Ереван. Постоянными были встречи министров иностранных дел двух стран. Помимо участия в переговорах между президентами, они практически ежегодно встречаются друг с другом. Так, в ноябре 1996 г. Грузию посетил вновь назначенный глава МИД Армении А. Арзуманян, а в январе 1997 г. в Ереван с официальным визитом прибыл министр иностранных дел Грузии И. Менагаришвили.

Традиционными стали контакты на уровне парламентов. Соглашение о сотрудничестве между парламентами двух стран было подписано во время официального визита Шеварднадзе в Армению в мае 1993 г. В Народном собрании РА и в парламенте Грузии были созданы специальные группы для постоянного взаимодействия между высшими законодательными органами двух стран. В 1996 г. образована грузино-армянская Межпарламентская комиссия [11].

Активно развиваются связи по общественной и культурной линиям.

В феврале 1995 г. в Ереване было заключено соглашение о сотрудничестве между правящими партиями двух соседних республик - Армянским общенациональным движением (АОД) и Союзом граждан Грузии (СГГ) [12]. Начинают восстанавливаться оборванные в последнее десятилетие связи между молодежными организациями. Представители Республиканского совета студенчества Армении (РССА) и других молодежных организаций в 1996 г. посетили Грузию и провели переговоры с Национальным молодежным центром и Студенческой лигой Грузии. Как заявил председатель РССА Артак Григорян, "чем скорее будет обеспечено интенсивное общение и

сближение в молодежных и студенческих сферах, тем для наших народов будет легче хотя бы лет через 5-10 достичь стабильного, устойчивого положения в Кавказском регионе" [13].

Обе стороны уделяют большое внимание расширению культурных и научно-технических связей. В совместном коммюнике по итогам официального визита Тер-Петросяна в Грузию в июле 1996 г. было указано, что стороны "будут всячески способствовать расширению контактов в сфере науки, образования и культуры". В этой области имеются давние традиции и широкая база. И в Грузии, и в Армении хорошо знают культуру друг друга. Между учеными двух стран существовали постоянные и активные связи. Когда в декабре 1995 г. в Ереване открылось грузинское посольство, то чрезвычайным и полномочным послом Грузии был назначен видный арменолог Г. Барамидзе, широко известный в Армении, прекрасно владеющий армянским языком. Активную деятельность в развитии культурных связей проводят общество "Армения - Грузия" и ряд других армянских и грузинских общественных организаций. В последние годы регулярными становятся Дни Армении в Грузии и Дни Грузии в Армении [14]. Среди соглашений, подписанных во время визита Шеварднадзе в Армению в мае 1997 г., были соглашения о научно-техническом сотрудничестве, о сотрудничестве в области охраны окружающей среды и предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В то же время армянские и грузинские политические деятели отмечают, что при успешном развитии политических и культурных связей между двумя странами медленнее развивается сотрудничество в экономической области. Как сказал один из руководителей Национального Собрания Армении Ара Саакян, "превалирует духовная и психологическая близость, нежели практические деловые контакты" [15].

Вместе с тем нельзя сказать, что руководство Армении и Грузии уделяло недостаточно внимания развитию экономических отношений. Связанные с этим вопросы постоянно обсуждались на встречах президентов и руководящих деятелей правительств. В мае 1993 г., во время визита Шеварднадзе в Ереван, премьер-министры Армении и Грузии подписали декларацию об основах экономических отношений между двумя странами [16]. В июле 1994 г. встреча премьер-министров Багратяна и Пацация была специально посвящена экономическому сотрудничеству Армении и Грузии. Оценивая его перспективы и говоря об общей задаче в данной области, грузинский премьер-министр заявил: "Мы должны восстановить на прежнем уровне, если не больше,

интеграцию Армении и Грузии, которая существовала до распада Советского Союза" [17]. Однако выполнение этой задачи встречается с большими трудностями из-за кризисного состояния, в котором оказалась экономика двух стран в результате распада СССР и вспыхнувших в регионе острых межнациональных конфликтов (карабахского, абхазского, южно-осетинского). В большинстве областей экономического сотрудничества (торговля, производственная кооперация, совместные капиталовложения, привлечение иностранных инвестиций и др.) отношения развивались вяло и решение многих вопросов откладывалось.

Однако была одна область, которая требовала повседневного внимания и безотлагательных решений правительств Армении и Грузии. В 1991 г., еще до начала широких военных действий в Карабахе, Азербайджан прекратил поставки нефтепродуктов в Армению и перекрыл трубопровод, по которому в Армению поступал газ из России. Затем была введена полная блокада Армении со стороны Азербайджана, к которой весной 1993 г. присоединилась Турция. Только в апреле 1995 г. Турция была вынуждена (под нажимом США, угрожавших лишить ее своей помощи) разрешить пролет через ее территорию самолетов с гуманитарной помощью голодающему населению Армении. Экономические отношения Армении с соседним Ираном были в первые годы независимости минимальными, не было даже стабильной переправы (моста) через пограничную реку Аракс. Таким образом, Грузия стала для Армении единственным окном во внешний мир. Все грузовые и пассажирские перевозки из России и все поставки из западных стран (а в первые годы и вся гуманитарная помощь) осуществлялись исключительно через Грузию. Прежде всего это было зерно и продовольственные товары первой необходимости, обеспечивавшие минимальное выживание населения, а также энергоносители, несколько смягчавшие жестокий энергетический кризис.

Положение усугублялось тем, что в результате южно-осетинского и абхазского кризисов были перекрыты проходящие через Грузию железнодорожная и автомобильные магистрали из России.

В этой связи армянская и грузинская стороны достигли договоренности об активизации работы портов Батуми и Поты, в которые морским транспортом доставлялись российские (из Новороссийска и Туапсе) и западные грузы. Далее они следовали в Армению по железной дороге.

В экономических отношениях с Грузией вопросы транзита через ее территорию стояли для Армении на первом месте. Об этом, в



частности, говорит тот факт, что проблемы поставок в Армению энергоносителей, обеспечения беспрепятственного и безопасного железнодорожного сообщения через территорию Грузии, вывоза зерна из портов Батуми и Поти неоднократно становились предметом обсуждения между Ереваном и Тбилиси. В мае 1993 г. премьер-министрами двух стран были подписаны межправительственные соглашения о кооперации деятельности железнодорожного транспорта и об основных принципах транзитных перевозок. Эта тема затрагивалась и в дальнейшем практически на всех переговорах высокого уровня. В 1996 г. в ходе торгово-экономических переговоров правительственной делегации Армении во главе с министром по связи с СНГ, Евросоюзом и международными экономическими организациями Г. Шахбазяном рассматривались, в ряду других, вопросы функционирования и перспективы развития газопроводов, линий железных дорог и автодорог, ремонта совместно используемых транспортных магистралей, восстановления и объединения линий электропередачи [18].

Несмотря на то, что грузинское руководство много делало для обеспечения транзита грузов для Армении по территории страны (что в первое время было нелегко из-за гражданских беспорядков в Грузии), между странами нередко возникали осложнения по связанным с транзитом проблемам. Армянские власти неоднократно жаловались на то, что значительная часть гуманитарных и коммерческих грузов расхищалась на грузинской территории. Так, руководители "Армнефтепродукта" утверждали в 1992 г., что при транспортировке через Грузию терялось большое количество бензина [19]. Частыми были диверсионные акты и нападения бандитских групп на транспорт. В период с 1992 по 1995 г. железная дорога, проходящая через Грузию в Армению, подрывалась более 30 раз, 7 раз разрушался мост через р. Храми, соединяющий соседние республики [20].

Армения настаивала на том, чтобы грузинские власти обеспечили порядок на железной дороге и нормальную доставку грузов. В 1994 г. этот вопрос специально обсуждался между сторонами. Была достигнута договоренность об организации работы железнодорожных служб, обеспечивающей безопасность движения поездов и сохранность грузов. Стороны согласились с необходимостью осуществления мер по поиску пропавших на территории Грузии вагонов с предназначенными для Армении грузами, оценки стоимости пропавших и разграбленных грузов, компенсации грузинской стороной их стоимости [21].

Чрезвычайно важной для Армении проблемой было обеспечение стабильной транспортировки через Грузию природного газа. Сразу же после перекрытия газопровода из Азербайджана между Арменией, Грузией и Россией была достигнута договоренность о прокладке через грузинскую территорию трубопровода из России в Армению, который обеспечил бы поставки туда российского и туркменистанского газа. В конце 1991 г. трубопровод был введен в строй. Закупки газа были важной частью программы армянского правительства по преодолению энергетического кризиса, в первую очередь для увеличения производства электроэнергии.

Серьезным препятствием для регулярного газоснабжения страны были взрывы и аварии на трассе газопровода в Грузии. Основной причиной частых диверсий было то, что газопровод проходил по территории южных - Марнеульского и Гардабанского - районов Грузии, населенных преимущественно азербайджанцами (в Марнеульском районе азербайджанцы составляют 70 % населения). Поэтому, несмотря на опровержения властей Азербайджана и общественного движения проживающих в Грузии азербайджанцев "Хейрат", главной версией, объясняющей причину частых диверсий, была организация их властями Азербайджана с целью поддержания эффективности блокады [22]. В результате указанных диверсий и актов саботажа в период с 1992 по 1995 г. природный газ не поступал в Армению в общей сложности в течение 200 дней, чем был нанесен огромный ущерб и экономике, и населению [23]. В дни, когда единственный источник поступления газа в страну не действовал, электроэнергия подавалась лишь на важнейшие объекты жизнеобеспечения - хлебозаводы, предприятия водоснабжения и связи.

Армянская сторона требовала от Грузии обеспечения безопасности газопровода, выполнения соглашения от февраля 1993 г., согласно которому грузинские власти брали на себя обязательство охранять питающие Армению газопроводы, а также соединяющие республики дороги, мосты и т.п. В армянском парламенте выдвигались, в частности, обвинения в адрес правоохранительных органов Грузии, требования принять меры, которые "исключили бы всякое враждебное действие на территории Грузии, направленное против интересов Республики Армения" [24]. Грузинская сторона категорически отвергала обвинения в преднамеренном нежелании обеспечить безопасность газопровода и в попустительстве диверсантам. Она ссылалась на то, что практически невозможно полностью контролировать всю протяженность трассы газопровода и ситуацию в

южных пограничных с Арменией районах. Тем не менее в результате протестов Армении были приняты меры по организации вооруженной охраны газопровода на наиболее уязвимых участках его трассы. Диверсии на газопровode значительно сократились после прекращения военных действий в Карабахе (май 1994 г.).

Транзит природного газа вызывал между сторонами трения и другого рода. Так, в ходе обсуждения вопросов экономического сотрудничества на встрече премьер-министров Армении и Грузии в августе 1995 г. армянская сторона выдвинула обвинение, что за полгода Армения недополучила 600 млн куб. м газа, которые были присвоены грузинскими потребителями [25]. Грузия отвергала эти обвинения, указывая, что причиной недопоставок были взрывы на трубопроводе и его плохое техническое состояние, влекущие утечку газа.

В последние годы трудности в армяно-грузинских отношениях, связанные с функционированием газопровода и транзитом поставляемых в Армению товаров, в основном были преодолены, и руководители Еревана не раз с благодарностью отмечали содействие в этой области со стороны Грузии в наиболее жесткий период блокады. Со своей стороны, Шеварднадзе говорил в 1997 г., что гордится тем, что его народ в годы тяжелых для армянского народа испытаний открыл ему сердце и двери в свою страну.

В настоящее время сотрудничество Армении и Грузии в сфере коммуникаций вышло на новый уровень. Достигнута договоренность между Арменией, Грузией и Россией о прокладке газопровода из России в Турцию через территории двух указанных закавказских стран. Армянская и грузинская стороны договорились о начале работ по восстановлению линий электропередач, связывающих две страны, и воссозданию единой энергосистемы. Рассматриваются также другие конкретные и долгосрочные проекты в сфере грузопассажирских перевозок, транспортировки энергоносителей, передачи электроэнергии, телефонной и иных видов связи.

Другие направления экономического сотрудничества между Арменией и Грузией, помимо транспортного, значительного развития не получили, хотя эти проблемы регулярно обсуждаются на встречах правительственных и политических деятелей двух стран.

Весьма скромными являются успехи в развитии торговли между странами. Импорт Армении из Грузии и ее экспорт туда далеко отстают от показателей товарооборота Армении с Россией, Ираном и Туркменистаном. Так, в первой половине 1997 г. товарооборот Армении с Грузией составлял 19,5 млн дол., в то время как этот

показатель с Россией достиг 86,5 млн дол., с Ираном - 68,6 млн дол., с Туркменистаном - 50,1 млн дол [26]. Таким образом, по торговле с Арменией Грузия занимает четвертое место среди указанных стран. В основном это объясняется поставками из указанных трех стран энергоносителей и стремлением Армении расплатиться за них, хотя бы частично, встречными поставками своих товаров. Поэтому товаров, нужных Грузии и имеющих спрос на мировых рынках (для реэкспорта), у Армении не остается. Со своей стороны Грузия при нынешнем развале экономики способна поставлять в Армению в основном лишь некоторые виды продовольственных товаров (и то в ограниченных количествах). Размеры товарооборота несколько увеличиваются в результате реализации через Грузию турецких товаров ширпотреба (во многом посредством приграничной торговли), поскольку напрямую из Турции эти товары попасть в Армению не могут из-за эмбарго. Но и этот фактор не может скрыть низкий уровень армяно-грузинской торговли. В общем товарообороте Грузии доля Армении составляет всего лишь 3,6 %. Армения занимает по этому показателю последнее место среди государств, имеющих с Грузией общую границу (Россия, Турция, Азербайджан) [27].

Среди проблем экономических отношений между Арменией и Грузией большое место на переговорах между руководителями этих стран занимали вопросы финансового сотрудничества, урегулирования долговых обязательств, взаиморасчетов, обязательств по тарифам и услугам, реструктуризации долгов. Эти вопросы стояли в ходе визита Шеварднадзе в Ереван в мае 1993 г., на встречах премьер-министров двух стран в июле 1994 г. и в августе 1995 г., на переговорах делегации Армении во главе с Шахбазяном в Грузии в феврале 1996 г., а также во время визита президента Грузии в Армению в мае 1997 г. Причиной постоянной неурегулированности в этой сфере было во многом слабое развитие торгово-экономического сотрудничества между странами, в результате чего оплата транзитных услуг Грузии не могла быть покрыта за счет армянского экспорта или каких-либо других видов экономического взаимодействия.

Основы конструктивного развития экономического сотрудничества между странами на будущее закладывались соглашениями об основных принципах создания финансово-промышленных групп, о поощрении и взаимной защите инвестиций, о производственной кооперации и сотрудничестве в области АПК, заключенными в июне 1996 г. в ходе переговоров между президентами Армении и Грузии [28]. Благоприятные перспективы сотрудничества, по мнению сторон,

открывает также договоренность, достигнутая на переговорах министра иностранных дел РА Арзуманяна в Тбилиси в ноябре 1996 г., о разработке региональных проектов, которые могли бы привлечь иностранных инвесторов. Вначале, по расчетам армянской стороны, это были бы двусторонние армяно-грузинские проекты, в которых могли бы принять участие соседние страны - Иран, Турция и в дальнейшем Азербайджан. А затем к проектам могли бы привлекаться инвестиции из стран "с устойчивой экономикой". Представители деловых кругов таких стран, как отмечал Арзуманян, проявляют интерес в первую очередь именно к региональным проектам и к уже существующей между Арменией и Грузией экономической инфраструктуре [29]. В ходе ответного визита министра иностранных дел Грузии Менагаришвили в Ереван было продолжено обсуждение вопросов, связанных с многосторонними региональными проектами, в первую очередь в сферах транспорта, энергетики и коммуникаций [30]. Однако следует отметить, что (за исключением упомянутых выше проектов прокладки магистральных газопроводов) заметного продвижения по реализации предусмотренных соглашениями направлений сотрудничества до настоящего времени не наблюдается.

На расширение армяно-грузинского экономического сотрудничества направлены также соглашения о развитии экологически чистого транспорта, об организации международного автомобильного движения, меморандум о намерениях между министерствами связи Армении и Грузии, соглашение между национальными банками двух стран о стабильности и взаимной конвертируемости драма и лари (май 1997 г.) [31].

В политической области отношения между Арменией и Грузией со времени провозглашения их независимости были, как уже отмечалось, дружественными. Поводов для межгосударственных конфликтов не возникало. Руководители обеих стран старались избежать трений из-за определенных различий в подходах к внешнеполитическим и национальным проблемам, стоящим перед странами.

При обсуждении с Грузией первоочередной для Армении карабахской проблемы армянская сторона всегда подчеркивала положительную роль Грузии в процессе урегулирования конфликта. Так, на встрече президентов двух стран в Ереване в мае 1993 г. Тер-Петросян позитивно оценил конструктивную линию Грузии по Карабаху. Он выразил мнение, что заключение Грузией договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности и с Арменией, и с Азербайджаном является положительным шагом для стабилизации

обстановки в регионе. Именно при посредничестве Шеварднадзе состоялась встреча Тер-Петросяна с президентом Азербайджана Эльчибеєм в апреле 1992 г. в Анкаре, куда они прибыли на похороны турецкого президента Т. Озала. Посол РА в Тбилиси Л. Хачитрян отметил, что Грузия, которая и с Арменией, и с Азербайджаном имеет тесные духовные связи, способствует смягчению остроты конфликта и отношений между ними. Проблема Карабаха обсуждалась на встречах Тер-Петросяна и Шеварднадзе и в мае 1993 г., где было подчеркнута стремление сторон к быстрейшему урегулированию конфликтов в Закавказье, и в мае 1997 г., где отмечалось, что только после их разрешения станут реальными проекты восстановления и создания новых автомобильных и железнодорожных магистралей, широкое привлечение в регион иностранных инвестиций и "перевод общекавказских процессов в мирное созидательное русло" [31].

В то же время, соблюдая внешний нейтралитет в карабахском конфликте, Грузия не заинтересована в его решении на условиях выхода Нагорного Карабаха из состава Азербайджана или предоставлении ему фактической независимости. Это создало бы нежелательный прецедент в урегулировании абхазского конфликта. Однако и Грузия, и Армения стремятся не обозначать открыто различие в подходе к решению этих конфликтов. На практике это различие не оказывало отрицательного влияния на добрососедские отношения между двумя странами.

В переговорах между Арменией и Грузией неоднократно обсуждались вопросы внешней политики этих государств. В этой области у них много общих интересов. Обе страны нуждаются в экономической помощи и иностранных инвестициях, что определяет их заинтересованность в развитии отношений с США, странами Западной Европы, с международными экономическими организациями. И Армения, и Грузия имеют тесные связи с Россией и учитывают ее большое влияние и возможности в Закавказском регионе. И, конечно, в первую очередь они заинтересованы в урегулировании всех конфликтов в Закавказье (хотя каждая из них стремится достичь этого на своих условиях и в своих интересах) и во всемерном расширении внутрирегионального экономического сотрудничества.

В ходе переговоров Тер-Петросяна и Шеварднадзе в Ереване (май 1997 г.) президенты высказывались за сотрудничество в рамках СНГ при "многовариантности форм участия" и подчеркивали важность для своих стран развития многосторонних интеграционных процессов на пространстве организации Черноморского экономического

сотрудничества и Европейского союза, а также важность расширения сотрудничества с международными финансовыми и экономическими организациями.

В то же время зарубежные наблюдатели отмечают, что в последние годы во внешнеполитической ориентации Армении и Грузии наметились определенные различия. Грузия недовольна посредничеством России в абхазском конфликте, поскольку последняя стремится к решению проблемы, хотя и при обеспечении территориальной целостности Грузии, но на основе взаимоприемлемых компромиссов и отказывается применять силовые методы. В этой связи Грузия настойчиво добивается увеличения роли Запада в решении проблемы, а часть ее политической элиты и, нередко, некоторые официальные лица высказываются за дистанцирование от России и переориентацию на Запад. К этому в последние годы добавилось стремление Тбилиси добиться, чтобы "главный" трубопровод для транспортировки "большой нефти" Каспия на Запад из Азербайджана в Турцию был проложен по ее территории, что, по мнению многих грузинских политических деятелей, усилит интерес Запада к Грузии, обеспечит ей большие инвестиции и предпринимает урегулирование абхазского конфликта на ее условиях. Армения относится к подобным расчетам на покровительство Запада с осторожностью. Ей также поступали со стороны западных представителей предложения о прокладке главного нефтепровода через армянскую территорию. Однако в политических кругах Еревана распространены опасения, что последствием этого будет не столько экономическое процветание страны, сколько полное подчинение ее Турции и Азербайджану и что это повлечет неприемлемые уступки в карабахской проблеме, по которой Запад, заинтересованный в нефти Азербайджана, выступает без должного учета интересов армян. Армения в большей степени рассчитывает на понимание ее позиции со стороны России.

В этом плане характерно обсуждение между армянской и грузинской сторонами вопроса о так называемом кавказском транспортном коридоре. Этот термин подразумевает прокладку всех видов транспортного сообщения (железных дорог, автотрасс, трубопроводов) из Европы через Закавказье в Среднюю Азию и далее на Восток. Грузия является энтузиастом превращения Закавказья в "коридор", и вопрос об этом на переговорах с Арменией ставился с ее стороны. Так, на переговорах делегации Национального Собрания Армении во главе с его председателем Аракцяном с грузинскими коллегами во главе с председателем парламента Жвания в Тбилиси в

феврале 1997 г. грузинская сторона отметила большие возможности Армении в создании кавказского транспортного коридора. На переговорах президентов двух стран в мае 1997 г. в Ереване стороны признали важность и необходимость совместного участия (наряду с участием в других транснациональных программах) в осуществлении глобального проекта Европа - Кавказ - Азия. Следует отметить, что армянская сторона всегда подчеркивала, что реализация подобного рода планов станет возможной лишь после урегулирования конфликта на приемлемых для Нагорного Карабаха условиях.

В переговорах по международной проблематике между Арменией и Грузией постоянно присутствовала еще одна идея, которую активно выдвигал Шеварднадзе: строительство "кавказского дома". Под этим подразумевалось: устранение всех межгосударственных и межнациональных трений в регионе; тесное взаимодействие между государствами Закавказья, северокавказскими российскими республиками, областями, краями; развитие хозяйственных связей между ними, осуществление совместных экономических проектов. Во время переговоров с Тер-Петросяном в Тбилиси в июне 1996 г. Шеварднадзе заявлял, что они особо значимы потому, что проходят вскоре после встречи в Кисловодске глав государств России, стран Закавказья, руководителей регионов и республик Северного Кавказа, на которой была принята декларация "За межнациональное согласие, мир, экономическое и культурное сотрудничество на Кавказе". Грузинский лидер подчеркивал, что реализация положений Декларации будет способствовать миру, стабильности, развитию взаимовыгодного сотрудничества на Кавказе [32]. Во время визита Шеварднадзе в Ереван в мае 1997 г. грузинская сторона указывала, что развитие стратегического партнерства Грузии и Армении, конструктивное сотрудничество между ними - это обязательный фактор строительства мирного Кавказа в целом. Отношение Армении к идее строительства "кавказского дома" было в принципе положительным, хотя это было и остается желаемой перспективой, нереальной до урегулирования карабахского и многих других конфликтов в регионе. Идея "кавказского дома" соответствует и интересам России, которая выступает за развитие мирного сотрудничества между его народами. При этом, естественно, важно, чтобы идея "кавказского дома" не приобретала антироссийской направленности и способствовала укреплению всесторонних связей закавказских государств с Россией, а не дистанцированию от нее.



Особое место в армяно-грузинских двусторонних отношениях занимает проблема армян в Грузии. Армяне проживали в Грузии с древнейших времен. В свое время Грузия стала второй родиной для многих армян из Турции и Персии, спасавшихся от физического уничтожения.

После присоединения Восточной Армении к России из Персии и Турции в Закавказье переселилось около 130 тыс. армян, часть из которых обосновалась в Грузии [33]. Переселившиеся армяне несли в Грузию свою экономику и культуру, внося большой вклад в развитие торговли и промышленности страны. Тифлис стал сердцем армянской общественной, интеллектуальной и политической жизни в Закавказье. Здесь сосредоточились армянские образовательные, культурные, экономические, профессиональные и религиозные организации.

В настоящее время армянская община в Грузии - вторая по численности (после России) в странах СНГ. Она насчитывает более 400 тыс. человек. Грузинские власти стремятся подчеркнуть свою заботу о праве проживающих в стране армян на национальное самовыражение, сохранение и развитие национальной культуры. Шеварднадзе назвал создание условий для национального культурного развития армянского населения Грузии делом принципа.

Для проживающих в Грузии армян действуют школы, факультет в Тбилисском педагогическом институте, библиотеки, издаются газеты, альманахи, книги на родном языке. По грузинскому радио ежедневно ведутся передачи на армянском языке, в Тбилиси действует Союз армянской молодежи Грузии [34].

В 1989 г. в Тбилиси было создано Армянское культурно-благотворительное общество. Оно оказывает помощь армянским школам и армянским отделениям при высших учебных заведениях Грузии, создало студию при Тбилисском государственном армянском театре и помогло в ремонте этого театра, способствует созданию народных театров, различных кружков и ансамблей. По словам президента общества Г. Мурадяна, одной из главных его задач является установление связей с армянами, проживающими в районах Грузии [35].

Большое количество армян проживают на юге страны в Ахалцихском и Ахалкалакском районах исторической области Грузии Джавахети (по-армянски Джавахк). Многие из них являются потомками западных армян из района Эрзерума, которые пришли в Ахалкалаки и Ахалцих в 1828-1830 гг. после русско-турецкой войны.

Власти Грузии заявляют, что в этих районах нет проблем с национальными школами и каких-либо препятствий для национального

самовыражения армян. Однако общая крайне сложная экономическая ситуация, характерная для всей республики, отражается и на положении этих районов. Недовольство населения условиями жизни используется некоторыми политическими деятелями для инспирации настроений в пользу отделения от Грузии и присоединения к Армении. За это выступает, в частности, армянская организация "Джавахк". В последнее время Министерство госбезопасности Грузии неоднократно изымало карты так называемой "Большой Армении", на которой вся территория Джавахети включена в состав Армении [36]. Власти Армении неоднократно указывали, что не намерены поддерживать сепаратистские настроения в Джавахети и вступать по этому вопросу в конфликт с дружественной Грузией. Тер-Петросян подчеркивал, что проблемы, с которыми в последние годы сталкивались жители Джавахка, являются следствием социально-экономических потрясений, от которых страдала вся Грузия, но ни в коем случае - результатом отрицательного отношения руководства Грузии и грузинского народа к армянам Джавахка [37].

Армянская сторона заявляет, что живущие в Грузии армяне являются грузинскими гражданами и должны оказывать ей во всем и всегда помощь и поддержку, искать совместно с ее населением пути выхода из кризиса. Так, председатель Национального Собрания Армении Аракцян говорил в этой связи: "где бы ни жили армяне, они должны являться законопослушными гражданами данной страны и иметь все возможности для сохранения своей национальной самобытности, как это приличествует в каждом цивилизованном государстве" [38].

Положение армян в Грузии затрагивалось и на армяно-грузинских переговорах на высшем уровне. В мае 1997 г. президент Тер-Петросян с удовлетворением отмечал, что у армянского населения Грузии нет политических проблем, а социально-экономические трудности носят общий характер и преодолеваются совместными усилиями грузин и армян. Он выразил благодарность и признательность Шеварднадзе за заботу, проявляемую в отношении проживающих в Грузии армян [39]. "К сожалению, есть определенные безответственные лица как в Армении, так и в Грузии, которые стремятся посеять рознь между двумя народами, - сказал президент Армении, - но любые попытки дестабилизировать обстановку в Джавахети не найдут поддержки в Ереване". По словам Тер-Петросяна, "тот армянин, который выступит против грузин, в первую очередь является врагом армян, и тот грузин,

который выступит против армян, в первую очередь повредит своему народу" [38].

В целях преодоления экономических трудностей и уменьшения недовольства армянского населения власти Грузии предпринимают в Ахалкалакском и Ахалцихском районах ряд экономических мер: началось строительство дорог, школ, благоустройство населенных пунктов. Строятся малые гидроэлектростанции и водопровод. Восстановлено железнодорожное движение. Достигнута договоренность относительно реконструкции автомобильной дороги, связывающей Джавахк с Арменией: финансирование и проведение ремонтных работ на отрезке от Ахалкалаки до границы Армения взяла на себя [40]. Существует программа строительства дорог в направлении Турции.

Во время встречи на высшем уровне в мае 1997 г. Шеварднадзе предложил превратить Джавахети в зону активного взаимовыгодного сотрудничества между Грузией и Арменией, в частности, в деле строительства железнодорожной ветки Ахалкалаки - Карс (Турция). Если ветка соединит Грузию с Турцией, то Армения, которая уже не один год безрезультатно пытается добиться снятия эмбарго со стороны Турции и открытия армяно-турецкой границы, частично достигнет этого с помощью Грузии [41].

Другой группой компактно проживающего армянского населения являются армяне Абхазии, бежавшие туда от притеснений турецких властей в конце 70-х гг. XIX в. В 1989 г. их насчитывалось 76,5 тыс. человек. Абхазские армяне называют себя амшенами, что в переводе означает "прибрежный" [42].

Абхазский конфликт коснулся и армянского населения Абхазии. В ходе вооруженных действий многие армянские села были разграблены и обезлюдели. Антиармянские настроения среди части грузинского населения, особенно грузинских беженцев из Абхазии, вызывались утверждениями о поддержке армянским населением Абхазии абхазской стороны в конфликте. Руководство Армении категорически выступило против участия армян в конфликте, подчеркнув, что армяне должны направить свои усилия на политическое решение конфликта и играть миротворческую роль.

Как заявлял бывший руководитель аппарата главы грузинского государства Мамрадзе: "Не соответствуют действительности сообщения о том, что на стороне абхазов воевали какие-то мифические армянские батальоны. Отдельные люди - да, но организованных армянских формирований не было. Тем самым оба наши народа, как всегда, проявили свою мудрость". Это же подтверждали посетившие

Сухуми в период конфликта члены парламента Армении, заявляя, что "действия отдельных армянских политиков нельзя ассоциировать с мнением всего армянского населения автономной республики" [43].

Грузинская община в Армении малочисленна. В 1995 г. она составляла несколько сот человек. По инициативе Общества "Армения - Грузия", созданного в 1993 г., в Ереване функционирует Грузинский клуб, объединяющий лиц грузинской национальности, проживающих в столице Армении. Клуб помогает его членам разрешать различные проблемы, проводит встречи с известными деятелями науки, культуры, искусства двух республик, отмечает праздничные и знаменательные даты в жизни грузинского народа.

Таким образом, отношения между Арменией и Грузией являются добрососедскими и дружественными. Это особенно ярко проявилось в последние несколько лет, когда, несмотря на возникающие противоречия, двум странам удалось сохранять и развивать конструктивное сотрудничество. Оказавшаяся в тисках тяжелейшего экономического и энергетического кризиса, в условиях жесточайшей блокады Армения не могла бы выжить без транспортной связи с внешним миром через территорию Грузии, и последняя, несмотря на свои внутренние трудности, оказывала ей в этой области большую помощь.

Власти обоих государств сознают, что в их отношениях имеются проблемы, но они не имеют права создавать новые, а, наоборот, должны помогать друг другу преодолевать имеющиеся. Выдающийся армянский писатель А. Исаакян говорил: "Грузия и Армения веками шагают рядом, идут из туманной глубины веков - от дней шумеро-халдов... являются друзьями, вместе делят счастье и будут делить его до конца света" [44].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кадииев А. Б.* Интервенция и гражданская война в Закавказье. М., 1960.
2. *Адамия В. И.* Из истории английской интервенции в Грузии. Сухуми, 1961.
3. The legacy of History in Russia and the new states of Eurasia // 1994. Vol. 1. P. 255-259.
4. Свободная Грузия. 8 июня 1996. С. 1.
5. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1991. 1 мая.
6. Республика Армения. 1992. 23 января. N 13.
7. См.: ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1992. 8 января; 1992. 12 января; 1992. 15 января; 1992. 16 января.
8. См.: ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1991. 28 июля; 1992. 13 декабря.
9. Республика Армения. 1995. 3 февраля.
10. Там же. 1993. 20 мая. N 83. С. 1.
11. Там же. 1996. 17 января.
12. Там же. 1995. 2 февраля.
13. Там же. 1996. 29 августа. N 174.
14. Там же. 1995. 1 августа.
15. Свободная Грузия. 1996. 18 июня.
16. Республика Армения. 1993. 20 мая. N 83. С. 1.
17. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1994. 2 июля.
18. Республика Армения. 1996. 9 февраля.
19. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1992. 9 ноября.
20. Там же. 1995. 23 мая.
21. Республика Армения. 1994. 4 мая. N 80.
22. Там же. 1993. 15 апреля.
23. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 1995. 23 мая.
24. Там же. 1993. 24 февраля.
25. Сегодня. 1995. 17 августа.
26. Социально-экономическое положение Республики Армения в январе-июне 1997 г. // Управление по статистике, государственному регистру и анализу Республики Армения. Ереван, 1997. С. 26.
27. Республика Армения. 1996. 11 июня.
28. Там же. 7 июня.
29. Там же. 21 ноября.
30. Свободная Грузия. 1997. 16 января.
31. Республика Армения. 1997. 3 мая.
32. Там же. 1996. 7 июня.
33. Там же. 16 ноября.
34. Свободная Грузия. 1997. 22 февраля.

35. Там же. 1996. 21 мая.
36. Голос Армении. 1996. 8 июня.
37. Сегодня. 1997. 31 января.
38. Республика Армения. 1997. 3 мая.
39. Свободная Грузия. 1997. 3 мая.
40. Голос Армении. 1996. 8 июня.
41. Коммерсант-Daily. 1997. 6 мая.
42. Азия и Африка. 1996. N 8. С. 7-9.
43. ИНФО-ТАСС. АИСТ-87. 17.03.1993.
44. Мамулов С. С. Армяне в Грузии. М., 1995. С. 151.



## КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*В. Г. Митяев*

### ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ПЕРВЫЙ ПЕРИОД КОНФЛИКТА

Государства имперского типа, включившие в свой состав многие народности и этносы, обычно создавали жесткий механизм сдерживания межэтнических противоречий, что было важным фактором их долговременной устойчивости. Российская империя также умела устанавливать и поддерживать мир на территориях, до этого веками бывших аренами жестоких этнических междоусобиц. Советский Союз в этом плане унаследовал и даже развил некоторые особенности управления на национальных окраинах, которые приобрели к тому же квазигосударственные формы. Ослабление и распад мировых многонациональных империй немедленно вели к возрождению старых этнических фобий и территориальных споров. Такие же процессы получили развитие и в результате развала Советского Союза.

Впервые споры между Арменией и Азербайджаном о принадлежности Карабаха возникли вскоре после того, как в мае 1918 г. эти страны провозгласили свою независимость от России. В Азербайджане к власти пришла партия мусаватистов, в Армении - партия "Дашнакцутюн". Нагорный Карабах объявил себя самостоятельной республикой (22 июня 1918 г.) во главе с Армянским национальным советом. В течение 1918-1920 гг. мусаватистское правительство Азербайджана стремилось захватить Карабах, но, встречая упорное сопротивление, так и не смогло этого сделать. Когда в апреле 1920 г. в Азербайджане была установлена советская власть (а в Армении сохранялась власть "Дашнакцутюн"), председатель Азербайджанского ревкома Нариманов потребовал присоединения Карабаха к Азербайджану. После установления советской власти в Армении (ноябрь 1920 г.) ревком



Азербайджана заявил о признании Нагорного Карабаха составной частью Армении. Однако 5 июля 1921 г. Кавбюро ЦК РКП(б) по инициативе Сталина приняло решение оставить Нагорный Карабах в составе Азербайджана, предоставив ему широкие автономные права.

В мае 1923 г. была образована Нагорно-Карабахская автономная область в составе Азербайджана (НКАО). В 1928 г. из нее был выведен Шаумяновский район, в котором армянское население составляло большинство.

Почвой для недовольства населения Нагорного Карабаха пребыванием в составе Азербайджана были недостаточные капиталовложения в развитие экономики автономной области. В результате стал постоянным отток населения из НКАО. Уезжающая с целью получения образования молодежь не могла найти на родине работу по специальности. Недовольство вызывалось также препятствиями на пути развития национальной культуры в АО и расширения ее культурных связей с Арменией: не хватало учебников на армянском языке, не принимались телевизионные передачи из Еревана, затруднялся приезд армянских артистов и деятелей культуры в Нагорный Карабах.

В то же время каких-либо заметных антиармянских проявлений в политике азербайджанских властей как в отношении НКАО, так и в республике в целом не было. Большое количество армян жило и работало в Баку и в других городах Азербайджана. Ни в Нагорном Карабахе и прилегающих территориях, ни в азербайджанских городах не было сколько-нибудь значительных межнациональных трений.

В открытом виде недовольство армянского населения Нагорно-Карабахской автономной области проявилось в 1986-1987 гг., когда там развернулась широкая кампания по сбору подписей за присоединение к Армянской ССР. В Москву направлялись делегации (1 декабря 1987 г., 5 января 1988 г.), которые от имени населения ставили перед Верховным Советом СССР вопрос о присоединении НКАО к Армении. В феврале 1988 г. в Степанакерте и других населенных пунктах области проходили митинги в поддержку этого требования, которые продолжались несмотря на ввод в НКАО дивизии внутренних войск. В начале 1988 г. на сессиях районных Советов народных депутатов НКАО были приняты резолюции о выходе области из состава Азербайджанской ССР и воссоединении с Армянской ССР. 20 февраля 1988 г. сессия областного Совета НКАО, несмотря на противодействие специально прибывшего в Степанакерт первого секретаря ЦК КПСС Азербайджана Багирова и первого секретаря обкома НКАО Кеворкова, приняла решение о присоединении к Армении и обратилась к Верховным Советам

Армении и Азербайджана с просьбой положительно рассмотреть этот вопрос [1].

Начиная с 21 февраля в Ереване и других городах Армении стали проходить собрания трудовых коллективов, массовые митинги и демонстрации в поддержку решения областного совета в Степанакерте. Принимались резолюции с обращениями к М. С. Горбачеву, Центральному комитету КПСС, Правительству СССР. Люди выходили на демонстрации с государственными флагами СССР и Армянской ССР, портретами В. И. Ленина и М. С. Горбачева, транспарантами с лозунгами: "Ленин - партия - Горбачев"; "За перестройку, демократизацию и гласность". Страсти на митингах стали накаляться после того, как информационная программа "Время" Центрального телевидения квалифицировала требование о присоединении НКАО к Армении как инспирированное "экстремистами" и "националистами".

Но авторитет центральной власти в республике был еще достаточно высок. 26 февраля по армянскому телевидению выступил находившийся в Ереване кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. И. Долгих, огласивший текст обращения М. С. Горбачева к народам Азербайджана и Армении. В обращении была выражена большая озабоченность развитием событий в Нагорном Карабахе и вокруг него, отмечалось, что в НКАО "накопилось немало недостатков и трудностей". М. С. Горбачев отметил, что "мы не за то, чтобы уклоняться от откровенного обсуждения различных идей и предложений, но делать это надо спокойно, в рамках демократического процесса и законности, не допуская ни малейшего ущерба интернационалистской сплоченности наших народов". М. С. Горбачев призвал трудящихся обеих республик "проявить гражданскую зрелость и выдержку, вернуться к нормальной жизни и работе, соблюдать общественный порядок". Одновременно обращение М. С. Горбачева было обнародовано и в Азербайджанской ССР. На состоявшемся в тот же день пленуме ЦК КП Армении было принято решение обратиться с просьбой в ЦК КПСС о создании специальной комиссии по вопросу НКАО и рассмотреть этот вопрос на предстоящем пленуме ЦК КПСС [2].

Обращение М. С. Горбачева было воспринято населением Армянской ССР с большой надеждой. 27 февраля участники митинга в Ереване приняли решение прекратить митинги, возвратиться к своим рабочим местам и "ударным трудом в субботние и воскресные дни наверстать упущенное". Об этом решении участники митинга известили телеграммой М. С. Горбачева. Население Армянской ССР выражало надежду, что вопрос Нагорного Карабаха станет предметом

объективного и всестороннего рассмотрения со стороны партийных и советских органов страны.

Руководство массовым движением за присоединение НКАО к Армении взял на себя Комитет "Карабах", в который вошли Тер-Петросян, Манукян, Манучарян, Варданян, Галстян, Сирадегян и др. Именно деятельность Комитета в данной области обеспечила ему широкую поддержку населения страны, превратила его в ведущую силу оппозиции существующему режиму. Бывший координатор Комитета "Карабах" и первый премьер-министр независимой Армении Вазген Манукян (ныне один из лидеров оппозиционной президенту Тер-Петросяну Национально-демократической партии) указывал в интервью в апреле 1994 г.: "...вопрос Карабаха объединял Армению" [3].

Между тем 27-29 февраля 1988 г. произошли события, изменившие характер конфликта и в какой-то степени предопределившие его развитие как жесткого межнационального столкновения со взаимным насилием: в Сумгаите была учинена кровавая расправа над местными армянами [4].

После этого напряженность в НКАО постоянно возрастала. В последующие месяцы 1988 г. все чаще происходили столкновения между азербайджанским и армянским населением, в ходе их начало применяться огнестрельное оружие, имели место взаимные погромы и поджоги жилищ. В сентябре все азербайджанцы покинули Степанакерт. В ноябре-декабре в Баку и других городах Азербайджана произошли армянские погромы. Совершались нападения вооруженных групп как на армянские, так и на азербайджанские населенные пункты НКАО. Имели место насильственные акции в отношении азербайджанского населения в Армении.

17 марта 1988 г. пленум обкома КПСС НКАО поддержал присоединение области к Армении. В мае обком КПСС и исполком облсовета НКАО обратились к руководству СССР с предложением в целях обеспечения спокойного решения вопроса о статусе области вывести ее из подчинения Азербайджана. Руководство Союза никак не реагировало на это. 15 июня сессия ВС Армении дала согласие на вхождение НКАО в состав Армянской ССР и обратилась с просьбой в ВС СССР положительно решить этот вопрос. 17 июня сессия ВС АзССР подтвердила, что передача НКАО Армении является для Азербайджана неприемлемой. 18 июля Президиум ВС СССР в связи с указанными двумя решениями Верховных Советов Армении и Азербайджана постановил подтвердить нахождение НКАО в рамках АзССР и принять меры по нормализации обстановки. Для координации

работы властей НКАО, Азербайджана и Армении по выполнению этого постановления в Нагорный Карабах был направлен А. И. Вольский. В середине сентября в НКАО и Агдамском районе Азербайджана было введено особое положение.

7 декабря 1988 г. произошло землетрясение в Армении, которое привело к массовым жертвам и создало бедственное положение для многих тысяч жителей страны. Однако и эта катастрофа не привела к снижению накала страстей вокруг НКАО и напряженности между Арменией и Азербайджаном.

12 января 1989 г. указом Президиума ВС СССР объявлено о введении в НКАО особой формы управления. С этой целью был создан специальный административный комитет во главе с Вольским, подчинявшийся непосредственно Москве. Однако все эти меры уже не могли предотвратить разрастания конфликта. Межнациональные столкновения в 1989 г. продолжались и приняли массовый характер. При этом акты насилия в отношении армянского населения Азербайджана сопровождались подобными же действиями в отношении азербайджанцев в Армении. В результате этого в течение года из Азербайджана в Армению бежало 400 тыс. армян, а из Армении в Азербайджан - 160 тыс. азербайджанцев. В июле 1989 г. райсовет Шаумяновского района Азербайджана принял решение о воссоединении с НКАО.

Находящиеся в НКАО подразделения внутренних войск СССР выполняли в этот период по существу задачу сохранения Карабаха в составе АзССР, действуя совместно с азербайджанскими воинскими подразделениями. Войска МВД СССР окружали армянские населенные пункты, а азербайджанский ОМОН производил депортацию жителей, что сопровождалось насилием и грабежами. Мероприятия по депортации получили название операции "Кольцо".

Несмотря на это, органы местной администрации НКАО к осени 1990 г. начали брать реальную власть на территории области в свои руки. Изменилась и общеполитическая ситуация вокруг карабахского конфликта. В августе 1990 г. в Армении к власти пришло Армянское общенациональное движение (АОД) во главе с Тер-Петросяном. В августе 1991 г. Азербайджан объявил о независимости от СССР. В сентябре 1991 г. такое же решение приняла Армения. И, наконец, в декабре 1991 г. прекратил существование Советский Союз. Важнейшим для дальнейшего развития карабахского конфликта событием стала совместная сессия областного совета НКАО и райсовета Шаумяновского района Азербайджана 2 сентября 1991 г., на которой было принято решение о независимости этих территорий от АзССР и

создании Нагорно-Карабахской Республики (НКР) в составе указанных административных единиц. Бывшее руководство Комитета "Карабах", ставшее теперь руководством Армении, в том же месяце заявило об отказе от притязаний на Нагорный Карабах (т.е. от решений высших органов страны об объединении его с Арменией). При этом Тер-Петросян поддержал право карабахцев на самоопределение.

При всей напряженности ситуации в Нагорном Карабахе и вокруг него войны между Азербайджаном и Арменией (по азербайджанской версии), или между Азербайджаном и НКР (по армянской) в этот период не было.

Как заявлял в интервью в январе 1994 г. председатель Госкомитета обороны Нагорного Карабаха (впоследствии его президент) Кочарян: "Война, как таковая, началась в декабре 1991 г. До этого, в период столкновений, союзное руководство ввело войска и режим чрезвычайного положения. В Карабахе в разное время было от 4 до 7 тыс. внутренних войск, и они сдерживали противостоящие стороны. Были, конечно, перестрелки, диверсии, но войны по сути не было". "Однако, - указывал Кочарян, - нам уже в 1989 г. было ясно, что страна - Советский Союз - может развалиться, и мы тогда останемся один на один с Азербайджаном. И единственный способ выжить для армян Карабаха был в создании организованных вооруженных сил" [5].

Кочарян с 1989 г. был одним из главных организаторов "сил самообороны" Нагорного Карабаха. В начальный период создания карабахских вооруженных сил заметную роль в них так же, как и в первых вооруженных столкновениях с азербайджанцами, играли добровольцы из Армении и даже из диаспоры, особенно из стран Ближнего Востока. Однако, как утверждал Кочарян, роль добровольцев из Армении и армян диаспоры в карабахской армии "сильно преувеличена". Даже в первый период военных действий (в 1991 г.) приезжие составляли не более 8-10 % бойцов в карабахских вооруженных отрядах. В последующем, по его словам, их доля еще более сократилась. По оценкам специалистов Лондонского института стратегических исследований, на январь 1997 г. численность вооруженных сил Нагорного Карабаха составляла около 20-25 тыс. человек.

Таким образом, к концу 1991 - началу 1992 г. карабахский конфликт превратился из внутренней проблемы СССР, решить которую центральная власть Союза была не в состоянии, в межгосударственную проблему. Непосредственными его участниками стали независимые Азербайджан, Армения и провозгласивший себя независимой респуб-

ликой Нагорный Карабах. Россия стала главным посредником между конфликтующими сторонами.

### ХОД ВООРУЖЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Распад Советского Союза и прекращение попыток центральных властей обеспечить единство Азербайджана путем введения в НКАО особой формы управления и посылки туда подразделений внутренних войск создали ситуацию, когда конфликтующие стороны получили возможность добиваться своих целей вооруженным путем.

В результате продолжавшихся почти два с половиной года военных действий обе стороны понесли большие человеческие потери, города и поселки Нагорного Карабаха и окружающих его азербайджанских районов подверглись огромным разрушениям. Главной жертвой войны стали жители втянутых в конфликт районов (и армяне, и азербайджанцы), которые подвергались насилию, стали беженцами, лишились крова, имущества, а то и самой жизни. При этом ни Азербайджан, ни Нагорный Карабах не достигли своих целей. Итоги войны и развитие событий вокруг карабахского конфликта показали, что попытки конфликтующих сторон решить проблему военным путем не имеют перспектив.

Широкие вооруженные действия начались с кровопролитных столкновений между армянскими и азербайджанскими формированиями на территории Нагорного Карабаха, в ходе которых азербайджанские вооруженные формирования (и азербайджанское население в целом) вытеснялись из карабахских населенных пунктов. Одна из крупных стычек произошла, в частности, в феврале 1992 г. при установлении контроля над поселком Ходжалу, где карабахцы захватили значительное количество военного снаряжения. 200 азербайджанских жителей города, в их числе 40 месхетинских турок, были, по словам представителя Нагорного Карабаха, переданы без каких-либо условий азербайджанской стороне. Карабахская сторона утверждала, что свыше 30 армянских женщин и детей были захвачены азербайджанцами в качестве заложников. Президент Азербайджана Муталибов, в свою очередь, заявил о разрушении поселка "сепаратистскими наемниками", об убийствах, пытках и ранениях сотен жителей. Согласно азербайджанским источникам, при захвате Ходжали было убито около 400 азербайджанцев. В это же время развернулось азербайджанское наступление на г. Аскеран. Однако в целом в первые месяцы 1992 г.

преимущество было на стороне карабахских военных формирований, и власти Нагорного Карабаха сумели установить контроль над всей его территорией. Азербайджанское руководство заявляло, что бои идут не с карабахскими отрядами, а с вооруженными силами Армении, в рядах которых находятся наемники из армянской диаспоры. В этой связи в начале марта руководство Азербайджана направило Генеральному секретарю ООН Бутросу Гали послание, в котором указывалось, что Армения совершила военное нападение на Азербайджан.

11 мая 1992 г. карабахские вооруженные силы овладели г. Шуша. Он был последним опорным пунктом Азербайджана на территории Карабаха, большинство его жителей являлось азербайджанцами. Падение Шуши открыло карабахским отрядам возможность создания так называемого Лачинского коридора, соединившего НКР с Арменией.

Военные поражения были важным фактором, способствовавшим приходу к власти в Азербайджане (15 мая 1992 г.) Народного фронта, руководитель которого Эльчибей стал 7 июня президентом.

Лето 1992 г. было периодом военных успехов Азербайджана. В июне карабахцы потерпели серьезное поражение в Горанбойском (Шаумяновском) районе, который возвратился под контроль Азербайджана. В начале июля началось азербайджанское наступление в Мардакертском районе Нагорного Карабаха. Были захвачены Мардакерт и окружающие его территории. К августу было занято около 40 % территории Карабаха.

Говоря о причинах успехов Азербайджана в тот период, политические деятели и печать Армении заявляли, что, помимо длительной подготовки наступления, это стало возможным в результате помощи азербайджанцам со стороны российских военных. Помощь эта заключалась якобы в том, что уходящие из Азербайджана войска России передавали местным вооруженным силам большое количество вооружения, в том числе и тяжелого, а также в том, что российские военные специалисты оставались в армии Азербайджана в качестве наемников. Утверждалось, что именно в результате "успешного сотрудничества" с российским командованием Сурет Гусейнов создал тогда свои вооруженные отряды, хорошо показавшие себя в боях.

Ситуация изменилась к концу 1992 г. Созданный в Карабахе Государственный комитет обороны во главе с Кочаряном мобилизовал все хозяйственные структуры на обеспечение в первую очередь потребностей войск. Все мужское население от 18 до 45 лет (за небольшими исключениями - по состоянию здоровья, забронированные специалисты народного хозяйства) было призвано в армию.

Территория Нагорного Карабаха была разделена на оборонительные районы, каждый со своим полком и командующим; руководителями районов стали полномочные представители ГКО. Кроме того, были созданы части и резервы центрального подчинения. По словам Кочаряна, в республике была осуществлена тотальная мобилизация всех наличных ресурсов, поскольку другого способа выжить не было.

В результате в январе 1993 г. карабахские вооруженные силы смогли начать операции по возвращению под свой контроль Северного Карабаха. В начале февраля было развернуто наступление в Мардакертском районе, занятом азербайджанцами в июле 1992 г., и вскоре г. Мардакерт и окружающие его территории перешли под контроль Степанакерта. В марте развернулись военные действия на территории Кельбаджарского района Азербайджана, находящегося на севере полосы азербайджанской территории, отделявшей НКАО от Армении. В результате захвата Кельбаджара и прилегающих земель был создан второй коридор, соединяющий Карабах и Армению.

На этот раз уже азербайджанская сторона обвинила 7-ю российскую армию (дислоцированную в Армении) в том, что ее военнослужащие вместе с армянскими вооруженными силами принимали участие в наступлении. Кроме отдельных фактов присутствия в карабахских войсках наемников российского происхождения (что имело место и в азербайджанских войсках), каких-либо подтверждений эти обвинения в адрес России со стороны властей Баку не имели. Вопрос о помощи Нагорному Карабаху со стороны Армении более сложен. Военное руководство Карабаха признавало, что на первых этапах войны в боевых действиях принимали участие отряды добровольцев из Армении, не входившие в состав ее вооруженных сил, так называемые отряды "еркапа" (защитник страны, края). В последний раз такие отряды, по утверждению Кочаряна, участвовали именно в операциях в январе-феврале 1993 г. Признавалось также, что Армения передала НКР средства ПВО, которые в определенной степени помогли прикрыть Карабах от налетов азербайджанской авиации. В то же время власти Карабаха решительно отрицали получение от Армении какого-либо тяжелого вооружения (артиллерия, бронетехника), заявляя, что соответствующие подразделения формировались в основном за счет военной техники, захваченной в боях с азербайджанской армией и ремонтируемой в Степанакерте на переоборудованном для этих целей механическом заводе, а также мобильными ремонтными бригадами непосредственно на поле боя.



Но, несмотря на заявления руководства Еревана, что "НКР является самостоятельной стороной карабахского конфликта", а Армения в конфликте не участвует и является только "заинтересованным наблюдателем", западные военные специалисты и политологи высказывали мнение, что Армения оказывала определенную военную помощь Нагорному Карабаху.

С апреля по июль 1993 г. значительных изменений на фронтах Карабаха не происходило, хотя преимущество было на карабахской стороне. Военные поражения зимы-весны 1993 г. в очередной раз дестабилизировали внутреннее положение в Азербайджане. В начале июня полковник Сурет Гусейнов, обвинив правительство в неспособности вести войну и опираясь на верные ему войска в Гяндже, практически без сопротивления со стороны правительственных войск подошел к Баку и вынудил президента Эльчибея бежать в Нахичевань, на свою родину. Однако, не имея достаточной опоры в политико-хозяйственных кланах страны, С. Гусейнов не смог закрепить за собой власть в Азербайджане. В результате 15 июня 1993 г. к власти пришел Гейдар Алиев, бывший первый секретарь Компартии Азербайджана, опытный сильный политик, имеющий широкие связи в руководящей элите республики. Он был избран Председателем Верховного Совета. Сурет Гусейнов занял пост премьер-министра.

На ход военных действий перемена власти в Баку влияния не оказала. После периода некоторого затишья на фронтах 23 июля карабахские войска захватили азербайджанский районный центр Агдам, к востоку от Карабаха. Этим захватом было начато создание так называемой "буферной зоны" из азербайджанских территорий вокруг Нагорного Карабаха. Затем до октября на фронтах наступило относительное спокойствие.

В начале октября затишье кончилось. 10 октября 1993 г. началось наступление карабахских войск на южном направлении. Были захвачены все азербайджанские районы к югу от Карабаха, вплоть до азербайджано-иранской границы, с центрами в г. Физули, Джебраил, Кубатлы, Зангелан. Около 200 км бывшей государственной границы СССР с Ираном оказались под контролем Нагорного Карабаха.

По утверждению карабахского руководства, армия Нагорного Карабаха после осуществления военных операций в октябре 1993 г. по собственной инициативе прекратила наступление. В результате указанных операций, как заявил Кочарян в январе 1994 г., "мы сейчас действительно находимся на таких позициях, изменение которых в ту или иную сторону с чисто военной точки зрения нам невыгодно" [6].

Действительно, с восточной стороны Нагорного Карабаха, наиболее удобного направления для развертывания военных действий, было создано солидное буферное пространство за счет азербайджанских территорий. В тылу этого участка фронта, по всей его протяженности с севера на юг, проходит хорошая рокадная дорога - Мардакерт - Агдам - Мартуни - Физули - Горадиз, по которой можно быстро перебрасывать войска и тяжелое вооружение на любой участок фронта. С юга Карабах прикрыт границей с Ираном, широкое вмешательство которого в военные действия являлось маловероятным, хотя (по утверждениям армянских источников) Азербайджан и договаривался впоследствии о проведении с иранской территории отдельных боевых операций. С западной стороны после захвата Лачина и Кельбаджара угроза для Нагорного Карабаха исчезла: его войска вышли на границу с Арменией.

Таким образом, в течение первых месяцев пребывания у власти нового лидера страны Гейдара Алиева (в октябре 1993 г. он избран президентом) Азербайджан потерпел очередные поражения в войне с Нагорным Карабахом (или, как заявляли власти Баку, с Арменией). Представители Азербайджана указывают, что "армянская сторона захватила 20 % азербайджанской территории. Карабахцы, со своей стороны, отмечают, что Азербайджан включает в эти 20 % территорию самого Нагорного Карабаха, а непосредственно азербайджанские территории составляют не более 9-10 %, к тому же, как указывается, Азербайджан удерживает Шаумяновский (Горанбойский) район (присоединившийся к НКР при ее провозглашении) и низинную часть Мардакертского района Карабаха.

Тем не менее при анкетировании населения Азербайджана, проведенном в декабре 1993 г., 77,8 % его участников на вопрос: "Кому вы доверяете в нынешней кризисной ситуации?" - ответили, - "президенту Г. Алиеву". В нем народ видел избавителя от бед и тягот, обрушившихся на страну в результате распада СССР и перерастания карабахского кризиса в широкий военный конфликт.

Несмотря на широкую поддержку населения, Алиев считал, что для укрепления стабильности в стране необходимы ощутимые шаги по пути урегулирования карабахского конфликта (любые шаги - военные или политические, с помощью посредников). Однако инициативы нового лидера Азербайджана в первые месяцы его прихода к власти, направленные на достижение хотя бы первоначальных договоренностей по карабахской проблеме с помощью России, не дали результатов. В декабре 1993 г. Азербайджан предпринял попытку изменить военную ситуацию. 10-16 декабря начались бои в Бейладжанском

районе Азербайджана, в развертывании которых стороны взаимно обвиняли друг друга. 19 сентября вооруженные силы Азербайджана вторглись в пределы Хосавандского (Мартуни) района Нагорного Карабаха. Азербайджанская сторона на этот раз рассчитывала на серьезный успех. В течение декабря она трижды уклонялась от попыток посредников добиться прекращения огня. 21 декабря азербайджанская армия пошла в наступление по всему фронту. К концу декабря особенно сильные бои шли в районах карабахских городов Аскеран, Хосаванд (Мартуни) и Хадрут. В конце декабря 1993 - начале января 1994 г. активные военные действия охватили северные участки фронта: район Мардакерта и район Омарского перевала (между азербайджанскими городами Ханлар и Кельбаджар). Овладев перевалом и преодолев Муровдагский хребет, части армии Азербайджана продвинулись в сторону Кельбаджарского района. 8 января на юге (недалеко от границы с Ираном) был занят поселок Горадиз, важный перекресток дорог, ведущих на север, в г. Физули, и на запад, в районы Джебраила, Кубатлы и Зангелана.

Главной причиной военных успехов Азербайджана в этот период было, по мнению наблюдателей, укрепление дисциплины в армии. Национальное собрание республики ужесточило "на период войны" ряд статей Уголовного кодекса: за уклонение от очередного воинского призыва было введено наказание от 5 до 8 лет лишения свободы, за уклонение от мобилизации - тюремное заключение от 7 до 10 лет и при отягчающих обстоятельствах - от 10 до 15 лет, за самовольное оставление части - от лишения свободы на 10-15 лет до смертной казни. В республике почувствовалась "твердая рука" Алиева. Он за короткое время смог ликвидировать вооруженные банды в стране и установить свой контроль над силовыми министерствами, которые при Эльчибее и Муталибове нередко проявляли самоуправство.

Армянская сторона и печать ряда стран (в частности США и Англии) указывали и на другую причину военных успехов Азербайджана - помощь извне. Отмечалось, что в страну прибыло значительное количество афганских моджахедов, являющихся кадровыми военнослужащими армии Хекматиара. Именно моджахеды, как утверждалось, захватили Горадиз, подойдя к нему с иранской территории. В армии Азербайджана присутствовали также "турецкие добровольцы", являвшиеся, по утверждениям западной печати, офицерами-инструкторами турецкой армии, обучающими азербайджанских военнослужащих. Агентство Ассошиэйтед Пресс (США) и английская газета "Индепенденс" опубликовали данные о наличии в Азербайджане от 20

до 25 американских военных инструкторов и о планах отправления туда английских наемников. Причем в обоих случаях в сделках якобы участвовали нефтяные компании, заинтересованные в заключении контракта с Азербайджаном о добыче нефти на шельфе Каспия [7].

Но больше всего внимания в период азербайджанского наступления западные обозреватели, а также армянские и карабахские источники уделяли участию русских военнослужащих в деятельности вооруженных сил Азербайджана и чуть ли не прямой военной помощи ему со стороны России. Утверждалось, что после боев карабахцы обнаруживают значительное количество погибших российских наемников, что Азербайджан не испытывает недостатка в боеприпасах и вооружениях, а захваченные артснаряды и оружие имеют российскую маркировку 1993 г. Все это якобы регулярно подвозится в Баку из Астрахани. По тем же данным, в азербайджанской армии в январе 1994 г. по контракту служили около 100 российских военспецов, которые широко использовались в генеральном штабе национальной армии, а начальником оперативного управления штаба являлся полковник А. Васяк, который разрабатывал боевые операции и непосредственно руководил ими [8].

Но несмотря на все усилия, армия Азербайджана не смогла развить военные успехи, достигнутые в декабре 1993 - январе 1994 г., и добиться крупной победы. Уже к концу января на фронтах шли бои "местного значения". А к середине февраля наступательный потенциал войск Азербайджана исчерпался. Как считают военные специалисты (несмотря на опровержения армянской стороны), силы обороны НКР получили в этот период существенную помощь из Армении. Это помогло им повысить боеспособность и дало возможность возратить в феврале почти все населенные пункты, потерянные ранее.

Именно в этот период Азербайджан согласился на посредничество министра обороны РФ в урегулировании конфликта, что привело к подписанию многообещающего соглашения между руководителями военных ведомств участников конфликта и России 18 февраля 1994 г. Однако почти сразу же после визита Алиева в Англию (конец февраля) соглашение было сорвано, и вместо предусмотренного с 1 марта прекращения огня азербайджанские войска начали наступление на г. Физули. На это последовал ответ карабахцев. Они полностью восстановили статускво на фронте, а затем перешли в наступление и 10 марта вновь захватили Горадиз. В апреле они развернули широкие боевые действия на северо-востоке с участием большого количества танков и БТР, в результате чего значительно продвинулись в направлении Горанбоя (Шаумяновск), захват которого создавал бы реальную угрозу

для второго по значению города Азербайджана - Гянджи. Апрель 1994 г. стал последним периодом серьезных военных столкновений между азербайджанскими и карабахскими вооруженными силами.

12 мая 1994 г. в результате подписания участниками конфликта (Азербайджан, Армения, Нагорный Карабах) "Бишкекского протокола" на фронтах Карабаха был прекращен огонь. Фактическое перемирие (не подкрепленное никакими межгосударственными соглашениями) соблюдается сторонами по настоящее время.

### ИНИЦИАТИВЫ РОССИИ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА И ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЙНЫ В КАРАБАХЕ

После распада СССР Россия не могла отстраниться от ответственности за урегулирование карабахского конфликта, которую она ранее несла как ведущая республика единой союзной страны. Это объяснялось тесными связями между народами, жившими около двух веков в единой стране, их взаимной заинтересованностью в сохранении экономического сотрудничества (что проявилось, в частности, во вступлении Армении и Азербайджана в СНГ). Важным моментом, побуждающим Россию прилагать посреднические усилия, были и являются ее оборонные и геополитические интересы в Закавказье.

Первую серьезную акцию по урегулированию конфликта Россия совместно с Казахстаном предприняла еще находясь в составе СССР. 21 и 22 сентября 1991 г. Ельцин и Назарбаев посетили Баку, Степанакерт и Ереван. В переговорах с руководителями Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха они предложили свое посредничество в решении карабахской проблемы. Началом мирного урегулирования должна была стать встреча в Железноводске Ельцина, Назарбаева, Муталибова и Тер-Петросяна при участии представителей армянской и азербайджанской общин Нагорного Карабаха. Она состоялась 23 сентября 1991 г. Результатом встречи стало подписанное ее участниками коммюнике, в котором намечались пути достижения мира в Карабахе.

В коммюнике предусматривалось осуществление следующих мер: вывод из зоны конфликта всех вооруженных формирований, за исключением подразделений внутренних войск МВД СССР и МО СССР; поэтапное возвращение депортированного населения; незамедлительное освобождение заложников; обеспечение (в двухнедельный срок) нормального функционирования железнодорожного транспорта, воздушного сообщения, систем связи и коммуникаций; начало перего-

воров по обеспечению функционирования автомобильных дорог; утверждение Азербайджаном и Арменией полномочных делегаций, которые незамедлительно приступят к переговорам по урегулированию конфликта. В соответствии с достигнутой в Железноводске договоренностью, отраженной в коммюнике, создавалась временная рабочая группа наблюдателей из полномочных представителей России и Казахстана "в целях реализации согласованных действий по нормализации положения в зоне конфликта". Ей было поручено разработать меры по прекращению огня, нейтрализации незаконных вооруженных формирований, созданию гарантий безопасности для проживающих в зоне конфликта граждан, а также подготовить в месячный срок предложения по следующим этапам урегулирования конфликта [9].

В октябре 1991 г. группа наблюдателей провела встречи с руководителями Азербайджана и Армении. Ее члены регулярно обсуждали пути урегулирования с руководителями армянской и азербайджанской общин Нагорного Карабаха; разбившись на несколько групп, выезжали в районы, встречались с населением, стремились помочь решению конфликтных ситуаций на местах, помогали в освобождении заложников. Деятельность группы осуществлялась при поддержке внутренних войск СССР, дислоцированных в районе чрезвычайного положения. Благодаря усилиям российских и казахстанских наблюдателей начались переговоры между делегациями Армении и Азербайджана.

Однако напряженность в Нагорном Карабахе в этот период не спадала: периодически возникали перестрелки между азербайджанскими милиционерами и армянскими феодами, имелись убитые и раненые с обеих сторон, совершались жестокие убийства гражданских лиц, как армян, так и азербайджанцев. Частыми были случаи обстрелов подразделений и застав внутренних войск МВД СССР.

Тем не менее члены группы наблюдателей полагали, что в тот период еще сохранялась возможность политического урегулирования конфликта и имелись определенные предпосылки для этого. Искренне хотел не допустить широкомасштабных военных действий президент Азербайджана А. Муталибов. Руководство НКР в лице председателя исполкома бывшего облсовета Леонарда Петросяна, командующего отрядами феоминов Аркадия также искало политический выход из трагической ситуации, сложившейся в Карабахе. Тем более не была заинтересована в такой войне только что провозгласившая независимость Армения.

Необходимым условием реализации этих предпосылок являлась решимость России проводить активную политику в отношении

конфликта в Нагорном Карабахе: настойчиво добиваться от Баку и Степанакерта выполнения железноводской договоренности о выводе из Карабаха всех вооруженных отрядов с последующим их разоружением и расформированием, а также увеличить контингент внутренних войск СССР в зоне конфликта с целью разоружения и прекращения деятельности оставшихся там незаконных формирований.

Однако центральные власти России, главной задачей которых в тот период было утверждение своей независимости от еще действовавших формально общесоюзных структур, не были готовы к осуществлению такого курса. Поэтому добиться прекращения вооруженных столкновений и смягчения противостояния сторон в Карабахе было практически невозможно. Сами же противоборствующие без активного воздействия со стороны нейтральных посредников не были готовы к компромиссному урегулированию и пытались решить проблему путем усиления давления друг на друга. Не располагая возможностями воспрепятствовать укреплению контроля Степанакерта над населенными пунктами Карабаха с преимущественно армянским населением, власти Баку усиливали экономический нажим на Степанакерт и Ереван. 5 ноября 1991 г. была полностью прекращена подача газа в Армению и Карабах. Не была осуществлена предусмотренная в Железноводске нормализация железнодорожного и автомобильного сообщения между Азербайджаном, НКАО и Арменией. Нормальному функционированию железнодорожного и автомобильного транспорта препятствовали незаконные вооруженные формирования обеих сторон и просто банды грабителей.

Поводом для окончательного срыва попытки мирного урегулирования карабахского конфликта в конце 1991 г. стала катастрофа у села Каракенд Мартунинского района Нагорного Карабаха: там разбился 20 ноября вертолет, на борту которого находились руководящие деятели Азербайджана и члены группы наблюдателей от России и Казахстана. Все пассажиры и экипаж погибли. Среди погибших были: Государственный секретарь Азербайджанской Республики Т. К. Исмаилов, Генеральный прокурор И. И. Гаибов, Государственный советник М.Н. Асадов, заместитель Премьер-министра З. С. Гаджиев, народные депутаты СССР от Азербайджана В. Д. Джафаров и В. Г. Мамедов, заведующий отделом Аппарата Президента Азербайджанской Республики О. М. Мирзоев, прокурор НКАО И. А. Плавский, первый заместитель министра мелиорации и водного хозяйства Азербайджана Г. Г. Намазалиев, комендант района чрезвычайного положения генерал Н. В. Жинкин, начальник УВД НКАО генерал В. В. Ковалев, начальник отдела КГБ НКАО подполковник С.С. Иванов, заместитель министра

МВД Казахстана С. Д. Сериков, представитель группы наблюдателей России полковник МВД РСФСР М. Д. Лукашов, представитель Министерства обороны СССР капитан 2-го ранга О. Н. Кочеров, корреспондент Азербайджанского телевидения А. Мустафаев и оператор Ф. Шахбазов, а также члены экипажа - майор Вячеслав Котов, капитан Геннадий Долгов и лейтенант Дмитрий Яловенко.

По первой версии, вертолет в густом тумане врезался в гору, загорелся и после падения взорвался. Однако уже 21 ноября азербайджанские официальные представители заявили, что вертолет был обстрелян и сбит и что вину за гибель людей несет армянская сторона. Глава делегации Азербайджана на переговорах высказался 23 ноября против их продолжения в сложившейся ситуации. Несколько ранее о невозможности продолжения переговоров ввиду прекращения подачи газа в республику высказалась делегация Армении. Группа российских и казахстанских наблюдателей прекратила свою деятельность. А затем в связи с роспуском СССР из Карабаха были выведены находившиеся там советские войска.

Как уже отмечалось, первые месяцы 1992 г. характеризовались установлением власти Степанакерта в Нагорном Карабахе и присоединившемся к нему Шаумяновском районе Азербайджана, а лето было периодом азербайджанского наступления, в ходе которого был восстановлен контроль над Шаумяновским (Горанбойским) районом и захвачен Мардакерт.

Россия в этот период вновь выступила посредником между враждующими сторонами, пытаясь прекратить кровопролитие и побудить их к урегулированию проблемы.

Так, по инициативе российской дипломатии в январе 1992 г. в Москве состоялась встреча министров иностранных дел Армении и Азербайджана, которые подписали 20 января коммюнике о необходимости немедленного прекращения огня с целью восстановления коммуникаций для оказания гуманитарной помощи, а также с целью продолжения переговоров о политическом урегулировании. Однако на встрече не было согласия в вопросе об участии в будущих переговорах делегации Нагорного Карабаха. Развития эта миротворческая инициатива не получила, поскольку несколько дней спустя развернулись ожесточенные схватки между армянскими и азербайджанскими вооруженными отрядами у населенных пунктов Ходжалу и Аскеран.

С самого начала миротворческих инициатив по карабахскому конфликту со стороны других государств Россия настаивала на том, что она должна быть обязательным участником любой из таких инициатив.



Так, в связи со встречей президента Армении Тер-Петросяна и исполняющего обязанности президента Азербайджана Мамедова, организованной в Тегеране 8 мая 1992 г. иранским президентом Рафсанджани, МИД РФ заявил, что российская сторона претендует на участие в любых дальнейших переговорах по Карабаху, которые могут иметь место в Иране. Данная встреча также не имела результатов в связи с операцией карабахцев в Шуше (захвачена 11 мая).

С мая 1992 г. в связи с приходом к власти в Азербайджане Народного фронта во главе с Эльчибеем, который, по оценке английских правительственных экспертов, занимал протурецкие и одновременно резко антироссийские позиции, возможности России оказывать влияние на решение карабахского вопроса сократились. Новое руководство Баку сделало ставку на тесное взаимодействие с Турцией по всем линиям: в области экономики, политики, языка, образования, культуры в целом. Со своей стороны, лидеры Анкары стремились использовать Азербайджан в целях расширения своих позиций в регионе, а также распространения турецкого влияния на республику бывшей советской Средней Азии. Азербайджан, единственная тюркская страна, с которой у Турции есть граница (в Нахичевани), мог бы при этом служить политическим и географическим мостом между Турцией и Среднеазиатским регионом.

Руководители Азербайджана раздували в стране антирусскую пропаганду, вопреки интересам Азербайджана способствовали разрушению хозяйственно-экономических связей с Россией. Эльчибей требовал быстрого вывода российских войск с территории Азербайджана, и этот процесс был завершен в течение года. 25 мая 1993 г. последняя воинская часть России покинула страну. Естественно, что руководство Народного фронта не выражало желания отдавать российской дипломатии ведущую роль в решении карабахской проблемы. Однако исчерпание к осени 1992 г. наступательного потенциала заставило руководство Эльчибея принять посреднические услуги России.

Попыткой урегулирования конфликта был меморандум, подписанный в Алма-Ате представителями президентов Армении, Азербайджана и Карабаха 27 августа 1992 г., о стремлении к мирному решению проблемы. Развитием этой инициативы было подписание 19 сентября в Сочи соглашения о прекращении огня с 25 сентября и о двухмесячном моратории на военные операции. Несмотря на торжественность подписания соглашения, на которое были приглашены наблюдатели из России, Грузии, Белоруссии, Украины и Казахстана, оно не было осуществлено на практике: азербайджанские полевые командиры еще

не осознали изменения военной ситуации и в надеждах на новые победы игнорировали соглашение.

Армяно-азербайджанские переговоры, организованные в Сочи в апреле 1993 г. при посредничестве министра обороны РФ, проходили уже в условиях наступления карабахцев (возврат Мардакерта, захват Кельбаджара). Армянская сторона согласилась на предложение российских посредников о прекращении огня с 9 апреля, но представители Баку настаивали при этом на освобождении захваченных азербайджанских территорий. Карабахцы не пошли навстречу в этом вопросе, и переговоры закончились безрезультатно.

Международные организации начали заниматься карабахской проблемой вскоре после распада СССР. Россия принимала активное участие в этой деятельности. 30 января 1992 г. Армения и Азербайджан были приняты в члены Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), и было решено направить в эти страны и Нагорный Карабах миссию для изучения обстановки на месте и выработки предложений. В конце февраля миссия предложила Комитету старших должностных лиц СБСЕ принять в качестве главных целей данной организации в регионе - прекращение огня, обеспечение гуманитарной помощи, введение эмбарго на поставки туда оружия и гарантирование прав человека.

24 марта 1992 г. Комитет старших должностных лиц СБСЕ одобрил создание в рамках СБСЕ так называемой Минской группы, которая стала органом, специально занимающимся проблемами урегулирования карабахского конфликта. Первым председателем Минской группы стал представитель Италии Рафаэли. В ее состав вошли представители девяти стран: Россия, США, Франция, Германия, Италия, Швеция, Венгрия, Турция и Белоруссия.

Занялась карабахской проблемой и ООН. В регион 17 марта 1992 г. был направлен специальный посланник Генерального секретаря ООН Сайрус Вэнс для сбора и оценки информации, 26 марта Вэнс ознакомил Бутроса Гали с результатами своей миссии. По его рекомендации ООН поддержала ведущую роль СБСЕ в попытках решения конфликта, хотя последняя не имела опыта миротворчества, сил, необходимых для осуществления миротворческих операций, и средств на их осуществление. Впрочем, ООН не уклонялась от воздействия на участников конфликта и в ряде случаев выступала с оценками конфликта и призывала к его урегулированию.

Организационно-подготовительные мероприятия СБСЕ и ООН, обеспечивающие участие этих организаций в урегулировании

карабахского конфликта, были в основном завершены к моменту, когда к власти в Азербайджане пришел Эльчибей и развернулось летнее (1992 г.) наступление азербайджанских войск. Но попытки этих организаций воздействовать на обстановку были безуспешными. На встрече Минской группы СБСЕ 29 июня - 8 июля 1992 г. (в разгар азербайджанского наступления на Мардакерт) обе конфликтующие стороны выступили против предложения представителя группы прекратить на 30 дней враждебные действия. Мотивы позиции Азербайджана были ясны - успехи на фронтах порождали надежды на быстрое военное решение проблемы. Армения и Нагорный Карабах (последний присутствовал на совещании, но "не участвовал" в нем ввиду непризнанности его статуса) также были против прекращения военных действий, видимо, рассчитывая на изменение военной ситуации. Армянская делегация требовала официального осуждения "азербайджанской агрессии" и, не добившись этого, покинула совещание.

9-10 июля 1992 г. в Хельсинки проходила встреча глав государств СБСЕ. На ней обсуждался вопрос об эскалации войны в Карабахе. Однако главы стран СБСЕ не смогли принять даже декларативного заявления по Нагорному Карабаху, призывающего враждующие стороны к примирению: участники совещания не смогли прийти к общему мнению о том, как назвать в документе Нагорный Карабах. Последующие совещания Минской группы в июле, августе и сентябре 1992 г. также не привели к каким-либо положительным результатам. Ее деятельность была фактически заморожена из-за полного отсутствия сотрудничества между армянской и азербайджанской сторонами.

Практическое прекращение посредничества СБСЕ в карабахском конфликте вызвало беспокойство на Западе. 27 октября 1992 г. Председатель Совета Безопасности ООН призвал к немедленному прекращению огня, снятию блокады с Нагорного Карабаха и к быстрому созыву Минской группы. Затем к этому вопросу подключились Соединенные Штаты. 6 ноября по их инициативе была организована встреча Рафаэли с представителями Армении, Азербайджана, США, России и Турции - "группы 5-ти" - с целью возрождения и активизации "минского процесса". На заседании "группы 5-ти" в Женеве 7-8 декабря обсуждался вопрос о прекращении огня, но ее работа зашла в тупик из-за расхождений между участниками относительно статуса представителей Карабаха. Армения предлагала считать их равноправными участниками переговоров, азербайджанская сторона решительно протестовала против этого.

В следующий раз Минская группа собралась в марте 1993 г. в условиях армянского контрнаступления. Группа рекомендовала направить ознакомительную миссию СБСЕ в район конфликта с целью изучения конкретных вопросов осуществления возможных миротворческих операций и оценки их стоимости. Азербайджан выразил 16 марта поддержку этим решениям Минской группы, но указал, что армянская сторона действует не в духе этих решений, продолжая широкие военные операции. С подобным же заявлением Азербайджан обратился в ООН 29 марта после захвата карабахскими войсками Кельбаджарского района. Запад выступил с осуждением действий армянской стороны (при этом осуждались именно действия Армении, а не Нагорного Карабаха). Турецкий президент Озал заявил 3 апреля 1993 г., что оккупация азербайджанской территории армянскими войсками является неприемлемой. Турция блокировала доставку в Армению через свою территорию пшеницы и другой гуманитарной помощи. 5 апреля США призвали Армению вывести свои войска из Азербайджана. Председатель Совета Безопасности ООН выразил озабоченность эскалацией враждебности и вторжением в Кельбаджар "местных армянских сил". 30 апреля Совет Безопасности ООН одобрил резолюцию 822 (1993), потребовав немедленного прекращения военных действий и вывода всех оккупационных войск из недавно оккупированных районов Азербайджана. Резолюция СБ требовала продолжения переговоров в рамках СБСЕ.

В зарубежной печати отмечалось, что Запад активно осуждал захват азербайджанских территорий зимой-весной 1993 г., тогда как он не проявлял подобной активности в период азербайджанского наступления летом 1992 г., в ходе которого был захвачен карабахский районный центр Мардакерт, а в "освобожденном" Шаумяновском (Горанбойском) районе Азербайджана, населенном преимущественно армянами, проводилась этническая чистка.

Одной из причин симпатий Запада к Азербайджану был, по мнению западных наблюдателей, курс Эльчибея на разрыв связей с Россией. В то же время руководство Армении во главе с Тер-Петросяном в очень скором времени пришло к выводу о целесообразности расширения сотрудничества с Россией.

Отмечалось также, что более благоприятная для Азербайджана позиция Запада в карабахском конфликте обуславливалась подготовкой и согласованием между руководством Эльчибея и группой западных нефтяных компаний проекта соглашения о разработке богатых нефтегазовых месторождений каспийского шельфа. Россия от участия в

нем отстранялась. Подписать соглашение на основе данного проекта Эльчибею, однако, не удалось.

Следует подчеркнуть, что Россия, со своей стороны, решительно осуждала эскалацию вооруженного конфликта по инициативе Нагорного Карабаха и захваты азербайджанских земель. Однако ее позиция не была односторонней. Она также негативно высказывалась относительно активизации военных действий с азербайджанской стороны.

29-30 апреля 1993 г. (одновременно с принятием Советом Безопасности ООН резолюции 822) в Москве проходили переговоры между представителями России, США и Турции. На них были разработаны мирные предложения, ставшие известными под названием "трехсторонняя инициатива". Ее основой были предложения о прекращении огня, отводе войск с занятых территорий, деблокаде транспортных и энергетических инфраструктур, обеспечении безопасности мирного населения, направлении в районы конфликта наблюдателей СБСЕ. Как подчеркивали российские представители, главной задачей являлось достижение такого положения, чтобы прекращение огня стало постоянным и чтобы были созданы механизмы, гарантирующие невозобновление военных действий.

"Трехсторонняя инициатива" была направлена властям Баку, Еревана и Степанакерта. Азербайджан принял содержащиеся в ней предложения. Армения и Нагорный Карабах выразили несогласие. Власти Карабаха указали, что возражают против отхода из Кельбаджарского района, пока не достигнуто гарантированное прекращение огня. После некоторого пересмотра графика (последовательности) выполнения мероприятий в соответствии с "трехсторонней инициативой" (в пересмотре, наряду с авторами, участвовала и Минская группа в целом) согласие на нее дала и Армения (26 мая). Однако власти Степанакерта заявили, что предложения не обеспечивают безопасность мирного населения Карабаха, и вновь отвергли "трехстороннюю инициативу". Это было последней попыткой урегулирования конфликта между армяно-карабахской стороной и правительством Эльчибея. 4 июня 1993 г. президент бежал из Баку, а через 10 дней переговоры были продолжены уже с новым руководителем Азербайджана Гейдаром Алиевым.

Его приход к власти отражал глубокое недовольство большинства населения Азербайджана не только поражениями в карабахской войне, но и общим развалом экономики республики, падением жизненного уровня, угрозой жизни и безопасности населения в связи с наличием в стране ряда вооруженных формирований и стычками между ними, а

также огромным ростом преступности и бандитизма. В этих условиях в глазах населения была в определенной мере скомпрометирована протурецкая линия руководства Эльчибея и его курс на полное отмежевание от России.

Встав во главе Азербайджана, Алиев явно сделал крен в политической и экономической ориентации страны в сторону России. 20 июля 1993 г. он встретился с полномочным послом Ельцина по проблемам Карабаха и представителем России в Минской группе СБСЕ Казимировым. Подробности этой встречи комментировались мало, однако очевидно, что новый азербайджанский лидер сделал для себя вывод о возможности приемлемого для Баку решения карабахского конфликта с помощью России. 6 сентября Алиев посетил Москву, где вел переговоры с Ельциным. Он охарактеризовал их как "новый начальный пункт в азербайджано-российских отношениях". Он однозначно заявил о намерении Азербайджана присоединиться к СНГ, подписать договор о коллективной безопасности Содружества и стать членом экономического союза. 26 сентября Азербайджан стал членом СНГ.

В переговорах между Москвой и Баку обсуждались также вопросы военного сотрудничества. Руководство Эльчибея добилося полного вывода из страны российских войск и возражало против их присутствия даже в виде миротворческих сил в зоне карабахского конфликта. Не соглашалось оно и на пребывание на азербайджанской территории военных объектов, важных для обеспечения безопасности РФ, а также на совместную (с российскими пограничниками) охрану границ с Ираном и Турцией. С точки зрения оборонных и геополитических интересов России заключение соглашений с Азербайджаном в данной области было весьма желательным. С приходом к власти в Азербайджане руководства Алиева эти вопросы были вновь подняты российской стороной. По сообщению азербайджанского агентства новостей Туран, в ноябре 1993 г. в Баку проходили переговоры между Россией и Азербайджаном о введении в зону карабахского конфликта российских миротворческих сил. По утверждению ряда западных наблюдателей, азербайджанская сторона относилась к такому предложению благожелательно и была готова рассматривать его в связи с другими проблемами урегулирования конфликта. По сообщению того же агентства Туран, командующий пограничными войсками России Николаев заявил 25 ноября 1993 г., что руководство Азербайджана не возражало против участия российских пограничников в охране южных границ Азербайджана. Официальных заявлений правительства Азербайджана

по этим вопросам не было, однако указанные сообщения, видимо, отражали настроения руководства страны в тот период.

В декабре по поручению правительства РФ делегация во главе с министром топлива и энергетики Шафраником провела в Баку переговоры, в результате которых были подписаны протоколы о намерениях сотрудничать в разведке и добыче нефти и газа, транспортировке нефти и нефтепродуктов, использовании в России продукции нефтегазового машиностроения Азербайджана, а также о сотрудничестве в ряде других областей. Эти договоренности были направлены на преодоление негативных последствий развала СССР и целенаправленного курса правительства Эльчибея на дистанцирование от России. Как отмечал посол Азербайджана в России Ризаев, от внезапного разрыва экономических связей Азербайджан пострадал в существенно большей степени, чем Россия. Например, машиностроительные предприятия республики производили около 80 % всего нефтепромыслового и бурового оборудования бывшего СССР. С разрывом связей его поставки в Россию резко упали, что в определенной степени повлияло на снижение добычи нефти в России и нанесло большой ущерб азербайджанскому машиностроению.

Серьезным шагом Алиева было решение о пересмотре, с точки зрения большего учета интересов Азербайджана, уже подготовленного при Эльчибее проекта договора с консорциумом западных нефтяных компаний о разработке месторождений каспийского шельфа. Как уже упоминалось, в прежнем проекте России не отводилось никакой роли, с самого начала переговоров по новому проекту было предусмотрено российское участие в будущем соглашении.

Таким образом, в первые месяцы пребывания у власти Алиев пошел на демонстративные шаги по улучшению отношений с Россией. Он, очевидно, рассчитывал, что последняя поможет ему достичь такого урегулирования карабахского кризиса или по крайней мере прекращения военных действий на достойных для Азербайджана условиях.

Армяно-карабахская сторона имела в тот период возможность, воспользовавшись сменой власти в Баку, проявить инициативу в контактах с российским руководством и новыми азербайджанскими властями и попытаться достичь взаимоприемлемого решения карабахской проблемы. К этому времени план СБСЕ ("трехсторонняя инициатива") был принят уже всеми тремя вовлеченными в конфликт сторонами (после переговоров Тер-Петросяна в Степанакерте 13 июня руководители Карабаха 15 июня заявили о согласии с мирным планом Минской группы и лишь просили об отсрочке его осуществления на месяц).

Однако вместо использования благоприятной ситуации для урегулирования конфликта Нагорный Карабах неожиданно возобновил наступление и 23 июля 1993 г. захватил азербайджанский районный центр Агдам.

29 июля 1993 г. Совет Безопасности ООН единодушно принял резолюцию 853 (1993), в которой осуждался захват азербайджанской территории, выдвигалось требование безоговорочного отвода войск и прекращения военных действий. Резолюция приветствовала намерение СБСЕ направить в район конфликта информационную миссию и призывала участников конфликта к переговорам через СБСЕ и с использованием прямых контактов. 18 августа председатель Совета Безопасности выразил сожаление в связи с резким ухудшением отношений между Арменией и Азербайджаном и интенсификацией боевых действий. Он призвал все государства воздержаться от поставок оружия обеим сторонам и предоставить гуманитарную помощь их населению. С 18 августа по 14 сентября между враждующими сторонами соблюдалось прекращение огня и была достигнута договоренность о его продлении до 5 ноября.

Однако эти резолюции, заявления и договоренности никак не могли удовлетворить новое руководство в Баку. Для последнего главным оставался тот факт, что уже при власти Алиева Азербайджану было нанесено поражение на собственно азербайджанской территории - взят Агдам - и что Россия не воспрепятствовала этому.

Характерно, что в этот период ослаб нажим на противоборствующие стороны со стороны западных участников Минской группы и ООН в направлении претворения в жизнь графика мероприятий на основе "трехсторонней инициативы", которая предусматривала освобождение захваченных территорий после выполнения ряда условий. Никаких официальных призывов и заметных усилий в этом направлении не было. Более того, некоторые события этого периода трактовались политическими комментаторами как отражение недовольства ряда стран "промосковским креном" в политике Азербайджана.

Так, в сентябре 1993 г. состоялась телефонная беседа президента Турции Демиреля с Тер-Петросяном. В ней был затронут вопрос о концентрации турецких войск на границе двух стран и были высказаны заверения, что обе страны не намерены идти на какие-либо обострения между собой. Президенты выразили желание предпринять попытки сдерживать военные действия в Карабахе и способствовать установлению там мира. Однако армянский президент заявил, что он "не в состоянии контролировать НКР". Сообщение о таком заявлении без сопровожде-



ния его решительным несогласием Демиреля с "неспособностью" Армении влиять на действия карабахцев, по существу, освобождало Ереван от ответственности за указанные действия. Осуществляя наступательные операции, карабахцы теперь как бы не ставили под удар Армению.

Таким образом, Алиеву было продемонстрировано, что Турция может иметь и развивать хорошие отношения с Арменией независимо от ситуации вокруг Карабаха. Это было значимым предупреждением.

Еще одним событием этого же плана была встреча Минской группы в Москве 9-11 сентября 1993 г. На ней было принято решение, которого давно добивалась армянская сторона и против чего всегда решительно выступал Азербайджан, - Карабах был признан "участником конфликта". В принципе, с точки зрения практического осуществления мероприятий, связанных с урегулированием конфликта, это было неизбежным решением: без участия карабахских представителей в принятии решений исполнение этих решений не могло быть гарантированным. Однако до прихода Алиева к власти ООН, СБСЕ и представители западных стран, принимавших участие в посреднических усилиях, не соглашались с признанием Нагорного Карабаха и его руководства в качестве самостоятельного участника конфликта. Переход к такой формуле, несомненно, воспринимался новым руководством Азербайджана как угроза занятия Западом неблагоприятной для него позиции в конфликте. Это отразилось, в частности, в выступлении министра иностранных дел Азербайджана Гасанова на совещании министров иностранных дел стран СБСЕ в Риме 1 декабря 1993 г. Гасанов заявил, что Минская группа стала проармянской и шантажирует Азербайджан, стремясь поднять статус "армянской стороны в Нагорном Карабахе" до статуса полностью законного участника мирных переговоров. Несомненно, Азербайджан был недоволен и позицией России в этом вопросе.

Руководство Нагорного Карабаха смогло извлечь все возможные выгоды из ситуации, складывающейся в отношениях между западными участниками посреднического процесса и новым руководством Баку. 10 октября 1993 г. началось новое широкое наступление, на этот раз на южном направлении. В конце октября (23-26) развернулись решающие бои. Итогом наступления было фактическое завершение планов Степанакерта по созданию вокруг НКР "зоны безопасности" из азербайджанских территорий.

Ответом на это наступление карабахцев были очередные резолюции Совета Безопасности ООН. В резолюции 874 (1993) от 14

октября выразалось серьезное сожаление продолжением конфликта, подтверждалась территориальная целостность Азербайджана "и других государств региона", незыблемость международных границ и недопустимость насильственного приобретения территории. Резолюция призывала стороны конфликта прекратить огонь и участвовать в "минском процессе" по выполнению резолюций СБ ООН 822 и 853. 12 ноября 1993 г. ООН приняла резолюцию 884 (1993), в которой требовала прекращения военных действий и вывода вооруженных сил "в соответствии с пересмотренным графиком Минской группы" (этот график отвода армянских войск из захваченных азербайджанских районов и отвода войск Азербайджана из Мардакертского района Карабаха был разработан Минской группой 18-20 октября, в разгар карабахского наступления).

25 ноября 1993 г. Тер-Петросян заявил, что Армения и Нагорный Карабах согласны с планом Минской группы. Руководитель МИД Азербайджана 1 декабря практически отверг его, заявив (как указывалось выше), что действительной целью этого плана является поднятие статуса Нагорного Карабаха до полноправного участника переговоров.

Однако, несмотря на согласие с планом Минской группы, действительная позиция Карабаха в этот период была существенно скорректирована. Изменение позиции было четко отражено в начале ноября 1993 г. в интервью министра иностранных дел Нагорного Карабаха Гукасяна, заявившего, что одновременно должны решаться три вопроса: определение статуса Нагорного Карабаха, прекращение блокады Армении со стороны Азербайджана и вывод войск из азербайджанских районов, занятых вооруженными формированиями Нагорного Карабаха [10]. Так был впервые сформулирован принцип: "статус за территории".

Октябрьская операция карабахских войск нанесла значительный урон отношениям между Баку и Москвой: наступление было предпринято вскоре после вступления Азербайджана в СНГ (что демонстрировало его желание развивать сотрудничество с РФ), а Россия не смогла предотвратить захват юго-западных районов Азербайджана карабахцами.

В середине декабря состоялось совещание глав правительств стран - членов СНГ в Ашхабаде. Азербайджанская делегация выступила на нем с критикой Договора о коллективной безопасности. Было заявлено, что Договор ориентирован на отпор внешнему врагу и не предусматривает возможность коллективной защиты, когда один из

членов СНГ (в данном случае Армения) "совершает агрессию" против другого члена Содружества. Были внесены предложения об изменениях в договоре в этом плане. Россия вновь выступила в Ашхабаде с предложениями по урегулированию карабахского конфликта и, в частности, о проведении в Москве трехсторонней встречи: Азербайджан - Нагорный Карабах - Армения. Однако руководство Баку уже не верило в действенность российского посредничества. Российские предложения в Ашхабаде не имели практических последствий.

Итак, к исходу 1993 г. руководство Азербайджана во главе с Алиевым не смогло, опираясь на Россию, достигнуть благоприятных для себя результатов в ходе переговорного процесса по урегулированию карабахского конфликта. По мнению ряда зарубежных аналитиков, в этот период (июль-декабрь 1993 г.) азербайджанское руководство было бы удовлетворено промежуточным решением карабахской проблемы (прекращение огня и военных действий с отводом карабахских войск с оккупированных азербайджанских территорий в пределы бывшей НКАО) и в случае достижения этой цели было бы готово согласиться на присутствие российских миротворческих войск на линии между конфликтующими сторонами и на участие пограничных войск РФ в охране границ. Однако Россия, несмотря на шаги Азербайджана по сближению с ней, не оказала ему в этом вопросе действенной помощи. Как заявлял в конце декабря 1993 г. посол Азербайджана в Москве Ризаев, "российское руководство не предпринимало достаточных мер для прекращения армяно-азербайджанской войны" [11].

В этих условиях Алиев попытался изменить ситуацию, начав в декабре 1993 г. наступательные военные операции, и одновременно азербайджанское руководство предприняло шаги по налаживанию и развитию связей с исламскими и западными странами и определенному дистанцированию от России.

29 декабря министр иностранных дел Азербайджана посетил Тегеран, где вел переговоры с президентом Рафсанджани и министром иностранных дел Велайяти. 30 декабря в Анкаре он был принят президентом Демирелем и согласовал с начальником Генерального штаба Турции проект соглашения о взаимном патрулировании границы (в Нахичевани).

3 января 1994 г. Алиев принимал в Баку командующего пограничными войсками РФ Николаева. Последний высказался за более тесное сотрудничество в охране границ с Ираном и Турцией и за участие в охране российских пограничников. Алиев в ответ обратил внимание, что наиболее острой для Азербайджана является ситуация не

на указанных границах, а на границе с Арменией, ставшей "по вине агрессивных соседей" ареной боевых действий [12]. Кроме того, отметил он, 170 км границы между Азербайджаном и Ираном контролируется армянскими вооруженными формированиями. Таким образом, Алиев достаточно ясно дал понять, что отсутствие продвижения в карабахском урегулировании является препятствием к какой-либо договоренности по данному вопросу.

В середине января 1994 г. глава МИД РФ Козырев встречался в Москве с министрами иностранных дел Азербайджана - Гасановым, Армении - Папазяном и Нагорного Карабаха - Гукасяном. В ходе встреч обсуждался вопрос о заключении соглашения о полном прекращении военных действий. 28-31 января Казимиров посетил Ереван, Степанакерт и Баку, предложив их руководителям прекратить огонь с 1 февраля 1994 г. с последующим осуществлением поэтапного плана урегулирования конфликта. Армения и Карабах дали согласие на прекращение огня. Азербайджан (войска которого вели в это время наступательные операции) указал, что не видит смысла обсуждать соглашение о прекращении огня, пока армянская сторона полностью не освободит оккупированные районы Азербайджана. Идти на прекращение огня и переговоры с Арменией сейчас, когда семь районов Азербайджана за пределами Нагорного Карабаха оккупированы армянскими войсками, означало бы, по словам Алиева, подчинение силовому давлению Еревана.

К этому времени дипломаты и наблюдатели, связанные с проблемой Карабаха, уже определенно говорили о наличии двух планов урегулирования проблемы - плана СБСЕ и плана России. Еще при разработке и выдвигении "трехсторонней инициативы" (США, Турция, Россия) в конце апреля 1993 г. проявилось определенное различие позиций ее авторов. Россия считала, что прочной гарантией прекращения огня и успешного продолжения переговоров должен стать ввод миротворческих сил в зону конфликта. Представители западных стран в Минской группе, понимая, что основой миротворческого контингента (даже международного) ввиду неготовности европейских стран выделить свои воинские подразделения на эти цели могут быть только российские войска, и считая, что это приведет к усилению влияния России в регионе, не соглашались включать в планы урегулирования положение о размещении в полосе между конфликтующими сторонами разделительных сил.

В ходе дискуссий между Россией и западными партнерами, а также переговоров российских дипломатов с тремя непосредственными

участниками конфликта (Азербайджаном, Арменией, Нагорным Карабахом) это различие усилилось. Когда в октябре 1993 г. Минская группа разработала "пересмотренный график" из девяти пунктов, в дипломатических кругах указывалось, что он был направлен на сближение с российским "переговорным процессом". Иначе говоря, признавалось существование российского плана урегулирования конфликта. Указывалось, что последний подход (план) предусматривал три этапа урегулирования: прекращение огня, разведение вооруженных формирований сторон и поэтапное урегулирование. В интервью "Независимой газете" в январе 1994 г. президент Армении Тер-Петросян подтвердил существование двух планов урегулирования карабахской проблемы. Он указывал, что российский план "по содержанию, поэтапности выполнения, механизмам, удовлетворению требований каждой стороны не отличается от плана СБСЕ". Единственное существенное различие между ними, по его словам, состоит в том, что в плане России есть четкий механизм, гарантирующий невозобновление военных действий - "это присутствие миротворческих сил".

По словам Тер-Петросяна, на Ашхабадской встрече глав стран - членов СНГ (декабрь 1993 г.) он предложил Алиеву: "Вы отвергли план СБСЕ, давайте подпишем российские предложения, собравшись через несколько дней у Бориса Николаевича в Москве, - вы, я и Роберт Кочарян". В ответ Алиев выдвинул условия. Тер-Петросян не уточнял - какие условия. Но, очевидно, что они касались освобождения захваченных земель, которое и в плане России предусматривалось после прекращения огня и разведения войск сторон.

В интервью Тер-Петросяна указывалось, что планы России и СБСЕ не взаимоисключающие и что обе стороны ищут возможности для преодоления разногласий, консолидации усилий и выработки единого плана урегулирования карабахского конфликта [13].

Пути объединения двух планов были в определенной степени намечены Казимировым, указывавшем во второй половине января 1994 г., что весь вопрос состоит в том, какие миротворческие силы необходимы для надежного обеспечения перемирия - из-за остроты ситуации может оказаться недостаточным наличие на месте наблюдателей, и возникнет вопрос об использовании сил разъединения. Это могут быть силы одной из третьих стран (*наиболее реально - российские. - Авт.*), но лучше - нескольких государств. В частности, Казимиров указывал на возможность участия в разъединительных силах формирований европейских нейтральных государств - Финляндии, Швеции, Австрии, Швейцарии. Обязательным условием при этом было бы согласие всех

вовлеченных в конфликт сторон. Иначе говоря, Россия не возражала против многостороннего (с участием СБСЕ, ООН) обеспечения перемирия в Карабахе. Но страны Запада, СБСЕ и ООН не были в тот период готовы к этому. А против использования только (или даже в основном) российских сил они возражали.

Отклонив в конце января предложение России о прекращении огня с 1 февраля 1994 г. и российский план урегулирования конфликта в целом, Азербайджан отчетливо продемонстрировал, что он более не полагается на посреднические услуги России, не намерен укреплять связи с Россией и ищет новых союзников. В этот период за закрытыми дверями активно проходили переговоры о заключении контракта на разработку месторождений каспийского шельфа с нефтяными компаниями Запада.

Однако, как уже отмечалось ранее, в феврале 1994 г. ситуация на фронтах стала меняться не в пользу Азербайджана, что вызывало большую тревогу у бакинского руководства. В середине февраля (с 8 по 12) Алиев нанес пятидневный визит в Турцию. 9 февраля он встречался в Анкаре с президентом Демирелем и премьер-министром Чиллер, затем провел переговоры в Стамбуле с представителями деловых кругов, посетил ряд организаций. Визит был успешным. По откликам прессы, Алиев развеял подозрения руководства Турции, что Баку возвращается в орбиту России. Было подписано 16 соглашений по различным вопросам, среди них Договор о дружбе и сотрудничестве и соглашение об условиях предоставления Азербайджану долгосрочного экспортного кредита в 250 млн дол. С Демирелем обсуждалась и карабахская проблема. Алиев заверил турецкую сторону, что разрешение на ввод иностранных войск (в частности, российских) может быть дано лишь при наличии мандата СБСЕ. Демирель указал, что Турция будет настаивать на незамедлительном и безоговорочном выводе "армянских войск" с оккупированной территории.

Но успех визита и декларативная поддержка Анкары в карабахском вопросе не сняли тревоги азербайджанского руководства в связи с ухудшающимся положением на фронтах. А реальной помощи в сфере военного противостояния в Карабахе Турция обеспечить не могла. Поэтому внешне неожиданным, но вызванным неблагоприятно складывающейся для Азербайджана ситуацией шагом бакинского руководства сразу же после возвращения Алиева из Турции было обращение к министру обороны РФ Грачеву за содействием в урегулировании военного конфликта. С такой же просьбой обратилась Армения.

В Москве собрались министры обороны Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха "под патронажем" Грачева. 18 февраля они подпи-

сали протокол о прекращении военных действий и разводе войск. Протокол предусматривал прекращение огня с 1 марта 1994 г. После этого стороны, согласно протоколу, должны были отвести войска со своих позиций так, чтобы они были недосыгаемы для огня друг друга: тяжелые вооружения - минимум на 20 км с каждой стороны, формирования со стрелковым оружием - так, чтобы создать зону безопасности. Убеждая Азербайджан в целесообразности такого развода войск, российские представители указывали, что только за счет этого армянская сторона освободила бы города Агдам, Физули и ряд других пунктов. В разделительной зоне устанавливается контроль смешанных постов наблюдения. Казимиров заявлял в марте 1994 г., что в протоколе министров обороны говорилось только о наблюдателях и ничего - о каких-либо буферных силах [14]. Однако как в российских, так и в иностранных официальных и журналистских кругах утверждалось, что условием России при разработке февральского протокола был "ввод российских разъединительных сил вдоль линии фронта и возвращение под контроль российских пограничников азербайджано-иранской границы" [15].

За разводом войск и обеспечением гарантий невозобновления военных действий должен был последовать вывод войск с оккупированных территорий. Протокол министров обороны не конкретизировал сроки и порядок освобождения территорий и других последующих действий сторон. Однако из опубликованных данных и заявлений российских дипломатов следует, что соглашение о прекращении конфликта при посредничестве России предусматривало (после прекращения огня и развода войск) освобождение территорий, восстановление транспортных и энергетических коммуникаций, возвращение беженцев и, на последнем этапе, определение правового статуса Нагорного Карабаха.

Таким образом, подписание военными министрами непосредственных участников конфликта Московского протокола открывало реальную перспективу урегулирования карабахского конфликта. 28 февраля посол Казимиров и заместитель министра обороны Кондратьев провели в Ереване переговоры по практическому осуществлению соглашения об установлении с 1 марта перемирия на фронтах Карабаха. Оттуда Казимиров вылетел в Баку.

Одновременно с последними приготовлениями к претворению в жизнь достигнутых соглашений в конце февраля проходил визит президента Азербайджана Алиева в Лондон. По словам председателя комиссии по иностранным делам парламента Азербайджана Самед-Оглы, "визит Гейдара Алиева в Великобританию можно назвать историческим" [16]. Значимость этого визита для Азербайджана, для его

отношений с Россией и для решения карабахской проблемы несомненна. Незадолго до Алиева в Лондоне побывал Тер-Петросян. Он подписал там три документа: совместное заявление об общих принципах двусторонних отношений, соглашение о сотрудничестве в области науки и образования, соглашение о воздушном сообщении. Алиев заключил в Лондоне восемь серьезных соглашений, в том числе "О дружбе и сотрудничестве". Но главным результатом поездки было то, что азербайджанский лидер заявил о предоставлении приоритетного права на разработку месторождений нефти на шельфе Каспия английской компании "Бритиш петролеум" ("Би-Пи") и о предстоящем заключении контракта с консорциумом западных нефтекомпаний в этой области. Переговоры по нефтяным проблемам велись Алиевым на высшем уровне - с премьер-министром Мейджором, и в результате было заключено межправительственное соглашение "О сотрудничестве в сфере нефтяной промышленности", которое подписали Алиев и Мейджор. Документ гарантировал стабильное сотрудничество между азербайджанским нефтяным концерном "Сокар" и "Би-Пи". Выступая в Королевском институте международных отношений, Алиев подчеркнул, что руководство республики согласилось на подписание соглашения с "Би-Пи" и теперь надеется заручиться поддержкой со стороны Великобритании проводимой Азербайджаном политики на международной арене. На деле речь шла не только о поддержке со стороны Англии, но и Соединенных Штатов (американские компании получали большую долю в контракте), и Запада в целом.

Таким образом, поездка Алиева в Англию в феврале 1994 г. стала окончательным поворотным пунктом в политике руководства Азербайджана. Основную ставку как в карабахском вопросе, так и во внешней политике в целом руководство Алиева сделало на Запад и на его поддержку.

Прямым следствием договоренностей Алиева в Лондоне стал провал московского соглашения министров обороны от 18 февраля о прекращении огня с 1 марта 1994 г. Наоборот, 1 марта началась интенсивная артиллерийская перестрелка на ряде участков фронта, в которой обе стороны обвинили друг друга. Этим были сорваны достигнутые договоренности и наметившиеся вполне реальные перспективы мирного урегулирования конфликта.

Март-апрель 1994 г. прошли в бесплодных переговорах по линии СБСЕ и российской дипломатии с участниками конфликта. Наиболее значительным форумом, на котором в очередной раз проявилась непримиримость азербайджанской и армянской сторон, была встреча



глав государств и правительств стран - членов СНГ в Москве 15 апреля. Азербайджан внес на рассмотрение участников встречи Декларацию о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств - участников СНГ. В ней указывалось, что во взаимоотношениях между собой участники СНГ должны придерживаться принципов суверенитета, территориальной целостности, нерушимости государственных границ, не прибегать к военной, политической, экономической или любой другой форме давления, а также не поддерживать сепаратизм и не использовать его в ущерб какому-либо из государств Содружества. Под Декларацией подписались все участники встречи, за исключением Тер-Петросяна. Он мотивировал свой отказ тем, что все страны СНГ являются членами международных организаций и нецелесообразно дублировать уже подписанные ими международные документы, содержащие эти же принципы. В то же время, по его словам, Армения не возражает в принципе против присоединения к Декларации и будет готова подписать ее, если одновременно будет принят документ "о праве нации решать свою судьбу". Поскольку участники встречи не согласились принять такой документ ("Конвенция о национальных меньшинствах") в предложенном виде и решили перенести обсуждение этого вопроса на будущее, представитель Армении воздержался от подписания Декларации [17].

Что касается непосредственного решения карабахской проблемы, то на встрече было принято лишь общее заявление по конфликту в Нагорном Карабахе и вокруг него, были поддержаны усилия участников Содружества, в том числе настойчивые миротворческие инициативы Российской Федерации, направленные на прочное политическое урегулирование конфликта.

Более плодотворной была другая инициатива России, на этот раз коллективная, в рамках СНГ. В начале апреля Ереван, Баку и Степанакерт посетила делегация Межпарламентской ассамблеи СНГ во главе с председателем Верховного Совета Киргизии Шеримкуловым. В ее состав входили исполнительный секретарь СНГ Коротченя и посол Казимиров. Они встречались с президентами и руководителями парламентов стран - участниц конфликта. В ходе бесед обсуждались возможности урегулирования конфликта на основе российской концепции, а также было выдвинуто предложение о проведении в начале мая в Бишкеке встречи делегаций парламентов Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха с участием парламентариев России и Киргизии для обсуждения проблемы Карабаха. Поскольку в прессе в этот период

появлялись нечеткие сообщения о российском плане урегулирования, на брифинге в МИД РФ 5 апреля было заявлено, что урегулирование может быть поэтапным и состоять из трех фаз: "Абсолютный приоритет имеет надежное прекращение огня и военных действий, без чего нельзя рассчитывать на эффективное решение многих проблем, порожденных конфликтом. На втором этапе, вплотную примыкающем к первому, должна быть осуществлена ликвидация основных последствий конфликта: уход войск с территорий, занятых в ходе боевых действий, возобновление функционирования коммуникаций, возвращение беженцев в покинутые ими места. И только на третьем этапе, в более благоприятных условиях, целесообразны политические переговоры по "правовому статусу Нагорного Карабаха" [18].

Делегация межпарламентской ассамблеи получила согласие конфликтующих сторон на проведение встречи в Бишкеке, и после осуществления ряда подготовительных мероприятий 4 мая ее участники собрались в столице Киргизии. Начало встречи не сулило больших надежд на успех. Накануне Алиев вылетел в Брюссель для переговоров с руководством НАТО и в день открытия бишкекской встречи подписал соглашение о присоединении Азербайджана к программе "Партнерство во имя мира". В выступлении Алиева в Брюсселе высказывались надежда, что НАТО и СБСЕ окажут Азербайджану помощь в отражении "армянской агрессии" и почти неприкрытые обвинения России в "помощи агрессору". Из Брюсселя Алиев полетел в Анкару на переговоры с турецким руководством. На встречу в Бишкек должен был прибыть спикер азербайджанского парламента Гулиев, но в самый последний момент участников встречи известили, что его заменит вице-спикер Джалилов.

Обсудив предложения по урегулированию карабахской проблемы, делегации поручили своим руководителям согласовать текст итогового протокола. В результате 15-часовой работы (в ночь с 4 на 5 мая) протокол был подготовлен. В нем участники встречи призвали противоборствующие стороны в полночь с 8 на 9 мая прекратить огонь и в самые сжатые сроки закрепить это подписанием документа, в котором будет предусмотрен механизм невозобновления военных действий, вывод войск с занятых территорий, восстановление работы коммуникаций, возвращение беженцев и продолжение переговоров. В протоколе также предлагалось парламентам стран - участниц СНГ обсудить инициативу председателя совета Межпарламентской Ассамблеи Шумейко и руководителя миротворческой группы Ассамблеи по Карабаху Шеримкулова о создании миротворческих сил СНГ.

На 5 мая было назначено подписание документа. Однако представитель Азербайджана отказался поставить под ним свою подпись. Тогда, чтобы встреча не оказалась совсем безрезультатной, было принято решение, чтобы документ подписали все, кто с ним согласен, и чтобы он оставался открытым для подписания. Таким образом, оставалась возможность подписания его Азербайджаном позже.

Международные средства массовой информации уже комментировали провал совещания в Бишкеке, когда вечером 8 мая Гулиев сообщил по телефону председателю ВС Армении Араркцяну о своем согласии подписать протокол. С незначительными изменениями (перед термином "наблюдатели" было поставлено слово "международные", а определение "занятые территории" было заменено на "захваченные территории") 9 мая заключительный документ Бишкекского совещания был подписан. С 12 мая 1994 г. соглашение о прекращении огня вступило в силу. В последующий период высказывались обвинения с обеих сторон о его отдельных нарушениях. Однако боевые действия не возобновлялись. И уже около четырех лет перемирие на фронтах Карабаха соблюдается.

Что побудило азербайджанскую сторону внезапно изменить позицию? Средства массовой информации указывали, что решение о подписании Бишкекского протокола было принято "после подведения итогов вояжа президента в Европу" [19], поскольку стало ясно, что НАТО не склонно к сколько-нибудь серьезной военной поддержке Азербайджана. Между тем на фронтах складывалось тяжелое положение: вооруженные силы Азербайджана с трудом сдерживали наступление армянских войск на северном направлении, и с каждым днем усиливалась опасность захвата Горанбоя (Шаумяновск), что грозило выходом карабахцев к Гяндже, второму по значению городу Азербайджана, важному узлу на главных транспортных магистралях (железная дорога, автотрасса), соединяющих Азербайджан с Грузией. Было необходимо остановить военные действия, даже большой ценой, не сопровождая это, как ранее, требованиями о немедленном освобождении захваченных территорий. Это и произошло 12 мая.

16-17 мая 1994 г. в Москве собрались министры обороны Азербайджана (Мамедов), Армении (Саркисян) и Нагорного Карабаха (Бабаян) с Грачевым в качестве посредника. Они договорились о разработке и подписании документа, регулирующего первый этап российского миротворческого плана: сроки, рубежи и порядок развода войск (личного состава и техники); создание разделительной полосы; определение механизма контроля над этим процессом. Как указывал

принимающий участие в совещании посол Казимиров, "мы сейчас говорим о первом этапе - надежном закреплении прекращения огня" [20].

Совещание было логическим продолжением бишкекской встречи, призвавшей противоборствующие стороны к решению этой задачи. По некоторым данным, с просьбой о проведении встречи для заключения "чисто военного соглашения о разъединении войск" к Грачеву обратилась азербайджанская сторона. В предыдущие перед встречей два дня (14 и 15 мая) посол Казимиров посетил Баку и Ереван с целью ее подготовки. После переговоров посла в Ереване пресс-секретарь президента Армении Зурабян заявил, что встреча министров обороны в Москве, как он надеется, позволит добиться превращения относительного затишья в твердое перемирие.

Министры договорились прекратить огонь в ноль часов 17 мая (хотя по бишкекской договоренности воюющие стороны уже прекратили огонь с 12 мая), а с 25 мая начать развод войск: формирований со стрелковым оружием - на 10-15 км, боевой техники - на 20 км. В разделительной полосе предусматривалось создать 49 хорошо вооруженных (включая БМП и танки) наблюдательных постов и для обеспечения безопасности этих постов ввести туда два мотострелковых полка численностью 1800 человек. Кроме того, штабу руководителя миротворческих сил, размещенному в Агдаме, намечалось придать усиленный мотострелковый батальон для немедленного реагирования против нарушителей перемирия. Финансировать миротворческую операцию согласились Азербайджан, Армения, Карабах (по 33 %) и Россия (1 %). Всеми участниками было поддержано предложение Азербайджана о том, чтобы сделать миротворческие силы смешанными и включить в их состав наблюдателей от России, СНГ и СБСЕ. Однако, как заявил Грачев, "СНГ - это и есть Россия, а наблюдателей СБСЕ сами ищите; если хотят, они могут нас поддержать, а если опоздают к началу - тоже ничего страшного". Но командовать миротворческими силами, указал он, будут россияне [21]. Российское дипломатическое ведомство не разделяло такой решительности руководителя Министерства обороны. Так, посол Казимиров незадолго до совещания указывал, что Москва остается сторонницей проведения миротворческой акции силами международного воинского контингента. В операции, по его словам, могли бы принять участие подразделения нейтральных европейских стран - Австрии, Швеции, Финляндии, хотя еще никто не выразил подобной готовности. Казимиров высказал мнение, что Россия не станет в одиночку разводить карабахские и азербайджанские войска.

19 мая согласованный документ должен был быть представлен главам подписавших его государств. Однако 17 мая утром его подписали только Грачев, Саркисян и Бабаян. Министр обороны Азербайджана после ночных телефонных переговоров с руководством страны перед церемонией подписания отказался поставить свою подпись и улетел в Баку.

Причины, побудившие Азербайджан пойти на встречу министров обороны в Москве и принять участие в разработке мероприятий первого этапа урегулирования, были достаточно ясны. Для Баку было важно закрепить договоренность в Бишкеке о прекращении огня, с которой согласились все участники конфликта, но которая являлась лишь обращением (призывом) парламентариев к воюющим сторонам, а не юридически обязательным межправительственным соглашением, содержащим гарантии невозобновления огня и военных действий. Менее ясными представлялись в тот период причины отказа Азербайджана от разработанного министрами обороны соглашения.

Одной из причин, выдвигавшейся после провала московских договоренностей обозревателями, аналитиками и азербайджанскими представителями, было несогласие Баку с рядом разработанных положений (нечеткое соотношение по времени между выводом войск с захваченных территорий и решением вопроса о статусе Карабаха, фактическое предоставление России права вводить в разделительную зону свои войска, не дожидаясь прибытия туда наблюдателей и воинских контингентов из стран СБСЕ и т.д.). Но вряд ли это было главной причиной, поскольку при подготовке совещания основные положения будущей договоренности прорабатывались с руководителями стран-участниц и, послав туда делегации, они тем самым предварительно согласились с этими положениями. В том числе на них согласился и Азербайджан.

По другой версии провал совещания был вызван внутривнутриполитическими проблемами Азербайджана, поскольку и оппозиция, и влиятельные силы в руководстве, выступающие против ввода российских миротворческих сил в страну, сочли разработанный в Москве документ неприемлемым. Это причина реальная и весомая. Переговоры в Москве проходили на фоне резкого обострения внутривнутриполитической ситуации в Азербайджане. После того, как спикер парламента Гулиев подписал Бишкекский протокол, оппозиционные силы обвиняли его в предательстве. В ходе заседания парламента, на котором обсуждался этот вопрос (18 мая), группа из 15 депутатов выступила с заявлением, что Гулиев, подписывая Бишкекский протокол, являющийся "политическим актом

против независимости и территориальной целостности республики", превысил свои полномочия. В знак протеста эта группа покинула зал заседаний. На следующий день 23 оппозиционные партии объявили о создании Движения национального сопротивления, главной целью которого, как было заявлено, будет противодействие размещению в зоне конфликта российского воинского контингента. В "обращениях к народу" команда Алиева обвинялась в капитулянтской политике "в угоду интересам имперских сил в России". Неодобрение Бишкекского протокола и сопротивление подписанию московских договоренностей проявлялось и в правительственных кругах. По данным, которые "конфиденциально" доводились до сведения прессы, некоторые влиятельные лица предупреждали президента, что в случае, если министр обороны подпишет 17 мая московское соглашение, они могут уйти в отставку. "Информированный источник" в МИД Азербайджана сообщал, что руководство этого ведомства не поддерживает позицию министра обороны и спикера парламента и убеждает Алиева, что миротворческие силы должны быть введены в район конфликта только в рамках СБСЕ. "Неизвестно, как поведут себя российские генералы без контроля международных наблюдателей за действиями российских войск в регионе", заявляли противники московских договоренностей [22]. Алиев отменил свой официальный визит в Грузию, назначенный на 17 мая, и в течение нескольких дней (в том числе и в период совещания министров обороны в Москве) проводил напряженные консультации с членами своей команды, пытаясь прийти к единому решению. Результатом стало указание Мамедову покинуть Москву, не подписывая документ. А несколько дней спустя в выступлении по телевидению Алиев категорически заявил, что никто российские войска в Азербайджан не приглашал и что шум, поднятый по этому поводу оппозицией, - ложь и провокация [23].

Подобная кампания против бишкекских и московских договоренностей по карабахской проблеме в Азербайджане (хотя она противоречила действительным интересам страны) вполне понятна: сторонники Эльчибея и другие националистические силы способствовали развитию в республике значительных антироссийских настроений. Однако весьма странным было появление в тот же период выступлений против указанных договоренностей в Армении, правительство и основные политические силы которой всегда в целом поддерживали предлагаемые Россией пути урегулирования карабахского конфликта. Там появились высказывания, что "миротворческие силы могут легко превратиться в оккупационные", что "любая провокация" даст возмож-

ность ввести эти силы непосредственно в Карабах и способствовать его передаче под контроль Азербайджана и т.п.

Третьей причиной провала совещания министров обороны в Москве, на которую указывают наблюдатели, является противодействие урегулированию карабахской проблемы под эгидой России со стороны представителей Запада.

Накануне московского совещания между Ереваном и Баку активно курсировали не только посол Казимиров, согласовывавший с армянским и азербайджанским руководством основные положения будущего соглашения, но и руководитель Минской группы СБСЕ Элиассон (Швеция), и главный координатор госдепартамента США по странам СНГ Коллинз. Последний, в частности, встречался 15 мая с Алиевым, который заявил ему: "Мы находимся в преддверии важного этапа в урегулировании армяно-азербайджанского конфликта" [24]. Высказывания Коллинза и Элиассона в беседах с руководителями Азербайджана и Армении и, в частности, их позиция в отношении готовящегося совещания были конфиденциальными, в прессе они не освещались. Однако посол Соединенных Штатов в Азербайджане Козларич сразу же после встречи министров обороны в Москве публично заявил в Баку: "Любой план урегулирования карабахской проблемы, в том числе и российский, должен осуществляться в рамках Минской группы СБСЕ... Ввод в зону конфликта разъединительных сил СНГ должен находиться под контролем международных наблюдателей" [25]. Это заявление по форме полностью соответствовало позиции России, которая приглашала наблюдателей СБСЕ и воинские контингенты европейских стран принять с самого начала участие в осуществлении урегулирования в Карабахе. Но поскольку ни СБСЕ в целом и ни одна из европейских стран не были готовы направить свой персонал в зону конфликта, посол США по существу выступал против действий России по урегулированию конфликта, предупреждал и ее, и участников конфликта, что США не одобряют предложений, выработанных в Бишкеке и Москве. Аналогичную позицию отстаивали в переговорах с руководителями Баку и Еревана Коллинз и Элиассон. По оценке некоторых политических обозревателей, США, обеспокоенные возможностью усиления позиций России в Закавказье, прямо вмешались в процесс карабахского урегулирования и оказали ощутимое давление на Баку и Ереван. Именно с такой позицией Запада наблюдатели связывали возросшую активность оппозиции в Азербайджане, резко выступившей против принятия руководством страны российского плана

урегулирования. Этим же, видимо, объяснялись и выступления против миротворческих усилий России в Армении.

Таким образом предпринятая Россией в мае 1994 г. попытка юридически закрепить прекращение военных действий и открыть дорогу для осуществления конкретных мероприятий по урегулированию карабахского конфликта (в соответствии с российским трехэтапным планом) не удалась. Однако бишкекская договоренность о прекращении огня с 12 мая 1994 г. соблюдалась, и военные действия на практике не возобновлялись.

### РОССИЯ И ЗАПАД В КАРАБАХСКОМ КОНФЛИКТЕ

После прекращения огня на карабахских фронтах Россия в течение лета и осени 1994 г. продолжала активные попытки продвинуть урегулирование конфликта. Основой российской политики оставалось создание прочных гарантий невозобновления военных действий и поэтапное продвижение в решении других вопросов.

В июне и в июле посол Казимиров посетил Ереван, Степанакерт и Баку и провел переговоры с главами государств - участников конфликта. Как указывал Казимиров в интервью газете "Красная звезда", целью переговоров было обсуждение вопросов, связанных с закреплением прекращения огня и подготовкой "большого политического соглашения". По его словам, все участники переговоров высказали решимость придерживаться режима прекращения огня и стремление ускорить проработку проблем политического соглашения. Высказывалось мнение (с которым Казимиров выразил согласие), что соглашения можно будет достичь в течение месяца [26].

По данным, проникшим в печать, в ходе поездок Казимирова в регион конфликта обсуждался план урегулирования, основные положения которого сводились к следующему. Первый этап: развод в течение трех дней военных формирований сторон на 5-10 км, тяжелой техники - до 20 км; вывод за два дня армянских сил из Агдамского и Физулинского районов Азербайджана; создание зоны безопасности, в которую войдут разъединительные войска; размещение наблюдателей. Второй этап: армянские войска выводятся из Джебраильского района; завершается обмен заложниками и военнопленными; в Агдамский и Физулинский районы возвращаются азербайджанская полиция и беженцы. Третий этап (около трех недель): освобождение Зангеланского, Кубатлинского и Кельбаджарского районов; открытие газопровода Азербайджан - Армения - Нахичевань; возобновление железно-



дорожного и автомобильного сообщения. Заключительный этап: обсуждение статуса Нагорного Карабаха и принадлежности Лачинского района и города Шуши. Реализация плана должна начаться сразу же после его подписания [27].

Таким образом, Россия пыталась заинтересовать участников конфликта конкретностью плана, по которому каждая противоборствующая сторона добивалась реализации важных для нее целей (Азербайджан - немедленного начала освобождения оккупированных противником территорий, Нагорный Карабах - гарантий невозобновления против него военных действий в результате введения разъединительных войск, ослабления транспортной блокады, а также возможности вести на заключительном этапе переговоры о своем статусе с сильными "козырями" - оставление в его руках на этот период Лачинского коридора и Шуши).

Следует сказать, что проблемы Лачина (территория Азербайджана) и Шуши (территория Нагорного Карабаха) стали в ходе переговоров одними из самых сложных. Лачинский коридор, по заявлениям руководителей Степанакерта, совершенно необходим Карабаху для его существования как единственная связь с внешним миром (и непосредственно с Арменией) и единственная возможность выживания при блокаде со стороны Азербайджана (впрочем, в высказываниях карабахцев проскальзывали намеки на возможность возврата Лачинского района Азербайджану в случае признания последним независимости НКР при международных гарантиях). Азербайджан, со своей стороны, претендует на входившую в бывшую НКАО Шушу на основании того, что до начала конфликта 95 % ее населения составляли азербайджанцы, а также того, что Шуша является для Азербайджана исторически значимым городом - столицей Карабахского ханства.

Однако Шуша и Лачин были не главными проблемами, помешавшими летом и осенью 1994 г. осуществлению российского плана урегулирования конфликта. Он мог быть осуществлен только при условии введения в зону конфликта разъединительных сил. А такими силами могли быть только российские войска, поскольку никакая другая страна (за исключением Турции) не была готова послать туда свои контингенты. Между тем Азербайджан продолжал выступать против того, чтобы разъединительные силы создавались на основе подразделений российской армии. В конце июля в интервью газете "Российские вести" Алиев заявил, что, хотя без ввода разъединительных сил в регион "не обойдется", российские войска могут участвовать в них только под мандатом СБСЕ, "а не в качестве чисто

российской армии" [28]. Еще более четко высказался по этому вопросу несколько ранее глава МИД Азербайджана Гасанов, подчеркнувший, что если будет решено ввести в регион войска, то они должны состоять из контингентов всех стран - участниц Минской группы СБСЕ и при этом ни один из контингентов не должен превышать 30 % от общего числа миротворческих сил [29]. Подобный вариант в тот период был совершенно нереален ввиду неготовности западноевропейских стран предоставить свой контингент для миротворческих сил, и это означало отвержение российского плана урегулирования в целом.

Попыткой России добиться продвижения в урегулировании карабахского конфликта были встречи представителей МИД Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха при посредничестве России в Москве в августе и сентябре 1994 г. На переговорах в августе было обсуждено 9 из 17 пунктов российского проекта соглашения. Наиболее трудные были оставлены на сентябрь. Сентябрьская встреча (1-7 сентября) проходила при серьезных разногласиях между участниками конфликта. Они начались с того, что азербайджанская сторона поставила вопрос о признании полноправным участником переговоров азербайджанской общины Карабаха. Против этого решительно выступили Армения и Нагорный Карабах, в результате чего встреча чуть не закончилась сразу же полным провалом. Только при помощи российского посредника Казимирова удалось предотвратить это. Карабах в ходе встречи указал, что считает возможным отвести войска из определенных районов при условии полной гарантии невозобновления военных действий и продолжения переговоров. При этом он считает неременным условием участие разъединительных сил в разводе противоборствующих войск (т.е. введение указанных сил в зону конфликта сразу же при начале осуществления плана урегулирования). Азербайджанская делегация на первый план выдвигала требование о выводе карабахских войск из Лачина и Шуши. Были разногласия и по ряду других вопросов. Встреча окончилась безрезультатно.

Не дала конкретных результатов и встреча 8-9 сентября в Москве президентов Алиева и Тер-Петросяна, инициатива которой исходила от России. Принимавший в ней участие Козырев заявлял, что там "состоялся плодотворный обмен мнениями" и переговоры двух президентов заложили основы их будущей встречи с Ельциным. Однако Алиев и Тер-Петросян не решились ни одного из спорных вопросов.

Единственным положительным моментом в урегулировании карабахской проблемы к сентябрю 1994 г. было подтверждение договоренности сторон о прекращении огня. Министры обороны Армении,

Азербайджана и Карабаха подписали 27 июля документ, фиксирующий их приверженность достигнутому в мае при посредничестве России соглашению о прекращении огня. Азербайджан принял меры по предотвращению несанкционированных столкновений на линии соприкосновения войск: в конце августа министр обороны отдал приказ всем подразделениям ВС страны воздержаться от действий, которые могли бы привести к нарушению перемирия, были предусмотрены наказания для лиц, виновных в нарушении режима прекращения огня. 31 августа Баку, Ереван и Степанакерт одновременно выступили с заявлениями о намерении соблюдать режим прекращения огня вплоть до заключения политического соглашения об окончательном прекращении вооруженного конфликта.

Непросто складывались в 1994 г. отношения России с Минской группой СБСЕ и западными партнерами по урегулированию карабахской проблемы в целом.

Если в мае и июне и с той, и с другой стороны преобладали заявления о проведении совместной работы и взаимных консультаций с целью согласования позиций, то начиная с августа западные наблюдатели заявляли о наличии разногласий и соперничества между посредниками. В качестве подтверждения указывалось на отсутствие представителя Минской группы на августовских переговорах в Москве между странами - участницами конфликта и на тот факт, что Казимиров не присоединился к поездке Элиассона в регион конфликта (23-28 августа). В начале сентября Ереван и Баку посетила представитель США в ООН Олбрайт, являвшаяся одновременно членом Кабинета Клинтона и членом Совета национальной безопасности США. В беседе с Алиевым она высказалась за участие международного сообщества в урегулировании конфликта. Лидер Азербайджана полностью согласился с этой позицией и со своей стороны выразил пожелание, чтобы будущие миротворческие силы были международными. Все это соответствовало позиции России. Однако Олбрайт заявила при этом, что ее предстоящие переговоры с Козыревым в Москве никоим образом не связаны с признанием США особой роли России на Кавказе. Она подчеркнула, что российские войска будут присутствовать в зоне конфликта только под международным контролем. Аналогичную мысль она высказала на пресс-конференции в Ереване, заявив, что размещение российских войск возможно лишь под эгидой международных организаций. Таким образом, Олбрайт фактически выдвинула претензии на лидерство Запада при решении карабахской проблемы и на лишение России ведущей роли, которую последняя до

этого играла в урегулировании конфликта вокруг Карабаха и в прекращении там кровопролитной войны. Олбрайт высказалась против направления в Карабах российских войск до того, пока не будут созданы миротворческие силы с участием западных стран. Это фактически на долгий срок (учитывая отсутствие миротворческих сил и перспектив на их скорое создание) затягивало достижение соглашения, закрепляющего прекращение войны, и, следовательно, отвод карабахских войск с захваченных территорий Азербайджана, а также дальнейшие этапы урегулирования (возвращение беженцев, восстановление коммуникаций и т.д.) Но зато это снимало опасения Запада, что Россия расширит свое влияние в Закавказье, и особенно в Азербайджане.

В сентябре несогласованность в действиях Минской группы СБСЕ и России продолжалась. Казимиров не принял участия во встрече Минской группы 12-14 сентября. По его словам, встреча была запланирована на 21 сентября, а затем перенесена на более ранний срок, когда он должен был выехать в регион конфликта. Как заявил Казимиров, "подобные вещи принимают уже систематический характер", в связи с чем российская сторона сообщила, что она не примет участие в заседании и не будет считать себя связанной какими-либо его решениями. Он подчеркнул, что "если не будет наведен порядок в этих вопросах, то мы просто поставим вопрос о деятельности Минской группы в целом".

20 сентября 1994 г. произошло важнейшее для перспектив решения карабахской проблемы событие: в Баку был заключен "контракт века" - соглашение между азербайджанской государственной нефтяной компанией и консорциумом западных нефтяных компаний. Контракт предусматривал капиталовложения около 9 млрд дол. в течение 5-10 лет и достижение к концу 1999 г. уровня добычи нефти около 36 млн баррелей в год. 36,7 % акций консорциума получил альянс компаний "Бритиш петролеум" (Англия) и "Статойл" (Норвегия), 24,3 % - "Амоко" (США). Участниками консорциума стали также американские компании "Пеннзойл", "Юнокап", "Макдермотт", английская - "Рамко ойл сервисиз", турецкая - "Тюркиш петролеум", саудовская - "Дельта". 10 % акций получила российская компания "ЛУКойл".

Хотя решение о контракте было принято уже в феврале 1994 г. в результате поездки Алиева в Лондон, заключение контракта закрепило и усилило связи Азербайджана с Западом, и это не могло не сказаться на его позициях в отношении урегулирования Карабахского конфликта.

Сознавая, что слабостью "западного" подхода к решению карабахской проблемы является неконкретность в вопросе о введении в зону конфликта международных миротворческих сил и отсутствие

таких сил (в то время как Россия предлагала немедленно использовать в этих целях свои войска), ООН и СБСЕ в октябре-ноябре 1994 г. начали активно обсуждать данный вопрос. Он был одним из основных в ходе бесед генерального секретаря ООН Бутроса Гали с главными конфликтующими сторонами во время его поездки в Баку и Ереван с 30 октября по 4 ноября 1994 г. (2 ноября в Ереване он принял также карабахского лидера Кочаряна). Как сообщала печать, речь шла о возможности введения в зону конфликта международных разъединительных сил численностью до 2 тыс. человек. На пресс-конференции в Ереване по завершении поездки Бутрос Гали заявил, что он предпочел бы, чтобы именно ООН взяла на себя ответственность за миротворческую деятельность, но поскольку Совет Безопасности ООН не в состоянии сформировать миротворческий контингент, то было бы целесообразно дать мандат на проведение миротворческой операции не одной стране, а группе государств. При этом Бутрос Гали подчеркнул важное значение СБСЕ в урегулировании карабахской проблемы [30].

С 9 по 13 ноября столицы стран - участниц конфликта посетил шведский дипломат Бьюрнер (замещающий Элиассона в качестве председательствующего на заседаниях Минской группы). Он также обсуждал вопрос о размещении там международных сил безопасности. 18 ноября проблема создания международных миротворческих сил обсуждалась на заседании Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) СБСЕ в Вене. До этого Бьюрнер посетил столицы ряда западноевропейских стран с целью выяснения их отношения к созданию указанных сил. По его словам, из 15 стран, к которым обратилось СБСЕ, 12 отнеслись к созданию миротворческих сил положительно. Однако конкретных предложений о включении своих контингентов в эти силы Бьюрнер ни от одной из стран не получил. В этой связи многие западные обозреватели отмечали, что положительное отношение ряда стран Западной Европы к созданию международных миротворческих сил не означало, что они согласны на свое участие в таких силах.

В этот период Россия продолжала настаивать на сохранении самостоятельной и ведущей роли СНГ и РФ в карабахском урегулировании. Так, Казимиров указывал: "Существуют попытки зафиксировать чуть ли не исключительную роль СБСЕ в урегулировании этого конфликта... Мы готовы очень тесно и очень честно сотрудничать с СБСЕ, но не ценой посреднической миссии России" [31].

Перед упоминавшимся выше заседанием КСДЛ СБСЕ в Вене представитель РФ в ООН Лавров при обсуждении на Генеральной Ассамблее ООН резолюции "Сотрудничество между ООН и СБСЕ" (15 ноября)

подчеркнул, что Россия выступает за наращивание вклада СБСЕ в превентивную дипломатию. "Вместе с тем, - заявил он, - мы против попыток монополизировать за СБСЕ миротворческие усилия в региональных конфликтах, пренебречь уникальным потенциалом, которым обладают прочие многосторонние организации (скажем, СНГ), а также отдельные государства, в том числе Россия. Считаем, что посреднические миротворческие усилия СБСЕ и других организаций и стран должны не соперничать, а дополнять и усиливать друг друга" [32]. В тот же день МИД РФ выступил с заявлением, в котором подчеркивалось, что прекращение огня в регионе карабахского конфликта явилось результатом настойчивых усилий России, отмечались конструктивные инициативы РФ в урегулировании конфликта и указывалось, что "любые попытки потеснить Россию и СНГ в их очевидной, реальной роли означают на деле подрыв самой сердцевины мирного процесса, какими бы словами о важности других международных усилий это ни прикрывалось" [33].

В духе этого заявления, призывающего к необходимости не противопоставления и конкуренции, а сочетания и взаимодополняемости посреднических усилий, к усилению координации действий ООН, СБСЕ, СНГ и России в деле урегулирования карабахской проблемы, российская дипломатия и выступала на совещании КСДП СБСЕ 18 ноября 1994 г. в Вене. Однако западные члены не поддержали российскую позицию. В прессе появились сообщения, искажающие позицию России, направленные "утечки", что Россия якобы высказалась против размещения миротворческих сил СБСЕ и даже поставила под вопрос мандат этой организации в Нагорном Карабахе.

Разногласия и трудности в отношениях между Россией и западными посредниками в карабахском урегулировании были преодолены при подготовке к Будапештскому совещанию глав государств и правительств стран - членов СБСЕ. На встрече в Будапеште, проходившей 5-6 декабря 1994 г., конфликтов между Россией и западными участниками СБСЕ и Минской группы не было. В решении встречи по карабахскому вопросу приветствовалась поддержка СБ ООН усилий СБСЕ по урегулированию проблемы Карабаха, содержался призыв к конфликтующим сторонам проводить более интенсивные переговоры, включая прямые контакты, выражалась решительная поддержка действиям Минской группы и признательность "за решающий вклад" Российской Федерации и за индивидуальные усилия других членов Минской группы. Участники совещания в Будапеште "договорились координировать и сводить воедино все эти усилия в рамках СБСЕ".

Большая роль России в указанном процессе была подчеркнута назначением ее представителя постоянным сопредседателем Минской группы (вторым сопредседателем до апреля 1995 г. остался представитель Швеции, а с 21 апреля стал представитель Финляндии).

Что касается миротворческих сил, то совещание в Будапеште заявило о своей "политической готовности предоставить, при принятии соответствующей резолюции Советом Безопасности ООН, многонациональные силы СБСЕ по поддержанию мира после достижения соглашения между сторонами о прекращении вооруженного конфликта" [34]. Таким образом, вопрос о возможности использования в качестве миротворческих сил войск России вне рамок многонациональных сил СБСЕ снимался, и Россия с этим согласилась.

В 1995 г. все мероприятия ОБСЕ<sup>1</sup> и России в сфере урегулирования карабахского конфликта проводились на подчеркнуто совместной основе. Сопредседателем Минской группы ОБСЕ был назначен российский дипломат Лозинский. В конце января Казимиров (представитель Лозинского) и Бьюрнер (представитель Элиассона) совершили совместную поездку в район конфликта, где они вместе вели переговоры с руководителями трех сторон - участниц конфликта. В феврале (с 6 по 9) в Москве состоялся очередной раунд переговоров Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха, в котором представитель Минской группы впервые участвовал в качестве посредника (наряду с представителем России), а не наблюдателя, как раньше. Однако какого-либо продвижения в решении карабахской проблемы эти встречи не принесли. В марте сопредседатели Минской группы были вынуждены отложить очередной раунд переговоров между участниками конфликта. В сообщении сопредседателей об отсрочке было указано, что это вызвано отсутствием условий, ведущих к конструктивному обсуждению проблем. Переговоры состоялись лишь в мае и также не привели к положительным результатам. Как и прежде, спорными проблемами оставались отказ армянской стороны от вывода войск из Лачина и Шуши, непризнание Азербайджаном Нагорного Карабаха в качестве самостоятельной стороны конфликта, предложение Азербайджана включить в переговорный процесс делегацию азербайджанской общины Карабаха и т.д. Вдобавок к этому армянская делегация 25 мая покинула переговоры, обвинив Азербайджан в организации взрыва газопровода, ведущего в Армению, на территории Грузии.

---

<sup>1</sup> ОБСЕ - Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Так стало называться по решению будапештской встречи Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).

В то же время положительными моментами в ходе переговоров по карабахскому урегулированию в первой половине 1995 г. было согласование 6 февраля механизма улаживания возможных инцидентов на линии прекращения огня, а также заявление президентов Азербайджана и Армении на февральской встрече глав государств СНГ в Алма-Ате о твердом намерении сохранить перемирие вплоть до подписания "большого политического соглашения". Кроме того, в связи с годовщиной прекращения огня (в мае 1995 г.) стороны согласились произвести обмен пленными и заложниками по принципу "всех на всех". Хотя при этом стороны взаимно обвиняли друг друга в сокрытии действительного количества насильно удерживаемых лиц и договоренность не была выполнена полностью, все же удалось добиться освобождения и репатриации около ста военнопленных и гражданских лиц.

В течение 1995 г. состоялось еще пять раундов переговоров между участниками конфликта, посредниками на которых были сопредседатели Минской группы: в июне в Хельсинки, сентябре - в Москве, октябре - на Аландских островах, ноябре - в Москве и затем в Бонне.

На них продолжалась работа по выработке политического соглашения на основе российского проекта. Проект предусматривал договоренность о прекращении огня с размещением миротворческих сил ОБСЕ, вывод войск с захваченных азербайджанских территорий, прекращение Азербайджаном блокады Карабаха и Армении, возвращение беженцев в места своего проживания и продолжение переговоров о полном урегулировании конфликта.

В ходе переговоров Азербайджан настаивал на том, что первоочередным вопросом урегулирования является освобождение всех захваченных территорий, включая Лачин. Кроме того, Баку требовал передачи Азербайджану г. Шуша, соглашаясь на установление там и в Лачине временного международного контроля при условии, что по Лачинскому коридору будут осуществляться только "гуманитарные перевозки" и он не будет использоваться для поддержания военного потенциала Нагорного Карабаха. Азербайджан продолжал возражать также против признания Нагорного Карабаха стороной в конфликте.

Нагорный Карабах добивался полноправного участия в переговорах. Власти Степанакерта заявляли, что "право НКР на независимость подтверждено ее военными успехами". В ответ на требования Азербайджана по освобождению захваченных территорий (до решения всех других вопросов) руководство Карабаха выдвинуло требование о признании независимости Нагорного Карабаха до ухода карабахских



войск с занятых территорий. Это фактически было официальным провозглашением сформулированного карабахцами еще в 1993 г. принципа: "территории в обмен на статус". Кроме того, карабахцы настаивали на выработке конкретных и эффективных гарантий по обеспечению безопасности Нагорного Карабаха и его населения.

Армения занимала несколько более гибкую позицию. Ее формула - "Ереван согласится со всем, что приемлемо для Нагорного Карабаха", - отражала как стремление не входить в конфликт со Степанакертом, который она не в состоянии полностью контролировать, так и тактику на переговорах - желание сделать свои подходы более приемлемыми для Азербайджана. Армения проявляла готовность пойти на освобождение захваченных районов, за исключением Лачина. Она давала понять, что проблемы Лачинского коридора и Шуши можно было бы обсудить отдельно, в увязке с решением вопросов о статусе Нагорного Карабаха, а также о принадлежности Горанбойского (бывшего Шаумяновского) района Азербайджана. Важнейшей целью Армении на переговорах, наряду с достижением возможно более выгодного для Нагорного Карабаха урегулирования конфликта, было прекращение всех видов блокады страны со стороны Азербайджана.

Указанные расхождения в позициях сторон не были преодолены в 1995 г. ни в ходе переговоров между участниками конфликта, ни в результате встреч в Нью-Йорке президентов Азербайджана и Армении, прибывших туда в связи с 50-летием ООН. Не помогло решению проблем и обращение президентов стран - сопредседателей Минской конференции (октябрь 1995 г.) с призывом к конфликтующим сторонам достичь взаимоприемлемых компромиссов.

Рассмотрение вопроса о создании миротворческих сил в 1995 г. также не продвинулось. В решении Совещания глав государств и правительств стран - членов ОБСЕ в Будапеште в декабре 1994 г. председателям Минской группы было предложено в возможно кратчайшие сроки разработать план, касающийся создания, состава и деятельности миротворческих сил, и организовать для этой цели в Вене группу планирования. Практических результатов это решение не дало. Как и прежде (еще летом 1994 г.), готовность предоставить воинские контингенты выражала лишь Турция. Однако ее стремление иметь свои войска в регионе конфликта встречает резко отрицательное отношение со стороны Армении и Нагорного Карабаха. Несмотря на заявление начальника генштаба Турции, что сербы тоже возражали против присутствия турецких войск в Боснии, а они туда были введены, мнения сторон конфликта о составе миротворческих сил, видимо, должны

будут учитываться. Появлялись сообщения о якобы готовности некоторых западноевропейских стран предоставить свои войска, но они не подтвердились (Норвегия, например, выступила с официальным опровержением такого сообщения). В германской печати сообщалось о положительном рассмотрении данного вопроса в правительстве ФРГ. Указывалось, что этот вопрос обсуждался с руководителем МИД Азербайджана Гасановым и последний заявил, что чем больше будет участие немцев в миротворческих силах, тем лучше. Появлялись сообщения о возможности направления в район конфликта воинских контингентов США. Но вскоре представители военных ведомств Германии и США высказались против посылки своих военнослужащих в зону карабахского конфликта. Единственным реальным участником будущих миротворческих сил оставалась Россия. Однако в связи с принятым ОБСЕ принципом, что контингент одной страны не может составлять более 30 % миротворческих сил, сформировать такие силы и тем более направить их в зону карабахского конфликта (даже при создании необходимых условий для этого) было практически невозможным.

В 1996 г. при посредничестве сопредседателей Минской группы от России и Финляндии состоялось восемь встреч между участниками карабахского конфликта. Значительную активность в деле его урегулирования проявляло также руководство России.

В январе 1996 г. Ельцин встречался в Москве с Алиевым и Тер-Петросяном (по отдельности), а Примаков - с Кочаряном. В мае министр иностранных дел РФ посетил Баку, Ереван и Степанакерт. В ходе поездки Примаков стремился склонить стороны к компромиссу и передал руководителям Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха послание Ельцина, призывающее их к достижению договоренности на компромиссной основе. Эту же цель преследовали российские представители на встрече глав государств РФ, Азербайджана, Армении и Грузии в Кисловодске в июне 1996 г., где была подписана декларация "За межнациональное согласие, мир, экономическое и культурное согласие на Кавказе". В октябре карабахская проблема обсуждалась Примаковым с Кочаряном, а затем с президентом Алиевым.

Сближение в подходах к урегулированию карабахской проблемы между Россией и западными странами 1996 г. позволило сопредседателям Минской группы (Россия и Финляндия) рекомендовать конфликтующим сторонам согласованные общие принципы урегулирования конфликта. Эти принципы включали:

- признание территориальной целостности Азербайджана и Армении;

- установление правового статуса Нагорного Карабаха на основе самоопределения, что обеспечит ему самую высокую степень самоуправления в составе Азербайджана;

- обеспечение гарантированной безопасности Нагорному Карабаху и его населению при взаимных обязательствах всех сторон обеспечить соблюдение положений урегулирования.

Каких-либо новых для России позиций в указанных принципах не содержалось. РФ всегда выступала за самоопределение и безопасность Карабаха в рамках единого Азербайджана. Но в прежних российских предложениях по урегулированию конфликта на первые места выдвигались положения, обеспечивающие невозобновление военных действий, освобождение захваченных районов Азербайджана, возвращение беженцев, обеспечение безопасности Карабаха. Вопрос же о статусе Нагорного Карабаха должен был решаться на завершающем этапе переговоров. Хотя эти предложения и не устраивали конфликтующие стороны, каждая из которых пыталась добиться первоочередного решения интересующих ее проблем (Азербайджан - освобождения захваченных районов и сохранения Карабаха в рамках единого государства, Нагорный Карабах - обеспечения безопасности и признания своей независимости), все же подход России к решению конфликта был подчеркнуто нейтральным, предполагал поэтапное решение спорных проблем на основе взаимных уступок и не требовал предварительного решения главного вопроса (статус Нагорного Карабаха) на основе позиций одной из сторон. Теперь же в предложениях сопредседателей от Степанакерта требовалось дать согласие на признание территориальной целостности Азербайджана (т.е. на оставление Карабаха в его рамках) в качестве первого принципа урегулирования.

Принципы, выдвинутые сопредседателями, были поддержаны всеми участниками Минской группы и Азербайджаном. Армения и Нагорный Карабах согласия на них не дали и отказались вести переговоры на их основе.

Это предопределило безрезультатность встреч сторон конфликта в рамках Минской группы и всех других усилий России по урегулированию карабахского конфликта в 1996 г.

Азербайджан добивался в ходе переговоров признания принципа территориальной целостности в качестве основы переговоров, подтверждая свою готовность предоставить "Нагорно-Карабахскому региону" широкую автономию и обеспечить его населению безопасность. При этом он высказывался за демилитаризацию Нагорного Карабаха или за значительное сокращение его военного потенциала уже на пер-

вых этапах урегулирования. Выдвигалось также предложение о взаимном отводе войск от границы между Азербайджаном и Арменией.

Нагорный Карабах, настаивая на том, что независимость страны не может ставиться под сомнение, давал в то же время понять, что при ее признании согласился бы на какие-то государственные связи с Азербайджаном типа конфедеративного союза, но при отсутствии "вертикальных связей", подразумевающих подчиненность властям Баку. Представители Карабаха выдвигали идею "размена территориями": уход из Агдамского района Азербайджана за передачу Лачинского коридора Карабаху. Возвращение азербайджанцев-беженцев в Шушу они связывали с возвращением беженцев-армян в Баку, Гянджу и другие города Азербайджана. Они заявляли, что не пойдут ни на какое сокращение оборонного потенциала и считают мощные вооруженные силы основным гарантом безопасности Нагорного Карабаха.

Руководство Армении, как и прежде, проявляло склонность к компромиссам. Не исключалась возможность сохранения Нагорного Карабаха в составе Азербайджана, но при существовании лишь номинальных связей между Степанакертом и Баку. Не выдвигались решительные требования о передаче Карабаху Лачинского района, и допускался вариант создания Лачинского транспортного коридора под международным контролем. В целом армянская сторона в 1996 г. не проявляла особой активности на переговорах в связи с развернувшейся в стране кампанией по выборам президента.

В конце 1996 г. ситуация на переговорах по карабахской проблеме и вокруг них значительно обострилась. 24 ноября были проведены президентские выборы в Нагорном Карабахе, на которых президентом был вновь избран Роберт Кочарян. Ведущие западные страны и Россия осудили данные выборы как неправомерные.

Важным событием, связанным с проблемой урегулирования конфликта, стала декабрьская сессия ОБСЕ на высшем уровне в Лиссабоне. На встрече в Москве 25 октября Алиев и Тер-Петросян договорились, что Азербайджан и Армения подготовят совместную декларацию о принципах карабахского урегулирования, которая будет основой пункта о Нагорном Карабахе в документе Лиссабонской сессии ОБСЕ. Однако переговоры конфликтующих сторон в рамках Минской группы проходили в напряженной обстановке. Министр иностранных дел Карабаха Гукасян назвал итоги октябряского раунда переговоров в Москве "даже не нулевыми, а минусовыми". Он заявил, что азербайджанская сторона, пытаясь использовать внутренние сложности в Армении после президентских выборов, стремится сделать главной на

переговорах проблему своей территориальной целостности, в то время как ни одна формулировка на данном этапе не должна предрешать статус Карабаха. Азербайджан, как заявил Гукасян, "по сути дела стремится обменять нефть на Карабах", прельстив Армению преимуществами, которые она получит от транспортировки нефти через свою территорию. Он указал, что из этого ничего не выйдет [35]. 18 ноября, в день начала Хельсинкского раунда переговоров, власти Баку заявили, что Азербайджан прекращает работу над совместной Декларацией о принципах урегулирования конфликта. Азербайджан решил добиваться одобрения своей позиции непосредственно в Лиссабоне.

2-3 декабря 1996 г. состоялась сессия ОБСЕ на высшем уровне. Азербайджан подтвердил свое согласие с выработанными сопредседателями принципами урегулирования карабахского конфликта и настаивал на включение их в заключительную декларацию Лиссабонской сессии. Представители Армении доказывали, что азербайджанская сторона стремится предрешить на форуме ОБСЕ проблему статуса Нагорного Карабаха, которая обсуждается участниками конфликта в рамках минского процесса и должна быть решена после того, как они придут к согласию по ряду других вопросов. Армянская сторона предложила сформулировать посвященный карабахской проблеме пункт декларации Лиссабонской сессии ОБСЕ (N 20) в общем виде и указала, что она использует свое право вето, если в нем будет содержаться положение, включающее Нагорный Карабах в состав Азербайджана. Азербайджанская сторона, в свою очередь, не соглашалась подписывать декларацию без пункта о признании членами ОБСЕ территориальной целостности Азербайджана. Выход был найден в исключении 20-го пункта из декларации. Карабахская проблема была отражена в отдельном заявлении Председателя ОБСЕ на сессии. В нем содержалась формулировка, устраивающая Баку, выражалось сожаление, что "одна делегация" не согласилась с принципами, предложенными сопредседателями Минской группы, и указывалось, что эти принципы поддерживаются всеми другими членами ОБСЕ.

И Баку, и Ереван стремились представить результаты Лиссабонской сессии ОБСЕ как свое достижение. Представители Армении указывали, что Азербайджану не удалось достичь принятия сессией выгодного ему решения, ущемляющего интересы Нагорного Карабаха; отмечалось, что заявление Председателя не является официальным документом, как-то обязывающим членов ОБСЕ. Официальные лица Баку, со своей стороны, подчеркивали, что итоги Лиссабонской сессии являются дипломатическим успехом Азербайджана, позиция которого

была поддержана всеми странами ОБСЕ, а Армения противопоставила себя указанным странам.

Министерство иностранных дел Нагорного Карабаха осудило заявление Председателя ОБСЕ. Как указывал МИД Нагорного Карабаха, заявление "расценивается нами как поражение права, справедливости и здравого смысла перед не получившим осуждения грубым шантажом Азербайджана, спекулирующего на нефтяных и иных интересах некоторых стран". Подтверждая решимость Нагорного Карабаха соблюдать перемирие и готовность решать споры мирными средствами, МИД выражал сомнение в целесообразности участия в переговорном процессе, в котором предложения посредников "основываются на избирательном отношении к международному праву и отражают позицию лишь одной из конфликтующих сторон" [36].

Непримиримая армянской стороной заявления Председателя ОБСЕ по карабахской проблеме затруднило возобновление переговоров в рамках Минской группы в начале 1997 г. Кроме того, возникли сложности с заменой финского сопредседателя группы (в связи с окончанием с 1 января 1997 г. срока его деятельности). На этот раз ведущие страны Запада проявили стремление к тому, чтобы занять руководящие позиции в минском процессе.

В конце 1996 г. Германия выставила свою кандидатуру на освобождающийся пост сопредседателя Минской группы. Однако Армения и Россия высказались против. Вслед за этим желание занять данный пост изъявили США. Азербайджан сразу же поддержал их кандидатуру. Однако в конце декабря бывший тогда Председателем ОБСЕ Ф. Коти (Швейцария) назначил сопредседателем Минской группы Францию, которая также проявила интерес к более активному участию в процессе урегулирования карабахского конфликта и кандидатуру которой поддерживали ряд европейских членов группы и Армения. Азербайджан продолжал настаивать на предоставлении сопредседательства Соединенным Штатам. С компромиссным предложением выступил новый (с 1 января 1997 г.) Председатель ОБСЕ Н. Хельвег (Дания), предложивший ввести в Минской группе тройное сопредседательство - России, США и Франции. Россия, Армения, Азербайджан и другие участники Минской группы в начале февраля согласились с этим предложением. Тройное сопредседательство было очевидным свидетельством усиления заинтересованности Запада в процессе урегулирования карабахского конфликта. Госсекретарь США Мадлен Олбрайт указывала в середине февраля в комитете по ассигнованиям конгресса, что США будут теперь играть более активную роль в процессе урегулирования

проблемы Нагорного Карабаха. "Мы понимаем, - заявила она, - как важно правильно уладить вопрос о Нагорном Карабахе, в частности в связи со стратегическим значением Каспия" [37].

"Минский процесс" урегулирования карабахской проблемы возобновился в конце февраля 1997 г. встречей трех сопредседателей (Лозинский, Пресел, Вотье) в Копенгагене, куда они прибыли по приглашению Председателя ОБСЕ - министра иностранных дел Дании Хельвега. Сопредседатели договорились придерживаться совместной линии на переговорах и наметили план своей работы. 19 марта линия сопредседателей была поддержана на совещании Минской группы в целом (без конфликтующих сторон). Первый в 1997 г. раунд переговоров был намечен на начало апреля.

В феврале состоялся визит в страны Закавказья Генерального секретаря НАТО Солана, в ходе которого затрагивались проблемы карабахского урегулирования. Основной целью поездки было обсуждение вопроса об участии Грузии, Азербайджана и Армении в программе "Партнерство ради мира". В Грузии, как утверждалось в СМИ, Солана убедился в "стремлении общественности к полноценному членству страны во всех структурах альянса". Желание расширить сотрудничество с НАТО и одобрение деятельности союза высказывали и официальные лица. Радужный прием Солана встретил также в Азербайджане. Представители азербайджанского руководства в ходе визита Солана подчеркивали заинтересованность в укреплении связей с НАТО. А азербайджанская пресса по существу высказывала "поддержку планов альянса о расширении на Восток"<sup>2</sup> и указывала, что Азербайджан видит в сближении с НАТО способ защиты от "армянской агрессии". В Армении Солана был принят более сдержанно. Руководство Еревана подчеркнуло, что "на данном этапе не видит альтернативы расширению армяно-российского военного сотрудничества как гарантии безопасности Армении". Генеральному секретарю НАТО было указано, что Ереван не одобряет расширения блока на Восток. Содержание бесед Солана по карабахской проблеме с руководителями Баку и Еревана не раскрывалось, и на вопросы журналистов Солана заявлял, что урегулирование конфликта является прерогативой ОБСЕ. Однако в азербайджанских СМИ появились сообщения, что Солана поддержал в Баку тезис о необходимости поиска решения в

---

<sup>2</sup> Азербайджанские официальные лица занимали в данном вопросе взвешенную позицию. Так, посол Азербайджана в Москве указывал, что Баку не хотел бы расширения НАТО, поскольку Азербайджан придерживается "внеблоковых состояний" и "вообще против каких-либо военных баз на чужих территориях" [39].

духе Лиссабонского совещания и что в беседах с Алиевым будто бы обсуждались возможности участия войск НАТО в миротворческих операциях в Нагорном Карабахе [38].

Как отмечали зарубежные политические обозреватели, несмотря на отсутствие каких-либо видимых последствий, визит Генерального секретаря НАТО в Закавказье свидетельствовал о заинтересованности Запада в укреплении своих позиций в регионе и, в частности, в решении карабахской проблемы.

Весной 1997 г. переговоры по проблеме Нагорного Карабаха не дали каких-либо положительных результатов. Два раза между Алиевым и Тер-Петросяном имели место телефонные переговоры, в конце марта президенты встретились лично в ходе совещания глав государств СНГ в Москве. За исключением заявления в начале марта, что стороны не допустят нарушения режима прекращения огня, эти контакты конкретных последствий не имели. Азербайджанская сторона высказывала удовлетворение "разумной позицией" России в карабахском вопросе. Со своей стороны, армянские руководители подчеркивали дружественный характер отношений между Арменией и Россией и указывали, что ратификация в апреле парламентами России и Армении договора о российской военной базе на армянской территории "сделала политику России в этом регионе более определенной" [40].

Не способствовали успеху переговоров взаимные обвинения сторон в этот период. Так, министр безопасности Азербайджана заявил в марте, что Армения удерживает в плену около 800 азербайджанских военнослужащих. Назначение 20 марта 1997 г. руководителя Нагорного Карабаха Р. Кочаряна премьер-министром Армении азербайджанские СМИ характеризовали как попытку Еревана "узаконить аннексию азербайджанских территорий". Со своей стороны, новый глава кабинета Армении заявил в мае, что в условиях, когда Баку занимает неприемлемые для народа Карабаха позиции по проблемам урегулирования и стимулирует международный нажим на Армению, последняя не исключает возможности "серьезного обсуждения" вопроса о включении Нагорного Карабаха в состав Армении [41].

В сложившихся условиях проходившие в Москве в начале апреля и в конце мая 1997 г. раунды переговоров между участниками конфликта при посредничестве трех сопредседателей не могли привести к каким-либо компромиссам. После окончания апрельского раунда руководитель армянской делегации замминистра иностранных дел Осканян заявил, что "прогрессу на переговорах мешали два обстоятельства: наследство Лиссабонского саммита ОБСЕ и шумиха вокруг так называ-



емой "проблемы поставок вооружения Армении" [42]. Обсуждалась в основном проблема Лачинского коридора, и обе стороны остались на своих прежних позициях.

Сразу же по окончании майского раунда три сопредседателя посетили Баку, Ереван и Анкару, после чего появились сообщения, что посредники выдвинули новый план урегулирования карабахского конфликта.

Представители США, России и Франции заявляли, что будут решительно добиваться принятия своих новых предложений участниками конфликта. Так, пресс-секретарь госдепартамента Бэрнс указал, что США будут твердо поддерживать "новые мирные идеи". Представитель французского посольства в Ереване заявил, что если "стороны не согласятся серьезно изучить выдвинутые предложения, то Франция выйдет из Минской группы ОБСЕ. Заместитель министра иностранных дел РФ Пастухов сказал журналистам, что стороны "не смогут не принять предложений сопредседателей" [43].

Сопредседатели призывали участников переговоров сохранять конфиденциальность относительно конкретных деталей нового плана, чтобы можно было, не испытывая внутривосточного давления, изучить и обсудить их. Однако в результате утечек появились искаженные и противоречивые версии выдвинутого плана. Только в середине июня в какой-то мере прояснились его основные положения.

По сообщению информационного агентства "Ноян тапан" (Армения), проект предложенного сопредседателями Минской группы соглашения подтверждал территориальную целостность Азербайджана и определял статус Нагорного Карабаха как автономного образования с правом иметь свою Конституцию, герб, гимн и флаг. В парламенте Азербайджана за Карабахом резервировалось определенное число мест. Автономии предоставлялось право не признавать решения центральных властей, которые она сочтет для себя неприемлемыми. Карабах, согласно проекту сопредседателей, сохранял свою национальную гвардию и военную полицию, которые после заключения соглашения должны были быть сокращены "до уровня минимальной достаточности". Соглашение предусматривало отвод карабахских войск в пределы границ бывшей НКАО. Предусматривались размещение вокруг Нагорного Карабаха миротворческих сил ОБСЕ и контроль ОБСЕ над Лачинским коридором. На эту организацию возлагалась ответственность за поддержание беспрепятственной связи Нагорного Карабаха с Арменией. Предусматривалось также возвращение азербайджанских беженцев в освобождаемые карабахскими войсками районы и в Шушу

(однако, как отмечало агентство, ничего не говорилось о возвращении беженцев-армян в города и районы Азербайджана). Нагорному Карабаху, в соответствии с проектом, предоставлялся статус свободной экономической зоны [44]. В сообщении агентства "Ноян тапан" ничего не говорилось о составе предполагаемых миротворческих сил, в то время как в большинстве предыдущих публикаций в качестве главной сенсации указывалось, что в них будут принимать участие американские войска, наряду с контингентами России и ряда стран Западной Европы. Хотя госдепартамент США опроверг эти сообщения [45], многие зарубежные обозреватели расценили их как зондаж и подготовку американского общественного мнения к участию США в миротворческих операциях в Закавказье.

Предложенный посредниками план урегулирования конфликта являлся в определенной степени компромиссным. Оставляя Карабах в составе Азербайджана, он предоставлял ему значительную независимость от властей Баку. Предусматривая быстрое освобождение карабахскими войсками захваченных районов Азербайджана, проект соглашения гарантировал Карабаху военную и экономическую безопасность путем размещения вокруг него миротворческих сил, сохранения собственных вооруженных формирований, обеспечения беспрепятственной связи с Арменией по Лачинскому коридору, предоставления автономии статуса свободной зоны. Новый план посредников был фактически положительно оценен Тер-Петросяном в выступлении на съезде правящего АОД в июле 1997 г. "Миротворчество, - заявил он, - проходит под знаком поиска взаимоприемлемых компромиссов, и Армения однозначно приветствует подобный подход" [46].

В то же время план урегулирования содержал ряд неприемлемых или нежелательных для обеих сторон положений. Азербайджан не устраивала фактическая неподчиненность Карабаха центральным властям страны. Со своей стороны руководство Степанакерта не соглашалось с тем, что выдвинутый план отводил Нагорному Карабаху роль автономии в составе Азербайджана. Карабахская сторона выражала опасения, что после вывода миротворческих сил (пусть и через длительный период времени) гарантии ОБСЕ не будут действенными и "особые права" автономии будут постепенно ликвидированы.

В результате в июле 1997 г. предложенный тремя странами - сопредседателями Минской группы ОБСЕ план карабахского урегулирования был отвергнут и Азербайджаном, и Карабахом.

Официальные лица Армении с конкретными оценками и критикой нового проекта урегулирования не выступали. Однако в упомянутом

выступлении на съезде АОД Тер-Петросян подчеркнул, что Ереван не поставит подписи ни под одним из документов, не одобренных Нагорным Карабахом.

Поскольку отклонение данного плана урегулирования конфликта было вызвано главным образом несовместимостью позиций сторон в вопросе о будущем статусе Нагорного Карабаха, сопредседатели выступили во второй половине июля 1997 г. с новой инициативой, предложив отложить решение этого вопроса. Как указывал впоследствии Тер-Петросян, майские предложения сопредседателей представляли собой пакетный вариант урегулирования, состоящий из двух частей. Первая: возврат захваченных территорий, за исключением Лачинского района, размещение миротворческих сил на границе Карабаха с Азербайджаном, устранение блокад, возвращение беженцев в места постоянного проживания, создание буферных и разделительных зон. Вторая часть включала уточнение статуса Карабаха. Все вопросы в соответствии с этим вариантом должны были решаться одновременно. Когда посредники и все участники переговоров убедились, что ни Карабах, ни Азербайджан не готовы обсуждать вопрос статуса Нагорного Карабаха, то, по словам Тер-Петросяна, был "избран единственно реалистический подход": предпринять попытку поэтапного решения. На первом этапе решить вопросы, входящие в первую часть пакета, а вопрос о статусе Нагорного Карабаха решать позже, на втором этапе переговоров [47].

Хотя содержание новых предложений сопредседателей было известно участникам конфликта уже летом, обсуждение их в этот период не велось: на 1 сентября 1997 г. были назначены внеочередные президентские выборы в Нагорном Карабахе (в связи с тем, что прежний президент Кочарян в марте стал премьер-министром Армении). Государства - сопредседатели Минской группы осудили выборы как незаконные и считали неприемлемым вести в этой ситуации переговоры с участием властей Степанакерта.

В полном объеме переговоры возобновились в 20-х числах сентября. Сопредседатели Минской группы ОБСЕ посетили Ереван, Степанакерт и Баку, где они официально представили свой план поэтапного урегулирования конфликта и начали его обсуждение. Наиболее быстрая и четкая реакция последовала из Азербайджана. Алиев уже в ходе встречи заявил, что азербайджанская сторона принимает предложения сопредседателей за основу переговоров и надеется, что до конца 1997 г. будут сделаны существенные шаги в вопросе урегулирования конфликта. После переговоров в Степанакерте заявлений с оценками нового плана не последовало, но наблюдатели оценили

позицию Нагорного Карабаха как фактически отрицательную. Это впоследствии и подтвердилось. По завершении переговоров в Ереване пресс-секретарь МИД Армении выступил вначале с неопределенным комментарием, что стороны продолжили обсуждение вопроса методологии процесса урегулирования, но что еще рано говорить о документе, который может послужить основой для последующих переговоров [48].

Однако 26 сентября 1997 г. Тер-Петросян провел широкую пресс-конференцию для местных и иностранных корреспондентов, транслировавшуюся по сети Интернет, на которой он выступил с неожиданным заявлением по карабахской проблеме, значительно изменяющим подход к урегулированию конфликта.

"Армения не станет нормальным государством, - заявил президент, - хорошо жить мы не будем, пока не решится проблема Карабаха, пока не будут ликвидированы блокады. Или - или. Или мы должны заявить всему миру: подвиньтесь, мы сами решим свои вопросы, мы уверены в своих силах, и ни на какие уступки не пойдем. Но в этом случае никто не вправе будет требовать улучшения жизненного уровня, наоборот, придется смириться с мыслью, что жизненный уровень еще более снизится. Либо же, если хотим хорошо жить, развивать свою экономику - должны набраться смелости пойти на серьезные взаимные уступки".

Поставив население Армении (а также и Нагорного Карабаха) перед таким выбором - компромисс по карабахской проблеме или экономическая стагнация и низкий жизненный уровень в течение долгих лет - Тер-Петросян высказал свое отношение к различным вариантам решения проблемы.

- Вечное сохранение статус-кво. Международное сообщество, указал Тер-Петросян, не допустит этого, оно найдет формы и средства, чтобы армянская сторона не только не достигла того, что может достичь путем компромисса, но и оказалась в худшем положении, чем сегодня. "Подобное произошло на наших глазах в Боснии" (*с сербами. - Авт.*).

- Требования независимости Карабаха или его присоединения к Армении. В ответ на подобный ультиматум, по мнению Тер-Петросяна, последуют международные санкции еще более действенные и эффективные, чем в первом случае.

- Война с целью принудить Азербайджан к капитуляции. Это, как подчеркнул Тер-Петросян, невозможно. Чтобы "поставить на колени Азербайджан", необходимо овладеть Баку, а мир не допустит захвата даже еще одного азербайджанского района. "Есть предел, за которым терпение уже иссякает".

Реальный выбор, по мнению Тер-Петросяна, армянская сторона может делать лишь между пакетным и поэтапным решением вопроса, о которых говорилось выше. Президент, по существу, соглашался на поэтапный вариант. Он указывал, что после того, как все стороны выскажут свое отношение к данным предложениям сопредседателей, "это будет рассматриваться как основа переговоров" [49].

Выступление президента с призывом согласиться на освобождение захваченных азербайджанских территорий до определения статуса Нагорного Карабаха и уже на первом этапе урегулирования отказаться от принципа независимости Нагорного Карабаха (т.е. признать необходимость сохранения государственных связей Карабаха с Азербайджаном) вызвало бурную критическую реакцию. Однако Тер-Петросян настаивал на своих позициях. 4 ноября 1997 г. он опубликовал статью, в которой давал ответы критикам. Он назвал заблуждением довод о том, что Карабах выиграл войну и поэтому армянской стороне нет необходимости идти на компромиссы. "Карабах выиграл не войну, а сражение, - подчеркнул Тер-Петросян, - и совсем необязательно удача нам будет сопутствовать и впредь". Действительным противником Карабаха, по словам президента, является не Азербайджан, а международное сообщество, "которому мы фактически бросили вызов". "Армения и Карабах сегодня сильны, как никогда, но в случае неурегулирования конфликта уже через год-другой неизмеримо ослабнут. То что мы отвергаем сегодня, в будущем будем просить, но не получим... Надо быть реалистом и понимать, что международное сообщество не будет долго мириться с ситуацией вокруг Нагорного Карабаха, поскольку эта ситуация представляет собой угрозу региональному сотрудничеству, безопасности и нефтяным интересам Запада" [50].

8 октября 1997 г. Армения направила официальное послание сопредседателям Минской группы ОБСЕ с согласием принять "последнюю инициативу" относительно урегулирования карабахского конфликта. Неделий позже письмо со своим согласием направил сопредседателям Азербайджан. Единая позиция двух стран относительно поэтапного плана урегулирования была подтверждена в ходе встречи Тер-Петросяна и Алиева в Страсбурге, куда они прибыли на заседание глав государств и правительств Совета Европы (10-11 октября). В совместном заявлении президентов указывалось, что последнее предложение сопредседателей Минской группы ОБСЕ является обнадеживающей основой для возобновления переговоров [51].

Недовольство новой линией Тер-Петросяна в политических кругах Армении было широким. С осуждением "пораженчества" президента, с

требованием его отставки и проведения новых выборов в Национальное Собрание выступали почти все партии оппозиции и многие общественные организации, поддерживавшие Тер-Петросяна на выборах. Группа известных представителей интеллигенции и политических деятелей страны (Грант Хачатрян, Рафаэл Казарян, Сильва Капутикян и др.) выступила с "посланием всему армянству", в котором говорилось, что "наша родина стоит на краю национального бедствия, которое стало реальностью из-за преступной деятельности руководства Армении" [52].

Решительное неприятие высказанные Тер-Петросяном взгляды на пути урегулирования проблемы встретили у руководства Нагорного Карабаха. С самого начала выдвижения новой инициативы сопредседателей Минской конференции по урегулированию конфликта руководство Нагорного Карабаха твердо заявило, что оно выступает за пакетное решение проблемы, т.е. за то, чтобы вопрос о статусе Карабаха решался одновременно с решением всех остальных вопросов, и прежде всего вопроса об освобождении азербайджанских районов. Отвечая на упрек Тер-Петросяна, что карабахцы вначале отказались от предложенного сопредседателями пакетного варианта урегулирования, а теперь отказываются от поэтапного варианта, внешнеполитическое ведомство Нагорного Карабаха указывало в специальном заявлении, что Степанакерт не мог принять первого (пакетного) плана посредников, поскольку он по существу исходил из предварительного признания Карабаха частью Азербайджана. "Мы считаем необходимым подчеркнуть, что руководство НКР отвергло не вообще пакетный вариант урегулирования, а именно данный проект, основанный на принципах, изложенных в заявлении ДП (*действующего председателя*. - Авт.) ОБСЕ на Лиссабонском саммите" [53].

Признание Нагорного Карабаха частью Азербайджана и согласие на автономный статус внутри него (пусть с самыми широкими полномочиями) означало бы, по мнению представителей Степанакерта, вертикальное подчинение армянского анклава властям Баку. Это дало бы возможность последним постепенно ограничить самостоятельность Карабаха.

По мнению руководства Степанакерта, пакетное урегулирование проблемы дает возможность одновременно решить главные вопросы, интересующие прямых и косвенных участников конфликта: для Баку - это возвращение захваченных территорий, возможность безопасной и экономически выгодной реализации своей нефти на Запад в обмен на крупные инвестиции оттуда; для Карабаха - приемлемый с точки

зрения обеспечения безопасности его населения статус, надежные гарантии со стороны посредников по обеспечению этого статуса, возможности развития экономики; для Армении - снятие всех блокад, выход из экономического кризиса. Ключевое звено в таком комплексном урегулировании - согласие властей Баку на приемлемый для Карабаха государственный статус и возвращение Азербайджану захваченных карабахскими войсками территорий. Отвечая в начале ноября на вопрос корреспондента, - "Значит мир в обмен на землю, как в Палестине?", Гукасян сказал: "В общем, да. Сегодня перемирие держится на военном балансе сил. Удерживаемые нами азербайджанские районы создают вокруг Нагорного Карабаха "пояс безопасности". Если уйдем с этих территорий, даже не очертив общих контуров будущего урегулирования, не договорившись, как будем жить в переходный период, то последует резкое нарушение военного баланса сил при отсутствии политических компенсаций" [54]. При поэтапном урегулировании конфликта Азербайджан, получив на первом этапе без предварительных условий свои территории, т.е. решив, по словам Гукасяна, "самые острые свои проблемы, потеряет интерес к быстрому разрешению конфликта, будет накачивать военные мускулы, ужесточит свою позицию и вернется к военному решению вопроса". В таких условиях, указывал Гукасян несколько позже в интервью газете "Коммерсантъ-Дейли", согласие руководства Армении на поэтапный план сопредседателей воспринимается в Карабахе "как признание Арменией того, что Карабах является частью Азербайджана" [55]. В том же интервью он выразил мнение, что в Карабахе не будет действенной миротворческой операция "по принуждению к миру", как в Боснии, поскольку это привело бы к войне с большими жертвами. "На Нагорный Карабах нет рычагов воздействия, - заявил Гукасян. - Никто нам не помогает, не финансирует нас". Он согласился, что имеется вариант "надавить на Армению, чтобы она надавила на Карабах". Но он выразил сомнение в возможности такого пути, поскольку это вызвало бы большие внутренние трудности в самой Армении [56].

Оценку Гукасяном возможных последствий "нового курса" Тер-Петросяна и его попыток побудить к принятию такого курса руководящую элиту Армении и Нагорный Карабах полностью подтвердили последующие события: к власти в Армении в феврале 1998 г. пришло новое руководство.

В связи с развернувшейся после сентябрьского (1997 г.) выступления Тер-Петросяна внутривнутриполитической борьбой и последующими событиями переговоры в конце 1997 - начале 1998 г. были заморожены.

Некоторые зарубежные комментаторы высказывали в связи с этим пессимистические прогнозы, что решение карабахской проблемы придется вновь начать с нуля. Однако вряд ли такие прогнозы правомерны.

Ряд армянских и западных аналитиков указывают, что достигнутые в ходе "минского процесса" результаты являются серьезной базой для конструктивного продолжения переговоров и дают надежду на достижение взаимоприемлемого урегулирования. Обращается, в частности, внимание на позиции наиболее "жесткой" стороны в переговорах - руководства Нагорного Карабаха.

Подчеркивается, что вопрос о признании мировым сообществом НКР в качестве независимого и суверенного государства в настоящее время фактически не ставится. Руководители Степанакерта предлагают к рассмотрению различные формы государственных связей между Нагорным Карабахом и Азербайджаном. В этом плане характерны неоднократно повторяемые карабахским лидером А. Гукасяном высказывания в прессе Армении (Республика Армения. 1997. 9 октября), России (Общая газета. 1997. 3 октября - 5 ноября), в интервью с заместителем редактора журнала "Открытая политика" Г. Каковкиным (1997. N 10. Октябрь) и т.д. Гукасян прямо указывал на готовность Карабаха согласиться на "усеченную в пользу Азербайджана государственность", на "ограничение своей международной правосубъектности" по примеру, скажем, Княжества Лихтенштейн, Республики Сан-Марино и т.д. Руководитель Карабаха приводил примеры существующих в мировой практике вариантов договорных государственных отношений между странами, когда они выступали перед мировым сообществом (по ряду оговоренных областей или в целом) как единый субъект международного права: отношения между Непалом и Индией, Западным Самоа и Новой Зеландией, Монако и Францией, Марианских островов и США. Он выражал согласие на установление конфедеративных отношений с Азербайджаном и на "единое территориальное пространство" [57].

По мнению ряда аналитиков и политических деятелей, гибкое применение имеющихся прецедентов мировой практики для решения карабахской проблемы могло бы привести к выработке такого статуса Нагорного Карабаха и такой формы его связей с Азербайджаном, которые, с одной стороны, удовлетворяли бы требования Баку о сохранении страны в границах, существовавших до ее выхода из СССР, а с другой - полностью обеспечивали бы осуществление национальных прав населения Карабаха и его самостоятельность в решении жизненно важных вопросов. Как полагают международные обозреватели, именно



в этом направлении могли бы быть перспективными поиски решения проблемы как со стороны нового руководства Армении, так и со стороны руководителей Азербайджана.

\* \*  
\*

Россия в своем качестве посредника в урегулировании карабахского конфликта всегда стремилась занимать объективную позицию. Она заинтересована как в развитии дружественных отношений с Азербайджаном, в расширении экономических связей с ним, так и в сохранении и упрочении по существу союзнических (по оценке руководителей обеих стран) отношений с Арменией, являющейся стратегическим партнером РФ. Именно поэтому интересам России соответствует компромиссное урегулирование карабахской проблемы, удовлетворяющее стремления и потребности всех сторон конфликта, обеспечивающее мирное сотрудничество между ними на длительный период времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Советский Карабах. 1988. 21 февраля // Нагорный Карабах. Историческая справка. Ереван, 1988. С. 60.
2. Коммунист // Ереван, 1988. 27 и 28 февраля.
3. Независимая газета. 1994. 8 апреля.
4. См.: *Павловский Г.* Три дня в феврале // Век XX и мир. 1989. N 12.
5. Сегодня. 1994. 21 января.
6. Там же.
7. См.: Известия. 1994. 28 января; Московские новости. 1994. 20-30 января.
8. См.: Общая газета. 1994. 28 января и 3 февраля, Независимая газета. 1994. 11 января.
9. ИНФО-ТАСС, АИСТ-87. НОМ=АФ 684, 673. 1991. 24 сентября.
10. Background Brief. Foreign and Commonwealth Office // London, 1994. June.
11. Деловой мир. 1994. 2 января.
12. Megapolis - Express. 1994. 12 января.
13. См.: Независимая газета. 1994. 12 января.
14. Там же. 1994. 26 марта.
15. См.: Красная звезда. 1994. 16 марта.
16. Независимая газета. 1994. 2 марта.
17. См.: Дипломатический вестник. 1994. Май. N 9-10.
18. Там же.
19. Русская мысль. 1994. 12-18 мая.
20. Независимая газета. 1994. 17 мая.
21. Там же.
22. Там же. 19 мая.
23. Литературная газета. 1994. 25 мая.
24. Коммерсант-Daily. 1994. 17 мая.
25. Независимая газета. 1994. 24 мая.
26. См.: Красная звезда. 1994. 27 июля.
27. Коммерсант-Daily. 1994. 26 июля.
28. Российские вести. 1994. 27 июля.
29. Независимая газета. 1994. 22 июля.
30. Там же. 5 ноября.
31. Россия. 1994. 12-18 октября.
32. Дипломатический вестник. 1994. Декабрь. N 23-24. С. 28.
33. Там же. С. 6.
34. Там же. 1995. Январь. N 1. С. 12.
35. См.: Независимая газета. 1996. 19 ноября.
36. Республика Армения. 1996. 7 декабря.

37. См.: Независимая газета. 1997. 21 января; ИТАР-ТАСС, СНГ. 1997. 6 и 13 февраля.
38. См.: Русская мысль. 1997. 20-26 апреля.
39. Дипломатический курьер. 1997. Апрель. N 6.
40. Независимая газета. 1997. 12 и 28 мая.
41. См.: Независимая газета. 1997. 28 и 29 мая.
42. Русская мысль. 1997. 10-16 апреля.
43. Сегодня. 1997. 10 июня.
44. См.: Русская мысль. 1997. 19-25 июня.
45. См.: Сегодня. 1997. 10 июня.
46. Независимая газета. 1997. 16 июля.
47. См.: Республика Армения. 1997. 30 сентября.
48. См.: Зеркало. 1997. 27 сентября. N 38.
49. См.: Республика Армения. 1997. 30 сентября.
50. Там же. 4 ноября.
51. Независимая газета. 1997. 16 октября.
52. Зеркало. 1997. 1 ноября. N 43.
53. См.: Республика Армения. 1997. 4 ноября; Новое время. 1997. 8 ноября.
54. Общая газета. 1997. 30 октября - 5 ноября.
55. Коммерсант-Daily. 1997. 15 октября.
56. Там же.
57. См.: Республика Армения. 1997. 9 октября; Общая газета. 1997. 30 октября - 5 ноября; Открытая политика. 1997. Октябрь. N 10.

## **ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС АРМЕНИИ**

*Г. Г. Тищенко*

**В**ооруженные силы Армении начали формироваться в конце 80-х гг. путем, совершенно не типичным для бывших советских республик.

Как правило, ВС постсоветских республик создавались из дислоцированных в них частей советской армии. Такая ситуация позволяла сохранить налаженную, эффективно действующую военную инфраструктуру, но офицерский состав новых армий состоял в этом случае из воннослужащих бывшего СССР, оказавшихся в данной стране по последнему месту службы. Это отражалось на боевом духе офицеров, являющихся представителями некоренных наций, которые не могли уехать на родину (в основном в Россию) только из-за отсутствия у них там квартиры или работы. Становление национальных армий и формирование их командного состава было в таких условиях более длительным и болезненным.

В Армении же армия начала создаваться до формального распада СССР, когда просто "приватизировать" советскую армию было еще невозможно, а военные действия в Нагорном Карабахе уже начались. Поэтому основой вооруженных сил республики стали добровольческие отряды, создаваемые под лозунгом защиты Карабаха в конце 80-х - начале 90-х гг.

После распада СССР начался новый этап в процессе создания армянских вооруженных сил. Армянские ВС перестали быть полуофициальными и добровольческими, перед ними встали принципиально новые задачи: создание ВВС, ПВО, бронетанковых частей, организация системы призыва, подготовки военнослужащих и т.д. По Ташкентскому договору 1992 г. к бывшим республикам перешло определенное количество вооружений советской армии. Руководство Армении предприняло значительные усилия по привлечению в национальную армию офицеров-армян со всей территории бывшего СССР. Будучи

довольно массовым явлением, приток офицеров позволил решить для армянской армии проблему специалистов. В итоге вооруженные силы Армении превратились в наиболее организованную и обеспеченную квалифицированными кадрами армию в регионе.

Республика преодолела имевшиеся поначалу проблемы призыва и недоукомплектования ВС, так хорошо известные другим странам СНГ: в 1996 г. призыв был осуществлен на 100 %. Согласно действующему в республике законодательству продолжительность срочной службы составляет 18 месяцев.

Необходимость сильной армии достаточно ясно осознается массовым сознанием страны. Хотя представители наиболее состоятельных слоев населения различными способами стремятся освободить своих сыновей от службы в армии, в Армении не существует организованных пацифистских движений и даже значительных пацифистских настроений.

В целях улучшения морально-психологического климата в самой армии и повышения ее авторитета в обществе Министерство обороны Армении осуществило ряд популярных мероприятий. Военнослужащие армянских вооруженных сил получили возможность обращаться со своими проблемами непосредственно к министру обороны республики. Для этого во всех воинских частях установлены специальные опечатанные почтовые ящики. Они доставляются невскрытыми раз в месяц министру обороны. В армии стали традицией "дни открытых дверей". В эти дни Министерство обороны выделяет автобусы, на которых родители военнослужащих выезжают к своим детям даже в самые отдаленные части, знакомятся с армейскими буднями.

По признанию военных экспертов ряда зарубежных государств, вооруженные силы Армении являются наиболее боеспособными среди ВС стран Закавказья.

Согласно данным Международного института стратегических исследований (Лондон), вооруженные силы РА имеют следующий состав и вооружения [1].

В 1997 г. в их составе было около 60 000 военнослужащих, в том числе порядка 1400 человек в Министерстве обороны и Генеральном штабе. Численность резервистов оценивается в 300 тыс. человек.

### Состав армии Республики Армения

Общая численность	около 58 600 чел.
Мотострелковые бригады	3
Мотострелковые полки	10
Полки специального назначения	1
Артиллерийские бригады	1
Полки самоходной артиллерии	1
Противотанковые артиллерийские полки	1
Зенитно-ракетные бригады	1
Зенитно-ракетные полки	2
Штурмовые дивизионы	1
Эскадрильи вертолетов	1
Авиационные учебные центры	1

### Вооружение и военная техника армии Республики Армения

Танки Т-72	102
БМП-1, -2	168
БМД-1	10
БТР-60, -70, -80	около 50
Артиллерийские системы:	225
полевая артиллерия:	121
калибром 122 мм	59
калибром 152 мм	62
самоходные артиллерийские установки:	38
калибром 122 мм	10
калибром 152 мм	28
реактивные установки "Град" калибром 122 мм	47
минометы калибром 120 мм	19
Противотанковые пушки калибром 85 и 100 мм	105
Противотанковые управляемые ракетные комплексы	45
Зенитно-ракетные комплексы	До 100
Боевые самолеты:	6
штурмовики Су-25	5
истребители МиГ-25	1
Вертолеты:	22
ударные Ми-24	7
поддержки (Ми-2, Ми-9, Ми-8, Ми-24К)	15
Авиационный учебный центр:	
самолеты поддержки Ми-2	7
учебно-тренировочные самолеты (Ан-2, Як-52, 55, 18Т)	24

Количество вооружений и военной техники, которыми располагают ВС РА, указывается в ежегоднике Международного института стратегических исследований (The Military Balance, 1977/98) по официально заявленному Арменией данным на 1 января 1997 г. В

апреле-марте 1997 г. в российской печати появились сообщения о незаконных дополнительных закупках Арменией вооружений у России. В этой связи власти Еревана (отрицавшие незаконные закупки) указывали, что Азербайджан закупал дополнительные вооружения, в том числе через Турцию, и что, кроме того, по официально заявленным количествам вооружения он превосходит Армению. По данным Лондонского института стратегических исследований, на 1 января 1997 г. Азербайджан располагал, в частности, 887 единицами тяжелого вооружения (танки, БМП, БМД, БТР) и 301 единицей артиллерийского оружия (у Армении, соответственно, 330 и 225 единиц). Более подробно данные о поставках вооружений в Армению и Азербайджан содержатся в работе К. Макиенко "Серый рынок оружия и военной техники в государствах СНГ: тенденции и перспективы развития" [2].

Помимо армии, в Армении существуют войска МВД, в составе которых 4 батальона общей численностью около 1000 человек. На вооружении указанных войск состоят 34 БМП-1 и 30 - БТР-60, -70, -152.

На территории Армении Россия имеет одну военную базу. В республике дислоцируются 4300 военнослужащих, 74 танка, 158 боевых бронированных машин, 84 ракетных установки залпового огня и 1 эскадрилья самолетов МиГ-23.

Несмотря на тяжелое экономическое положение, военные расходы Армении растут. Так, в 1995 г. затраты на оборону составили около 79 млн дол., а в 1996 г. бюджет Министерства обороны равнялся 92 млн дол.

С обретением государственной независимости руководство Армении приступило к выработке военно-политического курса, направленного на обеспечение национальной безопасности. При этом оно последовательно ориентировалось на сотрудничество со странами СНГ и в первую очередь с Российской Федерацией.

15 мая 1992 г. Армения подписала Ташкентский договор о коллективной безопасности между членами Содружества. 21 октября 1994 г. она поддержала Меморандум Совета глав государств Содружества "Основные направления интеграционного развития Содружества Независимых Государств", который предусматривал интеграцию и в военной области. 10 февраля 1995 г. всеми государствами СНГ (кроме Азербайджана) была принята "Концепция коллективной безопасности государств - участников Договора о коллективной безопасности". Армения присоединилась к Договору между членами СНГ о создании единой системы противовоздушной обороны, и в

ноябре 1995 г. парламент РА ратифицировал этот договор. Представители Армении входят в состав двух рабочих органов Совета министров обороны государств - участников СНГ: Координационный комитет по вопросам ПВО и Военно-технический комитет, а также в соответствующие подразделения Штаба.

Руководство Армении постоянно проявляет готовность расширять военное сотрудничество со странами СНГ. Так, 27 марта 1997 г. на заседании Совета министров обороны государств - участников Содружества представители республики поставили подпись под проектом Концепции военно-технического сотрудничества стран СНГ. Как отмечается в официальном сообщении о заседании, принятие этого документа, по мнению участников встречи, позволит приступить к разработке Программы военно-технического сотрудничества. Главы оборонных ведомств стран СНГ считают, что ее реализация обеспечит оснащение эффективными образцами и комплексами вооружений вооруженных сил государств Содружества, а также коалиционных войск, коллективных миротворческих сил, объединенной системы ПВО и других совместных систем обороны. Кроме того, министры полагают, что выполнение Программы будет способствовать восстановлению и развитию кооперации оборонных отраслей промышленности государств-участников и организации подготовки высококвалифицированных военно-технических кадров и специалистов. Армения участвует в работе Межгосударственной комиссии по военно-экономическому сотрудничеству (МКВЭС) стран Содружества, в рамках которой предпринимаются шаги по координации оборонных отраслей промышленности стран - участниц экспорта вооружений и военной техники (ВВТ) из СНГ, выработке "внутренних правил" поведения на мировом рынке оружия. МКВЭС намерена упорядочить и взаимоотношения производителей ВВТ внутри СНГ. Планируется совместно решать проблему сохранения мобилизационных мощностей на предприятиях ВПК [3].

В конце 1996 г. ряд оборонных предприятий Армении вошли в созданную в Москве межгосударственную финансово-промышленную группу (ФПГ) "Гранит". Основными направлениями деятельности ФПГ являются создание и совершенствование объединенной системы ПВО стран СНГ, а также "концентрация научно-технического и производственного потенциалов предприятий оборонных отраслей". В ФПГ вошло 28 предприятий и банков, среди которых Промбизнесбанк, Промрадтехбанк, ЦКБ "Алмаз" (Россия), НПО "Агат" (Белоруссия), ПО



"Днепровский машзавод" (Украина), а также предприятия Армении, Казахстана и Таджикистана.

Еще в августе 1992 г. между Ереваном и Москвой был подписан договор о статусе российских войск в Армении, узаконивший их пребывание в этой стране после распада СССР. Никогда с момента провозглашения независимости армянские власти не выдвигали требований об их выводе из страны. Такого требования не содержалось также в программах ни одной из видных политических партий Армении, как поддерживающих правительство, так и оппозиционных.

В марте 1995 г. президенты РА и РФ подписали договор о создании в Армении российской военной базы. Договор подписан сроком на 25 лет с его последующим продлением, если одна из сторон за год до этого не выразит желания прекратить его действие. Располагается база в г. Гюмри (бывший Ленинакан), близ границы с Турцией. На ней расположена мотострелковая бригада, усиленная подразделениями ВВС. В Ереване расположены группа управления российскими подразделениями в Армении и мотострелковый полк (в качестве части российской базы). В 1997 г. парламенты Армении и России ратифицировали договор о базе.

В 1996 г. между руководством министерств обороны РФ и РА была достигнута договоренность о комплектовании российской базы в Армении военными служащими и гражданским персоналом, в соответствии с которой там могут проходить службу армянские граждане, призванные на военную службу. Однако основной командный состав базы составляют российские офицерские кадры. Так, в 1997 г. для прохождения службы в Армению была направлена большая группа выпускников Новосибирского высшего командного училища.

Армянская сторона не взимает плату за размещение в Армении российской военной базы и, более того, оказала значительное содействие в ремонтных работах на ней, в результате чего база находится сейчас в хорошем состоянии. Армения оплачивает 25 % расходов, связанных с пребыванием российских войск на ее территории.

Руководство Армении рассматривает пребывание на своей территории российской военной базы как положительный фактор в деле обеспечения безопасности республики и стабилизации положения в Закавказье.

С 1992 г. действует договор между Арменией и Россией о статусе погранвойск и о совместной охране внешних границ СНГ. В июне 1996 г. Госдума РФ ратифицировала соглашение с Арменией, Киргизией и Таджикистаном о порядке комплектования и прохождения военной

службы гражданами этих стран в пограничных войсках России, находящихся на их территориях. Официальные представители Армении указывали, комментируя это соглашение, что оно, решая практические проблемы сегодняшнего дня (обеспечение необходимого численного состава погранвойск РФ в Армении и квалифицированной охраны границ совместно с опытными российскими пограничниками), в то же время обеспечивает подготовку собственных пограничных кадров республики.

Деятельность российских пограничников в Армении и их взаимодействие с армянскими погранподразделениями оценивается руководством республики положительно. Только за 1996 г. было задержано 54 нарушителя (среди них - 15 вооруженных), изъято значительное число огнестрельного оружия и боеприпасов (например, 20 мин), задержано контрабанды на 215 млн руб. Армянская сторона регулярно оплачивает 30 % расходов на содержание пограничных войск.

Плодотворно развивается армяно-российское сотрудничество в области подготовки военных кадров, закрепленное договоренностью между МО РФ и МО РА в мае 1996 г. В военных учебных заведениях России регулярно готовятся офицерские кадры и специалисты для ВС Армении. Подготовка специалистов осуществляется и на месте. Так, под Ереваном открыты курсы ускоренной подготовки специалистов для армянских ПВО и ВВС. Осуществляется теоретическое и практическое обучение офицеров, прапорщиков и обслуживающего персонала. Проводятся полеты на учебных и боевых самолетах. Техника принадлежит РФ, обучение ведут российские офицеры.

В соответствии с планами укрепления взаимодействия между вооруженными силами РА и РФ периодически проводятся совместные военные учения. Так, например, 23-27 сентября 1996 г. проводились совместные тактические маневры на армавирском полигоне.

Новый Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Арменией и Россией, заключенный во время визита президента РА в Москву в августе 1997 г., стал дальнейшим шагом в развитии дружественных армяно-российских отношений по всем направлениям. В их числе было и военное сотрудничество.

Так, в ст. 2 Договора указывалось: "Высокие договаривающиеся стороны... будут безотлагательно консультироваться между собой каждый раз, когда, по мнению одной из них, возникнет угроза вооруженного нападения на нее, в целях обеспечения совместной обороны и поддержания мира и взаимной безопасности". В ст. 3 говорилось: "Высокие договаривающиеся стороны будут совместно

принимать все доступные им меры для устранения угрозы миру, нарушения мира или противодействия актам агрессии против них со стороны любого государства или группы государств и окажут друг другу необходимую помощь, включая военную, в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН" [4].

Эти формулировки Договора вызвали протесты со стороны официальных представителей Азербайджана, заявляющих, что они свидетельствуют о фактическом заключении военного союза между Москвой и Ереваном. А поскольку, как утверждалось, Армения является участницей войны в Карабахе против Азербайджана, то этот "военный союз" направлен против последнего. В ответ как российская, так и армянская стороны разъясняли, что положения договора содержат в себе лишь общие принципы о взаимопомощи в случае агрессии против одной из сторон, обычные для подобного рода документов, что они не направлены ни против одной из стран и что они никак не затрагивают карабахского конфликта.

Став признанным членом международного сообщества, развивая политические, экономические, культурные и другие связи со значительным числом иностранных государств, получая от ряда западных стран широкую гуманитарную, экономическую и особенно финансовую помощь, Армения, естественно, устанавливает с рядом из них отношения и по военной линии, по вопросам обеспечения национальной и международной безопасности.

Республика является членом ряда европейских организаций, деятельность которых затрагивает вопросы безопасности. Так, например, Армения входит в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе, в Евроатлантический Совет, участвует в программе "Партнерство во имя мира".

Что касается военных связей Армении с отдельными западными странами, то наибольшее развитие такие связи получили с Грецией. В 1996 г. эти страны подписали договор о военном сотрудничестве, который, по их мнению, будет способствовать укреплению безопасности на Ближнем Востоке. По оценке зарубежных аналитиков, этот шаг имеет целью укрепить позиции обеих стран на случай обострения их отношений с Турцией, которую Греция рассматривает в качестве своего основного потенциального противника в регионе. Договор стал очередным звеном в цепи подобных же соглашений, уже заключенных Грецией с Болгарией, Румынией, Сирией, Египтом. В военных училищах и академиях Греции на регулярной основе обучаются

армянские военнослужащие. Военное сближение между Арменией и Грецией вызвало крайне раздраженную реакцию со стороны Турции. Турецкий министр обороны заявил в этой связи, что его страна имеет в своем распоряжении все средства для нейтрализации указанного договора. По словам официальных лиц Еревана, конструктивные отношения в военной сфере у Армении складываются также с Болгарией, Ираном и Китаем.

Интерес к установлению сотрудничества с Арменией в военной области проявляют Соединенные Штаты. Это выразилось в направлении некоторого числа армянских военнослужащих на учебу в военные учебные заведения США. США предоставили также для военных нужд республики ограниченную финансовую помощь (по 300 тыс. дол. в 1996 и в 1997 гг.).

Стремление привлечь Армению к более тесному сотрудничеству проявляет руководство НАТО. Как указывали западные обозреватели, в ходе своего визита в Армению в феврале 1997 г. генеральный секретарь НАТО Солана выступил перед руководителями республики с рядом заманчивых авансов. Из его высказываний следовало, что в случае сближения Армении с Североатлантическим блоком она могла бы быстро решить целый ряд актуальных для нее проблем: от военных, политических и экономических до проблемы Нагорного Карабаха.

Однако именно визит Соланы продемонстрировал единство правительства и оппозиции Армении по вопросу об отношении к НАТО. В отличие от позиции официальных и политических кругов других стран, которые посетил генеральный секретарь блока, армянские власти и лидеры оппозиции не заявляли о своем стремлении к тесному сближению с НАТО. Ни одна из оппозиционных партий не предложила блоку "защитить страну от имперского влияния России". Более того, армянские власти дали понять гостю, что Армения не одобряет политики "продвижения НАТО на Восток".

Зарубежные комментаторы отмечают, что после подписания так называемого "нефтяного контракта века", когда перспектива перекачки апшеронской нефти из Азербайджана в Турцию и далее на Запад обрела достаточно реальные очертания, стремление Запада к развитию отношений с Арменией и попытки ослабить ее связи с Россией, в том числе и в военной области, усилились. При этом представители Соединенных Штатов не скрывают своих целей: укрепить свои позиции в Закавказье и ослабить там позиции России. Так, например, бывший посол США на переговорах по Нагорному Карабаху Д. Мареска прочитал в Азербайджане серию лекций, лейтмотивом

которых был тезис - "Россия считает, что Закавказский регион относится к сфере интересов Москвы. США не приемлют этого" [5].

Однако, по мнению большинства зарубежных аналитиков, несмотря на установление Арменией определенных контактов в военной области с западными организациями и странами и несмотря на попытки последних добиться ослабления ее связей (особенно военных) с РФ, Ереван в обеспечении своей безопасности до настоящего времени ориентируется на Россию.

В армянских политических кругах распространено мнение, что, отказавшись от такого курса (даже в обмен на обязательства проложить через армянскую территорию нефтепровод, вложить в страну крупные инвестиции и т.д.), Армения окажется в зависимости от США и других ведущих стран Запада, для которых Турция и Азербайджан являются значительно более важными партнерами в деле распространения влияния на бывшие советские республики Центральной Азии, не говоря уже об интересе к азербайджанской и, более широко, каспийской нефти. В такой ситуации западные страны, если это потребуется для достижения их целей, могут пожертвовать национальными интересами Армении в угоду Турции и Азербайджану.

Поэтому, как считает большинство армянских политиков, единственным залогом безопасности Армении являются ее собственные вооруженные силы и российские военные базы на ее территории. А двумя неизменными составляющими армянской политики в обозримом будущем, независимо от состояния ее экономики, будут, согласно этой точке зрения, установка на сотрудничество с Россией и сильная армия [6].

Таким образом, в настоящее время перспективы развития дружественных межгосударственных связей России с Арменией и в том числе сотрудничества в военной области представляются благоприятными. Это имеет большое значение для России, так как продолжение стратегического партнерства с Арменией играет важную роль в деле защиты российских интересов в Закавказском регионе.

Но нынешняя благоприятная для России ориентация Армении (ее руководства, политической элиты и населения) не может быть раз и навсегда заданной и неизменной, поскольку на нее влияют такие факторы, как давление со стороны Запада и некоторых ее соседей, а также развитие экономической и политической ситуации в Армении и Закавказском регионе в целом. Учитывая это, Россия должна иметь четкую и долговременную линию политики в отношении Армении, чтобы ошибки с российской стороны не оттолкнули от нее надежного союзника в Закавказье.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. См.: The Military Balance 1997/98 // The International Institute For Strategic Studies. London, 1997. P. 74, 76.
2. ПИР - Центр политических исследований в России // Научные записки. Москва, 1997. N 6. С. 10-12.
3. Сегодня. 1996. 28 сентября.
4. Ведомственные приложения Российской газеты. 1997. 13 сентября.
5. Сегодня. 1996. 27 января.
6. Независимая газета. 1997. 14 января.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Армения. Армянский народ. Тысячелетняя история, шедевры мирового искусства, вековые страдания народа, сумевшего в условиях чужеземных нашествий, порабощения, раздела армянских территорий, геноцида, массовой эмиграции отстоять и сохранить свои главные национальные ценности - веру, язык, культуру, трудолюбие, творческий потенциал.

Армения и Россия. Многовековые связи двух народов. Обращение католикоса Акопа Джуаеци к царю Алексею Михайловичу в 1673 г. с просьбой защитить армян от иранского гнета свидетельствовало, что уже тогда армяне хорошо знали о растущей мощи северного христианского государства и надеялись на помощь России. В 1724 г. в ответ на призыв армянских меликов (князей) Карабаха о помощи в связи с турецким вторжением Петр I заявлял об "особливой нашей милости" в отношении "честного армянского народа", он предлагал предоставить удобные земли для переселения армян в российские владения. После Петра благожелательная позиция России в отношении армян стала постоянной и подтверждалась Екатериной I, Екатериной II, Павлом I. Происходило и переселение армян в Россию. Их значительные поселения образовались на Дону (Новый Нахичеван), Северном Кавказе (Армавир) и т.д. При Александре I и Николае I Восточная Армения вошла в состав Российской империи, что было окончательно закреплено Туркманчайским договором 1828 г.

Более чем полуторовековая совместная жизнь в едином государстве была в целом плодотворной для армянского и русского народов. Она, несомненно, сблизила их, взаимно обогатила их культуры. Армяне и русские оказывали друг другу бескорыстную помощь, они кровью скрепили свое братство в борьбе с германским фашизмом. Были в их совместной истории и трагические страницы, одинаково тяжелые и для армянского, и для русского народов. Но главное, о чем свидетельствует исторический опыт общения двух народов - это чувства дружбы и уважения друг к другу.

С 1991 г. Россия и Армения - независимые государства. Как сложатся отношения между ними? Возобладает ли проверенное



традиционное взаимоотношение? Или дружественные узы, связывавшие эти страны, будут слабеть, и их экономическое и духовное развитие пойдет по различным направлениям?

Коллектив авторов стремился непредвзято и многосторонне рассмотреть пути становления независимой Армении, трудности на этом пути, усилия республики по их преодолению, ее достижения. Анализ фактически всех проблем экономики и политики РА показывает, что у Армении имеются все необходимые предпосылки для решения стоящих перед ней сложных внутренних и внешних проблем и создания процветающего демократического государства. При этом движение к такой цели, как представляется авторам книги, неразрывно связано с укреплением дружбы и сотрудничества между Арменией и Россией.

## Список сокращений

АзССР Азербайджанская ССР	ЕСНО Управление
АНА Армянская национальная армия	ЕС по оказанию международной гуманитарной помощи
АО Акционерное общество	ЕБРР Европейский банк реконструкции и развития
АОД Армянское общенациональное движение	ЕС Европейский союз
АПК Аграрно-промышленный комплекс	ЕСАФ Кредит для продолжения структурных преобразований
АРФД Армянская революционная федерация "Дашнакцутюн"	ЕЭС Единая электроэнергетическая система
АТС Автоматическая телефонная сеть	
АЭС Атомная электростанция	
	<b>ЗАО</b> Закрытое акционерное общество
<b>БМД</b> Боевая машина десанта	<b>ЗСТ</b> Зона свободной торговли
<b>Б</b> МП Боевая машина пехоты	
<b>БТР</b> Бронетранспортер	<b>ИРИ</b> Исламская Республика Иран
	<b>ИРНА</b> Иранское информационное агентство
<b>ВБ</b> Всемирный банк	<b>ИФАД</b> Международный фонд сельскохозяйственного развития
<b>ВВП</b> Валовой внутренний продукт	
<b>ВВС</b> Военно-воздушные силы	
<b>ВВТ</b> Вооружения и военная техника	<b>КГБ</b> Комитет государственной безопасности
<b>ВПК</b> Военно-промышленный комплекс	<b>КЕС</b> Комиссия Европейского союза
<b>ВС</b> Верховный Совет	<b>КП</b> Коммунистическая партия
<b>ВС</b> Вооруженные Силы	<b>КПСС</b> Коммунистическая Партия Советского Союза
<b>ВТО</b> Всемирная торговая организация	<b>КСДЛ</b> Комитет старших должностных лиц
<b>ГАТТ</b> Генеральное соглашение о тарифах и торговле	<b>ЛЭП</b> Линия электропередачи
<b>ГКО</b> Государственные казначейские облигации	
<b>ГКО</b> Государственный комитет обороны	<b>МАГИ</b> Многостороннее агентство гарантирования инвестиций
<b>ГОК</b> Горнообогатительный комбинат	<b>МАР</b> Международное агентство развития
<b>ГЭС</b> Гидроэлектростанция	<b>МАЭС</b> Мецаморская АЭС
	<b>МБ</b> Министерство безопасности
<b>ДП</b> Действующий председатель	<b>МБРР</b> Международный банк реконструкции и развития

МВД Министерство внутренних дел  
 МВФ Международный валютный фонд  
 МИД Министерство иностранных дел  
 МКВЭС Межгосударственная комиссия по военно-экономическому сотрудничеству  
 МНБ Министерство национальной безопасности  
 МО Министерство обороны  
 МФК Международная финансовая корпорация  
 МЭТ Министерство энергетики и топлива  
  
 НАН Национальная академия наук  
 НАТО Организация Североатлантического договора  
 НДС Налог на добавленную стоимость  
 НДС Национально-демократический союз  
 НИИ Научно-исследовательский институт  
 НКАО Нагорно-Карабахская автономная область  
 НКР Нагорно-Карабахская республика  
 НПО Научно-производственное объединение  
 НПС "Народно-патриотический союз"  
 НС Национальное Собрание  
 НССЗ Национальная служба сейсмической защиты  
  
 ОАО Открытое акционерное общество  
 ОАЭ Объединенные Арабские Эмираты  
 ОВД "Общество борющегося духовенства"  
  
 ОБСЕ Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе  
 ОМОН Отряд милиции особого назначения  
 ОНС Объединение национального самоопределения  
 ООН Организация Объединенных Наций  
 ОЭС Объединенная энергетическая система  
  
 ПА Парламентская ассамблея  
 ПАСЕ Парламентская ассамблея Совета Европы  
 ПВО Противовоздушная оборона  
 ПИИ Предприятие с иностранными инвестициями  
 ПРА Партия "Рамкавар-Азатакан"  
 ПРООН Программа развития ООН  
  
 РА Республика Армения  
 РИСИ Российский институт стратегических исследований  
 РССА Республиканский совет студенчества Армении  
 РСФСР Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика  
 РФ Российская федерация  
  
 СБ Совет Безопасности  
 СБА "Стэнд-бай" кредит  
 СБСЕ Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе  
 СГГ Союз граждан Грузии  
 СЕ Совет Европы  
 СЗГ Сообщество закавказских государств  
 СМИ Средства массовой информации  
 СНГ Содружество Независимых Государств  
 СП Совместное предприятие

СППА Союз промышленников и предпринимателей Армении  
СССР Союз Советских Социалистических Республик  
СТФ Кредит для проведения системных трансформаций в экономике  
США Соединенные Штаты Америки

ЮНЕСКО Организация ООН по образованию, науке и культуре  
ЮНИСЕФ Организация ООН по оказанию помощи детям

ТАСИС (ТАС15) "Техническая помощь странам СНГ"  
ТНЭ Тонна нефтяного эквивалента  
ТПП Торгово-промышленная палата  
ТС Таможенный союз  
ТУДЕ Народная партия Ирана  
ТЭК Топливо-энергетический комплекс ТЭС Тепловая электростанция

УВД Управление внутренних дел

ФАО Продовольственная и сельскохозяйственная организация  
ФПГ Финансово-промышленная группа  
ФРГ Федеративная Республика Германия

ЦБ Центральный банк  
ЦБА Центральный банк Армении  
ЦИК Центральная избирательная комиссия  
ЦК Центральный комитет ЦКБ  
Центральное конструкторское бюро

ЧЭС Организация Черноморского экономического сотрудничества

ЮАР Южно-Африканская республика

**УДК 32 (479.25)**  
**ББК 66 (5 Арм.)**  
**А-83**

**Армения проблемы развития**

Редакторы: **Л.Ф. Колесников, В.Г. Митяев, Г.Ю. Сиднев, Е.В. Тихонова**  
Технические редакторы: **Н.Н. Антонова, Е.А. Сасова**  
Корректор: **Е.А. Сасова**

Изд. лиц. № 040785 от 22.11.96  
М. РИСИ, 1998. 594 с.

Сданов набор 12.11.97. Подписано в печать 03.04.98.  
Формат 16,5х22,5. Гарнитура Таймс. Печать офсетная. Усл. печ. л. 40,39.  
Тираж 800 экз. Заказ № 18/98.

**ISBN 5-7893-0008-1**

© Издательство РИСИ  
125413, ул. Флотская, 15.