

© 1999 г.

**Н.Н. ЧУРИЛОВ, С.В. ПОТОЦКАЯ**  
**ПЕРВЫЙ "EXIT POLL" В УКРАИНЕ**

---

*ЧУРИЛОВ Николай Николаевич - доктор социологических наук, президент фирмы "СОЦИС-ГЭЛЛАП". ПОТОЦКАЯ Светлана Владимировна - начальник отдела панельных методов исследований и статистики фирмы "СОЦИС-ГЭЛЛАП".*

---

"Exit poll" - опрос избирателей на избирательных участках после процедуры голосования в мировой социологической практике применяют довольно часто [1]. Согласно определению, в exit polls (опросах на выходе) принимают участие только проголосовавшие, интервью с которыми проводят в день выборов. Таким образом избегают двух трудностей, свойственных предвыборным опросам: необходимости в идентификации тех, кто, вероятнее всего, проголосует, и в оценке доли их в общем количестве избирателей, а также вероятного масштаба ошибок, к которым может привести избирательное решение в последний момент. К тому же, опросы на выходе могут обеспечивать более значимые по объему выборки при меньших затратах, нежели большинство предвыборных опросов.

Основная задача "exit poll" заключается в том, чтобы дать *прогнозные оценки* только что прошедших выборов. Решающим требованием к исследованию такого рода является точность и репрезентативность полученных данных. Научная ценность результатов "exit poll" определяется тем, что только данные такого исследования предоставляют возможность изучения "портрета" электората той или иной партии или партийного блока.

Современная международная практика "exit poll" основывается на применении различных методов проведения опросов и методов отбора респондентов (квотном или случайном), реализации разнообразных типов выборок и объемов выборочной совокупности [1]. Но в любом случае это всегда экспресс-опрос с использованием

современных телекоммуникационных технологий. На всех этапах проведения исследования необходим информационный банк данных социально-демографического профиля электората, дающий возможность контролировать реализацию выборочной совокупности и корректировать полученные данные. Однако это далеко не всегда позволяет исследователям получать валидные данные и, следовательно, делать точные прогнозы.

В рассматриваемом нами исследовании, которое было инициировано Фондом "Демократические инициативы" и "Медиа-клубом" Украины, почти все перечисленные условия либо полностью отсутствовали, либо их было крайне недостаточно. При проектировании исследования его стратегия и тактика определялись в сложных условиях, что обусловлено следующими факторами: а) обеспечение высокого уровня репрезентативности при ограниченных финансовых возможностях организаторов исследования; б) обеспечение надежности собранной социологической информации при полном отсутствии официальной информации относительно профиля электората; в) обеспечение максимальной оперативности получения данных в условиях ненадежности и недостаточности систем телекоммуникации. Отсутствие необходимого финансирования делает невозможным применять в процессе опроса весь необходимый арсенал средств, повышающих надежность собираемой информации. Использование телефона как основного средства передачи информации, да к тому же в условиях недостаточно надежно работающих линий связи или низкого уровня телефонизации сельских населенных пунктов с самого начала ставило исследователей в ситуацию вероятной потери информации и ее искажения.

Отсутствие в ЦИК информации относительно социально-демографического профиля бывшего и нынешнего электората даже в обобщенном виде (не говоря уже о распределении по избирательным округам и участкам) ставило исследователей в такие условия, когда единственной исходной точкой построения выборки служили опросы, проведенные ранее компанией "СОЦИС-ГЭЛЛАП".

Все это, с одной стороны, повышало степень риска получения недостоверных данных, а с другой, стимулировало применение нестандартных подходов во время проектирования исследования. Планируя методику осуществляемого опроса, мы акцентировали внимание на следующих моментах: формирование выборочной совокупности на первых ступенях отбора; методы отбора респондентов на избирательных участках; организация сбора первичной информации и передачи ее в центральный офис.

*Определение объема выборочной совокупности.* Рассчитывая объем выборочной совокупности, необходимо исходить из цели проведения данного исследования: определить, за какую партию или блок партий проголосовали респонденты, экстраполировав полученные данные на генеральную совокупность. При этом следует учитывать то обстоятельство, что избирательный бюллетень насчитывал 30 партий и блоков, и крайне важно было выделить не только партии или блоки, которые преодолеют 4-процентный барьер, но и те, которые приблизятся к нему, но преодолеть не смогут. Таким образом, величина важного для нас признака должна колебаться в интервале 1-2%. То есть, вычисляя объем выборочной совокупности, мы должны были исходить из того, что доля важного для нас признака не должна превышать 1%.

Однако использовать для вычисления объема выборки традиционную формулу для повторной и бесповторной ("без возвращения") выборок нецелесообразно [2]. Подставив известные нам значения в эти формулы, мы получаем результат, который нас вряд ли удовлетворит: чтобы предсказать результаты выборов, нам нужно опросить лишь 4 избирателей. Очевидна парадоксальность полученного результата. В указанной работе [2, с. 52-60] нами доказано, что если доля изучаемого признака менее 0,3-0,4, объем выборочной совокупности нужно вычислять по другой формуле:

$$n = \frac{Nq}{NpV^2 + q}$$

где  $p$  - доля признака в генеральной совокупности,  $q = (1 - p)$ ,  $N$  - объем генеральной

Распределение населения по типам городов

Тип города	Количество городов	Численность населения	% к общему количеству
Киев	1	2815	9,22
500 тыс. и более	9	8765	28,70
100-499 тыс.	40	8876	29,06
50-99 тыс.	55	3785	12,40
До 49 тыс.	329	6300	20,62
Всего:	434	30541	100,00

совокупности,  $n$  - объем выборки,  $V$  - коэффициенты вариации. Параметры генеральной совокупности нам известны, поэтому их можно подставить в приведенную формулу. Что касается величины коэффициента вариации, то ряд исследователей считают, что в случае, когда коэффициент вариации не превышает 10%, можно говорить о достаточно высокой репрезентативности получаемых данных. Таким образом, вычисляя объем выборочной совокупности, мы можем считать, что коэффициент вариации  $V$  равен 0,1.

Мы исходили из того, что объем выборочной совокупности при заданных условиях должен был составлять около 10 000 единиц наблюдения.

*Размещение точек опроса.* Разрабатывая стратегию формирования выборки, мы ориентировались на схему, используемую компанией "СОЦИС" во время исследований в масштабах всей Украины. Эта выборка является многоступенчатой и многонациональной; на последней ступени она допускает различные схемы отбора респондентов. На первой ступени этой выборки осуществляют типологизацию областей Украины (территориально-административных формирований) на основании множества признаков и характеристик, описывающих экономический, социальный и культурный уровень развития этих территориальных объединений.

Типологизация областей осуществляется с помощью последовательно применяемых методов факторного и кластерного анализа. Сначала на матрице корреляций, построенной на признаках и характеристиках, о которых упоминалось выше; после того, как отброшены второстепенные, побочные признаки и характеристики, формируются факторы, в пространстве которых и происходит типологизация всех областей Украины, благодаря применению методов кластерного анализа [3].

На основании типологизации областей нами было выделены следующие группы регионов: КИЕВ; СЕВЕРНЫЙ (Киевская, Черниговская и Житомирская области); СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ (Волинская, Ровенская и Хмельницкая области); ЗАПАДНЫЙ (Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области); ЮГО-ЗАПАДНЫЙ (Черновицкая и Закарпатская области); ЦЕНТРАЛЬНЫЙ (Черкасская, Полтавская, Винницкая и Кировоградская области); СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ (Харьковская и Сумская области); ВОСТОЧНЫЙ (Донецкая и Луганская области); ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ (Днепроовская и Запорожская области); ЮЖНЫЙ (Одесская, Николаевская и Херсонская области); КРЫМСКАЯ АР.

На основании статистических данных рассчитали процентное соотношение населения, проживающего в каждом из выделенных регионов, соотношение в них городского и сельского населения.

На второй ступени осуществляют отбор населенных пунктов; городов и сел. Все города Украины разделили на 5 категорий - в зависимости от численности населения (табл. 1).

На второй ступени выборки ставилась довольно сложная задача: с одной стороны, репрезентировать структуру городских поселений Украины, с другой - репрезентировать каждый из 11 регионов, выделенных на первой ступени выборки. С этой целью был составлен перечень городов региона в алфавитном порядке и соответствии с каждым

из описанных типов городов. Города отбирались случайным образом. Шаг отбора рассчитывался, исходя из численности городского населения, которую необходимо опросить в данном регионе, и заданного количества городских опросных точек. Однако при этом учитывались несколько оригинальных для данного исследования обстоятельств.

Во-первых, результаты ранее проведенных компанией "СОЦИС" исследований по изучению электоральных проблем доказали, что необходим как можно больший диапазон точек опроса, способный отразить все оттенки политической карты страны. Во-вторых, нужно было провести опрос на как можно большем количестве избирательных участков. Только тогда выше названные особенности политической структуры и административно-территориального деления Украины (региональные, поселенческие) зафиксированы в сформулированной выборке. Было решено, что на каждом участке следует опросить не менее 25 избирателей. Меньшее количество респондентов на одном участке сделает невозможным учет социально-демографических особенностей избирателей на каждом участке и одновременно репрезентацию явки избирателей (по времени) на голосование. Опыт предшествующих выборов свидетельствует, что существует определенная закономерность в посещаемости избирателями мест голосования. Так, в 1994 г. во время выборов предыдущего состава Верховной Рады 38% избирателей проголосовали до 12 часов, до 16 - еще 27%. Всего в выборах приняло участие 75% взрослого населения страны. Вероятность повторения подобной схемы течения голосования была положена в основу проектирования рассматриваемого исследования.

Таким образом, исследователи определили, что опрос должен проводиться на 400 избирательных участках, которые необходимо было распределить по регионам, типам городских и сельских поселений пропорционально численности населения. При таком распределении потребовалось внесение определенных коррективов и округление количества опрошенных и в регионах, и в населенных пунктах до 25 (количество респондентов, которых следовало опросить на каждом избирательном участке).

Гораздо больше проблем возникло в связи с отбором избирательных участков в сельской местности. Помимо общих затруднений (несогласие руководства избирательных участков с фактом проведения опроса на их территории), существовала и проблема технического характера - невозможность оперативно передать информацию в промежуточный или центральный офис в точно обусловленное время.

В целом же принцип отбора сельских населенных пунктов соответствовал традиционному, применяемому при планировании общенациональной многоступенчатой выборки, на основе алфавитного перечня районов, в которых были отобраны города для опроса. Однако в дальнейшем приходилось учитывать возможность транспортного сообщения с нужным населенным пунктом и наличие телефонной связи, доступной интервьюеру. Чтобы избежать еще и поправки на наличие телефонной связи и в связи с этим ограничить величину погрешности метода отбора, было решено принимать информацию от отдаленных точек опроса позже назначенного срока, поскольку интервьюер должен был по завершению опроса добраться до города и передать результаты опроса в промежуточный или центральный офис в Киеве.

Как уже говорилось, полное отсутствие информации об избирательной кампании 1994 г. (количество и структура проголосовавших в различные интервалы времени по регионам и в разных типах поселений) вынудило исследователей сделать несколько предположений, которые должны были подтвердиться или нет выборами 1998 г.

Первое предположение - на предстоящих выборах социально-демографическая структура тех, кто примет участие в голосовании, будет подобна структуре голосовавших во время выборов 1994 г. в Верховную Раду Украины. При этом источником информации о структуре голосовавших служили данные опросов, проведенных "СОЦИСом" сразу же после выборов 1994 г. Единственной возможностью проверить это предположение, прежде чем взять его за основу выборки, представлялось сравнение структуры голосовавших в 1994 г. с демоструктурой планирующих принять участие в предстоящих выборах. Для сравнения взяты данные проведенного ком-

Таблица 2

**Распределение избирателей, принимавших участие в "exit poll" 29 марта 1998 года, по полу и возрасту  
(отбор осуществлен по схеме случайного отбора, %)**

Пол респондентов	Возраст			
	18-30 лет	31-55 лет	56 лет и старше	Всего
Мужчины	11	23	16	50
Женщины	И	22	17	50
Всего	22	45	33	100

панией накануне выборов исследования типа "exit poll". Сопоставление социально-демографических характеристик опрошенных показало, что эти характеристики мало чем отличаются друг от друга. Это и дало возможность рассчитать квоты на основании пола и возраста для опроса респондентов на избирательных участках для Украины в целом, и по отдельным ее регионам.

Результаты "exit poll", полученные по схеме случайного отбора, несколько отличаются от предусмотренных квотами, но эта разница не принципиальна (см. табл. 2).

Второе предположение основывалось на данных о времени явки избирателей 1994 г. для голосования (мы уже приводили эти данные). Организаторы опроса допускали, что картина прихода населения на избирательные участки во время выборов 1998 г. будет похожа на имевшую место в 1994 г. во время выборов в Верховную Раду Украины. Именно поэтому интервьюерам, проводившим опросы на избирательных участках, определяли квоты - сколько человек и в какие отрезки времени они должны опросить. Эта схема имела следующий вид: 12 респондентов нужно опросить до 12.00, 8 респондентов - в интервале от 12.00 до 16.00, 5 респондентов - от 16.00 до 20.00.

*Метод отбора респондентов на избирательных участках.* Организаторы опроса и приглашенные эксперты (Е. Головаха) сочли целесообразным половину респондентов опросить, используя квотный метод отбора, а вторую половину - применяя схему случайного отбора. Поскольку информация должна была поступать в течение трех часовых интервалов, предусматривалось, что сравнение данных, собранных благодаря применению различных методов, даст возможность определить надежность полученной информации. При этом распределение участков на основании метода отбора респондентов не было случайным. Обе выборки на основании этого критерия были подобны друг другу, то есть в одном регионе, городе, районе количество участков, на которых опрос должен был проводиться по схеме случайного отбора, равнялось количеству участков, где отбор проводили на основании квоты. К тому же, если в одном регионе были города одного типа, то в одном из них квотный отбор проводили на избирательном участке, расположенном в центре города, а в другом - на участке, находящемся на окраине, и наоборот.

В сельских избирательных участках это касалось участков в одном и том же административном районе - в половине их опросы проводили на основании квоты, в остальных - по схеме случайного отбора. Таким образом, во время опроса применяли выборки, отличавшиеся только последней ступенью.

*Сбор первичной информации и передача ее в центральный офис.* Каждый интервьюер должен был начинать опрос на избирательном участке в 7.00 утра, то есть в момент начала голосования. Составляя инструкцию для интервьюера по отбору респондентов по схеме случайного отбора, мы учитывали, что интервьюер больше обычного будет руководствоваться собственными симпатиями или антипатиями. На этом и строилась схема отбора избирателей, предложенная исследователями.

С самого начала работы (по предложению Н. Паниной) интервьюеру полагалось выделить избирателя, который ему "нравится", но опросить следует не его, а третьего

**Распределение голосов избирателей по официальным результатам выборов и по данным опроса  
29 марта 1998 г. (в %)**

Партии и блоки	Официальные результаты голосования	Результаты опроса		
		Всего	Квотная выборка	Схема случайного отбора
Коммунистическая партия Украины	24,65	26,02	25,98	26,06
Народный Рух Украины	9,40	10,95	10,71	11,19
Избирательный блок СПУ-СелПУ	8,56	4,56	4,26	4,86
Партия зеленых Украины	5,44	6,98	6,58	7,39
Народно-демократическая партия	5,01	5,06	4,86	5,26
Всеукраинское объединение "Громада"	4,68	5,72	6,10	5,34
Прогрессивная социалистическая партия Украины	4,05	4,49	4,68	4,30
СДПУ (объединенная)	4,01	5,18	5,00	5,36
Аграрная партия Украины	3,68	3,09	2,92	3,26
Партия "Реформы и порядок"	3,13	3,61	3,58	3,64
Избирательный блок "Трудовая Украина"	3,06	3,72	3,72	3,72
Избирательный блок "Национальный фронт"	2,72	2,85	3,22	2,48
"Партия труда и Либеральная партия - вместе"	1,89	2,43	2,56	2,30
Избирательный блок "Вперед, Украина"	1,74	1,71	1,72	1,70
Христианско-демократическая партия Украины	1,30	1,51	1,58	1,44
"Блок демократических партий НЭП"	1,23	1,60	1,78	1,42
Партия национально-экономического развития Украины	0,94	0,73	0,76	0,70
Избирательный блок "СЛОН"	0,91	1,34	1,18	1,50
Партия регионального возрождения Украины	0,91	0,79	0,72	0,86
Всеукраинская партия трудящихся	0,79	0,71	0,80	0,62
Партия "Союз"	0,70	0,59	0,68	0,50
Всеукраинская партия женских инициатив	0,58	0,57	0,58	0,56
Республиканская христианская партия	0,54	0,27	0,28	0,26
"Украинская национальная ассамблея"	0,40	0,44	0,34	0,54
Социал-демократическая партия Украины	0,32	0,36	0,40	0,32
Партия защитников Отчизны	0,31	0,26	0,30	0,22
Партия духовного, экономического и социального прогресса	0,20	0,12	0,12	0,12
Партия мусульман Украины	0,20	0,07	0,08	0,06
Избирательный блок "Меньше слов"	0,17	0,16	0,18	0,14
"Европейский выбор Украины"	0,14	0,11	0,08	0,14
Не поддерживаю ни одну партию	5,25	2,02	1,88	2,16
Отказ ответить		1,52	1,66	1,38
Забыл, за какую партию голосовал		0,20	0,24	0,16
Недействительные бюллетени	3,10			
Всего (N)	26 571 273	10000	5003	4996

избирателя, вышедшего из дверей избирательного участка после "понравившегося" интервьюеру избирателя. Это и будет первый респондент. Опросив проголосовавшего первым, он (интервьюер) должен отсчитать 10 избирателей, вышедших из дверей избирательного участка, и опросить одиннадцатого. Если этот избиратель не согласится на опрос, опрашивают следующего. И так далее, до тех пор, пока интервьюер не проведет интервью. Пользуясь такой методикой отбора проголосовавших, интервьюер должен опросить нужное ему количество респондентов за определенный отрезок времени.

Трижды в день, поэтапно из всех избирательных участков информацию передавали в Киев. Уже на месте, после обработки данных, сравнивали результаты, полученные на основании применения двух различных методов отбора респондентов.

Сравнение выявило тождество в распределении ответов на содержательные вопросы, а также наличие некоторых различий распределения социо-демографических характеристик избирателей. Это дало возможность на последнем этапе сбора информации объединить данные, полученные различными методами.

Однако эти различия принципиально не повлияли на результаты опроса. Окончательным подтверждением правильности сделанных предложений и принципов построения выборки стали результаты голосования по многомандатным округам, обнаруженные ЦИК. В целом же статистические значимых различий между результатами, полученными на основании квотной выборки и по схеме случайного отбора, не зафиксировано (по критерию  $\chi^2$  и ранговой корреляции). К тому же, относительно одних партий и блоков наиболее близкие к официальным результатам выборов данные давала квотная выборка, относительно других - случайная (см. табл. 3).

Вероятно, некоторое преимущество квотной выборки состоит в том, что она дает более точный результат для партий-лидеров, поскольку по первым позициям в списке победителей данные квотной выборки несколько лучше полученных по схеме случайного отбора. Однако далее по списку обнаруживается достаточно случаев, когда квотная выборка дает худшие результаты. В целом же оба метода дали возможность получить почти одинаковые результаты.

Что касается итогового результата, то прежде всего отметим, что "exit poll" очень хорошо фиксирует результаты аутсайдеров избирательной гонки, в отличие от партий и блоков, преодолевших четырехпроцентный барьер. Лишь в двух случаях из восьми отсутствуют статистически значимые различия между официальными и опросными результатами (НДП и ПСПУ). С блоком СПУ и СелПУ вообще случился почти "обвальный" результат ("почти", а не "полностью", поскольку этот блок все-таки преодолел барьер 4%). Объяснить этот феномен, вероятно, можно тем, что до многих сельских населенных пунктов, в которых проживает весомая часть электората именно этого блока партий, очень трудно добраться. Но в целом важно подчеркнуть, что именно восемь партий, преодолевших барьер в соответствии с официальными данными, возглавили список в опросе избирателей.

В перспективе результаты "exit poll" следует рассматривать прежде всего как элемент общественного контроля за деятельностью государственных организаций во время проведения выборов. Именно этот аспект, а не "право первой ночи" для какого-либо канала массовой информации, должны стать основой взаимодействия социологов и средств массовой информации в развитии гражданского общества и обеспечения права граждан свободно избирать своих представителей во все структуры власти.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Методика и техника проведения exit poll (опрос на выходе) достаточно полно представлена в литературе: *Cantril A.H.* Opinion Connection: polling, politics, and the press. Washington. 1991; *Asher H.B.* Polling and the public: what every citizen should know. Washington, 1988.
2. Оперативные социологические исследования. Учебн. пособие. Минск, 1997.
3. Основные проблемы формирования выборки для опросной сети // Социологические исследования. 1990. № 5.