

Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова

ФАКУЛЬТЕТ ПОЛИТОЛОГИИ

SCHOLA-2020

Сборник научных статей факультета политологии Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова

Под редакцией
А.Ю. ШUTOVA и А.А. ШИРИНЯНЦА

Москва
Издательство Московского университета
2020

УДК 32
ББК 66
S36

*Печатается по решению Ученого совета факультета политологии
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*

S36 **SCHOLA-2020:** Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / Под ред. А.Ю. Шутова и А.А. Ширинянца. Сост. М.С. Зверева, А.В. Мырикова, А.А. Ширинянц, подг. текстов М.С. Зверева, А.В. Мырикова. — М.: Издательство Московского университета, 2020. — 464 с.

ISBN 978–5–19–011586–4

В двадцать первый выпуск сборника «SCHOLA» вошли статьи по широкому кругу проблем политической науки, истории социально-политических учений, политической текстологии и смежных научных дисциплин. Наряду с работами сотрудников и учащихся МГУ имени М.В. Ломоносова и научно-образовательных учреждений России, Беларуси, Казахстана и Молдовы, в издание включены материалы ряда тематических научных круглых столов и семинара.

Для политологов, философов, историков, всех, кто интересуется политологией и историей социально-политической мысли.

© Коллектив авторов, 2020

ISBN 978–5–19–011586–4 © Факультет политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	9
------------------	---

Раздел I. История социально-политических учений зарубежных стран

<i>Гуторов Владимир Александрович, Самарин Ярослав Владимирович.</i> Политический либерализм Вудро Вильсона: о природе государства и целях управления	11
<i>Абрамян Арман Суренович.</i> Церковная реформа Генриха VIII, английский мессианизм и либерализм.....	16
<i>Библик София Павловна.</i> Самуэль Батлер: «значительнейший английский писатель второй половины XIX века» второй половины XIX века».....	20
<i>Денильханова Элина Асланбековна.</i> Предпосылки и этапы установления абсолютной монархии во Франции	23
<i>Зверева Мария Семеновна.</i> Мятёжная баронесса: политические воззрения мадам де Сталь	28
<i>Зеленова Владислава Антоновна.</i> «Любовь к Отечеству» И.Г. Фихте и «истинный дух войны» К. Клаузевица как определяющие факторы побед в международных конфликтах.....	32
<i>Зоткин Алексей Александрович.</i> Г.В.Ф. Гегель и В.Ф. Эрн: радикальная критика «вечного мира» И. Канта	36
<i>Иохим Андрей Николаевич.</i> «Будьте свободными, но повинуйтесь!»: концепция политического порядка И. Канта и современный либеральный дискурс	41
<i>Капша Валерия Ивановна.</i> Женский вопрос в социально-политических проектах Ш. Фурье	45
<i>Кнышиова Анастасия Юрьевна.</i> Казахско-киргизское фольклорное творчество как отражение политико-культурных особенностей народа.....	49
<i>Козлова Дарья Андреевна.</i> Социально-политические идеи Эрнста Юнгера: историография вопроса	52
<i>Кузнецова Валерия Эрнестовна.</i> Специфика правовой свободы и государства И.Г. Фихте	57
<i>Кургинова Дарья Юрьевна.</i> Доктрина «сдерживания» Джорджа Фроста Кеннана в контексте «советофобии».....	60
<i>Мокрецова Екатерина Николаевна.</i> Джон Рескин и британский христианский социализм	65
<i>Нестеров Глеб Эдуардович.</i> Критика К. Марксом и Ф. Энгельсом социально-политической концепции Генри Джорджа (1839–1897).....	70
<i>Пучнина Ольга Евгеньевна.</i> Свобода личности и пределы народного суверенитета в теории Б. Константа	74

<i>Солодов Евгений Александрович.</i> Учение Сен-Симона о «новом христианстве»: особенности пропаганды.....	78
<i>Цуркану Алина, Стан Валентина.</i> Теория политического кризиса: периоды развития и основное содержание	82
<i>Черненко Жанна Игоревна</i> Особенности анархо-феминизма Люси Парсонс	93
<i>Шуранова Дарья Олеговна.</i> Идея единства нации как условия единства человечества в жизни и творчестве Шри Ауробиндо Гхоша (1872–1950).....	98

Раздел II. История социально-политических учений России

<i>Алиева Меседия Алиевна.</i> Вклад Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого в политическую мысль: почвенничество и религиозный анархизм	102
<i>Беляков Глеб Сергеевич.</i> Н.А. Бердяев о концепции «Москва — Третий Рим» как империалистической идеологии России: сравнительный политологический анализ 107	
<i>Болдин Владимир Алексеевич.</i> Славянская идентичность в XXI в.: методологические подходы к исследованию	112
<i>Бурякин Илья Никитич.</i> «Новое средневековье» Н.А. Бердяева и новое Средневековье П.А. Флоренского: политико-историософские взгляды мыслителей.....	116
<i>Денильханов Асланбек Хаважович</i> Дискурс либерализма как результат внешней политики России XIX века	120
<i>Зайцев Александр Ярославович.</i> Преобразования России: идеи Льва Троцкого как теоретика марксизма	130
<i>Козиков Иван Андреевич</i> Об одном высказывании Д.И. Менделеева о перспективах развития социализма в России	134
<i>Конович Евгения Максимовна.</i> Как Константин Николаевич Леонтьев собирался «подморозить» Россию.....	139
<i>Куликов Валентин Игоревич.</i> Социально-политическое наследие И.А. Ильина и современность.....	143
<i>Лагузова Мария Андреевна.</i> Славянофильское наследие А.И. Кошелева.....	147
<i>Миронова Ольга Юрьевна.</i> «Одухотворение» человечества в учении о Всемире А.В. Сухово-Кобылина	151
<i>Перевезенцев Сергей Вячеславович.</i> Русская святость в Смутное время: К вопросу о почитании прпп. Макария Желтоводского и Иринарха Ростовского.....	155
<i>Перников Владислав Витальевич.</i> Особенности и характеристика текстов русских хранителей: определение механизмов влияния на дискурсивное поле России XIX века	162
<i>Петрова Юлия Владимировна.</i> Развитие воздухоплавания в учении о ноосфере В.И. Вернадского	166
<i>Садов Владислав Владимирович.</i> Чин поставление на великое княжение Дмитрия-внука в контексте христианской эсхатологии.....	169

<i>Семенов Егор Дмитриевич</i> . Розанов в научном дискурсе современной России	173
<i>Соболев Владимир Андреевич</i> . Идеино-теоретическое наследие Ф.М. Бурлацкого: ключевые аспекты.....	177
<i>Солоненко Александра Витальевна</i> . Византизм как концепция национальной идентичности России	184
<i>Страхов Александр Борисович</i> . «Преста в Руском государстве человеческая пагуба...»: первые Романовы о причинах и окончании Смуты.....	189
<i>Шадрина Екатерина Васильевна</i> . Хранительство и консерватизм: сравнительный анализ	192

Раздел III. Политическая текстология

<i>Андерсон Кирилл Михайлович</i> . Ежегодник «История социалистических учений»: оптимистический эпилог?	197
<i>Ахмедов Николай Тимурович</i> . Политико-философское обоснование сциентистского подхода в марксизме в «Ответе Джону Льюису» Л. Альтюссера	203
<i>Вуколов Александр Алексеевич</i> . «Независимость, единство, свобода»: политико-текстологический анализ «Манифеста Молодой Италии» Дж. Мадзини ..	208
<i>Гочмурадова Гулнар</i> . Природа власти в «Шахнаме» А. Фирдоуси	212
<i>Животова Полина Андреевна</i> . Народническое движение в романе И.С. Тургенева «Новь»	216
<i>Жохова Анастасия Александровна</i> . Идеи естественного равноправия в работе «Права женщин» О. де Гуж: политико-текстологический анализ.....	220
<i>Карипов Балташ Нурмухамбетович, Курдин Юрий Александрович, Панов Александр Ростиславович</i> «Архивист по призванию» — В.И. Снежневский ..	223
<i>Козьякова Анастасия Александровна</i> . Алексис де Токвиль о влиянии религии на американское общество в работе «Демократия в Америке»: политико-текстологический анализ	228
<i>Миненко Екатерина Владимировна</i> . Идея свободы в «политическом» романе Ф.М. Достоевского «Бесы» и эссе А. Камю «Бунтующий человек».....	232
<i>Мырикова Анна Валериевна</i> . «Политическая философия: о суверенитете» Ф.П.Г. Гизо: политико-текстологический анализ	236
<i>Новикова Мария Олеговна</i> . К вопросу об особенностях изучения регионалистики в рамках политической текстологии	240
<i>Пересыпкина Олеся Андреевна</i> . Господство и рабство в «Феноменологии духа» Г.В.Ф. Гегеля: к историографии вопроса.....	243
<i>Сазонова Татьяна Алексеевна</i> . Политическая текстология: multiple disorder как диагноз современной науки.....	247
<i>Слепихина Ксения Ильинична</i> . Тема интеллигенции в первом томе романа А.Н. Толстого «Хождение по мукам»	250

РАЗДЕЛ III

Политическая текстология

Андерсон Кирилл Михайлович

кандидат исторических наук, профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета

имени М.В. Ломоносова

Москва, Россия

Ежегодник «История социалистических учений»: оптимистический эпилог?¹

АННОТАЦИЯ: Статья посвящена ежегоднику «История социалистических учений». Рассказывается об истории создания этого издания и авторах, печатавших свои статьи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ежегодник, «История социалистических учений», утопический социализм, марксизм, утопии, В.П. Волгин, Б.Ф. Поршнев, А.Э. Штекли.

Без малого тридцать лет тому назад, в 1992 г., вышел в свет последний выпуск ежегодника «История социалистических учений», вышел в «усеченном» формате, простеньком оформлении, в мягкой обложке, на невзрачной бумаге, при спонсорской поддержке Международного института социальной истории (IISH, Amsterdam)². Завершилась история издания, сыгравшего особую роль в изучении общественной мысли, отразившего перемены в идеологических установках, определявших границы дозволенного.

Появлением на свет ежегодник обязан событиям «оттепели», прежде всего XXII съезду КПСС, в октябре 1961 года принявшему новую программу партии, провозгласившем скорое построение коммунизма. В подобные судьбоносные моменты было принято обращаться за иллюстрациями к истории.

«Коммунизм-вековая мечта человечества, — декларировал Н.С. Хрущев, главный докладчик на съезде, — Стихийное движение масс рождало утопические теории о будущем золотом веке... Тем не менее под фантастическим покровом этих картин идеального строя мы и сейчас находим зародыши гениальных идей. Мы с признательностью вспоминаем имена великих социалистов-утопистов — Сен-Симона, Фурье, Оуэна, Кампанеллы, Мора, имена наших российских революционеров-демократов — Черны-

шевского, Герцена, Белинского, Добролюбова, которые ближе других подошли к научному социализму»³.

Пополнившая список утопий, Программа все же оказала реальное воздействие на сообщество гуманитариев. В частности, сменились интонации характеристик домарковского, или утопического социализма. В работах 1920–1930-х годов учения, отнесенные к этому направлению, представляли маргинальным сором, рождающим вредные иллюзии. Их обходили стороной, а если поминали, то ради уничижительной критики, подчеркивавшей безупречность подлинно «научного коммунизма». Снисходительно-почтительное отношение к Сен-Симону, Фурье и Оуэну, зачисленных В.И. Лениным в «источники марксизма», лишь оттеняло пренебрежение к остальным доктринам социализма.

Похвальное слово утопистам, изреченное Хрущевым, было своего рода сигналом к смягчению идеологических ограничений на изучение теорий, ранее приписанных к «спецхрану». Марксизм, согласно официальным канонам, оставался непревзойденной вершиной общественной мысли, но допускалось описание и толкование иных доктрин социалистического толка, сопоставление с идеями основоположников и даже осторожная интерпретация их собственных спорных суждений, наподобие «азиатского способа производства». Открылся слабо изученный мощный пласт источников, разработка которого требовала создания инфраструктуры. В этот период особенно пригодились организаторские дарования Вячеслава Петровича Волгина (1879–1962), дополненные его высоким социальным статусом.

Выходец из передовой дворянской семьи, чтившей народнический дух, Волгин сделал завидную карьеру: выпускник историко-филологического факультета Московского университета, примкнувший к революционному движению, ведший пропаганду в рабочих кружках от имени меньшевиков, в 1920-м г. перешедший к большевикам, в начале 1920-х гг. служивший ректором Московского университета, академик, вице-президент АН СССР, лауреат Ленинской премии. Титулы и должности позволили ему создать точки опоры для развития истории социалистической мысли как самостоятельного направления. В 1958 г. его усилиями в Институте истории АН СССР была создана Группа по изучению истории социалистических идей⁴, ставшая своего рода координационным центром исследований социализма, при этом изучение марксизма оставалось прерогативой Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Былые занятия В.П. Волгина кружковой пропагандой и преподаванием сказались на стиле его организационной деятельности, имевшей «дидактический» оттенок. Продвигая историю социалистических идей в разряд учебных дисциплин, что обеспечивало ей прочный статус, Волгин, формально возрождая замысел Ф. Энгельса подготовить «Библиотеку современных социалистов», основал серию «Предшественники научного социализма», в которую вошли переводы трудов «передовых» мыслителей Нового времени, не всегда генетически связанных с марксизмом. Выходившая до 1992 г., серия служила пособием для всех, соприкасавшихся с этой тематикой.

На собственном опыте постигнув роль печатного органа в формировании любого сообщества, В.П. Волгин сумел организовать издание сборника «История социалистических учений», вышедшего под грифом Института всеобщей истории АН СССР в издательстве «Наука» с 1962 г., вначале нерегулярно (1964, 1976, 1977, 1981, 1982, 1984), а с 1985 года в ранге ежегодника.

Среди авторов сборника были именитые отечественные историки: В. Волгин, Б. Поршнева, Л. Гольман, Л. Чиколени, Н. Колпинский, Г. Кучеренко, А. Штекли и другие. С ежегодником сотрудничали и авторитетные зарубежные исследователи общественной мысли, в том числе Ж. Дотри, К. Оберман, А. Мортон, Э. Хобсбаум. Наравне с маститыми авторами в «Истории социалистических учений» публиковалось немало тогда еще молодых историков — В. Мордвинцев, О. Кудрявцев, С. Карп, А. Чудинов, И. Шиканян, В. Балакин и др. Для большинства авторов, как зрелых, так и начинающих академическую карьеру, ежегодник служил не трибуной для рапортов об успехах, а скорее опытным полигоном, на котором опробовались новые идеи и подходы к истории социализма, определение которого оставалось одной из спорных проблем.

Согласно В. Волгину, утопический социализм предвещал коммунизм научный, будучи особым направлением общественной мысли, в чем-то близком к эгалитаризму, анархизму и другим радикальным доктринам. В какой-то степени академик следовал традициям историографических баталий девятнадцатого века, когда тон задавали два противоборствующих подхода: первый трактовал социализм как беспочвенную фантазию, а второй преподносил его как учение, указующее путь к совершенному обществу. А. Сюдр, Л. Рейбо⁵ и другие поборники первого варианта, равно как Б. Малон⁶, К. Каутский⁷ и прочие сторонники второго, выстраивали одну и ту же линию, от Платона до Мора и далее.

Ни те, ни другие не углублялись во временной контекст, анализ сочинений подменялся нарезкой из подобранных цитат. Мировоззрение историка определяло оценку объекта изучения, — светочи мысли у одних, представляли безумцами у других, причем обе стороны не утруждали себя доказательствами. Волгин в значительной степени воспроизводил эту технику: лекалом, по которому протомарксистские мысли отделялись от немарксистских, служили постулаты научного коммунизма, прежде всего идея централизованного общественного производства и обобществления собственности. Волгин изменил статус истории общественной мысли в советском академическом мире, но сохранил несколько архаичные приемы исследования.

Тезис К. Маркса о том, что анатомия человека является ключом к анатомии обезьяны⁸, вероятно, также применим к истории социализма. Если оценивать утопии как низшую фазу, то можно рассматривать содержащиеся в них идеи, частично совпадающие с устоями научного коммунизма, как знаки, по которым легко распознать предшественников марксизма. Волгин не проводил прямых параллелей между деталями утопических концептов и

отдельными тезисами марксизма, но въедливо разбирая тексты, подробно описывал теоретические и классовые источники утопий. Избранные доктрины выглядели статичными, как неподвижные ступени лестницы, ведущей к вершине, а история социализма в его изложении представляла собой солидную энциклопедию социалистической литературы, удобную для изучения.

Однако, концепция Волгина оказалась уязвимой. Если требование отмены или ограничения частной собственности является важнейшим признаком предтечи марксизма, как полагал он, то Сен-Симон не может быть включен в их число, даже если основоположники были иного мнения.

В начале 1970-х гг. поиски более объективных критериев стали интенсивнее, что было связано с намечавшейся ревизией официозного «научного социализма», в полную силу проявившейся в пору перестройки.

Стремясь найти верное и однозначное определение утопического социализма, некоторые исследователи обращались к наследию классиков марксизма, полагая, что их суждение о своих предшественниках поможет разрешить спор историков⁹. Весьма распространенным был метод «хрестоматии», то есть подборки и интерпретации отдельных высказываний. Соответственно, одни и те же цитаты использовались для поддержки противоположных точек зрения, которые, однако, отражали мнение автора, а не классиков марксизма. Предлагались различные варианты защиты от произвольных толкований. В.В. Мухачев, автор монографии по методологии анализа утопического социализма, рекомендовал выбирать «наиболее фундаментальные, наиболее существенные определения, составляющие основное содержание научной концепции природы и генезиса домарксистского социализма и коммунизма»¹⁰. Автор советует провести сравнение с основным содержанием научной концепции социализма, дабы отделить несущественные утверждения от фундаментальных. То есть, чтобы раскрыть сущность научной концепции, очевидно, сначала необходимо определить, какие мнения являются основными, но для этого надо выявить второстепенные суждения. Разорвать порочный круг можно было лишь изменив методику исследования. К этому выводу подводил анализ отечественной историографии, которой был посвящен один из первых выпусков сборника¹¹.

Схоластическая традиция, укоренившаяся в эру Волгина, продолжала господствовать, порождая сотни работ реферативно-описательного характера, однако в «железобетонной» стене появилась брешь. Прорбил ее Борис Федорович Поршнев (1905–1972), неординарный человек и редкий для нашего времени пример ученого энциклопедиста. Доктор философских наук, доктор исторических наук, закончивший, кроме всего прочего, биологический факультет, он создал собственную историософскую концепцию, обильно прикрытую ссылками на классиков марксизма, но по сути близкую к инакомыслию. Согласно ей, история — процесс, а не изолированное событие, и не историк тот, кто ограничивается описанием фактов вне связи с предшествующим и последующим развитием, пренебрегает взаимосвязью всех явлений: культурных, экономических, политических, лингвистических, психо-

логических. Соответственно, социальные идеи не банальное отражение классовых противоречий, а средоточие былых и сиюминутных мотивов, эпилог и пролог одновременно. Среди многочисленных трудов Поршнева по истории народных движений во Франции, международных отношениях Нового времени, социальной и исторической психологии, биография Жана Мелье выглядит отступлением от основной темы¹². Но, написанная в соответствии с его критериями исторического исследования, она знаменовала переход от анатомического препарирования социальных учений к изучению «физиологии» идей, закономерностей их жизни. Это требовало большего внимания к историческому фону, механизмам их распространения, своеобразию восприятия и интерпретации, влиянию на практику. Новый подход был закреплен учеником Поршнева — Геннадием Семеновичем Кучеренко (1932–1997) и, в свою очередь, его учениками¹³.

Содержание ежегодника отражало эти перемены, в нем стали преобладать статьи, посвященные мыслителям «второго плана», менее знаменитым, но численно превосходившим светочей. Именно они свидетельствовали о степени влияния социальных идей на духовную жизнь и массовые движения, их связи с ментальностью эпохи. Социализм предстает явлением гетерогенным, которое можно сравнить с многомерным пространством — каждое измерение изолировано, но в то же время неотделимо от других. Форма социальной утопии, форма социального протеста, форма общественного движения, феномен культуры — это лишь некоторые из ипостасей социализма. Не продвижение к единственно возможной, абсолютной истине, а россыпь переходящих истин. Таким предстает социализм в публикациях ежегодника¹⁴.

Большее внимание к обстоятельствам появления источника не всегда сопровождалось повышением внимания к самому источнику. В какой-то степени это упущение было восполнено Альфредом Энгельбертовичем Штекли (1923–2010). Медиевист по образованию, уже в силу этого благоговейно относящийся к источникам, он по характеру своему был крайне скрупулезен и вьедлив, обнаруживая пропущенные другими мелкие детали, которые оказывались краеугольными камнями. Достаточно сослаться на анализ русского перевода одного слова из «Анти-Дюринга» Фридриха Энгельса, в ходе которого Штекли доказал, что неточность, допущенная переводчиками из Института марксизма-ленинизма, меняла официальную периодизацию истории социализма.¹⁵ Пример Штекли повлиял на укоренение текстологических техник в статьях, выходявших в ежегоднике.

Со временем «История социалистических учений» стала напоминать добротный классический альманах, с постоянными рубриками, включавшими историографию, публикацию документальных источников. Смягчение идеологических ограничений предоставило большую свободу творчества, но не привело к огульному отречению от прошлых убеждений.

Извлекать уроки из исторического опыта дело неблагодарное, но пример ежегодника убеждает, что развитие любой отрасли знаний требует создания соответствующей структуры, в первую очередь собственного издания. Выпус-

каемые кафедрой истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова сборники Schola и «Тексты в политике, политика в текстах», внушают надежду, что эпилог «Истории социалистических учений» стал прологом новой традиции изучения общественной мысли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анархия и власть. Серия «История социалистических учений». М.: Наука, 1992.
2. *Бочкарев Н.И., Федоркин Н.С.* Методологические проблемы исследования истории социалистических учений. М., 1982.
3. История социалистических учений. Вопросы историографии. М., 1977.
4. *Каутский К.* История социализма. Предтечи новейшего социализма. М., 2013.
5. *Кучеренко Г.С.* Судьба завещания Жана Мелье в XVIII веке. М., 1968; *Кучеренко Г.С.* Сен-Симонизм в общественной мысли XIX в. М., 1975.
6. *Мухачев В.В.* Домарковский социализм, сущность и генезис. Свердловск. 1987.
7. *Поршнев Б.Ф.* Жан Мелье. М., 1964.
8. *Сюдр А.* История коммунизма М., 2011
9. *Хрущев Н.С.* О Программе Коммунистической партии Советского Союза. Доклад на XXII съезде КПСС. М., 1961.
10. *Штекли А.Э.* Утопии и социализм. М., 1993. С.50–76.
11. *Malon V.* Histoire du socialisme. Т. 1–2, P., 1883.
12. MEGA II/1.1, S.39.
13. *Reybaud L.* Etudes sur les reformateurs ou socialistes modernes. P., 1856.
14. *Sudre A.* Histoire du communisme ou refutation historique des utopies socialistes. P., 1848.

¹ Статья подготовлена в рамках гранта РФФИ и ЭИСИ 20-011-31243 «Марксизм: pro et contra. Идеи и ценности в марксистской традиции в истории и современности. Российский опыт и зарубежный контекст».

² Анархия и власть. Серия «История социалистических учений». М., Наука, 1992.

³ *Хрущев Н.С.* О Программе Коммунистической партии Советского Союза. Доклад на XXII съезде КПСС. М., 1961. С.23.

⁴ Позже группа, руководимая Б.Ф. Поршневым, вошла в структуру Института всеобщей истории, название группы периодически менялось (сектор истории общественной мысли и социальных движений и т.д).

⁵ *Sudre A.* Histoire du communisme ou refutation historique des utopies socialistes. P., 1848. Русское издание: *Сюдр А.* История коммунизма М., 2011; *Reybaud L.* Etudes sur les reformateurs ou socialistes modernes. P., 1856.

⁶ *Malon V.* Histoire du socialisme. Т.1-2, P., 1883.

⁷ *Каутский К.* История социализма. Предтечи новейшего социализма. М., 2013.

⁸ MEGA II/1.1, S.39.

⁹ *Бочкарев Н.И., Федоркин Н.С.* Методологические проблемы исследования истории социалистических учений. М., 1982.

¹⁰ *Мухачев В.В.* Домарковский социализм, сущность и генезис. Свердловск. 1987.

¹¹ История социалистических учений. Вопросы историографии. М., 1977.

¹² *Поршнев Б.Ф.* Жан Мелье. М., 1964.

¹³ *Кучеренко Г.С.* Судьба завещания Жана Мелье в XVIII веке. М., 1968; *Кучеренко Г.С.* Сен-Симонизм в общественной мысли XIX в. М., 1975.

¹⁴ Указатель статей, опубликованных в ежегоднике в 1962–1988 гг., был составлен А. Чудиновым. См. История социалистических учений. М., 1988. С. 273–277. В последующих выпусках публиковалась сводная библиография отечественных работ по социальной мысли.

¹⁵ *Штекли А.Э.* Утопии и социализм. М., 1993. С. 50–76.