

ISSN 2308–8478

МИНИСТЕРСТВО ПО КУЛЬТУРЕ И ТУРИЗМУ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**КАЛИНИНГРАДСКИЕ АРХИВЫ:
МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ**

Сборник статей

Выпуск 14

Издательство
Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта
2017

УДК 930.25
ББК 79.3(2Р-4К)

К17

Редакционная коллегия

В. И. Егорова, начальник отдела научной информации и публикации документов Государственного архива Калининградской области;
В. И. Гальцов, кандидат исторических наук, профессор Балтийского федерального университета им. И. Канта;
Ю. В. Костяшов, доктор исторических наук, профессор Балтийского федерального университета им. И. Канта;
М. Ю. Лачаева, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории России Московского педагогического государственного университета;
В. Н. Маслов, кандидат исторических наук, доцент Балтийского федерального университета им. И. Канта;
Н. П. Никитина, кандидат исторических наук, декан исторического факультета Псковского государственного университета;
С. Поцте, доктор гуманитарных наук, директор Института истории и археологии Балтийского региона Клайпедского университета;
А. Н. Федорова, директор Государственного архива Калининградской области

Рецензенты

А. А. Ярцев, доктор исторических наук, директор МАУК «Музей “Фридландские ворота”»;
А. А. Штилевой, кандидат физико-математических наук, первый заместитель директора института физико-математических наук и информационных технологий БФУ им. И. Канта

К17 **Калининградские архивы** : материалы и исследования : сб. ст. / отв. ред. В. Н. Маслов. — Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. — Вып. 14. — 266 с.

Освещаются актуальные проблемы истории Восточной Пруссии и Калининградской области.

Предназначается сотрудникам архивов, преподавателям и студентам вузов для использования в научной и учебной деятельности, всем интересующимся историей края.

За достоверность публикуемых материалов ответственность несут авторы.

УДК 930.25
ББК 79.3(2Р-4К)

© Государственный архив
Калининградской области, 2017

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ

В четырнадцатом выпуске сборника «Калининградские архивы» опубликован обзор недавно сформированного в Государственном архиве Калининградской области (ГАКО) личного фонда Авеннира Петровича Овсянова, известного калининградского краеведа, автора нескольких книг о фортификационных сооружениях Кёнигсберга и поисках культурных ценностей. Документы, собранные в этом фонде, отражают многогранную деятельность А. П. Овсянова, являются ценным источником сведений об истории и культуре нашего края.

Несколько лет в Калининграде, в русском сегменте Интернета ведутся дискуссии о философе Николае Сергеевиче Арсеньеве. Особенно остро обсуждается вопрос о его деятельности в нацистской Германии. В сборнике публикуются документы из фондов Тайного государственного архива прусского культурного наследия (Берлин) о первых годах работы Н. С. Арсеньева в Кёнигсбергском университете, в том числе автобиография ученого.

Статья московского историка архитектуры И. В. Белинцевой посвящена проблемам сохранения в Калининградской области усадебного наследия. Искусствовед И. В. Кожевникова предложила версию «послания», зашифрованного в изображениях на крестильной чаше из кёнигсбергского Кафедрального собора. Инженер Ю. Д. Бардун подготовил очередную статью о Мазурском канале, в которой осветил технические проблемы его функционирования.

Традиционно ряд материалов посвящен истории Калининградской области. Е. П. Зимовина продолжила серию публикаций о миграционных процессах в регионе, А. П. Костюк представил результаты исследования проблем обучения калининградских экскурсоводов в советское время.

Впервые в истории сборника предпринята обширная публикация комплекса источников, посвященных одной проблеме и ранее в научных исследованиях не использовавшихся. По инициативе акционерного общества «Янтарьэнерго» сотрудники БФУ им. И. Канта

В. Н. Маслов, Л. Н. Жданович, Д. В. Манкевич и П. П. Полх отобрали в фондах ГАКО и в архиве регионального «Энергосбыта», снабдили комментариями и подготовили к печати документы о послевоенном состоянии и дальнейшем развитии калининградской энергетической системы, ее достижениях и проблемах в советское время.

Редакционная коллегия благодарит авторов, предоставивших для публикации статьи и материалы, и приглашает архивистов, историков и краеведов принять участие в подготовке следующего выпуска сборника «Калининградские архивы».

С предыдущими выпусками сборника «Калининградские архивы» можно познакомиться на сайте ГАКО (<http://www.gako.name/mainsite/kaliningradarchives>) или на страницах Научной электронной библиотеки (<https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=38816>).

Указатели к сборнику размещены на сайте ГАКО (<http://www.gako.name/mainsite/kaliningradarchives/812-ukazatel>).

УДК 930.25

Е. Н. МАМЫШЕВА

ЛИЧНЫЙ ФОНД «ОВСЯНОВ АВЕНИР ПЕТРОВИЧ (1936–2014)» В ГОСУДАРСТВЕННОМ АРХИВЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье дается краткое изложение основных этапов биографии А. П. Овсянова и направлений его деятельности на основе материалов его личного фонда; сделан обзор наиболее значительных групп документов.

The article gives a brief summary of the main stages of A. P. Ovsyanov's biography and the areas of his activities on the basis of the documents of his personal fund; an overview of the most significant groups of documents of the fund is made.

Ключевые слова: Государственный архив Калининградской области, Архивный фонд, А. П. Овсянов.

Key words: the Kaliningrad region State Archive, archival fund, A. P. Ovsyanov.

Авенир Петрович Овсянов (1936—2014) был известным в Калининградской области человеком. Военный инженер-фортификатор, полковник инженерных войск в отставке, краевед, знаток фортификационных сооружений Восточной Пруссии, автор интереснейших книг по истории Калининградской области, специалист по поиску

перемещенных культурных ценностей. Не будучи историком по образованию, он стал авторитетным специалистом по некоторым вопросам истории и культуры Восточной Пруссии и Калининградской области. Авенир Петрович был эрудированным и опытным экскурсоводом для жителей и гостей Калининграда разного уровня в течение сорока лет, постоянно выступал с увлекательными лекциями на темы краеведения и поиска перемещенных культурных ценностей перед школьниками и взрослыми, соотечественниками и иностранцами, теле- и радиоаудиторией. Он был открыт и не замалчивал в своих книгах и выступлениях неприятных для российской стороны фактов. В то же время Авенир Петрович был настоящим патриотом. Он изучал историю Восточно-Прусской операции и штурма Кёнигсберга, искал сведения об участниках этих событий и писал статьи о них, организовывал для бывших участников советских разведывательных групп в Восточной Пруссии (1944 г.) поездки по местам их походов, был ведущим реконструкций штурма форта № 5 в апреле 1945 г.

Но главным интересом для Авенира Петровича и главным направлением его деятельности после выхода в отставку с военной службы был поиск утраченных в годы Великой Отечественной войны культурных ценностей, в том числе знаменитой Янтарной комнаты. С 1992 по 2014 г. он был официальным искателем ценностей в Калининградской области, работал в специально созданных для этих целей государственных организациях и приобрел известность в стране и за рубежом как знаток истории поисков и практик поисковых работ.

Родился Авенир Петрович Овсянов 30 октября 1936 г. в деревне Каримово под Костромой в простой рабочей семье. Окончив семь классов школы, он поступил в Костромской дорожный техникум, в котором получил специальность техника-строителя. В 1955—1957 гг. проходил срочную военную службу в саперном батальоне в Хмельницкой области на Украине. По окончании службы поступил в Калининградское военно-инженерное училище на специальность «строительство и эксплуатация дорог, мостов, оборонительных сооружений; взрывное дело». В 1960 г. А. П. Овсянов окончил училище с отличием и служил в Киевском военном округе и в Группе советских войск в Германской Демократической Республике (ГДР). С 1964 по 1969 г. он учился в Москве в Военно-инженерной ака-

демии им. В. Куйбышева, получив по окончании ее квалификацию «военный инженер-строитель-фортификатор». В период учебы был в двух спецкомандировках — на Дальнем Востоке (во время советско-китайского противостояния) и на строительстве космодрома Байконур. После окончания академии получил направление в Калининградское высшее инженерное училище инженерных войск (КВИУ ИВ) преподавателем кафедры военно-инженерных дисциплин (это училище было передислоцировано из Ленинграда в 1960 г., а училище, которое окончил А. П. Овсянов, в том же году было расформировано). В 1988 г. уволился из рядов Вооруженных сил по возрасту в звании полковника и работал в училище гражданским преподавателем до середины 1992 г. В 1991 г. в Калининградской области был создан Координационный центр по организации поисков художественных ценностей. А. П. Овсянов работал в нем научным сотрудником, а в 1996 г. после ликвидации Центра стал начальником вновь созданного отдела по поиску культурных ценностей Научно-производственного центра (НПЦ) по охране и использованию памятников истории и культуры Министерства культуры Калининградской области. С 2008 г. после ликвидации отдела он числился главным экспертом НПЦ, а в сентябре 2014 г. ушел на пенсию. Основные его награды: Орден Красной Звезды (1981), Почетный знак «За отличные успехи в области высшего образования СССР» (1985), медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (2002), почетное звание «Заслуженный работник культуры РФ» (2008).

Умер Авенир Петрович 17 декабря 2014 г. на 79 году жизни.

В конце 1990-х гг. между областным архивом и Авениром Петровичем Овсяновым была достигнута договоренность о создании его личного фонда. В 2000-х гг. он передал часть документов для этой цели. Оставшаяся часть архива поступила уже от его дочерей в 2015 г. Сейчас фонд А. П. Овсянова № Р-1240 хранится в Государственном архиве Калининградской области. В нем одна опись на 258 дел, в фонде несколько тысяч фотографий.

Первые двадцать шесть дел фонда — это биографические материалы, представленные личными документами, почетными грамотами и благодарностями, приглашениями и поздравлениями, а также документами о служебной и общественной деятельности. За единичными исключениями, это подлинники.

В автобиографии А. П. Овсянова, составленной не ранее 2010 г. [1, д. 1], довольно подробно описан его жизненный путь, различные виды деятельности, заслуги. И хотя она не авторизована, в фонде достаточно документов, подтверждающих изложенные в ней факты. Самым ранним биографическим документом, датированным 12 июля 1955 г., является диплом Костромского дорожного техникума [1, д. 2, л. 1, 2]. Самым поздним — запись в трудовой книжке от 15 сентября 2014 г. об увольнении с работы [1, д. 6, л. 30 об., 31]. Из личных документов наиболее информативными, содержащими достоверные сведения о трудовой деятельности А. П. Овсянова, наградах, занимаемых им должностях в виде кратких, упорядоченных по времени записей являются учетная карточка члена КПСС [1, д. 3, л. 25—39], военный билет офицера запаса, трудовая книжка [1, д. 6]. К таким документам можно отнести и личное дело А. П. Овсянова в НПЦ [1, д. 22], которое передано в архив с последнего места работы Авенира Петровича в 2015 г. при формировании его личного фонда. В нем подшиты документы с 1996 по 2014 г.: автобиография 1996 г., личный листок по учету кадров, наградной лист, служебные характеристики, приказы директора НПЦ и другие.

В числе других личных документов есть дипломы Калининградского военно-инженерного училища и Военно-инженерной академии им. В. В. Куйбышева, удостоверения о сдаче двух кандидатских экзаменов в 1971 и 1972 гг. (очевидно, Авенир Петрович планировал писать кандидатскую диссертацию) [1, д. 2, л. 3—9], членские билеты ВЛКСМ и КПСС [1, д. 3, л. 1—24], удостоверения на рационализаторские предложения [1, д. 5] и другие.

Среди двадцати советских почетных грамот 1979—1990 гг. за успехи в преподавательской деятельности, за большую историко- и военно-патриотическую работу среди молодежи, которая включала в себя и проведение экскурсий с рассказами об истории фортификационных сооружений на территории Калининграда, есть грамота от начальника Управления Комитета государственной безопасности (КГБ) от 10 января 1982 г. [1, д. 8, л. 7]. А. П. Овсянов часто рассказывал историю о том, как его однажды вызвали в КГБ, не объясняя причины. Серьезно переволновавшись, так как в то время изучение и рассказы о довоенной истории и культуре Калининградской области не одобрялись, он неожиданно получил предложение провести интересную экскурсию для сотрудников КГБ. Экскурсия понравив-

лась, и начальник Управления КГБ дал Авениру Петровичу на неделю книгу на немецком языке «Кёнигсберг, каким он был...». За это время А. П. Овсянов сделал фотокопию книги. А затем ему вручили почетную грамоту и значок «Почетный сотрудник КГБ СССР» [1, д. 8, музейный предмет, л. 8].

Документы о служебной и общественной деятельности А. П. Овсянова представлены неполно, и хотя и не отражают все стороны его деятельности, но дают понятие об основных направлениях его работы. Так, еще будучи преподавателем училища, А. П. Овсянов состоял в качестве консультанта в Калининградской геолого-археологической экспедиции (КГАЭ), которая в обстановке секретности занималась поисками художественных ценностей в Калининградской области. Это подтверждают письма и. о. начальника КГАЭ В. Ефимова от 1 ноября 1976 г. и начальника КГАЭ Е. Е. Стороженко от 15 октября 1981 г. начальнику училища В. В. Жигайло [1, д. 17, л. 1, 2]. Также Авенир Петрович участвовал в работе исследовательской экспедиции в Ковенской (Каунасской) крепости [1, д. 17, л. 7—8].

С 1992 г., уже работая официально в поисковых организациях, Овсянов занимался и архивными исследованиями. Сохранились копия отчета о командировке в Центральный архив Министерства обороны (ЦАМО) и отдел реституции Министерства культуры РФ, копии и подлинник писем 1995—1997 гг. из Историко-архивного и военно-мемориального центра о допусках и отказах в работе в ЦАМО [1, д. 21, л. 1—6]. Даже в период открытия архивов доступ к документам по теме А. П. Овсянова не был легким.

Документов о служебной деятельности в отделе по поиску культурных ценностей, который был координирующим и аналитическим органом, в его личном архиве немного. Это несколько листов из «Журнала учета заявлений граждан», отчет А. П. Овсянова о работе за 1996—2006 гг., информационное письмо А. Овсянова от 4 декабря 2006 г. директору НПЦ Е. В. Суздальцеву о поисковой деятельности отдела и некоторые другие [1, д. 23]. И ранее упомянутое личное дело А. А. Овсянова, переданное в архив из НПЦ, тоже относится к этой группе документов.

Результаты исследовательской деятельности Овсянова излагались им в докладах и выступлениях перед специалистами и широкой публикой. С начала 1990-х гг. Авенир Петрович участвовал в работе международных конференций, семинаров, круглых столов

по проблемам перемещенных культурных ценностей и сохранения и использования памятников архитектуры в Калининградской области. В документах фонда содержатся приглашения, направленные ему, списки участников и программы мероприятий с 1994 по 2013 г. [1, д. 19, 20]. В них указаны названия его докладов и выступлений, например: «Утраченные культурные ценности Кёнигсберга (судьбы, поиски, находки)» [1, д. 19, л. 3], «Кёнигсберг-Калининград в документах закрытых архивных фондов» [1, д. 19, л. 15], «Кёнигсбергский “след” перемещенных культурных ценностей: проблемы, поиски, находки» [1, д. 19, л. 34 об.], «Памятники оборонительного зодчества — культурный потенциал Калининградской области» [1, д. 20, л. 37 об.]. А. П. Овсянов выступал с популярными лекциями по тематике отдела и краеведению в Германии [1, д. 24, л. 1], Калининграде [1, д. 24, л. 2], Москве [1, д. 24, л. 3, 4], организовывал и проводил выставки [1, д. 24, л. 6].

Хорошим дополнением к биографическим документам А. П. Овсянова могут служить фотографии из раздела «Изобразительные документы». Так, на фото военного парада на Красной площади 9 мая 1965 г. в честь 20-летия победы в Великой Отечественной войне А. П. Овсянов идет в колонне Военно-инженерной академии [1, д. 223, л. 1]. Это был первый военный парад после Парада Победы в 1945 г., и на нем впервые вынесли Знамя Победы. Ассистентами при выносе были Герои Советского Союза М. Егоров и М. Кантария, которые водрузили Знамя Победы на куполе рейхстага в Берлине в мае 1945 г. Незадолго до этого парада, 5 мая 1965 г., они были гостями праздничного вечера в Военно-инженерной академии. На приглашении А. П. Овсянова есть их автографы [1, д. 223, л. 47], в этом же деле помещены фотографии М. Егорова и М. Кантария на вечере среди офицеров академии [1, д. 223, л. 48—54]. Самого А. П. Овсянова на фото нет, очевидно, он делал снимки. Но на некоторых фото присутствует его жена Н. И. Овсянова [1, д. 223, л. 52, 53].

Среди фотографий периода учебы в академии, кроме фото однокурсников, преподавательского состава и фотокопии дипломного проекта «Гарнизонный дом офицеров для условий Крайнего Севера» [1, д. 223], есть фотография А. П. Овсянова во время спецкомандировки на Дальний Восток в 1968 г. для приведения в боевое положение заброшенных дотов на границе с Китаем [1, д. 223, л. 9] (об этом он рассказал в одном из своих очерков [1, д. 68, л. 27—30]).

Фотографии, показывающие экскурсионную деятельность Авенира Петровича в течение многих лет, помещены в нескольких делах [1, д. 224—227, 230], их временные рамки — с начала 1970-х по 2014 г. Это экскурсии для курсантов КВИУ ИВ, преподавателей, иностранных курсантов и делегаций, гостей училища и города.

Участие А. П. Овсянова в работе международных конференций тоже нашло отображение в фотодокументах. Есть фото с конференции в г. Паслёнке (Польша) в 1996 г. [1, д. 229, л. 1], фотографии А. П. Овсянова на подписании в 1999 г. соглашения с немецкой фирмой «Рургаз» о финансировании ею окончания работ по воссозданию Янтарной комнаты в Екатерининском дворце (г. Пушкин) [1, д. 229, л. 77—85], на конференциях в г. Карлскруне (Швеция; 2000 г.) [1, д. 229, л. 7—11], Москве (Библиотека иностранной литературы; 2001 г.) [1, д. 229, л. 15—34] и др.

В разделе биографических документов свидетельств о его выставочной деятельности немного, но в разделе «Изобразительные документы» в подразделе «Наглядные пособия и тематические альбомы» имеется оформленный самим Авениром Петровичем альбом «Найдены при проверке версий (переданы по актам в музеи Калининградской области). Выставки». В нем помещены фотографии находок, ставших музейными экспонатами, выставок на краеведческие темы и по направлениям работы его отдела, организованных им на площадках Калининграда [1, д. 220, л. 146—240].

Такая сторона деятельности, как работа в Ассоциации поисковых отрядов «Память», тоже отражена в фотографиях. А. П. Овсянов заснят во время эксгумационных работ по извлечению останков погибших воинов на местах боев времен Великой Отечественной войны и на мероприятиях по их последующему перезахоронению [1, д. 233, л. 1—7].

Раздел «Переписка А. П. Овсянова» небольшой, состоит из 21 дела. Из них 4 дела — это копии его писем разным лицам, остальные — письма ему. Корреспонденция в личном архиве Овсянова находилась в россыпи и была объединена в общий раздел при обработке документов в государственном архиве. Все письма так или иначе касаются вопросов, которыми занимался Авенир Петрович. Это переписка с искателями Янтарной комнаты Е. В. Сотсковым [1, д. 29, 42], Н. А. и А. А. Коршуновыми [1, д. 33], архитектором А. В. Максимовым [1, д. 32a]; с обществом Berliner Freunde der

Völker Rußlands e. V. («Берлинские друзья народов России») — о поисках Янтарной комнаты по версии «Штайндамская кирха», о необходимости специальных приборов для поисковых работ, поскольку раскопки на этом месте невозможны, и об идее восстановления Королевского замка в Калининграде [1, д. 38]; ответы А. П. Овсянова иностранным гражданам по поводу их версий о местонахождении Янтарной комнаты [1, д. 28]. Есть письма, посвященные вопросам истории Калининградской области, в частности штурму Кёнигсберга, ход которого изучал Овсянов. В письме Героя Советского Союза генерал-полковника артиллерии Н. М. Хлебникова приведена схема попаданий артиллерийских снарядов в стены форта № 5 при штурме Кёнигсберга в 1945 г. [1, д. 31, л. 2]. В письмах В. Б. Растихина содержатся сведения об орудиях, применявшихся при штурме Кёнигсберга, и его отце, Б. А. Растихине, участнике взятия форта № 5 [1, д. 44].

Письма А. П. Овсянова и к нему демонстрируют широкий круг его личного и служебного общения, знакомств с интересными людьми, например с писателем Юлианом Семеновым [1, д. 32], который тоже искал Янтарную комнату, с Еленой Дмитриевной Карбышевой, дочерью Героя Советского Союза генерала Д. М. Карбышева [1, д. 36]. С ней Авенир Петрович познакомился в 1980 г., когда она посетила Калининград по случаю присвоения одной из городских улиц имени ее отца.

В фонде есть еще письма, подлинники и копии, но они включены в дела, которые были сформированы самим Авениром Петровичем по определенным темам, интересовавшим его или нужным для работы. Так, письмо А. П. Овсянову от генерал-майора П. Г. Яновского, бывшего парламентаром советских войск при штурме Кёнигсберга, находится в деле с документами о Восточно-Прусской операции [1, д. 181, л. 19—23]. Письма А. П. Овсянову от Г. В. Юшкевича, члена советской разведгруппы «Джек», хранятся в деле с документами о советских разведгруппах 3-го Белорусского фронта в Восточной Пруссии, о которых Овсянов собирал материал [1, д. 187]. Чтобы письма, сосредоточенные в другом разделе, не прошли мимо внимания исследователя, сведения о них вынесены в заголовки дел.

Большую часть архивного фонда (52 дела в разделе «Рукописи А. П. Овсянова») составляют рукописи — начиная от учебно-методических пособий для курсантов КВИУ ИВ и заканчивая отзывами и рецензиями на публикации других авторов о поисках Янтарной комнаты и краеведении.

В начале 1980-х гг. в первых выступлениях в печати А. П. Овсянов касался проблем сохранения природы Куршской косы и редких деревьев в Калининграде, говорил о городских проблемах, в частности о необходимости соблюдения жильцами правил содержания жилищного фонда, вид которого портят захламленные балконы [1, д. 67, л. 1, 2].

В конце 1980-х гг. с началом перестройки, свободы слова, с расширением культурных горизонтов вспыхнул интерес к местной довоенной и послевоенной истории. В газетах стали печатать материалы об истории и культуре Восточной Пруссии, и одним из самых активных и интересных авторов стал А. П. Овсянов. В основном он писал в жанре очерка. Хороший литературный язык, глубокие знания предмета разговора, доброжелательный тон, увлекательная и искренняя манера изложения сделали его публикации востребованными у читателей. Сотни очерков были напечатаны им в газетах «Калининградская правда», «Маяк», «Страж Балтики», «Кёнигсбергский экспресс» и других. В архивном фонде эти очерки сгруппированы по темам и расположены в хронологическом порядке — это подразделы с очерками и статьями «О поиске перемещенных культурных ценностей», «Об архитектурных памятниках Восточной Пруссии», «О Великой Отечественной войне на территории Восточной Пруссии» и «На разные темы». Последний подраздел содержит очерки о первом архитекторе Калининграда А. В. Максимова, с которым Авенир Петрович дружил и, кроме того, был земляком; статьи о возможности и необходимости развития фортификационного туризма в Калининградской области; биографический очерк «Мои “космические” встречи», в котором Овсянов описывает приезд космонавтов Ю. Гагарина и В. Терешковой в Группу советских войск в ГДР в 1963 г., когда он там служил, свою служебную командировку на строительство космодрома Байконур в 1967 г., знакомство с Н. С. Королевой, дочерью академика С. П. Королева, конструктора космических кораблей. К вырезке из газеты с этим очерком Овсянов приложил фотографии Ю. Гагарина и В. Терешковой, сделанные им во время их выступления с трибуны (из-за этих снимков, по его словам, он имел большие неприятности) [1, д. 74, л. 2, 3]; фотографии г. Ленинска (с 1995 г. — Байконур) и железнодорожной станции Тюратам рядом с космодромом [1, д. 74, л. 4—6], а также фотографию С. Королева с Ю. Гагариным, подаренную ему матерью Сергея Павловича Королева [1, д. 74, л. 10].

Вслед за очерками и статьями в фонде А. П. Овсянова идут сборники документальных очерков. Это машинописные документы, компьютерные распечатки текстов сборников «В руинах старого замка», «В казематах Королевского форта», «В лабиринтах шахты “Анна”», «Янтарная комната: возрождение шедевра», «Бальга», «Форт № 5», «Их благодарила “Сикстинская мадонна”», «Крепость над озером», «Шел солдат, преград не зная».

В раздел рукописей А. П. Овсянова вошли также его отзывы на публикации о поиске культурных ценностей и рецензии на книги, посвященные истории и поискам Янтарной комнаты. В одном из дел находятся документы о литературной полемике Овсянова с археологом В. И. Кулаковым относительно книги последнего «История замка Кёнигсберг». В статьях и открытых письмах Овсянов с достоинством отвечает на оскорбительные выпады и с позиции профессионала в геологии и фортификационном строительстве указывает на ошибки [1, д. 97].

Наиболее значительным по объему (207 дел) и разнообразным по составу и видам документов является раздел «Документы, собранные А. П. Овсяновым для работы и по интересующим его темам». Материалы этого раздела отражают широту интересов Аveniра Петровича и разнообразие профессиональной деятельности. Сначала работа преподавателя военно-инженерных дисциплин способствовала возникновению интереса к истории прошлого нашего края, а затем привлечение Овсянова к работе секретной экспедиции, занимавшейся поиском сокровищ в Калининградской области (КГАЭ), содействовали становлению искателя перемещенных культурных ценностей, известного у нас и за рубежом. Краеведческая и поисковая деятельность в 1970—1980-е гг. была затруднена из-за отсутствия источников или ограниченного доступа к ним. Но краеведы помогали друг другу и обменивались добытыми источниками. В этом разделе находятся поступившие в Калининградский архив документы, которые Овсянов собирал и использовал для проведения экскурсий, при написании очерков и в поисковой работе. Естественно, очень много копий и фотокопий. Особенностью этого раздела является то, что документы были объединены Овсяновым в комплексы по темам и включали в себя статьи разных авторов, письма, фотографии, деловые бумаги (отчеты, заявления, акты и др.). При создании личного фонда А. П. Овсянова в этом разделе со-

хранен его принцип тематического формирования дел, только они были разукрупнены и многие изобразительные документы (чертежи, открытки, фото и др.) выделены в самостоятельные единицы хранения.

Темы этого раздела — «Об истории и культуре Восточной Пруссии и Кёнигсберга», «О памятниках архитектуры и истории Восточной Пруссии в Калининградской области», «О поисках перемещенных культурных ценностей», «О Великой Отечественной войне, Восточно-Прусской операции и штурме Кёнигсберга», «Об инженерных войсках», «О музеях в фортификационных сооружениях в Европе», «На разные темы». Почти в каждой есть вырезки из газет и журналов, компьютерные распечатки со статьями по определенным проблемам краеведов, журналистов и историков. В документальных комплексах по истории, культуре и архитектурным памятникам Восточной Пруссии много изобразительных материалов — как фотокопий старых немецких фотографий и открыток, так и современных снимков. Хорошие черно-белые и цветные фотокопии открыток с видами Кёнигсберга, городов и поселков Восточной Пруссии до Второй мировой войны [1, д. 105, 112], пересъемки газетных и журнальных фотографий Мемеля до 1941 г. [1, д. 106, л. 3, 4, 38—40], фотокопии довоенных видов замка Бальга [1, д. 137] и цитадели Пиллау [1, д. 160] часто соседствуют с актуальными фотографиями объектов, снятыми А. П. Овсяновым, и позволяют проследить изменения в состоянии памятников. Довоенные виды и фотографии Закхаймских ворот в Калининграде [1, д. 125, л. 18—35], «история в картинках» Королевских ворот помогают увидеть их возрождение в 2005 г. к юбилею города [1, д. 126, л. 1—32]. Кроме того, Авенир Петрович запечатлел историческое событие для нашего города — присутствие президента В. В. Путина на открытии музея в воротах 2 июля 2005 г. [1, д. 126, л. 25—29].

К документам о тех памятниках архитектуры, которые являлись версионными объектами (например, замки Лохштедт, Кёнигсбергский, Бальга, имение Байнунен) А. П. Овсянов добавил и документы о поисках ценностей в них. Так, в делах об имении Байнунен, которое входило в список объектов вероятного захоронения музейных ценностей, кроме статей, фотокопий и фотографий, содержатся карта части территории Восточной Пруссии с имением, его схема, письмо А. П. Овсянову от Ф. Паулюна (представителя землячества

Ангеррап) о высылке копий изображений музейных предметов из имения, список утраченных произведений искусства из Байнунена, присланный А. П. Овсянову из университета Гумбольдта в Берлине [1, д. 153, л. 1, 17, 18, 19—21].

К документам о замке Лохштедт относятся фотографии немецких поисковых экспедиций 1989 и 2000 гг., письмо ученого-акустика А. Г. Голубкова о поисках Янтарной комнаты, смета на проведение в развалинах замка археологических раскопок [1, д. 134, л. 1—16].

Документы о замке Бальга, также являвшемся одним из объектов поисков ценностей, кроме публикаций и фотографий развалин крепости, содержат отчет на немецком языке о геофизических изысканиях в районе Бальги (с чертежами), фрагменты военных карт [1, д. 135, л. 61—72, 74—76], планы деревни Бальга со списком жителей (на немецком языке), карты округа Хайлигенбайль [1, д. 136, л. 4—7, 8—10], а также фотография членов КГАЭ у памятного камня на Бальге [1, д. 139, л. 2], снимки бывших немецких жителей Бальги во время экскурсии по родным местам [1, д. 140, л. 1—16], фотографии членов поисковых экспедиций в этом районе [1, д. 140, л. 23—44].

Среди собранных А. П. Овсяновым материалов несомненно представляет интерес подраздел «О поисках перемещенных культурных ценностей». Овсянов был лично знаком с искусствоведом П. А. Кульженко (1891—1982), имевшей отношение к вывозу гитлеровцами музейных ценностей и подозреваемой в том, что она знала больше, чем рассказала властям после войны. Документы о ней собраны им в виде фото- и рукописных копий: справка о результатах обследования бывшего имения графа фон Шверина в Вильденгофе от 8 октября 1959 г. [1, д. 164, л. 1—3], запись беседы кандидата искусствоведения П. И. Бузина с директором Киевского музея о П. А. Кульженко от 15 ноября 1978 г. [1, д. 164, л. 9—12], письмо П. А. Кульженко секретарю Калининградского обкома КПСС В. Д. Кролевскому от декабря 1960 г. [1, д. 164, л. 13—20], отчет сотрудницы КГАЭ И. И. Мирончук о командировке в Кострому (там жила Кульженко) от 4 июня 1976 г. [1, д. 164, л. 35—38] и другие.

В архиве А. П. Овсянова есть документы об истории поисков ценностей в Калининградской области с 1945 г. Это копии материалов из разных архивов СССР, сделанные сотрудниками КГАЭ, отчетов о работе сотрудников КГАЭ [1, д. 168], составленные

А. П. Овсяновым хроника поисков культурных ценностей [1, д. 166, л. 55—59], списки заявителей версий о местонахождении ценностей [1, д. 167, л. 51—53, 60—62], перечень картин, вывезенных из Псковского музея во время войны [1, д. 170, л. 67—69], и др. В подраздел «О поисках перемещенных культурных ценностей» входят также копии бумаг из архива немецкого исследователя Г. Штайна в переводах на русский язык, с которыми работал А. П. Овсянов.

Тема Великой Отечественной войны не прошла мимо Авенира Петровича. В 1980—2000-х гг. он собирал материалы о Восточно-Прусской операции и штурме Кёнигсберга, вел переписку с участниками этих событий. Выше упоминались имена генералов Н. М. Хлебникова и П. Г. Яновского, участника штурма форта № 5 Б. А. Растихина, бывшего разведчика Г. В. Юшкевича. Письмо П. Г. Яновского оказалось в разделе собранных документов, так как оно подшито Авениром Петровичем в папку с вырезками и копиями документов о Восточно-Прусской операции. Письма разведчика Г. В. Юшкевича [1, д. 187] объединены Овсяновым с другими документами о советских диверсионно-разведывательных группах в Восточной Пруссии: публикациями, фотографиями встреч и поездов бывших разведчиков по местам боев, памятников разведчикам, в том числе могилы разведчицы А. Морозовой в Польше [1, д. 189, л. 1—24].

Как специалиста-фортификатора и знатока фортификационных сооружений Калининграда А. П. Овсянова не раз привлекали в качестве консультанта при создании документальных и художественных фильмов. В делах о фильме «Приказ: перейти границу» в 1982 г. содержатся фотографии с места съемок в форте № 3, фото съемочной группы, актеров [1, д. 202, 203].

Раздел собранных документов отражает увлеченность Овсянова широким кругом вопросов, но все они так или иначе связаны с главными для него направлениями деятельности — краеведением и поиском художественных ценностей. К вышеперечисленным документам можно добавить материалы об инженерных войсках, в которых Авенир Петрович прослужил много лет. Это публикации и фотографии об артиллерийских орудиях и снарядах времен Великой Отечественной войны, работе саперов, разминировании Калининградской области, о экспедиции по изучению и разминированию крепости Ковно, документы о Герое Советского Союза

генерале Д. М. Карбышеве (в частности, письма бывших узников концлагерей), о детском военно-патриотическом движении «Юные карбышевцы» и участии в слетах карбышевцев (10-й слет проходил в Калининграде в 1984 г.).

А. П. Овсянов активно выступал с идеей развития в Калининграде фортификационного туризма. Им собраны рекламные буклеты и сделано множество фотографий европейских музеев, расположенных в фортификационных сооружениях.

В разделе «Изобразительные документы» можно увидеть фотографии, названные Авениром Петровичем «Встречи с интересными людьми». В его жизни таких людей было много. Это герои Великой Отечественной войны, искатели перемещенных культурных ценностей из нашей страны и из-за рубежа, мастера — реставраторы Янтарной комнаты, общественные деятели, бывшие жители Восточной Пруссии.

Авенир Петрович был незаурядным человеком и оставил свой, особенный след в истории нашего края. Узнать о его жизненном пути, взглядах, разнообразной деятельности можно из документов его личного фонда, который довольно кратко охарактеризован в этой статье.

Список источников

1. Государственный архив Калининградской области. Ф. Р-1240 (Овсянов Авенир Петрович (1936—2014). Оп. 1.

Об авторе

Мамышева Елена Николаевна — главный архивист отдела обеспечения сохранности и учета документов Государственного архива Калининградской области.

E-mail: gako2009@yandex.ru

About the author

Mamysheva Elena Nikolaevna, the chief archivist of the Department of Safeguard and state accountin of documents.

E-mail: gako2009@yandex.ru

УДК 7.046

И. В. КОЖЕВНИКОВА

КРЕСТИЛЬНАЯ КУПЕЛЬ ИЗ КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА КЁНИГСБЕРГА

Проведен иконографический анализ резных изображений с крестильной купели из Кафедрального собора Кёнигсберга. Купель создана в первой половине XIV в. готландскими мастерами из песчаника и имеет восемь граней с рельефными изображениями, главное из которых — образ св. Олава, крестителя скандинавов.

The article presents some attempts on iconographic analysis of the baptismal font, which was placed in the Königsberg(s) cathedral. The font was created in the first half of the XIV century by Gotland masters of sandstone and has eight facets with relief images. The main image is devoted to Saint Olaf, the Baptist of the Scandinavians.

Ключевые слова: Калининград, Кёнигсберг, Готланд, крестильная купель, святой Олав, XIV век.

Key words: Kaliningrad, Königsberg, Gotland, baptismal font, Saint Olaf, 14th century.

В Кафедральном соборе Кёнигсберга хранился один из старейших артефактов городской истории, оставшихся от эпохи Средневековья, — каменная крестильная купель. Во время войны она сильно пострадала, но теперь восстановлена: на основе фотографий

выполнена ее реконструкция с включением фрагментов оригинальной чаши. Наша задача состоит в интерпретации изображений, нанесенных на нее, а также поиске возможных иконографических источников сюжетов и мотивов с учетом местных традиций и межрегиональных влияний.

Происхождение крестильной купели с острова Готланд сомнений не вызывает. Подобные каменные чаши, изготовленные готландскими мастерами, до сих пор сохранились во многих церквях Северной Европы [17; 18]. Адольф Бёттихер, первый профессиональный хранитель памятников Восточной Пруссии, писал, что купели работы готландских мастеров были также в храмах Рудау (совр. Мельниково, Калининградская обл.), Кульма (Хелмно, Польша) и Грауденца (Грудзёндз, Польша) [15, S. 319—320]. Прежде чем попасть в Кафедральный собор, купель находилась в Альтштадтской церкви, где в то время располагалась кафедра епископа [16, S. 204]. Вероятно, она была привезена в Кёнигсберг до 1330 г.

Фриц Гаузе, последний архивист и летописец Кёнигсберга, пишет: «Старейшим объединением купцов была Олафская гильдия.

Кроме Швеции и Норвегии такие гильдии имелись в Любеке, Данциге, Эльбинге, Ростоке и Ревеле... Олафская гильдия упоминается до 1509 года» [2, с. 30]. Вероятно, купцы Альтштадта заказали готландским мастерам крестильную чашу с образом покровителя гильдии и установили ее в своей приходской церкви, а затем перенесли в новый собор.

Купель (высота 113 см) из известняка выполнена в романском стиле, который долго сохранялся на Готланде. Чаша восьмигранная, на мощном восьмигранном пьедестале. Все грани опоры имеют одинаковый рисунок — двойное (пря-



Рис. 1. Крестильная купель в Кафедральном соборе Кёнигсберга [19]

мое и перевернутое, зеркально отраженное относительно горизонтальной оси) стилизованное изображение дерева, растущего на ступенчатом основании (горе, Голгофе). Символически здесь представлена структура мира, состоящего из двух царств-уровней: надземного и подземного, с указанием на Голгофу как христианский центр мира — поэтому Мировое древо (ось мира) имеет форму трилистника, креста.

Форма

Чаша купели — лоно, где зарождается жизнь. Сакральное место духовного рождения крещаемого для новой стадии жизни и центр мира на момент данного действия. Восьмигранную форму имеет старейшая сохранившаяся купель в баптистерии Сен Жан в Пуатье (VIII в.). Самые старые баптистерии V в. также восьмигранные: Баптистерий православных в Равенне, Латеранский в Риме, Св. Иоанна во Флоренции. Символически — это четыре стороны света с промежуточными направлениями.

Восьмигранная форма имеет и другие символические аспекты. Это число октавы (7 + 1) — символ перехода на новый уровень, начало нового цикла, обновление и возрождение: с пришествием Христа начался «восьмой день Творения», призванный породить нового, одухотворенного человека. Восьмерка также считается «числом Воскресения», поскольку оно произошло на восьмой день после въезда Христа в Иерусалим.

Чаша — восьмилепестковый цветок, утроба, принимающая крещаемого и отдающая его «заново рожденным».



Рис. 2. Баптистерий православных в Равенне, середина V в., купель XIII в. (URL: http://studopedia.ru/1_22550_vizantiyskoe-iskusstvo--veka.html)

Изображения

На грани чаши, как на страницы книги, нанесены рисунки. Некое повествование, имеющее сакральный смысл. Изображения резного рельефа просты по манере исполнения, но не лишены пластического изящества.

Общее описание

Сюжет 1

Главный образ святого Олава, крестителя скандинавов, опознается по атрибутам: короне, кресту (держава с крестом) и секире — оружию, которым он был убит, орудии мученичества. Норвежский конунг Олав Харальдссон погиб в 1030 г. и стал последним святым, канонизированным двумя ветвями христианской церкви.

Олав Харальдссон, объединитель Норвегии и король с 1015 по 1028 г., через год после смерти был объявлен святым. Культ святого Олава с самого начала был многоплановым. Уже в правление



Рис. 3. Святой Олав



Рис. 4. Мировое древо

Магнуса Доброго (1036—1047) в Олаве видели покровителя норвежских воинов, а вскоре он стал также патроном купцов, ведущих заморскую торговлю. Особенно широко этот культ распространился в ганзейское время и охватил огромную территорию от Англии до Таллина.

Сюжет 2

Рассмотрим чашу, двигаясь по солнцу, слева направо от святого Олава. По левую руку от него — дерево в сопровождении двух цветков (Луны и Солнца), древнейшее традиционное символическое изображение надземного мира, которое встречается у всех индоевропейских народов, — это Мировое дерево.

Сюжет 3

В следующем сегменте изображен шагающий фантастический зверь (пес, волк, лев, дракон?) с «процветшим хвостом» — символ старой языческой религии (?).



Рис. 5. Фантастический зверь в геральдической позе



Рис. 6. Цепочка деревьев

Сюжет 4

Далее следует изображение соединенных ветвями деревьев с крестом у основания — символ прорастания христианского учения, возможно также — символ христианской церковной общины-семьи, в которую вступает принимающий крещение, или даже шире — Вселенской Церкви, единого сообщества Церкви земной (ныне живущих) и Церкви небесной (перешедших в Царство Христа).

Сюжет 5

На следующей грани повторен сюжет Мирового дерева с Луной и Солнцем, но у основания дерева и в середине каждого цветка (Солнца и Луны) — крест, символ христианизации мира, преобразование после акта крещения (одушевление через приобщение к учению Христа). Мир изменился.

Сюжет 6

Фантастический зверь, бегущий (прыгающий) назад, он либо извергает пламя, либо издает мощный рык. Под ним лист с тремя лопастями.

Сюжет 7

Фантастический зверь бежит (прыгает) вперед, но оглядывается назад. Под ним лист с двумя лопастями.

Сюжет 8

И наконец (круг замыкается), странное изображение по правую руку от святого Олава — дерево с двумя антропоморфными полуфигурами.

Уточнение образов

В произведениях романской эпохи всегда присутствует смешение языческого и христианского мировоззрения, что отражается в композиции, орнаментах и сюжетных образах. А. Я. Гуревич предложил соотносить древнескандинавские орнаменты со скальдической поэзией, для которой характерны строгие правила построения стиха и своеобразная формализация образов. Учитывая чрезвычайно высокую роль устной поэтической традиции в древнескандинавском



Рис. 7. Мировое дерево
окрещенное



Рис. 8. Фантастический зверь,
прыгающий назад



Рис. 9. Фантастический зверь,
прыгающий вперед



Рис. 10. Дерево с двумя
антропоморфными полуфигурами

искусстве, он допускает мысль, что сложный рисунок скандинавских орнаментов можно рассматривать как стремление к визуализации поэтических образов: «Расцвет изобразительного искусства происходил синхронно с возникновением и развитием поэзии скальдов, поэтов, нередко служивших в королевских дружинах и воспевавших своих вождей. Скальдическая строфа, в которой отдельные фразы переплетаются между собой, а основные понятия картины мира: воин, золото, меч, женщина, море, корабль, вождь — описываются кеннингами (условными метафорически обозначениями), вычурна и строго формализована. Принципы построения скальдического стиха и орнамента в изобразительном искусстве обладают несомненным сходством; по-видимому, и в том и в другом выразились общие установки древнескандинавской культуры» [4, с. 75].

При анализе нашего памятника кроме этих принципов построения и развития образов скандинавского монументально-декоративного искусства также необходимо учитывать следующие моменты: архаичность его форм и прочные связи с эпохой викингов, а также обычное для средневекового искусства сохранение старых дохристианских образов при наполнении их новым содержанием.

Мировое древо. С образами Мирового древа и прорастающими побегами, символизирующими христианское учение, вопросов не возникает, настолько это устойчивые и широко распространенные сюжеты.

Дерево с двумя антропоморфными полуфигурами. Этот образ кажется странным и предлагает задуматься над его содержанием. Очевидно, что вновь изображено Мировое древо. Вопрос вызывают фигуры. Адам и Ева? Но где Змей и яблоко? Присмотримся внимательнее: возможно, обе головы девичьи, поскольку скульптор наделил их длинными волнистыми волосами. На память приходят изображения древнеславянских птиц Сирина и Алконоста, которых представляли полудевами-полуптицами. Эта догадка вызвана, вероятно, тем, что при первом взгляде на рельефные изображения купели возникла невольная ассоциация с резьбой на белокаменных церквях Владимиро-Суздальского княжества. В первую очередь вспомнился Дмитриевский собор во Владимире (1194—1197), украшенный клеймами-рельефами, словно пиктографическими письменами.



Рис. 11. Дмитриевский собор во Владимире. Фрагмент фасада
(URL: <http://photobook33.ru/wpcontent/uploads>)

Проверяем это впечатление на иконографическое подобие: «Расположение двух птиц по сторонам дерева, ветки, стилизованного листа — одна из наиболее распространенных символических композиций древнеславянского языческого искусства. Она родилась из древнейших легенд о возникновении мира. В одной из них говорится, что среди бескрайних водных просторов, которые были началом всех начал, стояло дерево. От двух птиц, свивших на нем гнездо, началась первая жизнь на земле. Дерево, или древо жизни, стало символом всего живого, а охраняющие его две птицы — символом добра и семейного счастья. Все священное изображение в целом означало жизнь и благополучие» [11, с. 49]. Рассмотрев, как выглядят Сирин и Алконост в русской народной живописи и вышивке, мы находим у этих птиц устойчивые отличительные признаки: Алконост носит корону, а Сирин имеет сияние над головой или венец (венок), что соответствует деталям изображения на нашей купели.

Сюжет «две птицы у дерева» очень значимый в символическом отношении — подобный рисунок встречается часто. Происхождение сюжета древнее, известен он и в античное время, широко ис-



Рис. 12. Сири́н и Алконо́ст. Иван Билибин. Открытки по мотивам лубочных рисунков. 1905 (URL: http://bilibin2.rssing.com/chan-36427287/all_p1.html)

пользовался в Византии X—XIII вв. (в архитектурном декоре, на посуде, в ювелирных украшениях, на тканях), откуда, возможно, и пришел на Русь с предметами быта [5, с. 202—204]. Аналогичный рисунок присутствует и на так называемом «ранговом княжеском топорике Андрея Боголюбского» (XI—XII вв.)

При раскопках на разных археологических памятниках Калининградской области были найдены наконечники ножен мечей с подобным изображением птиц. Находки относятся к периоду прусского средневековья, некоторые из них имеют славянское происхождение, некоторые — местное (сюжет переработан в соответствующем стиле) [14].



Рис. 13. Ранговый топорик Андрея Боголюбского. XI—XII вв. Собрание Государственного исторического музея, Москва (URL: <http://kulturarusi.ru/wp-content/uploads/2012/03/kr-21.jpg>)

Вероятно, перед нами свидетельство влияния древнерусской (или византийской?) культуры на скандинавов и западных балтов. Сюжет, пришедший из Византии через древнерусские княжества, укореняется (возможно, и переосмысливается) в Прибалтике, живет в народном искусстве и остается одним из символов традиционной национальной культуры в наше время.

Тема художественных контактов острова Готланд (и Скандинавии вообще) с Восточной Европой и Византией имеет довольно обширную историографию. В основном это работы шведских авторов, но в последние годы возрос интерес к теме и у российских исследователей [10; 9; 3; 6; 7; 1; 12].

Однако при композиционном сходстве и тождестве атрибутов антропоморфные образы на чаше не имеют крыльев — привычного признака птиц. Мысль о том, что св. Олав был покровителем брака, вновь возвращает нас к идее об изображении Адама и Евы¹, но очищенных от греха жертвой Христа, — что может быть причиной отсутствия атрибутов (яблока и змеи), всегда однозначно указывающих на первую супружескую пару. Возможно, мастер-резчик совместил два сюжета (языческий и христианский), связанные с представлением о «лучшем мире», усилив идею спасения души через крещение.

Лютый (неробкий) зверь. Фантастических зверей, подобных нашему, при описании не всегда относят к какому-то реальному виду, именуя их просто «зверь» или «лютый (неробкий) зверь», подразумевая



Рис. 14. Накладка на ножны.
XI—XIII вв. Долькайм (Коврово).
Фото Р. Широухова

¹ В этом случае на их головах не длинные косы, а некие ритуальные (?) покровы.



Рис. 15. Культурный центр национального парка Виштетис.
Фото А. Карпенко. 2015 г.

за ними определенные качества характера. Подробно образ «лютого зверя» разобран в статье Ф. Б. Успенского «Лютый зверь на Руси и в Скандинавии», где автор приходит к заключению: «Существенно упрощая дело, можно сказать, что на одном этапе существования литературного языка словосочетание “лютый зверь” совмещало в себе два значения: конкретный хищник (скорее всего — волк) и свирепый, бесстрашный зверь вообще. На следующем же этапе функция эвфемистического обозначения определенного хищника отходит на второй план, и конструкция “лютый зверь” уже служит для того, чтобы обозначать экзотическое животное, аллегория свирепости и бесстрашия» [13, с. 104]. В более позднее время как персонификация «лютого зверя» чаще встречается хорошо узнаваемый образ льва, и мы видим львов, обильно украшающих многие средневековые соборы Западной и Восточной Европы.

Прочтение символического образа «лютого зверя» зависит от контекста. Мы помним, что произведения скандинавского искусства эпохи викингов строятся из ряда определенных устойчивых элементов, напоминающих формулы, аналог чему существует в скальдической поэтике (кеннинги). Самые распространенные визуальные образы искусства в эпоху викингов — растения, змеи и



Рис. 16. Львы-стражи. Церковь Покрова на Нерли. XII в.
(URL: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Church_of_the_Intercession_of_the_Holy_Virgin_on_Nerl_River_Sculptures.JPG)

фантастические звери. Особое место в скандинавской мифологии занимает образ волка. Два волка сопровождают бога Одина. Там же мы встречаем и хтонических волков: волки-близнецы Гарм и Фенрир сражаются против богов в последней битве Рагнарёк.

Волк — волхв, языческий жрец и колдун. Это трикстер, которому традиционно приписывались функции посредника между «этим» и «иным» миром, между людьми и высшими (потусторонними) силами. В христианских сочинениях волк выступает как метафора дьявола и обобщенный образ хищника.

На чаше мы имеем изображения трех фантастических зверей (или одного зверя в трех ситуациях?). Первый горделиво шагает, голова его кудрява, улыбающийся рот полон зубов, а хвост победно поднят и напоминает пальмовую ветвь. Двое других прыгают в разные стороны «из одной точки». Хвосты их расцветают уже не одной, а тремя ветвями (символ крещения), под ногами — пышные листья (побеги христианского учения?). Один из них не то изрыгает

пламя, не то издает сильный (страшный) рык, на голове у него рога. Вновь отметим, что аналогичные звери «разгуливают» по стенам древнерусских храмов (хотя рогатых среди них не замечено).

Вероятно, зверь (волк) один в разных ситуациях. Первый раз он изображен в статичной, «геральдической» позе. Второй раз — с громким рыком убегает назад (в темноту язычества?), в потусторонний мир. Можно было бы предположить, что это сорвавшийся с цепи Гарм оповещает о начале последней битвы богов. Исходя из контекста, это возможная дополнительная коннотация образа, главный же смысл — изгнание злого (дьявольского, языческого, животного) начала из человека, принимающего крещение. Языческое «я» ретируется в потусторонний мир. Третий зверь оглядывается на убегающего собрата-двойника (часть себя самого), но смело скачет вперед, к вечной жизни, обозначенной деревом из райского сада, на ветвях которого поют песни Сирин и Алконост.

И наконец, Олав (Улаф) — в переводе на русский язык означает «волк». Перед нами образ святого Олава и его тотем волк как метафора души и ее преображения.

Еще одно попутное наблюдение: *государственный герб Норвегии представляет собой золотого коронованного льва, держащего в передних лапах серебряную секиру с золотой рукоятью, в червленом поле*. История норвежского герба началась в период правления Хокона IV (1217—1263), который избрал своим гербом увенчанного короной золотого льва в красном поле, позже ему в лапы была дана секира — как атрибут св. Олава. В современном виде герб известен с 1285 г. Можно сказать, что тотемный волк конунга Олава принимает облик льва, зверя «библейского», и происходит это преобразование аналогично трансформации облика «лютного зверя».

Итог: преображение души

Если, подводя итог, облечь в слова изображенное «послание», то можно предложить следующую формулу: *«первобытный» человек с дикой душой (символически представленной образом «лютного зверя»), принимая крещение, учится отделять Добро от Зла, преображается духовно и становится частью Вселенской церкви. Он готов войти в вечную жизнь — вернуться в райский сад.*

Список литературы

1. *Васильева С. Я.* Традиции византийско-русского искусства в живописи острова Готланд XII — начала XIII в.: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. М., 2010.

2. *Гаузе Ф.* Кёнигсберг в Пруссии. История одного европейского города. Реклингхаузен, 1994.

3. *Гордиенко Э. А.* Новгород и Готланд. Церкви Кэллунги и Гарды в системе русской, византийской и западноевропейской монументальной живописи // *Византийский временник*. М., 2003. Т. 62 (87). С. 151—169.

4. *Гуревич А. Я.* Викинги // *Словарь средневековой культуры*. М., 2003. С. 73—78.

5. *Даркевич В. П.* Светское искусство Византии. Произведения византийского художественного ремесла в Восточной Европе X—XIII в. М., 1975.

6. *Иоаннисян О. М.* Архитектура Древней Руси и средневековой Скандинавии. Их взаимосвязи // *Труды Государственного Эрмитажа*. Т. 34 : Изучение и реставрация памятников древнерусской архитектуры и монументального искусства : материалы научных конференций памяти архитектора-реставратора Г. М. Штендера (1927—1992), состоявшихся 19—22 октября 1993 г. и 15—18 апреля 2003 г. в Новгородском филиале института «Спецпроектреставрация» и Новгородском государственном объединенном музее-заповеднике. СПб., 2007. С. 99—136.

7. *Иоаннисян О. М.* Романские истоки зодчества Владимиро-Суздальской Руси времени Андрея Боголюбского (Германия или Италия?) // *Византийский мир: искусство Константинополя и национальные традиции. К 2000-летию христианства*. СПб., 2005. С. 31—70.

8. *Искусство Швеции* // *Всеобщая история искусств*. Т. 2 : Искусство средних веков. Кн. первая : Искусство Западной и Центральной Европы в эпоху развитого феодализма / под общ. ред. Б. В. Веймарна и Ю. Д. Колпинского. М., 1960.

9. *Мельникова Е. А.* Культ св. Олава в Новгороде и Константинополе // *Византийский временник*. 1996. Т. 56. С. 92—106.

10. *Мельникова Е. А.* Русско-скандинавские взаимосвязи в процессе христианизации (IX—XIII вв.) // *Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования*, 1987 год. М., 1989. С. 260—268.

11. *Попова З.* Сирина и Алконост — птицы древних сказаний // *Пряник, прялка и птица Сирина*. 2-е изд., М., 1983. С. 46—62.

12. *Точилова Н. Н.* Норвежские деревянные резные порталы XI—XIII веков и монументально-декоративная скульптура Западной Европы и Древней Руси : автореф. дис. ... канд. искусствоведения. СПб., 2015.

13. *Успенский Ф. Б.* Лютый зверь на Руси и в Скандинавии // Славяноведение. 2004. Т. 2. С. 88—105.

14. *Широухов Р.* Импорты древнерусских типов на территории пруссов в X/XI—XIV вв. // Русь в IX—XII веках. Общество, государство, культура / ред. Н. А. Макаров, А. Е. Леонтьев. М. ; Вологда, 2014. С. 386—412.

15. *Boetticher A.* Die Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Ostpreussen. H. VII. Königsberg, 1891. Weidlich Reprints. Frankfurt/Main, 1983.

16. *Mühlpfordt H. M.* Königsberger Skulpturen und ihre Meister 1255—1945. Würzburg, 1970.

17. *Dofuntar* i Gotlandskyrkor. URL: http://orgelanders.se/Gotlandskyrkor/Dofuntar_ra_Gotland.htm (дата обращения: 07.07.2017)

18. *Dopfuntar* Gotland. URL: http://www.skanskyrkor.se/Html/gotland/Dopfuntar_Gotland/Bildergalleri.htm (дата обращения: 07.07.2017)

19. *Prusy Wschodnie — dokumentacja historycznej prowincji. Zbiory fotograficzne dawnego Urzędu Konserwatora Zabytków w Królewcu = Ostpreussen — Dokumentation einer historischen Provinz. Die photographische Sammlung des Provinzialdenkmalamtes in Königsberg*, oprac. i red. bazy danych Jan Przyrkowski. Warszawa, Instytut Sztuki PAN, 2006.

Об авторе

Ирина Васильевна Кожевникова — историк, искусствовед, Калининград.

E-mail: koenig. irina@yandex.ru

About the author

Irina Kozhevnikova — historian, art historian, Kaliningrad.

E-mail: koenig. irina@yandex.ru

**ПОДЛИПОВО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
(БЫВШЕЕ ХОХЛИНДЕНБЕРГ): К ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ
УСАДЕБНОГО НАСЛЕДИЯ ВОСТОЧНОЙ ПРУССИИ¹**

До Второй мировой войны Восточная Пруссия считалась «страной усадебных домов и дворцов». В качестве примера бывшего богатого имения на территории Калининградской области рассматривается поместье в селе Подлипово, которое представляет большой интерес как редкий случай хорошей сохранности господского дома и внушительных хозяйственных построек.

Before the Second World War, East Prussia was considered a «country manor houses and palaces». As an example of the former rich estate on the territory of the Kaliningrad region is considered an estate in the village of Podlipovo, which is of great interest as a rare case of the well-preserved manor houses and impressive farm buildings.

Ключевые слова: Восточная Пруссия, Калининградская область, архитектура, усадьба, история, сохранность.

Key words: East Prussia, Kaliningrad region, architecture, manor, history, preservation.

Усадьбы бывшей Восточной Пруссии на территории Калининградской области остаются до сих пор малоизученными. Если средневековые замки отчасти представлены в русскоязычной литературе [3], то усадебная культура XVII — первой половины XX в.

¹ В статье использованы материалы библиотеки и изобразительного архива Института имени Гердера в Марбурге.

остается практически неизвестной. Лишь материалы юбилейного сборника «Памятники истории и культуры. Калининградская область» [1, с. 182—215], опубликованная в 2013 г. статья [2] и интернет-сообщения местных краеведов знакомят российского читателя с состоянием сельских поместий бывшей германской провинции. До Второй мировой войны этот регион считался «страной усадебных домов и дворцов» [20, S. 7], в настоящее время не существует даже музея местного усадебного быта. В воспоминаниях бывших жителей Восточной Пруссии культивируется миф о легендарной стране юнкерских поместий, о славном ушедшем времени, о канувшем «золотом веке», богатстве и всеобщем процветании провинции. В действительности военно-аграрная провинция была одним из самых бедных регионов Германии и во многом зависела от правительственных дотаций, которые особенно увеличились в 1930-е гг.

Усадебное наследие Восточной Пруссии в основном утрачено, процесс разрушения продолжается и сейчас. По моим подсчетам, которые не слишком расходятся с данными других авторов [2, с. 86], только на территории теперешней Калининградской области существовало более 400 поместий с господским домом, окруженным ухоженным парком, многочисленными хозяйственными сооружениями. В этот список мною включены постройки XVII — первой половины XX в., и он постоянно увеличивается. Известный исследователь архитектуры Восточной Пруссии Карл фон Лорк, который еще до Второй мировой войны одним из первых начал собирать сведения о расположенных здесь усадьбах, писал, что в 1939 г. в провинции «существовало 1 265 хозяйств размером более 200 га, среди которых находилось 262 усадьбы размером более 500 га» [14, S. 11].

В настоящее время под охраной в качестве объектов культурного наследия регионального значения находится примерно 20 усадебных зданий разной степени сохранности. Среди имеющихся господских домов хорошо отреставрировано частными владельцами здание в Локенен/Яблочкино (Багратионовский район), которое внесено (с кратким описанием, историей появления, именами владельцев) в каталог объектов культурного наследия [4, с. 444]. К постановке на государственную охрану предложены такие усадьбы, как бывшие Гросс Луговен / Фрунзенское (Правдинский район), Пройшиш-Арнау / Родники (Гурьевский район), Веедерн / Суворовка (Озерский район) [2, с. 89].

Большинство бывших поместий не поставлены под охрану как объекты культурного наследия, не изучены и в ближайшее время могут исчезнуть. Число таких сельских усадеб, обычно неброских, окруженных одичавшими парками и заброшенными хозяйственными постройками, и без того невелико — я думаю, едва ли наберется около 50—60. Например, в районе Мамоново/Хайлигенбайль на российской части насчитывается восемь частично сохранившихся усадеб (на польской стороне сохранилось семь усадеб) [21, S. 51].

Почему настолько мало уцелевших усадебных зданий? Известно, что в Восточной Пруссии в 1945 г. шли особенно ожесточенные бои. Это была первая немецкая территория, куда вошли советские войска, и о каком-то бережном отношении к местной культуре речь вообще не шла. Наоборот — повсюду стояли щиты с надписями «Вот она, проклятая Германия», провоцировавшие негативное отношение к земле, завоеванной большой кровью. Часть усадебных построек была утрачена при наступлении весной 1945 г., многие здания сгорели при артиллерийских обстрелах, во время которых было повреждено примерно 60 поместных домов. Большинство архитектурных сооружений после войны сохранилось, хотя и в разоренном виде. Имена были разобраны на строительный материал уже в послевоенные годы, когда захваченные трофеи вагонами отправлялись для реконструкции разрушенных городов за пределами области. Часть усадеб оказалась на широкой пограничной полосе между Польшей и СССР и были целенаправленно уничтожены. Процесс разборки господских домов в России (и также в соседней Польше) шел несколько десятилетий и продолжается до сих пор, в результате утрачено неуточненное количество усадебных домов разной величины, давности происхождения, архитектурной ценности и художественной значимости внутреннего убранства. Уцелели немногочисленные здания, которым нашли применение в качестве школ, колхозных домов культуры, домов престарелых, административных, культурно-просветительных, санаторно-курортных учреждений и т. д. Как только организация ликвидировалась и покидала помещения, они приходили в запустение и разрушались — силами природы и новых жителей области, находивших тут богатый и бесплатный запас стройматериалов. Так произошло с именными Земен/Солдатово (Правдинский район), Лайсинен/Родники (Правдинский

район), Мейкен/Майское (Гусевский район) и многими другими. После перестройки этот процесс приобрел характер стихийного бедствия и продолжается до сих пор.

К. фон Лорк когда-то писал: «Усадебный дом не только произведение архитектуры. Здесь нельзя разделить архитектурные формы и образ жизни. Строительные формы выражают особенности культуры» [13, S. 15]. Новым жителям области, приехавшим, как правило, из глухих деревень центральной России, разоренных войной, было легче и проще обживать небольшие деревенские домики, чем примириться с существованием огромных дворцов, в которых проходила неведомая им жизнь. Дворцы разбирали по камешкам, чтобы построить очередной сарай.

Часть усадебных домов XVIII — первой половины XX в., ныне утраченных, были построены или изменены известными европейскими архитекторами для представителей родовитых восточно-пруссских семей (архитекторы Жан де Бодт, Давид Жилли, Фриц Хайтманн и др.). Большинство зданий возведено по проектам неустановленных мастеров, часто в соответствии с привычными местными образцами. Парки составляли особую заботу владельцев усадеб. Эта часть наследия практически не поддается реконструкции, хотя и предпринимаются попытки изучения исчезнувших природных комплексов [9].

Если наиболее выдающиеся усадьбы XVII—XVIII вв. были зафиксированы и исследованы немецкими реставраторами в конце XIX — первой половине XX вв. [5; 6], то здания XIX — начала XX вв. представлены почти исключительно в исследованиях К. фон Лорка, издавшего в 1933 г. книгу «Усадьбы Восточной Пруссии» (переиздана в 1953 г.) [14].

Господские дома позднего орденового времени и герцогского периода не сохранились, если речь не идет о больших укрепленных замках, выполнявших в основном военно-административную, в меньшей мере — жилую и хозяйственную функции. Еще Р. Детлефсен писал в 1918 г. о средневековых усадьбах: «...только пара подвалов, нижние части башен, едва видимые кирпичные украшения на остатках стен, строительный мусор на пашне — таковы последние следы отдельных поместий, которые иногда еще встречаются» [6, S. 33]. Первые усадебные дома, простоявшие до середины XX в., появились в начале XVII в.

Настоящий расцвет дворцового строительства наблюдался в Восточной Пруссии в XVIII в., когда появились величественные усадебные комплексы, принадлежавшие представителям знатнейших фамилий Германии [7; 8; 10]. В первой половине XIX в. строились более скромные поместья, вторая половина XIX в. и начало XX в. характеризовались тем, что перестраивались, расширялись и делались более комфортабельными старинные обветшавшие дома, появлялись также усадьбы на новом месте. Отдельные усадьбы изменили свой облик после Первой мировой войны.

Автор книги о дворце Вальдбург-Капустигалль (не сохранился, бывший округ Кёнигсберг) граф Ганс цу Дона опровергает мнение о том, что Восточная Пруссия была провинцией, где доминировали исключительно большие поместья. Опираясь на административные данные 1861 г., он писал, что к тому времени 14,1 % территории занимали государственные хозяйства и лесничества, 27,8 % составляли большие и средние хозяйства размером более 100 га, остальную площадь (54,3 %) занимали крестьянские хозяйства. Это соотношение долгое время практически не менялось. Позднее большие хозяйства составили 31 %, крестьянские (размером от 5 до 100 га) — 60 %, при этом средние — от 20 до 100 га — встречались особенно часто и составляли 38 %. В других восточных провинциях количество больших поместий достигало 40—50 % [7, S. 34].

Поместные дома имели разное назначение — особо богатые выполняли одновременно репрезентативные, жилые и хозяйственные функции. Многие из них служили местами остановки для германских правителей, направлявшихся во вторую после Берлина столицу Пруссии — Кёнигсберг/Калининград. Это Гросс Хольштайн/пос. Прегольский (в черте Калининграда), Фридрихштайн/Каменка (Гурьевский район), Шлобиттен/Шлобиты, Дёнхоффштадт/Дрогоше, Финкенштайн/Каменец, (три последние — Польша), принадлежавшие родовитым семьям, близким к королевскому двору [19].

Большинство господских жилых зданий служили жильем для менее знатных, но богатых и рачительных хозяев и непосредственно соседствовали с многочисленными хозяйственными сооружениями. Многие поместья XVIII—XIX вв. были выстроены в прагматичной форме, без особенных архитектурных изысков. Как писал Р. Детлефсен, «жилые дома землевладельцев восходили не к типу укреплений, но к крестьянскому дому. Как и крестьянин, богатый



Рис. 1. Фридрихштайн/Каменка. Дворец графов фон Дёнхофф. Не сохр. Цветная литография вып. Винкельман и сыновья. Издательство А. Дункера. Ок. 1860 г. (Изобразительный архив Института имени Гердера в Марбурге. № 127347)

земледелец в Восточной Пруссии строил свое жилище как вытянутый в плане прямоугольник, делал вход в центре длинной стороны и устраивал большой входной вестибюль, от которого расходились жилые помещения разного назначения. При необходимости для новых членов семьи пристраивали флигели, так что здание приобретало вид полукаре (которое выглядит как русская буква П. — *И. Б.*) или Н. Редкой темой был выступающий ризалит с подчеркнутым входом, идея которого тоже восходила к крестьянскому дому» [6, S. 53—54].

Владельцы имений уделяли большое внимание строительству конюшен, коровников, свинарников, амбаров, которые соперничали своими формами и размерами с господскими домами. К проектированию животноводческих комплексов, каретных и машинных сараев, ремонтных мастерских привлекались профессиональные

архитекторы, о чем свидетельствуют книги образцовых проектов с примерами осуществленных построек, вышедшие в XIX в. [11]. Известно, что восточнопрусский архитектор Ф. Хайтманн, автор большинства вилл элитного кёнигсбергского района Амалиенау, ряда евангелических и католических храмов провинции и других сооружений, построил две усадьбы — одна из них не сохранилась (Шилльгаллен/Залесье, бывший округ Тильзит/Рагнит, 1909 г.). От авторского комплекса в Корбен/Краснофлотское (Зеленоградский район) остались хозяйственные постройки (усадебный дом сгорел в 1947 г.) [17, S. 154—155]. Впечатляет размах сельскохозяйственного производства, особенно в конце XIX — начале XX в., выраженный в капитальных архитектурно-художественных формах конюшен, коровников, свинарников, каретных сараев и тракторных гаражей, силосных и прочих сооружений, иногда напоминающих храмы.

В качестве примера частично сохранившегося богатого имения хотелось бы рассмотреть сооружения в пос. Подлипово Правдинского района Калининградской области. Материалы по истории семьи и поместных построек опубликованы в двух изданиях немецкого исследователя В. Д. Вагнера [22, S. 53—70, 134—158; 23, S. 698—715]. Русское наименование села созвучно немецкому названию, не будучи его прямой калькой. Хохлинденберг (в переводе — «гора высоких лип») упоминается в сочинении Августа Хермана Лукануса «Древнее и современное состояние Пруссии», вышедшем впервые в 1748 г. [15]. Он пишет о свободной деревне, расположенной недалеко от Норденбурга (совр. Крылово, Правдинский район), населенной крестьянами, наделенными кульмским правом и освобожденными от налогов [15, Bd. 2, S. 56].

Имение Хохлинденберг вплоть до конца Второй мировой войны принадлежало семейству Кройтцбергер, не самому родовитому, но с зальцбургскими корнями, восходящими к началу XVIII в. Бывшая огромная усадьба пока не включена в список объектов культурного наследия Калининградской области. Тем не менее она представляет определенный интерес — как редкий случай хорошей сохранности внешне скромного господского дома и внушительных хозяйственных построек. До перестройки в господском доме было правление колхоза, сейчас располагаются административно-культурные учреждения: кино, диско-бар, почта, магазин. Обширные хозяйственные постройки заброшены и постепенно разрушаются.

Основатель усадьбы Томас Пихлер и его будущий родственник Якоб Кройтцбергер со своими семьями пришли в Восточную Пруссию в начале XVIII в. в числе протестантов — жителей Зальцбурга [19]. В октябре 1731 г. 30 тыс. лютеран покинули католическую Австрию, почти 20 тыс. человек воспользовались приглашением прусского короля Фридриха Вильгельма I поселиться на востоке Пруссии.

Выходец из Зальцбурга Йозеф Пихлер купил Хохлинденберг около 1783 г. Тогда поместье представляло собой небольшое хозяйство размером 280 моргенов² с жилым домом, конюшней для трех лошадей и коровником для четырех коров. Владельцы имели право варить и продавать пиво, в XIX в. был устроен трактир, который сдавали в аренду. Поместье получило кульмское право, что означало его подчинение непосредственно королю. Со временем, благодаря усердному труду и экономности хозяев, оно разрослось. Около 1792 г. Й. Пихлер купил соседнее хозяйство. В 1803 (или в 1806 г.) Кройтцбергеры, получившие надел в округе Даркемен/Озерск, и Пихлеры породнились, и наследники, прикупая все новые участки, превратили хозяйство в огромную усадьбу, в период расцвета занимавшую почти 1 800 моргенов (454 га) земли. Кройтцбергеры-Пихлеры, наследники которых неизменно роднились исключительно с выходцами из Зальцбурга, имели собственную водяную мельницу на реке Свине, проданную только после Первой мировой войны. После этой войны имение пришло в упадок, как и многие другие хозяйства Восточной Пруссии, отрезанной от метрополии так называемым «польским коридором». Благодаря дотациям хозяйство безбедно существовало в 1930-х гг. Владельцы и работники покинули Хохлинденберг 20 января 1945 г., получив приказ об эвакуации.

Современное здание усадьбы находится в относительно хорошем состоянии.

Это длинное одноэтажное сооружение с верхним полу-, точнее «четверть-этажом»³ и двускатной пологой крышей, когда-то черепичной, а сейчас покрытой обычным для России серым волнистым

² 1 морген соответствует 180 квадратным рутам, 1 рут составляет около 14,2 кв. м [21, S. 557].

³ В российской литературе «четверть-этаж» обозначается термином «антресоль».



Рис. 2. Пос. Подлипово (бывш. Хохлинденберг).
Бывший усадебный дом. Фото автора. 2015 г.

шифером, было построено в середине XIX в. Оно имеет приметы простейшего варианта классицистической постройки: едва выступающий вперед двухосевой двухэтажный выступ-ризалит отмечает центральную часть дома. Ризалит несколько смещен с оси симметрии и завершен треугольным фронтоном, в верхней части которого выделяются круглые оконца, обрамленные красным кирпичом. Такие же окна украшают фронтоны боковой стены с правой стороны дома.

Правое крыло дома несколько короче и имеет на главном фасаде три ассиметрично расположенных окна. Удлиненное левое крыло с четырьмя окнами изменилось: в настоящее время одно окно заложено. Вертикально вытянутые окна прямоугольной формы сохранили довоенную столярку, когда-то выкрашенную белой краской, крестообразные переплеты делят их на четыре части, более высокие внизу. Окна были двойными; летом вторая рама снималась, натягивались противомоскитные сетки, а для затемнения служили внутренние ставни. Над окнами первого этажа едва заметны низкие проемы окон верхних антресолей, освещавших пространство под крышей. К. фон Лорк отмечал, что форма

«четверть-этажа» под двускатной крышей является «находкой К. Шинкеля, которую он впервые использовал в своем здании Строительной академии 1831—1835 гг. Этот “четверть-этаж” (антресольный этаж. — *И. Б.*) стал в Восточной Пруссии ведущим лейтмотивом в 1840-х—1870-х гг.» [14, S. 46].

Стены дома, сложенного из кирпича, покрыты бетонной штукатуркой с «рваной» грубой поверхностью. Немногие краснокирпичные детали едва оживляют монотонную фасадную поверхность: карниз треугольного фронтона в центре уличного фасада, горизонтальная тяга под окнами центрального ризалита, продолжающаяся под карнизом боковых крыльев. Карниз состоит из горизонтальной полосы оштукатуренных кирпичей, под которой «свисают» простейшие сухарики. Окна имеют плоские, едва заметные обрамления, сейчас покрашенные в голубой цвет. Главный фасад дома, выходящий когда-то в зеленый палисадник, а теперь — прямо на улицу, выделяла давно утраченная выступавшая далеко вперед деревянная открытая веранда с двускатной крышей, украшенной деревянной резьбой.

Следы треугольной крыши веранды до сих пор заметны над входной частью ризалита. Веранда имела каменный цоколь, остатки которого тоже можно еще увидеть, на него опирались столбы деревянной конструкции. К ней поднимались две ступени из оштукатуренного кирпича, от которых к невысокой кованой калитке вела замощенная в 1930-х гг. дорожка [22, S. 65]. Пол веранды был вы-



Рис. 3. Хохлинденберг/Подлипово. Вид усадебного дома до Второй мировой войны [22]

ложен довольно крупной керамической плиткой красного и белого цвета, расположенной в шахматном порядке. Из веранды внутрь дома вела резная дверь из темного дерева.

Деревянные веранды, примыкающие к центральному входу, стали характерной приметой поместных домов Восточной Пруссии начиная с середины XIX в. В тех зданиях, хозяева которых не стремились к демонстрации своего богатства и тяготели к рациональности и удобству, они заменили выступающие традиционные четырехколонные портики. Открытые веранды в некоторых домах были оформлены именно как портики — с деревянными опорами-колоннами, завершенными подобием капителей, как например, в жилом доме в бывшем поместье Курланд/Васильевка (Озерский район) [4, S. 64].

Веранды завершались двускатной кровлей с треугольным фронтоном, украшенным резными деревянными деталями, которые были зафиксированы в книгах образцов и широко встречались в сельской архитектуре [12].

Дом в Подлипово расположен на склоне, спускающемся к реке, из-за перепада уровней садовый фасад поднят на высокий цокольный этаж, выложенный из крупных валунов. Рядом с основным домом сохранилась более низкая постройка, когда-то примыкавшая



Рис. 4. Курланд/Васильевка. Фасад поместного дома.
Не сохранился

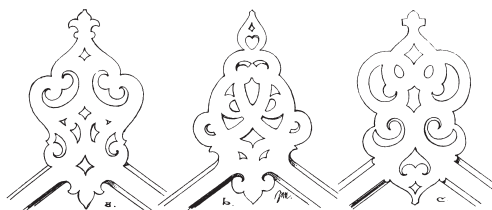


Рис. 5. Образцы деревянной резьбы для увенчания крыши

вплотную к нему, о чем свидетельствуют следы на боковом фасаде. Это был первый жилой дом XVIII в., который после возведения нового корпуса превратили в кухонный флигель. Старое крыло представляло собой одноэтажное кирпичное строение, оштукатуренное и покрытое двускатной крышей. Оно не имело подвала, только под новым домом был сделан кирпичный погреб с каменным полом, освещавшийся электричеством. Раннюю постройку в довоенные годы обычно называли «старым домом». К. фон Лорк, анализируя архитектуру усадебных жилых домов XVII—XX вв., попытался ответить на вопрос о том, что такое, по его мнению, восточнопруссский стиль усадебной архитектуры: «Восточная Пруссия имеет спокойные уравновешенные и простые формы поместных домов, отражающих преобладающую простоту быта и строгость существования» [14, S. 57]. Усадьба в Подлипово представляет собой типичный образец прусского поместного дома.

В книгах В. Д. Вагнера приводятся планы первого и второго этажей дома [21; 22].

Через веранду можно было попасть в небольшой холл, откуда на второй этаж вела простая деревянная лестница, выкрашенная коричневой краской, с зелеными поручнями. Полы здесь были выложены цветной плиткой. В холл выходили три двери — боковые вели в правое и левое крылья здания, двойная центральная дверь открывалась в гостиную. Помещения правого крыла и части дома, обращенной в сад, располагались анфиладой, в то время как комнаты левого крыла с уличной стороны выходили в коридор. Залы, обращенные в сад, имели паркет, остальные полы покрывал линолеум. Каждая комната была оклеена обоями, по углам стояли печи. Левая часть дома с коридором, ведущим в кухню «старого дома», была отведена под спальни членов семьи. Набор парадных залов был обычным для сельского поместного дома. Анфиладой тянулись

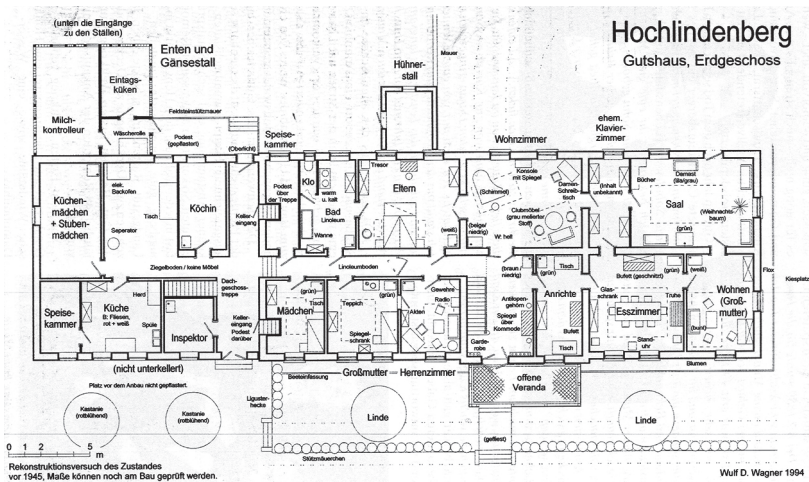


Рис. 6. Хохлинденберг/Подлипово. План 1-го этажа

приемная, столовая, будуар бабушки, переходивший в параллельный зал, за которым следовали музыкальная комната и гостиная, соединенная двойной дверью со спальней родителей.

«Старый дом» соединялся с основным зданием широким поперечным проходом-коридором с выходами на улицу и в сад. Скромная старинная постройка была приспособлена под кухню: полы выложены кафелем, стены оштукатурены, в верхней части побелены, в нижней — покрашены голубой краской. Помимо служебных помещений: собственно кухни с плитой, соединенной с кладовой, чулана с сепаратором и печью с духовкой, — здесь размещались две жилые комнаты, отдельная — для кухарки, комната побольше предназначалась для двух слуг — ее помощницы и горничной. В этой части дома находился кабинет инспектора (управляющего) с отдельным выходом в коридор. «Каждый помещик имел своего инспектора, который регулировал отношения между владельцем, депутантами — временными наемными работниками и постоянными жителями поместья. Если батраки были недовольны хозяином, они получали так называемые подъемные документы, грузили свое нехитрое добро на телеги — главным их имуществом были дети, и прощались с местом жительства в поисках лучшей доли» [18, S. 9].

На верхнем этаже поместного дома размещались комнаты для гостей, где позднее жили подростки, стояла большая емкость с водой, размещалась туалетная комната.

Большая часть помещения была заставлена сундуками со старой одеждой, игрушками и прочим. Зимой на этом этаже обычно сушили белье. Над кухней размещалась коптильня, стояли лари для муки и прочих запасов. С садовой стороны к дому примыкал курятник, стоявший прямо под окнами родительской спальни, неподалеку были построены фахверковый сарай для гусей и специальный домик для стирки белья, которое потом полоскали в реке. Близость хозяйственных построек к господским помещениям свидетельствует о простоте нравов и далеком от аристократичности образе жизни хозяев поместья.

Предположительно, в конце XIX — начале XX в. были возведены огромные многоэтажные хозяйственные сооружения из красного кирпича, которые располагались юго-западнее господского дома и были хорошо отсюда видны. Хозяйственный двор имел почти квадратный план и был окружен служебными постройками разного назначения. В центре двора был выкопан небольшой пруд для уток и гусей, при необходимости он служил противопожарной емкостью. После войны пруд был засыпан, хозяйственный двор выровнен; сохранились один из трех амбаров и здание свинарника. Время их строительства точно не известно, но, как я предполагаю, оно при-

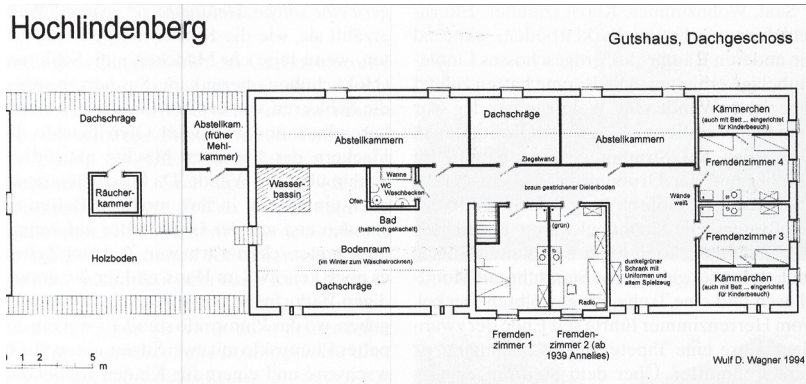


Рис. 7. Хохлинденберг/Подлипово. План чердачного этажа

шлось на пору расцвета имения перед Первой мировой войной. Подобные по размерам и функциям сооружения начала XX в. нередко можно встретить на территории Калининградской области. Хозяин, экономивший на спичках, живший с семьей в скромном доме полувековой давности, не пожалел средств на возведение внушительных хозяйственных сооружений из дорогостоящего красного кирпича, с продуманной планировкой, полукруглыми окнами на длинных фасадах здания.

Сохранившееся огромное четырехэтажное строение, перекрытое двускатной кровлей, было многофункциональным. Оно включало стоянку для шести карет и двух саней, стойло для лошади с полом, выложенным плиткой, помещение с весами для взвешивания коров. В задней части строения размещались стойла для кобыл. Над нижним этажом были еще три — для хранения зерна. Над торцевой стеной сарая до сих пор возвышается причудливая башенка. Когда-то здесь висел колокол, оповещавший о времени начала и конца работы, призывавший к обеду и ужину.

На территории Калининградской области сохранилось несколько десятков господских домов разной степени руинированности и еще больше хозяйственных комплексов, приходящих в упадок и близких к исчезновению, лишившихся своих поместных домов. Должны ли мы хранить материальные следы чужого прошлого, или — что нам чужая Гекуба? Впрочем, хранить уже практически нечего.



Рис. 8. Подлипово/Хохлинденберг. Многофункциональное хозяйственное сооружение. Фото автора. 2015 г.

Список источников и литературы

1. *Бахтин А. П.* Господские дома // Памятники истории и культуры. Калининградская область. М., 2005. Т. 2. С. 182—215.
2. *Бахтин А. П., Тарунов А. М.* Господские дома Восточной Пруссии // Объекты культурного наследия Калининградской области : иллюстрированный каталог / сост. А. М. Тарунов. М., 2013.
3. *Губин А., Строкин В.* Крепости и замки Восточной Пруссии. Калининград, 2007.
4. *Объекты культурного наследия* Калининградской области : иллюстрированный каталог / сост. А. М. Тарунов. М., 2013.
5. *Boetticher A.* Die Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Ostpreußen. Bd. 1—8. Königsberg, 1891—1896.
6. *Dethlefsen R.* Stadt- und Landhäuser in Ostpreußen. München, 1918.
7. *Dohna H.* Waldburg-Capustigall. Ein ostpreußisches Schloss im Schnittpunkt von Gutsherrschaft und europäischer Geschichte. Limburg an der Lahn, 2009.
8. *Dohna L.* Die Dohnas und ihre Häuser. Profil einer europäischen Adelsfamilie. Göttingen, 2013.
9. *Dohna U.* Gärten und Parke in Ostpreußen. 400 Jahre Gartenkunst. Herford, Busse-Seewald, 1993.
10. *Heck K, Thielemann Ch.* Friedrichstein. Das Schloss der Grafen von Dönhoff in Ostpreußen. München-Berlin, 2006.
11. *Issel H.* Die landwirtschaftliche Baukunde umfassend Bauernhäuser und Bauerngehöfte, Gutshäuser und Gutsgehöfte mit sämtlichen Nebenanlagen, Feld- und Hofscheunen, Stallungen für Groß- und Kleinvieh und Gebäude für landwirtschaftliche Gewerbe. Mit 684 Textabbildungen und 24 Tafeln. Leipzig, 1905.
12. *Kraut Th., Meyer F.* Die Bau- und Kunstzimmerei mit besonderer Berücksichtigung der äusseren Form. Leipzig, 1893. Bd. 1—2.
13. *Lorck C.* Landschlösser und Gutshäuser in Ost- und Westpreussen. Mit einem beschreibenden Verzeichnis von über 450 Häusern, 295 Rissen und Bildern und eine Karte. Frankfurt a/M, 1965.
14. *Lorck C.* Ostpreußische Gutshäuser. Bauform und Kulturgehalt. Mit einem beschreibenden Verzeichnis der Gutshäuser. 138 Bilder und 20 Textskizzen. Kitzingen / Main, 1953.
15. *Lucanus A. H.* Preußens uralter und heutigen Zustand. 1748. Bd. 1—2. Lötzen, 1912—1913.
16. *Nachrichten* aus der Heimat und der Patenstadt Mettmann // Angerap- per Heimatbrief. 1998. Dez. S. 64.

17. *Papendick Ch.* Der Norden Ostpreußens. Land zwischen Zerfall und Hoffnung. Eine Bilddokumentation. Mit Textbeiträgen Gertrud Papendick (1890—1982) und Juri Iwanow (1928—1994) und einem Vorwort von Albrecht Leuteritz. Husum, 2009.

18. *Sallmon H.* Ostpreußen nicht nur ein Land der Herrenhäuser und Schlösser // Angerapper Heimatbrief. Die Nachrichten aus Stadt und Kreis Angerapp/Darkehmen (Ostpr.) und der Patenstadt Mettmann. 2010. Dez. S. 9.

19. *Salzburger* in Ostpreußen // Angerapper Heimatbrief. Nachrichten aus Stadt und Kreis Angerapp/Darkehmen (Ostpr.) und der Patenstadt Mettmann. 2001. Dez. S. 28—30.

20. *Wagner W. D.* Stationen einer Krönungsreisen — Schlösser und Gutshäuser in Ostpreußen. Katalog zur Ausstellung vom 14.04.2001—31.10.2001 im Renaissance-Schloss Demertin. Berlin, 2001.

21. *Wagner W. D.* Die Güter des Kreises Heiligenbeil in Ostpreußen / Herausgegeben von der Kreisgemeinschaft Heiligenbeil e. v. Leer, 2005.

22. *Wagner W. D.* Güter im Kreis Gerdauen. Beschreibung der Güter des Landkreises Gerdauen/Ostpreußen. Bd. 1. Berlin, 1996.

23. *Wagner W. D.* Kultur im ländlichen Ostpreußen. Geschichte, Güter und Menschen im Kreis Gerdauen. Bd. 1—2. Husum, 2008.

Об авторе

Ирина Викторовна Белинцева — кандидат искусствоведения, доцент, ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ, Москва).

E-mail: belinceva@bk.ru

About the author

Irina Belintseva, Ph.D., Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning, Moscow.

E-mail: belinceva@bk.ru

**МАЗУРСКИЙ КАНАЛ.
ТЕХНИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО: РУСЛО И ШЛЮЗЫ**

Реконструированы техническое устройство Мазурского канала и работа его гидротехнических устройств. Расшифрован смысл примененных технических решений.

The technical design of the Masurian Canal and its hydraulic mechanisms functioning are reconstructed. The meaning of the technical ideas used is «deciphered».

Ключевые слова: Мазурский канал, Восточная Пруссия, водные пути, гидротехнические сооружения.

Key words: The Masurian Canal, East Prussia, waterways, hydraulic constructions.

Данная публикация, вторая из цикла статей о Мазурском канале¹, представляет собой реконструкцию технического устройства канала по результатам полевых исследований сохранившихся гидротехнических сооружений, изучения архивных данных, публикаций и основ гидротехники. Описание устройства и работы канала приводится таким, как если бы он был построен полностью и функционировал.

¹ Первая статья «Мазурский канал. История создания, проекты, строительство» опубликована в 13-м выпуске сборника «Калининградские архивы» (Калининград, 2016. С. 194—205).

Устройство Мазурского канала и его гидротехнических сооружений

Мазурский канал являлся частью воднотранспортной системы Восточной Пруссии и соединял собой Мазурские озера Резауэрзее (Рыдзувка, Польша) и Мауэрзее (Мамры) с рекой Алле (Лава, Калининградская обл.), притоком Прегеля (Преголя).

В состав и систему канала входят:

русло,
шлюзы,
ворота безопасности — вальцовые плотины,
зимние гавани и порты,
дюкеры, водовыпуски и проходы под каналом,
знаки навигации и огни,
службы эксплуатации, технического обеспечения и электроснабжения,
автомобильные и железнодорожные мосты.

Русло

Проектная длина канала составляет 50,4 км. В настоящее время канал разделен государственной границей Россия — Польша. Длина российского участка канала — 29,97 км, польского — 20,43 км [1], из них 3,45 км приходится на акваторию озера Рыдзувка [2, S. 51].

Канал проходит по пересеченной местности, при этом вырытые в возвышенностях каньонные его участки чередуются с насыпными, где ложе канала поднято над окружающей местностью и обваловано дамбами, достигающими в отдельных местах высоты 15 м.

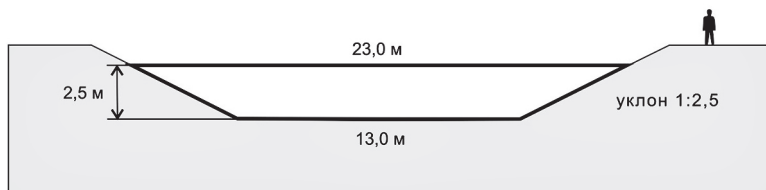


Рис. 1. Поперечный профиль канала

Русло представляет собой горизонтальные участки (бьефы), разделенные шлюзами. При шлюзовании судов из верхнего бьефа в нижний сливается большой объем воды, так называемая сливная призма. Таким образом, в процессе судоходства по каналу возникает прерывистый водоток от озер Мамры и Рыдзувка до реки Лавы.

Минимальный радиус изгиба русла канала по проекту составляет 400 м. Он выбран с таким расчетом, чтобы суда типа *Finowtaß* могли проходить повороты на транзитной скорости без навала на берега и встречные суда [1]. Для этого на участках поворота ширина канала увеличена на 3—4 м.

Ложе и откосы русла на всем протяжении укреплены каменной наброской толщиной 20 см для предотвращения их размыва и просачивания воды в грунт. Она выстлана до высоты 1 м над урезом воды в канале, а на глубоких каньонных участках — до самого верха откосов для их защиты от размыва дождевыми и тальными водами.

На болотистых местах ложе дополнительно упрочнено армированным бетоном [1].

На участках, прилегающих к фермерским хозяйствам и населенным пунктам, канал был огражден колючей проволокой для обеспечения безопасности и ограничения доступа к воде людей и домашних животных [3].

Шлюзы

По проекту среднестатистический перепад высот на трассе канала между озером Мамры и рекой Лавой был определен величиной в 110,7 м. Он должен был преодолеваться судами с помощью десяти вертикальных судоподъемных лифтов — шлюзов [4].

Главным параметром шлюза является напор — величина перепада высот между нижним и верхним бьефами, примыкающими к нему [5; 6].

Ниже приведены перечень шлюзов и проектные значения их напоров. В скобках указана максимальная величина напоров при сезонных колебаниях уровней воды в Лаве и озерах Рыдзувка и Мамры. В данной статье приняты исторические названия шлюзов с сокращением (в скобках даны современные названия), а их нумерация — от начала канала на Лаве согласно проекту.

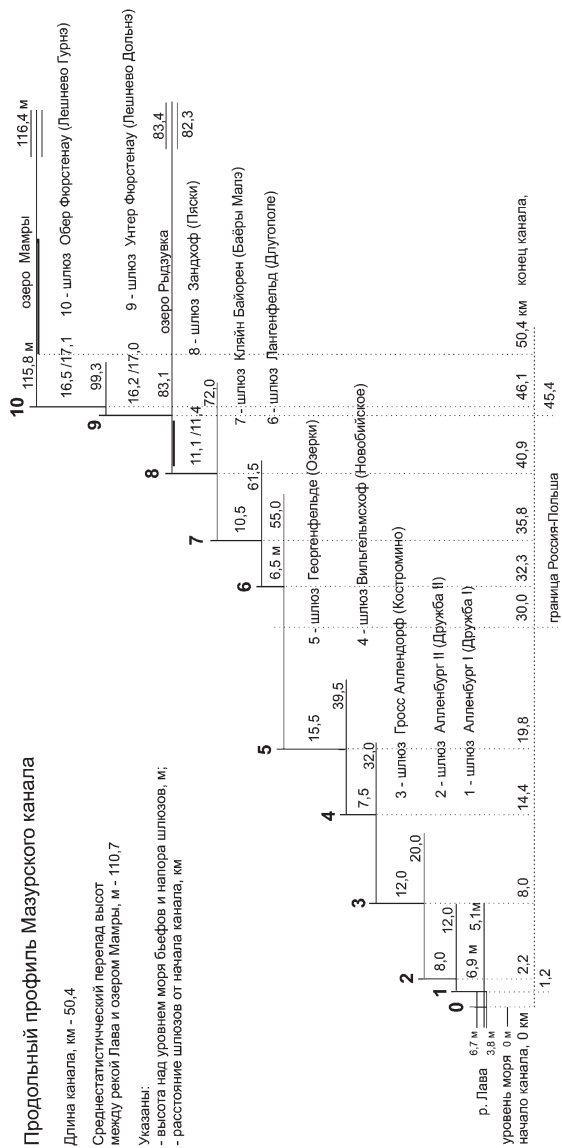


Рис. 2. Продольный профиль канала

1. Алленбург I (Дружба I) — 6,9 (8,2) м.
2. Алленбург II (Дружба II) — 8,0 м.
3. Гросс Аллендорф (Костромино) — 12,0 м.
4. Вильгельмсхоф (Новобийское) — 7,5 м.
5. Георгенфельде (Озерки) — 15,5 м.
6. Лангенфельд (Длугополе) — 6,5 м.
7. Кляйн Байорен (Баёры Малэ) — 10,5 м.
8. Зандхоф (Пяски) — 11,1 (11,4) м.
9. Унтер Фюрстенау (Лешнево Дольнэ) — 16,2 (17,0) м.
10. Обер Фюрстенау (Лешнево Гурнэ) — 16,5 (17,1) м [4].

Шлюзы с первого по пятый находятся на российском участке канала, с шестого по десятый — на польском.

Шлюзы Мазурского канала относятся к классу низко- и средне-напорных гидротехнических сооружений шахтного типа. По величине напора и конструктивным особенностям их можно разделить на три группы:

- группа 1 — шлюзы с напором до 8 м; к ней относятся шлюзы Алленбург I, Алленбург II, Вильгельмсхоф и Лангенфельд;
- группа 2 — шлюзы с напором от 8 до 12 м (Гросс Аллендорф, Зандхоф, Кляйн Байорен);
- группа 3 — шлюзы с напором более 12 м (Георгенфельде, Унтер Фюрстенау и Обер Фюрстенау).



Рис. 3. Нижняя голова шлюза Георгенфельде

В состав шлюза входят головы, камера, сберегательные бассейны (только у шлюзов 2-й и 3-й групп), система питания и подходные каналы.

Головы шлюза представляют собой силовые железобетонные конструкции, воспринимающие на себя напор воды верхнего бьефа и наполненной камеры. Их две — верхняя, со стороны верхнего бьефа, и нижняя — у нижнего бьефа.

В головах размещены шлюзовые ворота, судоходные пролеты и системы питания.

Наиболее ответственной частью шлюза являются шлюзовые ворота. В закрытом состоянии они отделяют камеру от бьефов и вместе с устоями голов принимают на себя напор воды верхнего бьефа и камеры.

В шлюзах Мазурского канала применены три типа ворот: двухстворчатые арочные, плоские подъемно-опускные, плоские откидные.

Двухстворчатые арочные ворота состоят из двух вертикальных створок, шарнирно закрепленных на стенах судоходных пролетов. Створки ворот представляют собой массивные стальные рамы, облицованные листовой сталью.

В закрытом положении ворот они упираются друг в друга и образуют трехшарнирную арку, сдерживающую напор воды. При открытии ворот створки поворачиваются вокруг вертикальной оси и убираются в специальные ниши (шкафы) в голове шлюза [7, л. 22].

Приводы ворот — ручные или электрические редукторно-цепные с шарнирными тягами на зубчатых рейках, которые при открытии ворот убираются в специальные каналы в головах шлюзов. Электрические приводы обеспечивают возможность переключения в ручной режим управления в случае обесточивания или отказа электродвигателя.



Рис. 4. Двухстворчатые арочные ворота шлюза Алленбург II

Ворота этого типа применены в нижних головах всех шлюзов 1-й группы и в верхней голове шлюза Зандхоф 2-й группы.

Плоские подъемно-опускные ворота представляют собой массивную решетчатую стальную раму, облицованную листовой сталью. Ворота имеют колесные опоры и перемещаются вертикально по полозьям в боковых пазах обеих сторон судоходного пролета нижней головы. В закрытом положении они полностью перекрывают судоходный пролет и воспринимают на себя напор воды в камере [6].

Привод ворот электромеханический с одним электродвигателем. Ворота перемещаются посредством двух приводных барабанов и четырехтросовых тяг с противовесами. Синхронизация приводных барабанов обеспечивается общим редукторным валопроводом. Противовесы представляют собой бетонные блоки на роликовых опорах, перемещающиеся по рельсовым направляющим в вертикальных шахтах нижней головы.

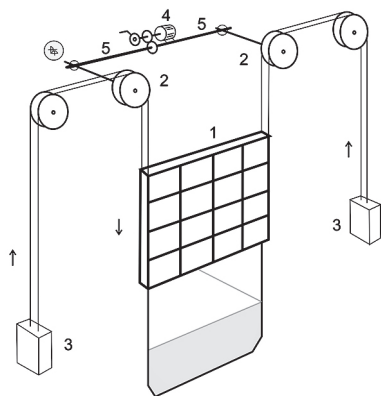


Рис. 5. Кинематическая схема привода плоских подъемно-опускных ворот:

- 1 — подъемно-опускные ворота;
- 2 — приводные барабаны; 3 — противовесы; 4 — электродвигатель;
- 5 — валопровод



Рис. 6. Подъемно-опускные ворота шлюза Зандхоф

Ворота этого типа применены в нижних головах шлюзов 2-й и 3-й групп.

Плоские откидные ворота (ПОВ) представляют собой щитовую конструкцию из металла (в шлюзе Алленбург I — из дерева [7, л. 25]), закрепленную на нижних шарнирных опорах с двух сторон судоходного пролета перед порогом верхней головы шлюза. В закрытом положении ПОВ фиксируются в упорах судоходного пролета, наклоненных от вертикали в сторону верхнего бьефа примерно на 10 градусов. При открывании они вращаются на опорах вокруг горизонтальной оси и опускаются в специальное углубление на дне судоходного пролета. Привод ворот односторонний ручной, представляет собой редукторную лебедку с тросовой тягой.

ПОВ применены в верхних головах всех шлюзов, кроме шлюза Зандхоф.

Камера предназначена для размещения судов, их подъема и спуска путем выравнивания уровня воды в камере с уровнями воды верхнего и нижнего бьефов.

Камера представляет собой железобетонную конструкцию шахтного типа, примыкающую к головам шлюза. Она состоит из трех цельнолитых секций длиной 15 м. Секции разделены водонепроницаемыми сквозными температурно-осадочными швами с гидроизоляцией битумом и гидрошпонками из стальных полос. Исключение составляет шлюз Алленбург I, у которого камера цельнолитая.

Камеры шлюзов Мазурского канала рассчитаны на размещение судов класса *Finowtaß* длиной 40,5 м, шириной 4,6 м и осадкой 1,4 м. Шлюзы 2-й и 3-й групп имеют стандартные размеры камер по длине и ширине $45,0 \times 7,5$ м. Длина камер шлюзов 1-й группы



Рис. 7. Откидные ворота в судоходном пролете верхней головы шлюза Кляйн Байорен (открыты)

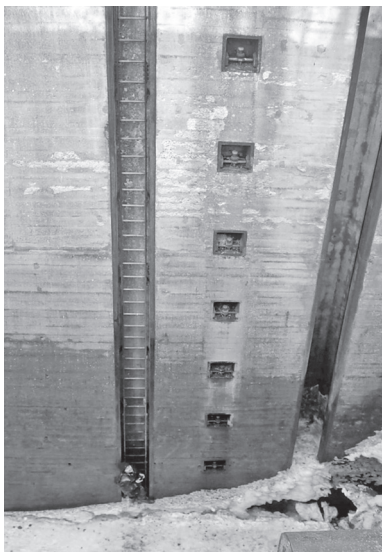


Рис. 8. Трапы, швартовые крюки и желоб плавучего рыма. Шлюз Георгенфельде

роvanный на плавучем понтоне, который перемещается в специальных пазах в стенах камеры вместе с уровнем воды в ней [6].

На стенах камеры расположены утопленные в них металлические трапы для технического обслуживания.

Швартовые площадки камеры оборудованы ограждением и мачтами освещения.

Сберегательные бассейны

Основным требованием проекта канала являлось ограничение расхода воды на шлюзование максимально допустимым объемом сливной призмы. В разных источниках приводятся сильно различающиеся значения расхода воды на одно шлюзование (от 1 920 до 4 100 м³), которые трудно признать достоверными. Одной из задач данного исследования и было определить его проектное значение, так как это важно для понимания смысла принятых инженерных решений.

увеличена на 5,0 м, так как створки нижних арочных ворот открываются внутрь камеры. Строительная глубина камер равна величине напора шлюза плюс 4,0 м.

Все шлюзы канала однокамерные.

По требованиям безопасности все суда подлежат обязательной швартовке в камере, чтобы предотвратить их навал на ворота шлюза и стенки камеры из-за продольных волн, возникающих при шлюзовании. Швартовка осуществляется за швартовые крюки (зацепы) и плавучие рымы, расположенные на стенах камеры, а также за швартовые тумбы (кнехты) на швартовых площадках.

Плавучий рым представляет собой швартовый крюк, смонти-



Рис. 9. Камера и нижняя голова шлюза Зандхоф

При объемах камер, превышающих максимально допустимый объем сливной призмы (МДО), шлюзы оборудуются одним или двумя сберегательными бассейнами (СБ). При шлюзовании вниз из камеры в СБ сливается излишек воды, превышающий МДО. При шлюзовании вверх он повторно используется и сливается из СБ в камеру. Таким образом, избыточная вода постоянно находится в шлюзе и при шлюзовании в нижний бьеф сливается вода в объеме, не превышающем МДО.

По проекту шлюзы 2-й группы оборудованы одним СБ, шлюзы 3-й группы — двумя СБ, шлюзы 1-й группы сберегательными бассейнами не оборудованы (кроме шлюза Алленбург I).

Из основ гидротехники известно, что объем сливной призмы шлюзов без СБ равен объему камеры, шлюзов с одним СБ — $2/3$ объема камеры, шлюзов с двумя СБ — $1/2$ объема камеры [8]. Отсюда следует, что объем камеры шлюза 1-й группы с наибольшим напором не должен превышать МДО. Объем камеры шлюза 1-й группы с наибольшим напором Алленбург II (8,0 м) согласно проектным чертежам [7, л. 4, 22—38] и проведенным расчетам составляет $3\ 000\ \text{м}^3$, что и является фактическим проектным значением МДО для всех шлюзов Мазурского канала.

Из этого видно, что в случае строительства шлюзов без сберегательных бассейнов (напор не более 8,0 м) необходимое их количество составило бы не менее 14, а не 10, как по проекту. Таким образом, количество шлюзов Мазурского канала было минимизировано за счет оптимального сочетания величины напора шлюза и его конструкции, а также выбора местоположения шлюзов в местах с наибольшим резким перепадом высот на местности.

Другие расчеты показывают, что объемы сливных призм шлюзов 2-й группы не превышают 2 700 м³, шлюзов 3-й группы — 2 890 м³, т. е. они не превышают МДО. Строго говоря, реальный объем сливной призмы всегда меньше расчетного, так как при заходе в камеру суда вытесняют из нее воду в объеме своего водоизмещения в верхний или нижний бьефы. Но при расчетах, как правило, этим пренебрегают. Соответственно объем сберегаемой воды в шлюзах 2-й группы не превышает 1 350 м³, в шлюзах 3-й группы — по 1 450 м³ на каждый из сберегательных бассейнов.

В настоящее время невозможно сравнить реальные емкости СБ различных шлюзов, так как многие из них не были достроены, а оригинальная техническая документация утрачена. Но, надо полагать, они, как и камеры шлюзов, также были стандартизированы, а их емкость была задана максимальной и не превышала 1 500 м³. Смысл такого решения мог заключаться в том, что максимальное заполнение СБ позволяло уменьшить объем сливных призм шлюзов 2-й и 3-й групп и общий расход воды из Мазурских озер.

Следует отметить, что СБ входит в состав шлюза 1-й группы Алленбург I со средним напором 6,9 м. Это объясняется тем, что по проекту минимальный уровень воды в Лаве, гарантирующий судо-

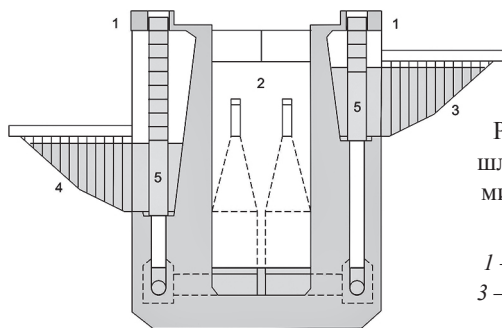


Рис. 10. Поперечный разрез шлюза с двумя сберегательными бассейнами (камера пуста, бассейны наполнены):

- 1 — верхняя голова; 2 — камера;
3 — верхний СБ; 4 — нижний СБ;
5 — затворы

ходство в засушливые годы, был задан величиной 3,8 м [4]. При таком уровне воды в Лаве максимальный напор шлюза Алленбург I составляет 8,2 м, и объем воды в камере превышает МДО, что требует наличия в шлюзе СБ. Вероятно, СБ шлюза Алленбург I предназначался для использования не только в засушливые годы. Он мог быть задействован постоянно с целью уменьшения объема сливной призмы и расхода воды.

Конструктивно СБ представляет собой открытый бассейн, прилегающий к внешней стене камеры и головам шлюза. СБ шлюзов 3-й группы находятся по обе стороны камеры на разной высоте. Со стороны верхней головы они ограждены стенкой из стальных шпунтовых свай Ларсена.

Наполнение/опорожнение СБ из/в камеру осуществляется через затворный узел, расположенный на дне СБ вблизи верхней головы, водопроводную галерею и водозаборы /водовыпуски верхней головы (только в шлюзах 2-й и 3-й групп).

Для предотвращения переполнения СБ атмосферными осадками или на случай отказа затворов нижние головы шлюзов оборудованы водозаборами со стороны СБ и водопроводными галереями, отводящими избыточную воду в нижний бьеф. Исключение составляют шлюзы Гросс Аллендорф и Георгенфельде, где вода из СБ отводится в водозаборы нижней головы через бетонные лотки.



Рис. 11. Сберегательный бассейн шлюза Зандхоф

Система питания шлюза

Наполнение камеры водой из верхнего бьефа и сберегательных бассейнов, а также ее опорожнение в СБ и нижний бьеф осуществляется через систему питания шлюза (СП). В состав СП входят: водозаборы и водовыпуски, водопроводные галереи, основные затворы для управления водотоком.

В шлюзах Мазурского канала применены СП двух типов — сосредоточенная и распределительная [6].

Сосредоточенная СП состоит из двух отдельных галерей с затворами — левой и правой, каждая из которых включает в себя также отдельные верхнюю и нижнюю галереи. Наполняется и опорожняется камера одновременно через левую и правую галереи.

Распределительная СП, в отличие от сосредоточенной СП, имеет только две галереи, левую и правую. Они размещены в стенах камеры по всей длине и имеют с каждой стороны по 7 водовыпусков в камеру, расположенных ниже уровня воды в нижнем бьефе [7, л. 22—38]. Так же, как в сосредоточенных СП, вода из верхнего бьефа поступает в водопроводные галереи через водозаборы перед верхними воротами шлюза. Слив воды из камеры в нижний бьеф происходит через те же водовыпуски галерей и водовыпуски в проходном пролете за нижними воротами шлюза.

Распределительной СП оборудован только один шлюз — Алленбург I. Остальные шлюзы оснащены более экономичной в строительстве сосредоточенной СП.

Затворы

Затворы представляют собой вентиляющие устройства для управления водотоком водопроводных галерей. Они состоят из неподвижных закладных частей (водопроемное отверстие), заделанных в тело шлюза, и подвижных частей, перекрывающих водопроемные отверстия. При открытии затворов вода поступает в водопроводные галереи самотеком.

В системах питания шлюзов применены затворы вертикального действия следующих типов: цилиндрические — поверхностные и глубинные, сегментные глубинные, плоские глубинные, плоские аварийно-ремонтные.

Цилиндрические поверхностные затворы (ЦПЗ) применяются в вертикальных каналах верхних водопроводных галерей. Они размещены в цилиндрических шахтах верхней головы, сообщающихся с верхним бьефом через водозаборы.

Подвижная часть ЦПЗ представляет собой вертикальный полый стальной цилиндр (трубу) диаметром 1,6 м [7, л. 22—38], который перемещается вертикально и своим нижним торцом перекрывает водопропускное отверстие затворного узла. При этом верхний торец цилиндра при любом положении затвора остается выше уровня воды в верхнем бьефе и сообщается с атмосферой. Такая конструкция ЦПЗ не только запирает водоток из верхнего бьефа, но и предотвращает также закупоривание вертикального канала ниже затворного узла при изменении уровня воды в нем во время наполнения/опустошения камеры или сберегательного бассейна. При закрытом затворе через полость цилиндра стравливаются воздушные пробки или подводится воздух в зону разрежений, возникающих в вертикальном канале галереи. На внешней стороне цилиндра установлены специальные полозья, которые при перемещении затвора скользят по роликовым опорам на стенках шахты. Длина хода цилиндра затвора — около 0,5 м.



Рис. 12. Шахта и затворный узел ЦПЗ (вид через водозаборное окно)

Привод ЦПЗ — ручной или электрический, редукторный с цепной или шарнирной тягой на зубчатой рейке. Приводы ЦПЗ располагаются на рабочих площадках верхних голов шлюзов.

Цилиндрические глубинные затворы (ЦГЗ) применяются в верхних водопроводных галереях для управления наполнением/опорожнением сберегательных бассейнов.



Рис. 13. ЦГЗ шлюза
Кляйн Байорен

Принцип действия ЦГЗ аналогичен ЦПЗ, но их конструкции отличаются. Цилиндры ЦГЗ длиннее и размещены в стальных цилиндрических шахтах вне верхних голов шлюза. При этом верхний торец цилиндра при любом положении затвора остается выше максимального уровня воды в СБ.

Затворные узлы ЦГЗ установлены на дне СБ и представляют собой круглые бетонные емкости с функцией водобойных колодцев.

В шлюзе Алленбург I с распределительной системой питания затвор расположен посередине СБ вблизи швартовой площадки камеры.

Сегментные глубинные затворы (СГЗ) применяются в нижних горизонтальных водопроводных галереях шлюзов 2-й и 3-й групп. Они находятся в нижней голове шлюза.

СГЗ представляет собой подвижное устройство на закладной горизонтальной шарнирной опоре и двух боковых роликовых опорах, скользящих по металлическим полозьям, смонтированным на стенках камеры затворного узла. Своей дисковой рабочей поверхностью СГЗ перекрывает водопропускное отверстие круглого сечения нижней галереи [5; 6].

В шлюзах Мазурского канала применены две модификации СГЗ: полый конический цилиндр из листовой стали с торцевой рабочей поверхностью с напорной стороны и металлический диск на шарнирной оси.

СГЗ закреплен на вертикальном приводном шарнирном штоке, который размещен в вертикальной шахте. Вертикальная (осевая) центровка приводного штока обеспечивается специальной арматурой, опирающейся на стенки шахты. СГЗ снабжен противовесом на цепной тяге.

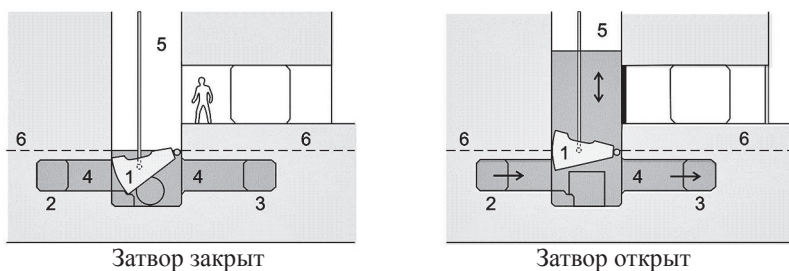


Рис. 14. Схема действия сегментного глубинного затвора:

1 — сегментный затвор; 2 — водозабор нижней водопроводной галереи; 3 — водовыпуск нижней водопроводной галереи, 4 — нижняя водопроводная галерея, 5 — шахта затвора, 6 — уровень нижнего бьефа

Приводы СГЗ — электрические редукторные. Располагаются в машинных залах нижних голов.

Плоские глубинные затворы (ПГЗ) применяются в нижних горизонтальных водопроводных галереях шлюзов 1-й группы.

ПГЗ представляют собой плоские бетонные блоки толщиной около 0,5 м, облицованные листовой сталью с напорной стороны. Они снабжены опорными роликами и перемещаются по рельсовым направляющим в вертикальных шахтах нижних голов. Затворный узел ПГЗ — это прямоугольная камера, в которую опускается затвор и перекрывает собой водопропускное отверстие.

Загрузка ПГЗ в затворный узел производится с рабочих площадок нижней головы через вертикальные шахты. Доступ технического персонала для обслуживания затворных узлов осуществляется через те же шахты по скобтрапам. Приводы ПГЗ — ручные редукторные на цепной или тросовой тяге.

Плоские ремонтно-аварийные затворы (ПРАЗ) предназначены для перекрытия водопроводных галерей при проведении технического обслуживания или ремонта основных затворов, это плоские железобетонные блоки толщиной 20 см с облицовкой листовой сталью с напорной стороны. Они устанавливаются перед основными затворами в верхней и нижней головах шлюзов в специальные вертикальные желоба, которые размещены перед шахтами основных затворов.

Ремонтно-аварийные шандорные затворы. Все шлюзы оборудованы двойными пазами для установки ремонтно-аварийных шандорных затворов. Они расположены с обеих сторон судоходных пролетов верхней и нижней голов перед воротами со стороны бьефов. Шандоры, деревянные или стальные балки квадратного сечения, укладываются в пазах одна на другую горизонтально и образуют собой вертикальную шандорную стенку, перекрывающую судоходный пролет [5, 6].

Исключение составляет шлюз Алленбург I, в верхней голове которого был применен плоский откатной щит. Для перекрытия судоходного пролета он выдвигался горизонтально из специальной ниши, расположенной вне верхней головы.

Подходные каналы

Подходные каналы (ПК) предназначены для стоянки и расхождения судов, ожидающих шлюзования и выходящих из шлюза. Они примыкают к нижним и верхним головам шлюзов. Длина ПК различных шлюзов составляет от 150 до 300 м, ширина — от 25 до 50 м. Форма ПК в плане трапециевидная, полусимметричная, прямая или изогнутая (шлюзы Георгенфельде и Зандхоф).

ПК оборудованы причальными стенками, столбами, кнехтами и бетонными лестницами для технического обслуживания. Для предотвращения размыва откосы и ложе ПК укреплены наброской из гранитного щебня толщиной от 20 до 30 см, а в местах примыкания к головам шлюзов — шестигранными бетонными призмами высотой 25 см.

Шлюзование

Шлюзование представляет собой ряд последовательных операций, осуществляемых судном и механизмами шлюза (воротами и затворами). Наибольшее их количество совершается в шлюзах 3-й группы с двумя сберегательными бассейнами. С целью снижения расхода воды и потерь времени от простоев судов шлюзования вниз и вверх проводятся спаренно и непрерывно. По проекту максимальное количество спаренных шлюзований в сутки составляет 12—14 [1], что подтверждается собственными расчетами. В свою

очередь, время шлюзований и их количество в сутки определяют величину годового грузооборота через Мазурский канал. При максимальной загрузке судов (250 т), планируемой длительности сезонной навигации в течение 220 дней в году и коэффициенте пропускной способности шлюза 0,75 он должен был составлять около 1 млн т [8, с. 32, 33]. Все расчеты, которые в статье не приводятся, носят оценочный характер.

Список источников и литературы

1. *Masurischer Kanal*. URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Masurischer_Kanal. Masurischer Kanal (дата обращения: 14.06.2017).
2. *Sarnowski R.* Kanał Mazurski. Masurischer Kanal. Olsztyn, 2010.
3. *Mauenwalde*, Masurischer Kanal [55814]. URL: <http://www.bildarchiv-ostpreussen.de/suche/index.html.ru?qp=ids%3D5%3A55814#!start=1> (дата обращения: 14.06.2017).
4. *Längenschnitt des Masurischen Kanals*. Abb. 2. URL: https://upload.wikimedia.org/commons/f/f3/Masurischer_Kanal_Profil_001.png (дата обращения: 14.06.2017).
5. *Гидротехника*. Основные понятия. Термины и определения. СО 34.21.308-2005. СПб., 2005.
6. *Волков И. М., Кононенко П. Ф., Федичкин И. К.* Гидротехнические сооружения. М., 1968.
7. *Государственный архив Калининградской области*. Ф. Н-55 (Немецкие архивные материалы за 1854—1944 гг. о водном хозяйстве Восточной Пруссии, поступившие от института «Загипроводхоз»). Оп. 1—4. Д. 49.
8. *Подпорные стены, судоходные шлюзы, рыбопропускные и рыбозащитные сооружения*. М., 2012. URL: [http://www.nostroy.ru/nostroy_archive/nostroy.698304165-SP%20101.13330.2012\(dlya%20oznakomleniya\).pdf](http://www.nostroy.ru/nostroy_archive/nostroy.698304165-SP%20101.13330.2012(dlya%20oznakomleniya).pdf) (дата обращения: 14.06.2017).

Об авторе

Юрий Дмитриевич Бардун — краевед, инженер. Калининград.
E-mail: yuri_bardun@rambler.ru

About the author

Yuriy Bardun — local historian, engineer, Kaliningrad.
E-mail: yuri_bardun@rambler.ru

**Н. С. АРСЕНЬЕВ И КЁНИГСБЕРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ.
ДОКУМЕНТЫ ТАЙНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА
ПРУССКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Публикуются документы из Тайного государственного архива прусского культурного наследия (г. Берлин), относящиеся к началу преподавания русского философа Н. С. Арсеньева в университете Кёнигсберга (20-е гг. XX в.).

The documents relating to the Russian philosopher N. S. Arseniev, who began to teach at the Königsberg University (20s of the XX century), which were discovered at the Secret State archive of the Prussian cultural heritage (Berlin) are published.

Ключевые слова: Н. С. Арсеньев, Восточная Пруссия, Кёнигсбергский университет.

Key words: N. S. Arseniev, East Prussia, the Königsberger University.

С начала 20-х гг. XX в. и на протяжении почти пятнадцати последующих лет жизнь и деятельность известного русского философа, культуролога и историка религии Николая Сергеевича Арсеньева (1888—1977) была связана с Кёнигсбергом и университетом «Альбертина». Этот период жизни и деятельности Н. С. Арсеньева уже служил предметом изучения в отечественной историографии [2, с. 141—148; 3, с. 241—250; 4, с. 56—67, 124—128, 137—159; 5, с. 92—117]. В частности, отмечалось, что с ноября 1920 г. он преподавал в Кёнигсбергском университете русскую литературу, получил здесь степень доктора философии и должность экстраординарного профессора, читал курсы лекций «Восточная и западноевро-

пейская мистика», «Религиозные течения в русской литературе», «Дух русской церкви» [3, с. 246, 248; 4, с. 59]. Однако эти сведения приводились без ссылки на их источник.

Вспоминая об этом периоде своей жизни, Н. С. Арсеньев писал: «В течение лишь 12 лет (с 1926 по 1938 год) я был профессором по Новому Завету и по истории религий и сравнительному богословию на православном богословском факультете Польского Государственного Университета в Варшаве (...) Я ездил в Варшаву из Кёнигсберга (где постоянно жил) три раза в месяц (иногда четыре раза), т. е. почти каждую неделю и читал в Варшаве 14 часов лекций. В Кёнигсберге в оставшиеся три дня недели — 12 часов. Дорога была утомительна! Одиннадцать часов по железной дороге, большей частью ночью, с двумя пересадками. Зато были длинные вакации, как и во всех университетах. В Кёнигсберге я был свободен от 20 июля до 1 ноября, в Варшаве — от 20 июня до начала октября и — в обоих университетах с 15 марта до конца апреля. Так как первые 12—13 лет я был в Кёнигсберге один, то на все вакации — летние и весенние (а иногда и рождественские) — я ездил к друзьям и родным: сначала в Баден-Баден (с 1921 до 1924—1925), затем в Париж (с 1924 до 1933)» [1, с. 189—190].

При этом в Тайном государственном архиве прусского культурного наследия (Берлин-Далем) сохранился большой массив источников по истории Кёнигсбергского университета, в том числе несколько документов, связанных с Н. С. Арсеньевым. Они были составлены при его приеме на работу и присвоении степени приват-доцента в ноябре-декабре 1924 г. и включают в себя сообщение министру науки, искусства и народного образования, извещение о приеме на работу и копию автобиографии, к которой прилагается перечень печатных публикаций соискателя должности. Насколько можно судить по сохранившимся документам, такой комплект являлся обычным при оформлении на преподавательскую должность в Кёнигсбергском университете.

Публикуемые документы содержат много ценных сведений о биографии Н. С. Арсеньева и начальном периоде его работы в Кёнигсбергском университете в 1920—1924 гг. Перевод с немецкого языка выполнен автором публикации. Документы печатаются с официального разрешения Тайного государственного архива прусского культурного наследия (Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin-Dalhem, далее GStA PK) от 29 июня 2016 г. № 6433/16-2.5.

1

*Сообщение министру науки, искусства и народного образования
о присвоении Н. С. Арсеньеву степени приват-доцента
Кёнигсбергского университета*

Философский факультет Альбертус-университета.
Кёнигсберг, 17 ноября 1924 г.
[штамп министерства с датой 6 декабря 1924 г.]

Господину министру науки, культуры и народного образования.
Берлин. Через господина куратора университета.

Сообщение о хабилитации¹
господина д[окто]р[а] ф[он] Арсеньева

Факультет имеет честь сообщить господину министру науки, искусства и народного образования, что на заседании 4-го числа сего мес[яца] лектору «русского языка» господину д[окто]р[у] Николаю фон Арсеньеву была присвоена степень приват-доцента² по [специальности] «Русская религиозная история». Господин др. ф. Арсеньев держал свою публичную вступительную лекцию о «Литургии христианского Ближнего Востока» 15-го числа сего мес[яца].

В качестве приложений прилагаются:

- 1) биография (копия)³,
- 2) эксматрикулы университетов Мюнхена и Фрайбурга, а также свидетельство университета Берлина,
- 3) подтверждение о приеме [на работу] в университет Саратова,
- 4) диплом доктора наук,
- 5) два перечня прилагаемых сочинений⁴.

¹ Хабилитация — процедура получения ученой степени доктора наук и права преподавания в высшей школе.

² В оригинале на латинском языке: *venia privatum docendi*.

³ См. документ № 3.

⁴ В сохранившемся комплекте документов отсутствуют эксматрикулы университетов, подтверждение о приеме на работу в Саратовский университет, диплом доктора наук; из двух перечней прилагаемых сочинений имеется только один.

Аттестат зрелости и эксматрикул университета в Москве господин ф. Арсеньев предоставить не смог, так как последние были им утрачены при его бегстве из России.

Изданные господином др. ф. Арсеньевым сочинения приведены в прилагаемом труде «Восточная церковь и мистика» во вступительном слове издателя, страница IX.

Декан [факультета] Рост⁵ [подпись]
GStA PK. I. HA Rep. 76 Kultusministerium, Va,
Sekt. 11, Tit. IV, № 25, Bd. 6, Bl. 223.
Подлинник. Машинопись.

2

*Извещение о зачислении Н. С. Арсеньева в штат преподавателей
факультета философии Кёнигсбергского университета*

Тайная канцелярия

Направляется следующая записка др. Визенбергу для корреспонденции высшей школы: лектор русского языка д[окто]р Николай ф. Арсеньев 4 ноября 1924 г. зачислен на факультет философии университета Кёнигсберга в качестве приват-доцента по [специальности] «Русская религиозная история».

GStA PK. I. HA Rep. 76 Kultusministerium, Va,
Sekt. 11, Tit. IV, № 25, Bd. 6, Bl. 224.
Подлинник. Машинопись.

3

Автобиография Н. С. Арсеньева

Я, Николай фон Арсеньев, родился 28 (16) мая 1888 г. в Стокгольме (Швеция) (мой отец был тогда советником русской императорского посольства в Стокгольме, позднее в 1900—1910 гг. мой отец был русским консулом в Гамбурге, Бремене, Любеке и Ольденбурге, затем русским императорским послом в Норвегии) от греческо-католических родителей — Сергея и

⁵ Пауль Рост (1869—1938), с 1896 г. лектор русского языка и приват-доцент славянских языков в Кёнигсбергском университете, с 1907 г. — экстраординарный профессор славянской филологии философского факультета [7, S. 335—336].

Екатерины фон Арсеньевых. В мае 1906 г. я окончил гуманитарную гимназию («Императорский Николаевский Лицей» в Москве) и выдержал экзамен на зрелость. Затем я 8 семестров учился в Московском университете (осень 1906 — начало 1910 гг.) на философском факультете⁶, [изучал] главным образом историю религии и историю литературы (западноевропейскую и русскую). После того, как я окончил свою работу и выдержал «государственный экзамен», я получил «диплом 1-го класса» и был «оставлен» при университете с целью подготовки к профессуре и был включен в преподавательский состав университета.

Во время этого подготовительного периода я еще 3 семестра дополнительно учился в немецких университетах (в Мюнхене, Фрайбурге, Бреслау и Берлине), затем, после моего возвращения в Москву, я в период с октября 1912 г. по январь 1914 г. выдержал свои «магистерские экзамены» (9 экзаменов) и получил степень приват-доцента западноевропейской (особенно романской) истории литературы в Московском университете. В конце марта 1914 г. я выдержал на общем собрании факультета «вступительные лекции»: «Процесс идеализации любви и возлюбленная у Данте» и «Проблема возникновения легенды о Граале в новейших исследованиях». 1 мая 1914 г. мое избрание приват-доцентом Московского университета было утверждено министерством.

Осенью 1914 — осенью 1916 г. я был на фронте в качестве уполномоченного Красного Креста. В зимний семестр 1916 г., после моего возвращения в Москву, я получил право преподавания по истории литературы средних веков и Ренессанса (особенно итальянской), а семестром позднее — также и истории религии (обе в Московском университете). Помимо этого я одновременно читал лекции также в высшей женской школе в Москве⁷ и в двух народных университетах (в Москве и Нижнем Новгороде)⁸. В это время

⁶ Философский факультет в Московском университете отсутствовал. Преподавание философии с 1860 г. велось на кафедре философии историко-филологического факультета в качестве общеобразовательной дисциплины. Но именно с 1906 г. стал действовать новый учебный план, в соответствии с которым университет стал готовить специалистов-философов [6, с. 75—76, 201].

⁷ Вероятно, речь идет о Московских высших женских курсах, действовавших в 1872—1918 гг.

⁸ Московский городской народный университет имени А. Л. Шанявского существовал в 1908—1920 гг. Народный университет в Нижнем Новгороде был открыт в 1916 г. (в настоящее время — Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского).

я подготовил следующие курсы лекций: «История итальянской культуры и литературы в средние века», «Античные мистерии и раннее христианство» и вел семинары «Литература итальянского Ренессанса» и «Немецкий романтизм». В конце 1917 — начале 1918 гг. я принял участие в гражданской войне против большевиков. 1 октября 1918 г. я был выбран экстраординарным профессором романской филологии в университете Саратова, где я также получил право преподавания истории религии (в том числе следующие курсы лекций: «Средневековое мировоззрение» и «Античные мистерии и раннее христианство» и, кроме этого, вел следующие семинары: «История итальянской культуры и литературы средних веков и Ренессанса», «Данте», «История мистики», «Песнь о Роланде»). Годом позднее я здесь же (в Саратове) [занял] вновь созданную кафедру сравнительной истории религии⁹. В апреле 1920 г. я бежал из России от большевиков, после того как я дважды преследовался большевиками¹⁰.

1 ноября 1920 г. в Кёнигсберге (Пр.) я поступил на службу в университет в качестве преподавателя русского языка. К этому времени я получил приглашение в качестве доцента истории религии в университет Риги, где я также однажды в период кёнигсбергских каникул — в марте — апреле 1921 г. — причитал два цикла докладов «Античные мистерии и раннее христианство» и «История мистики». Однако в итоге мне стало ясно, что невозможно объединить [преподавание] в обоих [университетах] (в Риге мне было предложено читать там [лекции] во время кёнигсбергских каникул регулярно каждый март, апрель, сентябрь и октябрь), тогда я практически не имел бы времени для научной работы и отдал предпочтение Кёнигсбергу. Предшествующей зимой я был выбран профессором вновь созданных русской «Религиозно-философской академии»¹¹ и «Русского научного института»¹² в Берлине и каждые 14 дней регулярно уезжал туда на 2 дня, чтобы прочитать там 4 часа лекций («Религии античности и раннее христианство»). В этом году, хотя я формально вошел в состав «Русского научного института», я не могу больше позволить себе поездки в Берлин, поскольку средства «Института» очень незначительны.

⁹ Выделено автором автобиографии.

¹⁰ В 1919 г. Н. А. Арсеньев дважды подвергался аресту [4, с. 49].

¹¹ Религиозно-философская академия была создана в 1922 г. по инициативе русских религиозных философов, высланных из советской России; в 1922—1924 гг. работала в г. Берлине, затем в 1924—1940 гг. — в Париже.

¹² Русский научный институт был создан в 1923 г. в Берлине и существовал до 1925 г.

В университете Кёнигсберга я в течение последних трех лет кроме указанных выше русских занятий и лекций представил также следующие лекции (в [рамках] «Заграничных исследований»): «Восточная и западная мистика» (дважды: в зимнем семестре 1921 г. и зимнем семестре 1922 г.), «Религиозные течения в русской литературе» (также дважды); в этом семестре я, кроме указанных выше русских курсов и занятий читаю также: «Дух русской церкви» (один час).

Я позволю себе приложить перечень моих печатных научных работ¹³.

Николай фон Арсеньев

GStA PK. I. HA Rep. 76 Kultusministerium, Va,
Sekt. 11, Tit. IV, № 25, Bd. 6, Bl. 225—226.

Копия. Машинопись.

В сокращении опубликовано: *Schaller H. W. Die Geschichte der Slawischen und Baltischen Philologie an der Albertus-Universität Königsberg i. Pr. // Zeitschrift für Ostforschung. 1991. Jg. 10. S. 341.*

4

*Перечень печатных работ Н. С. Арсеньева,
приложенный им к автобиографии¹⁴*

Перечень прилагаемых сочинений.

- 1) В поисках Абсолютного Бога. Москва, 1910, 42 с.
- 2) Плачь по умирающему Боге. Москва, 1912.
- 3) Пессимизм Джакомо Леопарди. Петербург, 1914 (Сочинение при хабилитации).
- 4) Голос любви, несколько аккордов из мистической поэзии средних веков. Москва, 1916.
- 5) Мистицизм и лирика, из области мистической поэзии средних веков. Петербург, 1917.
- 6) Откровения божественной любви Юлианы из Норвича. Москва, 1918.
- 7) Внутренняя песнь души, из области мистики. София, 1921.
- 8) Жажда подлинного бытия, пессимизм и мистика. Берлин, 1922.
- 9) Образ страждущего Христа в религиозных переживаниях средних веков. Берлин, 1923.

¹³ См. документ № 4.

¹⁴ В оригинале документа названия работ № 1—9 даны на русском языке латинским шрифтом.

10) Ostkirche und Mystik, Inhalt: 1) Von Geist der morgenländischen Kirche (Habilitationsschrift) und 2) Verklärung der Welt und des Lebens in der christlichen Mystik (Dissertation). München, 1925¹⁵.

GStA PK. I. HA Rep. 76 Kultusministerium, Va,
Sekt. 11, Tit. IV, № 25, Bd. 6, Bl. 227.
Подлинник. Машинопись.

Список источников и литературы

1. *Арсеньев Н. С.* Дары и встречи жизненного пути. Франкфурт-на-Майне, 1974.
2. *Довыденко Л. В.* Кёнигсберг-Русское Зарубежье. Николай Сергеевич Арсеньев (1877—1977). Калининград, 2008.
3. *Лысков А. П.* Дом профессора Н. С. Арсеньева // Слово.ру: Балтийский акцент. 2011. № 1—2. С. 241—250.
4. *Лысков А. П.* Николай Сергеевич Арсеньев. Калининград, 2010.
5. *Лысков А. П.* Николай Сергеевич Арсеньев: кёнигсбергский период жизни и творчества // Калининградские архивы. 2003. Вып. 5. С. 92—117.
6. *Павлов А. Т.* Философия в Московском университете. СПб., 2010.
7. *Schaller H. W.* Die Geschichte der Slawischen und Baltischen Philologie an der Albertus-Universität Königsberg i. Pr. // Zeitschrift für Ostforschung. 1991. Jg. 10. S. 321—354.

Об авторе

Александр Сергеевич Новиков — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Калининградский областной историко-художественный музей.

E-mail: novic-80@rambler.ru

About the author

Aleksandr Novikov, Ph. D. in History, senior, the Kaliningrad Regional Museum of History and Art.

E-mail: novic-80@rambler.ru

¹⁵ «Восточная церковь и мистика, содержание: 1) О духе ближневосточной церкви (сочинение при хабилизации) и 2) Преображение мира и жизни в христианской мистике (диссертация)». Мюнхен, 1925. Эта диссертация на соискание степени доктора наук была защищена Н. С. Арсеньевым в Кёнигсбергском университете 16 июля 1924 г. и в соответствии с принятой системой обозначений датирована учебным годом: 1924—1925 гг. [7, S. 344].

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

УДК 314.15

Е. П. ЗИМОВИНА

МИГРАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ С СОЮЗНЫМИ РЕСПУБЛИКАМИ В 1960–1980-Е ГОДЫ

На основе архивных статистических материалов анализируются характер и география миграционных потоков по Калининградской области в 60–80-е гг. XX в., вводятся в научный оборот новые цифровые данные по направлениям и причинам перемещения населения.

This paper is based on archival statistical materials. The author analyzes the specificity and the geography of migratory flows in the Kaliningrad region in 1960s—1980s of the 20th century; some new statistical data about the directions and reasons of population displacement are put into scientific circulation.

Ключевые слова: Калининградская область, союзные республики, география миграций, направления миграций.

Key words: Kaliningrad region, Soviet Union Republics, geography of migration, directions of migration.

На протяжении 1960—1980-х гг. миграционные процессы на территории Калининградской области не имели решающего значения в приросте населения региона. В то же время они оказали некоторое влияние на социальную структуру и этнический состав

© Зимовина Е. П., 2017

Калининградские архивы. 2017. Вып. 14. С. 78—95.

населения. Анализ миграционной ситуации в этот период был представлен автором в отдельной статье [3]. Данная работа является продолжением предыдущего исследования и нацелена на то, чтобы расширить представление о характере, направлениях и объемах миграционных потоков по области в рассматриваемый период, а также продемонстрировать миграционный вклад каждой союзной республики в изменение численности населения региона. В качестве источников были использованы годовые статистические отчеты по миграции населения Калининградской области [1]; объяснительные записки к годовым отчетам по приему, размещению и хозяйственному устройству переселенцев, прибывших в колхозы Калининградской области за 1960-е гг. [2]; а также интервью с представителями национально-культурных сообществ Калининградской области [4—9].

Активность миграционного взаимодействия Калининградской области с союзными республиками демонстрирует таблица, составленная на основе архивных данных [1, оп. 15, д. 492, л. 7—8, 11—12; д. 612, л. 1—4; д. 786, л. 2—3, 5—6; д. 930, л. 2—3, 5—6; д. 1060, л. 1—4; оп. 16, д. 103, л. 3—6; д. 255, л. 1—4; д. 400, л. 6—9; д. 588, л. 1—4; д. 700, л. 1—4; д. 838, л. 1—4; д. 932, л. 1—4; оп. 18, д. 131, л. 1—4; д. 265, л. 3—6; д. 406, л. 1—5; д. 472, л. 1—4; д. 720, л. 1—4; оп. 19, д. 894, л. 1—4; д. 147, л. 1—4; д. 325, л. 10—13; д. 512, л. 1—4; д. 716, л. 1—4; д. 963, л. 1—4; оп. 20, д. 226, л. 1—4; д. 455, л. 1—4; д. 669, л. 5—8; д. 868, л. 1—4; д. 1108, л. 1—8; д. 1299, л. 5—28; д. 1517, л. 6—29; д. 1702, л. 7—30]. Можно заметить, что на протяжении 1960—1980-х гг. происходил процесс неуклонного сокращения количества как прибывших, так и выбывших. При этом сальдо миграции (за исключением нескольких лет) было положительным, т. е. определенный вклад миграции в увеличение численности населения области несомненен. Другое дело, что он не стал определяющим (основную роль играл естественный прирост).

Интересно рассмотреть географию миграционного вклада. Наибольший миграционный прирост давало миграционное взаимодействие с другими регионами России (табл.). Основной тенденцией этого взаимодействия оказалось постепенное сокращение как числа прибывших, так и числа выбывших. Хотя данная тенденция не была линейной — в отдельные годы количество тех и других немного увеличивалось.

Миграционное взаимодействие Калининградской области

Год	Число								
	СССР с указа- нием ре- спублики	В том							
		РСФСР*	Украи- на	Бело- руссия	Узбеки- стан	Казах- стан	Грузия	Азерб- байджан	
1960	47234	25668	7427	4525	835	2515	223	186	
1961	40451	23933	4884	3986	297	1694	148	156	
1962	42508	22174	4170	3236	205	1654	309	101	
1963	39628	22409	4405	3749	236	2847	119	119	
1964	34967	22405	4198	2044	110	1177	144	62	
1965	30104	18237	3682	2958	242	1284	142	159	
1966	29821	17471	3724	2930	452	1509	174	180	
1967	29510	17309	4029	2597	291	1183	159	172	
1968	29621	17930	3698	2673	305	1185	119	174	
1969	32618	19451	4524	2745	283	1213	121	192	
1970	33238	21018	4114	2875	363	1134	132	233	
1971	32269	20037	3975	3162	209	1100	131	218	
1972	32186	20556	3911	2988	277	911	177	121	
1973	32322	19783	3850	3309	273	914	114	292	
1974	30951	18937	3962	2942	243	922	100	262	
1975	31206	18831	3845	3213	266	1080	110	304	
1976	31091	18585	3961	3327	215	1060	185	306	
1977	29190	17038	4084	2766	242	910	110	293	
1978	29309	17571	3798	2868	260	866	96	260	
1979	30009	17636	4326	2850	238	806	151	363	
1980	27158	16040	3848	2435	207	786	141	344	
1981	26811	15370	4098	2473	271	664	178	332	
1982	26743	15544	3689	2579	283	660	157	374	
1983	26133	15075	3901	2463	242	690	155	322	
1984	26018	15011	3716	2371	268	739	193	331	
1985	25608	15107	3759	2091	210	717	111	376	
1986	25553	15526	3409	2344	291	677	127	352	
1987	25979	15244	3549	2573	151	731	121	395	
1988	26339	15080	4525	2042	268	739	116	443	
1989	24381	13846	3559	2140	315	727	132	454	

* Внутриобластная миграция по Калининградской области исключена.

с союзными республиками в 1960—1980-е гг., чел.

прибывших числе									СССР без указания региона
Литва	Молда- вия	Латвия	Кирги- зия	Таджи- кистан	Арме- ния	Турк- мени- стан	Эсто- ния		
2434	268	1474	249	392	63	104	871	5272	
2620	536	1210	161	77	31	54	664	2634	
3261	219	1286	105	78	24	38	5648	5080	
3435	126	1350	121	166	30	37	479	4951	
3328	76	888	66	16	3	23	427	5473	
1779	170	721	126	55	31	86	432	4114	
1737	253	844	87	100	14	52	294	3844	
2039	195	915	106	78	29	57	351	3763	
1926	184	811	67	159	35	31	324	5334	
1788	288	1224	145	110	52	68	414	6745	
1479	182	971	127	104	31	89	386	7446	
1692	261	872	182	80	34	40	276	7751	
1483	203	989	82	76	47	46	319	6822	
1575	223	1290	128	73	36	56	406	8045	
1606	189	1128	107	88	37	71	357	7874	
1481	214	1094	114	84	39	73	458	7479	
1538	189	1077	106	87	35	45	375	6604	
1406	234	1462	115	95	18	67	350	6171	
1544	193	1204	83	97	37	60	372	5006	
1539	186	1153	91	103	55	102	410	4641	
1374	164	1108	71	96	76	50	418	25	
1464	241	1054	70	89	64	77	366	5877	
1429	201	1249	80	61	53	69	315	5833	
1188	274	1185	91	104	57	136	250	6473	
1340	215	1110	63	135	79	87	360	5937	
1349	208	1047	95	98	71	76	293	5857	
1015	249	978	109	88	38	53	297	6128	
1274	211	1133	64	89	82	86	276	6807	
1134	200	1074	87	95	129	131	276	6621	
1212	187	1160	67	90	108	74	310	5969	

Год	Число							
	СССР с указа- нием ре- спублики	РСФСР*	Украи- на	Бело- руссия	Узбеки- стан	Казах- стан	Грузия	Азер- байджан
1960	46335	24438	7644	3507	1277	2677	262	297
1961	46090	27300	5476	3690	388	2451	225	139
1962	44663	24496	5161	2682	410	2069	424	150
1963	31159	18151	4076	2119	297	981	199	103
1964	30134	16485	3418	3590	301	1456	126	143
1965	28073	16003	3725	2095	291	1170	124	151
1966	31848	18032	4761	2579	402	1188	342	110
1967	31875	18121	4549	2270	378	927	154	139
1968	30774	18168	4225	2447	258	430	187	145
1969	29768	17539	4022	2319	204	678	140	167
1970	30918	18184	3944	2398	183	637	110	155
1971	29664	17181	3985	2343	246	635	126	134
1972	28066	16434	3674	2182	223	662	153	172
1973	28461	16757	3775	2152	221	655	139	167
1974	28893	17204	3375	2268	253	648	164	168
1975	28234	17054	3558	2154	217	563	90	189
1976	26163	15321	3359	2120	239	543	100	202
1977	25854	15250	3484	2037	186	499	87	171
1978	25218	15245	3139	2053	142	536	84	178
1979	28223	17071	3650	2353	196	669	118	121
1980	27506	16255	3640	2275	270	620	138	137
1981	30071	18261	4073	2428	288	614	141	212
1982	26751	16032	3848	2192	236	481	116	158
1983	23226	13930	3280	1717	159	441	95	173
1984	23411	13698	3228	1775	190	444	125	166
1985	23681	14029	3391	1653	165	378	108	247
1986	22936	13051	3130	2035	147	387	78	255
1987	25566	14207	3697	2282	193	521	111	274
1988	25320	14175	4008	2222	208	472	102	205
1989	21267	12659	2663	1832	180	386	107	212

* Внутриобластная миграция по Калининградской области исключена.

Продолжение табл.

выбывших									СССР без указания региона
числе									
	Литва	Молда- вия	Латвия	Кирги- зия	Таджи- кистан	Арме- ния	Турк- мени- стан	Эсто- ния	
	2310	271	2286	258	403	42	145	518	3338
	3267	425	1954	112	127	54	94	388	2002
	2258	399	1362	157	59	53	61	4922	4306
	2509	132	1311	113	89	33	66	980	3701
	2465	191	1214	83	64	52	82	464	4423
	2607	257	1066	106	64	27	49	338	3201
	2336	326	1200	106	76	30	41	319	5387
	2653	441	1400	112	83	48	61	539	6997
	2604	322	1157	111	76	50	42	552	8420
	2467	239	1318	47	88	63	66	411	8642
	2572	214	1740	122	110	32	47	470	6987
	2623	283	1403	66	74	36	54	475	7217
	2204	233	1390	138	71	43	28	459	7716
	2017	192	1603	95	109	33	61	485	6815
	2105	208	1663	88	83	19	82	565	7413
	1815	205	1514	88	72	47	51	617	7574
	1749	264	1447	95	70	28	32	594	6507
	1673	198	1565	103	56	26	56	463	6268
	1612	125	1400	58	82	48	74	442	6183
	1617	186	1508	73	82	34	54	491	5135
	1645	284	1381	72	86	31	127	545	98
	1692	200	1387	83	70	36	56	530	6176
	1470	226	1266	97	51	53	40	485	7121
	1367	183	1241	58	59	55	74	394	6247
	1433	186	1508	70	58	36	50	444	5865
	1454	201	1282	78	70	46	60	519	6010
	1552	156	1467	68	40	47	46	477	6447
	1585	222	1692	47	63	34	82	556	5580
	1584	195	1448	58	58	79	65	441	5003
	1313	173	1144	50	27	71	49	401	4016

Год	Миграционный							
	СССР с указа- нием ре- спублики	В том						
		РСФСР*	Украи- на	Бело- руссия	Узбеки- стан	Казах- стан	Грузия	Азер- байджан
1960	999	1230	-217	1018	-442	-162	-39	-111
1961	-5582	-3367	-592	196	-91	-757	77	17
1962	-1735	-2322	-991	554	-205	-415	-115	-49
1963	8469	4258	329	1630	-61	1866	-80	16
1964	4931	5920	780	-1546	-191	-279	18	-81
1965	2031	2234	-43	863	-49	114	18	8
1966	-2027	-561	-1037	351	50	321	-168	70
1967	-1024	-812	-520	327	25	256	5	33
1968	-1513	-238	-527	226	47	395	-68	29
1969	2860	1912	502	426	79	535	-19	25
1970	2720	2834	170	477	180	497	22	78
1971	2598	2856	-10	812	-37	465	5	84
1972	4220	4122	237	806	54	249	24	49
1973	4485	3026	75	1157	52	259	-25	125
1974	2061	1733	587	674	-10	274	-64	94
1975	2918	1777	287	1005	49	517	20	115
1976	4928	3264	602	1207	-24	517	85	104
1977	3336	1788	600	729	56	411	23	122
1978	4091	2326	659	815	118	330	12	82
1979	1774	565	676	497	42	137	33	232
1980	-348	-215	208	160	-63	166	3	207
1981	-3260	-2891	25	45	-17	50	37	120
1982	-8	-488	-159	387	47	179	41	216
1983	2977	1145	621	746	83	249	60	149
1984	2607	1313	488	596	78	295	68	165
1985	2279	1078	368	438	45	239	3	129
1986	2617	2475	279	309	144	290	49	97
1987	873	1037	-148	291	418	210	10	121
1988	1025	905	517	-180	60	267	20	238
1989	3198	1187	896	308	135	431	25	242

* Внутриобластная миграция по Калининградской области исключена.

Окончание табл.

прирост числе									СССР без указания региона
Литва	Молда- вия	Латвия	Кирги- зия	Таджи- кистан	Арме- ния	Турк- мени- стан	Эсто- ния		
124	-3	-812	91	-11	21	-41	353	1929	
-647	111	-744	49	-50	-23	-37	276	632	
1003	180	-76	-52	19	29	-23	728	774	
926	-6	39	8	77	-3	-29	-501	1250	
863	-115	-326	-17	-48	49	-59	-37	1050	
-828	-87	-345	20	-9	4	37	94	913	
-599	-73	-356	-19	24	-16	11	-25	-1543	
614	-246	-485	-5	-5	-19	-4	-188	-3234	
-678	-138	-346	-44	83	-15	-11	-228	-3083	
-679	59	-94	98	22	-11	2	3	-1897	
-1093	-32	-369	5	-6	-1	42	-84	459	
-931	-22	-531	116	6	-2	-14	-199	534	
-721	-30	-401	-56	5	4	18	-140	-894	
-442	29	313	33	-36	3	-5	-79	1230	
-499	-19	-535	19	5	18	-11	-205	461	
-334	9	-420	26	12	-8	22	-159	-95	
-211	-75	-370	11	17	7	13	-219	97	
-267	36	-103	12	39	-8	11	-113	-97	
-68	68	-196	25	15	-11	-14	-70	-1177	
-78	0	-355	18	21	21	46	-81	-494	
-271	-120	-273	-1	10	45	-77	-127	-73	
-228	41	-333	-13	19	28	21	-164	-299	
-41	-25	-17	-17	10	0	29	-170	-1288	
-179	91	14	33	45	2	62	-144	226	
-93	29	-398	-7	77	43	37	-84	72	
-105	7	-235	17	28	25	16	226	-153	
-537	93	-489	41	48	-9	7	-180	-319	
-311	-11	-559	17	26	48	4	-280	1227	
-450	5	-374	29	37	50	66	-165	1618	
-101	14	16	7	67	37	25	-91	1953	

Показатели миграционного прироста постоянно колебались, не имели какой-то обозначенной тенденции, в некоторые годы были зафиксированы и отрицательные значения. Обратим внимание, что основную роль в этом сыграли миграции городского населения. Дело в том, что в механизме миграционного обмена Калининградской области с другими регионами Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР) существовало два «противовеса»: отрицательное сальдо миграции городского населения и положительное сальдо миграции сельского населения. Можно сказать, что Калининградская область продемонстрировала высокую мобильность именно городского населения. Причем это могли быть бывшие сельчане, которые, переехав в городские поселения области, уже в качестве горожан выезжали в другие города России.

Результативным для региона было миграционное взаимодействие с Украиной, Белоруссией и Казахстаном: показатели сальдо миграции с этими республиками отличаются по объему, но в большинстве случаев имеют положительное значение. С середины 1970-х гг. несколько увеличились и показатели миграционного прироста с Азербайджаном, а с середины 1980-х гг. — с Узбекистаном. Следует обратить внимание на республики Прибалтики. Объемы миграции Калининградской области с Латвией, Литвой и Эстонией были значительными. Однако в миграционном взаимодействии с этими республиками область практически ежегодно сталкивалась с миграционной убылью (табл.). Вот как об этом вспоминает жительница Калининградской области: «Отсюда многие уехали (в советское время. — *Е. З.*). Но мой муж не хотел. Мы здесь получили квартиру. С его работы были литовцы и уехали. Они по обмену. Это до перестройки... Меняли квартиры на Клайпеду или на Каунас» [9].

Свое мнение по этому поводу высказал председатель региональной национально-культурной автономии литовцев Калининградской области А. А. Мулиуолис: «Это было обусловлено условиями работы. Например, здесь было много воинских частей. И люди проходили здесь воинскую службу. В Советском Союзе был принцип: воинскую службу проходили не по месту жительства, а в других республиках. Например, очень много жителей Калининградской области служили в Прибалтике. Многие оставались там. Много юношей из Литвы служили в Калининграде и других регионах России. И тоже оставались здесь жить. Я считаю, что каких-то

серьезных причин переезжать не было. Внутренняя миграция на тот момент была связана с поиском лучшей работы и места жительства в пределах одной страны. Такого не было, чтобы это было связано с религиозными принципами или этническими. В советское время Литва по уровню жизни отличалась. Там было все. А в Калининградской области была другая ситуация. Я помню это время, когда мы ездили на машинах или автобусах в Литву, Латвию, Эстонию за продуктами. И из других частей России туда тоже ездили. Т. е. ездили за товаром, но массовых переселений туда не было» [8].

С остальными республиками СССР миграционный прирост был незначительным. Среди мигрантов были разные категории населения: те, кто прибыл по программам организованного набора рабочей силы; молодые специалисты, направленные по распределению; учащиеся средних специальных и высших учебных заведений; военнослужащие; моряки; инициативные мигранты и т. д. Как выразился один из интервьюируемых: «Приезжали и как рабочие, и как колхозники. По-разному. Что касается моей семьи — то это партия послала. И деваться было некуда — партия направила» [5]. В результате обозначилась довольно широкая география миграций, что повлияло и на этнический состав мигрантов.

Об этом говорят и представители национально-культурных сообществ Калининградской области: «Здесь (в Калининградской области. — Е. З.) проживают чеченцы и ингуши. Есть старожилы, которые живут с 1970-х годов. Например, мой старший брат здесь с 1980 г. Его направили после окончания Сызранского [высшего военного] авиационного училища летчиков лейтенантом сюда. Я помню, что в 1970—1980-е гг., вплоть до 1986 г. газета такая была “Грозненский рабочий”. И там объявления: “переселяем, заселяем” и прочее. Вакансии объявляли. Видимо, область не была заселена достаточно, мест много было свободных. Так что чеченцы и ингуши попали сюда так же, как и все другие в Советском Союзе. Мы все сюда, можно сказать, “понаехали”» [4]. Вот как ситуацию в те годы описывает представитель другого этнического сообщества: «в советское время в Калининградской области было мало армян. Но уже в 50—60-е годы, в связи с тем что здесь существовал хороший рыбный флот, развитый морской торговый флот плюс еще военно-морские училища, все это способствовало тому, что сюда попадали и армяне. Среди курсантов военных училищ были армяне, и среди

военных на Балтийском флоте, и в рыбном порту тоже. Например, в Пионерском океаническая база была, так вот там работали специалисты-армяне, которые после окончания Калининградского технического института остались здесь жить. Но сказать, что количество людей армянского происхождения было достаточно, чтобы они формировались в единую общность, диаспору, то это не так. На этом этапе это была еще малочисленная общность. “Великая миграция армян” в Калининградскую область началась после 1988 г., после страшного землетрясения в Армении. Очень много людей из Армении приехали сюда. Многие приехали сюда по знакомству, а также по приглашению местных властей, которые приютили очень много семей. Например, я лично знаю людей, которым советская власть предоставила здесь и жилье, и работу» [6]. Еще одна экспертная оценка: «До 1990-х гг. здесь было очень мало корейцев. Буквально единицы. Кто-то как военнослужащий попал, кто-то по распределению» [7].

Одним из источников пополнения населения области являлся оргнабор рабочей силы. Это диктовалось потребностями экономики. Так, в отчете о работе областного отдела по использованию трудовых ресурсов за 1967 г. отмечалось: «...областной отдел по использованию трудовых ресурсов запросил от предприятий, организаций и строек сведения о наличии свободных рабочих мест и вакансий, а также о дополнительной потребности в рабочих и служащих. 307 предприятий, организаций и строек области дали заявки о потребности в рабочих и служащих в количестве 10,4 тыс. человек. Потребность совхозов определяется в 1,6 тыс. человек» [2, оп. 5, д. 244, л. 51]. И такие расчеты производились каждый год. В то же время в Калининградской области шла подготовка специалистов, которые были востребованы в других регионах СССР. Это способствовало также миграционному обмену с другими регионами Советского Союза.

Приведем несколько примеров из других отчетов областного отдела по использованию трудовых ресурсов. В 1964 г. «при задании Главного управления в 25 человек, отделом было отобрано 43, из которых 23 специалиста направлены к месту работы. В том числе: Сахалинрыбпрому — 11, Камчатрыбпрому — 4, Сахалинскому облздравотделу — 1, Магаданскому облздравотделу — 1, Сахалинскому облоно — 1, объединению “Удмурткерамика” — 1, Охотско-

му рыбтресту — 1, Восточно-Сибирскому СНХ — 2, Магаданскому управлению хлебопродуктов — 1» [2, оп. 5, д. 226, л. 4]. «В 1965 г. обратилось специалистов с опытом работы, а также окончившие вечерние и заочные учебные заведения — 48 человек. Направлено по контрольному заданию Главного управления 25 человек. В том числе: Магаданскому рыбтресту — 1, Сахалинрыбпрому — 8, управлению бумажной промышленности Сахалинской области — 1, Магаданскому управлению торговли — 2, Приморрыбпрому — 1, Сыктывкаргоргаз — 2, Камчатрыбпрому — 1, Северо-восточному СНХ — 5 и в гор. Куйбышев — 2» [2, оп. 5, д. 232, л. 36]. «В 1966 г. обратилось специалистов с опытом работы, а также окончившие вечерние и учебные заведения — 28 человек. Трудоустроено — 15 человек. В том числе: направлено по контрольному заданию Главного управления — 9 человек (Сахалинрыбпрому — 7 человек, Главдальвостокрыбпрому — 1, Сахалинлес — 1 чел.) и 6 человек трудоустроено на предприятиях Калининградской области» [2, оп. 5, д. 238, л. 12].

На протяжении 1960—1980-х гг. актуальным оставался вопрос о привлечении населения из других регионов СССР в сельское хозяйство Калининградской области. «В области еще имеются и экономически слабые колхозы. Одной из причин отставания этих колхозов является недостаток рабочей силы, что вызывает необходимость дальнейшего доприселения в колхозы Калининградской области значительного количества рабочей силы» [2, оп. 5, д. 196, л. 8]. Предварительно составлялись планы переселения и определялись регионы выхода: «При составлении плана в основу бралась нагрузка пашни и скота на одного трудоспособного, потребность в дополнительной рабочей силе определялась с учетом изменения структуры и роста посевных площадей, увеличения поголовья скота и применения механизации» [2, оп. 5, д. 214, л. 5]. В области выхода переселенцев направлялись агитационно-справочные материалы, а также представители колхозов и инспектора областного отдела переселения и оргнабора рабочих. Сведения об этом можно найти в каждом отчете [например, 2, оп. 5, д. 196, л. 5; д. 214, л. 5; д. 238, л. 9—10; д. 244, л. 60].

В качестве примера приведем выдержку из отчета за 1966 г. «Для проведения агитационной работы и оказания помощи областям выхода в отборе семей на переселение в колхозы нашей

области в IV квартале 1966 года направлено в Мордовскую АССР и Курскую область: экономхарактеристики колхозов и районов вселения, письма-приглашения колхозов и колхозников, плакаты, радио-магнитофонные записи “Край наш Калининградский”, а также районные газеты с приглашениями по 200—250 экземпляров, планы привязки колхозов и станции разгрузки переселенцев, прибывающих по межобластному переселению. 15 декабря 1966 года в Мордовскую АССР для оказания помощи было направлено 5 человек, из них 4 представителя из колхозов вселения и инспектор отдела, а 9 января 1967 года в Курскую область направлено 5 человек, из них 4 представителя из колхозов и ст. инспектора отдела. По внутриобластному переселению районными уполномоченными по переселению и оргнабору рабочих проводится работа среди колхозов и колхозников по посылке писем земляков и родственников с приглашением приезжать в колхозы Калининградской области. Весьма положительно сказалось на притоке писем с просьбами переселиться в нашу область двукратное выступление по союзному радио И. Е. Быкова¹ и передачи магнитофонной записи “Край наш Калининградский” в областях выхода» [2, оп. 5, д. 238, л. 9—10]. Переселенцы были в основном из других регионов РСФСР, а также из Белоруссии, Литвы и Украины [2, оп. 5, д. 196, л. 3; д. 206, л. 1; д. 214, л. 2; д. 220, л. 2; д. 232, л. 2; д. 238, л. 3; д. 244, л. 55—56].

Колхозы были заинтересованы в приеме переселенцев не только потому, что это была дополнительная рабочая сила. В связи с приемом переселенцев им начислялись льготы по подоходному налогу. Эти суммы колхозы могли тратить на хозяйственное обустройство переселенцев: помощь продуктами питания, хлебом, деньгами; выдачу переселенцам определенного поголовья скота и птицы; строительство жилья [2, оп. 5, д. 196, л. 5]. Однако выделенные средства не всегда использовались в полном объеме по прямому назначению. Так, в отчете завотделом переселения и оргнабора рабочих отмечалось, что «из-за отсутствия в колхозных формах учета статей для учета средств, остающихся в распоряжении колхозов, в результате предоставления им льгот по переселению, начисляемых финорганами по подоходному налогу, во многих колхозах эти средства не выделяются на особый счет, фонд колхозов на обустройство

¹ Сведения о И. Е. Быкове не обнаружены.

переселенцев не образован и эти средства расходуются не только на обеспечение хозяйственного устройства и оказание помощи нуждающимся переселенцам, но и на другие цели или не расходуются. Этим объясняется, что из начисленных за 1961 и 1962 годы льгот в сумме 97,0 тыс. руб. колхозами использовано по прямому назначению только 27,5 тыс. руб. ... Финансовые органы во всех районах начисление колхозам таких льгот производят по количеству принятых семей переселенцев, а во многих колхозах нет порядка в учете и расходовании этих средств» [2, оп. 5, д. 214, л. 30].

Несмотря на регулярный приток мигрантов в колхозы области, во всех отчетах отмечается серьезная проблема — значительный процент выбытия переселенцев. Среди основных причин выбытия были: слабая экономика колхозов и несвоевременная выплата заработной платы; возвращение в область выхода, где остались великвидированные хозяйства, дом и имущество; по болезни и климатическим условиям; по семейным обстоятельствам (к престарелым родным по прежнему месту жительства; по причине смерти родных в области выхода; по причине распада семьи; глава семьи призван в ряды Советской Армии, а члены семьи выбыли к прежнему месту жительства) [2, оп. 5, д. 206, л. 3; д. 214, л. 3; д. 220, л. 3; д. 226, л. 1—2; д. 232, л. 2; д. 244, л. 56—57].

Вот как данная информация была представлена в отчетах: «Значительная часть колхозников выбывает из области по климатическим условиям и по причине слабой экономики некоторых колхозов, где имеется низкая стоимость трудодня и несвоевременные расчеты с колхозниками за заработанное» [2, оп. 5, д. 196, л. 5]; «переселенцы высказывают недовольство на слабую экономику колхозов и на то, что отпускаемый кредит на приобретение скота в размере 150 рублей мал, так как даже по закупочным ценам стоимость коровы составляет 350—400—450 рублей, а также отдельные семьи проявляют недовольство стоимостью вновь выстроенных домов и большой суммой выплат за них, по этой причине отказываются принимать дома по актам, а соглашаются на взыскание квартирной платы на общих основаниях, в результате чего предоставляемая льгота по жилью утрачивает свое значение» [2, оп. 5, д. 214, л. 23]; «на выбытие семей из колхозов влияет также слабая экономика колхозов и географическое положение области» [2, оп. 5, д. 214, л. 25]. Многие прямо заявляли, что не желают работать в сельском хозяйстве [2, оп. 5, д. 206, л. 3; д. 214, л. 3; д. 220, л. 3; д. 226, л. 1—2; д. 232, л. 2; д. 244, л. 56—57].

Приведем некоторые выдержки из отчетов разных лет: «Среди хороших переселенцев к нам попали и такие семьи, которые не желают работать в колхозах и переселение использовали в корыстных целях» [2, оп. 5, д. 196, л. 5]; «Произведенными проверками установлено, что выбытие семей из колхозов происходит не за счет хозяйственного неустройства, а в основном, из-за некачественного отбора семей на переселение, которые при выезде в местах выхода сохраняют свои дома, оставляют родственников, не везут с собой никакого имущества, а приезжают с одними чемоданами и чувствуют себя временными жителями... даже много лет прожившие семьи своей родиной считают восточные области, куда рано или поздно и собираются выехать» [2, оп. 5, д. 214, л. 25].

Выбытие людей, прибывших в рамках переселения в колхозы области, вновь усугубляло проблему обеспечения сельского хозяйства рабочими руками и приводило к необходимости новых оргнаборов. «Высокий процент выбытия семей из колхозов в последние годы уменьшает трудовые ресурсы в сельскохозяйственном производстве и при ограниченном плане вселения и росте посевных площадей и животноводства с каждым годом увеличивает недостаток в рабочей силе... Интересы дальнейшего роста сельскохозяйственного производства настоятельно требуют принятия мер, обеспечивающих закрепление переселенцев в местах вселения, увеличения количества ежегодного доприселения семей и принятия самых срочных мер по механизации сельскохозяйственного производства, особенно в животноводстве» [2, оп. 5, д. 214, л. 29].

Миграционное взаимодействие с союзными республиками осуществлялось не только в рамках переезда людей по работе, учебе, оргнабору, личным причинам. Происходили регулярные перемещения спецконтингента (военнослужащих срочной службы и осужденных граждан). Зачастую в официальную статистику данные о перемещениях спецконтингента поступали в обобщенном виде и включались в строку «СССР без указания областей и республик» или в графу «неизвестно» (место прибытия/выбытия). Справедливости ради нужно сказать, что иногда мигранты действительно не указывали место прибытия/выбытия, но их численность по сравнению со спецконтингентом была невелика. Так, в статистическом отчете по миграции населения за 1980 г. количество прибывших и выбывших без указания региона СССР было несущественным —

25 человек и 98 человек, соответственно [1, оп. 19, д. 512, л. 1—4]. Но заполненная в том же отчете таблица «Дополнительно 989» представляет добавочные сведения по мигрантам: прибыло — 6 006 человек, выбыло 5 750 человек [1, оп. 19, д. 512, л. 7—8]. Скорее всего, речь идет о спецконтингенте, поскольку данные таблицы демонстрируют абсолютное преобладание мужчин трудоспособного возраста. Тем не менее при составлении таблицы мы не включили эти дополнительные данные, поскольку они даны в обобщенном виде и без каких-либо комментариев.

Еще один пример. В статистическом отчете по миграции населения области за 1982 г. были четко разграничены две категории мигрантов, которые оказались включены в строку «СССР без указания областей и республик»: из 5 833 прибывших спецконтингент составил 5816 человек, без указания областей — 17 человек; из 7 121 выбывших — 6 982 человек и 139 человек соответственно [1, оп. 19, д. 963, л. 1—4]. К сожалению, подобное разграничение встречается в статистических отчетах очень редко.

Интересно рассмотреть данные за 1988—1990 гг. В статистических отчетах за эти годы численность спецконтингента возможно вычислить, поскольку в самом начале отчетов указаны сведения о передвижении как всего населения, так и без спецконтингента [1, оп. 20, д. 1299, л. 1—2; д. 1517, л. 2—3; д. 1702, л. 3—4]. В результате сопоставления данных получается, что численность спецконтингента полностью совпадает с численностью мигрантов, которые внесены в строку «СССР без указания областей и республик» [1, оп. 20, д. 1299, л. 3—4; д. 1517, л. 4—5; д. 1702, л. 5—6].

Итак, в 1960—1980-е гг. Калининградская область окончательно становится частью системы миграционного взаимодействия союзных республик. С одной стороны, этому способствовала политика советского государства, направленная на привлечение рабочей силы в различные отрасли хозяйства, распределение специалистов по регионам и размещение спецконтингентов. С другой стороны, продолжались инициативные перемещения граждан по личным и семейным обстоятельствам. И хотя в рассматриваемый период миграционный прирост не являлся определяющим в динамике численности жителей Калининградской области, тем не менее он внес свой вклад в состав населения региона.

Список источников и литературы

1. *Государственный* архив Калининградской области (далее — ГАКО). Ф. Р-181 (Статистическое управление Калининградской области).

2. *ГАКО*. Ф. Р-183 (Комитет по труду и социальным вопросам администрации Калининградской области).

3. *Зимовина Е. П.* Миграционные процессы на территории Калининградской области в 1960—1980-е годы // Калининградские архивы: материалы и исследования. Сборник статей. Вып. 13. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2016. С. 111—124.

4. *Интервью* Е. П. Зимовиной с председателем правления Центра чеченской и ингушской культуры «Вайнах» Р. Хациевым и М. Саламовым (г. Калининград, 21.12.2013 г., стенограмма) // Личный архив Е. П. Зимовиной.

5. *Интервью* Е. П. Зимовиной с директором некоммерческой организации «Развитие еврейской культуры в Калининградской области» С. Л. Стерлиным (г. Калининград, 18.12.2013 г., стенограмма) // Личный архив Е. П. Зимовиной.

6. *Интервью* Е. П. Зимовиной с председателем Армянской региональной национально-культурной автономии Калининградской области Ф. Т. Геворкяном (г. Калининград, 18.02.2014 г., стенограмма) // Личный архив Е. П. Зимовиной.

7. *Интервью* Е. П. Зимовиной с президентом Калининградской региональной общественной организации «Русско-корейский культурный центр» С. В. Им (г. Калининград, 16.05.2014 г., стенограмма) // Личный архив Е. П. Зимовиной.

8. *Интервью* Е. П. Зимовиной с председателем региональной национально-культурной автономии литовцев Калининградской области А. А. Мулиуолисом (г. Калининград, 19.08.2015 г., стенограмма) // Личный архив Е. П. Зимовиной.

9. *Интервью* Е. П. Зимовиной с пенсионеркой, жительницей Калининградской области Ч. В. Дручунене (г. Калининград, 23.07.2016 г., стенограмма) // Личный архив Е. П. Зимовиной.

Об авторе

Елена Павловна Зимовина — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Социологической лаборатории анализа, моделирования и прогнозирования рисков, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: zimelena@yandex.ru

About the author

Elena Zimovina — PhD, Senior Researcher of Sociological laboratory of analysis, modeling and prognostication of the risks, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: zimelena@yandex.ru

**ПОДГОТОВКА И ПЕРЕПОДГОТОВКА ЭКСКУРСОВОДОВ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЭКСКУРСИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
(1960–1980–е гг.)**

Рассматриваются проблемы подготовки и переподготовки экскурсоводов в системе учреждений Калининградского областного совета по туризму. Анализируются учебные программы курсов обучения, иные формы повышения квалификации и совершенствования профессионального мастерства.

The problems of guides training and retraining in the system of tourist agencies of Kaliningrad Regional Tourist Council are considered. The author analyzes educational programmes for advanced training courses and other forms of retraining and upgrading of professional skills.

Ключевые слова: бюро путешествий и экскурсий, экскурсовод, курсы подготовки и переподготовки экскурсоводов, учебная программа, семинар, конференция.

Key words: tourist agency, tourist guide, advanced training and retraining for tourist guides, educational programmer, seminar, conference.

К середине 80-х гг. прошлого века в общем объеме услуг, предоставляемых всеми туристско-экскурсионными учреждениями Калининградского областного совета по туризму, 60 % занимали экскурсионные услуги [1, д. 292, л. 77]. Они же давали основную часть денежных доходов. Существует необходимость изучения внутренних механизмов экскурсионного дела, рассмотрения различных факторов, воздействующих в исследуемый период на данную сферу и повышающих ее эффективность.

Уже в конце 1970-х гг. большое внимание во всех экскурсионных бюро Калининградской области стало уделяться профессиональной подготовке экскурсоводов. Это было обусловлено прежде всего усилившимися требованиями к идейному содержанию проводимых экскурсий со стороны руководящих органов и должностных лиц, которые требовали неукоснительного исполнения директив, исходящих от центральных политических и идеологических институций.

В то же время и сами туристы начали проявлять интерес к качеству предлагаемых экскурсионных услуг. Данное обстоятельство объясняется тем, что за ряд лет в стране возник достаточно широкий круг лиц, регулярно совершавших путешествия, возрос их образовательный и культурный уровень. У них появилась возможность сравнивать профессиональные возможности доведения соответствующего тематического материала экскурсии до потребителей отдельными экскурсоводами. Этому способствовала также система отзывов туристов об условиях приема и обслуживания, внедренная экскурсионными бюро на различных маршрутах. Поэтому повышаются требования к самой личности экскурсовода, уровню его подготовки, умению не только рассказывать об объектах показа, но и вести содержательный диалог с туристами и экскурсантами.

В середине 1960-х гг., в период становления экскурсионного дела в регионе, обучение экскурсоводов осуществлялось на курсах продолжительностью всего 47 часов. Из них 26 часов занимала теоретическая подготовка, где 6 часов посвящалось политическому разделу. На практическую часть отводился 21 час, в течение которых проводились учебные экскурсии [1, д. 58, л. 13—14]. Несомненно, что за столь короткое время сложно подготовить достаточно квалифицированного специалиста, но директивное требование выполнять план по проведению экскурсий и путешествий и острая нехватка экскурсоводов вынуждали экскурсионное бюро (которое тогда было только в Калининграде) идти на эти меры. Пока важными были именно количественные показатели, тем более что спрос на данные виды услуг стабильно возрастал.

В то же время в рамках существующей идеологии и политики экскурсия рассматривалась как действенное средство коммунистического воспитания. Проблемы этого характера были освещены в критической статье «Два часа с экскурсией по городу»,

опубликованной 15 февраля 1969 г. в газете «Калининградская правда». Корреспондент А. Здоров побывал на обзорной экскурсии по Калининграду, которую проводила экскурсовод М. В. Чаукина. Он заметил, что она очень мало внимания уделила героическому штурму Кёнигсберга, проигнорировала такой объект показа, как блиндаж (филиал краеведческого музея), где подписывался акт капитуляции Кёнигсберга. При этом «долго и путано говорилось об истории, стилях кафедрального собора, королевского замка». Очень поверхностно экскурсовод рассказала и о современных трудовых достижениях калининградцев, а «ведь Калининград — это город рыбаков и машиностроителей, целлюлозников и студентов». Причину такого поведения М. В. Чаукиной журналист, ознакомившись с процессом обучения, увидел в системе подготовки экскурсоводов. Занятия на курсах проводились дважды в месяц, но они «на добрых $\frac{3}{4}$ по времени и по тематике обращены в дебри веков. Не отсюда ли берут свое начало бесконечные рассуждения о стоимости подвала в доме немецкого бургера, о родословных прусских королей, в которых тонет современная тема, действительно нужная и необходимая?» — возмущенно спрашивал корреспондент [2].

Критика и замечания в адрес экскурсионного бюро, отмеченные в статье, были подробно проанализированы на заседании президиума областного Совета по туризму¹ уже через несколько дней после выхода газеты, в итоге был утвержден план мероприятий по устранению недостатков.

В следующем году президиум Совета по туризму вновь рассмотрел работу Калининградского бюро по улучшению идейного содержания экскурсий. При характеристике работы экскурсоводов было отмечено, что их количество возросло до 48 человек, из которых 20 были членами КПСС и один комсомольцем. Высшее образование было у 39 экскурсоводов и у 9 — незаконченное высшее.

Также в соответствии с новыми требованиями была организована регулярная учеба экскурсоводов при Калининградском географическом обществе, созданы лектории краеведения при областной библиотеке. Помимо этого приглашенные из разных инстанций в бюро начали читать «лекции по актуальным проблемам коммунистического строительства и международном положении страны».

¹ Далее — Совет по туризму.

Для контроля содержания экскурсий вводится систематическая практика «прослушивания экскурсоводов на маршрутах с последующим обсуждением» [1, д. 45, л. 196].

В следующем десятилетии туристско-экскурсионная деятельность стала осуществляться на основании ряда нормативных документов, разработанных и принятых в 1971 г. Центральным советом по туризму и экскурсиям при ВЦСПС. Они определяли содержание работы, организационные формы, структуру экскурсионных учреждений и должностные обязанности работников. Это были «Положение об экскурсоводе туристско-экскурсионных учреждений системы Центрального совета по туризму и экскурсиям», «Положение о методическом совете экскурсионного бюро, бюро путешествий и экскурсий» и др.

Формализация отношений субъектов экскурсионно-туристской деятельности и закрепление нормативного статуса структурных подразделений, с одной стороны, обеспечивали устойчивость и стабильность в работе, а с другой — устанавливали достаточно жесткие требования к профессиональной подготовке и идеологической позиции экскурсоводов.

В соответствии с новыми требованиями следовало перестроить процесс обучения и тарификации экскурсоводов, сделать его более содержательным, отражающим социалистическую действительность, идеологически выдержанным и практически ориентированным.

Как правило, программы подготовки экскурсоводов во всех бюро разрабатывались и утверждались областным Советом по туризму при согласовании с соответствующим районным комитетом КПСС. Помимо теоретических занятий для приобретения профессиональных навыков и умений проводились учебные экскурсии, на которые отводилась значительная часть учебного времени.

По действовавшим тогда требованиям экскурсоводами могли быть лица, имеющие высшее, неоконченное высшее или среднее специальное образование, окончившие курсы экскурсоводов, а также вузы по специальности «Краеведение, методика и организация экскурсионного дела» и отделение подготовки экскурсоводов при факультетах общественных профессий.

В области основное число экскурсоводов подготавливалось на курсах. При Калининградском бюро путешествий и экскурсий они действовали постоянно. Набор осуществлялся в сентябре

каждого года для всех желающих. Обучение проводилось на возмездной основе, плата составляла 40 руб. за весь шестимесячный период. Учебные планы и программы утверждались президиумом Центрального совета по туризму и экскурсиям. В среднем учебная программа включала 240 часов и состояла из нескольких разделов. По разделу «Общая подготовка» (23 часа) предусматривались занятия, связанные преимущественно с вопросами политики партии в сфере туризма и значении экскурсии как формы политического воспитания туристов.

Следующий раздел «Краеведение» (102 часа) включал физико-географические и исторические сведения о регионе, характеристику экономики и экскурсионные возможности города и области.

Еще одним элементом программы являлся раздел «Основы экскурсоведения» (108 часов), который предполагал цикл лекций, связанных с сущностью, функциями экскурсионной работы, тематикой и содержанием экскурсий и иными элементами профессионального мастерства.

Завершающий раздел состоял из практических занятий по работе над текстом экскурсии и ее проведения как тренировочного занятия [1, д. 134, л. 9—13].

Итоговая аттестация включала защиту выпускной квалификационной работы на методическом совете бюро и сдачу зачета. Требования к знаниям и умениям будущих экскурсоводов в ряде случаев были достаточно высокими, и не все могли их успешно преодолеть. Например, из протокола заседания методического совета Зеленоградского бюро от 5 мая 1972 г. следует, что из 9 человек, проходящих испытание, не сдала зачет А. П. Дружинина, так как «показала слабые знания по теме “Куршская коса — уникальный памятник природы”». По мнению членов методического совета, в тексте экскурсии отсутствует «стройность в изложении материала, много фактических неточностей, значительное место занимает материал, не относящийся к теме». В результате методический совет не счел возможным представить данную претендентку на утверждение комиссии для присвоения квалификации экскурсовода [1, д. 73, л. 27].

Не все поступающие на курсы в силу различных обстоятельств, оказывались способными пройти весь цикл обучения. В частности, на курсах при Калининградском бюро более половины слушателей отсеивались в ходе учебы [1, д. 101, л. 54].

В Светлогорском, Советском и Зеленоградском экскурсионных бюро курсы экскурсоводов организовывались по необходимости один раз в 2—3 года, а в Черняховске, Гусеве и Светлом использовалась форма индивидуальной подготовки с обязательным посещением цикла установочных лекций.

После защиты квалификационной работы и приема зачета директор бюро писал каждому выдержавшему испытание обучающемуся характеристику и вместе с материалами методического совета представлял в квалификационную комиссию Совета по туризму, которая формировалась из числа опытных работников туристско-экскурсионной сферы.

Комиссия рассматривала представленные кандидатуры и выносила решение о присвоении соответствующей категории. Экскурсоводы первоначально тарифицировались по двум категориям: первой и второй. Вторая присваивалась после окончания курсов, а первая при наличии определенного стажа работы и сдачи нового зачета. После утверждения Центральным советом по туризму и экскурсиям 27 декабря 1977 г. «Положения о порядке тарификации экскурсоводов, организаторов путешествий и экскурсий, руководителей туристских групп» была введена третья категория, которой могли обладать начинающие экскурсоводы. Всем прошедшим тарификацию выдавалось соответствующее удостоверение, действующее на всей территории страны.

Помимо иных требований, предъявляемых к профессиональным качествам экскурсоводов, в новых документах появилась норма, устанавливающая обязанность регулярно (один раз в 5 лет) повышать квалификацию по специальным программам. Проблема повышения квалификации затрагивалась и ранее, когда 26 декабря 1974 г. на президиуме Совета по туризму рассматривая вопрос «О состоянии и мерах улучшения подбора и воспитания кадров в экскурсионных организациях области» и констатировалось, что для этого применяются разнообразные формы: лекции, семинары, теоретические конференции [1, д. 102, л. 78].

Для выполнения этого требования были разработаны учебные программы переподготовки (общим объемом 93 часа), по которым действующие экскурсоводы периодически проходили обучение на регулярно проходящих курсах [1, д. 202, л. 7—8].

Они стали функционировать при Калининградском бюро и предлагали свои услуги всем желающим. В конце декабря 1980 г. директором курсов становится опытный экскурсовод и эффективный организатор — А. А. Максимова, утвержденная в этой должности постановлением президиума Совета по туризму [1, д. 203, л. 112], при которой это направление работы достигло высокого уровня. Только в течение 1981—1983 гг. переподготовку прошли 79 % из 400 работавших экскурсоводов [1, д. 251, л. 66].

В то же время для совершенствования профессионального мастерства и получения специальных знаний они посещали и занятия постоянно действующего семинара при Калининградском бюро, лекции и доклады при областном географическом обществе и областной библиотеке. Семинары посвящались какой-либо конкретной проблеме или направлению и проводились, как правило, один раз в квартал — как на территории области, так и за ее пределами и организовывались по тематическому принципу.

В начале 1980-х гг. весьма распространенными становятся природоведческие экскурсии. В 1980 г. в области имелось 39 подобных маршрутов, что составило четверть всех экскурсий, реализуемых в регионе [1, д. 201, л. 20].

Широкое распространение этой тематики можно объяснить, на наш взгляд, двумя существенными обстоятельствами. Первое связано с объективными природно-климатическими условиями области, ее географическим положением. Это прежде всего наличие ряда уникальных природных объектов (морское побережье, множество рек и озер, Куршская коса², Виштынецкое озеро, Ботанический сад, зоопарк, разнообразный растительный и животный мир и др.). Все это содержало в себе огромный фактический материал для природоведческого экскурсионного показа.

Второе обстоятельство связано с субъективными качествами экскурсоводов. Скорее всего, они (во всяком случае — многие из них) рассматривали природоведческое направление как своеобразную профессиональную «нишу», где есть удобная возможность спрятаться от заскорузлого идеологического официоза и оставаться самим собой.

² Балтийская коса была недоступна в советский период для туристов в силу особого режима ее статуса.

Разрабатывались весьма интересные экскурсионные маршруты, рассчитанные на различные категории населения. В частности: «Куршская коса — уникальный памятник природы»³, «По городам-курортам», «На встречу с морем», «Тропую красоты и здоровья»⁴, «Ландшафты Гвардейского района». Имелись экскурсии непосредственно по Калининграду: «Улица-сад», «В один из лучших зоопарков страны», «Калининградский ботанический сад», «Музей янтаря», «Город трех портов» (водная).

Экскурсоводы-природоведы для пополнения знаний принимали активное участие в занятиях географического общества при Калининградском государственном университете и краеведческого лектория «Охрана природы». Для обсуждения актуальных проблем природоведческих экскурсий экскурсионные бюро совместно с обществом охраны природы проводили разнообразные конференции в Калининграде и Светлогорске [1, д. 201, л. 22].

В этот период исходящие от органов государственного управления сферой туризма указания настоятельно рекомендовали усилить работу туристско-экскурсионных учреждений по широкому распространению экскурсий на промышленные и сельскохозяйственные предприятия для пропаганды масштабов социалистического строительства, передовых методов хозяйствования и профессиональной ориентации школьников.

С этой целью во всех бюро области было разработано 30 тематических производственных экскурсий, которые широко пропагандировали «трудовые достижения калининградцев, передовой опыт и организацию социалистического соревнования, движения за коммунистическое отношение к труду». Специфика производственных экскурсий требовали от экскурсоводов специальных знаний. Поэтому для их проведения из числа инженерно-технических работников различных предприятий было подготовлено 50 экскурсоводов-производственников [1, д. 234, л. 18]. Обладая профессиональными

³ Данный экскурсионный маршрут практиковали все экскурсионные бюро Калининградской области. За 10 месяцев 1974 г. экскурсиями на Куршской косе было обслужено до 30 тыс. человек [1, д. 98, л. 35], а в 1979 г. по нему было проведено 1 500 экскурсий [1, д. 201, л. 20].

⁴ Разработана для отдыхающих на турбазе «Дюны», проходила по специальному маршруту в ее окрестностях.

знаниями в конкретной отрасли, они могли достаточно компетентно излагать фактический материал для различных групп туристов на своем предприятии.

Повышению профессионального мастерства экскурсоводов способствовали и конкурсы на звание лучшего по профессии. Решение о начале их проведения принято 29 мая 1980 г. на заседании президиума Совета по туризму. В соответствии с положением статус конкурса устанавливался как ежегодный. В нем могли принимать участие экскурсоводы всех бюро при «обязательном условии выполнения экскурсионных индивидуальных планов и социалистических обязательств». За месяц до подведения итогов конкурса все участники получали домашнее задание по ряду практических вопросов экскурсионной работы. Результаты оценивались на основе критериев, которые были достаточно высокими, по 10-балльной шкале. Победителям присваивалось звание «Лучший по профессии», они награждались дипломами I, II и III степени и денежной премией 50, 40 и 30 руб. соответственно [1, д. 201, л. 50].

Итоги первого конкурса, в котором приняли участие более 60 человек, были подведены в апреле 1981 г. На заключительном этапе осталось семь претендентов. Жюри рассмотрело предварительно представленные материалы и прослушало их на экскурсионных маршрутах. Первое место завоевала Н. А. Ханина (Калининградское бюро), второе досталось Г. Е. Хрисанфовой (Светлогорское бюро), третье — Р. В. Горбачевой (Зеленоградское бюро) [1, д. 216, л. 49].

В последующие годы организация и проведение конкурса осуществлялись по апробированному сценарию, только наметилась тенденция к уменьшению денежного вознаграждения. Например, в 1983 г. Н. А. Гулейникова за первое место получила 30 руб., З. Г. Агеева за второе — 20 руб., а Л. Н. Рыбальченко за третье — 15 руб. (все экскурсоводы Калининградского бюро). Правда, дополнительно, за высокое качество оформления «портфеля экскурсовода» к экскурсии «Куршская коса — уникальный памятник природы» экскурсовод Зеленоградского бюро В. А. Кожанова была награждена премией в размере 20 руб. [1, д. 250, л. 90]. Новым было также то, что жюри предложило квалификационной комиссии рассмотреть вопрос о присвоении победителям первой категории.

Таким образом, к середине 1980-х гг. в структуре Совета по туризму эффективно функционировала налаженная система подготовки и переподготовки экскурсоводов. Это позволило укомплектовать все экскурсионные бюро достаточным количеством специалистов и периодически повышать их квалификацию. По данным 1984 г., их насчитывалось 437 человек. Из них первую категорию имели 43 экскурсовода, это были профессионалы высокого уровня, обладавшие, помимо знаний, солидным опытом работы. Но основную массу (348 человек) составляли представители второй категории. К третьей категории относилось 46 специалистов [1, д. 292, л. 75].

В книге отзывов Калининградского бюро путешествий и экскурсий туристами из Кирова оставлены такие строки: «Очень повезло с экскурсоводом Натальей Андреевной [Трофимовой], которая вложила в свое любимое дело частицу сердца и постаралась, чтобы мы узнали и полюбили Калининград» [1, д. 202, л. 18]. Вполне заслуженно их можно отнести и в адрес многих и многих экскурсоводов, трудившихся в течение рассматриваемого периода.

Список источников

1. *Государственный архив Калининградской области (ГАКО)*. Ф. Р-153 (Калининградский областной совет по туризму и экскурсиям). Оп. 1.

2. *Два часа с экскурсией по городу*. Заметки о работе экскурсионного бюро // Калининградская правда. 1969. 15 февраля.

Об авторе

Анатолий Петрович Костюк — кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой социально-культурного сервиса и туризма, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: kostyukanatolii@mail.ru

About the author

Dr. Anatolii Kostiuk, PhD, head of the Department of Sociocultural Service and Tourism, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: kostyukanatolii@mail.ru

СУЩЕСТВОВАЛО ЛИ В СОВЕТСКОМ КАЛИНИНГРАДЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО?

Рассматриваются события калининградской жизни — создание парков, филармонии, спасение научно-исследовательского судна «Витязь». Оцениваются действия граждан и общественных организаций с точки зрения понимания гражданского общества И. Кантом.

The article considers the events of Kaliningrad life — creation of parks, of the Philharmonic hall, rescuing of the research vessel «Vityaz». Some actions of citizens and of social organizations from the point of view of Immanuel Kant understanding of the civil society are estimated.

Ключевые слова: гражданское общество, общность, калининградские предприятия, студенты, клуб друзей корабля.

Key words: civil society, community, Kaliningrad enterprise, students, club of friends of the ship.

Самый известный в Калининграде философ — Иммануил Кант, поэтому рассмотрение многих вопросов, в том числе касающихся социальной жизни, начинается у нас с обращения к его произведениям. А уж если речь идет о гражданском обществе, то без Канта просто не обойтись. И это весьма полезно, ибо многие современные исследователи и политики, говоря о гражданском обществе, имеют в виду только его классический либеральный вариант, в котором фундаментальными параметрами являются частная собственность, рыночная экономика — в абстрактном смысле, индивидуализм, рациональность поведения. Кроме того, некоторые исследователи, например А. Н. Чумаков, утверждают, что гражданское общество и

демократия — это две стороны одной медали [3, с. 10]. А в целом пробило себе дорогу мнение (М. Б. Билалов, И. А. Гобозов, Е. А. Когай, О. В. Козлова, А. С. Колесников, А. Н. Чумаков, Я. С. Яскевич и др.), что Россия идет к гражданскому обществу, которое является для нас цивилизационным ориентиром. Такая позиция заставляет предположить, что в нашей стране гражданского общества никогда не было, движение к нему — важнейшая цель.

И вот теперь рассуждения И. Канта: «Объединение многих лиц с какой-нибудь (общей) целью (которую они все имеют) встречается во всех общественных договорах; но объединение многих лиц, которое само по себе есть цель (которую каждый должен иметь) и, стало быть, составляет безусловный и первейший долг во всех вообще внешних отношениях между людьми, поскольку они не могут не оказывать взаимного влияния друг на друга, — такое объединение бывает только в обществе, если оно находится в гражданском состоянии, т. е. образует общность» [2, с. 232—233].

Как видим, ни рыночная экономика, ни частная собственность, ни индивидуализм не упоминаются. Зато указывается, что «гражданское состояние, рассматриваемое только как состояние правовое, основано на следующих априорных принципах:

- 1) *свобода* каждого члена общества как *человека*;
- 2) *равенство* его с каждым другими как *подданного*;
- 3) *самостоятельность* каждого члена общества как *гражданина*» [2, с. 234].

Схематично структуру социума можно представить, по Канту, так: существует государство с системой законов, правовых норм, в нем человек, чье положение определяется априорными принципами (1—3), а между личностью и государством на основании объединяющих людей интересов формируются институты, общественные организации. Эта общность между личностью и государством и есть гражданское общество.

А теперь рассмотрим некоторые страницы калининградской истории, которые были не просто написаны на наших глазах, но и созданы многими ныне здравствующими калининградцами.

Поскольку начиная с 1961 г., когда наша семья переехала в Калининград, я хорошо помню события, важные для нашего города, и о многом рассказывали люди, непосредственно в них участвовавшие, то я буду опираться на эти воспоминания, подкрепляя их ссылками на письменные источники.

Итак, в середине 60-х гг. XX в. в соответствии с планом развития Калининграда, разработанным «Мосгипрогором», на нынешнем острове Канта должен был появиться дендропарк как одна из архитектурно-планировочных доминант центра города [1, с. 79]. К этому времени расчищенный от развалин остров с одиноко стоявшей руиной Кафедрального собора представлял собой удручающее зрелище. По воскресеньям там шумела барахолка, к чему многие калининградцы относились весьма неодобрительно. Например, моя бабушка считала это место не подходящим для посещения детьми, поэтому я и моя сестра не увидели этого «пережитка прошлого». И вот решение создать дендропарк, которое отвечало интересам калининградцев.

Я уже была студенткой-первокурсницей, когда на острове осенью 1966 г. начали высаживать деревья, представляющие все континенты. Наши комсомольские лидеры сообщили о том, что под руководством специалистов из Ботанического сада на острове ведутся посадки редких растений, и предложили поучаствовать в этом. Слова «обязательно надо» не произносились, только объявили время встречи на острове. И мы отправились туда, так как, конечно, очень хотели видеть свой город красивым. Я даже помню, как мы детьми, глядя на тоненькие деревья, посаженные в проспекте Мира, говорили: «Скорее бы они выросли». Так что предложение сажать редкие деревья было весьма вдохновляющим.

Кроме студентов дендропарк создавали люди из разных городских организаций. Дело было осенью, а весной мы ходили смотреть на наши деревья. Прошли десятилетия, на острове шумит прекрасный парк, многие деревья в нем занесены в Красную книгу, и все, кто сажал эти растения, гордятся делом рук своих.

Конечно, не только дендропарк создавался трудом калининградцев, не работавших в тресте зеленого хозяйства. Бывший главный врач Кожно-венерологического диспансера Нинель Юджовна Шмеркович, к сожалению, уже ушедшая из жизни, рассказывала, как медики диспансера сажали елочки на спуске к Московскому проспекту за Домом профсоюзов (ныне банк ВТБ) и ходили смотреть, как растут, превращаясь в красивые ели, их маленькие деревца. Это личное, заботливое отношение к зеленому наряду города никак нельзя назвать вынужденным делом, нельзя сказать, что «парторганы заставили». И в общем-то все скверы в Калининграде создавались подобным образом.

Не рассказывая обо всех, вспомню Сиреневый сквер на площади Победы. 14 апреля 1969 г. в Калининграде открылась 15-я студенческая научная конференция вузов Прибалтики, Белорусской ССР и Калининградской области. Участники этой конференции, знакомясь с городом, слушая рассказы о том, как калининградцы создают его зеленый наряд, решили основать новый сквер. Горсовет без проволочек поддержал эту инициативу, и участники конференции приступили к делу. Я помню, как сажала кусты с ребятами из Минска. В сквере был установлен камень с табличкой, на которой указывалось, когда и кем был посажен этот Сиреневый сквер.

Можно ли усмотреть в действиях по созданию зеленого наряда Калининграда проявления гражданского общества?

Еще одна важная для обсуждаемой темы история началась 15 ноября 1946 г., когда было создано Калининградское концертно-эстрадное бюро, возглавил которое представитель знаменитой в СССР семьи — Юрий Всеволодович Келдыш (1907—1995), который был, пожалуй, единственным гуманитарием в этой семье выдающихся ученых, внесших огромный вклад в науку страны, в мировую науку. Ю. В. Келдыш вполне успешно справился с поставленной задачей, за два года развернув работу: с лекциями и концертами артисты старались побывать во всех уголках области.

Под руководством Ю. В. Келдыша была принята программа деятельности концертно-эстрадного бюро, определены его задачи. Среди этих задач на первый план выходило требование знакомить жителей области с лучшими образцами классической и народной музыки. При этом уделялось большое внимание произведениям русских композиторов, велась пропаганда музыки композиторов советских.

Именно концертно-эстрадное бюро в 1953 г. создало два оркестра — в Калининграде и в Советске, которые исполняли произведения русских классиков и советских композиторов. К тому времени в концертно-эстрадном бюро сформировались 8 самостоятельных коллективов, каждый год представлявших по 25 программ.

В 1959 г. концертно-эстрадное бюро было преобразовано в Калининградскую областную филармонию. Конечно, многообразная деятельность филармонии не была проявлением гражданского общества. Она соответствовала государственной культурной политике страны. Но вот наступил момент, когда стало ясно, что филармония,

в которой ведется столь насыщенная музыкальная деятельность, нуждается в собственном концертном зале. Председатель Калининградского гориспокома Виктор Васильевич Денисов предложил преобразовать в концертный зал поврежденную во время налета английской авиации церковь Святого семейства. Руководить восстановительными работами назначили архитектора П. Горбача.

В. В. Денисов часто встречался с коллективами калининградских предприятий, обсуждал с ними планы развития города. На одной из встреч рассказал о планах открытия Концертного зала в отреставрированной кирхе, посетовал на нехватку средств. И работники предприятий приняли решение выйти на работу в выходной день и перечислить заработок за него на восстановление здания. Эта идея так увлекла калининградцев, что впоследствии оказалось невозможным установить, кто первый предложил этот план финансирования реставрации: работники нескольких предприятий уверяли, что именно в их коллективе родилась данная инициатива.

Концертный зал областной филармонии на улице Богдана Хмельницкого открылся 22 августа 1980 г. Открытие запомнилось всем, кто на нем присутствовал, ведь для калининградцев играл замечательный пианист Михаил Плетнев и пеала солистка Большого театра Марта Костюк, которых благодаря телевидению хорошо знали и любили.

Концертный зал филармонии стал музыкальным центром Калининграда, и у В. В. Денисова появилась мысль установить там орган. Он снова пообщался с работниками калининградских предприятий и спросил, как они смотрят на то, чтобы еще раз заработать деньги на культуру. Как он рассказывал, его даже удивил энтузиазм калининградцев, загоревшихся идеей иметь в городе орган не хуже, чем в Домском соборе в Риге, который многие из них слушали. Точно так же, как и в предыдущий раз, работали в выходные дни и собрали, как мне говорил Виктор Васильевич Денисов, 600 тысяч переводных рублей, которые были внутренней валютой Совета экономической взаимопомощи. Орган заказали в Чехословакии, в фирме «Ригер-Клосс», ныне не существующей. Открытие органа в Концертном зале состоялось 19 ноября 1982 г. Прозвучали произведения И. С. Баха в исполнении солиста Московской филармонии Г. Гродберга.

В. В. Денисов в своей книге рассказал и историю спасения научно-исследовательского судна «Витязь». Свой последний рейс легендарный «Витязь» завершил в Калининграде, поэтому естественно было желание калининградцев оставить его здесь, сделав музеем. Как председатель горисполкома В. В. Денисов обратился в Академию наук СССР, которой принадлежал корабль, и получил согласие от президента АН СССР академика А. П. Александрова. Но потом начались проблемы и проволочки. «В московских инстанциях, вплоть до всемогущего Центрального Комитета партии, была занята осторожная благожелательная позиция, но решительного “да” не последовало. И от нас, из области полетели в Москву хитромудрые письма: мы-де не против иметь этот музей (словно его кто-то нам навязывал), но надо для него всё спустить сверху целевым назначением, вплоть, образно говоря, до последней копейки и гвоздя» [1, с. 219]. Волокита длилась не один год. Снова слово В. В. Денисову: «Судьбой “Витязя”, обретшего калининградскую прописку были обеспокоены все жители города. Особенно активны были энтузиасты клуба друзей корабля, возглавляемого молодым, задорным, со здоровым честолюбием организатором С. Г. Сивковой. По всей стране развернулось широкое движение за его спасение. Громко звучал голос в защиту раритета председателя Советского фонда культуры академика Д. С. Лихачева» [1, с. 220]. Наконец в 1990 г. было принято правительственное решение о создании Музея Мирового океана, важнейшей частью которого стал «Витязь».

Вот теперь ответим на вопрос о гражданском обществе в советском Калининграде. На мой взгляд, живое участие калининградцев в создании зеленого убранства города — это яркое проявление именно гражданского общества. Жители Калининграда не воспринимали себя как сторонних наблюдателей, ожидавших, что кто-то «сделает им красиво», не под давлением руководящих органов высаживали деревья. Они это делали для себя и для тех, кто будет и через десятилетия жить в Калининграде. Поэтому они приходили к «своим деревьям», следили за их ростом, переживали за них.

Таким же проявлением гражданского общества было и восстановление кирхи Святого семейства для Концертного зала филармонии, и приобретение органа. Калининградцы работали в свои выходные дни не по требованию партийных органов или руководства предприятий. Они это делали для себя. Именно поэтому, когда в

1992 г. представители католической церкви потребовали возвращения здания католикам, многие калининградцы вместе с коллективом филармонии встали на защиту того, что было результатом их труда, делом их рук. Я хорошо помню, как в апреле 1992 г., когда первый губернатор нашей области Ю. С. Маточкин назначил меня своим заместителем по социальной политике, он поручил довести до конца дело с передачей кирхи католикам. Тогда некоторые его советники, в том числе и один работник филармонии, уже подготовили на этот счет постановление. Я встретила с коллективом филармонии, с работниками калининградских заводов, которые напомнили о том, что именно их трудом был создан Концертный зал и приобретен орган, а католической общины и в помине не было. Об этом же мы поговорили с Ю. С. Маточкиным, и было принято решение сохранить Концертный зал филармонии, а для католиков было выделено место на улице Лесопильной, где собрали привезенную из Германии католическую церковь, демонтированную в ФРГ.

Борьба за спасение «Витязя» — тоже яркое проявление гражданского общества, причем во всесоюзном масштабе. Именно действия неправительственных организаций, активных граждан заставили руководство страны решить вопрос о создании Музея Мирового океана, в составе которого «Витязь» занимает достойное место.

Стоит сказать и о проигранной гражданским обществом битве в нашем славном городе. Когда небезызвестный бизнесмен-депутат С. Козлов довольно быстро решил вопрос о строительстве уродливого «Кловер-центра» на месте сквера, не только те, кто посадил сирень, но и многие горожане протестовали против его уничтожения, видя в этом не только факт лишения города одной из красивых зеленых зон, но и действия против нашей истории на калининградской земле. В самом деле, этот сквер не только украшал город, но и был вехой жизни той поры, символом молодого энтузиазма, памятью о совместном труде студентов из четырех республик СССР. Против уничтожения сквера была и православная церковь. Митрополит Кирилл просил сохранить возле храма Христа Спасителя этот красивый зеленый уголок. Протесты и просьбы не помогли. Балом стали править деньги. И это ставит вопрос не о том, чтобы идти вперед, к гражданскому обществу, а о возвращении к гражданскому обществу, которое было активным в советском Калининграде и не утратило своей пассионарности в нынешние, как любят говорить чиновники, сложные времена.

А в завершение — еще одно высказывание И. Канта о гражданском обществе: «Патриотическим называется такой образ мыслей, когда каждый в государстве (не исключая и его главы) рассматривал общность как материнское лоно, а страну свою как почву, возделанную отцами, — почву, на которой и из которой он сам вырос и которую он как драгоценный залог должен оставить после себя для того лишь, чтобы сохранить права общности посредством законов совместной воли, а вовсе не считает себя вправе использовать ее по своему капризу» [2, с. 235]. Созданное за все послевоенные годы калининградцами нынешние поколения должны сберечь и передать потомкам, сохраняя права общности, сформировавшейся на земле, ставшей российской в результате Победы нашего народа в Великой Отечественной войне.

Список источников и литературы

1. *Денисов В. В.* Калининград — судьба моя : лит.-публ. сб. Калининград : Кн. изд-во, 2001.
2. *Кант И.* Избранные сочинения : в 2 т. Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005. Т. 1.
3. *Чумаков А. Н.* Еще раз о гражданском обществе // Вестник Российского философского общества. М. : ЗАО «Московские учебники — Сидипресс», 2009. Вып. № 1 (49). С. 8—12.

Сведения об авторе

Ирина Сергеевна Кузнецова — доктор философских наук, профессор, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: i_s_k@inbox.ru

About the author

Prof. Irina S. Kuznetsova Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: i_s_k@inbox.ru

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ

УДК 908

А. Н. ЖДАНОВИЧ, Д. В. МАНКЕВИЧ
В. Н. МАСЛОВ, П. П. ПОЛХ

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В 1945–1991 ГОДАХ: ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Публикуется комплекс архивных документов о калининградских электростанциях и электрических сетях в советское время. Показаны трудности и достижения, характерные для восстановления электрического хозяйства в послевоенное время. Приводятся сведения о проблемах и направлениях развития региональной энергетики в 1950-х — начале 1990-х гг.

A complex of archive documents on Kaliningrad region power stations and the electrical grids in Soviet era is presented through this publication. The focus of the publication is the difficulties and the achievements that characterize the restoration of the electrical power industry in the postwar period. The information about the problems and directions of the development of regional energy in the 1950s — early 1990s is given.

Ключевые слова: Калининградская область, энергетика, электрические сети, электростанции, теплофикация.

Key words: Kaliningrad region, power industry, electrical grids, power stations, district heating.

© Жданович Л. Н., Манкевич Д. В., Маслов В. Н., Полх П. П., 2017
Калининградские архивы. 2017. Вып. 14. С. 114–256.

Калининградская энергетическая система действует с 1945 г. В публикуемых впервые материалах рассказывается об истории, достижениях и проблемах региональной энергетики в советское время, о совершенствовании системы управления энергетическим хозяйством, росте производства и потребления электроэнергии, восстановлении и закрытии созданных на базе немецких электростанций малых ГЭС. Также приведены сведения о переходе станций на более чистые экологически виды топлива, вкладе энергетиков в централизованное горячее водоснабжение и обеспечение населения теплом, вводе новых линий электропередач и подстанций, модернизации оборудования. В ряде документов говорится о социалистическом соревновании, изобретательской деятельности, мероприятиях по охране окружающей среды. К публикации прилагаются статистические данные, информирующие о выработке и реализации электроэнергии.

Архивные материалы систематизированы по разделам, которые выделены на основе особенностей развития региональной электроэнергетики в разные периоды. Восстановление и развитие отрасли в 1945—1959 гг. осуществлялись на базе собственных генерирующих мощностей. С 1959 по 1991 г. калининградские энергетики работали в условиях единой энергетической системы Советского Союза.

Ряд документов подробно характеризует состояние энергетической системы после войны. К концу 1945 г. ситуация была такой, что в краткой справке об экономике Особого военного округа сделан вывод: «Энергетической базы как для промышленности, так и для сельского хозяйства в настоящее время нет». Быстро решить весь объем проблем не удалось. Например, в 1948 г. власти Советска, обращаясь в союзное правительство, отмечали, что «электрические сети города Советск находятся в очень тяжелом состоянии, вследствие чего создалась реальная угроза срыва электроснабжения города». Конечно, многие материалы фиксируют в последующие годы рост и модернизацию энергетических мощностей и линий электропередач. Малая калининградская энергосистема, несмотря на имевшиеся проблемы, в целом со своими задачами справлялась.

Комплекс документов рассказывает о восстановлении линий электропередач и электростанций в Озерске, Краснознаменске, Багратионовске, Ладушкине, в колхозах, а также о возрождении

ГРЭС № 1, 2 и 5. Оборудование на станциях или отсутствовало, или было в нерабочем состоянии. Топливо (силезский уголь) для пылеугольных станций поставлялось с перебоями. Восстановление проходило с огромными трудностями, сроки ввода в эксплуатацию часто срывались.

Тем не менее в отчете ГРЭС № 2 за 1947 г. отмечалось, что уже в это время станция перевыполняла план по производству электроэнергии. Документ объективно представляет все сложности восстановления станции, в нем подробно характеризовались проблемы с оборудованием и снабжением, перечислялось взорванное, выведенное из строя или отсутствующее оборудование.

В период возрождения экономики области и ее заселения советскими людьми станции могли выполнять и не свойственные им функции. Так, обнаружен документ, который подтверждает, что руководство ГРЭС № 2 в 1947 г. фактически управляло пос. Светлым, советским и немецким населением.

В одном из документов характеризуются проблемы, с которыми столкнулся «Энергосбыт». Эту организацию потребители игнорировали. Они не желали платить за электроэнергию, не заключали договоры, самовольно подключались к сетям. Постепенно порядок был наведен, но в отчетах «Энергосбыта» постоянно фиксировались значительные суммы задолженностей по платежам за электроэнергию.

В фондах ГАКО хранится много документов о сельских электрических сетях, об организациях, которые их восстановили и обслуживали. В публикации показано, что они не всегда в должной мере обеспечивали потребности сел, колхозов и совхозов в электроэнергии. По документам можно проследить постепенное включение сельских сетей в состав «Калининградэнерго», выявить заинтересованность «Калининградэнерго» и Калининградского совнархоза в этом процессе.

В документальную подборку включены не только справки и отчеты, но и протоколы различных собраний, в том числе партийных и профсоюзных, на которых выступали и руководители, и рядовые работники, высказывавшие живые и интересные мысли о развитии электростанций, о положении дел на них. На одном собрании коллектива ГРЭС № 2 в 1955 г., когда начиналась «оттепель», было высказано в определенной степени политическое предложение:

«У нас на станции бывает очень много инспекторов, которые нас проверяют, их много, все требуют по-разному, просто дергают и не дают работать. Нужно бы их объединить в одного, если он необходим».

В 1959 г. Калининградскую энергосистему соединили с энергосистемой Польши. В фонде обкома компартии сохранились документы, которые показывают, как «Калининградэнерго» и областные власти сопротивлялись этому плану из-за недостаточной мощности местной энергетической базы, как стремились извлечь пользу из такой перспективы и нарастить энергетические мощности региона. Даже добились решения союзного руководства о строительстве ГЭС в Советске. Правда, оно было отменено, так как крупную гидроэлектростанцию стали возводить в Каунасе.

В 1961 г. Калининградская система включилась в параллельную работу с объединенной системой Северо-Запада. Это позволило создать условия для более надежного энергоснабжения потребителей. Документы свидетельствуют о том, что к концу 1970-х гг. две трети электроэнергии, потребляемой в Калининградской области, передавались из объединенной энергосистемы Северо-Запада.

Материалы из фонда «Калининградэнерго» объясняют закрытие Правдинского гидрокаскада и Озерской ГЭС в 1970-е гг. высокой степенью износа оборудования иностранного производства и практической невозможностью его замены отечественными аналогами. Проблема использования устаревших зарубежных приборов на энергетических объектах области была одной из самых острых в то время.

Документы подтверждают, что после восстановления электростанций, построенных до 1945 г., генерирующие мощности «Калининградэнерго» не возрастали, энергосистема развивалась только за счет электросетевого строительства, без ввода новых или расширения существующих электростанций, что и привело к началу 1980-х гг. к ситуации, в которой энергосистема области являлась остродефицитной по активной мощности. Проблемы не были полностью решены и к началу 1990-х гг.

Масштаб проблематики публикуемых документов разный: состояние отрасли в целом, деятельность учреждений, руководивших всей системой или ее отдельными частями («Калининградэнерго», «Облэнерго», «Облэлектро», «Сельэлектро»), работа конкретных

предприятий. В материал включены не только постановления, приказы и отчеты, но и разнообразные справки, переписка должностных лиц и организаций, протоколы общих и партийных собраний и конференций.

Материалы отобраны в Государственном архиве Калининградской области (ГАКО); из федеральных архивов использованы документы, размещенные на порталах Росархива. В ГАКО были обработаны фонды «Янтарьэнерго», «Калининградоблэлектро», «Сельэлектростроя», «Сельэлектро», ГРЭС № 1 и ГРЭС № 2, «Энергосбыта», «Калининградэнерго», обкома КПСС. При содействии руководства АО «Янтарьэнерго» был обеспечен доступ к текущему архиву ОАО «Янтарьэнергосбыт».

К сожалению, в региональных архивах не сохранились свидетельства обо всех фактах и процессах в калининградской энергетической отрасли. Лакуны компенсируются обращением к воспоминаниям, интервью, аналитическим очеркам и летописи событий в книгах «Янтарьэнерго: осн. направления развития энергосистемы» (1995) и «Тепло и свет янтарного побережья: калининградским энергетикам посвящается (1945—2005)» (2005), в специальном выпуске СМИ «Российские сети. Корпоративная газета» (2015), а также в историко-краеведческом «Балтийском альманахе», специальных сборниках статей, районной и областной печати. Эти материалы использованы при подготовке примечаний к публикуемым документам.

В публикации применена сквозная нумерация документов, расположенных в хронологическом порядке. Из-за обилия технических сведений часть текстов приводится в сокращении. При необходимости исключенная информация кратко излагается в примечаниях. Документы печатаются в соответствии с современными требованиями к пунктуации, явные ошибки и опечатки исправлены, сокращения объяснены в приложении, заголовки даны в соответствии с оригинальными названиями или содержанием материалов. При отсутствии точной датировки сведения, позволяющие определить время составления публикуемого источника, излагаются в примечаниях. При воспроизведении рассекреченных документов указывается наличие грифа секретности, присвоенного в момент их создания.

Восстановление и развитие Калининградской энергосистемы на основе собственных генерирующих мощностей (1945—1959 годы)

1

Из постановления Государственного комитета обороны СССР № 9209сс «О передаче в ведение Наркомата электростанций 4 электростанций общей мощностью 149 тысяч киловатт и высоковольтных сетей в районах Восточной Пруссии»

Совершенно секретно
26 июня 1945 г.

В целях сохранения энергетического оборудования и обеспечения электроэнергией военно-морских баз, бумажной и других отраслей промышленности в районах Восточной Пруссии, Государственный Комитет Обороны постановляет:

1. Обязать Наркомат электростанций (т. Жимерина¹) впредь до уточнения границ Восточной Пруссии принять в свое ведение электростанцию «Пейзе»² в районе Пиллау³, мощностью 76 тысяч киловатт, электростанцию «Кюсси»⁴ в г. Кёнигсберге⁵ мощностью 48 тысяч киловатт, электростанцию в г. Гумбиннене⁶ мощностью 13 тысяч киловатт, гидроэлектростанцию в г. Фридлянде⁷ мощностью 12 тысяч киловатт, высоковольтные линии электропередач на напряжение 60 и 15 киловольт; понизительные подстанции и трансформаторные киоски городов Кёнигсберга, Пиллау, Фридлянда,

¹ Д. Г. Жимерин — в 1942—1953 гг. народный комиссар, министр электростанций СССР.

² Так в документе. Должно быть *Пайзе*.

³ Пиллау — ныне Балтийск.

⁴ Так в документе. Должно быть: *Коссе*.

⁵ Кёнигсберг — ныне Калининград.

⁶ Гумбиннен — ныне Гусев.

⁷ Фридланд (Фридлянд) — ныне Правдинск.

Гумбиннена, Тильзита и Инстербурга⁸ со всеми подсобными предприятиями, жилыми домами, складами, транспортными средствами и материальными ценностями.

2. Разрешить Наркомату электростанций организовать Кёнигсбергское районное энергетическое управление «Кёнигсбергэнерго»⁹ с местом его нахождения в г. Кёнигсберге <...>¹⁰

⁸ Тильзит — ныне Советск, Инстербург — Черняховск.

⁹ Во исполнение решения ГКО создано районное управление «Кёнигсбергэнерго». Первый приказ по управлению издан начальником организации полковником Г.И. Максимовым 10 августа 1945 г.: назначены исполняющие обязанности директоров станций и сетей, от которых потребовали учесть все оборудование, движимое и недвижимое имущество, организовать их охрану, подготовить планы по восстановлению и пуску предприятий; через военные комендатуры предлагалось начать наем рабочей силы из немецкого населения, подготовить жилой фонд для приема советских работников [31, с. 115—117].

¹⁰ Далее в постановлении Наркомат электростанций обязывался «а) в двухнедельный срок направить в “Кёнигсбергэнерго” группу специалистов для работы на электростанциях и в аппарате районного управления; б) в месячный срок включить в работу сохранившиеся электростанции, подстанции и линии электропередач, обеспечив электроэнергией в первую очередь военно-морские базы и военные организации; в) в двухмесячный срок представить в ГОКО предложения о восстановлении и использовании энергетического оборудования районов Восточной Пруссии, отходящих к Советскому Союзу». Начальник тыла Красной армии должен был «а) передать Наркомату электростанций служебные и жилые здания, подысканные его представителями совместно с местными военными органами, для размещения “Кёнигсбергэнерго”, его служб и лабораторий, а также для размещения персонала; б) для организации, восстановления и эксплуатации электростанций передать “Кёнигсбергэнерго”: паровозов европейской колеи 8 штук, вагонов 250 штук, грузовых автомашин — 100 штук, легковых автомашин — 10 штук из числа трофейного имущества, находящегося в Восточной Пруссии; в) отпускать “Кёнигсбергэнерго” и его предприятиям бензин и автол на наличный парк автомашин и тракторов; г) передать “Кёнигсбергэнерго” для организации подсобного хозяйства три б. немецких поместья со всеми зданиями, инвентарем и скотом». Главному артиллерийскому управлению Наркомата обороны поручалось «передать “Кёнигсбергэнерго” 20 тракторов из числа трофейных, находящихся в Восточной Пруссии».

6. Установить, что комплектование оборудованием, материалами и другими средствами технического оснащения предприятий «Кёнигсбергэнерго» производится за счет наличия на немецких предприятиях и складах в Восточной Пруссии.

7. Поручить комиссии в составе гг. Шверника (созыв), Голикова, Смородинова¹¹ и Жимерина в двухнедельный срок решить вопрос об обеспечении рабочей силой предприятий «Кёнигсбергэнерго».

8. Установить, что рабочие, инженеры, техники и служащие, занятые на предприятиях «Кёнигсбергэнерго», впредь до организации отделов рабочего снабжения на предприятиях (до 1 сентября 1945 г.) снабжаются продовольствием по норме № 2 приказа НКО № 312 1941 года.

Обязать НКО (г. Хрулева¹²) отпускать НКЭС для питания указанных лиц продовольствие по норме № 2 с фронтowych складов и базы за счет фондов фронтов.

9. Разрешить Наркомату электростанций организовать на предприятиях «Кёнигсбергэнерго» отделы рабочего снабжения.

10. Приравнять инженеров, техников и квалифицированных рабочих, направляемых для работы в «Кёнигсбергэнерго», в отношении денежного довольствия и продовольственного снабжения к начальствующему составу тыловых частей Красной армии.

Председатель Государственного
Комитета Обороны

И. В. Сталин

Опуб.: Документ 9209сс // Документы советской эпохи.

URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=382098;tab=img>

(дата обращения: 12.07.2015)

¹¹ Н. М. Шверник — в 1944—1946 гг. Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР; Ф. И. Голиков — в 1943—1950 гг. начальник Главного управления кадров Вооружённых сил СССР, генерал-полковник; И. В. Смородинов — в 1943—1946 гг. начальник Главного управления формирования и укомплектования войск Генерального штаба Красной армии, генерал-полковник.

¹² А. В. Хрулев — в 1941—1951 гг. начальник Главного управления тыла Красной армии, начальник тыла Вооружённых сил СССР, генерал армии.

*Постановление
Государственного комитета обороны СССР № 9897с
«Об обеспечении рабочей силой предприятий
“Кёнигсбергэнерго” Наркомэлектростанций»*

Секретно
23 августа 1945 г.

В целях обеспечения рабочей силой предприятий «Кёнигсбергэнерго» Государственный комитет обороны постановляет:

1. Обязать наркомэлектростанций (т. Жимерина) направить в III квартале 1945 г. на предприятия «Кёнигсбергэнерго» 500 квалифицированных рабочих с действующих предприятий Наркомэлектростанций¹³.

2. Разрешить Наркомэлектростанций провести организованный набор 1 750 человек для работы на предприятиях «Кёнигсбергэнерго» в областях по указанию Комитета по учету и распределению рабочей силы при Совнаркоме СССР, из них в III квартале 750 человек и в IV квартале 1 000 человек.

Комитету по учету и распределению рабочей силы при Совнаркоме СССР оказать Наркомэлектростанций помощь в проведении организованного набора рабочей силы.

Обязать Главное управление трудовых резервов при Совнаркоме СССР направить в августе 1945 г. на предприятия «Кёнигсбергэнерго» Наркомэлектростанций в счет его плана на III квартал 1945 г. 750 рабочих-энергетиков, металлостроителей и строителей из числа молодежи старших возрастов, окончивших ремесленные училища и школы ФЗО.

4. Обязать Наркомэлектростанций (т. Жимерина):

¹³ Далее вычеркнут пункт: «Обязать НКО (т. Смородинова) направить в III квартале 1945 г. на работы по восстановлению предприятий “Кёнигсбергэнерго” 2 000 человек военнообязанных, освобожденных из немецкого плена». Нумерация следующих пунктов изменена и вписана от руки.

а) обеспечить размещение направляемых, согласно настоящему Постановлению, рабочих в оборудованных помещениях и создать для них надлежащие бытовые условия;

б) организовать на предприятиях трехразовое питание рабочих и служащих.

Тов. Хрулеву оказать Наркомэлектростанций содействие в выделении жилых помещений и хозяйственного инвентаря для работников предприятий «Кёнигсбергэнерго».

5. Распространить на всех рабочих, инженерно-технических работников и служащих, направляемых на постоянную работу на предприятия «Кёнигсбергэнерго», льготы, установленные п. 6 Постановления ГОКО от 4 июня 1945 г. № 8923с¹⁴.

6. Обязать НКПС (т. Ковалева¹⁵) обеспечить перевозку рабочих, направляемых на предприятия «Кёнигсбергэнерго», по заявкам Наркомэлектростанций и Главного управления трудовых резервов при Совнаркоме СССР.

7. Обязать Наркомторг СССР (т. Любимова¹⁶) обеспечить рабочих, направляемых в соответствии с настоящим Постановлением на предприятия «Кёнигсбергэнерго», горячим питанием и хлебом по 600 граммов в сутки в пунктах отправления и в пути следования.

Заместитель Председателя
Государственного Комитета Оборона

Л. П. Берия

Опуб.: Документ 9897с // Документы советской эпохи.

URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru/#showunit&id=386468;tab=img>
(дата обращения: 12.07.2015)

¹⁴ Система льгот, пособий и норм снабжения для работников «Кёнигсбергэнерго» была определена приказом министерства электростанций СССР № 197/а от 2 июля 1946 г. (см. документ № 7). В полной мере в первые годы функционирования «Кёнигсбергэнерго» эти решения не выполнялись [10, с. 63—64, 77].

¹⁵ И. В. Ковалев — в 1944—1948 гг. народный комиссар, министр путей сообщения СССР.

¹⁶ А. В. Любимов — в 1939—1948 гг. народный комиссар, министр торговли СССР.

*Из постановления Военного совета Особого военного
округа № 11 «Об обеспечении электроэнергией города
Кёнигсберга»*

22 октября 1945 г.

Военный совет постановляет:

Обязать начальника «Кёнигсбергэнерго» тов. [Г. И.] Максимова¹⁷ к 7 ноября 1945 г.¹⁸ обеспечить электроэнергией войсковые части и предприятия города Кёнигсберга. В первую очередь осветить военный городок штаба и главную улицу города¹⁹. <...>

Командующий войсками Особого военного округа,

гвардии генерал-полковник

К. Н. Галицкий

Член Военного совета,

гвардии генерал-майор танковых войск

П. Н. Куликов

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 1. Д. 3. Л. 5.
Машинопись. Копия.

¹⁷ Биографическую справку Г. И. Максимова см. [31, с. 103—105].

¹⁸ Электроэнергия в Кёнигсберг поступила 29 ноября 1945 г., когда на ГРЭС № 1 подали напряжение от первой турбины гидрокаскада по линии электропередачи 60 кВ с ГЭС-3 через подстанцию «Альтенберг», что позволило развернуть работы по пуску турбогенератора № 1 на ГРЭС № 1 и обеспечить электроэнергией важнейшие объекты города [31, с. 5].

¹⁹ Для выполнения данного постановления военный комендант Кёнигсберга и руководство целлюлозно-бумажными предприятиями округа должны были выделить по 15 слесарей и 5 монтеров на один месяц для восстановления ГРЭС № 1, заместитель командующего округа — 500 человек из рабочего батальона репатриантов для работы на электросети Кёнигсберга — Фридланд, гарнизон Фридланда — 100 рабочих для местной ГЭС. Также на Фридландскую ГЭС на неделю передавалось 5 автомашин, а 36-й гв. стрелковый корпус направлял 50 военнопленных на восстановление электролинии Фридланд — Рагнит. Помимо этого к 10 ноября 1945 г. намечалось перешить километр железнодорожной колеи в районе электростанции Коссе. Комендант Фридланда должен был оказывать необходимую помощь в охране и восстановлении ГЭС. Электростанции приказывалось передать под охрану дивизии НКВД.

*Из «Краткой справки об экономике территории
Особого военного округа по состоянию
на 30 сентября 1945 г.»*

Секретно
13 ноября 1945 г.²⁰

Энергетической базы как для промышленности, так и для сельского хозяйства в настоящее время нет.

Электростанции, частично восстановленные комендатурами и воинскими частями в городах, промышленного значения не имеют, их энергия главным образом используется исключительно для освещения.

Частично электростанции восстановлены в городах Хайлигенбайль, пос. Пальмникен (Земландский район), Велау, Тапиау, Лабиау, Тильзит, Инстербург, Гумбиннен²¹, м. Нойхаузен (Кёнигсбергский район) и Фридланд²².

²⁰ Дата отправки справки уполномоченному НКВД СССР по Восточной Пруссии генерал-майору Б. П. Трофимову [6, оп. 2, д. 6, л. 1].

²¹ ГРЭС № 5 построена в 1934—1935 гг. в Гумбиннене; в мае 1946 г. преобразована в Гусевскую ТЭЦ, включавшую в себя Озерскую ГЭС. Во время войны турбины электростанции были вывезены в Германию, остался только генератор без основного подшипника. Турбогенераторы для станции были заказаны советскими властями в английской фирме «Браш». Восстановительные работы начались в 1947 г., первая очередь станции введена в действие 28 марта 1955 г., вторая — в 1957 г. С 1960 г. станция отпускала тепло для теплофикации Гусева [31, с. 12, 21—23, 118—119].

²² Хайлигенбайль — ныне Мамоново, Пальмникен — пос. Янтарный, Тапиау — Гвардейск, Лабиау — Полесск, Нойхаузен — Гурьевск.

В настоящее время «Кёнигсбергэнерго» ведет работы по восстановлению Фридландской и Пайзевской электростанций²³ и по восстановлению электросети Фридланд — Инстербург — Тильзит²⁴ и Фридланд — Кёнигсберг²⁵.

ГАКО. Ф. Р-332. Оп. 2. Д. 6. Л. 9—10.
Машинопись. Отпуск.

5

*Из постановления Военного совета Особого военного
округа № 024 «Об охране высоковольтных линий
электропередач и запрещении самовольного включения
в электросеть»*

4 декабря 1945 г.

За последнее время имели место ряд случаев повреждения неизвестными лицами высоковольтных линий электропередачи и городской сети. Проверкой характера повреждений установлено, что они вызваны прострелом проводов или изоляторов, а также и самовольным включением населенных пунктов, улиц, отдельных

²³ О восстановлении и развитии электростанции во Фридланде/Правдинске см. [24, с. 2; 20; 33]. Восстановительные работы на ГРЭС № 2 (Пайзе), по другим данным, начались с декабря 1945 г. [31, с. 11]. Эта станция пущена в эксплуатацию 8 марта 1947 г. [11]. О восстановлении и развитии ГРЭС № 2 см. [30, с. 9].

²⁴ Линии электропередачи Фридланд — Инстербург — Тильзит восстановлены в 1946 г. [31, с. 30].

²⁵ Напряжение от первой турбины гидрокаскада по линии электропередачи 60кВ с ГЭС-3 (Фридланд) подали на ГРЭС № 1 (Коссе) через подстанцию Альтенберг 29 ноября 1945 г. В литературе называются и другие даты — 11 и 25 ноября 1945 г. [31, с. 5—6, 11, 30, 95—96].

домов в электросеть, что вызвало аварию трансформаторов. В результате этих действий имели место перерывы в снабжении города водой, остановка работы промышленных предприятий, перерывы в подаче электроэнергии²⁶ <...>

Командующий войсками Особого военного округа,
гвардии генерал-полковник К. Н. Галицкий
Член Военного совета,
гвардии генерал-майор танковых войск П. Н. Куликов

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 1. Д. 3. Л. 10.
Типографский экземпляр.

²⁶ Постановление обязывало начальника «Кёнигсбергэнерго» к 14 декабря 1945 г. организовать охрану высоковольтных линий Фридланд — Кёнигсберг и Фридланд — Тильзит, а также выделить на линии специальных обходчиков, которых предписывалось проверить через органы НКВД. Военным комендантам Фридландского, Кёнигсбергского, Тапиаусского, Инстербургского, Тильзитского районов надлежало дислоцировать обходчиков в определенных населенных пунктах. Каждый комендант для обходчиков своего района должен был выделить по одной лошади и одной пароконной подводе, организовать поверку несения службы обходчиками. Войсковым частям, предприятиям и учреждениям запрещалось самовольное включение в электросеть; всех нарушителей надлежало немедленно отключать от сети; определялись размеры штрафов за подключение в электросеть без разрешения «Кёнигсбергэнерго». В случае аварий виновных приказывалось привлекать к судебной ответственности. В целях экономного расходования электроэнергии и предотвращения возможного выхода из строя проводов в результате перегрузки вводился специальный лимит для воинских частей, предприятий и учреждений. Командиры войсковых частей, на территории которых проходили высоковольтные линии и были расположены трансформаторные киоски, должны были обеспечить их сохранность от повреждений.

*Из справки о развитии Кёнигсбергской области*Июнь 1946 г.²⁷

Энергетическая промышленность

На территории Кёнигсбергской области находилось 11 электростанций. Из них 7 наиболее крупных входят в систему «Кёнигсбергэнерго»²⁸. Частично восстановлены и работают 4 электростанции: ГРЭС № 1 (г. Кёнигсберг, б. Коссе)²⁹, ГРЭС № 3 (г. Фридланд), ГРЭС № 4³⁰ (г. Ваддорф³¹) и ГРЭС № 6³² (Пальмникен). Прежняя мощность этих станций составляла 67 тыс. кВт, в том числе

²⁷ Датируется по содержанию документа, в котором имеются данные о передаче скота в область в течение июня 1946 г.

²⁸ По другим материалам этого же времени в систему «Кёнигсбергэнерго» входили 6 электростанций. Кроме упомянутых в публикуемом документе пяти станций к ним относилась ГРЭС № 5 в Гумбиннене. Еще две действующие электростанции подчинялись Особому военному округу [За, оп. 1, д. 10, л. 27, 30, 38].

²⁹ ГРЭС № 1 до окончания войны принадлежала муниципалитету Кёнигсберга, главный корпус построен в 1901 г., строительство станции полностью закончено к 1905 г., ее открытие состоялось в 1907 г. К концу 1945 г. проведены минимальные восстановительные работы, станция стала обеспечивать Кёнигсберг электроэнергией, коксогазовый завод — теплом. К 1960 г. было заменено устаревшее оборудование. С конца 1960-х гг. переориентирована на централизованное теплоснабжение областного центра на основе комбинированной выработки тепла и электроэнергии. В 1974 г. преобразована в ТЭЦ-1 [31, с. 11, 17—19, 80—82; 13, с. 122; 15; 9, с. 87, 90].

³⁰ Электростанции на р. Алле (ныне Лава) у Фридланда мощностью 10,99 МВт и Гросс Вонсдорфа (до 3 МВт) построены в 1922 г. Вместе с небольшой ГЭС в Велау (0,82 МВт) они были закольцованы в общую сеть [8, с. 59—60; 32, S. 11].

³¹ Так в документе. Должно быть: *Гросс Вонсдорф* — ныне пос. Курортное Правдинского района.

³² ГРЭС № 6 построена в пос. Пальмникен в 1923 г. В состав «Кёнигсбергэнерго» включена по приказу Министерства электростанций СССР

ГРЭС № 1 — 53 тыс. кВт; восстановленная же их мощность определяется в 24,2 тыс. кВт. Мощность гидростанций (ГРЭС № 3 и ГРЭС № 4), расположенных на реке Алле, зависит от уровня воды в реке и снижается до 2 тыс. кВт. На режиме воды указанной реки отрицательно сказывается загроможденность ее обвалившимися железнодорожными мостами. Готовится к пуску в июле месяце³³ крупная станция в области ГРЭС № 2 в городе Пайзе³⁴, оборудованная первоклассной техникой. Мощность этой станции составляет 83 тыс. кВт. Восстанавливается же турбина мощностью 25 тыс. кВт.

Потребность области в электроэнергии в данный момент выражается в 35 тыс. кВт. В ближайшем же времени в связи с развертыванием промышленности эта потребность повысится до 52 тыс. кВт. В этом году мощность электростанции при проведении восстановительных работ в объеме, намеченном «Кёнигсбергэнерго», могла бы быть доведена до 90 тыс. кВт³⁵.

Электростанции области испытывают острый недостаток топлива, ГРЭС № 1 из-за отсутствия угля в течение января — мая текущего года не работала 2 месяца. На станции ГРЭС № 2 (г. Пайзе), которая должна быть пущена в июле, совершенно нет угля.

от 2 июля 1946 г. ГРЭС № 6 пущена в эксплуатацию в 1947 г. [31, с. 30; 8, с. 62; 5, оп. 2, д. 4, л. 1].

³³ ГРЭС № 2 пущена в эксплуатацию 8 марта 1947 г. О состоянии станции, подготовке ее к пуску см. воспоминания М. Н. Комарова и Г. К. Зендера [31, с. 77—78, 89—90].

³⁴ Строительство пылеугольной электростанции «Пайзе» велось с 1936 по 1939 г. К 1940 г. в эксплуатацию пустили только три котла и две турбины; монтаж оборудования второй очереди к окончанию войны не завершили. После окончания восстановительных работ в 1954 г. полностью обеспечивала область электроэнергией. К началу 1970-х гг. стала централизованно снабжать теплом жилой фонд города Светлого [31, с. 19—21; 28, с. 141; 29, с. 90].

³⁵ К концу 1946 г. в области работали ГРЭС № 1, ГЭС № 3 и 4. ГРЭС № 6 находилась в резерве, а № 2 — в предпусковом периоде. За этот год все электростанции выработали 43 699, 3 тыс. кВт·ч электроэнергии, т. е. 99,3 % от плана. Однако была очень высокой себестоимость одного киловатт-часа, не хватало кадров, в ноябре-декабре 1946 г. отмечалась высокая аварийность [1, оп. 1, д. 23, л. 7; д. 104, л. 24—26].

Квартальная потребность этой станции в топливе составляет 25 тыс. т. Годовая же потребность в угле всех электростанций области составляет 132 тыс. т.

Уголь для станций ГРЭС № 1 и № 2 раньше доставлялся морским путем, с учетом чего и было намечено их расположение.

В данный момент электростанции снабжаются силезским углем, доставка которого крайне осложняется необходимостью его перегрузки с европейской колеи на колею СССР.

Для бесперебойного снабжения электростанций силезским углем необходимо перешить подъездные пути к ним на колею Союза и организовать транспортировку угля морским путем через Данциг.

Опуб.: *В начале* нового пути : документы и материалы о развитии Калининградской области в годы деятельности чрезвычайных органов управления (апрель 1945 — июнь 1947) / сост. В. Н. Маслов. Калининград, 2004. С. 88—89.

7

*Из приказа Министерства электростанций СССР № 197/а
о системе льгот, пособий и норм снабжения
для работников «Кёнигсбергэнерго»*

2 июля 1946 г.

8. Управляющему «Кёнигсбергэнерго» т. [Г. И.] Максимову:

а) оформить через областное управление по гражданским делам выделение индивидуальных жилых домов с надворными постройками в г. Кёнигсберге и области стоимостью до 20 тыс. руб. для передачи в собственность работникам «Кёнигсбергэнерго» и его предприятий.

Совет Министров СССР разрешил: выплачивать стоимость домов с рассрочкой на 10 лет, взимать с красноармейцев и офицеров, демобилизованных из Красной Армии, 50 % стоимости дома с надворными постройками.

Совет Министров СССР установил, что рабочие, ИТР, специалисты и служащие, получившие жилые дома в личную собственность, обязаны проработать на предприятиях, в совхозах и учреждениях Кёнигсбергской области не менее 10 лет;

б) выплачивать лицам, направляемым для работы в систему «Кёнигсбергэнерго», безвозвратное единовременное пособие в размере 2-месячного заработка по месту прежней работы, но не менее 1 500 руб. и 1/4 месячного заработка на каждого члена семьи, но не менее 250 руб.;

в) выплачивать всем лицам, направляемым в Кёнигсбергскую область для работы в «Кёнигсбергэнерго» и подведомственных ему предприятиях, и членам их семей стоимость проезда к новому месту работы, стоимость провоза багажа до 50 кг на человека, а также выплачивать работникам за время нахождения в пути суточные в размере 10 руб. в сутки и заработную плату из расчета тарифной ставки (должностного оклада) по месту прежней работы;

г) обеспечить выделение лицам, направляемым для работы в подведомственных «Кёнигсбергэнерго» предприятиях, приусадебных участков и пахотной земли для индивидуальных огородов общей площадью до 0,3 га на семью (через областное управление по гражданским делам);

д) выплачивать демобилизованным из Красной Армии красноармейцам и офицерам, остающимся для работы на подведомственных «Кёнигсбергэнерго» предприятиях по договору на срок не менее 3 лет, безвозвратное единовременное пособие на обустройство в размере: рядовым и сержантам — 2 000 руб. и офицерам — 3 000 руб. <...>

11. Главурсу (т. Захарову) и Главцентрэнерго (т. Кулеву) реализовать постановление Совета Министров СССР, обязывающее...

а) сохранить до 1 октября 1946 г. действующие в Кёнигсбергской области нормы снабжения продовольственными товарами и снабжать по этим нормам всех рабочих, ИТР и служащих, а также их иждивенцев и детей;

б) снабжать с 1 октября 1946 г. продовольственными и промышленными товарами рабочих и служащих по нормам, установленным для рабочих и служащих предприятий, учреждений и совхозов, соответствующих министерств и ведомств;

в) снабжать работающее немецкое население Кёнигсбергской области, а также их иждивенцев и детей по нормам, установленным для рабочих и служащих промышленности, транспорта и связи, а также их иждивенцев и детей.

Совет Министров СССР установил с 15 июня 1946 г. для руководящих советских работников центральных учреждений Кёнигсбергской области и г.г. Кёнигсберг, Тильзит, Пиллау, Инстербург и Рагнит ставки заработной платы по I группе ставок заработной платы, установленных постановлением СНК СССР от 20 июня 1939 г. № 908-149с, а для руководящих советских работников районов Кёнигсбергской области — по I группе ставок заработной платы, установленных постановлением СНК СССР от 4 марта 1940 г. № 303.

Совет Министров СССР

а) разрешил министерствам и ведомствам:

продавать лицам, направляемым и работающим на предприятиях, в учреждениях и в совхозах Кёнигсбергской области, коров, телок, коз, свиней и птицу с рассрочкой выплаты стоимости в течение 2 лет за крупный рогатый скот и одного года за мелкий скот и птицу;

выдавать рабочим, ИТР, служащим и специалистам скот и птицу взамен сданных ими заготовительным органам скота и птицы по месту их прежнего жительства;

б) разрешил Цekomбанку выдавать рабочим и служащим, проживающим в городах, рабочих поселках и районных центрах Кёнигсбергской области, ссуду на индивидуальное жилищное строительство, восстановление и ремонт жилых домов и надворных построек в размере 10 тыс. руб. на одну семью со сроком погашения в течение 10 лет;

в) обязал Сельхозбанк (т. Кравцова) предоставить в 1946 г. рабочим и служащим Кёнигсбергской области кредит сроком на 2 года для приобретения в личное пользования крупного скота и на 1 год для приобретения в личное пользование мелкого скота и птицы;

г) обязал Министерство торговли СССР (т. Любимова), а также министерства, имеющие ОРСы в Кёнигсбергской области, продать на месте рабочим и служащим, прибывающим для постоянной работы в Кёнигсбергскую область по одному пальто или костюму, одной паре ботинок, 2 пары белья; 10 метров мануфактуры и переезжающим с ними членам семьи 5 м мануфактуры каждому;

д) освободил сроком на три года рабочих и служащих Кёнигсбергской области от поставок сельскохозяйственных продуктов, получаемых с хозяйств, находящихся в личном пользовании.

Освободил в 1946—1948 гг. рабочих и служащих в сельской местности от уплаты сельскохозяйственного налога, а в городах — от подоходного налога по доходам от сельскохозяйственных источников при условии, если в их хозяйстве нет рабочего скота, земельные участки не превышают 0,3 га на семью и имеется в хозяйстве не более одной коровы.

Заместитель министра электростанций СССР И. Карасев

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2 Д. 4. Л. 1об—2об.
Типографский экземпляр

8

Из информации «Калининградэнерго» в Калининградское областное управление по гражданским делам о состоянии и работе электростанций

8 февраля 1947 г.

В ответ на вашу телефограмму от 3 февраля 1947 г. сообщаем следующие данные.

Краткая характеристика электростанций

ГРЭС № 1. Тепловая электростанция, работающая на силезском угле с общей установленной мощностью в 36 000 кВт. В турбинном цехе восстановлено 3 турбогенератора в 35 000 кВт.

В т. ч.: т/г — 6 000

-//- — 12 000

-//- — 17 000

В котельной восстановлено 3 котла, из которых один производительностью 28 т/час и остальные с производительностью в 26 т/час.

Из-за недостатка котельной мощности — располагаемая мощность станции всего лишь 10 000 кВт. Состояние действующего оборудования на станции удовлетворительное.

ГЭС № 3. Гидростанция расположена на реке Алле с общей установленной мощностью в 10 990 кВт. На станции установлено 4 турбины мощностью 11 860 кВт, в т. ч.:

турб. № 1 — 1 960 кВт

-//- № 2 — 3 300 -//-

-//- № 3 — 3 300 -//-

-//- № 4 — 3 300 -//-

Установленная мощность станции считается по генераторам, мощность которых ниже установленной мощности турбин, в т. ч.:

генерат. № 1 — 1 540 кВт

- // - № 2 — 3 150 -//-

- // - № 3 — 3 150 -//-

- // - № 4 — 3 150 -//-

Итого: 10 990 кВт.

ГЭС № 4. Гидростанция расположена на реке Алле с общей установленной мощностью в 2 776 кВт. На станции установлены 4 турбины мощностью по 765 кВт каждая и два генератора мощностью по 1 387,5 кВт. В связи с расположением гидростанции в низинном месте имеющееся водохранилище обеспечивает только суточное регулирование, поэтому гидростанция при сезонном колебании расхода воды в реке почти в четыре раза снижает свою выработку в зимние и летние месяцы.

ГРЭС № 6. Тепловая угольная станция расположена в гор. Пальменикене, с общей мощностью в 3 600 кВт, считается как резервная и в течение 1946 г. не работала <...>

Выполнение плана за 1946 г. по основным показателям

В целом по системе годовой план по выработке электроэнергии выполнен на 99,3 %, недовыработка получилась за счет невыполнения годового плана гидростанциями в связи с уменьшением... притока воды в реке <...>

«Калининградэнерго» на 1 января 1947 г. имело всего персонала 1 600 чел., из них немецкого населения — 334 чел. Необходимо же иметь по плану — 1 705 чел. В основном набор рабочей силы проходил организованно. Вместо 900 чел. по плану завербовано 950 чел. Из завербованных по разным причинам уволено 464 чел. Из числа уволенных на 34 чел. было передано в суд, из которых 7 чел. осуждены. Остальные выехали в неизвестном направлении.

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 1. Д. 21. Л. 2—5.
Машинопись. Отпуск.

Из «Положения о Калининградской конторе «Сельэлектро»»

20 февраля 1947 г.³⁶

1. Калининградская контора «Сельэлектро»³⁷ Министерства сельского хозяйства СССР в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР за № 209 от 4 февраля 1947 г. и приказа по Министерству сельского хозяйства СССР № 27/к от 10 февраля 1947 г., состоит в ведении и непосредственном подчинении Управления электрификации Министерства сельского хозяйства СССР на правах его филиала и является организацией союзного подчинения.

2. На контору «Сельэлектро» возлагается:

а) составление сводных планов строительства и капитального ремонта по электроустановкам, обслуживающим совхозы, колхозы, МТС, МТМ и сельские районные центры;

б) производство изысканий, обследования и проектирования сельских электроустановок, проведение строительных и монтажных работ по сельской электрификации как на договорных (подрядных) началах или методом технадзора, так и хозяйственным способом в пределах утвержденных планов;

в) эксплуатация электроустановок, находящихся на балансе Управления электрификации, а также эксплуатация на арендных началах иных сельских электроустановок (межколхозных, райсельцентровских и др.);

г) осуществление на договорных началах технического руководства эксплуатацией электроустановок, находящихся в ведении колхозов и других организаций в сельских местностях;

д) осуществление электроконтроля и электроннадзора за электроустановками, обслуживающими совхозы, колхозы, МТС и МТМ и сельские районные центры;

³⁶ Дата утверждения положения начальником управления электрификации Министерства сельского хозяйства СССР Сулопаровым.

³⁷ «Сельэлектро» обслуживало распределительные сельские сети, включало в себя мелкие гидроэлектростанции в Озерске и Краснознаменске, в 1964 г. передано в «Калининградэнерго» [31, с. 12—13].

е) производство и ремонт электрооборудования и электроматериалов;

ж) снабжение работ по сельской электрификации материалами и оборудованием, децентрализованные заготовки нефондируемых материалов для выполнения плана сельской электрификации;

з) подготовка кадров для сельской электрификации в соответствии с планами и указаниями Управления электрификации <...>

ГАКО. Ф. Р-108. Оп. 1. Д. 1. Л. 1, 2.
Машинопись. Подлинник.

10

*Из постановления бюро Калининградского обкома ВКП(б)
о работе «Калининградэнерго»³⁸*

19 марта 1947 г.

Заслушав доклад управляющего районного управления «Калининградэнерго» тов. [Г.И.] Максимова, бюро обкома ВКП(б) отмечает, что с момента организации управления «Калининградэнерго» восстановлены и сданы в эксплуатацию значительные энергетические мощности (восстановлено 14 турбин общей мощностью 75 тыс. кВт и 13 котлов общей паропроизводительностью 180 т/час). Однако ход восстановительных работ по котлам резко отстает от восстановления мощности по турбинам. Особенно большой разрыв в мощностях имеется на ГРЭС № 1, где котельная может обеспечить нагрузку станции лишь в размере 12—14 тыс. кВт при восстановленной мощности турбин 85 тыс. кВт·ч.

³⁸ Районное управление «Кёнигсбергэнерго» в 1946 г. переименовано в районное управление энергетического хозяйства «Калининградэнерго». В 1957 г. на его базе создано Управление энергетического хозяйства и топлива Калининградского совнархоза с включением в его состав коксоголового завода. В 1962 г. вновь создано районное энергетическое управление «Калининградэнерго», в 1988 г. — Калининградское производственное объединение энергетики и электрификации «Калининградэнерго», в 1992 г. преобразовано в акционерное общество, переименованное в 1994 г. в «Янтарьэнерго» [31, с. 13; 13, с. 120—121].

Бюро обкома ВКП(б) считает, что по объему восстановленного электрохозяйства предприятия «Калининградэнерго» в состоянии полностью удовлетворить потребность в электроэнергии всех потребителей области, однако из-за беспечности руководителей «Калининградэнерго» ([Г. И.] Максимов, [В. И.] Овчинников, [П. А.] Павловский, [И. Л.] Кузнецов, [А. А.] Мановский), их формального руководства своими предприятиями, непринятия оперативных мер к исправлению недостатков, электроэнергия потребителям подается с большими перебоями. Только в декабре месяце 1946 г. вагоностроительный завод простоял из-за отсутствия электроэнергии 290 часов, а мясокомбинат и маслозавод в январе — феврале месяцах простояли 770 часов.

Основными причинами неудовлетворительной работы районного управления «Калининградэнерго» являются:

а) неудовлетворительное качество планирования. Общий план выработки электроэнергии на 1946 г. был занижен и не мог обеспечить потребность предприятий области в электроэнергии, а начальник облплана тов. [А. В.] Александрова не приняла мер к исправлению этого положения;

б) большое количество аварий на электростанциях и в электросетях, являющихся следствием низкого качества восстановительных работ, безответственного отношения к порученному делу со стороны многих инженерно-технических работников «Калининградэнерго», несоблюдения правил технической эксплуатации. Случаи аварий техническим персоналом не анализируются, не обсуждаются на производственных совещаниях, виновники не наказываются. Несмотря на исключительно плохое состояние электросетевого хозяйства, руководящие работники сетей... используют своих рабочих в рабочее время на выполнении частных заказов в целях личной наживы;

в) основная станция системы ГРЭС № 1... работает крайне неудовлетворительно: в цехах грязь, захламленность, отсутствует достаточно освещения. Все котлы станции до сих пор не сданы инспекции котлонадзора и не имеют необходимой технической документации. Основное оборудование находится в аварийном состоянии, запасные части к нему отсутствуют;

г) срок ввода в эксплуатацию ГРЭС № 2, установленный Советом Министров СССР, сорван, вместо 15 июля 1946 г. ГРЭС № 2 была пущена только в марте 1947 г.;

д) борьба за экономию топлива на электростанциях не проводится. Только ГРЭС № 1 в 1946 г. пережгла 4 168 т условного топлива, что составляет 29,4 % ко всему сожженному топливу³⁹, а область недополучила 4 630 тыс. кВт·ч электроэнергии;

е) «Энергосбыт»... вопросом экономии электроэнергии не занимается, расход электроэнергии не контролируется, плата за энергию, идущую на коммунально-бытовые нужды, не взимается;

ж) забота об укреплении трудовой дисциплины на предприятиях системы отсутствует. За 10 месяцев 1946 г. прогулы составили 2 155 человеко-дней. Ушло самовольно и уволено 464 человека, т. е. 42 % от всего наличия рабочей силы. Основной причиной текучести рабочей силы является отсутствие заботы о людях и плохая организация труда;

з) подготовка квалифицированных кадров не производится;

и) руководители «Калининградэнерго» забыли о бдительности: электростанции до сих пор не ограждены, охрана объектов организована плохо.

Бюро обкома ВКП(б) отмечает, что секретари партийных организаций «Калининградэнерго» безучастно относятся к ликвидации недостатков в работе электростанций, устранились от контроля за хозяйственной деятельностью, слабо занимаются агитационно-массовой работой, не организовали социалистического соревнования среди рабочих, служащих и инженерно-технических работников как управления, так и электростанций.

Управляющий «Калининградэнерго» тов. [Г. И.] Максимов не сделал необходимых выводов из серьезного предупреждения, сделанного ему парткомиссией 14 декабря 1946 г. и не улучшил работу. Заниженный план января и февраля «Калининградэнерго» выполнил на 70,5 %, недодав потребителям 3 206 тыс. кВт·ч.

³⁹ Перерасход топлива на электростанциях часто объяснялся тем, что они работали на низких неэкономичных нагрузках, получали не соответствующее стандартам топливо, нередко отсутствовало контролирующее оборудование. При восстановлении котлов изношенные части не заменялись из-за того, что не было новых деталей. В силу этого случались неполадки и аварийные остановки котлов. Зимой 1946—1947 гг. были допущены повышенные потери тепла, так как не утеплили здания котельных цехов. [2, оп. 1, д. 14, л. 86; 4, оп. 3, д. 7, л. 22—23].

Бюро обкома ВКП(б) постановляет:

1. Признать работу районного управления «Калининградэнерго» неудовлетворительной. <...>

Опуб.: *В начале* нового пути... С. 244—245.

11

*Из приказа Министерства электростанций СССР № 50/а
«О работе системы “Калининградэнерго” за 1946 г.
и задачах на 1947 г.»*

Москва
25 марта 1947 г.

Электростанции «Калининградэнерго» в 1946 г. выполнили план по выработке электроэнергии на 100,5 %.

На электростанциях и в электросетях системы была проведена значительная работа по восстановлению разрушенных объектов. Однако в работе предприятий «Калининградэнерго» имеют место серьезные недостатки. В результате низкой культуры эксплуатации, отсутствия должной борьбы за экономию топлива и электроэнергии и неудовлетворительной работы с персоналом по освоению им установленного оборудования электростанции и сетей план по технико-экономическим показателям не выполнен. Так, ГРЭС № 1 (директор т. [А. А.] Мановский, гл. инженер т. [А. А.] Лапин) пережгла в 1946 г. 4 220 т условного топлива, потери в электросетях составили 17,5 %; аварийность была недопустимо высокой, учет и расследование аварий организованы неудовлетворительно.

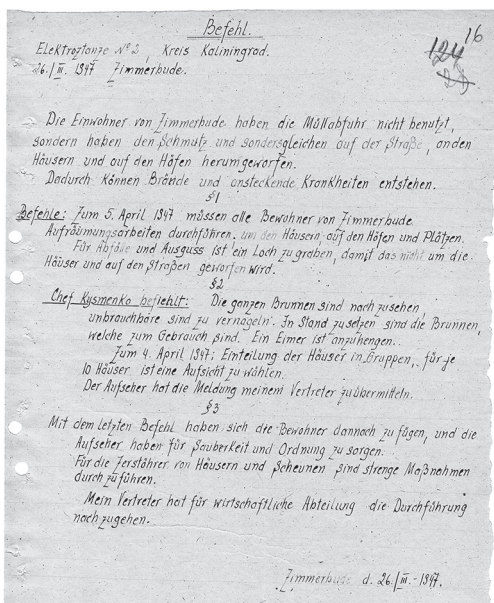
По вине управляющего «Калининградэнерго» т. [Г. И.] Максимова и бывшего директора ГРЭС № 2 т. [П. И.] Шапанова установленный срок пуска котлов и турбины высокого давления на ГРЭС № 2 был сорван...

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 4. Л. 1.
Типографский экземпляр.

Приказ № 7 по ГРЭС № 2 о санитарной очистке
поселка Светлый

26 марта 1947 г.⁴⁰

В течение зимы жители, проживающие на поселке Светлово⁴¹, не пользовались отведенными местами свалки мусора и нечистот, в результате чего дворы у домов завалены мусором, навозом и другими нечистотами.



В связи с таянием снега и недопущением вспышки инфекционных заболеваний приказываю:

§ 1

К 5 апреля с. г. всем жителям поселка произвести уборку дворов и площадок возле домов, очистить помойки, для чего вырыть ямы и засыпать. В дальнейшем категорически запрещаю выливать помои, выбрасывать мусор и другие отбросы во двор и вокруг домов, для этой цели рыть ямы и по мере накопления зарывать.

§ 2

Нач[альнику] ЖКО
т. Кузменко:

Текст приказа директора ГРЭС № 2 от 26 марта 1947 г., переработанный и переведенный на немецкий язык для объявления германскому населению пос. Светлый (ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 5. Л. 156)

⁴⁰ Датируется по: 7, оп. 1, д. 5, л. 16.

⁴¹ Так в документе. Должно быть: *Светлый*.

А) Осмотреть на поселке все колодцы и негодные к пользование забить. Восстановить имеющиеся колонки. К колодцам, из которых можно пользоваться водой, повесить постоянные ведра.

Б) К 4 апреля разбить поселок на десятидворки, выбрать на каждые 10 домов санитарных уполномоченных. Список уполномоченных представить моему заместителю по адм.-хоз. части и в здравпункт с указаниями: Ф. И. О... сануполномоченного и [номера] домов, ему прикрепленных.

В) С настоящим приказом ознакомить всех жителей поселка. Совместно с зав. здравпунктом и сануполномоченными осуществлять повседневный контроль, следить за чистотой поселка и к нарушителям принимать строгие меры воздействия.

§ 3

Моему заместителю по адм.-хоз. части проследить за выполнением настоящего приказа.

Директор ГРЭС № 2

С. В. Войткевич

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 5. Л. 15.
Машинопись. Подлинник.

13

*Из выступления главного инженера «Калининградэнерго»
В. И. Овчинникова на первой конференции областной
организации ВКП(б)*

3 декабря 1947 г.⁴²

<...> За истекшие 11 месяцев 1947 г. выработка электроэнергии только на станции «Калининградэнерго» возросла до 77 млн киловатт-часов против 36 млн за этот же период прошлого года. Энергетиками «Калининградэнерго» в текущем 1947 г. введено в эксплуатацию 4 мощных паровых котла и 2 турбогенератора мощностью в 48 тыс. киловатт, введены в эксплуатацию ГРЭС-2 высокого давления с первоклассным оборудованием и сложной автоматикой. <...>

⁴² Датируется по публикации отчета о конференции в газете «Калининградская правда» от 5 декабря 1947 г.

В подарок первой областной партийной конференции 2 декабря рабочими и инженерно-техническими работниками ГРЭС-1 закончено восстановление сверх государственного плана турбогенератора № 3 в 15 тыс. киловатт. Рабочими Черняховского электросетевого района закончено строительство высоковольтной линии электропередачи от г. Черняховска до г. Гусева, и гор. Гусев по оформлению своей городской эксплуатирующей организации работе на этих днях получит электроэнергию от «Калининградэнерго». По мощности своих электростанций «Калининградэнерго» может полностью удовлетворить все нужды городов области в электроэнергии. Но очень часто совершенно неудовлетворительно осуществляется снабжение энергией даже особо важных потребителей.

Происходит это главным образом вследствие неудовлетворительной работы Управления электросетей и отсутствия в городах области коммунальных управлений городскими электросетями.

Нужно прямо сказать, что восстановление городских кабельных сетей было произведено наспех. <...>

Поставки силезского угля сокращены на 500 тыс. т., а электростанции «Калининградэнерго» все время работали с большим перевыполнением плана выработки электроэнергии. Мы закончили нашу годовую программу 20 ноября и имеем очень небольшие остатки топлива.

Вместе с тем заводские электростанции ЦБК-1, ЦБК-2, ЦБК в Советске, при заводе № 820 выполняют свою программу по выработке энергии всего лишь от 30 до 80 %.

Руководителям указанных предприятий пора понять, что [их] ТЭЦ присоединены к общим сетям «Калининградэнерго» и невыполнение [плана] выработки электроэнергии на них отражается на состоянии общего энергоснабжения области.

Положение с топливом настолько тяжелое, что я прошу конференцию специально записать пункт в своих решениях, обязывающих заводские станции работать на полную мощность. <...>

Наша область развивается очень быстро, и потребление электроэнергии резко растет.

Вместе с тем необходимо очень жестко проводить работу по экономии электроэнергии и относиться к этому как к большому хозяйственно-политическому мероприятию. Наши контролеры ежедневно наталкиваются на прямое сопротивление в проведении даже учета отпуска энергии, не говоря уже об ее экономии. <...>

Общая мощность по непромышленным потребителям и жилищно-бытовому сектору составляет 6 тыс. киловатт в дневное время. Работает целая турбина, и это для того только, чтобы удовлетворить потребности до наших хозяек. Расточительству электроэнергии нужно положить конец. <...>

В качестве перспективы мы вносим предложение по централизованной теплофикации города Калининграда. Мы имеем в городе 4 электростанции: ТЭЦ при ЦБК-1, ЦБК-2, ТЭЦ завода 820 и 1-ю электростанцию «Калининградэнерго». Известно, что централизованное снабжение теплом, которого не было у немцев и нет во многих других европейских городах, у нас, в Советском Союзе, приобрело значительное распространение и дает большую экономию топлива. <...>

В связи [со слабостью управления «Сельэлектро»] строительство линий электропередач для мелиоративной системы было поручено «Калининградэнерго». Первые 50 км линии электропередач к 6 насосным станциям по Куришгафской⁴³ системе построено, но включить линии электропередачи нельзя, [так как] зам. министра тов. Саркасян⁴⁴, находящийся в Калининграде, не решил вопрос о том, кто будет эксплуатировать эти линии — «Сельэлектро» или мелиоративное управление. <...>

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 1. Д. 1. Л. 158—162.
Машинопись. Копия.

14

*Из объяснительной записки к годовому отчету
ГРЭС № 2 за 1947 г.*

Не ранее января 1948 г.

1. Выполнение производственной программы.

Станция была пущена в эксплуатацию 8 марта 1947 г.

План выработки электроэнергии на 1947 г. был запланирован в размере 36 млн кВт·ч. Фактически станция выработала 46 млн 844 тыс. 500 кВт·ч, что составляет 130,1 % плана.

⁴³ Куриш Гаф — ныне Куршский залив.

⁴⁴ Вероятно, заместитель министра сельского хозяйства РСФСР А. С. Саркасян.

Расход электроэнергии на собственные нужды станции при плане $12\frac{1}{2}$ % составил 12,13 %, что дало экономию электроэнергии в размере 169 964 кВт·ч. Удельный расход топлива на 1947 г. по плану составлял 0,788 кг/кВт·ч, фактически удельный расход условного топлива составил 0,673 кг/кВт·ч. Годовая экономия условного топлива составляет — 4 050,4 т.

Пуск станции и ее первоначальная работа происходили при ряде неблагоприятных... технико-экономических обстоятельств, из которых основными являются следующие

1. Низкое качество восстановительных работ, выполняемых подрядчиком 1-м монтажным участком треста «Ленпромэнергомонтаж», особенно в области вспомогательного оборудования.

2. Отсутствие ряда теплоизмерительных приборов, влияющих на ведение экономичных режимов.

3. Отсутствие необходимого квалифицированного ремонтного вахтенного персонала, приводившее к частому выходу из строя оборудования, разладке режима и т. д.

4. Отсутствие резервного оборудования.

5. Плохо поставленное дело получения запасных частей и необходимых материалов.

6. Низкая нагрузка станции, вследствие чего не только агрегаты работали на неэкономических режимах, но и не было возможности включения регенеративной, испарительной установки.

Вследствие этого вода в котлы подавалась не от испарителей, а сырая, только после химводоочистки, из-за чего водный режим станции был неудовлетворительным. Сильно развитая регенеративная система станции не использовалась, что влияло на экономичность работы станции.

Низкая нагрузка станции при мало изменяемом потреблении электроэнергии на собственные нужды станции приводил к тому, что потребление последней в первые месяцы эксплуатации составляло до 20—30 % общей выработки.

В последние месяцы 1947 г. все указанные выше недостатки постепенно изживались и экономичность работы станции постепенно повышалась...

Основные теплоизмерительные приборы были введены в действие к концу 1947 г. Автовесы, установленные на котлах, были восстановлены и включены в эксплуатацию, вследствие чего учет экономичности был налажен. Необходимо отметить, что автовесы на

портальных кранах, принимающих уголь на склад станции, а также ряд теплоизмерительных приборов регенеративной установки еще не восстановлены.

Таким образом, 1947 г. был годом введения электростанции в работу и наладки ее основных режимов. Повышение экономичности ее работы, наблюдаемое в течение года, задерживалось описанными выше обстоятельствами, вследствие чего ГРЭС № 2 как экономичная станция высокого давления в 1947 г. не имела высоких эксплуатационных показателей.

2. Техничко-экономические показатели...

Серьезным недостатком является тот факт, что топливо, поступающее на склад, не взвешивалось. Приемка его из пароходов и барж производится портальным краном непосредственно на склад по документам и проверке осадки судна. Топливо, поступающее в котельную, взвешивается на ковшевых весах котлоагрегатов, чем и определяется расход угля и экономичность работы станции.

Ранее станция была оснащена всеми необходимыми приборами, теплоизмерительными и электрическими. Электрические приборы все сохранились. Учет электрической энергии, ее выработка, потребление на собственные нужды производится полностью, хотя представителями палаты мер и весов приборы не проверялись.

Что касается теплоизмерительных приборов, то почти все приборы были выведены из строя во время военных действий и разрожены зимой 1945—1946 гг. до восстановления электростанции.

Большая часть теплоизмерительных приборов восстановлена силами теплоизмерительной лаборатории станции. Работающие агрегаты оборудованы тепловыми приборами полностью, за исключением уровнемера Сименса котла № 3.

Турбогенераторы, большею частью системы регенерации, имеющие довольно сложную схему, тепловыми регистрирующими приборами почти совершенно не укомплектованы, так как в период военных действий они оказались разрушенными.

В результате этого регенеративная установка не имеет теплового контроля.

В 1947 г. небольшая нагрузка на турбине порядка 7—10 мегаватт не давала возможности полного включения систем регенерации (малое давление в отборах турбин)...

1947 г. является первым годом эксплуатации станции. Улучшение технико-экономических показателей работы станции шло по линии налаживания нормального процесса работы агрегатов. В течение года тепловых испытаний котлов и турбин не производилось; данная работа была поручена приказом Министра ОРГРЭСу, последний ее не провел.

За 1947 г. в котельном цеху освоено все оборудование. Освоены режимы работы. В турбинном цехе за исключением системы регенерации, работавшей только периодически, также работает все оборудование. Электрическая часть станции полностью введена и эксплуатируется по нормальной схеме.

Необходимо отметить, что вследствие отсутствия ряда материалов, запасных частей, особенно арматуры высокого давления, не введена некоторая часть оборудования станции, в частности, из двух паровых коллекторов в эксплуатацию введен один, не введена в строй система регенерации турбины № 1 из-за отсутствия труб подогревателей.

Топливоподача оборудована двумя порталными кранами и двумя нитками ленточных транспортеров, из которых одна нитка и порталный кран находятся в стадии монтажа. Механизмы топливоподачи заблокированы, и блокировка находится в действии. Все работы в топливном цехе производятся механизированным путем, как-то: разгрузка пароходов и барж, штабелевка, загрузка бункеров котельной.

Котлы ГРЭС № 2 имеют автоматику регулирования горения, дутья, разрежения, питания и температуры перегретого пара. Все виды автоматики котла № 1 прошли восстановление и наладку и находятся в эксплуатации, кроме автоматики регулирования температуры перегретого пара, которая не включена, так как температура перегретого пара находится в допустимых пределах и в нормальных условиях эксплуатации не превышает 500 °С.

На котле № 2 автоматика заканчивается монтажом и будет введена в действие при вводе котла в эксплуатацию. На котле № 3 автоматика не введена из-за отсутствия некоторых деталей теплоизмерительных приборов.

В турбинном цехе введены в действие все имеющиеся регуляторы Арка, регуляторы уровня конденсата в аппаратах регенеративной установки типа Ганеман. Все дымососы, вентиляторы вто-

ричного воздуха имеют дистанционное автоматическое или ручное регулирование числа оборотов. Все моторы станции имеют дистанционное управление.

Водяные задвижки питательных линий и паровые задвижки котлов и турбин имеют дистанционное управление с моторными приводами, но в действие еще не введены.

В электрической части станции действует дистанционное управление силовыми выключателями, разъединителями 60 и 15 киловольт. Имеется регулирование напряжения трансформаторов 60/15 кВ, в действии находятся все виды защит, в том числе дистанционные защиты на линиях передач 60 и 15 кВ. Автоматика повторного включения высоковольтных линий и автоматика включения резерва на станции отсутствует...

Топливо-транспортный цех

ГРЭС № 2 расположена у морского канала Балтийск — Калининград и имеет причал для подхода пароходов⁴⁵. Непосредственно у пирса расположен топливный склад на 40 000 тонн угля.

Разгрузка пароходов и барж осуществляется двумя порталными кранами (грейферными), имеющими следующие основные данные: фирма «Камп Нагель», длина моста 60 м, вылет стрелы 8—25 м, грузоподъемность 5—10 т, при средней емкости ковша 2 т угля и одном цикле — 2 минуты, производительность одного крана равна 60 т/час.

К топливному складу подходит железнодорожная колея, имеющая, однако, вспомогательное значение, т. е. она служит для разгрузки оборудования краном, разгрузки и погрузки незначительного количества топлива. Железнодорожный состав не может быть полностью принят на этот путь, а только частями — 3—4 вагона. Глубина у причала допускает приемку прибывших морским путем пароходов с углем тоннажем до 2 000 т и осадкой до 17 футов.

Подача угля в котельную осуществлялась по одной нитке ленточных транспортеров с грохочением и дроблением угля. Производительность транспортеров 110 т в час... Дробилки рассчитаны на дробление угля не свыше фракции 8—10 см и для дробления «плиты» не приспособлены. Вследствие этого дробилки часто вы-

⁴⁵ Уголь для ГРЭС № 2 доставлялся из Польши. Первый караван барж с углем прибыл 7 октября 1947 г. [29, с. 90].

ходили из строя, так как на станцию периодически поступал крупный уголь, для дробления которого необходима установка предварительного дробления...

Кроме того, на станции имелась не полностью достроенная вторая топливоподача для котлов первой очереди без дробильного корпуса; обе топливоподачи друг друга должны были резервировать...

В очередном году работала и восстановлена одна топливоподача. Вторая (резервная) достраивалась, но в эксплуатацию еще не введена в основном из-за отсутствия резиновой транспортерной ленты и цемента для окончания строительных работ и заделки пробоин на наклонной и горизонтальной галереях.

В 1947 г. топливно-транспортный цех обеспечивал работу станции топливом. Перебоев или снижения нагрузки из-за топливоподачи не было. Кадры топливно-транспортного цеха освоили имеющиеся механизмы...

Узким местом цеха является:

1. Отсутствие дробилок для дробления крупного угля, что приводило к частому выходу из строя имеющихся дробилок, а также к попаданию крупного угля в питатели мельниц.

2. Отсутствие сырой резины на складе, вследствие чего вместо вулканизации применялось склепывание ленты, что приводило к ненадежной работе ленты и ее разрывам.

3. Отсутствие троса 18,5 мм для порталных кранов, вследствие чего работают старые ненадежные троса.

4. Отсутствие транспортерной ленты 800 м, из-за чего задерживается ввод в эксплуатацию второй очереди топливоподачи.

5. Наличие затонувших барж у причала, что затрудняет разгрузку пароходов по всей линии склада.

6. Невозможность приема топлива из железнодорожных вагонов.

Котельный цех

В котельном цехе ГРЭС № 2 первой очереди установлено три котла фирмы «Шихау»: однобарабанные с полностью экранированной топочной камерой для пылевидного сжигания топлива. Все три котла имеют одну и ту же характеристику: производительность Д-60/75 т пара в час, давление $P = 85$ атм., температура перегретого пара $T = 500$ °С, поверхность нагрева котла $S = 495$ кв. м, поверхность нагрева паронагревателя 830 кв. м, пов[ерхность] нагрева водяного экономайзера 615 кв. м, поверхность нагрева воздухоподогревателя 2 678 кв. м...

Состояние оборудования

По оставшейся немецкой документации можно считать установленным:

а) котел № 1 был сдан в эксплуатацию в апреле 1941 г., а работал до апреля 1945 г., находясь в работе около 27 500 часов;

б) котел № 2 был сдан в эксплуатацию в мае 1941 г., находясь в работе около 27 500 часов, и был остановлен в апреле 1945 г.;

в) котел № 3 был сдан в эксплуатацию в январе 1942 г., остановлен в апреле 1945 г., находясь в работе около 23 000 часов.

Эксплуатация котлов № 1, 2 и 3, их вспомогательного оборудования в 1944 г. и особенно в начале 1945 г. была исключительно неудовлетворительной. Оборудование работало по 5—6 тыс. часов без каких-либо ревизий, а если они и были, то весьма кратковременные и производились во время аварийных остановок; об этом свидетельствуют обнаруженные в дни ремонтно-восстановительных работ неудовлетворительное состояние арматуры и фланцевых соединений котла и трубопроводов котельной, сильный износ подшипников вращающихся механизмов, крыльчаток тягодутьевой установки, приводов шаровых мельниц, броневых плит шаровых мельниц и т. д.

В апреле 1945 г. котлы были погашены и брошены без принятия каких-либо мер, предупреждающих коррозию поверхностей нагрева, трубопроводов, арматуры и вспомогательного оборудования. Котлы № 1, 2 и 3, заполненные водой и воздухом, простояли до декабря 1945 г. . .

После проведения трестом «Ленпромэнергомонтаж» ремонтно-восстановительных работ котел № 1 был пущен 8 марта 1947 г., котел № 3 — 4 октября 1947 г., котел № 2 прошел гидравлическое испытание, вспомогательное оборудование котла, а также пылесистема подготовлены к пуску, но не опробованы. . . в настоящее время производится полная замена пароперегревателя. . .

В котельной ГРЭС № 2 второй очереди начат и не закончен монтаж 3 котлов формы «Шихау». . .

Обеспеченность запчастями

Обеспеченность запчастями оборудования котельного цеха неудовлетворительное вследствие отсутствия большого количества чертежей на их изготовление. Станция не имеет кадров не только инженеров и техников-конструкторов, но даже чертежников для выполнения этой работы. . .

Кадры

Недостаточная укомплектованность, несмотря на то что в течение 1947 г. было подготовлено 3 начальника смены, 2 стар[ших] кочегара, 4 машиниста мельницы, три деж[урных] по вентиляторам и дымососам, 7 человек деж. слесарей, 2 деж. слесаря освоили вторую квалификацию дежурных по пылесистеме и в настоящее время готовится группа кочегаров по управлению пылеугольными котлами высокого давления. Ремонтный персонал укомплектован не полностью. Отсутствует паспортный газосварщик, электросварщик и обмуровщики-изоляторы. Подготовка на месте данных профессий не дала никаких результатов...

Турбинный цех...

Турбина № 3, взорванная во время военных действий, имеет поврежденный цилиндр низкого давления, погнутый вал, разрушение уплотнения и другие дефекты. В настоящее время проточная часть турбины, ее вкладыши и пр. законсервированы.

Турбина № 2 включена в промышленную нагрузку 8 августа 1947 г. <...>

Турбина № 3 включена в промышленную эксплуатацию 14 октября 1947 г. с 19 час. 45 мин... В проточной части турбины, так же как и у турбины № 2, дефектная последняя ступень... Совершенно не готова регенеративная установка из-за отсутствия трубок и насосов.

Водоочистители и циркуляционные насосы

В процессе восстановительных работ отмечено, что эксплуатация оборудования производилась немцами на износ и характерным явлением является износ водоочистительных и циркуляционных насосов...

Труд и кадры

План по численности персонала выполнен на 80 %, по фондам зарплаты на 106 % и по средней зарплате на 108 %. По рабочим... план по численности персонала недовыполнен ввиду недостатка рабочей силы.

По ИТР план перевыполнен в пределах годового лимита... Доплата за сверхурочные работы... объясняется недостатком рабочей силы... в течение всего 1947 г...

Трудовая дисциплина находится в явно плохом состоянии, за 1947 г. 65 рабочих совершили прогулы. Общее количество человеко-дней прогулов равно 312, не считая опозданий свыше 20 минут...

Значительное влияние на состояние трудовой дисциплины оказывает отсутствие гудка на станции и плохое состояние электрочасов...

Бытовые условия персонала, проживающего в общежитии, неудовлетворительные — отсутствуют тумбочки, не хватает прочей мебели, в общежитии отсутствуют кипятильники.

Воспитательная работа среди молодых рабочих, проживающих в общежитиях, не проводилась.

Рабочее снабжение в течение 1947 г. было на низком уровне. Плохое планирование организации и отсутствие необходимых транспортных средств, а также слабое внимание со стороны руководства ГРЭС № 2 приводили неоднократно к перебоям снабжения коллектива работников станции хлебом и другими продуктами...

Столовая находится далеко, не на должном культурном уровне — грязь в зале, небрежность приготовления пищи, низкое качество и высокие цены на питание были в течение всего 1947 г.

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 15. Л. 65—73, 86—87.
Машинопись. Отпуск.

15

*Из годового отчета основной деятельности «Энергосбыта»
«Калининградэнерго» за 1947 г.*

Не ранее января 1948 г.

Общая часть

«Энергосбыт» Калининградэнерго организован в конце 1945 г. С момента организации по настоящее время работа «Энергосбыта» протекала в труднейших условиях. Все энергохозяйство, оставшееся от немцев, было разрушено. Восстановление этого хозяйства производилось силами самих потребителей, в основном воинскими частями, без соблюдения электротехнических правил и норм. Подключение к сети происходило самовольно. Учет потребления электроэнергии отсутствовал полностью.

«Энергосбыт» не хотели признавать многие потребители, игнорировали заключение договоров на снабжение электроэнергией даже такие крупные предприятия, как ЦБК и 820 завод.

Трудность работы «Энергосбыта» удваивалась отсутствием укомплектованного штата работников, особенно контролерско-инспекторского состава, при разбросанности абонентов радиусом до 30 и более километров. Абонентская служба организовалась в начале 1947 г. и до конца года не имела полного штата работников. Фабрично-заводская инспекция организовалась в сентябре 1947 г. и до конца отчетного года состояла из двух человек.

Несмотря на специфические условия города и особые трудности в работе, «Энергосбытом» в отчетном году проделана огромная работа. В основном выявлены все абоненты, питающиеся от системы «Калининградэнерго». Если на начало года электрохозяйство предприятий имело запущенный вид, подчас было просто непригодно к эксплуатации, то к концу года «Энергосбыт» добился коренного улучшения и наведения порядка в электрохозяйстве предприятий путем неоднократного обследования с применением санкций вплоть до отключения от сети.

«Энергосбыт» имеет 4 отделения в районах области: Советское, Правдинское, Черняховское и Приморское, где имеются как промышленная, так и бытовая нагрузка. <...>

Потери в сетях

Вопрос расчета потерь в системе «Калининградэнерго» ставился неоднократно, но подсчитать истинные потери в 1947 г. не представлялось возможным. Основным тормозом для подсчета является отсутствие приборов учета и контрольно-измерительной аппаратуры как на подстанциях системы, так и частично на самих станциях. Узловая подстанция «Альтенберг» не имеет совершенно контрольно-измерительной аппаратуры, не имеют ее также и подстанции Черняховск и Советск. Вести же расчеты по установленной трансформаторной мощности не имеет смысла, так как такие расчеты полностью искажают действительную величину потерь.

Восстановление сетей производилось стихийным порядком в основном воинскими частями не только без проектов, но даже без соблюдения самых элементарных правил технической экс-

платации. Городская кабельная сеть во время войны претерпела огромнейшие изменения — деформации, а во многих случаях и разрушение от бомб. Кроме того, до войны кабели работали в определенных режимах и часть их была рассчитана для передачи постоянного тока, в отчетное же время нагрузка поврежденных кабелей переводилась на работающие кабели, чем создавалась перегрузка без того не вполне надежных в эксплуатации кабелей и трансформаторов. Отсюда наличие большой аварийности в сетях. <...>

Лимитирование энергии

В 1947 г. из-за лимитирования отпуска угля энергосистеме последняя ввела лимитирование выработки, а следовательно, и отпуска электроэнергии с электростанций в сеть.

В свою очередь «Энергосбыт» со второй половины 1947 г. перешел на систему лимитирования отпускаемой энергии каждому крупному абоненту. Что касается бытового сектора, то норма потребления им энергии была введена еще в 1946 г. Областным гражданским управлением. В своем приказе № 480 от 15 октября 1946 г. Гражданское управление установило нормы потребления энергии в зависимости от размера жилых комнат. Однако, как показала практика, дифференцированные нормы затрудняют пользование ими, а потому «Энергосбыт» на основании того же приказа разработал единую среднюю норму расхода энергии на 1 кв. метр жилой площади — именно 0,5 кв. часа на 1 кв. метр в месяц. Пользование нагревательными приборами было воспрещено тем же приказом № 480 от 15 октября 1946 г.

С целью проверки соблюдения лимитов контролерский аппарат «Энергосбыта» систематически производит посещения квартир, учреждений и организаций. Привлекается к этой работе и само население в домоуправляющих. В 1947 г. по городу расклеивались афиши. В целях стимулирования контролеров по линии борьбы за экономию электроэнергии было введено премирование их за обнаружение скрытой мощности. <...>

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1947 г. л. 2, 7, 8.
Машинопись. Отпуск

*Приказ № 02 по ГРЭС № 1 «Калининградэнерго»
об организации и формировании МПВО на ГРЭС № 1*

Секретно
29 марта 1948 г.

На основании приказа РУУ № 033 от 9 марта 1948 г. и указания РУУ № 035 от 13 марта 1948 г. в соответствии с инструкцией Совета Министров СССР за № 0024 по вопросу налаживания работы МПВО на промышленных предприятиях и учреждениях государственного значения⁴⁶ приказываю:

§ 1. В целях обеспечения предприятия от несчастных случаев, пожара и воздушного нападения противника, а также поддержания надлежащего порядка на территории ГРЭС № 1 во время налета авиации — сформировать из числа рабочих, ИТР и служащих следующие команды:

а) команда связи и оповещения в составе: начальник...⁴⁷ завимуществом... отделение связи с телефонистами... отделение наблюдения...

б) команда охраны и безопасности: начальник... завимуществом... отделение охраны и безопасности с бойцами...

в) медико-санитарная команда: начальник... завимуществом... три носилочных отделения...

г) противохимическая команда: начальник... завимуществом... отделение боепитания... отделение химразведки... отделение ручной дегазации...

д) противопожарная команда: начальник... завимуществом... бойцы противопожарного отделения...

⁴⁶ Становление Калининградской области происходило в условиях разворачивающейся «холодной войны», поэтому наряду с выполнением ряда сложнейших задач по восстановлению энергоснабжения города и области работники ГРЭС «Коссе» (будущей ТЭЦ-1) готовились к работе в условиях возможного военного нападения, о чем свидетельствует данный приказ. Фамилии членов команд не публикуются.

⁴⁷ Здесь и далее в публикуемом приказе фамилии должностных лиц не указываются.

е) аварийно-восстановительная команда: начальник... зам по политической части... завмуществом... отделение боепитания... отделение разбора завалов... электротехническое отделение — 2 звена бойцов... механическое отделение — 2 звена бойцов...

§ 2. Руководство командами возлагаю на начальников команд, которые полностью несут ответственность за состояние боевой подготовки команды и ее повседневной подготовки к боевым действиям.

§ 3. Начальнику штаба МПВО тов. Коптелову на основе имеющихся указаний составить план занятий и представить мне на утверждение к 15 апреля 1948 г.

Исполняющий обязанности
директора ГРЭС № 1, главный инженер

А. А. Лапин

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 1. Д. 6. Л. 2—3.
Машинопись. Подлинник.

17

*Из справки о деятельности Калининградского
управления «Облэлектро»*

6 июня 1948 г.⁴⁸

1. Калининградское областное управление коммунальными электрическими сетями организовалось решением исполкома облсовета депутатов трудящихся от 8 декабря 1947 г. за № 503 в реализацию постановления Совета Министров Союза ССР от 21 июня 1947 г. и Совмина РСФСР от 27 июня 1947 г.⁴⁹

2. Организация управления производилась без достаточного знания фактического положения дел по представлению «Калининградэнерго», стремившегося избавиться от ведения эксплуатации городских сетей и в первую очередь городских сетей г. Калининграда.

⁴⁸ Дата вписана карандашом. Справка направлена заместителю министра электростанций СССР Л. И. Тюрину.

⁴⁹ Калининградское управление «Облэлектро» завершило деятельность в 1960 г. и было включено в состав «Калининградэнерго» [31, с. 12—13].

3. Нормальная эксплуатация городских сетей во все время существования Калининградской области фактически не проводилась. Сетевое хозяйство эксплуатировалось как попало и кем попало. Потребители не были учтены, состояние сетей не изучалось, ремонт не производился...

4. Работа по организации отделений «Облэлектро» началась фактически в январе 1948 г., и к маю было организовано 14 отделений из намеченных решением исполкома 24. В остальных 10 пунктах отделения не организованы по причинам: а) отсутствия вообще электроэнергии централизованного снабжения (в 6 пунктах), б) ведения эксплуатации ведомственными организациями воинскими частями в 3 пунктах и курортным управлением в 1 пункте.

5. Большие трудности в работе отделений возникают из-за сокращения в порядке лимитирования плана реализации электроэнергии. По утвержденному правительством плану должно быть отпущено 50 миллионов кВт часов из них 45 млн полезного отпуска. Уполномоченным Госплана Союза ССР по Калининградской области установлен на 1948 г. лимит в 31,82 млн кВт часов, а за минусом г. Балтийска, который в силу специфичности — военный город, является сам перепродавцом электроэнергии, остается для реализации в системе «Облэлектро» 19,18 млн кВт часов. Такое резкое снижение количества реализуемых кВт часов сильно повышает удельную стоимость кВт часа и приводит к убыточности всей деятельности в сумме 3 244,3 тыс. руб.

6. Отсутствие утвержденных тарифов на отпускаемую «Калининградэнерго» эл. энергию и принятый сейчас тариф 23 коп. за кВт час также дает убыток.

7. Предложенный к утверждению тариф в 19 коп. при указанном выше плане не обеспечивает рентабельности работы «Облэлектро», а утвержденный МКХ РСФСР тариф в 15,74 коп. не принимается «Калининградэнерго» к исполнению. Необходимо в срочном порядке разрешить вопрос отпускных тарифов для «Облэлектро» как для перепродавца и, в частности, установить тариф в 15,74 коп. за кВт час.

8. Отсутствие ассигнований на капитально-восстановительные работы не позволяет привести сильно разрушенное сетевое хозяйство к нормальному состоянию...

9. Отсутствие защитных средств по технике безопасности создает тяжелые и опасные условия эксплуатации электрохозяйства. В ближайшее время необходимо получить:

трубок Циппа — 30 шт.; штальштанг 15 кВ — 30 шт.; клещей [для высоковольтных] предохран. — 30 шт.; перчаток резиновых — 100 пар; бот резиновых — 50 пар; галош монтерских — 300 пар; разных инструкций и предупредительных плакатов на 24 отделения.

10. Отсутствие измерительных приборов и вспомогательных приспособлений. Учитывая, что от немцев ничего не осталось, мешает организовать нормальную эксплуатацию электросетей⁵⁰.

Начальник управления
«Калининградоблэлектро»

Сычев

ГАКО. Ф. Р-112. Оп. 1. Д. 4. Л. 5.
Машинопись. Отпуск.

18

*Отношение председателя Советского горисполкома
В. Е. Павлова заместителю Председателя Совета
министров СССР В. М. Молотову о состоянии
электрических сетей в городе Советске*

Июль-август 1948 г.⁵¹

По вопросу восстановления и реконструкции электрических сетей г. Советск Калининградской области.

Электрические сети города Советск находятся в очень тяжелом состоянии, вследствие чего создалась реальная угроза срыва электроснабжения города.

Такое положение создалось в результате следующих причин.

⁵⁰ Далее содержится просьба о выделении двух кабелеискателей (миноискателей), двух вольтметров, двух ваттметров, 4 автомашин 1,5-тонных, 5 мотоциклов и т. п.

⁵¹ Датируется по окружающим документам, находящимся в архивном деле.

1. Низковольтные распределительные кабельные линии, протяженность которых составляет около 200 км, были выполнены 40—50 лет тому назад одножильными кабелями, совершенно непригодными для эксплуатации их при переменном токе.

2. За период до организации «Калининградоблэнерго», т. е. с 1945 по 1948 г., восстановление сетей не велось.

3. Совершенно недостаточные ассигнования на капитальные затраты и полное отсутствие материально-технического снабжения в 1948 году... В настоящее время ряд окраинных поселков и отдельные районы города, насчитывающие сотни жилых домов, совершенно лишены электроэнергии, а в тех районах, где электроэнергия имеется, падение напряжения достигает более 50 %.

Ряд предприятий местной промышленности, имеющих большое количество станочного оборудования, и многие предприятия коммунального хозяйства города также не имеют электроэнергии.

Нет устойчивого электроснабжения лечебных, культурно-просветительских и зрелищных учреждений.

Электроснабжение городской водонасосной станции и мельзавода осуществляется по весьма ненадежной схеме...

Большинство промышленных предприятий города, как, например, заводы: дрожжевой, пивоваренный, мыловаренный, мукомольный и другие — работают так же при низком напряжении и с частыми перебоями в подаче электроэнергии⁵².

В городе отсутствует высоковольтный центральный распределительный пункт, поэтому частые аварии на отдельных фидерах приводят к длительному выключению всего города.

До сих пор из-за отсутствия ассигнований «Коммунэнергопроект» не может приступить к работе по составлению проекта восстановления и реконструкции электрических сетей г. Советска... Первая очередь работ потребует ассигнований двух миллионов рублей и материально-технического снабжения в размерах согласно прилагаемой заявке.

⁵² Согласно краткой характеристике горэлектросетей Советска, в период их эксплуатации немцами лишь 35 % электроэнергии, потребляемой предприятиями города, вырабатывалось на ГЭС, остальное — самостоятельно, износ сетей составлял 70—80 % [3, оп. 1, д. 4, л. 18—19].

Кроме того, горсовет просит Вашего распоряжения Министерству коммунального хозяйства РСФСР о немедленном откомандировании проектной бригады, которая должна будет на месте провести натурно-обследовательские и проектные работы по первой очереди и затем полной реконструкции электрических сетей г. Советск.

Председатель
Советского горисполкома

В. Е. Павлов

ГАКО. Ф. Р-112. Оп. 1. Д. 4. Л. 17.
Машинопись. Отпуск.

19

*Из акта Государственной инспекции по топливному надзору
Главного управления по снабжению каменноугольным
топливом при Совете министров СССР
о восстановлении ГРЭС № 1*

15 июля 1948 г.

Краткая характеристика электростанции

ГРЭС № 1 расположена в г. Калининграде, введена в эксплуатацию с августа 1945 г., работает в общее кольцо «Калининградэнерго».

В результате военных действий все производственные помещения и оборудование электростанции существенно пострадали. Из восьми установленных паровых котлов общей производительностью 145 т/час в работе к моменту пуска станции находился один паровой котел № 3, производительностью 28 т/час. Установленная мощность машинного зала составляла 50/45 МВт. В работе находился один турбогенератор № 1 мощностью 6 000 кВт. Все основные помещения станции, котельная, машинный зал, высоковольтные подстанции, механическая мастерская — крыш не имели, и агрегаты работали под открытым небом.

В 1948 г. полностью восстановлены котлы 3, 4, 5, 6, 9, 10 на нормальную производительность 111 т/час и максимально-длительную 133 т/час и турбогенераторы 1, 2, 3 и 4 с генерирующей мощностью 49,96 МВт.

Перекрытия котельной и машинного зала перекрыты, но не имеют кровли.

Эл. станция работает на рядовом силезском угле. <...>

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. Д. 4. Л. 30.
Машинопись. Копия

20

Из «Справки о работе треста «Сельэлектро»»⁵³

31 декабря 1948 г.

Проведенной проверкой работы треста «Сельэлектро» установлено, что, несмотря на укомплектованность аппарата треста и прорабских участков основными кадрами специалистов, наличие материально-технических и финансовых ресурсов, работы по сельской электрификации области проводятся совершенно неудовлетворительно. Государственный план развития сельской электрификации на 1948 г. трестом «Сельэлектро» сорван. Из 20 колхозов, подлежащих электрификации в 1948 г., электрифицировано только 17, из 5 МТС и ММКР электрифицировано 4, из них работы по электрификации Калининградской ММКР не закончены. Из 4 гидроэлектростанций, которые должны быть закончены строительством и введены в эксплуатацию в 1948 г., до сего времени не эксплуатируется ни одна, а по Краснознаменной ГЭС не закончены и строительные работы. Из двух тепловых электростанций общей мощностью 100 кВА не построена и не введена в эксплуатацию ни одна. С большим опозданием более чем на полтора месяца проведены работы по оборудованию электромолотильных токов в колхозах. К 1 сентября 1948 г. трест должен был закончить строительство и

⁵³ Справка адресована первому секретарю Калининградского обкома ВКП(б) В. В. Щербакову.

вести в эксплуатацию электромеханические мастерские по ремонту электрооборудования. Однако до настоящего времени мастерские не оборудованы и не работают.

Наряду со срывом сроков выполнения работ по сельской электрификации следует отметить, что работы проводятся некачественно, так, например, линия электропередач, построенная трестом «Сельэлектро» в Правдинском районе, упала на расстоянии более километра вследствие недостаточного заглубления опор. Освещение Калининградской ММКР проведено с нарушением технических условий, в результате чего рабочие попадают под напряжение. Для подключения к высоковольтным линиям колхоза «Большевик» Правдинского района пришлось дважды переделывать линию передач из-за ошибок в проекте. Имеется немало случаев составления проектов электрификации колхозов и МТС с недоделками и ошибками⁵⁴. <...>

Инструктор сельскохозяйственного отдела
Калининградского обкома ВКП(б)

П. Л. Лобеко

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 2. Д. 129. Л. 65.
Машинопись. Подлинник.

21

*Из годового отчета основной деятельности
«Энергосбыта» «Калининградэнерго» за 1948 г.*

Не ранее января 1949 г.

Энергосбыт «Калининградэнерго», организованный в декабре 1945 г., только в середине 1948 года сумел, еще далеко не полностью, укомплектовать основные отделы и службы, в частности фабрично-заводскую инспекцию, абонентскую службу и лабораторию по проверке счетчиков.

⁵⁴ Данная справка подготовлена в связи с рассмотрением деятельности «Сельэлектро» на заседании бюро Калининградского обкома ВКП(б), которое 5 января 1949 г. признало работу треста неудовлетворительной [1, оп. 4, д. 16, л. 10—11].

Несмотря на ряд трудностей и недостатков в работе «Энергосбыта», все же в отчетном году проделана большая работа в части учета абонентов, налаживания учета в расходе энергии и главным образом в части организационного оформления самого «Энергосбыта», отделений иногородних и городских. <...>

Промышленные потребители электроэнергии.

<...> В 1948 году вся промышленность резко увеличила потребление энергии. В частности, металлообрабатывающая по потреблению энергии выросла в 5,6 раза, по целлюлозно-бумажной — на 19,5 %, по деревообрабатывающей — на 44 %, по всей промышленности в целом — на 60 %.

Учет и измерительные приборы

На конец отчетного года счетчиками обеспечено лишь незначительное количество абонентов, а именно 9,5 % бытового сектора и 29,1 % обобщественного сектора. Общий процент энергии, отпускаемой по счетчикам, составляет в среднем за год около 56 %. <...>

Аварийные отключения.

Плохое состояние кабельных сетей высокого напряжения и линий электропередач, как 15 кВ, так и 60 кВ, в течение всего 1948 г. имели место частые отключения потребителей продолжительностью от нескольких минут до нескольких суток.

Учета аварийных отключений «Энергосбытом» не ведется, так как «Энергосбыт» ставится в известность об отключениях только в исключительных случаях.

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1948 г. л. 1, 5, 6, 18.
Машинопись. Отпуск

22

*Из приказа министра электростанций СССР № 82
«О работе “Калининградэнерго” в 1948 г. и о задачах на 1949 г.»*

14 марта 1949 г.

В 1948 г. электростанции «Калининградэнерго» (управляющий т. [Г. И.] Максимов, главный инженер т. [В. И.] Овчинников) выполнили государственный план по выработке электроэнергии на 110,9 %, увеличив против 1947 г. выработку электроэнергии на 73,6 %.

Сэкономлено 4 943 т условного топлива и 4 521 тыс. кВт·ч электроэнергии, в том числе 2 378 тыс. кВт·ч по расходу на собственные нужды и 2 143 тыс. кВт·ч за счет снижения потерь в электросетях.

В результате снижения себестоимости электроэнергии получена экономия в размере 1 711 тыс. руб.

На ГРЭС № 2 (директор т. [Г. П.⁵⁵] Годзев, главный инженер т. [И. А.] Забродин) освоена экономичная и надежная работа оборудования высокого давления и введена в работу автоматизация котельных агрегатов № 2 и 3.

Введена в эксплуатацию ЛЭП Приморск — Янтарное, восстановлено 400 км 15 кВ сети и 44 п/ст. Куришгафской мелиоративной системы.

План по жилищному строительству перевыполнен; введено 2 137 кв. м жилой площади.

Однако в 1948 г. руководители «Калининградэнерго» не обеспечили нормальной эксплуатации энергосистемы⁵⁶.

Из-за отсутствия планомерной системы ремонта и профилактики воздушных и кабельных сетей (директор т. [П. А.] Павловский, главный инженер т. [А. П.] Тарасов), неудовлетворительной постановки эксплуатации и ненадежности релейной защиты было допущено большое количество отключений.

⁵⁵ В литературе и мемуарах указываются разные инициалы директора ГРЭС № 2 Годзева. В данном случае инициалы приведены по воспоминаниям главного инженера «Кёнигсбергэнерго» в 1945—1946 гг. М. Н. Комарова [31, с. 76].

⁵⁶ Еще ранее, 17 ноября 1948 г., бюро Калининградского обкома ВКП(б) при рассмотрении хода выполнения постановления Совета Министров СССР от 20 сентября 1948 г. «О развитии Калининградской энергосистемы Министерства электростанций» отметило: «Восстановление и улучшение работы кабельных сетей и подстанций города Калининграда идет недопустимо медленными темпами. Выполнение плана IV-го квартала 1948 г. по строительству высоковольтных линий электропередач поставлено под угрозу срыва. В высоковольтных и кабельных сетях аварийность достигла больших размеров. На предприятиях «Калининградэнерго» не создана обстановка напряженной борьбы за высокое качество выполнения ремонтных и восстановительных работ. Производственная и оперативная дисциплина находится на низком уровне. На электростанциях имеет место бескультурье и захлапленность, что мешает нормальной работе» [1, оп. 2, д. 15, л. 279].

Руководители «Калининградэнерго» и электросетей допускали примиренческое отношение к аварийщикам, учет и анализ аварийных отключений не был организован, должного расследования не проводилось и виновники многих аварий не выяснились. Ликвидация повреждений линий передачи недопустимо затягивалась⁵⁷.

В 1948 г. только на электростанциях и в сетях 60 кВ учтено 27 аварий с аварийным недоотпуском 245,7 тыс. кВт·ч электроэнергии. При этом 70 % аварий произошло по прямой вине персонала.

По вине директора ГРЭС № 2 т. [Г. П.] Годзева и директора ГРЭС № 5 т. [К. М.] Меликяна бездействующее оборудование этих электростанций не подвергнуто консервации и разрушается, здание 2-й очереди ГРЭС № 2 и здание ГРЭС № 5 до сих не закрыты.

Ремонтные работы организованы плохо: нормы для сельщиков отсутствуют, должная подготовка к работам не ведется, автотранспорт не налажен.

Техническая учеба персонала в 1948 г. была практически сорвана. Не организованы учет кадров, систематическая работа с персоналом и создание резерва на выдвижение.

Производственные службы «Калининградэнерго» не укреплены и работают слабо...

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 30. Л. 1—1об.
Типографский экземпляр.

23

Из отчета о работе «Энергосбыта» за I квартал 1949 г.

15 апреля 1949 г.

I. Выполнение квартального плана по сбыту электроэнергии

1. По плану на 1-й квартал 1949 г. «Энергосбыт» должен был реализовать электроэнергию от станций системы 40 300 т. кВт·ч, от блокстанций (не планируется) и при среднеплановом тарифе 35 коп. за 1 кВт·ч выручить за отпущенную потребительскую эл. энергию 14 105 тыс. руб.

⁵⁷ См. также постановление бюро Калининградского обкома ВКП(б) от 16 января 1950 г. «Об авариях в системе “Калининградэнерго”» [1, оп. 6, д. 12, л. 54—55].

2. Фактически за I квартал 1949 г. реализовано эл. энергии:
от станций системы 44 351 тыс. кВт·ч.
от блокстанций 981 тыс. кВт·ч.
Всего — 45 332 тыс. кВт·ч.

И при фактическом среднем тарифе 33,8 коп./кВт·ч выручено за отпущенную эл. энергию 14 982 тыс. руб.

Таким образом, план реализации выполнен в натуральном выражении на 112,4 % и в стоимостном на 106,2 %. <...>

II. Отклонения от плана

Прямой убыток от разницы между плановыми и фактическим средним тарифом 884 тыс. руб.

III. Потери электроэнергии

Плановые потери за I квартал 1949 года 20,79 %.

Фактические потери 19,9 %. <...>

IV. Рост присоединенной мощности и потребления электроэнергии

1. Присоединенная мощность абонентов на конец отчетного квартала текущего года составила 87 тыс. кВт·ч против 44 тыс. кВт·ч в I квартале 1948 г., прирост 43 кВт·ч, или на 97,7 %.

2. Потребление эл. энергии в I квартале 1949 г. по сравнению с I кв. 1948 г. возросло на 14 148 тыс. кВт·ч, или на 31,8 %. <...>

V. Состояние учета электроэнергии

Состояние учета продолжает оставаться неудовлетворительным. Общий процент энергии, отпускаемой по счетчикам, в среднем за I квартал 1949 г. не превышает отпуска на IV квартал 1948 г. Свыше 40 % энергии промыш[ленным] предприятиям отпускается без приборов учета.

1. У бытового потребителя установлено счетчиков не более 10 %.

2. Обобществленный сектор обеспечен счетчиками до 35 %.

За I квартал 1949 г. силами «Энергосбыта» установлено счетчиков:

у бытовых потребителей — 260 шт.,

у промпредприятий — 42 шт.

Всего — 302 шт.

В целях лучшего обслуживания потребителей и равномерности поступления платежей производится выписка счетов с их вручением абоненту на месте, промпредприятиям подекадно, мелкой промышленности 2 раза в месяц и бытовому потребителю в течении месяца по графику.

VII. Борьба за экономию эл. энергии и наведение порядка на промпредприятиях

В результате работы I квартала 1949 г. промышленные предприятия имеют экономию электроэнергии 1 191 тыс. кВт·ч и перерасход 296 тыс. кВт·ч, т. е. в целом по кругу учитываемых предприятий имеется экономия 895 тыс. кВт·ч.

Указанная экономия получена в результате организованного в области социалистического соревнования промышленных предприятий за экономию энергии, усилившего работу по отысканию очагов потерь энергии и их ликвидации.

Экономия электроэнергии в количестве 1 191 тыс. кВт·ч получена за счет проведения следующих мероприятий.

1. Вагоностроительный завод (директор [В. П.] Горбунов) дал экономию 63,7 тыс. кВт·ч.

а) Введено в действие низковольтное кольцевание всех подстанций, что дало возможность в первых и в третьих сменах отключать некоторые подстанции и питать одной. Экономия достигнута 9 800 кВт·ч.

б) Применен способ эл. сварки ультракороткой дугой с пониженным катетом сварочного шва. Дало экономии 14 640 кВт·ч.

в) По предложению начальника литейного цеха т. Кузьмичева заливка цилиндров производится без просушки электропечами — дало экономию 11 000 кВт·ч.

Целлюлозно-бумажный комбинат № 2 (директор Соколов). Экономия 458 тыс. кВт·ч.

а) Использован вакуум-фильтр в отбельном цехе для целей фильтрации воды, что высвобождает непрерывную работу насоса с мотором 100 кВт. Мероприятие дало экономию 157,5 тыс. кВт·ч.

б) Путем лучшего использования оборотных вод и борьбой за сокращение расхода воды для технологии производства можно было вывести из работы один насос водоснабжения, что дало экономию 84 т. кВт·ч и др.

Есть еще предприятия, которые по вопросам экономии и наведения порядка в энергохозяйстве являются отсталыми. К таким предприятиям следует отнести:

1. Комбинат № 9 МВД. Комбинат систематически не выполняет предписаний энергоинспекции, за что на комбинат наложен штраф в сумме 10 000 руб.

2. Морской торговый порт имеет утвержденные Министерством удельные нормы, но они не соответствуют действительности, завышены.

3. Советский целлюлозно-бумажный комбинат имеет перерасход электроэнергии. Вопросами экономии занимаются слабо. <...>

ГАКО. Ф. Р-247. Оп. 1. Д. 15. Л. 8—10, 12—13.
Машинопись. Отпуск.

24

Из письма первого секретаря Калининградского областного комитета ВКП(б) В. В. Щербакова секретарю ЦК ВКП(б) Г. М. Маленкову о необходимости строительства Западной подстанции и восстановления ГРЭС № 5

Не позднее 13 августа 1949 г.⁵⁸

Энергоснабжение города Калининград от расположенных в области электростанций «Калининградэнерго» до настоящего времени осуществляется в основном через единственную подстанцию 60 кВ при ГРЭС № 1. Питание города только с одной точки является ненадежным и перегружающим кабельную сеть города. Согласно проектам реконструкции кабельной сети гор. Калининграда внешнее энергоснабжение города должно осуществляться от трех вновь сооружаемых на окраинах города 60 кВ подстанций (Северная, Западная и Южная). Наиболее важной из них является Западная подстанция, связуемая с ГРЭС № 2 подлежащими восстановлению двумя цепями линии электропередачи 60 кВ и располагаемая вблизи узла крупных предприятий (целлюлозно-бумажный комбинат, механический завод, морской порт).

В связи с проводившимся в настоящее время составлением проекта плана капитального строительства на 1950 г., просим Вас дать указание Госплану Союза [СССР] и Министерству электростанций о

⁵⁸ Вероятно, данный документ — проект письма, переданный в обком ВКП(б) 13 августа 1949 г. Документ без подписи, без печатей или штампов, пометка об отправке с указанием даты написана от руки.

включении в титульные списки строительства по «Калининградэнерго» Западной подстанции 60 кВ в г. Калининграде⁵⁹ и восстановления на сохранившихся металлических опорах двух цепных линий электропередачи ГРЭС № 2 — Западная подстанция протяженностью 30 км.

Развитие северо-восточной части Калининградской области с расширяющимися целлюлозно-бумажными комбинатами в Советске и Немане, а также восстановление городов Черняховск и Гусев настоятельно требуют скорейшего восстановления ГРЭС № 5 гор. Гусева, являющейся почти единственным предприятием Калининградской области, к восстановлению которого до настоящего времени еще не приступили⁶⁰.

Рост нагрузок в районе гор. Советска и отдаленность его на расстояние более 150 км от действующих электростанций «Калининградэнерго» без ввода в работу первого агрегата на ГРЭС № 5 создадут к концу 1950 г. недопустимое снижение напряжения на Советской электроподстанции.

Для обеспечения нормального энергоснабжения городов Советска и Немана просим дать указание о включении в план строительства на 1950 г. восстановления ГРЭС № 5 «Калининградэнерго» в сумме млн руб.⁶¹ <...>

Секретарь Калининградского областного
комитета ВКП(б)

В. В. Щербаков

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 2. Д. 25. Л. 116—117.
Машинопись.

⁵⁹ Подстанция 60 кВ «Западная» введена в эксплуатацию в 1957 г. [31, с. 32, 121].

⁶⁰ В феврале 1950 г. на второй областной конференции ВКП(б) утверждалось, что в Калининградской области «энергетические мощности неудовлетворительны, не обеспечивают потребности промышленности, транспорта, сельского хозяйства», поэтому необходимы скорейший ввод в эксплуатацию второй очереди ГРЭС № 2, «приведение в порядок ГРЭС № 1», восстановление ГРЭС в Гусеве, «чтобы создать мощные энергетические резервы» [1, оп. 6, д. 1, л. 273].

⁶¹ О восстановлении ГРЭС № 5 см. документ 31.

*Из «Справки о ходе выполнения плана электрификации
сельского хозяйства области на 1949 г.»*

Не позднее 19 декабря 1949 г.⁶²

По состоянию на 1 декабря с. г. годовой план строительства сельских гидроэлектростанций выполнен на 32 %, по вводу их в действие — на 11,5 %, по электрификации колхозов — на 33 %, по электрификации МТС — на 27,3 %. Другими словами: из 10 гидроэлектростанций мощностью 1 076 киловатт в эксплуатацию введено 2 станции мощностью 124 киловатт, остальные находятся в заделе; из 100 колхозов электрифицировано 33 и 48 находятся в заделе; из 22 МТС электрифицировано 6 и 10 находятся в заделе⁶³.

⁶² Дата установлена по реквизитам регистрации входящей корреспонденции в Калининградском обкоме ВКП(б) на первой странице публикуемого документа.

⁶³ Бюро Калининградского обкома ВКП(б) 1 августа 1949 г. указало, что «по состоянию на 1 августа 1949 г. из 10 гидроэлектростанций мощностью в 1 тыс. киловатт введена в эксплуатацию только одна гидроэлектростанция мощностью в 15 киловатт, из 100 колхозов электрифицировано 18, из 17 машинно-тракторных станций и мастерских капитального ремонта электрифицировано 5. Особенно отстают с проведением электрификации колхозов Ладушкинский, Озерский, Гурьевский, Приморский и Краснознаменский районы. “Сельэлектро” неудовлетворительно руководит работами по электрификации колхозов, не обеспечивает своевременного составления технической документации и не заключает договоров с колхозами и МТС электромонтажных работ» [1, оп. 4, д. 11, л. 177—178]. На второй конференции Калининградской областной организации ВКП(б) в феврале 1950 г. констатировалось, что работы по электрификации колхозов, МТС и совхозов ведутся очень медленно, планы по сплошной электрификации колхозов не были выполнены. «Из 452 колхозов электрифицировано только 108 колхозов. Трест “Сельэлектро”... из года в год не выполняет государственных планов по электрификации. В 1949 г. из 10 колхозных гидроэлектростанций мощностью 1 076 кВт построено 5 станций мощностью 311 кВт, или 29 %; из 100 колхозов электрифицирован только 51 колхоз. Особенно отстают работы по электрификации в Ладушкинском и Краснознаменном районах, где в 1949 году не электрифицировано ни одного колхоза» [1, оп. 6, д. 1, л. 15].

По строительству гидроэлектростанций положение следующее

1. Озерская ГЭС⁶⁴ мощностью 500 кВт

Из 2 400 тыс. руб., отпущенных государством на строительство ГЭС в 1949 г., на 1 ноября 1949 г. освоено 671 тыс. руб. Оборудование завезено. Работы по монтажу повысительной подстанции, распредпункта и ремонту здания ГЭС подходят к концу. Начат монтаж турбин и генераторов. Ведется заготовка строительных материалов для ремонта плотины. Задержка в работах происходит по причине облсельхозуправления, которое не выполнило решения облисполкома о выделении двух тракторов на строительство ГЭС, и литейно-механического завода строймеханизации, который не выполнил свое обязательство по изготовлению и транспортировке в Озерск мостового крана, необходимого для монтажа турбин.

Реальный срок ввода Озерской ГЭС в эксплуатацию 28 декабря 1949 г.⁶⁵

2. Краснознаменная ГЭС мощностью 210 кВт

30 октября с. г. введена в эксплуатацию первая турбина ГЭС мощностью 105 кВт. Окончательная сдача в эксплуатацию задерживается из-за отсутствия второго генератора, поставку которого задерживает завод № 658 Свердловской области.

3. ГЭС к[олхо]за им. Черняховского Гусевского района мощностью 125 кВт

Оборудование получено. Работы задерживались из-за проекта, который не был готов по причине отсутствия размеров существующих турбинных камер, находившихся под завалом до октября месяца. Сейчас работы развернуты, на строительстве работает 26 человек, что, безусловно, мало. Для окончания работ к 30 декабря с. г. необходимо увеличить количество рабочих до 70 человек.

⁶⁴ Озерская ГЭС построена 1886 г. в Даркемене (ныне Озерск) на реке Ангерапп (ныне Анграппа). Это была первая электростанция в Восточной Пруссии [8, с. 55]

⁶⁵ Монтаж первой турбины Озерской ГЭС завершен 21 декабря 1949 г. [25; 26].

4. ГЭС к[олхо]за «Пограничник» Гурьевского района
мощностью 90 кВт

Оборудование получено. Осталось отремонтировать плотину и установить передаточный механизм (от турбины к генератору). Работы ведутся силами колхоза «Пограничник» Гурьевского района.

Реальный срок пуска — 20 декабря 1949 г.

5. Баграгионовская ГЭС мощностью 65 кВт

Основные работы закончены. Осталось ликвидировать промыву в земляной дамбе.

Реальный срок пуска — 15 декабря с. г.

6. ГЭС к[олхо]за им. Жукова Гвардейского района
мощностью 32 кВт

Работы закончены. Проводится апробирование. Комиссия треста «Сельэлектро» выехала для сдачи станции в эксплуатацию.

7. ГЭС к[олхо]за им. Калинина Нестеровского района
мощностью 19 кВт

Сдана в эксплуатацию в марте 1949 г.

8. Ладушкинская 1-я ГЭС мощностью 95 кВт

Оборудование имеется. Работы по ремонту плотины и зданию ГЭС заводом № 820 до сих пор не начаты.

Реальный срок пуска — 1950 г.

9. Ладушкинская 2-я ГЭС мощностью 25 кВт

Строительные работы в основном закончены. Генератор имеется, ремонт турбины затягивается заводом 820.

Реальный срок пуска — 25 декабря 1949 г.

10. ГЭС к[олхо]за «Маяк» Приморского района
мощностью 45 кВт

Оборудование имеется. Работы по восстановлению здания ГЭС и плотины затягиваются Янтарным комбинатом. Для завершения работ к новому году необходима двухсменная работа.

По электрификации колхозов положение следующее

Приморский район

Из 5 колхозов, предусмотренных планом электрификации в этом году, электрифицировано только 2, в двух ведутся работы, а в колхозе им. Ворошилова работы еще не начинались по причине отсутствия столбов. Приморский райком ВКП(б); не занимается вопросами электрификации колхозов своего района.

Багратионовский район

Планом предусмотрена электрификация 5 колхозов. На 1 декабря с. г. электрифицирован 1 колхоз. С пуском Багратионовской ГЭС 15 декабря с. г. будут электрифицированы еще 4 колхоза. Имеется возможность в этом году электрифицировать и еще один колхоз — им. Ворошилова. Электрификация этого колхоза поручена речному порту. Речной порт, смонтировав высоковольтную линию, людей отозвал, по низковольтной сети и внутренней проводке работы не ведет.

Гусевский район

Из 9 колхозов электрифицировано 2, в трех колхозах работы заканчиваются, в двух ведутся успешно, а в колхозах «Кр[асный] партизан» и «Комсомолец» ничего не делается из-за отсутствия столбов. Гусевский райком партии не уделяет должного внимания делу сельской электрификации.

Советский район

Электрифицировано 3 колхоза из 5. В колхозах «Кр[асная] заря» и им. Кр[асной] Армии работы не ведутся потому, что шеф — Неманский ЦБК — не желает выполнять постановление бюро обкома ВКП(б) об оказании помощи этим колхозам в деле их электрификации.

Гвардейский район

Планом предусмотрена электрификация 2 колхозов им. Жукова и «Заветы Ильича». Колхоз им. Жукова будет подключен на днях, «Заветы Ильича» — в конце месяца.

Краснознаменский район

Из 11 колхозов не электрифицирован ни один. Ведутся работы в 4 колхозах.

Краснознаменский райком ВКП(б) слабо занимается вопросами электрификации села. До сих пор в 5 колхозах не оформлены кредиты на нужды электрификации, в 8 колхозах не организована заготовка столбов.

Озерский район

Из 38 колхозов электрифицировано 13 и в 9 ведутся работы, которые будут закончены в декабре этого года. В остальных колхозах работы не ведутся по причине нежелания некоторых директоров промышленных предприятий выполнить постановление от 18 мая 1949 г. бюро обкома ВКП(б)⁶⁶ об оказании колхозам помощи в их электрификации, а также из-за недостатка электромонтеров у треста «Сельэлектро».

Ладушкинский район

Планом предусмотрена электрификация 9 колхозов, не электрифицирован ни один.

С пуском 2-й Ладушкинской ГЭС 25 декабря с. г. будут электрифицированы колхозы им. Кирова и им. Куйбышева, электрификация остальных колхозов задерживается из-за отсутствия высоковольтных столбов и зависит от пуска 1-й Ладушкинской ГЭС, к строительству которой завод № 820 до сих пор не приступил.

Ладушкинский райком ВКП(б) исключительно плохо занимается вопросами сельской электрификации. Мои неоднократные звонки в райком партии с просьбой заняться вопросами организации заготовки столбов и финансирования мероприятий по электрификации остаются без внимания.

Нестеровский район

Из 6 колхозов электрифицирован один. В декабре будут электрифицированы еще 4 колхоза. В колхозах им. Молотова и «Пограничник» работы задерживаются из-за отсутствия столбов.

Железнодорожный район

Из 6 колхозов электрифицировано 5. Два колхоза будут электрифицированы в декабре с. г.

⁶⁶ Текст постановления и приложения к нему см. [1, оп. 4, д. 9, л. 141—142, 157—160, 166—173].

Гурьевский район

Из 4 колхозов электрифицировано 4. В декабре будут электрифицированы еще 3 колхоза.

О работе промышленных предприятий по оказанию помощи в электрификации сельского хозяйства области⁶⁷

Из 24 промышленных предприятий, которым решением бюро обкома ВКП(б) от 18 мая с. г. поручено электрифицировать 44 колхоза и построить 5 гидроэлектростанций, приступили к работам только 18 предприятий в 29⁶⁸ колхозах и на 4 гидроэлектростанциях.

Неудовлетворительно выполняют постановление бюро обкома ВКП(б) об оказании помощи в электрификации колхозов и строительства ГЭС «Севзапэлектромонтаж» (тов. Чернявский), который из 6 колхозов электрифицировал только один и в 2 проводит работы; вагоностроительный завод (тов. [В. П.] Горбунов), который заканчивает Багратионовскую ГЭС, но к электрификации 2 колхозов в Гусевском районе до сих пор не приступил; 6-е отделение Литовской железной дороги (тов. Шестопалов), которое из 4 колхозов работы ведет только в двух.

⁶⁷ В постановлении бюро Калининградского обкома ВКП(б) от 1 августа 1949 г. критически оценивалась роль «Сельэлектро», ряда промышленных предприятий, райкомов и горкомов компартии. Например, утверждалось, что «управляющий трестом “Сельэлектро”... вместо того, чтобы правильно использовать шефскую помощь промышленных предприятий... снял с промышленных предприятий ответственность за проведение электромонтажных работ в подшефных колхозах». С другой стороны, по мнению бюро обкома, секретари Калининградского, Черняховского, Советского, Ленинградского, Сталинградского, Балтийского и Московского горкомов ВКП(б) «слабо организовали шефство промышленных предприятий над колхозами и МТС, и вместо того, чтобы обязать директоров и секретарей партийных организаций промышленных предприятий оказать действенную помощь колхозам, выслушивали необоснованные ссылки на разные объективные причины и ни разу не проверили их работу на месте» [1, оп. 4, д. 11, л. 177—178].

⁶⁸ Число вписано от руки.

Совершенно не приступили к работам, несмотря на неоднократные обещания приступить к ним, такие предприятия, как завод № 820 (тов. [Н. Я.] Олейников), судовой верфь «Рыбпрома» (тов. Виноградов), мелькомбинат № 1 (тов. Городецкий), УНР-230 (тов. Домов), Знаменская бумфабрика (тов. Репин)...⁶⁹

Инструктор Калининградского
обкома ВКП(б)

А. Компаниенко

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 4. Д. 149. Л. 66—70.
Машинопись. Подлинник.

26

*Из годового отчета об основной деятельности
«Энергосбыта» «Калининградэнерго» за 1950 г.*

Не позднее 8 января 1951 г.

На конец 1950 г. из общего числа абонентов по городу Калининграду 22 325 счетчики установлены у 3 627 абонентов, в том числе из 1 329 абонентов обобщественного сектора счетчики имеют 319 потребителей, из 20 903 абонентов бытового сектора счетчики имеют 3 214 абонентов, 94 крупных промышленных потребителей счетчики имеют полностью.

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1950 г. Л. 5, 7.
Машинопись. Отпуск.

⁶⁹ На второй конференции Калининградской областной организации ВКП(б) в феврале 1950 г. отмечалось, что промышленные предприятия плохо помогали колхозам в электрификации. «Из 24 предприятий, которым бюро обкома ВКП(б) была поручена электрификация колхозов и строительство ГЭС, полностью закончили работы только 3 предприятия, а завод № 820, УНР-230, Неманский ЦБК Знаменская бумажная фабрика... к работам даже не приступали» [1, оп. 6, д. 1, л. 15].

*Из годового отчета по основной деятельности
ГРЭС № 1 за 1951 г.*

Не ранее февраля 1952 г.

Установленная мощность ГРЭС № 1 на 1 января 1951 г.: по турбинам 30,8 МВт на конденсационном режиме; по котлам 116,5 т/час⁷⁰.

Располагаемая мощность ГРЭС № 1 15 000 кВт.

Разрыв между установленной и располагаемой мощностью имеет место ввиду несоответствия установленной мощности турбин и котлов.

Характеристика состояния основного оборудования электростанции.

а) Топливо-транспортный цех ГРЭС № 1 рассчитан на сжигание силезских сортированных углей, фракция которых должна быть в пределах 25—50 мм. Сообразуясь с данным стандартом углей и оборудована вся топливоподача.

По подъездным путям от станции Западный-Новый уголь поступает на расходный механизированный склад емкостью 8 000 т на площадке ГРЭС № 1. Резервного (базисного) склада ГРЭС № 1 не имеет.

Склад оборудован порталным грейферным краном с подвижной тележкой, которая используется для погрузки и разгрузки топлива на складе.

Загрузка бункера ковшевого конвейера производится непосредственно из хопперов или вагонов через решетку сечением 60*60 мм, общей площадью 5 кв. м, а крупный уголь — через вальцовую дробилку производительностью 12—15 т/час.

⁷⁰ ГРЭС № 1 некоторое время находилась в резерве. В январе 1950 г. произошла аварийная остановка турбогенератора на ГРЭС № 2, поэтому 21 января возникла необходимость пуска ГРЭС № 1, но выяснилось, что на ней котлы либо были в аварийном состоянии, либо на них не закончился ремонт. В связи с этим в области ввели ограничения в поставках электроэнергии предприятиям промышленности, транспорта и коммунально-бытовой сферы [1, оп. 6, д. 12, л. 78].

Для подачи топлива из приемного бункера в бункера котельной установлен ковшевой конвейер производительностью до 38 т/час, загрузка ковшей производится вращающимся дозером, в который уголь поступает из приемного бункера через топку, расположенного под углом 30°.

б) Котельный цех

Котельная электростанции оборудована устаревшими типами котельных агрегатов: 2 котла системы «Бабкок-Верке» общей поверхностью нагрева 1 500 кв. м, нормальной производительностью 52 т/час и 1 котел системы «Шихау» поверхностью нагрева 585 кв. м, производительностью 38 т/час, котел № 5, прошедший восстановительный ремонт, производит 12 т/час поверхностью нагрева 400 кв. м. Два котельных агрегата № 4 и 6 общей поверхностью нагрева 900 кв. м и паропроизводительностью 31 т/час находятся в консервации. <...>

Питание водой осуществляется установленными 4 турбонасосами общей производительностью 380 куб. м/час, одним турбопитательным насосом производительностью 160 куб. м/час. Питательная вода — конденсат из турбин, при добавке сырой воды из артезианской скважины.

Удаление воды и шлака из зольного помещения производится ручным способом при помощи вагонеток и подъемного лифта грузоподъемностью 800 кг.

в) Турбинный цех. Машинный зал ГРЭС оборудован 4-мя турбогенераторами, из которых 3 в рабочем состоянии и № 4 в консервации. Установленная мощность турбин (сумма) 35,150 МВт.

г) Электрический цех. Эл. цех располагает 3-мя генераторами фирмы № 1 «Сименс-Шуккерт»⁷¹ и № 2 и 3 АЕГ общей мощностью 33,150 тыс. кВА <...>

Для обеспечения надежности ГРЭС намечалось обеспечить резервом моторов с собственных нужд замену кабелей собственного расхода, однако за 1951 г. ни одного мотора и ни одного метра кабеля не получено, несмотря на аварийное состояние кабельного хозяйства и наличие аварийных очагов.

⁷¹ Немецкая акционерная компания Siemens-Schuckertwerke.

д) Химический цех. Химический [цех] электростанции состоит из химлаборатории и участка термopодготовки в питательном отделении, который включает 2 подогревателя (подогрев питательной воды производится до температуры 85 °С), 2 отстойника и 2 кварцевых фильтра, что не обеспечивает должной водоподготовки добавочной сырой воды.

В результате ГРЭС имеет высокий процент продувки, большой добавок сырой воды, следствием чего является быстрое зарастание котлов накипью и снижение экономичных показателей станции.

Определение кислорода в питательной воде производится периодически ввиду отсутствия термической деаэрации и большого количества кислорода в 3 мг/л.

Контроль качества масел производится силами лаборатории самой станции.

Анализ топлива на теплотворную способность из-за отсутствия калориметрической установки в лаборатории станции производится в хим. службе РУ. В настоящее время калориметрическая установка приобретена и будет установлена.

Определение летучих (соединений) и серы не производится из-за отсутствия платины и реактивов.

В 1951 г. оборудована в новом помещении лаборатория, установлен вытяжной шкаф, приобретены аналитические весы и калориметр.

е) Механическая мастерская.

Механическая мастерская для выполнения заказов, поступающих из цехов, располагает: 2 токарными станками, 2 строгальными станками типа «Шепинг», 3 сверлильными станками и 1 металлорежущим ножовочным станком.

Инструментальная при мастерской ощущает острый недостаток в инструменте, как-то: напильники, сверла, метчики, лерки... плашки, резцы токарные и прочие.

Выполнение годового плана:

План по выработке эл/энергии за 1951 г. выполнен на 135 %, по плану 20 000, фактически 26 964.

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. Д. 44. Л. 5—11.
Машинопись. Подлинник

*Из выступления начальника «Калининградэнерго»
А. П. Кустова на третьей областной конференции КПСС*

19 сентября 1952 г.⁷²

<...> С 1950 г. энергетическая система значительно выросла. Турбинная мощность увеличилась на 39 %, котельная мощность на 70 %, выработка электроэнергии возросла на 94 %. За этот же период восстановлено и построено 300 км линий электропередач.

Капиталовложения в энергетику только за 1951—1952 гг. составляют 60 млн рублей... Аварийность снизилась в четыре раза, хотя остается высокой. Полная ликвидация аварийности на электропредприятиях является на сегодня главной задачей. В электрооборудовании еще имеется ряд крупных недостатков, в частности Зеленоградск, Светлогорск и города восточной части области получают электроэнергию пониженного напряжения...

Для нашей Калининградской области, не имеющей собственных топливных источников, крайне важно, чтобы наряду со строительством Каунасской ГЭС... была подготовлена к строительству ГЭС на реке Неман в г. Советске. <...>

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 11. Д. 2. Л. 71, 72.
Машинопись. Копия.

*Из выступления первого секретаря Калининградского
обкома КПСС В. Е. Чернышева на третьей областной
конференции КПСС*

20 сентября 1952 г.⁷³

<...> За отчетный период в области в основном закончено восстановление электросетей и подстанций. Восстановлены вторые цепи высоковольтной линии передач Калининград — Правдинск,

⁷² Датируется по публикации дневника конференции в газете «Калининградская правда» от 20 сентября 1952 г.

⁷³ Датируется по публикации дневника конференции в газете «Калининградская правда» от 21 сентября 1952 г.

Черняховск, Советск, что позволило улучшить энергоснабжение восточной части области.

На ГРЭС № 2 введены в эксплуатацию два мощных котлоагрегата и мощный турбогенератор. Это серьезная победа... Сейчас уже можно сказать, что в области создана прочная энергетическая база. Теперь мы располагаем уже необходимым резервом. <...>

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 11. Д. 2. Л. 166—167.
Машинопись. Копия.

30

*Из годового отчета об основной деятельности
«Энергосбыта» «Калининградэнерго» за 1953 г.*

Не позднее 8 января 1954 г.

Абонентская задолженность на 1 января 1954 г. составляет 5 465 тыс. руб. против 7 495 тыс. руб. на 1 января 1953 г. Значительное снижение абонентской задолженности на 1 января 1954 г. относится, главным образом, за счет проведенного в декабре 1953 г. межминистерского зачета, охватившего также предприятия и учреждения коммунального хозяйства и гражданского строительства, ранее в межминистерских зачетах не участвовавших, задолженность коих хронически превышала 3 млн рублей.

Следует, однако, учесть, что указанные предприятия, погасившие свою задолженность за счет банковских ссуд, в ближайший же период вследствие необеспеченности оборотными средствами вновь прекратят платежи по предъявляемым счетам, создадут длительную просрочку и смогут рассчитываться только при последующих межминистерских зачетах, если они вообще будут в них участвовать.

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1953 г. Л. 5.
Машинопись. Отпуск.

*Из письма секретаря Гусевского райкома КПСС
А. Т. Иларионова первому секретарю Калининградского
областного комитета КПСС В. Е. Чернышеву о досрочном
восстановлении первой очереди ГРЭС № 5*

Не ранее начала 1955 г.⁷⁴

Коммунистическая партия Советского Союза считает основой развития всего народного хозяйства тяжелую промышленность и что одна из ведущих отраслей тяжелой промышленности — энергетика должна опережать развитие всех отраслей народного хозяйства. Докладываем обкому КПСС, что, выполняя эти указания партии и правительства, коллектив строителей, монтажников и эксплуатационников энергосистемы досрочно закончил восстановление и монтаж первой очереди ГРЭС № 5 «Калининградэнерго» в составе всех основных цехов станции, в объеме одного котла производительностью 35 т/час и турбогенератора мощностью в 15 тыс. кВт со всем вспомогательным оборудованием⁷⁵.

Ввод в эксплуатацию ГРЭС № 5 увеличивает резерв мощности в энергосистеме и значительно улучшает положение с энергоснабжением городов: Гусева, Советска, Немана и Черняховска.

ГРЭС № 5 прошла комплексное 72-часовое опробование и в соответствии с Правилами технической эксплуатации вступила в период наладочной эксплуатации.

Коллектив строителей, монтажников и эксплуатационников продолжает работы по восстановлению котлоагрегата № 2 и устранению выявленных недостатков, недоделок по первым агрегатам и вводу в работу трансформатора 20 тыс. кВа, приняв обязательство по досрочном окончании и высококачественном монтаже котла № 2⁷⁶.

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 129. Л. 11.
Машинопись. Подлинник.

⁷⁴ Письмо датировано на основе информации о том, что в начале 1955 г. на ГРЭС № 5 были закончены восстановительные работы, опробовано оборудование станции [31, с. 22].

⁷⁵ Турбоагрегат ГРЭС № 5 включен в параллельную работу системы 28 марта 1955 г. [4, оп. 3, д. 129, л. 12].

⁷⁶ Работы по восстановлению второго котлоагрегата ГРЭС № 5 в Гусеве закончены 21 октября 1955 г. [4, оп. 3, д. 129, л. 62].

*Из протокола общего собрания рабочих,
инженерно-технических работников и служащих ГРЭС № 2*

10 мая 1955 г.

Повестка дня

1. Письмо ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим, ИТР и служащим о недостатках в работе промышленности.

В прениях выступили:

Чубаков И. С. В соответствии с письмом ЦК КПСС и Совета Министров, нам необходимо наладить работу, сделать крутой поворот в сторону улучшения.

На станции плохо с питательной водой, а та вода, которая есть, очень некачественна. Вода нас просто режет, но ни РУ, ни хим[ический] цех никаких мер существенных не принимают, и дело не налаживается, т. к. идет только одна отписка.

Часто на собраниях можно услышать о том, что нач[альники] цехов плохо работают, равнодушны. Неправильна эта точка зрения. Очень плохо идет дело в отношении снабжения, нет очень много, очень часто тормозит сроки и качество кап. ремонтов. К кап. ремонту мы плохо подготовились. У нас нет возможности хорошо ремонтировать, нет запчастей.

У цеховых руководителей и также у персонала еще много недостатков, но, прежде всего, нужно создать условия, а потом спрашивать. Утечки по цеху устраняются, но есть такие случаи, которые зависят не только от одного цеха. Нужно это увязывать помогать. Необходимо утечки устранять и поочередно останавливать первую и вторую очередь. Очень плохо дело с персоналом. Еще очень плохо наши товарищи сознают важность производительности труда, а мы плохо им разьясняем.

Централизованный ремонт — вещь хорошая и путная, но нужно не повторять ошибок др[угих] предприятий. Ремонт должен быть недорогим. На базе нашей мех[анической] мастерской создать такой централизованный ремонт. Ремонт централизованный — дело хорошее и серьезное, но нужно не сделать ошибки, доказать преимущество такого ремонта.

Топориков К. А. На станции много разнотипного оборудования, выполняющего одинаковые работы. Все это тормозит работу мех[анической] мастерской, создает огромную нужду в разных запчастях...

Очень тяжелое положение с выводом в ремонт отдельных участков. Одной арматуры до 2 тыс. типов, что также тормозит ремонты и эксплуатацию... можно заменить их на 20—30 типов. Замена таких деталей ускорит ремонт, замену, устранение утечек.

Централизованный ремонт — это передовая мысль, но нужно самостоятельно подойти к переходу на этот ремонт.

Дорофеев П. Б. Необходимо улучшить эксплуатацию автомашин. Очень много мы тратим средств на перевозку ненужных грузов, которые потом лежат на складе. Очень много мы платим за простой вагонов и пароходов. Очень много мы платим средств подрядчикам. <...>

Хлыстов В. П. В цехах много недостатков и больных мест, чтобы перейти на централизованный ремонт, нужно устранить в цехах многие недостатки.

Разнокалиберная арматура не дает возможности скоро отремонтировать и заменить ее. При переходе на централизованный ремонт необходимо тщательно обдумать, организовать бригады, снабжение их вовремя всем необходимым. Вся эта организация должна дать определенный эффект с хорошей оценкой. Руководство ремонтными работами должно быть хорошо налажено.

Централизованный ремонт даст эффект.

Булат А. Б. В электроцехе очень плохо дело обстоит с моторным хозяйством. Очень плохо работает эксплуатационный персонал, плохо эксплуатирует моторы... нет нужных материалов, очень плохо снабжают. Нет необходимых запчастей на неотечественное оборудование. Очень плохо снабжают нас наши заводы-поставщики. <...>

Многоступенчатая организация в аппарате мешает и задерживает часто нужное дело. <...>

Гаврилов В. Г. У нас автоматические устройства плохо используются на рабочем оборудовании. Новая автоматизация плохо встречается со стороны цехов, т. к. цеха считают дело автоматики не своим делом. Часто готовая автоматика не применяется из-за того, что цеха не помогают и не исправляют дефекты, которые зависят от них.

Очень много вопросов по автоматике не разрешено, нужно менять иностранные марки на свои, отечественные.

Очень плохо со снабжением запчастями, что ведет к нареканиям со стороны экспл. персонала. Наш цех еще очень плохо работает, нужно еще очень много [сделать] для исправления недостатков. Заменить иностранные автоматы. Иметь на станции одну станционную энерголабораторию. Вопросы реконструкции должны быть внедрены.

Синчук И. И. <...> Главным бичом нашей экономики являются присосы [воздуха]. У нас в году повышено число растопок котлов, что влияет на воду для питательных котлов. <...>

Снабжение запчастями и деталями очень плохое. Мы часто подходим к капремонту без нужных материалов, и это очень сказывается на ремонте в плохую сторону.

Поставки с заводов очень плохие и не вовремя. Ремонты без запчастей — это не ремонты. Часто берем ненужный материал, но брать приходится т. к. больше нет. Учесть все замечания и улучшить работу. <...>

Шулькин Р. З. <...> У нас на станции бывает очень много инспекторов, которые нас проверяют, их много, все требуют по-разному, просто дергают и не дают работать. Нужно бы их объединить в одного, если он необходим. <...>

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 164. Л. 13—17.
Машинопись. Отпуск.

33

*Из решения общего собрания рабочих,
инженерно-технических работников и служащих ГРЭС № 2
о работе станции в 1955 г.*

10 мая 1955 г.

Коллектив рабочих, ИТР и служащих ГРЭС № 2, обсудив письмо ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 апреля 1955 г. о крупных недостатках в работе промышленности... отмечает, что за последние годы коллектив ГРЭС № 2 проделал значительную работу по увеличению энергетической мощности станции и выработке электроэнергии, по обеспечению надежной эксплуатации и снижению удельных расходов топлива и эл. энергии, однако в работе ГРЭС № 2 допускаются крупные недостатки.

В 1955 г. станция не выполняет плановых заданий по технико-экономическим показателям, допущен перерасход топлива и электроэнергии на собственные нужды... допущено 2 крупные аварии и брак в работе.

Такое нетерпимое положение [создано] только потому, что руководство станции и начальники цехов котельного, турбинного, электрического, тепловой автоматики... не осуществляют надлежащего контроля за работой оборудования, правильной его эксплуатации, не уделяют внимания вопросам экономии топлива, электроэнергии и материалов.

Хозяйственное руководство станций, партбюро и заводской комитет не приняли надлежащих мер к внедрению передовой техники и особенно автоматики на станции, а также не уделяли должного внимания экономичной и безаварийной работе, должной организации труда рабочих по повышению производительности труда, а также ремонтных работ, все еще слабо боролись за культуру эксплуатации.

Качество ремонтных работ все еще низкое, в механизации трудоемких процессов процветает кустарщина. Работа ремонтного персонала организована неудовлетворительно.

В [цехах неудовлетворительно организовано освоение] вновь вводимого оборудования. <...>

Неудовлетворительно поставлено обучение персонала по повышению квалификации и технической грамотности в цехах станции, такие вопросы, как работа автоматики, электромеханики, принципы основного оборудования, не явились предметом изучения.

Работа по рационализации и изобретательству на станции поставлена плохо. Поданные ценные рацпредложения внедряются медленно, техническая помощь рационализаторам со стороны БРИЗ оказывалась слабо, по вине администрации и заводского комитета лучшие рационализаторы не популяризируются.

Руководители цехов, председатели цеховых комитетов, профгруппорги еще слабо организуют социалистическое соревнование в сменах и бригадах цехов, несвоевременно подводят [итоги выполнения] соцобязательств, совершенно забыто индивидуальное социалистическое обязательство.

В ряде цехов по вине цеховых комитетов завкома неудовлетворительно организована политико-массовая и воспитательная работа среди рабочих. Лекции и доклады, обмен опытом работы проводят

от случая к случаю, техническая пропаганда передовой техники не организована, наглядная агитация в цехах не отвечает задачам цеха, производственные совещания с рабочими проводится редко и нецелестремленно, в результате коллектив рабочих, ИТР слабо мобилизован на борьбу за безаварийную работу станции и экономию топлива и электроэнергии, на снижение себестоимости вырабатываемой электроэнергии. <...>⁷⁷

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 164. Л. 18—19.
Машинопись. Отпуск.

34

Из отношения первого секретаря Калининградского обкома КПСС Ф. В. Маркова министру коммунального хозяйства РСФСР П. В. Сурину о выделении силового кабеля для «Калининградоблэлектро»

31 января 1956 г.

<...> В период освоения сетей области электросеть восстанавливалась на базе остатков немецких электросетей при полном отсутствии какой-либо технической документации, что резко отражается на качестве эксплуатации до сего времени. В 1955 г. в сетях «Облэлектро» произошло 18 аварий, главным образом по причине плохого состояния голого провода, естественного старения изоляции кабелей и трансформаторов, в результате чего за 1955 г. потеря электроэнергии составила 17 млн киловатт-часов, на сумму до 5 млн руб.⁷⁸ <...>

Секретарь Калининградского обкома КПСС

Ф. В. Марков

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 19. Д. 54. Л. 5.
Машинопись. Отпуск.

⁷⁷ Постановляющая часть не публикуется.

⁷⁸ В письме ЦК КПСС от 24 ноября 1959 г. говорилось о больших потерях электроэнергии в распределительных электрических сетях Калининградской энергетической системы [21]. В связи с этим на восьмой конференции

*Из годового отчета об основной деятельности
«Энергосбыта» «Калининградэнерго»
за 1957 г.*

Не позднее 10 февраля 1958 г.

За 1957 г. по кругу промышленных предприятий получена экономия электроэнергии 10 749 тыс. кВт·ч, что составляет 3,91 % к нормированному потреблению и 3,43 % к полезному отпуску.

В отчетном году приняли участие в социалистическом соревновании за экономию электроэнергии 58 предприятий. <...>

Соревнующиеся предприятия имели на 1957 г. разработанные планы оргмероприятий по экономии электроэнергии, в результате выполнения последних, а также производственных планов, была достигнута вышеуказанная экономия. <...>

По результатам соревнования передовым предприятиям области за достигнутые показатели в деле экономии электроэнергии и увеличения коэффициента мощности, улучшения электроснабжения, ежеквартально присуждались классные места и поощрительные денежные премии, наилучшие результаты в соревновании имели ЦБК гор. Советска, вагоностроительный завод, коксогозовый завод, судостроительный завод, морской торговый порт и ряд других.

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1957 г. Л. 10.
Машинопись. Отпуск.

областной организации КПСС в январе 1960 г. уточнялось, что «крупным недостатком в работе Калининградской энергосистемы в целом (с сетями «Сельэлектро» и «Облэлектро») являются большие потери энергии в сетях, достигающие по магистральным линиям 8,4 %, по сетям «Облэлектро» — 9,5 %» [1, оп. 32, д. 2, л. 15].

*Из выступления начальника управления энергетики
и топлива Калининградского совнархоза А. П. Кустова
на шестой конференции областной организации КПСС*

12 декабря 1957 г.⁷⁹

<...> Практическое развитие энергетики Калининградского экономического района исчерпывается восстановлением ГРЭС-5, ГРЭС-1 и строительством небольшой ГЭС на Советском ЦБК. Поэтому в недалеком будущем область станет перед фактом недостатков мощности, если не будут приняты меры в этом направлении. Какие наметки имеются для решения этого вопроса? Электропроектом разработана схема, но пока никем не утверждена. По этой схеме покрытие дополнительной потребности в электроэнергии Калининградской области должно удовлетворить до 1962 г. от Каунасской ГЭС, а после этого периода за счет Эстонской и Латвийских ГЭС и ГРЭС и строительства линий электропередач от Риги до Калининграда. Но пока к строительству их не приступлено и по большинству объектов нет проектной документации. Советская ГЭС, которая была принята Министерством электростанций к сооружению в текущей пятилетке этой схемой, строительством не начата⁸⁰. <...>

Промышленность нашей области имеет очень невысокий процент роста потребления электроэнергии, который составил в 1956—1957 гг. 8,5 %. Это значительно ниже цифр в целом по Советскому Союзу, а потребление электроэнергии на одного рабочего по промышленности в области в целом составило всего лишь 3,3 %.

⁷⁹ Датируется по публикации дневника конференции в газете «Калининградская правда» от 13 декабря 1957 г.

⁸⁰ Для увеличения мощности энергетической системы области и улучшения энергоснабжения Советска в 1956 г. Министерство электростанций СССР планировало в 1958—1962 гг. (по другим сведениям, начало строительства намечалось на 1959 г.) построить Советскую ГЭС, но при подготовке плана шестой пятилетки отказалось от этого намерения. Калининградские власти несколько раз просили вернуться к идее возведения еще одной ГЭС, в том числе в рамках мероприятий по соединению энергосистем Литовской ССР, Калининградской области и Польши. Однако выбор был сделан в пользу Каунасской ГЭС [1, оп. 19, д. 54, л. 23; оп. 26, д. 2, л. 74, 75; д. 62, л. 10, 14].

Это обстоятельство подтверждает положение отчетного доклада, где говорится о том, что на многих предприятиях области в значительных размерах применяется ручной труд, а мало уделяется внимания механизации и автоматизации производства...

Несколько слов об электризации сельского хозяйства... За 1956—1957 гг. потребление электроэнергии сельским хозяйством увеличилось на 56 %. Это значительный рост. По данным «Энергосбыта» на сегодняшний день 85 % всех животноводческих ферм колхозов и совхозов, а также 79 % всех поселков области получают электроэнергию...⁸¹

Возможности для того, чтобы закончить сплошную электрификацию области, увеличиваются в связи с установлением электрических связей в 1958 г. между Литовской и Калининградской энергосистемами и строительством ряда других сетевых объектов нашей области. <...>

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 22. Д. 2. Л. 98, 100.
Машинопись. Копия.

37

Отношение председателю исполкома Калининградского областного совета депутатов трудящихся З. Ф. Слайковскому директоров Советского отделения «Калининградоблэлектро» и Краснознаменской межколхозной ГЭС о дублировании функций электроснабжающих организаций

3 июня 1958 г.

В г. Краснознаменске в настоящее время образовались две энергоснабжающие организации: межколхозная Краснознаменская ГЭС⁸² и Краснознаменский участок Советского отделения «Калининградоблэлектро».

В результате этого часть городских сетей и абонентов получает эл. энергию от Краснознаменской ГЭС, часть от Краснознаменского участка «Облэлектро», обе организации содержат свой штат, производят работы по эксплуатации сетей и только мешают друг другу.

⁸¹ О состоянии электрификации сельского хозяйства Калининградской области по состоянию на 1 января 1955 г. см. [1, оп. 18, д. 11, л. 68—70].

⁸² Краснознаменская ГЭС построена в 1920-х гг., закрыта в 1960 г.; плотина восстановлена в 2009—2011 гг. [17, с. 128].

Такое ненормальное положение подчас приводит к узковедомственным решениям вопросов, что отражается на жителях г. Краснознаменск, и излишним затратам государственных средств.

Советское отделение «Калининградоблэлектро» неоднократно ставило вопрос как перед местными властями — Краснознаменским гор- и райисполкомами, так и перед управлением «Калининградоблэлектро» о ликвидации Краснознаменского участка, однако и до настоящего времени этот вопрос не решен.

В силу вышеизложенного просим Вас рассмотреть вопрос о ликвидации Краснознаменского участка Советского отделения «Калининградоблэлектро» и образовании в г. Краснознаменске одной энергоснабжающей организации, тем более что дирекция Краснознаменской межколхозной ГЭС в состоянии решать все вопросы, связанные со снабжением электроэнергией всего г. Краснознаменска⁸³.

Директор Советского отделения
«Калининградоблэлектро»

Директор Краснознаменской межколхозной ГЭС

В. Польшивный

И. Гребенников

ГАКО. Ф. Р-112. Оп. 1. Д. 1. Л. 50.
Машинопись. Подлинник.

⁸³ Краснознаменский участок Советского отделения «Калининградоблэлектро» ликвидирован 30 июля 1958 г. [З, оп. 1, д. 1, л. 53]

Калининградская энергетика в условиях единой энергетической системы СССР (1959—1991 годы)

38

*Из годового отчета об основной деятельности
«Энергосбыта» «Калининградэнерго» за 1959 г.*

Не позднее 5 февраля 1960 г.

С 1 октября 1959 г. к сетям энергосистемы присоединена мощность 13 000 кВА Польской Народной Республики⁸⁴.

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1959 г. Л. 7.
Машинопись. Отпуск.

⁸⁴ Введена в действие высоковольтная линия от Правдинска до Кентшина. В этом же году построена высоковольтная линия Каунас — Гусев; с 1965 г. действовала воздушная линия Каунас — Советск. О подготовке областной энергосистемы к соединению с польской энергосистемой см. [1, оп. 26, д. 62, л. 10—12, 24; оп. 30, д. 73, л. 22—23].

В Калининградской области не одобряли соединение региональной и польской энергетических систем, но стремились использовать это предложение для наращивания местных энергетических мощностей. Об этом свидетельствует выступление начальника энергетического управления совнархоза А. П. Кустова на седьмой конференции областной организации КПСС в декабре 1958 г.: «Не решив вопрос о развитии энергосистемы и ликвидации узких мест, Госплан РСФСР дал предложение об отпуске энергии в Польскую Народную Республику в 1959 г. при одновременном отпуске энергии в Литовскую республику. Конечно, мы должны помогать братским социалистическим странам, но положение на сегодня в энергосистеме нашего совнархоза таково, что практически без дополнительных мероприятий по развитию энергосистемы передачи мощности на сторону невозможны... У нас на электростанциях и промышленных предприятиях установлено много устаревшего оборудования, которое работает более 50 лет и является ненадежным. С самого начала энергоуправление и совнархоз, когда обсуждался вопрос о возможности передачи электроэнергии в ПНР, ставили вопрос о проведении предварительных мероприятий: восстановление Гусевской станции вторым турбогенератором, Калининградской

*Из протокола совещания при начальнике управления
энергетического хозяйства и топлива по вопросу
об упорядочении руководства электрохозяйством
Калининградской области*

29 марта 1960 г.

При рассмотрении указанного вопроса установлено, что в настоящее время энергетическое хозяйство области находится в ведении Управления энергетического хозяйства и топлива Калининградского совнархоза, калининградского «Облэлектро» Калининградского облисполкома и калининградского строительно-эксплуатационного управления «Главсельэлектро» МСХ РСФСР.

Участники совещания и после обмена мнений, и в целях наведения порядка в руководстве энергохозяйством Калининградской области считают целесообразным оставить в области две организации: «Калининградэнерго» Калининградского СНХ и Строительно-эксплуатационное управление «Главсельэлектро» МСХ РСФСР, возложив на них руководство электрохозяйством Калининградской области⁸⁵.

ГРЭС-1 — до полной мощности и строительство линии передачи Гусев — Неман, которая бы расширила на восток линию электропередачи, и др. Но Госплан РСФСР и Министерство электростанций, внося предложение об отпуске энергии ПНР, наши замечания и требования игнорировали» [1, оп. 26, д. 2, л. 75].

⁸⁵ Калининградский обком КПСС, облисполком и совнархоз в августе 1959 г. обратились в Совет Министров РСФСР с предложением объединить управление энергоснабжением области, передав совнархозу сети «Облэлектро» и «Сельэлектро». Предложение объяснялось нецелесообразностью существования в небольшой области трех параллельно действовавших организаций. «Облэлектро» и «Сельэлектро» перепродавали электроэнергию, произведенную в совнархозе. Это приводило к удорожанию передачи и реализации 30 % электроэнергии. Также обращалось внимание на то, что «техническое состояние распределительных 15-киловольтных сетей, находящихся в эксплуатации, особенно «Сельэлектро», крайне неу-

а) На Управление энергетического хозяйства и топлива Калининградского СНХ — линиями электропередач 15 кВ и выше, трансформаторными подстанциями 15/0,4 кВ и выше и городскими электросетями, а также строительством высоковольтных и низковольтных сетей и трансформаторных подстанций общего пользования;

б) На Калининградское строительно-эксплуатационное управление «Главсельэлектро» МСХ РСФСР — руководство низковольтными сетями колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных потребителей, внедрение электроэнергии в сельхозпроизводство, подготовку кадров (колхозных и совхозных электромонтеров), надзор на низковольтными сетями и внутренними электроустановками колхозов и совхозов и других сельскохозяйственных потребителей, а также строительство сельских линий электропередачи 15 кВ с трансформаторными подстанциями 15/0,4 кВ и низковольтных сетей для электрификации колхозов и совхозов <...>

Учитывая изложенное, участники совещания пришли к единому мнению нижеследующему:

а) Передать управлению энергетического хозяйства и топлива Калининградского совнархоза Калининградское управление коммунальными электрическим сетями («Калининградоблэлектро») Калининградского облисполкома со всеми зданиями, сооружениями, подсобными предприятиями и транспортными средствами, а также установленными на 1960 г. планами по производству, капитало-вложениям, труду, фондами зарплаты и материально-техническому снабжению.

б) Передать Управлению энергетического хозяйства и топлива Калининградского СНХ все действующие 15 кВ ЛЭП, трансформаторные подстанции 15/04 кВ, низковольтные щиты указанных подстанций остаются на балансе Калининградского строительно-эксплуатационного управления «Главсельэлектро» МСХ РСФСР.

в) Калининградскому строительно-эксплуатационному управлению «Главсельэлектро» МСХ РСФСР принять на баланс от колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных потребителей все наружные низковольтные сети и трансформаторные подстанции 15/0,4 и капитально отремонтировать их.

довлетворительно, в результате чего имеет место большое количество аварий с длительными перерывами в подаче электроэнергии потребителям» [1, оп. 30, д. 73, л. 28—31].

Приемку указанных низковольтных сетей и подстанций произвести:

а) от совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий в соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства РСФСР от 15 февраля 1960 г. № 84;

б) от колхозов — при наличии решений общих собраний колхозов, утвержденных облисполкомом по оценочной стоимости с учетом износа и безвозмездно;

в) принятые от колхозных и совхозных потребителей трансформаторные подстанции 15/0,4 передать на баланс Управлению энергетического хозяйства и топлива Калининградского совнархоза в технически исправном состоянии без распределительных низковольтных щитов подстанций.

Начальник управления
энергетического хозяйства и транспорта

А. П. Кустов

Директор ВВС УЭХиТ

Я. Фрадкин

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 197. Л. 9—12.
Машинопись. Копия.

40

*Акт приемки на баланс Калининградского
строительно-эксплуатационного управления треста
«Сельэлектро» низковольтных сетей колхоза им. Кирова
Полесского района*

Пос. Мордовское
13 июня 1960 г.

Настоящий акт составлен комиссией в составе: председателя колхоза им. Кирова Полесского района тов. Калядина, начальника Гвардейского сетевого района «Сельэлектро» тов. Балова И. Н. и инженера-инспектора «Россельэнергонадзора» тов. Дворникова В. А., действующей на основании приказа по Калининградско-

му облсельхозуправлению за № 75 от 23 марта 1960 г. «О передаче н[изко]вольтных сетей колхозов на баланс строительного-эксплуатационного управления «Сельэлектро»»⁸⁶.

Комиссия установила следующее.

Общая длина н/в сетей — 15,4 км

В т. ч. 4-проводных — 6,2 км

3-проводных — 0,2 км

2-проводных — 9 км

Общее число опор — 275 км

Древесина опор — ель, сосна <...>

Кол[ичес]тво вводов в здания — 103

Кол[ичес]тво индивидуальных абонентов — 132

Балансовая стоимость н/в сетей составляет — 166 591 руб.

Процент износа н/в сетей составляет 20 % — 33 318 руб.

Балансовая стоимость за вычетом износа — 133 273 руб.

Н/вольтные сети колхоза им. И. Кирова Полесского района переходят на баланс Калининградского строительного-эксплуатационного управления «Сельэлектро» со дня утверждения акта.

К акту прилагается:

1. Справка колхоза им. Кирова о балансовой стоимости сетей

2. Дефектный акт н[изко]вольтных сетей колхоза.

3. Выписка из протокола общего собрания колхоза о передаче н/в сетей на баланс «Сельэлектро»⁸⁷.

ГАКО. Ф. Р-110. Оп. 1. Д. 15. Л. 29—30.
Машинопись. Подлинник.

⁸⁶ К концу 1950-х гг. все колхозы Калининградской области были электрифицированы. Однако значительное количество хозяйств обладало лишь низковольтными сетями, содержание которых ложилось на них дополнительными расходами, а возможностей подключить сложные механизированные агрегаты не предоставляло. Абсолютно невозможной становилась и модернизация сетей за счет колхоза. Публикуемый акт приемки (их общее количество в архивном деле — более 70) показывает, от содержания какого электрохозяйства отказывались колхозы, передавая его в образованное 1 июля 1958 г. в составе треста «Сельэлектро» Калининградское строительное-эксплуатационное управление. С ликвидацией 25 июля 1960 г. самого треста, управление стало Калининградским областным энергетическим эксплуатационным управлением сельского хозяйства («Сельэнерго»).

⁸⁷ Приложения не публикуются.

Из отношения Калининградского обкома КПСС, облисполкома и совнархоза председателю Совета Министров РСФСР Д. С. Полянскому о положительных результатах передачи всех высоковольтных сетей в ведение совнархоза и целесообразности ликвидации областного управления «Сельэлектро»

Не ранее ноября 1960 г.

Калининградский обком КПСС, облисполком и Совет народного хозяйства в 1959 г. ставили вопрос перед Советом Министров РСФСР о передаче всех электросетей Министерства сельского хозяйства и Министерства коммунального хозяйства совнархозу⁸⁸.

Причиной постановки этого вопроса явилось крайне неудовлетворительное техническое состояние электрохозяйства, находящегося в ведении «Сельэлектро», а также нецелесообразное существование в области трех энергоснабжающих организаций, приводящее к значительному нарушению энергоснабжения совхозов и других потребителей сельских районов и к излишним затратам государственных средств на содержание аппарата.

Совет Министров РСФСР принял наши предложения по «Сельэлектро» только в части передачи электросетей 15 кВ.

Во исполнение постановления Совета Министров РСФСР от 23 апреля 1960 г. № 572 Калининградский Совет народного хозяйства принял высоковольтные сельскохозяйственные и коммунальные электросети Калининградской области в общем количестве 3 500 км линий электропередач, 830 понизительных подстанций и другие сетевые сооружения⁸⁹, что в значительной мере ликвидиро-

⁸⁸ Необходимость объединения «Калининградэнерго», «Облэлектро» и «Сельэлектро» рассматривалась уже в феврале 1954 г. на четвертой конференции областной организации КПСС. Целесообразность такой реорганизации обосновывалась большим управленческим аппаратом трех организаций — при том, что «положение в городах области с электрохозяйством обстоит неблагоприятно» [1, оп. 15, д. 2, л. 151].

⁸⁹ В письме заместителю председателя Совета Министров РСФСР А. И. Струеву от 3 марта 1962 г. секретарь Калининградского обкома КПСС М. Кудикин и председатель совнархоза И. Шинкарев утверждали,

вало параллелизм в работе ранее существовавших трех энергоснабжающих организаций. Вместо 12 самостоятельных предприятий с 1 августа совнархоз создал 4 самостоятельных территориальных электросетевых предприятия, укомплектовав их кадрами, материальными ресурсами и транспортом.

Совнархозом был утвержден план организационно-технических мероприятий по ликвидации запущенности в эксплуатации принятых сельских электросетей и ликвидации большой аварийности, а также ликвидации узких мест с целью приведения их в надежное эксплуатационное состояние.

В результате проведенных ремонтов и улучшения эксплуатации число аварий непрерывно снижается и составило: за август — 233 аварии, за сентябрь — 48 аварий и за октябрь — 9 аварий.

Наряду с этим на первом этапе проведенной реорганизации управления электросетями численность персонала, обслуживающего объединенное электрохозяйство, снизилась на 11 %, в том числе административно-управленческого — на 60 человек. Снижение годовых затрат составляет 1,3 млн руб. <...>

Опыт трех месяцев работы показал, что решение Совета Министров о передаче в Совет народного хозяйства сельскохозяйственных высоковольтных сетей и коммунальных сетей области было правильным и за короткий срок дало положительные результаты в ремонте, в эксплуатации, в обслуживании потребителей, а также позволило проводить единую техническую политику.

Учитывая положительный опыт совнархоза по налаживанию эксплуатации принятых электросетей от Министерства сельского хозяйства и Министерства коммунального хозяйства, с целью дальнейшего улучшения электроснабжения потребителей Калининградского экономического района, а также сокращения административно-управленческого аппарата и улучшения структуры управления энергохозяйством, обком КПСС, облисполком и Совет народного

что «с конца августа 1960 г. энергоуправление Калининградского совнархоза осуществляет эксплуатацию сельскохозяйственных высоковольтных электросетей области, в том числе 3 120 км линий электропередач и более 900 подстанций. Кроме того, в 1961 г. совнархозом дополнительно принято 360 км линий электропередач сельскохозяйственного назначения и 220 подстанций» [1, оп. 37, д. 57, л. 1].

хозяйства просят принять решение о передаче совнархозу низковольтных сетей, которые находятся еще в более аварийном состоянии, чем ранее принятые сети 15 кВ.

Вместе с этим просим передать совнархозу и остальные функции «Сельэнерго», в том числе работы по электрификации колхозов и совхозов, ликвидировав «Сельэнерго»⁹⁰.

Секретарь Калининградского обкома КПСС	Ф. Марков
Председатель Калининградского облисполкома	З. Слайковский
Председатель Калининградского совнархоза	И. Шинкарев

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 36. Д. 48. Л. 9—10.
Машинопись. Отпуск.

⁹⁰ Предложение об упразднении «Сельэнерго» было повторено 4 марта 1963 г. В отношении на имя министра энергетики и электрификации РСФСР А. Д. Бизяева сообщалось: «В настоящее время в ведении областного управления “Сельэнерго” находятся низковольтные электросети колхозов и совхозов, а также гидроэлектростанция в г. Озерске мощностью 900 кВт. Реализация электроэнергии управлением “Сельэнерго” составляет ежегодно 55—60 млн. киловатт-часов, или 8—10 % от общего объема ее отпуска Калининградской энергосистемой.

В течение 1961—62 гг. управлением “Калининградэнерго” на принятых [в 1960 г. сельских] электросетях была произведена замена или пасынкование 60 % опор, улучшена схема сетей, обеспечено двустороннее питание всех основных линий 15 кВ, широко внедряются современные средства релейной защиты и автоматики. Все эти организационно-технические мероприятия привели к значительному улучшению технического состояния сетей сельскохозяйственного назначения, электроснабжение колхозов и совхозов стало более надежным.

В настоящее время территории производственных управлений области охвачены сетями централизованного электроснабжения от Калининградской энергосистемы. Все колхозы и совхозы электрифицированы. Однако наличие двух энергоснабжающих организаций не дает возможности оперативно решать вопросы эксплуатации сетей, приводит к неоправданым задержкам в устранении повреждений... затрудняет проведение единой технической политики...» [1, оп. 39, д. 58, л. 1—2; см. также: Там же, оп. 36, д. 79, л. 7—10].

В мае 1964 г. управление «Сельэнерго» было включено в структуру «Калининградэнерго».

Из «Справки о состоянии электрификации сельского хозяйства Калининградской области по состоянию на 1 октября 1960 г.»

31 декабря 1960 г.⁹¹

По состоянию на 1 октября 1960 г. все 118 колхозов, 57 совхозов и 13 РТС области электрифицированы⁹². <...>

[По колхозным дворам] наилучшее положение по электрификации в Полесском и Озерском районах. Наиболее отстающими являются Краснознаменский, Неманский и Черняховский районы.

В целом по области, несмотря на относительно высокий уровень электрификации, еще не электрифицировано 116 ферм, указанное количество ферм содержит 779 производственных построек (свинарников, телятников, коровников и др.)... Не имеют электроосвещения 118 населенных пунктов и 1 664 колхозных дворов. <...>

В области весьма много колхозов и совхозов, особенно в Багратионовском и Правдинском районах, где не применяется электродоение, слабо электрифицировано кормоприготовление.

В целом по области, по данным статистического управления, в колхозах 60 % электроэнергии израсходовано на производственные нужды, в совхозах — 86 %, в РТС — 88 %. Однако эти данные в связи с отсутствием отдельного учета электроэнергии весьма условны. По состоянию на 1 октября 1960 г. в сельском хозяйстве области имелось 7 086 электродвигателей и возросло по сравнению с 1959 г. на 286 шт., однако вместе с этим стало больше на 181 шт. число бездействующих электродвигателей (в 1959 г. — 614 двигателей, 1 октября 1960 г. — 795). Это объясняется отсутствием достаточно организованного их ремонта, так и слабой инициативной ряда колхозов и совхозов в части электрификации производственных процессов.

⁹¹ Дата установлена по сопроводительной записке [1, оп. 36, д. 79, л. 11].

⁹² О состоянии электрификации сельского хозяйства Калининградской области в октябре 1959 г., июне 1961 г., феврале 1964 г. см. [1, оп. 30, д. 16, л. 37—40; оп. 36, д. 11, л. 96—98; оп. 42, д. 7, л. 161—162].

Согласно статистическим данным по Калининградской области, в 1959 г. электрооением было охвачено только 6,3 % коров. <...>

Удельное потребление электроэнергии сельским хозяйством области в 1959 г. составило на 1 трудоспособного работника в колхозах 393 кВт·ч, в совхозах 854 кВт·ч; на 1 га сельхозугодий соответственно 49,8 кВт·ч и 57,8 кВт·ч; на 1 га пахотной земли соответственно 98,6 кВт·ч и 112,5 кВт·ч, что по сравнению с другими областями РСФСР представляет довольно высокие показатели. Так в среднем по РСФСР на одного трудоспособного работника в 1959 г. в колхозах приходилось 179 кВт·ч, а в совхозах 561 кВт·ч. <...>

В целом сельским хозяйством области в 1959 г. потреблено 52,2 млн кВт·ч электроэнергии, а в 1958 г. — 50,1 млн кВт·ч⁹³. Уменьшение потребления электроэнергии на 2,3 млн кВт·ч можно объяснить следующими причинами:

а) к 1959 г. были реорганизованы МТС с передачей их основных производственных функций колхозам и совхозам. В 1959 г. по сравнению с 1958 годом РТС потребили электроэнергию на 1,07 млн кВт·ч меньше, а колхозы и совхозы настолько свое потребление не увеличили.

б) в Калининградской области в 1959 г. в связи с некоторой засухой уменьшили выработку электроэнергии колхозные ГЭС: вместо 3 038 тыс. кВт·ч в 1958 г., они дали в 1959 г. 1 571 тыс. кВт·ч.

Ряд хозяйств, питающихся только от этих ГЭС, вынуждены были ограничить, в свою очередь, потребление электроэнергии.

в) уменьшением потребления электроэнергии насосными станциями осушительных систем с 5 687 тыс. кВт·ч в 1958 г. до 3 287 тыс. кВт·ч в 1959 г.

г) в 1959 г. имело место дальнейшее упорядочение учета электроэнергии, что также могло привести к некоторому уменьшению показателя потребления электроэнергии.

При довольно высокой насыщенности потребления электроэнергии в сельском хозяйстве области убыль потребления от вышеуказанных причин могла вполне покрыть фактический рост потребления. <...>

⁹³ Такие показатели приведены в документе.

Уменьшения потребления электроэнергии насосными станциями в 1959 г. по сравнению с 1958 г. объясняется засушливым летом 1959 г. и имевшим место интенсивным половодьем 1958 г. <...>

Начальник энергоуправления

А. Кустов

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 36. Д. 79. Л. 12—17.
Машинопись. Подлинник.

43

*Из годового отчета об основной деятельности управления
энергетического хозяйства и топлива Калининградского
совета народного хозяйства за 1960 г.*

Не ранее января 1961 г.

Наряду с выполнением плана большинством коллективов в минувшем году проделана значительная работа по наращиванию мощностей, реконструкции и модернизации оборудования. Так, осуществлена реконструкция ГРЭС № 1 с вводом трех новых котлов общей паропроизводительностью 135 т/час. Располагаемая мощность этой станции возросла в 2 раза. <...>

Существенная модернизация котельного и турбинного оборудования произведена на ГРЭС- 2 и ГРЭС-5. <...>

В 1960 г. значительно улучшено энергоснабжение восточной части области: переведена на 110 кВ ЛЭП Гусев — Неман, введены в эксплуатацию трансформаторные мощности 110 кВ на п/ст Неман — 10 тыс. кВА и на п/ст Советск — 45 тыс. кВА. <...>

Важнейшей работой 1960 г. явилось объединение электросетевого хозяйства области. От «Облэлектро», «Сельэлектро», колхозов и совхозов было принято 3 700 км линий электропередачи и 833 подстанции. На базе принятого хозяйства, ВЭС и ГЭС № 3/4 были созданы 4 новых сетевых предприятия: Калининградские, Черняховские, Правдинские и Советские высоковольтные сети. За пять месяцев своей работы этими предприятиями проделано немало по приведению принятых сетей в надежное состояние. <...>

Установленная мощность электростанций энергоуправления на 1 января 1961 г. — 188 565 кВт. Располагаемая мощность — 172 000 кВт.

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 201. Л. 4—9.
Машинопись. Отпуск.

44

*Из акта приемки в эксплуатацию ГРЭС № 1
после реконструкции*

Калининград
3 февраля 1961 г.⁹⁴

На основании распоряжения Калининградского совнархоза № 56-р от 28 января 1961 г. комиссия в составе: председателя — директора ГРЭС № 1 Смирнова Б. И.; членов: гл. инженера Чепенко А. И., ст. инженера ОКСа УЭХиТ Дякина В. Ф., главного бухгалтера ГРЭС № 1 Попенко Ф. Т., инженера по технадзору ГРЭС № 1 Анишина В. Р. —

проверила исполнение сводного сметно-финансового расчета по ГРЭС № 1.

При проверке установлено:

Реконструкция и расширение ГРЭС № 1 производилась по проектам, разработанным Львовским и Рижским отделениями [Всесоюзного научно-исследовательского института электроэнергетики].

Сводный сметно-финансовый расчет на реконструкцию и расширение ГРЭС № 1 утвержден решением Управления энергетического хозяйства и топлива Калининградского совнархоза от 6 июня 1960 г.

Общая сметная стоимость реконструкции и расширения ГРЭС № 1 по сводному сметно-финансовому расчету составляет 23 814,9 тыс. руб., в том числе возвратных сумм 100,7 тыс. руб.⁹⁵

⁹⁴ Акт приемки утвержден председателем Калининградского совета народного хозяйства И. Шинкаревым 11 февраля 1961 г.

⁹⁵ По постановлению Совета Министров СССР об изменении масштаба цен (реформа 1961 г.) пересчитан на 2 381,49 тыс. руб. и утвержден директором 10 ноября 1960 г.

Фактически с начала реконструкции по состоянию на 1 января 1961 г. объем выполненных капиталовложений по сметной стоимости составил 2 024 тыс. руб., по фактической стоимости 2 030,5 тыс. руб. <...>⁹⁶

Заключение комиссии

В соответствии с распоряжением СНХ за № 56-р от 28 января 1961 г. и в связи с тем, что работы по расширению ГРЭС № 1 в основном закончены и станция достигла своей предусмотренной проектом мощности, комиссия считает необходимым сводный сметно-финансовый расчет на расширение ГРЭС № 1 закрывать.

Законченные объекты принять в эксплуатацию.

Подписали:

Директор ГРЭС № 1

Б. И. Смирнов⁹⁷

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. Д. 201. Л. 2—4.
Машинопись. Подлинник.

45

*Из «Справки о мерах улучшения электроснабжения
сельского хозяйства области»*

Не ранее 28 сентября 1961 г.⁹⁸

В августе 1960 г. была проведена реорганизация энергосистемы области, в результате которой все высоковольтные сети были переданы энергоуправлению совнархоза, а низковольтные объединены

⁹⁶ К акту прилагается подробный перечень выполненных работ и затрат по расширению ГРЭС № 1, перечень недоделок, подлежащих устранению. [5, оп. 2, д. 201, л. 7—9]

⁹⁷ Также акт подписали от ГРЭС № 1 главный инженер А. И. Чепенко, главный бухгалтер Ф. Т. Попенко и инженер по технадзору В. Р. Анишин, от ОКСа УЭХ и Т старший инженер В. Ф. Дякин.

⁹⁸ Датируется по содержанию документа, в котором упоминается IX конференция областной организации КПСС, состоявшаяся 28 сентября 1961 г. Справка направлена секретарю Калининградского обкома КПСС М. Т. Кудикину.

в системе «Сельэнерго». Это мероприятие позволило значительно повысить надежность линий электропередач, снизить потери в сетях, улучшить электроснабжение сельского хозяйства.

В энергоуправлении совнархоза создано четыре сетевых предприятия (Калининградские, Черняховские, Советские и Правдинские высоковольтные сети). Каждое из предприятий имеет сеть участков в районах области, которые осуществляют строительство новых, реконструкцию и ремонт действующих линий электропередач, а также входят в общую систему оперативной службы по устранению аварий. Все предприятия оснащены транспортом и имеют достаточную численность персонала, хорошие производственные базы с ремонтными мастерскими. На Черняховском сетевом предприятии организован ремонт электромоторов, высоковольтных трансформаторов и другого электрооборудования, строится пропиточный завод, на котором можно будет антисептировать до 15—20 тыс. куб. м древесины в год и удовлетворить потребности в антисептированной древесине не только энергетических, но и строительных организаций области.

За сравнительно короткий период сетевыми предприятиями энергетического управления совнархоза около 40 % деревянных опор переведено на железобетонные пасынки, ненадежные участки линий электропередач заменены вновь построенными. Уже с 1962 г. энергоуправление совнархоза перейдет к планово-предупредительному ремонту высоковольтных сетей.

Проверка показала, что в большинстве районов области аварийные отключения высоковольтных линий электропередач не наблюдаются в течение 4—5 месяцев. Менее благополучно обстоят дела в Нестеровском, Славском и Краснознаменском районах.

Оперативная служба высоковольтных сетей устраняет аварии, как правило, в течение 2—4 часов, в зависимости от дальности места неисправности.

Энергоуправление совнархоза имеет только две бурильно-крановые машины и три автокрана, недостаточно легкого транспорта для подвозки людей к месту аварий, поэтому основным недостатком в работе его сетевых предприятий является низкая производительность труда, почти полное отсутствие механизации трудоемких процессов. При ремонте действующих и строительстве новых электролиний ручные земляные работы занимают около 50 % от общего

объема работ. Операции по погрузке и разгрузке леса в подавляющем большинстве случаев производятся вручную. Предприятиями плохо используется грузовой транспорт — для перевозки двух-трех человек к месту повреждения линий электропередач посылаются грузовые автомобили⁹⁹.

Слабое обеспечение специализированными машинами, по заявлению работников энергоуправления, объясняется малой протяженностью сетей Советского и Правдинского предприятий.

Предприятия «Сельэнерго» в текущем году также несколько улучшили работу по обслуживанию низковольтных сетей. В некоторых районах организуется абонентская служба, осуществляется работа по внедрению электроэнергии в сельское хозяйство.

Однако, имея слабую материально-техническую базу и малую численность персонала, предприятия «Сельэнерго» не в состоянии выполнить необходимый объем работ по ремонту и строительству электросетей низкого напряжения.

Например, Гусевский и Нестеровский районы, на территории которых находится 510 км низковольтных сетей (около 12,5 тыс. деревянных опор), обслуживаются участком «Сельэлектро»¹⁰⁰ из

⁹⁹ В письме заместителю председателя Совета министров РСФСР А. Струеву от 3 марта 1962 г. секретарь Калининградского обкома КПСС М. Кудикин и председатель совнархоза И. Шинкарев утверждали: «Принятые электросети находятся в неудовлетворительном техническом состоянии, что приводит к серьезным нарушениям электроснабжения совхозов и колхозов. Для улучшения электроснабжения требуется проведение больших ремонтных, реконструктивных работ и улучшения эксплуатации.

Широкому развертыванию этих работ препятствует недостаточная обеспеченность сетевых предприятий автотранспортом повышенной проходимости. В климатических условиях Калининградской области подъездные пути к подстанциям и линиям электропередач в сельской местности в течение почти круглого года находятся в весьма плохом состоянии и непроездимы для обычного автотранспорта; для нормальной эксплуатации сельских сетей необходимо в каждом сетевом районе и участке иметь хотя бы по одной автомашине ГАЗ-69 и ГАЗ-63.

Из-за отсутствия машин повышенной проходимости совнархоз не имеет возможности обеспечить необходимым автотранспортом электросетевые районы и участки» [1, оп. 37, д. 57, л. 1]

¹⁰⁰ Так в документе.

25 человек. Из этих 25 человек 20 являются колхозными монтерами и в «Сельэлектро» работают по совместительству. Таким образом, линейный персонал предприятия насчитывает всего лишь пять человек, которые не в состоянии серьезно повлиять на улучшение электроснабжения сельского хозяйства двух районов. В текущем году этот участок смог заменить только 300 опор.

Во многих районах области участки «Сельэнерго» еще слабее, нежели в Гусевском и Нестеровском районах.

Базы предприятий «Сельэнерго» не развиты, обеспечение материалами под запланированный объем работ неудовлетворительное.

Работники предприятий «Сельэнерго» в беседах заявляли, что не имеют возможности произвести замену гнилых опор, в то время как предприятия энергоуправления ремонтируют сети, которые могли бы стоять еще года два.

Маломощность предприятий «Сельэнерго» приводит к тому, что, приняв у колхозов материалы и средства, предприятия нарушают договорные сроки по строительству новых низковольтных сетей, слабо занимаются внедрением электроэнергии в сельское хозяйство...

Секретари райкомов высказывают мнение о необходимости дальнейшей перестройки в управлении энергосистемой области. Об этом же говорил в своем выступлении на IX областной партконференции начальник управления энергетического хозяйства и топлива т. Кустов А. И. К подобным выводам приходят многие работники «Сельэнерго».

Предложения:

1. Целесообразно продолжить работу по объединению всей энергосистемы области. С этой целью передать все низковольтные сети энергоуправлению совнархоза с тем, чтобы его сетевые предприятия обеспечивали подачу электроэнергии непосредственно до ферм колхозов и совхозов.

Это мероприятие позволит довести протяженность линий электропередач сетевых предприятий энергоуправления совнархоза до 1 500 км и больше, что повлияет положительно на выделение Гос-

планом РСФСР специальной техники. А некоторое укрепление технической базы предприятий позволит, в свою очередь, значительно увеличить объем работы, без увеличения численности персонала сетевых районов. <...>

Инструктор обкома КПСС

К. Кульков

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 36. Д. 79. Л. 7—9.
Машинопись. Подлинник.

46

*Из годового отчета по основной деятельности управления
энергетического хозяйства и топлива Калининградского
совета народного хозяйства за 1961 г.*

Не ранее января 1962 г.

В конце 1960 г. была осуществлена реконструкция управления энергетикой экономического района. Все электрические сети 15 кВ, эксплуатируемые ранее «Сельэлектро» и «Облэлектро», колхозами и совхозами были приняты совнархозом в крайне аварийном состоянии. Это объединение явилось важным государственным мероприятием, которое позволило значительно улучшить электроснабжение потребителей и сократить затраты на эксплуатацию¹⁰¹.

¹⁰¹ Выступая на девятой конференции областной организации КПСС в сентябре 1961 г. начальник управления энергетической и топливной промышленности Калининградского совнархоза А. П. Кустов заявил: «До 1960 г. в нашей области существовали “Облэлектро”, “Сельэлектро” наряду с государственной электросистемой. Жизнь подсказала необходимость объединения всего энергохозяйства. После тщательного обсуждения обком партии, облисполком и совнархоз вошли с предложением в Совет Министров РСФСР о передаче всех высоковольтных сетей совнархозу. И, несмотря на упорное сопротивление министерств сельского и коммунального хозяйства, это решение было принято. Что дало это объединение? Существенным результатом явилось... улучшение электроснабжения колхозов и совхозов за счет проведения больших работ по улучшению технического состояния электрохозяйства. Правда, здесь еще нужно много сделать.

В 1961 г. по решению обкома КПСС дополнительно было принято от совхозов и колхозов 563 км линий электропередачи и 273 шт. трансформаторных пунктов¹⁰².

Особо следует отметить большую работу, проведенную в 1961 г. коллективами сетевых предприятий по улучшению надежного энергоснабжения сельскохозяйственных потребителей. Коллективами этих предприятий было вновь построено 86 км ЛЭП 15 кВ, заменено 5 540 опор и 686 ф/км провода, установлено 13 853 железобетонных пасынков.

В 1961 г. продолжились работа по переводу на 110 кВ ЛЭП и подстанций восточной части области. Подстанции в г. Советске и Неман были переведены на напряжение 110 кВ. Частично выполнены работы по переводу на 110 кВ ЛЭП 60-13, 60-14 и по распределительному устройству 110 кВ на ГРЭС № 5.

30 сентября 1961 г. Калининградская система включилась в параллельную работу с объединенной системой Северо-Запада. Это создало условия для более надежного энергоснабжения потребителей, что особенно важно при отсутствии необходимого резерва мощности на электростанциях совнархоза. <...>

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 230. Л. 79—91.
Машинопись. Отпуск.

Во-вторых, ликвидированы излишние звенья; ранее существовало 15 сетевых предприятий, которые объединены в четыре, численность персонала сократилась на 13 %, в том числе административно-управленческий персонал уменьшился на 43 человека. Сократились расходы на эксплуатацию.

Наша область первой провела объединение электрохозяйств. Правда, у нас было много сомневающихся. Вслед за Калининградским провели такое мероприятие в Тульском и Северо-Осетинском экономических районах. Опыт годичной работы показывает, что это мероприятие должно быть проведено и в других совнархозах. Это даст возможность не только рационально использовать материально-технические ресурсы, но и будет способствовать быстрой электрификации сельского хозяйства страны» [1, оп. 35, д. 2, л. 73].

¹⁰² На девятой конференции областной организации КПСС в сентябре 1961 г. указывалось, что от «Сельэлектро» в государственную энергосистему было принято 3,5 тыс. км высоковольтных сетей и 900 подстанций [1, оп. 35, д. 2, л. 245; ср.: Там же. Оп. 37, д. 57, л. 1].

47

*Из годового отчета по основной деятельности
районного энергетического управления
«Калининградэнерго» за 1964 г.*

Не ранее января 1965 г.

<...> В 1964 г. построены вторая очередь подстанции 60 кВ Ленинградская, а также подстанции Полесская и Восточная, линии передач к ним общей протяженностью 40 км. <...> Введено в эксплуатацию 3,4 км тепловых сетей. Для электрификации сельского хозяйства вновь сооружено 237 км линий электропередачи 15 кВ <...>

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 356. Л. 120—121.
Машинопись. Отпуск.

48

*Из приказа № 8 Главного управления эксплуатации
энергосистем Северо-Запада и Запада СССР
«Главсевзапэнерго» Министерства энергетики
и электрификации СССР о работе Калининградской
энергосистемы в 1965 г.*

Москва
21 февраля 1966 г.

В 1965 году Калининградская энергосистема (управляющий т. Шелякин, главный инженер т. Муравьев) обеспечила снабжение электрической и тепловой энергией предприятия народного хозяйства и бытовых потребителей Калининградской области.

Государственный план по выработке электроэнергии выполнен на 102,4 %, по отпуску тепла на 116 %. По сравнению с 1964 годом отпуск тепловой энергии возрос на 40 %.

В результате проведения мероприятий по улучшению технико-экономических показателей работы электростанций удельный расход условного топлива на отпущенную электрическую энергию

составил 511,4 г/кВт·ч и снижен против планового задания на 8,9, а против фактического за 1964 год на 9,8 г/кВт·ч. Удельный расход топлива на отпущенную тепловую энергию составил 194,8 кг/Гкал против 197,0 кг/Гкал по плановому заданию. В результате получена экономия 7 089 т условного топлива.

Потери электроэнергии в сетях снижены против плана на 1,45 %.

За счет снижения себестоимости всей товарной продукции получена экономия 819 тыс. руб.

План капитального ремонта оборудования электростанций, утвержденный на 1965 год, выполнен к началу осенне-зимнего максимума нагрузки. Отремонтировано 9 котлов общей паропроизводительностью 690 т/час и 4 турбогенератора общей мощностью 81,5 тыс. кВт.

План капиталовложений выполнен на 103,7 %, строительномонтажных работ на 103,5 %, план ввода ЛЭП 6-20 кВ выполнен на 107,5 %. Введены в эксплуатацию п/ст. 60 кв: «Приморская» с трансформаторами мощностью 20,0 тыс. кВА, «Озерки» — 5,0 тыс. кВА, распределительное устройство 110 кВ ГРЭС № 3 в Правдинске с установленной мощностью трансформаторов 2 × 10 тыс. кВА (временно работает на напряжение 60 кВ), распределительное устройство 110 кВ п/ст. 330/110/10 кВ в Советске, сооружены и введены в работу 42 трансформаторных пункта общей мощностью 2,042 тыс. кВА, линии электропередачи: 110 кВ общей протяженностью 46,6 км, 15 кВ — 96,5 км, 0,4 кВ сельскохозяйственного назначения 96 км, при плане 65 км. Введено в эксплуатацию 2,3 км магистральных тепловых сетей в г. Калининграде. Общая тепловая нагрузка подключенных потребителей увеличилась на 54 % по сравнению с 1964 г.

Наряду с этим в Калининградской энергосистеме имеют место следующие недостатки. В 1965 г. произошло 3 аварии и 83 случая брака в работе с повреждением оборудования. При общем снижении травматизма на энергопредприятиях энергосистемы в Западных электросетях (директор т. Бесфамильный и главный инженер т. Петровский) допущен несчастный случай с тяжелым исходом, который явился следствием общей низкой производственной дисциплины, плохой организации работ и недостаточного обучения и инструктажа персонала по безопасным методам работы в электроустановках.

На ГРЭС № 2 (директор т. Бакин, главный инженер т. Шевчик), основной электростанции энергосистемы, не уделяется должного внимания борьбе с присосами воздуха котлоагрегатами и потерями пара и конденсата, которые в 2 раза превышают установленные нормы; коэффициент теплового потока на электростанции низкий, за 1965 год он составил всего 98 %.

В энергосистеме не ведется необходимая предварительная подготовка к капитальному ремонту оборудования, что приводит к длительным простоям оборудования в ремонте.

В строительной организации исключительно велика текучесть рабочей силы и недостаточно организована механизация трудоемких работ. На предприятиях имеется длительно неиспользуемое и ненужное оборудование, в том числе импортное¹⁰³.

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 431. Л. 9—9 об.
Типографский экземпляр.

49

*Из доклада директора ГРЭС № 2 М. С. Бакина
на партийном собрании о работе с кадрами в 1966 г.*

24 августа 1966 г.

На сегодняшний день по штату положено 654 человека, имеется постоянных и временных работников 678 ч[еловек], в том числе 19 человек подростков

Мужчин — 57,8 %.

Женщин — 42,2 %.

ИТР — 90.

Рабочих — 441.

Служащих — 34.

МОП — 40.

Учеников — 19.

Охрана — 35. <...>

¹⁰³ Приказывающая часть документа не публикуется.

Основная масса работников станции — 70 % работают на станции от 3 лет и больше. Вот это наша опора, лицо и решающая сила коллектива. В 1963 г. в этой группе было 63 %. Благодаря улучшению материально-бытовых условий и мер воспитательно-организационного характера, нам удастся закрепить кадры за производством.

Образование

Значительно повысился общеобразовательный и технический уровень наших кадров. <...>

Хотя число работников станции, имеющих среднее и высшее образование, увеличилось за 3 года на 3 %, но мы еще далеко отстаем от общеобразовательного уровня в целом по стране.

В Советском Союзе с высшим и средним образованием рабочих и служащих 40 % к числу работающих, а у нас на станции всего лишь 28 %.

На ГРЭС № 2 имеется 141 человек в возрасте до 35 лет, которые не имеют восьмиклассного образования и нигде не учатся. <...>

А ведь у нас на станции имеются ИТР, которые не имеют специального высшего и среднего образования, а некоторые и общего и нигде не учатся, это так наз[ываемые] практики. Вот эти товарищи (зачитать список), среди них люди пожилые, среднего возраста и молодые. Взять, к примеру, коммуниста, члена партбюро тов. К. Он имеет 7 классов образования, нигде не учится, длительное время замещал должность начальника смены турбинного цеха, ему всего лишь 35 лет. Его старший брат Виктор... набрался терпения и настойчивости, преодолевая все трудности, три года учился в школе мастеров и успешно ее закончил. Так же поступил и младший брат Владимир, а вот у Анатолия не нашлось достаточно силы воли и достаточного понимания своего гражданского и партийного долга, чтобы повысить свои знания. Есть товарищи постарше его, и им значительно труднее было учиться, чем Анатолию, но они не побоялись трудностей, а с большевистской настойчивостью преодолели их и получили образование. Это такие тов.: Перминов, Лыков, Руднев, Зуйков, Пирогов, Глухов, Рубеж Л., Добромыслов, Ионов, Гаврилов и др. <...>

На станции имеется 52 должности, которые должны замещать специалисты с высшим образованием, фактически на этих должностях с высшим образованием только 19 человек. Это совершенно ненормально.

В таком важном цехе, как ТТЦ, нет ни одного ИТР с высшим образованием, зато практиков на ИТРских должностях 6 из 9.

За счет ГРЭС № 2 учились и закончили институты тт. Копсов и Рубеж А., которые работают на ИТР-должностях. Зарекомендовали себя по работе с положительной стороны. <...>

Это хороший метод подготовки специалистов для станции, мы и впредь будем лучших рабочих, желающих учиться за счет предприятия, посылать на учебу.

Прием, увольнение

Прием на работу на ГРЭС № 2 производится путем индивидуального отбора работников по специальности отделом кадров совместно с начальниками цехов, отделов и служб. При приеме на работу мы знакомим поступающих к нам работников с внутренним распорядком на станции, с правами и обязанностями.

Администрация и завком разработали Памятку поступающему на работу на ГРЭС № 2, в которой говорится о том, что коллектив ГРЭС № 2 борется за звание предприятия коммунистического труда, что от каждого работника станции требуется образцовое соблюдение трудовой и производственной дисциплины и т. д.

У нас принято было решение каждого подавшего заявление на работу или на увольнение обязательно нужно обсуждать на собрании того коллектива, куда он поступает на работу. Это имеет исключительно важное значение с точки зрения борьбы с текучестью кадров и воспитания их. <...>

Несмотря на то что в стране много специальных профессиональных учебных заведений, где готовят квалифицированных рабочих для предприятий, тем не менее обучение непосредственно на производстве было и остается преобладающей формой подготовки рабочих кадров как в целом по стране, так и на нашем предприятии. Правда, из-за малочисленности вновь принимаемых на работу обучение новых рабочих у нас поставлено несколько примитивно, упрощенно. Обучение новых рабочих проходит у нас главным образом индивидуально, путем закрепления за новичком более опытного работника, за что ему производится оплата по трудовому соглашению.

Для всего персонала станции ежегодно организуется техническая учеба без отрыва от производства и с отрывом. В истекшем учебном году проводилась техучеба во всех цехах, где было охвачено

241 рабочий и 75 ИТР, с отрывом от производства повысили квалификацию 12 рабочих, 9 ИТР и служащих. Обучено новым специальностям 21 человек, повышены разряды 11 человек.

Текучесть

<...> Но текучесть еще большая. Вот сравните данные. В 1959 г. уволены 270 человек. В 1963 г. — 155 человек, в 1966 г. — 133 человека, за полугодие этого года уволено 60 чел.; прямо 80 чел., за восемь месяцев уволено 87 чел., или 12 %.

Хотя текучесть кадров сокращена на 50 % по сравнению с 1963 г., но она все же неоправданно высока.

За год (май 1965 и май 1966 г.) уволилось 123 чел., 19 %. Главным образом уволились работники, которые проработали на станции менее 3 лет, т. е. «штатные летуны», их свыше 76 %. <...>

Наибольшая текучесть в топливно-транспортном цехе, котельном, турбинном и ремстройцехе. Руководителям этих цехов нужно подумать о сокращении текучести.

Если проанализировать причины увольнения, то будет следующая картина:

по семейным обстоятельствам — 12 ч.,
по собственному желанию — 74 ч.,
по окончанию вр[еменных] работ — 10 ч.,
уход на учебу и в армию — 11,
на пенсию и по болезни, смерти — 9,
по переводу в друг[ое] предпр[иятие] — 4,
за прогул — 1,
по сокращению штата — 2.
[Всего] 123

Здесь не сказано, что столько-то человек уволилось в погоне «за длинным рублем», а таких у нас немало. Иные гоняются, гоняются за длинным рублем, потом снова возвращаются с просьбой принять их на ГРЭС № 2...

Трудовая дисциплина и воспитательная работа

В результате проводимых мероприятий, направленных на укрепление трудовой и производственной дисциплины, количество грубых нарушений уменьшилось.

Если в 1965 г. было 24 прогула, то за 8 месяцев [этого года] имеется 14. Других нарушений, за что были наложены взыскания, — в прошлом году было 38, в этом году за 8 месяцев наложено 29 взысканий, в том числе 2 чел. уволено за прогулы.

Кроме того, считаются прогульщиками и те, кто отбывал наказание по указу от 19 декабря 1956 г. [«Об ответственности за мелкое хулиганство»]. Их у нас за 8 мес. было 20 человек. <...>

Здесь речь шла только о грубых нарушениях, но имеют место и мелкие нарушения трудовой и производственной дисциплины, за которые лишали премиальных, обсуждали на общих собраниях и заседаниях в цехах, в товарищеском суде и др. меры.

Самым позорным и недопустимым нарушением дисциплины являются прогулы, связанные с пьянкой, и особенно плохо, когда это допускают коммунисты, инженерно-технические и другие ответственные работники. <...>

Много у нас еще нарушителей общественного порядка. Только за первое полугодие этого года задержано милицией около 30 человек, в их числе коммунисты...

Эти люди позорят весь наш коллектив, часто своими хулиганскими и антиобщественными поступками влияют отрицательно на материальное улучшение коллектива (премии) и морально, трудовые успехи всего коллектива сводят на нет. Мы живем и работаем по принципу морального кодекса строителя коммунизма: все за одного и один за всех. Надо создавать нетерпимую обстановку вокруг прогульщиков, хулиганов, пьяниц и дебоширов, в руках трудящихся в борьбе с антиобщественными элементами имеются хорошие законы, как, например, указ от 26 июля с. г. [«Об усилении ответственности за хулиганство»]. Правильно решила наша профсоюзная конференция в отношении прогульщиков.

1. Не предоставлять путевки в Дома отдыха и санатории.
2. Не оказывать материальную помощь из фонда предприятия.
3. Не предоставлять отпуска в летние месяцы.
4. Жилплощадь предоставлять в последнюю очередь.

На станции проводится воспитательная работа с работниками станции в различных формах. У нас имеется прекрасный Дом культуры, где проводятся тематические вечера, чтение лекций и др. мероприятия. На производстве проводятся собрания, совещания, индивидуальные беседы, культпоходы, спортивные мероприятия.

Нам необходимо подумать об улучшении качества всех культурно-массовых мероприятий, лучшей их организованности и целеустремленности. Беда в том, что проводим мероприятия с целью воспитания недисциплинированных и мало сознательных работников, а они, как правило, не являются на эти мероприятия. Это наша недоработка. <...>

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 492. Л. 2—12.
Машинопись. Подлинник.

50

Из протокола № 2 профсоюзной конференции ГРЭС № 1

Калининград
23 июля 1968 г.

В конференции участвовало 45 человек.

Повестка:

1. Обсуждение выполнения коллективного договора за первое полугодие 1968 г.
2. Подведение итогов соц[иалистического] соревнования между цехами за II квартал 1968 г.

По первому вопросу выступили и. о. директора ГРЭС № 1 Вайнер Б. Х. и председатель заводского комитета ГРЭС № 1 Дербенев В. С.

В прениях выступили:

Кушенков предлагает уменьшить сварочные работы по ремонту мельниц в зольном помещении, т. к. они увеличивают загазованность рабочего места машиниста котла;

Бернштейн предлагает исключить из показателей на премирование руководства электроцеха и начальников смен электроцеха пункт о выполнении диспетчерского графика и показателей по удельным расходам электроэнергии и топлива на собственные нужды, т. к. никак не могут влиять на эти пункты ни администрация эл. цеха, ни начальники смен эл. цеха;

Мазур говорит о случаях неудовлетворительного обеспечения молоком на ГРЭС № 1, он поднимает вопрос о выдаче молока машинистам турбины из-за присутствия паров в воздухе и высокой

температуры на рабочем месте маш[иниста] турбины, предлагает оборудовать звукоизоляцией стационарный компрессор и привести в порядок уплотнения на групповых клапанах турбин, т. к. они создают излишние шумы, что усложняет работу машиниста турбины. Мазур просит выдать настольные вентиляторы на рабочее место, т. к. температура в летнее время достигает 45 °С;

Шпилин указывает на отсутствие наглядной агитации на рабочих местах, на отсутствие гласности соц. соревнования; он предлагает приобрести 7—10 прорезиненных плащей, курток для работ в тепловых сетях и разгрузочных работ в топливном цехе;

Старов указывает на плохое качество и плохое обеспечение газированной водой;

Стельмах просит сократить обеденный перерыв ремонтному цеху до 30 мин, потому что все работники цехов и организаций кончают одновременно и в душевой очень тесно и вообще попасть невозможно; он предлагает пересмотреть нормы на спецодежду для слесарей, работающих по смежной профессии сварщика...

Рабочие ремонтного цеха и участка теплосетей предлагают написать письмо в вышестоящие организации об установлении норм на спецодежду слесарям-обходчикам, слесарям, совмещающим профессию электросварщика и спецобуви — станочникам. <...>¹⁰⁴

[Конференция постановила: администрации ГРЭС] ликвидировать сквозняки и обеспечить нормальную температуру в цехах, проводить ежеквартально анализы воздушной среды на загазованность, наладить регулярную стирку и починку спецодежды, организовать экономическую учебу рабочих и ИТР. <...>¹⁰⁵

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. Д. 363. Л. 1—7.
Машинопись. Подлинник.

¹⁰⁴ Данное предложение было отражено в постановлении конференции. Далее следует решение конференции; в нем говорится о выполнении плана за первое полугодие 1968 г. на 105,8 %, экономии 564 т условного топлива и росте производительности труда на 7 % «против плана».

¹⁰⁵ По второму вопросу повестки дня: первое место и переходящее Красное знамя за II квартал 1968 г. получил цех топливоподдачи, а среди вспомогательных цехов первое место присудили ремонтно-строительной группе, всем — с денежной премией.

*Из годового отчета об основной деятельности
районного энергетического управления
«Калининградэнерго» за 1970 г.*

Не ранее января 1971 г.

<...> Согласно данным инвентаризации, проведенной по состоянию на 1 ноября 1970 г., протяженность электросетей по напряжениям и по годам ввода в эксплуатацию, составляет:

Энергосети на балансе энергосистемы	ВЛ 15 кВ / км	Сети 0,4 кВ / км
Построенные до 1946 г.	501	519
Построенные в 1946—1958 гг.	2 140	2 950
Построенные в 1959—1965 гг.	1 085	1 262
Построенные в 1966—1970 гг.	623	466
Всего	4 349	5 197

<...>

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 639. Л. 121.
Машинопись. Отпуск.

*Из пояснительной записки к отчету ГРЭС № 2 за 1974 г.
о научной организации труда*

Не ранее января 1975 г.

В отчете 1974 г. работа по внедрению научной организации труда рабочих, ИТР и служащих была направлена на дальнейшее совершенствование организации и обслуживания рабочих мест, на внедрение типовых проектов организации рабочих мест рабочих, ИТР и служащих, на расширение зон обслуживания оперативным персоналом, на улучшение условий труда и санитарно-бытового обслуживания, на совмещение и обучение вторым профессиям.

В течение года на станции работали 6 творческих бригад... [Из запланированных мероприятий] выполнены полностью 42.

Экономическая эффективность от внедрения мероприятий в расчете на год составила 26,3 тыс. руб. Затраты на внедрение составили 4,8 тыс. руб. Снижение трудоемкости составило 17,8 тыс. чел-часов.

Лучшими из внедренных мероприятий являются:

1. Внедрение плана по переводу работы топливopодач на двухсменную работу. Данное мероприятие позволило улучшить условия труда работников, обслуживающих топливopодачи, освободив их от работы в ночную смену. Экономический эффект от внедрения составил 1,8 тыс. руб.

2. Разработка и внедрение плана по улучшению выхода шлака на котле 5. Это позволило улучшить и облегчить труд оперативного персонала. Экономический эффект составил 3,0 тыс. руб.

3. Строительство гаража с мастерской для группы механизаторов. Мероприятие улучшает бытовые условия механизаторов, а также обслуживание и ремонт автотракторной техники.

4. Расширение зоны обслуживания машинистов питательных насосов и помощников машинистов турбин. За счет перераспределения обязанностей дежурных бойлерной установки [они были привлечены] к уборке помещений цеха.

В 1974 г. станция принимала участие в смотре по нормированию труда на предприятиях и организациях области и заняла первое место среди предприятий РЭУ «Калининградэнерго».

В отчетном году обучено вторым и смежным профессиям 15 человек.

Были разработаны и внедрены приспособления и устройства в количестве 19 штук, облегчающие труд рабочих. Получен дополнительный экономический эффект в сумме 5,1 тыс. руб. за счет снижения трудозатрат. <...>

Главный инженер ГРЭС № 2

В. Шевчик

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 755. Л. 2—3.
Машинопись. Отпук.

*Из информационного сообщения о результатах
социалистического соревнования по экономии
электроэнергии в 1975 г.*

Не позднее 28 ноября 1975 г.

В третьем квартале 1975 г. предприятия Калининградской области сэкономили 3,78 млн кВт·ч электрической энергии, что составляет 1,82 % к нормируемому потреблению.

Победителем в социалистическом соревновании за экономию электрической энергии в третьем квартале Калининградским облисполкомом и облсовпрофом признаны предприятия, имеющие лучшие показатели по экономии электроэнергии и выполнившие все условия соревнования:

— первое место, переходящее Красное знамя облисполкома и президиума облсовпрофа и премия 560 руб. присуждены коллективу Калининградского экспериментального завода [Всесоюзного научно-производственного объединения] «Союзгазавтоматика», сэкономившему 6,8 % электрической энергии и поддержавшему оптимальную величину реактивной мощности в энергоустановках, заданную энергоснабжающей организацией;

— второе место и премия 560 руб. присуждены коллективу Калининградского морского рыбного порта, сэкономившему 7,1 % электрической энергии и поддержавшему оптимальную величину реактивной мощности в энергоустановках, заданную энергоснабжающей организацией.

Отмечена хорошая работа по использованию электроэнергии в третьем квартале коллективов Полесского рыбокомбината, калининградских заводов «Янтарь» и ликеро-водочного; комбинатов: тарного, целлюлозно-бумажного № 2 и производственного объединения «Кварц».

Однако на ряде предприятий работа по экономии энергоресурсов ведется неудовлетворительно. Это особенно характерно для следующих предприятий, где имеются явные факты нерационального использования электроэнергии: калининградских коксогазо-

вого завода, автоагрегатного завода, опытного завода промышленной техники, ремонтно-механического завода треста «Строймеханизация-1», завода торгового машиностроения; советских: ЦБК и завода промышленного судостроения.

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1975 г. Л. 110, 111.
Машинопись. Отпуск.

54

*Из пояснительной записки
к годовому отчету ТЭЦ-1 за 1975 г.*

Не ранее января 1976 г.

Установленная располагаемая мощность ТЭЦ-1¹⁰⁶ на начало 1975 г. составляла по турбогенераторам — 26 520 кВт; по котлам — 215 т/час; на конец 1975 г. составляла по генераторам — то же, по котлам 235 т/час.

Установленная тепловая мощность составила — 223 Гкал/час, из них 100 Гкал/час — по водогрейным котлам. Располагаемая мощность по водогрейным котлам — 38 Гкал/час. Ограничение мощности из-за недостаточного количества сетевой воды при нормальной параллельной работе в 76 Гкал/час, при последовательной работе ограничение мощности при этом связано с недостаточной тягой дымовых труб.

Топливное хозяйство. Для покрытия тепловой и электрической нагрузки сжигается топливо. Твердое — уголь Львовско-Волынского месторождения. Жидкое топливо — мазут М100¹⁰⁷. Угольный склад емкостью 12 000 т. Подача угля со склада в бункер котлов полностью механизирована. Топливоподача оборудована тремя ленточными транспортерами, грохотом, дробилкой.

¹⁰⁶ ГРЭС № 1 преобразована в ТЭЦ-1 в 1974 г.

¹⁰⁷ В 1974—1977 гг. ТЭЦ-1, ГРЭС № 2 и Гусевская ТЭЦ переведены с угля на мазут [28, с. 141].

Для погрузочно-разгрузочных работ работают гусеничные краны ТПК-4, ТПК-4М. Мазутное хозяйство оборудовано 4 емкостями: две емкости по 3 000 куб. м и две — по 1 000 куб. м; тремя промежуточными емкостями по 30 куб. м; тремя основными насосами для подачи мазута в котельную. <...>

Водоподготовка

Химводоочистка работает по схеме параллельного двуступенчатого H-Na катионирования. Производительность ХВО до 100 т/час. Выработано химочищенной воды в количестве — 306 760 т — средний годовой расход 75 т/час. <...>

Электроцех

В эксплуатации находится следующее оборудование:

- 1) генератор № 2 — 17 150 кВА — фирмы АЕГ¹⁰⁸;
- 2) генератор № 3 — 16 000 кВА фирмы АЕГ¹⁰⁹;
- 3) закрытое РУ 60 кВ. Пять секций: КРУ — 0,6 кВ. Четыре РУСР 0,4 кВ, 19 электродвигателей 6 кВ, 340 эл. двигателей 0,4 кВ. Три трансформатора общей мощностью 38 000 кВА, пять трансформаторов собственного расхода общей мощностью 3 440 кВА.

Теплофикация

Тепловые сети были переданы на баланс предприятия «Калининградтеплосеть» 25 декабря 1973 г.

За отпущенный год отпущено тепла в сеть 367 119 Гкал против 370 593 Гкал (в прошлом году). Снижение [отпуска] тепла [произошло] за счет погодных условий, максимальная нагрузка составила 105 Гкал/час против 103 Гкал/час прошлого года.

Выработка электроэнергии на тепловом потреблении составила 82,3 млн кВт·ч против 81,6 млн кВт·ч прошлого года¹¹⁰.

В отчетный период станция не могла покрыть полную потребность города в тепле, так как энергетические котлы не обеспечивают необходимую температуру сетевой воды для надежной работы пиковых котлов. Для параллельной работы пиковых котлов минимально необходимое количество воды 220 куб. м в час — циркулирует 1 900 куб. м в час. В работе мог быть только один пиковый котел, с увеличением количества воды температура сетевой воды

¹⁰⁸ Генератор установлен в 1943 г. [5, оп. 2, д. 4, л. 28]

¹⁰⁹ Генератор установлен в 1944 г.

¹¹⁰ Данный показатель составил 101,3 % плана [5, оп. 2, д. 4, л. 10]

перед пиковыми котлами будет резко снижена. Располагаемая мощность станции — 223 Гкал/час соответствует полной загрузке всех пяти энергетических котлов и загрузке двух пиковых котлов до 100 Гкал/час. Однако из пяти энергетических котлов в работе постоянно находятся 4 котла, так как на котлах Б-35-40 требуется ремонт мельниц каждые 200 часов и ремонт дымнасосов через каждые 1 000 часов.

Ремонт мельниц продолжается два дня. Все 4 мельницы в течение месяца проходят ремонт. Таким образом, номинальной тепловой нагрузкой для ТЭЦ-1 является нагрузка в 123 Гкал/час, что соответствует загрузке одного пикового котла до 38 Гкал/час.

Разгружено на угольном складе вагонов с углем — 9 111 шт., слито цистерн с мазутом — 898 шт.

План по отпуску тепла выполнен на 100,3 % (план 444 300 Гкал, факт — 445 683 Гкал), прошлый год — 445 554.

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. д. 482. Л. 3—10.
Машинопись. Отпуск.

55

*Из годового отчета об основной деятельности
«Энергосбыта» «Калининградэнерго» за 1975 г.*

Не позднее 1 февраля 1976 г.

Электроснабжение потребителей

В 1975 г. электроснабжение всех потребителей, расположенных на территории Калининградской области, осуществлялось от:

- а) электростанций районного энергетического управления «Калининградэнерго»;
- б) объединенной энергосистемы Северо-Запада — Литовской энергосистемы;
- в) блокстанций.

За счет выработки электростанциями районного энергетического управления покрытие потребности в электроэнергии обеспечивалось в размере 31 % и получения от объединенной энергосистемы Северо-Запада в размере 69 %. <...>

Общая характеристика «Энергосбыта»
Приведенная реализация электрической энергии в условных единицах на 31 декабря отчетного года — 472.
Количество областных отделений — нет.
Количество межрайонных отделений — 4.
Количество участков — 16.
Численность персонала на конец 1975 г. — 255 чел.
Количество абонентов — всего: 207 942,
в том числе:
а) промышленных и приравненных к ним потребителей — 710,
б) потребителей общественного сектора — 15 124,
в) промышленных потребителей тепловой энергии
а) от энергосистемы — 11,
б) контролируемых энергоинспекцией — 35,
г) производственных сельскохозяйственных потребителей — 7 750,
д) бытовых потребителей — всего — 184 323,
в том числе:
в городе — 129 393,
в сельской местности — 54 930. <...>

Текущий архив ОАО «Янтарьэнергосбыт».
Годовой отчет за 1975 г. Л. 1, 2, 37, 38.
Машинопись. Отпуск.

56

*Из «Основных данных по развитию энергохозяйства
за IX пятилетку и задач на X пятилетку»¹¹¹*

22 ноября 1976 г.

Основные данные по развитию отрасли:
<...> Введены ремонтно-производственные базы в районах электросетей Неманском и Светлогорском, построена производственная база строительного-монтажного управления в г. Калининграде; реконструирован деревопропиточный завод в г. Черняховске с уве-

¹¹¹ Девятый пятилетний план развития народного хозяйства СССР — 1971—1975 гг.; десятый пятилетний план — 1976—1980 гг.

личением производительности с 10 тыс. куб. м до 15 тыс. куб. м пропитанной древесины в год¹¹². Затраты на внедрение новой техники составили 1,5 млн рублей.

Основные мероприятия:

- модернизация турбоагрегатов ГРЭС № 2;
 - оснащение иномаркированного оборудования ГРЭС № 2 современными средствами автоматики и релейной защиты;
 - комплекс технических мероприятий по повышению надежности работы сельских распределительных электросетей;
 - оснащение предприятий и районов электросетей современными средствами радиосвязи;
 - автоматизации дальней телефонной связи;
- Суммарный экономический эффект от внедрения новой техники составил 1,1 млн руб. в год.

За пятилетку построено:

- 4 новых трансформаторных подстанции напряжением 110 кВ;
 - 120 км воздушных линий электропередачи (ВЛ) напряжением 110 кВ;
 - ВЛ 330 кВ «Советск — Калининград» протяженностью 118 км (временно включена на напряжение 110 кВ);
 - реконструировано 5 подстанций 110 кВ и 1 подстанция 330 кВ.
- Ввод трансформаторной мощности на новых и реконструированных подстанциях составил 320 тыс. киловольт ампер. На Калининградской ТЭЦ-1 введены два пиковых водогрейных котла с суммарной номинальной мощностью 100 гигакалорий в час.

Новая технология, новая продукция

Переведены на жидкое топливо паровые котлы тепловой электростанции в г. Гусеве (полностью) и 3 котла из 5 на Калининградской ТЭЦ-1. <...>

Что представляет отрасль в настоящее время

<...> «Калининградэнерго» имеет на своем балансе 3 тепловых электростанции (Калининградская ТЭЦ-1, ГРЭС № 2 в г. Светлом и Гусевская ТЭС) с суммарной установленной мощностью 171 тыс. кВт и располагаемой мощностью 144 тыс. кВт.

¹¹² Деревянопропиточный завод построен в 1960-е гг. в связи с тем, что в области деревянные опоры линий электропередач из-за высокой влажности выходили из строя после 5 лет эксплуатации; для увеличения срока службы опор до 20 лет древесину пропитывали под давлением антисептиком донолитом в вакуумной установке [27, с. 9].

Имеется также одна гидростанция — ГЭС № 3 в г. Правдинске с установленной мощностью 10 тыс. кВт. <...>

Общая суммарная мощность всех трансформаторов энергосистемы — 1 870 тыс. киловольт-ампер, в том числе 168 тыс. киловольт-ампер в сельских электросетях.

Протяженность линий электропередачи 60 — 330 кВ — 1 327 км; напряжением 15 кВ и ниже — 11 768 км, в том числе 9 817 км в сельских электросетях.

Суммарная теплофикационная мощность электростанций, находящихся на балансе «Калининградэнерго», составляет 280 гигкалорий в час. <...>

Численность работающих на предприятиях и в управлении «Калининградэнерго» составляет 3 097 чел., в том числе персонал строительного-монтажного управления — 254 чел. <...>

Управляющий РЭУ «Калининградэнерго»

Е. Я. Шелякин

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 3. Д. 903. Л. 1—3.
Машинопись. Отпуск.

57

*Из справки о ходе выполнения постановления бюро
Калининградского обкома КПСС и облисполкома от 24 апреля
1979 г. «Об организации выполнения постановления ЦК КПСС
и Совета Министров СССР от 31 января 1979 г.
“О мерах по дальнейшему развитию электрификации
сельского хозяйства”»¹¹³*

12 марта 1980 г.

<...> В целях своевременного выполнения принятых решений в РЭУ «Калининградэнерго» ежеквартально обсуждался ход выполнения постановления партийно-хозяйственного актива энерго-

¹¹³ В постановлении бюро обкома КПСС и облисполкома от 24 апреля 1979 г. говорилось: «В области за последние года проведена определенная работа по строительству сельских электрических сетей, расширению

системы с привлечением руководителей служб и отделов¹¹⁴, ежемесячно осуществлялся контроль за ходом выполнения мероприятий, разработанных на предприятиях энергосистемы, организован обмен опытом эксплуатации распределителей между предприятиями электросетей.

В развитие сельской энергетики только по отрасли «Сельское хозяйство» энергосистема вложила в 1979 г. 2 099 тыс. руб. (96,3 % к плану).

Построена подстанция 110 кВ Гурьевская с силовым трансформатором мощностью 10 тыс. кВА, подходы ВЛ 110 кВ к строящейся подстанции 110 кВ «Космодемьянской» общей протяженностью 8,2 км, ВЛ 15-0,4 кВ 374 км (95,9 % к плану). Сверх плана построена ВЛ — 110 кВ Багратионовск — Правдинск протяженностью

применения электроэнергии в различных отраслях сельского хозяйства и в сфере коммунально-бытового обслуживания сельского населения. Достигнутый уровень электрификации в основном позволяет обеспечить планомерный перевод сельскохозяйственного производства на промышленную основу, полнее удовлетворять возросшие культурные потребности колхозников и работников совхозов, более устойчиво осуществлять электроснабжение сельских потребителей...

Допущено отставание в строительстве многих производственных объектов, линий электропередачи и трансформаторных подстанций сельскохозяйственного назначения... Особенно низка энерговооруженность труда в хозяйствах Озерского, Неманского и Полесского районов... Отрицательно сказываются на работе колхозов и совхозов большое количество аварийных отключений линий электропередачи и недоотпуск по этим причинам электроэнергии потребителям...

Эксплуатация внутренних электроустановок колхозов и совхозов, средств электроавтоматики организована плохо. Планово-предупредительные ремонты оборудования не проводятся и соответствующие службы не созданы. Не уделяется должного внимания подготовке квалифицированных работников по обслуживанию энергоустановок. Колхозы и совхозы лишь на треть укомплектованы кадрами специалистов-электриков и электромонтеров. На низком уровне находится охрана труда и техника безопасности» [1, оп. 73, д. 41, л. 97—98].

¹¹⁴ Постановление партийно-хозяйственного актива «Калининградэнерго» от 31 мая 1979 г. см. [1, оп. 76, д. 104, л. 19—20].

25,9 км. Недовыполнение объемов строительно-монтажных работ на подстанции 110 кВ «Космодемьянской» образовалось вследствие обнаружения на стройплощадке взрывоопасных предметов, на извлечение которых было затрачено много времени, что значительно задержало ее строительство. Задержалось также строительство производственной базы в г. Черняховске из-за слабых производственных возможностей подрядчика производственного объединения «Калининградоблремстрой».

Силами СМУ «Калининградэнерго» в 1979 г. по договорам с колхозами, совхозами и другими сельхозорганизациями за средства последних выполнено работ на 397 тыс. руб., или на 75,9 %. Построено 118 км низковольтных ВЛ, построено и реконструировано 56 трансформаторных подстанций 15/0,4 кВ с общей трансформаторной мощностью 14,14 тысяч киловольт-ампер. Недовыполнение строительно-монтажных работ явилось следствием несвоевременной передачи заказчиками (облсельхозуправлением и Объединенной дирекцией по строительству в совхозах) технической документации на строительство ВЛ и ТП и неготовности объектов к электрификации...

В настоящее время в Калининградской области потребление электроэнергии сельским хозяйством составляет 15 % от общего потребления по области, в том числе на производственные нужды 12,2 %, что выше, чем по стране в целом.

Следует отметить отставание в строительстве сельскохозяйственных объектов в отдельных хозяйствах, вследствие чего энергооборуженность в Полесском, Славском и Неманском районах остается все еще на низком уровне.

Предприятиями электрических сетей в порядке оказания оргтехпомощи построено 33,2 км ВЛ 15-0,4 кВ и более 20 ТП для электрификации АВМ, КЗС, механизированных доек на пастбищах и других объектов.

Для развития производственной базы СМУ «Калининградэнерго» в г. Калининграде построено и введено в эксплуатацию здание контрольно-пропускного пункта для улучшения ремонта и эксплуатации машин и механизмов; здание для складов центрального прорабского участка, сдано в эксплуатацию и заселено общежитие на 220 мест. В настоящее время строится производственная

база в г. Советске для Восточного прорабского участка, изготовлен проект и отведен земельный участок под строительство производственной базы в г. Черняховске для Южного прорабского участка.

Работа по повышению надежности электроснабжения сельских потребителей проводилась как в направлении непосредственного повышения надежности элементов сетей (внедрение железобетона, улучшение качества пропитки древесины, применение проводов с большей механической прочностью и т. д.), так и в направлении локализации и сокращения времени возможных погашений потребителей путем разукрупнения отдельных фидеров, кольцевания и секционирования их, а также внедрения средств автоматики (АВР и АПВ, в том числе и двукратного), завершена замена деревянных мачтовых ТП и отключающих пунктов на железобетонные. Все районы и участки оснащены приборами типа «Поиск» для определения мест однофазных замыканий на ВЛ 15 кВ без их отключения. На наиболее протяженных линиях установлены указатели поврежденного участка. Выполнено работ по капитальному ремонту сельских электросетей в объеме 387 тыс. руб. При этом на ВЛ 15-0,4 кВ установлено 670 железобетонных приставок, заменено 2 465 опор, 7 170 изоляторов, свыше 380 фазокилометров проводов, имевших большой износ и недостаточную пропускную способность. Повсеместно внедрены прогрессивные методы технического обслуживания сетей путем создания оперативно-выездных бригад и проведения комплексного ремонта. В Нестеровском районе электрических сетей внедрен и освоен метод бригадного подряда. В настоящее время этот метод внедряется в Озерском районе электрических сетей, всех электросетевых районах Южных электрических сетей внедрены нормированные задания на выполнение комплексного ремонта. В целях повышения качества технического обслуживания линий и ТП в коллективе Южных электрических сетей развернуто соревнование за присвоение «Знака надежности» отремонтированным объектам.

Однако в 1979 г. некоторые мероприятия по повышению надежности электроснабжения сельских потребителей невыполнены. Остановлено и заменено деревянных опор на ВЛ 15-0,4 кВ сельскохозяйственного назначения 2,4 тыс. штук при плане 3,25 тыс. штук

(74 % к плану). Невыполнение объясняется недопоставкой леса мачтопропиточному заводу предприятиями и объединениями Минлеспрома РСФСР (реализация составила 36 %) ¹¹⁵. <...>

В целях снижения повреждаемости и аварийных отключений в сетевых предприятиях энергосистемы проведен анализ повреждаемости ВЛ 15-0,4 кВ и установлено, что большая часть повреждений приходится на разрывы вязок и обрывы проводов, поэтому все сетевые предприятия направляют техническую учебу персонала на практическое обучение его на полигонах и специальных тренажерах правильному выполнению вязки проводов к изоляторам и регулировки стрел провеса проводов. По энергосистеме издано информационное сообщение о методике технической учебы персонала, а также разработаны монтажные таблицы проводов. Для более качественной подготовки и повышения квалификации ремонтно-эксплуатационного персонала распределены во всех предприятиях действует 4 технических кабинета и 13 специальных учебно-тренировочных полигонов, на которых отрабатываются практические навыки выполнения различных работ. На учебно-тренировочных полигонах проводятся также конкурсы профессионального мастерства по предприятиям и по энергосистеме.

На постоянно действующих курсах РЭУ «Калининградэнерго» за 1979 г. подготовлено и повышена квалификация 348 электромонтеров. Для энергосистемы при плане 250 (139,2 % к плану) и 45 электромонтеров для колхозов и совхозов при плане 50 (90 % к плану).

«Госэнергонадзором» в 1979 г. проведено 1 712 обследований энергоустановок сельхозпотребителей по вопросам технического состояния их и использования электрической энергии. За грубые нарушения правил технической эксплуатации и техники безопасно-

¹¹⁵ В одном из документов, подготовленном в конце 1970-х гг. Калининградским обкомом КПСС, утверждалось, что неустойчивость электропитания на селе объяснялась отсутствием резервного питания на многих крупных сельскохозяйственных объектах; в колхозах и совхозах не была создана система предупредительных ремонтов; электрооборудование нередко выходило из строя, имелись случаи поражения током людей и животных; лишь 17 % производственных объектов на селе имели электросчетчики; выявлялись самовольные подключения к электрическим сетям [1, оп. 76, д. 104, л. 9, 11, 12].

сти при их эксплуатации, угрожающих жизни людей, гибели животных, отключена 131 установка общей мощностью 1 360 киловатт. В сельском хозяйстве выявлен нерациональный расход электрической энергии в количестве 10,5 млн киловатт-часов. За явно нерациональное использование электроэнергии отключено 58 электроустановок общей мощностью 556 киловатт. В областной и районных газетах помещено 11 статей о рациональном расходовании электроэнергии, улучшении технического состояния электроустановок, распространении передового опыта эксплуатации электроустановок и экономии электроэнергии. Распространены плакаты, призывающие к экономному и рациональному расходованию энергоресурсов, 7 наименований общим тиражом 4 тыс. экземпляров. <...>

Управляющий «Калининградэнерго»

Е. Я. Шелякин.

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 76. Д. 104. Л. 1—3.
Машинопись. Подлинник.

58

*Из «Справки о состоянии электроснабжения
народного хозяйства и населения Калининградской области»*

14 октября 1980 г.

1.1. Калининградская энергосистема относится к числу малых энергосистем. Суммарная располагаемая мощность ее электростанций (включая ТЭЦ промышленных предприятий) на конец 1980 г. составит 187 МВт при зарегистрированной максимальной нагрузке энергосистемы 406 МВт и ожидаемом в 1980 г. максимуме 425 МВт.

Таким образом, энергосистема является остродефицитной по активной мощности. Две трети электроэнергии, потребляемой народным хозяйством и населением Калининградской области (ок. 1,6 млрд киловатт часов в год), передается из объединенной энергосистемы Северо-Запада, точнее — из Литовской энергосистемы.

Межсистемная связь осуществляется по одноцепной ЛЭП 330 кВ Каунас — Советск — Калининград. Резервной связи с достаточной пропускной способностью не имеется. Поэтому отказы

в работе межсистемного транзита 330 кВ создают (как это подтверждается практическим опытом) тяжелые послеаварийные режимы, требующие введения ограничений и отключения потребителей. Наиболее тяжелые последствия при этом имеют место в Калининградском энергоузле, где сосредоточено около 75 % нагрузок энергосистемы.

1.2. После восстановления электростанций, построенных до 1945 г., энергогенерирующие мощности «Калининградэнерго» не возрастали, энергосистема развивалась только за счет электросетевого строительства, без ввода новых или расширения существующих электростанций.

В настоящее время в составе «Калининградэнерго» имеются тепловые электростанции:

Калининградская ТЭЦ-1 с располагаемой мощностью — 18 МВт;
ГРЭС № 2 в г. Светлом — 115 МВт;
ГЭС в г. Гусеве — 15 МВт.

Все станции оснащены устаревшим иномарочным оборудованием¹¹⁶. <...>

¹¹⁶ «Схема развития Объединенной энергосистемы Северо-Запада и электрических сетей до 1985 г. с учетом перспективы до 1990 г.» («Энергосетьпроект», 1979 г.) предусматривала начиная с 1984 г. демонтаж электрогенераторов на всех этих станциях, и к 1989 г. тепловые станции «Калининградэнерго» должны были прекратить существование как электрогенерирующие источники. В 1970 г. обком КПСС обратил внимание Министерства энергетики и электростанций на то, что «в Калининградской области в сельских электросетях повсеместно применяется нестандартное напряжение 15 киловольт. Отечественная промышленность не выпускает силовые трансформаторы и другое электрооборудование на такое напряжение. В связи с этим для развития электрификации сельского хозяйства области необходимо приобретать импортное оборудование... До 1969 г. поступление импортного электрооборудования соответствовало потребностям области. Однако в истекшем году поставка силовых трансформаторов сократилась в два раза, а выключатели, разъединители и предохранители... вообще не получали». Министерство выделило области силовые трансформаторы, малообъемные масляные выключатели, но высоковольтные разъединители, предохранители и другое оборудование так и не поступили «в связи с отсутствием валютных средств и иностранных поставщиков» [1, оп. 54, д. 43, л. 1, 11].

Гидроэлектростанции, входившие ранее в состав Калининградской энергосистемы, — Правдинский гидрокаскад и Озерская ГЭС¹¹⁷ уже ликвидированы из-за высокой степени износа оборудования инофирменного производства и практической невозможности замены его отечественным оборудованием.

1.3. Все электростанции энергосистемы наряду с электроэнергией отпускают также тепло жилищно-коммунальному сектору, промышленности, а Светловская ГРЭС № 2 также и сельскому хозяйству. <...>

В городах Светлом и Гусеве электростанции являются основными источниками централизованного снабжения. На ГРЭС № 2 в г. Светлом имеется некоторый резерв тепловой мощности, позволяющий осуществлять дальнейшую теплофикацию коммунально-бытовых потребителей. В минимальных размерах такой резерв имеется на Гусевской ТЭС.

Калининградская ТЭЦ-1 покрывает тепловые нагрузки потребителей в горячей воде в размере до 116—117 Гкал/ч, в паре — до 35 т/ч. <...>

Кроме ТЭЦ-1 источниками теплоснабжения областного центра являются три теплоэлектроцентрали промышленных предприятий, три районных тепловых станции предприятия «Калининградтеплосеть» и свыше 400 небольших и мелких промышленных и отопительных котельных. <...>

2. Электрические сети

2.1. На балансе «Калининградэнерго» находятся электросети напряжением от 0,22 до 330 кВ всех назначений, за исключением сетей уличного освещения в г. Калининграде (принадлежащих объединению «Облкоммунэнерго») и сетей внешнего электроснабжения некоторых промышленных потребителей.

2.2. В состав электросетевого хозяйства энергосистемы входят две подстанции 330 кВ в городах Советске и Калининграде с суммарной мощностью автотрансформаторов 330/110 кВ 575 МВА. Протяженность ВЛ 330 кВ на балансе «Калининградэнерго» — 134 км.

¹¹⁷ Работа Правдинской ГЭС-3 возобновлена 14 мая 1999 г., Озерской ГЭС — 26 мая 2000 г. [14; 16; 18; 19; 22].

Уровень развития сетей 330 кВ соответствует утвержденной «Схеме развития Калининградской энергосистемы на 1976—1980 гг.». В то же время, как отмечалось выше, этот уровень не удовлетворяет требованиям надежности электроснабжения. <...>

2.3. Системообразующие линии электропередачи работают на напряжениях 110 и 60 кВ. Последнее является нестандартным и постепенно ликвидируется. Сетей с напряжением 35 кВ не имеется.

Протяженность в одноцепном исчислении:

ЛЭП 110 кВ — 960 км,

ЛЭП 60 кВ — 867 км.

Количество понизительных подстанций, через которые мощность выдается в распределительные сети напряжением 15 кВ и ниже, — 33 единицы. Суммарная мощность трансформаторов на них — 1 489 МВА.

Сеть напряжением 10 кВ развита недостаточно. <...>

2.3.2. Не создано кольцо линий напряжением 110 кВ вокруг города Калининграда.

2.3.3. Схема сети 110/60 кВ между опорной подстанцией «Центральная» и ГРЭС № 2, от которой осуществляется питание тяговых подстанций электрифицированного участка железной дороги, не отвечает нормативным требованиям надежности, установленным Главтехуправлением Минэнерго СССР, — между конечными пунктами этого участка подключено 10 подстанций энергосистемы при допустимом числе 5 подстанций.

2.3.4. Подстанции 110 кВ «Багратионовск», «Гурьевск», «Красноборская», «Краснознаменск», «Красный октябрь», «Озерск», «Полесск», «Раздольное» и подстанция 60 кВ «Мамоново» питаются по одноцепным тупиковым ВЛ. За исключением подстанций «Красноборская» и «Полесск» все названные подстанции являются однострансформаторными. Однострансформаторной является также подстанция «Большаково-1». Резервирование по сетям вторичного напряжения для большинства этих подстанций невозможно. <...>

2.3.5. Не имеется центров питания в местах сосредоточения крупных нагрузок (Северная промзона г. Калининграда, г. Гвардейск) и в сельской местности в пунктах, удаленных от существующих подстанций (в районе г. Ладушкина, вблизи нас[еленных] пунктов Чистые Пруды Нестеровского района и Междуречье Черняховского района).

2.3.6. Значительная часть системообразующих сетей продолжает работать на нестандартном напряжении 60 кВ. Перевод 60-киловольтных сетей на стандартное напряжение осуществляется недостаточно высокими темпами. <...>

3. Техническое состояние линий электропередачи напряжением 60 кВ и выше в целом удовлетворительное. Линии построены на железобетонных и металлических опорах. <...>

4. Распределительные электросети работают на напряжениях 0,4, 6, 10 и 15 кВ.

Напряжения 6 и 10 кВ применяются в сетях г. Калининграда, при этом сеть 6 кВ постепенно переводится на напряжение 10 кВ. На напряжении 6 кВ работают электросети в городах Советске и Черняховске. В остальных городах и поселках городского типа, а также сельской местности распределительные сети высокого напряжения работают на напряжении 15 кВ.

Распределение электросетей по напряжениям и по конструктивному исполнению следующее (в км, данные на 1 января 1980):

[Показатели]	Воздушные линии	Кабельные линии
Напряжением 15 кВ	4 853	69
Напряжением 10 кВ	17	268
Напряжением 6 кВ	38	380
Напряжением 0,4 кВ	5 538	550

Напряжение 15 кВ применяется в электросетях Калининградской области в силу исторически сложившихся обстоятельств. <...>

Протяженность линий электропередачи сельскохозяйственного назначения различных напряжений следующая:

ВЛ 110 кВ — 261 км;

ВЛ 60 кВ — 57 км;

ВЛ 15 кВ — 4 770 км;

ВЛ 10 кВ — 5 210 км.

Общее количество районных подстанций, используемых для энергоснабжения сельскохозяйственных потребителей — 28, из них подстанций сельскохозяйственного назначения — 12. <...>

Исполняющий обязанности
управляющего «Калининградэнерго»

Н. Г. Хроменко

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 4. Д. 103. Л. 1—11.
Машинопись. Отпуск.

*Из годового отчета ТЭЦ-1 за 1981 г.
об использовании жидкого топлива*

Не ранее января 1982 г.

Для покрытия тепловой и электрической нагрузки сжигается жидкое топливо мазут марки М-100.

Мазутное хозяйство оборудовано четырьмя емкостями. Две емкости по 3 000 куб. м каждая, две емкости по 1 000 куб. м каждая, тремя промежуточными емкостями по 50 куб. м каждая, четырьмя основными насосами для подачи мазута в котельную, тремя перекачивающими насосами из пром[ышленных] емкостей в основные мазутные резервуары.

Узкие места.

1. Ненадежны крыши мазутных резервуаров.
2. Нет схемы удаления скопившихся отложений из мазутного резервуара № 4.
3. Недостаточный объем основных емкостей мазутного хозяйства для приема и хранения жидкого топлива.

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. Д. 607. Л. 5.
Машинопись. Отпуск.

*Из пояснительной записки к отчету о результатах
смотра на лучшую постановку работы по использованию
и внедрению в производство научно-технических
достижений на ГРЭС № 2 с 1 января 1981 г.
по 1 января 1982 г.*

Не ранее января 1982 г.

На ГРЭС № 2 «Калининградэнерго» установлены 6 котлоагрегатов фирмы «Шихау-Эльбинг» с параметрами пара 76 ата, 500 °С, общей паропроизводительностью 605 т/час и 4 турбогенератора фирмы «АЕГ» общей мощностью 123 МВт.

В 1981 г. ГРЭС № 2 «Калининградэнерго» сжигала угли Львовско-Волынского месторождения¹¹⁸ марки ГСШ и топочный мазут марки М-40.

Общая численность персонала, работающего на ГРЭС № 2, — 534 человека, в т. ч. промышленно-производственного — 374 и ИТР — 76. <...>

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 926. Л. 1.
Машинопись. Отпуск.

61

*Из пояснительной записки к годовому отчету
ГРЭС № 2 за 1981 г.*

Не ранее января 1982 г.

Общие условия работы электростанции

1. Установленная мощность основного оборудования электростанции составляет 123 МВт. Кроме того, на станции установлена передвижная дизельная электростанция типа ПЭС-1 мощностью 1,1 МВт. Таким образом, суммарная установленная мощность станции составляет 124,1 МВт. Располагаемая мощность станции на конец года составляла 118 МВт.

¹¹⁸ В 1956 г. в письме первого секретаря Калининградского обкома КПСС В. Е. Чернышева заместителю председателя Совета Министров СССР, министру электростанций Г. М. Маленкову подчеркивалось, что в последние годы ГРЭС № 2 испытывала трудности в снабжении силезским углем. «Часто штормовые ветра на Балтике, особенно в осенне-зимний период, и ледовая обстановка на продолжительное время приостанавливают поставку топлива морем. Кроме того, получая импортный силезский уголь, станция часто имеет перебои в поставке из-за отсутствия его в порту погрузки, а также отсутствия транспорта». С 1957 г. поставка силезских углей была прекращена. Переход на использование многозольных донецких углей привел к снижению мощности котельного оборудования и потребовал реконструкции котлов на калининградских электростанциях. С 1959 г. начались поставки львовско-волыньских углей [1, оп. 19, д. 54, л. 23; оп. 26, д. 62, л. 4, 11; оп. 30, д. 73, л. 22, 27].

В связи с полной загрузкой производственного и теплофикационного отборов турбины № 3 в зимний период при низких температурах наружного воздуха возникает режимное ограничение мощности, равное 4 МВт, т. к. электрическая мощность, развиваемая турбиной № 3, при полностью загруженных отборах составляет 30,4 МВт.

2. Электростанция работает в полупиковом режиме. Число часов использования установленной мощности станции составило 2 346 часов, что на 404 часа меньше, чем в 1980 г.

Оборудование станции с момента пуска в эксплуатацию отработало:

котлоагрегат	№ 1	200 486 час.
	№ 2	193 958 час.
	№ 3	192 619 час.
	№ 4	168 362 час.
	№ 5	159 034 час.
	№ 6	152 705 час.
турбоагрегат	№ 1	207 475 час.
	№ 2	215 626 час.
	№ 3	191 393 час.
	№ 4	176 816 час. <...>

ГАКО. Ф. Р-373. Оп. 1. Д. 930. Л. 1.
Машинопись. Отпуск.

62

Из справки Калининградского областного управления сельского хозяйства о ходе выполнения постановления бюро обкома КПСС и облисполкома от 18 августа 1981 г. «О реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 января 1979 г. “О мерах по дальнейшему развитию электрификации сельского хозяйства”»

8 января 1982 г.

<...> Постановление¹¹⁹ обсуждено на собраниях районных предприятий и объединения «Калининградсельхозэнерго»...

¹¹⁹ Постановление бюро Калининградского обкома КПСС и облисполкома от 18 августа 1981 г. см. [1, оп. 82, д. 102, л. 1—2].

За 1981 г. предприятиями и объединением «Сельхозэнерго»... капитально отремонтировано силовое и осветительное электрооборудование в 1 698 производственных помещениях. Подготовлено к работе электрооборудование и электрифицировано 106 агрегатов для приготовления травяной муки, 118 зерносушильных и зерноочистительных комплексов, 57 кормоцехов.

В производственных помещениях хозяйств установлено 1 650 обогревающих и облучающих электроустановок, в т. ч. 950 инфракрасных и ультрафиолетовых облучателей, 520 электробрудеров¹²⁰, что в 1,5 раза больше, чем в 1980 г.

В целях своевременного анализа и сокращения нерационального расхода электроэнергии установлено 800 шкафов раздельного учета электроэнергии, что позволило снизить ее расход колхозами и совхозами в 1981 г. более чем на 2 млн кВт·ч, или на 1,1 % от общего потребления.

Автоматизирована работа 290 артезианских скважин, 48 электропроводо-нагревателей, внедрена схема автоматического управления наружным освещением, это дало возможность сэкономить 435 тыс. кВт·ч.

Принято на комплексное техническое обслуживание электрооборудование в 52 хозяйствах области, в результате в этих хозяйствах значительно снизился выход из строя электродвигателей, сократились перерывы в электроснабжении производственных объектов.
<...>

За 2 года электротехнический персонал в хозяйствах увеличился с 347 до 686 человек, или почти в 2 раза.

За счет проведения указанных работ надежность снабжения электроэнергией производственных объектов на внутренних электроустановках, принадлежащих колхозам и совхозам, значительно повысилась.

Вместе с тем облсельхозуправление отмечает, что в целом надежность электроснабжения сельского хозяйства в 1981 г. резко снизилась. На линиях, принадлежащих «Калининградэнерго», систематически происходит огромное количество аварийных и внеплановых отключений, что вызывает постоянные перерывы в снабжении электроэнергией объектов колхозов и совхозов и наносит

¹²⁰ Электробрудер — прибор для обогрева цыплят.

им значительный материальный ущерб. Техническое состояние и оперативное обслуживание сельских электросетей не улучшается, а ухудшается. Продолжают иметь место недопустимо частые аварии, которые длительное время не устраняются, что приводит к большим потерям продукции животноводства и растениеводства.

За 1981 г. из-за повреждений на линиях электропередач «Калининградэнерго» отключились 1 970 производственных объектов хозяйств, в т. ч. 587 коровников и комплексов, 250 телятников, 116 свинарников. Полностью погашались 93 колхоза и совхоза, 225 поселков хозяйств. Общая продолжительность перерывов в подаче электроэнергии сельскому хозяйству в 1981 г. составила 17 808 часов, или в среднем продолжительность одного отключения составила 9 часов.

Из-за аварийных и внеплановых отключений электроустановок «Калининградэнерго» сельское хозяйство области в 1981 г. недополучило 1 764 тыс. кВт·ч электроэнергии, в т. ч. 735 тыс. кВт·ч, не связанных с сильными ветрами, причиненный ущерб из-за недополучения сельхозпродукции составил ориентировочно 1 251 тыс. руб.

Эти факты свидетельствуют о том, что «Калининградэнерго» не выполняет основной задачи и договорных обязательств по бесперебойному снабжению электроэнергией колхозов и совхозов области.

Не выполнен план строительства линий электропередач и трансформаторных подстанций для колхозов и совхозов за 1981 г. СМУ «Калининградэнерго». При плане в 374 тыс. руб. выполнение составило 93 тыс. руб., т. е. 25 % к плану.

«Облсельхозтехника» не выполняет свои обязательства по обеспечению сельского хозяйства, предприятий «Сельхозэнерго» измерительными приборами, инструментом, защитными средствами, приборами учета электроэнергии и др., возложенные на нее директивными документами и постановлениями бюро обкома КПСС и облисполкома от 24 апреля 1979 г. и от 18 августа 1981 г.

В то же время облсельхозуправление отмечает, что в деле рационального потребления и экономного расходования электроэнергии в колхозах и совхозах имеется много недостатков: допускаются случаи самовольного подключения электроустановок, отсутствует учет электроэнергии на многих производственных объектах хозяйств,

используются электронагреватели с завышенной мощностью, недостает необходимого количества электротехнического персонала, в результате чего не соблюдается эксплуатация электроустановок в соответствии с системой планово-предупредительных ремонтов.

Начальник управления

Г. Иванов

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 82. Д. 102. Л. 43—45.
Машинопись. Подлинник.

63

*Из справки заведующего отделом промышленности
Калининградского обкома КПСС В. Кузьмина о выполнении
постановления бюро обкома КПСС и облисполкома от 18 августа
1981 г. «О реализации постановления ЦК КПСС и Совета
Министров СССР от 26 июня 1981 г. “О ходе выполнения
постановления ЦК КПСС” и Совета Министров СССР
от 31 января 1979 г. “О мерах по дальнейшему развитию
электрификации сельского хозяйства”»*

27 октября 1982 г.

<...> За 1981 г. и 9 месяцев на развитие и укрепление электроэнергетической базы колхозов и совхозов израсходовано почти 9,3 млн руб. капиталовложений, что в 1,3 раза больше, чем за два последних года десятой пятилетки. К государственным электрическим сетям подключено около 500 вновь построенных на селе объектов производственного, культурно-бытового назначения, жилых домов. Общая электрическая мощность сельских токоприемников увеличилась на 11,5 % и достигла 234 тыс. киловатт...

В целях повышения надежности электроснабжения сельскохозяйственных потребителей управлением «Калининградэнерго» введено 39,4 тыс. киловольт-ампер трансформаторной мощности, 665 километров линий электропередачи сельскохозяйственного назначения. Больше, чем намечалось, заменено перегруженных трансформаторов и устаревших выключателей, оснащено электролиний устройствами автоматического управления. По специальному

плану осуществляются работы по строительству резервных источников питания животноводческих комплексов, разукрупнению линий большой протяженности.

Укрепилась производственная база объединения «Калининградсельхозэнерго». Районными предприятиями введено 11 пунктов технического обслуживания электрооборудования. Освоена проектная мощность мастерской по ремонту электродвигателей в г. Гусеве, завершается монтаж технологического оборудования цеха по изготовлению кабеля в г. Черняховске. Обеспеченность колхозов и совхозов подготовленными кадрами электромонтеров возросла с 375 человек в 1980 г. до 693 в текущем. Объемы выполняемых в хозяйствах профилактических ремонтов электрических установок, машин и аппаратов за это время увеличились вдвое. Услуги по комплексному техническому обслуживанию электрооборудования оказываются 44 % колхозов и совхозов.

Все это способствовало тому, что уровень технической эксплуатации электроустановок, эффективность использования электроэнергии в сельскохозяйственном производстве несколько повысились. Планомерно осуществляются работы по автоматизации артезианских скважин, электронагревательных приборов. Вдвое возросла оснащенность колхозов и совхозов электросчетчиками. На 20 % снизилась в хозяйствах повреждаемость электродвигателей.

Вместе с тем надежность электроснабжения сельских потребителей не в полной мере соответствует возросшим требованиям. В колхозах и совхозах слабо налажено нормирование энергозатрат, не хватает приборов учета, допускаются факты нерационального расходования электроэнергии.

Партийные, советские, хозяйственные органы принимают меры к устранению имеющихся недостатков. Управление «Калининградэнерго» в настоящее время согласовало с горрайисполкомами порядок ликвидации последствий аварий в электросетях. Разработан и осуществляется комплекс мер по повышению устойчивости электрообеспечения колхозов и совхозов Багратионовского, Правдинского и Озерского районов, в которых ранее имели место наиболее массовые погашения потребителей. <...>

Заведующий отделом промышленности
Калининградского обкома КПСС

В. Кузьминов

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 82. Д. 102. Л. 111—113.
Машинопись. Подлинник.

*Из годового отчета по основной деятельности
районного энергетического управления
«Калининградэнерго» за 1986 г.*

Не ранее января 1987 г.

<...> В состав районного энергетического управления «Калининградэнерго» входит 9 предприятий, в том числе:

- ТЭЦ-1 в г. Калининграде;
- ГРЭС № 2 в г. Светлом;
- Западные электрические сети в г. Калининграде;
- Южные электрические сети (имеют в своем составе тепловую электростанцию в г. Гусеве) в г. Черняховске;
- Восточные электрические сети в г. Советске;
- Городские кабельные сети в г. Калининграде;
- «Энергоназор» (имеет отделения в городах области) в Калининграде;
- ремонтное предприятие «Калининградэнергоремонт» в г. Калининграде;
- строительно-монтажное управление в г. Калининграде;

Характеристика мощности, рабочая мощность электростанций и коэффициент эффективности использования установленной мощности характеризуется таблицей:

[Пред- приятия]	Установленная мощность		Рабочая мощность		Коэффициент эф- фективности ис- пользования	
	01.1986 г.	01.1987 г.	План на 1986 г.	Факт. 1986 г.	План на 1986 г.	Факт. 1986 г.
Система	165	160	82	84,3	51,12	52,56
ТЭЦ-1	26,5	26,5	9	9,1	33,96	34,34
ГРЭС № 2	123	118	68,3	70,4	55,53	59,66
ТЭС ЮЭС	15,5	15,5	4,7	4,8	30,32	30,97

<...>

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 4. Д. 369. Л. 90—91.
Машинопись. Отпуск.

*Из отношения Калининградского обкома КПСС
и облисполкома председателю Совета Министров РСФСР
А. В. Власову о необходимости строительства ТЭЦ-2*

9 января 1990 г.

<...> В Калининградской области ощущается острый дефицит энергетических мощностей, основное и вспомогательное оборудование действующих электростанций постройки тридцатых — сороковых годов сильно изношено, около 90 % электроэнергии поставляется из Литовской ССР, увеличить ее потребление в перспективе не предоставляется возможным. Все это сдерживает дальнейшее развитие области¹²¹.

¹²¹ В феврале 1990 г. в письме министру обороны СССР Д. Т. Язову первый секретарь обкома КПСС и председатель облисполкома утверждали: «Две действующие электростанции суммарной мощностью 130 МВт работают на устаревшем оборудовании довоенного производства и покрывают потребности области в электроэнергии лишь на 20 %. Остальная ее часть поставляется из Прибалтики. В условиях наметившегося ограничения отпуска электроэнергии из Литовской ССР недостаток энергоресурсов не только серьезно сдерживает дальнейшее развитие промышленных предприятий, но и ставит под угрозу устойчивое обеспечение всего народного хозяйства области, в том числе воинских частей» [1, оп. 103, д. 91, л. 50].

В обращении Калининградского обкома компартии к председателю Совета Министров СССР Н. И. Рыжкову в апреле 1990 г. констатировалось, что в таких условиях при нарушении имевшейся схемы электроснабжения региона и «выделении области в режим автономного энергообеспечения даже по летнему режиму невозможно обеспечить электроэнергией полностью промышленность и частично быт». Руководство обкома поддержало предложение Минэнерго СССР о «передаче под охрану Министерства обороны СССР транзитных линий электропередачи и подстанций напряжением 330 киловольт, проходящих через территорию Литовской ССР и обеспечивающих транзит необходимой мощности в Калининградскую область». При этом предлагалось до решения проблем с энергоснабжением области «обеспечивать топливом Литовскую ГРЭС для выработки на ней необходимой мощности и передачи ее в количестве 450 МВт, что позволит обеспечить нормальное функционирование народного хозяйства области» [1, оп. 103, д. 91, л. 132].

Учитывая изложенное, обком КПСС и облисполком просят Вас, Александр Владимирович, ускорить решение вопроса о проектировании и строительстве ТЭЦ-2 в Калининграде, исходя из сроков ввода первого блока в 1996 г.¹²² <...>

Секретарь обкома КПСС
Председатель облисполкома

Ю. Семенов
Ю. Малинкин

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 103. Д. 91. Л. 3.
Машинопись. Отпуск.

66

*Из отношения Калининградского обкома КПСС
и облисполкома председателю Совета Министров РСФСР
А. В. Власову о необходимости закупки оборудования
для электрификации сельскохозяйственных
объектов области*

9 января 1990 г.

<...> Одной из наиболее острых проблем в сельском строительстве Калининградской области стала электрификация вводимых в эксплуатацию объектов. В связи с тем, что распределительные сети сельскохозяйственного назначения имеют нестандартное напряжение 15 киловольт, значительная часть оборудования поставляется по импорту. Так, трансформаторы 15/0,4 поставляются Югославией, распределительные устройства внутренней установки типа С ИМ-20 — ГДР; выключатели и концевые муфты наружной установки — Болгарией; разрядники — Польшей.

В 1989 г. полностью сорваны поставки трансформаторов. 76 объектов сданы в эксплуатацию с временными схемами электроснабжения. В текущем году предстоит обеспечить оборудованием электроснабжения 82 подлежащих вводу объекта. Проблемы

¹²² Пуск первого энергоблока ТЭЦ-2 состоялся в октябре 2005 г.; второй энергоблок введен в эксплуатацию в декабре 2010 г.

укомплектования их рассмотрены комиссией Минэнерго СССР, которая работала в области в декабре истекшего года. Однако она не смогла пока решить все вопросы. <...>

Секретарь обкома КПСС
Председатель облисполкома

Ю. Семенов
Ю. Малинкин

ГАКО. Ф. П-1. Оп. 103. Д. 91. Л. 9.
Машинопись. Отпуск.

67

*Из «Информации об энергосистеме и теплоснабжении
городов Калининградской области и перспективе
их развития»*

8 февраля 1990 г.

Калининградская энергосистема входит в состав ОЭС Северо-Запада и осуществляет энергоснабжение потребителей на территории Калининградской области, занимающей площадь 15,1 тыс. кв. км. <...>

Электропотребление энергосистемы за 1989 г. составило 3 322 млн кВт. Максимальная нагрузка — 553 МВт, а с учетом регулирования — 569,9 МВт.

Структура электропотребления в процентах по 1989 г.:

промышленность (в том числе ж. д.) — 70,4;

комбыт (в том числе трамвай, троллейбус, водопровод, канализация, освещение улиц) — 6,3;

освещение квартир — 11,4;

сельское хозяйство — 11,9.

Итого отпуск потребителям — 100.

Основные потребители Калининградской области:

Неманский, Советский и два Калининградских целлюлозно-бумажных завода, судостроительный завод «Янтарь», завод «Стройдормаш», ПО «Система», ПО «Кварц», Янтарный комбинат, вагоностроительный завод, Гусевский завод светотехнической арматуры.

Установленная мощность электростанций энергосистемы составила 178,3 МВт, в том числе:

ГРЭС № 2 (г. Светлый) — 114,8,

ТЭС ЮЭС (г. Гусев) — 15,5,

три потребительские блокстанции мощностью 48 МВт.

Располагаемая мощность на 1 января 1990 г. составила 160 МВт. Высшим напряжением в энергосистеме является 330 кВ. В энергосистеме действуют две подстанции 330 кВ: Советск с автотрансформаторами 2*200 МВА и Центральная в г. Калининграде с АТ 2*200 МВА, а также 39 (тридцать девять) ПС 110 кВ и 4 ПС 60 кВ.

Общая протяженность линий 330 кВ составляет 238 км.

ПС Советск с 4 ВЛ 330 кВ к ней является системообразующим элементом ОЭС Северо-Запада и единственной узловой ПС 330 кВ энергосистемы. С Литовской энергосистемой связь осуществляется по 3 линиям 330 кВ, идущих на ПС Советск, а также по двум линиям 110 кВ: на ПС Советск и на ПС Нестеров. <...>

В XIII пятилетке намечается начать строительство Калининградской ТЭЦ-2 мощностью 540 МВт и 780 Гкал/час с вводом первого блока в 1996 г., а на полную мощность — до 2000 г. <...>

Основой нормальной деятельности и развития энергосистемы является ввод ТЭЦ-2 в г. Калининграде в минимально возможные сроки.

Главный инженер «Калининградэнерго»

В. В. Сеницын

ГАКО. Ф. Р-194. Оп. 4. Д. 502. Л. 1—3.
Машинопись. Подлинник.

68

Раздел «Охрана и рациональное использование природных ресурсов» годового отчета о работе ТЭЦ-1 за 1990 г.

Не ранее января 1991 г.

ТЭЦ-1 работает на жидком и газообразном топливе¹²³. Газообразное топливо включает в себя природный газ и коксовый газ с КГЗ. В прошедшем году были переведены на газ два котла станции — ПТВМ № 1 и 2, ведутся работы по переводу на газ котлов № 3—4.

¹²³ На рубеже 1980—1990-х гг. существенно изменились требования к экологии производства электричества на электростанциях. ТЭЦ стали переводить на использование газового топлива. Гусевская ТЭЦ перешла на газ с началом отопительного сезона 2011—2012 гг. [12].

Таким образом, в истекшем году четыре котла станции работали только на смеси природного и коксового газов, что значительно улучшило экологическую обстановку в районе станции. Кроме этого на водогрейных котлах ПТМВ-50 № 1 и 2 были установлены горелки 2-стадийного сжигания топлива с целью подавления окислов азота. В результате вышеперечисленных мероприятий выбросы вредных веществ в атмосферу в 1990 г. сократились по сравнению с 1989 г. на 723 т.

Для РТС «Южная»¹²⁴ был разработан и согласован в комитете по охране природы проект нормативов ПДВ (ВСВ) вредных веществ в атмосферу. Получено разрешение на выброс. Количество вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу с дымовыми газами РТС «Южная», в 1990 г. увеличилось на 584 т по сравнению с 1989 г. Это увеличение объясняется увеличением нагрузки потребителей тепла и, следовательно, увеличением годового расхода топлива.

На ТЭЦ-1 ведется систематический контроль за нормативами ВСВ: расчетным путем — ежемесячные выбросы в тоннах и максимально в г/сек и инструментальные замеры 4 раза в год. За истекший год превышения нормативов ВСВ не было.

Директор

М. С. Бакин

ГАКО. Ф. Р-281. Оп. 2. Д. 765. Л. 16.
Машинопись. Отпуск.

¹²⁴ РТС «Южная» построена в 1984—1985 гг. «Облкоммунэнерго», административно в 1987 г. подчинена ТЭЦ-1 «Калининградэнерго». Станция обеспечивала отопление и горячее водоснабжение Калининграда [31, с. 19; 28]. В 2012 г. РТС «Южная» переведена на консервацию [23].

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1

Полезный отпуск и потери электроэнергии в Калининградской области в 1948—1990 гг. (в млн кВт/ч)¹²⁵

Год	1948	1953	1959	1964	1970	1975	1980	1985	1990
Полезный отпуск	120,2	353,5	571,2	730,0	1 028,4	1 478,8	1 834,3	2 155,5	2 612,0
Потери электроэнергии	16,7	74,6	76,9	125,9	143,0	139,2	172,2	230,1	281,8

Таблица 2

Дебиторская задолженность по оплате за электроэнергию в Калининградской области в 1948—1990 гг. (на конец года, в тыс. руб.)¹²⁶

Год	1948	1953	1959	1964	1970	1975	1980	1985	1990
Дебиторская задолженность	6 523	5 465	504	288	404	233	143	173	530

Таблица 3

Динамика установки приборов учета потребления электроэнергии в Калининградской области в 1948—1990 гг. (в эксплуатации на конец года, шт.)¹²⁷

Год	1948	1953	1959	1964	1970	1975	1980	1985	1990
Всего счетчиков	1 120	14 439	35 146	87 049	121 424	189 311	205 603	259 470	281 957

¹²⁵ Таблица составлена по материалам ежегодных отчетов ОАО «Янтарьэнергосбыт» за 1949 г. (л. 1), 1953 г. (л. 2), 1959 г. (л. 6), 1964 г. (л. 25), 1970 г. (л. 59), 1975 г. (л. 23, 25), 1980 г. (л. 15), 1985 г. (л. 44, 46), 1990 г. (л. 8).

¹²⁶ Таблица составлена по материалам ежегодных отчетов ОАО «Янтарьэнергосбыт» за 1949 г. (л. 27), 1953 г. (л. 15), 1959 г. (л. 1), 1964 г. (л. 96), 1970 г. (л. 44), 1975 г. (л. 43), 1980 г. (л. 21), 1985 г. (л. 44), 1990 г. (л. 18).

¹²⁷ Таблица составлена по материалам ежегодных отчетов ОАО «Янтарьэнергосбыт» за 1949 г. (л. 22), 1953 г. (л. 15), 1959 г. (л. 6), 1964 г. (л. 55), 1970 г. (л. 43), 1975 г. (л. 26), 1980 г. (л. 18), 1985 г. (л. 23), 1990 г. (л. 44).

Количество бытовых, промышленных и приравненных к ним потребителей электроэнергии в Калининградской области в 1948—1990 гг.¹²⁸

Год	1948	1953	1959	1964	1970	1975	1980	1985	1990
Бытовые потребители	14 344	22 937	29 677	36 566	106 968	184 323	199 133	218 400	243 092
Промышленные потребители	33	97	58	202	259	710	730	3 853	2 771

Список сокращений

АВМ — агрегат витаминной муки.

АВР — автоматическое включение резервного питания и оборудования.

АЕГ — Объединенное электрическое общество «Всеобщая электрическая компания» (с 1887 г.; Германия).

АПВ — автоматическое повторное включение.

АТ — автотрансформатор.

Ата — атмосфера абсолютная.

БРИЗ — бюро рационализации и изобретательства.

ВВС — высоковольтные сети.

ВКП(б) — Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков).

ВЛ — воздушная линия.

ВСВ — вредно-содержащие вещества.

¹²⁸ Таблица составлена по материалам ежегодных отчетов ОАО «Янтарьэнергосбыт» за 1949 г. (л. 5), 1953 г. (л. 34), 1959 г. (л. 12), 1964 г. (л. 111), 1970 г. (л. 89), 1975 г. (л. 83), 1980 г. (л. 48), 1985 г. (л. 83), 1990 г. (л. 34). Резкий рост количества промышленных потребителей в 1980—1985 гг. объясняется переменной подхода к распределению абонентов по статистическим категориям. В 1982 г. изменилась система учета абонентов: в категорию «промышленные и приравненные к ним потребители» были включены как самостоятельные единицы отдельные объекты промышленного сектора (цеха, мастерские, склады и др.).

- ГАКО — Государственный архив Калининградской области.
Гкал — гигакалория.
ГКО — Государственный комитет обороны.
«Главсельэлектро» — Главное управление электрификации сельского хозяйства.
Главтехуправление — Главное техническое управление по эксплуатации энергосистем.
Главурс — Главное управление рабочего снабжения.
«Главцентрэнерго» — Главное управление электростанций и электросетей.
ГОКО — Государственный комитет обороны.
ГРЭС — государственная районная электростанция.
ГСШ — уголь газовый, семечко со штыбом.
ГЭС — гидроэлектростанция.
ЖКО — жилищно-коммунальный отдел.
ИТР — инженерно-технические работники.
«Калининградтеплосеть» — Калининградское предприятие тепловых сетей.
«Калининградэнерго» — управление энергохозяйства Калининградской области.
кВ — киловольт.
кВА — киловольт-ампер.
кВт — киловатт.
кВт·ч — киловатт-час.
КГЗ — коксогазовый завод.
«Кёнигсбергэнерго» — управление энергохозяйства Кёнигсбергской области.
КЗС — зерноочистительно-сушильный комплекс.
Котлоагрегат — котловой агрегат.
КПСС — Коммунистическая партия Советского Союза.
КРУ — контрольно-релейное устройство.
«Ленпромэнергомонтаж» — Государственный союзный монтажный трест по монтажу энергооборудования промышленных электростанций (в Ленинграде).
ЛЭП — линия электропередач.
МВА — мегавольт-ампер.
МВт — мегаватт.
Минэнерго СССР — Министерство энергетики и электрификации СССР (1965—1991).

- МКХ — Министерство коммунального хозяйства.
ММКР — межрайонные мастерские капитального ремонта.
МОП — младший обслуживающий персонал.
МПВО — местная противовоздушная оборона.
МСХ — Министерство сельского хозяйства.
МТМ — механо-транспортные мастерские.
МТС — машинно-тракторная станция.
Н/в — низковольтные.
Наркомат — Народный комиссариат.
Наркомторг — Народный комиссариат торговли.
Наркомэлектростанций — Народный комиссариат электростанций.
НКВД — Народный комиссариат внутренних дел.
НКО — Народный комиссариат обороны.
НКПС — Народный комиссариат путей сообщения.
НКЭС — Народный комиссариат электростанций.
ОАО — открытое акционерное общество.
«Облкоммунэнерго» — областное предприятие коммунальных электрических сетей.
Облплан — областная плановая комиссия.
Облсовет — областной совет.
«Облэлектро» — областное управление коммунальными электрическими сетями.
«Облэнерго» — областная энергоснабжающая компания.
ОКС — отдел капитального строительства.
ОРГРЭС — Всесоюзный государственный трест по организации и рационализации районных электростанций и сетей (1939—1977).
ОРС — отдел рабочего снабжения.
ОЭС — объединенная энергетическая система.
П/ст. — подстанция.
ПДВ — предельно допустимые выбросы.
ПО — производственное объединение.
ПС — подстанция.
ПТВМ — пиковый теплофикационный водогрейный (котел) модернизированный.
Росархив — Федеральное архивное агентство.
РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика.
РТС — районная тепловая станция.

- РУ — районное управление.
РУ — релейное устройство.
РУСР — релейное устройство собственного расхода.
РУУ — районное (участковое) управление МПВО.
РЭУ — районное энергетическое управление.
Сельхозбанк — Сельскохозяйственный банк СССР (1933—1949 гг.).
«Сельэлектро» — контора электрификации сельского хозяйства.
СМИ — средства массовой информации.
СНК — Совет народных комиссаров.
СНХ — Совет народного хозяйства.
Совмин — Совет Министров.
Совнархоз — совет народного хозяйства.
«Союзгазавтоматика» — Всесоюзное научно-производственное объединение по автоматизации управления предприятиями газовой промышленности.
СССР — Союз Советских Социалистических Республик.
«Строймеханизация» — трест по механизации строительных работ.
т — тонна.
Т/г — турбогенератор.
ТП — трансформаторная подстанция.
ТПК — топливо-перегрузочный кран.
ТТЦ — топливо-транспортный цех.
ТЭС — тепловая электрическая станция.
ТЭЦ — теплоэлектроцентраль.
УНР — управление начальника работ.
УЭХиТ — Управление энергетического хозяйства и топлива.
Ф/км — фазо-километр.
ФЗО — фабрично-заводское обучение.
ХВО — химводоочистка.
Химводоочистка — химическая очистка воды.
ЦБК — целлюлозно-бумажный комбинат.
Цекомбанк — Всесоюзный банк финансирования коммунального и жилищного строительства (1932—1959 гг.).
«Энергосбыт» — энергосбытовая компания.
«Энергосетьпроект» — Государственный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт энергетических систем и электрических сетей.
ЮЭС — Южные электрические сети.

Список источников и литературы

1. ГАКО. Ф. П-1. Калининградский областной комитет КП РСФСР.
2. ГАКО. Ф. П-121. Политотдел областного управления по гражданским делам.
3. ГАКО. Ф. Р-112. Калининградское областное управление коммунальными электросетями и электростанциями.
- 3а. ГАКО. Ф. Р-181. Калининградское областное управление статистики.
4. ГАКО. Ф. Р-194. Калининградское производственное объединение энергетики и электрификации «Калининградэнерго».
5. ГАКО. Ф. Р-281. Теплоэлектроцентраль № 1 (ТЭЦ-1).
6. ГАКО. Ф. Р-332. Временное управление по гражданским делам при Военном совете Особого военного округа.
7. ГАКО. Ф. Р-373. Государственная районная электростанция № 2 (ГРЭС-2).
8. Богомолов В. С., Чебуркин Н. А. Особенности электроэнергетики Восточной Пруссии в период 1886—1946 годов // Электрооборудование судов и электроэнергетика : сб. науч. тр. Калининград, 2010.
9. Богомолов В. С., Чебуркин Н. А. Электрический Кёнигсберг (из истории развития электроэнергетики в городе) // Там же. 2008.
10. В начале нового пути: Документы и материалы о развитии Калининградской области в годы деятельности чрезвычайных органов управления (апрель 1945 — июнь 1947) / сост. В. Н. Маслов. Калининград, 2004.
11. ГРЭС-2 Светлый // Энциклопедия теплоснабжения на информационной системе по теплоснабжению. URL: http://www.rosteplo.ru/w/ГРЭС-2_Светлый (дата обращения: 12.07.2015).
12. Гусевская ТЭЦ // Там же.
13. Из истории предприятий, учреждений и организаций хозяйственного комплекса Калининградской области : сб. материалов / сост. В. И. Егорова, Н. А. Щадрина. Калининград, 2006.
14. Как это было // Знамя труда. 2000. 3 июня.
15. Калининградская ТЭЦ-1 // Энциклопедия теплоснабжения на информационной системе по теплоснабжению. URL: http://www.rosteplo.ru/w/Калининградская_ТЭЦ-1 (дата обращения: 12.07.2015).
16. Кукса А. Пять тысяч лампочек загорятся // Московский комсомолец в Калининграде. 2000. 25 мая — 1 июня.
17. Малые города Калининградской области : энциклопед. справ. Калининград, 2011.
18. Мартынюк В. Энергетическое кольцо истории // Дмитрия Донского, 1. 1999. 15 мая.

19. *Озёрская ГЭС* // Информационный портал «Возобновляемые источники энергии» Российского энергетического агентства. URL: http://russiagogreen.ru/ru/res/detail.php?ID=494&sphrase_id=1448 (дата обращения: 26.07.2015).

20. *Они были первыми*. Без тока, пущенного Фридландской ГЭС № 3 и Кёнигсбергской ГРЭС № 1, новая область не начала бы восстанавливаться // *Верный путь* (Правдинск). 2005. 24 сент.

21. *Письмо ЦК КПСС «О рациональном использовании электрической энергии»*, 24 ноября 1959 г. // *Калининградская правда*. 1959. 27 нояб. С. 1.

22. *Протасевич Н.* «Тихие воды» простились с привидениями: вчера в Правдинске, запустив гидроагрегат № 1 ГЭС-3, сделали первый шаг к автономии // *Каскад*. 1999. 15 мая. С. 7.

23. *РТС «Южная»* // URL: http://kgk.yantarenergo.ru/?page_id=5 (дата обращения: 12.05.2016).

24. *Рябинина Т.* Правдинский гидрокаскад: большое прошлое, туманное будущее // *Янтарный край*. 1995. 10 нояб.

25. *Смирнов Ю.* Монтажники сдержали слово // *Озерский колхозник*. 1949. 21 дек. С. 2.

26. *Смирнов Ю.* Смонтировать турбину к 21 декабря // *Озерский колхозник*. 1949. 18 дек. С. 1.

27. *Стасевич В. Г.* Во многом пришлось быть первооткрывателями // *Российские сети*. Корпоративная газета. Юбилейный выпуск: 70 лет «Янтарьэнерго». 1945—2015. URL: http://www.yantarenergo.ru/wp-content/uploads/2015/07/УЕ_70_newspaper.pdf (дата обращения: 15.08.2015).

28. *Тепло и свет янтарного побережья: Калининградским энергетикам посвящается* (1945—2005). Б. м., [2005].

29. *Федотов Б. И.* Развитие энергетики // *Балтийский альманах*. Калининград, 2008. Вып. 8.

30. *Черкашина Д. В.* История города Светлого (1945—65 гг.): формирование и развитие промышленной базы Светлого // *Светловские вести*. 2005. 24 июня. С. 9.

31. *Янтарьэнерго: Осн. направления развития энергосистемы* : сб. ст. Калининград, 1995.

32. *Lehnerdt H.* Elektrizität in Ostpreußen // *Das Ostpreußenblatt*. 1961. 7. Oktober.

О составителях

Людмила Николаевна Жданович — кандидат исторических наук, доцент, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: LZHDanovich@kantiana.ru

Дмитрий Владимирович Манкевич — старший преподаватель, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: hist-study@mail.ru

Виталий Николаевич Маслов — кандидат исторических наук, доцент, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: VMaslov@kantiana.ru

Павел Петрович Полх — кандидат исторических наук, доцент, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: p.polkh@mail.ru

About the authors

PhD Liudmila Zhdanovich, Baltic Federal University of I. Kant, Kaliningrad.
E-mail: LZhdanovich@kantiana.ru

Dmitry Mankevich, Senior Teacher, Baltic Federal University of I. Kant, Kaliningrad.
E-mail: hist-study@mail.ru

PhD Vitaly Maslov, Baltic Federal University of I. Kant, Kaliningrad.
E-mail: VMaslov@kantiana.ru

PhD Pavel Polkh, Baltic Federal University of I. Kant, Kaliningrad.
E-mail: p.polkh@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

И. В. БЕЛИНЦЕВА

**«РЫЦАРСКОЕ ИМЕНИЕ ТРУНТЛАК. 1446–1945.
499 ЛЕТ ИСТОРИИ ОДНОГО ВОСТОЧНОПРУССКОГО ИМЕНИЯ»¹**

Долгое время усадьбы Восточной Пруссии на территории Калининградской области не были предметом значительного научного интереса ни в России, ни за рубежом. Первые исследования сельских усадебных дворцов Восточной Пруссии появились в межвоенное время [3]. В 1930-е гг. начал изыскания в области усадебной культуры известный немецкий исследователь К. фон Лорк, книги которого неоднократно переиздавались после Второй мировой войны [9; 10]. Лишь на рубеже III тысячелетия возродился интерес к частично уже потерянному достоянию [4—8]. Истории усадебной культуры Восточной Пруссии посвящены многочисленные книги известного немецкого исследователя Вульфа Дитриха Вагнера²,

¹ *Wagner W. D. Das Rittergut Truntlack. 1446—1945. 499 Jahre Geschichte eines ostpreußischen Gutes. Bd. 1—2. Husum, 2014. 756 С.* Книга вышла при содействии и на средства Рольфа Дыкерхоффа (Висбаден, Германия).

² Вульф Дитрих Вагнер, кандидат технических наук, известный немецкий историк архитектуры Восточной Пруссии, родился в 1969 г. в Манхейме, живет и работает в Берлине и Палермо. Учился на архитектурном факультете университета в Карлсруэ (1989—1996), одновременно работал в институте архитектурной истории этого университета, в Юго-западном архиве архитектуры и строительства, в Архитектурной галерее Цейхгауза

вышедшие в конце XX — начале XXI в. Это такие издания, как «Станции коронационного путешествия — дворцы и усадебные дома в Восточной Пруссии. Каталог выставки» [13], «Усадьбы округа Хайлигенбайль в Восточной Пруссии» [14], двухтомники «Культура сельской Восточной Пруссии. История, имения и люди округа Гердауэн» [15], «Замок в Кёнигсберге. Строительная и культурная история» [16], «Рыцарское имение Трунтлак. 1446—1945. 499 лет истории одной восточнопрусской усадьбы» [18] и другие [17], в том числе ранние работы автора [11; 12]. В настоящее время к изданию готовится очередное исследование, посвященное усадьбам бывшего района Самбии (совр. Калининградский полуостров)³.

Труды В. Д. Вагнера содержат важные сведения по истории поместной культуры Восточной Пруссии, полностью утраченной в послевоенные годы, в том числе в Калининградской области. Научные издания, основанные на изучении документальных источников и мемуаров, включают краткие обзоры семейных родословных, описания ушедшего образа жизни, разнообразных деталей усадебного быта и хозяйствования. В книгах обязательно дается представление об архитектуре бывших господских домов, особенностях планировки окружающих их парков, украшенных скульптурами и садовыми павильонами. Особое внимание уделяется описанию приусадебных многофункциональных хозяйственных комплексов. В подробных текстах автора, сформированных в виде каталогов имений быв-

(Карлсруэ). Дипломная работа была посвящена градостроительному восстановлению застройки острова Канта в Калининграде. Кандидатская диссертация, защищенная в 2005 г. в университете Карлсруэ, также связана с архитектурной историей северной части Восточной Пруссии (совр. Калининградская область) и называлась «Замок в Кёнигсберге — архитектурная и культурная история». После переезда в Берлин в 1995 г. работал в разных архитектурных бюро. В. Д. Вагнер начал изучать восточнопрусские крестьянские и господские дома еще в 1986 г., будучи совсем молодым человеком. В настоящее время он является ведущим немецким специалистом по архитектуре усадеб бывшей Восточной Пруссии. В 2008 г. за исследования в области поместной культуры региона В. Д. Вагнер получил Восточнопрусскую научную премию культуры землячества Восточной Пруссии [16, Bd. 2, S. 1376].

³ Сообщено В. Д. Вагнером в личной переписке в декабре 2016 г.

ших округов Восточной Пруссии, расположенных в алфавитном порядке [14; 15], комментируются исторические источники из государственных и частных архивов Германии, в том числе трудночитаемые немецкие рукописные материалы из собраний древних и новых документов, недоступных для большинства российских исследователей.

В 2014 г. было издано в большом формате подробное двухтомное исследование В. Д. Вагнера (объемом в 756 страниц с иллюстрациями) о сложении имения Трунтлак, ныне исчезнувшего с лица земли. «Еще в 1945 году Трунтлакская земля была поделена вследствие проведения границ между Польшей и Советским Союзом... С тех пор Трунтлак лежит в Калининградской области, где скрылся до 1990 г. за железным занавесом» [18, S. 697].

Краткое описание истории этого земельного владения впервые появилось во втором томе большого научного труда, посвященного округу Гердауэн [15, Bd. 2, S. 1190—1217]. Вскоре появилась богато иллюстрированная книга воспоминаний об имении, написанная Вероникой Дыкерхофф (родившейся в 1917 г.), одной из последних жительниц дворца в Трунтлаке, ведущей свой род от первых владельцев — рыцарей фон Шлибен, появившихся в Пруссии еще в XV в. [6]. Как пишет В. Д. Вагнер, именно воспоминания В. Дыкерхофф о детских и юношеских годах, проведенных в поместье, вызвали потребность в написании подробной работы об этом землевладении [18, S. 16]. Исследование В. Д. Вагнера может быть признано образцовым для работ по истории усадебной жизни. Пятисотлетняя жизнь поместья Трунтлак и его обитателей, обоснованная и подтвержденная документально, расписана автором по годам, реже — по десятилетиям. В. Д. Вагнер встраивает жизнь конкретного поместья в контекст общей историко-экономической и архитектурно-художественной ситуации региона, начиная со времен языческих пруссов и до 1945 г.

Среди историков давно бытует идея о том, что большинство документов, связанных с Восточной Пруссией, особенно касающихся частных владений, утрачено во время Второй мировой войны. В. Д. Вагнер в ходе архивных изысканий убедительно доказывает, что это мнение не совсем соответствует истине. Целенаправленно занимаясь историей отдельного имения Трунтлак, ученый

обнаружил в разных хранилищах Германии, Польши и Литвы множество материалов, освещающих его непростую длительную историю, экономическую ситуацию, сложные имущественные отношения между многочисленными родственниками и наследниками, раскрывающих специфику местных взаимоотношений между хозяевами и крестьянами. Исследователь пишет, что были досконально изучены документы Тайного государственного архива прусского наследия в Берлине (GStA PK), частные архивы, воспоминания. «Попытка достигнуть большей полноты заставила обратиться в архивы Вильнюса и Ольштына, поиск привел в Музей доисторического периода и ранней истории в Берлине, через посредство Рольфа Дыкерхоффа (сын вышеупомянутой Вероники Дыкерхофф. — *И. Б.*) — в Архив компенсации ущерба в Байройте. Повсюду были найдены письменные источники о Трутлаке, причем в Вильнюсе — два завешания, отсутствующие в государственном архиве в Берлине. Основной идеей проекта стала публикация всех документов, их факсимиле и копий, относящихся к тринадцати поколениям, начиная с награждения (земельным наделом. — *И. Б.*) в 1469 г. Георга фон Шлибена» [18, S. 19].

Одна из интереснейших глав исследования под названием «Краткий обзор источников, касающихся восточнопрусских имений, в Тайном государственном архиве Прусского наследия» посвящена анализу материалов исторического архива Кёнигсберга из раздела XX, хранящегося в крупнейшем архиве Германии (XX. NA. GStA PK). В. Д. Вагнер знакомит читателей с историей кёнигсбергского архива, восходящего к орденскому времени, с перипетиями его появления в хранилищах Берлин-Далема в 1978—1979 гг.

Комплекс сельского имения Трутлак представлял собой типичное восточнопрусское поместье, которое складывалось в течение столетий. Для историков архитектуры интересны описания усадебного жилого дома, изменение облика которого хронологически прослеживается в разных главах книги. Помещичий дворец, сохранявшийся вплоть до второй половины XX в., был построен, по мнению В. Д. Вагнера, в 1629—1637 гг. Здание отличалось простотой объемно-пространственных форм, отсутствием внешнего декоративного оформления, позволяющего причислить его к какому-либо

из художественных стилей времени его возникновения — запоздалому северному Возрождению, зародившимся в начале XVII в. барокко или классицизму. Прямоугольное в плане, двухэтажное девятиосевое сооружение было поднято над высоким подвальным этажом и перекрыто крутой полувальмовой крышей. Со стороны парка к основному объему примыкали две двухэтажные, квадратные в плане башни с четырехскатными кровлями. На основном фасаде слегка выделялся центральный трехосевой ризалит с парадным входом, к которому вело крыльцо, первоначально имевшее два расходящихся лестничных марша. Единственным украшением фасадов служили вертикальные проемы окон, более вытянутые на нижнем этаже, с мелкой расстекловкой.

Расположение помещений дома в Трутнлаке было характерно для дворцов Северной Европы XVI—XVII вв. Центральную часть занимал огромный вестибюль высотой в два этажа, позднее разделенный на два меньших пространства. Подобные двусветные холлы, появившиеся впервые в Англии и распространившиеся на континенте, использовались не только для проведения мероприятий и праздников многочисленных членов семейства, но и как место для общественных собраний окрестных жителей, в том числе для судебных разбирательств, которые велись обычно под руководством владельца усадьбы. Впоследствии для исполнения этой функции стали планировать специальный зал сбоку от входного вестибюля [18, S. 196].

Справа от вестибюля размещалась кухня, которую в дальнейшем устраивали вдали от помещений общественного назначения. Сейчас трудно установить, для каких конкретных целей использовались ярусы башен, появившихся вскоре после строительства господского дома. Вероятно, здесь хранились судебные решения, письма, прошения, завещания и другие документы, в том числе касающиеся имущественных споров. Во второй башне, скорее всего, располагалась домовая церковь, как это подтверждает ее функция, зафиксированная в XIX — первой половине XX в.

В начале XIX в. внешний облик дома получил, в соответствии с изменившимися художественными вкусами эпохи, классицистическое оформление: дом оштукатурили, имитируя разделку под крупные каменные квадраты, вертикально вытянутые окна выделили

плоскими рамами с широкими горизонтальными рельефными бровками над ними. Здание теперь опоясывал межэтажный многопрофильный карниз, подчеркивавший его горизонтальную протяженность, верхнюю часть центрального ризалита украсили крупные рельефные розетки. Вероятно, в 1840-е гг. появились новомодные неоготические детали — карнизы в виде поребрика из кирпича на парадном фасаде и в верхней части башен, окна одной из торцевых сторон получили завершения в духе английского средневекового стиля Тюдор (XVI в.).

В 1880-х гг. была перестроена лестница на главном фасаде дома — два лестничных марша начала XVII в. заменил прямой широкий спуск с десятью ступенями, ведущими от вестибюля к парку. На этих ступенях охотно сидели в хорошую погоду и фотографировались потомки рыцарского рода. Тогда же пристроили новую лестницу на торцевом фасаде, ведущую в «королевскую» комнату, которая была увешана портретами прусских властителей и прежних владельцев Трентлака. Незначительные новые внешние детали не меняли сложившегося архитектурного образа дворца, сохранявшегося вплоть до января 1945 г., когда его спешно покинули хозяева. Последние жители имения были высланы осенью 1948 г. в западную и советскую оккупационные зоны Германии. Здания поместья разделили судьбу других усадеб региона: они использовались сначала для нужд советской армии, затем перешли к колхозу, к настоящему времени все постройки снесены. Лишь старые липы, посаженные перед парадным крыльцом еще в начале XX в., выступают свидетелями прошлой жизни.

Вопросы изучения, сохранения и приспособления сельских усадебных комплексов являются проблемой не только Калининградской области, они остро стоят перед всеми европейскими странами, включая Россию [1]. Но в данном случае решение задачи отягощается значительным напряжением при духовном и душевном освоении неоднозначного «чужого» восточнопрусского культурного наследия. В подтверждение можно привести слова французского исследователя Э. Лависса (1842—1922), члена-корреспондента Петербургской академии наук, автора трудов по истории Пруссии, писавшего, что «иностранный историк всегда остается темной; ее против воли постоянно сравниваешь с историей своей страны; не знаешь ее тайников и освещаешь только отраженным светом» [2, с. 13].

Список литературы

1. *Краснобаев И. В.* Сохранение сельских усадеб: проблемы и перспективы. Казань ; СПб., 2013.
2. *Лависс Э.* Очерки по истории Пруссии. Калининград, Янтарный сказ, 2006. (Печ. по изд. Очерки истории Пруссии / Э. Лависс ; пер. с фр. А. Тимофеевой. М., изд. М. и С. Сабашниковых, 1915 г.).
3. *Dethlefsen R.* Stadt- und Landhäuser in Ostpreußen. München, 1918.
4. *Dohna H.* Waldburg-Capustigall. Ein ostpreußisches Schloss im Schnittpunkt von Gutsherrschaft und europäischer Geschichte. Limburg an der Lahn, 2009.
5. *Dohna L.* Die Dohnas und ihre Häuser. Profil einer europäischen Adelsfamilie. Göttingen, 2013.
6. *Dyckerhoff V.* Truntlack. Erinnerungen. Freiburg i. Br., 2008.
7. *Heck K., Thielemann Ch.* Friedrichstein. Das Schloss der Grafen von Dönhoff in Ostpreußen. München; Berlin, 2006.
8. *Jackiewicz-Garniec M., Garniec M.* Palacy i dwory dawnych Prus Wschodnich. Dobra utracone czy ocalone. Olstyn, 1999.
9. *Lorck C.* Ostpreußische Gutshäuser. Bauform und Kulturgehalt. Mit einem beschreibenden Verzeichnis der Gutshäuser, 138 Bildern und 20 Textskizzen. Kitzingen, 1953.
10. *Lorck C.* Landschlösser und Gutshäuser in Ost- und Westpreussen. Mit einem beschreibenden Verzeichnis von über 450 Häusern, 295 Rissen und Bildern und eine Karte. Frankfurt, 1965.
11. *Wagner W. D.* Gut Berschienen. Ein kleines Gut im Kreis Gumbinnen. Ostpreußen. Karlsruhe, 1993.
12. *Wagner W. D.* Adlig Gut Alischken. Gut und Dorf Alischken / Walddorf im Kreise Insterburg. Ostpreußen. Sonderheft der Zeitschrift «Ostpreußisches Bauen» — Beiträge zur ostpreußischen Baugeschichte. Karlsruhe, 1994.
13. *Wagner W. D.* Station einer Krönungsreise — Schlösser und Gutshäuser in Ostpreußen. Katalog zur Ausstellung vom 14.04.2001—31.10.2001 im Renaissance-Schloss Demertin. Berlin, 2001.
14. *Wagner W. D.* Die Güter des Kreises Heiligenbeil in Ostpreußen / Herausgegeben von der Kreisgemeinschaft Heiligenbeil e. v. Leer, 2005.
15. *Wagner W. D.* Kultur im ländlichen Ostpreußen. Geschichte, Güter und Menschen im Kreis Gerdauen. Bd. 1—2. Husum, 2008.
16. *Wagner W. D.* Das Königsberger Schloss. Eine Bau- und Kulturgeschichte. Bd. 1-2. Regensburg, 2008—2011.
17. *Wagner W. D.* Reise in die alte Heimat Ostpreußen in 1000 Bilder. Königswinter, 2011.
18. *Wagner W. D.* Das Rittergut Truntlack. 1446—1945. 499 Jahre Geschichte eines ostpreußischen Gutes. Bd. 1—2. Husum, 2014.

Об авторе

Ирина Викторовна Белинцева — кандидат искусствоведения, доцент, ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ, Москва).

E-mail: belinceva@bk.ru

About the author

Irina Belintseva, Ph. D., Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning, Moscow.

E-mail: belinceva@bk.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Слово к читателю	3
----------------------------	---

Архивная служба области

<i>Мамышева Е. Н.</i> Личный фонд «Овсянов Авенир Петрович (1936—2014)» в Государственном архиве Калининградской области	5
--	---

Восточная Пруссия

<i>Кожевникова И. В.</i> Крестильная купель из Кафедрального собора Кёнигсберга	19
<i>Белинцева И. В.</i> Подлипово Калининградской области (бывшее Хохлинденберг): к проблеме сохранения усадебного наследия Восточной Пруссии	35
<i>Бардун Ю. Д.</i> Мазурский канал. Техническое устройство: русло и шлюзы	52
<i>Новиков А. С.</i> Н.С. Арсеньев и Кёнигсбергский университет. Документы Тайного государственного архива прусского культурного наследия	70

Калининградская область

<i>Зимовина Е. П.</i> Миграционное взаимодействие Калининградской области с союзными республиками в 1960—1980-е годы	78
<i>Костюк А. П.</i> Подготовка и переподготовка экскурсоводов как фактор повышения качества экскурсионной деятельности в Калининградской области (1960—1980-е гг.)	96
<i>Кузнецова И. С.</i> Существовало ли в советском Калининграде гражданское общество?	106

Калининградская энергетическая система в советское время

<i>Жданович Л. Н., Манкевич Д. В., Маслов В. Н., Полх П. П.</i> Калининградская энергетическая система в 1945—1991 годах: документы и материалы	114
---	-----

Рецензия

<i>Белинцева И. В.</i> «Рыцарское имение Трунтлак. 1446—1945. 499 лет истории одного восточнопрусского имения»	257
--	-----

CONTENTS

Address to the reader 3

ARCHIVE SERVICE OF THE REGION

Mamyшева E. N. The personal fund «Ovsyanov Avenir Petrovich» in the state archive of the Kaliningrad region 5

EAST PRUSSIA

Kozhevnikova I. V. Baptismal font from the cathedral of Königsberg 19

Belintseva I. V. Podlipovo, Kaliningrad region (formerly Hochlindenberg): the problem of preserving the heritage of the manor of east Prussia . . . 35

Bardun Y. D. The Masurian Canal. Technical design: channel and locks . . . 52

Novikov A. S. N. S. Arseniev and the Königsberger university. Documents of the secret state archive of the Prussian cultural heritage 70

KALININGRAD REGION

Zimovina E. P. Migration interaction of Kaliningrad region with Soviet Union republics during 1960—1980s 78

Kostiuk A. P. Advanced training and retraining for tourist guides in Kaliningrad region as a factor of quality improvement in excursion activity during the period from 1960 to 1980 96

Kuznetsova I. S. Did civil society exist in the soviet Kaliningrad? 106

KALININGRAD ENERGY SYSTEM IN THE SOVIET ERA

Zhdanovich L. N., Mankevich Д. B., Maslov V. N., Polkh P. P. Kaliningrad energy system in 1945—1991: documents and materials 114

REVIEW

Belintseva I. V. «Knightly estate of Truntlak. 1446—1945. 499 years of history of one East Prussian estate» 257

«Государственный архив Калининградской области» — самостоятельное юридическое лицо в форме государственного казенного учреждения (ОГКУ ГАКО).

На сегодняшний день облгосархив является крупнейшей историко-документальной базой региона, насчитывающей более 660 тыс. единиц хранения, в том числе около 30 тыс. ед. хр. фотодокументов.

Большую часть архивного собрания составляет управленческая документация, охватывающая период с 1945 по 2016 г. Имеется и небольшой комплекс документов довоенного периода за 1557–1944 гг. — 1198 дел.

Данная источниковая база позволяет специалистам ОГКУ ГАКО вот уже третье десятилетие выпускать календари памятных дат, вести рубрику «Даты, имена, документы» на сайте ОГКУ ГАКО, а также осуществлять различные издательские проекты, организовывать фотодокументальные выставки, выполнять запросы частных лиц, организаций, учреждений и предприятий, предоставлять возможность работать с этими документами в читальном зале архива.

В список источников комплектования ОГКУ ГАКО сегодня входит около двухсот организаций. Среди них — Правительство Калининградской области, его министерства и агентства, Областная Дума и территориальные представительства федеральных органов власти, ведущие промышленные предприятия региона и серьезнейшие организации и учреждения — как государственные, так и коммерческие. Особое место в собрании архива занимают личные фонды — документы наших выдающихся земляков.

Архив — не закрытое учреждение. Его двери широко открыты для всех стремящихся к партнерским отношениям. Не одно десятилетие продолжается сотрудничество с музеями, библиотеками, высшими учебными заведениями, рядом общественных организаций города, области и других регионов, включая ближнее и дальнее зарубежье.

Наш адрес	236022, г. Калининград, ул. Комсомольская, 32
Официальный сайт	http://gako.name
e-mail	gako2006@yandex.ru , gako@baltnet.ru
Приемная	8 (4012) 21–96–28
Отдел научной информации и публикации документов	8 (4012) 21–04–53

Приглашаем к сотрудничеству!

Научное издание

КАЛИНИНГРАДСКИЕ АРХИВЫ:
МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ

Сборник статей

Выпуск 14

Ответственный редактор

Маслов Виталий Николаевич

Редактор *Т. С. Ленская*. Корректор *Н. Н. Мартынюк*
Компьютерная верстка *И. Г. Барболина*

Подписано в печать 15.12.2017 г.

Формат 60×90 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 16,9

Тираж 300 экз. (1-й завод — 100 экз.). Заказ 312

Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта
236022, г. Калининград, ул. Гайдара, 6