

ОСНОВНЫЕ ГИПОТЕЗЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ИНДОЕВРОПЕЙСКОЙ ОБЩНОСТИ

А. М. Томак

*ГУО «Институт теологии имени
святых Мефодия и Кирилла», г. Минск;
tomakandrey7@gmail.com;*

науч. рук. – С. Г. Карасёва, канд. философских наук, доц.

Данная статья посвящена описанию основных существующих в современном научном дискурсе гипотез происхождения индоевропейцев как общности. Целью работы является приведение в едином тексте особенностей каждой из существующих концепций происхождения индоевропейцев, т. к. подобные материалы на русском языке часто недостаточно структурированы. Описания гипотез в статье подчинено логике структурирования концепций от наиболее релевантной к менее употребляемой. Некоторая часть приведённых в конце работы гипотез является либо устаревшей, либо и вовсе неакадемической, однако их описание необходимо для понимания целостной картины исследованности вопроса о происхождении индоевропейцев. Данная статья является для автора базисом для исследования мифологии индоевропейцев, т. к. изучение генезиса данной общности является ключом к пониманию самой общности.

Ключевые слова: древние индоевропейцы, протоиндоевропейцы, индоевропейская прародина, индоевропейская мифология.

Курганная гипотеза (далее КГ) локализует индоевропейскую (далее ИЕ) прародину в степной зоне расположенной между реками Волга и Днепр в 5 тыс. до н. э. Автор данной концепции – М. Гимбутас (1956 г.).

По КГ сами ИЕ являлись полукочевниками, которые заселили восточные степи Украины и юга России к V тыс. до н. э. Затем, перейдя к бронзовому веку, ИЕ одомашнили лошадь и стали переселяться в разных направлениях, ассимилировались, что и привело к тому, что носители ИЕ языков сильно отличны по расовому типу [11, с. 52].

Л. Клейн не согласен с КГ, исследователь считает, что Гимбутас, локализовав в курганной культуре 12 степных культур, которых объединяет курганное погребение мёртвых, поступает неверно. Л. Клейн считает, что, в таком случае, в выборку следует добавить также часть культур Центральной Европы, что Гимбутас, считает учёный, и делала, также возводя их к культуре курганов, а это нарушает археологическую хронологию [4, с. 91].

Анатолийская гипотеза (далее АГ) помещает прародину ИЕ в Анатолии (Турция). Автор концепта – британский археолог К. Ренфрю (1987 г.), который локализовал ИЕ очаг в поселении Чаталхёюк.

Эволюционные биологи из Р. Грей и К. Аткинсон в 2012 г. опубликовали в журнале «Science» исследование, результаты которого подтверждают анатолийские корни протоиндоевропейского языка (далее ПИЯ),

апологитируя тем самым АГ [8, с. 30]. Концепция также поддерживается оксфордским профессором археологии Б. Канлиффом.

Д. Энтони считает, что АГ не в состоянии объяснить малый процент языков ИЕ семьи в Анатолии, а также низкий статус их в исторической ретроспективе данного региона [7, с. 72].

Армянская гипотеза (далее АрГ) указывает на появление ПИЯ в районе Армянского нагорья (далее Арм. нагорья) [2, с. 17]. АрГ постулируется главным образом в работах Т. Гамкрелидзе и В. Иванова (1980е гг.).

Дж. П. Мэллори пишет, что концепт Гамкрелидзе и Иванова не заслужил признания в работах лингвистов. Самый часто критикуемый аспект – это сопоставление в филологической плоскости ИЕ корней с корнями семитских и картвельских языковых семей, часто называемое неубедительным, однако, являющееся важнейшим инструментом для описания ИЕ колыбели в районе Арм. нагорья [12, с. 62].

Балканская гипотеза (далее БГ) локализирует прародину ИЕ в Южной Европе 5 тыс. до н. э.

БГ удовлетворяет, в первую очередь, языковедов, являющихся последователями т. н. принципа «центра тяжести», который указывает возможное место разделения языков на той территории, где диалекты представлены наиболее пёстро, в отличие от мест, расположенных далее всего от ареала дисперсии, где языки более всего однородны, что и приводит сторонников подхода на европейский юг [12, с. 110].

Гипотезы придерживались П. Бош-Гимпера, Б. Горнунг и Ж. Девото. На современном этапе к сторонникам относится В. Алёкшин.

Одним из главных критикуемых аспектов БГ является невозможность объяснения внутри неё генезиса ИЕ языков Азии, как и в целом, миграцию ИЕ восточнее Днепра [12, с. 112].

Теория исхода из Индии (далее ТИИ) указывает, что ИЕ появились в Индии. Концепт был сконструирован в XVIII в. как реакция на явное родство санскрита и языков Европы. Важным ранним последователем ТИИ являлся немецкий мыслитель 18 в. Ф. Шлегель (1772-1829).

Апологеты ТИИ считают фактом, что цивилизация Инда являлась ИЕ, регулярно ссылаясь на аргументы из литературы на санскрите. Авторы, поддерживающие данную гипотезу: К. Эльст, Н. Казанас, Ш. Талагери и Б. Лал. Также ТИИ поддерживается теми авторами, к работам которых следует относиться с осторожностью. Таковыми, например, является Д. Фроули, называющий себя практикующим «ведическим врачом и астрологом» [10, с. 75], а также некоторые члены Теософского общества и последователи Блаватской, считавшие, что арийцы были коренными жителями Индии и предками цивилизации Европы [14, с. 98].

В будущем гипотеза оказалась раскритикована лингвистами, а выводы, полученные уже в XXI в. из ряда работ в области генетики, фактически лишили ТИИИ академической поддержки [14, с. 102]. Главная причина, которая не позволяет принять Индию в качестве ИЕ прародины – это существование в Южной Азии до ИЕ языкового материала [9, с. 156].

Теория арийского вторжения (далее ТАВ) является предтечей ТИИИ. В конце 19 в. М. Мюллер описал концепцию двух арийских рас (ИЕ), мигрировавших в Индию и Европу из Кавказа. Исследователь писал, что одна часть арийцев оказалась намного сильнее и развитей аборигенов и подчинила их себе, что позже, сторонниками ТАВ, оказалось интерпретировано ещё и в свете открытий городов в долине Инда, где было найдено множество возможных следов военного вторжения, например, на территории Мохенджо-Даро. Далее ТАВ оказалась принята на вооружение, например, расистами Индии [9, с. 160].

Последние данные часто опровергает милитаристическую миграцию ариев на территорию Харрапской цивилизации, описывая множество найденных тел как следы стремительных погребений, но никак не доказательство сражений [13, с. 35]. ТАВ в науке была отброшена с конца 20 в.

Гипотеза неолитической креолизации (далее ГНК), выдвинута чехом Марекком Звелебиллом в 1995 г. [15, с. 23].

ГНК указывает неолитическую Северную Европу в качестве очага смешения пришлых земледельческих культур с аборигенами, являвшимися охотниками и собирателями, где и появились ИЕ языки [15, с. 30].

У теории отсутствует академическая поддержка. Она имеет спорные аспекты в лингвистике, археологии и генетике.

Теория палеолитической непрерывности (далее ТПН) указывает, что ПИЯ появился ещё в эпоху палеолита. Сторонники ТПН: М. Алинеи, М. Отт, а также ещё некоторые исследователи, образующие т. н. «рабочую группу теории палеолитической непрерывности» [6, с. 42].

По М. Алинеи, появление ИЕ языков коррелирует с появлением *Homo sapiens* в Европе и Азии в верхнем палеолите, что указывает на то, что ПИЕ субстрат – ровесник человека как вида вообще (по крайней мере, в Европе) и, т. о., отвергает до ИЕ население Европы [6, с. 51].

ТПН принимается лишь академическим меньшинством (по факту лишь М. Алинеи и его сторонниками) [12, с. 157].

Арктическая гипотеза (далее АркГ) является устаревшей неакадемической концепцией, которая локализует ИЕ прародину в арктических широтах Евразии. Описана индийским националистом Б. Тилаком в книге «Арктическая родина в Ведах» (1903 г.) [5, с. 13].

Б. Тилак считал, что Веды и Упанишады отражают астрономические, климатические и природные феномены, характерные для арктического пояса, и, следовательно, прародина ИЕ, локализуется именно в этом регионе [5, с. 20].

Само собой, АркГ совершенно неакадемична, ведь её невозможно соотнести не с какой археологической культурой, а мифологические компоненты у ИЕ, отсылающие с севера, в концепции данной гипотезы, Г. Бонгард-Левин и Э. Грантовский объясняют контактами с финно-угорскими племенами [1, с. 56].

Индо-уральская гипотеза (далее ИУГ) опирается на архаические лингвистические связи и географическое родство ПИЕ и прауральцев.

Датский лингвист В. Томсен (1869 г.) считал, что ИЕ и уральская семья языков генетически родственны, являясь производными гипотетического индо-уральского праязыка. В первой половине 20 в. г. ИУГ получила также поддержку у Шёльда и Х. Йенсена [3, с. 37].

Библиографические ссылки

1. *Бонгард-Левин Г. М.* От Скифии до Индии. М. : Мысль, 1983.
2. *Гамкрелидзе Т. В.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси : Издательство Тбилисского университета, 1984.
3. *Казанцев Д. Е.* Истоки финно-угорского родства. Йошкар-Ола : Марийское книжное издательство, 1979.
4. *Клейн Л. С.* Древние миграции и происхождение индоевропейских народов. СПб : СПбГУ, 2007.
5. *Тилак Б. Г.* Арктическая родина в Ведах. М. : ФАИР-ПРЕСС, 2001.
6. *Alinei M.* Origini delle lingue d'Europa: Mulino : Bologna, 2000.
7. *Anthony D. W.* The Horse, the Wheel, and Language: How Bronze-Age Riders from the Eurasian Steppes Shaped the Modern World. Princeton : Princeton University Press, 2010.
8. *Bouckaert R.* Mapping the Origins and Expansion of the Indo-European Language Family. Washington, D. C. : American Association for the Advancement of Science, 2012.
9. *Bryant E. F.* The Quest for the Origins of Vedic Culture. Oxford : Oxford Press, 2004.
10. *Frawley D.* The Quest for the Origins of Vedic Culture. Wheaton : Quest Books, 2001.
11. *Gimbutas M.* The Kurgan Culture and the Indo-Europeanization of Europe: Selected Articles from 1952 to 1993. Washington, D. C. : Institute for the Study of Man, 1997.
12. *Mallory J. P.* In Search of the Indo-Europeans. London : Thames & Hudson, 1991.
13. *Possehl G. L.* The Indus Civilization. Lanham : AltaMira, 2002.
14. *Trautmann T. R.* Aryans and British India. Berkeley : California Press, 1997.
15. *Zvelebil M.* Indo-European origins and the agricultural transition in Europe. Prague : Academy of Sciences of the Czech Republic, 1995.