

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 ДЕКАБРЯ

№ 23.

1868 года.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Извѣстія и  
объявленія.

---

## I.

### Распоряженія Высшаго Правительства.

*Объявленіе Св. Синода благодарности Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому, за пожертвованіе на пользу духовно-учебныхъ заведеній составленнаго имъ Руководства «Православнаго Догматическаго Богословія».*

Указъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО**, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленной Вамиъ Преосвященствомъ Рукописи: «Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматиче

скаго богословія»: Приказали: Вашему Преосвященству, за пожертвованіе на пользу духовно-учебныхъ заведеній составленнаго вами «Руководства къ изученію православнаго догматическаго богословія» объявить особую отъ Святѣйшаго Синода благодарность; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, съ изъясненіемъ, что, согласно заявленному со стороны Вашей желанію, Вамъ, при каждомъ изданіи этого руководства для семинарій, будетъ доставляемо по 20-ти экземпляровъ оного на лучшей бумагѣ.

Октября 9 дня, 1868 года. № 3059.

III.

Извѣстія и объявленія.

## ОТЧЕТЪ

*совѣта церковнаго братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, въ г. Полоцкѣ за первый годъ существованія братства съ 11 іюня 1867 по 26 мая 1868 года.*

Приступая къ обзору годичной дѣятельности, Совѣтъ Церковнаго Братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, считаетъ своимъ долгомъ предупредить почтенныхъ членовъ братства, что многое изъ предлагаемаго обзора нѣкоторымъ изъ нихъ уже извѣстно по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія слышали они лич-



но въ засѣданіяхъ Совѣта 13 декабря 1867 г. и 25 января текущаго года, или читали въ нумерахъ—3-мъ Виленскаго Вѣстника, въ 10 и 11 мѣ Духовной Бесѣды за нынѣшній годъ,—по свѣдѣніямъ, которыя Совѣтъ призналъ необходимымъ обнародовать ранѣе настоящей годовщины для разсѣянія не совсѣмъ основательныхъ слуховъ о средствахъ Братства и для ознакомленія братчиковъ съ истиннымъ положеніемъ братскаго дѣла, но которыя, по забывшимъ отъ Совѣта обстоятельствамъ, не могли быть обнародованы въ такой степени, чтобы сдѣлались извѣстными всѣмъ и каждому, и потому въ настоящее время предлагаются общему вниманію вторично—въ сокращеніи.

Слѣдствіемъ предварительныхъ распоряженій, которыя сдѣлалъ Совѣтъ въ первое время своего существованія съ цѣлью привлечь дѣятелей въ Братство, были заявленія добраго сочувствія къ братскому дѣлу многихъ изъ приглашенныхъ, такъ что въ настоящее время составъ братства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

а) Почетный Попечитель Братства . . . . .	1
б) Братчиковъ—учредителей . . . . .	14
в) Почетныхъ членовъ . . . . .	73
г) Братчиковъ . . . . .	116

---

Итого . . . . 204

Почетнымъ Попечителемъ Братства состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Савва, епископъ полоцкій и витебскій.

Изъ Братчиковъ—учредителей избраны, по силѣ § 19 устава, 12 членовъ Совѣта: но въ настоящее время ихъ

только 8, остальные 4 (Игуменъ Тихонъ, И. И. Васильевъ, В. Ф. Барсовъ и Л. И. Черкасовъ) выбыли изъ г. Полоцка; выбыли изъ Полоцка и прочіе двое изъ учредителей (священникъ Іаковъ Богдановичъ и ротмистръ Влад. Ѳеодор. Червинскій). Такимъ образомъ настоящему собранію предлежитъ избрать изъ числа членовъ, проживающихъ въ Полоцкѣ, четырехъ членовъ въ Совѣтъ.

Изъ числа 73 Почетныхъ членовъ 36 духовныхъ, въ числѣ коихъ съ благодарностію обязаны поименовать 20 архипастырей: Высокопреосвященнѣйшихъ Митрополитовъ: Арсенія кіевскаго и Иннокентія московскаго, Архіепископовъ: Антонія владимірскаго, Антонія казанскаго, Антонія кишиневскаго, Варлаама черниговскаго, Макарія харьковскаго, Алексія рязанскаго и Платона донскаго; Епископовъ: Григорія выборгскаго, Серафима старорусскаго, Александра ковенскаго, Наѳанайла архангельскаго, Іоаннікія саратовскаго, Григорія калужскаго, Леонтія каменецъ подольскаго, Игнатія можайскаго, Филарета уфимскаго, Ѳеогноста балтскаго и Митрофана оренбургскаго; двухъ членовъ Св. Синода—Протопресвитера В. Б. Бажанова и Протоіерея І. В. Рождественскаго.

Изъ 116 братчиковъ 34 духовнаго званія, въ томъ числѣ 1 архимандритъ, 3 протоіерея и 19 священниковъ—полоцкой епархіи.

Изъ числа Учредителей 8, изъ Почетныхъ членовъ 6 и изъ Братчиковъ 46, слѣд. 60 челов., живутъ въ Полоцкѣ; 20 принадлежатъ къ составу военной гимназіи. Одни изъ живущихъ въ г. Полоцкѣ участвуютъ въ братскомъ дѣлѣ пожертвованіями и личными трудами (Члены—учредители, составляющіе Совѣтъ; Братчики, принимающіе уча-

етіе въ крестьянской школѣ для приготовленія народныхъ учителей, 3; Предсѣдатель совѣта школы) другіе личнымъ трудомъ (Братчики 6) принимая участіе въ крестьянской школѣ для приготовленія народныхъ учителей и въ женской бесплатной (1), иныя наконецъ денежными пожертвованіями.

Къ сожалѣнію двое изъ членовъ, Анна Ивановна Мезенцева, Почетный членъ, и Николай Михайловичъ Веригу, Братчикъ, уже перешли изъ временной жизни въ вѣчную.

Со времени учрежденія братства по 26 мая текущаго года поступило въ братскую кассу деньгами 2880 р. 15 к. Въ томъ числѣ: 1. отъ учредителей братства 188 р. — к.

2. На поддержаніе благолѣпія храмовъ въ бѣлорусскомъ краѣ—а) пожертвовано разными лицами и препровождено Влад. Н. Веревкинымъ . . . . . 221 р. 48 к.

б) Поступило отъ Капитона Ивановича Невоструева . . . . . 25 р. — к.

3. Отъ И. И. Четверикова по завѣщанію купца П. И. Куманина на учрежденіе и поддержаніе школъ въ Западномъ краѣ. 100 р. — к.

4. Пожертвовано неизвѣстнымъ въ пособіе пострадавшимъ отъ мятежа въ западномъ краѣ и переслано А. Д. Крыловымъ. 100 р. — к.

5. Изъ редакціи газ. «Москва» . . . . . 100 р. — к.

6. Отъ полковника П. Д. Сомова. . . . . 100 р. — к.

7. Отъ почетныхъ: попечителя и членовъ. 944 р. — к.

8. Внесено братчиками . . . . . 501 р. 10 к.

9. Пожертвовано принадлежащими къ братству лицами . . . . . 124 р. 45½ к.

10. Высыпано изъ братской кружки въ теченіе года . . . . . 48 р. 22½ к.

11. По сборнымъ книжкамъ . . . . . 262 р. 65 к.

12. Получено отъ волостей полоцкого уѣзда на содержаніе обучающихся въ крестьянской школѣ при гимназіи . . . . . 45 р. — к.

13. Процентовъ съ 2 билетоуъ 5% внутрешняго займа и 14 серій . . . . . 40 — 24 к.

14. Внесено на будущій братскій годъ . . . . . 60 р. — к.

15.—неизвѣстнымъ на усиленіе основнаго капитала . . . . . 20 р. — к.

Изъ вышеозначенныхъ 2880 р. 15 к. (за исключеніемъ 45 руб. отъ волостей) по силѣ § 14 и 15 устава подлежатъ отчисленію: а) въ основной капиталъ 188 руб. внесенныхъ учредителями, 20 р.—неизвѣстнымъ на усиленіе сего капитала, 10 р. процентоуъ съ 2 билетоуъ и 10% изъ 2617 р. 15 к. т. е. 261 р. 71½ к., всего 479 р. 71½ к.; б) на дѣло народнаго образованія (60%)—1570 р. 29 к.; в) на прочія надобности (30%)—785 р. 14½ к.; а именно: г) 392 р. 57¼ к. на благотворительность и д) 92 р. 57¼ к. на благолѣпіе церквей и на остальные расходы по братству.

Кромѣ того, прислано въ распоряженіе Братства книгъ, журналоуъ, брошюръ различнаго содержанія—священныхъ, богослужебныхъ, нравственно-религіозныхъ, учебныхъ и полезныхъ, также картинъ и прописей, различными лицами, принадлежащими по преимуществу къ составу Братства, и учрежденіямъ, какъ витебская дирекція народныхъ училищъ, болѣе 190 нумероуъ—до 1950 экз., въ числѣ коихъ есть и многотомныя, какъ нѣсячная миссія въ 12



книгахъ, избранныя житія святыхъ (въ 12 кн.), поученія о православной вѣрѣ Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа могилевскаго, — (въ 3 кн.) и очень краткія, какъ брошюра «трудъ челоуѣка кормить, а лѣнь портить»; одни—въ одномъ экземплярѣ, другія—въ 50, 100, 250, даже 493 экз., какъ брошюра «путь ко спасенію» изъ могилевскаго Братства: наименованія книгъ и лица пожертвовавшія видны изъ прилагаемаго къ отчету каталога (прилож. № 2).

Наконецъ получено въ Братство — а) отъ Протопресвитера В. Б. Бажанова двѣ иконы: нерукотвореннаго образа Спасителя и Тихона Задонскаго въ серебро-позлащенныхъ окладахъ, б) отъ А. І. Ишимовой 12 иконъ святцевъ и священническое облаченіе (для Бедрицкой церкви лещельскаго уѣзда) и в) изъ канцеляріи по обезпеченію сельскаго духовенства 22 иконы разнаго рода и достоинства и 54 вещи изъ относящихся къ церковному облаченію.

Итакъ 2880 р. 15 к., до 1950 книгъ и брошюръ, 36 иконъ и 54 вещи изъ церковныхъ облаченій—вотъ средства, коими въ первый годъ могъ располагать Совѣтъ Братства! Необходимо однако замѣтить, что означенныя средства образовались не вдругъ, но постепенно и, можно сказать, въ теченіе цѣлаго года. Имѣя это въ виду и принимая во вниманіе, что въ первое время нужно было ознакомиться съ самимъ поврищемъ дѣятельности, каждый пойметъ, что Совѣтъ съ вышеозначенными средствами долженъ былъ обращаться бережно и не могъ расточать ихъ безъ разсужденія. Совѣтъ въ этомъ случаѣ старался дѣйствовать со всею осмотрительностію. Собираясь въ засѣданія, которыхъ было 18 и изъ коихъ нѣкоторыя были

въ присутствіи Почетныхъ членовъ, Начальника губерніи, П. П. Глотова и А. Д. Вернеръ и не многихъ изъ Братчиковъ Полоцка,—онъ, какъ недостаточно еще знакомый съ мѣстными нуждами и потребностями, руководился § 4 своего устава, началъ свою дѣятельность съ г. Полоцка и его уѣзда и на первый годъ ограничился главнымъ образомъ этими предѣлами. Дѣятельность его состояла: 1) въ снабженіи бѣднѣйшихъ церквей самыми необходимыми церковными книгами и вещами, 2) въ оказаніи помощи нуждающимся, 3) въ разсылкѣ нравственно-религіозныхъ книгъ по церквамъ и школамъ, 4) въ содѣйствіи существующимъ школамъ и 5) въ открытіи подготовительнаго курса школы изъ крестьянскихъ дѣтей для образованія народныхъ учителей.

1., Изъ присланныхъ въ распоряженіе Братства иконъ, Совѣтъ оставилъ двѣ въ братской церкви, какъ присланные въ благословеніе братству Протопресвитеромъ В. Б. Бажановымъ; двѣ (икону нерукотвореннаго образа Спасителя и Николая чудотворца) передалъ въ устроенную при гимназіи школу изъ крестьянскихъ дѣтей, а прочія разослалъ въ тѣ церкви полоцкаго уѣзда, которыя слишкомъ бѣдны и обращались къ Братству за помощью. Тоже самое сдѣлано съ церковными книгами и съ различными вещами. Такъ въ Россонѣ—а) отправленъ кругъ церковно-богослужебныхъ книгъ, нѣсколько ризничныхъ вещей и иконъ, потому что въ 1866 году здѣсь сгорѣла церковь, и временно устроенная деревянная не имѣла ни богослужебныхъ книгъ, ни иконъ, ни ризницы, и не могла ихъ скоро имѣть по неимѣнію средствъ, также отправлено нѣсколько ризничныхъ вещей, иконъ и книгъ въ Шати-

ловскую церковь, потому что она, бывъ устроена въ 1867 году изъ костела, ничего не имѣла. (Списокъ пожертвованныхъ вещей: прилож. № 3) Если же изъ этого списка видно, что 12 иконъ (святцы) и священническое облаченіе отправлены въ Бедрицкую церковь (лепельскаго уѣзда), то это сдѣлано согласно назначенію жертвовательницы А. І. Ишимовой. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что поименованныя вещи больше старья, нѣкоторыя изъ нихъ отправлены по предварительномъ исправленіи и могли слишкомъ мало удовлетворить нуждамъ церквей. Съ другой стороны нужно сказать, что Совѣтъ не предпринималъ ничего въ этомъ отношеніи съ соизволенія Его Преосвященства, Почетнаго своего Попечителя, имѣя въ виду пожертвованія ризничными вещами, сдѣланныя въ пользу церквей полоцкой епархіи Москвою. Одно при этомъ озабочивало Совѣтъ—именно желаніе ознакомить церкви и народъ, покрайней мѣрѣ съ мѣстною святынею—съ иконой препод. Евфросиніи, княжны полоцкой. Съ этою цѣлю онъ вошелъ въ соглашеніе съ полоцкой художницей Надеждой Козловицкой, поручивъ ей написать масляными красками на аналогіи икону преп. Евфросиніи для церквей полоцкаго уѣзда; Козловицкая приготовила 3 такихъ иконы по образцу иконы, данной преосвященнѣйшимъ Соввою И. И. Васильеву, для Покровской, Шатиловской и Екиманской церквей. Здѣсь кстати упомянуть, что въ то время, какъ Совѣтъ заботился объ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ другихъ церквей, явились лица, которыя поревновали о благолѣпнн братской иконы.

Занимающійся въ ремесленномъ классѣ гимназіи П.

В. Ковтуновичъ вызвался устроить кіотъ для братской и присланных въ даръ Протопресвитеромъ В. Б. Байкаповымъ иконъ, а одна изъ особъ, живущихъ въ г. Полоцкѣ, изъявила желаніе принять на свой счетъ издержки за матеріалы, нужные для кіота: работа окончена къ 25 марта, кіотъ освященъ, при чемъ совершенно молебствіе Господу Спасителю, Николаю чудотворцу, преподобной Евфросиніи и Тихону Задонскому о здравіи всѣхъ Братчиковъ, а жертвовательница избрана въ Почетные члены Братства. Не удобно было бы вставленную въ кіотъ братскую икону вынимать для годовичныхъ торжествъ; по этому Совѣтъ распорядился написать меньшую братскую икону для аналогія, заказавъ ее за 10 руб. одному изъ братчиковъ, проживающихъ въ г. Полоцкѣ.

2. Въ дѣлѣ благотворительности Совѣтъ долженъ былъ, прежде всего, точно опредѣлить, кому именно оказывать пособіе и чѣмъ, и какъ узнать истинную бѣдность и нужду. Рѣшая эти вопросы, Совѣтъ (13 декабря) постановилъ, а) братскую помощь оказывать только истинно-нуждающимся, находящимся въ крайне затруднительныхъ обстоятельствахъ, больнымъ, увѣчнымъ, престарѣлымъ, не могущимъ снискивать средства къ существованію собственными силами; б) эта помощь должна состоять въ денежныхъ пожертвованіяхъ, въ опредѣленіи престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ городскую богадѣльню, если представится возможность и въ подобныхъ тому пособіяхъ; в) заявленія о бѣдности, принимать отъ каждаго Братчика, но удовлетворять нуждамъ не прежде, какъ удостовѣрившись въ важности оныхъ: удостовѣрять въ этомъ можетъ каждый членъ Совѣта, знакомый съ положеніемъ бѣднаго; въ случаѣ же



неизвѣстности и нуждающагося поручать разслѣдованіе его нужды тремъ членамъ Совѣта, имѣющимъ составить изъ себя особую комисію (протоіерею А. М. Юркевичу, А. С. Клодницкому и М. П. Фильчетко, какъ ближайшимъ къ разнымъ классамъ общества и слѣд. съ большимъ удобствомъ могущимъ разузнавать дѣйствительныя нужды). Руководствуясь такимъ правиломъ и еще недостаточно ознакомившись съ истинно-бѣдными, Совѣтъ Братства не вдругъ приступилъ къ благотворительности и, начавъ оную, старался наблюдать всю осторожность, не смотря на приливъ бѣдныхъ, которые въ значительномъ количествѣ стали появляться къ членамъ Совѣта съ заявленіями своихъ нуждъ. По силѣ принятаго правила, не иначе, какъ по удостовѣреніи, выдавалось то или другое пособіе. Размѣры этихъ пособій, за исключеніемъ трехъ-четырехъ случаевъ крайне затруднительнаго семейнаго положенія, назначались весьма ограниченныя—отъ 5 до 1 руб. Такія пособія давались по преимуществу бѣднымъ вдовамъ, больнымъ и трудолюбивымъ, но неимѣвшимъ способовъ къ пропитанію мѣщанамъ, по отсутствію какихъ либо заработковъ въ зимнее время; давались православнымъ, обращеннымъ изъ латинства и изъ евреевъ. Въ первое время эти пособія были исключительно денежныя, а съ открытіемъ временнаго попечительнаго Комитета о бѣдныхъ г. Полоцка Совѣтъ съ 25 марта, намѣтивъ для себя нѣкоторыхъ особенно бѣдныхъ, покупалъ для нихъ билеты у Комитета для полученія бесплатныхъ хлѣбныхъ порцій съ горячею пищею и имѣеть продолжать это до окончанія дѣйствій означеннаго Комитета, т. е. до 25 іюня. Всего оказано пособій— деньгами 226 руб. 10 коп. и порціями на 77 руб. 23 к.

Что касается того, кому оказаны денежные пособия, то о семъ прилагается къ отчету особый списокъ (приложен. № 4); списки же бесплатно получающихъ хлѣбныя порціи ведутся во временномъ Попечительномъ Комитетѣ.

3. Относительно книгъ и брошюръ нравственно-религіознаго содержанія и полезныхъ для народа, въ значительномъ количествѣ собравшихся у Братства, Совѣтъ разсудилъ—одни изъ нихъ положить въ основаніе бібліотеки, учреждаемой при школѣ изъ крестьянскихъ мальчиковъ для приготовленія народныхъ учителей, другія, согласно принятому правилу, отправить въ школы и церкви Полоцкаго уѣзда, болѣе другихъ въ томъ нуждающіяся; иныя отослать въ церкви и школы ближайшаго Лепельскаго уѣзда, откуда обращались и съ просьбами о высылкѣ такихъ книгъ; иныя наконецъ,—которыхъ оказывалось значительное количество экземпляровъ въ церкви и школы другихъ городовъ и уѣздовъ. Такимъ образомъ, въ видахъ содѣйствія школамъ и возвышенія народной нравственности, препровождены книги въ женскую бесплатную школу въ г. Полоцкѣ, въ училище дѣвицъ духовнаго званія при Спасскомъ женскомъ монастырѣ, въ Невельское женское училище, въ церкви Полоцкаго и Лепельскаго уѣздовъ, въ церкви городовъ—Динабурга, Себежа, Рѣжицы, Люцина, Невеля, Суража, Велижа, Дриссы, Городка и друг. До настоящаго времени разслано, согласно сдѣланному распредѣленію до 1600 экз. книгъ и брошюръ (какъ можно видѣть изъ приложенной къ каталогу вѣдомости № 5).

4. Впрочемъ въ дѣлѣ книжномъ Совѣтъ неограничился только присланными ему книгами. Стараюсь сколько нибудь содѣйствовать возвышенію народной нравственности и

успѣхамъ народныхъ школъ, онъ приобрѣлъ нѣсколько брошюръ и книжекъ и на средства Братства. Такъ куплено а) 200 экз. брошюры «Утѣшеніе въ минуты унынія духа» и 100 изъ нихъ передано М. П. Филипченко для безмездной раздачи обучающимся въ школахъ и грамотнымъ въ народѣ; б) приобретено покупкою 50 экзempl. полезной для учителей народныхъ брошюры «Черты изъ жизни Іоанна Оберлина»; в) 100 экзempl. «Начатковъ Христіанскаго ученія» послѣдняго, исправленнаго блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ Московскимъ, изданія (на 9 руб.), изъ коихъ 30 экзempl. отправлено въ женское при Спасскомъ монастырѣ училище, 20 экзempl. въ Полоцкую бесплатную школу, 15 отдано въ крестьянскую школу для приготовленія народныхъ учителей и остальные 35 экзempl. разсланы въ училища Полоцкаго и Лепельскаго уѣздовъ; г) 7 экз. 2 й части «роднаго слова», Ушинскаго, приобретено для Полоцкой женской бесплатной школы. За тѣмъ совѣтъзаботился помочь тѣмъ лицамъ, которыя съ особеннымъ усердіемъ трудятся въ дѣлѣ нравственно-религіознаго образованія народа безмездно или съ пособіемъ слишкомъ ничтожнымъ, и начальнымъ школамъ. Правда, и здѣсь помощь оказана на первый разъ очень незначительная,— дано денежнаго пособія обучающимся въ Тродевичскомъ и Межевскомъ народныхъ училищахъ и въ бесплатной Полоцкой школѣ 60 руб., приглашенъ преподаватель русскаго языка за 75 руб. въ годъ въ бесплатную школу и одинъ изъ братчиковъ согласился дать также нѣсколько уроковъ по ариѳметикѣ; но это—опять повторимъ—начало, естественное въ первой дѣятельности Совѣта.

5. По силѣ § 3 Устава «Братство, при первой возможности, основываетъ собственную школу, въ которой, при участіи Братчиковъ, приготовляетъ для церковно приходскихъ школъ народныхъ учителей изъ среды самаго народа, давая имъ соотвѣтственное образованіе въ строгомъ духѣ церкви православной». Имѣя въ виду этотъ §, Совѣтъ братства полагалъ въ числѣ первыхъ и важнѣйшихъ своихъ задачъ основаніе такой школы, и, благодареніе Богу, начало осуществленію этой задачи положено при содѣйствіи военной гимназій и членовъ Братства! Главный начальникъ военно-учебныхъ заведеній, генераль-адъютантъ Н. В. Исаковъ, посѣщая въ началѣ сентября прошедшаго 1867 года Полоцкую военную гимназію, съ большимъ вниманіемъ вошелъ въ начатое дѣло Братства и, остановившись съ особымъ оочувствіемъ на предположеніи Братства—завести школу для приготовленія народныхъ учителей, совѣтовалъ приступить къ исполненію этаго предположенія съ тѣми средствами, какія имѣлись въ Братствѣ, дозволивъ при томъ гимназій оказывать школъ всевозможное содѣйствіе въ дѣлѣ преподаванія, помѣщенія, отопленія и т. п. и присовокупивъ обѣщаніе содѣйствовать Братству съ своей стороны зависящими отъ него средствами. Такое высокое вниманіе главнаго начальника къ дѣлу Братства вызвало къ живому участію православныхъ лицъ, служащихъ въ Полоцкой гимназій, особенно г. директора оной, П. П. Глотова, состоявшаго уже почетнымъ членомъ Братства, и—ободрило Совѣтъ Братства въ его дѣятельности. По выслушаніи въ слѣдующемъ же засѣданіи Совѣта заявленія отъ П. П. Глотова, что со стороны гимназій оказано будетъ въ дѣлѣ устроенія и веденія школы всевоз-



можно содѣйствіе, а отъ члена совѣта, М. П. Филипенко, увѣренія, что способныхъ для приготовленія къ дѣлу учительства можно будетъ найти частію между обучающимися при полицейской городской больницѣ оспoprививанію на счетъ обществъ, вносившихъ за каждого мальчика по 5 руб. ежемѣсячно, частію по волостямъ въ сельскихъ, нынѣ существующихъ, школахъ, что общества согласятся дать Братству и денежное пособіе въ содержаніе учащихся, какое давали они обучающимся оспoprививанію, и послѣ выраженія имъ готовности представить Совѣту нужныхъ для школы мальчиковъ,—Совѣтъ просилъ М. П. Филипенко объѣхать въ возможно-скорѣйшій срокъ нѣсколько приходоу Полоцкаао уѣзда и, избравъ благонадежныхъ для предполагаемой школы, вмѣстѣ съ обучающимися оспoprививанію представить Совѣту Братства для испытанія,—присовокупивъ при этомъ желаніе, чтобы будущій воспитанникъ школы имѣлъ надлежащее здоровье, былъ не моложе 16—20 лѣтъ, умѣлъ читать по русски и по славянски, писать, зналъ молитвы и начатки христіанскаго ученія и 4 начальныя дѣйствія ариѳметики, былъ съ голосомъ способнымъ къ пѣнію, добраго поведенія и съ охотой продолжать ученіе, получилъ благословеніе родителей и не встрѣтилъ препятствія со стороны общества. Черезъ 2—3 недѣли послѣ этого явились на испытаніе не только обучавшіеся при больницѣ оспoprививанію, но и ученики сельскихъ школъ.

Болѣе способными къ поступленію въ школу оказались 5 мальчиковъ изъ обучающихся оспoprививанію (Качановъ, Кузьмичевъ, Василенко, Бородулинъ, Сорокинъ) и 10 изъ сельскихъ школъ (Авласенковъ, Емельяновъ, Лапогневъ, Дубиновъ, Зуевъ, Февралеуъ, Бердошкевичъ,

Перепечкинъ, Галымовъ и Кополевъ), въ томъ числѣ изъ Артейковской волости 4, изъ Соколищенской 2, изъ Ловожской 2, изъ Михайловщинской 2 и по одному изъ Домницкой, Альбрехтовской, Гомельской, Туровлянской и Замшанской. Всѣ они приняты въ учреждаемую школу, и—обучавшіеся оспопрививанію съ содержаніемъ, какое получали отъ обществъ въ размѣрѣ 5 руб. въ мѣсяцъ, а изъ остальныхъ по 1 руб. отъ каждой волости съ надеждою на пособіе въ содержаніи отъ сельскихъ обществъ прочіе на средства Братства. Въ то же время онредѣленъ въ школу надзирателемъ крестьянскій сынъ Лепельскаго уѣзда Стрижевской волости 25 л. Иванъ Амброжевичъ, въ теченіи 2 лѣтъ завѣдывавшій сельскою школою,—опредѣленъ съ правомъ доучиваться здѣсь и съ пособіемъ отъ братства для престарѣлыхъ родителей его, бывшихъ до того времени на его содержаніи,—до 20-ти рублей въ годъ.

По испрошеніи дозволенія отъ Начальника края, Попечителя учебнаго округа и Начальника губерніи чрезъ П. П. Глотова, 11 ноября 1867 года, послѣ молебствія Господу Спасителю, приготовительный курсъ школы открытъ на 15 мальчиковъ.

Помѣщеніе имѣютъ они при гимназіи въ свѣтлой, теплой и просторной комнатѣ съ освѣщеніемъ, отопленіемъ, спальными приборами и классными принадлежностями; на счетъ благотворителей изъ того же Братства устроены для нихъ въ самомъ началѣ на сумму 160 руб., обувь и одежда (состоящая изъ поддевки, панталонъ и пальто сѣраго

сукна); столъ получаютъ простой, состоящей изъ 2 блюдъ, нездоровый, соответственный сельскому быту обучающихся и несообразный съ уставомъ церкви православной, съ платою за оный по 4 руб. въ мѣсяцъ за ученика, каковыя до настоящаго времени уплачивались преимущественно изъ средствъ братства, такъ какъ отъ сельскихъ обществъ пособій братству поступило пока только 45 руб. Въ остальномъ школа содержится на счетъ братства.

Всѣмъ, относящимся къ дѣлу школы, завѣдуетъ *Советъ* школы, состоящей подъ предѣлательствомъ почетнаго члена братства, П. П. Глотова, изъ всѣхъ преподающихъ въ школѣ, изъ завѣдующаго хозяйствен. частію школы полковника П. И. Постольскаго и изъ 3 членовъ совета (предсѣдателя, члена, непосредственно завѣдующаго нравственно-учебною частію школы и называемаго попечителемъ школы, Г. В. Смирнова, и казначея). Онъ дѣйствуетъ въ духѣ и направленіи братства, рѣшаетъ дѣла, какъ Советъ братства, большинствомъ голосовъ, имѣеть обязанностію выработать уставъ школы, и передаетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Совету братства для доклада общему собранію братства по истеченіи года.

Чтобы будущіе учителя народа могли получить надлежащее развитіе, курсъ школы предположенъ не менѣе трехъ лѣтъ, начиная съ конца минувшаго года: первые два года на развитіе и образованіе учащихся въ школѣ, а послѣдній преимущественно на практическое ихъ ознакомленіе съ дѣломъ будущаго учительства въ начальныхъ школахъ. Предметы обученія—(до составленія устава школы) поставлены подобныя тѣмъ, какіе преподаются въ молодецкеновской семинаріи или указываются въ Высочайше утвер-

жденномъ положеніи о сельскихъ школахъ воспитательнаго дома. Доселѣ полагалось по 3 утреннихъ урока въ день; уроки продолжались 1 часъ. Предметы и уроки распредѣлялись такъ: а) по закону Божію для усовершенствованія въ чтеніи по славянски и для изученія свяш. исторіи ветхаго завѣта 3 урока въ недѣлю, б) по русскому языку 6 уроковъ, в) по ариѳметикѣ и начальной геометріи 4 урока; г) по чистописанію 3 урока; д) по географіи съ естествовѣдѣніемъ 2 урока.

Въ промежутокъ между уроками воспитанники занимались тѣмъ или другимъ мастерствомъ въ мастерской гимназіи, а послѣ обѣда съ 4 часовъ церковнымъ пѣніемъ съ голоса, продолжавшимся 1—1½ ч. ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Дѣломъ преподаванія занимались до настоящаго времени безмездно: а) по закону Божію законоучитель гимназіи съ помощникомъ своимъ — діаконъ И. Θ. Устюжскимъ, б) по русскому языку инспекторъ классовъ А. И. Хотьинцовъ, П. К. Любимовъ и А. П. Режепа, в) по начальной геометріи Н. К. Кузичевъ, по ариѳметикѣ Пл. В. Яковлевъ, г) по чистописанію П. Е. Жуковъ, д) по географіи и естествовѣдѣнію В. Ф. Рѣзовъ; е) мастерамъ обучались съ помощію П. В. Ковтуновича, ж) пѣнію церковному съ голоса обучали діаконы: И. Θ. Устюжскій и Софійскаго собора А. Лавровскій.

Съ 11 Ноября по настоящее время преподано слѣдующее: по закону Божію, — прочитаны по славянски съ поясненіемъ непонятныхъ словъ, псалмы, входящія въ составъ воскреснаго утренняго богослуженія и часовъ, и для уясненія того, какъ приготовляемъ былъ родъ человѣ-



ческой къ принатию Спасителя, пройдена св. исторія ветхаго завѣта; б) *по русскому языку* изъ 1 части дѣтскаго міра и изъ 2 части роднаго слова Ушинскаго методомъ, принятымъ въ младшихъ классахъ гимназіи, разучено съ надлежащимъ разборомъ болѣе 35 статей, при чемъ въ особенности по грамматикѣ—ознакомлены съ членами предложія, съ (имѣняемыми) частями рѣчи и ихъ главными измѣненіями; в) *по начальной геометріи*—сообщены понятія о тѣлахъ, о циркулѣ, о черченій принятыхъ линій, объ углахъ, о сложеніи и вычитаніи угловъ, о дѣленіи окружности на градусы и минуты, о транспортирѣ, объ астролібіи, и, кромѣ того, рѣшено 14 задачъ геометрическихъ посредствомъ чертежныхъ инструментовъ; г) *по ариѳметикѣ*, послѣ повторенія о единицѣ, цѣломъ и дробномъ числахъ и о 4 простыхъ дѣйствіяхъ, пройдено процедурно одробию вообще, о сложеніи, вычитаніи и умноженіи дробей, о русскихъ мѣрахъ, и рѣшено нѣсколько задачъ, относящихся къ простому тройному правилу. по способу приведенія къ единицѣ; д) *по географіи и естествовѣдѣнію*—общія понятія о тѣлахъ и ихъ свойствахъ, (подробно) о водѣ, о вседневныхъ явленіяхъ, проясняющихся отъ тяжести и теплоты; почва, подпочва, просачиваніе, всасываніе, образованіе водъ на сушѣ; рѣка запад. Двина, притокъ Полота, островъ, заливъ, море, океанъ; указаніе на глобусѣ океана и частей свѣта; границы Россіи и европейскія государства, моря и главныя рѣки Россіи; наглядное объясненіе по планетарію суточныхъ перемѣнъ; е) *по чистописанію* занимались выправкою почерка съ указаніемъ принятыхъ правилъ, которыми обучающіеся д. будутъ руководствоваться съ теченіемъ времени въ школахъ.

Учащіеся въ школѣ занимаются усердно; исполняютъ общую молитву утромъ и вечеромъ; послѣ утренней молитвы читаютъ по очереди главу изъ евангелія; а по воскреснымъ днямъ дневное изъ него чтеніе съ объясненіемъ отъ законоучителя. Къ богослуженію ходятъ въ гимназическую церковь, гдѣ становятся на лѣвый клиросъ и принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи. Чистоту и порядокъ въ помѣщеніи и около онаго наблюдаютъ сами по очереди. Братство не назначаетъ имъ служителя, имѣя въ виду не выводить ихъ изъ той среды, въ которой они жали доселѣ. На праздники Рождества Христова и Пасхи отправлялись въ отпускъ къ своимъ родителямъ и родственникамъ; крестіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняли на 1 недѣлѣ В. Поста вмѣстѣ съ воспитанниками гимназіи старшаго возраста.

Въ заключеніе рѣчи о школѣ совѣтъ считаетъ долгомъ присовокупить, что одинъ изъ принятыхъ мальчиковъ по состоянію своего здоровья оказался не благонадежнымъ къ продолженію ученія, и потому Совѣтомъ уволенъ изъ школы.

Чтобы отчетъ имѣлъ надлежащую законченность, совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ, представить состояніе своихъ средствъ въ настоящее время; прилагая у сего вѣдомость о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ, (прилож. № 7). Онъ имѣетъ честь объяснить, что изъ общей суммы (2880 руб. 15 коп.) по сіе время израсходовано: 1) на дѣло образованія 563 р. 38 к. (въ томъ числѣ на братскую школу 445 р. 3 коп., на покупку книгъ для начальныхъ школъ и учителей 27 р. 10 к. и на вознагражденіе учителямъ народныхъ школъ 91 р. 25 к.) 2) на благотвори-

тельность 303 руб. 33 коп. (въ томъ числѣ денежнаго пособія бѣднымъ 226 р. 10 к., и куплено у временнаго повечительнаго Комитета о бѣдныхъ г. Полоцка билетовъ для получения хлѣбныхъ порцій на 77 руб. 23 коп.); 3) на благолѣпіе церквей и прочіе по братству расходы 107 р. 21 к.; а всего израсходовано 973 руб. 92 к. И такъ остается къ слѣдующему братскому году 1906 руб. 23 коп. Если изъ этой суммы выдѣлится, какъ не прикосновенные 479 руб. 71½ коп. отчисленныхъ изъ общей суммы въ основной капиталъ, то остатокъ, подлежащій распоряженію Братства на будущій годъ, равняется 1426 р. 51½ к.; слѣд. имѣется у Братства: для усиленія основнаго капитала 142 р. 65 коп., на дѣло народнаго образованія 855 руб. 91 коп. и на благотворительность и благолѣпіе церквей 427 руб. 95½ коп. между тѣмъ начинаютъ поступать уже новыя жертвы отъ добрыхъ людей.

Передавая на судъ почтеннаго Братства свои дѣйствія, Совѣтъ не можетъ не заявить, что если въ минувшій годъ не сдѣлано имъ многого, то потому, что еще самъ только знакомился съ почвою, на которой необходимо дѣйствовать Братству; съ другой стороны не можетъ также, съ благодарностію къ Совершителю всякаго добра, не сказать, что дѣло Братства начато, особенная задача его—дѣло нравственно религіознаго образованія—выяснилась самымъ дѣломъ, средства для осуществленія задачи имѣются, хоть и не большія, и вновь ожидаютъ: есть возможность ревнителямъ вѣры и любителямъ добра трудиться въ святомъ дѣлѣ!



## А К Т Ъ

*празднованія годовщины церковнаго братства во имя святителя Николая и препод. Евфросиніи, княжны Полоцкой, въ г. Полоцкъ въ 26 день мая 1868 года.*

На канунъ праздника годовщины, послѣ малой вечерни, совершена, въ Николаевской военно - гимназической церкви панихида о усопшихъ членахъ Братства и всѣхъ, записанныхъ въ синодикъ братскій; во время всеобщаго бдѣнія, случившагося на день всѣхъ святыхъ, какъ въ прошломъ году въ день открытія Братства, и совершавшагося въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сазвы, еп. Полоцкого и Витебскаго, почетнаго попечителя братства, на «Богъ Господь» пропѣты между прочимъ тропари св. Николаю чудотворцу и препод. Евфросиніи Полоцкой, а на «хвалите» — величаніе тѣмъ же святымъ предъ (малою) братскою иконою. Въ самый день годовщины по сугубой ектеніи на божественной литургіи, которую совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи архимандрита Григорія, протоіерея А. Юркевича, благочиннаго священника І. Слуцкаго, свящ. А. Добрадина, іеромонаха Варнавы и свящ. В. Пяковского, произнесена ектенія о упокоеніи умершихъ членовъ Братства; послѣ литургіи предъ (малою) братскою иконою совершено молебствіе святителю Николаю и препод. Евфросиніи съ приглашеніемъ на послѣдней ектеніи именъ всѣхъ членовъ братства и потомъ — многолѣтія а) Государю Императору и всему царствующему Дому, б) Святѣйшему Синоду и Его Преосвященству и в) православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о благодѣяніи и св. церкви.



Изъ церкви по окончаніи богослуженія, Его Преосвященство въ предшествіи сослужащихъ Ему, изъ коихъ прот. Юркевичъ несъ (малую) братскую икону, и въ сопровожденіи наличныхъ пленовъ Братства (числомъ болѣе 40), отправился въ квартиру г. Директора гимназіи, гдѣ и начато торжество годовщины пѣніемъ «днесь благодать св. Духа нась собра» и тропарей небеснымъ покровителямъ Братства.

Послѣ краткаго отдыха, предсѣдателемъ совѣта прочитанъ отчетъ о состояніи Братства за первый годъ его существованія и, за тѣмъ, на основаніи § 19 устава общимъ собраніемъ произведены выборы членовъ Совѣта изъ братчиковъ, живущихъ въ г. Полоцкѣ, въ пополненію четырехъ недостававшихъ.

Большинствомъ голосовъ избраны въ Совѣтъ настоятель Богоявленскаго монастыря въ г. Полоцкѣ архимандритъ Григорій, почетный членъ братства, и трое изъ братчиковъ: В. В. Севаскевичъ, П. П. Сѣменниковъ и М. П. Тарбѣевъ.

По окончаніи выборовъ Его Преосвященство, съ согласія всѣхъ присутствовавшихъ, изъявилъ трудившимся въ первый годъ членамъ Совѣта благодарность Братства; а почетный членъ, П. П. Гловъ, директоръ полоцкой военной гимназіи, за день до торжества возвратившійся изъ г. Вильны, заявилъ собранію, что какъ главный начальникъ сѣверо-зап. края, такъ и попечитель виленскаго учебнаго округа, вполне сочувствуютъ добрымъ цѣлямъ Братства, особенно касающимся дѣла народнаго образованія, что первый изъ нихъ готовъ ходатайствовать предъ Высшимъ Правительствомъ о обезпеченіи заведенной при

гимназіи крестьянской школы, когда представленъ будетъ проектъ устава этой школы, а послѣдній—съ живѣйшимъ участіемъ готовъ не только ходатайствовать, но и содѣйствовать развитію и усиленію средствъ школы въ настоящее время путемъ частной благотворительности. Выслушавъ такое заявленіе, общее собраніе постановило: чрезъ совѣтъ просить г. попечителя виленскаго учебнаго округа, П. Н. Батушкова, какъ почетнаго члена Братства, содѣйствовать упроченію и расширенію открытой при гимназіи школы усиленіемъ средствъ ея посредствомъ частной благотворительности.

## О ПОДПИСКѢ

НА

## „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

По Высочайшему повелѣнію, съ 1869 года, при главномъ управленіи по дѣламъ печати, будетъ издаваться, общая для всѣхъ министерствъ и управленій, официальная газета «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ».

Въ программу «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА» входятъ:

1. Акты, исходящіе отъ верховной власти, Высочайшіе приказы, министерскія распоряженія, дипломатическіе документы, и т. п.
2. Правительственныя заявленія и объясненія по внутреннимъ и внѣшнимъ дѣламъ.
3. Правительственныя предположенія.
4. Придворныя извѣстія.

5. Отчеты о важнѣйшихъ судебныхъ процессахъ.
6. Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ земскихъ и сословныхъ учреждений.
7. Факты экономическіе, факты общественной и умственной жизни, въ ея существующихъ проявленіяхъ.
8. Политическія извѣстія.
9. Газетныя и частныя объявленія.

«ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

Подписная цена: **ВЪ РОССІИ**

Съ пересылкою во всѣ города и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ на годъ 12 р., на полгода 7 р., на три мѣсяца 4 р., на одинъ мѣсяць 1 р. 50 к.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія объ изданіи въ слѣдующемъ году официальной газеты «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ», изданіе газеты министерства внутреннихъ дѣлъ «СѢВЕРНАЯ ПОЧТА» прекратится 1 го будущаго января, а потому редація покорнѣйше проситъ гг. подписавшихся на эту газету сообщить, не желаютъ ли они, чтобы высланныя ими деньги были переданы въ редакцію «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА» для доставленія имъ этой послѣдней газеты. Въ противномъ случаѣ означенныя деньги будутъ имъ возвращены.

О ПОДПИСКѢ  
НА  
ЖУРНАЛЪ  
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ  
НА 1869 годъ.

*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* будетъ издаваться въ 1869 году по той же программѣ, какъ и въ оба предшествовавшіе года, то-есть, будетъ заключать въ себѣ отдѣлы наукъ и педагогій, съ относящимися къ нимъ критическими и библіографическими замѣтками, и Современную Лѣтопись воспитательно-учебнаго дѣла у насъ и заграницей.

Цѣна собственно изданію остается прежняя, то-есть, по 12 руб. за экземпляръ *безъ доставки* и по 13 руб. 50 коп. *съ доставкою* только *въ С. Петербургъ*; для иногородныхъ же подписчиковъ цѣна возвышается вслѣдствіе недавнихъ распоряженій почтоваго департамента, которыми постановлено *взимать 20%* съ цѣны *каждаго экземпляра журнала за пересылку его по почтѣ*, и *5%* за комиссію по приему подписки въ мѣстныхъ почтовыхъ конторахъ, такъ что цѣна *Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія* для иногородныхъ подписчиковъ, начиная съ 1869 года, будетъ составлять пятнадцать руб. (12 руб. собственно за журналъ, *20%* за пересылку по почтѣ или 2 р. 40 к., и *5%* за комиссіею, или 60 к.).



Доводя о семъ до свѣдѣнія иногородныхъ подписчиковъ, редакція имѣетъ честь покорнѣйше просить ихъ принять въ неизмѣнное руководство слѣдующія правила о подпискѣ, начиная съ 1869 года:

1) Съ требованіемъ о выискѣ журнала слѣдуетъ обращаться *исключительно* въ мѣстные почтовые конторы (московскимъ же подписчикамъ въ Московскую газетную экспедицію), *немедленно* уплачивая имъ полную подписную цѣну, то-есть, по пятнадцати руб. въ годъ за полный экземпляръ журнала (12 книжекъ въ годъ); въ полученіи этихъ денегъ будетъ имъ выдаваема надлежащая квитанція.

*Примѣчаніе.* Начальства отдѣльныхъ управленій и учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія благоволятъ заявить требованія свои о выискѣ для нихъ журнала мѣстнымъ почтовымъ конторамъ немедленно по полученіи настоящаго объявленія и уплатить имъ подписную цѣну въ означенномъ выше размѣрѣ, а редакціи сообщить о томъ для свѣдѣнія, безъ чего произойдетъ замедленіе въ доставленіи первой книжки журнала на 1869 годъ.

2) Съ первою книжкой журнала на 1869 годъ будутъ разосланы всѣмъ подписчикамъ билеты, которые должны быть сохраняемы въ теченіе всего года, такъ какъ на нихъ будутъ зачеркиваемы нумера при раздачѣ книжекъ отъ почтоваго вѣдомства.

3) Съ жалобами на недоставленіе какой-либо книжки журнала слѣдуетъ обращаться не въ редакцію, а *исключительно* въ С.-Петербургскую газетную экспедицію

4) Те иигородные подписчики, кои до настоящаго объявленія выслали уже въ редакцію подписныя деньги въ прежнемъ размѣрѣ, то-есть, по 13 р. 50 к., имѣють доставить *въ редакцію* остальные 1 р. 50 к., по полученіи коихъ будетъ имъ выслана квитанція на 15 руб.

Городскіе же подписчики обращаются съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію (на Николаевской улицѣ, домъ № 13), уплачивая, какъ сказано, по 12 руб. *безъ доставки* и по 13 руб. 50 коп. *съ доставкой* на домъ.

*Редакторъ А. Георіевскій.*

## Журналы и Газеты въ 1869 году.

*Архивъ Русскій.* Ежемѣсячн. журналъ, посвящ. исторіи и литературѣ. Ц. 5 р., съ пер. 6 р.

— Судебной медицины и общественной гигиены 4 книги въ годъ. Ц. 5 р.

*Бесѣда,* Домашняя. Выходитъ еженедѣльно. Ц. съ пер. 5 р.

— Духовная. Еженедѣльный журналъ, издаваемый Спб. Духовною Семинаріею. Ц. съ пер. 4 р.

— Солдатская, издаваемая Дерикеромъ. 12 книжекъ въ годъ. Ц. съ доставкой и пер. 2 р. 20 к.

*Вечерняя газета.* Выходитъ ежедневно. Ц. съ пер. и дост. 7 р.

*Воскресный досуѣ.* Иллюстрированный журналъ: 50 ном. въ годъ. Ц. съ пер. 3 р.

*Всемирная иллюстрація.* Большой иллюстрированный журнал. Выходит еженедельно в формате большого двойного листа. Каждый номеръ заключаетъ въ себѣ 16 страницъ, изъ коихъ половина наполнена рисунками. Цѣна безъ дост. 12 р., съ дост. 13 р. 50 коп. съ пер. 15 р.

*Всемирный путешественникъ.* Ц. безъ дост. 10 р., съ пер. 13 р.

*Всемирный трудъ.* Учено-литературный журналъ. 12 книгъ. Ц. 14 р., съ пер. 15 р.

*Высочайше* приказы по воен. вѣд. Ц. 9 р.

— о Гражданскихъ чинахъ военнаго вѣдомства. Ц. 5 р. 59 к.

*Вѣдомости* Биржевыя. Выходятъ ежедневно. Съ 12 книж. литерат. прибавленія. Ц. съ дост. 16 р., съ пер. 18 р.

— Московскія. Газета политическая и литературная. Ц. съ пер. 15 р.

— Сенатскія, съ собраніемъ указовъ. Ц. съ перес. 8 р. 50 к.

— С.-Петербургскія. Выходятъ ежедневно. Ц. съ прибавленіями съ дост. 17 р., съ пер. 18 р. Безъ прибавленій съ дост. 15 р., съ пер. 16 р.

— Спб. Городской Полиціи. Ц. 6 р.

*Вѣстникъ Европы.* Спеціальный журналъ историко-политическихъ наукъ. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 14 р., съ дост. 15 р., съ пер. 16 р.

*Вѣстникъ* Валенскій. Официальная газета. Выходить два раза въ недѣлю. Ц. съ пер. 12 р.

— Кронштадскій. Выходить два раза въ недѣлю. Ц. съ пер. 5 р.

— Медицинскій. Ежемед. газета. Ц. съ пер. 7 р.

— Россійскаго общества садоводства. 12 № въ годъ. Ц. 4 р. 50 к.

— Россійскаго общества покровительства животнымъ. Ц. съ дост. и пер. 3 р.

— Русскій. Журналъ литературный и политическій, издаваемый Катковымъ. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 13 р. 50 к., съ пер. 15 р.

— Судебный. Газета Министерства Юстиціи. 104 нум. въ годъ. Ц. съ пер. и дост. 13 р.

*Вѣсть*. Газета политическая и литературная. Ц. съ пер. 10 р.

*Газета* желѣзныхъ дорогъ и пароходства. Ц. 5 р. 50 к., съ пер. 7 р.

— Земледѣльч. 52 номера въ годъ. Ц. съ пер. 3 р.

— Московская Медицинская. Выходить ежедѣльно. Ц. съ пер. 7 р.

*Голосъ*. Газета ежедневная, политическая и литературная. Ц. съ дост. 15 р., съ пер. 16 р.

*Грамотный*. Народный журналъ. Выходить 6 разъ въ годъ. Ц. съ пер. 2 р.

*Домашній врачъ*. Популярная медицинская газета. Выходить 2 раза въ недѣлю. Ц. безъ дост. 4 р., съ дост. и пер. 5 р.

*Досуѣ* и *дѣло*. Ц. безъ дост. 2 р. 50 к., съ пер. 4 р.



*Другъ здравія.* Народно-врачебная газета. Выходить еженедѣльно. Ц. съ пер. 4 р.

*Другъ народа.* Выходить 2 раза въ мѣсяцъ. Ц. съ пер. 1 р. 20 к., со сборникомъ 2 р.

*Дѣло.* Журналь ученый и литературный. 12 книгъ въ годъ. Ц. 13 р. 50 к. съ пер. 15 р.

*Дѣтскій садъ.* Педагогическій журналь для воспитателей. 12 номеровъ въ годъ. Ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 25 к.

*Журналъ.* Артиллерійскій. 6 ном. въ годъ. Ц. 6 р., съ пер. 8 р.

— Военно-медицинскій. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 6 р. 50 к. Съ прибавленіемъ къ нему съ пер. 12 р. 50 к.

— Министерства Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій. 6 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 6 р., съ пер. 6 р. 50 к.

— Горный. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 10 р.

*Журналъ Инженерный.* 6 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р.

— Коннозаводства и охоты. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 4 р. 50 к., съ пер. 6 р.

— Министерства Народнаго Просвѣщенія. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 12 р., съ пер. 13 р. 50 к.

— Мануфактуръ и Торговли. Ред. Андреевъ. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 10 р.

*Записки Ветеринарной Медицины.* 6 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 4 р. 50 к.

— Для Чтенія. Ц. 7 р.

— Императорской Академіи Наукъ. Ц. 3 р., съ пер. 4 р. 50 к.

— Отечественный. Журналъ учено-литературный. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 15 р., съ пер. 16 р. 50 к.

— Русскаго Техническ. Общества. Ц. 4 р. 50 к.

— Императорскаго Географическаго Общества. 4 книги въ годъ. Ц. съ пер. 6 р. 50 к.

*Заря*. Учено-литератур. и политическій журналъ 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 15 руб., съ дост. и пер. 16 р. 50 к.

*Извѣстія* Спб. Городской Думы. Ц. 3 р.

*Иллюстрированная* библиотечка замѣчательныхъ уголовныхъ процессовъ. Ц. съ пер. 6 р. 50 к.

*Искра*. Сатирическій журналъ, съ карриатурами. Выходитъ еженедѣльно. Ц. съ дост. 7 р., съ пер. 7 р. 50 к.

*Кіевлянинъ*. Выходитъ 150 номеровъ въ годъ. Ц. съ пер. 8 р.

*Мірскій Вѣстникъ*. Ц. съ дост. и пер. 8 р.

*Музыкальный Свѣтъ*. Русскій и франц. текстъ. 12 ном. въ годъ. Ц. безъ дост. 12 р. съ пер. 14 р. 50 к.

Вмѣстѣ съ иллюстрированнымъ журн. для дамъ, «*Модный свѣтъ*»: съ 1-мъ изд. безъ доставки вмѣсто 16 р. 14 р., (со 2-мъ изд. 15) р.), съ пер. вмѣсто 20 р. 50 к. 18 р. 50 к. (со 2-мъ изд. 19 р. 50 к.).

*Недѣля*. Политическая и литературная газета. 52 нумера въ годъ. Ц. съ дост. и пер. 5 р.

*Новое время*. Еженедѣльная газета. Ц. съ дост. и пер. 12 р.

*Новелистъ*. Музыкальный журналъ, съ музыкально-

литературнымъ прибавленіемъ. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 11 р. 50 к.

*Паровозъ.* Литературная и политическая газета. Выходитъ три раза въ недѣлю. Ц. съ пер. 6 р.

*Педагогическій Сборникъ.* 12 номеровъ въ годъ. Ц. безъ дост. 4 р., съ дост. и пер. 5 р.

*Переводы.* отдѣльныхъ иностранныхъ романовъ. Ц. безъ дост. 6 р. 50 к. съ пер. 8 р.

*Петербургская газета.* 4 раза въ недѣлю. Ц. съ дост. 5 р. 50 к., съ пер. 7 р.

*Петербургскій листокъ.* 4 раза въ недѣлю. Ц. безъ дост. 6 р., съ дост. 7 р., съ пер. 8 р.

*Православное обозрѣніе.* 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 7 р.

*Руководство* для сельскихъ пастырей. Выходитъ ежедѣльно. Ц. съ пер. 5 р.

*Сборникъ Военный.* Выходитъ ежемѣсячно. Ц. безъ дост. 6 р., съ пер. 6 р. 50 к.

— *Морской.* Изд. Морскимъ Ученымъ Комитетомъ. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 5 р., съ пер. 7 р.

— переводовъ для легкаго чтенія. Ц. безъ дост. 6 р. 50 к., съ пер. 8 р.

*Семейные Вечера,* Журналъ для дѣтей. Ц. безъ дост. 10 р., съ пер. 12 р.

— Отдѣльно для младшаго возраста. Ц. безъ дост. 4 р. 50 к., съ пер. 6 р. Для старшаго возр. Ц. 6 р., съ пер. 8р.

*Собесѣдникъ Православный.* Изд. при Казанской духовной Академіи. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 7 р.

*Собраніе* иностранныхъ романовъ, въ переводѣ на

русскій языкъ. 12 книгъ въ годъ. Ц. безъ дост. 8 р. 50 к., съ пер. 10 р.

Со сборникомъ для легкаго чтенія, безъ дост. 13 р., съ пер. 16 р.

— Узакопей. Ц. съ пер. 5 р.

*Современная Медицина.* Ц. съ пер. 8 р.

*Современный Листокъ* политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій. Ц. съ пер. 4 р.

*Странникъ.* Духовно-учено-литературный журн. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 4 р., со Современнымъ листкомъ 7 р.

*Сынъ Отечества.* Выходить ежедневно. Ц. съ дост. 7 р., съ пер. 8 р.

*Торговый Сборникъ.* Изд. подъ ред. Красильникова. Выходить 2 раза въ недѣлю. Ц. безъ дост. 10 р., съ дост. 11 р., въ пер. 12 р.

*Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.* 12 книгъ въ годъ. съ 52 номерами газеты: Экономическія Записки. Ц. съ пер. 3 р.

*Учитель.* Журналъ для наставниковъ, родителей и всѣхъ желающихъ заниматься воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Выходить два раза въ мѣсяць. Ц. съ пер. 4 р.

*Чтеніе Воскресное,* изд. Кіевскою Духовною Академію. Выходить еженедѣльно, начиная съ Свѣтлой недѣли. Ц. съ пер. 5 р. 50 к.

— Христіанское, изд. отъ С. Петербургской Духовной Академіи. 12 книгъ въ годъ. Ц. съ пер. 7 р.

— Душеполезное. 12 номеровъ въ годъ. Ц. съ дост. и пер. 3 р. 75 к.



Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей. 4 книги въ годъ. Ц. съ пер. 6 р.

— для солдатъ. 6 книгъ въ годъ. Ц. 3 р. 10 к.

### НОВЫЯ КНИГИ:

#### „НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ ИРКУТСКѢ И СВЯТЫЙ ИННОКЕНТИЙ I-й ЕПИСКОПЪ ИРКУТСКІЙ“.

Съ приложеніемъ литографированнаго, раскрашеннаго изображенія Святителя и снимковъ съ почерковъ руки его и нѣкоторыхъ современныхъ ему лицъ.

#### Содержаніе книги:

Начало Иркутска и христіанское въ немъ населеніе. Зависимость сего населенія отъ архіереевъ Тобольскихъ (7). Иркутское викаріатство. Архимандритъ Антошій Платковскій. Назначеніе въ Китай епископа Иннокентія Кульчицкаго. Чрезвычайный посолъ Савва Владиславичъ. Назначеніе въ Китай архимандрита Платковскаго. Оставленіе епископа Иннокентія въ Иркутскѣ для открытія здѣсь епархіи. Его помѣшеніе и содержаніе. Непріятности отъ Платковскаго. Отъѣздъ Платковскаго въ Китай, а посла Владиславича въ Россію. Управленіе Святителя Иннокентія новооткрытою епархіею. Школы. Крещеніе Бурятъ. Отношенія къ Святителю Иннокентію гражданскихъ властей и Тобольскаго Митрополита. Недуги и кончина Святителя. Разграбленіе его и монастырскаго имущества вице-губернаторомъ Жолобовымъ. Жолкая участь Жалобова и Плат-

ковскаго. Чудеса отъ мощей Святителя Иннокентія. Освидѣтельствованіе мощей. Открытіе мощей Святителя Иннокенія. Чествованіе прославленнаго Святителя. Позднѣйшія чудеса и заключеніе.

Цѣна книги въ Иркутскѣ и съ пересылкою во все мѣста Россіи ТРИ РУБ. СЕР. Адресоваться въ Иркутскѣ къ автору *Кафедральному Протоіерею Проконію Гролову*.

Отъ него же можно получать: Историко-статистическое описаніе Камчатскихъ церквей, по 50 коп. экз. съ пересылкою.

## «ДОБЛЕСТНАЯ ЖЕНА ПО СОЛОМОНУ»,

печатавшаяся въ душеполезномъ чтеніи 1866—1867 г., съ значительными дополненіями. Содержаніе книги—обязанности женщины; объемъ 18½ листовъ убористой печати. Оглавленіе: вступленіе, гдѣ излагается взглядъ на женскій вопросъ. Гл. I. *Жену доблю кто обрящетъ*. II. Хозяйство. III. Сонъ. IV. Отношеніе къ прислугѣ. V. Рукодѣлья. VI. Виѣшняя хозяйственная дѣятельность. VII. Продолженіе. VIII. Нравственное вліяніе сельско-хозяйственной дѣятельности на женщину. IX. Роскошь и изящная виѣшность. X. Благотворительность. XI. Продолженіе. XII. Мать. XIII. Нравствснная сила. XIV. Продолженіе. XV. Нѣчто о прекрасномъ вообще. XVI. Грація. XVII. Мудрое употребленіе слова. XVIII. Умственное образованіе. XIX. Общественное значеніе семьи и заключеніе.

Цѣна книги 1 р. 20 к., а съ пересылкою 1 р. 50 к. Можно получать въ Москвѣ у автора, Димитрія Адрианова Державина, діакона воскресенской за Даниловымъ монастыремъ, церкви, и у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Черенина, Ферапонтова и Улитина, и въ Петербургѣ у Глазунова.

въ 1869 году.



Печатано въ Типографіи Ивана Федорова въ Москвѣ въ 1869 году. Въ Петербургѣ у Глазунова. Цѣна книги 1 р. 20 к., а съ пересылкою 1 р. 50 к. Можно получать въ Москвѣ у автора, Димитрія Адрианова Державина, діакона воскресенской за Даниловымъ монастыремъ, церкви, и у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Черенина, Ферапонтова и Улитина, и въ Петербургѣ у Глазунова.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**ЧЕРНИГОВСКИХЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1869 году.

Черниговскія Епархіальныя Извѣстія будутъ издаваться въ 1869 году на прежнемъ основаніи и по прежней программѣ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., и 5 р. 50 к. съ пересылкою. Иноепархіальные и не принадлежащіе къ вѣдомству Черниговскаго Епархіальнаго Начальства могутъ выписывать одну неофіціальную часть за 3 руб.

Подписчики благоволятъ обращаться съ своими требованіями:

*Въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, при Семинаріи. Въ Черниговѣ.*

Редакція Епархіальныхъ Извѣстій покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ, въ особенности духовенство Черниговской епархіи, содѣйствовать ей своими трудами.

Обмѣнъ съ редакціями другихъ изданій будетъ продолжаемъ на прежнихъ основаніяхъ.



# ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ДЕКАБРЯ

№ 23.

1868 ГОДА.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. О посланіяхъ св. Ап. Петра.—II. Проекты уничтоженія русской вѣры въ Польшѣ.—III. Скопецъ Андрей Селивановъ и основныя положенія ученія его.—IV. Некрологъ — V. Крелевцкій уѣздъ.

---

### I.

#### О ПОСЛАНИЯХЪ

#### СВЯТАГО АПОСТОЛА ПЕТРА.

Симонъ, сынъ Іонинъ, рыбарь изъ города Внѣсаиды, при Генисаретскомъ озерѣ, вѣроятно ученикъ Іоанна Крестителя. Вскорѣ послѣ крещенія Христа Спасителя, вслѣдъ за братомъ своимъ Андреемъ, Симонъ прежде другихъ узналъ и призналъ въ Немъ обѣтованнаго Мессію. И Спаситель при первомъ свиданіи съ нимъ, взглянувъ на него, сказалъ: *ты еси Симонъ, сынъ Іонинъ; ты наречешися Кифа, еже скажется Петръ* (Іоан. 1, 35—42). Вскорѣ съ братомъ своимъ Андреемъ и сынами Зеведея, Петръ призванъ былъ къ апостольству (Матѣ. 4,

18—22. Лук. 5, 1—11), а за тѣмъ избранъ въ число двѣнадцати (Лук. 6, 13—16. Марк. 3, 13—19). По особенной живости и искренности своего характера, Апостоль Петръ является въ исторіи евангельской болѣе прочихъ апостоловъ дѣйствующимъ и говорящимъ. Его слова и дѣйствія, большею частію, выражали его пламенную любовь къ Иисусу Христу и вѣру въ Него, какъ обѣтованнаго пророками Мессію (Іоан. 6, 60—69. Матѣ. 16, 15—19). Но часто, невозрожденный еще святымъ Духомъ, Апостоль Петръ мыслилъ и высказывалъ *не яже суть Божія, но человѣческая* (Матѣ. 16, 21—23). Потому онъ часто сподоблялся преимущественной предъ прочими Апостолами отъ Господа похвалы, а также нерѣдко получалъ и строгія замѣчанія. Самымъ тяжкимъ паденіемъ Апостола Петра было троекратное отреченіе отъ Господа (Іоан. 18, 16—18. Марк. 14, 54. 66—68. Матѣ. 26, 69—75). Но искреннее покаяніе омыло сей грѣхъ. Иисусъ Христосъ, явившись ему по воскресеніи своемъ при озерѣ Тиверіадскомъ, троекратнымъ порученіемъ пасти агнцы стада Божія, возстановилъ его въ званіи Апостола (Іоан. 21, 1—19). По вознесеніи Иисуса Христа на небо и по сошествіи св. Духа, Апостоль Петръ является первымъ проповѣдникомъ христіанства, какъ между іудеями (Дѣян. 2, 14), такъ и между самарянами (Дѣян. 8, 14—25) и язычниками (Дѣян. 10 гл.), обитавшими въ предѣлахъ земли обѣтованной. Дальнѣйшая исторія Апостола Петра мало извѣстна. Изъ многихъ преданій о его подвигахъ несомнѣнно то, что онъ путешествовалъ въ Малой Азіи и былъ въ Римѣ неменѣе двухъ разъ. Во время перваго пребыванія въ Римѣ онъ написалъ первое свое по-

сланіе (около 63 или 64 года), во время втораго—второе, и принявъ мученическій вѣнецъ вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ въ 67 голу по Р. Хр.

### **О ПЕРВОМЪ ПОСЛАНІИ АПОСТОЛА ПЕТРА.**

Первое посланіе свое Апостоль Петръ подписываетъ такъ: *пришельцемъ разсѣянія въ Понтъ, Галатіи, Каппадокіи, Асїи и Вивинїи* (Петр. 1, 1), т. е. христіанамъ изъ іудеевъ, разсѣяннымъ по сѣвернымъ областямъ малой Азїи. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ посланія (4, 2—11) видно, впрочемъ, что Апостоль имѣлъ въ виду вообще христіанъ,—какъ изъ іудеевъ, такъ и изъ язычниковъ. Христіане малоазійскіе еще прежде гоненія Неронова (64) претерпѣвали сильныя бѣдствїя отъ окружавшихъ язычниковъ. Апостоль Петръ, зная, что сіи бѣдствїя суть только начало тѣхъ, кои вскорѣ имѣли постигнуть всѣхъ христіанъ, пишетъ настоящее посланіе съ тѣмъ, чтобы утѣшить и ободрить малоазійскихъ вѣрующихъ въ настоящихъ бѣдствїяхъ, предуготовить къ благодушному перенесенію будущихъ.

Въ посланіи своемъ Апостоль Петръ *первое всего* указываетъ на то, что должно служить для христіанъ главнѣйшимъ утѣшеніемъ и ободреніемъ среди бѣдствїй (1, 2. 1—10); *во вторыхъ*, предлагаетъ средства, которыми могутъ или совершенно отклонить гоненія, или по крайней мѣрѣ сдѣлать ихъ благоплодными (2, 10—25. 3, 1—16); *въ третьихъ*, уясняетъ необходимость страданій для христіанъ, по самому существу христіанства (3, 17—22. 4 гл.). Наконецъ, обращаясь къ клиру и пас-

тырямъ церкви, преподаетъ имъ наставленія—годныя всегда, необходимыя во время гоненій (5, 1—11).

## I. Христіанское утѣшеніе среди бѣдствій (1 и 2, 1—10).

Самое главное и дѣйствительное утѣшеніе среди гоненій и бѣдствій Апостолъ указываетъ:

1. въ самой вѣрѣ христіанской, въ высотѣ призванія и упованія христіанскаго. Возрожденные смертію и воскресеніемъ Іисусъ Христовымъ *въ наслѣдіе нетлѣнно и нескверно и не увядаемо, соблюденно на небесахъ* (1, 4), вѣрующіе должны смотрѣть на настоящія бѣдствія, какъ совершенно ничтожныя въ сравненіи съ будущими благами, и радоваться тому, что сіи искушенія, хотя теперь немного и прискорбны, но даютъ возможность ихъ вѣрѣ оказаться драгоцѣннѣе тлѣннаго, хотя и огнемъ испытанаго, золота, къ похвалѣ и чести и славѣ въ явленіе второе Іисуса Христа (1, 3—7). Вѣрующіе малоазійскіе не видѣли въ плоти Іисуса Христа, но не видѣвъ полюбили и увѣровали, и эта вѣра не можетъ не сопровождаться радостію неизрѣченной и преславной, не можетъ не принести плода—спасенія душъ (8. 9),—того спасенія, къ которому относились изысканія и изслѣдованія пророковъ, о которомъ св. Духъ возвѣщаль предсказательно ихъ устами, и которое составляетъ для самихъ ангеловъ предметъ изученія (10—12).

2. Чѣмъ живѣе и дѣятельнѣе стремленіе соотвѣтствовать сему призванію, чѣмъ болѣе проникается христіанинъ духомъ евангельскаго ученія, тѣмъ болѣе онъ ошу-



щаетъ въ себѣ бодрости, твердости и отрады среди бѣдствій жизни (13—14). Жизнь же христіанина въ краткихъ чертахъ такова:

а) въ отношеніи къ самимъ себѣ, вѣрующіе должны стремиться къ совершенной святости, для которой они созданы и особенно возсозданы честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа. Воскресеніе Его и слава данная Ему Богомъ составляютъ основаніе упованія нашего на Бога (13, 21).

б) въ отношеніи къ другимъ, жизнь сія должна проявляться братолюбіемъ нелицемѣрнымъ, какъ необходимымъ слѣдствіемъ возрожденія нашего отъ нетлѣннаго, живаго и пребывающаго во вѣки слова Божія (22—25).

в) вообще, отложивъ всякую злобу и всякій обманъ и лицемѣріе и зависть и злорѣчіе, должно болѣе и болѣе углубляться въ истины евангельскія и усваивать ихъ себѣ, чтобы возрасти во спасеніе (2, 1—3). Должны содѣлываться живыми камнями, духовнаго храма, церкви, основаніе которой Иисусъ Христосъ,—камень отверженный невѣрующими и послужившій для нихъ камнемъ претыканія и соблазна; но вѣрующіе въ Него не постыдятся: они родъ избранъ, царственное священство, народъ святъ, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство Призвавшаго ихъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ (9, 10).

II. Средство обращать гоненія и бѣдствія во благо (2, 11—25. 3, 1—16).

Желая какъ бы научить христіанъ предотвращать гоненія, или, по крайней мѣрѣ, обращать ихъ для себя въ

пользу, Апостолъ излагаетъ довольно подробныя наставленія о томъ, какъ христіанамъ вести себя среди язычниковъ. Главная мысль: для избѣжанія гоненій должно жить среди язычниковъ такъ, чтобы они, видя добрыя дѣла христіанъ, прославляли истиннаго Бога. Если же гоненія не, избѣжны, то лучше страдать за добро, нежели за зло (2 11—12). Поэтому:

а) въ общественной жизни, должно уважать гражданскія постановленія вообще, въ частности—повиноватся властямъ, какъ учрежденнымъ въ отмщеніе злодѣямъ, въ похвалу же благотворцамъ, и не употреблять христіанской свободы для прикрытія порока (2, 13—16). *Всѣхъ почитайте*, заповѣдуетъ Апостолъ, *братство возлюбите, Бога бойтесь, царя чтите*. Рабы должны повиноваться господамъ не только добрымъ и кроткимъ, но и суровымъ. *Аще бо добро творяще и страждуще терпите, сіе угодно предъ Богомъ. На сіе бо и званіе бысте: зане и Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ* (2, 17—25).

б) Въ жизни семейной, мужъ и жена, *яко со наследницы благодатныя жизни*, должны оказывать другъ другу взаимное уваженіе и благоразумное снисхожденіе, имѣя въ виду постоянно одну общую и главную цѣль—спасеніе другъ чрезъ друга. Въ женщинѣ драгоценны предъ Богомъ и людьми не украшенія вѣшнія, но потаенный сердца челоуѣкъ, въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа. Мужъ—христіанинъ обращается съ своею женою благоразумно, какъ съ немощнымъ сосудомъ, оказывая ей честь, какъ сопаслѣдницѣ благодатной

жизни, и заботясь о единомыслии съ нею предъ Богомъ въ молитвахъ (3, 1—7).

в) Во взаимныхъ отношеніяхъ между собою, отличительными качествами христіанъ должны быть: единомысліе, братолюбіе, самопожертвованіе. *И кто озлобитъ васъ, говоритъ Апостоль, аще благому подобницы будете? Но аще и страждете правды ради, блаженни есте* (3, 13. 14).

г) Каждый, по отношенію къ самому себѣ, долженъ заботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы въ его сердцѣ святился Господь, и чтобы совѣсть его была блага. Тогда и тѣ, говоритъ Апостоль, которые *злословятъ васъ, яко злодѣевъ, постыждени будутъ вашимъ добрымъ житіемъ* (3, 15. 16).

III. Скорби—необходимая принадлежность христіанъ по самому существу христіанства (3, 17—22. и гл. 4)

Блаженство и слава, къ которымъ призываются христіане, достигаются, неначе, какъ путемъ скорбей и страданій за добро. И Христось, чтобы привести насъ къ Богу, будучи праведникомъ, пострадалъ и умеръ плотию, и чрезъ эти страданія и смерть далъ возможность спастись умершимъ прежде насъ и намъ самимъ. Ему же, какъ (въ слѣдствіе страданій) воскресшему, восшедшему на небо и пребывающему одесную Бога, покорились ангелы, власти и силы (3, 17—22). *Христу убо пострадавшу за ны плотию, и вы въ ту же мысль вооружитесь*, увѣщаетъ Апостоль. Путь страданій есть единственное условіе возможности избавиться отъ грѣха, и

жить не по грѣховнымъ человѣческимъ похотямъ, а по волѣ Божіей (4, 1. 2). Языческія непотребства не могутъ быть оставлены безъ скорби плоти; но страдашіе плотію по человѣку, будутъ жить по Богу духомъ (4, 3—6). Жизнь же по духу выражается, при вниманіи къ себѣ, въ трезвенной молитвѣ (4, 7), во взаимной любви другъ къ другу, покрывающей множество грѣховъ (4, 8), въ радушномъ страннопріимствѣ (4, 9), вообще—въ употребленіи во благо ближнихъ и во славу Божію тѣхъ даровъ, какими кто одаренъ отъ Бога (4, 10. 11).

«Возлюбленные, увѣщаетъ Апостоль, огненнаго искушенія (т. е. скорбей), для испытанія вамъ посылаемаго, нечуждайтесь какъ приключенія для васъ страннаго. Но какъ вы (чрезъ сіи скорби) участвуете въ Христовыхъ страданіяхъ, радуйтесь, да и въ явленіи Его возрадуетесь и восторжествуете. Если злословятъ васъ за имя Христова, то вы блаженны; ибо Духъ славы, Духъ Божій почиваетъ въ васъ (4, 12—14). Опасаться только нужно, чтобы не страдать за зло (4, 15—18)... Итакъ, страждущіе по волѣ Божіей, Ему, какъ вѣрному Создателю, да предадутъ души своя, дѣлая добро» (4, 19).

#### IV. Наставленія пастырямъ церкви и клиру (5, 1—11).

Апостоль Петръ увѣщаетъ *пастырей* (старцевъ—*πρεσβυτερος*), какъ сопастырь (*συνπρεσβυτερος*), какъ свѣдѣтель Христовыхъ страстей и соучастникъ въ славѣ, которая должна открыться, пасти свое стадо съ искреннимъ усердіемъ, безкорыстно, кротко, являть въ себѣ образецъ добродѣтелей и, такимъ образомъ, служить примѣромъ для



своей паствы (5, 1—4). *Клиръ* (юніи—*κωστροι*), по заповѣди Апостола, долженъ повиноваться пресвитерамъ. Смиреномудріе, взаимное повиновеніе, преданность волѣ Божіей, по Апостолу, должны составлять отличительныя свойства пастырей и клира (5, 5—7). Имъ же заповѣдуетъ Апостолъ особенную бдительность и твердость въ вѣрѣ, чтобы они могли противостоять кознямъ діавола, аки левъ рыкающаго и ищущаго кого поглотити, и такъ образомъ могли быть примѣромъ для братіи, страдающей въ мірѣ (5, 8—9). Заключаетъ наставленіе Апостолъ молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу, призвавшему вѣрующихъ въ вѣчную славу и ведущему къ ней путями испытаній: *да совершитъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да оснуетъ* (содѣлаетъ непоколебимыми) *призванныхъ своихъ* (5, 10. 11).

Оканчивая посланіе извѣщаетъ, что оно писано чрезъ Силуана (5, 12), передаетъ привѣтствіе отъ *соизбранныхъ, яже въ Вавилонѣ и отъ Марка*, котораго называетъ своимъ сыномъ (5, 13), заповѣдуетъ *цѣловать другъ друга лобзаніемъ любви*, наконецъ—даетъ всѣмъ цѣлованіе мира: *миръ вамъ всѣмъ о Христъ Іисусъ. Аминь.*

А. Е—ій.

## ПРОЕКТЫ УНИЧТОЖЕНІЯ РУССКОЙ ВѢРЫ (ПРАВОСЛАВІЯ) ВЪ ПОЛЬШѢ \*.

Въ исторіи отношеній русскаго и польскаго племень, какъ извѣстно, самая значительная роль принадлежитъ вѣроисповѣдному вопросу. Имъ только объясняется неудачный исходъ политическаго соединенія этихъ двухъ великихъ славянскихъ племень въ бывшей польской рѣчи посполитой, особенно же непримиримая ненависть, возникшая между ними. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли найти иныя достаточныя причины этихъ явленій? Политическое господство Польши надъ западною частію русскаго народа не могло бы ихъ вызвать. У русскихъ были иныя поработители въ матеріальномъ отношеніи гораздо болѣе вредныя (Татары), но ненависти къ нимъ въ русскомъ народѣ не существуетъ. При племенной близости русскаго и поль-

---

\* Подъ этимъ заглавіемъ предполагается напечатать рядъ статей, имѣющихъ цѣлю разяснить постепенное развитіе религіозно-національной политики польской націи по отношенію къ русскому народу, подпавшему власти польскаго государства или короны. Главными событіями, около которыхъ группируются въ частности, служатъ здѣсь три проекта уничтоженія русскаго вѣроисповѣданія, изъ коихъ читающей публикѣ извѣстенъ былъ только одинъ средній—1717 года. Древнѣйшій и самый важный не обращалъ на себя вниманія, поелику его считали направленнымъ исключительно противъ протестанства, позднѣйшій былъ вовсе неизвѣстенъ.

скаго народовъ политическое соединеніе должно было вызвать не ненависть, а скорѣе національное сліяніе ихъ. Даже ихъ исторія представляетъ поразительныя случаи этаго рода. Жили же когда то ляхскія племена по рр. Сожи и Окъ (Радимичи и Вятичи), но онѣ войдя въ политическій строй Россіи, вошли въѣсть съѣтъ, вполнѣ и всецѣло, въ составъ русскаго народа. Почему то же самое не могло случиться съ русскими областями, вошедшими въ составъ Польскаго государства? Даже при ожесточенной ненависти русскаго народа къ полякамъ вліяніе на него польской національности было очень сильно; оно вызвало повсемѣстное употребленіе польскаго языка всѣми свободными и образованными классами населенія въ бывшихъ польско-русскихъ областяхъ, начинающее ослабѣвать только въ послѣднее время. Притомъ власть Польши надъ западнорусскими областями долгое время не была насильственною, завоевательною. Западнорусскій народъ почти безъ сопротивленія подчинился польской коронѣ и столь же горячо отстаивалъ ее противъ завоевательныхъ плановъ близко родственнаго ему московскаго государства, какъ и самые поляки: политическій строй Польши представлялъ много обще—древлеславянскихъ чертъ и былъ даже ближе и милѣ западнорусскому боярству, чѣмъ политическій укладъ Великороссіи. Не говоря уже о земскомъ самоуправленіи, сохраненномъ Польшей и утраченномъ Великороссіей, взаимное отношеніе классовъ населенія съ самаго начала исторіи было иное въ сѣверной Россіи, а иное въ юго-западной, въ этомъ отношеніи вполнѣ походившей на Польшу. Въ двухъ послѣднихъ странахъ издавна преобладало родовое землевладѣльческое боярство, а въ первой

населеніе городскихъ общинъ. Позднѣйшая польская шляхта и малорусская козачина—прямые наслѣдники правъ и значенія древнѣйшихъ землевладѣльцевъ. Даже для горожанъ западнорусскихъ областей магдебургскія права, столь распространенныя въ Польшѣ, представляли на первое время болѣе выгоду, чѣмъ полномостіе русскихъ воеводъ и бюрократіи. Не могло имѣть указанныхъ послѣдствій и стремленіе польской націи къ поглощенію русскаго народа. Національные вопросы (т. е. стремленіе съ одной стороны къ поглощенію политически-подчиненныхъ племенъ, съ другой—къ сохраненію своей самобытности) приобрѣли силу и жгучесть только въ послѣднее время, въ слѣдствіе стремленія большихъ племенныхъ группъ окончательно обмежевать свои границы. Въ прежнее же, даже въ очень недавнее время, разноплеменность государства не особенно беспокоила правителей, въ свою очередь подчиненные племена довольно легко отказывались отъ своей народности, лишь бы только имъ хорошо жилось; примѣромъ тому служатъ западные славяне и западнорусскій народъ. При томъ русскій и польскій народы были слишкомъ близки другъ къ другу по всеѣмъ важнѣйшимъ признакамъ національности—языку, нравамъ, обычаямъ и убѣжденіямъ, (насколько разумѣется послѣднія неопредѣлялись религіей), чтобы потеря національной особенности могла раздражать русскихъ.

Нѣтъ, борьба между ними и проистекшая изъ нея взаимная ненависть вызваны единственно религіозной рознью. Съ этимъ согласны большая часть новѣйшихъ историковъ Польши, свободныхъ отъ увлеченія іезуитизмомъ, даже люди наиболѣе враждебные Россіи.



Дѣйствительно, при завоевательныхъ стремленіяхъ католичества, религіознаго мира между Русскими и поляками немогло быть; русскій же народъ имѣлъ причипы считать свою вѣру выше польской, потому и негодовалъ на попытки отнять у него это сокровище. Главная же бѣда соединенныхъ народовъ состояла въ томъ, что глава національнаго исповѣданія Поляковъ—папа былъ чуждъ интересамъ польскаго государства. Духовный глава многихъ государствъ, онъ естественно имѣлъ въ виду прежде всего утвержденіе и распространеніе своей власти, употребляя націю и государство, какъ орудіе для своей цѣли. Чужестранецъ по отношенію къ Польшѣ, преслѣдовавшій высшія цѣли сравнительно съ государственными ея интересами, онъ немогъ и нехотѣлъ уступать тамъ, гдѣ послѣдніе не были согласны съ его видами, какъ это могла и должна была сдѣлать въ важныхъ случаяхъ національная духовная власть. Его вліяніе было однакожъ такъ сильно, что ни одинъ законъ религіознаго характера безъ его согласія немогъ получить полной юридической силы; протеста его нунція или представителя, по мнѣнію многихъ ревнителей вѣры, было достаточно, чтобы обратить ни во что рѣшеніе большинства представителей страны, чтобы законъ былъ не въ законъ. Вліяніе папы недозволяло въ Польшѣ установиться ни какому прочному, неоспориваемому согласію католиковъ съ иновѣрцами, поелику всякая попытка примиренія съ ними, какъ бы она ни была необходима для счастія и даже сохраненія бытія Польши, встрѣчала veto папы и его слугъ въ Польшѣ. Такимъ образомъ борьба между католиками и иновѣрцами дѣлалась

нормальнымъ, вѣковымъ явленіемъ, долженствовавшимъ окончиться только полною гибелью одной стороны. Впрочемъ ни того ни другаго неслучилось, но Польша, допустившая эту вѣковую борьбу въ своихъ нѣдрахъ, пала.

Религіозной же розни обязано своимъ происхожденіемъ и все то, что было ненавистнаго русскому народу въ его политическихъ и національныхъ отношеніяхъ къ полякамъ. Католичество по сознанію самихъ поляковъ (напр. Лелевеля) двинуло Польшу на Русь и вооружило ее руку для порабощенія и униженія родственнаго племени. Государственные интересы Польши удовлетворялись подчиненіемъ русскихъ областей польской коронѣ, съ полнымъ сохраненіемъ ихъ политическихъ правъ; но миссіонерская цѣль, которой увлеклись поляки, требовала для своего успѣха полного порабощенія ихъ. Католичество провело рѣзкую грань между двумя родственными племенами въ убѣжденіяхъ, правахъ и обычаяхъ и стало истиннымъ знаменемъ польской національности, какъ православіе было символомъ русской народности; по этому стремленіе католичества къ поглощенію православія были равнозначительно стремленію къ уничтоженію русскаго народа. Католичество сдѣлало сліянiе Руси и Польши дѣломъ труднымъ, почти не сбыточнымъ, по его завоевательные виды тѣмъ не менѣе побудили польское правительство къ этой не сбыточной цѣли направить всю свою дѣятельность. Религіозная борьба стала борьбой національной, въ самомъ обширномъ значеніи, борьбой столько не примиримой и долговѣчной, сколько неумолима и памятлива была католическая іерархія. Когда твердость православныхъ въ своей вѣрѣ, неуступавшая убѣжденіямъ и обольщеніямъ вызвала со стороны католи-

ковъ насилія и гоненія, онѣ пали столько же на національныя права Русскаго народа, сколько на свободу совѣсти его. Преслѣдованіе православія приняло характеръ политическаго, общественнаго и національнаго униженія Руси; русскій народъ былъ постепенно лишенъ участія въ выгодахъ польскаго государственнаго строя и обреченъ на погибель. Въ концѣ концовъ вышло то, что часть его, дорожившая указанными выгодами (шляхетство), пожертвовала ради ихъ и православіемъ, и народностію и навсегда примкнула къ польскому народу; большая же часть, которой польской строй не приносилъ выгодъ и которая кромѣ вѣры неимѣла, что терять, именно: умышленно доведенное до нищества мѣщанство и обращенные въ рабство крестьяне, упорно сохраняя свою вѣру, оплатили полякамъ страшную ненавистію, погубившею Польшу.

Да, Польша пала главнымъ образомъ благодаря чрезъ чуръ враждебному столкновенію въ ней католичества съ православіемъ. Всѣ другія причины паденія Польши, какъ то: своеволие шляхты и слабость королевской власти, отсутствіе богатаго и вліятельнаго мѣщанства, порабощеніе крестьянъ, безпорядки общественной жизни и пр. имѣли лишь второстепенное значеніе и сами при томъ обязаны своимъ страшнымъ развитіемъ вѣроисповѣдному вопросу. По этому кто объясняетъ судьбу Польши виѣ послѣдняго, тотъ плохо понимаетъ исторію ея.

Судьба православія въ Польшѣ имѣетъ важное значеніе и для Россіи и для всего славянскаго міра. Интересы Россіи конечно были разнообразнѣе, чѣмъ интересы Польши, въ послѣдній вѣкъ исключительно ограничивавшіеся отношеніемъ къ русскому народу; по этому означенный вопросъ не могъ имѣть рѣ-

шающаго значенія для ея судьбы, тѣмъ не менѣе онъ приготовилъ Россіи торжество надъ Польшей, хотя доставшеся дорогою цѣною и далеко еще не полное, и поставилъ ее во главѣ славянскихъ народовъ. Славянскій міръ благодаря этой борьбѣ лишился обширныхъ и богатыхъ областей балтійскаго побережья между Нѣманомъ и Эльбою, поелику занятые ею поляки не съ умѣли защитить отъ наплыва нѣмцевъ древнія свои жилища.

Высказавъ общій взглядъ на значеніе и характеръ борьбы православія и католичества въ Польшѣ, приступимъ къ изложенію тѣхъ мѣръ, которыми поляки думали достигнуть своихъ миссіонерскихъ цѣлей, на сколько впрочемъ онѣ изложены были въ проектахъ офиціального свойства.

Въ IX вѣкѣ, два близко родственныя и сосѣдственныя славянскія племена—русское и ляшское почти одновременно, хотя и по различнымъ побужденіямъ, положили у себя начало государственному порядку. Образовавшіяся государства были чрезвычайно похожи другъ на друга по политическому и общественному строю, даже по понятіямъ, нравамъ и обычаямъ населявшихъ ихъ племенъ. Вскорѣ послѣ своего происхожденія, онѣ приняли христіанскую вѣру изъ двухъ различныхъ источниковъ, что въ послѣдствіи приготовило не примиримую борьбу между ними и имѣло роковое значеніе для ихъ судьбы. Однакожь долго и послѣ того отношенія ихъ сохраняли дружественный характеръ; если и были враждебныя дѣйствія, они были скорѣе междоусобными войнами, чѣмъ борьбой двухъ націй. Русь и Польша отличались болѣе всего тѣмъ, что онѣ



составляли отчины разныхъ фамилій—рюрикокичей и пяс-  
товъ. Не было ни народной, ни религіозной ненависти,  
ревности къ преобладанію Руси или Польши, носившему  
притомъ характеръ личнаго главенства того или другаго  
князя. Малолѣтніе сыновья Романа Галицко—Волинскаго—  
Даніиль и Василько состояли въ опекѣ одного изъ поль-  
скихъ князей—Льшка Бѣлаго, въ свою очередь Даніиль  
Романовичъ подъ старость является главою князей восточ-  
ной Польши. Когда папа предлагалъ Даніилу королевскую  
корону, которая должна была дать ему полный политичес-  
кій перевѣсъ надъ польскими князьями, послѣдніе не толь-  
ко не противились коронованію Даніила, но даже сами  
усердно совѣтовали ему согласиться на предложеніе папы.  
Только польскіе католическіе епископы, особенно Пран-  
дота еписк. Краковскій, интриговали противъ коронованія  
Даніила, стараясь убѣдить папу, что онъ гораздо вѣрнѣе  
достигнетъ подчиненія Руси своему престолу чрезъ пора-  
боженіе ея Польшею, чѣмъ политическимъ усиленіемъ Руси.  
Въ этихъ то внушеніяхъ папѣ со стороны польскихъ епископовъ  
въ первый разъ высказалась политика Польши по отношенію  
къ Россіи; по изъ этой же исторіи мы видимъ, что свѣт-  
скіе представители Польши въ ту пору еще не понимали  
ее и несочувствовали ей. Ее создало латино-польское ду-  
ховенство въ интересахъ папы и своихъ собственныхъ.  
Оно хорошо знало о вѣрности православію русскаго на-  
рода, знало и то, что національная русская власть ни  
когда не будетъ орудіемъ папы въ дѣлѣ духовнаго пора-  
боженія русскаго народа, поэтому для утвержденія на Руси  
власти Рима оно считало необходимымъ подчиненіе ея инозем-  
ной власти, игу католическаго государства и народа, именно

Польши, какъ ближайшей католической сосѣдкѣ Руси. И въ послѣдствіи долгое время эта политика поддерживалась почти что исключительно польскими епископами. Завоеваніе Галича Казимиромъ Великимъ вызвано было политическими расчетами; политика даже заставила его обезпечить Галичанамъ сохраненіе русскаго языка и вѣры. Однакожъ главнымъ помощникомъ его въ этомъ дѣлѣ все таки было латино-польское духовенство, основательно разчитывавшее, что по утвержденіи польскаго владычества въ Галичѣ, ему, съ его вліяніемъ на государственныя дѣла, легко будетъ обратить ни во что всѣ обѣщанныя русскимъ религіозныя права. По смерти Казимира польское правительство, во главѣ коего стояли въ ту пору епископы, предлагало польскую корону и руку дочери Казимира одному изъ Коріатовичей подольскихъ, подъ условіемъ принятія съ своими подданными католической вѣры. Поляки разчитывали, обольстивъ честолюбіе князя, сдѣлать его подданныхъ жертвою своихъ властолюбивыхъ притязаній, овладѣть богатой Подоліей для польскихъ вельможъ и католической іерархіи. Расчетъ неудался, благодаря патріотизму и твердости въ вѣрѣ литовско-русскаго князя. На какія условія не согласился Подольскій князь, тѣ легко принялъ великій князь собственной Литвы—Ягелло. Въ соединеніи Литвы и Польши при Ягелло латино-польское духовенство, если не исключительно орудовало дѣломъ, то оно рѣшило его, склонивъ Ядвигу пожертвовать привязанностями сердца великой роли апостола католической вѣры въ Литвѣ и Руси. Ягелло дѣйствительно обязался подчинить напѣ какъ язычествующую Литву, такъ и православную Русь. Обязательство однакожъ было не по си-

ламъ его; потому послѣ нѣкоторыхъ насилій надъ православными, жертвою коихъ были два боярина мученики, Ягелло былъ вынужденъ оставить ихъ въ покоѣ, не смотря на настоянія латино-польской іерархіи. Единственной серьезной его мѣрой къ подавленію православія были акты Городельской уніи 1413 года. Въ силу ихъ православные бояре были лишены участія въ гербахъ и правахъ польской шляхты, дарованныхъ литовско-католическимъ папамъ; они также не должны были занимать каронныхъ и общественныхъ должностей въ великокняжескомъ удѣлѣ или въ собственной Литвѣ, получившей вмѣстѣ съ тѣмъ польское устройство, съ раздѣленіемъ на воеводства и повѣты, съ польскими каштелянствами и староствами. Кромѣ того въ смѣшанныхъ бракахъ католиковъ съ православными, православная сторона, будь то женихъ или невѣста, должна была принимать католичество. Но можетъ быть въ судьбахъ Руси большее значеніе имѣло другое дѣло Ягеллы—крещеніе язычествующей Литвы въ католическую вѣру. Оно лишило православіе господствующаго положенія въ литовскомъ великокняженіи, на мѣсто его водрузило господство католичества съ его притязаніями, неизбѣжно вызывавшими религіозную вражду и междоусобную борьбу въ населеніи княжества; но при томъ не дало ему силы, соотвѣтствующей этимъ притязаніямъ. Вслѣдствіе того католическая Литва, не надѣясь собственными силами одолѣть православное поселеніе, вынуждена была опереться на силы единовѣрной Польши. Унія Польши и Литвы, имѣвшая сначала личный характеръ, сдѣлалась чрезъ то народнымъ дѣломъ, вѣковымъ явленіемъ; латино-польское вліяніе на соединенную съ Литвою

Русь приняло характер роковой необходимости, столь же опасной и страшной для русских, сколько не избѣжной. Не избѣжной стала и національная борьба русскаго и польскаго племенъ.

Православно-русское населеніе, конечно, не было доволно подобнымъ соединеніемъ литовскаго государства съ польской короной и всѣми силами старалось уничтожить его; но не шло къ тому силъ. Честолюбіе литовскаго героя Витовта, едва было не исполнило задушевнѣхъ желаній, русскихъ по польскіе епископы и вельможи перехватили шедшую отъ римскаго императора Сигизмунда корону, долженствовавшую украсить маститое чело Витовта, и утвердить на всегда политическую самостоятельность литовско-русскаго государства. По смерти Витовта усилія русскихъ доставить велико-княжескій престолъ Свидригайлу, всегда изъявлявшему любовь и расположенность къ православію, были подавлены соединенными силами католической Литвы и Польши. При Казимірѣ Ягеллоновичѣ русскимъ удалось, соединивъ дѣло православія съ политическою независимостію и цѣлостію литовскаго государства, хищнически обкрадываемаго поляками, захватившими Подоль и изъявлявшими пріязаніа на Подлясье и Волынь, привлечь на свою сторону и литовско-католическихъ пановъ. Въ слѣдствіе этого союза соединеніе Литвы и Польши едва не было разорвано, но не допустила тому исполниться польская политика. Представителями ее опять являются латино-польскіе епископы, между коими особенно извѣстенъ Олесницкій, еписк. Браковскій; главнымъ же орудіемъ политики была, какъ и прежде, личность литовско русскаго вел. князя; удовлетворяли его честолюбію съ



тѣмъ, чтобы они съ своей стороны держали свои наследственные земли въ подчиненіи польской коронѣ. При сыновьяхъ Казимира—Александрѣ и Сигизмундѣ католичество было уже такъ прочно утверждено въ Литвѣ, что считало возможнымъ насильственную пропаганду въ средѣ православныхъ, кончившуюся впрочемъ, благодаря внимательству московскаго князя, очень неудачно,—потерей многихъ областей. За тѣмъ польскій государственный строй (воеводства и повѣты, привилегіи шляхты и магдебургскія права сорожанъ) распространился на всю Русь и приобрѣталъ въ ней все болѣе и болѣе сочувствія. За него, конечно, боролись съ Москвою такіе русскіе люди, какъ Константинъ Острожскій, побѣдитель при г. Оршѣ и др. При манка политическяхъ и общественныхъ вольностей, которыми поляки обольщали отъ русское дворянство, отчасти и мѣщанство, стала въ рукахъ ихъ новымъ орудіемъ подчиненія Руси Польшѣ и католичеству. Прежде всего ради нихъ русское дворянство пожертвовало политическою самобытностію Литовско-Русскаго государства и на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года ввело свои области въ тѣснѣйшее соединеніе (сліяніе) съ польскою короной. Давній политическій стремленія поляковъ сбылись; южная Русь уже провинція, не отъемлемая часть Польши; въ нѣсколько меньшей связи съ нею и бѣлая Русь. За политическимъ сліяніемъ съ Польшею естественно было слѣдовать національному и религіозному сліянію (хотя повидимому права русской народности и церкви были обрѣжены отъ враждебныхъ покушеній). Единственнымъ извиненіемъ не дальновидности русскаго дворянства можетъ служить развѣ то обстоятельство, что католичество въ Польшѣ, въ

ту пору казалось, было совершенно потрясено и свобода совѣсти утверждена на прочныхъ основаніяхъ.

Дѣйствительно у католиковъ на первыхъ порахъ руки были связаны. Соединившемуся русскому народу самымъ актомъ соединенія дарована была полнота общественныхъ правъ, на равнѣ съ поляками, съ специальнымъ обезпеченіемъ неприкосновенности русскаго языка и вѣры. Въ скоромъ времени актомъ конфедераціи 1573 года неприкосновенность православной вѣры и полноправіе исповѣдующихъ ее были вновь подтверждены, на равнѣ съ правами всѣхъ не католиковъ въ Польшѣ; самый же актъ конфедераціи утвержденъ потомъ присягой короля. Были и въ ту пору завзятые католики, которые не признавали законной силы этого акта на томъ якобы резонномъ основаніи, что его не подписали—католическіе епископы и не большее число—фанатическихъ мазуровъ, то-есть, та сторона, противъ которой онъ былъ направленъ, и которая, конечно, не была такъ глупа, чтобы поднять руки на саму себя. Они, руководимые латино-польскою іерархіей, нарушеніе акта конфедераціи и преслѣдованіе не католиковъ считали не только не незаконнымъ, но чуть—чуть (не святымъ дѣломъ). Тѣмъ не менѣе въ практикѣ они должны были признать его обязательность (а слѣдовательно и уважать права иновѣрцевъ), поелику его поддерживало большинство шляхты, располагавшей законодательствомъ и судомъ. Религіозныя преслѣдованія не пользовались общественнымъ сочувствіемъ, составляя въ глазахъ большей части шляхтства вопіющее нарушеніе закона и тягчайшее преступленіе. При такомъ положеніи дѣль православные, на равнѣ съ другими не католиками, были виѣ серьезной

опасности. Ихъ нельзя было принуждать къ принятію католичества, подвергать суду за твердость въ своей вѣрѣ, лишать жизни или имущества, и изгонять изъ страны; католики даже не могли за вѣру лишить ихъ должностей и сановъ, ни запретить имъ пользоваться политическимъ и общественнымъ полноправіемъ, или, лучше сказать, правами, присвоенными по сословію, къ коему они принадлежали.

Но не притязанія католической іерархіи могли отступить предъ огражденіемъ закона, противнаго ея интересамъ. Католическая совѣсть никогда незадумывалась нарушать законы, ограничивающіе насильственную пропаганду католичества, а католическая интрига всегда считала себя въ силахъ низпровергнуть сильнѣйшія преграды, противопоставляемая папскому властолюбію. И въ настоящемъ случаѣ латино-польская іерархія не думала отказаться отъ притязаній на подчиненіе себѣ русскаго народа, какъ и всѣхъ не католиковъ, и не только отъ притязаній, но и отъ обычныхъ, насильственныхъ приемовъ пропаганды. Обращеніе русскихъ въ католичество, близкое или отдаленное, правдой или неправдой, было для нея дѣломъ рѣшеннымъ. Она позаботилась только принаровиться къ неблагоприятнымъ для ея обычной системы обстоятельствамъ времени и прикрыть свои дѣйствія благовидными предлогами. Въ этихъ видахъ и въ такомъ именно духѣ и былъ составленъ первый проэктъ истребленія всѣхъ не католиковъ, въ томъ числѣ и православныхъ.

Означенный проэктъ явился во время между—царствія по смерти Сигизмунда Августа и обязанъ былъ своимъ происхожденіемъ папскому нунцію Комендони. Содержаніе его приблизительно слѣдующее. При дворѣ польскаго ко-

роля—католика необходимъ ловкій нуицій, который бы съ умѣль приобрѣсти безусловное довѣріе его. Нуицій долженъ постоянно внушать королю, что повиновение Риму тѣсно соединено съ благомъ и спокойствіемъ рѣчи посполитой. Для устраненія вліянія иновѣрцевъ на короля, онъ постарается окружать короля одними католиками, тщательно удаляя отъ двора иновѣрцевъ. За тѣмъ, опираясь на благорасположеніе короля, онъ позаботится предоставить духовную и свѣтскую власть въ государствѣ лицамъ, вполнѣ преданнымъ католичеству и готовымъ безусловно поддерживать притизанія католической церкви. Онъ пробудитъ въ католическомъ клирѣ уснувшую религіозную ревность; съ этою цѣлю онъ обратитъ особенное вниманіе на епархіальныя семинаріи, гдѣ воспитываются будущіе епископы и ксендзы, заохочивая молодыхъ клириковъ къ посѣщенію Рима для довершенія воспитанія въ католическомъ духѣ, и приметъ нужныя мѣры для того, чтобы на епископскія кафедры были возвышаемы пажобжѣйшіе и ревностиѣйшіе изъ клириковъ. Равнымъ образомъ онъ будетъ хлопотать при дворѣ и въ обществѣ, чтобы въ свѣтскія должности и сапы назначались только католики, которые бы могли въ судахъ и трибуналахъ покровительствовать католикамъ противъ иновѣрцевъ. «Чтобы всѣми способами, какія могутъ быть придуманы, уменьшить число невѣрныхъ и привести изъ въ такую слабость, чтобы они не были въ состояніи защищаться, когда доведется карать ихъ». Нуицій будетъ оказывать всевозможное покровительство іезуитамъ, не давно введеннымъ въ Польшу, «въ которыхъ папская столица будетъ имѣть не малую помощь себѣ. Они повсюду ревностно поучаютъ, а воспитывая шляхетскую моло-



дежь и внушая ей повиновение католической церкви, предохраняють отъ заразы и даже зараженныхъ лечатъ. Извѣстная ихъ способность втираться въ дворы королей и первѣйшихъ въ краю вельможъ позволяетъ надѣяться, что ихъ коллегіи явятся во множествѣ по всему краю, въ изобиліи, снабженныя всеѣмъ нужнымъ»<sup>1</sup>.

Разбирая этотъ проэктъ, мы должны обратить вниманіе прежде всего на то обстоятельство, что авторомъ его былъ папскій нунцій, иностранецъ. Между латино-польскими епископами, не смотря на фанатизмъ нѣкоторыхъ, не было еще лицъ, способныхъ по своему нравственному уровню составить такую хитросплетенную сѣть интриги и коварства; ни кто изъ нихъ не могъ и завѣдывать выполненіемъ проэкта: роль интригана при особѣ короля предоставляется папскому нунцію. Авторъ проэкта видимо недоволенъ латино-польскимъ духовенствомъ, которое, по его мнѣнію, высказанному въ другихъ случаяхъ, заботилось болѣе о сохраненіи своихъ привилегій и доходовъ, чѣмъ о распространеніи власти апостольской столицы. Онъ по видимому, не ожидалъ съ его стороны даже дѣятельной поддержки своему плану; по этому одновременно съ проэктми уничтоженія диссидентовъ, онъ нашелся вынужденнымъ изыскивать средства къ возбужденію фанатизма въ средѣ его. Мы знаемъ въ ту пору довольно случаевъ, ко-

<sup>1</sup> Я не могу привести подлинный текстъ проэкта; послѣдку въ настоящую по ру, къ сожалѣнію, не имѣю подъ руками польскихъ источниковъ, изъ коихъ я заимствовалъ этотъ проэктъ и почерпнулъ многія иныя свѣдѣнія, относящіяся къ предмету настоящаго сочиненія. По тойже причинѣ я рѣдко ставилъ цитаты. Но за вѣрность сообщаемого я ручаюсь.

гда папская власть и господствующая роль католичества въ Польшѣ спасаемы были единственно усиліями папскихъ нунціевъ. Такъ около 1555 года интриги папскаго нунція предупредили созваніе національнаго польскаго собора, котораго требовало большинство шляты, на который были согласны даже латино-польскіе епископы, особенно же примась Уханскій, надѣявшійся сдѣлаться главою польской церкви. По смерти Сигизмунда Августа интриги же нунція, умѣвшаго разъединить двѣ главныя протестантскія партіи—Фирлеевъ и Зборовскихъ, воспрепятствовали протестантамъ избрать короля—не католика. Напрасно впрочемъ Комендони укорялъ все латино-польское духовенство; имена Гозія, еп. Вармійскаго, Станислава Кариковскаго, еп. Куявскаго и Соликовскаго, архіепископа львовскаго служатъ достаточнымъ опроверженіемъ его упрековъ. Но они дѣйствовали по славянски—откровенно, или писаніями, или прямыми насиліями, не умѣя еще прикрываться разными благовидными предлогами; по этому и успѣхи ихъ не могли быть велики. Отсюда мы видимъ, какое важное значеніе для судьбы Польши (а слѣдовательно и соединенной съ нею Руси) въ эту критическую пору, когда рѣшался вопросъ—быть или не быть Польшѣ католической, имѣло то обстоятельство, что глава господствующей вѣры въ Польшѣ былъ внѣ ея и не былъ доступенъ мѣстнымъ вліяніямъ и потрясеніямъ. Когда поколебалась польская католическая іерархія, не поколебался—и не могъ, конечно, колебаться—папа и вотъ... интриги его представителей рѣшили дѣло въ пользу католичества. Ослабленіе католичества въ Польшѣ, по поводу котораго диссиденты уже торжествовали побѣду, было лишь мѣстнымъ пораженіемъ, ко-

торое легко прошло при большей энергіи всего организма и его главы.

Не менѣе интересно вліяніе представителей папы на деморализацію латино-польской іерархіи. Неумѣлая, добродушная во время составленія проэкта, она впослѣдствіи, въ борьбѣ съ православіемъ, показываетъ замѣчательную опытность въ интригахъ и полнѣйшую беззащитность въ выборѣ средствъ для достиженія своихъ цѣлей; ими то и была опасна православію католическая пропаганда; отъ нихъ подчасъ и до сихъ поръ страдаютъ представители православія при столкновеніяхъ съ латино-польской іерархіей. Но откуда я и отъ кого она могла приобрѣсть эти свойства? Она училась на практикѣ проэкта; учителями же ея были иностранцы, особенно же итальянцы, присылаемые въ Польшу папой въ качествѣ его представителей. Припомнимъ, что Комендони былъ почти современникомъ Макиавелли, съ именемъ коего въ нашемъ умѣ связывается представленіе всего хитраго и коварнаго въ государственной политикѣ. Цѣль проэкта и средства имъ избранныя, довольно умѣренны, судя по обычнымъ притязаніямъ и приѣмамъ католической пропаганды. Проэктъ имѣлъ пока въ виду искусственное уменьшеніе еретиковъ разными способами видъ прямыхъ религіозныхъ преслѣдованій. Конечно, избранный имъ путь пропаганды, не былъ путь апостольскій, дѣйствующій словами убѣжденія, духомъ мира и любви; онъ предполагалъ довольно внѣшнихъ, грубыхъ, насильственныхъ дѣйствій; но сравнительно съ обращеніемъ альбигойцевъ, Вареоломеевской ночью и драгоннадами Людовика XIV это была наиболѣе кроткая и мирная пропаганда. Кара ерети-

камъ—костры, плахи едва швидѣются овдали, овъ глубинѣ сцены, когда число не католиковъ уменьшится на столько, что открытое преслѣдованіе ихъ не будетъ уже опасно для католиковъ.

Объясненіе этой умѣренности находится въ самомъ проектѣ; вынуждала къ ней склонность польско-литовскаго шляхетства къ заразѣ или къ религіозной реформѣ. Сочувствіе къ реформациі отнимало у католичества и силы, и средства, и даже энергію. Даже католическое польско-литовское общество не было еще на столько заражено фанатизмомъ, чтобы допустить религіозныя преслѣдованія. При Сигизмундѣ Августѣ попытки католическихъ епископовъ привлечь шляхту къ своему суду въ дѣлахъ вѣры и совѣсти всегда встрѣчали общее сопротивленіе шляхты, диссидентовъ и католиковъ. Но отношенію къ русскому народу даже при Сигизмундѣ III раздавались звлительныя голоса, осуждавшіе насильственное распространеніе католичества и униі, рекомендовавшіе съ своей стороны евангельскій путь словесной проповѣди и убѣжденія, напр. Левъ Сапѣга порицалъ образъ дѣйствій пресловутаго Иосафата Куницевича; какой-то шляхтичъ изъ галицкой земли протестовалъ противъ появившихся тогда въ польскомъ обществѣ желаній, чтобы въ Руси не было Руси.

*А. Розовъ.*

*(Продолженіе будетъ).*



## СКОПЕЦЪ АНДРЕЙ СЕЛИВАНОВЪ

### И ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ УЧЕНІЯ ЕГО

Андрей Селивановъ по происхожденію — крестьянинъ села Столбова Орловской губерніи \*. До изобрѣтенія имъ своей новой вѣры, онъ принадлежалъ къ сектѣ хлыстовской.

По преданіямъ и сказаніямъ скопцевъ, Селивановъ очень рано оставилъ свое отечество и скрывался въ затопленныхъ государствахъ европейскихъ: но такъ говорила, очевидно, злонамѣренная выдумка самаго Селиванова и пера выхъ послѣдователей его. Въ сущности же, онъ рано оставивъ свою родину, былъ, вѣроятно, въ Бессарабіи и въ губерніи Херсонской, жилъ долго на Дону, — и изъ этихъ то краевъ, вынесъ, какъ болгарскія басни пона Іеремин, такъ и всѣ нелѣпыя политическіе толки того времени. У раскольниковъ, какъ это и естественно, за частую встрѣчаются пылливые люди, которые приглядываются къ вѣрованіямъ разныхъ сектъ, и, нашедши несообразности и нелѣпости въ той или другой сектѣ, или оставляютъ ихъ и переходятъ къ другимъ, или производятъ пополненія и пе-

\* Селивановъ, какъ увидимъ ниже, сказывался подъ разными именами, а иногда даже совсѣмъ безъ имени.

ремѣны въ извѣстной сектѣ, или же наконецъ составляють совсѣмъ новый толкъ \*. Всѣ же раскольники, особенно прошлаго столѣтія, любили потолковать, и часто по своему, о дѣлахъ политическихъ. Лица царственныя, многія лица правительственныя и многія правительственныя распоряженія становились къ нимъ лицомъ къ лицу и невольно заставляли задумываться и разно толковать о лицахъ и распоряженіяхъ политическихъ. При Петрѣ Оеодоровичѣ для раскольниковъ насталь такой отлеги, какого они никогда не могли забыть, и, вслѣдствіе сего, самое лице этого государя должно было явиться имъ въ особомъ чарующемъ видѣ. Тайнственная судьба этого государя еще болѣе увеличила и безъ того величавый въ глазахъ раскольниковъ образъ его. Особенно много и разно толковали они о странной судьбѣ его на отдаленномъ отъ столицы вольномъ Дону. Козаки и бѣглые солдаты, черны и бѣлыя расколичы расказывали всевозможныя небылицы и невольно кружили головы людей мечтательныхъ и предприимчивыхъ, отъ нихъ же первый—Селивановъ \*\*. Необыкновенно хитрый и скромный, какъ истый расколь-

---

\* Смотри весьма любопытную статью въ Отеч. Запискахъ за 1865 г. «Расколическій жезархіерей Русановъ».

\*\* За Селивановымъ первѣ всего на Дону сказался подъ именемъ Петра III-го самозванецъ Емельянъ Пугачевъ, произведшій громадное волненіе въ простомъ народѣ. За пугачевымъ на Дону же явился подъ тѣмъ же именемъ Петра III-го козакъ Димитрій Поповичъ. Димитрій Поповичъ явился подъ именемъ Петра III-го въ 1776 году чрезъ годъ послѣ казни Пугачева. Пойманный въ томъ же 1776 году, онъ былъ наказанъ плетью и сосланъ въ Таганрогъ. Освободясь оттуда, вслѣдствіе милостиваго манифеста 7 августа 1782 г., онъ снова повторилъ ту же дерзость, и на этотъ разъ приобрѣлъ себѣ довольно многихъ сообщниковъ между казаками, которые цѣловали ему крестъ и руки. Оплочность управителя слободы Алек-

никъ, болѣзненно мечтательный и фанатически рѣшительный по самой природѣ, Селивановъ жадно прислушивался ко всѣмъ баснословнымъ толкамъ о любимомъ раскольниками царѣ Петрѣ III-мъ, долго свѣшивалъ и смѣривалъ обезображенную воображеніемъ раскольниковъ и разнаго сброда донскаго судьбу любимаго царя съ своею бездомною и безродною и, наконецъ, сдѣлавъ первый шагъ къ умопомѣшательству, вообразилъ себя самого за царя Петра Θεодоровича. И вообразилось большой головѣ его, что Елисавета Петровна, дѣйствительно, не царствовала, какъ повѣствовали раскольники и сбродный народъ Дона, что, оставивши престолъ и славу міра сего, скрывалась она въ Орловской губерніи подъ именемъ Акулины Ивановны, и что онъ Селивановъ есть сынъ одной Акулины Ивановны или Елисаветы Петровны \*, пребывавшей, по тѣмъ же сказкамъ, въ Орловской губерніи. И началъ онъ Селивановъ еще на Дону тайно и тихо изъ подъ руки наибо-

сѣвки, отставнаго поручика Игнатія Сахновскаго, дала ему способъ усилиться. Впрочемъ и на этотъ разъ онъ скоро былъ пойманъ въ селѣ Артемовкѣ, и, наказанный сто ударами кнута, сосланъ въ сибирь. Сообщники же его приговорены—мужчины къ 40 ударамъ, а женщины къ 20 ударамъ кнута и отправлены на поселеніе въ Моздокскую губернію. За этимъ самозванцемъ на Дону же явился и еще самозванецъ подъ именемъ бывшаго еще наследникомъ Павла Петровича, нѣкто солдатъ Николай Шляпниковъ. Около 1782 года онъ пятый разъ бѣжалъ изъ Потемкинской станицы, съ находившеюся съ нимъ въ незаконномъ сожитіи вдовою есаульшею Ириною Трофимовою, называясь великимъ княземъ Павломъ Петровичемъ. Пойманный онъ приговоренъ былъ военнымъ судомъ къ смерти, но былъ только высѣченъ кнута и отправленъ въ каторжную работу въ Нерчинскъ. Оба эти дѣла были рѣшены ордерами Потемкина на имя атамана Иловайскаго, о Шляпниковѣ отъ 18 января 1783 г., а о Поповичѣ отъ 20 декабря того же года. Рукопись о скопческой вѣрѣ.

\* По баснословію нѣкоторыхъ скопцевъ Елисавета Петровна со всѣмъ не царствовала, а оставивши престолъ во всемъ (какъ въ чертахъ \* лица

лѣе вѣрующимъ повѣствовать о томъ, во что самъ, можетъ быть, такъ глубоко вѣрилъ, о томъ, что онъ есть сынъ оной Акулины Ивановны, царь Петръ Θεодоровичъ. Что Селивановъ еще на Дону началъ сказываться подъ именемъ царя Петра Θεодоровича, на это намекаетъ и одна изъ пѣсней скопческихъ:

Взбранной воевода, нашъ государь батюшка,

Взбранной воевода, нашъ царь небесный.

Радуйся Сладимъ рѣка изъ рая течеть

Плыветь по Сладимъ рѣкѣ да царскій корабль

Вокругъ царскаго корабля легкія лодочки,

Плывутъ легкія лодочки, всеѣ фрегатушки!

Возлюбленные, вѣрные царскіе дѣтушки,

Матросы бѣльцы, стрѣльцы донскіе козаки

Воины заграничные, слуги вѣрные!

Восплываетъ батюшка сударь сынъ Божій,

Поправляетъ батюшка сударь Духъ Святій;

По синему по морю поплаваютъ,

И бѣлыми парусами размахиваютъ

И въ гусли Давидовы выигрываютъ,

Глаголы Господни вычитываютъ \*.

---

такъ и по свойствамъ души) похожей фрейлинь, сама удалилась изъ Орловскую губернію и скрылась тамъ у одного скопца крестьянина подъ именемъ Акулины Ивановны, а по другимъ она царствовала только два года и оставила его, удалившись въ Орловскую губернію, гдѣ жила подъ именемъ Акулины Ивановны. Рукопись о скопцахъ.

\* Показаніе скопца. Рукопись.



Но болѣзненно-мечтательнаго Селиванова прельщает не слава міра сего, но слава иная, о слава преобразования вѣры. Побродивши по свѣгу, какъ пытливый раскольникъ, Селивановъ приглядѣлся ко всемъ толкамъ и ко всемъ кораблямъ и въ нихъ нашелъ неудовлетворительными. Особенно не понравилось ему развратное житіе, господствовавшее во всехъ скитахъ раскольничьихъ, и преимущественно — въ корабляхъ хлыстовскихъ. «Я все корабли обошелъ, говорилъ впоследствии Селивановъ, и поглядѣлъ; но все корабли дѣпостью перевязаны; все братья дѣпасты и сестры занялись, то и наровять, братъ съ сестрой и наровять въ одномъ мѣстѣ сидѣть». Этотъ порокъ дѣйствительно рѣзко бросается, особенно въ сектѣ хлыстовской; но Селиванову онъ представился въ такихъ ужасающихъ размѣрахъ, что, казалось ему, весь міръ лежитъ въ семь злѣ, что главное зло міра есть именно это половое отношеніе, какъ о томъ говорили и люди знающіе и древнія преданія, особенно болгарскіе басни, доселѣ еще живыя въ памяти народной, что, слѣдовательно, главная задача искупленія должна состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ пересѣченіи этаго зла полового отношенія, и что только принявшій на себя эту задачу и есть искупитель рода человѣческаго, доселѣ пребывающаго въ язычествѣ. Селивановъ, какъ выродокъ хлыстовщины по происхожденію, откуда онъ вріобрѣлъ самыя живыя понятія о воплощеніяхъ Бога и Христа въ образахъ Данилы Филипча и Ивана Тимофеевича, Прокоція Лупкина и Андрея Петрова и о воплощеніяхъ Богородицы въ видѣ Агафіи Карповой и Акулины Ивановны, и за тѣмъ, по самой своей мечтательной натурѣ, склонный вѣрить во все чудесное, не замед-

лилъ принять на себя образъ Христа и совершить переворотъ въ родѣ человѣческомъ. Этотъ родъ помѣшательства достался ему по наслѣдству. Только въ средствѣ для искупленія онъ пошелъ противъ прежнихъ своихъ единомышленниковъ, противъ хлыстовъ. И вотъ Селивановъ является не только царемъ Петромъ Ѳеодоровичемъ, но и искупителемъ Христомъ, рожденнымъ отъ Елисаветы Петровны или, что тоже, отъ Акулины Ивановны, которая и до рождества была дѣвою и въ рождествѣ и послѣ онаго пребыла дѣвою, какъ повѣствовали раскольники и нѣкоторые изъ народа \*. Въ этомъ званіи искупителя, какъ и царя, Селивановъ объявился многимъ еще на Дону, на что прямо указываетъ одинъ стихъ изъ скопческихъ пѣсней:

Ой у насъ-то на Дону  
Самъ Спаситель во дому и проч.

Здѣсь ли на Дону положилъ на себя, въ примѣръ всѣмъ язычникамъ, первую печать оскотленія \*\* или послѣ, положительно неизвѣстно; только онъ хорошо понялъ, что безъ высшей санкцій ему еще нельзя проновѣдывать ни о своемъ званіи царя-бога (мнимаго), ни о способѣ, которымъ всякій приходящій къ Селиванову можетъ спастись, т. е. о оскотленіи. И пошелъ Селивановъ за этою высшею санкціею съ Дона къ знаменитой Акулинѣ Ивановнѣ, проповѣдуя тайно, гдѣ было можно, тайну своего высшаго посольства. И началъ онъ дорогою сѣять плевели своего ученія, изъясняя оное, по примѣру Спасителя, въ притчахъ и аллегоріяхъ, что особливо любитъ *древнее благочестіе*.

\* Рукопись о скопцахъ.

\*\* Оскотленія не полнаго, потому что есть еще скопленіе полное, о которомъ видно будетъ ниже.

Въ этой курьезной личности весьма занимательно для психолога то явленіе, что, помѣшавшись на еоманіи и царскомъ званіи, Селивановъ сохранилъ однакожъ полное сознаніе во всемъ остальномъ мірѣ представленій и обдѣлывалъ дѣло свое даже весьма замысловато. Онъ весьма хорошо понималъ, что безъ высшаго признанія его посольства ему не удастся дѣло его, не склеится задуманное имъ служеніе роду человѣческому. Выходя на проповѣданіе своего мрачнаго ученія, онъ счелъ необходимымъ первѣе всего явиться къ своей мнимой матушкѣ, богородицѣ Акулинѣ Ивановновнѣ, и получить отъ нея санкцію въ своемъ божественномъ отъ нея происхожденіи и тогда уже проносить свое мнимо-божеское достоинство и свое варварское ученіе.

Съ неменѣе вѣрнымъ расчетомъ фанатически упорно скрывалъ онъ какъ свое имя и происхожденіе, такъ и всю прежнюю жизнь до выхода на проповѣдь не только отъ властей свѣтской и духовной, но даже отъ своихъ дѣтушекъ закутывалъ въ таинственный мракъ тамъ, гдѣ находилъ это необходимымъ для тайны своего мнимаго посольства. Онъ дѣлалъ это съ цѣлію понятною: дѣтушки же его, кромѣ слѣпой вѣры въ бредни своего учителя, ничего и знать не хотѣли,—отъ чего и вышло, что родъ сего мнимаго іерея, по чину мельхиседекову, какъ разглагольствуютъ скопцы, кто исповѣсть. Далѣе, по самымъ приѣмамъ своимъ, новый искупитель старался примѣряться и примѣниться къ приѣмамъ историческаго Искупителя.

*Ө. Дмитревскій.*

(Продолженіе будетъ).

**ШЕКОЛОГЪ.**

1868 года октября 21 въ 10 часовъ утра, скончался послѣ продолжительной болѣзни, маститый старецъ, священникъ ибжинскаго уѣзда села Хотѣновки *Иоакимъ* Гордіевъ *Петрушевскій*, на 76 году своей жизни. Родился крелевецкаго уѣзда въ мѣстечкѣ Понорницѣ 1793 года въ генварѣ мѣсяцѣ отъ родителей свѣтскаго званія. Владѣя звучнымъ и пріятнымъ голосомъ, баса, поступилъ въ черниговскій ибвческій архіерейскій хоръ и въ свитѣ преосвященнѣйшаго *Михаила* черниговскаго прибылъ въ С.-Петербургъ, гдѣ находился до времени возведенія сего іерарха въ санъ митрополита с.-петербургскаго; пользовался отъ сего архипастыря особеннымъ довѣріемъ за честность и исправность свою, а при отпращеніи въ Черниговъ получилъ отъ него благословеніе и на благополучную жизнь и печатный его портретъ, хранящійся до сего времени, какъ незабвенный памятникъ благосклонности знаменитаго іерарха. 1821 года августа 15 дня рукоположенъ во священника преосвященнымъ *Лаврентіемъ*, архіепископомъ черниговскимъ, въ село Хотѣновку и съ того времени до 26 апрѣля 1868 г. безукоризненно стоялъ на своемъ мѣстѣ, съ набожнымъ благорасположеніемъ испол-



няя обязанности, соединенныя съ священнымъ саномъ, за что пріобрѣлъ любовь, уваженіе и преданность прихожанъ своихъ, видѣвшихъ въ его лицѣ попечительнаго отца, добродушнаго и благочестиваго наставника. О. Іоакимъ Петрушевскій, считая свое опредѣленіе въ с. Хотѣновку дѣломъ промысла, не допускалъ и мысли о томъ, чтобы оставить свое мѣсто, *въ немъ же постави его Духъ святыи пасти стадо Христово*. 47 лѣтъ съ честью прожилъ онъ въ селѣ Хотѣновкѣ, имѣя на себѣ благословіе Божіе, обнаружившееся долговременною и безупречною жизнію, добрыми дѣтьми; отъ начальства за безпорочную службу удостоенъ бронзоваго наперстнаго креста въ память войны 1853—1856 годовъ.

Пользуясь крѣпкимъ тѣлосложеніемъ и съ благоразуміемъ располагая часами своей жизни, сей добродушный іерей сохранилъ до старости зрѣніе неповрежденнымъ, и до конца жизни не употреблялъ очковъ. Въ совершеніи богослуженія имѣлъ свои особенности, отличавшія его отъ прочихъ священнослужителей, такъ что оригинальность въ дѣйствіяхъ его голоса и благоговѣніе, съ коимъ онъ совершалъ всегда священнодѣйствіе, привлекали къ нему многихъ тѣмъ болѣе, что видѣли въ немъ усердіе къ молитвѣ и ревность къ богослуженію. Въ храмовой праздникъ 14 сентября въ Хотѣновкѣ бывало такое стеченіе народа съ разныхъ мѣстъ, что не только тѣсно было въ церкви, но даже на пегоствѣ и за церковною оградю. О. Іоакимъ не имѣлъ никогда, ни съ кѣмъ дѣлъ по судамъ, а также не былъ судимъ и штрафованъ.

Промыслу Божію угодно было наложить на него грозное испытаніе пожаромъ 26 апрѣля 1867 г., отъ коего онъ лишился

не только собственнаго благоустроеннаго пріюта, но и всего движимаго имущества. Это несчастіе нѣсколько потрясло его здоровье, въ особенности потому, что при преклонности лѣтъ, имѣя въ семействѣ жену и взрослыхъ дочерей, онъ не имѣлъ возможности обзавестись новымъ собственнымъ домомъ и прочими хозяйственными постройками. При этомъ тяжкомъ испытаніи онъ не унывалъ духомъ и безропотно покорялся всеблагому промыслу Божію. Среди сихъ тяжкихъ обстоятельствъ имѣлъ онъ нѣкоторыя утѣшенія, и вопервыхъ отъ епархіальнаго начальства, которое оказало ему денежное вспомошествованіе и приняло одного сына его, ученика семинаріи, на казенное содержаніе; за тѣмъ одна изъ дочерей вышла въ замужество за окончившаго курсъ семинаріи Матѳея Марченко, который поступилъ священникомъ на его мѣсто; наконецъ за долговременную и безпорочную службу удостоился представленія къ пансіону.

Много пролито слезъ окружающими гробъ покойнаго, а особенно женою, дѣтьми и внуками; не мало плакали и прихожане, приговаривая: «уже не буде у насъ такого добраго священника». Достоуважаемый духовникъ о. Іаковъ Чернявскій, въ краткой рѣчи при погребеніи, выразилъ общее мнѣніе о покойномъ, называя его «пречестнѣйшимъ іереемъ, исполненнымъ благочестія и добродѣтели въ жизни.»

Да будетъ ему вѣчная память.

Свящ. *Трифонъ Стефановскій.*

---

## КРОЛЕВЕЦКІЙ УЪЗДЪ.

(Продолженіе).

### СОБЫЧИ.

Въ 40 вер. отъ Кролевца, въ 15 отъ Новгорода-Сѣверскаго и въ 15 отъ с. Клишекъ <sup>28</sup>, на лѣвой сторонѣ Десны, съ храмомъ архангела Михаила.

По царской грамотѣ 1552 г. «деревня Сопичь» въ числѣ имѣній сѣверскаго монастыря; слѣд. тогда не было здѣсь храма, но не было ли прежде, грамота не говоритъ. Въ универсалѣ 1673 г. видимъ «село *Усобычи*», слѣдов. уже съ храмомъ <sup>29</sup>. Названіе же Усобычи, не разъ повторяющееся въ актахъ напоминаетъ о какой-то усобицѣ Сѣверскаго князя съ черниговскимъ, такъ какъ современн татарщины уже не было мѣста княжескимъ усобицамъ въ здѣшнемъ краѣ.—Въ бурныя времена многіе мѣста изъ сель становились деревнями, пока потомъ оправившись ста-

<sup>28</sup> «Село Клишки» принадлежало Обозному Заблѣ съ 1656 г.—см. о Лучиняхъ. Нынешній каменный храмъ Покрова Богородицы построенъ на мѣсто сгорѣвшаго въ 1820 г.

<sup>29</sup> См. о Сѣверскомъ мон.

новились селами, т. е. съ храмами. Такъ было съ Ясманью<sup>30</sup>. Такъ было съ Собычами;

Въ нынѣшнемъ храмѣ Архистратига октоихъ кiev. печ. 1690<sup>31</sup> и съ слѣдующею припискою; «року 1707 сію книгу отмѣнили войтъ съ громадою за церковные гроши до храму св. арх. Михаила, за стараніемъ честнаго отца Іоанна презвитера тоя церкви», на евангелии к. п. 1697 г. написано: «року 1707 сію книгу купилисмо у отца Діонисія за церковные гроши, за копъ восемьъ». Здѣсь же триодъ постная к. п. 1648 г. триодъ цвѣтная черниг. печ. 1685 г.

На храмовой иконѣ арх. Михаила написано: «Михаиль и ангели его брань сотвориша на змія и змій брася и ангели его не возмогоша и мѣсто ихъ не обрѣтесе на небеси и сверженъ бысть змій великій, древній, нарицаемый діаволь и сатана. Апок. гл. 12.

Сей иконостасъ сооруженъ есть 1734 г. апр. 14 д.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 665 м. 646 ж., въ 1690 г. 717 м. 693 ж., въ 1810 г. 770 м. 761 ж., въ 1830 г. 834 м. 818 ж., въ 1850 г. 916 м. 958 ж., въ 1860 г. 935 м. 946 ж.

Поселенцы Собыча подвѣденіемъ монастыря жили мирно, были обезпечены въ нуждахъ своихъ со стороны обители. Только зависть по временамъ тѣснила ихъ не правдами: но обитель защищала ихъ и отъ нападковъ чужд.

<sup>30</sup> У Марконича въ зап. 2, 117. По мирному договору, 1628 г. когда «село Ясмань», принадлежавшее дотоле путивльскому молчанскому монастырю осталось въ польскомъ владѣніи; въ замѣнъ его даны монастырю угодья по р. Клевенѣ на пристанѣ Бѣлокопытѣвскую. Такъ говорила царская грамота 1685 г. между тѣмъ по другимъ актамъ Ясмань въ 1652 г. деревня.

<sup>31</sup> Въ росписи Коротаева не показанъ, но и въ росписи о Собычѣ



новничества. Въ 1729 г. (февр. 24) архимандритъ жаловался гетману, что село Собычъ издавна отягощается воронежскимъ урядомъ: урядники употребляютъ поселенцевъ то на частныя работы. то на возку дровъ въ ратушу или на гетманскій дворъ. Гетманъ запретилъ своевольность. Но урядъ послѣ того непріязненнѣе сталъ къ Собычу. Въ 1738 г. архим. Созонтъ писалъ въ Украинскую канцелярію, что воронежскій урядъ очень непріязненъ къ монастырю, хватаетъ обывателей Собыча на торгахъ и сажаетъ въ тюрьмы, потому просилъ исключить Собычъ изъ воронежской согни и причислить къ новгородской.—Просьба была удовлетворена.

### О Б Т О В Ъ .

Въ 9 вер. отъ Кролевца, въ сосѣдствѣ съ Реутинцами.

Царскою грамотою 1656 г. «маетность пана *Вилева* село *Обтовъ*» отдано было борзенскому сотнику, въ послѣдствіи генеральному обозному, Петру Михайловичу *Забѣль* <sup>32</sup>.

<sup>32</sup> Царская грамота 1661 г. въ дѣлѣ двор. собр. о *Забѣлахъ*. Завѣщаніе Петра Михайловича 1671 г. генв. 21 д. «учливой малжонци моей Агаѣи, для ея противно мене милости и услугованя, не раздѣльнѣе зъ сыномъ моимъ *Иваномъ* и цоркою *Федорою*, що смо на были працею нашею, то-есть готовые гроши, сребро, дѣнь, мѣдь, охендоство ѿблоголовске, што естшати, и вшелякое ношенье, то все при малжонцѣ моей, подлугъ тестаменту отъ мене ей да иного мѣсть зоставати; (вгдижъ бо вѣмъ, по знесенію *Вруховецкого* (1668 г.), нѣ з чимъ зоставиши, вишовши з *Борзни*,—тоє все працею нашею з малжонкою моею на быслисмо), до того село *Обтовъ* з двордемъ.... другое село *Клишки*. и проч. Царскою грамотою сент. 20. 1689 г. село *Обтовъ* и селцо *Погорьловка* «утверждены были за знатнымъ войсковымъ товарищемъ *Иваномъ* *Забѣлою*; по вниманію къ тому, что онъ былъ, въ обоихъ крымскихъ походахъ 1687 и 1689 г. и служилъ противъ непріятель креста Христова».

Въ 1781 г. обтовскій священникъ нашелъ подъ престоломъ храма въ ящикѣ антиминосъ, освященный митроп. Петромъ Моголою, но безъ означенія года. Такъ какъ м. Петръ Могила скончался въ 1646 г., — то очевидно, что храмъ Рождества Богородицы существовалъ въ Обтовѣ прежде 1646 г., — даже тогда, какъ владѣльцемъ Обтова былъ ляхъ и папистъ францискъ Вишлевъ <sup>33</sup>.

Храмъ очень достаточно снабженъ утварію: въ немъ три потира, гробница и крестъ сер.

Помѣщица Харитина Иваненкова внесла въ банкъ 1000 р. с. съ тѣмъ, чтобы 10 р. процентные поступали въ пользу храма, а остальные въ пользу причта.

По гражд. вѣдомости 1736 г. въ с. Обтовѣ 168 семей посполитыхъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 846 м. 850 ж., въ 1790 г. 1005 м. 1020 ж., въ 1810 г. 1086 м. 1096 ж., въ 1830 г. 1146 м. 1146 ж., въ 1850 г. 1190 м. 1192 ж., въ 1860 г. 1204 м. 1210 ж.

Прихожане, при добротѣ паньянъ Иваненковъ, урожденныхъ Забѣлъ—<sup>34</sup>, нескудны но на нѣкоторыхъ изъ Забѣлъ сосѣди—козаки жаловались, что они отнимали у козаковъ наслѣдственныя земли ихъ <sup>35</sup>. Отселѣ не удивительно, что

<sup>33</sup> О Каштелянѣ Вишлевѣ см. въ ст. о Борзнѣ.

<sup>34</sup> Хозяйство Обтовскаго пана Забѣлы 1727 г. въ чернигов. вѣдом. № 7-й. 1860 г.

<sup>35</sup> Въ реестрѣ входящихъ бумагъ нѣжинской полковой канцеляріи 1755 г. записаны подъ 3 февр. а) доношеніе козака и жителя с. *Ревутинецъ* Омельки Падалки по дѣлу о завладѣніи умершимъ бунчуковымъ товарищемъ Даниломъ Забѣлою, а по немъ сынами его бунчуковыми товарищи Петромъ и Васиціемъ да войсковымъ канцеляристомъ Семеномъ Забѣлами двѣдичными и отчизными его Падалки двома борами, а племянника его Ивана Падалки жидимъ дворомъ эъ пахатными и сѣнокосными грунтами и о прочемъ, съ

когда въ 1740 г. приглашали на поселеніе въ новозаведенный на башкирской степи городъ Оренбургъ, капитанъ «многихъ—изъ глуховской степи (какъ и изъ другихъ) поприималъ, особенно изъ селъ Славуты, Некрасова и Обложекъ, не только посполитыхъ, но и козаковъ, которые туда итти своею доброю волею записались»<sup>36</sup>.

По послѣднему межеванью въ Обтовѣ земли 6573 д.

### СПАССКОЕ, ЖОЛДАКИ и БОЖОКЪ.

Спасское, какъ и Божокъ, въ 10 вер. отъ Кролевца, Божокъ на правомъ берегу Сейма и въ сосѣдствѣ съ Мутинымъ<sup>37</sup> и Локнею<sup>38</sup>, тогда какъ Жолдаки на лѣвомъ берегу.

Спасское, по началу своему, поселеніе до татарское. Здѣсь *Замокъ* и *Городокъ*, нынѣ уже почти не видны,

прошеніемъ чтобъ за не прибытѣемъ Забѣлъ на положенные въ полковой канцеларіи трикратные сроки для выслушанія по тому дѣлу рѣшенія учинено было въ силу правъ малороссійскихъ». б) Доношеніе «козака и жителя с. Реутинецъ Петра Мартиненка по дѣлу о завладѣніи наслѣднихъ его козачихъ грунтовъ показанными Забѣлами, таже о учиненномъ ему Мартиненку и женѣ его бою и о прочемъ». в) Доношеніе «козака и жителя тогожъ с. Реутинецъ Клима Закоморного по дѣлу о завладѣніи оными жъ Забѣлами наслѣднихъ его козачихъ грунтовъ и о прочемъ, съ прошеніемъ, чтобъ за неявку Забѣлъ для выслушанія рѣшенія учинено въ силу правъ малороссійскихъ». — Чѣмъ рѣшены жалобы, неизвѣстно. — Владѣльцы Реутинца — потомки Василія Забѣлы. (См, о Лучникахъ.)

<sup>36</sup> Я. Марковича зап. 2, 111.

<sup>37</sup> Мутинъ извѣстенъ по мутинскому монастырю Скоропадскаго: но сего гораздо старше монастыря. Въ храмѣ мутинскомъ еванг. лѣв. п. 1644 г. другое к. п. 1712 г. тріодъ цвѣтная лѣвов. п. 1631 г. требникъ к. п. 1705 г.

<sup>38</sup> Въ Дмитріевскомъ храмѣ Локни апостоль к. п. 1630 г. евангеліе м. п. 1685 г. тріодъ постная посвященная. Тризнь к. п. 1648 г. ставленная грамота священнику ц. св. Дмитрія с. Локни 1727 г.

а въ верстѣ отъ Спасскаго Лобанова гора, искусствомъ обращенная въ укрѣпленіе. Замокъ — дѣло польскаго пана, Городокъ — памятникъ до татарскій; третье укрѣпленіе — защита противъ хищныхъ крымцевъ.

Жолдаки, къ приходу которыхъ нынѣ относится Старое — поселеніе древнихъ временъ,<sup>39</sup> указываетъ на особенную службу поселенцевъ Спасскаго и Жолдаковъ. Изъ этихъ двухъ поселеній составлялась пѣхотная рота *жолдацкая* или солдатская; Жолдаки съ своимъ хоружимъ носили темносиній козацкій кафтанъ съ красными отворотами и красное полукафтанье; они содержали карауль при гетманѣ и войсковою канцеляріи<sup>40</sup>. Имъ-то принадлежало одно изъ укрѣпленій Спасскаго.

Древній храмъ преображеніи Господня с. Спасскаго, называвшагося спасскимъ полемъ, былъ въ 2 вер. отъ с. Спасскаго, въ густыхъ лозахъ, окруженныхъ болотами, такъ что надлежало проходить къ нему не иначе, какъ по бревнамъ

Вотъ любопытныя свѣдѣнія 1717 г. о древнемъ храмѣ и его прихожанахъ:

Села Спасскаго козаки Семень Шербакъ и Юско Кравченко показали: «за дидовъ и отцовъ ихъ найденъ на томъ мѣстѣ: (на мѣстѣ древняго храма) образъ св. Спаса и в тое время отчина поволина велика була в тихъ лугахъ; посовитовавшись отчичи церкви поставили и держали священника... До войны Хмѣльницкаго спалена була

<sup>39</sup> Село Старое — въ актѣ 1695 г. чер. губ. вѣд. 1862 г. № 22. По переписи 767 при Покровской с. Старога школа и шпиталь стоять *издрегт на церковномъ мѣстѣ*.

<sup>40</sup> Шафонскаго намѣстничество стр. 69.



церковь до кидка разъ и строена мірскими людьми парач-  
фіянами; а въ войну старій законникъ Герасимъ, упрод-  
сившись у священника, при той церквѣ мешкалъ вмѣсто  
пустынника и въ войну подчасъ конотопщины (1664 г.)  
зайшолъ безвѣстно, и и тая церковь «спалена». Показаніе  
стариковъ заболотья: «озера на тую церковь издавна ста-  
раніемъ отчичовъ прозиваемихъ Тупли, Мурава и Мохонка  
надани три», «Посторонніе села Озаричъ Андрей Юрчен-  
ко и Филипъ Пархоменко, з которыхъ единому дитѣ сто,  
а другому менше, показали: церковь св. Спаса—поставили  
отчичи въ тотъ часъ, якъ у Спасскомъ еше церквѣ не  
було; прихожане же були къ ней села Спасскаго, Забол-  
отова, Любитова, Озаричъ, Мугина, Литвиновичъ, Подо-  
лова и Добротова»<sup>41</sup>. Прибавимъ къ сему еще одно пре-  
даніе. Разъ ляхи, не найдя въ Спасскомъ селѣ жителей  
его, допытались у одного изъ спасовцевъ, измѣнившаго  
единовѣрцямъ, гдѣ спасовцы. Это было въ великій постъ  
и спасовцы были въ своемъ храмѣ. Ляхи съ проводникомъ  
измѣнникомъ добрались до храма, столько защищеннаго  
мѣстностію, и умертвили въ немъ всѣхъ молитвенниковъ  
и храмъ сожгли.

Нынѣ въ Спасскомъ два храма: храмъ *преображенія*  
Господня, перенесенный на нынѣшнее мѣсто въ 1790

<sup>41</sup> Слѣдствіе произведенное сотникомъ, глуховскимъ писаремъ Федо-  
ромъ Омеляновичемъ, и прописанное въ декретъ гетмана к. Разумовскаго  
1752 г. Въ каменномъ Богородичномъ храмѣ Добротова евангеліе лвов. п.  
1670 г. съ надписью: «куплено галаривъ за 10 за стараніемъ недостойнаго  
Григорія Григоріевича, на тотъ часъ священника Добротовскаго, — року 1682».  
Анеологіонъ лвов. п. 1643 г. На построение каменнаго Богородичнаго хра-  
ма курскій архим. Гедеонъ Антонскій Булахъ въ 1764 г. прислалъ 3000 р.  
и еще послѣ—400 р. къ сожалѣнію, братъ его двор. Аванасій Булахъ не  
все употребилъ по назначенію.

г. храмъ *успенія* Богоматери. Послѣдній перестроенъ былъ въ 1776 г. Здѣсь евангеліе львов. п. 1636 г. Въ спасскомъ храмѣ требникъ съ надписью: «сія книга требникъ Мойсея Епимахова, священника спаскаго церкви преображенія Господня Луговой». Другой требникъ, съ замѣткою: «сія книга дана—священнику Петру Лаврентьеву Епимаху до храму преображенія Господня луговой спасской». Священникъ Петръ Лаврентьевъ жилъ 103 года. По синодику 1765 г. писанному имъ, видно, что при спасской церкви священствовали: отецъ его Лаврентій, дѣдъ Мойсей, прадѣдъ Епимахъ и прапрадѣдъ Михаилъ—Ефимовичъ.

Гетманъ Богданъ Хмѣльницкій въ универсалѣ іюня 17 1656 г. писалъ: «дойшло намъ вѣдате своеволю и непослушенство отъ товариства и кривди великіе, чинячіеся велебнымъ отцамъ в *Спаскомъ полѣ* и въ грунтахъ належныхъ издавна к монастыру св. Спаса. Велебный отецъ (игумень Исихій) показовалъ намъ листъ на село *Спаское* отъ пана *Песочинскаго* на тіе грунта издавна належачіе и наданніе тому святому мѣсту. Пре то и мы владою старшинства повторне ствержаемъ и подкрѣпляемъ вельбнымъ отцамъ батуринскимъ для хвалы Божой и для отпущенія грѣховъ нашихъ, якъ и всего войска запорозскаго, *спасское поле, Божокъ, Любитовъ, Заболотовъ, Озаричи* з отчиною, з сѣножатми, полями и зо всіми пожитками, належачими тому здавна».

Итакъ *Божокъ*, какъ и Спасское,—поселеніе древнее, потому что то и другое—собственность древняго крулицкаго монастыря. Мало того, *Божокъ* и мѣстностію и названіемъ—указываетъ на языческую древность. Нынѣш-

няя мѣстность Божка, — глубокой оврагъ, приглашала къ себѣ на житье въ самые беспокойныя времена. По описи имѣній крупичкаго монастыря 1744 г. видимъ въ числѣ земель с. Божка *городище*. Итакъ въблизи нынѣшняго поселенія былъ когда-то городъ, съ своимъ языческимъ божкомъ, передавшимъ свое имя поселенію. Сербская колядка понынѣ еще поетъ «старого бадняка» и «младого божитя» <sup>42</sup> г. е. Сварога Дажь-бога, иначе огонь и солнце. Итакъ въ городкѣ славянское язычество чтило Дажь-бога.

Въ нынѣшнемъ храмѣ Божка, построенномъ по надписи въ 1743 г., рукописный требникъ съ слѣдующею припискою: «сіе писавъ рабъ Божой Кондратъ попъ Божковскій, року того, якъ солнце измѣнилось въ десятую пятницу, року 1666». Тріоди, постная и цвѣтная, писаны въ 1671 г. тѣмъ же трудолюбивымъ отцемъ Кондратомъ Матвѣевичемъ, какъ видно изъ приписки <sup>43</sup>.

Въ троицкомъ храмѣ Жолдаковъ—рѣдкое евангеліе. Въ послѣсловіи его читается: «при державѣ государя нашего наяснѣйшаго Жигимонта третяго—при нареченномъ епископѣ *Ипатіи* митрополитѣ кievскомъ— —за позволеніемъ ясновельможнаго п. Льва Сапѣги, — —стараніемъ

<sup>42</sup> Значеніе нѣкоторыхъ обрядовъ, въ чтен. м. общ. ист. 1865 кн. 2. стр. 15—18.

<sup>43</sup> Въ 1753 г. священники Богородичной церкви с. Божка доносили, что въ ихъ храмѣ имѣются: апостольская могилевской печати 1666 г. (неизвѣстный Каратаеву), евангеліе к. п. 1712 г. Требникъ к. п. 1728 г. Часословъ к. п. 1729 г. Октоихъ м. п. 1727 г. Всѣхъ этихъ книгъ нынѣ уже нѣтъ въ храмѣ.—Въ просьбѣ 1744 г. о освященіи храма не поименованы книги, но упомянуто, что имѣются «сосуды серебряныя, одежды священника шолковіе», а на престолѣ, жертвенникѣ икатапетазму «з хорошей вибоекъ, книги церковныя—всѣ, въ приходѣ 338 м. 372 ж. д.».

и накладомъ пана Лукаша *Мамонича*, скарбного вел. княжества литовскаго и пана Козмы Мамонича, — въ л. 1600 іюля 17 д.» На немъ первая надпись такая: л. 7112 (1604) фев. 2 положилъ евангеліе тетръ сынъ боярскій Стефанъ, а прозвище воинъ Затыкинъ, на престолю арх. Михаила въ зубцевскомъ у. въ николаевской волости, при благоу. царѣ и в. к. Борисѣ Ѳеодоровичѣ, при патр. Іовѣ и при архіепископѣ тверскомъ Ѳеоктистѣ». Другая надпись: «купилъ р. Б. Михаилъ Редька до храму св. Троицы въ село Жолдаки у іерея Сергія, жителя Самбора малаго, за стараніемъ іерея Тихона Андреевича року 1730». Итакъ это евангеліе—памятникъ похода козаковъ съ Сагайдачнымъ въ московское царство. Апостолъ м. п. 1726 г. съ надписью: «отмѣнилъ рабъ Божой Ѳеодоръ до храму св. Троицы с. Жолдаковъ року 1730 за іерея Тихона».

Въ 1736 г. въ Спасскомъ 137 козаковъ и 34 посполитыхъ, въ Божкѣ 70 козаковъ и 30 посполитыхъ.

Число прихожанъ:

	1770.	1790	1810	1830	1850	1860						
Преображенской...	460	445	495	485	530	518	563	543	689	754	813	901
Успенской.....	915	890	942	941	980	1076	1227	1337	1062	1247	1178	1281
Божговской.....	430	420	448	444	472	506	504	547	513	576	573	620
Жолдакской.....	254	250	280	295	197	195	140	160	178	203	225	248

(Продолженіе будетъ.)