

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 3353 / 225

Betreft zaak: CR Delta

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit tot gedeeltelijke gegrondverklaring en gedeeltelijke ongegrondverklaring van de bezwaren gericht tegen het besluit van 31 december 2003, kenmerk 3353/78

Procedure

1. Bij besluit van 31 december 2003 ("het primaire besluit") heeft de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ("d-g NMa") vastgesteld dat CR Delta VRV Holding B.V. ("CR Delta") artikel 24 Mw heeft overtreden door het hanteren van drie kortingsregelingen, ieder voor zich en in onderlinge samenhang, in de periode van 1 september 2001 tot en met 1 september 2003 en hiervoor aan CR Delta een boete van EUR 2.600.000 en twee lasten onder dwangsom opgelegd.
2. Het primaire besluit zag op de volgende kortingsregelingen:
 - de kwantumkortingsregeling (1 september 2001 tot en met 1 september 2003), die – kort gezegd – inhield dat CR Delta aan afnemers van fokstiersperma een korting verleende over het totale aankoopbedrag voor alle fokstiersperma die via CR Delta was aangekocht, berekend over een referentieperiode van één jaar. Concreet betekende de kwantumkorting dat CR Delta bij een omzet van EUR 1.000 een korting van 1% verleende, bij een omzet van EUR 1.500 een korting van 2%, bij een omzet van EUR 2.000 een korting van 3%, bij een omzet van EUR 3.000 een korting van 4% en bij een omzet van EUR 4.000 een korting van 5%;
 - de regeling klantentrouw (1 september 2002 tot en met 1 september 2003), die inhield dat veehouders die 90% of meer, respectievelijk 100% van hun inseminaties (laten) verrichten met van CR Delta gekocht sperma 1% respectievelijk 2% korting krijgen op hun spermaomzet bij CR Delta, exclusief proefstieren;
 - de testerskortingsregeling (1 september 2001 tot en met 1 september 2003), die – kort gezegd – inhield dat een veehouder die met CR Delta een testovereenkomst

voor proefstiersperma sloot, onder andere op zijn afname van Holland Genetics-fokstiersperma (Zwartbont HF, Roodbont en MRIJ) een korting kreeg van 10%.

3. De lasten onder dwangsom luiden als volgt:

- a. *CR Delta VRV Holding B.V. en Holland Genetics B.V. (hierna gezamenlijk: CR Delta) dienen de regelingen met betrekking tot het geven van kwantumkortingen en testerskortingen, zoals die golden ten tijde van de vaststelling van het rapport, definitief te beëindigen, met ingang van uiterlijk twee maanden na bekendmaking van dit besluit. CR Delta dient voor bestellingen, geplaatst na dit tijdstip, af te zien van het toezeggen en/of verstrekken van kortingen op grond van deze regelingen.*

Binnen twee maanden na bekendmaking van dit besluit dient CR Delta VRV Holding B.V. alle afnemers, die van haar fokstiersperma hebben afgenomen in 2003, in niet voor meerdere uitleg vatbare bewoordingen en onder verwijzing naar dit besluit individueel per brief mede te delen dat zij de door de NMa onderzochte kwantumkortingsregeling, klantentrouwregeling en testerskortingsregeling wegens vastgestelde strijdigheid met de Mededingingswet met onmiddellijke ingang definitief beëindigt of al heeft beëindigd. Binnen twee weken na verzending van bedoelde brief aan afnemers dient CR Delta VRV Holding B.V. een afschrift van de brief en de bijbehorende verzendlijst te overleggen aan de d-g NMa. Binnen genoemde termijn van twee maanden zal CR Delta VRV Holding B.V. tevens een bericht, met gelijklopende inhoud als die van de hiervoor bedoelde brief aan afnemers, plaatsen op haar website 'www.cr-delta.nl'. CR Delta VRV Holding B.V. dient dit bericht minimaal gedurende zes maanden continu op haar website te laten staan;

legt CR Delta VRV Holding B.V. een dwangsom op van EUR 2.500 voor iedere dag dat CR Delta niet aan de bovengenoemde last voldoet. Het bedrag waarboven CR Delta VRV Holding B.V. geen dwangsom verbeurt, bedraagt EUR 1.000.000;

- b. *legt CR Delta VRV Holding B.V. de last op om de d-g NMa uit eigen beweging minimaal elke 6 maanden schriftelijk volledig en juist te informeren omtrent de door CR Delta gehanteerde kortingsregelingen die (mede) betrekking hebben op de verkoop en/of levering van fokstiersperma in Nederland. Deze informatieplicht gaat in nadat dit besluit aan haar bekend is gemaakt en geldt voor een periode van twee jaar;*

legt aan CR Delta VRV Holding B.V. voor elke keer dat zij niet, of niet tijdig rapporteert conform de bovengenoemde last een dwangsom op van EUR 5.000. Het bedrag waarboven CR Delta VRV Holding B.V. geen dwangsom verbeurt, bedraagt EUR 20.000;

4. Met betrekking tot deze lasten onder dwangsom heeft de d-g NMa in het primaire besluit tevens bepaald dat artikel 63, eerste lid, Mw niet geldt.
5. CR Delta heeft aan de opgelegde lasten voldaan.¹
6. Tegen het primaire besluit heeft CR Delta bezwaar aangetekend.
7. De d-g NMa heeft de bezwaren tegen het bestreden besluit voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaarschriften Mededingingswet ("de Adviescommissie").
8. Op 24 september 2004 is CR Delta alsook de d-g NMa naar aanleiding van de ingediende bezwaren door de Adviescommissie gehoord. Van dit horen is een verslag opgemaakt, dat op 17 november 2004 aan betrokkenen is toegestuurd.
9. Op 25 april 2005 heeft de Adviescommissie haar advies uitgebracht ("Advies"). Het Advies luidt als volgt:

6. Advies

De door CR Delta naar voren gebrachte bezwaren dienen te worden verworpen, met uitzondering van het bezwaar dat zich tegen de duur van het misbruik richt. Met CR Delta moet worden vastgesteld dat de regeling klantentrouw vanaf 1 september 2002 heeft gegolden en niet vanaf 1 september 2001.

Naar de mening van de Adviescommissie zou het feit dat pas met het arrest Michelin II, dat wil zeggen nadat het rapport in onderhavige zaak is uitgebracht, duidelijk is geworden wat de precieze regels zijn aan de hand waarvan kortingsregelingen worden beoordeeld op grond van het mededingingsrecht moeten leiden tot een matiging van de boete die is opgelegd in het bestreden besluit.

De Adviescommissie adviseert de d-g NMa bij het nemen van zijn besluit op bezwaar tevens artikel 82 EG in zijn oordeel te betrekken op een wijze die voor CR Delta haar recht op hoor en wederhoor eerbiedigt.

10. Bij besluit van 25 juli 2005 ("het eerste besluit op bezwaar") heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ("de Raad") besloten om gedeeltelijk conform het Advies te beslissen en gedeeltelijk van het Advies af te wijken, de bezwaren

¹ De Raad verwijst hierbij tevens naar artikel 58, tweede lid, Mw dat bepaalt dat een last voor ten hoogste twee jaar geldt.

tegen het primaire besluit ongegrond verklaard en de in het primaire besluit neergelegde beslissing en de daarbij opgelegde boete en lasten onder dwangsom gehandhaafd. Ook heeft de Raad vastgesteld dat de in het primaire besluit omschreven gedragingen naast een inbreuk op artikel 24 Mw, tevens een inbreuk op artikel 82 EG vormen.

11. De Raad wijkt af van het Advies voor zover het betrekking heeft op:
 - de gegrondverklaring van het bezwaar van CR Delta met betrekking tot de duur van het misbruik (pagina 18 en randnummers 67-70 en 73 van het Advies);
 - het standpunt dat pas met het arrest Michelin II van het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen² ("Gerecht"), dat werd gewezen nadat het rapport in deze zaak was uitgebracht, duidelijk is geworden wat de precieze regels zijn aan de hand waarvan kortingsregelingen op grond van het mededingingsrecht worden beoordeeld, hetgeen zou moeten leiden tot een matiging van de opgelegde boete (pagina 18 en randnummers 7-9 van het Advies).
12. Ten aanzien van de onderdelen zoals genoemd in randnummer 11 legt de Raad het Advies niet ten grondslag aan het eerste besluit op bezwaar en stelt hij zijn eigen beoordeling daarvoor in de plaats (zie paragraaf II van het eerste besluit op bezwaar).
13. Ten aanzien van de overige bezwaren van CR Delta beslist de Raad – in een enkel geval met een aanvullende motivering (zie paragraaf III van het eerste besluit op bezwaar) – conform het Advies.
14. In paragraaf IV van het eerste besluit op bezwaar licht de Raad toe op welke wijze hij uitvoering heeft gegeven aan het Advies bij het nemen van een besluit op bezwaar tevens artikel 82 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap ("EG") te betrekken op een wijze die voor CR Delta haar recht op hoor en wederhoor eerbiedigt (pagina 18 en randnummers 77-85 van het Advies). In paragraaf V van het eerste besluit op bezwaar bespreekt de Raad de consequenties voor de bij het primaire besluit opgelegde boete.
15. CRV Holding B.V. ("CRV")³ heeft tegen het eerste besluit op bezwaar beroep ingesteld (bij de rechtbank Rotterdam ("de rechtbank") geregistreerd onder nummer MEDED 05/3911-STRN). De Raad heeft een verweerschrift ingediend.

² GvEA 30 september 2003, zaak T-203/01, Michelin.

³ In het beroepschrift, onder bijvoeging van een kopie van de akte van statutenwijziging, is aangegeven dat met ingang van 3 september 2004 de naam CR Delta VRV Holding B.V. is gewijzigd in CRV Holding B.V.

16. Na behandeling ter zitting op 16 april 2007, heeft de rechtbank op 4 juli 2007 uitspraak gedaan. De rechtbank verklaart het beroep gegrond, vernietigt het eerste besluit op bezwaar en bepaalt dat de Raad met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit op bezwaar neemt.
17. De rechtbank oordeelt met betrekking tot de *kwantumkortingsregeling* dat de Raad weliswaar terecht heeft overwogen dat, gelet op de aard van de regeling, deze een potentieel uitsluitend effect kan hebben, doch dat onvoldoende duidelijk is geworden wat de mate van waarschijnlijkheid is dat deze effecten zich ook daadwerkelijk zullen voordoen. De rechtbank komt tot de conclusie dat het onderzoek dat aan het besluit op bezwaar is voorafgegaan onvoldoende zorgvuldig is geweest.
18. Ten aanzien van de *regeling klantentrouw* oordeelt de rechtbank dat deze niet anders is te zien dan als een getrouwheidskorting die naar haar aard tot doel heeft de mededinging te beperken. Gesteld noch gebleken is dat voor de getrouwheidsregeling een economische rechtvaardiging bestond. Het standpunt van de Raad dat de overtreding ook na 28 maart 2003 is voortgezet c.q. heeft doorgewerkt, deelt de rechtbank echter niet.
19. Met betrekking tot de *testerskortingsregeling* oordeelt de rechtbank dat de Raad terecht het standpunt heeft ingenomen dat sprake is van een kortingsregeling met een potentieel uitsluitend effect waarvoor geen economische rechtvaardiging is te geven, waardoor CR Delta misbruik heeft gemaakt van haar economische machtspositie.
20. Bij het nemen van een nieuw besluit op bezwaar zal de Raad, zo oordeelt de rechtbank, eveneens de hoogte van de bij het primaire besluit opgelegde boete moeten heroverwegen en – mede in dat kader – moeten bezien of er aanleiding is om het in het besluit op bezwaar ingenomen standpunt omtrent de veronderstelde cumulatieve effecten van de kortingsregelingen te wijzigen.
21. De Raad heeft afgezien van het instellen van hoger beroep.
22. De Raad heeft tevens besloten af te zien van het doen van nader onderzoek in verband met de vraag of met betrekking tot de kwantumkorting al dan niet sprake is van misbruik van een economische machtspositie. CR Delta heeft deze regeling begin 2004 beëindigd. Ook heeft de Raad besloten af te zien van het doen van nader onderzoek naar de vraag of de regeling klantentrouw ná 28 maart 2003 is voortgezet c.q. heeft doorgewerkt.
23. De onderhavige procedure is gericht op de totstandkoming van het door de rechtbank bedoelde nieuwe besluit op bezwaar.

24. De NMa heeft CRV uitgenodigd haar zienswijze te geven. Gezien het bovenstaande had de zienswijze van CRV, zoals mondeling naar voren gebracht tijdens de hoorzitting van 17 januari 2008, vooral betrekking op de hoogte van de boete voor de resterende gedragingen.
25. Van het horen is een verslag opgemaakt, dat op 12 februari 2008 aan de gemachtigde van CRV is toegestuurd.

Beoordeling

26. Gezien de uitspraak van de rechtbank beschouwt de Raad als herhaald en ingelast het Advies en het eerste besluit op bezwaar voor zover zij geen betrekking hebben op de kwantumkorting en het voortzetten c.q. doorwerken van de regeling klantentrouw na 28 maart 2003.
27. In het hiernavolgende stelt de Raad de hoogte van de boete vast voor de gedragingen waarvan de rechtbank de materiële beoordeling van de d-g NMa heeft bevestigd, te weten de regeling klantentrouw (met een kortere duur dan in het primaire besluit, te weten 1 september 2002 – 28 maart 2003) en de testerskorting (1 september 2001 – 1 september 2003). Tevens beziet de Raad, mede in dit kader, of er aanleiding is om het in het eerste besluit op bezwaar ingenomen standpunt omtrent de veronderstelde cumulatieve effecten van de kortingsregelingen te wijzigen.
28. CRV gaat in haar zienswijze in op de feiten en omstandigheden waarvan de Raad zich naar haar mening in het kader van de heroverweging rekenschap zal dienen te geven en die ieder voor zich en in onderlinge samenhang bezien zullen moeten leiden tot een substantiële verlaging van de boete:
 - de testerskorting (randnummers 9-13 en 16 van de zienswijze van CRV),
 - de deelname aan de regeling klantentrouw en de testerskorting (randnummers 26-29 van de zienswijze),
 - de gevolgen van het wegvallen van de kwantumkorting en de beperking van de duur van de regeling klantentrouw (randnummers 21-25 van de zienswijze),
 - het stelsel van kortingen (randnummers 14-15 en 17-19 van de zienswijze),
 - het feit dat thans is gebleken dat het opleggen van een last onder dwangsom strekkende tot intrekking van de kwantumkorting niet nodig was geweest (randnummer 30 van de zienswijze) en
 - het feit dat CR Delta de regeling klantentrouw uit eigener beweging direct na ontvangst van het eerste verzoek om inlichtingen van de NMa heeft beëindigd (randnummer 31 van de zienswijze).

29. In het navolgende beoordeelt de Raad allereerst de door CRV aangedragen feiten en omstandigheden, om vervolgens aan te geven welke boete de Raad passend acht met betrekking tot de resterende kortingsregelingen.

Testerskorting

30. CRV gaat er van uit dat de uitspraak van de rechtbank gevolgen heeft voor de mededingingsrechtelijke beoordeling van de testerskorting, in die zin dat, nu de kwantumkorting geen misbruik van machtspositie vormt, thans niet op voorhand kan worden geoordeeld dat het hanteren van de testerskorting misbruik van machtspositie oplevert.
31. De Raad volgt CRV hierin niet. Weliswaar legt de NMa in het rapport een verband met andere kortingsregelingen, de Raad heeft niet in essentie misbruik aangenomen op basis van een dergelijke samenhang. Voor zover de NMa in het rapport rekening heeft gehouden met de samenhang tussen de testerskorting en andere kortingsregelingen, werd die samenhang geconstateerd met zowel de kwantumkorting als de regeling klantentrouw en niet, zoals CRV betoogt, met in het bijzonder de kwantumkorting. De Raad verwijst hierbij naar de randnummers 105-115 van het rapport, de randnummers 93-94 van het primaire besluit, de randnummers 51-63 van het Advies en – vooral – de uitspraak van de rechtbank. De rechtbank komt in niet mis te verstane bewoordingen tot de conclusie dat CR Delta door de testerskorting misbruik heeft gemaakt van haar economische machtspositie.

Deelname aan regeling klantentrouw en testerskorting

32. CRV stelt dat, anders dan de kwantumkorting, de regeling klantentrouw en de testerskorting van toepassing waren op een beperkte groep afnemers. Hierbij doelt zij enerzijds op het feit dat slechts [vertrouwelijk] aan de regelingen meedeed en anderzijds op het feit dat klanten, anders dan bij de kwantumkorting, iets moesten doen om deel te kunnen nemen, te weten het door middel van een machtiging geven van toestemming om hun inkoopadministratie in te zien respectievelijk het sluiten van een testovereenkomst.
33. De Raad ziet niet hoe het feit dat ongeveer [vertrouwelijk] aan de regelingen meedeed zou kunnen leiden tot een (extra) vermindering van de boete. Een dergelijke regeling kent geen “beperkt bereik” en heeft wel degelijk tot marktafsluitende effecten kunnen leiden. Aan beide regelingen deden overigens meer klanten mee dan aan de kwantumkorting. Deze kende een deelname van [vertrouwelijk]% van de klanten.

34. Ook het feit dat klanten iets moesten doen om deel te kunnen nemen, leidt niet tot een (extra) boetevermindering. Dat veehouders voor deelname aan de regeling klantentrouw door middel van een machtiging toestemming moesten geven om hun inkoopadministratie in te laten zien is vanuit mededingingsoptiek juist een kwalijk punt. Het is hierbij immers zeer wel denkbaar dat CR Delta ook informatie van concurrenten onder ogen komt.
35. Voorts zijn bij het bepalen van de ernst van de overtredingen alle aspecten van de gedragingen, waaronder de cumulatie van de resterende twee verboden kortingsregelingen⁴, meegewogen.

Gevolgen van het wegvallen van de kwantumkorting en de beperking van de duur van de regeling klantentrouw

36. Volgens CRV vormde de kwantumkorting de kern van het door de NMa ingestelde onderzoek. Zij gaat er daarom van uit dat dit belang bij het bepalen van de hoogte van de boete navenant is meegewogen en leidt tot een substantiële verlaging van de boete. Ook stelt CRV dat het wegvallen van de kwantumkorting én het in de tijd beperken van de duur van de regeling klantentrouw gevolgen heeft voor de hoogte van de betrokken omzet.
37. De Raad is het in zoverre met CRV eens, dat de opgelegde boete voor een belangrijk deel is toe te schrijven aan de kwantumkorting. De Raad is qua ernst *grosso modo* uitgegaan van een verhouding van de kwantumkorting, de regeling klantentrouw en de testerskorting van respectievelijk 40 : 30 : 30. De regeling klantentrouw vormt een klassieke getrouwheidskorting⁵, zij het met lage kortingspercentages (1-2%). De testerskorting kent juist een zeer hoog kortingspercentage (10%).
38. Ook is de Raad het met het CRV eens dat het wegvallen van de kwantumkorting én het in de tijd beperken van de duur van de regeling klantentrouw gevolgen heeft voor de hoogte van de betrokken omzet. Voor de regeling klantentrouw is de betrokken omzet de totale omzet van fokstiersperma in de periode 1 september 2002 – 28 maart 2003. Omdat de testerskorting uitsluitend betrekking had op de afname van Holland Genetics-

⁴ Zie hierover voorts randnummer 40.

⁵ De Raad verwijst hierbij naar de arresten zoals aangehaald in rechtsoverweging 56 van het arrest Michelin II van het Gerecht van Eerste Aanleg ("het Gerecht") en in de rechtsoverwegingen 61-62 van het arrest British Airways van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen ("het Hof").⁵ Ter onderbouwing van de "vaste rechtspraak" verwijzen het Gerecht en het Hof naar arresten uit 1975 (Suiker Unie), 1979 (Hoffmann-La Roche), 1983 (Michelin I) en 1993 (BPB Industries en British Gypsum).

fokstiersperma (Zwartbont HF, Roodbont en MRIJ), is de betrokken omzet hiervoor [vertrouwelijk] procent van de totale omzet van fokstiersperma in de periode 1 september 2001 – 1 september 2003.⁶

Stelsel van kortingen

39. Volgens CRV valt het deel van de boete dat kan worden toegerekend aan het bestaan van een vermeend verboden stelsel van kortingen weg: niet alleen resteren door het wegvallen van de kwantumkorting nog slechts twee verboden kortingsregelingen, die slechts gedurende een periode van zeven maanden naast elkaar hebben bestaan, ook is de aard van de resterende regelingen verschillend.
40. De Raad erkent dat er twee verboden kortingsregelingen resteren, die slechts gedurende de periode 1 september 2002 – 28 maart 2003 naast elkaar hebben bestaan. De Raad betwist wel dat de aard van de regelingen met zich meebrengt dat van een stelsel van kortingen geen sprake is. Reeds in het rapport, het primaire besluit en het eerste besluit op bezwaar is, onder verwijzing naar eigen publicaties van CR Delta, aangegeven dat er voor afnemers meerdere, bij elkaar op te tellen, manieren zijn waarop zij een lagere prijs voor hun fokstiersperma kunnen betalen, wat kon oplopen tot 15 à 20 procent.⁷ Ook geeft CRV zelf aan dat tussen de beide resterende verboden kortingsregelingen sprake was van een grote mate van overlapping.⁸

Last onder dwangsom kwantumkorting

41. CRV stelt dat, nu in rechte is komen vast te staan dat de kwantumkorting geen overtreding van de artikelen 24 Mw en 82 EG vormt, het niet nodig was geweest de kwantumkorting te vervangen door een andere kortingsregeling.
42. De Raad is het hiermee eens. Dit leidt echter in deze procedure niet tot verlaging van de boete. De onderhavige procedure is gericht op het vaststellen van de boete voor de resterende overtredingen.

⁶ CRV verwijst naar de schriftelijke toelichting van de d-g NMa ten behoeve van de hoorzitting van de Adviescommissie. Daarin heeft de d-g NMa, onder verwijzing naar stukken uit het dossier, aangegeven dat dit percentage [vertrouwelijk] is en niet, zoals CRV nu stelt, [vertrouwelijk].

⁷ Randnummer 118 van het rapport, randnummer 95 van het primaire besluit en randnummer 66 van het Advies.

⁸ In totaal [vertrouwelijk]% van de door deelnemers aan de testovereenkomst gerealiseerde omzet is behaald door ondernemingen die tevens deelnamen aan de regeling klantentrouw. Zie brief van CRV aan de NMa van 18 februari 2008, 3353/214.

Beëindiging regeling klantentrouw

43. CRV stelt dat, nu vaststaat dat de regeling klantentrouw op 28 maart 2003 daadwerkelijk is beëindigd, de intrekking van de regeling na ontvangst van het eerste verzoek om inlichtingen van de NMa een boeteverlagende omstandigheid vormt. Zij verwijst hierbij naar randnummer 49 van de NMa Boetecode 2007.⁹
44. De Boetecode is met ingang van 1 juli 2007 in werking getreden.¹⁰ Nu in onderhavige zaak een rapport conform artikel 59 Mw is toegezonden vóór de inwerkingtreding van de NMa Boetecode 2007, blijven de Boeterichtsnoeren van toepassing.¹¹ Artikel 28 van de Boeterichtsnoeren luidt, voor zover relevant:

28. Onder meer de volgende omstandigheden kunnen resulteren in een boeteverlaging:

- ...

- de omstandigheid dat de onderneming de overtreding uit eigen beweging heeft beëindigd. Hierbij komt meer gewicht toe aan het uit eigen beweging beëindigen van de overtreding voordat het NMa-onderzoek is begonnen dan nadat het NMa-onderzoek is gestart.

- ...

45. De Raad oordeelt dat, nu CR Delta naar aanleiding van optreden van de NMa de regeling klantentrouw heeft beëindigd, van beëindiging “uit eigen beweging” geen sprake is. Ook overigens ziet de Raad geen aanleiding voor boeteverlaging. Zoals aangegeven in randnummer 37, vormt de regeling klantentrouw een klassieke getrouwheidskorting. Gezien de vaste Europese rechtspraak kon CR Delta ten tijde van de overtreding niet onkundig zijn van het verboden karakter van de onderhavige kortingsregeling en moet zij geacht worden doelbewust in strijd met de geldende regels te hebben gehandeld.

Boete

46. Uit de door CR Delta verschaft informatie blijkt dat voor de regeling klantentrouw in de periode september 2002 tot en met maart 2003 de betrokken omzet EUR [vertrouwelijk]

⁹ Boetecode van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, 28 juni 2007, Staatscourant 29 juni 2007, nr. 123, p. 41, gewijzigd bij besluit van 9 oktober 2007, Staatscourant 10 oktober 2007, nr. 196, p. 25. Zie ook randnummer 28 van de Richtsnoeren boetetoemeting m.b.t. opleggen boetes Mededingingswet (Boeterichtsnoeren), Staatscourant 21 december 2001, nr. 248, p. 90.

¹⁰ Randnummer 59 van de NMa Boetecode 2007.

¹¹ Randnummer 60 van de NMa Boetecode 2007.

bedroeg en voor de testerskorting in de periode september 2001 tot en met augustus 2003 EUR [vertrouwelijk].¹² De boetegrondslag bedraagt 10% van de betrokken omzet.

47. Op grond van het voorgaande en de randnummers 106-110 van het primaire besluit, de randnummers 70-76 van het Advies en de randnummers 12-16 van het eerste besluit op bezwaar, voor zover betrekking hebbend op de regeling klantentrouw en de testerskorting, acht de Raad voor de overtreding inzake de regeling klantentrouw een rekenfactor van [vertrouwelijk] aangewezen en voor de overtreding inzake de testerskorting eveneens een rekenfactor van [vertrouwelijk].
48. Bovenstaande resulteert in (basis)boetes van EUR [vertrouwelijk] respectievelijk EUR [vertrouwelijk]. Afgerond op duizendtallen resulteert dit in boetes van EUR 337.000 en EUR 936.000.
49. Met een boete van in totaal EUR 1.273.000 doet de Raad recht aan de uitgangspunten van de Boeterichtsnoeren en de NMa Boetecode 2007, waaronder algemene en speciale preventie en evenredigheid.

¹² Brief van CR Delta aan de NMa van 26 maart 2003, bijlage 12, 3353/ 15, fax van CR Delta aan de NMa van 13 augustus 2003, 3353/ 65, brief van CR Delta aan de NMa van 13 november 2003, antwoord op vraag 3, 3353/ 75. Voor de systematiek van de boetetoemeting verwijst de Raad naar de Boeterichtsnoeren en de randnummers 99-115 van het primaire besluit.

Openbaar

Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,

gezien de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 4 juli 2007,

verklaart gegrond:

- het bezwaar met betrekking tot de kwantumkortingsregeling,
- het bezwaar met betrekking tot de voortzetting c.q. doorwerking van de regeling klantentrouw na 28 maart 2003;

herroept in zoverre het besluit van 31 december 2003;

verklaart voor het overige de bezwaren tegen het besluit van 31 december 2003 ongegrond;

legt met toepassing van artikel 62 Mededingingswet in bezwaar een boete op van EUR 1.273.000.

Datum: 6 maart 2008

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze,
overeenkomstig het door de Raad genomen besluit,

W.g.
P. Kalbfleisch
Voorzitter Raad van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtsreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroep schriftelijk indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.