

Мастеница Елена Николаевна

**МУЗЕЕФИКАЦИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ: ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ**

Статья посвящена трактовкам понятия "музеефикация" и подходам к реализации средовой музеефикации применительно к центру или кварталам городов XVII-XX веков на примере зарубежных музеев. Автором впервые рассматриваются терминологические, теоретические и методические аспекты способов музеефикации "городской среды", а также проанализирован опыт применения методов музеефикации городской среды "ex situ" и "in situ" в практике создания "музеев под открытым небом".

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/33.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/33.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. I. С. 137-141. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 069.01

**Культурология**

*Статья посвящена трактовкам понятия «музеефикация» и подходам к реализации средовой музеефикации применительно к центру или кварталам городов XVII–XX веков на примере зарубежных музеев. Автором впервые рассматриваются терминологические, теоретические и методические аспекты способов музеефикации «городской среды», а также проанализирован опыт применения методов музеефикации городской среды «ex situ» и «in situ» в практике создания «музеев под открытым небом».*

*Ключевые слова и фразы:* музеефикация; городская среда; средовой подход; музей под открытым небом; урбоскансен.

**Мастеница Елена Николаевна**, к.и.н., доцент

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств  
elenamast@yandex.ru*

**МУЗЕЕФИКАЦИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ: ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ<sup>©</sup>**

На протяжении всего XX века музейный мир переживал волны беспрецедентных изменений. Долгое время считавшиеся элитарными и консервативными, музеи стали доступными широкой публике, демонстрируя развитие новаций в архитектуре, создавая яркие экспозиции и запоминающиеся выставки, развивая систему коммуникации, последовательно реализуя социальную миссию. Музейный мир эволюционирует, неуклонно становясь более открытым обществу и ориентированным на посетителя. Трансформация музейных институтов обусловлена, прежде всего, интенсивными макропроцессами, происходящими в геополитической, социальной, экономической и, особенно, культурной сферах. Так, по мнению Т. П. Калугиной, «определение постмодернизма XX века как «музеефикационного» типа культуры основывается не только на небывалом прежде расширении сферы реальной музеефикации, выражающемся в резком увеличении числа новых музеев, музеефикации целых культурных ландшафтов, реставрации старых городов, систематическом накоплении и выставлении всех и всяческих составных частей культуры и т.д.» [9]. Нельзя не принять во внимание и более частные и по сравнению с глобализацией, но не менее важные для музейной сферы тенденции: изменение динамики и содержания музейных функций, появление новых типов и видов музеев, расширение границ музейной деятельности и др.

Одна из существенных функций современного музея – реализация процесса музеефикации. В общепринятом понимании этого термина «музеефикация» означает «помещение в музей или (в более общем смысле) превращение в разновидность музея ключевого момента жизни, который может быть ключевым моментом как человеческой деятельности, так и природного места» [10, с. 45]. С музеологической точки зрения музеефикация есть деятельность, пытающаяся извлечь физически или концептуально что-либо из естественного или культурного окружения и дать ему музейный статус [Там же, с. 46].

Широко распространенным в мире способом музеефикации объектов культурного наследия во всем его многообразии являются музеи под открытым небом, признанные одной из наиболее актуальных и интенсивно развивающихся форм сохранения и демонстрации памятников истории и культуры. Причины их появления, бурного роста и неизменной популярности у публики во многом объясняются возможностями, позволяющими показывать наследие прошлых эпох комплексно и всесторонне, размещая памятники архитектуры, науки и техники, предметы быта и орудия труда, произведения искусства в среде их исторического бытования или в условиях, близких к таковым. Экспонаты в музеях под открытым небом воспринимаются посетителем не как музейные предметы, изъятые из реальности, а как элементы, не только неразрывно связанные между собой, но и находящиеся в единстве с историческим или природным окружением.

Идея Артура Хазелиуса об охране памятников прошлого посредством их перенесения и сосредоточения в одном месте получила воплощение в 1891 году, когда по инициативе шведского ученого был открыт «Скансен» – первый в мире музей под открытым небом. Это событие стало не только фактом истории музейного дела, но и послужило мощным импульсом, стимулировавшим возникновение новых музейных концепций сохранения памятников городской архитектуры и культуры городского сословия, а позднее памятников промышленности, техники и других специализированных музеев под открытым небом.

Во второй половине XX века разработка проблем музеефикации городской среды стала одним из наиболее перспективных направлений практики охраны и использования архитектурного наследия. Особое значение оно имело для крупных городов Европы, сильно пострадавших во время Второй мировой войны. Активно проводившаяся во многих городах регенерация застройки старых кварталов, создание заповедных зон и пешеходных улиц не решали проблему, поскольку были направлены главным образом на включение зданий в активную жизнь современного города, что было далеко от задач музеефикации градостроительных систем и архитектурных ансамблей, а также отдельных сооружений в структуре музеев под открытым небом.

Важно отметить, что параллельно с решением практических задач происходила музеологическая рефлексия феномена музея под открытым небом. Различные подходы к определению этого музея легли в основу ряда

резолюций Международного совета музеев (ICOM), а затем были обобщены в специальной декларации от 1958 года, определившей статус музея под открытым небом, его цели и основные задачи. Декларация 1959 года конкретизировала понятие музея под открытым небом, закрепив данное название за коллекциями домов доиндустриальной эпохи, комплексное сохранение, изучение и демонстрация которых определялись в качестве главного направления деятельности музея под открытым небом [23, р. 23-24]. Однако последующие десятилетия, а именно 1960-1980-е годы, стали временем количественного и качественного скачка в развитии музеев под открытым небом в самых различных странах мира. В этот период сложились основные теоретические принципы их формирования и структуры [6], в литературе тех лет проблемы создания музеев под открытым небом получили достаточно полное отражение [1; 2; 20]. Имеется целый ряд монографических и обзорно-реферативных публикаций, анализ которых позволяет заметить, что практически все существующие на сегодняшний день исследования, как общетеоретического, так и конкретно-практического характера, посвящены в основном зарубежным скансенам [21; 24], экомузеям [18] или отечественным музеям деревянного зодчества и народной культуры и быта [11; 16]. Проблемы теоретических и методических аспектов музеефикации городской среды лишь частично затрагиваются в исследованиях отечественных авторов последних лет [12-14; 17].

Причины недостаточной разработанности указанной проблематики, на наш взгляд, заключаются в следующем. Во-первых, изучение городской среды как социокультурного феномена имеет не столь обширную и укоренившуюся исследовательскую традицию в силу сложности структуры и многообразия компонентов изучаемого объекта. Во-вторых, практика музеефикации городских объектов и городской среды пока не получила целостного и системного теоретического осмысления в музеологии и культурологии. В-третьих, сами музеи городской тематики под открытым небом представляют пока еще довольно малочисленную группу. По данным В. Г. Шмелева, в начале 1980-х годов насчитывалось более двадцати музеев городской среды, тогда как музеи сельской среды исчислялись сотнями [20, с. 19]. В-четвертых, существуют сложности как в трактовке понятия «городская среда», так и в реализации механизмов ее музеефикации. Среди исследователей-музеологов нет единой точки зрения о том, где проводить грань между музеем села и городским музеем. Многие памятники городской культуры по-прежнему сохраняются в этнографических и историко-архитектурных музеях под открытым небом, образуя так называемый «городской сектор», и наоборот.

Однако, несмотря на существующие разногласия в теоретических подходах и в методах музеефикационной практики, можно с уверенностью констатировать, что наибольшее распространение музеи под открытым небом получили в скандинавских странах. Целесообразно более подробно рассмотреть данный опыт. Одной из первых попыток и своеобразным пионером в области музеефикации памятников городской архитектуры и городского образа жизни стал музей «Старый город», открытый в 1914 году в Орхусе (Дания). В нем представлено множество перевезенных из разных уголков страны мастерских, жилых домов, магазинов, бакалейных лавок, а также здания школы, театра и почты.

Есть основания полагать, что именно он послужил «образцом» для нового вида музеев под открытым небом, которые мы относим к группе урбоскансенов [15]. Своеобразным примером урбоскансена может также служить музей, возникший в результате развернувшегося в столице Исландии мощного движения за сохранение так называемого «Старого Рейкьявика» (1957) [22]. В настоящее время на его территории находятся более двадцати построек, перенесенных сюда из центра столицы и образующих городской квартал, деревню и ферму. На территории комплекса помимо домов и разного рода хозяйственных построек можно увидеть церковь XIX века, первоначально выстроенную из торфа и покрытую земляной крышей, первую католическую церковь в Исландии со времен Реформации, судно, сконструированное в Рейкьявике в 1934 году и камни со старинными письмами. Музей стремится передать обстановку, быт, условия жизни и повседневные занятия людей, живших в городском поселении в прошлые века. Здесь регулярно проводятся различные мероприятия, такие как дни ремесел или Рождественские базары [Ibidem].

В отличие от урбоскансенов, созданных методом *ex situ*, то есть путем перенесения и концентрации на специально выделенной территории исторических объектов, более продуктивной оказалась идея сохранения градостроительной системы и планировки, памятников городской архитектуры и городской среды *in situ*, то есть на месте исторического возникновения и бытования в аутентичной среде. Перемещение посредством извлечения из первоначального окружения неизбежно связано с фазой отделения, изъятия и вызывает потерю информации о связи с контекстом, к которому он первоначально принадлежал, что корреспондирует с идеей музеев-заповедников, получивших широкое признание и распространение в России. Перевоз памятников также несет в себе потенциальную угрозу нарушения их сохранности, а в худшем случае – полной утраты.

В скандинавских странах способом *in situ* были созданы музеи «Гамле Берген» в Норвегии (1934) и «Гамле Линчепинг» в Швеции (1949), экспозиции которых также посвящены городской культуре со средних веков до начала XX века, ставшем временем активной урбанизации и значительного обособления городского типа культуры от сельского. В названных посетители музеев могли увидеть облик города XVI-XIX веков, познакомиться с видами городских ремесел, культурой и бытом различных слоев городского населения.

Примером так называемой «мягкой» музеефикации *in situ* является также Старый Раума в Финляндии, созданный на основе сохраняемых кварталов старинного портового города. Раума ведет свою историю с 1442 года, он был одним из шести городов Финляндии, известных своими морскими традициями и ремеслами. В настоящее время музейный комплекс Старый Раума насчитывает около двухсот пятидесяти участков, включающих шестьсот деревянных построек. Дерево было основным материалом строительства, но на территории старого города имеются и каменные здания, например, церковь Святого креста XV столетия, которая

в период средневековья служила маяком для морских судов. В Раума сохранены дома, амбары и даже помещения для скота. Все здесь выглядит так, как выглядело несколько столетий назад: фасады домов обращены на улицу, усадьбы ограждены забором и уходят вглубь квартала. На табличках готическими буквами написаны названия домов, происходящие от профессий жителей и названий деревень, из которых они переселились сюда [8]. В 1991 году музей был включен в Список объектов Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

Примером комбинированного подхода к музеефикации наследия, в котором сочетается сохранение объектов на месте их исторического бытования с переносом памятников с целью их сохранения, является «Живой музей «Черная страна»» в Великобритании. Открытый в 1978 году, он дает возможность окунуться в жизнь шахтерского городка XIX в. и представляет собой урбоскансен из зданий, располагавшихся в графстве Дадли в Уэст-Мидлендс в Англии и перевезенных исторических построек, включая образцы краснокирпичной промышленной архитектуры и сохранившиеся коттеджи шахтеров с восстановленными интерьерами. Музей был организован на частично регенерированном бывшем дворе для железнодорожных грузов. Первоначально демонстрировалась бывшая шахта и заброшенная известковая печь, затем были добавлены другие экспонаты, датируемые 1825-1913 гг. Сегодня музей демонстрирует более пятидесяти памятников: паровоз, трамвайное и троллейбусное депо, мастерская стеклореза, подземные рудники, парк Фольк, кузница, паб.

Музеефикацию городской среды, включающей в себя как исторические центры городов, так и отдельные городские кварталы, а также объекты индустриального наследия, сконцентрированные в мегаполисах, представляется целесообразным рассматривать в рамках средового подхода. В этой связи уместно обратиться к многолетним исследованиям В. Л. Глазычева, в трудах которого город рассматривается в рамках средового, деятельностного и культурологического подходов [4; 5].

По-нашему убеждению, музеефикация кварталов как в мегаполисе, так и в малых городах невозможна без познания города как феномена культуры, выявления ценностных качеств городской планировки и застройки и на основе аксиологического подхода определения уникальности, архитектурно-художественного и историко-культурного своеобразия городской среды. Объединенные усилия архитекторов, историков города, археологов, краеведов, искусствоведов, этнографов, социологов должны быть направлены на изучение хронологически обозначенного историко-культурного и социально-бытового среза городской жизни, во всех ее противоречиях и даже резких контрастах. Уместно вспомнить мысль И. М. Гревса о том, что «познание города является лучшим путем для уразумения развития культуры, ибо город самый богатый и полный ее показатель (носитель)» [7, с. 27]. Главными содержательными направлениями музеефикации могут стать историко-архитектурное, основанное на показе эволюции архитектурных стилей и форм, и историко-бытовое, основанное на демонстрации этнического, конфессионального, сословного состава населения и своеобразия городского образа жизни. В музее городской среды экспонатами являются памятники архитектуры, архитектурные ансамбли и даже городские кварталы, что отличает музеи под открытым небом от других музеев в традиционном понимании. Музеефицированные экстерьеры архитектурных памятников и их интерьеры, в которых размещены тематические, коллекционные или мультимедийные экспозиции, должны стать органичной частью культурной среды города.

Многовековые традиции городской культуры, существующей в России, пока не получили отражения в экспозициях многочисленных музеев под открытым небом. Многие исторические города (Москва, Тула, Новгород, Псков, Ярославль, Казань и др.) сохранили в системе своего центра кремли и древние крепости. Большинство этих объектов превращено в музеи, которые приобрели статус заповедников. Однако придание статуса историко-архитектурных и художественных заповедников историческим центрам, где сохранилась планировочная система и общая пространственная структура, не снимает актуальность создания музеев городской среды, предусматривающих сохранение не только отдельных памятников и архитектурных ансамблей Средневековья, но комплексный средовой подход к музеефикации городской среды более поздних периодов Нового и Новейшего времени. Восстановительные работы, направленные как на реставрацию уникальных памятников, так и рядовой застройки, безусловно, сохраняют историко-архитектурную ценность зданий, но именно музеефикация предполагает их выявление, исследование, а также дальнейшее использование в качестве объектов музейного показа, иными словами подразумевает превращение исторических кварталов в объекты музейной интерпретации, с элементами актуализации смыслов и значений среды, коррелирующих с современной жизнью города.

В нашей стране проблема музеефикации городских улиц и создания заповедных зон в наиболее ценных частях исторической планировки и застройки российских городов остается по-прежнему остро дискуссионной. Повсеместное возникновение безликих новостроек актуализирует необходимость сохранения исторических кварталов городов, своеобразно аккумулирующих исторические памятники материальной культуры и историческую память как часть духовного наследия. Внимание отечественных исследователей и специалистов сосредоточено в основном на градостроительных и историко-архитектурных аспектах создания подобных музеев, на изучении проблем реконструкции и реставрации памятников архитектуры, а также на их полифункциональном приспособлении с учетом потребностей современного города. Решение этих первоочередных задач во многом предопределяет музеефикацию городской среды, но не решает проблему полностью.

В современном быстро меняющемся мире традиционные музеи истории городов стремятся выйти за рамки узко исторической или историко-архитектурной тематики. По мнению специалистов, «фотография, кино, фольклор, внемузейные программы, аудиовизуальные центры – всему находится место в современном музее города, который становится идеальным местом, чтобы воспользоваться одним из своих главных преимуществ перед большинством музеев другого типа, поскольку буквально все его окружение составляет предмет его

исследования» [19, с. 6]. Музеи истории городов, меняя свою структуру и расширяя экспозиционное пространство, трансформируются в музеи под открытым небом и становятся неотъемлемой частью постоянно меняющегося «городского пейзажа», то есть самого города в его непрерывном развитии. Они стремятся соответствовать своему назначению и удовлетворять разнообразные запросы современных посетителей. При этом нельзя не признать справедливость утверждения о том, что сегодня «учреждению, чтобы стать музеем города, нужно прежде всего определить, что такое город» [Там же]. Очевидно, что такие музеи призваны изучать не только истоки возникновения города, обращаясь к различным этапам формирования городской среды, но и шире – «процесс урбанизации, охватывающий общую непрерывную эволюцию городского центра» [3, с. 40]. Эволюция города, как полагают зарубежные исследователи, включает в себя развитие жилищного строительства, системы здравоохранения, систем транспорта и связи, создания рабочих мест обеспечения занятости, динамику взаимоотношений господствующей и подчиненной идеологии [Там же, с. 41].

Итак, вопросы музеефикации городской среды привлекают внимание исследователей и специалистов, однако ее проблемное поле содержит много спорных, до конца не решенных вопросов. Представляется целесообразным дальнейшее изучение опыта мировой практики создания и функционирования музеев городской среды методами *in situ* и *ex situ* в Италии (Феррара), Албании (Гирокастра и Берат), Дании (Орхус), Болгарии (Несебр), Великобритании (Городской сектор музея под открытым небом в Бимише), на Украине (Киев), в Литве (Вильнюс), Эстонии (Таллинн), Латвии (Рига), в Грузии (Тбилиси). Миссия подобных музеев состоит не только в сохранении уникального историко-культурного наследия, но и в том, чтобы помочь людям, и прежде всего жителям данного города, как бы заново открыть для себя свой город, получить больше информации, посмотреть на него новым взглядом, по-новому воспринять современную городскую среду во всем ее многообразии, «способствуя установлению и утверждению новых связей с самим городом» [19, с. 6].

В заключение отметим, что реализация идеи средовой музеефикации в каждой стране и в каждом городе происходит по-разному и обусловлена такими факторами как: природно-географические и климатические условия региона, состояние научной разработки проблем урбанистики, особенности национальной культуры, специфика планировки и структуры городского пространства, уровень развития музееологической мысли и традиции музейного строительства и др. Углубленное и целенаправленное осмысление подходов и методов музеефикации городской среды в рамках теоретической и прикладной музееологии, а также в широком спектре культурологической проблематики, несомненно, имеет большие исследовательские перспективы и практическое значение.

#### Список литературы

1. Галкина Е. Л. Музеи под открытым небом // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. С. 45-57.
2. Галкина Е. Л. Музеи под открытым небом в РСФСР (современное состояние и перспективы развития) // На пути к музею XXI века: сб. науч. тр. / НИИ культуры. М., 1989. С. 87-101.
3. Галла Амаресвар. Городская музееология: идеология примирения // Museum. 1996. № 1. С. 40-44.
4. Глазычев В. Л. Культурный потенциал городской среды: автореф. дисс. ... д. искусствоведения. М., 1991. 29 с.
5. Глазычев В. Л. Урбанистика. М., 2008. 220 с.
6. Гнедовский Б. В., Добровольская Э. М. Музеи под открытым небом в СССР: развитие принципов формирования структуры. М., 1987. 21 с.
7. Гревс И. М. Город как предмет краеведения // Краеведение. 1924. № 3. С. 22-27.
8. Давыдов А. Открытое небо Финляндии // Мир музея. 2006. № 2. С. 40-42.
9. Калугина Т. П. Музей и «музеефикационный» тип культуры [Электронный ресурс]. URL: [http://anthropology.ru/ru/texts/kalugina/kagan\\_22.html](http://anthropology.ru/ru/texts/kalugina/kagan_22.html) (дата обращения: 18.06.2013).
10. Ключевые понятия музееологии / сост. А. Desvallees, F. Mairesse; перевод на русск. яз. А. В. Урядниковой. М., 2012. 101 с.
11. Лисюк В. Е. Музеи под открытым небом: реферативный обзор. М., 1981.
12. Мастеница Е. Н. Музеи городской истории: прошлое в настоящем // Уральские Бирюковские чтения: сб. науч. и научно-популярных статей / науч. ред. проф. С. С. Загребин. Челябинск, 2006. Вып. 4. Город как феномен культуры. Ч. 1. С. 375-381.
13. Мастеница Е. Н. Музей в современной социокультурной ситуации // Современный музей как важный ресурс развития города и региона: материалы международной научно-практической конференции. Казань, 2005. С. 79-83.
14. Мастеница Е. Н. Музей городской среды: истоки и современность // Культурологические исследования в Сибири: науч. изд. Омск, 2009. № 1 (27). С. 148-154.
15. Мастеница Е. Н. Урбоскансен: pro et contra // Институты памяти в меняющемся мире: сборник статей по материалам международной научной конференции / под ред. А. А. Никоновой, М. В. Бирюковой. СПб., 2013. С. 55-63.
16. Музеи под открытым небом: реферативный обзор. М., 1986. 9 с.
17. Никонова А. А. Музеефикация городской среды // Сборник методических материалов по проекту «Нулевая верста». СПб., 2010. С. 35-41.
18. Проблемы развития экомузеев в некоторых зарубежных странах: обзор. М., 1987.
19. Хебдич М. Музеи – о городах // Museum. 1996. № 1. С. 4-6.
20. Шмелев В. Г. Музеи под открытым небом: очерки истории, возникновения и развитие. Киев, 1983. 119 с.
21. Chaykowski E. Muzea na wolnym powietrzu w Europie. Sanok, 1984.
22. History of Reykjavik [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minjasafnreykjavikur.is> (дата обращения: 02.04.2012).
23. ICOM NEWS. Paris, 1959. Vol. 12. № 6. P. 23-57.
24. Zippelius A. Handbuch der Europäischen Freilichtmuseen. Köln, 1974. 180 S.

## URBAN ENVIRONMENT MUSEUMIFICATION: APPROACHES AND METHODS

**Mastenitsa Elena Nikolaevna**, Ph. D. in History, Associate Professor  
St. Petersburg State University of Culture and Arts  
elenamast@yandex.ru

The article is devoted to the interpretation of the notion “museumification” and approaches to implementing environmental museumification in relation to the center and quarters of the towns of the XVII<sup>th</sup>-XX<sup>th</sup> centuries by the example of foreign museums. The author for the first time considers the terminological, theoretical and methodological aspects of “urban environment” museumification methods, and also analyzes the experience of applying urban environment museumification methods “ex situ” and “in situ” in the practice of creating “open air museums”.

*Key words and phrases:* museumification; urban environment; environmental approach; open air museum; urban skansen.

УДК 342(470)

**Юридические науки**

*Целью работы является анализ современного состояния правового регулирования инновационных процессов и интеллектуальной собственности. Автор выявляет противоречия норм четвертой части Гражданского кодекса РФ нормам международного права. В качестве предложения по совершенствованию законодательства в области регулирования интеллектуальной собственности автор предлагает проведение сравнительного сопоставления российских цивилистических норм с нормами аналогичного законодательства зарубежных государств.*

*Ключевые слова и фразы:* инновационный процесс; интеллектуальная собственность; интеллектуальное право; международное право; проблемы правового регулирования.

**Мирских Ирина Юрьевна**, к.ю.н.

Пермский государственный национальный исследовательский университет  
gloriaday@mail.ru

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ<sup>©</sup>**

*Работа выполнена в рамках Темплана-2012 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Федерального агентства по образованию (тема № 6.4662.2011).*

Инновационная деятельность является главным фактором, стимулирующим устойчивое развитие в условиях глобальной конкуренции. Национальная инновационная система обеспечивает перевод экономики на инновационный путь развития. Государственная политика, ориентированная на развитие науки, образования, высокотехнологичной промышленности, определяет успешность осуществления инновационных процессов.

В основе современных структурных изменений экономики лежит инновационный процесс. В инновационный процесс включаются получение новых знаний и их внедрение в производство, коммерциализация. Однако инновационная деятельность по природе своей децентрализована. Она является результатом творческой и деловой активности конкретных ученых, инженеров, предпринимателей и не может быть организована в централизованном порядке [8, с. 187-189].

Результатом инновационной деятельности может выступать создание изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и других видов интеллектуальной собственности.

В условиях интенсивного развития рыночных отношений в Российской Федерации важное значение приобретают создание и гражданско-правовой оборот интеллектуальной собственности и инноваций.

Интеллектуальная собственность в большинстве случаев имеет информационную природу. Информация оказывает влияние на многие процессы. Она играет огромную роль в социальной, экономической, правовой и политической сферах деятельности государства и общества.

Признание особого значения инноваций и интеллектуальной собственности свидетельствует о повышении значения интеллектуальной собственности для развития экономики государства.

Интеллектуальная собственность в ряде случаев имеет достаточно большую стоимость. Владелец интеллектуальной собственности должен предпринять специальные меры по ее защите, поскольку соответствующие сведения могут дать существенные преимущества в конкурентной борьбе [5, с. 131-137]. Владея знаниями и интеллектуальной собственностью и ограничивая право других использовать их в своих интересах, субъект способен получать огромные доходы и оказывать влияние на принятие важных экономических