

# Políticas Públicas para que no te la cuelen: informe trimestral sobre desinformación

Cuarto trimestre de 2021

## BULOS QUE VUELVEN CON OMICRÓN

Cuando sube la incidencia, vuelven a circular masivamente bulos calcados a los de otras etapas de la pandemia.

La aparición de la variante Omicrón justo antes de las fiestas navideñas provocó la aparición de bulos que repetían algunas de las narrativas ya vistas en otras etapas de “subida” de la pandemia. Por ejemplo, uno de los bulos más virales de todo el último trimestre de 2021 fue el que [afirmaba falsamente que el Gobierno central tenía retenidos los test de antígenos destinados a la Comunidad de Madrid “para perjudicarla”](#). Solamente en el día de Navidad y los dos siguientes nos preguntaron por el tema a través de nuestro chatbot de WhatsApp más de 120 veces.

Tanto la propia Comunidad de Madrid como el servicio de Aduanas y el Colegio de Farmacéuticos lo negaron, pero además es un bulo bastante similar a otro de abril de 2020. En pleno confinamiento duro y con escasez de material sanitario, [se denunciaba falsamente que 5.000 kilos de mascarillas estaban retenidas “porque aduanas cierra a las 15h”](#). También era falso, pero el bulo actual hacía incluso referencia al bulo pasado. Decía: “han hecho lo mismo que el año pasado con las mascarillas”.

Otros bulos sobre la variante omicrón también copian narrativas vistas en otros momentos de la pandemia: durante este trimestre hemos desmentido [afirmaciones falsas como que “la variante omicrón no existe”](#) o los [vídeos que acusan a los hospitales de inventarse que hay enfermos de COVID](#) y que para ello manipulan grabaciones promocionales de algunos centros.



Más: [el equipo de Maldito Dato ha hecho una investigación en profundidad sobre las tasas de ocupación hospitalaria en diferentes momentos de la pandemia.](#)

# OTROS BULOS ANTIPOLÍTICOS

Los representantes públicos son objeto habitual de bulos, en particular se les suele acusar de haber dicho o hecho cosas... que nunca sucedieron. Estos son algunos ejemplos del último trimestre de 2021:

**Sí, a los políticos también les retienen IRPF.** Recibimos más de 50 preguntas sobre una imagen que dice lo contrario, [pero era falso](#). Los salarios de los cargos públicos sí tributan y están sujetos a retenciones, con excepción de algunas dietas.

**No, el Ministerio de Igualdad no ha dicho que “El volcán es una expresión de la masculinidad tóxica y exige un abordaje feminista, no uno científico”.**

Se le atribuye la frase a una supuesta portavoz llamada Nieves Sánchez, cuando [la imagen viral es en realidad una manipulación](#) de una entrevista en el diario El País a la geóloga Nieves Sánchez, que tampoco pronunció esa frase ni ninguna parecida. Lo detectamos en 16 formatos diferentes y en distintas plataformas.

Ciencia / Materia

**Nieves Sánchez, Ministerio de Igualdad: “El volcán es una expresión de la masculinidad tóxica y exige un abordaje feminista, no uno científico”**

La portavoz sostiene que el enfoque científico es un vestigio patriarcal y que solo una óptica de género pondrá fin al desastre



**No, Pablo Casado no publicó una fotografía desde Santiago de Compostela simulando estar en Harvard:** también [se trata de una manipulación](#) que además ya desmentimos en 2018. El supuesto tuit no existe y la foto, publicada por el presidente del PP en Instagram en 2017, no hace mención alguna a Harvard.



## LOS BULOS DEL BUEN SAMARITANO

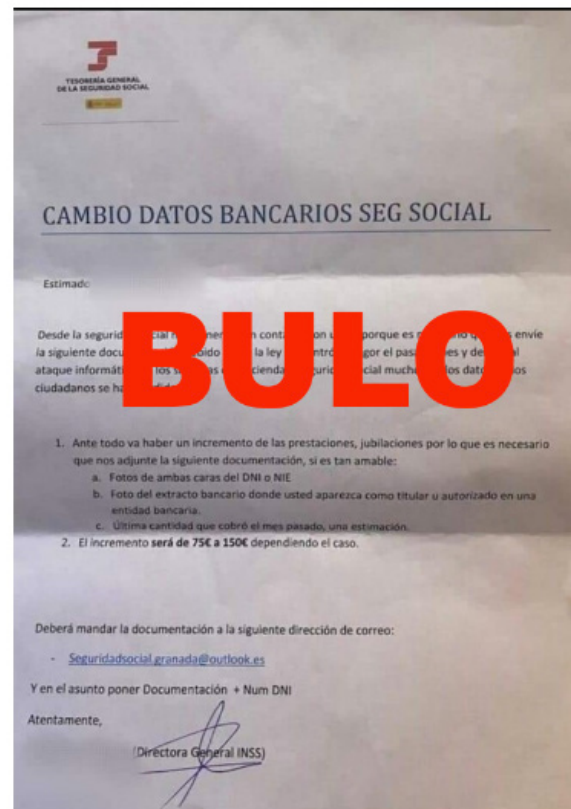
### Aprovecharse de la buena voluntad de la gente para engañarla

Una de las características que más pueden ayudar a que un bulo se haga viral es que haya gente, con buena intención, que se lo cree y considera que compartiéndolo está ayudando a sus seres queridos. Esto se ve mucho con el formato de “nota de voz” en el que se escucha a alguien que dice tener información privilegiada (que dice ser familiar de un policía o de un médico, de un empleado de banca...) y que advierte de algún tipo de evento del que la sociedad no está informada: peligro de atentado, de estafa, de riesgo para la salud... Mucha gente lo reenvía a sus allegados creyendo así que les hace un favor.

Durante el último trimestre de 2021, hemos registrado varios contenidos que alertaban de supuestas estafas que en realidad no existían. En sólo tres días del mes de octubre, nos preguntaron 120 veces por una nota de voz en la que se pedía a la gente que no hiciera click en ningún SMS que le mandara el banco porque había un fraude “a nivel de toda España” que permitía a los hackers “robar toda la información que tengan en el teléfono y vaciar las cuentas bancarias”. Sin embargo, [ni los bancos mencionados, ni la policía, ni el INCIBE habían detectado que eso hubiera sucedido.](#)

Esto no significa que no haya que estar alerta, porque estamos en un momento de crisis por la enorme cantidad de intentos de estafa con SMS o

casos de phishing. Sin ir más lejos, otro de los bulos más virales del último trimestre de 2021 es [una carta manipulada para que parezca que es de la Tesorería General de la Seguridad Social](#) y que, anunciando un incremento de las pensiones de jubilación, pide a los pensionistas que envíen una fotocopia del DNI y extractos bancarios a una dirección de correo que no corresponde a ningún organismo oficial. Nos han pedido que lo verifiquemos casi 200 veces y ha circulado por diferentes redes en medio centenar de formatos distintos.



Más: [aquí vamos recopilando todos los intentos de timo que comprobamos.](#)

## LA DESINFORMACIÓN, LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA DIGITAL SERVICES ACT

En 2022 está previsto que se apruebe la nueva ley europea de Servicios Digitales

En los primeros días de 2022 [el Parlamento Europeo ha dado luz verde a su posición sobre la Digital Services Act](#), una ley que establecerá nuevas obligaciones para las plataformas digitales y renovará el marco regulatorio de Internet en Europa después de 20 años. Al tratarse de un reglamento, entrará en vigor tal cual quede aprobado después del proceso de negociación entre el Parlamento, la Comisión y el Consejo Europeo, sin que los diferentes estados miembros puedan matizar su contenido después en una transposición.

Durante el proceso de enmiendas en el Parlamento Europeo, algunos grupos de presión intentaron introducir en la ley una “exención a medios” para impedir a las plataformas digitales “interferir” en el contenido de los medios de comunicación. Sin embargo, dado que la legislación europea no establece ningún requisito para ser considerado “publicación periódica”, esto habría significado abrir la puerta a que grupos negacionistas organizados y otros productores de desinformación sólo tuvieran que declarar ser “medios” para evitar que [cuando dicen que hay que beber lejía para no contagiarse de coronavirus](#) les puedan poner al lado una advertencia de “x sociedades médicas dicen que esto no es así”.

Por suerte tanto el Comité del Mercado Interior como el pleno del Parlamento rechazaron la idea, pero hay un debate que sigue sobre la mesa: ¿qué es y qué no es un medio de comunicación? En Internet cualquiera puede crear en tres minutos una web con aspecto de ser un medio de comunicación y dedicarse a mentir, así que la clave no puede ser la apariencia. El papel de los medios en la democracia es demasiado importante como para permitir que la definición de qué son quede sólo en manos de los poderes públicos. Si vamos a proteger a los medios de comunicación, debemos antes decidir como sociedad qué estándares creemos que deben cumplir. No es una conversación sencilla, pero creemos que es una de las grandes preguntas para 2022, sobre todo ahora que también en la Unión Europea comienza el debate de la nueva ley de Libertad de Medios, la Media Freedom Act.

Más: [aquí explicamos con más calma las consecuencias que podría tener esta medida.](#)

## Contra la desinformación, políticas públicas basadas en la evidencia: ¿qué dice la ciencia?

Uno de los campos más atractivos ahora mismo para estudiar la desinformación es observar cómo grupos negacionistas intentan desacreditar la evidencia científica sobre el cambio climático y qué herramientas usan para ello. [En este estudio de tres universidades de Irlanda, Reino Unido y Australia](#) hacen un análisis muy exhaustivo de los argumentos que utilizan y encuentran cinco principales: (1) no está sucediendo, (2) no somos nosotros, (2) no está mal, (4) las soluciones no funcionarán y (5) la ciencia / los científicos del clima no son confiables. Cada categoría tiene subcategorías como se ve [en este gráfico de la web del Centro para la Comunicación sobre el Cambio Climático de la Universidad George Mason.](#)

En Maldita.es nos preocupamos mucho por favorecer el avance del conocimiento científico de la desinformación, porque sólo con ayuda de los expertos aprenderemos a combatirla mejor. Por eso somos parte de Iberifier, un proyecto financiado por la Unión Europea para crear un observatorio de la desinformación en España y Portugal como parte de la red europea del EDMO. Hemos arrancado el proyecto en el último trimestre de 2021 junto a otros 22 socios españoles y portugueses, entre los que hay universidades, centros de investigación, agencias de noticias y otros verificadores.

*Políticas públicas para que no te la cuelen* es un informe trimestral sobre desinformación elaborado por la unidad de Políticas Públicas y Desarrollo Institucional de la **Fundación Maldita.es contra la Desinformación**. Se distribuye entre representantes públicos y otros actores interesados en aumentar la calidad y veracidad del discurso político, promover la transparencia en las instituciones públicas y privadas, y favorecer la alfabetización mediática y las herramientas tecnológicas para una sociedad cada vez más resistente frente al engaño y la manipulación.

Contáctanos en [policy@maldita.es](mailto:policy@maldita.es)