

Н.С. Пилько

**Экономический путь,
альтернативный советскому:
Социалистическая Республика Словения
в 60-е — 70-е годы XX в.**

N.S. Pilko

**Alternative to the Soviet
economic development path:
the Socialist Republic of Slovenia
in the 60s — 70s. XX century**

Оказавшись в изоляции, ФНРЮ пришлось искать новые пути существования. Тито и его соратники понимали необходимость создания новой экономической системы с учетом тех реалий, которые возникли после разрыва с СССР. Вплоть до смерти Тито в 1980 г. Югославия являлась плацдармом для непрерывного экономического эксперимента. Социалистическая Республика Словения, являясь одной из самых развитых республик Югославии, нередко выступала инициатором различных экономических преобразований в стране. Тезис о нежелании «тянуть на себе отсталые республики и края» стал главным в полемике с центром. Стремление получить экономическую независимость не оставляло равнодушными и интеллигенцию, которая все активнее говорила о необходимости уважения культуры и поддержания самостоятельного культурного развития народов Югославии.

Ключевые слова: Югославия, Словения, экономические реформы, национализм, независимость.

In isolation the FPRY had to look for new ways of existence. Tito and his associates understood the need to create a new economic system, taking into account the realities that arose after the break with the USSR, up until Tito's death in 1980. Yugoslavia was a springboard for an uninterrupted economic experiment. The Socialist Republic of Slovenia, being one of the most developed republics of Yugoslavia, often acted as the initiator of various economic transformations in the country. The thesis of the unwillingness to "pull back the backward republics and territories" became the

main one in polemics with the center. The desire to gain economic independence did not leave indifferent the intellectuals, which spoke more and more about the necessity of respecting the culture and maintaining the independent cultural development of the peoples of Yugoslavia.

Keywords: Yugoslavia, Slovenia, economic reforms, nationalism, independence

Ключевым моментом в формировании собственной экономической системы Федеративной Народной Республики Югославии (ФНРЮ)¹ явился конфликт с СССР. «Белград, оказавшись вне лагеря “народных демократий”, должен был выбирать между возможностью вернуться в него, но уже на условиях Москвы, либо начать самостоятельное существование во враждебном еще недавно окружении»². Тито выбрал второй путь, который был трудным и тернистым. Поиск новых союзников, налаживание отношений с западными странами, при сохранении приверженности идеям социализма, этнические, экономические и идеологические конфликты время от времени встряхивали югославское общество, несли за собой новые веяния и идеи. Отношения с Советским Союзом вплоть до смерти Сталина были холодными, что дало югославскому руководству карт-бланш для разработки собственной экономической системы, построенной на тесном сотрудничестве с Западом, но, несмотря на это, фундаментом экономики продолжало оставаться учение Маркса. После смерти Сталина отношения между странами сдвинулись с мертвой точки, и начался процесс сближения. Но Югославия продолжала придерживаться избранного ранее своего собственного пути. В одной из своих речей Брежнев отмечал, что «мы не были бы коммунистами, не были бы интернационалистами, если бы не сумели подняться над прошлым и увидеть широкие горизонты нашего времени, осознать общность наших интересов, нашу ответственность в

¹ В апреле 1963 г. была принята новая конституция, в соответствии с которой ФНРЮ была переименована в Социалистическую Федеративную Республику Югославия (СФРЮ).

² *Аникеев А.С.* Как Тито от Сталина ушел: Югославия, СССР и США в начальный период «холодной войны» (1945–1957). М., 2002. С. 304.

общей борьбе за дело мира, социализма и коммунизма»³. В 60–70-е годы XX в. контакты между странами увеличились. Подтверждением тому служили советско-югославские заявления 1965 и 1971 г., совместные коммюнике 1972 и 1973 г. В сентябре 1962 г. с официальным визитом в Югославию побывал председатель Президиума Верховного Совета СССР Л.И. Брежнев, в июне–июле 1965 г. в СССР побывал президент СФРЮ, председатель СКЮ И. Броз Тито, визит Генерального секретаря Л.И. Брежнева в Югославию в 1966 г., в 1971 г. принятое в результате последнего визита Заявление стало новой программой долгосрочного сотрудничества двух стран. В нем в частности отмечалось, что «методы строительства социализма, отражающие опыт и специфику развития отдельных стран, являются делом народов и рабочего класса этих стран и не должны противопоставляться друг другу»⁴. В своей речи Брежнев отметил, что в мире есть различные силы, которые распускают слухи, «будто Югославия — это некая “серая зона”, будто она “уходит на Запад” [...] Думаю, что не следует терять время на опровержение всех этих клеветнических измышлений»⁵. Но действительно ли Югославия оставалась верной союзницей, готовой к плодотворному сотрудничеству. Дальнейшее развитие отношений свидетельствовало о нормализации и сближении. Так в 1972 г. Тито был вручен Орден Ленина за заслуги в совместной борьбе против фашизма, значительный вклад в развитие и укрепление братской дружбы и всесторонних отношений между народами Советского Союза и Югославии, активное участие в борьбе за мир и развитие международного сотрудничества и в связи с 80-летием. За 1973–1975 гг. в СССР побывали югославские партийные руководители, ответные визиты нанесли представители Политбюро ЦК КПСС и секретари ЦК КПСС.

Увеличивалось и сотрудничество в области экономики. К 1973 г. товарооборот составлял 895 млн долл. Советский Союз занимал первое место в югославском экспорте и второе

³ Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Речи и статьи. М., 1973. Т. 3. С. 409.

⁴ Гиренко Ю.С. Советский Союз — Югославия: традиционная дружба, всестороннее сотрудничество. М., 1975. С. 59.

⁵ Брежнев Л.И. Указ. соч. С. 410–411.

место в общем товарообмене СФРЮ с зарубежными странами. Советский Союз представлял для Югославии рынок для сбыта морских судов, холодильных установок, электротехнического оборудования, цветных металлов, красок, лаков, товаров народного потребления. Кроме того СССР предоставлял СФРЮ кредиты. За 1965–1973 гг. сумма кредитных соглашений составила 800 млн. долл.

Советский Союз смирился с особым экономическим путем, избранным Югославией, хотя некоторые аспекты и критерии вызывали непонимание и критику. В чем же заключалась особенность югославской экономической системы? Что делало ее исключительной и особенной в сравнении с другими социалистическими государствами? Наиболее развитыми республиками СФРЮ были Словения и Хорватия. Экономическое развитие этих республик во многом определило будущее Югославии, государства отягощенного историческим наследием великих империй и мировых войн. Социалистическая Республика Словения являлась передовой республикой не только в экономическом плане. Она была плацдармом для зарождения новых политических веяний и идей, была инициатором реформ, как в области экономики, так и в других сферах, среди которых одной из важнейших был национальный вопрос.

Югославия была многонациональным государством, состоявшим из народов, имевших различную историческую судьбу и связанных либо единым языком (сербы, хорваты, боснийцы и черногорцы), либо общей религией (словенцы и хорваты — католики, сербы, черногорцы и македонцы — православные). Поскольку в социалистической Югославии религия была отодвинута на второй план, главным вопросом, к которому сводились все противоречия, стал национальный. В течение десяти лет после Второй мировой войны югославское правительство не обсуждало национальный вопрос. Преобладало идеологическое клише, что этот вопрос решила югославская революция 1941–1945 гг.⁶ Однако на состоявшемся в апреле 1958 г. в Любляне VII съезде Союза коммунистов Югославии был поднят вопрос

⁶ Терзич С. Старая Сербия. Драма одной европейской цивилизации. М., 2015. С. 245.

о межнациональных отношениях. Согласно новой Программе партии, которая была принята на съезде, было решено уделить особое внимание национальному вопросу. основополагающим принципом провозглашалась индивидуальность, равноправие и право на самоопределение народов Югославии. Как отметил в своем выступлении словенский делегат: «Югославия это федерация равноправных народов и нет ничего пагубного в том, чтобы уважать самостоятельное культурное развитие всех народов»⁷. В Программе также отмечалось, что равноправие касается и вопросов экономики, при этом оговаривалась необходимость проявить заботу о слаборазвитых регионах страны.

В конце 1950-х годов руководящие посты в Социалистической республике Словения заняли представители младшего поколения политиков, которых возглавил Борис Крайгер⁸. По их мнению, наступило время, когда нужно было найти механизмы сосуществования социализма и рынка, провести децентрализацию и обеспечить свободу выбора и как можно больше открыться внешнему миру⁹. Но они считали, что бессмысленно было говорить о большей роли республики в области экономики, пока Союзное исполнительное вече посредством Народного банка Югославии и отдельных банков республик распоряжается большей частью дохода и делит его по политическим критериям. В конце 1961 г. словенское руководство, используя все возможные средства, сумело создать Общій экономический банк Народной Республики Словения, задача которого заключалась в краткосрочном кредитовании внутри республики. Особо было отмечено, что это первый шаг «к укреплению роли республики в области экономики, с которого начался путь к ее самостоятельности»¹⁰.

⁷ *Režek M.* Program ZKJ // Slovenska novejša zgodovina. 1848–1992. Ljubljana, 2005. Knj. 2. S. 991.

⁸ Крайгер Борис (Krajger Boris) (1914–1967) — югославский и словенский политический деятель, председатель Исполнительного веча Народной республики Словения. С 1963 г. — заместитель председателя Союзного исполнительного веча Югославии, министр экономики.

⁹ *Prinčič J.* Pot do slovenske narodnogospodarske suverenosti 1945–1991. Ljubljana, 2013. S. 116.

¹⁰ *Prinčič J.* V začarenem krogu. Slovensko gospodarstvo od nove ekonomske politike do velike reforme 1955–1970. Ljubljana, 1999. S. 149.

В начале 1960-х годов Югославия вступила в фазу экономического кризиса, что оживило и обострило межнациональные отношения. Пятилетний план, принятый в декабре 1960 г. не совсем отвечал словенским ожиданиям, однако со стороны других республик последовали жалобы, что именно Словения повлияла на его одобрение и что он приемлем только для развитых частей страны. Для обсуждения создавшейся ситуации в марте 1962 г. Тито созвал расширенное заседание Центрального комитета Союза коммунистов Югославии (ЦК СКЮ). Словению на нем представляли девять человек, среди них Э.Кардель, М. Маринко и Ф. Лесковшек. Заседание не принесло никаких результатов, оно только еще больше обострило противоречия внутри правящей верхушки. Некоторые республики были обвинены в стремлении к разрушению единства внутри СКЮ и в дестабилизации государства. Вскоре состоялись заседания республиканских исполнительных комитетов. В Республике Словения оно прошло в конце марта 1962 г. На заседании представители республиканского правительства заявили о неприятии вмешательства партии в общественные дела и высказались против назначения на все главные посты только ее членов. Кроме того, словенские политические верхи заявили, что их не устраивает, как в средствах массовой информации отражается роль Словении в Народно-освободительной войне, и опровергли обвинения в том, что Республика слишком ориентирована на Запад. Особо отмечалось, что все эти претензии не следует воспринимать как проявление национализма, напротив, это требование уважения законных прав¹¹.

Подобные заявления вызвали критику со стороны СКЮ. Неодобрительно к ним отнесся и Э. Кардель. На заседании Исполнительного комитета СКЮ в апреле 1962 г. Тито заявил, что в Словении разрастается национализм и стремление к отделению, хотя недовольство республики экономической ситуацией и разделом инвестиций вполне понятно. В итоге партийное руководство на IV пленуме ЦК СКЮ (июнь 1962 г.) отказалось от принятого пятилетнего плана. Тито высказался за изменение отношения к слаборазвитым республикам.

¹¹ Režek M. Spopad dveh usmeritev // Slovenska novejša zgodovina. S. 995.

Он подчеркнул, что «нельзя требовать от Словении, чтобы она оставалась на уровне 1941 г. до тех пор, пока все другие республики не достигнут того же уровня. Необходимо помочь отстающим в развитии, если мы хотим получать от них пользу. Чем больше будет иметь Словения, тем больше она сможет дать другим»¹². Для оказания помощи слаборазвитым республикам был создан специальный фонд для кредитования. Изначально планировалось, что это будет кредитное учреждение, главная проблема заключалась в том, что выделяемые средства не контролировались и не всегда использовались для хозяйственных нужд¹³.

Многие понимали, что для стабилизации ситуации в стране, в первую очередь необходимо провести значительные преобразования в сфере экономики. Новая экономическая политика ставила новые цели: достижение более высокого уровня жизни, рост экспорта, стабильный и уравновешенный внутренний рынок, рост материальной помощи слабо развитым республикам. Весной 1963 г. в Словении была создана группа из ведущих экономистов, которую возглавил Александр Байт¹⁴, ее задача заключалась в сотрудничестве с союзными комиссиями в вопросах экономики.

В мае–июне 1964 г. Союзная скупщина представила план развития отдельных отраслей промышленности. Экономическая реформа начала осуществляться в июле 1965 г. Она была направлена на постепенную ликвидацию централизованного экономического устройства с упором на упрощение рыночного механизма. В ее разработке активное участие принимали словенские политики во главе с Борисом Крайгером. Крайгер не относился к реформе как к механическому действию и сумме определенных мер, он видел в ней серьезную попытку основательных системных изменений. По его словам, Югославия в своем развитии достигла той точки, в которой экономика за-

¹² Četrtri plenum SK ZKJ. Ljubljana, 1962. S. 11.

¹³ Букови Р. Региональная проблема социалистической Югославии в 1945–1991 гг. // Вестник Мордовского университета. 2014. № 3. С. 139.

¹⁴ Александр Байт (Bajt) (1921–2000) — профессор политической экономики на Правовом факультете Люблянского университета. Основал Экономический институт правового факультета и возглавлял его с 1963 по 1993 г.

крытого югославского рынка не могла более успешно развиваться. Он отметил, что главной целью реформы должно стать значительное расширение рынка¹⁵. В целом реформа предусматривала изменения в ценовых отношениях, укрепление третичного сектора экономики, модернизацию системы отношений с заграницей с изменением курса динара, ограничительную денежно-кредитную политику, изменение налоговой системы, уравнивание расходов и доходов, постепенное создание конвертируемости динара и новое отношение к неразвитым республикам и краям¹⁶. Были также приняты следующие решения: сделать динар конвертируемым, повысить финансовую компетентность республик, банков и предприятий. Первая фаза реформ длилась до конца 1966 г. Ее последствия были весьма благоприятны. Остановился рост цен, повысились доходы населения и производительность, в промышленности началось использование новых технологий.

13 июня 1966 г. Союзная скупщина приняла новый Ответственный план экономического развития Югославии в 1966–1970 гг. Согласно плану необходимо было увеличить средства, выделяемые на модернизацию, улучшить организацию производства, увеличить импорт и производительность. Это был первый план, который давал больше свободы регионам. В Словении с воодушевлением приняли известие об изменении экономического курса. Однако трагическая гибель Крайгера в январе 1967 г. привела к тому, что реформа застопорилась и вскоре реформаторский пыл утих. К концу 1967 г. экономика оказалась перегруженной. Все чаще стали говорить о необходимости прекратить реформу, пока государство не оказалось перед глубоким экономическим кризисом. В 1971 г. она была прекращена. Словении реформа принесла больше вреда, нежели пользы. В период с 1964 по 1967 г. рост производства значительно снизился. Многие крупные промышленные предприятия после реформы 1965 г. оказались на грани закрытия. Среди них были Энергохимический комбинат Веленье и Искра, некоторые металлургические заводы продолжали

¹⁵ *Prinčič J.* Gospodarska reforma // Slovenska novejša zgodovina. S. 1046.

¹⁶ *Prinčič J.* Pot do slovenske narodnogospodarske suverenosti... S. 122.

функционировать только благодаря заказам армии. Но вскоре и комбинат Веленье был закрыт. Решение о его ликвидации приняло словенское Исполнительное вече, которое с мая 1967 г. возглавлял С. Каучич¹⁷. Он придерживался новой концепции экономического развития, которая заключалась в повышении внимания к тем отраслям промышленности, которые давали возможность быстрого оборота капитала. Он считал, что в Словении не стоит увеличивать строительство больших промышленных объектов, для которых не хватало ресурсов, а напротив особое внимание следует уделить банковским структурам, туризму, транспортной инфраструктуре, торговле, а также тем сферам деятельности, которые базируются на науке, знаниях, интеллектуальных способностях. Сюда он относил инженерные разработки, дизайнерские инновации и менеджмент¹⁸. Эта концепция не вписывалась в реалии того времени, поскольку она касалась только республиканских интересов, и практически игнорировала задачи, которые ставились перед страной как таковой. Словенские партийные функционеры некоторое время поддерживали идеи Каучича, однако восхваление рыночной экономики, его стремление установить непосредственные экономические связи между республиками, а также предложение наладить торговые отношения с зарубежьем, минуя мнение Белграда, вызвали в итоге осуждение. Что касается межреспубликанских отношений, то он полагал, что «нормальные» межнациональные отношения возможны, только если будут установлены «здоровые» экономические отношения. А это, по его словам означало, что республикам должна принадлежать та часть общественного продукта, которую внесла их экономика¹⁹.

В это же время одним из острых вопросов межнациональных отношений становится так называемый «языковой во-

¹⁷ Каучич Стане (Kavčič Stane) (1919–1987) — словенский политик. Сторонник полицентризма, экономического либерализма. 1967–1972 гг. — председатель словенского правительства (председатель исполнительного совета Скупщины СРС), 1969–1972 гг. — член президиума СКЮ.

¹⁸ *Vodopivec P. Od Pohlinove Slovenice do samostojne države: slovenska zgodovina od konca 18. stoletja do konca 20. stoletja.* Ljubljana, 2006. S. 377–378.

¹⁹ *Prinčič J. Pot do slovenske narodnogospodarske suverenosti...* S. 123.

прос». Особый ажиотаж вызвала банкнота в 5 тыс. динар, на которой «Словения» была написана кириллицей, в то время как на банкноте 1955 г. надпись была сделана латиницей. Данный факт вызвал нарекания словенских депутатов в Союзной скупщине²⁰. Вообще вопрос о равноправности языков во второй половине 60-х гг. стоял очень остро. Словенскую сторону раздражало, что в общественной жизни, в политике и в общих беседах с представителями политических кругов из других республик преобладал сербскохорватский язык. Особые нарекания вызывало словенское телевидение, где большинство программ, а также новости передавались не на словенском языке. В феврале 1967 г. в открытом письме, опубликованном в газетах «Delo» («Дело», «Труд»), «Večer» («Вечер») и «Nedeljski dnevnik» («Недельски дневник», «Воскресный дневник»), представители Общества словенских писателей, Института словенского языка и словенского ПЭН клуба выразили протест против этого²¹. Они требовали, чтобы как можно больше передач было на словенском языке. Их поддержал Э. Кардель. 15 апреля 1968 г. на люблянском телевидении вышел первый вечерний выпуск новостей на словенском.

IX Съезд СКЮ начал работу в марте 1969 г. По мнению Биланджича, Съезд состоялся в период демократизации политической жизни. В это время происходил переход от централистско-этактистской системы к системе более свободного функционирования рынка и к более свободным отношениям с мировой экономикой²². Однако проблема распределения прибыли между субъектами Федерации продолжала стоять остро. Тито указал на то, что очень часто, когда речь заходит о распределении инвестиций, возникающая вокруг этого полемика приобретает характер межнациональных отношений. «Если появляются некие замечания относительно каких-то экономически необоснованных инвестиций, реакция на них иногда доходит до националистических выпадов. Не всегда рассма-

²⁰ Čepič Z. Federaliziranje federacije 1967–1971 / Slovenska novejša zgodovina. 1848–1992. S. 1053.

²¹ Ibid. S.1054.

²² Bilandžić D., Tonković S. Samoupravljanje. 1950–1974. Zagreb, 1974. S. 146.

тривается только экономическая сторона, а экономические проблемы облачают в национальные одежды»²³, — отметил он. По его мнению, негативное влияние на экономику оказывает и нездоровое соперничество между республиками. «Очень часто у нас происходит следующее: если кто-то видит, что в одной из республик какая-то фабрика в настоящее время высоко рентабельна, он сразу же хочет, чтобы в его республике была построена такая же фабрика, при этом в расчет не берется настоящее положение дел и экономическая перспектива»²⁴. Не желая видеть реалии или из-за неспособности трезво оценить современную ситуацию в стране Тито продолжал апеллировать к временам Второй мировой войны, пытаясь найти корень зла в прошлом, а не в своей политике. В частности он отмечал: «Разные националистические элементы, усташи, четники и белогардисты, связанные с остатками самых реакционных групп из церковных кругов, распространяют национализм и шовинизм, ведут открытую борьбу против социалистических общественных отношений и строительства коммунизма в нашей стране»²⁵. И далее: «Необходимо осознавать, что эти силы не успокоились, напротив, их деструктивная активность в последнее время увеличилась из-за того, что Союз коммунистов слишком много занимается собой и слишком мало ангажирован в идейной борьбе»²⁶. IX съезд прошел под знаком утверждения национального фактора в общественном развитии. Отражая существующую тенденцию превращения республик в государства в рамках Федерации, резолюция подчеркивала: «Необходимо защитить право наций, соответственно рабочих людей в социалистических республиках распоряжаться результатами своего труда. В рамках единого югославского рынка все инструменты экономической системы необходимо разработать так, чтобы они обеспечивали осуществление этого принципа»²⁷. В резолюции также отмечалось, что СКЮ нельзя рассматривать как

²³ Deveti kongres Saveza komunista Jugoslavije. Beograd, 1969. S. 75.

²⁴ Ibid. S. 76.

²⁵ Ibid. S. 51.

²⁶ Ibid.

²⁷ Bilandžić D., Tonković S. Op. cit. S. 150.

некую наднациональную организацию, которая превращает республиканские организации в своего проводника, СКЮ осуществляет творческий идейно-политический синтез взглядов, деятельность и инициативы СК социалистических республик. Очевидно для того, чтобы показать движение СКЮ вперед, на съезде был принят новый Устав партии и упразднен ЦК²⁸.

Яркой иллюстрацией всего сказанного на съезде стала так называемая «дорожная афера», которая породила волну рассуждений о месте Словении в Федерации, о ее перспективах и реалиях. Конфликт разгорелся из-за отказа центра в выделении Республике средств на строительство двух автомобильных дорог между населенными пунктами Хоче-Левец и Раздрто-Постойна. 21 июля 1969 г. информационное агентство ТАНЮГ сообщило, что Словении не будет выделен кредит на строительство этих дорог. Спустя пять дней в газете «Večer» вышла статья, в которой отмечалось, что словенцы не довольны подобным решением. 31 июля состоялось внеочередное заседание словенского Исполнительного веча, на котором было составлено письмо в адрес М. Рибичича²⁹ с требованием пересмотреть решения и учесть интересы словенской стороны. Это был первый случай, когда Республика открыто выступила против решения федерального правительства. Главным аргументом для выражения недовольства было то, что она слишком мало получала от государства на развитие инфраструктуры. Так, в частности, на тот момент Словения строила аэропорт и порт в Копере на свои деньги, в то время как другие республики получали значительную поддержку государства. В 40 словенских общинах, которые были заинтересованы в строительстве дорог прошли митинги. Политические круги и общественность осудили Словению, назвав подобные выпады проявлением национализма, который угрожает целостности Югославии³⁰.

²⁸ Съезд упразднил ЦК и создал вместо него Президиум СКЮ. Было образовано исполнительное бюро Президиума СКЮ.

²⁹ Митя Рибичич (Mitja Ribičič) (1919–2013) — югославский (словенский) политический деятель, один из руководителей СФРЮ, председатель Союзного исполнительного веча СФРЮ (1969–1971), председатель Президиума Центрального комитета Коммунистической партии Югославии (1982–1983), председатель комитета госбезопасности СФРЮ (OZNA).

³⁰ Čepič Z. Politična sprostitve // Slovenska novejša zgodovina. 1848–1992. S. 1060.

7 августа на Бриони было созвано заседание Исполнительного бюро, на которое была приглашена и словенская сторона. Тито подверг критике действия руководства республики и Каучича в частности. После этого в политической элите Республики произошел раскол. С одной стороны были так называемые «либераль» во главе с Каучичем, с другой — «консерваторы», сплотившиеся вокруг Франца Попита³¹, которого поддерживал Кардель. Словению обвинили в том, что она стремится к привилегированному положению в стране.

Централистская политика в 1960-е годы стала основной причиной столкновения руководства республик с центральным руководством. Главной экономической причиной межнациональных споров в Югославии было то, что федеральное государство собирало огромные материальные средства и перераспределяло их по республикам на собственное усмотрение. Федеральное правительство указывало и как распоряжаться средствами, которые остались в других субъектах, экономических предприятиях, республиках и коммунах³².

В книге Биланджича и Тонковича «Самоуправление» отмечалось, что всеобъемлющая законодательная функция федерации задушила республиканскую государственность. Известно, что в природе каждого национального характера любой нации есть стремление к самостоятельному контролю над общественными отношениями и самовыражению, оформленному в виде государственного суверенитета. Централистское государство было слишком тесным для подобных стремлений³³.

В 1970 г. союзные и республиканские партийные комиссии по общественно-экономическим отношениям и экономической политике начали обсуждение вопросов финансирования в виде взносов. В ходе переговоров возникла идея, согласно которой, каждая республика вносила бы фиксированный взнос, установленный межреспубликанским договором. Каучич под-

³¹ Попит Франце (France Popit) (1921–2013) — словенский политический деятель, с 1968 по 1982 г. — председатель ЦК СКС, с 1984 по 1988 г. — председатель Президиума ЦК СКС.

³² *Bilandžič D., Tonkovič S. Op. cit. S. 152.*

³³ *Ibid. S. 152.*

держивал инициативу, но предложил позволить каждой республике самой решать, откуда брать деньги³⁴.

В 1971 г. была принята 20-я конституционная поправка, согласно которой Федерация определялась как посредник при договорах о совместных делах. Республика обозначалась как государство, которое базировалось на основе суверенности народа и на самоуправлении рабочего класса. Союзная скупщина к тому же приняла закон, согласно которому ликвидировался государственный капитал и закон о переносе прав и обязанностей Федерации по экономическим инвестициям на республики³⁵.

Однако, несмотря на все эти изменения, Стане Каучич продолжил борьбу за рыночные цены. На заседании республиканского Исполнительного веча 26 января 1972 г. он отметил, что в союзных органах начинаются обсуждения отмены заморозки цен, но у Словении нет средств покрывать издержки, которые появятся в этом случае³⁶.

В 1970-е годы партия начала терять свои позиции в политике и обществе. Внутри партии стали образовываться критически настроенные группы. Кроме того, те, кто находился в оппозиции, нередко апеллировали к национализму. Несомненно, подобные тенденции вызывали озабоченность Тито и он пытался нивелировать складывающуюся обстановку когда уступками, а когда резкими действиями. На 17-м заседании Президиума Союза коммунистов Югославии (СКЮ) было вынесено заключение, что «национализм — это база для сбора всех антикоммунистических сил, с тем чтобы подорвать веру в единство народов и народностей Югославии и он ведет к подрыву единства СКЮ»³⁷. 22 апреля 1970 г. при Президиуме СКЮ была создана рабочая группа по актуальным вопросам. Возглавил группу Эдвард Кардель. Он предложил дальнейшую демокра-

³⁴ *Prinčič J.* Pot do slovenske narodnogospodarske suverenosti... S. 126.

³⁵ *Ibidem.*

³⁶ *Prinčič J., Borak N.* Iz reforme v reformo. Slovensko gospodarstvo 1970–1991. Ljubljana, 2006. S. 186.

³⁷ *Bilandžić D.* Zgodovina Socialistične federativne republike Jugoslavije. Glavni procesi. Ljubljana, 1980. S. 408.

тизацию системы скупщин путем большей интеграции с самоуправленческой базой рабочих организаций и коммун, что явилось бы, по его мнению, полной противоположностью классической парламентской системе. Скупщины должны были стать центром сбора всех главных сил и оказывать влияние на сознание широких общественных масс. Они бы стали местом непосредственных переговоров с делегатами от коммун³⁸. Был очевиден конфликт самоуправленческой доктрины и монополии на власть Федерации. Любой шаг в осуществлении самоуправления был одновременно шагом к ослаблению федеральной централистской власти, а шаг к увеличению автономии республик и всех остальных субъектов вел к усилению общественной силы республиканских политических центров, которые больше не желали мириться с ролью передаточного аппарата союзного центра³⁹.

Укрепление централизма все больше стимулировало возрождение постепенно уходящих в прошлое исторических концепций. Для того чтобы хоть как-то нивелировать неблагоприятное развитие общества, Тито несколько раз в 1970 г. подчеркнул, что отношения между республиками должны строиться на новых принципах, используя так называемые чистые экономические расчеты. Летом 1970 г. он предложил разработать проект конституционной реформы Федерации.

Стане Каучич поддерживал политику чистых расчетов, только он стремился к тому, чтобы она была реализована, а не оставалась на бумаге. Он также ввел в оборот понятие национальная экономика в контексте признания за республиками права отстаивать свои экономические интересы. Подобные идеи вызвали критику ЦК и в 1972 г. он был вынужден покинуть политическую арену. Его место занял Франце Попит, который считал, что экономика не должна строиться на голом расчете, должна присутствовать политика и связанное с ней удовлетворение государственных интересов⁴⁰.

³⁸ Ragus M. *Parlamentarne prakse socialistične Jugoslavije*. Ljubljana, 2016. S. 294.

³⁹ Bilandžič D., Tonković S. *Op. cit.* S. 153.

⁴⁰ Prinčič J. *Pot do slovenske narodnogospodarske suverenosti...* S. 131.

В декабре 1970 г. начала работу комиссия по конституционным вопросам, в рамках которой особая роль уделялась Координационной комиссии под руководством Эдварда Карделя. Конференция СКЮ 29–31 октября согласилась с реформированием Федерации. В заключении было сказано: «Необходимо сделать следующий шаг в направлении строительства Федерации, где государственность и суверенитет каждой республики и края будут крепостью для равноправия народов и народностей Югославии»⁴¹. Конституционные поправки 1971 г. ликвидировали право Федерации на инвестирование, это имело важное значение, поскольку на монополии распределения инвестиций была построена политическая сила федеративного государства. Реформа конституции 1971 г. изменила принцип принятия решений. Появляются области, в которых Федерация не может принять решения без согласия всех республик и краев. Сюда входят: монетарная система и эмиссия денег, валютная система, кредитные отношения с границей, таможенная защита, контроль над ценами, помощь слаборазвитым регионам, финансирование Федерации⁴².

Вместе с инициативой разработки поправок к конституции Тито предложил создать новый орган — Президиум СФРЮ. В нем должны были быть представлены в равных пропорциях представители республик и краев, и этот орган должен был отвечать за все, что происходило в стране. По мнению Тито СКЮ была слишком обременена решением экономических проблем, а создание Президиума СФРЮ позволило бы несколько разгрузить партию, которая занялась бы более плотно идеологией и проблемой идеологического развития общества⁴³.

Преобразования не дали желаемого результата. Весной 1971 г. в Хорватии открыто заявили о национальных интересах, назвав Югославию «тюрьмой» хорватского народа. 4 июля Тито встретился с хорватским руководством и заявил, что подобные проявления — это вопрос классовой борьбы, в которой победит либо национализм, либо социализм. По мнению сло-

⁴¹ *Bilandžić D., Tonković S.* Op. cit. S. 155.

⁴² *Ibid.* S. 156–157.

⁴³ *Ragus M.* Op. cit. S. 291.

венского исследователя М. Рангуса, схожие настроения в Словении также присутствовали, и проявились в так называемой «дорожной афере» в 1969 г., о которой говорилось выше. На 21-м заседании Президиума СКЮ в декабре 1971 г. национализм был осужден, и Президиум получил право вмешиваться в дела республиканского руководства. 29 июня 1972 г. общая комиссия скупщины по вопросам конституции приняла решение изменить конституцию, которая была провозглашена спустя два года 21 февраля 1974 г.

X съезд Союза коммунистов Югославии состоялся в Белграде 27–30 мая 1974 г. В своей речи Тито говорил о многих политических проблемах и о недостатках экономики страны. Он отметил, что необходимо создать благоприятные условия для роста занятости, поскольку много тех, кто не может получить быстро работу, не говоря уже о большом количестве людей, работающих за границей⁴⁴. «Мы, конечно, — отметил он, — в настоящих условиях должны уважать рынок и возможности мирового рынка. Но мы не можем ключевые вопросы нашего развития предоставить стихии. Принимая во внимание объективные возможности, потребности и легальность производства, мы должны планированием, основанном на самоуправлении, направлять развитие и гармонизировать основные отношения в общественном воспроизводстве»⁴⁵. Тито не обошел вниманием и национализм, в частности, он отметил, что «мы должны постоянно энергично бороться против всех общественных и идейных источников национализма»⁴⁶. Новая конституция создала в своем роде единственную в мире федеративную систему. Равноправие и солидарность между народами и народностями основанное на социалистических самоуправленческих отношениях провозглашалось ее главной сутью⁴⁷. В социалистических самоуправленческих отношениях интересы рабочего класса становились интересами нации, а интересы нации — интересами класса⁴⁸.

⁴⁴ Deseti kongres SKJ. Dokumenti. Beograd, 1975. S. 23.

⁴⁵ Ibid. S. 34.

⁴⁶ Ibid. S. 38.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Ibid.

Примечательной является и геополитическая позиция Тито, он, очевидно пытаясь сдержать сепаратистские настроения, указал на внешнюю угрозу. «Югославия в военном смысле занимает значительную геостратегическую территорию. Через нашу страну проходят важные стратегические направления, из Европы на Ближний Восток, Средиземноморье и Северную Африку. Наше приморское положение весьма значительно, и все, что может произойти на Средиземноморье, непосредственно коснется и нас. Поэтому в этой части мира постоянно присутствуют интересы империалистических и реакционных сил, и это является источником интереса к нашим землям»⁴⁹.

Однако бесконечные упоминания о заслугах революции, о ведущей роли Коммунистической партии через 30 лет уже воспринимались обществом как анахронизм. Тито превратился в символ, но он не воспринимался уже как руководитель. Те, кто стремился построить свою карьеру, принимали правила игры. Но нельзя было не заметить, что более молодое поколение хотело обновления идеологии. Партия не хотела адаптироваться к новому времени, хотя постоянно говорилось о том, что необходимо привлекать как можно активнее молодежь. «Мы еще не можем сказать, что преодолены серьезные трудности в сотрудничестве Союза коммунистов с молодежью»⁵⁰. Если мы хотим, чтобы наш Союз коммунистов был идейно и политически монолитен и силен в действии, а мы этого хотим, и этого хочет рабочий класс, тогда мы должны и дальше быть бдительны и решительны, и впредь делать невозможным проявления фракционизма, болезни, которая в нашем СКЮ чуть было не получила широкого распространения»⁵¹. Югославия — демократическая страна, и наш Союз коммунистов — демократическая, революционная, политическая организация, но для врагов нашей революции и социалистического самоуправления — нет демократии»⁵².

⁴⁹ Deseti kongres SKJ. Dokumenti. Beograd, 1975. S. 39.

⁵⁰ Ibid. S. 43–45.

⁵¹ Ibid. S. 49.

⁵² Ibid. S. 50.

Необходимость новой конституции объяснялась стремлением создать защитный механизм для социализма и социалистического самоуправления в Югославии, который должен был ликвидировать слабые места в системе самоуправления. Конституция состояла из 406 статей, где были подробно прописаны основы организации общественно-экономической жизни. Согласно ее тексту все средства производства находились в общественной собственности, предоставленной в пользование объединениям трудящихся, которые образовывали так называемые «первичные организации объединенного труда». Конституция значительно расширила права союзных республик. Республики и края превратились, по сути, в независимые государственные образования и в сфере экономики, и в сфере государственно-политических прав. Это привело к тому, что единая экономическая система в стране перестала существовать. Сокращался межреспубликанский товароборот. Республики теперь контролировали свыше половины цен на выпускаемую продукцию и стремились продавать ее по максимально завышенным ценам, что приводило к инфляции. Существует мнение, что это была конституция, которая сделала шаг вперед в идеологическом плане по сравнению с конституцией 1963 г. и шаг назад от демократии, о чем свидетельствовал пункт 139, в котором говорилось, что «в скупщины общественно-политических содружеств направляют своих делегатов рабочие и другие трудящиеся и граждане, организованные в общественно-политических организациях, которые объединены в Социалистическом союзе трудового народа, или же являются членами организаций Социалистического союза трудового народа»⁵³. Тем самым права стать делегатом лишались все те, кто не был членом Социалистического союза трудового народа, что в свою очередь вносило некое неравенство среди граждан⁵⁴. В одной из брошюр того времени, пояснявшей смысл проведенной конституционной реформы, говорилось, что социалистические республики, из которых состоит Федерация,

⁵³ Конституция Социалистической Федеративной Республики Югославия. Белград, 1974.

⁵⁴ *Ragus M.* Op. cit. S. 320.

являются государствами, в которых осуществляется право народов на собственные национальные государства⁵⁵. По мнению словенского историка Боже Репе, конституция 1974 г. впервые после войны в целом удовлетворила словенцев в области межнациональных отношений, но только на десять лет, поскольку стало ясно, что призрачной Федерации не достаточно для того, чтобы обеспечить ее стабильное функционирование⁵⁶. Таким образом, федеративная структура без федеративных процессов способствовала скорее подавлению этнических конфликтов, а не их решению.

Значительный урон экономике страны нанес нефтяной кризис 1978 г. и плохой урожай. Инфляция в это время приближалась к 30%, а импорт превышал экспорт на 50%. Подрыву экономики Югославии способствовал и большой внешний долг. В начале 1980-х годов он составил 40% всех валютных поступлений⁵⁷. Все это привело к тому, что Югославия оказалась не способной окупать свои потребности в нефти и сырье. С углублением кризиса усилилось различие в уровне жизни республик. А это, в свою очередь, вело страну к новому более острому политическому кризису. Все силы были брошены на сохранение коммунистического режима, который пока не сильно, но пошатнулся. Прежде всего, его дестабилизировали те элементы, которые стремились поставить экономику Югославии на рыночные рельсы. С ними и началась главная борьба. Стремясь повысить значимость партии, югославская верхушка начала популяризировать учения Маркса. С этой целью создавались различные школы и кружки на предприятиях. В 1977 г. вышла книга Карделя «Пути развития политической системы социалистического самоуправления»⁵⁸. В книге давалось объяснение сущности и характера самоуправления. Текст книги, довольно сложный для человека не слишком разбирающегося

⁵⁵ Пашич Н. Общественно-политическая система СФРЮ. Белград, 1975. С. 21.

⁵⁶ Repe B. Slovenci in federacija v času od Titove smrti do plebiscita o neodvisnosti Slovenije // Mikužev zbornik. Ljubljana, 1999. S. 231.

⁵⁷ Vodopivec P. Op. cit. S. 382.

⁵⁸ Kardelj E. Pravci razvoja političkog sistema socijalističkog samoupravljanja. Beograd, 1978.

в политической терминологии, был непонятен. Все эти меры привели к недовольству тех слоев населения, которые усмотрели в укреплении централизма стремление к ограничению свободы. В середине 1970-х годов словенский поэт Э. Коцбек издал небольшую брошюру, в которой рассказал о своем опыте общения со словенскими партийными функционерами, а также выразил мнение относительно гражданской войны, которая разразилась на территории Словении в ходе Второй мировой войны, и о расправе с врагами Народно-освободительного движения. Книга вызвала большой резонанс. Против Коцбека развернулась информационная война⁵⁹. Все это было первыми предвестниками приближающегося краха государства. Одну из главных ролей в этом процессе сыграла интеллигенция, передовой слой общества, получивший достойное образование и умеющий мыслить не только категориями своего городка, а видящий более широко, умеющий сопоставлять факты, исторические и политические события. «Сербские и словенские интеллектуалы сыграли важную роль в объяснении государственного и общественного кризиса, который сотрясал Югославию. Их участие сводилось к серьезным историческим реминисценциям, и они стали одними из главных действующих лиц в создании нового исторического сознания, которое и привело к распаду Югославии»⁶⁰.

Таким образом, Югославия начала скатываться в кризис еще при Тито. К 1980 г. инфляция составляла 20%, югославский динар девальвировал на 30%. Банки столкнулись с проблемой выплат внешних долгов, а население — с дефицитом горючего и некоторых бытовых товаров⁶¹. Оставлял желать лучшего и не решенный до конца национальный вопрос. Особо остро он стоял в Косово, где в 1981 г. начались массовые демонстрации албанцев, которые требовали для себя таких же прав, как и у других народов СФРЮ. Главным было требова-

⁵⁹ *Vodopivec P.* Op. cit. S. 418–419.

⁶⁰ *Николић К.* Српски и словеначки интелектуалци уочи распада Југославије 1986–1989 // Токови историје. Београд Бр. 1/2016

⁶¹ *Razhajanja po Titovi smrti.* 1980–1989 // Slovenska novejša zgodovina 1848–1992. S. 1149.

ние наделить Косово статусом республики. Югославское правительство оценило подобные действия как контрреволюцию и решило применить репрессивные меры. События в Косово подогрели националистические настроения в других республиках.

В преддверии смерти Тито умирала и его Югославия. Ее гибель была заложена в Конституции 1974 г. С 1976 по 1980 г. ее внешний долг возрос до 20 млрд долларов. Торговый дефицит в 1979 г. составлял 7 млрд 225 млн долларов, а платежный дефицит — 3 млрд 326 млн долларов. Страна, которая относилась к разряду самых развитых европейских держав, теперь оказалась в одном ряду с Румынией, Болгарией, Албанией. В 1979 г. она уже не могла больше выплачивать иностранные кредиты, поэтому Международный банк и Международный валютный фонд начали оказывать на нее давление⁶².

В справочной брошюре «Актуальные проблемы межнациональных отношений в СФРЮ» отмечалось, что в основе национальной нестабильности в Югославии лежат специфические условия социально-экономического и политического развития отдельных национальностей на протяжении длительного исторического развития отдельных народов⁶³. Катализатором обострения ситуации в СФРЮ в сфере межнациональных отношений ряд югославских ученых того времени считал поправки к конституции СФРЮ 1968–1971 гг. и конституцию 1974 г., приведшие к дезинтеграции Сербии как федеральной единицы и по сути превратившие республики в равноправные единицы союзного государства, в союз государств⁶⁴. Таким образом, Югославия в 60-е и 70-е гг. уже не была единым целым. Более развитые республики пытались тянуть одеяло на себя, тем самым дестабилизируя государство. А попытки центра идти на уступки в плане экономики еще больше расшатывали основы Федерации.

⁶² Джуретич В. Развал Югославии. М., 2003. С. 379.

⁶³ Актуальные проблемы межнациональных отношений в СФРЮ. М., 1989. С. 4.

⁶⁴ Там же. С. 6.