

交通及運輸委員會

二〇〇四年度第三次會議紀錄

日期：二〇〇四年七月二日(星期五)

時間：上午九時三十分

地點：元朗區議會會議廳

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：文富穩議員, BBS	會議開始	會議結束
副主席：湛家雄議員, MH	會議開始	會議結束
委員：陳兆基議員	上午 11:30	下午 1:05
陳惠清議員	會議開始	下午 3:30
張文輝議員	會議開始	會議結束
張賢登議員	上午 11:30	會議結束
陳美蓮議員	會議開始	會議結束
趙秀嫻議員	會議開始	下午 1:05
周永勤議員	會議開始	會議結束
馮彩玉議員, MH	會議開始	會議結束
郭強議員	會議開始	會議結束
鄺月心議員	會議開始	下午 3:30
廖任議員	上午 10:17	下午 4:00
李月民議員	上午 10:05	下午 3:30
梁志祥議員, MH	會議開始	會議結束
梁福元議員	會議開始	會議結束
陸頌雄議員	上午 9:50	下午 3:30
文祿星議員	會議開始	會議結束
宋偉澄議員	上午 9:50	會議結束
鄧慶業議員	會議開始	會議結束
鄧家良議員	會議開始	會議結束
鄧錦良議員	會議開始	會議結束
鄧泰華議員	會議開始	下午 1:05
曾憲強議員	會議開始	會議結束
謝開秋議員	會議開始	會議結束
黃健榮議員	會議開始	下午 1:05

	黃柏仁議員	上午 10:20	會議結束
	黃勝棠議員	會議開始	正午 12:00
	黃偉賢議員	上午 9:50	會議結束
	黃耀榮議員	下午 2:30	下午 3:30
	黃裕材議員	會議開始	會議結束
	邱帶娣議員, MH	會議開始	會議結束
增選委員：	陳植遇先生	會議開始	會議結束
	陳樹生先生	會議開始	會議結束
	陳惠玲女士	上午 10:25	下午 1:05
	張奕森先生	會議開始	會議結束
	朱家齊先生	會議開始	會議結束
	朱文偉先生	會議開始	下午 1:05
	關正玄先生	會議開始	會議結束
	李永銓先生	會議開始	會議結束
	連忠浩先生	會議開始	正午 12:00
	文富華先生	會議開始	會議結束
	潘六根先生	會議開始	會議結束
	鄧翰生先生	會議開始	會議結束
	王少嫻女士	會議開始	下午 1:05
	庾國慶先生	會議開始	下午 1:05
	袁筱芬女士	會議開始	下午 4:10

秘 書： 陳美蘭小姐 元朗民政事務處行政主任(區議會)二
李可期小姐 元朗民政事務處行政主任(區議會)二(候任)

列席者

羅桂泉先生	元朗民政事務處高級聯絡主任(市區及天水圍)
謝剛偉先生	運輸署元朗高級運輸主任(元朗)
趙筱珊小姐	運輸署工程師(元朗)
謝家輝先生	運輸署工程師(天水圍)
王志恆先生	運輸署工程師(行人區改善計劃)
楊國豪先生	九巴公司交通部車務主任
易乃成先生	警務處元朗區交通組主管
林偉華先生	路政署區域工程師(元朗東)
溫辰生先生	地政總署元朗地政處行政助理(地政)
黃永興先生	拓展署新界北拓展處工程師(元朗)
盧李潔玉女士	房屋署署理房屋事務經理／租約(元朗三)
梁賜強先生	九廣鐵路公司運輸部傳媒及社區事務經理
劉寶華警署警長	警務處新界北總區交通部道路安全助理主任
李大勝警長	警務處新界北總區交通部道路安全組元朗區警長

陳雲輝先生 九廣鐵路公司巴士車務經理

請 假

麥業成議員

缺席者

張志遠先生

* * * * *

致歡迎辭

主席歡迎各委員及政府部門代表出席二〇〇四年度第三次會議，並介紹將會接替陳美蘭小姐擔任行政主任(區議會)2 的李可期小姐以及接替吳春盈小姐的運輸署高級運輸主任(元朗)謝剛偉先生。另外，由於元朗民政事務助理專員胡偉文先生未能出席是日會議，故由元朗民政事務處高級聯絡主任(市區及天水圍)羅桂泉先生暫代出席。

第一項：通過二〇〇四年度第二次會議紀錄

二． 委員接納以下修訂，並通過第二次會議紀錄：

第一百一十八段第三行

「而且元朗市內亦提供了 968 號城巴線接載居民前往中環」改為
「而且元朗市內亦提供了 968 號九巴線接載居民前往中環」。

第一百三十三段第二行

「要求延長 670 號接駁巴士線的服務時間至早上 10 時」改為「要求延長 670 號接駁巴士線的服務時間至晚上 10 時」。

第二項：續議事項

(1) 跟進青山公路與朗樂路交界的交通燈號

三． 主席報告，委員會在上次會議要求運輸署研究調校朗樂路右轉安樂路與直行往元朗大馬路交通燈號訊息，以改善該兩組燈號出現的時差。

四． 王志恒先生表示，運輸署已跟進該段路面情況。他指出，若將朗樂路右轉入安樂路交通燈號與直行往元朗大馬路交通燈號綠燈訊號改為同時亮¹¹，會使直往元朗大馬路交通燈號訊息延遲 1 至 4 秒亮¹¹。他認為，延遲訊號會對朗樂路交通構成負面影響，故不支持更改燈號運作。署方會密切留意該路段的交通情況，並在適當時候作出改善。

(2) 建議在天瑞路天逸輕鐵站與天澤·之間增設行人過路處

五． 主席報告，委員在上次會議請運輸署跟進於天澤·增設通往天逸輕鐵站的行人過路處的建議。

六． 謝家輝先生表示，運輸署仍在研究上述建議，暫未有定案。他指出，由於天逸站屬輕鐵車廠位置，會有較多的輕鐵途經該路段，所以在該處興建過路處須面對較複雜的技術問題；另外，多組交通燈號須因此而更改位置，右轉行車線亦需要被刪除，只剩餘 3 條行車線。他表示會在下次會議再作報告。

七． 黃裕材議員認為，該路段並非必要有 4 條行車線，而行人斑馬線亦不會阻礙輕鐵出入，因此運輸署不應再猶豫考慮。他促請運輸署於下次會議能給予切實回覆。

八． 謝家輝先生指出，該行人過路處由原來建議的天澤··口位置改至現建議的十字路口位置，對行人的幫助已大為減少，實際步行距離只縮短了 90 米。因此，運輸署須就有關工程作出更準確的造價估計。

(3) 建議改動元朗運動場停車場車輛進出口的安排

九． 主席報告，運輸署於上次會議應允研究把元朗運動場停車場的現有入口改建為出入口的建議。

十． 王志恒先生匯報，運輸署已派員實地觀察該停車場的情況，發現該停車場不適合改設兩個出口。他報告，現時該停車場共有 6 個旅遊巴士停泊位及 32 個私家車停泊位。若要設置兩個出口，便須將停車場原有的單行車道改為雙行車道，亦須預留空間供旅遊巴士調頭，但觀乎該停車場的寬度及空間，並不能配合上述的改動措施。因此，他認為在該停車場設立兩個出口會對車輛構成安全問題，故不支持是項建議。

十一． 湛家雄議員, MH 查詢現時停車場內的車道寬度，並認為停車場內並沒有需要劃分雙行來回線。他建議運輸署可考慮在體育會方向的出口，加設指示牌禁止 5 米以上車輛使用該出口，解決旅遊巴士調頭空間不足的問題。他希望運輸署能持開放態度，考慮有關建議。

十二． 梁福元議員表示，該停車場的出口位置設計對駕駛者相當不便。他指出，車輛從大會堂方向出口離開停車場後不可右轉，需繞經朗屏，或在民政事務處大樓停車場的路口違規轉線，才可到達元朗市中心。他認為此安排既擾民，又易生危險，更會帶來塞車問題。他指該停車場的車道寬度應足以同時容納 2 部旅遊巴士，而運輸署可考慮加闊體育會方向的出口，並限制旅遊巴士使用的出口。

十三． 王志恒先生回應，該停車場現有的車道寬度約為 5.5 米，但雙行車道的理想寬度應為 6 米以上。他解釋，若於停車場設立兩個出口，須開拓雙行車道，使駕駛者能清晰停車場內的行車方向，以確保車輛行駛安全。對於在停車場內限制旅遊巴士使用指定出口的建議，他指運輸署過往並沒有相關經驗，故技術上並不可行。至於梁福元議員認為該停車場的出口設計可能會為駕駛者帶來不便，他解釋，為配合教育路及體育路之間的交通燈號設置，該停車場車輛出口須限制車輛不准右轉。

十四． 湛家雄議員, MH 認為 5.5 米的寬度應足夠供雙線行車，運輸署不應再堅持 0.5 米的差距，他建議可縮窄體育會旁行人路來解決寬度不足的問題。他指限制車輛使用指定出口在技術上應該可行，運輸署應持開放態度處理有關的建議。梁福元議員同意應縮窄體育會旁行人路來擴寬車道，及限制旅遊巴士使用指定的出口。

十五． 馮彩玉議員, MH 建議可縮減停車場的車位數量，騰出空間建設十字路口，以減慢車輛的流量。

十六． 主席促請運輸署能重新研究有關建議，並於下次會議匯報。

(4) 跟進輕鐵月台電子顯示屏的啟用日期

十七． 主席報告，輕鐵公司代表於上次會議承諾跟進月台電子顯示屏的正式啟用日期。

十八． 梁賜強先生交代，電子顯示屏的硬件安裝工程已完成，乘客現可大致上參考屏上顯示的班次資料，而輕鐵公司亦已聯絡承建商為軟件作微調。預計將在九月底至十月初正式啟用。

十九． 李永銓先生表示，輕鐵重組後的班次與以往有很大分別，故乘客十分需要參考顯示屏所列出的班次資料。但他指出，部份顯示屏並未能全天候使用，而部份顯示屏則仍貼上「系統測試中」的字樣，乘客無法參閱有關資料。他希望輕鐵公司能跟進有關事宜。

(5) 建議分拆天水圍區九巴 269B 及 269C 號線

二十． 謝剛偉先生報告，276A 號線的分拆將於七月四日實施。269C 號線的全日分拆，亦將於七月底至八月初實行。至於 269B 號線分拆安排，運輸署正與各地區人士磋商行車路線安排，現已取得初步共識，並正積極安排站位事宜，期望可於八至九月期間正式落實推行。

二十一． 李月民議員希望運輸署能檢討政策落實的程序，在推行新措施前先知會本委員會，以便委員能有充足時間通知市民；並建議致函環境運輸及工務局，查詢 269B 號線的全日分拆的正式施行日期，以及延誤的原因。

二十二． 湛家雄議員, MH認為，運輸署就 269B 及 269C 號線分拆事宜，處理較為緩慢。運輸署曾承諾於五月份進行全日分拆，但至今仍然未能落實。他欲了解導致分拆被延誤的原因，並促請運輸署於八月中前落實分拆。他建議應盡快解決有關站位安排，以免影響天水圍居民的需要。

二十三． 馮彩玉議員, MH指出，有關部門在落實分拆 276A 號線後沒有即

時通知委員會，以致委員未能及時解答市民的查詢。她又認為，269B 及 69B 號線的行車時段混亂，為市民帶來不便。

二十四· 謝剛偉先生為未能預早通知委員會有關 276A 號線分拆事宜而致歉。他解釋，由於需時與九鐵公司及九巴公司磋商站位問題，才導致未能及早通知委員。至於 269B 及 69B 號線的班次出現混亂，他指主因是站位標誌及識別不清晰，他會促請九巴公司留意，並作出改善。至於 269B 號線的全日分拆，他期望可於 2 至 3 個月內進行。

二十五· 陸頌雄議員表示理解分拆 276A 號線的決定相當倉卒，故可體諒運輸署未能及時通知委員會。

二十六· 謝剛偉先生表示，269B 及 269C 號線的分拆安排將分階段進行，運輸署會先處理 269C 號線的分拆，然後再到 269B 號線。他指出，由於 269B 號線的分拆安排涉及路線變更，故需預留時間供九巴公司訓練車長，而實施時間亦需待落實路線及站位後才能確定，他期望能於暑假結束前落實分拆，但一切要視乎與地區人士磋商的結果。

二十七· 郭強議員要求運輸署在 269C 號線實施分拆前，能先通知委員會。

二十八· 陸頌雄議員反映，有居民要求 269B 及 269C 號線的服務範圍能擴展至天水圍北部地區，由天水圍市中心延伸至天秀路。

二十九· 黃勝棠議員要求運輸署在朗庭園巴士站加設 268B 號線站位，以方便居民，但運輸署卻否決有關要求，導致該路線未能盡早落實全日分拆。

三十· 李月民議員認為，九巴公司培訓車長並非 269B 號線分拆被延誤的真正理由。他建議運輸署聽取市民意見，並定出該號線確實的分拆日期。

三十一· 梁志祥議員, MH 希望運輸署交代延遲分拆的原因。他認為該署站位安排的事宜上，處理手法未如理想。

三十二· 謝剛偉先生指出，269B 號線於全日分拆後，就有關設站於朗庭園或水邊圍·出現不同意見。他指出，公園南路的居民希望在水邊圍·設站，以補償取消了的公園南路總站。署方亦明白有市民希望在朗庭園及水邊圍·同時設立 268B 號線的站位，但由於該兩站相距非常近，署方不希望在如此短距離重覆設站。此也有違元朗交通及運輸委員會多年來一直要求本署處理元朗大馬路一帶交通擠塞並減省巴士停站次數的期望。對此，運輸署希望委員能表示理解。運輸署現正積極與各地區組織商議有關站位安排，希望儘早就 269B 號線分拆達致共識。

三十三· 黃勝棠議員重申，居民要求在水邊圍·及朗庭園均設立 268B 號線的巴士站位。

三十四· 陳惠清議員指出，較早前在其工作報告中曾匯報 269B 及 269C 號線會於五月分拆，但分拆日期至今仍未有定案。她希望有關部門落實安排後，始向委員作出匯報，以便委員能將正確的訊息向市民交代。

三十五· 張文輝議員指九巴公司訓練車長行走新路線 269R 號線也只需兩星期，因此他不接納以需時訓練車長作為延誤分拆 269B 及 269C 號線的理由。

三十六· 陳美蓮議員表示，很多時巴士路線的改動安排，運輸署均未有通知區議員。她促請運輸署能將所有關於 269B 及 269C 號線分拆事宜的安排，事先通知委員會，以便委員向居民交代。

三十七· 馮彩玉議員, MH建議保留公園南路的站位，毋須將總站遷往朗屏西鐵站，並同時在水邊圍·及朗庭園設站位，以應付各方面的需要。

三十八· 廖任議員指出，269B 及 269C 號線的分拆問題已商討多年，他查詢是否因為車輛數目不足而導致分拆未能落實。如是的話，他建議運輸署與九巴公司磋商車源問題，好讓建議能早日落實。

三十九· 主席總結，委員希望運輸署能盡快交代 269B 號線的全日分拆日期，並解決站位安排的事宜。

四十． 馮彩玉議員, MH 提出下列動議，黃勝棠議員和議：

「要求運輸署立即將 268B 途經媽廟路，並在水邊圍．．口設立巴士站及往媽橫路轉入青山公路朗庭園設立巴士站，以方便居民。」

四十一． 黃健榮議員查詢，運輸署會否取消原有在水邊圍．天橋底在學校操場側的站位。

四十二． 楊國豪先生補充，是項動議乃假設該路線以公園南路為總站，但運輸署提出的建議是以朗屏西鐵站作總站。他強調，2 個不同總站的行車路線並不相同。

四十三． 馮彩玉議員, MH 不接納運輸署提出以朗屏西鐵站作為總站的建議，並要求保留公園南路的站位。她認為，市民較接受以公園南路為總站，而此安排亦能方便居民。

四十四． 黃勝棠議員表示，他曾於上次會議提出與馮彩玉議員, MH 相同的建議，要求保留朗庭園站位。他重申，有關路線已於朗庭園設有分站達年多的時間，他不希望因路線分拆而失去原有的服務。

四十五． 黃健榮議員指出，運輸署及九巴公司在設計有關路線分拆事宜時，並沒有諮詢委員會，因而導致現時的窘局。他建議運輸署及九巴公司擬訂數條不同的路線建議，並向委員會作出諮詢。他曾於上月就該巴士線設計了 5 條不同的路線，並將有關設計交予各屋苑、交委會主席、副主席及運輸署作參考和討論，而當區居民亦接納其中一個方案。他查詢，運輸署會否在是次會議討論該被接納的方案。

四十六． 馮彩玉議員, MH 不滿該路線改由朗屏西鐵站開出，認為有關改動未能切合居民的需要，而她亦重申水邊圍．的居民需要該站位。

四十七． 庾國慶先生認為，應先聽取黃健榮議員所指的方案，才再繼續討論。

四十八· 湛家雄議員, MH 指出，若把該巴士線的總站設於公園南路，行車路線將較為迂迴，由於委員會早已就行車路線達成共識，現不應再重覆討論行車路線的問題，應集中解決有關該 2 個巴士站位的設立問題。

四十九· 謝剛偉先生指出，新建議的 268B 路線行車將以朗屏西鐵站作總站，途經朗屏·及朗庭園，再沿青山公路離開元朗市區。另外，他表示公園南路的居民已不再堅持全日分拆後的路線，要從公園南路開出，現時要解決的只是站位問題，需要決定在朗庭園或水邊圍·設立站位。

五十· 黃勝棠議員指出，既然行車路線已有共識，並途經朗庭園，他查詢為何不在朗庭園加設巴士站，以解決問題。他補充，朗庭園及水邊圍·巴士站相距達 150 公尺。

五十一· 謝剛偉先生解釋，在水邊圍·設置分站可顧及公園南路的居民，即使在巴士總站搬遷後亦可使用較近的水邊圍·行人天橋底巴士站。由於水邊圍·分站與朗庭園分站距離非常短，因此運輸署不傾向支持同時在朗庭園及水邊圍·巴士站設置 268B 號線分站。

五十二· 黃勝棠議員指出，該 2 個巴士站的距離應超過 40 公尺，而朗庭園的居民亦有實際需要乘坐該巴士號線。

五十三· 馮彩玉議員, MH 促請運輸署力解決問題。她指出，當初把總站遷往公園南路，亦沒有諮詢區議會的意見。

五十四· 郭強議員查詢，於水邊圍·及朗庭園同時設置巴士站位是否不可行。他表示，既然已決定將巴士總站由公園南路遷往朗屏西鐵站，該巴士線應盡快開始運作，而他認同保留水邊圍·站位的同時，應積極爭取在朗庭園設分站，不應因設置分站問題而影響分拆路線的實行。

五十五· 宋偉澄議員指出，公共巴士服務應在經營者的利益及居民的需要之間取得平衡。交委會曾就巴士站的距離作出討論及達成共識，認為巴士站的距離不可以大接近，以免造成交通擠塞，他本人認同上述共識。他認為，議員應向委員會表達當區居民的意見，但亦需作全面考慮。他建議在水邊圍·設立分站，並稍向朗庭園方向遷移，以解決問題。

五十六· 黃勝棠議員表示若該路線不在朗庭園停站，可改為途經水邊圍路，並在水邊圍·停站，以節省行車時間。

五十七· 馮彩玉議員, MH 提出修訂動議，黃勝棠議員和議：

「要求運輸署立即將公園南路開出的 268B 途經媽廟路，並在水邊圍··口設立巴士站及往媽橫路轉入青山公路朗庭園設立巴士站，以方便居民。」

五十八· 陳美蓮議員表示，會議議程未有涵蓋討論 268B 號線的行車路線及分站設立。

五十九· 主席回應，由於 268B 號線的分站設立影響該號線的分拆，因此認為適合於是次會議作出討論。

六十· 謝剛偉先生表示，水邊圍路路面狹窄，而兩旁的車房亦時常有車輛出入，故不建議該路線繞經該段路面。

六十一· 黃勝棠議員指出，城巴公司也有巴士線選用水邊圍路前往青山公路，故認為 268B 號線亦可選擇該行車路線。李月民議員同意上述建議。

六十二· 馮彩玉議員, MH 建議修改動議，要求在水邊圍路設站，以方便居民。

六十三· 楊國豪先生解釋，九巴公司早期有數條巴士線行經水邊圍路，但後來發現水邊圍路常有旅遊巴士及小巴停泊，對巴士行駛造成阻礙。因此，該公司建議 268B 的路線繞道媽橫路，而不選擇經水邊圍路轉入大馬路，以保持巴士班次的穩定性。據他瞭解，龍運公司的 E34 號線現行程水邊圍路，該公司亦有上述類似考慮。

六十四· 馮彩玉議員, MH 建議將水邊圍路的咪錶拆除，並向警務處申請將該路段列作禁區，以預留空間供 268B 號線設分站。

六十五· 主席指出，行車路改經水邊圍路，需牽涉多項改動措施，包括移除咪錶、設立單黃線或雙黃線區域，並需要警方加緊執法巡邏。

六十六· 黃偉賢議員指出，該處路面出現的問題屬於交通管理事宜。他建議把近水邊圍·的一段水邊圍路列為禁區，並安排裸姆車在停車場稍作停泊。

六十七· 易乃成先生表示，管理該路段的違例泊車乃屬警務處的職權範圍。若該處加設巴士站位，署方將會加派人手巡邏。

六十八· 陳樹生先生指出，由媽橫路轉入青山公路比較暢順，故他不同意行經水邊圍路。此外，他亦認為該巴士線應在朗庭園設站，否則會對朗庭園的居民帶來極度不便。

六十九· 鄧慶業議員認同陳樹生先生的意見，並認為在水邊圍路設巴士站位將牽涉更多事宜。他建議在朗庭園及水邊圍·均設巴士站位，以解決問題。

七十· 謝剛偉先生表示，在水邊圍路設巴士站位並非理想的建議。另外，在分站安排方面，運輸署認為將分站設在水邊圍·天橋底，一方面能顧及公園南路居民的需求，一方面也不致令朗庭園居民步行太遠，故此認為有關安排已是折衷方案，並較能照顧雙方利益。

七十一· 黃勝棠議員強調，應在朗庭園設立 268B 號線分站。

七十二· 回應主席查詢在朗庭園加設巴士站位的可行性，謝剛偉先生表示，署方以往曾接獲多位委員的意見，反對在相距太接近的巴士站設置同一巴士路線的站位，因此署方不希望在朗庭園及水邊圍·重覆設立巴士站。

七十三· 黃健榮議員指出，該兩個巴士站在非繁忙時間的乘客量並不多，同時設立站位應不會導致交通擠塞問題。

七十四· 主席表示，交委會委員現要求運輸署在水邊圍·及朗庭園均設立 268B 號線的站位。

七十五· 張賢登議員表示，朗庭園的巴士站能分流水邊圍·巴士站的負荷，現時朗庭園及水邊圍·均有不同巴士線的站位，而由於兩站相距只有 30 公尺，可將之視為一大型巴士站。他認同不應容許巴士線在近距離設置兩個分站，以免造成先例，影響日後巴士路線的管理。

七十六· 馮彩玉議員,MH 建議，可參考 68X 號線，在水邊圍·後方及朗庭園各設一分站，以應付各區居民的訴求。

七十七· 廖任議員建議盡快落實有關站位安排，以解決天水圍居民的需求。

七十八· 謝剛偉先生澄清，馮彩玉議員,MH 所提及的水邊圍·後方的巴士站已列在建議路線範圍內，現階段只取決於將巴士分站設於朗庭園抑或水邊圍·。

七十九· 馮彩玉議員,MH 撤回動議。主席建議委員就上述討論表達意向。經舉手表決後，結果有 20 票支持於水邊圍·天橋底設立站位、2 票支持於朗庭園設立站位、9 票支持於水邊圍·及朗庭園分別設立兩個站位。

八十· 謝剛偉先生表示，會因應委員的意向與九巴跟進有關路線安排，並希望在八至九月間能正式推行全日路線分拆。

八十一· 主席促請運輸署於八月底前落實執行全日分拆路線。

(會後備註： 269C 號線已於本年八月十五日起全日分拆，而 269B 號線亦本年九月五日起全日分拆。)

第三項：建議開辦天水圍至大埔巴士線服務

八十二· 主席報告，運輸署代表曾於上次會議向委員介紹開辦來往天水圍及大埔巴士線的初步構思，並收集了委員的意見。

八十三· 謝剛偉先生報告，已將委員的意見向九巴公司反映。初步建議試辦由天耀·開出，北行繞經天水圍北，駛往大埔墟火車站的路線。建議班次方面，由天耀開出的時間為上午六時四十分及上午七時正，而由大埔墟開出時間則為下午六時四十五分。收費暫定為 13 元正。

八十四· 張文輝議員指出，運輸署未有根據上次會議的建議，諮詢當區區議員對該巴士線的意見。另外，他反映班次的建議未能切合市民的實際需要，提議加開上午八時的班次，以及認為 13 元車資並不合理。而路線建議方面，他指上次會議建議的路線是由天水圍市中心經天秀路及天水圍南才駛往大埔方向，與現建議的路線有所不同。他認為新建議的路線未能顧及天水圍東的居民，故他查詢運輸署會否加開另一條巴士線服務天水圍東的居民。

八十五· 周永勤議員指出，天水圍至上水火車站的巴士線的車資只需 7.6 元，但大埔線的建議車資卻達 13 元，他認為此建議並不合理，並希望署方作出解釋。

八十六· 郭強議員認同票價不合理。他表示，曾在天瑞·進行有關大埔巴士線的問卷調查，結果顯示居民希望該路線能到達大埔工業·，並希望能在上午七時三十分或八時正乘搭該路線。他指出天水圍現每天有 4 班非專營巴士班次接載居民往大埔工業·，可見居民對前往大埔工業·有一定需求。故此，他建議運輸署設定路線時，可考慮行經大埔中心等商業區後能駛往大埔工業·，以配合居民的需求。他指出，居民可選擇其他交通工具前往大埔火車站，因此應把建議路線延伸至大埔工業·，惠及市民的需要。

八十七· 黃偉賢議員要求運輸署向委員會解釋，於上次會議提交予元朗區議會及大埔區議會有關同一巴士線的資料並不相同的原因。另外，他亦指出建議車資較前往佐敦道的車資還要高，並不合理，促請運輸署能一併作出解釋。

八十八· 陳惠清議員指出，有關該巴士線的問卷調查結果反映居民希望巴士

線能途經大埔工業·，而合理車資應界乎 11 至 12 元。她又認為現建議的班次和時間未能方便居民，希望日後可增加班次。

八十九· 廖任議員表示，市民的意見均認為 13 元的定價太高，合理票價應維持在 9 至 10 元之間。他建議，運輸署可考慮與專線小巴或非專營巴士公司洽商承辦該路線。另外，他指出若路線伸延至大埔工業·，其營運及利潤將較於火車站設終站更可觀。

九十· 趙秀嫻議員認為，只提供兩班車的服務未能滿足居民的需求。她指出天水圍北有不少居民在大埔工作，署方應盡可能滿足居民在班次及時間上的需求。她又建議，路線應改以大埔工業·作終站，並調整車資於 10 至 11 元之間。

九十一· 李月民議員指建議路線未能顧及天頌苑、慧景軒、天慈·及嘉湖北等天水圍東居民。他認為路線應作平衡發展或分拆，避免「一線走天涯」。

九十二· 梁志祥議員,MH指巴士路線設計應以居民需求作主要考慮因素，他促請運輸署審慎考慮該路線建議。他指若九巴公司不願承辦該路線，運輸署可考慮交由其他公司營運。另外，他認為除了大埔總站有改動需要外，天水圍總站選址亦須再作評估。在天耀·設置總站只能照顧部份天水圍居民的需要，其他居民需要再作轉乘。他表示，天水圍應有足夠客運需求量，但若礙於需要轉車或票價太高令乘客量不足，以致該路線試驗失敗，是十分不公平的做法。他促請運輸署能認真考慮，務求令路線設計更為全面顧及居民需要。

九十三· 湛家雄議員,MH指一般天水圍巴士線由北向南行，但該建議路線卻費時繞道由南向北行駛，再加上車費偏高，實難以吸引居民乘搭。因此，他建議加開 2 班特別班次行經天水圍東部，這建議既可分流乘客，亦能增加班次供居民選擇。至於票價方面，他建議暫定為 10 元，否則票價過高將難以令試辦路線成功。他認同其他委員邀請專線小巴投標的意見，以天水圍現時的人口數目，定能吸引承辦商投標。

九十四· 主席促請運輸署考慮委員有關班次、行車路線、收費及選擇其他營辦商的意見。

九十五· 李月民議員認為，試辦巴士路線的擬定，應參考區內居民的乘車模式。若因為計劃不完備而導致試辦失敗，是不妥當的處理方法。他建議路線設計要顧及天水圍各區居民的需要，建議該巴士線由天恆·開出，駛經濕地公園路再往慧景軒、天葵路、嘉湖北、天城路、天祥路、天慈路，然後才駛往大埔方向，或如其他委員所提議將巴士線分拆，才能真正處理問題。

九十六· 馮彩玉議員, MH 表示，委員提議的新路線乃因應居民需求，才交予運輸署考慮。她以屯門 44 號專線小巴為例，指屯門區議會曾多次要求運輸署開辦巴士線但良久未獲批准，結果該路線由專線小巴投得，及後九巴公司見該路線的客量高於最初的估計，才要求加開巴士路線。此舉令專線小巴司機生計大受影響，故她促請運輸署慎重考慮市民需要及業界生計，以免將來出現衝突。

九十七· 謝剛偉先生表示，諮詢文件的目的正是希望諮詢各委員對該路線的意見。對委員提出的意見，他作出下列的綜合回應：

- (1) 有關總站位置的選取，運輸署將持開放態度，署方會研究委員建議以大埔工業·作終站的可行性。
- (2) 由於路線暫屬試辦性質，故此班次將暫維持 3 班，但開出時間則可參考委員的意見作調整。
- (3) 建議路線方面，他指出該南向北行的方案是為回應委員以往要求改善一貫北向南的行駛方向，若委員認為應更正行駛方向，運輸署也樂意聽取委員意見。
- (4) 他表示，預計開辦日期將定於暑假結束前，以便開學後學生能選乘該巴士路線往大埔區上學，惟實際日期須待有關定案完成後方能落實。

九十八· 李月民議員認為，上次會議運輸署代表建議的路線能照顧市民需要，並建議修訂有關巴士路線。

九十九· 廖任議員建議運輸署增加班次，並以市民需要作依歸。

一百· 謝剛偉先生表示，運輸署將彈性處理路線及總站位置的安排，諮詢文件只屬建議性質，署方歡迎委員提供意見。他再重申，該路線現暫屬試辦性質，擬定的路線及總站位置，運輸署持開放態度因應市民意見在落實路線前作出修改，但在班次及車資方面則暫時較難作出調整。

一百零一· 梁志祥議員,MH認為價錢不合理，並指由大埔經元朗返回天水圍的車資也不需要 13 元，希望運輸署作出解釋。

一百零二· 謝剛偉先生表示，車資是按既定路線的行車距離及等級所釐訂。

一百零三· 回應主席查詢車資的調整空間，謝剛偉先生表示，可將有關票價建議向九巴公司反映，但現階段預計票價調整的空間不大。

一百零四· 湛家雄議員,MH表示不同意上次會議紀錄第一百四十三段所建議的路線，因該路線將不途經天耀·、天盛苑及嘉湖南，故希望運輸署能澄清路線是否與 276A 號線相同。

一百零五· 謝剛偉先生指出運輸署現建議路線是以天耀·作總站，途經嘉湖南、天瑞路。對於議員建議該路線行經濕地公園路，及把大埔總站遷至大埔工業·，運輸署會一併作出考慮。

一百零六· 李月民議員重申，把運輸署代表於上次會議建議的路線延至天耀·乃最佳的路線選擇。其次，他建議巴士可由天恒·開出，途經濕地公園路、慧景軒、天葵路、嘉湖北、天城路、天祥路及天慈路，以照顧大部份天水圍居民的需要。他希望運輸署能考慮上述建議，並將意見融合於路線構思圖，以便委員會將作出監察。

一百零七· 謝剛偉先生表示會考慮委員提出的路線建議。

第四項：新界北總區道路安全運動委員會 2004-2005 年度活動計劃書

(交委會文件 2004 / 第 55 號)

一百零八． 主席歡迎警務處新界北總區交通部道路安全組助理主任劉寶華警署警長及元朗區李大勝警長出席會議。

一百零九． 李大勝警長解釋計劃書內容，及說明警方在該道路安全委員會中擔任顧問兼伙伴的角色。他表示，元朗區的分區活動，將於天水圍舉辦「新來港人士道路安全同樂日」，而本年度大型綜合音樂會將於二〇〇五年一月在元朗大球場舉行。

一百一十． 李月民議員支持上述計劃內容。他指出，元朗區有頗多新移民及基層市民聚居，他們的交通安全意識相當薄弱，違例橫過馬路及在馬路上踏單車的情況屢見不鮮，當中尤以天水圍北的情況最為嚴重。他建議，委員會把資源重點調往天水圍北的交通安全項目，向弱勢社群介紹有關踏單車及橫過馬路的道路安全資料。

一百一十一． 宋偉澄議員申報利益，他是該委員會的主席。他同意李月民議員的意見，要關注區內新移民的交通安全教育，並指出本年度的活動將著重於學生及新移民的教育活動。他表示，十一月在天水圍舉辦的「新來港人士道路安全同樂日」，將集中向居民灌輸有關踏單車及橫過馬路的交通安全知識。至於本年度大型綜合音樂會，將於明年春節前在元朗大球場舉行。在音樂會舉行前後的兩星期，委員會將與香港電台合作宣傳有關交通安全的知識。他希望元朗區議會能撥款支持有關計劃。

一百一十二． 劉寶華警長認同李月民議員的看法。他闡述本年度道路安全運動的主題為「精明駕駛」、「單車安全」、「行人安全」及「長者安全」。

一百一十三． 宋偉澄議員指以往主辦區的所屬區議會均會贊助較大或等同的金額，故希望委員會能增加撥款。

一百一十四． 主席總結，委員會通過上述建議書的內容，並向財委會推薦撥款 45,000 元資助該活動，而增加撥款的提議將交由財委會考慮。

一百一十五． 鄧家良議員指元朗區作為本年度的主辦區，委員會應支持增加撥款金額，以配合活動的進行。

一百一十六． 黃偉賢議員查詢為何文件預算嘉年華人數為 5000 至 6000 人，但財政預算方面只準備印製 1000 張入場券。

一百一十七． 劉寶華警長指乃手民之誤。根據去年經驗，委員會將預留 3,000 張門券予主辦區、1,000 張門券予歌迷及其他區別各 500 至 1,000 張。

第五項：九鐵巴士服務重組計劃

(交委會文件 2004 / 第 57 號)

一百一十八． 主席歡迎九廣鐵路公司巴士車務經理陳雲輝先生出席會議。

一百一十九． 黃偉賢議員認為九鐵公司純以客量數字由 900 人次減至 700 人次為理由，提議取消 670 號線，是不合理的做法。他指出，以往 670 號線提供全日服務，而現時服務只限於繁忙時段，故在縮短了的服務時間內，該路線的乘客量在比例上現時應正在提升；因此，他認為不應取消 670 號線。

一百二十． 陳兆基議員贊同應增加 K73 號線班次及延長其服務時間，但他認為九鐵公司不應因此而取消其他巴士線。他認同黃偉賢議員的看法，認為 670 號線以往由早上六時至晚上十一時半的全日行駛服務 900 人次，而現時只行走早上六時半至九時半及下午三時至七時，則服務 700 人次，客量相對地有所增長。他指該路線只需 2 部單層巴士，所耗資源不大，卻可滿足長者的需要，故他促請九鐵公司保留 670 號線。

一百二十一． 陳美蓮議員指出，670 號線能方便居住在朗屏的長者往來元朗大橋街市，而該巴士線在安寧路的站位比 K73 號線的站位較接近街市，能方便長者。至於客量人次方面，她贊同其他委員的意見，應考慮相對的乘客

數字。因此，她要求九鐵公司能考慮保留該巴士線。

一百二十二． 馮彩玉議員, MH 反對取消 670 號線。她指朗屏·的長者對該路線有一定需求，並希望延長其服務時間。再者，她認為即使只有 700 人次選乘該路線，亦代表居民有此需求，故她促請九鐵公司保留 670 號線。

一百二十三． 李月民議員指 K73 號線的需求量正迅速增加，而慧景軒亦即將入伙，故他希望九鐵公司能盡快加開班次及行車數目。另外，他指上次會議曾要求九鐵公司延長 A73 號線的服務時間，他希望有關方面跟進。

一百二十四． 陳雲輝先生綜合回應如下：

- (1) 該公司以往亦曾向交委會提及有關取消 670 號線的建議，為尊重委員的意見，該公司已分階段取消 670 號線。自四月十八日起，670 號線已改在繁忙時段行走，更改行走時間後的首月(四月十八日至五月十八日)，乘客人次為 900，次月(五月十八日至六月十八日)，則為 700 人次，可見乘客量正明顯下降。由天恆·開出的 K73 號線，將取代 670 號線服務朗屏至元朗一段的乘客。九鐵公司明白居民選乘 670 號線的慣性，故該公司曾在五月中為 K73 號線作免費試乘，務求令乘客了解 K73 號線的路線。他表示，K73 號線在安寧路設有站位，可方便長者往返大橋街市。另外，他交代 670 號線將於八月初正式取消，而在此期間九鐵公司會安排職員在各巴士站向乘客講解有關安排。該公司亦正計劃為 K73 號線再安排免費試乘，希望藉此能令乘客適應 K73 號線的路線及車程。
- (2) 他表示 A73 號線在二〇〇〇年開辦時已列明為臨時巴士線。隨西鐵通車後，該巴士線的乘客量已明顯下降。自四月十八日起，該路線只在繁忙時段提供服務，現時每天的乘客量約為 1,800 人次。他認為，若以 8 部巴士去應付 1,800 人次的需求，實不合乎成本效益，並會造成營運虧損。對於委員要求延長其服務時間，他指該公司亦已安排 K51 免費接駁巴士由西鐵兆康站至置樂及屯門碼頭，可協助解決 A73 號線的繁忙時間需求。

一百二十五． 黃偉賢議員認為，不應以不同服務時間的乘客量比較，數字

上的跌幅未必能反映實際情況。

一百二十六． 陳兆基議員指 K73 及 670 號線的路線在某些地區並非完全重疊，如 K73 號線途經元朗大馬路，但 670 號線則繞經安寧路，可見兩者所應付的乘客需求不盡相同。他要求保留 670 號線，並指出九鐵公司只須投放少量資源，已能回應市民的訴求。

一百二十七． 陳雲輝先生回應，他所提供的是 670 號線改為只在繁忙時間服務後的資料，首月為 900 人次，而次月則有 700 人次，故不涉及委員所指的服務時間不同的問題。由於該公司希望能有效及謹慎地運用公共資源，故才建議取消重疊的巴士線。他指出，現時也有其他的免費接駁巴士線，如 K66 及 K68 號線接載乘客往返朗屏及元朗，故朗屏·居民應有充足的交通選擇。他重申，由於 670 及 K73 號線路線重疊，故九鐵公司將於八月七日取消 670 號線。但該公司會再次舉辦免費試坐 K73 號線的活動，令居民熟悉該巴士線的路線及行駛時間。

一百二十八． 黃偉賢議員希望九鐵公司能正視委員的意見，保留 670 號線。他認為若九鐵公司取消該巴士線，是缺乏誠意進行諮詢的表現。

一百二十九． 廖任議員欲知在取消 670 號線後，九鐵公司會否增加 K73 號線的班次，以減輕乘客的不便。

一百三十． 主席表示，文件第 57 號的第 1 頁已列明會增加 K73 號線的班次。

一百三十一． 陸頌雄議員查詢有關 K76 號線的資料。

一百三十二． 陳雲輝先生報告，為配合已通車的西鐵及天水圍新支線，九鐵公司將改動兩條臨時巴士線。由天水圍市中心至元朗的免費接駁巴士 K70 號線，將於七月三日起取消。另外，由天恆至兆康西鐵站的 K76 號線，將縮短路程為由天恆至天水圍西鐵站，並延長服務時間由早上六時至晚上十時，車費由\$4.4 下調至\$3.7，並可享用西鐵轉乘優惠。

一百三十三． 陸頌雄議員指出，若取消 K76 號線洪水橋至兆康一段的路線，將加重輕鐵 751 號線的負擔。他擔心，輕鐵 751 號線未能應付洪水橋與兆康之間的乘客需要，尤其是開學後的學生需求。另外，他認為現時的西鐵接駁服務已相當完善，K76 號線的功能應側重於分流輕鐵的乘客量，故他建議維持 K76 號線原有路線及改為全日行駛。

一百三十四． 湛家雄議員, MH 反對立即取消 K70 號線，並且不滿九鐵公司倉卒決定有關安排，使委員未及通知市民。他指出，以往委員會曾建議九鐵公司以循序漸進方式取消該巴士線，可先徵收車資，及至乘客量減少後再考慮取消事宜。另外，基於天水圍的交通燈號較多，他認為 K76 號線的接駁西鐵功能反而較輕鐵遜色，而該路線亦與輕鐵 706 及 751 號線重疊路線，浪費資源。

一百三十五． 張賢登議員認為，九鐵公司就有關 K70 及 K76 號線的改動事宜，並沒有誠意諮詢或知會委員會，而提交的文件亦有欠詳細，沒交代新的路線建議。他指出，K76 號線的原本功能是為減輕輕鐵 751 號線的壓力，疏導洪水橋及兆康之間的乘客。他認為九鐵公司不應把該路線的功能與接駁西鐵混為一談，他建議可營辦天恆至天水圍西鐵站的新巴士接駁路線，但不應因此忽略居民來往洪水橋至兆康的需求。他擔心現有的輕鐵服務未能應付原來分流至 K76 號線的乘客量，故希望九鐵公司能重新考慮在適當的情況下，才實施有關安排。

一百三十六． 梁志祥議員, MH 指出，九鐵公司處理取消 K70 號線事宜的決定草率，並未先行諮詢委員會。他表示，K70 號線的乘客量大約為 600 人次，他擔心輕鐵服務未能在繁忙時段再應付該批乘客。他認為，九鐵公司在取消巴士線的同時，卻不加強輕鐵服務，安排令人難以接受。因此，他促請主席要求九鐵公司延遲取消 K70 號線的日期。

一百三十七． 郭強議員質疑，現有的輕鐵服務或未能應付改動巴士線後的乘客量。現時輕鐵的載客能力已存在相當壓力，有關安排將對現有及新增的乘客構成不便。

一百三十八． 主席總結，委員不滿九鐵公司未有先諮詢委員會，及太遲知會委員會有關安排。委員要求九鐵公司保留 K70、K76、670 號線及加強 K73

號線的服務。

一百三十九． 陳雲輝先生表示，九鐵公司原計劃於四月份取消 K70 號線，但在充分考慮委員的意見後，已把取消日期延至七月十七日。他補充，該公司經研究後，確定輕鐵服務能應付 K70 號線取消後的客量。另外，九鐵公司將按照原定計劃，把 K76 號線於七月三日轉以天水圍西鐵站作總站，調低車資並延長服務時間。最後，他重申將於八月七日取消 670 號線。

一百四十． 黃偉賢議員指出，運輸署的新界區助理署長曾表示有關輕鐵、西鐵及相關的交通網絡重組計劃已完成，但現在九鐵公司卻提出新的重組路線方案。他希望運輸署能作出解釋。

一百四十一． 謝剛偉先生回應，署方所指的是專營巴士的路線改動，但輕鐵巴士並非由運輸署負責監管，故並不列入重組計劃完成的範圍內。他表示，會將委員意見向九鐵公司反映。

一百四十二． 陳惠清議員認為，若要取消 K70 號線，則應加強 761 號線的服務，以作配合。她不滿九鐵公司，未有交代加強 761 號線服務的詳情。另外，她亦建議九鐵公司可以收費形式繼續營辦 K70 號線。

一百四十三． 張文輝議員要求九鐵公司保留 K76 號線原有往兆康西鐵站的行車路線，以切合乘客的需求。他希望九鐵公司能於下次會議提交 K76 號線改道後的行車路線詳情，並查詢會否途經天富苑欣富閣的巴士站。他認為改動後 K76 號線的乘客量將會下降，並請九鐵公司於下次會議報告乘客量。另外，他指出路線改動後只惠及由西鐵站返回天恆·的居民，但卻未顧及天悅及天秀站一帶的居民。

一百四十四． 趙秀嫻議員表示，K73 及 670 號線的改動也有一段頗長的諮詢期和適應期，但其他巴士線如 A70 號線卻在未有任何諮詢前被取消，她認為此安排實在不能接受。她認為九鐵公司只以既定的標準答案回覆委員，是不尊重委員會及委員的做法。

一百四十五． 廖任議員建議，西鐵可嘗試以「一元一站」的宣傳手法吸引乘客改乘西鐵，以增加西鐵使用量。他同意部分委員的建議，認為在未有

增加班次應付乘客需求的情況下，九鐵公司不應取消巴士線。

一百四十六． 陸頌雄議員提出下列動議，梁志祥議員,MH、周永勤議員及郭強議員和議：

「本會要求輕鐵公司在未有足夠輕鐵車卡疏導繁忙時間的乘客前，不可取消或縮短 670、K70 及 K76 號巴士線。」

主席請委員以舉手方式表決上述動議，結果有 35 票贊成、0 票反對及 1 票棄權，動議獲得絕對多數票通過。

一百四十七． 黃偉賢議員表示，若有關事宜在委員會的反對或諮詢時間不合理的情況下仍落實執行，主席應不接納該事宜在議會討論。

第六項：檢討現時錦田公路及粉錦路的時速限制

(交委會文件 2004 / 第 58 號)

一百四十八． 委員閱悉運輸署提交的文件，並一致通過支持把錦田公路及粉錦路的時速限制由 70 公里/小時改為 50 公里/小時。

第七項：議員動議

張文輝議員、梁志祥議員,MH、湛家雄議員,MH、陳惠清議員、趙秀嫻議員、周永勤議員、馮彩玉議員,MH、郭強議員、鄺月心議員、李月民議員、陸頌雄議員、文祿星議員、黃健榮議員及黃裕材議員提出「元朗區議會要求地鐵公司將全日制學生納入乘車優惠計劃內」的動議

(交委會文件 2004 / 第 43 號)

第八項：委員提問

(1) 廖任議員、麥業成議員、黃彩媚議員及謝開秋議員要求地鐵公司取消以

25 歲來界定學生身分的政策給予所有全日制學生半價優惠

(交委會文件 2004 / 第 44 號)

一百四十九． 委員閱悉地鐵公司的書面回覆，並以舉手方式表決有關動議，結果有 24 票贊成、0 票反對及 1 票棄權，動議未能獲得絕對多數票通過。

(2) 李月民議員、湛家雄議員, MH、張文輝議員、周永勤議員、黎偉雄議員、

黃裕材議員、陳惠清議員、邱帶娣議員, MH、梁志祥議員, MH、陸頌雄議

員、郭強議員、宋偉澄議員、鄺月心議員、趙秀嫻議員、鄧貴有議員、鄧

偉明議員和馮彩玉議員, MH 建議開辦假日悠閒巴士線接駁元朗區旅遊點

及開辦天水圍西鐵站至皇崗及國內各大城市的直通巴士服務

(交委會文件 2004 / 第 45 號)

一百五十． 主席報告，由於議程調動關係，旅遊發展局代表未能出席下午的會議。

一百五十一． 李月民議員表示，提出此建議是希望利用便利的交通網絡，藉以振興元朗區的本土經濟及促進區內的商業活動。他認為，開辦假日悠閒巴士線可吸引市民到元朗消費，使元朗區的經濟更為興旺，因此他希望九鐵公司能積極考慮有關建議，而環境運輸及公務局和運輸署亦應盡量予以協助。有關直通巴士服務方面，他不滿環境運輸及公務局和運輸署拒絕在上次會議提交有關資料，但卻向傳媒披露與中國內地部門商討直通巴士服務的情況。在未有諮詢區議會的情況下，當局已向外公佈建議開辦路線的內容，他認為有關做法並不尊重區議會。另外，他指天水圍西鐵站是鄰近地區的交通交匯處，並且有足夠地方供直通巴士停泊，是設置直通巴士總站的理想選址。他

希望運輸署體恤市民的需要，重新考慮開辦上述建議的直通巴士服務。

一百五十二． 謝剛偉先生回應，運輸署已將委員要求開辦假日悠閒線的意見轉交予九鐵公司考慮，並知悉該公司正研究其可行性，相信稍候會有較具體的方案。關於直通巴士服務，他指署方已在書面回覆中作出交代，並強調直通巴士服務受制於中、港雙方共同管理的配額制度，署方會盡力向有關方面轉達委員的意見。至於有關李月民議員剛才提及的問題，為了規範直通巴士服務，運輸署將於七月底公佈 5 組共 6 條的路線建議，其中一條為錦上路西鐵站至皇崗的路線。至於業界在哪裏設置車站乃其商業考慮，若配額持有人認為在天水圍西鐵站設置直通巴士總站是可行的方案，署方亦會因應其申請作出審批。他重申，總站位置的選取基本上是業界本身的商業決定。

一百五十三． 李月民議員查詢，若有承辦商申請開辦天水圍西鐵站至皇崗的路線，運輸署會否批准。據悉，運輸署要求承辦商將車站設於錦上路西鐵站，方會批准。他對於謝剛偉先生的回應表示遺憾。

一百五十四． 梁志祥議員, MH表示，上述建議有助推廣元朗區旅遊活動，而他亦知悉九鐵公司有興趣試辦臨時假日悠閒巴士線。另外，他認為目前元朗區的過境交通服務不足，局限了自由行旅客到元朗的途徑，他請運輸署在不影響其他公共交通服務的情況下，積極考慮批准開辦直通巴士線，使元朗區的交通服務更為全面。他指出，運輸署不應在未有評估乘客需求的情況下，拒絕其他承辦商提供直通巴士線服務的建議。他希望運輸署能持開放態度處理有關問題，並先行研究其可行性。倘若環境運輸及公務局與內地部門商討的直通巴士服務涉及於元朗區內設上落客站，他認為當局必須諮詢區議會。

一百五十五． 鄧慶業議員表示，明白運輸署顧慮開辦直通巴士路線會影響西鐵及其他巴士服務的收益，但運輸署應從市民的角度去考慮問題，不應把直通巴士總站設於交通不便的錦上路西鐵站。從環境及人流方面考慮，天水圍西鐵站的公共運輸交匯處是合適的選址，因為該處的交通流量不多，亦可避免加重市區交通的負荷，更可利用西鐵、輕鐵及小巴等交通工具作接駁。若運輸署堅持設站於擬定的錦上路西鐵站，預計乘客量稀少，效果並不理想。他請運輸署再行評估總站選址的安排。

一百五十六． 陳樹生先生申報，他是新界的士司機，亦是新界的士營運協會負責人。他強烈反對開辦免費假日悠閒巴士服務，因該建議違背用者自付的原則，亦會嚴重打擊其他交通工具的營辦商。他指出，西鐵目前每日虧損五百多萬元，若再開辦免費接駁巴士服務，將加重其財政負擔。而現時西鐵

已在元朗區內開辦了 7 條免費接駁巴士線，包括 K65 號線來往元朗東及流浮山，途經屏山文物徑、廈村；K66 號線來往朗屏及大棠郊野公園；K75 號線來往天水圍及洪水橋。另外，還有來往元朗市鎮公園至元朗工業·的循環線，和另一條往返天水圍及天瑞的路線。倘若運輸機構經營者以開辦接駁巴士服務來增加生意額，無疑會損害其他經營者的利益。他指九鐵可發展鐵路沿線的物業，亦可考慮將西鐵伸延至國內龍華鎮，發展空間較的士及小巴經營者為大。他表示，西鐵通車後已令九巴每日流失 6 萬人次乘客，數百車長被調職，當中部份合約車長更不獲續約；非專利巴士、小巴及的士的經營狀況則更為惡劣，的士的乘客量下降了 40 個百分點，的士司機的每日平均收入只有 160 元。長遠而言，若九鐵公司持續提供免費接駁巴士服務，會對小巴及的士等行業造成嚴重的打擊。他請運輸署考慮從業員的生計，審慎考慮並顧及社會各階層的利益。他不反對開辦接駁的巴士服務，但反對提供免費的接駁服務。

一百五十七· 廖任議員表示，運輸署應同時兼顧西鐵、輕鐵、其他交通工具的營辦商及市民的利益。他提議，九鐵公司可調低收費以增加客源。另外，他亦促請運輸署切實考慮開辦往返皇崗的直通巴士服務，以帶動本土經濟及旅遊。

一百五十八· 梁福元議員申報，他亦有從事運輸業。他指許多旅遊業從業員均希望政府可加強交通配套設施，以推動本土旅遊業。他認為，應在不影響其他交通工具經營者的利益下，加強接駁旅遊景點的公共交通網絡。他曾聯同其他委員及運輸署代表到元朗區各旅遊景點實地考察，並研究路線開發的事宜。他建議新路線可開放予有興趣的業界人士營辦。

一百五十九· 鄧家良議員不贊成免費假日悠閒線途經廈村，因廈村的交通已相當堵塞，他擔心交通網絡未能負荷。

一百六十· 梁志祥議員, MH希望各委員不要誤解假日旅遊巴士線這項建議，該計劃的目的是希望帶動整體區內經濟，而並非以免費服務影響其他行業的生計。他強調建議的悠閒線只在假日行走，因為現時由元朗市中心前往各旅遊景點，只能依靠的士及有限的專線小巴路線。他表示，若能將元朗區各旅遊景點串連起來，能吸引其他區的市民到元朗遊玩，將對元朗的經濟有很大幫助。

一百六十一． 馮彩玉議員,MH 查詢，運輸署提交的文件中，提及已批出的來往元朗或天水圍及內地的直通巴士配額有 15 個，她希望知悉有關詳情。

一百六十二． 陳惠清議員查詢有關直通巴士以錦上路西鐵站作終站的建議，是由直通巴士營運商抑或運輸署決定。

一百六十三． 郭強議員建議把直通巴士總站設於天水圍。他指出，天水圍西鐵站旁有偌大的空間供旅遊巴士停泊，而天水圍人口中新移民的比例較多，並須經常往返內地。他認為天水圍西鐵站的位置便利，往東走經朗天路可往高速公路，往西走經洪天路到青山公路，而由該處往皇崗的行車時間與錦上路往皇崗相若。他表示此建議定可帶動元朗及天水圍區的經濟發展，亦可方便市民前往濕地公園、流浮山、大棠等旅遊景點。

一百六十四． 梁志祥議員,MH 提出下列動議，李月民議員及廖任議員和議：

「要求運輸署開辦元朗區假日悠閒巴士線，接駁元朗區旅遊景點，及開辦天水圍西鐵站至皇崗及國內城市直通巴士服務，藉此推動本土經濟活動及方便居民。」

一百六十五． 陳樹生先生查詢，動議內所指的假日悠閒巴士線是否免費巴士服務，他強烈反對提供免費假日悠閒巴士線。

一百六十六． 主席表示，動議所提及的巴士線並沒指明是免費巴士服務。

一百六十七． 黃偉賢議員指出，現有的接駁巴士線亦不是免費巴士服務，乘客需乘搭西鐵後方可免費乘坐。他表示，當初要求免費接駁服務是由於西鐵、輕鐵及接駁巴士均由九鐵公司營辦，「一票通」的計劃是九鐵公司未能提供「點到點」服務的補償。

一百六十八． 陳樹生先生表示，由元朗乘非專營小巴到大欖涌的車費為 10 元，而透過西鐵轉乘計劃到大欖涌的車資則只需 5 元以下，故是項接駁服務明顯地會對現存的小巴經營者帶來沉重打擊。

一百六十九． 黃偉賢議員表示，輕鐵原計劃開設途經大欖涌的支線，及後計劃告吹，才改以接駁巴士行走該路段。因此，他認為九鐵公司提供免費轉駁服務，是為未能提供直接路線到大欖涌的補償。

一百七十． 主席請委員以舉手方式表決上述動議，結果有 23 票贊成、1 票反對及 5 票棄權，動議未能獲得絕對多數票通過。主席要求運輸署向環境運輸及工務局轉達委員的不滿及意見。

一百七十一． 回應馮彩玉議員，MH 查詢 15 個已批出的直通巴士配額的路線詳情，謝剛偉先生表示，相信所批出的 15 個配額路線大多屬於長線的直通巴士，而委員較關心的皇崗線則屬短線直通巴士。至於如何分配行走各路線的配額，則由配額持有人自行決定。

一百七十二． 主席指出，部份直通巴士營辦商利用法律漏洞，將原有的長線直通巴士路線縮短至由香港往返皇崗，令皇崗一帶經常出現交通擠塞。

一百七十三． 廖任議員指出，現時所要求的是能方便居民及旅客往返內地的路線。他希望運輸署能放寬配額予收費低廉的直通巴士，行走往返皇崗的路段。他亦建議運輸署開放直通巴士市場予更多的巴士營辦商，為市民提供更多的選擇。

一百七十四． 謝剛偉先生回應，直通巴士配額需要特區政府及深圳政府聯合審批。往返皇崗的路線同屬直通巴士路線，故亦須取得兩地的配額，因此開辦皇崗巴士線並非由港方全權決定。他表示，目前直通巴士的超班情況嚴重，因此環境運輸及公務局希望藉規範公佈的 5 組 6 條巴士線解決問題。另外，他亦指出港方只可監察直通巴士在香港境內的總站位置，而國內的目的地則不在其管轄範圍。

一百七十五． 主席反映，委員不滿局方在公佈建議在錦上路西鐵站設直通巴士總站的構思前，沒有諮詢區議會。

一百七十六． 謝剛偉先生重申，署方希望藉該 5 組 6 條巴士線，去規範

超班問題。現有的配額持有人仍可因應商業考慮申辦其他直通巴士服務，故不排除在天水圍設立直通巴士站的可能性，但有關事宜須留待業界的商業考慮。

一百七十七． 主席表示關注在錦上路西鐵站設置直通巴士總站的事宜，促請運輸署作出正面回應。

一百七十八． 馮彩玉議員, MH 表示瞭解運輸署所提出的規範內容，但委員不滿署方未有事先諮詢委員會的意見。她希望運輸署能再次考慮把直通巴士總站設置於天水圍西鐵站的交通交匯處，以切合元朗及天水圍居民的需要。

(3)黃偉賢議員、張賢登議員及陳惠玲女士要求開辦元朗至西貢的假日特別

巴士線

(交委會文件 2004 / 第 47 號)

一百七十九． 謝剛偉先生表示，運輸署去年曾接獲開辦多條郊遊巴士線的建議，其中包括委員所提議的西貢郊遊線。該署經多番考慮後，最終決定開辦 2 條分別前往小西灣及香港仔的港島假日特別線 698R 及 76 號線。他指出，由於該等假日郊遊線的客量並不理想，因此署方暫不考慮開辦其他新的郊遊路線。他應允會留意乘客的需求，但暫時未能開辦元朗至西貢的特別巴士路線。

一百八十． 黃偉賢議員認為，運輸署以兩條港島郊遊巴士線的乘客量來評估其他郊遊線的需求量的做法不洽當。他指出，港島區與元朗區居民的乘車模式、私家車使用量及路線需求均有所不同，故建議運輸署可考慮試辦元朗至西貢線 3 個月，以評估其市場需求量。另外，他指應以公開招標方式去選擇新路線的營辦商，避免市場遭若干巴士公司壟斷，亦可測試該路線的市場價值。

一百八十一． 張賢登議員查詢，運輸署會否因應業界的的要求而開辦新路線，他希望運輸署能接納多方面的意見，以滿足市場的需要。

一百八十二． 謝剛偉先生回應，現時的路線建議收集渠道，包括由巴士營辦商所提交的路線發展計劃及議員和市民的建議等。

一百八十三． 張賢登議員查詢，除九巴公司及城巴公司外，運輸署有否收集其他公司的路線發展計劃建議。他希望署方能從多種渠道搜集意見，確保各方面的構思均有機會表達。

一百八十四． 謝剛偉先生回應，所有專營巴士營辦商每年均會提交路線發展計劃，而各營辦商亦可主動提出開辦新路線。

一百八十五． 黃偉賢議員指出，專營巴士公司基於其商業考慮，甚少在缺乏競爭的情況下，主動提出增加新巴士線以方便乘客，因此舉將削減其現行路線的利潤。另外，他查詢運輸署不作出公開招標讓私營及非專營巴士公司參與競投服務的原因。

一百八十六． 謝剛偉先生表示，運輸署暫不會考慮把非專營巴士公司納入招標對象的範圍。

一百八十七． 黃偉賢議員認為，上述提議的巴士線乃假日郊遊線，與其他的專營巴士線並沒有正面的競爭。他希望運輸署以開放態度處理上述建議，並考慮將該路線交予其他交通工具營辦商營運。

一百八十八． 主席請運輸署考慮委員的意見，並嘗試公開招標讓專線小巴或私營巴士公司參與競投。

(4)黃耀榮議員、黃裕材議員、陸頌雄議員及張文輝議員建議於天影路增設行

人過路設施

(交委會文件 2004 / 第 48 號)

一百八十九． 主席表示，已向運輸署反映上述建議，但建議不獲接納。

(5)黃柏仁議員及林添福議員建議把蝶翠峰旁的巴士站往大棠方向後移及建

議於星期六及假日增設元朗至大棠郊野公園巴士服務

(交委會文件 2004 / 第 49 號)

一百九十． 梁賜強先生報告，把蝶翠峰旁巴士站往後移的建議獲採納。至於增設巴士服務的要求，礙於大棠的斜道不適合巴士行走，故該公司暫不考慮有關安排。

一百九十一． 黃柏仁議員指出，大棠郊野公園是元朗區郊遊的起步點，但由於交通不便，遊人往往須花上 30 分鐘步行往該處。他建議九鐵公司可嘗試以單層巴士行走往大棠郊野公園的巴士線。

一百九十二． 梁福元議員認為，現有的巴士線網絡未能涵蓋區內的各個旅遊點。他亦建議九鐵公司考慮以單層巴士行駛往大棠郊野公園的路線，或請運輸署放寬禁區範圍，以供小巴行駛。此外，他提議倘若巴士確實不宜駛至公園範圍，可考慮將該路線的巴士站延至山腰位置。

一百九十三． 回應主席建議，梁賜強先生應允嘗試以單層巴士作測試，待完成有關試驗後再向委員會報告。

一百九十四． 黃柏仁議員查詢，在蝶翠峰巴士站增設避車處的可行性。他指出，該段路面的車輛密度高，而雙行車道的路面亦太窄。

一百九十五． 王志恆先生回應，大棠道兩旁設有單車徑，且該段行人路亦較窄，故增設避車處的可行性不高，但會再跟進議員查詢。

(6)鄧兆棠議員,JP、梁志祥議員,MH、馮彩玉議員,MH、周永勤議員、李月

民議員、黃裕材議員、趙秀嫻議員、陸頌雄議員及張文輝議員建議開辦

天水圍北至九龍城專線小巴線

(交委會文件 2004 / 第 46 號)

一百九十六． 主席表示，運輸署不接納開辦天水圍至九龍城的專線小巴線建議。

一百九十七． 張文輝議員反映，由天水圍往土瓜灣及九龍城一帶的交通相當不便，居民只能選乘 265B 號線到達九龍後，再轉車往九龍城附近地區，而天水圍北居民更需先乘 265M 號線到大欖轉乘 269B 號線。他建議運輸署加強交通配套，以配合 2005 年年底開幕的濕地公園及方便居民，並促請運輸署重新考慮開辦天水圍至九龍城專線小巴的建議。另外，他查詢文件中提及的天恩·至愉景新城 613 號小巴線的情況，及會否有新小巴線開辦以配合天恩·巴士站的落成。

一百九十八． 謝剛偉先生回覆，613 號線的成功投標營辦商經考慮後，決定放棄開辦該路線，此乃該公司的商業決定。同時，其決定亦可反映該路線的營運前景並不明朗。有關天恩·巴士站方面，預計 967 及 264M 號線將遷往該巴士站，而其他位置則預留作未來路線發展之用，如供天水圍北通宵小巴使用。

一百九十九． 張文輝議員建議，運輸署可就天水圍北至九龍城路線作公開招標。

二百． 郭強議員建議，有關招標應同時顧及天水圍南居民的需要。

(7)張文輝議員建議改善天悅輕鐵站、天秀輕鐵站至天恆輕鐵站一帶居民的

交通服務

(交委會文件 2004 / 第 50 號)

二百零一． 張文輝議員反映，運輸署曾否決慧景軒往西鐵站的·巴申

請，居民認為相當不便，他查詢該·巴服務會否在今年度獲批准。他建議輕鐵公司開辦 706 號線的反方向路線，以方便天悅、天秀一帶居民。

二百零二· 梁賜強先生表示，暫未察覺天秀站的乘客量在慧景軒交樓後有大幅增長。他預計，住客可能在第三季才正式入伙。他表示，輕鐵公司會留意客量以改善服務，應付居民需求。

二百零三· 張文輝議員指出，除慧景軒居民外，天富苑及天悅·的居民從西鐵站返回該等屋苑的交通亦不方便，故要求開辦 706 號線的反方向行走路線。

二百零四· 謝剛偉先生解釋，由於慧景軒毗鄰輕鐵站，居民可選乘公共交通工具往返市中心位置，故運輸署不接納該·巴路線的申請。

二百零五· 主席請輕鐵公司在第三季再作乘客量評估。

(8) 梁志祥議員, MH、陳惠清議員、郭強議員及李永銓先生要求改善輕鐵

701 天水圍南循環線

(交委會文件 2004 / 第 56 號)

二百零六· 梁賜強先生表示，701 號線現時的班次為 6 至 7 分鐘一班，而該路線會在水圍西鐵站停留約 1 至 2 分鐘。至於 706 號線的班次則維持 7 分鐘一班。

二百零七· 李永銓先生指出，根據輕鐵站的班次告示，701 號線在非繁忙時段的班次為 8 至 10 分鐘一班。他表示，701 號線的客量自開辦後持續上升，故建議輕鐵公司以雙卡列車行走該路線，並縮短列車在總站的停留時間，以加密班次疏導乘客。

二百零八· 郭強議員同意應加密班次，以疏導乘客。

二百零九． 梁賜強先生指會研究 701 號線的班次，他會向九鐵公司反映在繁忙時間縮短列車等候時間的建議。

二百一十． 馮彩玉議員, MH 贊同應縮短列車的等候時間，以及增加班次。

二百一十一． 湛家雄議員, MH 表示，701 及 706 號線在繁忙時段約 7 分鐘一班，未能配合 3 至 4 分鐘一班的西鐵。他建議九鐵公司改善西鐵與輕鐵的接駁服務，並加密班次，以吸引乘客選乘西鐵。他提議抽調屯門區的輕鐵車卡，以解決班次問題。

二百一十二． 梁賜強先生表示，九鐵公司正研究改善服務的計劃，但有關細節需待有具體方案後，再諮詢委員會。

第九項：西鐵及輕鐵服務報告

(交委會文件 2004 / 第 51 號)

二百一十三． 郭強議員建議，九鐵公司在取消或更改路線當日，應加派工作人員在巴士站知會居民有關安排。

二百一十四． 張賢登議員查詢，文件第 3 項所列的噴灑蚊油工作是否已完成，並詢問噴灑蚊油是否已列為九鐵公司的常規工作。

二百一十五． 梁賜強先生回應，該次噴蚊油的工作屬特別行動，該公司會視乎實際需要而進行有關工作。一般而言，夏天噴蚊油的次數會較冬天為多。

二百一十六． 張賢登議員要求九鐵公司承諾每月進行滅蚊工作，因為食環署並不負責輕鐵範圍內的滅蚊工作。

二百一十七． 張文輝議員指出，天秀站及天悅站附近雜草叢生，故希望九

鐵公司能跟進。此外，他反映居民投訴西鐵站內的洗手間空調不足。

二百一十八． 主席建議張文輝議員在會後與有關代表跟進。

二百一十九． 郭強議員指出，輕鐵範圍內的雜草問題嚴重，九鐵公司應定期進行除草工作。

二百二十． 羅桂泉先生表示，由民政事務專員統籌的元朗區防蚊專責小組已成立，小組將致力消除區內的蚊患問題。對輕鐵或九鐵範圍內出現雜草及蚊患問題，九鐵公司如有需要，防蚊專責小組樂意提供協助。

二百二十一． 馮彩玉議員, MH 不滿在西鐵站大堂舉辦義工摺紙活動時被職員驅趕，她促請九鐵公司檢討公關的處理手法。另外，她反映市民意見，認為西鐵站內的洗手間空調不足。

二百二十二． 邱帶娣議員, MH 關注元朗大馬路輕鐵站路面積水及擠擁問題，並希望九鐵公司能作出改善，以免造成混亂。

二百二十三． 梁賜強先生為馮彩玉議員, MH 所指的公關處理失誤致歉。他回應西鐵站內的洗手間並未設有空調系統，空氣不流通可能是抽風系統不足所引致，他表示會研究有關問題及作出改善。有關積水問題，他表示會作實地考察，並填補凹陷的地方。

第十項：運輸署進展報告

(交委會文件 2004 / 第 52 號)

二百二十四． 委員閱悉上述報告。

第十一項：單車交通意外及執法數字

(交委會文件 2004 / 第 53 號)

二百二十五． 委員閱悉上述文件。

第十二項：其他事項

二百二十六． 議事完畢，會議於下午四時三十分結束。

檔號：HAD YLDC 13/30/6/8

元朗區議會秘書處

二〇〇四年八月二十五日

TTM3