

ГОМОФОБИЯ —
ПОЗОР
ГОСУДАРСТВА!



Ні
СОДОМІЇ!
ОУН

ШАГ ВПЕРЁД, ДВА НАЗАД

Положение ЛГБТ в Украине в 2010 - 2011 г.



КИЕВ

2011

СОВЕТ ЛГБТ-ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ
ЦЕНТР «НАШ МИР»
ЛГБТ-ЦЕНТР «ДОНБАС-СОЦПРОЕКТ»

ШАГ ВПЕРЁД, ДВА НАЗАД

Положение ЛГБТ в Украине в 2010–2011 гг.

Александр Зинченков
Максим Касянчук
Андрей Кравчук
Андрей Маймулахин
Александр Остапенко
Святослав Шеремет

ББК 60.54 (4УКР)

Ш15 Шаг вперёд, два назад: Положение ЛГБТ в Украине в 2010–2011 гг. / А. А. Зинченко, М. Г. Касянчук, А. В. Кравчук, А. Ю. Маймулахин, А. И. Остапенко, С. П. Шеремет (Совет ЛГБТ-организаций Украины, Центр «Наш мир», ЛГБТ-центр «Донбас-СоцПроект»). — К.: Центр «Наш мир», 2011. — 156 с.

В публикации представлена информация, отражающая социальное, правовое и политическое положение сексуальных меньшинств в Украине за последние два года. Приведены данные социологических опросов, как населения, так и самих ЛГБТ, представлен анализ современного законодательства в этой сфере, а также результаты мониторинга соблюдения прав человека в отношении ЛГБТ в Украине за 2010–2011 гг.

Авторы выражают искреннюю благодарность за ценные идеи, активное участие и существенную помощь в проведении исследований:

- Социальной сети QGuys.Ru, Информационному ЛГБТ-центру «Иной», Луганской инициативной группе «Апельсин», организациям «Инсайт», «Точка опоры», и всем тем, кто помогал нам с рекламированием Интернет-опроса «Соблюдение прав лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей в Украине»
- Всеукраинской молодёжной общественной организации «Молодёжный правозащитный центр» за подготовку и разрешение использовать «Аналитическое заключение о законопроекте № 8711 от 20.06.2011 г. “О пропаганде гомосексуализма”»
- Всеукраинской общественной организации «Гей-Форум Украины» за мониторинг публикаций и высказываний по теме гомосексуальности в украинских СМИ и других источниках
- Всем активным участникам электронной рассылки LGBT Leaders, которые собирают актуальную информацию о различных аспектах положения ЛГБТ в Украине и обмениваются ею

Отчёт издан Центром «Наш мир» при финансовой поддержке программы «Матра/КАП» Посольства Королевства Нидерландов в Украине

Мониторинг осуществлялся также при финансовой поддержке немецкого Фонда «Память. Ответственность. Будущее»

Взгляды авторов публикации не обязательно совпадают с официальной позицией

Правительства Королевства Нидерландов и Фонда «Память. Ответственность. Будущее»

Информационно-правозащитный Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

Почтовый адрес: а/я 173, г. Киев, 02100

Тел./факс офиса в Киеве: (044) 296-34-24

E-mail: coordinator@gay.org.ua

Интернет-страница: <http://www.gay.org.ua>

© Центр «Наш мир», 2011 г. — концепция издания, координация авторского коллектива и общая редакция текста

© А. А. Зинченко, 2011 г. — Введение, Часть I, Главы 3 и 10, текст

© М. Г. Касянчук, А. И. Остапенко, 2011 г. — Введение, Главы 4–9, 11, 12 и Приложение D, текст

© А. В. Кравчук, 2011 г. — Часть I и Глава 3, текст

© А. Ю. Маймулахин, 2011 г. — Приложение С, текст

© С. П. Шеремет, 2011 г. — Приложение В и Список аббревиатур D, текст

© Молодёжный правозащитный центр, 2011 г. — Приложение А, текст

© А. И. Остапенко, 2011 г. — вёрстка

Изображения на обложке взяты из открытых интернет-источников

Распространяется бесплатно

При использовании материалов, ссылка на Центр «Наш мир» обязательна

Публикация размещена в Интернете по адресу:

<http://www.gay.org.ua/publications/report2011-r.pdf>

Оглавление

Введение	6
Как собиралась информация	7
I. Государство и ЛГБТ	9
1. Анализ законодательства с точки зрения ЛГБТ	10
1.1. Международные нормы	10
1.2. Законодательство Украины	11
1.2.1. Приближение украинского законодательства к европейским нормам	11
1.2.2. Трудовое законодательство	12
1.2.3. Правоохранительная сфера	13
1.2.4. Медицинская сфера	13
1.2.5. Гомофобные законодательные инициативы	15
1.3. Международное сообщество о соблюдении прав человека в отношении ЛГБТ в Украине	19
2. Обзор ситуаций в отдельных сферах	22
2.1. Правоохранительные органы и ЛГБТ	22
2.2. Внешняя политика Украины и ЛГБТ	23
2.3. Образование и ЛГБТ	24
2.4. Армия и ЛГБТ	25
2.5. Омбудсмен и ЛГБТ	25
2.6. Политики, депутаты и ЛГБТ	25
2.7. Органы местной власти и самоуправления и ЛГБТ	29
Выводы к Главам 1 и 2	31
II. Негосударственные сферы и ЛГБТ (уровень гомофобии в Украине)	32
3. Обзор положения в негосударственных сферах	33
3.1. Церковь	33
3.2. Культура	34
3.3. СМИ о гомосексуальности	35
4. Обзор социологических работ 2010–2011 гг., затрагивавших вопросы гомофобии	37
5. Восприятие украинским обществом прав ЛГБТ в исторической перспективе	39
5.1. Динамика восприятия прав ЛГБТ-граждан в целом	39
5.2. Динамика восприятия прав ЛГБТ-граждан на регистрацию брака и воспитание детей	39
Выводы к Главе 5	43
6. Взаимосвязь восприятия прав ЛГБТ с социодемографическими характеристиками	44
6.1. Пол	44
6.2. Возраст	44
6.3. Уровень образования	46
Выводы к Главе 6	46

III. Права ЛГБТ глазами ЛГБТ: социологическое исследование	48
7. Характеристики выборки: кто наши респонденты	49
7.1. Пол биологический и социальный	49
7.2. Возраст	49
7.3. Регион	49
7.4. Размер населённого пункта	50
7.5. Образование	50
7.6. Род занятий	51
7.7. Доход	51
7.8. Семейное положение	52
7.9. Сексуальная ориентация	55
Выводы к Главе 7	55
8. Открытость в отношении СОГИ и связи с ЛГБТ-сообществом	57
8.1. Открытость	57
8.2. Связи с сообществом	58
Выводы к Главе 8	62
9. Сферы нарушения прав ЛГБТ	64
9.1. Правоохранительные органы	64
9.2. Трудовая сфера	73
9.3. Сфера образования	76
9.4. Сфера взаимоотношений с обычными гражданами	79
9.5. Социальная сфера	84
9.6. Информационная сфера	87
9.7. Медицинская сфера	90
Выводы к Главе 9	93
10. Нарушения прав человека и действия на почве ненависти в отношении ЛГБТ в 2010–2011 гг.	95
10.1. Действия на почве ненависти	95
10.1.1. Анализ кейсов	95
10.1.2. Примеры действий на почве ненависти против ЛГБТ	96
10.2. Сфера взаимоотношений с правоохранительными органами	99
10.2.1. Анализ кейсов	100
10.2.2. Примеры случаев нарушения прав в правоохранительной сфере	102
10.3. Трудовая сфера	106
10.3.1. Анализ кейсов	106
10.3.2. Примеры дискриминации в трудовой сфере	107
10.4. Сфера образования	108
10.4.1. Анализ кейсов	108
10.4.2. Примеры дискриминации в сфере образования	108
10.5. Медицинская сфера	109
10.5.1. Анализ кейсов	111
10.5.2. Примеры дискриминации в медицинской сфере	111
10.6. Потребительская сфера	111
10.6.1. Анализ кейсов	112
10.6.2. Примеры случаев нарушений прав в потребительской сфере	112
10.7. Информационная сфера	113
10.7.1. Анализ кейсов	113
10.7.2. Примеры нарушений прав в информационной сфере	113

11. Портрет экстремиста	115
12. Респонденты об опросе: вместо послесловия	117
Приложения	123
А. Аналитическое заключение к законопроекту № 8711	123
В. О Совете ЛГБТ-организаций Украины	135
С. Об Информационно-правозащитном Центре для геев и лесбиянок «Наш мир»	141
Д. Об Общественной организации «Межрегиональный центр ЛГБТ-исследований Донбасс-СоцПроект»	143
Справочно-библиографический аппарат	146
Аббревиатуры и сокращения	146
Литература	148

Введение

20 лет назад Украина первой на постсоветском пространстве отменила уголовное преследование за добровольные гомосексуальные отношения. В тот же период ВОЗ исключила гомосексуальность из перечня психических заболеваний.

Тогда казалось: что ещё нужно украинским гомосексуалам, чтобы жить без страха, чувствовать себя свободными в свободной стране? Однако прошло два десятилетия, а ситуация существенно не изменилась. Пожалуй, стала ещё хуже. Общество стало более гомофобным, государство делает вид, что никакой проблемы не существует, да и гомофобия практически получила поддержку на государственном уровне.

Фраза вождя Октябрьского переворота не случайно взята для названия этой публикации. Именно она как нельзя лучше отражает нынешнее положение геев и лесбиянок в Украине, впрочем, как и ситуацию с демократическими устремлениями нашей страны в целом. Этой фразой *Ленин* дал точное определение для всякой робкой, нерешительной политики, позиции тех, кто постоянно колебался¹. Вчера страна делала шаг навстречу демократии, сегодня — два в противоположном направлении, к тоталитаризму.

Впрочем, для украинских ЛГБТ ситуация никогда не была радужной. Лишь однажды, когда к власти в стране пришла «оранжевая» команда, декларировавшая демократические ценности, появилась надежда, что это рано или поздно приведёт к улучшению и нашего положения. Однако она угасла задолго до того, как власть поменялась. Теперь украинскому ЛГБТ-движению остаётся тщательно документировать нарушения в отношении себя и стучать во все возможные двери, чтобы заявить о своих проблемах.

¹ Ленин В. И. Шаг вперёд, два шага назад [Текст] / Полн. собр. соч. в 55 томах, 5 изд. — М.: Изд-во полит. лит-ры, 1967–1981. — Т. 8. — С. 185–414.

Как собиралась информация

Сбор и изучение сведений о нарушениях прав человека — первый и очень важный элемент правозащитной работы. Не имея достоверной информации — статистических данных и конкретных примеров дискриминации — невозможно подготовить отчёт, который был бы серьёзно воспринят политиками, международными организациями, журналистами.

Центр «Наш мир» и другие ЛГБТ-организации используют различные источники для сбора данных. Мы анализируем изменения в законодательстве, мониторим выступления общественных и политических деятелей [1, 2], публикации в прессе [3]. Но ключевой компонент этой работы — изучение мнения самих ЛГБТ-людей.

Соответственно, нынешняя публикация включает в себя несколько частей.

Первая часть даёт общую картину положения ЛГБТ в государстве, в том числе обзор законодательства (Глава 1), отношения представителей законодательной и исполнительной властей (Глава 2).

Вторая часть посвящена изложению взглядов и точек зрения украинского общества на ЛГБТ-проблематику. В частности, приведены высказывания церковных иерархов (раздел 3.1), людей из мира культуры (раздел 3.2) и ведущих СМИ (раздел 3.3).

Основной объём этой части отведён результатам очередного (третьего по счёту) исследования отношения украинского общества к людям гомо- и бисексуальной ориентации на общенациональной репрезентативной по региону, типу населённого пункта, возрасту и полу выборке. В сравнении с результатами первых двух аналогичных опросов (2002 и 2007 гг.) ярко проявилась динамика общественного мнения — от незнания/непонимания/сомнений в 2002-м ко всё большему неприятию и раздражению в 2007–2011-м (Глава 5). Анализ этих настроений в разрезе пола, возраста, образования и наличия персональных контактов с каким-либо представителем ЛГБТ-сообщества (Глава 6) позволяет увидеть главную точку приложения усилий ЛГБТ-движения.

Третья часть представляет собой взгляд самого ЛГБТ-сообщества на своё положение в Украине (аналогичный мониторинговый опрос Центр «Наш мир» проводил в 2007 году [4]). Нынешний опрос проведён весной 2011 года.

Кроме изложения статистических данных, в этой части также обобщена информация об отдельных случаях дискриминации, которые были собраны представителями различных украинских ЛГБТ-организаций и групп на протяжении 2010–2011 гг. в рамках мониторинга соблюдения прав человека в отношении ЛГБТ в нашей стране (Глава 10). Приведены описания характерных случаев нарушения прав и действий на почве ненависти (кейсы) в отношении ЛГБТ в Украине.

К настоящему времени закончены и другие исследования по этой проблематике. Например, в 2010 г. Программа развития ООН в Украине заказала Центру социальных экспертиз НАН Украины исследование «Моніторинг порушень прав людини в контексті доступу ЧСЧ до основних послуг з профілактики ВІЛ/СНІДу, лікування, догляду та підтримки» [5], а вопросы, касающиеся стигматизации и дискриминации гомо- и бисексуальных мужчин содержались в работах по заказу МБФ «Международный Альянс по ВИЧ/СПИДу в Украине» [6, 7]; дискриминация не только гомо- и бисексуальных мужчин, но также женщин и трансгендеров, была затронута в исследовании однополых партнёрства [8] и в ряде работ с использованием качественной методологии [9, 10].

Вместе с тем, все указанные работы имеют ряд ограничений, среди которых назовём такие: небольшая выборка, ориентация исключительно на мужчин, фрагментарность данных именно по нарушениям прав, стигматизации и дискриминации, отсутствие конкретных кейсов, а также СПИДоцентризм.

Предлагаемая работа была призвана хотя бы частично преодолеть эти ограничения.

Мы получили обновлённые статистические данные и собрали те конкретные случаи нарушений прав, которые произошли за последние три года. Этот опрос показал общую картину, а именно — в какой сфере общественной жизни гомосексуалы чаще всего сталкиваются с проблемами, каков характер этих проблем и что, по мнению самих респондентов, надо делать, чтобы улучшить ситуацию.

Опрос и сбор фактической информации о нарушениях прав ЛГБТ («кейсы») проводился через Интернет. На сайте Центра «Наш мир» были размещены две формы: первая — собственно опросник², при подготовке которого мы использовали предыдущие наработки и старались сделать его кратким и удобным для респондента. Прохождение всего опросника занимало у респондента около 15–20 минут. После этого респондент мог описать свой конкретный случай нарушения прав, заполнив вторую форму³.

Для вовлечения респондентов использовано несколько путей.

Во-первых, объявление о мониторинге было распространено через списки электронных рассылок lgbt-leaders@googlegroups.com, lgbtc@googlegroups.com.

Во-вторых, приглашение принять участие в опросе было разослано по анкетам на сайте QGuys.Ru (только мужчины; привлекло наибольшее количество респондентов).

В-третьих, мы обратились ко всем украинским ЛГБТ-организациям с просьбой распространить объявление (разместить баннер опроса или раздать среди местного сообщества печатные флаеры). Большая часть массива данных была собрана сразу после размещения рекламы.

В целом, можно отметить, что метод Интернет-опроса является оперативным, относительно дешёвым, могущим охватить значительное количество респондентов. Его минусы — выборка включает, как правило, тех, кто активно пользуется Интернетом, т. е. молодых образованных людей, жителей городов, представляющих наиболее видимую часть ЛГБТ-сообщества, клиентов ЛГБТ-и МСМ-сервисных организаций.

В форме по документированию «кейсов» респондент должен был оставить свои контакты (как минимум, e-mail) и эксперт Центра «Наш мир» связывался с респондентом, чтобы проверить и уточнить информацию.

Приложения состоят из аналитической записки, поданной Молодёжным правозащитным центром в Парламент при рассмотрении упоминаемого в Отчёте законопроекта № 8711, (Приложение А) и кратких сведений об организациях-составительницах Отчёта (Приложения В, С и D).

В конце приведён справочно-библиографический аппарат (список аббревиатур и сокращений, а также список использованной при подготовке Отчёта литературы).

²Доступна он-лайн по адресу: <http://www.gay.org.ua/survey>

³Доступна он-лайн по адресу: <http://www.gay.org.ua/reportcrime>

Часть I.

Государство и ЛГБТ

1. Анализ законодательства с точки зрения ЛГБТ

1.1. Международные нормы

Совет Европы. 31 марта 2010 г. Комитет Министров Совета Европы единогласно (т. е. при поддержке, в т. ч., Украины) принял «Рекомендации по мерам для преодоления дискриминации на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности». Документ рекомендует странам-членам СЕ ряд мер по совершенствованию законодательства и политики для обеспечения прав человека в отношении ЛГБТ в таких сферах, как трудовые отношения, свобода ассоциаций и мирных собраний, частная и семейная жизнь, образование, здравоохранение, спорт, учёт фактора гомофобии при расследовании правонарушений, включая определение меры ответственности при этом, и т. д. [11]

Поддержка Украиной этого документа означает, что наше государство впервые на международном уровне признало, что сексуальная ориентация не может быть основанием для дискриминации. Насколько искренна была позиция Украины по этому вопросу, можно будет убедиться через три года, когда Комитет будет мониторить выполнение Рекомендации странами-членами СЕ [12].

Глава правления Украинского Хельсинкского союза по правам человека АРКАДИЙ БУЩЕНКО считает:

Особенно важно ставить их [вопросы равенства и преодоления предрассудков в отношении ЛГБТ, — авт.] перед сегодняшней властью в Украине, поскольку, на мой взгляд, последние заявления высокопоставленных чиновников показали — нынешняя власть не понимает значения базовых принципов современного общества [13]

29 апреля 2010 г. ПАСЕ, вслед за КМСЕ, приняла ещё два исторических для всего европейского сообщества документа в отношении дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Это Резолюция 1728 (2010) [14] и Рекомендации 1915 (2010) [15]. Оба эти документа, как и Рекомендации Комитета министров, направлены на обеспечение гражданского равенства для ЛГБТ и на обеспечение мер по противодействию нарушениям прав человека, дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а также преступлениям на почве ненависти к ЛГБТ в странах-членах СЕ.

Кроме того, в этих документах впервые поднят вопрос о решении проблем однополых партнёрств в странах-членах СЕ.

Организация Объединённых Наций. 17 июня 2011 г. в Женеве, впервые в истории ООН, Комитет по правам человека принял Резолюцию A/HRC/17/L.9/Rev.1, запрещающую дискриминацию на основе СОГИ. Из 47 членов Комитета, «за» выступило 23, в т. ч. и представитель Украины.

Документ предусматривает обязательное создание специального органа, который должен будет следить за соблюдением прав ЛГБТ по всему миру, а также предполагает создание комиссии, которой будет поручено проверить законодательства стран на предмет наличия в них законов, ущемляющих права ЛГБТ.

Как заявил представитель ЮАР, страны, внесшей на рассмотрение текст, резолюция не ставит целью навязывать тем или иным странам чуждые их культурам ценности. Документ направлен лишь на то, чтобы инициировать диалог о защите прав ЛГБТ [16].

1.2. Законодательство Украины

1.2.1. Приближение украинского законодательства к европейским нормам

12 января 2011 г. Президент ВИКТОР ЯНУКОВИЧ подписал Указ «О Плане мер по выполнению обязанностей и обязательств Украины, вытекающих из её членства в Совете Европы» [17].

Сам План мероприятий не содержит прямой ссылки на рекомендации КМСЕ и ПАСЕ, на резолюцию ПАСЕ о недопущении дискриминации по признакам СОГИ 2010 г. (подробнее об этих документах см. раздел 1.1). Тем не менее, этот документ может способствовать реализации вышеназванных инициатив СЕ в Украине, т. к. направлен на выполнение обязательств нашей страны как члена СЕ.

А 13 января 2011 г. В. ЯНУКОВИЧ в своём выступлении на заседании Комиссии по укреплению демократии и утверждению верховенства права, созданной при Президенте, отметил неотложную необходимость выполнения Украиной всех взятых обязательств перед СЕ с целью прекращения мониторинга государства со стороны этой организации:

Я хочу сказать, что мы с вами должны выполнить историческую миссию: в конце концов, взятые Украиной обязательства перед Советом Европы — выполнить. И мы это начнём делать совместными усилиями, шаг за шагом, и до тех пор, пока мы не закончим этот процесс, работа этой государственной комиссии не будет останавливаться [18]

Хотелось бы надеяться, что документы СЕ в отношении СОГИ также будут приняты во внимание Комиссией во время своей работы. К сожалению, от Председателя этого органа, СЕРГЕЯ ГОЛОВАТОГО, мы так и не получили ответа на чёткий вопрос: как именно украинские власти собираются исполнять эти рекомендации.

Разработка антидискриминационного законодательства. На двадцатом году независимости Украины, её власти наконец-то решили, что им необходимо бороться с дискриминацией. Разумеется, это решение пришло к ним не по доброй воле, а под давлением европейских требований, обозначенных в Плане действий по либерализации визового режима с ЕС от 09.06.2010 г. [19], для выполнения которого в апреле 2011 г. был разработан собственный Национальный план. В соответствии с ним Министерство юстиции в августе 2011 г. вынесло на общественное обсуждение Стратегию по борьбе с дискриминацией [20].

К сожалению, проект этого декларативного документа, как и ряд более ранних «антидискриминационных» норм украинского законодательства, не упоминает открыто СОГИ как признак, по которому была бы запрещена дискриминация в Украине, пряча его в формулировке «другие признаки». Объединение общественных организаций «Совет ЛГБТ-организаций Украины» направил свои предложения по усовершенствованию проекта Стратегии [21], однако Министерство юстиции отклонило это предложение, сославшись всё на те же «другие признаки»

Несмотря на это, в 2011 г. Коалицией по противодействию дискриминации в Украине¹ был разработан проект Закона Украины «О защите от дискриминации» [22], который и было предложено взять на вооружение правительственным чиновникам.

В будущем, кроме принятия всеобъемлющего антидискриминационного законодательства (в соответствии с рекомендациями мониторинговых органов ООН та СЕ для обеспечения эффективной защиты от дискриминации), п. 2.4.3 Плана действий по либерализации визового режима с ЕС на первом этапе предусматривает:

– активное соблюдение конкретных рекомендаций органов ООН, ОБСЕ/БДИПЧ², Совета Европы / ЕКРН³ и международных правозащитных организаций в отношении выполнения антидискриминационной политики, защиты меньшинств и борьбе с преступлениями, совершёнными на почве ненависти;

¹Сформирована в рамках проекта общественной организации «Межрегиональный центр ЛГБТ-исследований Донбас-СоцПроект» при финансовой поддержке Международного Фонда «Возрождение», см. <http://antidi.org.ua/coalition>

²Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.

³Европейская комиссия Совета Европы против расизма и нетерпимости.

- ратификацию соответствующих документов ООН и СЕ о борьбе с дискриминацией.

Второй этап (критерии эффективной реализации) предусматривает:

- эффективную реализацию законодательства и антидискриминационной политики с учётом соответствующих документов ООН и СЕ;
- эффективную реализацию Плана действий по борьбе с дискриминацией; общественные кампании для повышения осведомлённости общественности в вопросах противодействия расизму, ксенофобии, антисемитизму и другим формам дискриминации; усиления потенциала ответственных органов в сфере антидискриминационной политики и борьбы с расизмом, ксенофобией и антисемитизмом;
- проведение специальных занятий для должностных лиц правоохранительных органов, прокуроров и судей, которые могут быть вовлечены в расследование преступлений, совершённых на почве ненависти.

1.2.2. Трудовое законодательство

Трудовой кодекс. 10 апреля 2010 г. в очередной раз украинскими ЛГБТ-организациями в адрес спикера украинского парламента и руководителей профильных комитетов ВР было направлено обращение о внесении изменений в рассматриваемый в первом чтении проект Трудового кодекса Украины (рег. № 1108 от 04.12.2007 г.). В соответствии с Рекомендациями КМСЕ ЛГБТ-лидеры предлагали законодателям внести в список признаков, по которым была бы запрещена дискриминация на рабочем месте, сексуальную ориентацию и гендерную идентичность. Однако, на это обращение ответа не последовало.

В том же году украинские ЛГБТ-организации обратились в профильные министерства и комитеты ВР по поводу внесения изменений в проект № 1108 Трудового кодекса Украины касательно запрета дискриминации на рабочем месте по признакам СОГИ. Однако ни один орган государственной власти не счёл нужным даже ответить на обращения общественных организаций (подробнее об этом см. в [2]).

Учитывая, что рассмотрение проекта Трудового кодекса Парламентом во втором чтении было намечено на восьмую сессию, Центр «Наш мир» и Совет ЛГБТ-организаций Украины, снова обратились с аналогичными предложениями к тем же структурам весной 2011 г.

Из ответа Министерства труда и социальной политики за подписью замминистра ВЯЧЕСЛАВА КОЛОМИЙЦА можно заключить, что профильное министерство не видит необходимости вносить СОГИ в перечень признаков, по которым запрещена дискриминация на рабочем месте, т. к. в ст. 21 и 24 Конституции и так сказано, что все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах. Вместе с тем, замминистра сообщил, что наши предложения приняты во внимание и доведены до сведения рабочей группы по доработке проекта Трудового кодекса ко второму чтению.

Соавторы проекта Трудового кодекса, члены ПР ВАСИЛИЙ ХАРА и ЯРОСЛАВ СУХОЙ, в своих ответах проигнорировали предложение воспользоваться правом, гарантированным ст. 120 ЗУ «О регламенте Верховной Рады» и внести интересующие ЛГБТ-организации изменения во время второго слушания, сославшись на не относящуюся к сути предложения ст. 116 того же закона.

Ещё одна регионалка, ЕЛЕНА НЕТЕЦКАЯ, также не видит необходимости отдельно прописывать в новом Трудовом кодексе СОГИ как признаки, по которым запрещена дискриминация, т. к. «в соответствии с законодательством Украины уже существуют нормы, запрещающие любую дискриминацию по каким бы то ни было признакам». В том же письме депутат указала, что именно она имеет ввиду: словосочетание из ст. 24 Конституции «другие признаки». Действительно, теоретически оно может включать в себя СОГИ, однако европейские нормы требуют того, чтобы они были отдельно выписаны, как признаки, по которым была бы запрещена дискриминация⁴. Самое печальное, что депутат с такими взглядами возглавляет Подкомитет ВР по вопросам адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС.

⁴Рекомендации ПАСЕ № 1474 (2000).

Напротив, депутат ИВАН КИРИЛЕНКО, глава фракции БЮТ в Парламенте, написал в своем ответе: «сообщаю, что обязательно приму во внимание и воспользуюсь своим правом законодательной инициативы по внесению предложений во время рассмотрения во втором чтении проекта Трудового кодекса, на которых вы настаиваете». Депутат поблагодарил ЛГБТ-лидеров за «активную готовность вместе строить нашу независимую Украину». Кроме него, учесть предложения ЛГБТ-организаций во время второго чтения согласился лишь его коллега по Парламенту ВЛАДИМИР ЛИТВИНОВ.

КЗоТ. В мае 2011 г. в ВР был зарегистрирован законопроект № 8487 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты по обеспечению равных прав и возможностей женщин и мужчин в сфере труда» [23].

Несмотря на чёткую гендерную направленность, этот законопроект содержит и положение, касающееся сексуальной ориентации — предлагает ввести этот признак во всё ещё действующий КЗоТ как основание для запрета дискриминации в сфере труда. Это уже вторая попытка закрепить этот термин на законодательном уровне в трудовой сфере (впервые это было сделано несколько лет назад в одном из проектов Трудового кодекса, который, впрочем, так и не был доведён до логического завершения).

Но и это начинание, вероятно, окажется бесполезным. Дело в том, что на текущую сессию ВР уже запланировано рассмотрение во втором чтении (и, скорее всего, он будет принят) нового проекта Трудового кодекса, авторы которого (регионалы ВАСИЛИЙ ХАРА и ЯРОСЛАВ СУХОЙ) принципиально отказались включить сексуальную ориентацию в перечень оснований, по которым будет запрещена дискриминация на рабочем месте, а их Трудовой кодекс автоматически заменит КЗоТ, даже если в последний и была бы внесена интересующая нас поправка.

Тем не менее, законопроект № 8487 содержит ряд других полезных новаций. Например, вводит такие понятия, как прямая и непрямая дискриминация, сексуальные домогательства на рабочем месте и даже сексизм.

Эксперты ГНЭУ секретариата ВР в своём заключении относительно этого законопроекта утверждают [23]:

Поскольку нормы Конституции Украины являются нормами прямого действия (часть 3 статьи 8), управление не видит необходимости в дублировании в этом законопроекте вышеуказанных конституционных положений. При этом не ясно, какое отношение к обеспечению равных прав и возможностей женщин и мужчин в сфере труда имеют такие признаки как, например, национальность, семейное положение и сексуальная ориентация

1.2.3. Правоохранительная сфера

Принудительный привод групп риска. В феврале 2011 г. Всеукраинская общественная организация «Гей-Форум Украины» обратилась к руководству МВД с предложением предпринять меры по исключению из ЗУ «О милиции» дискриминационного положения (п. 21 ст. 10) в отношении мужчин, имеющих секс с мужчинами. Это положение обязывает милицию в определённых ситуациях задерживать МСМ только на основании их сексуального поведения⁵.

В своём ответе, подписанном замначальника Управления юридического обеспечения ДЕНИС ГОРБАСЬ, МВД пообещало принять во внимание указанные предложения при разработке новой редакции Закона.

1.2.4. Медицинская сфера

Новый закон о ВИЧ. 15 января 2011 г. вступила в силу новая редакция ЗУ «О противодействии распространению болезней, обусловленных вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), и правовую и социальную защиту людей, живущих с ВИЧ» [27].

⁵ Подробно о несоответствии этой нормы ЗУ Конституции и другим законодательным актам мы писали в [24].

Данный закон значительно усиливает компонент пропаганды «морального способа жизни» и «традиционных семейных ценностей» по сравнению с безопасным сексуальным поведением в сфере государственной политики противодействия распространению ВИЧ (п/п 6 и 14 п. 1 ст. 4), что, на наш взгляд, говорит о выборе украинским законодателем консервативного направления в этом вопросе.

Вместе с тем государство гарантирует реализацию последовательной политики, в т. ч. информационной, которая будет направлена на *«формирование толерантного отношения и недопустимости дискриминации людей, принадлежащих к группам повышенного риска инфицирования ВИЧ»* [а значит, и к MSM, — авт.] (п/п 13 и 14 п. 1 ст. 4).

Закон (п. 3 ст. 14) запрещает дискриминацию MSM, как людей, принадлежащих к группе повышенного риска инфицирования ВИЧ, и даёт определение дискриминации, как *«действия или бездействия, которое прямым или косвенным образом создаёт ограничения, лишает соответствующих прав лицо или унижает его человеческое достоинство на основе одного или нескольких признаков, связанных с фактическим или мнимым наличием у него ВИЧ, или даёт основания отнести лицо к группе повышенного риска инфицирования ВИЧ»*.

Приказ, устанавливающий процедуру смены пола. Министерство юстиции зарегистрировало приказ Минздрава № 60 от 03.02.2011 «Об усовершенствовании предоставления медицинской помощи лицам, нуждающимся в смене (коррекции) пола» [28].

Правила смены пола в Украине не пересматривались свыше пятнадцати лет. Однако, наряду с прогрессивными положениями новой редакции, такими как снижении возраста, по достижении которого можно менять пол (с 25 до 18 лет), есть и откровенно дискриминационные — например, «гомосексуализм» остался среди противопоказаний, несмотря на то, что ещё в начале 90-х годов прошлого века он был исключён из Международного классификатора болезней (МКБ-10). Кроме этого, дискриминационной является норма о том, что если у лица, меняющего пол, есть дети, то операция не может быть произведена ранее, чем они достигнут совершеннолетия. Логика таких ограничений не понятна.

Донорство крови. В апреле 2011 г. общественная ЛГБТ-организация в одном из областных центров решила помочь детям, лечащимся в онкологическом отделении, но не просто деньгами, а в буквальном смысле кровью. Встретившись с начмедом Пункта приёма крови, руководитель организации рассказала ему о ЛГБТ-инициативе:

«Всё было хорошо до того момента, пока я не сказала, что организация работает с ЛГБТ-сообществом, и именно этих людей мы будем призывать сдавать кровь», — сообщила она впоследствии. — «Нет! Нет! Никаких гомосексуалистов и лесбиянок!», — ответил начмед

Это было не проявление личной гомофобии медика. Оказывается, существует приказ Минздрава № 385 от 01.08.2005 г., запрещающий быть донорами крови лицам, практикующим «гомосексуальные отношения», как форму рискованного поведения [29]. Приложение 3 к этому документу, «Перечень заболеваний, противопоказаний к донорству и форм рискованного поведения», содержит, в частности, такой пункт как «гомосексуальные отношения».

Определённая логика в этом есть — мужчины, имеющие секс с мужчинами, действительно относятся к группам повышенного риска по заражению ВИЧ. Однако женщины, практикующие секс с женщинами, которые не относятся к таким группам риска, попали под запрет этого приказа незаконно. Запрет для них быть донорами крови является необоснованным и дискриминационным, а сам Приказ № 385 в этом контексте требует пересмотра. Кроме того:

- понятие «гомосексуальные отношения» означает не только половые гомосексуальные контакты, но и гомосексуальные отношения семейного типа, которые сами по себе никак не связаны с особенностями процедуры донорства крови. Следует отметить, что часть геев и лесбиянок поддерживают закрытые моногамные отношения, что практически исключает риск инфицирования заболеваниями, передающимися половым путём;
- позицию «гомосексуальные отношения» следовало бы полностью исключить из перечня абсолютных противопоказаний для донорства. В том же случае, если Минздрав Украины считает

необходимым отобразить среди форм рискованного поведения половые контакты между мужчинами, эту позицию рекомендуется отметить в разделе «Временные противопоказания для донорства крови и её компонентов»;

- в странах Европейского Союза условный запрет на донорство крови и её компонентов действует в отношении практикующих гомосексуальное поведение мужчин только в Великобритании;
- фактом остаётся то, что наличие гомосексуальных практик невозможно проверить средствами медицинской диагностики, следовательно, информация об этом в любом случае остаётся «на совести» тех людей, которые хотели бы выступить донорами крови и её компонентов.

В ответ на эти аргументы и предложения Совета ЛГБТ-организаций Украины, изложенные в письме Министру здравоохранения, Председатель Государственной службы по вопросам противодействия ВИЧ-инфекции/СПИДу и другим социально-опасным заболеваниям АЛЕКСАНДР ФЕДЬКО в июле 2011 г. отметил, что «этот вопрос требует широкого всестороннего обсуждения» с различными медицинскими специалистами и представителями НГО.

1.2.5. Гомофобные законодательные инициативы

Чёрно-голубой пиар, ставший за последние годы неотъемлемой частью украинского политикума, уступил пальму первенства другому гомофобному явлению. С 2011 г. модным трендом стала «высокая моральность» политиков, подтвердить которую можно, расписавшись в собственной гомофобии. Причём не просто в интервью или заявлении с трибуны, а подав соответствующий законопроект в Парламент.

Усыновление/удочерение и суррогатное материнство. Первыми поводами засвидетельствовать свою приверженность «общественной морали» послужили события, вызвавшие широкий резонанс в СМИ в начале 2011 г. Одно из них — рождение украинкой ребёнка для бельгийской гей-пары, другое — ратификация Украиной Европейской конвенции об усыновлении детей. У ряда депутатов они вызвали болезненную реакцию с потерей логики и здравого смысла. Иначе как, например, можно охарактеризовать заявление депутата от НУНС ВЛАДИМИРА СТРЕТОВИЧА:

Содомский грех приведёт к тому, что резко упадёт рождаемость, да вообще велика вероятность того, что постепенно человечество вымрет полностью. В этом я вижу угрозу [30]

В связи со случаем с бельгийской гей-парой нардеп ОКСАНА БИЛОЗИР (НУНС) заявила, что будет инициировать законопроект, направленный на ограничение суррогатного материнства, в частности на запрещение рождения детей на продажу [31]. Однако дальше слов депутат не пошла. Зато её коллега по фракции, ЕКАТЕРИНА ЛУКЪЯНОВА, зарегистрировала в Парламенте сразу два законопроекта, навеянных упомянутыми событиями.

- № 8282 от 23.03.2011 «Относительно ограничений в использовании вспомогательных репродуктивных технологий» [32], предполагающий внесение изменений в Семейный кодекс, запрещающих иностранцам пользоваться результатами украинских репродуктивных технологий. Впрочем, он получил негативную оценку ГНЭУ ВР и в сентябре 2011 г. был возвращен автору на доработку;
- № 8212 от 10.03.2011 «О внесении изменений в ст. 123 Семейного кодекса (относительно определения родителей ребёнка, рождённого в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий)» [33]. В нём она предлагает расшифровать слово «супруги», как «мужчину и женщину». Гомофобная направленность этого законопроекта чётко прописана в пояснительной записке к нему: «для иностранных граждан, пользующихся результатами применения вспомогательных репродуктивных технологий, чёткого определения супружества нет, что в свою очередь даёт возможность иностранным гражданам, состоящим в однополых браках, пользоваться услугами суррогатных матерей – гражданок Украины».

Этот дискриминационный законопроект был полностью поддержан ГНЭУ ВР, а гомофобная направленность в заключении, выданном к нему, проявилась ещё больше: *«управление не возражает против законодательного предложения, направленного на недопущение нарушения прав ребёнка [. . .] на воспитание в полноценной семье, которой, в соответствии с украинским законодательством, является наличие у него отца (мужчины) и матери (женщины)»*, в связи с чем было указано: *«статьёй 19 Конвенции ООН о правах ребёнка устанавливается обязанность для всех государств, ратифицировавших эту Конвенцию, применить необходимые меры, чтобы защитить ребёнка от всех форм насилия, в том числе и от сексуальных злоупотреблений со стороны родителей или иных лиц, заботящихся о ребёнке»*.

Таким образом, манипулируя законодательными нормами, эксперты ГНЭУ ВР абсолютно безосновательно считают однополую семью не только неполноценной, но и априори способной к применению *«всех форм насилия, в т. ч. сексуальных злоупотреблений»* в отношении ребёнка.

Так, ст. 3 Семейного кодекса Украины определяет, что семью составляют лица, которые проживают совместно, связаны совместным бытом, имеют совместные права и обязанности, а также, что семья создаётся на основе брака, кровного родства, усыновления, а также на других основаниях, не запрещённых законом и не противоречащих моральным основам общества. Однако в какой законодательной норме изложены *«моральные основы общества»*?

И уж совсем не понятно, на каком основании эксперты решили, что ст. 19 Конвенции ООН по правам ребёнка заведомо должна относиться к однополым парам, как к насильникам над детьми? Если бы это было так, то 11 европейских стран, в которых разрешено усыновление детей [34], могли бы считаться нарушителями этой Конвенции, и в них бы процветало насилие над детьми в таких семьях!

Не удивительно, что законопроект № 8212 быстро прошёл все инстанции и уже 11 октября 2011 г. был подписан Президентом.

Вышеописанные проблемы касаются, в первую очередь, иностранных гей-пар, пожелавших усыновить в Украине ребёнка или воспользоваться услугами суррогатной матери. Украинским однополым парам такие возможности не были и не будут в обозримом будущем доступны. Однако для них, впрочем, как и для гомосексуалов, живущих порознь, в середине 2011 г. возникла другая, более серьёзная угроза.

«Пропаганда гомосексуализма». Группа, должно быть, самых «высокоморальных» депутатов, а именно Евгений Царьков (КПУ), Екатерина Лукьянова (НУНС), Павел Унгуриан (БЮТ), Юлия Ковалевская (ПР), Лилия Григорович (НУНС), Тарас Чорновил (ПР) (депутатская группа «Реформы ради будущего»), зарегистрировала в Парламенте законопроект № 8711 от 20.06.2011 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты (по защите прав детей на безопасное информационное пространство)» [35].

Суть данной инициативы сводится к введению ответственности, вплоть до уголовной за «пропаганду гомосексуализма». Так, предлагается дополнить этим термином запретительные статьи в ряде ЗУ: «О защите общественной морали», «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине», «О телевидении и радиовещании». Для обновлённого запретительного перечня ЗУ «Об издательском деле» предлагается формулировка «культ гомосексуализма», а поправкой к ст. 300 УК — запретить оборот в Украине произведений, пропагандирующих этот самый «культ», приравняв гомосексуальность к насилию и жестокости с лишением свободы от 3 до 5 лет.

Исходя из предложенных нововведений, каждое упоминание в СМИ гомосексуальности, поданное не в негативном тоне, может быть расценено как нарушение закона. «Гомосексуализм», судя по пояснительной записке к этому законопроекту, является чуть ли не основным фактором, влияющим на разрушение института семьи и ухудшение демографической ситуации в стране. Кроме этого, по мнению авторов, это явление якобы создаёт угрозу свободе слова и вероисповедания.

По нашему мнению, данный законопроект полностью противоречит статьям Конституции Украины и Европейской конвенции по правам человека, гарантирующим свободу от дискриминации и право свободно выражать свои взгляды и убеждения. Кроме этого, мы считаем, что его авторы намеренно пытаются разжигать в обществе ненависть к людям с гомосексуальной ориентацией и провоцируют

агрессию по отношению к ним, по сути, объявляя гомосексуалов людьми второго сорта, пытаюсь ограничить их в общечеловеческих правах.

Наиболее полный анализ этого законопроекта проделан юридической службой Всеукраинской молодёжной общественной организации «Молодёжный правозащитный центр» (полный текст см. в Приложении А).

В дополнение хотелось бы привести пример соседней России, чьё уголовное законодательство, как и украинское, вышло из советского и, к сожалению, на данный момент они остаются схожими. Там в 2003–2006 гг. также были предприняты попытки ввести на федеральном уровне уголовное преследование за «пропаганду гомосексуализма», однако все они были отклонены.

В своих официальных отзывах относительно них [36] Правительство РФ указывало, что *«поскольку сам по себе гомосексуализм уголовно-наказуемым деянием не является, его пропаганда не может рассматриваться как общественно опасное посягательство на объект уголовно-правовой охраны»*, а также, что *«совершение действий подобного характера по обоюдному согласию сторон не образует не только состава преступления, но и административного правонарушения. В этой связи ответственность за пропаганду гомосексуализма установлена быть не может»*.

На наш взгляд, такие выводы относительно законопроекта № 8711 были бы вполне уместны и в пределах украинского законодательства.

В связи с противоречием данного законопроекта ст. 10 Европейской Конвенции по правам человека, гарантирующей право свободно выражать своё мнение, хотелось бы привести выдержку из решения Европейского суда по правам человека в деле Институт Отто-Премингер против Австрии от 20.09.1994 г. [37], в котором Суд заявил, что ст. 10 Конвенции защищает не только *«информацию или идеи, которые принимаются благожелательно или расцениваются как безвредные или принимаются с безразличием, но и те, которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство со стороны государства или какой-либо части населения. Это требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не существует демократического общества»*.

Сайт радиостанции DEUTSCHE WELLE привел несколько коротких мнений экспертов в отношении этого законопроекта [38]:

Предложенные законодательные изменения вызывают у правозащитников только удивление. По мнению Исполнительного директора Украинского Хельсинского Союза по правам человека ВЛАДИМИРА ЯВОРСКОГО, закон — сугубо популистский, ориентированный на неприятие гомосексуализма в обществе. *«Закон приведёт к уголовному преследованию за сексуальное поведение, что будет чрезвычайно дико выглядеть в нынешней Европе и будет очередным шагом для окончательного уничтожения имиджа страны как демократической»* — полагает правозащитник

Правозащитник КОНСТАНТИН РЕУЦКИЙ надеется, что депутатам, зарегистрировавшим этот законопроект, хорошо известно, что законы и подзаконные акты не могут сужать объём прав и свобод, гарантированных Конституцией Украины и международными соглашениями в сфере прав человека. *«Я уверен, они хорошо понимают, что такой дурацкий закон, который фактически легализует дискриминацию, не может быть принят — он априори неконституционен. Следовательно, я делаю вывод, что за этой, простите, “законодательной инициативой” нет ничего, кроме популизма. Однако опасность такой инициативы парламентариев в том, что она закрепляет в общественном сознании пренебрежение ценностями прав человека и демократии»*

Социолог, кандидат психологических наук ВИКТОР ПУШКАР не верит в то, что «пропаганда» может влиять на распространение гомосексуализма: *«Сексуальная ориентация человека формируется чрезвычайно сложным образом. “Пропаганда” в формировании сексуальности не играет существенной роли»*

А в октябре 2011 г. международная правозащитная организация HUMAN RIGHTS WATCH обратилась с письмом к руководству ВР, в котором, в частности, говорится:

Если Парламент Украины собирается одобрить этот дискриминационный и стигматизирующий законопроект, Украина изолирует себя от других стран – членов Совета Европы [...] Законопроект также будет нарушать Конвенцию о правах ребёнка, ратифицированную Украиной в 1991 году. Статья 13, параграф 1 Конвенции о правах ребёнка утверждает, что ребёнок имеет право на свободу волеизъявления: «это право включает свободу искать, получать и передавать информацию и идеи любого рода» [39]

На момент сдачи Отчёта в печать аналогичные письма протеста против принятия этого законопроекта, спикер украинского Парламента и председатели профильных парламентских комитетов получили от ряда украинских ВИЧ-сервисных организаций, Представительства ООН в Украине, группы депутатов Европарламента. Свою озабоченность выразил также Генеральный секретарь Совета Европы ТОРВЙОРН ЯГЛАНД, заявив, что поднимет вопрос о гомофобном законопроекте перед украинскими властями (см. ниже).

В данной ситуации принятие или непринятие этого законопроекта станет ещё одной лакмусовой бумажкой для украинской власти, которая покажет искренность её европейских устремлений. В противном случае, если тенденция на сворачивание демократических прав и свобод сохранится, Украина рискует обзавестись собственным типом «демократии», аналогичным тому, который уже имеет её северный сосед.

«Общественная мораль». Исполнительный директор Украинского Хельсинского союза по правам человека ВЛАДИМИР ЯВОРСКИЙ по просьбе координационной группы кампании против установления цензуры в СМИ и искусстве, проанализировал Закон «О защите общественной морали».

Закон, по мнению эксперта, является неконституционным и не отвечает требованиям Европейской Конвенции о защите прав человека:

[...] Поскольку часть третья статьи 34 Конституции не содержит такой цели как «общественная мораль» для ограничения свободы мысли и слова, свободного выражения своих взглядов и убеждений, то любые нормативные акты, в том числе законы, направленные исключительно на защиту «общественной морали», являются неконституционными

В частности, эксперт проанализировал термин «продукция порнографического характера», которым оперирует Закон:

«продукция порнографического характера — любые материальные объекты, предметы, печатная, аудио-, видеопродукция, в том числе реклама, сообщения и материалы, продукция средств массовой информации, электронных средств массовой информации, содержанием которых является детальное изображения анатомических или физиологических деталей сексуальных действий или которые содержат информацию порнографического характера». Т. е., если убрать то, что поясняет термин «продукция» и этого определения, получится, что «продукция порнографического характера — это продукция, содержащая информацию порнографического характера». Т. е. определение тавтологично и не даёт чётких критериев отнесения продукции к этой категории.

В дальнейшем такое нечёткое определение «порнографии» позволило принять критерии отнесения продукции к порнографичной. Так, в соответствии с Критериями порнографии, утверждёнными Национальной экспертной комиссией по вопросам защиты общественной морали к характеристикам порнографии относятся изображения аномальных и извращённых форм сексуального взаимодействия, в частности:

- гомосексуальное взаимодействие в ближнем ракурсе, широким планом, с демонстрацией возбуждённых гениталий и их взаимодействия. В том числе в изданиях, специализированная гомосексуальная направленность которых не упомянута в выходных данных и на обложке (упаковки) как предмет сексуального назначения для специального контингента;*

– демонстрация сексуального взаимодействия с лицами, имеющими явные признаки инвалидности, недостатков и аномалий развития, явно страдающих соматическими и/или психическими заболеваниями.

В соответствии с этими критериями любая такая продукция признаётся порнографией и запрещается для изготовления и распространения, что, по нашему мнению, является проявлением дискриминации по признаку пола, сексуальной ориентации, взглядов и физического состояния.

Всё это стало следствием именно нечёткости одной из базовых формулировок Закона [40]

Попытка отмены ЗУ «О защите общественной морали». В январе 2011 г. Верховная Рада приняла в первом чтении законопроект № 6532 от 16.06.2010 г. [41], предложенный группой народных депутатов во главе с председателем Комитета по вопросам свободы слова АНДРЕЙ ШЕВЧЕНКО. Этот законопроект, в случае его принятия, отменил бы действие ЗУ «О защите общественной морали» и созданной на его основе Национальной экспертной комиссии по защите общественной морали.

Однако в мае 2011 г. во время второго чтения законопроект был отклонён депутатами. . .

Ужесточение ЗУ «О защите общественной морали». А вот законопроект № 7132 от 15.09.2010 [42], вносящий изменения в действующий ЗУ «О защите общественной морали», был принят буквально через месяц после внесения уже в первом чтении. Он ещё больше суживает свободу слова и принцип верховенства права в Украине и носит репрессивный характер потенциально в отношении любого человека⁶. Его авторами стала всё та же группа «высокоморальных» депутатов, что зарегистрировала и проект № 8711 «О пропаганде гомосексуализма», почти в неизменном составе. Примечательно, что против него проголосовало всего три депутата [43].

1.3. Международное сообщество о соблюдении прав человека в отношении ЛГБТ в Украине

Freedom House, международная правозащитная организация, указывает на нарушение демократических прав и свобод в Украине за последний год и предостерегает от установления авторитаризма в стране:

За один год президентства ВИКТОРА ЯНУКОВИЧА Украина пережила беспокоящее снижение демократической практики и прав человека, и если эти тенденции не остановить, она может вернуться к авторитаризму

По итогам 2010 года FREEDOM HOUSE понизила рейтинг Украины от «свободной» до «частично свободной» по показателям политических прав и гражданских свобод. До этого Украина была единственной постсоветской страной, не считая Прибалтики, имевшей рейтинг «свободной» страны [44].

Госдепартамент США в 2010 г. выпустил очередной отчёт о соблюдении прав человека в мире. Согласно ему Украина, наравне с Белоруссией и Россией, вошла в тройку европейских стран, ситуация с правами человека в которых оценивается как наиболее серьёзная [45].

2 июля 2010 г. во время своего официального визита в Украину госсекретарь США ХИЛАРИ КЛИНТОН встретила с представителями общественных организаций. Отвечая на вопрос: «Какая политика правительства США в отношении прав лесбиянок и геев и какое послание с Вашей стороны может быть украинским властям в этом вопросе?», высокопоставленный чиновник отметила, что администрация БАРАКА ОБАМЫ борется за то, чтобы положить конец притеснениям и дискриминации ЛГБТ-сообщества у себя в стране и за рубежом: «Я считаю, что мы должны интегрировать всех людей в общество» [46].

⁶Подробнее с «достоинствами» законопроекта № 7132 можно ознакомиться по ссылке <http://amoral.org.ua/kontrolyuvati-potribno-vladu-ne-internet-zvernennya-iz-vimogoyu-napraviti-novu-redakciyu-zakonu-pro>

ILGA-Europe накануне 17 мая (дня противодействия гомофобии) назвала Украину в 2011 г. страной, где ситуация с соблюдением прав ЛГБТ-людей обстоит наихудшим образом в Европе. Для сравнения: индекс Украины по шкале ILGA-Europe составил: -4, Белоруси и Молдовы: -3, России: -2, Грузии: -1, Великобритании: +12.5. Индекс рассчитывался в зависимости от 24 показателей, оценивающих состояние законодательства и административной практики [47].

UNAIDS в лице Исполнительного директора Мишеля Сидибэ накануне Международного дня противодействия гомофобии и трансфобии обратился с посланием к правительствам стран мира [48]:

В мире распространены стигма и дискриминация, которые могут приводить к насилию и блокировать противодействие СПИДу. Это оказывает влияние на жизнь лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных лиц.

При осуществлении мер в ответ на СПИД мы были свидетелями того, как люди, подвергающиеся стигматизации, или просто в силу своей сексуальной ориентации и гендерной самоидентификации, с наименьшей вероятностью обращаются за требуемыми услугами в связи с ВИЧ. А это приводит к новым случаям ВИЧ-инфекции и смерти от СПИДа.

Мы должны добиться того, чтобы на смену насилию и дискриминации пришли признание и терпимость.

Я призываю правительства создать социальные и правовые условия, обеспечивающие уважение прав человека и всеобщий доступ к профилактике, лечению, уходу и поддержке при ВИЧ

Организация Объединённых Наций в лице Генерального секретаря Пан Ги Мун в 2010 году также выступила с призывом к тому, чтобы гомосексуальность была декриминализована во всём мире и чтобы в каждой стране были обеспечены равные права для всех людей независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Всеобщая декларация прав человека — именно всеобщая и распространяется на всех нас, какими мы бы ни были, как бы мы ни выглядели, с кем бы мы ни разделяли свою жизнь. Никаких исключений [49]

Совет Европы заслушал 22 июня 2011 г. доклад Комиссара СЕ по правам человека Томаса Хаммарберга на тему «Дискриминация на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Европе».

«Есть прогресс, но остаются и проблемы», — отметил Комиссар. Среди таких проблем были названы сложности в регистрации организаций ЛГБТ-сообщества властями некоторых стран, запрет на проведение гей-парадов, преступления на почве ненависти.

В представленном докладе Украина упоминается несколько раз. В частности, она принадлежит к 9 из 47 стран-членов СЕ, которые не имеют ни секторального, ни общего законодательства о недискриминации на почве сексуальной ориентации.

Кроме того, Украина — одна из семи стран, в которых законодательно не разрешено предоставление убежища на основе сексуальной ориентации, однако она имеет удовлетворённые просьбы об убежище на этом основании.

Украина также входит в 12 стран-членов СЕ, в которых запрещались или создавались административные препятствия для проведения гей-прайдов.

Украина вместе с Арменией, Азербайджаном, Российской Федерацией и Турцией является страной, в которой есть ограничения на свободу ассоциаций, противоречащие основным принципам прав человека, и наблюдаются проблемы в процессе регистрации ЛГБТ-организаций [50].

Отдельного упоминания заслуживает внимание СЕ к инициативе украинских парламентариев относительно законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты (относительно защиты прав детей на безопасное информационное пространство)» (см. выше, Подраздел 1.2.5).

Так, Генеральный секретарь СЕ Торбйорн Ягланд заявляет, что поставит вопрос относительно гомофобного законопроекта перед украинскими властями. Он отмечает, что ЕКПЧ устанавливает чёткие обязательства относительно свободы слова, уважения к частной и семейной жизни, недискриминации, в том числе по сексуальной ориентацией — для всех государств–членов СЕ, в том числе Украины. Именно эти права, по мнению правозащитников, могут быть нарушены в Украине, если законопроект будет принят [51].

2. Обзор ситуаций в отдельных сферах

2.1. Правоохранительные органы и ЛГБТ

Учёт групп риска. В июле 2011 г. сразу два государственных ведомства — Государственная служба статистики и МВД — отапортовали о том, что пресловутая Форма № 7, по которой Госкомстат обязывал правоохранителей вести учёт «гомосексуалистов» как группы риска к заражению ВИЧ, отменена ещё в 2008 г.

Кроме того, что эта норма носила дискриминационный и антиконституционный характер, выполнялась она, что называется, «для галочки» и украинское ЛГБТ-сообщество безусловно приветствует то, что перестало существовать хотя бы одно маленькое обстоятельство, характеризующее Украину как «полицейское государство».

Однако украинские ЛГБТ-организации беспокоит совсем не эта бюрократическая норма. Многие из них располагают свидетельствами того, что МВД уже много лет не прекращает вести свой собственный противозаконный учёт гомосексуальных граждан, собирая на них базы данных конфиденциальной информации, включая отпечатки пальцев и фотографии.

В своём письме от 04.04.2011 г. МВД, на запрос Центра «Наш мир», информирует, что «данные, касающиеся сексуальной ориентации граждан, в Министерстве не собираются и не используются, кроме случаев, предусмотренных законодательством Украины». Аналогичный ответ в июле 2011 г. получила ещё одна ЛГБТ-организация, Гей-Форум Украины.

Другими словами, многочисленные свидетельства того, что в МВД собирают такую информацию, полученные не только общественными организациями, но и государственными исследовательскими учреждениями [5], являются «наглой» ложью, направленной на дискредитацию правоохранительных органов.

Подобной позиции Министерство придерживалось и все предыдущие годы.

К сожалению, закрытость и непрозрачность деятельности правоохранительных органов, а также нежелание самих ЛГБТ, пострадавших от незаконного сбора данных, отстаивать публично свои права, приводят к тому, что подобные ответы МВД сложно опровергнуть. Тем не менее, существует достаточно много свидетельств гомосексуалов о том, что такие базы данных ведутся подразделениями по борьбе с торговлей людьми практически во всех крупных городах Украины. А в 2009 г., после резонансного инцидента с массовым незаконным снятием отпечатков пальцев и фотографированием всех посетителей столичного гей-клуба «Андрогин», ведение такой практики подтвердил в своём интервью телеканалу СТБ и глава пресс-службы киевской милиции Владимир Полищук [24].

В связи с этим международные органы в сфере прав человека рекомендуют и требуют от государств следующее:

Задержанные должны находиться под пристальным мониторингом, особенно если они не прошли процедуру приёма и медицинский осмотр. — п. 60 Руководства по демократическим основам полицейской деятельности ОБСЕ, 2008 г. [25]

[...] государство несёт моральную ответственность за любое лицо, содержащееся под арестом, поскольку оно полностью находится во власти полиции. В случае получения телесных повреждений в этот период именно правительство должно представить доказательства, ставящие под сомнение описание событий, сделанное пострадавшим [...] г-н РЫБИЧ получил телесные повреждения, пребывая под стражей в полиции, и это в любом случае являлось противозаконным, поскольку он полностью находился под контролем полиции. — Решение ЕСПЧ в деле «Рыбич против Австрии» от 04.12.1995 г.

Учитывая всё большую бесконтрольность деятельности милиции в нашей стране, во многих случаях носящую противоправный характер, вполне объяснимо нежелание пострадавших от милицийского произвола ЛГБТ отстаивать свои права публично.

Прокурорские проверки деятельности НГО. В апреле 2011 г. МБФ «Международный Альянс по ВИЧ/СПИДу в Украине» распространил заявление о новой волне репрессий против общественных организаций в Украине со стороны государственных органов [26].

Генеральная прокуратура Украины по поручению Администрации Президента проводит массовые проверки НГО с угрозами в адрес руководителей организаций и изымает документы. Результатом проверок уже на сегодня стало закрытие части социальных программ, которые внедряются неправительственным сектором в Украине.

«После десятилетий развития демократических институций в Украине снова применяются методы НКВД — “охота на ведьм” среди общественных организаций по сфабрикованным обвинениям сегодня уже не ограничивается только абстрактными обвинениями в адрес фонда Сороса, а выливается в непрерывные рейды правоохранительных органов и контролирующих служб», — заявляет АНДРЕЙ КЛЕПИКОВ, Исполнительный директор МБФ «Международный Альянс по ВИЧ/СПИДу в Украине»

Под каток репрессий попали и украинские ЛГБТ-организации, грантёры Альянса. Так в апреле 2011 г. Прокуратура г. Черкассы подвергла безосновательной проверке организацию «Гей-Альянс Черкассы».

Попытки ЛГБТ добиться прозрачности работы МВД. В середине января 2011 г. от имени Постоянной референтной группы по вопросам ЛГБТ-движения и МСМ-сервиса в Украине руководству МВД было предложено создать при министерстве межсекторальную рабочую группу по вопросам ЛГБТ и МСМ.

Основанием для создания такого органа ПРГ видит многочисленные факты нарушения прав человека в отношении ЛГБТ и МСМ со стороны правоохранительных органов, причиной которых, прежде всего, является нетерпимость и дискриминационное отношение многих работников милиции к ЛГБТ и МСМ, а также отсутствие у них опыта в расследовании уголовных дел, связанных с этой социальной группой. Заданиями такой межсекторальной группы могли бы быть: мониторинг соблюдения прав человека в отношении ЛГБТ и МСМ со стороны правоохранительных органов, реагирование на случаи нарушения прав с разработкой соответствующих рекомендаций, содействие обучению работников внутренних дел по вопросам ЛГБТ и МСМ и др.

К сожалению, МВД в ответе за подписью замминистра ЛЕОНИДА ЗИМЫ не сочло нужным участвовать в создании такого органа, хотя и отметило, что заданием органов внутренних дел является *«защита прав и свобод человека и гражданина от противоправных посягательств независимо от их расы, этнической и гендерной принадлежности, сексуальных ориентаций, умственного или физического здоровья».*

25 января 2011 г. в МВД прошло учредительное собрание Общественного совета при министерстве (теперь из его названия исчезли слова «по правам человека»). На участие в Совете были поданы документы и от представителя ЛГБТ-организаций. К сожалению, никакого ответа от МВД по этому поводу не поступило, но судя по списку членов Совета, опубликованному на сайте МВД, представитель ЛГБТ-организаций туда не вошёл.

2.2. Внешняя политика Украины и ЛГБТ

Теневой доклад о дискриминации ЛБТ. На 45-й сессии Комитета ООН по вопросам ликвидации всех форм дискриминации женщин, проходившей в Женеве в январе 2010 г., Украина представила доклад о выполнении профильной Конвенции ООН.

18 января на сессии были заслушаны теневые доклады украинских общественных организаций о соблюдении прав человека в отношении женщин в нашей стране. В частности, представительница

херсонской ЛГБТ-организации «За равные права» сообщила, что национальное законодательство не предусматривает запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации, хотя гомосексуальные женщины сталкиваются с многочисленными случаями нарушения прав и свобод и по этой причине преступления против таких женщин невозможно квалифицировать как преступления, совершённые на почве ненависти.

21 января, после официального доклада, украинской делегации членами Комитета было, среди прочих, поставлено 9 вопросов, так или иначе касающихся соблюдения прав лесби-, би- и транссексуальных (ЛБТ) женщин в Украине. Ни на один из этих вопросов украинская официальная делегация ответов не нашла, что и было отмечено Комитетом.

18 февраля Комитетом были изданы Заключительные наблюдения для страны. Украина должна выполнить эти рекомендации в течение 4 лет. В них отмечены и ЛБТ-женщины, что является результатом адвокационной работы организации «За равные права». Впервые в Заключительных наблюдениях была упомянута сексуальность как одна из причин для дискриминации [52].

Отношение Украины к международным инициативам в отношении ЛГБТ. На внешнеполитической арене Украина, в отличие от внутренней политики, практически всегда поддерживала инициативы в защиту прав ЛГБТ (ряд таких инициатив упомянуты выше, в разделе 1.1).

Она стала одной из 85 стран, которые 21 марта 2011 г. на заседании Совета по правам человека ООН в Женеве приняли совместное заявление «Прекращение актов насилия и нарушений прав человека на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности»¹.

Это заявление добавляет новые послы по ЛГБТ: усиление внимания к вопросам ЛГБТ в рамках Универсального периодического обзора и призыв к офису Верховного комиссара ООН по правам человека не оставлять без внимания нарушения прав человека по признакам СОГИ [53].

Позиция России. В апреле 2011 г., сразу после неудачной попытки российского премьера Владимира Путина «затащить» Украину в объятия Таможенного союза во время официального визита в Киев, специалист «Института стран СНГ» Кирилл Фролов во всеуслышание пугал украинцев сближением с Европой: «Если Украина реализует свою евроинтеграцию, то по требованию ЕС она обязана будет проводить гей-парады в Киеве, во Львове и везде» [54].

Легко было бы представить такое бредовое изречение исходящим из уст гомофобских клерикальных организаций. Но судя по названию учреждения, от имени которого он выступил, и его учредителей (Правительство Москвы, институты Российской академии наук, МГИМО МИД РФ, МГУ и др.) [55], К. Фролов претендует на звание солидного учёного.

2.3. Образование и ЛГБТ

Украинское образование, вопреки ст. 35 Конституции, декларирующей, что «церковь и религиозные организации в Украине отделены от государства, а школа от церкви», всё глубже скатывается в объятия этого общественного института.

9 февраля 2011 г. в Министерстве образования и науки, молодёжи и спорта прошло очередное заседание Общественного совета по вопросам сотрудничества с Церквями и религиозными организациями. Члены общественного совета рассмотрели «Стандарты сексуального образования в Европе», разработанные Европейским бюро ВОЗ и высказали единодушную позицию, что этот документ во многих своих позициях и подходах не соответствует ценностям, традиционно присущим Украине, и поэтому не может использоваться в таком виде [56]

Как сообщил 23 марта 2011 г. религиозный интернет-ресурс «Новости христианского мира», в Одессе состоялась международная научно-практическая конференция: «Украина — США: Духовно-нравственное воспитание учащейся молодёжи». Судя по заметке, речь на конференции шла о дефиците

¹Примечательно, что в 2006 г. аналогичное заявление поддержало всего 54, а в 2008 — уже 67 государств.

духовного капитала украинской нации, наращивать который необходимо за счёт нравственного воспитания школьников. *«На какой основе следует его наращивать?», — вопрошает автор заметки, — Многие предлагают на общечеловеческих ценностях. Тогда в украинских школах и появляется такой факультатив как “Толерантность”. Толерантность — это хорошо, но когда нет чётких её критериев, то исходя из общечеловеческих ценностей, предлагается с уважением относиться к людям с греховной сексуальной ориентацией. Можно ли с уважением, терпимо относиться к содомистам, педофилам? Толерантно к греху?»*

Это мероприятие не нашло бы отражения в нынешнем отчёте, если бы не проходило, как утверждает заметка, под эгидой Министерства образования и науки, молодёжи и спорта Украины. В заметке также сказано, что *«все участники, включая слушателей, повысивших уровень своих педагогических знаний по дисциплинам духовно-нравственной направленности, получили сертификат организаторов конференции»* [57].

2.4. Армия и ЛГБТ

Министерство обороны Украины в своём официальном ответе от 28.03.2011 г. за подписью и. о. директора Департамента социальной и гуманитарной политики министерства В. НИКИТЕНКО на запрос Центра «Наш мир» о соблюдении принципа недискриминации по признаку сексуальной ориентации в украинской армии отмечает:

Министерство [...] осуждает факты сознательного разжигания вражды и ненависти по признакам национальности, сексуальной ориентации, личных убеждений — в целом, до откровенного разжигания гомофобии и ксенофобии в Украине

2.5. Омбудсмен и ЛГБТ

Украинские ЛГБТ-активисты подготовили и направили в адрес Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека НИНЫ КАРПАЧЁВОЙ полный перевод специального видеообращения Верховного комиссара ООН по правам человека НАВАНЕТХЕМ ПИЛЛЭЙ, которая призвала декриминализовать гомосексуальность во всех странах мира и покончить с дискриминацией и насилием в отношении людей, принадлежащих к ЛГБТ-сообществу.

Комментируя это историческое заявление, лидер Гей-Форума Украины С. ШЕРЕМЕТ отметил:

Верховный комиссар ООН по правам человека задаёт тон в деле борьбы за права человека во всём мире. И сегодня мы направляем полный перевод этого обращения в адрес украинского омбудсмана НИНЫ КАРПАЧЁВОЙ с надеждой и уверенностью, что слова Верховного комиссара станут путеводными для нашего уполномоченного по правам человека, который, увы, на практике пренебрегает правами ЛГБТ, хотя в Украине они регулярно и во многих случаях безнаказанно нарушаются.

О чём тут говорить, если в ежегодном докладе омбудсмана о соблюдении и защите прав и свобод человека в Украине объём информации по гей-лесбийской проблематике составляет ровно ноль байтов?! Эта правовая диспропорция в правозащите в глазах мирового сообщества выглядит просто уродливо. КАРПАЧЁВОЙ пора снимать ЛГБТ с игнора и «выровнять» положение дел [49]

2.6. Политики, депутаты и ЛГБТ

В. Колесниченко. Знакомая гомофобная риторика прозвучала из уст очередного народного депутата Украины, как обычно прикрытая необходимостью защищать «традиционные христианские ценности». На этот раз им оказался заместитель главы депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде ВАДИМ КОЛЕСНИЧЕНКО. В своём интервью на радио «Свобода» 3 сентября 2010 г. [58],

ратуя за введение в Украине особой системы прав человека, основанной на «учении Российской православной церкви в отношении прав человека», он заявил:

Я считаю, что гомосексуальные браки неприемлемы для нашей культуры, для нашего государства и всегда буду выступать против этого, хотя некоторые европейские страны поддержали это решение. И я считаю, что подавляющее большинство граждан Украины будут против этого

Вторя себе же, 13 октября 2010 г. в интервью интернет-изданию «ВсеНовости.in.ua», «правозащитник» (как он сам себя называет) ВАДИМ КОЛЕСНИЧЕНКО сказал:

Весьма дискуссионной и сложной будет попытка узаконить однополые браки в Украине [...] Всё это жёстко противоречит духу нашего народа [...] Не думаю, что в ближайшее время в Верховной Раде будут рассматриваться законы для гомосексуалистов. Ведь наше общество должно развиваться другим путем, на других духовных принципах

КОЛЕСНИЧЕНКО немного не угадал и вот уже меньше чем через год в ВР был зарегистрирован проект закона о «пропаганде гомосексуализма»:

Я данный проект буду, безусловно, поддерживать. Мы достаточно толерантно относимся к людям, но считаю, что пропаганда гомосексуализма среди детей — недопустима. Поэтому считаю, что фракция Партии Регионов поддержит этот законопроект. Когда человек входит в совершеннолетие, то он вправе распоряжаться своей жизнью как захочет. К тому же в Украине снят уголовный запрет на гомосексуальные связи. Думаю, что этого достаточно, ведь в украинском обществе совсем иные ценности [59]

А. Шкиль. Социологи предсказывают бóльшую открытость представителей ЛГБТ в Украине в будущем, однако политики отказываются им верить. Так народный депутат Украины от БЮТ АНДРЕЙ ШКИЛЬ в связи с этим заявил:

Данные социологического исследования, которые прогнозируют, что к 2020 году на Украине увеличится количество людей с нетрадиционной ориентацией, вызывают сомнения. В любом случае такие взаимоотношения, а тем более однополые браки, абсолютно не отвечают украинскому менталитету и традициям. Поэтому даже если мы когда-нибудь станем членом Евросоюза, эта норма не будет закреплена. Нужно также учитывать, что в Европу Украина движется только на словах, поэтому в ЕС мы будем ещё нескоро [60]

Л. Григорович. Попытка разжечь у общества ненависть к гомосексуалам, сравнивая их с убийцами, в любой демократической стране была бы воспринята как «язык вражды» и повлекла бы за собой соответствующее наказание. Однако:

[...] будем исходить из того, что украинцы — верующие люди. Бог есть! И человек — его творение. Вспомним, что в Библии, говорящей от имени Бога, однополые связи осуждаются! Бог сотворил мужчину и женщину для того, чтобы они в гармонии рождали и воспитывали детей. Исходя из этого я бы очень не хотела, чтобы этот грех выдавали за свободы и права. Свобода — это оставаться человеком. Это возможно только тогда, когда выполняешь десять заповедей божьих. Что касается судеб детей, воспитанных в однополых браках, то мне сложно о них судить. Эта тема для меня — табу. Содомия равнозначна продаже души или убийству себе подобного, поэтому мне не интересны даже последствия такого греха [61]

Это высказывание не какого-то ополоумевшего попа, а народного депутата Украины Лилии Григорович, человека, который принимает непосредственное участие в разработке и принятии законов, по которым живёт вся страна. В т. ч. атеисты и граждане с гомосексуальной ориентацией, которые исправно платят налоги на содержание государственного аппарата и лично г-жи Григорович!

Е. Лукьянова. Гомофобные философствования очередного народного депутата, ЕКАТЕРИНЫ ЛУКЪЯНОВОЙ, одного из соавторов законопроекта № 8711 о запрете пропаганды гомосексуализма, были досконально изложены в её интервью сайту Главком [62] 16.05.2011 г. Вот лишь один симптоматичный фрагмент:

Лукьянова: ... сегодня мы наблюдаем масштабное наступление гомосексуальной культуры на традиционную украинскую культуру [...] по большому счету, неважно, какой ты ориентации — традиционной или нетрадиционной, — важно то, что ты начинаешь относиться к гей-культуре как к норме, как к правилу. Если человек начинает относиться к ней именно так, я считаю, что он — уже является сторонником гей-культуры [...] Пока мы спорим о том, правильные или неправильные люди находятся у власти, в какую сторону должна интегрироваться Украина, у нас под носом посредством этого наступления гей-культуры происходят вещи, несущие в себе колоссальную угрозу для нашей государственности [...] лобби гей-культуры в Кабмине очень сильно. Это подтверждает хотя бы тот факт, что в составе правительства напрочь отсутствуют женщины [...] один умный гей на нужном месте может зарубить инициативы пары сотен таких депутатов, как Лукьянова. Это же касается и парламента: внедрение геев во все фракции и комитеты Верховной Рады не позволяет принимать законы, которые могли бы действительно защищать в Украине традиционный путь развития общества и государства.

Главком: *То есть все, кто не голосует за ваши законы — тот...?*

Лукьянова: *Ну, в плохом или в хорошем смысле этого слова.*

Главком: *Хорошо. Я не спрашиваю, кто конкретно ведет наступление гей-культуры на традиционную украинскую культуру. Но с какой целью оно проводится?*

Лукьянова: *Я считаю, что цель одна: уничтожение Украины как государства. Она в таком качестве просто не нужна.*

Главком: *Кому не нужна?*

Лукьянова: *Гей-культуре.*

Главком: *То есть, мы говорим о какой-то глобальной международной теории заговора?*

Лукьянова: *Возможно*

Примечательно, что здесь народный депутат проговорила: истерия вокруг «гей-культуры» нужна для того, чтобы отвлечь внимание от неудобных вопросов, «*правильные или неправильные люди находятся у власти, в какую сторону должна интегрироваться Украина*». Происходит точно такое же перекалывание ответственности за демографическую катастрофу с реальных её виновников — экономически бездарной и коррумпированной власти на мужчин, переставших будто бы быть мужчинами, и женщин, потерявших женственность:

[...] количество одиноких матерей увеличивается [...] Причин две, но на самом деле одна. Во-первых, женщина перестала уважать мужчину как главу семьи. Во-вторых, мужчина перестал уважать мужчину как главу семьи. Это и есть кризис семьи, который вышел из кризиса мужчины

О. Ляшко. Из интервью народного депутата ОЛЕГА ЛЯШКО Информационному агентству «Украинские национальные новости» 19.05.2011 г. [63]:

УНН: *... извините за вопрос: Вы принадлежите к... м-м-м... этому сообществу людей?*

Ляшко: *Это какому?*

УНН: *Ну хорошо: Олег Ляшко — гей?*

Ляшко: *Нет. Если есть вопросы, не надо держать камень на душе. А как я отношусь к ним — Господь каждому даёт, пусть кто как хочет, так и живёт. У нас более 70% граждан*

являются верующими, поэтому меня пытаются дискредитировать таким образом, сделав из меня символа секс-меньшинств. Послушайте мой голос. Где вы видели педераста с таким голосом — баритональный бас? Не хочу обидеть представителей секс-меньшинств, поэтому поменяйте: где вы видели гея с таким голосом?

Рукоприкладство в ВР. Как сообщила газета «Сегодня» [64], очередной инцидент с рукоприкладством, имеющий гомофобный подтекст, произошёл в ВР 18 мая 2011 г. Вице-спикер, коммунист АДАМ МАРТЫНЮК, применил грубую физическую силу к депутату ОЛЕГУ ЛЯШКО.

Казалось бы, решением конфликтов в Парламенте с помощью мордобоя уже никого не удивишь, однако в этом случае показательным стало отношение других депутатов к инциденту. Учитывая «дурную» славу ЛЯШКО в Раде², были сделаны следующие заявления:

Нардеп-коммунист Е. ЦАРЬКОВ: *«Я рад, что в президиуме есть люди с нормальной ориентацией, и полностью поддерживаю первого вице-спикера. А то один из политиков другой ориентации недавно мне сказал страшную фразу: “Это вы в меньшинстве”. Что касается обвинений в гомофобии, то, думаю, скоро так будут называть меня. Сегодня я регистрирую законопроект, который предусматривает уголовную ответственность за пропаганду гомосексуализма»*

Нардеп-нунсовец Г. МОСКАЛЬ: *«В рядах оппозиции протестных настроений против МАРТЫНЮКА нет. Никто постановления о его отстранении не готовит»*

ГЕННАДИЙ МОСКАЛЬ — ещё и глава МВД в теневом Кабмине, однако в действиях первого вице-спикера он ничего уголовного не видит и подходит к таким действиям избирательно: *«Тут надо смотреть ещё, против кого это совершено. Если бы против пожилых уважаемых людей вроде ИВАНА КИРИЛЕНКО или ЛЕОНИДА ГРАЧА, то такой поступок, может, и потянул бы на уголовную статью. А так это тянет только на “Камеди клуб”».*

И уж верхом цинизма выглядит заявление спикера Рады ВЛАДИМИРА ЛИТВИНА: *«Как я воспринимаю поступок Мартынюка? С завистью».* Причём в ответ на вопрос, что было бы, если бы заседание вёл не МАРТЫНЮК, а он, ЛИТВИН с усмешкой продемонстрировал мускулы на руках.

Е. Царьков. Комментируя инициированный им же законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма³, народный депутат ЕВГЕНИЙ ЦАРЬКОВ заявил:

Вы почитайте глянецовые журналы, там типичная пропаганда гомосексуализма — статьи об однополый любви, интервью Элтона Джона или Бориса Моисеева [...] В Советском Союзе за такое справедливо полагалось тюремное заключение! [65]

В своём блоге он менее толерантен: *«Кстати, я подготовил законопроект против гомосексов. Подписал его во ВСЕХ фракциях ВР и в понедельник регистрирую. Вот кодло и беснуется» [66, 68].*

В этой же статье другой депутат, НИКОЛАЙ КАТЕРЕНЧУК, выразил иную точку зрения по этому вопросу. Он считает, что сексуальные предпочтения нельзя регулировать правовыми нормами:

Это так называемые мёртвые законодательные нормы. Даже если такой закон будет принят, юридически его выполнить невозможно — кто и как будет контролировать его соблюдение?, — пояснил КАТЕРИНЧУК, отметив, что отказался поставить свою подпись под законопроектом

²После опубликования служебного видео прокуратуры, свидетельствующего о гомосексуальных контактах О. ЛЯШКО в прошлом, см. <http://videooboz.com/RU/video/4648/vydeozapys-doprosa-deputata-bjut-olega-lyashko>

³Подробно о законопроекте № 8711 от 20.06.2011 см. раздел 1.2.5.

К. Бондаренко. Бывший заместитель СЕРГЕЯ ТИГИПКО по «Сильной Украине», не пожелавший «влииться» вместе со своими соратниками в ПР в преддверии предстоящих в 2012 г. парламентских выборов, политолог КОСТЬ БОНДАРЕНКО, очевидно решил перейти в оппозицию и предлагает ей в первую очередь озаботиться своим имиджем.

Так, на своей пресс-конференции 27 октября 2011 г. он заявил [67], что «в украинской оппозиции не должно быть сумасшедших, геев и уголовников». Также он отметил, что не задание власти проявлять альтруизм по отношению к обществу: «Не задание власти понимать те или иные процессы. Власть будет действовать объективно, стоять на страже демократии — это задание оппозиции», а как неудачный, привёл пример России:

Ещё больше опасности, когда оппозиция начинает быть смешной. Пример, соседняя Россия, где оппозиция — просто находка для власти. Когда оппозицию формирует один сумасшедший, один с нетрадиционной ориентацией, один с коррупционным прошлым, и т. д., и все вместе они говорят — голосуйте за оппозицию, а не за эту власть, соответственно народ загоняется в такие рамки, когда просто начинают не воспринимать оппозицию. Самое плохое — если Украина пойдёт таким же путем, путём формирования такой оппозиции

В Украине трудно не уличить в коррупции какого-либо чиновника или депутата — как представителей провластного большинства, так и оппозиции. Кого считать «сумасшедшим»? Как правило, на постсоветском пространстве под это понятие подпадают⁴ те, кто ратуют за общечеловеческие ценности и права человека, за принцип недискриминации, и Россия в этом смысле действительно яркий тому пример. А желание выкинуть с «тонущего корабля» геев вообще напоминает период формирования властной вертикали в фашистской Германии в 30-х годах прошлого века.

На самом деле, высказывались политики и депутаты по теме гомосексуальности (или, как они любят называть, — «гомосексуализма») за последнее время много и часто. К процитированным в этом разделе можно добавить ВЛАДИМИРА СТРЕТОВИЧА, ЮРИЯ КАРМАЗИНА, ТАРАСА ЧОРНОВИЛА, ПАВЛА УНГУРЯНА и др., представляющих все фракции ВР. С сожалением вынуждены отметить, что толерантные или здравомыслящие высказывания мы привели почти все, а гомофобных лишь малую часть.

2.7. Органы местной власти и самоуправления и ЛГБТ

Избирательная кампания в местные органы власти в Украине в 2010 г., как и многие другие выборы, не избежала «грязных» политических технологий.

Компромат на О. Ляшко. 7 октября 2010 г. в Интернете появилось служебное видео прокуратуры, где, тогда ещё молодой рядовой гражданин, а ныне народный депутат, ОЛЕГ ЛЯШКО рассказывает о своей гомосексуальной связи во всех подробностях.

Фракция БЮТ, в которой он состоял, позднее под надуманным, скорее всего, предлогом исключила его из своих рядов. Таким образом, представители украинской политической элиты сами становятся заложниками политики замалчивания и гомофобии, которая не без их активного участия выработалась в отношении ЛГБТ в Украине.

Выборы в Житомире. И ещё один пример из той же избирательной кампании. На этот раз под каток «чёрно-голубого» пиара попал кандидат в мэры Житомира от политсилы АРСЕНИЯ ЯЦЕНЮКА «Фронт перемен» ГЕННАДИЙ ЗУБЕНКО.

В городе от имени некой ЛГБТ-организации были расклеены листовки в поддержку этого кандидата. К сожалению, защитники г-на ЗУБЕНКО, стараясь отмазать своего кандидата от «голубых»

⁴См., например, <http://top.oprf.ru/interviews/5089.html>, <http://finam.fm/archive-view/4808/>, <http://ks-region69.ru/politics/653-gorodskie-sumasshedshie-net-nesistemnaya-oppoziciya.html>

пятен, почему-то посчитали необходимым вылить больше грязи именно на геев и лесбиянок, чем на своих политических оппонентов, чьих рук делом такая реклама, скорее всего, и являлась [69].

Харьковский губернатор МИХАИЛ ДОВКИН, представитель Партии регионов, как в воду глядел, заявив ещё 20 июля 2010 г.:

Чёрный пиар — неотъемлемая часть жизни любого публичного человека. Тот, кто идёт в политику, должен понимать, что против него могут быть использованы грязные технологии, вплоть до обвинений в [...] гомосексуализме [...]. Потому что некоторые деятели, и их, к сожалению, немало, идут к своим «вершинам» именно таким путём [70]

Киевский горсовет способствует религиозным фундаменталистам. 28.09.2010 г. мэр Киева ЛЕОНИД ЧЕРНОВЕЦКИЙ своим распоряжением № 768 обязал киевскую госадминистрацию и ряд других городских служб способствовать проведению фестиваля «Все вместе!», организатором которого выступило одноименное общественное движение [71].

Во время акции со сцены, установленной у дверей мэрии столицы, звучали гомофобные лозунги, направленные на разжигание ненависти к гомосексуалам, а также призывы к властям ввести уголовную ответственность за «пропаганду гомосексуализма». Вот примеры таких лозунгов: «Гомосексуализм = СПИД», «Регистрация партнёрств извращенцев — угроза национальной безопасности Украины» и др. [72].

Обращения Львовского и Ивано-Франковских горсоветов к Президенту. 31 марта 2011 г. Львовский горсовет обратился к Президенту с предложениями по сохранению роли семьи. Его текст наполнен гомофобным бредом настолько, что даже не заслуживает подробных комментариев. Вот лишь одна цитата:

Украина ратифицировала Европейскую конвенцию об усыновлении детей (ETS № 58), которая даёт возможность гомосексуальным парам усыновлять украинских детей, поскольку предусматривает право усыновления одним лицом. Наблюдаются также попытки подмены гендерного равенства как равенства правового статусу женщин и мужчин, предусмотренного Законом Украины «Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків», и предоставление равных прав в семейных отношениях лицам с гомосексуальной ориентацией. Первым шагом к этому стала регистрация министерством юстиции Украины общественной организации «Совет ЛГБТ-организаций Украины» [73]

Право усыновления одним человеком было предусмотрено Семейным кодексом Украины еще задолго до ратификации вышеупомянутой Конвенции, а считать каждого одинокого усыновителя гомосексуалом похоже на паранойю. Кстати, сама Конвенция никоим образом не позволяет усыновление детей на территории Украины гомосексуальным парам. Связь между гендерным равенством и гомосексуальной ориентацией, усматриваемая в тексте обращения вообще остается за гранью здравого смысла.

Печально, что угрозу институту украинской семьи львовские депутаты увидели исключительно в гомосексуалах. Очевидно, выше их понимания остался целый ряд социальных и экономических проблем, которые на самом деле угрожают украинским семьям, особенно молодым.

Симптоматично, что за разъяснением ситуации и подачей правильных ориентиров в вопросе ювенальной юстиции, городские мужи на той же сессии обратились не к юристам, а к священникам.

В затылок депутатам в тот день дышала группа поддержки под стенами горсовета, состоящая из пары десятков молодых людей, объединенных в некое «Движение чистых сердец» с гомофобными лозунгами: «Гомосексуализм — геноцид народа», «За Львов без гомосексуализма» и «Нас не нагнуть», сдобренные скабрезными рисунками. Новаторством для гомофобных акций, принявших в последнее время размах эпидемии в Украине, стали заготовленные тюбики с вазелином для каждого депутата горсовета на случай, если те откажутся проголосовать за обращение к Президенту. Но «общественность» тратилась на вазелин зря — депутаты оказались достойны своих избирателей. Теперь молодым людям придется подумать, куда деть 90 тюбиков со смазкой... [74].

Исторично гомофобное заявление Львовского отделения Народного руха Украины зачитал на очередной сессии Львовского облсовета 22 февраля 2011 г. депутат СВЯТОСЛАВ ШЕРЕМЕТА⁵:

«Украинская нация тысячелетиями формировала свой духовный облик и моральные основы. Содомский грех является чрезвычайно тяжёлым для христианина, это бунт против Бога», — отмечено в заявлении. Зачитав заявление, С. ШЕРЕМЕТА выразил убеждённость в том, что голубые есть и в сессионном зале Львовского облсовета, указав на ту его часть, где разместились депутаты от Партии регионов. По его словам, зал после них нужно будет продезинфицировать [75]

На сегодняшней сессии Ивано-Франковского горсовета решено послать обращение ВИКТОРУ ЯНУКОВИЧУ с осуждением гомосексуализма и однополых браков. Иванофранковцы требуют у ЯНУКОВИЧА принять меры в отношении отмены регистрации организации лесбиянок и гомосексуалистов «Совет ЛГБТ-организаций», зарегистрированной министерством юстиции. Депутаты считают, что гомосексуализм подрывает социальные ценности людей и угрожает национальным интересам Украины. За это решение депутаты проголосовали единогласно [76]

Выводы к Главам 1 и 2

За последнее десятилетие украинское законодательство и политика в отношении ЛГБТ практически не претерпели каких-либо существенных изменений. Из несущественных, но заслуживающих определённого внимания перемен, можно отметить, что понятие «дискриминация по признаку сексуальной ориентации» и связанные с ним уже становятся предметом обсуждения для власти и политики.

Украина, как и прежде, проводит политику двойных стандартов во внутри- и внешнеполитических сферах: последовательно поддерживая западные инициативы по борьбе с гомофобией и дискриминацией ЛГБТ на международном уровне (хотя и не участвуя в их разработке), практически полностью игнорирует данные проблемы внутри страны.

Тревожны тенденции усиления влияния церкви и фактическое нарушение принципа отделения церкви от государства, возникшие ещё в период президентства ВИКТОРА ЮЩЕНКО.

Нет никакой внятной политики и озвученной позиции государства по проблемам ЛГБТ, что позволяет отдельным политикам и чиновникам использовать свои личные убеждения в качестве определяющего фактора в отношении ЛГБТ-проблематики и соответствующих конкретных действий. Личные убеждения оказываются крайне слабо связанными с декларируемыми ими политическими взглядами и сильно — с религиозными воззрениями.

Резкое усиление антигомосексуальных выступлений представителей разных сил — законодателей (депутаты и партийные лидеры), исполнителей (чиновники разного уровня), религиозных лидеров — может объясняться двумя гипотезами: (1) имеет место несогласованная реакция общества на нестабильность, поиск опоры на «идеальное прошлое»; (2) существует согласованная, возможно инспирированная из одного центра, попытка отвлечь внимание масс от политических и экономических просчётов (или злоупотребления) властей имущих.

С точки зрения принципа экономии гипотез можно было бы поставить под сомнение вторую гипотезу и объяснить отдельные обмолвки таких персонажей как нардеп ЕКАТЕРИНА ЛУКЪЯНОВА их «темнотой», «стереотипным мышлением» или же случайным текстуальным совпадением с ригористической консервативной риторикой.

Вместе с тем, та активность и успешность выступлений радикальных движений наподобие «Любви против гомосексуализма» и «Свободы» (в частности, появление законопроектов, направленных против ЛГБТ, и единая клерикальная риторика парламентских сил⁶) позволяет предположить наличие хотя бы частичной централизации, дирижирования отвлекающими народ маневрами.

⁵ Не путать с лидером Гей-Форума Украины СВЯТОСЛАВОМ ШЕРЕМЕТОМ!

⁶ См., например, стенограмму: ПАРЛАМЕНТСЬКІ СЛУХАННЯ «Стан суспільної моралі в Україні», 9 листопада 2011 року [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу: http://static.rada.gov.ua/zakon/new/par_sl/s1091111.htm

Часть II.

Негосударственные сферы и ЛГБТ (уровень гомофобии в Украине)

3. Обзор положения в негосударственных сферах

В отличие от государства, украинское общество за последние годы демонстрирует заметные перемены в отношении ЛГБТ-проблематики в сторону ухудшения.

Во-первых, растёт открытость как самих ЛГБТ-людей внутри Украины (прежде всего, благодаря СМИ), так и общественного обсуждения связанных с ними тем.

Во-вторых, украинцам приходится волей-неволей как-то формулировать своё отношение к таким темам, практически не касающимся их повседневной жизни, но всё более вторгающимся в сферу их внимания. Рост гомофобии вполне вписывается в рамки вынужденной реакции на долго замалчиваемое и по-прежнему плохо понятное явление, которое уже не получается просто игнорировать.

В целом, происходящие процессы стоит охарактеризовать как неоднозначные и противоречивые, выявляющие совершенно противоположные взгляды и тенденции.

Очевидно, что широким обществом тема гомосексуальности по-прежнему воспринимается как нечто экзотическое, чуждое национальной культуре и истории. Толерантность явно зависит от отношения к современной западной культуре в целом и поэтому широко варьирует (хотя и с явно подавляющим преобладанием негативных оценок), в зависимости того, насколько близкой и понятной данному человеку кажется жизнь западных обществ, поскольку в собственном обществе эти проблемы являются малозаметными.

3.1. Церковь

Массовые церковные организации демонстрируют весьма стойкое и последовательно негативное отношение ко всем вопросам, связанным с гомосексуальностью, совершенно игнорируя современные тенденции среди своих западных единоверцев. Впрочем, такое положение дел характерно для церквей «третьего мира» и слаборазвитых государств бывшего «соцлагеря».

Христианские конфессии в целом. 10 июня 2010 г. христианские церкви Украины провозгласили очередную декларацию «Об отрицательном отношении к греху гомосексуализма, его пропаганде в обществе и попыткам легализации так называемых однополых браков» [77].

Учитывая огромное влияние в Украине именно этого религиозного направления¹, особенно тревожит язык вражды в отношении гомосексуалов, которым пропитан текст документа. Например, в нём говорится:

Общество не имеет права закрывать глаза на пропаганду гомосексуализма, воспринимая это якобы лишь как «частное дело» тех, кто склонен к этому греху [...] общество, которое закрывает глаза на этот грех, тем самым одобряя его, со светской точки зрения обречено на вымирание из-за снижения рождаемости, а с духовной точки зрения будет нести ответственность перед Богом [...] мы категорически против того, чтобы гомосексуальный образ жизни и поведение трактовались как естественные, [...] чтобы гомосексуализм причислялся к списку прав человека, пропагандировался как вариант нормы половой жизни. . .

¹См., например, таблицы в http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%BD_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B5

Греко-католики. Новый глава Украинской греко-католической церкви БЛАЖЕННЕЙШИЙ СВЯТОСЛАВ (ШЕВЧУК) в интервью «Украинской правде» сказал:

Украинская греко-католическая церковь никогда не изменит своего отрицательного отношения к гомосексуализму как таковому, потому что это есть извращённый способ половой жизни, [. . .] который абсолютно противоречит Божьему замыслу о человеке, и тот, кто живёт таким способом, никогда не откроет настоящего содержания половых отношений [78]

8 февраля 2011 г. были опубликованы результаты социологического опроса, проведённого Центром Разумкова в ноябре 2010 г., согласно которым, количество украинцев, считающих себя верующими, составило 71% (против 58% 10 лет назад). Однако тот же опрос показал количество истинно верующих — в графе «ценностные ориентиры в жизни», религиозность оказалась в конце списка, набрав лишь 15.7% голосов украинцев [79].

Такие результаты дают основание предположить, что большинство украинцев всё-таки недостаточно религиозны, чтобы одобрить какие-либо радикальные действия против маргинализированных в обществе групп, например ЛГБТ.

3.2. Культура

Мнения деятелей культуры из Украины. 24 февраля 2011 г. в прокат вышел номинант на «Оскар», фильм «Детки в порядке» американского режиссера украинского происхождения ЛИЗЫ ХОЛОДЕНКО. Фильм о лесбийской паре, воспитывающей двух детей.

К сожалению, — как сообщила пресс-служба компании-прокатчика «Артхаус Трафик», — оказалось, что Украина ещё не готова к той лояльности, которую давно проявляют развитые страны. Экспертная комиссия Министерства культуры поставила романтической комедии рейтинг «18» (то есть для аудитории от 18 лет и старше), видимо, решив, что история об однополрой паре, прожившей вместе около 20 лет — это «не то кино», которое сто́ит смотреть молодым украинцам.

Для сравнения, в Норвегии этот фильм могут смотреть дети от 11 лет, в Великобритании — от 15-ти, в Швейцарии — от 14-ти. Швеция вообще обошлась без возрастного ограничения. Более низкий рейтинг, чем в Украине, фильму поставил только Сингапур [80].

Одна из украинских ЛГБТ-активисток так высказалась по этому поводу: «*Не готова Украина смотреть про лесбиянок и точка. “Мораль” потому что у нас и “ценности”*».

Ведущая программы «Светская жизнь» на украинском телевидении КАТЯ ОСАДЧАЯ рассказала о гомофобии на украинской эстраде и проблемах с открытием гомосексуальности у исполнителей:

В мировом шоу-бизнесе существует понятие «open gay» — открытые геи. Это ЭЛТОН ДЖОН, МАРК ДЖЕЙКОБС, КАРЛ ЛАГЕРФЕЛЬД. В мире практически никто из геев не скрывает свою нетрадиционную ориентацию. Наоборот они борются за свои права. На постсоветском пространстве же не принято говорить об этом, — призналась она во время онлайн-конференции, организованной «Комсомольской правдой в Украине». — Это наследие СССР, когда исполнители боятся растерять любовь масс. У нас существует понятие «гомофобия» и были прецеденты, когда исполнители действительно начинали терять любовь публики. Поэтому, к сожалению, на нашей эстраде принято это скрывать. А много или нет — это не мне судить, — отметила телеведущая [81]

Оценивая неудачный пиар-ход своего сына-музыканта, заявившего однажды, что он гей, известная украинская исполнительница ТАИСИЯ ПОВАЛИЙ заявила:

Отмечу, что если бы это оказалось правдой, я всё равно бы от него никогда не отказалась. Кроме того, среди моих друзей и знакомых масса людей нетрадиционной ориентации. Все они настоящие таланты и просто хорошие люди [82]

Мнения зарубежных деятелей культуры. Популярный в Украине российский телеведущий Владимир Познер в интервью журналу «Квир» (июль, 2011 г.) сравнил мышление людей, рассуждающих о «пропаганде гомосексуализма» в СМИ, с «уровнем [...] не пятилетнего даже ребенка, а литекантропа». ПОЗНЕР напомнил, что однажды героем его программы «Человек в маске» был гей, перед которым стояла реальная угроза быть избитым или даже убитым из-за своей сексуальной ориентации. *«Такое возможно и сейчас... Всё это результат если не пропаганды гомофобии, то отсутствия попыток просвещения...»* — отметил тележурналист [83].

Британский певец ЭЛТОН ДЖОН считает, что украинские геи подвергаются опасности. Об этом он заявил во время брифинга в Киеве. По его словам, в Британии геи более защищены, чем в Украине. По мнению певца, Украина ещё не достигла соответствующего понимания, что геи не пытаются переделать общество, а живут своей жизнью. *«Проснись, Украина, относительно прав человека и прав геев»*, — призвал ЭЛТОН ДЖОН, чем вызвал аплодисменты присутствующих [84].

По нашему мнению, в своём подавляющем большинстве представители современной украинской поп-культуры являются прямым отражением современного украинского общества. Мало кто из них открыто выступает против общественных стереотипов в вопросе приемлемости сексуальной ориентации, хотя именно им принадлежит одна из основных ролей в формировании общественного мнения и взглядов на те или иные социальные проблемы. В отличие от своих зарубежных коллег (даже российских), наиболее толерантные мнения представителей украинского шоу-бизнеса сводятся лишь к тому, что они лично принимают это явление и не содержат никаких оценок гомофобии как явления.

3.3. СМИ о гомосексуальности

Украинские СМИ в начале 2011 г. были падки, прежде всего, на надуманные поводы, связанные с гомосексуальностью.

Конвенция об усыновлении детей. В феврале это было связано с ратификацией украинским Парламентом Европейской конвенции об усыновлении детей, одна из статей которой предполагает усыновление однополыми парами (см. подраздел 1.2.5).

Но, не разобравшись в том, что эта норма для Украины не актуальна, СМИ раздули из этого целую «национальную трагедию» [85], подыгрывая тем самым различного рода гомофобным организациям и политикам.

Отдельная трибуна для болельщиков-геев. Также забавен был интерес украинских СМИ (тоже февраль 2011 г.) к непонятно откуда взявшемуся польскому футбольному гей-фан-клубу, потребовавшему от организаторов Евро-2012 отдельную трибуну [86].

Новости телеканала «1+1» долго требовали от украинских ЛГБТ-организаций гея – футбольного фаната для интервью, а журналист долго не мог понять, почему геи в Украине не ходят на футбол.

Пример достойной публикации. На удивление взвешенный для украинских СМИ материал об однополых семьях и усыновлении ими детей «Разноцветное детство» появился 1 апреля в газете «Зеркало недели» [87]. В частности, в нём говорится о том, что рост количества однополых семей в Украине — *«это замена беспорядочным, случайным и скрытым связям гомосексуалов в те времена, когда общество принуждало человека с необычными проявлениями сексуальности социализироваться по маргинальному типу из-за скрытости и замалчивания, боязни дискриминации. И в этом смысле возникновение однополых семей — более здоровое явление, чем “подпольная гомосексуальность”, что бы ни думали и ни говорили противники гомосексуальных семей»*.

Призывая читателей к здравому смыслу, автор статьи пишет:

Единого мнения о природе гомосексуальности среди учёных нет, есть только версии и гипотезы. Висел на ней уже ярлык и болезни, и преступления, и греха. Где-то и сейчас

за гомосексуальность по закону подвергают смертной казни. Неужели это идеал тех, кто сегодня выражает крайнюю нетерпимость к однополым отношениям?

Автор статьи также называет одну из причин роста гомофобии в украинском обществе:

Информационный вакуум в отношении однополых браков, существующий в Украине, заполняется домыслами и страхами. Пугает неизвестное. А ведь в мире это далеко не новость

Что касается воспитания детей в однополых семьях, в статье приводится мнение ученых:

Эти дети в полном порядке — говорят учёные. Исследования показывают: дети однополых родителей значимо не отличаются от детей гетеросексуальных родителей по большинству характеристик, например, в степени популярности, социальной адаптированности, гендерной поведенческой роли, гендерной идентичности, сообразительности, самопринятии, по эмоциональным проблемам, интересу к браку и воспитанию, самоконтролю, моральному развитию, независимости, самооценке. Независимо от пола дети гомосексуальных родителей не испытывают гендерного замешательства и не становятся гомосексуалами чаще, чем все остальные дети

В заключении автор пишет:

В Украине тенденции развития те же, что в индустриально развитых странах. А социальная политика либо отстаёт, либо вообще идёт в противоположном направлении. Мы зачастую дорожим тем, что давно уже не имеет никакой реальной ценности, стремимся сохранить мораль позапрошлого века, лелеем свою сексофобию, навязываем устаревшие модели поведения. Реально люди живут по одним законам, а пропагандируем мы совсем другие. Навязать эти старые модели невозможно. Но возможно испортить жизнь людям, желающим быть счастливыми в своей семье здесь и сейчас

Право-религиозные журналисты. Вызывает тревогу, когда в СМИ под видом независимых журналистов выступают религиозные фанатики и освещают определённые события под своим субъективным углом зрения, выдавая свой взгляд за объективное суждение. Прежде всего, это касается членов так называемой «журналистской ассоциации “Новомедиа”», объединяющей людей с сектантскими взглядами на христианство и общество.

Так, 24 августа 2011 г. в прямом эфире телемарафона на «5-м канале» в формате ток-шоу прошла дискуссия между гомофобно и клерикально настроенной депутатом ВР Лилией Григорович и ЛГБТ-активистом Александром Зинченковым. Странно, что в качестве «независимого» журналиста и эксперта был приглашён глава «Новомедиа» Руслан Кухарчук, по совместительству ещё и идеолог одиозного движения «Любовь против гомосексуализма».

Через пять дней свою «независимую» журналистскую позицию в СМИ высказала другая представительница этой ассоциации, глава её сумского отделения Людмила Порсова, освещая презентацию в Сумах нового общественного проекта, направленного на снижение эпидемии ВИЧ среди ЛГБТ [88]. Примечательно, что она в этом событии с ходу узрела «пропаганду гомосексуализма».

4. Обзор социологических работ 2010–2011 гг., затрагивавших вопросы гомофобии

В 2010–2011 гг. несколько исследовательских институций эпизодически обращались к проблематике восприятия ЛГБТ-граждан населением Украины.

Так, в исследовании «Семья глазами одесского студенчества» Институт Горшенина (март 2010 г.) установил, что 75% опрошенных одесских студентов считают недопустимыми гомосексуальные отношения [89].

В сентябре 2010 г. Центр «Социс» провёл исследование, показавшее, что около 65% киевлян считают гомосексуальность извращением или психическим заболеванием [90]. К сожалению, на сайте самого Центра (<http://www.socis.kiev.ua>) нет никаких упоминаний об этой работе, а опубликованная в прессе цифра дана со ссылкой на гомофобную инициативу «Громодянський (sic! — авт.) рух "Всі разом!"» (<http://vsirazom.org/>). Всё это не может не вызывать сомнений как в реальности самого «исследования», так и в непредубеждённом подходе к конструированию его выводов.

Телефонный опрос «Мораль в Украине» Института Горшенина, проведённый в декабре 2010 г., показал, что 72% украинцев в той или иной степени негативно относятся к представителям сексуальных меньшинств [91].

В феврале 2011 г. Киевский международный институт социологии (КМИС) провёл исследование «Права людини в Україні, рівень ксенофобії, ставлення до різних соціальних груп та регіональна толерантність» [92]. Ряд его результатов могут быть интересны с точки зрения отношения украинского общества к гомосексуалам.

Исследователи констатируют:

В обществе есть такие социальные группы, в отношении которых люди имеют достаточно противоречивые мнения и взгляды. В связи с этим важно отслеживать, относятся ли, в целом, жители толерантно к существованию таких групп, или же они, наоборот, больше склоняются к в определённой мере «радикальным» действиям относительно них

В ходе исследования изучалось отношение к таким специфическим социальным группам, как больные СПИДом, алкоголики, бомжи, наркоманы, дармоеды, гомосексуалы. В частности, респондентам задавался вопрос, согласны ли они с тем, что «представителей таких групп нужно изолировать от общества».

Результаты показывают, что, в целом, очень много людей являются отнюдь не толерантными по отношению к таким группам.

Так, 39% опрошенных считают, что гомосексуалы должны быть изолированы от общества. Более негативного отношения общества заслужили только наркоманы — 56%. На столь негативное отношение украинцев к гомосексуалам могла повлиять псевдорелигиозность украинцев (см. раздел 3.1). Вместе с тем исследователи замечают, что «этот вопрос измеряет когнитивный компонент отношения, т. е. полученные данные не означают, что большое количество людей готово к соответствующим практическим действиям».

Примечательно, что наиболее толерантного отношения украинцев из перечисленных групп заслужили бомжи и алкоголики — должно быть, сказывается склонность украинцев к употреблению алкоголя и собственная неуверенность в завтрашнем дне.

В соответствии с приведёнными в исследовании социально-демографическими показателями, можно составить портрет наиболее гомофобного украинца. Это мужчина 60–69 лет со средним (или ниже) уровнем образования из сельской местности Западного региона страны.

Согласно результатам исследования, среднее значение индекса толерантности среди всех жителей Украины по отношению ко всем перечисленным выше маргинализированным группам говорит, с одной стороны, о том, что *«население Украины не характеризуется резко радикальными взглядами на “маргинальные” группы общества, однако, с другой стороны, считает необходимым держаться на некоторой “дистанции” от них»*.

Для изучения уровня экстремизма в украинском обществе служил вопрос *«Есть такая точка зрения, что некоторые из социальных и национальных групп являются угрозой существования и развития человечества, и поэтому желательно было бы избавиться от них вообще. Посмотрите, пожалуйста, на список, и если тут, по Вашему мнению, есть такая группа или группы, назовите их»*.

Результаты свидетельствуют, что лишь 6% жителей Украины считают, что таких групп вообще нет, от которых человечеству следовало бы избавиться. Абсолютное большинство взрослого населения Украины убеждена, что человечество должно избавиться от террористов (83%) и наркоторговцев (75%). Забавно, что непримиримые противники — гомосексуалы и националисты — заняли в этом списке практически одну позицию: 21% и 20% соответственно.

Как видно, отношение к гомосексуальности и гомосексуалам в приведённых работах используется как один из многих показателей, характеризующих уровень толерантности. При этом сами результаты (за исключением, пожалуй, работы [92]) постигает судьба многих других социальных исследований: они публикуются в чрезвычайно поверхностном виде, без глубинного анализа причин, следствий и связанных факторов. А поскольку существует разноречивость в формулировках вопросов, по-разному формируются выборочные совокупности, то и сопоставить такие данные не всегда возможно.

Указанные соображения обуславливают актуальность такой работы, где отношение населения Украины к гомосексуалам было бы, во-первых, центральной темой и, во-вторых, не ограничивалось в анализе одним-единственным вопросом, но учитывало как различную напряжённость разных аспектов жизни ЛГБТ-людей (напр., не только сосуществование с другими социальными группами, но и желание иметь детей, официально регистрировать свои отношения), так и возможные связи с социально-демографическими характеристиками респондентов.

5. Восприятие украинским обществом прав ЛГБТ в исторической перспективе

В марте 2011 г. Центр «Наш мир» заказал компании «Тейлор Нельсон Софрез Украина» очередное исследование общественного мнения, предметом которого стало изучение отношения к людям гомо- и бисексуальной ориентации на общенациональной репрезентативной по региону, типу населённого пункта, возрасту (в интервале от 16 до 75 лет) и полу выборке.

Опрошено 1200 респондентов в 48 городах и 32 сёлах Украины. Математическая точность выборки составила $\pm 3\%$. Аналогичные опросы были проведены в 2002 и 2007 гг. Таким образом, это дало возможность не только узнать современное положение вещей, но и выявить тенденции.

В ходе исследований респондентам, кроме социодемографического блока, были заданы вопросы, касающиеся восприятия жителями Украины своих гомо- и бисексуальных сограждан.

5.1. Динамика восприятия прав ЛГБТ-граждан в целом

Первый вопрос касался восприятия прав членов ЛГБТ-сообщества в целом (рис. 5.1). Следует отметить, что по сравнению с 2007 г. несколько возросла доля как тех, кто поддерживает идею равных прав независимо от сексуальной ориентации, так и тех, кто выступает за наличие дискриминации. Вместе с тем, этот рост (34 и 36%, 47 и 49%) нельзя считать статистически достоверным — в реальности прошедшие пять лет не изменили соотношения между сторонниками и противниками равноправия.

Статистическое различие между долями затруднившихся ответить за пятилетний промежуток невелико (24 и 19%, 19 и 15%), однако за десять лет это уменьшение весьма значительно (24 и 15%). Таким образом, всё больше людей из прежней группы сомневающихся пополняет группы согласных и не согласных с тем, что члены ЛГБТ-сообщества являются равноправными гражданами.

5.2. Динамика восприятия прав ЛГБТ-граждан на регистрацию брака и воспитание детей

Абстрактное восприятие прав человека, без их детализации, может давать искажённую картину. Именно поэтому два следующих вопроса, касающихся наиболее болезненных и вызывающих острые дискуссии тем — однополые браки и воспитание детей гомосексуалами — были нужны для уточнения границы приемлемости равноправия.

Доля респондентов, признающих право гомосексуальных пар на официальную регистрацию своих отношений, не изменилась за 10 лет (табл. 5.1) — таких приблизительно пятая часть. Вместе с тем, наблюдается стабильное снижение доли затруднившихся ответить, которые пополняют группу категорических противников такого аспекта гражданского равноправия.

Аналогичные тенденции наблюдаются и в ответах на вопрос о праве ЛГБТ на воспитание детей (рис. 5.2).

Можно предположить, что обострившаяся в последние годы общественная дискуссия по ЛГБТ-вопросам, в том числе регулярные высказывания консервативных сил на тему однополых партнёрств, приводит к пополнению группы противников официальной регистрации гомосексуальных браков за счёт тех, кто раньше не мог занять чёткую позицию в отношении предложенной проблематики.

Примечательно, что доля согласных с тем, что у ЛГБТ-граждан есть право на официальную регистрацию однополых партнёрств (табл. 5.1) и на воспитание детей в однополых парах (рис. 5.2), примерно в два раза меньше, чем доля тех респондентов, которые утверждают, что «все должны иметь



Рис. 5.1. Члены ЛГБТ-сообщества как равноправные сограждане: мониторинг мнений жителей Украины, $N = 1200$



Рис. 5.2. Члены ЛГБТ-сообщества как равноправные сограждане в контексте права воспитывать детей: мониторинг мнений жителей Украины, $N = 1200$

Таблица 5.1. Члены ЛГБТ-сообщества как равноправные сограждане в контексте права на брак и семью: мониторинг мнений жителей Украины, %, $N = 1200$

«Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары должны иметь право зарегистрировать свои отношения подобно обычной супружеской паре?»	2002 г.	2007 г.	2011 г.
Да, должны иметь такое право	19	16	19
Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять такого права	40	52	64
Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)	14	11	–
Затрудняюсь ответить	27	21	17

Примечание: в 2011 г. варианта ответа «должны быть исключения» в опроснике не было; мы относим этих респондентов 2002 и 2007 гг. к группе, которая «затрудняется ответить»

одинаковые права» (рис. 5.1). Это подтверждает выдвинутое выше предположение об абстрактности восприятия вопросов равноправия.

Любопытно, что один из корифеев отечественной социологии, ЕВГЕНИЙ ГОЛОВАХА, заведующий отделом социально-политических процессов Института социологии НАН Украины, высказал близкую точку зрения:

В будущем станет больше представителей сексуальных меньшинств. Украинцы уже спокойнее относятся к гомосексуальным отношениям. Негативно, но как к явлению, которое их не касается. Пусть себе живут и нас не трогают. Если присоединимся к европейскому сообществу, встанет вопрос, узаконивать ли однополые браки [93]

Исходя из стабильности доли согласных с тем, что у ЛГБТ-граждан есть право на официальную регистрацию однополых партнёрств и на воспитание детей, можно предположить, что с развитием общественной дискуссии по вопросам однополых браков абстрактное представление украинских граждан о равноправии для ЛГБТ будет конкретизироваться, соответственно доля сторонников полного гражданского равенства граждан с разной сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью будет уменьшаться и сравняется, в конце концов, с долей респондентов, признающих за ЛГБТ право на брак и семью.

В отличие от прежних опросов, этот был дополнен вопросом о личном знакомстве с ЛГБТ (табл. 5.2). Подавляющее большинство ответило на него отрицательно — всего 6% респондентов знают лично какого-нибудь гея или лесбиянку.

Таблица 5.2. Личное знакомство с представителем ЛГБТ-сообщества (2011 г.), $N = 1200$

«Знакомы ли Вы лично с каким-нибудь гомосексуалом (геем, лесбиянкой)?»	%
Да	6
Нет	89
Затрудняюсь ответить	5

Из сопоставления с другими вопросами следует, что принадлежность к сторонникам или противникам гражданского равноправия независимо от сексуальной ориентации связана с личным знакомством с представителем ЛГБТ-сообщества: среди тех, у кого такие знакомые есть, значимо больше тех, кто поддерживает идею предоставления гомосексуальным жителям Украины, таких же прав, какими обладают и граждане гетеросексуальные (табл. 5.3), и при этом меньше доля затруднившихся с ответом (личное знакомство с ЛГБТ способствует выработке более чёткой гражданской позиции в отношении ЛГБТ).

Аналогично, распределяются ответы по проблеме официальной регистрации однополых союзов (табл. 5.4) и воспитания детей (табл. 5.5).

Таблица 5.3. Распределение мнений жителей Украины (2011 г.) в отношении признания членов ЛГБТ-сообщества как равноправных сограждан в зависимости от наличия знакомства с представителями ЛГБТ-сообщества, %

«По Вашему мнению, жители Украины, которые имеют гомосексуальную ориентацию, должны иметь такие же права, что и другие граждане нашей страны?»	«Знакомы ли Вы лично с каким-нибудь гомосексуалом (геем, лесбиянкой)?»	
	Да, $N = 76$	Нет, $N = 1065$
Да, все должны иметь одинаковые права	57	34
Нет, должны быть некоторые ограничения	39	51
Затрудняюсь ответить	4	15

Таблица 5.4. Распределение мнений жителей Украины (2011 г.) в отношении признания права членов ЛГБТ-сообщества на брак от наличия знакомства с представителями ЛГБТ-сообщества, %

«Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары должны иметь право регистрировать свои отношения подобно обычной супружеской паре?»	«Знакомы ли Вы лично с каким-нибудь гомосексуалом (геем, лесбиянкой)?»	
	Да, $N = 76$	Нет, $N = 1065$
Да, должны иметь такое право	39	17
Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять такого права	47	67
Затрудняюсь ответить	13	16

Таблица 5.5. Распределение мнений жителей Украины (2011 г.) в отношении признания права членов ЛГБТ-сообщества воспитывать детей от наличия знакомства с представителями ЛГБТ-сообщества, %

«Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать детей?»	«Знакомы ли Вы лично с каким-нибудь гомосексуалом (геем, лесбиянкой)?»	
	Да, $N = 76$	Нет, $N = 1065$
Да	38	15
Нет	53	72
Затрудняюсь ответить	9	13

Выводы к Главе 5

Приведённые данные свидетельствуют о продолжающихся процессах поляризации общественного мнения в отношении ЛГБТ-проблематики, при этом соотношение сил сторонников и противников гражданского равноправия в отношении ЛГБТ складывается в пользу поддержки существующей институциональной дискриминации. На сегодня переломить эту тенденцию может только большая открытость самих рядовых геев и лесбиянок, которая пока находится на низком уровне.

6. Взаимосвязь восприятия прав ЛГБТ с социодемографическими характеристиками

6.1. Пол

Восприятие прав членов ЛГБТ-сообщества в целом очень слабо связано с биологическим полом респондентов — мужчины несколько менее склонны, в отличие от женщин, соглашаться с утверждением, что «все должны иметь одинаковые права» (табл. 6.1).

Таблица 6.1. Распределение мнений жителей Украины разного биологического пола (2011 г.) в отношении признания членов ЛГБТ-сообщества как равноправных сограждан, %

«По Вашему мнению, жители Украины, которые имеют гомосексуальную ориентацию, должны иметь такие же права, что и другие граждане нашей страны?»	Мужчины, N = 560	Женщины, N = 640
Да, все должны иметь одинаковые права	32	39
Нет, должны быть некоторые ограничения	54	44
Затрудняюсь ответить	14	17

Но даже это слабое различие исчезает при конкретизации — мнения респондентов обоих полов одинаково распределяются между сторонниками и противниками регистрации однополых партнёрств и воспитания детей гомосексуальными гражданами. Возможно, это объясняется тем, что согласно полученным в этом опросе данным одинаковые доли мужчин и женщин лично знакомы с каким-либо геем или лесбиянкой.

6.2. Возраст

Самому молодому респонденту этого опроса исполнилось 16 лет, самому пожилому — 75, средний возраст опрошенной выборки составил 43 года. С целью выяснить, как связан уровень признания гомосексуалов в качестве равноправных сограждан с возрастом опрошенных, выборка была условно разделена на три подгруппы: молодые люди (до 30 лет), зрелые (от 30 до 50 лет) и пожилые (50 лет и старше).

Таблица 6.2 свидетельствует, что между группами молодых и зрелых респондентов нет никаких существенных различий, тогда как среди пожилых значительно меньше тех, кто согласен с тем, что «все должны иметь одинаковые права» и, соответственно, больше противников этого мнения. Примечательно, что доля затруднившихся в ответе на этот вопрос практически одинакова во всех группах (различие между группами в 2–3% находится в границах статистической ошибки).

Отношение к праву на официальную регистрацию однополыми парами своих отношений и на воспитание детей значительно чётче указывает на различия между разными возрастными группами (табл. 6.3 и 6.4) — молодёжь является более либеральной, чем зрелые и пожилые респонденты, при этом доля затрудняющихся всё так же остаётся стабильной.

Таблица 6.2. Распределение мнений жителей Украины разного возраста (2011 г.) в отношении признания членов ЛГБТ-сообщества как равноправных сограждан, %

«По Вашему мнению, жители Украины, которые имеют гомосексуальную ориентацию, должны иметь такие же права, что и другие граждане нашей страны?»	Молодые, N = 321	Зрелые, N = 447	Пожилые, N = 432
Да, все должны иметь одинаковые права	43	39	27
Нет, должны быть некоторые ограничения	44	46	55
Затрудняюсь ответить	13	15	18

Таблица 6.3. Члены ЛГБТ-сообщества как равноправные сограждане в контексте права на брак и семью: мнение респондентов разного возраста, %

«Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары должны иметь право регистрировать свои отношения подобно обычной супружеской паре?»	Молодые, N = 321	Зрелые, N = 447	Пожилые, N = 432
Да, должны иметь такое право	27	17	13
Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять такого права	56	64	70
Затрудняюсь ответить	17	19	16

Таблица 6.4. Члены ЛГБТ-сообщества как равноправные сограждане в контексте права воспитывать детей: мнение респондентов разного возраста, %

Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать детей?»	Молодые, N = 321	Зрелые, N = 447	Пожилые, N = 432
Да	22	16	12
Нет	64	67	75
Затрудняюсь ответить	14	16	13

На личное знакомство с геем или лесбиянкой также указывали преимущественно молодые люди (табл. 6.5), что согласуется с предыдущими данными о большей либеральности представителей поколения «до 30».

Таблица 6.5. Личное знакомство с представителем ЛГБТ-сообщества респондентов разного возраста, %

«Знакомы ли Вы лично с каким-нибудь гомосексуалом (геем, лесбиянкой)?»	Молодые, N = 321	Зрелые, N = 447	Пожилые, N = 432
Да	10	7	3
Нет	85	89	92
Затрудняюсь ответить	5	4	6

6.3. Уровень образования

Полученные данные свидетельствуют о прямой связи уровня образования респондента и его восприятия ЛГБТ как равноправных сограждан — чем образованнее человек, тем он более склонен соглашаться с утверждением, что «жители Украины, которые имеют гомосексуальную ориентацию, должны иметь такие же права, что и другие граждане нашей страны» (табл. 6.6).

Таблица 6.6. Распределение мнений жителей Украины с разным уровнем образования (2011 г.) в отношении признания членов ЛГБТ-сообщества как равноправных сограждан, %

«По Вашему мнению, жители Украины, которые имеют гомосексуальную ориентацию, должны иметь такие же права, что и другие граждане нашей страны?»	Начальное и неоконченное среднее, $N = 118^a$	Полное среднее, в т. ч. специальное, $N = 774^b$	Высшее, в т. ч. неоконченное, $N = 308^c$
Да, все должны иметь одинаковые права	20	34	46
Нет, должны быть некоторые ограничения	58	50	41
Затрудняюсь ответить	21	16	13

Примечания: ^a до 9 классов, ^b 10–12 классов, ^c бакалавр, специалист, магистр, аспирантура, учёная степень

Совершенно аналогично распределяются мнения респондентов разного уровня образования в отношении права ЛГБТ официально регистрировать свои отношения (табл. 6.7) и воспитывать детей (табл. 6.8).

Таблица 6.7. Право на брак: распределение мнений жителей Украины с разным уровнем образования в отношении признания членов ЛГБТ-сообщества как равноправных сограждан, %

«Считаете ли Вы, что гомосексуальные пары должны иметь право регистрировать свои отношения подобно обычной супружеской паре?»	Начальное и неоконченное среднее, $N = 118^a$	Полное среднее, в т. ч. специальное, $N = 774^b$	Высшее, в т. ч. неоконченное, $N = 308^c$
Да, должны иметь такое право	11	17	23
Нет, ни в коем случае нельзя предоставлять такого права	69	66	57
Затрудняюсь ответить	19	16	19

Примечания: ^a до 9 классов, ^b 10–12 классов, ^c бакалавр, специалист, магистр, аспирантура, учёная степень

Выше было показано, что признание ЛГБТ-сограждан в качестве равноправных связано, как правило, с личным знакомством с гомосексуальным человеком. Таблица 6.9 демонстрирует, что уровень образования респондентов не менее важен, чем наличие знакомых в местных ЛГБТ-сообществах: при одинаковой доле тех, кто указал на опыт общения с каким-нибудь геем или лесбиянкой, респонденты с высшим образованием демонстрируют больший уровень поддержки равноправия ЛГБТ, чем респонденты со средним образованием.

Выводы к Главе 6

Приведённые данные указывают на два основных фактора, с которыми связан уровень общественной поддержки идеи полного гражданского равноправия ЛГБТ-граждан — личное знакомство с открытым

Таблица 6.8. Право на воспитание детей: распределение мнений жителей Украины с разным уровнем образования в отношении признания членов ЛГБТ-сообщества как равноправных сограждан, %

«Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать детей?»	Начальное и неоконченное среднее, $N = 118^a$	Полное среднее, в т. ч. специальное, $N = 774^b$	Высшее, в т. ч. неоконченное, $N = 308^c$
Да	8	16	21
Нет	73	70	64
Затрудняюсь ответить	19	14	15

Примечания: ^a до 9 классов, ^b 10–12 классов, ^c бакалавр, специалист, магистр, аспирантура, учёная степень

Таблица 6.9. Личное знакомство с представителем ЛГБТ-сообщества у респондентов с разным образованием, %

«Знакомы ли Вы лично с каким-нибудь гомосексуалом (геем, лесбиянкой)?»	Начальное и неоконченное среднее, $N = 118^a$	Полное среднее, в т. ч. специальное, $N = 774^b$	Высшее, в т. ч. неоконченное, $N = 308^c$
Да	2	7	7
Нет	91	89	88
Затрудняюсь ответить	6	4	5

Примечания: ^a до 9 классов, ^b 10–12 классов, ^c бакалавр, специалист, магистр, аспирантура, учёная степень

в отношении своей сексуальной ориентации гомо- или бисексуалом и уровень образования респондентов, при этом биологический пол респондента, вопреки распространённому мнению, на такую поддержку не влияет. Прочие факторы, такие как семейное положение, вид деятельности, уровень дохода, религиозная самоидентификация и т. п., либо связаны с возрастом и образованием, либо не образуют достаточного для анализа объёма подвыборок (напр., респондентов, отнесших себя к «неверующим», было всего 31 человек).

Часть III.

Права ЛГБТ глазами ЛГБТ:
социологическое исследование

7. Характеристики выборки: кто наши респонденты

Всего заполнено 1739 анкет, однако 18 признано невалидными — как правило, такие анкеты заполнены не до конца, а в тех вопросах, на которые респонденту предлагалось ответить в свободной форме (дать описание того, что же именно случилось, когда, по мнению опрошенного, его права были нарушены), содержались экстремистские призывы к уничтожению геев и лесбиянок¹. Таким образом, анализируемый массив состоит из 1721 анкеты.

7.1. Пол биологический и социальный

В опросе приняли участие 82% мужчин и 18% женщин (в целом, население Украины приблизительно поровну распределяется между мужчинами и женщинами).

88% отметили, что их социальный пол соответствует биологическому, однако 41 человек (2%) причислили себя к трансгендерам, а 10% затруднились отнести себя к какой-либо из категорий. Следует сказать, что в этом опросе впервые охвачено несколько десятков людей, чей биологический пол не соответствует их гендеру.

7.2. Возраст

В табл. 7.1 приведено распределение опрошенных по возрастным группам. Средний возраст опрошенных — 29 лет (средний возраст населения Украины составляет 37 лет), при этом возрастной диапазон простирается от 14 до 60 лет. Наибольшее число респондентов приходится на группу в возрасте от 20 до 29 лет.

Таблица 7.1. Распределение опрошенных по возрастным группам, %

Возраст, лет	Вся выборка, <i>N</i> = 1378	Мужчины, <i>N</i> = 1107	Женщины, <i>N</i> = 271
до 19	7	6	14
20–29	54	53	60
30–39	28	30	22
40–49	9	10	3
50 и больше	2	2	<1

Среди женщин несколько выше доля молодых, чем среди мужчин (средний возраст 29 и 26 лет соответственно).

7.3. Регион

Среди опрошенных доминируют жители Центра, Севера и Востока Украины — столица и наиболее урбанизированные регионы (табл. 7.2). Соотношение мужчин и женщин в разных регионах не отличается.

¹Эти «хулиганские анкеты», тем не менее, послужили материалом Главы 11

Таблица 7.2. Распределение опрошенных по регионам Украины, %

Регион	Вся выборка, <i>N</i> = 1686	Мужчины, <i>N</i> = 1357	Женщины, <i>N</i> = 329
Центр ^{<i>a</i>}	20	20	19
Запад ^{<i>b</i>}	9	9	9
Восток ^{<i>c</i>}	19	19	18
Север ^{<i>d</i>}	34	33	35
Юг ^{<i>e</i>}	16	16	16
НЕ УКРАИНА	2	2	3

Примечания: ^{*a*} Винницкая, Днепр-ская, Кировоградская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская обл.;

^{*b*} Волынская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровненская, Тернопольская, Черновицкая обл.;

^{*c*} Донецкая, Луганская, Харьковская обл.;

^{*d*} Житомирская, Киевская, Сумская обл.;

^{*e*} АР Крым, Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсон-ская обл.

7.4. Размер населённого пункта

Среди опрошенных преобладают жители средних и крупных городов, при этом мужчины и женщины распределяются одинаково (табл. 7.3).

Таблица 7.3. Распределение опрошенных по размеру населённого пункта, в котором они проживают, %

Населённый пункт	Вся выборка, <i>N</i> = 1686	Мужчины, <i>N</i> = 1357	Женщины, <i>N</i> = 329
г. Киев	32	31	35
город свыше 500 тыс. чел.	35	36	33
город 100 тыс. – 499 тыс. чел.	21	20	22
город 50 тыс. – 99 тыс. чел.	5	6	5
город до 49 тыс. чел.	4	4	3
сельская местность, ПГТ	3	3	1

Интересно отметить, что согласно документу «Глобальная статистика украинского интернета» [94] на г. Киев приходится 58% интернет-пользователей Украины. Таким образом, респонденты вне столицы оказались более активными.

Средний возраст жителей разных по величине населённых пунктов, в целом, одинаков. Исключение составляют только жители сельской местности, чей средний возраст выше — 31 год.

7.5. Образование

Полученная выборка характеризуется очень высоким уровнем образования — 70% закончили вуз (ещё 4% имеют учёную степень), при этом среди женщин выше, чем среди мужчин, доля имеющих высшее образование (табл. 7.4).

Таблица 7.4. Распределение респондентов по уровню образования, %

«Ваше образование?»	Вся выборка, N = 1715	Мужчины, N = 1377	Женщины, N = 333
Неоконченное среднее	3	3	2
Среднее	7	7	7
Среднее специальное	17	18	16
Высшее	69	} 73	68
Научная степень	4		4

Различия в уровне образования респондентов по регионам (табл. 7.5) проявляются только в доле людей, имеющих высшее образование — среди опрошенных из Центра и Севера Украины больше тех, кто окончил вуз.

Таблица 7.5. Распределение опрошенных из разных регионов по уровню образования, %

«Ваше образование?»	Восток, N = 294	Запад, N = 174	Север, N = 562	Центр, N = 310	Юг, N = 300
Неоконченное среднее	3	3	3	2	4
Среднее, в т. ч. специальное	28	23	22	23	25
Высшее, в т. ч. учёная степень	69	73	76	75	72

7.6. Род занятий

Среди опрошенных первое место по численности предприниматели и руководители (21%), чуть меньше работников гуманитарной сферы (19%). Значительна также доля учащихся или студентов (15%), см. табл. 7.6.

Мужчины и женщины представлены в ряде профессий по-разному. Так, среди рабочих, работников сферы обслуживания, пенсионеров женщин меньше, тогда как среди работников гуманитарной сферы — больше. Важно отметить, что те респонденты, которые себя определили как предприниматели (род занятий, не связанный с «особыми условиями труда»), одинаково представлены и женщины, и мужчины.

7.7. Доход

Две трети опрошенных (36+33%) охарактеризовали своё материальное положение как «в целом, хорошее» (36%) или такое, когда «отсутствуют материальные трудности», что предсказуемо связано с большой долей респондентов с в/о и наличием постоянной занятости.

По сравнению с результатами опроса репрезентативной выборки населения Украины [95], респонденты настоящего исследования выглядят чрезвычайно благополучно (табл. 7.7). Очевидно, что наши данные характеризуют только тех людей, кто имеет более-менее регулярный доступ к интернету, а это, преимущественно, жители столицы и крупных городов, имеющие средний или выше среднего доход.

Респонденты разного биологического пола одинаково распределились по уровню своего дохода.

Уровень дохода оказался предсказуемо связан с возрастом респондентов — среди людей моложе 25 лет больше, чем среди тех, чей возраст составляет 25 лет и старше, лиц со средним и низким уровнями дохода.

Таблица 7.6. Распределение опрошенных по их роду занятий, %, и средний возраст соответствующих подгрупп, лет

Род занятий	Вся выборка, N = 1707	Мужчины, N = 1374	Женщины, N = 328	Средний возраст
Учащийся или студент	16	14	19	21
Рабочий (на заводе, водитель и т. п.)	4	4	3	28
Работник сельского хозяйства	<1	<1	<1	30
Работник гуманитарной сферы (преподаватель, журналист, творческая интеллигенция и т. п.)	19	18	26	31
Инженерно-технический работник	10	11	8	30
Работник сферы обслуживания (парикмахер, официант и т. п.)	12	13	6	28
Служащий	9	9	9	31
Милиционер, пожарник, военнослужащий или др. силовое подразделение	1	2	<1	32
Предприниматель, руководитель	21	21	21	32
Безработный	6	5	7	30
Пенсионер	1	1	0	35

7.8. Семейное положение

Треть респондентов (36%) проживает с родителями, около пятой части (22%) живёт самостоятельно, а ещё четверть (25%) — с партнёром своего пола. С партнёром противоположного пола живут всего 6% (табл. 7.8).

С точки зрения официального семейного положения (табл. 7.9) большинство (82%) никогда не состояло в гетеросексуальном браке. Следует сказать, что эта цифра похожа на результаты предыдущих исследований [7, 8].

Среди женщин несколько меньше, чем среди мужчин, тех, кто живёт самостоятельно, и больше живущих с однополым партнёром.

С точки зрения региональных различий (табл. 7.10, 7.11) можно сказать, что на Востоке и Юге страны меньше никогда не вступавших в брак, на Востоке и Севере больше разведённых, при этом живущих с однополым партнёром больше на Севере и Юге.

Так же как в нашем предыдущем исследовании однополых партнёрств [8] мы задали респондентам вопрос о необходимости, с их точки зрения, существования официальной регистрации гомосексуальных пар.

Более половины опрошенных готовы официально оформить свои отношения, при этом среди женщин таковых существенно больше — две трети (табл. 7.12). Существенно также, что среди женщин в три раза меньше, чем среди мужчин, тех, кто опасается, что регистрация однополого партнёрства приведёт к раскрытию их сексуальной ориентации.

Одним из результатов исследования однополых партнёрств было то, что люди, побывавшие в браке или имеющие опыт сожительства, были бы менее готовы официально регистрировать свои отношения, чем те, у кого нет опыта брака или сожительства.

Как видно из табл. 7.13, само по себе наличие опыта пребывания в браке не влияет на желание зарегистрировать отношения, сложившиеся в однополый паре: так, одинаковые доли и никогда не бывших в браке, и разведённых/вдовцов готовы зарегистрировать свои отношения (из этого также следует, что возраст респондентов не связан с готовностью легализовать гомосексуальную пару).

Таблица 7.7. Оценка материального положения опрошенных в сравнении с данными репрезентативного исследования населения Украины, %

«Как бы Вы оценили своё материальное положение?»	Вся выборка, <i>N</i> = 1713	Мужчины, <i>N</i> = 1775	Женщины, <i>N</i> = 333	Население Украины [95]
Едва свожу концы с концами, иногда не хватает средств даже на питание	5	6	5	32
На питание средств хватает, однако приобретение одежды или обуви уже вызывает трудности	22	22	25	32
В целом, на жизнь хватает, однако не на ценные вещи (мебель, холодильник)	36	36	35	25
Не испытываю материальных трудностей за исключением особо крупных покупок (жильё, автомобиль)	33	33	33	2
Материальных трудностей не испытываю вообще	3	3	3	2

Таблица 7.8. Фактическое семейное положение опрошенных, %

«С кем Вы совместно живёте и ведёте домашнее хозяйство?»	Вся выборка, <i>N</i> = 1708	Мужчины, <i>N</i> = 1370	Женщины, <i>N</i> = 333
Живу самостоятельно	21	23	14
Живу с партнёром своего пола ^а	24	22	33
Живу с партнёром противоположного пола ^б	6	6	7
Проживаю с родителями/родственниками	37	37	35
Проживаю с друзьями	8	8	7
Другое	3	3	5

Примечания: ^а в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «живу с партнёром-мужчиной», а в анкете для женщин — как «живу с партнёршей-женщиной»; ^б в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «живу с партнёршей-женщиной», а в анкете для женщин — как «живу с партнёром-мужчиной»

Таблица 7.9. Юридическое семейное положение опрошенных, %

«Какой Ваш официальный семейный статус?»	Вся выборка, <i>N</i> = 1713	Мужчины, <i>N</i> = 1375	Женщины, <i>N</i> = 333
Никогда не был(а) женат/замужем	82	83	79
Женат/Замужем	7	7	7
Разведен(а) или вдовец/вдова	11	10	15

Таблица 7.10. Юридическое семейное положение опрошенных из разных регионов Украины, %

«Какой Ваш официальный семейный статус?»	Восток, N = 297	Запад, N = 174	Север, N = 559	Центр, N = 310	Юг, N = 300
Никогда не был(а) женат/замужем	82	85	85	85	76
Женат/Замужем	7	9	6	6	7
Разведен(а) или вдовец/вдова	11	6	9	6	7

Таблица 7.11. Фактическое семейное положение опрошенных из разных регионов Украины, %

«С кем Вы совместно живёте и ведёте домашнее хозяйство?»	Восток, N = 291	Запад, N = 174	Север, N = 561	Центр, N = 311	Юг, N = 298
Живу самостоятельно	22	18	21	23	20
Живу с партнёром своего пола ^a	23	17	27	20	29
Живу с партнёром противоположного пола ^b	7	7	5	7	6
Проживаю с родителями/родственниками	40	48	32	42	35
Проживаю с друзьями	6	7	12	5	6
Другое	2	2	3	2	4

Примечания: ^a в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «живу с партнёром-мужчиной», а в анкете для женщин — как «живу с партнёршей-женщиной»;

^b в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «живу с партнёршей-женщиной», а в анкете для женщин — как «живу с партнёром-мужчиной»

Таблица 7.12. Готовность опрошенных официально зарегистрировать отношения в однополый паре, %

«Если бы в Украине существовал закон, позволяющий зарегистрировать отношения в однополый паре (напр., подобно законам о регистрируемом партнёрстве, которые существуют во многих странах Европы), захотели бы Вы официально оформить такие отношения?»	Вся выборка, N = 1688	Мужчины, N = 684	Женщины, N = 221
Да, потому что это предоставит нашей паре такие же права, какими обладают партнёры в обычном браке	54	50	67
Нет, потому что я состою в гетеросексуальном браке	3	3	5
Нет, я бы не хотел оформлять отношения, потому что боюсь, что таким образом будет раскрыта моя сексуальная ориентация и я подвергнусь публичному осуждению	13	15	4
Нет, я просто не вижу необходимости регистрировать мои отношения с моим партнёром	17	19	11
У меня нет постоянного партнёра	13	13	13

Таблица 7.13. Готовность опрошенных с разным юридическим семейным положением официально зарегистрировать отношения в однополый паре, %

«Если бы в Украине существовал закон, позволяющий регистрировать отношения в однополый паре (напр., подобно законам о регистрируемом партнёрстве, которые существуют во многих странах Европы), захотели бы Вы официально оформить такие отношения?»	Никогда не был(а) женат/замужем, $N = 1388$	Женат или замужем, $N = 115$	Разведён(а) или вдовец/вдова, $N = 180$
Да, потому что это предоставит нашей паре такие же права, какими обладают партнёры в обычном браке	55	26	59
Нет, потому что я состою в гетеросексуальном браке	1	33	1
Нет, я бы не хотел оформлять отношения, потому что боюсь, что таким образом будет раскрыта моя сексуальная ориентация и я подвергнусь публичному осуждению	14	8	11
Нет, я просто не вижу необходимости регистрировать мои отношения с моим партнёром	17	20	15
У меня нет постоянного партнёра	13	13	13

7.9. Сексуальная ориентация

Среди респондентов и респонденток по-разному распределились ответы на вопрос о сексуальной привлекательности представителей разных полов (табл. 7.14): среди мужчин было больше, чем среди женщин, тех, кого привлекают особи исключительно своего пола.

Возможно, это связано с двумя факторами. Во-первых, средний возраст мужской части выборки выше, по сравнению с женской частью, т. е. более вероятно, что сексуальные предпочтения устоялись. Во-вторых, возможно, что женская сексуальность имеет более размытый характер (чаще встречаются разные варианты бисексуальности).

Выводы к Главе 7

Полученная выборка не отражает социально-демографических особенностей ни населения Украины в целом, ни той его части, которая имеет регулярный доступ и активно пользуется сетью Интернет. Так, среди опрошенных мужчин вчетверо больше, чем женщин, средний возраст выборки значительно ниже, треть респондентов составляют жители столицы и половину — жители средних и крупных городов Центра, Юга и Востока страны. Две трети выборки составляют люди с высшим образованием, работающие в гуманитарной сфере или как частные предприниматели, имеющие достаточный или высокий уровень дохода.

Характеристики семейного положения опрошенных, в целом, отражают данные выполненных ранее исследований ЛГБТ-граждан. Так, большинство никогда не состояло в официальном гетеросексуальном браке, треть в настоящее время живёт с родителями, четверть — с партнёром своего пола и около пятой части — самостоятельно.

Таблица 7.14. Распределение респондентов разного пола по степени сексуальной привлекательности людей разного пола, %

«Кто привлекает Вас в сексуальном плане?»	Мужчины, N = 1379	Женщины, N = 332
Исключительно лица своего пола ^a	63	49
В основном лица своего пола, но иногда и противоположного ^b	27	30
Мужчины и женщины в равной мере	5	8
В основном лица противоположного пола, но иногда и своего ^c	2	8
Исключительно лица противоположного пола ^d	2	4
Трудно ответить	1	1

Примечания: ^a в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «исключительно мужчины», а в анкете для женщин — как «исключительно женщины»;

^b в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «в основном мужчины, но иногда и женщины», а в анкете для женщин — как «в основном женщины, но иногда и мужчины»;

^c в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «в основном женщины, но иногда и мужчины», а в анкете для женщин — как «в основном мужчины, но иногда и женщины»;

^d в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «исключительно женщины», а в анкете для женщин — как «исключительно мужчины»

Более половины были бы готовы официально зарегистрировать существующие отношения со своим однополым партнёром в том случае, если бы такая возможность была предусмотрена в законодательстве.

8. Открытость в отношении СОГИ и связи с ЛГБТ-сообществом

Стереотип — это устоявшееся отношение к происходящим событиям, некий принятый в исторической общности образец восприятия, фильтрации, интерпретации при распознавании элементов окружающего мира, основанный на предшествующем опыте [96].

Стереотипы позволяют экономить мыслительные усилия и время, необходимое для принятия рутинных решений. Именно они лежат в основе гетероцентристского дискурса, т. е. восприятия «по умолчанию» любого человека как гетеросексуального. До тех пор, пока мужчина либо женщина не демонстрирует (в том числе своим внешним видом) свою «иную» сексуальную ориентацию или гендерную идентичность, он или она воспринимается как гетеросексуал и, соответственно, в отношении его или её не включаются общественно-психологические механизмы, направленные на устранение отличий [97].

Таким образом, при изучении фактов предвзятого отношения, дискриминации и нарушения прав (в том числе преступлений на почве ненависти) важно учитывать аспект открытости респондентов, видимости (как вообще, так и в каждом конкретном случае) его отличий от стереотипно-гетеросексуального образа.

8.1. Открытость

Большинство респондентов определили свою открытость как промежуточную между «могу сказать всем» и «скрываю ото всех», при этом женщины меньше считают нужным скрывать свою ориентацию, чем мужчины (табл. 8.1).

Таблица 8.1. Круг людей, которому опрошенные готовы сказать о своей сексуальной ориентации, %

«Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?»	Вся выборка, <i>N</i> = 1711	Мужчины, <i>N</i> = 1374	Женщины, <i>N</i> = 332
Я скрываю это от всех	8	9	4
Про это знает только узкий круг друзей гомосексуальной/бисексуальной ориентации	26	30	11
Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам (друзьям/родственникам/коллегам)	32	32	35
Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем	27	25	38
Могу сказать об этом всем, кто меня окружает	6	5	12

Следует отметить, что в предшествующем опросе МСМ по вопросам нарушения прав в контексте ВИЧ [5] значительно большая доля респондентов (53%, *N* = 308) выбрала вариант «Не скрываю, но и не считаю нужным первым об этом говорить», а также вариант «Скрываю ото всех» (39%). Возможно, эти отличия связаны со способом рекрутирования респондентов: опрос Центра социальных экспертиз имел дело с мужчинами-клиентами и волонтерами общественных организаций, которые согласились лично встретиться с интервьюером (следовательно, их степень открытости изначально

выше), тогда как нынешний опрос отражает стиль жизни и взгляды ЛГБТ-пользователей социальных сетей (меньшая открытость, подтверждаемая данными табл. 8.2).

Таблица 8.2. Круг людей, которому опрошенные готовы сказать о своей сексуальной ориентации, среди респондентов, которые пользуются и не пользуются Интернетом, чтобы поддерживать контакты с другими ЛГБТ, %

«Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?»	«Я общаюсь с другими гомосексуалами через Интернет»	
	Нет, N = 397	Да, N = 1311
Я скрываю это от всех	13	6
Про это знает только узкий круг друзей гомосексуальной/бисексуальной ориентации	25	27
Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам (друзьям/родственникам/коллегам)	26	34
Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем	26	28
Могу сказать об этом всем, кто меня окружает	10	5

Средний возраст респондентов с разной степенью открытости в отношении СОГИ одинаков. Вместе с тем, открытость связана с семейным положением (среди женатых вдвое больше «скрывающихся ото всех», чем среди никогда не бывших в браке, табл. 8.3), размером населённого пункта (чем меньше населённый пункт, тем больше там респондентов, которые «скрывают это ото всех», табл. 8.4), а также с сексуальной ориентацией респондентов (табл. 8.5).

Следует отметить, что предложенные респондентам варианты ответа на вопрос «Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?» не образуют однородной последовательности — с одной стороны, часть ответов описывает субъективное отношение опрошенного к оппозиции «скрывать / не скрывать», с другой — указывает на фактический круг людей, которым известна СОГИ респондента. В ряде случаев такая несогласованность достигает уровня резкого противоречия (напр., человек стремится «всё скрыть» и верит в результативность своих усилий, но его внешний вид и особенности поведения выдают его с головой, что влияет на отношение с окружающими).

Более надёжным индикатором могут служить ответы на вопросы, касающиеся конкретных фактов предвзятого отношения, дискриминации и нарушения прав (см. Главу 9), а именно тот вариант, когда респондент, столкнувшись в последние три года с какой-либо службой (напр., с милицией, медработниками и т. п.), отрицает наличие у работников этой службы любых сведений или подозрений о своей негетеросексуальной ориентации.

8.2. Связи с сообществом

Большая часть контактов респондентов с ЛГБТ-сообществом осуществляется (табл. 8.6) через друзей (82%) и, весьма неожиданно, как участие в работе местных ЛГБТ-организаций и неформальных групп (82%). Вероятно, такая аномально высокая вовлечённость в общественную активность связана с тем, что приглашение к участию в этом опросе распространялось преимущественно через действующие организации и группы и, таким образом, охваченными оказались их члены, волонтеры и клиенты.

На втором месте находятся гей-клубы или приватные вечеринки и Интернет (по 54%). Замыкают список контакты через плешки, случайные контакты и попытки с сообществом не контактировать (12–13%).

Таблица 8.3. Круг людей, которому опрошенные с разным юридическим семейным положением готовы сказать о своей сексуальной ориентации, %

«Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?»	«Какой Ваш официальный семейный статус?»		
	Никогда не был(а) женат/замужем, <i>N</i> = 1404	Женат/Замужем, <i>N</i> = 118	Разведён(а) или вдовец/вдова, <i>N</i> = 181
Я скрываю это от всех	8	18	4
Про это знает только узкий круг друзей гомосексуальной/бисексуальной ориентации	26	28	28
Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам (друзьям/родственникам/коллегам)	34	23	24
Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем	27	23	36
Могу сказать об этом всем, кто меня окружает	6	8	7

Таблица 8.4. Круг людей, которому опрошенные из разных по величине населённых пунктов готовы сказать о своей сексуальной ориентации, %

«Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?»	г. Киев, <i>N</i> = 538	город с населением 100 тыс. чел. и выше ^a ,	населённые пункты менее 100 тыс. чел., в т. ч. сельская местность,
		<i>N</i> = 931	<i>N</i> = 200
Я скрываю это от всех	5	10	13
Про это знает только узкий круг друзей гомосексуальной/бисексуальной ориентации	22	27	35
Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам (друзьям/родственникам/коллегам)	33	33	27
Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем	32	25	21
Могу сказать об этом всем, кто меня окружает	8	5	5

Примечание: ^a предварительная проверка показала, что распределения открытости респондентов из городов с населением 500 тыс. чел. и выше и из городов с населением от 100 тыс. до 499 тыс. чел. не отличаются (аналогичные результаты получены и в исследовании однополых партнёрств в Украине [8])

Таблица 8.5. Круг людей, которому опрошенные с разной сексуальной ориентацией готовы сказать о своей сексуальной ориентации, %

«Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?»	«Кто привлекает Вас в сексуальном плане?»		
	Исключительно лица своего пола ^a , N = 1073	В осн. лица своего пола, но иногда и противополо-го ^b , N = 474	Мужчины и женщины в равной мере, N = 99
Я скрываю это от всех	5	9	21
Про это знает только узкий круг друзей гомосексуальной или бисексуальной ориентации	25	29	33
Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам (друзьям/родственникам/коллегам)	32	38	24
Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем	32	22	18
Могу сказать об этом всем, кто меня окружает	6	3	3

Примечания: ^a в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «исключительно мужчины», а в анкете для женщин — как «исключительно женщины»;

^b в анкете для мужчин этот вариант ответа формулировался как «в основном мужчины, но иногда и женщины», а в анкете для женщин — как «в основном женщины, но иногда и мужчины»

Таблица 8.6. Популярность разных способов установления новых контактов и поддержания существующих с другими ЛГБТ-гражданами, %

«Какие контакты с украинским ЛГБТ-сообществом Вы поддерживаете?»	Вся выборка, N = 1720	Мужчины, N = 1368	Женщины, N = 327
Имею друзей среди геев и/или лесбиянок	82	81	85
Иногда хожу в гей-клубы / на «тематические» вечеринки у друзей	54	53	57
Иногда посещаю «плешки»	13	13	11
Принимаю посильное участие в работе ЛГБТ-организаций или групп	82	81	85
Общаюсь с другими гомосексуалами через Интернет	54	53	58
Имею только случайные сексуальные контакты	13	13	11
Стараюсь вообще не контактировать	12	10	23

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

В целом, респонденты разного пола одинаково распределились по используемым способам контакта с местными ЛГБТ-сообществами, единственное яркое отличие — те, кто стремится таких контактов избегать: среди мужчин таких вдвое меньше, чем среди женщин.

Возраст респондентов, семейное положение, доход и уровень образования не связаны с избеганием контактов. Значимые связи (кроме упомянутого выше отличия мужчин и женщин) найдены с размером населённого пункта (жители городов с населением от 100 тыс. до 1 млн. человек существенно чаще говорили, что они «предпочитают не контактировать», по сравнению с жителями г. Киева) и открытостью в отношении СОГИ (среди предпочитающих не контактировать больше открытых респондентов [варианты «Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем» и «Могу сказать об этом всем, кто меня окружает»]).

Друзья среди геев и/или лесбиянок. Включённость индивида в сообщество базируется на наличии персональных связей с другими членами этого сообщества. При этом коммуникация людей внутри сообщества является более интенсивной, чем вне его.

Важно, что примерно пятая часть респондентов указала, что у них нет друзей среди геев и/или лесбиянок. Таким образом, довольно значительная группа ведёт жизнь обычных граждан, общаясь преимущественно с гетеросексуальными друзьями, товарищами, коллегами, сотрудниками и знакомыми.

Важно также, что все указавшие на своё участие в работе ЛГБТ-организаций или групп имеют друзей среди геев и/или лесбиянок. Этот, казалось бы, тривиальный факт свидетельствует о том, что местные ЛГБТ-организации/группы играют роль центров кристаллизации местных же ЛГБТ-сообществ.

Те респонденты, которые не поддерживают дружеских отношений с другими ЛГБТ-гражданами, время от времени посещают гей-клубы или «тематические» вечеринки (17%), плешки (6%), появляются в ЛГБТ-организациях/группах (4%). Однако значительно чаще они общаются с другими геями и/или лесбиянками через Интернет (53%) или имеют только случайные сексуальные контакты (22%). Следовательно, эта группа респондентов не исключена полностью из жизни себе подобных, хотя эти связи являются во многих случаях заочными (Интернет) или деперсонализированными (гей-клуб, плешка, случайный секс).

Сравним две группы опрошенных. Первую составят те, у которых нет друзей-геев и/или лесбиянок, вторую — те, кто поддерживает дружеские контакты с другими гомо-/бисексуалами.

В первой ощутимо больше людей, определяющих свою сексуальную ориентацию фразой «в сексуальном плане привлекают, в основном, лица противоположного пола, но иногда и своего», чем во второй (8 и 2% соответственно), и меньше тех, кто говорит, что «привлекают исключительно лица своего пола» (48 и 64% соответственно).

В первой же группе больше, чем во второй, скрывающих свою ориентацию ото всех (27 и 4% соответственно), меньше живущих с партнёром своего пола (12 и 27% соответственно) и, соответственно, больше — с партнёром противоположного пола (12 и 5% соответственно).

Распределение возраста, пола, региона, размера населённого пункта, образования, рода занятий и материального положение не отличаются в этих двух группах.

Гей-клуб/«тематические» вечеринки. Вообще говоря, это — разные с точки зрения наличия или отсутствия предварительных знакомств мероприятия. Первое является коммерческим заведением, куда может прийти любой, если у него/неё есть деньги и время. Второе предназначено для более узкого круга людей, происходит на чьей-то квартире и подразумевает хотя бы поверхностное знакомство с её хозяином или друзьями хозяина. К сожалению, составители опросника не отделили их друг от друга, поэтому можно лишь предполагать, что респонденты из крупных городов, в которых есть гей-клубы, отвечая на этот вопрос положительно, имели в виду именно клубы, а из небольших городов — приватные «тематические» вечеринки.

Плешка. Субкультуре украинской мужской плешки посвящено несколько публикаций [98, 99, 100]. Известно, что ядро плешки составляют хорошо знакомые между собой люди; вместе с тем, плешка

является открытым пространством, артефакты которого (напр., надписи на стенах туалета с номером телефона) могут попасться на глаза любому. Таким образом, плешка, с одной стороны, является точкой коммуникации части местного ЛГБТ-сообщества и кристаллизации идентичности его членов, а с другой — местом, где можно, не тратя время на ритуалы знакомства и ухаживания, реализовать потребность в однополом сексе.

Рассмотрим две группы респондентов. Люди из первой поддерживают контакты с ЛГБТ-сообществом через плешку, а люди из второй — отрицают это.

В первой группе больше, чем во второй, тех, у кого есть друзья-геи и/или лесбиянки (91 и 80% соответственно), больше доля имеющих только случайные сексуальные контакты (21 и 12% соответственно), больше людей с низким достатком (рис. 8.1), а также имеющих средне-специальное образование (23 и 16% соответственно).

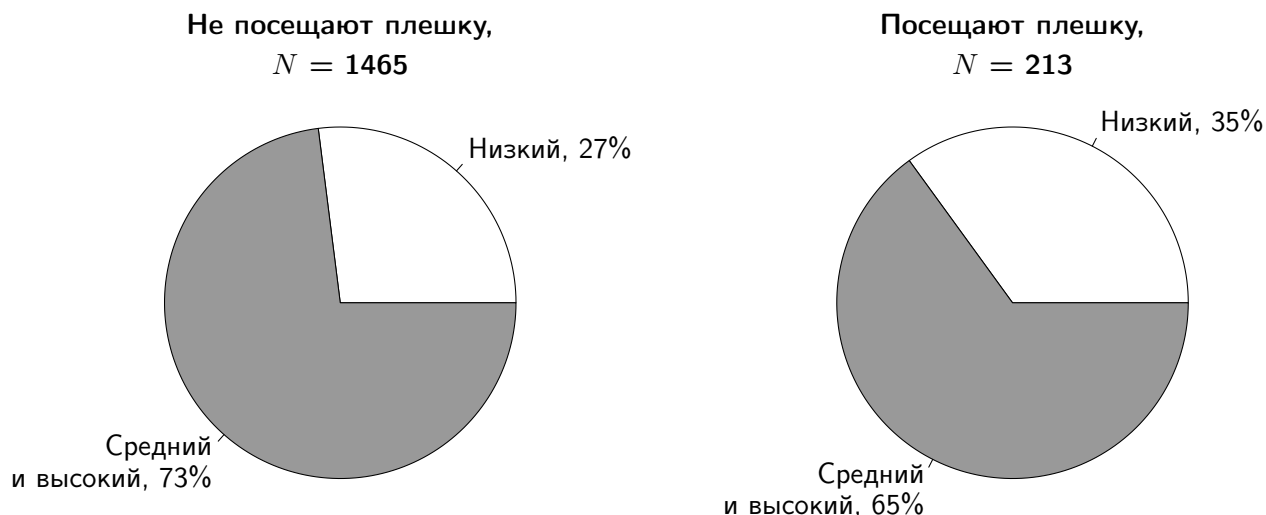


Рис. 8.1. Распределение подгрупп респондентов, посещающих и не посещающих плешку, по уровню достатка

Среди тех, кто ходит на плешку, меньше жителей столицы с одной стороны и небольших населённых пунктов с другой (рис. 8.2), но больше людей из средних и крупных городов. Это, вероятно, связано с тем, что в столице развита система альтернативных плешке способов поддержания связи с другими гомо-/бисексуалами, напр. есть клубы и организации, а в совсем небольших населённых пунктах плешки нет.

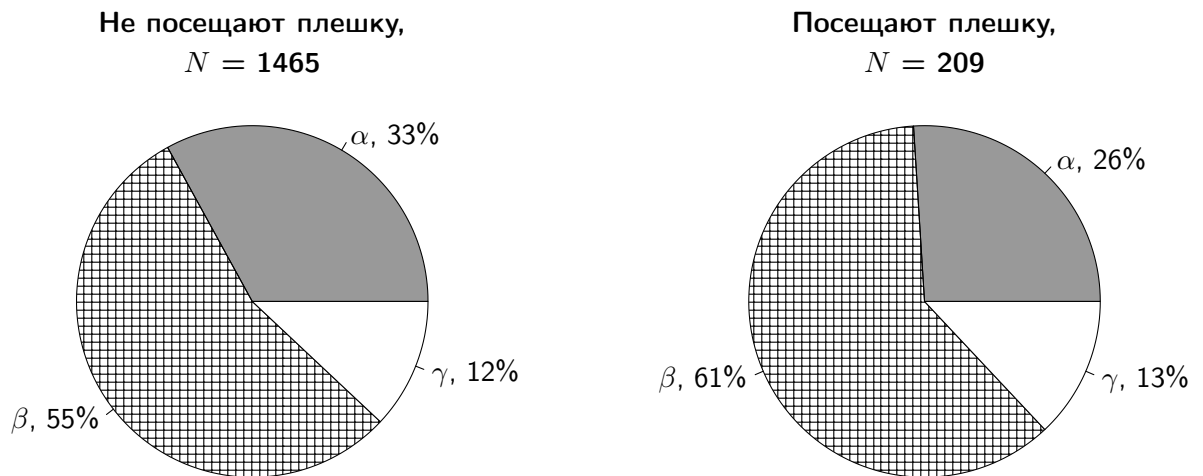
ВИЧ-сервисная работа с МСМ часто в Украине ориентируется именно на посетителей плешек, что видно и в наших данных: в первой группе больше, чем во второй, респондентов, принимающих посильное участие в работе местной ЛГБТ-организации или группы (22 и 11% соответственно).

Люди разного возраста, пола и семейного положения одинаково представлены среди посещающих и не посещающих плешку респондентов.

Выводы к Главе 8

Большинство опрошенных определили свою открытость как промежуточную между готовностью сказать всем о своей сексуальной ориентации и попытками не говорить об этом никому. При этом бóльшую степень открытости демонстрируют респонденты, не состоящие в браке (холостые и разведённые/вдовы), жители крупных городов и испытывающие сексуальное влечение исключительно к людям своего пола.

Контакты респондентов с местными ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ-сообществами реализуются преимущественно как дружеские/приятельские связи с другими гомо-/бисексуалами, участие в работе местной



α — г. Киев, β — город с населением 100 тыс. чел. и выше, γ — населённые пункты менее 100 тыс. чел., в т. ч. сельская местность.

Рис. 8.2. Распределение подгрупп респондентов, посещающих и не посещающих плешку, по размеру населённого пункта, в котором они проживают

общественной организации или инициативной группы, времяпровождение на дискотеках или в специализированных гей-клубах, а также через Интернет. При этом один и тот же человек использует, как правило, сразу несколько таких путей коммуникации.

Особняком стоит плешка, возможностями которой пользуется лишь 13% опрошенных. Эти люди демонстрируют значимые отличия от других респондентов по достатку, уровню образования и по размеру своего населённого пункта.

9. Сферы нарушения прав, дискриминации, предвзятого отношения и преступлений на почве ненависти против ЛГБТ

61% респондентов заявили, что они хотя бы однажды за последние три года сталкивались с проявлениями нарушений своих прав или дискриминацией на почве сексуальной ориентации или гендерной идентичности. А среди тех, о чьей негетеросексуальности знали или догадывались окружающие, этот показатель достиг 89%.

9.1. Правоохранительные органы

50% опрошенных за последние три года не сталкивались с милицией. Из тех, кто сталкивался с милицией, 23% сказали, что их права никак не были нарушены, несмотря на то, что милиция знала или догадывалась о сексуальной ориентации респондента, и ещё 40% — что права не нарушались, поскольку представители правоохранительных органов не знали и не догадывались о гомо-/бисексуальности респондента.

При взаимодействии 60% респондентов с милицией, последняя, по мнению опрошенных, знала или догадывалась об их негетеросексуальной ориентации. При этом в 77% случаев (397 из 516 человек) права опрошенных¹ так или иначе были нарушены.

Распределение опрошенных, чьи права в связи с СОГИ нарушались либо не нарушались (несмотря на то, что милиция знала или догадывалась о гомо- или бисексуальности человека), не связано с возрастом респондента, его полом, фактическим и официальным семейным положением.

Из табл. 9.1 видно, что респонденты – жители Севера Украины, представленного преимущественно киевлянами, чаще, чем жители других регионов, указывали, что их отношения с милицией протекали в рамках закона. В то же время на Востоке страны зафиксирована бóльшая доля притеснений со стороны сотрудников правоохранительных органов по признакам СОГИ. Однако все эти различия (даже между Западом и Востоком) являются статистически малозначимыми.

Уровень материального благополучия вполне чётко связан с удельным весом притеснений со стороны милиции по признаку СОГИ среди опрошенных (табл. 9.2) — чем более материально-обеспечен человек, тем для него ниже вероятность столкнуться с незаконными действиями правоохранительных органов. Гипотетически это может быть связано с самыми разными факторами. Напр.: хорошо одетый человек меньше привлечёт внимание рядовых патрульно-постовой службы; хорошо зарабатывающий человек более уверенно (менее виктимно) себя ведёт при взаимодействии с милицией, что связано и с более высоким уровнем образования; хорошо зарабатывающий человек менее склонен посещать плешки, т. е. его контакты с патрульно-постовой службой сведены к минимуму. Каждая из этих гипотез нуждается в проверке, что может быть предметом отдельного исследования.

Из всех рассмотренных в предыдущей главе способов коммуникации респондентов с местными ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ-сообществами только плешка является достаточно открытой внешнему миру и именно там следовало бы ожидать бóльшую долю случаев притеснений со стороны милиции (наряды патрульно-постовой службы патрулируют парки, поэтому контакты с ними там более вероятны). Однако наши данные не подтверждают этого предположения: как среди людей, которые ходят на плешку, так и среди избегающих её, доли пострадавших от милиции одинаковы. То же самое касается и всех остальных способов коммуникации.

¹Напомним, что эта цифра относится к той категории опрошенных, которая сталкивалась в течение последних трёх лет с милицией, при этом работники правоохранительных органов знали или догадывались о негетеросексуальности человека.

Таблица 9.1. Распределение опрошенных из разных регионов Украины в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений со стороны правоохранительных органов за последние три года, %

«Какие случаи притеснения Вы испытывали со стороны милиции (или других правоохранительных органов)? — Не было ничего из перечисленного. Милиция знала (или догадывалась) о моей сексуальной ориентации и относилась ко мне в рамках закона»	Восток, <i>N</i> = 101	Запад, <i>N</i> = 41	Север, <i>N</i> = 161	Центр, <i>N</i> = 91	Юг, <i>N</i> = 90
Нет	82	66	74	80	76
Да	18	34	26	20	24

Таблица 9.2. Распределение опрошенных с разным материальным положением в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений со стороны правоохранительных органов за последние три года, %

«Какие случаи притеснения Вы испытывали со стороны милиции (или других правоохранительных органов)? — Не было ничего из перечисленного. Милиция знала (или догадывалась) о моей сексуальной ориентации и относилась ко мне в рамках закона»	На питание средств хватает, однако приобретение одежды или обуви уже вызывает трудности, <i>N</i> = 116	В целом на жизнь хватает, однако не на ценные вещи (мебель, холодильник), <i>N</i> = 165	Не испытываю материальных трудностей за исключением особо крупных покупок (жильё, автомобиль), <i>N</i> = 67
Нет	80	78	69
Да	20	22	31

Примечание: крайние варианты уровня доходов («едва свожу концы с концами. . .» и «материальных трудностей не испытываю вообще») в таблице не приведены из-за их малонаполненности (41 и 18 чел. соответственно)

Наиболее частым (табл. 9.3) было проведение личного досмотра вещей без соблюдения процессуальных норм (38%) и предвзятое отношение, словесные оскорбления и психологическое давление (39%).

Таблица 9.3. Распределение случаев нарушения прав респондентов со стороны милиции за последние три года, %

«Какие случаи притеснения Вы испытывали со стороны милиции (или других правоохранительных органов)?»	Вся выборка, N = 397	Мужчины, N = 361	Женщины, N = 35
Милиционеры относились ко мне предвзято, оскорбляли и оказывали иные формы психологического давления	39	40	20
Милиция или прокуратура отказывали мне в защите моих прав (например, отказывались принимать заявление и расследовать совершенное в отношении меня правонарушение/преступление)	9	9	9
Милиционеры шантажировали меня или угрожали разгласить информацию о моей сексуальной ориентации (например, для вымогательства денег)	24	26	9
Сотрудники милиции проводили личный досмотр меня и/или моих вещей без соблюдения процессуальных норм (наличие понятых, составление протокола)	38	41	14
В милиции у меня требовали информацию о других гомосексуалах (например, изымали мобильный телефон для переписи из него данных)	21	22	9
В милиции меня принудительно фотографировали и/или снимали отпечатки пальцев (без предъявления мне официального постановления)	20	21	9
Ко мне применяли неправомерное физическое насилие сотрудники правоохранительных органов или это произошло в милиции при их попустительстве (побои, издевательства, пытки)	9	9	6
Меня сексуально домогались сотрудники правоохранительных органов или это произошло в милиции при их попустительстве (без изнасилования)	4	4	0
Меня изнасиловали сотрудники правоохранительных органов или это произошло в милиции при их попустительстве	2	2	3
Другое	<1	<1	<1

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

В собранных данных также привлекает внимание то, что женщины значительно реже, чем мужчины, указывали на случаи нарушения своих прав.

Исходя из перечисленных выше действий или случаев бездействия сотрудников правоохранительных органов, выявленных в ходе нынешнего опроса, можно выделить следующие нарушения основных прав и свобод человека:

- запрещение дискриминации (ст. 24 Конституции Украины, ст. 14 ЕКПЧ);

- запрещение злоупотребления правами (ст. 17 ЕКПЧ);
- право на эффективные средства правовой защиты (ст. 13 ЕКПЧ);
- право на уважение частной и семейной жизни (ст. 32 Конституции, ст. 8 ЕКПЧ);
- право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 29 Конституции, ст. 5 ЕКПЧ);
- запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения (ст. 28 Конституции, ст. 3 ЕКПЧ);
- право на частную собственность (ст. 41 Конституции, ст. 1 Протокола 1 к ЕКПЧ).

Всем участникам нынешнего опроса было предложено детальнее описать свой опыт общения с милицией. Получено 144 ответа, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.4).

Таблица 9.4. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться при взаимодействии с милицией, %

Категория	N = 144
С милицией не сталкивался (-ась) или ничего не было	31
С милицией сталкивался(-ась), но это не связано с СОГИ	14
Оскорбительное отношение, насмешки в связи с явной или предполагаемой СОГИ	10
Обыск без понятых и протокола	6
Взятки, вымогательство, шантаж	6
Избиение сотрудниками милиции, пытки, угроза избиений или пыток	6
«Навешивание нераскрытых дел»	5
Сбор данных под предлогом разработки другого преступления	4
Неправомерное, с т. з. потерпевшего, задержание («просто так»)	4
«Ловля на живца»	3
Угроза раскрытия конфиденциальной информации или произошедшее её раскрытие	3
Задержания за секс вне дома	2
Отказ в правовой помощи	2
«Телефонное право» и боязнь рядовыми милиционерами реакции своего начальства	1
Изнасилование	<1
Положительные отзывы: несмотря на знание СОГИ респондента, милиция действовала в рамках закона и этики	1
Разное (эмоции, неоконченные фразы, неясна суть высказывания и т. п.)	16
Примечание: сумма не равна 100%, поскольку в одном описании могло содержаться несколько категорий	

Следует отметить, что подавляющее большинство этих ответов не содержало конкретики, напр. «разводят, подставы делают» (мужчина, 27 лет, Одесская обл.), следовательно их нельзя использовать как доказательную базу для работы с конкретными чиновниками на местах. Таким образом, подобные нынешнему интернет-опросы ни в коем случае не могут заменить кропотливой работы с потерпевшими для того, чтобы зафиксировать важные обстоятельства правонарушений.

В ряде случаев респонденты обвиняли самих себя и/или хотя бы частично оправдывали действия своих обидчиков:

Вежливо² предупредили о том что я с Другом нарушаю ПравоПорядок и удалились. Мы действительно нарушали;) Р. С. Лично моё мнение. Большинство проблем с Органами ПравоПорядока из-за Самих Нарушителей. Это провакационные действия любого направления. Спасибо за внимание (мужчина, 25 лет, Днепропетровская область)

²Здесь и далее мы сохраняем орфографию и пунктуацию респондентов в неприкосновенности.

Милиция — это не место для демонстрации своих манер и вычурных поз. . . Если человек не может обойтись без деградантской клоунады, то к нему будут относиться как к клоуну даже в серьёзных местах. . . Обратившись к сотрудникам милиции для решения проблемы, не нужно демонстрировать им нарочито маникюрчик и строить глазки. . . Стоить помнить, что ГЕЙ и ПИДОР — это такие же разные вещи, как например ЖЕНЩИНА И ШАЛАВА. . . Если в милицию обратится женщина, которую изнасиловали, то сотрудники милиции примут меры. . . Но если придёт манерная размалёванная шалава, то как вы думаете, какое к будет отношение к такой дамочке??? С гомосексуалистами также. . . (мужчина, возраст не указан, Киевская обл.)

Виктимизация и внутренняя гомофобия проявляются также в том, что часть респондентов считает необходимым «не выделяться», «быть как все», т. е. скрывать свою негетеросексуальность:

Я сталкиваюсь только с работниками ГАИ. Работники государственных служб для меня — такие же посторонние люди, которые могут быть для меня опасны. Не вижу смысла ходить с душой нараспашку (женщина, 33 года, Харьковская обл.)

Ну, дело было года два назад. Я со своим парнем пил кофе в авто. Припарковались в парке КПИ, подъехало авто ППС, постучала в окна. Не замтив мы засмутились. Особенно мой парень. Потом начались распросы, просили осмотреть багажник одежду и т. п., но в силу того что я юрись, то все это вскоре присек. От чего у милиционеров сложилось мнение, будто я нервничаю, начали намекать, что странно что два парня по среди ночи в авто, и п. На что я настойчиво попросил милиционера попридержать свои догадки при себе, иначе не позднее следующего дня будет объяснительную писать. Милиционер извенился и ушел (мужчина, возраст не указан, Киевская обл.)

В связи с опасениями раскрытия СОГИ люди могут отказываться от защиты, а преступления остаются безнаказанными:

Был ограблен профессионалом, который делал вид, что строит отношения. Украл немного (ноутбук, телефон, немного денег). Я подошел в пункт ОПП. Мне предложили написать заявление, но предупредили, что будут опрашивать соседей. Я сам принял решение заявление не писать. Информацию об этом «бойфренде» разместил на наших ресурсах, дабы предостеречь остальных (мужчина, возраст не указан, Днепропетровская область)

Вполне естественно, что при существующих условиях, когда в общественном сознании доминирует мнение о том, что любые «отклонения» от «нормативной» гетеросексуальности являются «неправильными» [89, 91, 92], ряд сотрудников милиции воспринимает гомосексуальность как преступление или, в лучшем случае, как отягчающее обстоятельство, а самих гомосексуалов — как криминогенную среду. В этом контексте часты упоминания о сборе сотрудниками правоохранительных органов контактов гомосексуалов и их «отработке» при расследовании преступлений:

2.02.2009 Меня остановили и задержали на улице милиционеры (6 чел) изза того что по моей походке определили что я гей. Они надо мной смеялись унижали и оскорбляли меня по поводу моей секс. ориентации, особенно после того как обыскали меня и нашли у меня в кармане презервативы (мужчина, 26 лет, Донецкая обл.)

Вызвали в милицию в качестве свидетеля. Совершенно безосновательно оказывали психологическое давление, угрожали, вымогали телефоны и адреса знакомых и друзей, оскорбляли и издевались. Оказывая давления и угрожая «закрыть» в камеру для уголовников, заставили сдать отпечатки пальцев (мужчина, возраст не указан, Киевская обл.)

вызвали звонком на мобильный под предлогом розыска пропавшей девушки. на момент моего прихода сообщили что собирают информацию по отношению к одному из геев в телефоне которого оказался мой номер. предъявляли ему статью — распространение порнографии (мужчина, 32 года, Донецкая обл.)

[...] в городе Севастополе моих друзей и половину участников Мамбы гомосексуальной ориентации работники прокуратуры вызывали на допросы в том числе с требованием предоставить даннн о других геях, и все это происходило под эгидой расследования уголовного дела об убийстве маленьких девочек, при том что на тот момент уже были известны преступники, которые не были связаны с нетрадиционной ориентацией. Видимо это делалось для сбора информации о возможных информаторах и сборе компроматов. Наша милиция нас береЖОТ :)))))) (мужчина, 30 лет, АР Крым)

Отдельного упоминания заслуживает такой метод милицейской работы как «ловля на живца», когда сотрудник милиции регистрируется на сайтах знакомств, вступает в диалог с другими пользователями этого сайта, просит их показать интимные фотографии, а при личной встрече человека арестовывают за «распространение порнографии» и/или требуют взятку за неразглашение:

Милиционеры, а именно сотрудники отдела морали выдали себя за гей парня на одном из сайтов знакомств, этот якобы парень предложил встретиться выпит чаю и познакомиться. Когда встретились был конечно шок, за что!? Повезли в отделение и показали мои откровенные фото с моей странички на сайте знакомств, и начали угрожать лишением свободы за распространение порнографии. И в конечном итоге начали выматывать деньги. Естественно они своего добились. Зачем мне нужно чтобы они распространили информацию, о которой я бы не тотел огласки! (мужчина, 28 лет, Донецкая область)

Создали анкету на сайте mail.ru, при переписке с «мнимым» парнем, договорились встретиться. Встретились, этот парень попросил пару дисков гей-порно предварительно. При встрече я ему подарил несколько dvd дисков, через несколько минут забрали в милицию... «шили» дело о распространении порнографии... грозились сообщить на работу... пришлось рассчитываться енной суммой денег. это произошло летом прошлого года... в такую же историю попал мой знакомый... (мужчина, 35 лет, область не указана)

Сотрудники милиции поймали наркомана, с помощью которого на сайтах знакомств находили людей нетр. ориентации. Наркоман при встрече или прямо на сайте предлагал покурить травы и выпить пива, затем «угощал» пакетиком травы, по пути открывал пиво, его как бы ловили сотрудники милиции за распитие пива на улице, «находили» у жертвы траву и, шантажируя рассказать родителям о траве и секс. ориентации, вымогали деньги, а наркоман говорил, что шли покурить травы и заняться сексом. Последствия — \$ 1000 (мужчина, 23 года, Донецкая обл.)

Определённый резонанс в ЛГБТ-сообществе приобрело дело ИГОРЯ БОБЫРЕВА [101, 102], однако сам пострадавший, несмотря на предложенную ему юридическую помощь, защищать себя отказался, ограничившись постами на блогах. Жалобы на такие методы работы милиции встречаются и в других записях блогосферы, однако, как и в случае с Бобыревым, дальше общих обвинений человек не идёт:

Пользуясь правовой безграмотностью молодежи, по Украине массово пошла компания не просто составления списка геев, а шантажа и разведения на деньги. И скорее всего это беспредел на местах, на который МВД-шные верхи закрывают глаза. Вот, например, персонаж, который скрывается за этой анкетой <http://www.mamba.ru/pochapinsky2012/>, выманивает на встречу, а потом предлагает курнуть, чтобы облегчить общение и т. д. И если это происходит, вдруг появляются менты и начинают разводиться на деньги, угрожая рассказать родителям, кто их сын на самом деле. Фактов таких много, но наши гей-организации, которые именуют себя правозащитными, пока слабо реагируют. Хотя оно и понятно, в их цели больше входит сотрудничество с милицией, чем борьба с неправовыми действиями её сотрудников (sskor, мужчина, 37 лет, Донецк, запись на блогах Qguys.Ru, 15.08.2011)

Жалобы респонденты на взятки и шантаж со стороны правоохранителей являются практически общим местом:

летом 2009 г. возле метро Лесная, г. Киев, подошли два милиционера и потребовали документы. причину пояснили — якобы я и мой друг вызываем у них подозрение. в чем подозревали неизвестно. документов у меня не оказалось, тогда один из них обыскал меня прямо на улице и вывернул мою сумку. ничего там запрещенного не найдя, стал требовать деньги угрожая забрать в участок для выяснения личности. мелких денег у меня не было и я стал в открытую просить прохожих разменять мне 200 грн. милиционеры хотели 50 грн. смутившись от моих публичных действий они благополучно со мной попрощались и поспешили уйти. в общем закончилось всё благополучно :) (мужчина, 33 года, Киевская обл.)

На плешке меня обыскивали несколько раз, оскорбляли. С моих знакомых вымогали деньги (мужчина, 27 лет, Одесская обл.)

[...] у меня отобрали паспорт и потребовали принести на следующую, назначенную ими встречу якобы для расследования 600 долларов, чтобы я его получил назад. На указанной встрече я денег не передавал и паспорта не получил. Затем уже в моём паспортном столе мне выдали новый паспорт без штрафа (мужчина, 41 год, Днепропетровская обл.)

оскарбительные по тому что не дал денег которые они увидели в портмане (мужчина, 40 лет, Кировоградская обл.)

Харьковский ОБЭП Комминтерновского района, в сентябре 2010 года, насильно меня задержали и продержали у себя в отделении всю ночь, с обвинением меня в распространении порнографии и торговле людьми!! для того чтобы освободить меня потребовали выкуп 2000 у. е. (мужчина, 29 лет, Харьковская обл.)

Коррупция проявляется не только в готовности силовых структур «закрыть глаза» на некое событие за некоторую плату, но и в зависимости хода дела от мнения вышестоящих чинов. Так, некоторые наши респонденты указывали, что их общение с милицией прекращалось или переводилось в более благоприятную плоскость либо по звонку влиятельных знакомых, либо в случае предоставления доказательств наличия таких знакомых:

Мой статус не позволяет милиции так себя со мной вести, и при возможности я всегда оказываю правовую помощь ребятам, оказывающимся в таких ситуациях (мужчина, возраст и регион не указаны)

Когда ночью приехал из Белгорода в Харьков, меня прямо на пероне наряд и принял. Лазили по карманам, перерыли всю сумку, хотели телефон отобрать, но им кто-то вовремя позвонил и меня отпустили. Как гея меня это не задело. Но на следующий день пришлось просидеть на карвалоле (мужчина, 21 год, Харьковская обл.)

Когда увидели несколько номеров и фамилий — вернули телефон и долго извинялись)) (мужчина, 24 года, Донецкая обл.)

я был без документов и меня задержали, не успел зайти в отделение как меня попросту ударили в область груди, потом узнав где я работаю попросили извенения и отпустили, я пригрозил им перед этим чо они полетят с работы и больше никуда не устроятся, после этого они задумались и отпустили (мужчина, 35 лет, Львовская обл.)

Задержали поздно ночью на улице и забрали в РОВД, где держали меня за то что я мочился под деревом. На смехались на до мной и моим внешним видом. отпустили только через 6 часов, и то только из-за того , что позвонили выше стоящие люди. Последствия (пропал браслет золотой и кольцо с камнем) ну и моральное унижение (мужчина, 33 года, Одесская обл.)

К сожалению, не всегда дело заканчивается взятками или вмешательством покровителей. Люди жалуются на нарушения процессуальных норм, в частности на обыск без понятых и без составления протокола:

На плешке, подошли менты когда мы с мой парнем целовались, оскорбляли меня и его, прошарили у нас по карманам, понятых небыло, все разбежались, сказали что расскажут в городе что мы пи... и так далее... (мужчина, 23 года, Донецкая обл.)

Меня и моего друга застали чуть не застали на горячем в одном из дворов Днепропетровска и в целях профилактики решили нас обыскать... Но через пять минут уехали (мужчина, 29 лет, Днепропетровская обл.)

Сотрудники ППС обвиняли меня и моего друга (именно друга, хотя он тоже гей), что мы занимались сексом в кустах, хотя ничего подобного они не видели, а увидели, что мы выходим из кустов, на самом деле просто прошли через кусты, т. к. так путь был короче. Остановили, начали предъявлять обвинения в сексе в общественном месте, якобы это нарушение общественного порядка, при этом, угрожая резиновыми дубинками, обыскали обоих, грозились доставить в РОВД. Нам с другом было некогда, мы спешили, перспектива провести несколько часов в райотделе совсем не радовала, поэтому откупались от ППСников деньгами. Более никаких последствий не было (мужчина, 31 год, Киевская обл.)

на избиения и пытки:

Из-за неординарной прически, попал в передрагу с местными гопниками, которые сами вызвали через мобильный своего потрульного, те без разбирательства в чем дело повезли в РОВД, в РОВД получил пару ударов под грудь, из-за того что в отделении хотел позвонить по телефону и сообщить о случившемся своему парню (мужчина, 24 года, Киевская обл.)

Меня задержали для установления личности, так как у меня на тот момент не было с собой паспорта, отняли деньги, избили, не составили протокол и в полу сознании выбросили на улице (женщина, 22 года, Львовская обл.)

подошли на улице не объяснив ничего посадили в машину у повезли в участок обвинили в том чего я не делал! сказали что я в квартале этого места якобы управлялся в общественном месте хотя мы находились компанией в парке на лавочке не далеко от места общественного пользования такого рода! продержали всю ночь за решёткой ни за что! ночью в камере у меня случился приступ (я астматик) стучал в двери пока не потерял сознание! очнулся когда уже врач стоял надо мной! никто меня не госпитализировал я так и пролежал в коридоре до утра на лавочке! утром отправили в суд на рассмотрение административного нарушения суд ограничился предупреждением! когда я вернулся в участок как зэк в наручниках (мне выдали личные вещи при этом меж собой поговривая на отдай этому педику вещи мол вали отсюда! когда я сказал что буду жаловаться женщина милиционер сказала мол вали отсюда посидел ночку тебе на пользу будешь знать зачем пидарасам жопа!! я был шокирован!!! (мужчина, 33 года, АР Крым)

на грабёж:

Моего знакомого задержали за кражу мобильного телефона. Он мне позвонил и предложил встретиться. На обусловленное место (я не знал о задержании) пришли 4 опера из угро и скрутили меня, привезли в УВД. Заставили написать документ о том, что не возражаю против посещения моей квартиры. Приехали со мной ко мне домой, забрали деньги и всё, что понравилось из вещей (мужчина, 46 лет, Днепропетровская обл.)

на отказ в правовой помощи:

Меня избивали и пришлось выпрыгнуть в окно что привело к перелому руки, я лежал в больнице, написал заявление на обидчика в милицию но дело закрыли под предлогом недостатка (улик) и мне лечение никто не оплатил, плюс ко всему в милиции нахально подшучивали в мой адрес (мужчина, 27 лет, Сумская обл.)

Милиция отказала в заявлении открыть уголовное дело по нападению на участниц/ков дискуссионного клуба 20 ноября 2010 г., посвященному дню памяти трансгендерных людей. Когда в помещение при Киево-Могилянской академии, где проходил показ фильма и дискуссия, вломилась группа людей в масках и избили находившихся там людей, пустили в ход слезоточивый газ, и скрылись с места преступления (женщина, 29 лет, Киевская обл.)

1) Милиция не защитила меня от нападения гомофобов во время презентации книги гомопоззии в книжном магазине «Є» в Киеве осенью 2009 г. 2) Прокуратура г. Киева в 2008 г. безосновательно возбудила против меня и моего коллеги уголовное дело за распространение порнографии в газете «Gay.UA». Обвинение так и не было доказано, а я в течение полугода, пока в отношении меня длилось следствие, пребывал в состоянии психологического напряжения (мужчина, 41 год, Киевская обл.)

и, наконец, на изнасилования:

Меня задержали с целью оформления протокола за курение в общественных местах, потом выхватив портфель высыпали из него всё что там было, нашли лубрикант и книгу (по которой можно было понять каков я) потом они завели меня в какуюто комнату один стоял держал дверь а второй снял с себя штаны и сказал «делай то для чего ты здесь» дальше было нечто ужасное (мужчина, 20 лет, Донецкая обл.)

Вместе с тем, есть и немногочисленные положительные отзывы:

милиция знала и на удивление относились все с пониманием ситуации и строго в рамках закона, хотя между собой сотрудники правоохранительных органов обсуждали людей нетрадиционной ориентации, выражая каждый лично свое отношение — от равнодушия до неприязни, но на их работе это ни коим образом не отразилось (мужчина, 24 года, Одесская обл.)

при обращении относительно ограбления в качестве потерпевшего в 2009 г. правоохранительные органы действовали в рамках закона и оперативно (мужчина, 27 лет, АР Крым)

Я был под следствием по делу газеты «Gay.Ua». Можно сказать, что следователь относился ко мне «нормально» (мужчина, 41 год, Киевская обл.)

Логичным представляется сравнение данных этого опроса с данными предыдущего [5], однако напрямую сделать этого нельзя из-за радикального отличия в описаниях правонарушений, которые предлагались респондентам. Сопоставлять можно только отдельные моменты.

Во-первых, в сравниваемых массивах близки доли тех, кто не сталкивался при взаимодействии с правоохранительными органами с нарушениями своих прав, несмотря на то, что СОГИ респондента была известна милиции: 23% в настоящем опросе и 27% в опросе Центра социальных экспертиз.

Во-вторых, в обоих исследованиях фигурирует такой вид нарушений как оскорбления и иные формы психологического давления. Согласно данным нынешнего опроса 39% пострадали от этого, а среди респондентов Центра социальных экспертиз — 8%.

В-третьих, с отказом в предоставлении правовой помощи столкнулись 9% опрошенных сейчас, тогда как среди опрошенных Центра социальных экспертиз таких было 3%.

Таким образом, этот разноречивый в данных свидетельствует о крайнем несовершенстве методологии сбора информации.

Тем не менее, сложно отрицать весьма невысокую репутацию милиции в глазах как граждан Украины в целом [103]³, так и их ЛГБТ-части.

9.2. Трудовая сфера

Лишь 6% респондентов не имели какой-либо работы в последние три года (среди них преобладают мужчины с невысоким уровнем дохода), а среди остальных почти половина (47%) не испытывали каких-либо притеснений на рабочем месте в связи со своей СОГИ потому, что сотрудники не знали и не догадывались о негетеросексуальности респондента.

Среди тех опрошенных, сотрудники которых знали или догадывались об их гомо-/бисексуальности (854 из 1615 чел.), 34% испытывали на рабочем месте какие-либо притеснения в связи с этим. Возраст, пол, семейное положение (как официальное, так и реальное), род занятий и размер населённого пункта, где живёт респондент, не связаны с наличием или отсутствием притеснений на рабочем месте.

Слабая связь прослеживается с регионом (табл. 9.5) — на Севере страны (это, по преимуществу, жители столицы) меньшая доля опрошенных испытывала притеснения на рабочем месте в связи со своей СОГИ, тогда как респонденты из центральных и южных областей чаще жаловались на такие инциденты. Вместе с тем, указанные различия (3–5%) недостаточно значительны для того, чтобы вывод о региональных различиях был бесспорным.

Таблица 9.5. Распределение опрошенных из разных регионов Украины в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в трудовой сфере за последние три года, %

«Какие притеснения Вы испытывали в трудовой сфере? — Не было ничего из перечисленного, хотя в коллективе знают (или подозревают) о моей сексуальной ориентации»	Восток, N = 135	Запад, N = 76	Север, N = 297	Центр, N = 162	Юг, N = 141
Нет	33	33	30	38	37
Да	67	67	70	62	63

Наиболее частыми (табл. 9.6) были случаи вынужденного увольнения, в том числе из-за неблагоприятного психологического климата в трудовом коллективе. При этом женщины значительно чаще мужчин жаловались на отказы в приёме на работу. Вполне возможно, что при приёме на работу речь шла не столько о сексуальной ориентации претенденток, сколько о том, что работодатели в силу шаблонного мышления просто отдадут предпочтение претендентам-мужчинам (т. е. наш опрос зафиксировал дискриминацию не по признаку сексуальной ориентации, а по признаку пола).

Исходя из перечисленных выше действий или бездействия должностных лиц в сфере трудовых отношений, можно выделить нарушение следующих норм законодательства:

- запрещение дискриминации, в т. ч. непосредственно в трудовых отношениях (ст. 24 Конституции, ст. 14 ЕКПЧ, ст. 2-1 Кодекса законов о труде Украины);
- право на уважение собственного достоинства (ст. 28 Конституции);
- право на уважение частной и семейной жизни (ст. 32 Конституции, ст. 8 ЕКПЧ);
- право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда (ст. 43 Конституции).

³Отметим, что упоминаний об этом опросе мы не нашли на сайте самого Центра Разумкова (<http://www.razumkov.org.ua>).

Таблица 9.6. Распределение случаев притеснения респондентов на рабочем месте за последние три года, %

«Какие притеснения Вы испытывали в трудовой сфере?»	Вся выборка, N = 289	Мужчины, N = 231	Женщины, N = 57
Мне отказывали в приёме на работу	18	14	32
Меня уволили	18	17	19
Я ощущал предвзятое, по сравнению с другими сотрудниками, отношение со стороны руководства (напр., не получал заслуженного продвижения по службе и/или мне платили меньше, чем за аналогичную работу гетеросексуалу)	36	36	33
Руководство не предпринимало никаких действий, чтобы защитить меня от нападок со стороны других коллег (которые были обусловлены моей сексуальной ориентацией)	21	23	18
Я был вынужден покинуть работу, потому что на меня оказывали психологическое давление и в коллективе было предвзятое ко мне отношение	26	26	25
Другое	16	16	12

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

Всем участникам опроса было предложено детальнее описать свой опыт общения с коллегами и работодателями. Получено 74 ответа, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.7).

Примерно в половине кратко описанных респондентами случаев сексуальная ориентация либо не была известна его/её коллегам, либо не привела к каким-либо негативным последствиям:

на работе об этом не знают и не обязан им сообщать... нормальные отношения... (мужчина, 33 года, АР Крым)

Во всех организациях, где я когда либо работал, с первых дней работы вызывал у старого состава чувство уважения к своей персоне (опыт работы, наработанная и поставленная практика, логическое мышление, характеристики), до начала неких разговорах о моей ориентации. Соответственно это уже не было основополагающей в общей оценки меня как такового. Сотрудники охраны не в счёт (мужчина, 29 лет, Киевская обл.)

Чаще всего в ответах фигурируют жалобы на то, что сотрудники шушукуются за спиной у респондента:

Мне передали коллеги (не уточняя своего отношения к вопросу), что в моё отсутствие начальница произнесла фразу о моих «каких-то отношениях с мужчинами» (цитата) (мужчина, 32 года, Харьковская обл.)

жуткое давление, благодаря начальству, всего коллектива. при устройстве на работу многие были предупреждены, что я человек с нетрадиционной сексуальной ориентацией, что мол меня нужно остерегаться — как начну домагаться!)))))) также партнёры по бизнесу моего директора начали меня навязчиво звать на кофе, задавать вопросы мол с кем сплю, где мой парень и т. д. (женщина, 25 лет, Херсонская обл.)

Таблица 9.7. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться в трудовой сфере

Категория	N
С проблемами на работе не сталкивался (-ась) или никто не знает о негетеросексуальности респондента	33
Коллеги обсуждали сексуальную ориентацию респондента за его/её спиной	13
СОГИ респондента послужила причиной его/её увольнения	8
СОГИ респондента была препятствием в карьерном росте	3
СОГИ респондента послужила основанием для настойчивых расспросов о личной жизни (напр., «когда выйдешь замуж?»)	3
Коллеги бойкотировали респондента	2
СОГИ респондента послужила поводом для насмешек и/или оскорблений	2
СОГИ послужила препятствием для трудоустройства	1
Другое (ситуация не ясна, ситуация не касается темы опроса, приведено просто описание эмоций)	13

Примечание: распределение категорий приведено в абсолютных числах, поскольку всего 74 человека ответили на этот вопрос

Сотрудники на работе может быть и подозревали, что я гей, но вслух об этом никто ни разу не сказал. После того, как я расписался с девушкой, все подозрения прошли (мужчина, 31 год, Киевская обл.)

В ряде случаев такие разговоры приводят к более ощутимым неприятностям:

Мои подчинённые распространяли грязные слухи о моих отношениях с моей девушкой, сплетничали, считали мою ориентацию основанием, по которому они могут игнорировать мои задания (женщина, 33 года, живёт вне Украины)

Были и отказы и приходилось увольняться, предвзятое отношение, постоянные насмешки, один раз даже избили, но в том случаи были уволены те люди, а меня оставили на моей должности и заплатили двойную заработную плату (мужчина, 32 года, Кировоградская обл.)

Я работал в сети маркетов «ЭкоМаркет» кассиром. Не разглашал о своей ориентации. Через время туда устроился один мой тематический знакомый, который не скрывал свою ориентацию. Он рассказал коллегам обо мне. . . Претензии были и ко мне и к нему, но он на них не обращал внимания. . . Начались стычки с коллегами. . . Они начали требовать чтоб меня перевели. . . типа в компании должны работать только нормальные люди. . . В итоге меня уволили по статье «прогул». . . не смотря на то, что я даже не разу не опоздал на работу. . . Трудовую пришлось выбросить. . . Вот так бывает (мужчина, 23 года, Киевская обл.)

Часть людей указывают на ситуации, когда их сексуальная ориентация становится поводом для болезненного вмешательства в личную жизнь — это и расспросы о наличии партнёра противоположного пола, и сексуальные домогательства, и разглашение конфиденциальной информации:

Из некомфортных ситуаций на работе — только «доброжелательное», но постоянное и назойливое стремление выяснить, когда же я собираюсь выйти замуж, и почему не выхожу — в основном со стороны руководства, в течение последних трёх лет. Думаю, гетеросексуальные незамужние женщины испытывают такое же давление (женщина, 26 лет, Киевская обл.)

Меня домогался хозяин компании. После моего отказа, он меня уволил (мужчина, возраст не указан, Луганская обл.)

Мой шеф узнал о моей ориентации и публично сообщил об этом всему коллективу с ухмылкой (мужчина, 27 лет, Одесская обл.)

Естественно, есть и те коллективы, в которых не принято судить человека по его сексуальной ориентации:

мой руководитель знает что я гей и относится к этому вполне нормально! никакого давления не оказывает! более того он всегда извиняется если пошутит на тему нетрадиционной сексуальной ориентации (мужчина, 29 лет, Запорожская обл.)

обо мне узнали почти сразу же после устройства на работу коллеги и приняли меня в коллектив без лишних вопросов, они у меня умнички (мужчина, 30 лет, Донецкая обл.)

9.3. Сфера образования

26% респондентов не учились в последние три года, а среди остальных почти две трети (61%) сообщили, что их соученики и/или преподаватели не знали и не догадывались об их негетеросексуальности.

Среди тех опрошенных, о которых было известно или существовали догадки по месту учёбы об их гомо-/бисексуальности, треть (31%) испытывала какие-либо притеснения в связи с этим. Возраст, пол, регион, семейное положение (как официальное, так и реальное), размер населённого пункта, где живёт респондент, не связаны с наличием или отсутствием притеснений в сфере образования.

Из табл. 9.8 видно, что те респонденты, которые охарактеризовали своё материальное положение как плохое («На питание средств хватает, однако приобретение одежды или обуви уже вызывает трудности»), гораздо чаще, чем респонденты с более высокими доходами, попадали в ситуации притеснения по признаку СОГИ в сфере образования.

Таблица 9.8. Распределение опрошенных с разным материальным положением в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в сфере образования за последние три года, %

«Какие случаи притеснения Вы испытывали в сфере образования? — Не было ничего из перечисленного, хотя в коллективе знают (или подозревают) о моей сексуальной ориентации»	На питание средств хватает, однако приобретение одежды или обуви уже вызывает трудности, $N = 112$	В целом на жизнь хватает, однако не на ценные вещи (мебель, холодильник), $N = 203$	Не испытываю материальных трудностей за исключением особо крупных покупок (жильё, автомобиль), $N = 172$
Нет	41	24	25
Да	59	76	75

Примечание: крайние варианты уровня доходов («едва свожу концы с концами. . .» и «материальных трудностей не испытываю вообще») в таблице не приведены из-за их малонаполненности (31 и 17 чел. соответственно)

Это может быть связано, напр., с характером получаемого образования (к примеру, респонденты с невысоким уровнем дохода учатся в ПТУ, где атмосфера может быть менее толерантной, тогда как респонденты с более высоким уровнем дохода могут учиться в вузах и находиться в более либеральном коллективе). Однако такая гипотеза не может быть проверена на данных этого исследования.

Таблица 9.9. Распределение случаев притеснения респондентов по месту учёбы за последние три года, %

«Какие притеснения Вы испытывали в сфере образования?»	Вся выборка, N = 166	Мужчины, N = 132	Женщины, N = 34
Мне отказывали в приёме на учёбу	2	2	0
Меня отчислили из учебного заведения	5	6	0
Я ощущал предвзятое, по сравнению с другими учащимися/студентами, отношение со стороны преподавателей	34	31	47
Администрация учебного заведения не предпринимала никаких действий, чтобы защитить меня от нападок со стороны других учащихся/студентов (которые были обусловлены моей сексуальной ориентацией)	25	29	12
Я был вынужден покинуть учёбу, потому что на меня оказывали психологическое давление и в коллективе было предвзятое ко мне отношение	13	15	3
Другое	16	14	24

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

Наиболее частым (табл. 9.9) были случаи предвзятого, по сравнению с другими учащимися/студентами, отношения со стороны преподавателей.

Интересно, что среди наших респонденток не было никого, кому бы отказали в приёме в вуз или кого бы отчислили из вуза на основании их гомо- или бисексуальности. В качестве гипотез, которые можно было бы проверить в следующих работах, укажем на меньшую заметность девушек-лесбиянок среди студенток, а также на более ответственное, обусловленное разной системой воспитания разных полов, отношение девушек к занятиям.

Исходя из перечисленных выше действий или бездействия должностных лиц в сфере образования, можно выделить нарушение следующих норм законодательства в отношении респондентов:

- запрещение дискриминации, в т. ч. непосредственно в сфере образования (ст. 24 и 53 Конституции, ст. 14 ЕКПЧ, ст. 3 и 6 Закона Украины «Об образовании»);
- право на уважение собственного достоинства (ст. 28 Конституции);
- право на уважение частной и семейной жизни (ст. 32 Конституции, ст. 8 ЕКПЧ).

Всем участникам опроса было предложено детальнее описать свой опыт взаимодействия со сферой образования. Получено 60 ответов, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.10).

Примерно в трети кратко описанных респондентами случаев сексуальная ориентация либо не была известна его/её коллегам, либо не привела к каким-либо негативным последствиям:

В группе, кто знал, восприняли адекватно. . . Наверное, потому что не тыкала всем и каждому в глаза тем, какая я. . . (женщина, возраст не указан, Луганская обл.)

ничего такого не было. НО. . . это только потому, что я не афишировал свою ориентацию (мужчина, 38 лет, Днепропетровская обл.)

В отличие от контактов с милицией и в трудовом коллективе, контакты во время учёбы проходят в более толерантной среде, что подтверждается наличием позитивных высказываний опрошенных:

Таблица 9.10. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться в сфере образования

Категория	N
С проблемами в сфере образования не сталкивался (-ась) или никто не знает о негетеросексуальности респондента	20
После того, как в коллективе узнали о СОГИ респондента, к нему/ней стали хуже относиться, в т. ч. оскорблять в лицо	14
Респондент говорит о своём коллективе как о комфортной обстановке несмотря на то, что коллектив знает о СОГИ респондента	4
Препятствия в получении образования в связи с СОГИ респондента	2
Сексуальные приставания преподавателей	1
Другое (ситуация не ясна, ситуация не касается темы опроса, приведено просто описание эмоций)	17

Примечание: распределение категорий приведено в абсолютных числах, поскольку всего 60 человек ответили на этот вопрос

учился 10 лет назад. . . ректор терпимо относился к геям, даже проректор был один открытый гей. . . вуз в Донбассе. . . (мужчина, 33 года, АР Крым)

В техникуме знают про меня друзья — все нормально к этому отнеслись. Знает ещё учительница по химии, нормально относится, она прошаренная) (мужчина, 17 лет, Днепропетровская обл.)

Вместе с тем, негатив в этой сфере существенно перевешивает позитив:

Признался в ориентации группе. Восприняли нормально, но с большинством отношения сразу же ухудшились. Без последствий (мужчина, 22 года, Ивано-Франковская обл.);

Я продолжаю свое проф обучение. Моя преподавательница толерантна и знает о моей гомосексуальности. Однако постоянно встречаюсь с резким изменением отношения ко мне со стороны коллег-студентов, когда открываю свою гомосексуальность. Поведение части коллег-студентов — избегать контактов со мной. Последствия: Я поддерживаю формально-необходимые контакты, и жду окончания учебного проекта. И вообще это гадко и неприятно, и сейчас уже сложно определить где избегают общения со мной, и где это делаю сам (мужчина, возраст и регион не указаны);

В деканате обо мне узнали и сразу же позвонив мне домой рассказали матери и как говорить поставили в известность о том что меня отчислят, потом валили по всем предметам и в итоге отчислили. в коллективе было предвзятое отношение и никто не общался со мной, после того как выходили из деканата, там им видимо говорили о том что я гей и сокурсники просто отторгали меня. . . (мужчина, 23 года, Донецкая обл.);

Отношения было просто похамске, бвло иногда так что меня били а учитель нечего не мог сказать и просто отвечал что это нормальное школьное явление! (мужчина, 21 год, АР Крым)

Важно отметить и то, что учащийся или абитуриент находится в неравных отношениях со школой, ПТУ, техникумом или вузом, при этом возможность продолжить образование сильно зависит от отношения к школьнику или студенту его преподавателей и администрации. По кратким описаниям не всегда можно понять, была ли гомосексуальность респондента причиной его неприятностей

или сопутствующим обстоятельством (напр., академическая неуспеваемость приводит к напряжённым отношениям с преподавателями и в пылу конфликта всплывает ещё и гомосексуальность). Тем не менее, проблема упоминается:

Я сейчас успешно заканчиваю обучение в ВУЗе, но когда поступал в него столкнулся с дискриминацией. Изначально я пробовал поступить на факультет участвуя в олимпиаде, в случае победы на которой я бы поступил сразу же на бюджет не участвуя в общем конкурсе. Олимпиада состояла из 2 туров, в первом я занял первое место и прошёл вместе с 12 участниками во 2 тур. Вторым туром представлял из себя собеседование, где мне сразу же отказали, аргументировав это тем, что я соблазню всех мальчиков на факультете и им не нужны в университете гомосексуалисты. Тем не менее я учусь и никого не соблазню (сдерживаюсь) хотя некоторых из моих друзей геев выгоняли из ВУЗов (мужчина, возраст не указан, Николаевская обл.)

мне не дали возможности повысить мою врачебную категорию по специальности психиатра и это стимулировало меня заняться личной практикой (мужчина, 45 лет, Черниговская обл.)

9.4. Сфера взаимоотношений с обычными гражданами

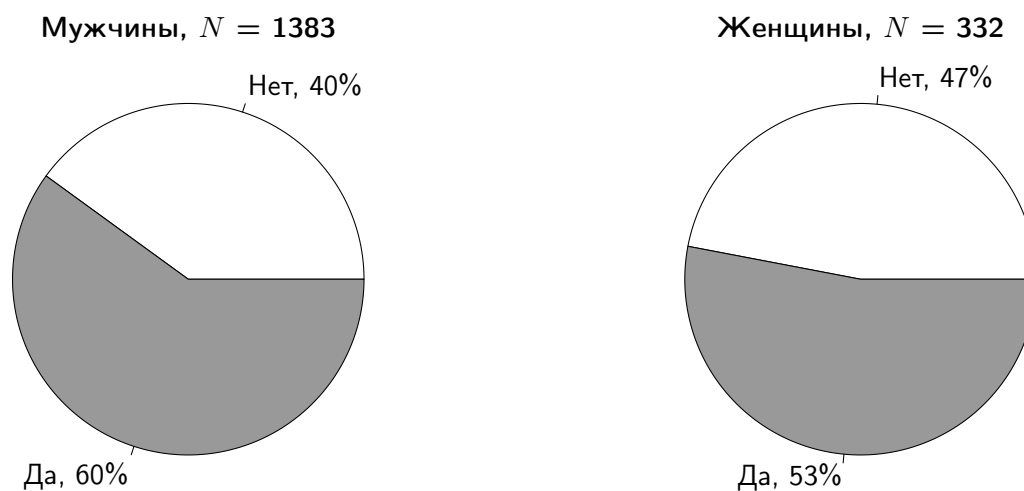
Эта сфера не относится к категории, где действуют вертикальные отношения (начальник—подчинённый, преподаватель—студент и т. п.), поэтому здесь речь идёт не о дискриминации, а о предвзятом отношении, которое, может трансформироваться в оскорбления и преступления на почве ненависти. В отличие от ситуативных и ограниченных во времени контактов с милицией и общения с преподавателями и соучениками при получении образования, с гражданами, не наделёнными официальной властью, человек взаимодействует всю свою жизнь. Именно поэтому его физическое и душевное благополучие в значительной степени определяется именно этой сферой.

41% опрошенных испытывали притеснения со стороны граждан, которые не наделены официальной властью. При этом женщины несколько чаще становились жертвами, чем мужчины (рис. 9.1), респонденты до 25 лет — чаще, чем респонденты в возрасте 25 лет и старше (рис. 9.2), люди, декларирующие свою сексуальную ориентацию как исключительно гомосексуальную, — чаще, чем те, кто указал на свою бисексуальность, опрошенные с низким и средним уровнем дохода — чаще, чем те, кто не испытывает материальных трудностей, и, наконец, те люди, кто не скрывает своей сексуальной ориентации, подвергались притеснениям чаще по сравнению с теми, кто свою ориентацию скрывает (табл. 9.11).

С точки зрения предпочитаемых респондентами путей коммуникации с ЛГБТ-сообществом (см. Главу 8) отсутствие гомофобных инцидентов при общении с обычными гражданами связано со своеобразной «геттоизацией» сообщества, замыканием его в себе самом (иными словами: нет контактов — нет проблем). Так, та группа опрошенных, которая иногда ходит в гей-клубы, принимает посильное участие в работе ЛГБТ-организаций/групп, и вместе с тем сообщила информацию о своей СОГИ только близкому кругу друзей гомо-/бисексуальной ориентации, в четыре раза реже жаловалась на какие-либо притеснения со стороны родственников, знакомых или же случайных людей.

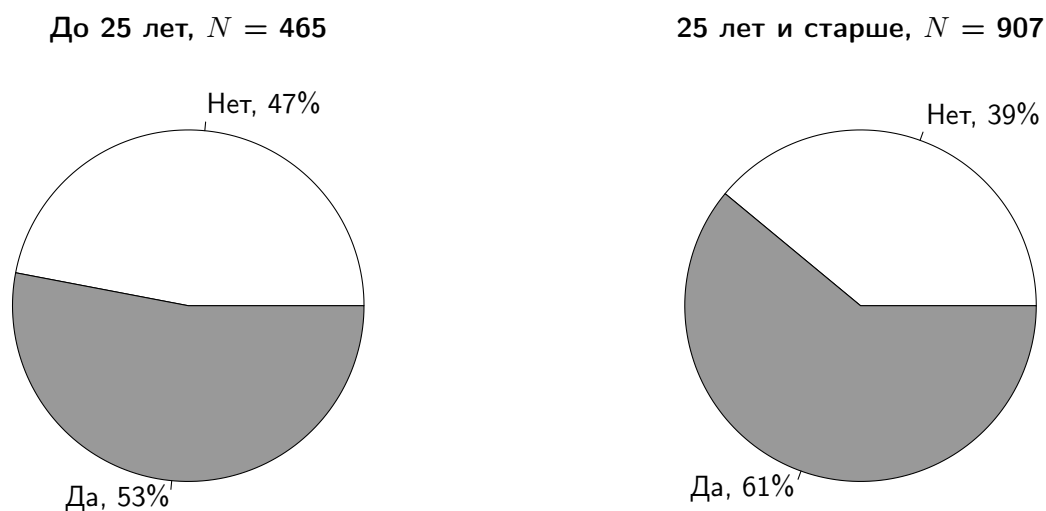
Наиболее часто респонденты указывали (табл. 9.12) на имевшие место оскорбления (58%), демонстративное игнорирование (32%) и угрозы физической расправы (24%). Для женщин острее, чем для мужчин стояли проблемы лишения родительских прав, изгнания из дома и сексуальных домогательств.

С точки зрения законодательства гомофобные действия в этой сфере можно описать только в самых крайних их проявлениях, а именно тех, которые подпадают под действие Уголовного кодекса (далее — УК) или Кодекса об административных правонарушениях. Однако практика правоприменения в Украине показывает, что крайне сложно заставить национальные правоохранительные и судебные органы расценить подобные действия, как такие, которые имеют гомофобный мотив и применить соответствующее наказание (ст. 161 УК). В лучшем случае, нарушители могут быть привлечены



Примечание: вопрос формулировался следующим образом: «Какие притеснения Вы испытывали со стороны обычных граждан, которые не наделены официальной властью (напр., родственники, знакомые или случайные люди)? — Не было ничего из перечисленного»

Рис. 9.1. Распределение опрошенных разного пола в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений при контактах с обычными гражданами за последние три года



Примечание: вопрос формулировался следующим образом: «Какие притеснения Вы испытывали со стороны обычных граждан, которые не наделены официальной властью (напр., родственники, знакомые или случайные люди)? — Не было ничего из перечисленного»

Рис. 9.2. Распределение опрошенных разного пола в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений при контактах с обычными гражданами за последние три года

Таблица 9.11. Распределение опрошенных с разной степенью открытости в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений при контактах с обычными гражданами за последние три года, %

«Какие притеснения Вы испытывали со стороны обычных граждан, которые не наделены официальной властью (напр., родственники, знакомые или случайные люди)? — Не было ничего из перечисленного»	Скрытые, <i>N</i> = 585	Частично открытые, <i>N</i> = 552	Открытые, <i>N</i> = 571
Нет	30	43	51
Да	70	57	49

Примечание: варианты ответов на вопрос «Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?» мы распределили по категориям: скрытые — те, кто выбрал варианты «Я скрываю это ото всех» или «Про это знает только узкий круг друзей гомо-/бисексуальной ориентации»; частично открытые — те, кто выбрал «Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам»; открытые — те, кто выбрал «Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем» или «Могу сказать об этом всем, кто меня окружает»

Таблица 9.12. Распределение случаев притеснения респондентов за последние три года со стороны обычных граждан, %

«Какие притеснения Вы испытывали со стороны обычных граждан, которые не наделены официальной властью (напр., родственники, знакомые или случайные люди)?»	Вся выборка, <i>N</i> = 713	Мужчины, <i>N</i> = 558	Женщины, <i>N</i> = 155
Меня демонстративно игнорировали (не здоровались или не пожимали руку в ситуациях, когда это обычно принято, и т. п.)	32	35	21
Меня оскорбляли (словесно, жестами, надписями и т. п.)	58	58	57
Мне угрожали расправой или оказывали другое психологическое давление	24	24	21
Меня били и/или применяли другие формы физического насилия	13	14	11
Наносили ущерб моему имуществу (напр., били стёкла в окнах, прокалывали шины автомобиля и т. п.)	8	9	5
Родственники пытались лишить меня родительских прав на моего ребёнка	3	2	6
Родственники пытались выгнать меня из дому или наоборот — ограничивали мою свободу (в том числе финансово)	18	18	21
Меня сексуально домогались (без изнасилования)	9	8	14
Меня изнасиловали	4	4	3
Другое	4	3	10

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

по другим, соответствующим тяжести содеянного статьям, чаще всего — только за хулиганство или нанесение телесных повреждений без упоминания гомофобного мотива.

Всем участникам опроса было предложено детальнее описать свой опыт взаимодействия с обычными гражданами. Получено 105 ответов, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.13).

Таблица 9.13. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться при контактах с обычными гражданами, %

Категория	N = 105
С притеснениями при контактах с обычными гражданами не сталкивался (-ась) или никто не знает о негетеросексуальности респондента	15
Респондента оскорбляли в связи с его/её СОГИ	32
Респонденту угрожали физической расправой или убийством в связи с его/её СОГИ	9
После открытия своей СОГИ у респондента возникло чувство изоляции (ему/ей был объявлен бойкот)	8
Респондент прошёл через «лечение от гомосексуализма» по настоянию родных и близких	5
Респондента били в связи с его/её СОГИ	5
Имущество респондента было испорчено из-за его/её СОГИ	4
После открытия своей СОГИ респондент ощутил (-а) финансовое давление со стороны родных (лишение наследства, контроль денег на карманные расходы и т. п.)	4
Респондент был (-а) изнасилован (-а) в связи с его/её СОГИ	3
Респондент испытал (-а) сексуальные домогательства в связи с его/её СОГИ	3
Позитив (отношения с родными и близкими стали более доверительными)	3
Разное (эмоции, неоконченные фразы, неясна суть высказывания и т. п.)	26

Примечание: сумма не равна 100%, в одном описании могло содержаться несколько категорий

Тот факт, что лишь 15% описаний контактов с обычными гражданами (по сравнению с 33% в сфере образования, 50% в сфере трудовых отношений и 31% в правоохранительной сфере) относится к категории «ничего не было или никто не знает о СОГИ респондента», свидетельствует о значительной напряжённости взаимоотношений между опрошенными и их окружением из числа обычных граждан, а также о том, что гомо-/би- и транссексуальность можно лишь с большим трудом скрыть от внимания родных, близких, друзей, приятелей и знакомых.

Чаще всего в описаниях фигурировали жалобы на оскорбления:

Мама лишь догадывается о моей сексуальной ориентации и в ссорах по любому поводу высказывает свои догадки «Лесбиянка хренова», «иди живи к своей рите» и прочее. Но потом всегда извиняется :((женщина, 25 лет, Запорожская обл.)

неадекватная реакция людей на улице. в основном, словесная. недавно один парень плюнул на волосы девушки, с которой я была (женщина, 26 лет, Харьковская обл.)

мои родственники страшные гомофобы я даже не представляю что будет если я откроюсь им — мама когда заподозрила и старший брат сказали что умрут от позора что сын брат педик мама сказала что у неё нет сына брата (мужчина, 25 лет, Киевская обл.)

даже жена при разводе не мусолила вопрос моей бисексуальности хотя одно дело стома-толог другое водителша транваев бьющая окна Б/М и визжащая на всё депо в какие дырки ебут её бывшего мужа (мужчина, 46 лет, Киевская обл.)

Когда узнали родные ситуация стала невыносимой, их оскорбления, угрозы, ссоры с криками просто убивают меня изнутри. Тяжело, ведь они вовсе не хотят понять меня, и дело

в том, что в нашей стране куча предрассудков. Они мало проинформированы о геях, считая это выбором, грехом для них гей это Никто! Все мои доводы обратного не приносят пользы. Когда все давят на тебя морально и даже физически это приводит к мыслям о самоубийстве. В школе меня всегда унижали, обзывали пидаром, гомосексом, педиком, голубым. Родители МЕНЯ ЛЕЧАТ!! В последние годы я уже не обращал внимания на это. В универе хотя и меньше, но отношения предвзятое и часто слышны насмешки. Общество очень гомофобно настроено. Хочется свободы. Нужно что делать. Когда Придут перемены!! (мужчина, 18 лет, АР Крым)

Оскорблениями дело обычно не ограничивается. В ход идут угрозы расправы, побои, изнасилование, изгнание из дому и даже покушения на убийство:

однажды к моей подчинённой по работе пришел её приятель, который, уходя, оставил у меня на столе записку «смерть пидорасам!» (мужчина, возраст не указан, АР Крым)

Меня бил и насиловал муж до тех пор, пока я не смогла выгнать его. Кошмар длился 6 месяцев. Я была вынуждена сделать аборт, т. к. понимала, что не смогу содержать двоих детей после развода. Муж считал, что он имеет на моё тело полное право. Прошло 8.5 лет, но до сих пор я не позволила приблизиться к себе ни одному мужчине (женщина, 33 года, регион не указан)

июнь 2010 г. около 19.25. я возвращался домой после работы в троллейбусе (возле универсама украина, Донецк). Трое несовершеннолетних студентов которые узнали по моему внешнему виду что я гей, воспользовались тем что в троллейбусе не было больше никого кроме нас, вышла последняя девушка, напали на меня, избили, ограбили (забрали рабочую кассу 800 грн., затем изнасиловали (анальным путём по очереди втроём). Также они подрезали скальпелем руку водителя троллейбуса, который пытался за меня заступиться, после чего этот мужчина лишился руки. Преступники скрылись в неизвестном направлении и их не удалось найти (мужчина, 26 лет, Донецкая обл.)

В ответах опрошенных прослеживается и внутренняя гомофобия, чувство стыда за себя и ЛГБТ-сообщество, склонность отчасти оправдать насилие тем, что у жертвы был «вызывающий вид»:

«Мне приходилось сталкиваться с непониманием и агрессией... Но это не агрессия социума, а некоторых ублюдков, которые могут привязаться не только к твоим серьгам, но и к тому, что ты не из их района, или просто попался толпе этих шакалов ночью один на улице... В целом же общество реагирует на отторжение в основном тех, кто выделяется глупостью... Согласитесь, что трудно всерьёз воспринимать и уважать здорового толстого мужика, который возвращается в макияже с попойки в гей-клубе с такими же дружками, горланя «Озеро надежды»... и сталкивается с соседкой. ведущей в детский сад детей. Люди, доходящие до крайностей натываются на крайности... Общество не любит, когда его шокируют. Общество нужно изумлять, восхищать, заставлять трепетать и восторгаться — и тогда они тебе многое позволят и даже встанут на твою защиту. Но не нужно смешить общество, и требовать к себе серьёзного отношения, или кривляться в глазах общественности — и требовать за это похвал... (мужчина, возраст не указан, Донецкая обл.)

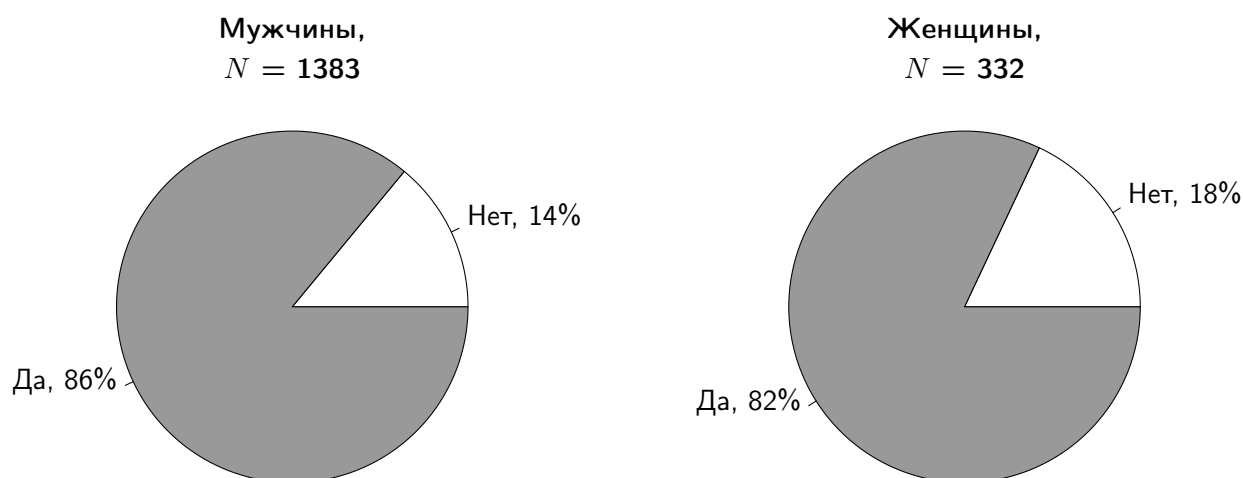
Тем не менее, несколько человек сообщили, что их каминат способствовал большему доверию при контактах с близким окружением:

Родственники прекрасно относятся и ко мне, и к моей половинке. Знакомые отлично воспринимают. А случайные люди пусть своими делами займутся, а не лезут в мои (женщина, 18 лет, Одесская обл.)

Я даже стал самым любимым ребёнком в семье, когда родители об этом узнали. Со стороны старшего брата усилилась забота и внимание (мужчина, 23 года, Донецкая обл.)

9.5. Социальная сфера

15% опрошенных пожаловались на предвзятое отношение, случаи притеснений в социальной сфере и/или в сфере защиты потребительских прав, при этом женщины жаловались чаще, чем мужчины (рис. 9.3), не скрывающие своей сексуальной ориентации чаще, чем более закрытые (табл. 9.14).



Примечание: вопрос формулировался следующим образом: «Какие случаи притеснения в социальной сфере или в сфере прав потребителей случались с Вами? — Не было ничего из перечисленного»

Рис. 9.3. Распределение опрошенных разного пола в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в социальной сфере за последние три года

Таблица 9.14. Распределение опрошенных с разной степенью открытости в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в социальной сфере за последние три года, %

«Какие случаи притеснения в социальной сфере или в сфере прав потребителей случались с Вами? — Не было ничего из перечисленного»	Скрытые, N = 585	Частично открытые, N = 552	Открытые, N = 571
Нет	11	12	20
Да	89	88	80

Примечание: варианты ответов на вопрос «Кому Вы можете сказать о своей сексуальной ориентации?» мы распределили по категориям: скрытые — те, кто выбрал варианты «Я скрываю это ото всех» или «Про это знает только узкий круг друзей гомо-/бисексуальной ориентации»; частично открытые — те, кто выбрал «Скрываю от большинства людей, тем не менее говорил об этом некоторым близким гетеросексуалам»; открытые — те, кто выбрал «Не скрываю, но и не считаю нужным говорить об этом всем» или «Могу сказать об этом всем, кто меня окружает»

Респонденты разного возраста и семейного положения, живущие в разных частях Украины и в разных по величине населённых пунктах, имеющие разный уровень дохода, одинаково часто испытывали притеснения в этой сфере.

Самыми частыми, по словам респондентов были отказы в предоставлении коммерческих услуг (почти треть) и предвзятое отношение со стороны работников госслужбы (за исключением сило-

вых структур). Женщинам чаще, чем мужчинам, отказывали в определённых коммерческих услугах (табл. 9.15).

Таблица 9.15. Распределение случаев притеснения респондентов за последние три года в социальной сфере, %

«Какие притеснения в социальной сфере или в сфере прав потребителей случались с Вами?»	Вся выборка, N = 254	Мужчины, N = 192	Женщины, N = 61
Имело место предвзятое отношение ко мне со стороны работников государственных органов (кроме силовых структур)	23	23	21
Мои гражданские права и свободы были нарушены (напр., право на мирную публичную акцию и/или на защиту во время её проведения, на участие в политической или общественной деятельности и т. п.)	19	19	20
Мне отказывали в аренде жилья или преждевременно выселяли, узнав о моей сексуальной ориентации	28	28	25
Мне не хотели предоставить определённые коммерческие услуги (напр., требовали покинуть кафе, выйти из такси, отказывали в поселении в гостиницу и т. п.)	32	29	44
Другое	7	6	11

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

Исходя из перечисленных выше действий или бездействия в социальной сфере со стороны государственных структур, можно выделить нарушение следующих норм законодательства в отношении респондентов:

- запрещение дискриминации (ст. 24 и 53 Конституции, ст. 14 ЕКПЧ);
- запрещение злоупотребления правами (ст. 17 ЕКПЧ);
- право на уважение собственного достоинства (ст. 28 Конституции);
- право на свободу собраний (ст. 39 Конституции, ст. 11 ЕКПЧ).

Со стороны частных или коммерческих структур в данном контексте также можно говорить о нарушении ст. 4 Закона Украины «О защите прав потребителей», гарантирующей «надлежащее качество обслуживания» и о дискриминационном отношении к ЛГБТ.

Всем участникам опроса было предложено детальнее описать притеснения в социальной сфере или сфере защиты прав потребителей. Получено 54 ответа, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.16).

Чаще всего опрошенные описывали те ситуации, когда из-за их сексуальной ориентации им было отказано в предоставлении коммерческих услуг, причём ровно половину из них составили инциденты с жильём:

мы снимали квартиру и хозяйка узнав о нашей ориентации попросила в течении месяца освободить квартиру. особого скандала не было, но было неприятно (женщина, 32 года, АР Крым)

дiзнавшись про сексуальну орієнтацію, а я живу відкрито, нас гей сім'ю хотіли висилити з гуртожитку (мужчина, 44 года, Черкасская обл.)

Таблица 9.16. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться в социальной сфере

Категория	N
С притеснениями в социальной сфере не сталкивался (-ась) или никто не знает о негетеросексуальности респондента	19
Респонденту отказали в предоставлении услуг в связи с его/её СОГИ:	14
– гостиница/общежитие/съёмная квартира	7
– кафе/ресторан/ночной клуб	4
– такси	3
Респондента оскорбляли в связи с его/её СОГИ	4
Позитив	1
Разное (эмоции, неоконченные фразы, неясна суть высказывания и т. п.)	16

Примечание: распределение категорий приведено в абсолютных числах, поскольку всего 54 человека ответили на этот вопрос

отказали в поселении в гостиницу, когда я спросила о размещении с одной кроватью (женщина, 32 года, АР Крым)

КОГДА В ОБЩЕЖИТИ УЗНАЛИ. СО СЛОАМИ ПИ-АМ ЗДЕСЬ НЕ МЕСТО. ИДИ И ИЩИ СЕБЕ ЖИЛЬЁ (мужчина, 32 года, Днепропетровская обл.)

Персонал заведений общепита также не считает нужным всегда уважать своих посетителей:

нашу компанию перестали впускать в кафе, в котором мы проводили очень много времени. Никогда не вели себя ужасно, омон на нас не вызывали, но теперь они даже толком не могут объяснить почему не хотят обслуживать. Но мы знаем, что хозяин просто-напросто гомофоб (женщина, 25 лет, Херсонская обл.)

Да, пару раз из кафе нашу компашку выдворяли с криками «П..расы идите нах..Й», причём это было кафе где мы были компанией завсегдатаями, нас знали все официанты и администраторы, а выгоняла дама директор) (мужчина, 34 года, Днепропетровская обл.)

Вообще ничего такого не было, но один раз с клуба выгнали. Причём потому что я поцеловалась(!!) в губы со своей половинкой. . . (женщина, 18 лет, Одесская обл.)

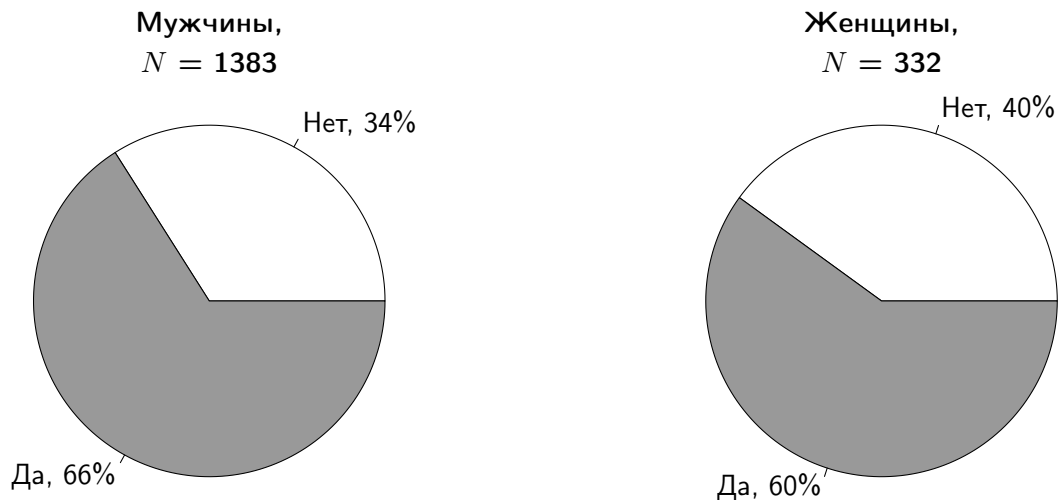
Как и в иных сферах жизни, в социальной сфере также проявляется склонность обвинить себя (или других ЛГБТ-граждан) в провоцировании агрессии:

Я живу в большом городе. . . И когда я в макияже возвращаюсь с выступления домой, то таксисты относятся ко мне спокойно. . . Не то, чтобы терпимо, а спокойно — как и я к ним. Я не разваливаюсь на переднем сидении так, чтобы мои колени касались таксиста. . . Я не закатываю сцен, если мне не позволяют курить в салоне. Я не навожу макияж для того, чтобы пойти в магазин за хлебом. . . Я не веду себя в кафе или ресторане настолько вызывающе, что меня попросят покинуть заведение — ведь для всяких витиеватых манер и вычурных поз есть гей-клубы. Ведь любящие пивко байкеры ведь собираются в своих пабах, а не в детских кафе-мороженных, а рокеры — в рок клубах, а не в кафе ведической кухни. . . Уверен думаю, что если хмельной байкер зайдёт в детское кафе, то его тоже попросят покинуть заведение. Меня ни разу не выселяли из-за моей ориентации из съёмной квартиры и не отказывали в аренде — в моём доме не устроен филиал гей-клуба низкого пошиба пополам с борделем и не проходят афте-пати и секс оргии. И собираясь

арендовать квартиру, я никогда не снимаю серьги — просто в беседе со мной хозяева видят уравновешенного и нормального человека. . . с серёжками в ушах (мужчина, возраст не указан, Донецкая обл.)

9.6. Информационная сфера

35% опрошенных сталкивались за последние три года с различными нарушениями своих прав в информационной сфере. Женщины чаще мужчин жаловались на это (рис. 9.4).



Примечание: вопрос формулировался следующим образом: «Какие случаи притеснения в информационной сфере случались с Вами? — Не было ничего из перечисленного»

Рис. 9.4. Распределение опрошенных разного пола в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в информационной сфере за последние три года

Респонденты разного возраста и с разным уровнем дохода, живущие в разных частях Украины и в разных по величине населённых пунктах, с разной степенью открытости в отношении СОГИ одинаково часто подвергались притеснениям в информационной сфере.

Среди них свыше половины отметили наличие в СМИ оскорбительных для ЛГБТ-граждан материалов и свыше четверти пожаловались на угрозы разглашения или же на имевшие место факты разглашения информации о сексуальной ориентации респондента (табл. 9.17).

В информационной сфере нарушения, прежде всего, были связаны с:

- правом свободно получать и распространять информацию, гарантированным ст. 34 Конституции и ст. 10 ЕКПЧ);
- правом на уважение частной и семейной жизни (ст. 32 Конституции, ст. 8 ЕКПЧ);
- запрещением дискриминации (ст. 24 Конституции Украины, ст. 14 ЕКПЧ).

Всем участникам опроса было предложено детальнее описать проблемы, с которыми им пришлось столкнуться в информационной сфере. Получено 56 ответов, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.18).

Одна из наиболее частых жалоб — СМИ создают весьма искажённый и тенденциозно-оскорбительный образ ЛГБТ-граждан:

На одну из гей-вечеринок пробралась журналистка, результат — отвратительная статья в местной газете, с описанием событий в вульгарной форме, а также выдуманных или додуманных (женщина, 29 лет, Днепропетровская обл.)

Таблица 9.17. Распределение случаев притеснения респондентов за последние три года в информационной сфере, %

«Какие случаи притеснения Вы испытывали в информационной сфере?»	Вся выборка, N = 604	Мужчины, N = 446	Женщины, N = 135
Мне угрожали разглашением или без моего согласия была разглашена конфиденциальная информация, связанная с моей сексуальной ориентацией	27	16	31
Поданное мною объявление о знакомстве с однополым партнёром не было размещено средством массовой информации (в телетексте, эфире радиостанции, газете и т. п.)	9	10	4
В социальных Интернет-сетях или на других Интернет-ресурсах принудительно удаляли или блокировали мой контент, связанный с гомосексуальностью	14	15	10
Я не имею или ограничен в источниках получения информации, которая меня интересует (напр., о жизни ЛГБТ-сообщества, сексуально-ориентированной информации)	19	20	19
В средствах массовой информации (на телевидении, по радио, в прессе) встречались оскорбительные в отношении меня как ЛГБТ-гражданина информационные материалы	53	50	61
Другое	3	3	3

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 9.18. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться в информационной сфере

Категория	N
С проблемами в информационной сфере не сталкивался (-ась) или никто не знает о негетеросексуальности респондента	12
Респондент столкнулся с искажённой и тенденциозно-оскорбительной подачей фактов/мнений о гомосексуальности в СМИ	7
Респонденту было отказано в размещении объявления о знакомстве или был удалён/заблокирован его/её аккаунт на соответствующих сайтах	6
Публикация о респонденте в электронных СМИ сопровождалась немодерируемыми оскорбительными комментариями	6
Приватная информация о респонденте была разглашена людьми, имеющими к ней доступ, или респондента шантажировали возможностью разглашения такой информации	6
Респондента обвинили в распространении порнографии	2
Респондент ощущает препятствия в доступе к необходимой ему информации и публикациям	2
Разное (эмоции, неоконченные фразы, неясна суть высказывания и т. п.)	14

Примечание: распределение категорий приведено в абсолютных числах, поскольку всего 56 человек ответили на этот вопрос

на телевидении такое происходит постоянно — представители лгбт-сообщества показываються часто как преступники, наркоманы и проч., что, на мой взгляд, создаёт в глазах обывателя непривлекательный и ложный образ (женщина, 27 лет, Донецкая обл.)

Встречаю постоянные гомофобные цитаты представительлей правительства Украины, православной и др церквей, а также только комические, трагедийные, или квир-образы гомосексуальных людей в средствах массовой информации (мужчина, возраст и регион не указаны)

СМИ в Украине очень гомофобные и трансфобные. Как журналисты правой направленности или религиозные журналисты, которые призывают к насилию над ЛГБТ, журналисты, которые воспроизводят мифы и стереотипы о ЛГБТ, так и политики, религиозные и общественные деятели, высказывания которых вмещают откровенные речи-ненависти (женщина, 29 лет, Киевская обл.)

Следует сказать, что эти впечатления обычных ЛГБТ-граждан прекрасно совпадают с результатами двух независимых контент-аналитических исследований украинской прессы [3].

Не менее частым было упоминание об отказах в размещении своего объявления о знакомстве:

В чате на 27 донецком телеканале админ ярая гомофобка. Объявления типа «парень познакомится с парнем» не являются цензурой и в подобных чатах проходят — у неё нет! Я звонил её руководству и требовал объяснений, мне сказали что разберутся. Но никто ничего не сделал! (мужчина, 25 лет, Донецкая обл.)

Следует отметить, что услуги телетекста, как в приведённом примере — платные и списываются со счёта в момент подачи объявления. Т. о. телеканал, взяв плату, не предоставил услуги.

Очень распространённым является отсутствие модерации высказываний читателей электронных СМИ рядом с материалами, касающимися гомосексуальности. Такие высказывания сплошь и рядом состоят из ругательств, призывов к уничтожению ЛГБТ-граждан. К сожалению, авторы, участники и ведущие телевизионных программ, затрагивая ЛГБТ-проблему, не всегда способны взвешенно и непредубеждённо рассматривать подаваемый материал, склонны рассматривать его как «клубничку»:

часто наблюдаю в СМИ оскорбительные высказывания и нелестные эпитеты из уст звёзд и некоторых чиновников, в том числе призывы к угнетению ЛГБТ сообщества (мужчина, 26 лет, АР Крым)

Передачи на телеканале «Интер» с темой гомосексуализма (например «Разбор полётов»). Крайне неприятно смотреть на ведущих и их нескрываемое пренебрежительные высказывания в адрес геев. Мне кажется, они нарушили мои конституционные права (мужчина, 27 лет, Днепропетровская обл.)

Серьёзным нарушением закона о персональных данных являются случаи, когда люди, имеющие по должности доступ к информации персонального свойства, пытаются использовать её в своих интересах, в том числе с целью шантажа:

подозреваю, что в интернет-провайдерском центре, услугами которого я пользуюсь, и где работают мои знакомые, ими осуществляется контроль просматриваемого мною контента с последующим разглашением этой информации (мужчина, 46 лет, Запорожская обл.)

В ресторане, где я целовался с любимым, меня сняли на фото и угрожали обнародовать (мужчина, 41 год, Львовская обл.)

Июнь 2008 коллеги и начальство на работе угрожали сообщить в мою семью о том что я гей и создать всевозможные проблемы (мужчина, 26 лет, Донецкая обл.)

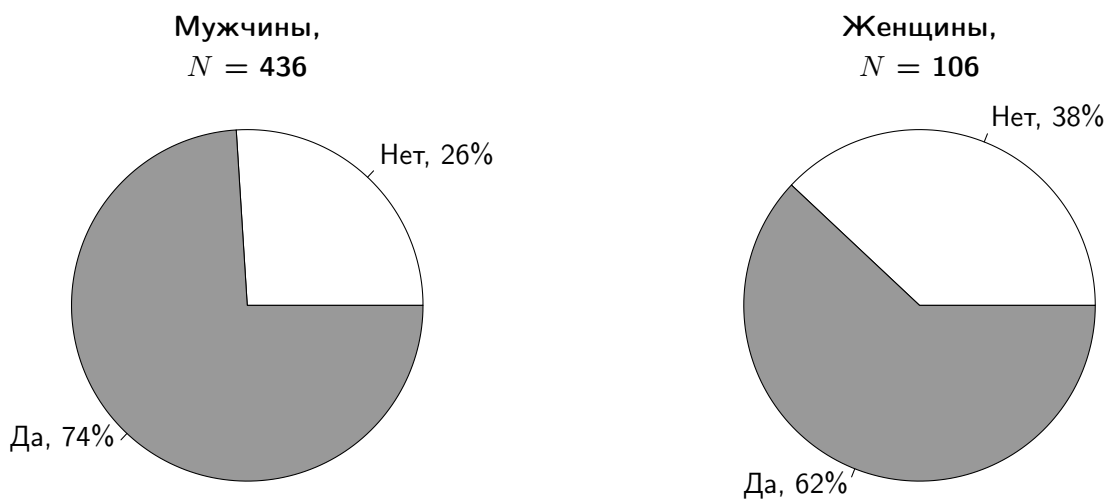
После увольнения с работы, угрожали если буду предпринимать какие либо действия. Разглашением информации об ориентации (мужчина, 29 лет, Киевская обл.)

9.7. Медицинская сфера

В контексте ВИЧ/СПИДа уже проведено несколько исследований нарушений прав пациентов, в том числе MSM, при обращении к услугам по профилактике, уходу и поддержки [5]. Нынешний опрос, во-первых, охватывает значительно большую выборку, во-вторых, затрагивает не только мужчин и, в-третьих, не концентрируется на сравнительно узкой сфере ВИЧ.

Четверть респондентов не обращались в течение последних трёх лет за медицинской помощью. Среди оставшихся 58% не испытывал притеснений в медицинской сфере, связанных с сексуальной ориентацией, потому, что персонал медучреждений не знал и не догадывался о сексуальной ориентации респондента.

В 28% тех случаев, когда медперсонал знал или догадывался, по мнению респондента, о его/её негетеросексуальности, взаимодействие с сотрудниками медучреждений сопровождалось притеснениями со стороны медработников. При этом женщины значительно чаще, чем мужчины, сталкивались с какими-либо проблемами (рис. 9.5), жители Центра и Юга Украины — чаще, чем жители остальных регионов (табл. 9.19).



Примечание: вопрос формулировался следующим образом: «Какие случаи притеснения в мединской сфере случались с Вами? — Не было ничего из перечисленного. Медицинский персонал знал (или подозревал) о моей сексуальной ориентации и относился ко мне уважительно»

Рис. 9.5. Распределение опрошенных разного пола в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в медицинской сфере за последние три года

Опрошенные разного возраста, живущие в разных по размеру населённых пунктах, имеющие разные уровни дохода и разные семейный статус, разную сексуальную ориентацию и разную степень открытости, одинаково часто встречались со стороны медработников с притеснениями, связанными с СОГИ.

Наиболее частым (табл. 9.20) было предвзятое отношение, унижения и оскорбления, а также разглашение конфиденциальной информации о состоянии здоровья. Примечательно, что женщины в три раза чаще мужчин сталкиваются с попытками принудительного лечения от «гомосексуализма».

Исходя из перечисленных выше действий или бездействия работников сферы охраны здоровья, можно выделить нарушение следующих норм законодательства в отношении респондентов:

- запрещение дискриминации, в т. ч. непосредственно в медицинской сфере (ст. 24 и 49 Конституции, ст. 14 ЕКПЧ, ст. 4 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья»);
- право на уважение собственного достоинства (ст. 28 Конституции);

Таблица 9.19. Распределение опрошенных из разных регионов Украины в зависимости от наличия или отсутствия у них опыта притеснений в медицинской сфере за последние три года, %

«Какие случаи притеснения в медицинской сфере случались с Вами? — Не было ничего из перечисленного. Медицинский персонал знал (или подозревал) о моей сексуальной ориентации и относился ко мне уважительно»	Восток, <i>N</i> = 82	Запад, <i>N</i> = 58	Север, <i>N</i> = 183	Центр, <i>N</i> = 89	Юг, <i>N</i> = 101
Нет	20	21	25	36	32
Да	80	79	75	64	68

Таблица 9.20. Распределение случаев притеснения, связанных с сексуальной ориентацией респондентов, за последние три года в медицинской сфере в том случае, когда персонал учреждений знал или догадывался о негетеросексуальности пациента, %

«Какие случаи притеснения в медицинской сфере случались с Вами?»	Вся выборка, <i>N</i> = 153	Мужчины, <i>N</i> = 113	Женщины, <i>N</i> = 40
Медицинский персонал относился ко мне предвзято, унижал и оскорблял	24	25	23
Была разглашена конфиденциальная информация, полученная от меня как от пациента (о моей сексуальной ориентации и/или моём ВИЧ-статусе)	18	20	13
Мне отказали в предоставлении медицинских услуг	12	13	10
Меня пытались принудительно лечить от «гомосексуализма»	8	5	17
Другое	15	15	14

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

– право на уважение частной и семейной жизни (ст. 32 Конституции, ст. 8 ЕКПЧ).

Всем участникам опроса было предложено детальнее описать проблемы, с которыми им пришлось столкнуться в медицинской сфере. Получено 46 ответов, которые можно распределить по следующим категориям (табл. 9.21).

Таблица 9.21. Обобщение приведённых респондентами описаний проблем, с которыми им пришлось столкнуться в медицинской сфере

Категория	N
С проблемами в медицинской сфере не сталкивался (-ась) или никто не знает о негетеросексуальности респондента	23
Конфиденциальная информация о респонденте была разглашена сотрудниками медучреждения	1
Сотрудники медучреждения попытались навязать респонденту лечение от «гомосексуализма»	3
Респондент столкнулся с оскорблениями или насмешками в связи с СОГИ	2
Респонденту было отказано в предоставлении медицинской помощи	3
Разное (эмоции, неоконченные фразы, неясна суть высказывания и т. п.)	15

Примечание: распределение категорий приведено в абсолютных числах, поскольку всего 46 человек ответили на этот вопрос

Ровно половина ответивших ни с чем не сталкивалась. Те же, кто вспомнил случившиеся проблемы, упомянули чрезвычайно тревожные для медицинской сферы факты, а именно отказ в медицинской помощи:

После моего раскрытия женщине-гинекологу она начала шугаться от меня, как чёрт от святой воды и придумывать различные поводы отказа мне в приёме (женщина, 31 год, Киевская обл.)

6 апреля в макеевском туб-диспансере мне отказали в лечении из-за моей сексуальной ориентации (мужчина, 26 лет, Донецкая обл.)

Столь же противоречат медицинской этике попытки насильственного изменения сексуальной ориентации:

февраль 2011 — мой участковый врач настаивал на том чтобы пройти курс лечения против гомосексуализма, приписал мне какие-то уколы и лекарства которые я не стал принимать (мужчина, 26 лет, Донецкая обл.)

(июль 2009) Психолог пытался навязать лечение гормонами, якобы для «исправления» ориентации. На самом же деле, это было в рамках каких-то его исследований (женщина, возраст не указан, Киевская обл.)

Случаи разглашения конфиденциальной информации о состоянии здоровья пациента отмечались и в других работах:

в спид центре моего города лаборант и врач инфекционист разгласили информацию о моём вич-статусе моим родителям так как они знакомы между собой, и у меня теперь нерешаемые проблемы с семьёй, не говоря о тех что были по поводу ориентации и ещё добавились о вич-статусе. . . (мужчина, 23 года, Донецкая обл.)

Выводы к Главе 9

Обобщение данных этой главы (рис. 9.6) свидетельствует, что чаще всего права опрошенных нарушались при контактах с правоохранительными органами. Наиболее частым было проведение личного досмотра вещей без соблюдения процессуальных норм (38%) и предвзятое отношение, словесные оскорбления и психологическое давление (39%).

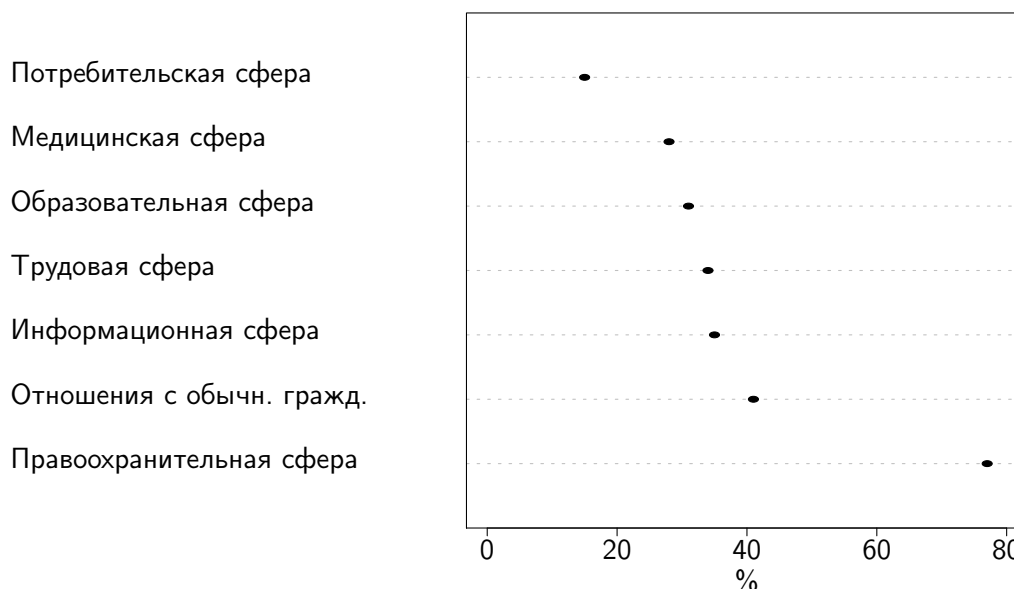


Рис. 9.6. % респондентов, сообщивших о тех или иных случаях дискриминации, нарушений прав и/или оскорблений, произошедших за последние три года в связи с СОГИ, (сумма больше 100%, т. к. человек мог стать жертвой в нескольких сферах)

Второй по частоте является сфера взаимоотношений с обычными (т. е. не наделёнными официальной властью) гражданами. Наиболее часто респонденты указывали на имевшие место оскорбления (58%), демонстративное игнорирование (32%) и угрозы физической расправы (24%). Для женщин острее, чем для мужчин стояли проблемы лишения родительских прав, изгнания из дома и сексуальных домогательств.

Следует отметить, что хоть контакты с милицией чаще, чем контакты с обычными гражданами, сопровождалась дискриминацией, предвзятым отношением, оскорблениями и даже преступлениями, в абсолютных числах намного более болезненной выглядит именно сфера повседневности: так, при контактах с милицией пострадали 397 человек, а при общении с родными, близкими, друзьями, коллегами и просто знакомыми — 713 человек.

Кроме того, обращает на себя внимание, что в свободных описаниях случившегося, 85% опрошенных указали на факты притеснений со стороны обычных граждан, а факты притеснений со стороны правоохранительных органов описали 55%.

Существующие тенденции «геттоизации» сообщества, замыкания его в себе и избегания контактов с широким обществом отчасти объясняют сравнительно небольшую долю зафиксированных в этом опросе притеснений. Так, та группа опрошенных, которая иногда ходит в гей-клубы, принимает активное участие в работе ЛГБТ-организаций/групп, и вместе с тем сообщила информацию о своей СОГИ только близкому кругу друзей гомо-/бисексуальной ориентации, в четыре раза реже (по сравнению с остальными) жаловалась на какие-либо притеснения со стороны родственников, знакомых или же случайных людей.

В целом, среди тех респондентов, чьё окружение знало или догадывалось об их негетеросексуальности, 89% хотя бы однажды в последние три года пострадали от этого (среди же всех опрошенных эти 1054 человека составляют 61%). Важно также отметить, что дискриминация, нарушения прав

или предвзятое отношение к ЛГБТ являются комплексной проблемой: 58% открытых или частично открытых ЛГБТ-граждан стали жертвой в двух и более сферах своей жизни.

Вместе с тем, все полученные в этом и в предыдущем опросе Центра социальных экспертиз Института социологии НАН Украины данные нуждаются в тщательной проверке в будущих исследованиях, поскольку разнбой в показателях связан как с проблемами построения выборочной совокупности, так и выработки адекватного инструментария.

10. Нарушения прав человека и действия на почве ненависти в отношении ЛГБТ в 2010–2011 гг.

Исходя из анализа случаев нарушений, задокументированных за последние два года (220 кейсов), можно сказать, что ситуация с нарушениями, по сравнению с предыдущими годами, существенно не изменилась, а наиболее опасными для ЛГБТ с точки зрения прав человека остались:

- сфера межличностных отношений (с людьми, не наделёнными официальной властью) — 83 случая;
- правоохранительная сфера — 69 случаев;
- трудовая сфера — 27 случаев.

10.1. Сфера взаимоотношений с людьми, не наделёнными официальной властью — действия на почве ненависти

В отличие от ситуативных контактов с милицией и ограниченных по времени с начальством на работе или преподавателями, с гражданами, не наделёнными официальной властью, человек взаимодействует ежедневно всю свою жизнь. Именно поэтому его физическое и душевное благополучие в значительной степени определяется именно этой сферой и именно в ней нарушений в отношении ЛГБТ происходит больше, чем в любой другой, а сами они имеют более тяжкие последствия для пострадавших.

К таким взаимоотношениям относятся контакты ЛГБТ с семьёй и родственниками, друзьями и знакомыми, соседями, малознакомыми и незнакомыми людьми, т. е. всеми теми, кто не наделён официальной властью. Сюда также можно отнести и взаимоотношения с коллегами или соучениками, однако в силу своей специфики они рассматриваются в разделах 10.2 и 10.3 соответственно.

Как показано в главе 9, 41% опрошенных испытывали притеснения со стороны обычных граждан. Чаще всего респонденты указывали на имевшие место оскорбления (58%), демонстративное игнорирование (32%) и угрозы физической расправы (24%). В 13% случаев дело дошло до избиений или других форм физического насилия. В 18% случаев источником таких действий становились родственники, пытавшиеся выгнать гомосексуала из дому, или наоборот, ограничивавшие его свободу.

10.1.1. Анализ кейсов

В 2010–2011 гг. мы зафиксировали 83 случая действий против ЛГБТ, основным мотивом которых была гомофобия. К таким действиям относятся преступления и инциденты на почве ненависти, язык вражды¹.

В 7 случаях зафиксированы публичные высказывания или призывы к разжиганию ненависти к ЛГБТ. В 6 случаях жертвы были изнасилованы, в т. ч. в трёх случаях группой лиц. В 18 случаях наблюдалось гомофобное отношение родных и близких пострадавших, при этом иногда заканчивающееся выселением из дому.

В отличие от преступлений или других действий, не носящих дискриминационного характера, действия на почве ненависти всегда имеют более тяжкие последствия не только для самой жертвы, но

¹Определения этих понятий см. в [104].

также и для сообщества, к которому жертва принадлежит, и для общества в целом. Пострадавшему от таких действий будет трудно избавиться от опасений, что они в любой момент могут повториться. Сообществу ЛГБТ такие действия дают знак, что с его представителями может произойти то же самое, особенно, если государство не уделяет должного внимания расследованию таких случаев. А общество, в котором такие действия происходят и не получают должного публичного осуждения, легко может посчитать их вполне приемлемыми.

В большинстве случаев пострадавшие ЛГБТ не жаловались официальным органам на такие действия, посчитав за лучшее не предавать их огласке и желая поскорее о них забыть. В ряде случаев они подавали жалобы в милицию на преступления против них, однако умалчивали об их дискриминационном характере, не желая иметь проблем со стороны правоохранительных органов, не отличающихся толерантностью в ЛГБТ. И лишь в нескольких случаях они получили всестороннюю помощь от милиции при том, что представители последней знали о характере инцидентов.

Однако это касается случаев, в которых пострадали частные лица. В двух случаях, когда праворадикальными группировками были совершены нападения на мероприятия, проводимые ЛГБТ-организациями и были поданы жалобы в милицию, последняя отказала в возбуждении уголовных дел против нападавших или прекратила производство по ним по надуманным поводам.

10.1.2. Примеры действий на почве ненависти против ЛГБТ

Кейс 1. Ежегодно 20 ноября во всём мире отмечается день памяти трансгендерных людей, жертв насилия. В 2010 г. общественная ЛГБТ-организация «Инсайт» приурочила к этой дате ряд мероприятий, одним из которых был показ фильма в Центре современного искусства на территории Киево-Могилянской академии. Во время показа в зал попытались прорваться около 10 человек в масках. К счастью, им этого сделать не удалось из-за сопротивления активистов «Инсайта», стоявших на входе, двое из активистов пострадали от физического насилия нападавших. Кроме этого, нападавшие пытались распылить в глубину зала слезоточивый газ сразу из нескольких баллончиков, от чего тоже были пострадавшие. Когда нападавшие поняли, что быстро в зал им прорваться не удастся, они скрылись [105].

Ответственность за нападение предположительно можно возложить на боевиков ультраправой организации «Национальный союз», на сайте (www.naso.org.ru/main/150-razgrom-transvestitov.html, ныне удалён) которой на следующий день после нападения появилось сообщение, что его совершили «неизвестные патриоты, похожие на активистов Национального Союза».

Вызванная милиция (Подольское РОВД г. Киева) очень неохотно отбирала пояснения и отказывалась принять заявление у всех пострадавших участников инцидента. Впоследствии милиция отказала в возбуждении уголовного дела под предлогом, что нет свидетелей, кто бы видел лица нападавших, хотя один такой человек был. Рассмотрение жалоб в прокуратуру и судебного иска на бездействие милиции, поданного «Инсайтом», до сих пор не закончено, хотя и прокуратура и суд удовлетворили жалобы пострадавшей стороны и направили дело на доследование. . . обратно в Подольское РОВД.

Кейс 2. 11 декабря 2010 г. в центре Киева состоялась акция «АнтиЙолка», среди организаторов которой было несколько левых и одна ЛГБТ-организация. Акция в целом выражала протест против социальной политики нынешней власти, а прямым упоминанием об ЛГБТ было несколько плакатов, среди которых «Права ЛГБТ — права человека», и один радужный флаг. Изначально планировалось проведение этой акции в другом месте и с более выраженной антигомофобной тематикой, но Киевское отделение националистической партии Всеукраинское объединение «Свобода» заявило о том, что проведёт в том же месте и в то же время контракцию. Несмотря на перенос акции и смещение акцентов на общий социальный протест против политики власти, после окончания мероприятия группа неизвестных молодых людей, назвавшихся «христианской молодёжью» напала на расхоронившихся участников акции, выкрикивая при этом гомофобные лозунги [106, 107].

Кейс 3. 20 февраля 2011 г. в г. Макеевке Донецкой области состоялась презентация зарегистрированной незадолго до этого общественной организации ЛГБТ-христиан «Центр Святого сотника

Корнилия», на которой присутствовало около 25 человек. В какой-то момент в помещение ворвались несколько подростков в камуфляже и масках и под хлопки взрывааемых ими петард стали выкрикивать гомофобные лозунги: «Смерть пидарасам!», «Молодежь против гомосеков!» и, почему-то, «Слава Украине!». Увидев, что на мероприятии присутствует телевидение и пресса, они застеснялись и быстро ретировались².

Возбужденное Центральным-Городским РОВД г. Макеевки уголовное дело было приостановлено из-за невозможности установить личности нападавших. Хотя, как утверждает Р. Зуев, глава «Центр Святого сотника Корнилия», милиции было предоставлено достаточно информации для того, чтобы хотя бы выйти на того человека, который навел нападавших на мероприятие. Как считает Зуев, им мог быть один из журналистов, присутствовавших на презентации.

Кейс 4. 17 мая 2011 г., в Международный день противодействия гомофобии и трансфобии, в Украине прошло несколько мирных акций, посвященных этому событию. Преимущественно это были «радужные флэш-мобы» — запуск разноцветных воздушных шариков и «живые библиотеки», в которых в роли книг выступали люди. Большинство из них прошли действительно мирно и без эксцессов.

Однако в Одессе организаторам флэш-моба из общественной организации «Партнёр» пришлось отменить акцию из-за угроз физической расправы, поступивших от гомофобно настроенных группировок, а в Киеве, во время проведения мирной акции «День молчания» во дворе Киево-Могилянской академии, её участники подверглись провокационным действиям со стороны людей в масках, пытавшихся «перекричать» участников с заклеенными в знак протеста против гомофобии ртами, выкрикивая гомофобные лозунги и призывая к насилию. По информации газеты «Коммерсантъ», ими были активисты организации «Тризуб» им. С. Бандеры [108].

Примечательно, что инициаторами и организаторами акции «День молчания» и радужного флэш-моба в Киеве, выступили не ЛГБТ-организации, а обычные студенты Киево-Могилянской академии, обеспокоенные ростом ксенофобии в Украине.

Кейс 5. Летом 2011 г. Сергей познакомился через Интернет с парнем и договорился о встрече на окраине Луганска. Кроме того, что встреча была назначена не в людном месте и в вечернее время, Сергея не смутило и то обстоятельство, что «в реале» человек оказался совсем не тем, чьё фото было на сайте знакомств. Вместе они направились в сторону огородов, где их поджидало еще четверо «новых знакомых». В адрес Сергея посыпались оскорбления в связи с его сексуальной ориентацией и угрозы. Как только он попытался уйти, его остановили и стали жестоко избивать. Били долго, до потери сознания. В результате: выбитые передние зубы, сломанное ребро, вывихнутая рука и две недели в больнице. Кроме этого, у него забрали все ценные вещи.

По словам гей-активиста из Луганска этим летом аналогичным образом от рук гомофобно настроенных насильников в городе пострадало еще несколько геев.

По факту случившегося, Сергеем было написано заявление в милицию. Однако через неделю, очевидно не в состоянии поймать преступников, милиционеры снова пришли в больницу к Сергею и, оказывая психологическое давление, вынудили его забрать заявление.

Кейс 6. Вадим, 23-летний житель Днепропетровска октябрьским вечером 2011г. возвращался домой и встретил трёх молодых людей, одного из которых знал раньше. Они были в нетрезвом состоянии. Зная о сексуальной ориентации Вадима, они стали всячески оскорблять его и угрожать физической расправой. Однако все их действия носили чёткий сексуальный подтекст. Они его схватили и по очереди изнасиловали в кустах на улице. После этого, очевидно уже находясь в невменяемом состоянии, они стали избивать его, в т. ч. ногами, душить ремнем. Неизвестно, чем бы всё закончилось, т. к. по мнению Вадима, они прекращать не собирались, если бы не компания случайных прохожих, которые услышали стоны и прекратили насилие. Убегая, преступники выкрикивали в адрес Вадима угрозы: «если заявишь ментам, в следующий раз даже не пикнешь!». На момент составления Отчёта, двое из насильников уже находились в СИЗО.

²Репортаж был размещён в местных новостях: http://novosti.donbass.tv/video/5804_vypusk_zh_21_fevralya, однако на момент издания Отчёта это видео было удалено.

Кейс 7. В течение последних двух лет Светлана, транссексуал (MtF), подвергается оскорблениям и нападениям со стороны соседа по подъезду. По её словам, наркомана и алкоголика.

В мае 2011 г. пострадавшая сообщила, что на днях снова подверглась оскорблениям и угрозам убить её. Она также рассказала, что он многим соседям сообщает о её необычной гендерной идентичности, путая это с сексуальной ориентацией и обещая убить её, мол «педикам не место на этом свете». В последний раз, кроме словесных угроз и оскорблений, он нанес несколько сильных ударов ногой по входной двери квартиры пострадавшей, чуть не выбив её.

Светлана неоднократно вызывала милицию. Приезжая, они всегда были на ее стороне — с нарушителем проводились профилактические беседы. Её заявление, написанное в РОВД, было передано участковому, от которого не было никакой реакции, а в РОВД, куда она пришла жаловаться, её снова направили к нему.

Кейс 8. В июле 2011 г. в подъезде дома в одном из городов Полтавской области, где живёт Николай, на стене появилась надпись «Здесь живут геи. Убивайте их!». Позже похожие надписи появились и на входной двери его квартиры.

Через две недели в 22:00 ч. в квартиру пострадавшего позвонили. Николай открыл дверь и был избит своими соседями (Андреем и Юрием) прямо в коридоре собственной квартиры. Избивая, они выкрикивали нецензурные оскорбления в адрес сексуальной ориентации Николая. После этого он попал в больницу с диагнозом «закрытая черепно-мозговая травма».

Им было написано заявления в правоохранительные органы, но местная милиция отказала Николаю в открытии уголовного дела, мотивировав отказ тем, что отсутствует доказательная база, свидетели и заключительная судебно-медицинская экспертиза. Хотя пострадавшим были предоставлены номера телефонов свидетелей, и самое главное, что сразу после случившегося он был госпитализирован в больницу. Также следственными органами были допущены ещё немало ошибок в процессе сбора данных об этом инциденте. На данный момент этим делом занимается прокуратура города, т. к. Николай обратился туда с заявлением. На момент составления Отчёта открыто уголовное дело против нарушителей Андрея и Юрия по факту избиения и нанесения телесных повреждений средней степени.

Кейс 9. Елена, жительница Херсона 23 лет, была приглашена Аркадием, мужем её родной сестры к нему домой, чтобы помочь с уборкой накануне выписки сестры из роддома. Сексуальная ориентация Елены не была секретом для близких.

Во время уборки, Аркадий пытался убедить её в том, что она ведёт неправильный образ жизни и что она должна стать гетеросексуалкой. На этой почве между ними возникла ссора. Аркадий стал избивать Елену и изнасиловал её.

В милицию пострадавшая обращаться отказалась. Ей пришлось съехать от родителей, с которыми она проживала до этого из-за опасений встретиться с обидчиком. Также ей пришлось пройти курс психологической помощи.

Кейс 9. В августе 2010 г. 18-тилетний Роман со своим партнёром были застигнуты дома отцом Романа. . . Мужчина всячески оскорблял их, пытался выяснить, кто и откуда партнёр Романа, отобрал у парня телефон и пытался распространить информацию о его сексуальной ориентации его родственникам и знакомым, чьи номера он нашел в телефонной книге.

После этого инцидента партнёр Романа был очень напуган и прекратил с ним общение. Роман считает, что если бы отец застал его с девушкой, то не стал бы пытаться сообщить об этом всем, кому сможет.

Кейс 10. В апреле 2011 г. Алина (г. Одесса), находясь в компании друзей своей знакомой, подверглась словесным нападениям и агрессивным действиям со стороны парней из этой компании, находящихся в нетрезвом состоянии.

Произошла драка между мной и одним парнем из этой компании — он оскорблял меня и моих подруг-лесбиянок и пытался насильно увести меня и склонить к сексу. Я отказыва-

лась, тогда он начал тягать меня за одежду и говорить, что я не девушка, а мужик и меня бить можно из-за моей хорошей физической подготовки, — сообщила Алина

Последствиями для Алины стали синяки, ссадины и депрессивное состояние.

Выводы по разделу 10.1

Как показывают социологические опросы, гомофобия в украинском обществе за последнее время существенно выросла. Именно она является двигателем всех дискриминационных действий на почве ненависти в отношении ЛГБТ со стороны граждан, не наделённых официальной властью.

Основных причин роста гомофобии в Украине несколько.

Во-первых, ЛГБТ стали более видимы (хотя это отнюдь не означает, что их стало больше!), в т. ч. благодаря СМИ. Появилось много общественных организаций, чья работа ориентирована на ЛГБТ, рядовые геи и лесбиянки, особенно молодые, стали более смелы и вопрос открытия своей сексуальной ориентации уже не висит над ними дамокловым мечом так, как это было с их старшими товарищами лет десять назад.

Во-вторых, в Украине значительно усилилось давление церкви и клерикальных организаций, как на общество в целом, так и на государственную власть, а церковь была всегда очень реакционно настроена в отношении «греха гомосексуальности». В последние годы это негативное отношение вылилось в две резолюции Всеукраинского совета церквей и религиозных организаций «Об отношении к греху гомосексуальности» (2006 и 2010 гг.). Всё это также находит отражение в СМИ.

Третья и, пожалуй, самая важная причина — это то, как позиционирует себя государственная власть в отношении проблем ЛГБТ-людей в Украине. Точнее, она никак себя не позиционирует, всячески пытаясь избежать не только попыток их решения, но, даже и обсуждения самой этой темы. Более того, высказывания ряда государственных, чиновников, депутатов и политиков говорят о том, что они открыто поддерживают и продвигают гомофобную позицию церкви по этому вопросу, а именно линию на утверждение так называемых «традиционных ценностей», отрицающих явление гомосексуальности, как части общественных отношений в принципе.

Такую же политику, направленную на отрицание прогрессивных методов и утверждение религиозно-консервативных, государство проводит и в сфере образования, откровенно попирая конституционный принцип отделения школы от церкви. А ведь соответствующий посыл именно в образовательной сфере будет в большой мере определять степень толерантности в украинском обществе в будущем, в частности к ЛГБТ.

Если украинские власти всё-таки намерены придерживаться задекларированного много лет назад направления на европейскую интеграцию, им стоит принять тот факт, что без развития в обществе общечеловеческих ценностей, основанных на принципах гражданского равноправия и уважения к личности, Украина никогда не станет полноценным европейским государством.

10.2. Сфера взаимоотношений с правоохранительными органами

Как показано в главе 9, 30% респондентов заявили, что они сталкивались с органами правопорядка и при этом последним было известно об их сексуальной ориентации. В 77% этих случаев права опрошенных были нарушены в связи с сексуальной ориентацией. Наиболее частым было:

- предвзятое отношение, словесные оскорбления и психологическое давление — об этом заявили 39% респондентов;
- проведение личного досмотра и досмотра вещей без соблюдения процессуальных норм — в 38% случаев;
- шантаж и угрозы разгласить информацию о сексуальной ориентации (например, для вымогательства денег) — в 24% случаев;
- незаконный сбор и хранение конфиденциальной информации (снятие отпечатков пальцев, фотографирование, переписывание номеров из мобильного телефона) — 21%.

10.2.1. Анализ кейсов

Традиционно нарушения в этой сфере являются наиболее многочисленными, среди нарушений, которые происходят в отношении ЛГБТ со стороны представителей государства. В 2010–2011 гг. было зафиксировано 69 (из 220) случаев нарушений в правоохранительной сфере. Со стороны милиции были нарушены такие основополагающие прав человека как право на свободу и личную неприкосновенность, запрет пыток, право на эффективные средства правовой защиты, право на уважение частной жизни, запрет дискриминации и право на частную собственность.

Право на свободу и личную неприкосновенность. Это право, гарантированное ст. 29 Конституции Украины и ст. 5 и 17 ЕКПЧ, было нарушено в 47 случаях.

Среди них такие нарушения ЗУ «О милиции» и УПК, как:

- отказ милиционеров предъявить свои документы по требованию граждан, к которым они обращаются, нежелание объяснить причину остановки;
- незаконный личный досмотр и досмотр вещей с нарушением процессуальных норм;
- задержание и содержание в отделениях милиции лиц без соответствующей регистрации и составления протокола;
- проведение допроса без пояснения лицу, в каком статусе его допрашивают и без составления протокола.

Кроме этого, сотрудники правоохранительных органов совершали в отношении ЛГБТ действия, за которые предусмотрена уголовная ответственность:

- фальсификация или угроза фальсификации уголовных или административных дел;
- вымогательство взятки;
- шантаж.

В контексте нарушения этого права особо хотелось бы отметить такое «новаторство» со стороны правоохранительных органов, как «работа» с геями через Интернет, получившей широкое распространение именно в последнее время во всех крупных украинских городах. Теперь милиция не расследует преступления по факту, а сама создает прецеденты.

Схема во всех случаях приблизительно одна и та же: на различных сайтах знакомств для гомосексуалов, милиционеры, выдавая себя за геев, знакомятся с потенциальным «преступником», предлагая встретиться «в реале». Предварительно могут выманить у него фотографию в голом виде или попросить принести с собой диск с порно. При встрече новый знакомый может всучить деньги за предстоящий секс, или незаметно подбросить в личные вещи пакетик с наркотиками. Затем пришедшему на свидание гею заламывают руки и усаживают в машину. В зависимости от поставленных целей могут отвезти и в отделение. Как правило, такие «посетители» там не регистрируются. Во всех таких случаях, общение с милиционерами сопровождается оскорблениями и унижением человеческого достоинства на почве сексуальной ориентации, а зачастую и физическим насилием.

Целей у таких «спецопераций» может быть две: выполнение плана или вымогательство денег. В первом случае на человека заводится протокол об административном нарушении (например, за занятие проституцией), или фабрикуется уголовное дело за распространение порнографии, торговлю наркотиками или даже за «торговлю людьми». Во втором — пострадавшим угрожают возбуждением административных или уголовных дел по тем же поводам или распространением конфиденциальной информации о частной жизни по месту работы или их семьям, если не будет заплачена соответствующая сумма, которая во многих случаях не является окончательной. Ведь заплатив раз, человек уже становится заложником такой схемы.

Очевидно, милиции, не знакомой со спецификой общения гомосексуалов в Интернете, не всегда удаётся «подцепить» жертву. Поэтому было придумано такое себе «усовершенствование»: теперь,

знакомясь с геями описанными выше способами, милиция, вместо уплаты «выкупа», а зачастую вместе с этим, требует от него списываться с другими геями в Сети и выводить их на таких людей, принуждая при этом провокатора поневоле ещё и подписать «заявление о сотрудничестве».

Запрет пыток и нечеловеческого или унижающего достоинство обращения. Эта свобода регламентируется ст. 28 Конституции Украины и ст. 3 и 17 ЕКПЧ. В отличие от многих других прав и свобод человека она абсолютна и не может быть ограничена никакими обстоятельствами. Тем не менее, она была нарушена со стороны милиции в 24 зафиксированных случаях. В них были отмечены такие действия как:

- пытки;
- изнасилование и угрозы изнасилования;
- угрозы убийством;
- физическое насилие или угрозы его применения;
- унижение человеческого достоинства на основе СОГИ пострадавших.

Право на уважение частной жизни. Это право гарантировано ст. 32 Конституции Украины и ст. 8 и 17 ЕКПЧ. Его нарушения были отмечены в 24 собранных кейсах. Эти нарушения можно разделить на два вида:

- незаконный сбор и хранение конфиденциальной информации (переписывание номеров из мобильного телефона, фотографирование и снятие отпечатков пальцев), что нарушает п. 11 ст. 11 ЗУ «О милиции» — на момент сбора такой информации ни один человек из пострадавших от таких действий не находился в статусе лиц, в отношении которых могут проводиться подобные действия;
- разглашение и угрозы разглашения конфиденциальной информации о личной жизни пострадавших, что нарушает ст. 5 ЗУ «О милиции» — сотрудниками милиции без всяких законных оснований была разглашена информация о сексуальной ориентации пострадавших по месту их работы или учёбы или их семьям, также они шантажировали потерпевших разглашением такой информации с целью вымогательства денег.

Право на эффективные средства правовой защиты и справедливый суд. Это право гарантируют ст. 55, 56, 59, 62 Конституции Украины и ст. 13 ЕКПЧ. Нарушение этих прав было отмечено в 19 кейсах.

Половину из этих случаев составляет отказ милиции в помощи на заявления ЛГБТ о предпринятых против них противоправных действиях (отказ в приёме заявления или явное нежелание его принять, в т. ч. из-за сексуальной ориентации пострадавших, а также отказ в возбуждении уголовных или административных дел против нарушителей под надуманными предлогами).

В ряде случаев МВД и прокуратура под различными предлогами, чаще всего со стандартной формулировкой «из-за отсутствия состава преступления» отказывала в привлечении к ответственности сотрудников милиции за противоправные действия, предпринятые ими против ЛГБТ.

В трёх случаях, по мнению респондентов, было нарушено право на справедливый суд, регламентированное ст. 55 Конституции Украины и ст. 6 ЕКПЧ.

В одном случае один из них не был вызван в суд на слушания по делу, связанному с его сексуальной ориентацией и не имел возможности выразить свое мнение в ходе процесса.

В другом — нарушен основополагающий принцип судов, а именно рассмотрение дела в разумные сроки. В нём суды различных инстанций уже три года рассматривают уголовное дело, сфальсифицированное сотрудниками милиции против респондента из-за его сексуальной ориентации и, по его мнению, конца его судебным тяжбам не видно.

Третий случай связан, на наш взгляд, с противоречием судебного решения принципу пропорциональности и необходимости в демократическом обществе, закрепленном в ЕКПЧ.

Такое небольшое количество случаев, когда украинские ЛГБТ обращались к правоохранительным органам за защитой своих прав, свидетельствует об их глубоком и небезосновательном неверии в эффективность такой защиты, особенно в случаях, где фигурирует СОГИ.

Запрет дискриминации. Свобода от дискриминации гарантирована ст. 24 Конституции Украины и ст. 14 ЕКПЧ. И хотя ни в одной из этих норм не прописано в явной форме, что СОГИ является признаком, по которому была бы запрещена дискриминация, открытый перечень таких признаков с формулировкой «и другие признаки» содержится в каждой из этих статей и гарантирует запрет дискриминации по любому, не запрещенному законом признаку. Законодательство Евросоюза и Совета Европы, в т. ч. решения ЕСПЧ, неоднократно акцентировали внимание на том, что СОГИ однозначно являются признаками, по которым должна быть запрещена дискриминация.

В 2010–2011 гг. дискриминационное отношение работников правоохранительных органов к ЛГБТ было зафиксировано в трёх четвертях случаев, относящихся к этой сфере. Это было связано с:

- правом на свободу и личную неприкосновенность, когда задержания и личный досмотр или досмотр вещей проводились только из-за принадлежности потерпевших к ЛГБТ;
- свободой от пыток и унижающего достоинство обращения, когда пострадавшие подвергались оскорблениям, унижениям, а иногда и физическому насилию со стороны работников милиции только на основании своей сексуальной ориентации или гендерной идентичности;
- правом на уважение частной жизни, когда конфиденциальная информация о лицах (фотографирование и дактилоскопирование) собирается и хранится в органах МВД только на основании их принадлежности к ЛГБТ. Второй дискриминационный аспект, связанный с этим правом заключается в том, что люди на основании своей сексуальной ориентации становятся жертвами шантажа и вымогательства со стороны сотрудников милиции, угрожающих разгласить конфиденциальную информацию о личной жизни таких людей по месту работы или учёбы, а также семье;
- правом на эффективные средства правовой защиты, когда СОГИ пострадавших становились причиной отказа правоохранительных органов в предоставлении им правовой защиты.

Право на частную собственность. Это право закреплено в ст. 41 Конституции Украины и в ст. 1 Протокола 1 к ЕКПЧ. В 7 случаях пострадавшие гомосексуалы были банально ограблены сотрудниками милиции, находящимися при исполнении своих обязанностей.

10.2.2. Примеры случаев нарушения прав в правоохранительной сфере

Кейс 1 (право на свободу и личную неприкосновенность, право на уважение частной жизни).

В августе 2011 г. в одном из львовских ресторанов возникла конфликтная ситуация из-за проблемы, связанной с расчетом за обслуживание банковской карточкой между клиентом (Николаем) и администратором заведения. По манере поведения клиента, администратор идентифицировала его как гея, что стало поводом для соответствующих оскорблений в его адрес и вызова милиции.

Приехавший патруль после объяснения ситуации только со стороны администратора, вывел Николая на улицу и усадил в машину без объяснения каких-либо причин, если не считать оскорблений в его адрес в связи с сексуальной ориентацией, типа «*пидарасам не место в таком заведении*».

Во Франковском РОВД города, куда его доставили, милиционеры продолжили оскорблять и унижать его человеческое достоинство на основании сексуальной ориентации, а также угрожать раскрыть информацию о его частной жизни по месту работы (Николай был госслужащим). У него отобрали паспорт, другие документы и мобильный телефон, находившиеся при нем и поставили ультиматум: если он хочет, чтобы конфиденциальная информация о нем осталась тайной, он должен привезти им 3000 грн. Николай согласился. Когда деньги были переданы, ему вернули паспорт и телефон, а другие

документы оставили у себя, сказав, что им нужно их проверить. . . Таким образом в течение недели предприимчивые правоохранители «заработали» 10000 грн., объясняя это тем, что «у пидарасов есть деньги и они должны платить».

Только после вмешательства в «диалог» представителя одной общественной организации, к которому обратился пострадавший, удалось прекратить вымогательство. ЛГБТ-активист попытался объяснить зарвавшимся милиционерам, что если они не прекратят свои преступные действия, делу будет дан официальный ход.

Кейс 2 (запрет пыток и нечеловеческого или унижающего достоинство обращения). В апреле 2010 г. Игорь Б. был жестоко избит сотрудниками милиции прямо в вестибюле Центрального управления МВД г. Донецка на глазах у десятка свидетелей только за то, что попросил милиционеров соблюдать процессуальные нормы при задержании. Впоследствии он был вынужден отказаться от идеи защищать свои права, т. к. он и его мать подверглись угрозам со стороны сотрудников милиции. Также его вынудили подписать документ о том, что не имеет претензий к милиции.

Кейс 3 (право на свободу и личную неприкосновенность, запрет пыток и нечеловеческого или унижающего достоинство обращения, право на частную собственность). В октябре 2009 г. 18-летний Сергей был задержан в Киеве двумя милиционерами в штатском, в месте, где собираются геи (плешка). По свидетельству Сергея, милиционеры были пьяны. Без предъявления каких-либо обвинений, его в наручниках отвели в РОВД, где его оскорбляли и унижали человеческое достоинство из-за его сексуальной ориентации, били, отобрали мобильный телефон и выспрашивали, кто из адресной книги относится к сексуальным меньшинствам и кто из них побогаче, заливали в рот коньяк, чтобы развязать язык. В здание РОВД его провели без всякой регистрации, никакого протокола не велось, а когда эти двое захотели закрыть его на ночь в камеру, дежурный им отказал, сказав, что он не оформлен. Тогда его вернули в кабинет, где он находился до этого, и оставили там, приковав наружниками к батарее. В таком положении Сергей провел около 12 часов, без возможности выйти в туалет или попить воды. На следующий день его отпустили, но телефон так и не вернули.

Кейс 4 (право на свободу и личную неприкосновенность, право на уважение частной жизни). В январе 2010 г. Александр З. был задержан сотрудниками милиции Первомайского РОВД г. Черновцы только потому, что находился на плешке. Кроме того, что не были соблюдены процессуальные нормы при его задержании, Александра без всяких оснований подвергли фотографированию и снятию отпечатков пальцев. После подачи им жалобы в прокуратуру, было признано, что сотрудники милиции превысили свои полномочия. О том, были ли они наказаны, пострадавшему не известно.

Кейс 5 (право на свободу и личную неприкосновенность, право на уважение частной жизни). В марте 2010 г. гражданин Х., житель г. Николаева, был вызван в милицию в связи с убийством одного гея. После официальной части допроса, в ходе которого выяснилось, что Х. не знал убитого, его перевели в другую комнату, где четверо сотрудников милиции стали оскорблять и унижать Х., а также угрожать тем, что раскроют информацию о его сексуальной ориентации его родным, требуя, чтобы он выдал им контакты всех геев, которых знает. У него незаконно изъяли мобильный телефон и переписали находившиеся там номера. Отпущен он был лишь через несколько часов.

Кейс 6 (право на эффективные средства правовой защиты). В мае 2010 г. от милиции г. Киева был получен ответ на заявление украинских ЛГБТ-организаций о нападении боевиков националистической организации «Тризуб им. С. Бандеры» на участников и гостей презентации сборника гомосексуальной поэзии, которая прошла в Киеве в начале октября 2009 г. Милиции понадобилось 8 месяцев для того, чтобы в действиях нападавших (оскорбления, переворачивание мебели, нападения на участников с применением физического насилия), «не обнаружить состава преступления» и отказать в возбуждении против них уголовного дела.

Кейс 7 (право на эффективные средства правовой защиты и справедливый суд). В сентябре 2010 г. в г. Донецке завершился судебный процесс, в ходе которого был осужден милиционер, избивший гея. Это факт не характерен для Украины не только потому, что тут судьи не привыкли осуждать милиционеров, но и потому, что гей решил открыто выступить против сотрудника милиции.

Этот случай примечателен ещё и тем, что в ходе судебного процесса адвокат парня-гея добавил иск обвинением по ст. 161 УК Украины, усиливающей наказание за преступление, носящее дискриминационный характер. Однако прокуратура, куда из суда было направлено ходатайство потерпевшего о применении 161-й ст., не усмотрела в действиях нарушителя состава преступления в этой части. Многочисленные жалобы в вышестоящие инстанции ничего не дали. Сейчас дело готовится к подаче в ЕСПЧ.

Кейс 8 (право на свободу и личную неприкосновенность, запрет пыток и нечеловеческого или унижающего достоинство обращения, право на уважение частной жизни). В октябре 2011 г. Андрей познакомился через Интернет с парнем, который пообещал ему 400 грн., если Сергей покажет, где в Полтаве собираются геи. При встрече Андрей без всякого объяснения причин был в грубой форме задержан сотрудниками милиции в штатском. На него надели наручники и с применением физической силы доставили в областное УВД. Там оскорбления и унижения по признаку сексуальной ориентации продолжились. С применением физической силы Сергея заставили открыть свою анкету и списываться с другими геями из Полтавы, провоцируя их на отправку через Интернет своих фото в обнажённом виде и к встрече «в реале». Сергея вынудили подписать некое заявление о «сотрудничестве», но никакого протокола задержания составлено не было.

Кейс 9 (право на эффективные средства правовой защиты, право на уважение частной жизни). В связи с ограблением, Владимир был вынужден вызвать милицию. Когда во время опроса выяснилось, что ограбление связано с сексуальной ориентацией Владимира, сотрудники милиции отказались проводить дальнейшие оперативно-розыскные мероприятия, посчитав, что грабитель поступил правильно. На возражения Владимира, милиционеры ответили, что если он будет настаивать, то они раскроют его родным обстоятельства ограбления «в лучшем свете».

Когда Владимир на следующий день добился приема у начальника РОВД, к которому относилась эта опергруппа, чтобы подать на них заявление, начальник заявление не принял, хотя и извинился за подчиненных... Случай его ограбления милиция так и не стала расследовать.

Кейс 10 (право на свободу и личную неприкосновенность, право на уважение частной жизни). В июле 2011 г. винничанин Олег познакомился на сайте знакомств с парнем. Для продолжения более близкого знакомства, была снята квартира. В какой-то момент новый знакомый вышел из комнаты и впустил в квартиру двух милиционеров в форме. Втроем они стали унижать и оскорблять Олега из-за его сексуальной ориентации, угрожали рассказать о его «похождениях» жене и по месту службы (предварительно новый знакомый интересовался жизнью Олега), если он не принесет в течение дня 1000 грн. Находясь в стрессовом состоянии и очень испугавшись осуществления угроз вымогателей, Олег исполнил их требование.

Кейс 11 (право на свободу и личную неприкосновенность, право на частную собственность, право на эффективные средства правовой защиты, право на справедливый суд). Поздно вечером Антон был задержан на киевской плешке милицейским патрулём без объяснения причин. С их стороны в адрес Антона были высказаны оскорбления в связи с его сексуальной ориентацией. Без соблюдения процессуальных норм был проведен личный досмотр и досмотр вещей Антона, в результате которого у Антона был «изъят» мобильный телефон.

Сразу же после этого Антон обратился в милицию по факту противоправных действий их сотрудников. В РОВД очень не хотели принимать заявление — сначала он зачем-то был отправлен на тест на наличие алкоголя в крови, затем всю ночь провел в ожидании, пока к нему кто-то сможет выйти, чтобы принять заявление. Тем не менее, по его заявлению прокуратурой было возбуждено уголовное дело, которое даже дошло до суда. Однако Антон не был поставлен в известность о судебном

заседании и не смог из-за этого дать суду свои пояснения. По его мнению, решение суда оправдать нарушителей из-за недостатка улик против них, носило предубеждённый характер.

Кейс 12 (право на справедливый суд). В июле 2010 г. Харьковский окружной административный суд удовлетворил иск Харьковского горсовета о запрете проведения мирного собрания ЛГБТ-гражданами³. Хотя инициаторы шествия так и остались неизвестны, интересны аргументы, на основании которых суд запретил мирное собрание. Суд указал, что существует вероятность, что в указанное время в этом месте могут находиться люди, которые *«имеют интерес, который не будет совпадать с интересами участников марша»*. Т. е. праву на мирное собрание было противопоставлено право свободно гулять *«без приложения к этому дополнительных усилий»*. Также суд принял во внимание справку ГАИ о том, что данное шествие может осложнить дорожно-транспортную обстановку и даже привести к человеческим жертвам, хотя в такой же ситуации для проведения гомофобного марша в г. Симферополе в октябре 2010 г. городские власти посчитали возможным перекрыть автомобильное движение полностью [109].

Выводы к разделу 10.2

Несоблюдение законности сотрудниками милиции обусловлено несколькими факторами.

Во-первых, это до сих пор действующая в Украине система оценки эффективности работы органов внутренних дел по статистическим показателям. При такой системе основным является количественный показатель раскрываемости, достичь которого всякий сотрудник МВД пытается любой ценой, включая нарушения процессуальных норм, а также с применением физического насилия и пыток.

Во-вторых, это отсутствие должного контроля за соблюдением прав человека в деятельности РО-ВД. Контроль со стороны государства, уровень коррупции в которой крайне высок, малоэффективен. Впрочем, и контроль со стороны общества через созданные при МВД Общественные советы по правам человека также является чисто номинальным.

В-третьих, профессионализм сотрудников органов внутренних дел оставляет желать лучшего. Из-за невысокой оплаты труда текучесть кадров достаточно высока — они просто не успевают стать квалифицированными специалистами. Как следствие — соответствующие методы работы по принципу: *«не откроем, так сломаем»*. Кстати, невысокая зарплата обуславливает и тягу отдельных сотрудников милиции к чужим вещам и деньгам.

Кроме этого, уровень знаний в области прав человека у сотрудников органов внутренних дел находится практически на нулевом уровне, а информацией по работе с ЛГБТ они вообще не владеют.

Незаконный сбор и хранение милицией конфиденциальной информации об ЛГБТ (в частности, МСМ) (фотографирование, дактилоскопирование и прочее) только на основании сексуальной ориентации человека является пережитком советского режима, когда существовала уголовная ответственность за мужеложство. Однако украинская милиция продолжает эту противозаконную практику и доныне, считая гомосексуалов криминогенной группой. Почти во всех крупных украинских городах милиция ведёт сбор такой информации об ЛГБТ.

Одним из вероятных последствий такой позиции может стать то, что ЛГБТ снова уйдут в *«подполье»*, перестанут быть видимыми.

Лишь небольшая часть пострадавших от действий сотрудников милиции пыталась отстоять свои права. В полной мере это никому не удалось. Это свидетельствует о неверии ЛГБТ-граждан в возможность решить вопросы, связанные с нарушениями со стороны правоохранительных органов, официальным путём. Тому способствует и то, что ввиду отсутствия должного контроля за работой подразделений МВД доказать факт незаконного задержания либо нанесения побоев в милиции очень сложно: нужно доказать не только факт нанесения побоев, но и то, что они были нанесены именно во время пребывания в милиции.

В качестве других причин, ЛГБТ не хотят защищать свои права, можно назвать страх перед угрозами физической расправы или раскрытия конфиденциальной информации другим людям со стороны

³Материалы дела были размещены на официальном сайте Харьковского городского совета <http://www.city.kharkov.ua/uk/news/view/id/3944>, однако на момент печати Отчёта они оказались удалены.

сотрудников милиции, если они будут жаловаться, и правовая безграмотность самих ЛГБТ. В этом плане характерна фраза одного из пострадавших: *«во время нахождения в милиции никого не пускали в туалет. Я выслушал оскорбления со стороны работников правоохранительных органов»*. И тут же: *«в отделении относились хорошо, не били»*.

В тех немногих случаях, когда ЛГБТ-граждане предпринимали попытки восстановить законность, потерпевшим удавалось, если не восстановить её полностью, то, по крайней мере, избежать продолжения нарушений. Прежде всего, это относится к случаям вымогательства денег и угроз разгласить конфиденциальную информацию.

10.3. Трудовая сфера

Как показано в главе 9, 53% тех, кто имел работу за последние 3 года, заявили, что сотрудники знали или догадывались об их негетеросексуальности. Среди них 34% подверглись притеснениям на рабочем месте в связи со своей сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью.

Наиболее частым были случаи вынужденного увольнения, в т. ч. из-за неблагоприятного психологического климата в трудовом коллективе (36%). В 26% случаев людям отказывали в приёме на работу или увольняли, а 21% связан с отказом руководства защитить человека от нападок со стороны коллег.

10.3.1. Анализ кейсов

За период 2010–2011 гг. было задокументировано 27 (из 220) кейсов, в которых наблюдались нарушения в трудовой сфере. Их можно разделить на два вида:

- прямая дискриминация в вертикальных отношениях между работником и работодателем. Практически все виды таких отношений регулируются трудовым законодательством, а именно КЗоТ Украины (приём на работу и увольнение, выплата заработной платы, продвижение по службе и т. д.). В частности, ст. 2-1 этого нормативного акта декларирует принцип недискриминации в трудовых отношениях по любому признаку, не запрещённому законом, в т. ч. по умолчанию и по признакам СОГИ;
- харазмент, т. е. дискриминационные действия в трудовых отношениях со стороны коллег (т. н. горизонтальные отношения), выражающиеся в травле, обидных шутках, моральном давлении и др. действиях, направленных на создание невыносимых условий работы. По своему характеру такие дискриминационные действия близки к отношениям в межличностной сфере (подробно см. раздел 10.1 Отчёта), несмотря на то, что происходят в трудовом коллективе.

Случаи дискриминации в трудовой сфере являются трудно доказуемыми. Вряд ли работодатель заявит открыто, что он увольняет человека, потому что тот гей или лесбиянка. Такие вещи, как правило, проговаривают наедине, без свидетелей, а официальной причиной увольнения является совсем другая, например, сокращение штата, или служебное несоответствие. А учитывая специфику украинских трудовых взаимоотношений, когда многие трудоустроены неофициально или получают зарплату в конверте, работодателю даже не нужно выдумывать повод — человек в течение одного дня оказывается на улице без заработанных денег только потому, что его начальник оказался гомофобом.

Подавляющее большинство пострадавших из-за своей сексуальной ориентации в трудовой сфере не предпринимали никаких действий, чтобы отстаивать свои права, посчитав за лучшее уволиться без шумихи, по собственному желанию, чтобы иметь возможность трудоустроиться в другом месте.

Был зафиксирован только один случай (лето 2010 г.), когда уволенному из-за сексуальной ориентации работнику в суде удалось доказать именно эту причину увольнения и быть восстановленным в правах. Это стало возможным только благодаря исключительной гомофобии его работодателя, который даже в ходе судебного заседания не побоялся заявить об этом открыто.

В четырёх случаях люди пострадали от разглашения их начальством или коллегами информации об их сексуальной ориентации другим лицам, что стало причиной ухудшения отношений в семье или на новой работе. Такие случаи особенно характерны для небольших городов.

10.3.2. Примеры дискриминации в трудовой сфере

Кейс 1. О сексуальной ориентации Максима, работавшего в исполнительной службе г. Одессы, стало известно его коллегам, а вскоре и начальству. С тех пор Максим чувствовал неприязненное и пренебрежительное отношение со стороны своих коллег, а начальник прямым текстом заявил: «*Таким как ты, не место у нас в службе! Сделай себе милость — уволься!*». В декабре 2010 г. Максим был вынужден уволиться по собственному желанию, т. к., по его словам, не хотел крайностей.

Кейс 2. Евгений, работник автомойки в г. Донецке однажды летом 2011 г. признался в гомосексуальности одной из сотрудниц, с которой был в доверительных отношениях. Та рассказала об этом всему коллективу, отношение которого к Евгению резко изменилось — ежедневные насмешки и оскорбления. Пострадавший в течение месяца терпел всевозможные издевательства из-за сложностей, связанных с устройством на другую работу, которая оплачивалась бы также хорошо. Однако после того как со стороны коллег последовали угрозы рассказать о сексуальной ориентации Евгения его родителям, ему пришлось уйти с работы. Хозяин автомойки, который тоже был в курсе причин конфликта, отказался выплатить пострадавшему зарплату за последний месяц. Жаловаться на это Евгений никуда не стал, т. к. не был трудоустроен официально.

Кейс 3. Андрей работал поваром в одном из летних кафе курортного города в Херсонской области. В то же время он встречался с одним парнем и не слишком это скрывал. По окончании сезона у Андрея возникли сложности с получением части заработанных денег. Хозяин кафе объяснил невыплату тем что, мол, из-за «пидрастии» Андрея, кафе понесло убытки. Завязалась ссора, в ходе которой хозяин кафе пригрозил Андрею рассказать о его гомосексуальности его гражданской жене. Андрей не оставил попыток получить заработанные деньги и хозяин кафе осуществил свою угрозу.

В результате Андрей денег так и не получил (он не был оформлен официально и зарплату до этого получал в конверте), а из собственного дома ему пришлось уйти из-за разрыва с гражданской женой, оставив пока квартиру ей, т. к. она растит их грудного ребёнка.

Кейс 4. В феврале 2011 г. 21-летний Сергей, придя наниматься на должность официанта в один из херсонских ресторанов, получил отказ администратора, которая прямо заявила, что их заведению не нужны работники с нетрадиционной ориентацией. По словам Сергея, о том, что он гей, администратор могла догадаться по его внешнему виду и манере поведения.

Кейс 5. Денису, работавшему в одном из столичных отделений Банка Платинум, в 2010 г. пришлось уволиться по собственному желанию из-за невозможности терпеть негативную атмосферу, которая сложилась вокруг него в трудовом коллективе из-за его сексуальной ориентации. При этом агрессивно вела себя мужская часть коллектива. Женщины, по словам Дениса, были большей частью на его стороне или равнодушно относились к конфликту. Тем не менее, Денис не стал искать помощи у начальства, т. к. в этом коллективе он всё равно не смог бы работать спокойно, а лишняя «известность» в банковской сфере ему была не нужна.

Выводы к разделу 10.3

Из сказанного выше можно заключить, что одним из факторов, влияющих на большое количество нарушений в трудовой сфере в контексте отношений между работником и работодателем, является отсутствие чётко сформулированных ясных антидискриминационных законодательных норм, имеющих ясный механизм реализации.

В случаях же харазмента следует обратиться к выводам, данным к разделу 10.1.

Самим ЛГБТ стоит принять во внимание, что трудоустройство без официального оформления и зарплата «в конверте», даже при желании отстоять свои права официально, лишат их такой возможности или значительно затруднят её.

В противовес описанному выше, стоит упомянуть о следующей инициативе.

17 организаций и компаний в Украине подписали Декларацию об ответственном бизнес-партнёрстве. Согласно сообщению финансового портала Finforum от 14 февраля 2011 г., этот документ, в частности, запрещает дискриминацию на рабочем месте по ряду признаков, в т. ч. и по признаку сексуальной ориентации.

Среди подписантов такие известные в Украине компании и банки, как «МТС-Украина», «Кока-Кола Бевериджиз Украина», «Siemens Украина», ProCredit Bank, Platinum Bank [110].

10.4. Сфера образования

Как показано в главе 9, среди тех 29% опрошенных, которые проходили обучение за последние три года и о которых было известно или существовали догадки об их гомо-/бисексуальной ориентации по месту учёбы, более трети (31%) сообщили, что испытали какие-либо притеснения в связи с этим.

10.4.1. Анализ кейсов

В 2010–2011 гг. было зафиксировано 10 (из 220) случаев, в которых наблюдались нарушения в сфере образования. Их, также как и нарушения в трудовой сфере, можно разделить на два вида:

- прямая дискриминация в вертикальных отношениях между обучающимися и администрацией учебных заведений. Свобода от дискриминации в этой сфере по принципу равенства возможностей гарантируется ст. 53 Конституции Украины и ст. 6 ЗУ «Об образовании»;
- буллинг, т. е. дискриминационные действия в сфере образования со стороны соучеников, сокурсников (т. н. горизонтальные отношения), выражающиеся в травле, обидных шутках, моральном давлении и др. действиях, направленных на создание невыносимых условий учёбы, а также быта в местах общего проживания обучающихся. По своему характеру, также как и харассмент в трудовой сфере, такие дискриминационные действия близки к отношениям в сфере взаимоотношений с людьми, не наделёнными официальной властью (см. раздел 10.1), несмотря на то, что происходят в пределах учебных заведений.

В основном гомосексуалы страдали от буллинга (7 случаев), а в 2-х случаях и от физического насилия со стороны сокурсников или соучеников.

Со стороны администрации учебных заведений нарушения заключались в отказе администрации в помощи, когда пострадавший жаловался на прессинг в отношении него со стороны других учеников, насмешках самих преподавателей, создании помех в учёбе, выселении из общежития и попытке отчислить из учебного заведения.

10.4.2. Примеры дискриминации в сфере образования

Кейс 1. В течение двух лет Евгения подвергалась нечастым нападкам со стороны одной мужской компании сокурсников в одном из технических вузов Днепропетровска в отношении своей сексуальной ориентации. Однако она никогда не поддавалась на провокации и не признавалась открыто в своей нестандартной сексуальной ориентации.

Однажды в сентябре 2011 г. она вместе с подругой по общежитию сидела на площадке между общежитиями. Неподалеку расположилась упомянутая выше компания. Снова посыпались издевательские высказывания, насмешки и оскорбления в её адрес по поводу её предполагаемой сексуальной ориентации. Не выдержав на этот раз, Евгения призналась в своей гомосексуальности и сказала, что она не комплексует по этому поводу, в чем её упрекали гомофобы. После этого характер их поведения резко изменился — они стали намного агрессивнее, пытались приблизиться и угрожали физической расправой и изнасилованием. От каких-то конкретных действий с их стороны, по мнению Евгении, её спасло только присутствие подруги, которая стала за неё заступаться, и присутствие на площадке других студентов. После этого инцидента Евгения опасается дальнейшего неприятного развития событий и находится в депрессивном состоянии по этому поводу.

Кейс 2. 17-тилетний Юрий учился в одном из полтавских ПТУ. О его сексуальной ориентации соученики и раньше догадывались, т. к. это трудно было не заметить. Но на последнем курсе, зимой 2011 г., когда его увидели обнимающимся с парнем, для Юры начался настоящий кошмар. Он не мог нормально заниматься: постоянные оскорбления, насмешки, унижения, неоднократные избиения. Его личные вещи часто рвали и ломали.

Преподаватели на его просьбы заступиться никаких мер не принимали. *«Кто же тебе виноват, что ты стал геем? Ты сам себе такой путь выбрал — вот теперь и получай!»* — можно было услышать от них. Кроме этого они и сами подшучивали над ним из-за его сексуальной ориентации.

Последние несколько месяцев он почти не посещал занятия, опасаясь новых порций оскорблений и насилия. Выпускные экзамены, по словам Юрия, ему удалось сдать только потому, что педколлектив решил, что им будет лучше поскорее от него избавиться.

Кейс 3. Александр, 21 год, сирота, отбывший наказание в колонии, был зачислен на льготных основаниях в одно из ПТУ в Луганской области. По его словам, директору не очень нравилось, что он занимал место в общежитии и компрометировал училище своим прошлым. Но больше всего, по мнению Александра, директора раздражала его прямолинейность и открытость (он не очень скрывал, что бисексуален). Он неплохо успевал в учёбе, поэтому по обычным причинам его отчислить было нельзя. Поэтому используя информацию о его сексуальной ориентации, директор направил его на обследование в психиатрическую больницу, а впоследствии еще в две. Ни одна из них так и не выдала интересующего директора диагноза, на основании которого Александра можно было бы отстранить от занятий по его специальности.

В одном из анамнезов, выданных Александру, психиатром было написано: *«жалоб на здоровье не предъявляет, только на повышенное чувство справедливости»*.

Выводы к разделу 10.4

Как писалось выше, характер нарушений в образовательной сфере аналогичен нарушениям в трудовых взаимоотношениях. Следует обратить внимание на разницу между ними, которая состоит в том, отношения в студенческих и ученических сообществах построены в целом на более демократичных принципах, чем у взрослых. Однако если в образовательной сфере происходят случаи буллинга, то зачастую они протекают более эмоционально и агрессивнее, чем случаи харазмента среди взрослых людей.

В контексте этой сферы, государству снова, как и во взаимоотношениях с людьми, не наделёнными официальной властью, следует обратить внимание на необходимость воспитания толерантного отношения к социальному разнообразию у подрастающего поколения.

10.5. Медицинская сфера

Как показано в главе 9, лишь 9% от общего числа опрошенных заявили, что они в течение последних трёх лет пользовались услугами этой сферы, а медперсонал знал об их гомо- или бисексуальной ориентации и при этом они подверглись различного рода притеснениям и нарушению прав со стороны медиков.

Респондентами упоминались следующие нарушения: предвзятое отношение, унижения и оскорбления, разглашение конфиденциальной информации о сексуальной ориентации или ВИЧ-статусе, а также отказ в предоставлении медицинских услуг.

Главный сексопатолог Украины, проф. ИГОРЬ ГОРПИНЧЕНКО утверждает, что гомосексуальность не является расстройством:

Мы подтверждаем, что [...] собственно сексуальная ориентация не должна восприниматься как расстройство, и считаем некорректным употребление терминов «неправильная ориентация» и «расстройство» в отношении гомосексуальности

Соответствующее заявление было сделано по поручению МОЗ [111].

Похожего мнения придерживается и главный сексолог-андролог Минздрава Крыма АНДРЕЙ ЛЮБАРСКИЙ:

Из международной классификации заболеваний исключена гомосексуальность как нарушение сексуального поведения. То есть в наше время это не болезнь, требующая врачебного вмешательства и коррекции. Так что разделение людей на «правильных» и «неправильных» — это не от большого ума. А уж гомофобия — агрессивное отношение к секс-меньшинствам — врачей настораживает. Это чаще всего является признаком скрытых или явных нарушений в интимной сфере, иногда связанных с пережитым опытом гомосексуальности, ощущением своей неполноценности, нереализованными фантазиями. В общем, кто больше об этом кричит, того уж надо лечить [112]

Хотя точка зрения ведущих специалистов украинской медицины полностью совпадает в этом вопросе с точкой зрения ВОЗ, которая ещё 20 лет назад исключила гомосексуальность из перечня психических расстройств, далеко не все украинские медработники на местах её разделяют, а бытующие во врачебной среде советско-религиозные стереотипы в отношении гомосексуальности зачастую переносятся на профессиональную деятельность медиков.

К сожалению, такое отношение присуще не только части специалистов, работающих в стандартных отраслях медицины (например, терапевты или стоматологи), которым, при желании, легко найти замену. Зачастую его можно наблюдать и со стороны сотрудников СПИД-Центров, к чьим услугам, в силу их уникальности, геи, как группа риска, уязвимая к заражению ВИЧ, привязаны на местах. По наблюдениям Центра «Наш мир», такое нетолерантное отношение к ЛГБТ чаще наблюдается в западном регионе Украины.

Так 10 марта 2011 г. ПРООН провела в г. Львове семинар для врачей, специалистов городских СПИД-Центров и консультантов кабинетов доверия, на котором вниманию 36 слушателей были предложены доклады, касающиеся как особенностей работы с ключевыми уязвимыми группами (в т. ч. с MSM), так и взаимодействия с соответствующими НГО. Вот впечатления представителя ЛГБТ-организации «Тотал» АНДРЕЯ ЛЕЩИШИНА, выступавшего на этом семинаре:

Я был приглашён как представитель уязвимой группы, с которой должны работать врачи [СПИД-Центров]. Мои впечатления были очень негативными. У врачей сработал человеческий и религиозный фактор. Когда были обсуждения по женщинам коммерческого секса и потребителям инъекционных наркотиков, дискуссия такой оживлённой не была. Как только я начал представлять гей-сообщество, началась оживлённая критика и возмущения: «Зачем мы сюда приехали?..». Хотелось им сказать, что ваша работа должна быть профессиональной, на местах клиенты бывают разными. Похоже, они впервые видели гея, который открыто выступает и не скрывает своей ориентации и это шокировало половину участников семинара. Мне было бы неприятно пользоваться услугами таких врачей, даже чтобы просто пройти тест на ВИЧ. По моему мнению, врачей после 40 лет необходимо ещё раз отправлять на обучение, чтобы снять совковые стереотипы. Тогда что-то изменится и в медицине

Центр «Наш мир», учитывая ряд свидетельств нетолерантного отношения украинских медиков к гомосексуалам при исполнении ими своего врачебного долга, обратился к МОЗ с предложениями включить в учебные планы подготовки врачей материалы по формированию толерантного отношения к представителям этой маргинализированной обществом группы. В своём ответе от 05.04.2011 г. начальник управления образования и науки министерства О. ВОЛОСОВЕЦ привел внушительный перечень учебных программ, используемых при подготовке медицинских кадров, в которых «предусмотрено освещение затронутых в обращении [«Нашего мира»] тем». К сожалению, практика показывает, что такой подход к освещению темы гомосексуальности в обучающих программах для медиков является формальным и далеко не всегда даёт ожидаемые результаты.

10.5.1. Анализ кейсов

За два последних года стало известно о 7 (из 220) случаях нарушений прав пациентов со стороны медицинских работников в связи, как с сексуальной ориентацией пациентов, так и с их ВИЧ-статусом. В трёх случаях пострадавшие подверглись унижающему человеческое достоинство обращению со стороны врачей, к которым они обратились за помощью, как только последним стало известно об их сексуальной ориентации.

В трёх случаях медиками было нарушено право на уважение личной жизни в отношении МСМ через разглашение конфиденциальной информации о ВИЧ-статусе (два случая) и сексуальной ориентации (один случай) пациентов другим лицам.

В одном случае врач отказался предоставить медицинскую помощь гею из-за его ВИЧ-статуса.

10.5.2. Примеры дискриминации в медицинской сфере

Кейс 1. Максим, госпитализированный в декабре 2010 г. в одну из больниц г. Мариуполя для проведения операции, сообщил, что врач, который её проводил, догадался о его сексуальной ориентации (в силу специфики операции) и затем распространил эту информацию среди медперсонала, со стороны которого, в последние несколько дней своего пребывания в больнице, он испытал насмешки и предвзятое отношение.

Кейс 2. В марте 2010 г. Андрей, житель г. Николаева, обратился за медицинской помощью к пожилому врачу, который в ходе осмотра и разговора с пациентом понял, что имеет дело с геем. После этого он свёл до минимума медицинские рекомендации и в конце перешёл к философским: *«До свидания! Лечитесь, начиная с головы — мысли и поступки приведите в порядок!»*⁴.

Кейс 3. Сергей, житель села во Львовской области, прошёл тест на ВИЧ в львовском СПИД-Центре и получил положительный результат. Там же он встал и на учёт. Через три месяца из СПИД-Центра информация о диагнозе Сергея была передана в сельский медпункт. Как выяснил из разговора с сельским врачом Сергей, телефонный звонок приняла уборщица. Слухи о ВИЧ-статусе пострадавшего быстро распространились на всё село. Сергей был вынужден уехать оттуда.

Кейс 4. В одном из городов Львовской области ВИЧ-инфицированному гомосексуалу в больнице была произведена неудачная операция. Требовалась ещё одна. Однако врач, проводивший первую операцию, отказал пациенту в медицинской помощи, объяснив это подозрением, появившимся после первой операции о том, что пациент ВИЧ-инфицирован.

Выводы к разделу 10.5

Минздраву следует обратить внимание на уровень толерантности у части медперсонала в отношении таких групп как ЛГБТ, создать действенные программы обучения в этом и др. вопросах профессиональной этики.

Минздраву совместно с правоохранительными органами следует со всей ответственностью контролировать расследование случаев разглашения конфиденциальной информации пациентов (ВИЧ-статус, СОГИ), а также жёстко пресекать случаи «корпоративной солидарности», имеющей место при расследовании таких случаев внутри ведомства.

10.6. Потребительская сфера

Как показано в главе 9, 15% опрошенных пожаловались на предвзятое отношение, случаи притеснений в социальной сфере и/или в сфере защиты потребительских прав из-за своей гомо- или бисексуальной ориентации. Наиболее частыми, по их словам, были:

⁴Кейсы 2–4 взяты из [5].

- отказы в предоставлении коммерческих услуг — треть пострадавших;
- отказ в аренде жилья или преждевременное выселение — 28% пострадавших;
- предвзятое отношение со стороны работников госслужб (за исключением силовых структур) — 23% пострадавших.

Ст. 4 ЗУ «О защите прав потребителей» гарантирует право потребителей на надлежащее качество обслуживания, а ст. 24 Конституции Украины гарантирует для всех равенство в правах.

10.6.1. Анализ кейсов

За два последних года было задокументировано 26 (из 220) случаев нарушения прав потребителей, причиной которых стала их СОГИ. Их можно разделить на две основные части:

- отказ в предоставлении обслуживания или его прекращение;
- отказ в аренде жилья или досрочное её прерывание.

Многие из этих случаев сопровождались оскорблениями и пренебрежительным отношением, а иногда и физическим насилием со стороны администрации заведений, предоставлявших услуги, или хозяев жилья, что нарушало право потребителей из числа ЛГБТ на уважение к их достоинству, гарантированное ст. 28 Конституции Украины.

В одном из случаев администрация гей-клуба в г. Запорожье, которая добровольно взяла на себя обязательство заботиться о сохранении конфиденциальности клиентов, допустила в заведение корреспондента одной из газет, который производил там фотосъёмку и затем опубликовал снимки клиентов клуба с открытыми лицами. Из-за этого, как минимум у одной из посетительниц, возникли проблемы с принудительным раскрытием конфиденциальной информации о её сексуальной ориентации на работе и дома.

10.6.2. Примеры случаев нарушений прав в потребительской сфере

Кейс 1. Евгений, 18 лет, снимал квартиру в Ивано-Франковске. К нему переехал его партнёр из другого города, с которым они жили в этой квартире около двух недель.

Однажды квартиру посетил владелец, мужчина около 40 лет. Он пришёл без предупреждения и застал ребят в раздетом виде в постели. Сразу он начал кричать, обзывая их извращенцами и другими обидными словами, включая нецензурные. Он опрокинул журнальный столик, на котором заметил журналы гомосексуального содержания. После этого он сказал ребятам убираться из квартиры, хотя Евгений заплатил за жильё за месяц вперёд. Когда Евгений об этом ему сказал, он стал угрожать вызвать милицию. Договора составлено не было, но Евгений не испугался угроз и сказал, что владелец сам нарушил закон, так как нелегально сдаёт квартиру. Тогда владелец пригрозил, что если ребята до следующего дня не освободят квартиру, они будут выселены силой.

На следующий день он пришел опять и увидел, что ребята не выселились, вернулся вечером со своим племянником Андреем, который начал «грузить» ребят «по понятиям», поскольку отсидел некоторое время «на зоне» и считал, что «место пидора на параше». Евгений сказал, что готов выселиться, если ему вернут деньги, уплаченные вперёд. Они отказались и продолжили его «грузить».

Наконец они ушли, но на следующий день, когда Евгений вернулся с работы домой, его уже ждал его партнёр, который рассказал, что его избил трое парней, одним из которых был Андрей, племянник владельца квартиры. Они сказали, что зарежут его, если они с Евгением не уберутся из квартиры немедленно. Партнёр Евгения наотрез отказался обращаться в милицию и ребята были вынуждены покинуть это помещение.

Кейс 2. Игорь и двое его друзей-геев отдыхали в одном из баров г. Черновцы. Бармену, а затем и администратору, не понравилось, что в их заведении собираются, как выразилась администратор, «пидарасы». Тем более, что Игорь и его друзья стали требовать у неё книгу жалоб из-за плохого обслуживания. Оскорбляя ребят из-за их сексуальной ориентации, работники бара, включая охранника, вынудили их покинуть заведение.

Кейс 3. Одна из клиенток запорожской ЛГБТ-организации «Гндер Z», работающая в кафе сообщает:

К нам в кафе пришли две девушки выпить по чашечке кофе (я знаю, что они лесби). Сидели и просто общались. В это время пришла директриса и, проходя мимо них, видимо что-то услышала. Она развернулась и встряла в их разговор. Я была занята другими клиентами и многих моментов не запомнила, но однозначно, что этот конфликт начала директриса. Я услышала в адрес девушек нелицеприятные фразы, проклятия (директриса верующая) и, что меня возмутило, публичное унижение при посетителях. Когда одна из девушек хотела встать, директриса схватила чашку с кофе и хотела на неё вылить. Я оказалась рядом и выбила чашку у неё из рук. После долгих выяснений девушки ушли, а мне пригрозили увольнением и штрафом

Выводы к разделу 10.6

Учитывая большое количество дискриминационных действий, связанных со снятием в аренду жилья, стоит порекомендовать ЛГБТ, снимающим квартиры, обязательно составлять с хозяевами договор аренды, чтобы в случае вынужденного выселения можно было бы представить его в суде.

10.7. Информационная сфера

Отношения в этой сфере регулируются, прежде всего, ст. 34 Конституции Украины и аналогичной статьей ЕКПЧ, которые гарантируют каждому человеку право свободно получать и распространять любую информацию, не запрещенную законом. Это одно из фундаментальных прав человека и только при условии его реализации можно говорить о гражданской зрелости общества.

10.7.1. Анализ кейсов

Как показано в главе 9, 35% опрошенных сталкивались с нарушениями в этой сфере. Более половины из них отметили наличие в СМИ оскорбительных для ЛГБТ материалов, 14% — сталкивались с тем, что в Интернет-сетях принудительно удалялся или блокировался их контент, связанный с гомосексуальностью (отнюдь не порно и даже не эротика), 9% — жаловались на то, что им было отказано в размещении объявления о знакомстве с однополым партнёром в СМИ. При этом в двух последних случаях администрация сайтов и СМИ лояльно относились к аналогичному (и даже более жёсткому) гетеросексуальному контенту.

10.7.2. Примеры нарушений прав в информационной сфере

Таких случаев было задокументировано лишь три.

Кейс 1. В июле 2010 г. один из клиентов Центра «Наш мир» пожаловался на то, что Интернет-файлообменник EX.UA заблокировал общий доступ к размещенной им подборке художественных фильмов, имеющих полностью или частично гомосексуальное содержание (это была даже не эротика!). Среди них фильмы классиков мирового кино, комедии, драмы и т. д. Администрация сайта мотивировало свои действия требованиями ЗУ «О защите общественной морали», хотя в нём нет такого запрета.

Кейс 2. В одной из запорожских газет летом 2011 г. был размещён материал достаточно гомофобного содержания о местной гей-дискотеке. Корреспондентка снабдила его фотографиями, сделанными в городском гей-клубе, на которых были четко видны лица посетителей. Тем самым было нарушено право этих людей на уважение частной жизни, а корреспондентка не соблюла элементарных требований журналистской этики. В результате, по меньшей мере, у одной из посетительниц, возникли серьёзные проблемы по месту работы и дома.

Кейс 3. Владимир, житель г. Винница, сообщил, что в августе 2011 г. он пытался разместить объявление о знакомстве с парнем (не эротического содержания) в телетексте на телеканале ОТV. Канал редактировал, полностью искажая смысл, или блокировал такие объявления, при этом деньги за sms не возвращались. В службе техподдержки чата ему ответили, что канал запретил пускать в эфир объявления с таким смыслом.

«При этом от парней, желавших познакомиться с девчонками, принимались объявления очень откровенного содержания. Обидно, когда ограничивают твои права!» — пишет пострадавший.

Выводы к разделу 10.7

В последние годы наблюдается всё больше попыток консервативных сил заставить государство и общество принять консервативный путь развития через «традиционную» «христианскую» «общественную мораль», чьё отношение к «греху гомосексуализма» широко известно. Так, в своё время был принят ЗУ «О защите общественной морали» и готовится к принятию законопроект № 8711 «о запрете пропаганды гомосексуализма». Оба эти документа носят репрессивный характер, как в отношении гомосексуалов, так и в отношении СМИ, а неработающий в Украине принцип верховенства права делает их хорошей лазейкой для злоупотребления властью и установления цензуры.

11. Портрет экстремиста

Как было упомянуто в Главе 7, среди всех, заполнивших анкету этого опроса, 18 человек в тех вопросах, на которые респонденту предлагалось ответить в свободной форме (дать описание того, что же именно случилось, когда, по мнению опрошенного, его права были нарушены), написали экстремистские призывы, в частности, к уничтожению геев и лесбиянок.

В этой небольшой главе мы дадим обзор таких 18 анкет (табл. 11.1). Подавляющее большинство (16 из 18) таких «хулиганских» анкет принадлежат мужчинам. 15 человек указали, что их сексуально привлекают исключительно лица противоположного пола. Вопреки ожиданиям, эти люди не являются подростками — средний возраст 30 лет (диапазон от 21 года до 39 лет).

Таблица 11.1. Обобщение экстремистских высказываний противников равноправия ЛГБТ-граждан, участвовавших в настоящем опросе

Категория	N
Призывы к физическому уничтожению ЛГБТ-граждан	16
Призывы к ограничению гражданских прав ЛГБТ-граждан	15
«Вы — больные» (респондент считает болезнью любые проявления негетеросексуальности)	3
«Я — нормальный» (респондент подчёркивает, что его/её сексуальность гетеросексуальна)	2
Оскорбления без призывов к физической расправе или к ограничению гражданских прав	4
Раздражение от участия в опросе	4
Гомофобная реклама / спам	9
Теория заговора	2
Другое	4

По-видимому, некоторые из них начали заполнять анкету случайно:

*бред, это тест чисто для питаров? почему сразу не написали нормальным не входить?
(женщина [?], возраст не указан, Киевская обл.)*

однако любопытство или злость дали силы дойти до конца:

Я принял участие в опросе «Соблюдение прав лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей в Украине» потому что считаю что нет у них никаких прав и гнобят их совершенно справедливо как и наркоманов алкоголиков педофилов тунеядцев и прочих отбросов, они из этой серии (тот же автор)

Внимание привлекает тот факт, что автор не поленился (-ась) полностью переписать в ответе название исследования. Этот человек прекрасно осознаёт, на чьей стороне сила:

не было претеснений потому что я гетеро

сама гноблю питаров потому что считаю им не место среди нормальных людей и они должны по крайней мере шифроваться чтоб не портит психику окружающим

Другие высказываются более шаблонно:

смерть пидорам (мужчина, 30 лет, Днепропетровская обл.)

Пидаров валить надо (мужчина, возраст не указан, Киевская обл.)

Гомосятина маст дай (мужчина, возраст и область не указаны)

К сожалению, одна из самых социально-активных групп (тридцатилетние мужчины, живущие в крупных городах и активно пользующиеся интернетом) оказывается экстремистско-гомофобной, что проявляется не только в этом опросе, но и в комментариях к онлайн-публикациям любых новостей по ЛГБТ-проблематике.

Из сопоставления с результатами мониторинга общественного мнения в отношении прав ЛГБТ-граждан (см. выше) (за 10 лет число категорических противников равноправия возросло), принимая во внимание перманентный экономический и политический кризис украинского государства (гомосексуалы — чрезвычайно удобный объект канализации общественного недовольства в безопасное для власти русло), можно сделать пессимистичный прогноз: в ближайшее время ситуация вряд ли поменяется в лучшую сторону.

12. Респонденты об опросе: вместо послесловия

Последним вопросом в анкете был: «Что Вы думаете об опросе? Считаете его нужным и важным? Хотите помочь нам привлечь как можно больше ЛГБТ-людей принять в нём участие? — Тогда, пожалуйста, выскажите своё мнение, продолжив фразу: 'Я принял участие в опросе «Соблюдение прав лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей в Украине» потому что...'. В этой небольшой главе мы попытаемся систематизировать полученные 388 ответов.

В каждом ответе, который мог быть как очень кратким, так и развёрнутым, мы выделяли до трёх категорий (табл. 12.1).

Таблица 12.1. Обобщение приведённых респондентами причин участия в этом исследовании, %

Категория	<i>N</i> = 388
«Это важно» (указание на то, что этот опрос имеет большое значение как для самого респондента, так и для всего ЛГБТ-движения)	32
«Не хочу испытывать притеснений» (респондент чувствует существующее неравенство в отношении ЛГБТ-граждан [в частности, себя] и хотел бы как то изменить это положение)	22
«Я солидарен (-рна) с ЛГБТ-движением» (респондент разделяет цели ЛГБТ-движения и может оказать ему посильную помощь)	22
«Мне небезразлично будущее»	13
Лозунги	10
Скепсис (респондент не уверен, что этот опрос или другая деятельность ЛГБТ-движения смогут что-либо изменить в мире)	9
Мнения по инструментарию (респондент высказывается и/или даёт советы по организации и/или инструментарию самого исследования)	6
Право голоса (респондент указывает, что ему было нужно высказать своё мнение)	2
«Я хочу узнать результаты» (респондент высказывает интерес к обобщению полученных в опросе данных)	2
«Я попал (-а) случайно»; «мне просто интересно»; «я люблю тесты» (респондент не руководствовался иными мотивами, кроме досужего интереса)	2
«Мне сейчас тяжело» (респондент описывает какую-то реальную проблему)	<1
Разное (эмоции, неоконченные фразы, неясна суть высказывания и т. п.)	12

Примечание: сумма по столбцам больше 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Чаще всего опрошенные указывали на субъективную и/или объективную важность самого проекта:

... потому что это напрямую касается меня и безразлично мне. Понимаю важность составления подобной статистики и донесения её к общественности и верю что подобная работа сможет изменить ту непростую ситуацию, что существует в Украине в отношении ЛГБТ (мужчина, 22 года, Ивано-Франковская обл.)

отстаивать свои права важно иначе другие начнут их утеснять. в Европе и Америке (не без поправок, и всё же) получили свои права только благодаря собственным усилиям.

необходимо заявлять, что мы есть и мы хотим и можем быть полноценной составляющей общества. мы не преступники и скрывать нам нечего. я верю, что всё может измениться (мужчина, возраст не указан, Днепропетровская обл.)

считаю, что научные независимые исследования и факты — единственно возможный аргумент для гетеросексуального, гомофобно настроенного общества (женщина, 27 лет, Киевская обл.)

Часто осознание важности участия в исследовании связывалась опрошенными с желанием жить, не испытывая притеснений:

считаю, что это очень важно. Многих лесбиянок и геев притесняют, не дают права на нормальную жизнь. С этим нужно бороться. Ещё я бы очень хотела, чтобы в Украине можно было узаконить свой брак и т. п. (женщина, возраст не указан, Львовская обл.)

потому что... Мне интересна эта тема, её развитие в обществе, воспитание толерантности у окружающих нас гетеросексуалов, отношение к нам как к равноправным партнёрам со стороны общества в целом. Мне бы хотелось, чтобы тётки медсестры «вычислив» во мне гея, не напевали «Голубую луну», хотя с другой стороны, это так трогательно и смешно, после песни, подойти к ней, и басом спросить, ты о чём, милашка пела? Ггггг))) Мне бы не хотелось видеть на себе вопросительные взгляды соседей, которые знают меня с рождения, и всё недоумевают что за парень со мной всё время ходит, а смелости-то спросить в глаза ни у кого не хватает! Ну да мне и не нужны их вопросы. А ещё, когда-то, много лет назад я был на семинаре по безопасному сексу, который проводила УАПС в Пуще-Озёрной, собирали ребят со всей Украины, читали лекции (тренинги), интересно было, не знаю, проводится ли это сейчас, но помню были там Саша Голубев, Вова Зварич, для нас тогда, молодых и зеленых попасть туда, в этот маленький мир где все такие как ты и где тебе расскажут всё, что ты хочешь спросить, было чем-то совершенно нереальным (мужчина, 34 года, Днепропетровская обл.)

хочу чувствовать себя свободной в этой стране. хочу не бояться реакции людей на свою ориентацию (женщина, 26 лет, область не указана)

уже невыносимо быть незащищённым, постоянно скрывающимся и погрязшем во лжи недочеловеком без прав (мужчина, 26 лет, Николаевская обл.)

Иногда люди описывали какую-то важную для них проблему:

... я хочу изменить отношение людей к нам! р. с. я из-за гомофобов страдаю суицидом! т. е. из-за того что я не могу быть самим собой я вижу свою жизнь бессмысленной! Я хочу получать помощь психолога например... (мужчина, 25 лет, Днепропетровская обл.)

я не хочу всю жизнь скрываться, бояться, если бы к этому относились нормально, я был бы совершенно другим человеком. У меня инвалидность третьей группы с рождения — мне очень тяжело, потому как и инвалидам относятся мягко сказать не нормально (мужчина, возраст не указан, Полтавская обл.)

Образ светлого будущего естественно дополняет желание не быть притесняемым:

я надеюсь, что однажды в моей стране к геям перестанут относиться так, как относились к евреям в фашистской Германии... я надеюсь, что со временем в Украине большинство людей поймет, что геи — это такие же люди как и они сами... я надеюсь, что со временем в Украине люди, которые открыто говорят о толерантности по национальному, языковому, межконфессиональному признаку, так же открыто будут говорить и о толерантности к людям с разной сексуальной ориентацией... Я НАДЕЮСЬ И ВЕРЮ В ЭТО (мужчина, 38 лет, Днепропетровская область)

считаю, что все мы люди в независимости от ориентации и необходимо идти к тому, чтобы права и нормальное отношение общества к представителям ЛГБТ соблюдались и мы (гей и лесби) не чувствовали дискриминации. И тогда всё будет прекрасно (мужчина, 23 года, Киевская обл.)

считаю проблему соблюдения прав ЛГБТ сообщества в Украине важной для меня и моих друзей. Хотела бы, чтобы в СМИ больше внимания уделяли толерантности. Хотела бы, чтобы на государственном уровне «вошло в моду» быть толерантным. Потому что верю, что даже самая малость (как например, такие вопросы), пусть небольшой, но шагок в эту сторону. Спасибо (женщина, 23 года, Днепропетровская обл.)

Неожиданными (и приятными!) были проявления солидарности с ЛГБТ-движением, желание чем-то помочь, сделать посильный вклад:

потому что считаю его нужным и важным, как и деятельность в защиту прав сексуальных меньшинств в целом. спасибо. каким образом можно помочь? (женщина, 26 лет, Харьковская обл.)

Я приняла участие в этом опросе потому, что хочу стать официальной семьёй с моей девушкой. И хочу, чтоб в нашем браке родились ещё дети (женщина, 33 года, область не указана)

хочу быть задаяна больше в жизни ЛГБТ общества, для того, чтобы оно развивалось в лучшую сторону (женщина, 17 лет, Львовская обл.)

мне было это интересно и я поддерживаю людей, борющихся за наши права. Спасибо (женщина, 25 лет, АР Крым)

Здравствуйтесь, уважаемые. Хотел бы сообщить немножко о себе. Я администратор веб-сайта «DeafGayUA» для незлышащих меньшинств Украины и постоянно контактирует с незлышащими контингентами через Интернет. Спасибо за ваш сайт, также спасибо за «Наш мир». Надеюсь на сотрудничество!.. (мужчина, 46 лет, область не указана)

Следует отметить, что далеко не всегда лучшее будущее видится людям как что-то конкретное. Часто это просто лозунги:

считаю, что любой человек заслуживает счастья, уважения и полного признания в обществе как абсолютно нормального и равного всем остальным людям. НЕ приемлю социальное унижения ЛГБТ людей (женщина, возраст не указан, Херсонская обл.)

... всё правильно делаете. ... люди должны быть свободны. ... (мужчина, 52 года, Одесская обл.)

я гей и горжусь этим, потому что я хочу чтобы у меня были равные гражданские права с гетеросексуалами (мужчина, 28 лет, Киевская обл.)

И хотя такие высказывания не содержат зримой цели, ради которой стоит работать, само их наличие говорит о высоком уровне осознания респондентом миссии ЛГБТ-движения именно как политического явления.

В то же время респонденты сомневались в результативности усилий движения, были уверены в том, что либо ничего совсем нельзя изменить, либо эти изменения наступят только в следующих поколениях:

Хочу изменять ЛГБТ-мир в лучшую сторону с помощью своих самознательных поступков. С «выздоровлением» 99% геев, которые являются невротиками, всё встанет на свои места и мир нас примет. Трясущиеся члены на Голландском проспекте, не осуждение этого гей-сообществом, является шагом назад. А вообще — истинные проблемы геев организациями Гей-Альянса, Наш Мир и Гей Форум не затрагиваются. Это всего лишь отмывание денег. я участвую в гей движении, в одной из этих организаций довольно активно, веря, что когда-то и она начнет самих геев лечить от усвоенной гомофобии социума. Тогда и социум будет меняться. Права? Это всё легенды. Большинство геев не видят проблем, не желают их видеть и сами не знают что делать с этими правами. Чем дольше законодательство будет ограничивать геев в Украине в плане усыновления детей и т. д. — тем лучше. В Европе это конечно же нормально — там и геи другие. . . (мужчина, возраст не указан, Запорожская обл.)

считаю этот опрос нужным, если за ним последуют хотя бы какие-то улучшения. у нас растёт маленький ребёнок и мне бы хотелось, чтобы он рос в нормальной атмосфере и чувствовал себя защищённым (женщина, возраст не указан, Одесская обл.)

во многом солидарен, но не во всём. некоторые моменты вряд ли смогут быть реализованы в нашей стране ввиду специфики менталитета (мужчина, 29 лет, Днепропетровская обл.)

Я смотрю на всё это как очередное бла бла бла. . . ! не хочу никого обидеть но когда боже с чашки сошкребал ум и раскидывал мимо пролетело так как гопока танцевали, так что мы ещё долго будем чужими среди своих понадобится не только такие организации но и время лет сто чтобы искоренить быдлость и тупость людей и то наврядли. . . донесём до них что мы просто такие же люди сорвав оковы страха грубости и невежества. . . (женщина, 26 лет, АР Крым)

По большому счёту считаю опрос нецелесообразным. Т. к., истерию по поводу дискриминации начинают пидовки. Это чем-то похоже на «фэмен» которые светят сиськами. Человек, чьё право в самом деле нарушено должен обращаться к адвокату и идти в суд, а не носить радужные флажки (мужчина, возраст и область не указаны)

Ряду респондентов участие в опросе показалось важным потому, что это возможность донести своё мнение до активистов и лидеров ЛГБТ-движения.

С одной стороны это касалось общих вопросов:

Устои общества не поменяешь так быстро. Необходимо вписываться в общество в соответствии с временем (мужчина, 40 лет, Ровненская обл.)

Хотел быть услышанным. Ни единый представитель движения, выступая в СМИ не донёс людям нашу позицию. Всё сводилось к тому, что «мы решили шпилиться в задницу, это наш выбор, уважайте его. . . И дайте нам провести парад!» В этом деле нужна крайняя корректность, поскольку общепринятые законы морали не ломают с ходу. Терпением, обучением и, желательно, разбиванием стереотипов, которых нарожали моисеевы, пенкины, элтоны джоны и иже с ними. Я обычный мужик, так сложилось, что я не левша, но имею другое отличие. В остальном, я такой же, как и все. Уважайте меня не за то, с кем я в постели, а за то, что я делаю в этой жизни. Спасибо! (мужчина, 36 лет, Киевская обл.)

С другой — инструментария:

В вопросе о профессии не хватает графы медработник, ну или хотя бы другая профессия, я из-за этого собственно на вопрос и не ответила (женщина, 23 года, АР Крым)

... потому что мне небезразлично положение ЛГБТ в целом, и моё личное — в частности. а в опрос я бы добавила ещё несколько вопросов, касающихся наличия либо намерения иметь детей, пункты «против» (чего не хватает респонденту для планирования ребенка) и «за» :) (женщина, возраст не указан, Одесская обл.)

я бисексуал. вопросы нормальные но 29 нужно подкорректировать я хоть и мужчина который чувствует что внутри у него сидит женщина но никогда не назову себя трансгендер (мужчина, 21 год, Днепропетровская обл.)

мне было это интересно. Но опрос какой-то слишком зацикленный на негативе. Возможно я не чувствую притеснений т. к. живу в большом городе, но вопросы показались мне странными (мужчина, 38 лет, Харьковская обл.)

Коли з'явиться україномовний варіант вашого сайту!? Чи геї-українці не варті поваги?! Складається дуже неприємне враження... і постає питання, для кого ви працюєте. Ми живемо в країні під назвою Україна. Чого тоді ми не поважаємо мову цієї країни? (мужчина, 49 лет, Черниговская обл.)

мне было интересно, но в итоге, я бы сказал, что этот опрос показал себя абсолютно бес-толковым. Именно по подбору вопросов. Жаль потраченного времени (мужчина, 30 лет, Одесская обл.)

хотів допомогти в соціальному опитуванні. На мою думку, тут підіймають питання, які пов'язані з проблемами другого рівня... Так, бракує, наприклад, питання: «які дії ви вчинили для того, щоб підвищити рівень вашої правової освіченості для унеможливлення дискримінації?» «Що ви зробили, коли ваші права були порушені?» «Чи зверталися ви до органів прокуратури з метою захисту ваших прав у контексті здійснення прокурорського нагляду і вжиття заходів прокурорського реагування щодо, наприклад, тієї самої міліції?» Бракує питання: «Яким саме чином ваша поведінка на тлі вашої сексуальної орієнтації зумовила порушення ваших прав!?»... Ось ці питання є важливими... (мужчина, 25 лет, Киевская обл.)

Конечно же, это ценно и будет учтено в следующих исследованиях.

В целом, мы получили много искренних, эмоциональных, заряженных положительной энергией ответов. Это фантастически вдохновляет — видеть, что усилия активистов находят отклик в душах. К сожалению, мы не можем опубликовать все голоса сообщества — получилась бы очень объёмная книга. Мы благодарны нашим респондентам за сопереживание, за солидарность, за потраченное время и за терпение.

Приложения

А. Аналитическое заключение относительно законопроекта от 20 июня 2011 г. № 8711 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо захисту прав дітей на безпечний інформаційний простір)»

Общая информация

20 июня 2011 г. на рассмотрение Верховной Рады Украины внесён проект ЗУ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо захисту прав дітей на безпечний інформаційний простір)»¹, согласно которому предложено ввести в Украине ответственность за «пропаганду гомосексуализма».

Законопроект подан в парламент группой шести народных депутатов Украины в таком составе:

1. ЦАРЬКОВ ЕВГЕНИЙ ИВАНОВИЧ, избранный от Коммунистической партии Украины (№ 29 в избирательном списке), член депутатской фракции Коммунистической партии Украины, заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов, банковской деятельности, налоговой и таможенной политики;
2. ЛУКЬЯНОВА ЕКАТЕРИНА ЕВГЕНЬЕВНА, избранная от Блока «НАША УКРАЇНА – НАРОДНА САМООБОРОНА» (№ 49 в избирательном списке), член депутатской фракции Блока «НАША УКРАЇНА – НАРОДНА САМООБОРОНА», председатель подкомитета по вопросам молодёжной политики, семьи и детства Комитета Верховной Рады Украины по вопросам семьи, молодёжной политики, спорта и туризма;
3. УНГУРЯН ПАВЕЛ ЯКИМОВИЧ, избранный от «Блока Юлии Тимошенко» (№ 168 в избирательном списке), член депутатской фракции «Блок Юлії Тимошенко – “Батьківщина”», член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам социальной политики и труда;
4. КОВАЛЕВСКАЯ ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА, избранная от Партии регионов (№ 214 в избирательном списке), член депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины, член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам Регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности Верховной Рады Украины;
5. ЧОРНОВИЛ ТАРАС ВЯЧЕСЛАВОВИЧ, избранный от Партии регионов (№ 3 в избирательном списке), член депутатской группы «Реформы заради майбутнього» в Верховной Раде Украины, первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам;
6. ГРИГОРОВИЧ ЛИЛИЯ СТЕПАНОВНА, избранная от Блока «НАША УКРАЇНА – НАРОДНА САМООБОРОНА» (№ 12 в избирательном списке), член депутатской фракции Блока «НАША УКРАЇНА – НАРОДНА САМООБОРОНА», секретарь Комитета Верховной Рады Украины по вопросам здравоохранения.

¹http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=40734

Постановлением Верховной Рады Украины от 6 сентября 2011 г. № 3692-VI названный проект Закона был включён в повестку дня девятой сессии ВР Украины шестого созыва в разделе «Питання, які доручається підготувати і доопрацювати до розгляду на сесії»².

Поданным законопроектом предложено ввести в отечественное законодательное поле новые правовые термины — «пропаганда гомосексуализма» и «культ гомосексуализма» — и соответственно запретить проявления этих явлений в общественной плоскости.

Общий экспертный вывод

По результатам экспертного анализа установлено, что поданный законопроект:

1. Является таким, в котором размыт предмет правового регулирования.
2. Основывается на лживой, безосновательной, искажённой информации о социальной действительности.
3. Направлен на пропаганду антиначных представлений о человеческой сексуальности.
4. Нарушает права и интересы несовершеннолетних лиц, в частности тех, которые уже достигли «возраста согласия».
5. Противоречит Конституции Украины, ряду Законов Украины и действующим для Украины международным документам.
6. Сделает невозможным в случае принятия дальнейшую либерализацию Европейским Союзом визового режима для граждан Украины.
7. Противоречит общеевропейской концепции прав человека, воплощённой в рекомендациях и других документах Совета Европы.
8. Создаст в случае принятия предпосылки для злоупотреблений со стороны должностных и служащих лиц, выборочного преследования граждан и юридических лиц на надуманных основаниях.
9. Заблокирует эффективное внедрение в Украине государственных и негосударственных программ профилактики ВИЧ-инфекции/СПИДа.

Экспертный анализ

С одной стороны, документом предлагается установить, что «*гомосексуализм — отношения сексуального характера между лицами одного пола*». С другой стороны, законопроект не содержит ни определения термина «пропаганда гомосексуализма», ни определения термина «культ гомосексуализма». Таким образом, в законопроекте **размыт предмет правового регулирования**.

При анализе понятия «пропаганда гомосексуализма» следует исходить из словарного значения термина «пропаганда»: *пропагáнда (від лат. propaganda — те, що підлягає розповсюдженню) — діяльність, спрямована на поширення і роз'яснення політичних, філософських, наукових, етичних, художніх ідей, учень і поглядів, знань, цінностей тощо з метою формування певного світогляду, уявлень та емоційного настрою, впливу на поведінку людей*³.

Исходя из этого значения, пропаганда естественным образом принадлежит к конституционным правам человека на свободу мысли и слова, свободное выражение своих взглядов и убеждений, свободу собирать, хранить, использовать и распространять информацию

²<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=5&nreg=3692-17>

³Словник іншомовних слів / За ред. проф. Пустовіт Л. О. — Видання із серії «Бібліотека державного службовця». — К.: Вид-во «Довіра», УНВЦ «Рідна мова», 2000. — С. 768.

устно, письменно или иным способом, закреплённым 34-й статьёй Конституции. Указанная статья Основного Закона содержит **исчерпывающий** перечень оснований, согласно которым эти права (в том числе право на пропаганду) могут быть ограничены:

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя (ч. 3 ст. 34 Конституції)

Авторы законопроекта выбрали одно из этих оснований, бесосновательно (и безграмотно в прямом смысле слова) утверждая, что «*поширення гомосексуалізму складає загрозу національній безпеці, оскільки приводить до епідемії ВІЧ/СНІД (sic! — авт.), а також руйнує інститут сім'ї та може призвести до демографічного кризису*» (sic! — авт.) (абзац второй раздела 1 пояснительной записки⁴).

Однако законодательством Украины установлено, что разработка вопросов, «*які відповідно до Конституції [. . .] належать до сфери національної безпеки*», принадлежит к компетенции РНБО (ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про Раду національної безпеки і оборони України»⁵). В то же время, анализ указов Президента Украины относительно внедрения решений РНБО свидетельствует, что Рада национальной безопасности и обороны Украины никогда не рассматривала проблематику «гомосексуализма» и, соответственно, — не могла отнести его «распространение» к категории угроз национальной безопасности.

Таким образом, с правовой точки зрения **отнесение «распространения гомосексуализма» к «угрозам национальной безопасности» является юридически необоснованным**, и соответственно — не может выступать основанием для запрета «пропаганды гомосексуализма» или «культы гомосексуализма».

Авторы законопроекта не приводят в пояснительной записке каких-либо иных конституционных оснований для запрета «пропаганды гомосексуализма» или «культы гомосексуализма», кроме упомянутой выше «угрозы национальной безопасности», поэтому **законопроект в случае его принятия войдёт в противоречие с 34-й статьёй Конституции Украины**.

Говоря об эпидемии ВИЧ-инфекции/СПИДа, которая действительно имеет место в Украине, следует руководствоваться философией ЗУ «Про протидію поширенню хвороб, зумовлених вірусом імунодефіциту людини (ВІЛ), та правовий і соціальний захист людей, які живуть з ВІЛ»⁶. Частью 1 ст. 2 этого закона установлено:

Державна політика у сфері протидії поширенню хвороб, зумовлених ВІЛ, реалізується [. . .] шляхом розроблення [. . .] та [. . .] забезпечення реалізації загальнодержавних та інших програм, що передбачають здійснення заходів з профілактики поширення ВІЛ-інфекції, інформаційно-роз'яснювальної роботи щодо принципів здорового [. . .] способу життя, [. . .] відповідальної поведінки у сфері сексуальних стосунків, розроблення навчальних, просвітницьких та виховних програм з цих питань для середніх, професійно-технічних і вищих навчальних закладів

Эта государственная политика направлена также и на МСМ (мужчин, практикующих секс с мужчинами) как на одну из групп повышенного риска инфицирования ВИЧ⁷. Но реализация этой политики

⁴http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc34?id=&pf3511=40734&pf35401=195767

⁵<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=183%2F98-%E2%F0>

⁶<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1972-12>

⁷Впервые МСМ официально были признаны в Украине группой риска в соответствии с Программой профилактики ВИЧ-инфекции/СПИДа на 2001–2003 года, утверждённой Постановлением Кабинета Министров Украины от 11 июля 2001 г. № 790 (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=790-2001-%EF>). МСМ определены в качестве одной из групп риска в документе «Завдання і заходи з виконання Загальнодержавної програми забезпечення профілактики ВІЛ-інфекції, лікування, догляду та підтримки ВІЛ-інфікованих і хворих на СНІД на 2009–2013 роки» — приложении к Общегосударственной программе обеспечения профилактики ВИЧ-инфекции, лечения, ухода и поддержки ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом на 2009–2013 года, утверждённой ЗУ от 19 февраля 2009 г. № 1026-VI (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1026-17>).

в отношении МСМ невозможна без, как указано в Законе, «інформаційно-роз'яснювальної роботи щодо принципів відповідальної поведінки у сфері сексуальних стосунків». Ведение такой работы может трактоваться в терминах поданного законопроекта именно как «пропаганда гомосексуализма».

При этом нужно принять во внимание, что широкая социальная работа с МСМ требуется Общегосударственной программой обеспечения профилактики ВИЧ-инфекции, лечения, ухода и поддержки ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом на 2009–2013 года. В частности, до 2014 года «профилактическими мероприятиями» планируется охватить 60% «мужчин, имеющих сексуальные отношения с мужчинами». В качестве органов государственной власти, ответственных за эту работу, определены Министерство здравоохранения Украины и Министерство Украины по делам семьи, молодёжи и спорта⁸.

Интервал оценочной численности группы МСМ (в возрасте от 15 до 49 лет) на уровне страны, рекомендованный для использования, составляет диапазон от 95 до 213 тыс. чел. (медианное значение — 154 тыс.)⁹.

Профилактические меры, предусмотренные Законом, внедряются на основе Стандарта предоставления социальных услуг по профилактике ВИЧ-инфекции среди лиц с высоким риском инфицирования ВИЧ половым путём¹⁰, утверждённого совместным приказом Министерства Украины по делам семьи, молодёжи и спорта, Министерства труда и социальной политики Украины и Министерства здравоохранения Украины от 13 сентября 2010 г. № 3123/275/770 «Про затвердження стандартів надання соціальних послуг представникам груп ризику» и зарегистрированного Министерством юстиции Украины 8 октября 2010 г. за № 903/18198. Пунктом 2.5 указанного Стандарта предусмотрено, в частности, «предоставление получателям услуг информации и информационно-образовательных материалов». В соответствии со своей спецификой эти материалы должны содержать релевантную информацию о гомосексуальном поведении в контексте обеспечения здоровья лиц, практикующих такое поведение. Законопроект № 8711 может стать препятствием свободному распространению этих материалов среди целевой аудитории.

Таким образом, в случае принятия указанного законопроекта он будет противоречить ЗУ «Про протидію поширенню хвороб, зумовлених вірусом імунодефіциту людини (ВІЛ), та правовий і соціальний захист людей, які живуть з ВІЛ» и ЗУ «Про затвердження Загальнодержавної програми забезпечення профілактики ВІЛ-інфекції, лікування, догляду та підтримки ВІЛ-інфікованих і хворих на СНІД на 2009–2013 роки»¹¹, делая невозможным дальнейшее эффективное внедрение мер по профилактике ВИЧ-инфекции/СПИДа среди МСМ.

Исходя из изложенного, кажется закономерным, что принятие законопроекта негативным образом скажется на ситуации с эпидемией ВИЧ-инфекции/СПИДа в Украине — а этот эффект является прямо противоположным тем целям, которые декларируются авторами законопроекта.

Не отвечает действительности и то, что, мол, «поширення гомосексуалізму [...] руйнує інститут сім'ї та може призвести до демографічного кризису» (абзац второй раздела 1 пояснительной записки). Ведь семья в Украине определяется действующим законодательством как «первичная и основная ячейка общества, состоящая из лиц, проживающих совместно, связанных совместным бытом, имеющих взаимные права и обязанности» (определение дано в соответствии с частями 1–2 ст. 3 Семейного

⁸В контексте административной реформы, предусмотренной Указом Президента Украины от 9 декабря 2010 г. № 1085 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади» (<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1085%2F2010>), соответствующие функции, вероятно, перейдут в компетенцию новосозданного Министерства образования и науки, молодёжи и спорта Украины и/или Министерства социальной политики Украины.

⁹Аналітичний звіт за результатами соціологічного дослідження «Оцінка чисельності груп високого ризику інфікування ВІЛ в Україні» станом на 2009 рік [Текст] / МБФ «Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІД в Україні». — Авт. колектив: БЕРЛЕВА Г. О., ДУМЧЕВ К. В., КОБИЩА Ю. В., ПАНОТТО В. І., ПЕТРЕНКО Т. В., САЛЮК Т. О., ШВАБ І. А. — К., 2010. — 104 с. — Режим доступа: http://www.aidsalliance.org.ua/ru/library/our/monitoring/pdf/indd_ua.pdf. — С. 12, 72.

¹⁰<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0904-10>

¹¹<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1026-17>

кодекса Украины)¹². Согласно такому определению, семью составляют также те однополые пары, которые «проживают совместно, связаны совместным бытом, имеют взаимные права и обязанности», несмотря на то, что такие семейные пары не признаются в Украине как состоящие в браке.

В соответствии с существующими социологическими данными, в Украине насчитывается от 100 до 200 тыс. однополых семей¹³. Нет никаких научных данных, которые бы свидетельствовали, что украинские гомосексуалы были бы менее склонны создавать семьи, чем их гетеросексуальные соотечественники. О необходимости учитывать фактор существования однополых семей ещё пять лет тому назад заявило Министерство Украины по делам семьи, молодёжи и спорта:

Перед Україною стоїть завдання щодо вироблення державного ставлення до реально існуючих різних форм шлюбного співжиття при формуванні та здійсненні сімейної політики держави. Зокрема, врахування необхідності легалізації одностатевих шлюбів з огляду на прийняття міжнародних документів, в яких з визнанням таких шлюбів пов'язується можливість входження до європейського співтовариства¹⁴

Специалисты-учёные говорят об отсутствии связи между распространением гомосексуальных отношений и демографическим положением в стране. Так, доктор медицинских наук, генеральный директор Украинского центра сексологии и андрологии Института урологии Академии медицинских наук Украины, главный сексопатолог и андролог Министерства здравоохранения Украины проф. И. И. ГОРПИНЧЕНКО авторитетно заявляет:

Демографічна ситуація в нашій країні на 99% залежить від несприятливих соціально-економічних чинників. Медичний аспект цієї проблеми, як безплідні, гомосексуальні шлюби [...] істотно не впливають на демографічну ситуацію¹⁵

Мимо внимания специалистов не прошло и то обстоятельство, что авторы законопроекта применили специфичный манипулятивный приём, состоящий в **подмене содержания законопроекта в его названии**. Ведь в законопроекте идёт речь о запрете пропаганды и культа гомосексуализма во всём объёме общественных отношений, а не только в сфере информационно-просветительской и образовательной работы среди детей, т. е. лиц, не достигших 18-летнего возраста. Несмотря на это законопроект содержит пояснительный подзаголовок «*щодо захисту прав дітей на безпечний інформаційний простір*». С этим публично согласился и соавтор законопроекта народный депутат Украины Е. И. ЦАРЬКОВ, отметив, что «*название закона завуалировано, чтобы избежать противодействия его принятию*»¹⁶.

В связи с этим следует акцентировать научное понимание явления гомосексуальности. В течение определённого исторического промежутка гомосексуализм рассматривался как сексуальная девиация, однако ещё до того, как Украина завоевала независимость, диагноз «гомосексуализм» был обоснованно исключён из Международной статистической классификации болезней и родственных проблем здравоохранения (сокращённо — Международная классификация болезней, или МКБ).

¹²<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2947-14>

¹³Маймулахин А. Ю., Касянчук М. Г., Лецинский Е. Б. Однополое партнёрство в Украине : Отчёт о проведенном исследовании [Текст] / Региональный информационный и правозащитный центр для геев и лесбиянок «Наш мир», Общественная организация «Донбасс-СоцПроект». — Донецк/Киев, «Атопол», 2009. — С. 22. — Режим доступа: http://gay.org.ua/publications/same_sex_partnership.pdf

¹⁴Лист Міністерства України у справах сім'ї, молоді та спорту від 1 листопада 2006 р. № 4-3/11142.

¹⁵КАРПИНСКАЯ В. Мы всё реже говорим о любви: Сексопатолог Игорь Горпинченко о том, как найти сексуальную гармонию и быть счастливым (стенограмма веб-конференции с Игорем Горпинченко) [Электронный ресурс] / Газета по-киевски Онлайн. — 06.12.2007. — Режим доступа: <http://muscityua.com/news/webconference/2007/12/06/174239.html>

¹⁶ОРЛОВ Д. Рада грозит тюрьмой за рекламу геев: Депутаты хотят приравнять гомосексуальное порно к расизму [Электронный ресурс] / Сегодня.ua. — 23.06.2011. — Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/news/14261770.html>

Решение о перспективном внедрении МКБ-10 в Украине принято правительством в соответствии с разделом «Розробка та впровадження автоматизованого ведення загальнодержавних класифікаторів» Государственной программы перехода Украины на международную систему учёта и статистики, утверждённой постановлением Кабинета Министров Украины от 4 мая 1993 г. № 326 «Про концепцію побудови національної статистики України та державну програму переходу України на міжнародну систему обліку і статистики»¹⁷.

8 октября 1998 г. Министерство здравоохранения Украины издало приказ № 297 «Про перехід органів і закладів охорони здоров'я України на Міжнародну статистичну класифікацію хвороб і споріднених проблем охорони здоров'я десятого перегляду», в котором в Украине окончательно внедрены диагностические стандарты МКБ-10, в частности решено *«здійснити перехід на Міжнародну статистичну класифікацію хвороб і споріднених проблем охорони здоров'я десятого перегляду (МКХ-10) як єдиного міжнародного нормативного документа для формування системи обліку і звітності в охороні здоров'я з 01.01.99 року»* (пункт 1.1 упомянутого приказа), а также *«включити питання МКХ-10 в програму відповідних дисциплін для навчання студентів вищих медичних закладів освіти I–IV рівнів акредитації»* (п. 4.2)¹⁸.

Официальный перевод МКБ-10 с английского на украинский выполнен Украинским институтом общественного здоровья, официальное издание на украинском языке выпущено издательством «Здоров'я» в 1998–2001 годах.

В официальном украинском издании МКБ-10 указано: *«сексуальна орієнтація сама по собі не повинна розглядатись як відхилення»*¹⁹. Следовательно, любой из трёх видов сексуальной ориентации — гетеро-, би- и гомосексуальность — является нормативным. Соответственно, распространение научной информации о нормативности гомосексуальности есть не только право, но и обязанность субъектов сферы здравоохранения в соответствии с ЗУ «Основи законодавства України про охорону здоров'я»²⁰:

1. статтей 4 цього Закону передбачено, що одним из «основных принципов» здравоохранения является *«орієнтація на сучасні стандарти здоров'я»*;
2. частью первой ст. 32 этого Закона установлено, что *«держава сприяє утвердженню здорового способу життя населення шляхом поширення наукових знань з питань охорони здоров'я»*;
3. пунктом «в» ст. 78 Закона установлена обязанность медработников *«поширювати наукові та медичні знання серед населення»*, к которым принадлежит, в частности, информация о депатологизации и нормативности гомосексуальности.

Приведённые нормы ЗУ «Основи законодавства України про охорону здоров'я» были приняты с целью развития конституционного права человека на охрану здоровья, закреплённого 49-й статтей Основного Закона.

Упомянутая выше обязанность медработников *«поширювати наукові та медичні знання серед населення»* не может быть реализована на практике без возможности информировать население о природе и особенностях человеческой сексуальности, в частности, гомосексуальности, в том числе с использованием печатных изданий и средств массовой информации.

Таким образом, в случае своего принятия законопроект № 8711 сделает невозможным реализацию в полном объёме ЗУ «Основи законодавства України про охорону здоров'я» и войдёт в противоречие со ст. 49 Конституции Украины.

¹⁷<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=326-93-%EF>

¹⁸<http://mozdocs.kiev.ua/view.php?id=1443>

¹⁹Міжнародна статистична класифікація хвороб та споріднених проблем охорони здоров'я : Десятий перегляд [Текст] / Всесвітня організація охорони здоров'я, Міністерство охорони здоров'я України, Український інститут громадського здоров'я. — Т. 1, ч. 1. — К., Здоров'я, 1998. — С. 403.

²⁰<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2801-12>

Возвращаясь к вопросу «захист прав дітей на безпечний інформаційний простір», следует отметить, что детьми в понимании законодательства являются лица до 18 лет. По нашему мнению, дети, в соответствии с определённым возрастом, должны иметь возможность получать адекватные сведения о человеческой сексуальности, в том числе по вопросам сексуальной ориентации — гетеро-, би- и гомосексуальности. Лишение детей права на информацию о сексуальности негативно скажется на показателях их социальной адаптации. Стержень полового воспитания должен формироваться, по нашему мнению, в семье и школе. Именно такой подход обеспечит адекватное реагирование детей на информацию о сексуальности, которую они получают из других источников — всемирной сети Интернет, телевидения, прессы и т. д.

Следовательно, ограничение оборота информации о гомосексуальности в публичном пространстве приведет на самом деле к нарушению прав детей на безопасное информационное пространство, так как «безопасность» информационного пространства имеет, прежде всего, субъективное измерение, измеряемое знаниями и установками личности, которая является потребителем информационной продукции.

Следует учесть, что «возраст согласия» составляет в Украине 16 лет²¹, то есть ребенок в возрасте от 16 до 18 лет считается в Украине имеющим право инициировать половые действия любого нормативного характера (в частности, гомосексуальные) с другими лицами, достигшими «возраста согласия», а также давать осознанное согласие на половые действия (в том числе гомосексуального характера) в отношении него со стороны других лиц, которые также достигли «возраста согласия». Это означает, что ребёнок в возрасте от 16 лет должен иметь беспрепятственный доступ ко всему объёму информации о нормативной сексуальности.

Кроме того, принятие законопроекта № 8711 прямым образом повредит интересам и правам несовершеннолетних. Как свидетельствует журнал Американской академии педиатрии, «по меньшей мере 47% гомосексуальных подростков всерьёз задумывались о суициде, 36% уже предпринимали попытки самоубийства»²². Это происходит из-за изоляции, которую они переживают, частого неприятия со стороны сверстников, насмешек, оскорблений, депрессивного состояния. Запрет на публичное обсуждение темы гомосексуальности скажется на таких несовершеннолетних лицах негативным образом. Не стоит забывать и о таком явлении как «гомофобных буллинг» (или травля), которое проявляется в вербальном, физическом и сексуальном насилии и иногда становится причиной самоубийства несовершеннолетних. Как отмечают эксперты, гомофобному буллингу подвергаются дети (подростки) как гомосексуальной, так и гетеросексуальной ориентации²³. Эффективно противостоять гомофобному буллингу можно только путём включения соответствующей информации в воспитательные программы по толерантности.

По данным исследования, осуществлённого в 2011 году Украинским институтом социальных исследований имени Александра Яременко при поддержке Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Украине, численность МСМ в возрасте от 10 до 19 лет оценивается в нашей стране в пределах от 16.4 до 22.4 тыс. человек; для определения оценочной численности подростков-МСМ рекомендовано принять среднее значение указанного интервала, которое приближается к 20 тыс. человек²⁴.

Принятие законопроекта № 8711 может вызвать неоправданное ограничение прав граждан «собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, походы и демонстрации», гарантированного ст. 39 Конституции Украины, поскольку любое публичное мероприятие (пикет, митинг, шествие

²¹См. ст. 156 «Развращение несовершеннолетних» Уголовного кодекса Украины: «Вчинення розпусних дій щодо особи, яка не досягла шістнадцятирічного віку, — караються [...]» (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=4&nreg=2341-14>).

²²Pediatrics. — Vol. 118, № 1. — 2006. — P. 349–364.

²³Подробнее см.: Кон И. С. Мальчик — отец мужчины. М., 2010.

²⁴Оцінка чисельності дітей та молоді вікової групи 10–19 років, що відносяться до груп ризику / ЮНІСЕФ, ГО «Український інститут соціальних досліджень імені Олександра Яременка». — За ред. канд. соціол. наук БАЛАКІРЄВОЇ О. М. — К., 2011. — С. 35.

и др.), направленное, в частности, в защиту прав человека для представителей ЛГБТ-сообщества (гомосексуалов, бисексуалов и трансгендеров), может быть квалифицировано как «пропаганда гомосексуализма».

В пояснительной записке к законопроекту утверждается, что *«засоби масової інформації, всупереч інтересам суспільства і держави, формують толерантне ставлення до таких явищ як стосунки сексуального характеру осіб однієї статі»* (четвёртый абзац раздела 1).

Как видно из вышесказанного, «отношения сексуального характера лиц одного пола» являются нормативным проявлением человеческой сексуальности; следовательно, **формирование толерантного отношения к ним в СМИ является не только правом, но и естественной задачей СМИ.** Это вполне соотносится и с государственной политикой в сфере противодействия проявлениям нетолерантности. Так, в Государственной программе экономического и социального развития Украины на 2010 год (Антикризисной программе), утверждённой Законом Украины от 20 мая 2010 г. № 2278-VI, констатировано:

На сучасному етапі наявні [...] криза [...] толерантності, прояви ксенофобії [...] та наслідки, які їх супроводжують: злочинність, ВІЛ/СНІД [...] у молодіжному середовищі²⁵

В связи с этим ставится задача по повышению эффективности государственной поддержки уязвимых слоёв населения²⁶, в число которых, по показателям социальной уязвимости, можно отнести и представителей ЛГБТ-сообщества (лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров)²⁷.

В этом контексте следует отметить, что 16 ноября 1995 г. Генеральной конференцией ЮНЕСКО утверждена Декларация принципов толерантности, которую подписали представители 185 стран, включая Украину. В ст. 1 этого документа, в частности, указано:

Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности. [...] Толерантность — это гармония в многообразии. [...] Толерантность — это прежде всего активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека. [...] Толерантность — это обязанность способствовать утверждению прав человека, плюрализма (в том числе культурного плюрализма), демократии и правопорядка. Толерантность — это понятие, означающее отказ от догматизма, от абсолютизации истины [...]. Проявление толерантности, созвучное уважению прав человека, [...] означает, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Это означает признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и имеют право жить в мире, сохраняя свою индивидуальность²⁸

Очевидно, что предлагаемый группой народных депутатов законопроект о запрете «пропаганды гомосексуализма» противоречит поддержанным Украиной принципам толерантности, которые изложены в процитированной выше Декларации на уровне ЮНЕСКО.

«Свобода слова, яка лежить в основі діяльності ЗМІ, повинна бути обмежена шляхом встановлення відповідних заборон у законодавстві України», — так отмечают соавторы законопроекта в пояснительной записке (абзац шестой раздела 1). Конституция Украины, как разъяснено выше, содержит

²⁵ <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2278-17>

²⁶ Там же.

²⁷ См., напр.: Аналітичний звіт за результатами проекту «Моніторинг порушень прав людини в контексті доступу ЧСЧ до основних послуг з профілактики ВІЛ/СНІДу, лікування, догляду та підтримки» / Центр соціальних експертиз Інституту соціології Національної академії наук України. — За ред. ШЕРЕМЕТА С. П. — К., 2011. — 120 с.

²⁸ Перевод официального текста на рус. http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=995_503

исчерпывающий перечень оснований, по которым может быть ограничена свобода слова. Законопроект не содержит ни одного из таких оснований, следовательно, приведённое требование по ограничению свободы слова для СМИ является **антиконституционным**.

Особое удивление искусствоведов вызывает предложение законопроекта о внесении в ЗУ «Про видавничу справу»²⁹ нормы, согласно которой «у видавничій справі забороняється [...] виготовляти чи розповсюджувати видавничу продукцію [...], що пропагує культ [...] гомосексуалізму». Ведь как «пропаганду культа гомосексуализма» можно толковать любое описание или демонстрацию романтических, эротических, сексуальных отношений между представителями одного пола, что является интегральной составляющей произведений, в частности произведений изобразительного искусства, в большинстве традиционных культур мира — от изображений однополых любовных объятий на древнегреческих амфорах, классических произведений древнегреческих философов и историков до воспевания однополых взаимоотношений Вильямом ШЕКСПИРОМ — и вплоть до присутствия реалистического описания однополых отношений в современной популярной литературе, что отражает те социальные реалии, которые присущи современному миру.

В этом контексте стоит вспомнить принципиальную позицию Председателя Национальной экспертной комиссии по вопросам защиты общественной морали В. В. КОСТИЦКОГО, который в рамках одной из своих веб-конференций заявил:

*Поведінка людей, їхня сексуальна орієнтація [...] не є предметом діяльності комісії*³⁰

В пояснительной записке к законопроекту его авторы с очевидностью относят гомосексуальность к категории «сексуальных извращений», отмечая, что принятие предлагаемого ими проекта закона Украины «сприятиме підвищенню ефективності протидії пропаганди сексуальних збочень в Україні» (раздел б). Как уже показано выше, такая трактовка гомосексуальности является антинаучной. Кроме того, она является дискриминационной и стигматизирующей. На самом деле, отнести гомосексуальность к категории сексуальных извращений возможно только путём внесения соответствующих изменений в Международную классификацию болезней будущего пересмотра на уровне Всемирной организации здоровья. Такие решения принимаются отнюдь не в плоскости национального законодательства, а на чисто научном международном уровне.

Поэтому подчеркиваем, что философия предлагаемого законопроекта в случае его принятия **войдет в противоречие с принципами деятельности ВОЗ**, участницей которой Украина (как Украинская ССР) является с 1946 г.

При анализе законопроекта невозможно обойти основы и перспективы участия Украины в процессах евроинтеграции. Так, 31 марта 2010 г. Комитет Министров Совета Европы принял **при участии Украины** Рекомендацию CM/Rec(2010)5 «О мерах по борьбе с дискриминацией на основании сексуальной ориентации и гендерной идентичности»³¹, в которой в адрес стран-членов Совета Европы высказана такая рекомендация:

Государства-участники должны принять надлежащие меры для обеспечения [...] того, чтобы право на свободу слова действительно могло осуществляться без дискриминации на основании сексуальной ориентации или гендерной идентичности, в том числе о свободе получать и распространять информацию по вопросам, касающиеся сексуальной ориентации и гендерной идентичности (п. 13 Приложения)

²⁹<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=318%2F97-%E2%F0>

³⁰Глава НЭК по защите морали: Меня беспокоит то, что вопросы морали сводятся к показу обнажённых женщин [стенограмма веб-конференции В. В. Костицкого, прошедшей 10 сентября 2010 г.] [Электронный ресурс] / Корреспондент Т. net. — 13.09.2010 г. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/events/1115441>

³¹Официальный текст на английском языке опубликован на сайте Совета Европы: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1606669&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>

При этом «имплементация [...] документов [...] Совета Европы» прямо предусмотрена пунктом 46 Национального плана по выполнению Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины, утвержденного Указом Президента Украины от 22 апреля 2011 г. № 494/2011³².

Таким образом, принятие предлагаемого законопроекта противоречит рекомендациям Совета Европы, участницей которой является Украина, и решению главы государства по имплементации этих рекомендаций.

При оценке законопроекта следует учесть также его предысторию и общий социально-политический и религиозный контекст, в котором появление такого законопроекта стало возможным.

Так, 10 июня 2010 г. на совещании представителей христианских конфессий была принята специальная Декларация христианских Церквей Украины «Про негативне ставлення до гріха гомосексуалізму, його пропагування в суспільстві та спроб легалізації так званих одностатевих шлюбів (реєстрації одностатевих партнерств)»³³. В этой Декларации, в частности, указано:

В українському суспільстві, під виглядом боротьби за права людини й демократію, пропагується терпиме й навіть схвальне ставлення до самого явища одностатевих сексуальних відносин. Одним з проявів такої пропаганди є вимоги легалізувати так звані одностатеві шлюби або зареєстровані партнерства

Конечно, лица, подписавшие указанную Декларацию, воспользовались таким образом своим законным правом на свободу мысли и слова, предусмотренной ст. 34 Конституции Украины. Но та же статья, как было сказано выше, в равном объеме гарантирует свободу мысли и слова также и для представителей ЛГБТ-сообщества.

Ст. 24 Конституции Украины устанавливает, что «не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками»³⁴. Следовательно, лица, исповедующие определённые религиозные убеждения (в том числе христианские), не могут владеть в области свободы слова привилегиями в отношении лиц, имеющих, по формулировке Основного Закона, «иные убеждения», а именно — убеждение в социальной приемлемости однополых отношений.

Таким образом, в случае принятия законопроекта произойдёт диспропорциональное и дискриминационное сужение права на свободу мысли и слова одной социальной группы при получении явного преимущества другой социальной группой, что противоречит ст. 24 Основного Закона Украины.

При анализе законопроекта важно также понимать мотивацию и возможные перспективные законодательные шаги его инициаторов. Анализ публичных высказываний народных депутатов Украины, которые стоят у истоков рассматриваемого законопроекта, доказывает, что они придерживаются резко гомофобной, дискриминационной, оскорбительной позиции в отношении ЛГБТ вопреки универсальной концепции прав человека.

Так, народный депутат Е. И. ЦАРЬКОВ убеждён: «В Советском Союзе за такое [однополые сексуальные связи между мужчинами] справедливо наступало тюремное заключение!»³⁵; он же клеймит

³²<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=2&nreg=494%2F2011>

³³http://www.irs.in.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=684:1&catid=50:zv&Itemid=78&lang=uk

³⁴<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=254%EA%2F96-%E2%F0>

³⁵Рябчун Ю. Против меньшинств мобилизуют большинство: Депутаты хотят принять закон о запрете пропаганды гомосексуализма [Текст] // Коммерсантъ Украина. — № 100. — 23 июня 2011 г. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ua/doc.html?docId=1665220>

гомосексуалов стигматизирующим, оскорбительным образом: «Я подготовил законопроект против гомосексов. Подписал его во [...] фракциях ВР [...]. Вот кодло и беснуется»³⁶. Конечно, заявления такого рода следует толковать как нарушение конституционного права граждан гомосексуальной ориентации на уважение своего достоинства, гарантированного всем людям 28-й статьёй Конституции.

Другая инициатор рассматриваемого законопроекта, народный депутат Украины К. Е. ЛУКЬЯНОВА заявляла, в частности, следующее:

*Гей-культура [...] ставит перед собой цель ликвидацию мужчин-защитников как класса; бывает, что мать-природа шутит [...], в том числе, и том, что на свет появляются дети с отклонениями: например, которые имеют половое влечение к лицам собственного пола; цель [наступления гей-культуры] одна: уничтожение Украины как государства*³⁷

Народный депутат Украины Т. В. ЧОРНОВИЛ, который также поставил свою подпись под законопроектом, убеждён, что «гомосексуализм» «демонстрируется» и «пропагандируется» звёздами мировой эстрады. Так, комментируя концерт в Киеве сэра ЭЛТОНА ДЖОНА, который состоялся 16 июня 2007 г., ЧОРНОВИЛ безосновательно заявил:

*Это был концерт демонстрации определённых особенностей, традиций и ориентаций [...] По сути, там неприкрыто рекламировали гомосексуальные отношения*³⁸

Другой подписант законопроекта — народный депутат Украины Л. С. ГРИГОРОВИЧ — неоднократно выступала с заявлениями антинаучного, гомофобного и оскорбительного для представителей ЛГБТ-сообщества содержания вроде таких:

*Як лікар я вважаю, що [гомосексуалізм] це глибока патологія, коли у чоловіка не виستاє чоловічих гормонів, а у жінки — жіночих [...] Це, повторюю, вроджена нестача відповідних гормонів*³⁹

*[Одностатевим парам] властиві гріховні методи та принципи життя*⁴⁰

*содомія рівнозначна продажу душі чи вбивству собі подібного*⁴¹

Обзор личной позиции народных депутатов Украины – инициаторов рассматриваемого законопроекта доказывает, что представленная ими законодательная инициатива отражает их гомофобную, дискриминационную, оскорбительную относительно ЛГБТ позицию, которая в некоторых своих проявлениях выходит за рамки конституционного права граждан на свободу слова, нарушая конституционное право ЛГБТ на уважение своего достоинства. Таким образом, их совместную законодательную инициативу, воплощенную в законопроекте № 8711, следует рассматривать как институциональное посягательство на право гомосексуальных и бисексуальных граждан на уважение их достоинства, гарантированное ст. 28 Конституции Украины.

³⁶Рудь Б. Большинство взялось за меньшинства [Электронный ресурс] / Подробности. — 24.06.2011. — Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/analytics/2011/06/24/777069.html>

³⁷ХОМЕНКО С. Екатерина Лукьянова: «Один умный гей на нужном месте может зарубить инициативы пары сотен депутатов» [Электронный ресурс] / Главком. — 16.05.2011. — Режим доступа: <http://glavcom.ua/articles/3729.html>

³⁸СЕРГЕЕВА А. Янукович и Мороз проигнорировали Элтона Джона из-за его ориентации [Электронный ресурс] / Российское информационное агентство «Новый Регион». — 19.06.2007. — Режим доступа: <http://www.nr2.ru/kiiev/124693.html>

³⁹СКВОРЦОВ Д. «Хода в Европу»: Виктор Ющенко взял под свою опеку кинематографистов-гомосексуалистов [Электронный ресурс] / Независимое информационно-аналитическое издание «УРА-Информ». — 26.10.2006. — Режим доступа: <http://ura-inform.com/archive/2006/10/25/gomiki/>

⁴⁰КУРИШКО О. Однополые пары и дети. Разрешать ли усыновление? [Электронный ресурс] / Weekly.ua. — 10.03.2011. — Режим доступа: http://weekly.ua/pulse/pro_contra/2011/03/10/110002.html

⁴¹Там же.

Говоря о потенциальных перспективах внедрения указанного законопроекта, следует отметить, что его принятие создаст **широкое поле для злоупотреблений должностными и служебными лицами, прежде всего — работниками правоохранительных органов.** Поскольку в законопроекте **размыт предмет правового регулирования**, о чём уже говорилось выше, то в случае его принятия будут созданы предпосылки для избирательного преследования граждан и юридических лиц на надуманных основаниях. Речь идёт, в частности, о создании названным законопроектом условий для шантажа людей (работников масс-медиа, книгоиздателей, художников и т. д.) с целью вымогательства денег на основании мнимого участия человека или юридического лица в «пропаганде гомосексуализма» или распространении «культы гомосексуализма».

При законодательной неопределённости термина «пропаганда» именно как пропаганду можно толковать широкий круг проявлений: публичную дискуссию по вопросам сексуальности в аудиовизуальных СМИ; демонстрацию в искусстве однополый любви; продажу в сексшопх сексуальных игрушек, созданных для мужчин, практикующих секс с другими мужчинами; информирование в прессе о легализации однополых партнёрств в определённой стране мира.

Принятие критикуемого законопроекта приведет к многочисленным социальным последствиям негативного содержания, которые искусственно исказят социальную, интеллектуальную, научную, художественную жизнь страны. Предлагаемый законопроект № 8711, в частности:

1. поставит вне закона тиражирование репродукций ряда изобразительных произведений классического искусства, издание некоторых произведений классической литературы;
2. фактически поставит вне закона издания специальных печатных СМИ, ориентированных на гей-аудиторию, законно зарегистрированных, которые выдаются и распространяются в Украине;
3. сделает невозможным существование в доменной зоне «.ua» интернет-сайтов, созданных для удовлетворения информационных потребностей гомосексуалов;
4. поставит под сомнение распространение в публичном пространстве достоверной научной информации о гомосексуальности;
5. де-факто затруднит (если не сделает невозможным) публикацию в периодических научных изданиях результатов исследований по вопросам гомосексуальности и вопросам однополых секса;
6. затормозит развитие современной научной сексологической мысли в Украине;
7. сделает невозможным формирование адекватных программ сексуального просвещения для школьников и т. п.

Итоговые предложения

На основе всестороннего анализа законопроекта от 20 июня 2011 г. № 8711 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо захисту прав дітей на безпечний інформаційний простір)» Верховной Раде Украины **предлагается отклонить его при рассмотрении в первом чтении** с учётом негативных выводов Главного научно-экспертного управления Аппарата Верховной Рады Украины и профильного Комитета Верховной Рады Украины по вопросам свободы слова и информации.

В. О Совете ЛГБТ-организаций Украины

Совет ЛГБТ-организаций Украины является национальным неправительственным союзом, который объединяет по состоянию на 22 октября 2011 года большинство (21 из 36) ЛГБТ-организаций Украины и работает ради обеспечения в Украине полного гражданского равенства и социального комфорта для ЛГБТ.

Совет осуществляет системную адвокацию в интересах ЛГБТ, координацию адвокационных действий организаций, представленных в Раде, на национальном и международном уровнях; способствует консолидации и организационному развитию ЛГБТ-сообщества Украины.

Предыстория объединения

На пути к налаживанию своей эффективной работы Совет прошёл длительный путь, который растянулся на пять лет.

В феврале 2005 года во время *VI Национальной конференции ВИЧ-позитивных людей и ВИЧ-сервисных организаций* во Львове состоялось совещание представителей неправительственных организаций, работающих с ЛГБТ. На этом совещании было принято принципиальное решение о необходимости создания объединения ЛГБТ-организаций Украины под названием «Коалиция» и сформирована рабочая группа для подготовки необходимых документов.

Уже 2 апреля 2005 года в Киеве состоялось собрание представителей шести неправительственных организаций¹, результатом которых стало подписание документа «Протокол о намерениях по созданию Коалиции ЛГБТ-организаций Украины»; на собрании было одобрено миссию и стратегию деятельности Коалиции.

5 июня 2005 года в Киеве состоялась рабочая встреча по вопросам создания Коалиции ЛГБТ-организаций Украины, участие в которой приняли представители других трех ЛГБТ-организаций².

На встрече было признано целесообразным создание Коалиции в статусе союза объединений граждан, рабочей группе по вопросам создания Коалиции рекомендовано доработать документы Коалиции, решено создать электронную рассылку для обсуждения вопросов создания, статуса и основ функционирования Коалиции.

В результате многочисленных обсуждений и споров вокруг создания объединения ЛГБТ-организаций Украины, продолжавшихся среди ЛГБТ-лидеров почти три года (2005–2008), инициаторами этого процесса была наработана концепция создания такого союза под названием «Федерация».

Наконец, 18 апреля 2008 года в ходе *I Национальной конференции ЛГБТ-движения и МСМ-сервиса Украины* в Киеве представители заинтересованных сторон достигли консенсуса и приняли документ «Совместное заявление о необходимости создания Федерации ЛГБТ-организаций Украины».

¹ВБО «Всеукраинская сеть людей, живущих с ВИЧ/СПИД» (г. Киев); ОО «Гей-альянс» (г. Киев); ИОЦ «Женская Сеть» (г. Киев); БО «С надеждой» (г. Кривой Рог, Днепропетровская обл.); ОО «Твоя жизнь» (ЛГБТ-организация города Киева, которая активно работала в 1999–2003 гг); ВБО «Время Жизни Плюс» (г. Киев)

²Центр «Наш мир»; НА ГЛБ «ЛИГА»; ВОО «Гей-Форум Украины»

Этот акт скрепили подписями 36 человек, представлявших 23 субъекта ЛГБТ-движения и МСМ-сервиса, — 16 организаций³ и 7 инициативных групп⁴.

Дальнейшие дискуссии вокруг конкретных процедур формирования Федерации продолжались до конца 2008 года. Заинтересованными сторонами было решено изменить первоначальное название «Федерация» на название «Совет».

Наконец, 13 декабря 2008 года в Киеве в рамках *Рабочей встречи по стратегическому планированию профилактики ВИЧ/ИППП среди МСМ и адвокационной деятельности ЛГБТ-организаций* произошла формальная учредительная конференция Совета ЛГБТ-организаций Украины, участие в которой приняли девять ЛГБТ-организаций Украины⁵.

Итогом учредительной конференции стало подписание протокола и принятия публичной Декларации об основании Совета, которую в день одобрения скрепили своими подписями представители 12 ЛГБТ-организаций Украины. Участники учредительной конференции решили временно оставить должность Председателя Совета вакантной; секретарем Совета был назначен СВЯТОСЛАВ ШЕРЕ-МЕТ.

10 февраля 2009 года рабочая группа, сформированная на учредительной конференции, утвердила уставный документ Совета — Положение о Совете.

Миссия Совета: достижение в Украине полного гражданского равенства и социального комфорта для лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, создание в Украине надлежащих условий для всестороннего развития и социального становления личности независимо от сексуальной ориентации, сексуальной и гендерной идентичности, формирование вклада в национальный ответ на эпидемию ВИЧ-инфекции/СПИДа, становление ЛГБТ-сообщества Украины как политически и социально активного субъекта гражданского общества.

Сфера деятельности Совета:

1. представительная, экспертная и консультационная деятельность;
2. противодействие стигматизации и дискриминации ЛГБТ в Украине, адвокаты;
3. мобилизация и организационное развитие ЛГБТ-сообщества Украины;
4. здоровье ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ.

Решения Совета принимаются по принципу «одна организация — один голос» при отсутствии голосов «против» (принцип консенсуса).

В течение 2009 года свое членство в Совете оформили 8 ЛГБТ-организаций Украины⁶.

В 2009 году общее собрание Совета ЛГБТ-организаций Украины происходило дважды; на которых принято в целом 26 решений, которые послужили ориентиром для осуществления собственной деятельности организациями-участниками Совета.

³ХГБФ «Благо» (г. Харьков); ВОО «Гей-Форум Украина» (г. Киев); ОО «Гей-альянс Черкассы» (г. Черкассы); ИОЦ «Женская Сеть» (г. Киев); ОО «ИОЦ “За равные права”» (г. Херсон); Винницкая городская общественная организация «Информационно-профилактический кризисный женский центр» (г. Винница); ВБО «Коалиция ВИЧ-сервисных организаций» (г. Киев); Криворожское городское отделение Всеукраинской благотворительной организации «Всеукраинская сеть людей, живущих с ВИЧ/СПИД» (г. Кривой Рог); НА ГЛБ «ЛИГА» (г. Николаев); ВМОО «Молодёжный правозащитный центр» (г. Киев); Центр «Наш мир» (г. Луганск — г. Киев); МГО Молодёжное общественное движение «Партнёр» (г. Одесса); БХФ «Солидарность» (г. Ивано-Франковск); Южно-Украинская Ассоциация «УГЛА» (г. Одесса); БО «Фонд профилактики химической зависимости и СПИДа» (г. Киев); ВБО «Время Жизни Плюс» (г. Киев)

⁴ИГ «Клуб “Женское пространство”» (г. Львов); ИГ «Инсайт» (г. Киев); Крымская ИГ «ЛиГС» (г. Симферополь); ИГ «Лабрис» (г. Севастополь); Сумская ИГ; ИГ «Фримайнд» (г. Кировоград); ИГ «Pinkstar Ukraine» (г. Харьков)

⁵ОО «Гей-альянс»; ОО «Донбасс-СоцПроект»; «Центр «Наш мир»»; ОО «ИВЦ «Кредо»»; ОО «Межрегиональная Восточнукраинская Ассоциация “Равноденствие”»; ИОЦ «Женская Сеть»; ОО «Гей-альянс Черкассы»; ОО «Инсайт»; ВОО «Гей-Форум Украины»

⁶ВОО «Гей-Форум Украины»; Центр «Наш мир»; ОО «Инсайт»; БО «Благотворительный фонд “Киев-Тестостерон”»; ОО «Донбасс-СоцПроект»; ИОЦ «Женская Сеть»; ОО «Гей-альянс Черкассы»; ОО «ИРЦ “Кредо”» (указаны в порядке вступления в Совет)

В 2010 году к Совету присоединились ещё семь ЛГБТ-организаций Украины⁷.

Документы на легализацию Совета в статусе объединения граждан после их тщательной подготовки были поданы в Министерство юстиции Украины 24 декабря 2010 г. от имени уполномоченных представителей четырех организаций:

- Общественной организации «Информационно-образовательный центр «Женская Сеть»
- Всеукраинской общественной организации «Гей-Альянс Украины»
- Общественной организации «Межрегиональный центр ЛГБТ-исследований Донбасс-СоцПроект»
- Регионального информационного и правозащитного Центра для геев и лесбиянок «Наш мир»

На основании представленных документов Совет легализован Министерством юстиции Украины 17 января 2011 г.

В течение 2011 года в Совет вступили еще шесть ЛГБТ-организаций Украины⁸. При этом со вступлением 7 февраля 2011 г. в состав Совета ОО Союз ЛГБТ «Вавилон» этот союз объединил большинство действующих в Украине ЛГБТ-организаций.

Легализация Совета была широко освещена в масс-медиа и вызвала бурю возмущения от клерикально-консервативной общественности. Так, в середине февраля 2011 г., реагируя на легализацию Совета, народный депутат Украины от Блока «НАША УКРАЇНА – НАРОДНА САМООБОРОНА», член Коллегии партии Христианско-Демократический Союз Владимир Стретович заявил, что Минюст «*легализував содомський гріх*». За СТРЕТОВИЧЕМ, «*у християнській державі, якою є Україна, діяльність ЛГБТ-організацій узагалі повинна бути заборонена*».

В конце марта 2011 года специальное обращение по легализации Совета принял Львовский городской совет, в котором, в частности, сказано: *нетрадиційна сексуальна орієнтація не може пропагуватися як норма*.

Общественные активисты, инспирированные незарегистрированной религиозной общиной «Украинская правоверная греко-католическая Церковь» (<http://uogcc.org.ua/>), организовали по Украине (преимущественно в западных областях нашего государства) кампанию по адресации гражданами протестных обращений в адрес Минюста Украины с требованием отменить «незаконную» легализацию Совета. В этих обращениях легализация Совета связывалась, в частности, с установлением в Украине «*гомодиктатури*», «*повільною ліквідацією незалежності України*», «*повільною ліквідацією моральних, духовних і християнських цінностей українського народу*».

Таких писем министерство получило более двух с половиной тысяч, в связи с чем обнародовало свой ответ в формате открытого документа на собственном официальном сайте и обеспечило размещение этого ответа на сайтах всех местных управлений юстиции.

В указанном документе речь шла о том, что заявленная цель деятельности Совета «*не суперечить Конституції та законам України*», констатировано, что «*документи, подані для легалізації Спільки, відповідали законодавству України*», и подытожено:

Скасування легалізації Всеукраїнської спілки «Рада ЛГБТ-організацій України» Президентом України, Прем'єр-міністром України чи Міністерством юстиції України суперечитиме Конституції України.

⁷ОО «Новая волна для лучшего будущего» (г. Херсон); Николаевская Ассоциация геев, лесбиянок и бисексуалов «ЛИГА» (г. Николаев); ВОО «Гей-Альянс Украина» (г. Киев); ВБО «Точка опоры» (г. Киев); БО «Тотал» (г. Львов); БО «Крымский республиканский фонд "Гелиос"» (г. Симферополь); ОО «ИОЦ "За равные права"» (г. Херсон)

⁸ОО «Союз лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров "Вавилон"» (г. Одесса); ОО ЛГБТ-христиан «Центр Святого Сотника Корнилия» (г. Донецк); ОО «Гей-альянс» (г. Киев); ОО «Тема» (г. Ужгород); Днепропетровская общественная организация «Наш Центр» (г. Днепропетровск); Запорожский областной благотворительный фонд «Гендер Зед» (г. Запорожье)

Актуальная деятельность

После урегулирования всех вопросов, связанных с легализацией, Совет получил возможность начать активную общественно-политическую деятельность в соответствии со своими целями и задачами.

В течение 2011 года, уже после легализации, дважды прошло общее собрание Совета. Организационные участники благоустроили внутреннюю структуру Совета, создав в её составе шесть комитетов:

- по вопросам правозащиты и правам человека;
- по вопросам адвокации и связям с общественностью;
- по вопросам развития ЛГБТ-движения; по вопросам здоровья;
- по вопросам исследований, мониторинга и оценки;
- по вопросам этики и внутренней политики.

Для обеспечения деятельности Совета образован технический секретариат. Должность единого Председателя Совета решено не вводить, вместо этого сопредседателями Совета определены председатели всех шести комитетов. В результате избирательного процесса на эти должности избраны такие лица:

- МАЙМУЛАХИН АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ, Координатор Регионального информационного и правозащитного Центра для геев и лесбиянок «Наш мир» — председатель Комитета по вопросам правозащиты и правам человека.
- ГЕЙДАР ЛАЙМА НИКОЛАЕВНА, председатель Координационного совета общественной организации «Информационно-образовательный центр «Женская Сеть» — председатель Комитета по вопросам адвокации и связям с общественностью.
- КИСЬ ЗОРЯН РОМАНОВИЧ, Председатель Правления – Исполнительный директор Всеукраинской благотворительной организации «Точка опоры» — председатель Комитета по вопросам развития ЛГБТ-движения.
- КАРАСИЙЧУК ТАРАС МИХАЙЛОВИЧ, Исполнительный Директор Всеукраинской общественной организации «Гей-Альянс Украины» — председатель Комитета по вопросам здоровья.
- КАСЯНЧУК МАКСИМ ГРИГОРЬЕВИЧ, Председатель Попечительского совета Общественной организации «Межрегиональный центр ЛГБТ-исследований Донбасс-СоцПроект» — председатель Комитета по вопросам исследований, мониторинга и оценки.
- АЛЁХИН ОЛЕГ МИХАЙЛОВИЧ, Председатель Правления Николаевской ассоциации геев, лесбиянок и бисексуалов «ЛИГА» — председатель Комитета по вопросам этики и внутренней политики.

На должность *технического секретаря* Совета утвержден ШЕРЕМЕТ СВЯТОСЛАВ ПАВЛОВИЧ, и. о. президента Всеукраинской общественной организации «Гей-Форум Украины».

Весна–осень 2011 года ознаменовались активной деятельностью Совета в области адвокации прав и интересов ЛГБТ. Так, Совет адресовал референтным народным депутатам обращения с предложением вернуть в проект нового Трудового кодекса Украины понятия «сексуальная ориентация и гендерная идентичность» в антидискриминационный перечень этого кодекса; в рамках общественного обсуждения проекта Указа Президента Украины «Про Стратегію боротьби з дискримінацією в Україні», организованного Минюстом, предложил эксплицитно указать в Стратегии и документах, которые из неё следуют, те же основания СОГИ как антидискриминационные.

В октябре 2011 года от имени Совета направлено обстоятельное протестное обращение в адрес руководителей парламента относительно неприемлемости пресловутого законопроекта № 8711, которым предлагается запретить в Украине «пропаганду гомосексуализма». Фактически, Совет ЛГБТ-организаций Украины взял на себя лидерство в вопросе противодействия принятию этого законодательного акта, который коренным образом противоречит не только правам и свободам представителей ЛГБТ-сообщества, но и ряду международных правовых соглашений, Конституции и законам Украины.

Цель Совета: содействие достижению в Украине полного гражданского равенства и социального комфорта для лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, созданию в Украине надлежащих условий для всестороннего развития и социального становления личности независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности, становлению ЛГБТ-сообщества Украины как политически и социально активного субъекта гражданского общества, преодолению эпидемии ВИЧ-инфекции/СПИДа в Украине, представительство, реализация и защита интересов своих членов.

Основное содержание деятельности: всесторонняя, комплексная и системная адвокация прав, интересов и потребностей геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров в Украине, представительство ЛГБТ-организаций, входящих в состава Совета, перед государственными органами, другими организациями и сообществами на национальном и международном уровнях.

Задачи Совета:

В НАПРАВЛЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ, ЭКСПЕРТНОЙ И КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

1. представительство ЛГБТ-сообщества и организованного ЛГБТ-движения Украины, представленного организациями – членами Совета, перед органами государственной власти и местного самоуправления, на национальном и международном уровнях;
2. представительство интересов организаций – членов Совета в национальном координационном механизме по вопросам ВИЧ/СПИДа и других национальных координационных институтах;
3. предоставление экспертных и консультационных услуг по ЛГБТ-проблематике государственным, негосударственным и международным организациям и учреждениям, средствам массовой информации, институтам.

В НАПРАВЛЕНИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СТИГМАТИЗАЦИИ И ДИСКРИМИНАЦИИ ЛГБТ В УКРАИНЕ, АДВОКАЦИИ:

1. разработка и внедрение стратегии адвокации и лоббирования прав и интересов ЛГБТ на национальном, региональном и местном, а также международном уровнях;
2. формирование толерантного отношения к ЛГБТ в украинском обществе;
3. координация, организация и проведение на международном, национальном, региональном и местном уровнях мер по защите прав, борьба со стигмой и дискриминацией ЛГБТ.

В НАПРАВЛЕНИИ МОБИЛИЗАЦИИ И ОРГАНИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА УКРАИНЫ:

1. консолидация организаций – членов Совета и координация их деятельности в общих направлениях работы без вмешательства во внутренние дела организации – членов Совета и ограничение их самостоятельности;
2. разработка и внедрение программных документов по развитию ЛГБТ-сообщества в Украине;

3. содействие формированию большей заметности и общественно-политической значимости ЛГБТ-сообщества Украины, открытости ее представителей;
4. содействие в создании и развитии сети специализированных услуг по оказанию психосоциальной, правовой и медицинской помощи ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ;
5. содействие в создании, легализации и дальнейшем развитии в Украине новых ЛГБТ-организаций, включая содействие усилению их организационной способности;
6. информационно-методическая и консультационная поддержка местных и региональных инициативных ЛГБТ-групп и ЛГБТ-организаций, индивидуальных ЛГБТ-активистов.

В НАПРАВЛЕНИИ ЗДОРОВЬЯ ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ:

1. согласование предложений по стратегическому планированию деятельности по противодействию эпидемии ВИЧ/СПИДа в Украине по компоненту МСМ/ЖСЖ и стимулирование развития программ по профилактике ВИЧ-инфекции и других заболеваний, передающихся половым путем, среди ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ;
2. содействие деятельности по лечению ВИЧ-положительных ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ, уходу за ними и поддержке;
3. инициирование и содействие в проведении мероприятий, направленных на обеспечение сексуального, репродуктивного и психического (ментального) здоровья ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ;
4. пропаганда и популяризация здорового образа жизни среди ЛГБТ.

Организационное устройство: общее собрание (единый орган управления, состоящий из уполномоченных представителей организаций – членов Совета); 6 специализированных комитетов (структурные единицы, созданные для спецификации деятельности Совета по направлениям) во главе с председателями комитетов – сопредседателями Совета; технический секретариат, возглавляемый техническим секретарем (орган, который осуществляет техническое обеспечение деятельности Совета).

Принципы членства в объединении: членами Совета могут быть объединения граждан (общественные и благотворительные организации Украины), соответствующих каждому из следующих четырех критериев: (1) позиционирование себя как ЛГБТ-организации; (2) объединение представителей одной или нескольких социальных групп: лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры; (3) наличие на руководящих должностях или в составе центрального постоянно действующего руководящего органа представителей ЛГБТ-сообщества; (4) деятельность в интересах ЛГБТ-сообщества.

ЛГБТ-организации становятся членами Совета путём подачи заявления о вступлении и протокола (выписки из протокола), содержащего соответствующее решение уполномоченного руководящего уставного органа ЛГБТ-организации. Совет одобряет решение о принятии новой организации в свой состав на основании представленных ею документов и с учетом её соответствия приведённым выше критериям.

С. Об Информационно-правозащитном Центре для геев и лесбиянок «Наш мир»

«Наш мир» зародился в Луганске, где в 1997 году небольшая группа энтузиастов начала самиздатом выпускать одноимённый журнал. С помощью этого информационно-просветительского издания мы попытались сказать правду о гомосексуальности и гомосексуалах и во всеуслышание заявить о наших правах. В конце 1998 года мы приняли решение учредить общественную организацию, поставив перед собой следующие цели:

- защита общечеловеческих прав и свобод гомосексуалов и улучшение их правовой защиты в государстве. Борьба с дискриминацией людей по признаку сексуальной ориентации;
- улучшение отношения общества к гомосексуальности и людям гомосексуальной ориентации. Снижение гомофобных настроений в общественном сознании;
- воспитание самосознания геев и лесбиянок как равноправных и полноценных граждан общества.

Подав документы на регистрацию Центра «Наш мир» в местное управление юстиции, мы сразу же поняли, что в Украине «нет проблем с геями», пока мы не заявляли о себе. Чиновники вначале просто не знали, как поступить с нами. В интервью центральной газете¹ один из них заявил:

Как же можно их признать на государственном уровне, юридическим лицом? Законодательной базы нет, хотя, вроде, и не запрещена у нас эта ориентация, прецедентов — тоже. . . Я их зарегистрирую, а потом, извините, онанисты придут, ещё кто-то. . . А как же мораль?

И под надуманным поводом нам отказали в официальном признании.

Разумеется, мы не смирились с такой явной дискриминацией. Центр «Наш мир» всё-таки был зарегистрирован спустя год, но это оказалось возможным лишь в результате настойчивой борьбы членов организации за свои общечеловеческие и гражданские права и пристального внимания к данному вопросу со стороны некоторых международных правозащитных организаций.

С тех пор прошло более десяти лет, однако наши цели и задачи остаются актуальными и поныне. В настоящее время мы сосредоточили свои усилия на следующих направлениях:

- мониторинг прав ЛГБТ-людей;
- первичная правовая помощь и консультирование для жертв дискриминации;
- правовое просвещение членов ЛГБТ-сообщества;
- совместные действия с другими организациями по отстаиванию прав ЛГБТ-сообщества на законодательном и государственном уровне;
- помощь инициативным ЛГБТ-группам в их работе по предоставлению различных социально-психологических, здравоохранительных услуг ЛГБТ-сообществу на местном уровне;
- проведение семинаров, конференций.

¹Луганским геям отказано в регистрации [Текст] // «Сегодня». — 16.03.1999.

Мониторинг и правозащита

Центр «Наш мир» проводит непрерывный мониторинг соблюдения прав ЛГБТ в Украине. Мы анализируем изменения в законодательстве, следим за выступлениями общественных и политических деятелей, публикациями в прессе, изучаем мнения самих ЛГБТ-людей о дискриминации, документируем конкретные случаи нарушения прав. Собранная информация используется для подготовки отчётов, в адвокационных целях.

Мы оказываем первичную правовую помощь пострадавшим от дискриминации и преступлений на почве ненависти, а в определённых случаях организуем адвокационные кампании. Чтобы расширить работу по сбору информации внутри ЛГБТ-сообщества и оказанию помощи тем, кто столкнулся с дискриминацией, мы начали формировать сеть по мониторингу и правозащите и пытаемся вовлечь в неё как можно больше активистов ЛГБТ-сообщества в регионах.

«Наш мир против ВИЧ/СПИДа»

Цель этого проекта — улучшение доступа мужчин, имеющих секс с мужчинами (МСМ), к услугам в сфере ВИЧ/СПИДа и содействие интеграции МСМ в широкое общество.

Свою работу мы не фокусируем исключительно на ВИЧ/СПИДе, потому что понимаем, что это не только медицинская, но и социальная проблема. И решение её невозможно без комплексного подхода, в том числе в области защиты прав, борьбы со стигмой, а также организационного усиления сообщества — обучения и консультирования активистов молодых МСМ/ЛГБТ-сервисных групп. По нашему убеждению, только сильные ЛГБТ-организации смогут эффективно работать с проблемой ВИЧ/СПИДа в группе МСМ.

Адвокация

Центр «Наш мир» стал соучредителем и принимает активное участие в работе Совета ЛГБТ-организаций Украины. Мы надеемся, что эта зонтичная организация усилит наш голос на социальном и политическом уровне.

Координатор Центра «Наш мир» **АНДРЕЙ МАЙМУЛАХИН** на общем собрании Совета 28–29 мая 2011 г. избран председателем Комитета по правам человека и правозащите, сопредседателем Совета ЛГБТ-организаций Украины.

На сайте Центра «Наш мир» (<http://www.gay.org.ua>) можно ознакомиться с деятельностью Комитета.

D. Об Общественной организации «Межрегиональный центр ЛГБТ-исследований Донбасс-СоцПроект»

ЛГБТ-центр «Донбасс-СоцПроект» был зарегистрирована Главным управлением юстиции в Донецкой области 18 мая 2007 г.

ЛГБТ-центр «Донбасс-СоцПроект» является неправительственным объединением граждан с межрегиональным статусом, созданным на основе единства интересов и стремлений своих членов для совместной реализации ими своих прав и свобод. ЛГБТ-центр «Донбасс-СоцПроект» является неприемлемым обществом, его деятельность не направлена на получение прибыли. Территория деятельности — Донецкая и Луганская области, а также г. Киев.

ЛГБТ-центр «Донбасс-СоцПроект» объединяет работников науки и образования, а также тех активистов негосударственного сектора, чья деятельность ориентирована на социальную группу ЛГБТ.

Цель: представительство, реализация и защита законных социальных, образовательных, творческих, экономических, интеллектуальных, культурных и других прав, потребностей, общих интересов и стремлений своих членов, содействие созданию надлежащих условий для всестороннего развития и социального становления их личности.

Миссия: способствовать обращению украинской науки к связанной с группой ЛГБТ проблематике и внедрению получаемых социологически достоверных результатов в повседневную практику социальной ЛГБТ-ориентированной работы соответствующих государственных и негосударственных организаций.

Основополагающие принципы нашей деятельности: сознательная терпимость, неприятие ксенофобии, научная честность. Наша деятельность ориентируется на «Кодекс профессиональной этики социолога» Социологической ассоциации Украины <http://www.sau.kiev.ua/codex.html>

Наши задачи:

1. Предоставление нашим членам и клиентам организационной, методической, консультационной, а также другой помощи в их профессиональной и общественной деятельности.
2. Всесторонняя поддержка в разработке и внедрении прогрессивных научно-исследовательских идей, направленных на изучение и поддержку ЛГБТ-сообщества.
3. Содействие в улучшении теоретической подготовки, приобретении и обогащении профессионального опыта наших членов.

Наша нынешняя деятельность это:

1. Обобщение и анализ социологической информации о ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ Украины.
2. Документирование, мониторинг и изучение социальных перемен в МСМ-среде.

3. Предоставление государственным и негосударственным организациям и объединениям граждан достоверной информации о ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ и помощь при планировании и проведении их собственной деятельности.
4. Содействие высшей школе в подготовке молодых специалистов — социологов и социальных работников. Формирование непредвзятого отношения и культивирования исследовательского интереса к ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ.
5. Социальная работа по самым острым проблемам, стоящим перед ЛГБТ/МСМ/ЖСЖ Донецкой области.

Наши публикации:

- ШЕРЕМЕТ С. П., ПОНОМАРЬОВ С. Ю. Термінологічний глосарій у галузі прав людини та сфері протидії дискримінації / ГО ЛГБТ-ЦЕНТР «ДОНБАС-СОЦПРОЕКТ», ВГО «Гей-Форум України», ВМГО «Молодіжний правозахисний центр». — Редакція перша, від 18 липня 2011 р. — За ред. Шеремета С. П. — К., 2011. — 84 с.
- Стулова Г. В., Касянчук М. Г., Лещинський Є. Б. Феномен гомосексуальності на сторінках української преси : Звіт із результатів контент-аналітичного дослідження / [Громадська організація] «Донбас-СоцПроект». — Видано за фінансової підтримки Представництва Фонду ім. Гайнріха Бьолля в Україні. — Донецьк, Цифрова типографія, 2010. — 72 с.
- Risk Factors Associated with Condom Use Among Men Who Have Sex with Men in Ukraine / M. G. KASIANCZUK, L. G. JOHNSTON, A. V. DOVBAKH, E. B. LESZCZYNSKI // J. LGBT Health Research. — 2009. — Vol.5, № 1. — P. 51–62.
- «Сеть» и сети: отчёт об исследовании «Структура социальной сети МСМ Донецка и прилегающих городов» / [М. Г. КАСЯНЧУК, Е. Б. ЛЕЩИНСКИЙ, Г. А. ЖУРБИЙ, Р. В. СИДОРЧЕНКО и др.]; Донбасс-СоцПроект, Центр «Наш мир». — Донецк: Компьютерная типография, 2009. — 80 с.
- Маймулахин А. Ю., Касянчук М. Г., Лещинский Е. Б. Однополое партнёрство в Украине: отчёт о проведённом исследовании / Центр «Наш мир», Донбасс-СоцПроект. — К.: «Атопол», 2009. — 88 с.
- КАСЯНЧУК М. Методология исследований ЛГБТ-сообщества в Украине // в кн.: Социальная работа с людьми, практикующими однополые сексуальные отношения: Теория. Методики. Лучшие практики / Сост. Л. ГЕЙДАР; под ред. М. Андрущенко. — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД в Украине, 2009. — 196 с. — С. 117–119.
- КАСЯНЧУК М. Г., ЛЕЩИНСКИЙ Є. Б. Графіті як елемент субкультури великого міста / в кн.: Особистість і мегаполіс: Антропологічний аспект: Збірник матеріалів регіональної науково-практичної конференції, 26.11.2008. — Донецьк: ДІСО, 2008. — С. 131–137.
- КАСЯНЧУК М. Г., ЛЕЩИНСКИЙ Є. Б. Аналіз соціальних ідентичностей чоловіків, які мають секс із чоловіками, в українському суспільстві (на прикладі Донецької області) // Український соціум. — 2008. — № 3 (26). — С. 17–29.
- КАСЯНЧУК М. Г., ШЕРЕМЕТ С. П., ЛЕЩИНСКИЙ Є. Б. Чоловіки, що мають секс із чоловіками, у дзеркалі соціологічних досліджень проблеми поширення ВІЛ/СНІДу (огляд досліджень, проведених в Україні в 1997–2006 рр.) // Український соціум. — 2007. — № 3 (20). — С. 32–43.

Справочно-библиографический аппарат

Аббревиатуры и сокращения

БЮТ	«Блок Юлии Тимошенко» (избирательный блок на парламентских выборах 2007 года)
ВИЧ	вирус иммунодефицита человека
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВР	Верховная Рада
ГНЭУ	Главное научно-экспертное управление [Аппарата Верховной Рады Украины]
Госкомстат	Государственный комитет статистики Украины (ныне реформирован в Государственную службу статистики Украины)
ЕКПЧ	Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод
ЕС	Европейский Союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ЖСЖ	женщины, практикующие секс с женщинами
ЗУ	Закон Украины
КЗоТ	Кодекс законов о труде [Украины]
КМСЕ	Комитет министров Совета Европы
КПУ	Коммунистическая партия Украины
ЛГБТ	лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры
МВД	Министерство внутренних дел [Украины]
МГИМО	Московский государственный институт международных отношений
МГУ	Московский государственный университет [им. М. В. Ломоносова]
МИД	Министерство иностранных дел
МКБ-10	Международная [статистическая] классификация болезней [и родственных проблем здравоохранения] (десятый пересмотр)
Минздрав	Министерство здравоохранения [Украины]
МСМ	мужчины, практикующие секс с мужчинами
НАН	Национальная академия наук [Украины]
НУНС	«НАША УКРАИНА — НАРОДНАЯ САМООБОРОНА» (избирательный блок на парламентских выборах 2007 года)
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ООН	Организация Объединённых Наций
ПАСЕ	Парламентская ассамблея Совета Европы
ПР	Партия регионов
ПРГ	Постоянная референтная группа по вопросам ЛГБТ-сообщества и МСМ-сервисных проектов в Украине
ПРООН	Программа развития ООН
РОВД	районное отделение внутренних дел (мы пользуемся этой устаревшей аббревиатурой [формально РОВД не существует: имеются «управления», а не «отделения»], поскольку она прочно вошла в обиход)
РФ	Российская Федерация
СЕ	Совет Европы
СМИ	средства массовой информации
СНГ	Содружество независимых государств
СОГИ	сексуальная ориентация и гендерная идентичность
СПИД	синдром приобретённого иммунодефицита
США	Соединённые Штаты Америки

УПК	Уголовно-процессуальный кодекс [Украины]
УК	Уголовный кодекс [Украины]
УХСПЧ	Украинский Хельсинский союз по правам человека
ЮАР	Южно-Африканская Республика
ILGA-Europe	Европейское отделение Международной ассоциации геев и лесбиянок
UNAIDS	Объединённая программа ООН по ВИЧ/СПИДу

Литература

1. ЗИНЧЕНКОВ А. Соблюдение прав человека в отношении ЛГБТ в Украине в 2008–2009 гг. (фрагмент Национального отчёта о положении в Украине геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ) по итогам 2008–2009 гг.) [Текст] / ВОО «Гей-Форум Украины», Центр «Наш мир», Общественная организация «Донбасс-Соцпроект». — К., 2010. — 13 с.
2. ЗИНЧЕНКОВ А., КРАВЧУК А. Обзор положения с правами человека в отношении ЛГБТ в Украине в 2010 г. [Текст] / Центр «Наш мир». — К., 2011. — 6 с.
3. СТУЛОВА Г. В., КАСЯНЧУК М. Г., ЛЕЩИНСЬКИЙ Є. Б. Феномен гомосексуальності на сторінках української преси : Звіт із результатів контент-аналітичного дослідження [Текст] / [Громадська організація] «Донбас-СоцПроект». — Видано за фінансової підтримки Представництва Фонду ім. Гайнріха Бьолля в Україні. — Донецьк: Цифрова типографія, 2010. — 72 с.
4. МАЙМУЛАХИН А., ЗИНЧЕНКОВ А., КРАВЧУК А. Украинские гомосексуалы и общество: взаимное проникновение : Обзор ситуации : Общество, государство и политики, СМИ, правовое положение, гей-сообщество [Текст] / Центр «Наш мир». — К.: Атопол, 2007. — 88 с.
5. ЗИНЧЕНКОВ О. О. та ін. Моніторинг порушень прав людини в контексті доступу ЧСЧ до основних послуг з профілактики ВІЛ/СНІДу, лікування, догляду та підтримки / О. О. ЗИНЧЕНКОВ, М. Г. КАСЯНЧУК, С. Ю. ПОНОМАРЬОВ, О. В. ТРОФИМЕНКО, С. П. ШЕРЕМЕТ. За ред. С. П. ШЕРЕМЕТА. — К.: Центр соціальних експертиз ІС НАН України, 2011. — 120 с.
6. АМДЖАДІН Л. та ін. Моніторинг поведінки чоловіків, які мають секс з чоловіками, як компонент епідагляду другого покоління [Текст] / Л. АМДЖАДІН, К. КАЩЕНКОВА, Т. КОНОПЛИЦЬКА, О. ЛИСЕНКО, А. МАРУСОВ, Ю. ПРИВАЛОВ, Ю. САЄНКО, О. ТРОФИМЕНКО, Центр соціальних експертиз і прогнозів Інституту соціології НАН України. — М.: МБФ «Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІДу в Україні», 2005. — 60 с.
7. АНДРЕЄВА Т. І. та ін. Моніторинг поведінки та поширеності ВІЛ-інфекції серед чоловіків, які практикують секс із чоловіками, як компонент епідагляду за ВІЛ другого покоління : Аналітичний звіт за результатами зв'язаного дослідження 2009 року [Текст] / Т. І. АНДРЕЄВА, Є. С. БОЛЬШОВ, М. Г. КАСЯНЧУК, О. В. ТРОФИМЕНКО, С. П. ШЕРЕМЕТ. — К.: МБФ «Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІДу в Україні», 2011. — 88 с.
8. МАЙМУЛАХИН А. Ю., КАСЯНЧУК М. Г., ЛЕЩИНСЬКИЙ Є. Б. Однополое партнёрство в Украине : отчёт о проведённом исследовании [Текст] / Центр «Наш мир», Донбасс-СоцПроект. — К.: «Атопол», 2009. — 88 с.
9. ГЕЙДАР Л., ДОВБАХ А. Быть лесбиянкой в Украине : обретая силу [Текст] / ИОЦ «Женская сеть». — К., 2007 — 122 с.
10. ИВАНЧЕНКО С. Ситуация трансгендеров в Украине : Отчёт по исследованию [Текст] / Общественная организация «Инсайт». — К., 2010. — 60 с.
11. Recommendation CM/Rec(2010)5 of the Committee of Ministers to member states on measures to combat discrimination on grounds of sexual orientation or gender identity (Adopted by the Committee of Ministers on 31 March 2010 at the 1081-st meeting of the Ministers' Deputies)

- [Електронний ресурс] / The Committee of Ministers. — Режим доступу:
<https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=1606669&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>
12. Committee for Human Rights (CDDH) — Draft Recommendation CM/Rec(2010)... of the Committee of Ministers to member states on measures to combat discrimination on grounds of sexual orientation or gender identity and its draft Explanatory Memorandum [Електронний ресурс] / The Committee of Ministers. — Режим доступу:[https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?Ref=CM/De1/Dec\(2010\)1081/4.7&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=CM&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75](https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?Ref=CM/De1/Dec(2010)1081/4.7&Language=lanEnglish&Ver=original&Site=CM&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75)
 13. ВЕСНЯНКА О. Правозахисники сподіваються, що влада врахує європейські рекомендації стосовно сексменшин [Електронний ресурс] / Deutsche Welle. — 12.04.2010. — Режим доступу:
<http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5455765,00.html>
 14. Resolution 1728 (2010)1 : Discrimination on the basis of sexual orientation and gender identity [Електронний ресурс] / Parliamentary Assembly. — Режим доступу:
<http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta10/ERES1728.htm>
 15. Recommendation 1915 (2010)1 : Discrimination on the basis of sexual orientation and gender identity [Електронний ресурс] / Parliamentary Assembly. — Режим доступу:
<http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta10/EREC1915.htm>
 16. ООН прийняла резолюцію о защите прав геев (по материалам Lenta.ru) [Електронний ресурс] / Корреспондент.net. — 17.06.2011. — Режим доступу:
<http://korrespondent.net/world/1230148-oon-prinyala-rezolyuciyu-o-zashchite-prav-geev>
 17. УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ № 24/2011 «Про План заходів із виконання обов'язків та зобов'язань України, що випливають з її членства в Раді Європи» [Електронний ресурс] / Президент України : офіційне Інтернет-представництво. — Режим доступу:
<http://www.president.gov.ua/documents/12867.html>
 18. Янукович заявил, что Украина должна сделать все, чтобы прекратить мониторинг со стороны Совета Европы (по материалам УНИАН) [Електронний ресурс] / Корреспондент.net. — 13.01.2011. — Режим доступу:
<http://korrespondent.net/ukraine/politics/1165427-yanukovich-zayavil-hto-ukraina-dolzha-sdelat-vse-htoby-prekratit-monitoring-so-storony-soveta-evrop>
 19. План Дій з лібералізації візового режиму (неофіційний переклад) [Електронний ресурс] / Громадська організація «Європа без бар'єрів». — Режим доступу:
http://novisa.com.ua/ua/action_doc/?action_doc_id=60
 20. Звіт про результати проведення громадського обговорення проекту Указу Президента України «Про Стратегію боротьби з дискримінацією в Україні», 20.10.2011 [Електронний ресурс] / Міністерство юстиції України. — Режим доступу: <http://www.minjust.gov.ua/0/36397>
 21. Лист Всеукраїнської спілки «Рада ЛГБТ-організацій» «До питання громадського обговорення проекту Указу Президента України "Про Стратегію боротьби з дискримінацією в Україні"» [Текст] / Всеукраїнська спілка «Рада ЛГБТ-організацій». — 13.09.2011. — Режим доступу:
<http://www.gay.org.ua/documents/letter13-08-2011.pdf>
 22. ПРОЕКТ ЗУ «Про захист від дискримінації» (розроблений Коаліцією з протидії дискримінації в Україні у рамках проекту «Антидискримінаційна дія», впровадженого Громадською організацією «Міжрегіональний центр ЛГБТ-досліджень Донбас-СоцПроект» за фінансової підтримки Міжнародного фонду «Відродження», редакція від 31 серпня 2011 р.) [Електронний ресурс] / Коаліція з протидії дискримінації в Україні. — Режим доступу:
http://antidi.org.ua/netcat_files/225/279/h_7646d89eb3df83de2870171323e59fad

23. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків у сфері праці) [Електронний ресурс] / Верховна Рада України : офіційний веб-сайт. — Режим доступу:
http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=40344
24. Отчёт Центра «Наш мир» о соблюдении прав человека в отношении ЛГБТ в Украине за 2009 г. [Электронный ресурс] / Центр «Наш мир». — Режим доступа:
http://gay.org.ua/publications/gay_ukraine_2009-r.doc
25. Руководство по демократическим основам полицейской деятельности : составлено Старшим полицейским советником [при] Генеральном секретаре ОБСЕ [Текст] / Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, 2-е изд. — Вена, 2008. — 82 с. — Режим доступа:
<http://www.osce.org/ru/sprmu/23805>
26. 37-й рік повертається: нова хвиля репресій проти громадських організацій України : Прес-реліз [Текст] / Официальный сайт МБФ «Альянс по ВИЧ/СПИДу в Украине». — Режим доступа:
http://www.aidsalliance.org.ua/ru/news/pdf/2011/repressions_against_NGO_ukr.pdf
27. ЗУ «Про протидію поширенню хвороб, зумовлених вірусом імунодефіциту людини (ВІЛ), та правовий і соціальний захист людей, які живуть з ВІЛ» від 12.12.1991 № 1972-XII [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : офіційний веб-сайт. — Режим доступу:
<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1972-12>
28. Наказ МОЗ України від 03.02.2011 № 60 «Про удосконалення надання медичної допомоги особам, які потребують зміни (корекції) статевої належності» [Электронный ресурс] / Міністерство охорони здоров'я України. — Режим доступу:
http://www.moz.gov.ua/ua/portal/dn_20110203_60.html
29. ПОРЯДОК медичного обстеження донорів крові та (або) її компонентів : Затверджено Наказом Міністерства охорони здоров'я України від 01.08.2005 № 385 [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : офіційний веб-сайт. — Режим доступу:
<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0896-05>
30. ВОРОВЬЁВ С. Украинские депутаты ополчились против усыновления детей однополыми парами [Электронный ресурс] / Информационный портал «ВсеНовости». — 21.02.2011. — Режим доступа: <http://vsenovosti.in.ua/news/029252>
31. Харьковчанка родила ребёнка для гомосексуальной пары из Бельгии [Электронный ресурс] / УНИАН : здоровье. — 6.04.2011. — Режим доступа:
<http://health.unian.net/rus/detail/218474>
32. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо обмежень у використанні допоміжних репродуктивних технологій) (зареєстрований за № 8282 від 23.03.2011) [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=39973
33. Проект Закону про внесення змін до статті 123 Сімейного кодексу України (щодо визначення батьків дитини, народженої в результаті застосування допоміжних репродуктивних технологій) (зареєстрований за № 8212 від 10.03.2011) [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=39859
34. ILGA-Europe map on legal situation for LGB people in Europe (July 2009) [Электронный ресурс] / ILGA-Europe : Equality for lesbian, gay, bisexual, trans and intersex people in Europe. — Режим доступу: http://www.ilga-europe.org/home/publications/reports_and_other_materials/ilga_europe_map_on_legal_situation_for_lgb_people_in_europe_july_2009

35. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо захисту прав дітей на безпечний інформаційний простір) (zareestrovaniy za № 8711 від 20.06.2011) [Електронний ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=40734
36. Дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в России : Альтернативный отчёт : Представлен для сорок шестой сессии Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам : Женева, Швейцария, 2–20 мая 2011 г. [Текст] / МОД «Российская ЛГБТ-Сеть». — М., 2009. — С. 34.
37. Институт Отто-Премингер (Otto-Preminger-Institut) против Австрии : Судебное решение от 20 сентября 1994 г. : Краткое неофициальное изложение обстоятельств дела [Электронный ресурс] / Европейская конвенция о защите прав человека : право и практика. — Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461425/2461425.htm>
38. ВЕСНЯНКА О. Гомофобія у стінах парламенту [Электронный ресурс] / Deutsche Welle. — 15.07.2011. — Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,15236471,00.html>
39. ДІТРИХ Б. О. Україна: лист до Голови Верховної Ради України Володимира Литвина щодо проекту закону про заборону «пропаганди гомосексуалізму» [Электронный ресурс] / Human Rights Watch. — 16.10.2011. — Режим доступа: <http://www.hrw.org/node/102391>
40. СЕРГЕЕВА О. Володимир Яворський: «Жодна особа не може передбачити свою поведінку для того, щоби не порушувати Закон “Про захист суспільної моралі”» [Электронный ресурс] / Amoral.org.ua : Всеукраїнська громадська кампанія проти встановлення цензури засобів масової інформації та творів мистецтва. — 04.04.2011. — Режим доступа: [http://amoral.org.ua/volodimir-yavorskiy-%3C%3Czhodna-osoba-ne-mozhe-peredbachiti-svoyu-povedinku-dlya-togo-shchobi-ne](http://amoral.org.ua/volodimir-yavorskiy-%3C%3Czhodna-osoba-ne-mozhe-peredbachiti-svoyu-povedinku-dlya-togo-shchobi-ne-porushuvati-zakon-pro-zaxist-suspiynnoyi-moralii%3E%3E)
41. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо захисту суспільної моралі) (zareestrovaniy za № 6532 від 16.06.2010) [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=38002
42. Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про захист суспільної моралі» (zareestrovaniy za № 7132 від 15.09.2010) [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=38551
43. Поіменне голосування про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про захист суспільної моралі» (№ 7132) — за основу [Электронный ресурс] / Верховна Рада України : Офіційний сайт. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radac_gs09/g_frack_list_n?ident=22823&krit=66
44. Freedom House бьет тревогу: Украина может скатиться к авторитаризму (по материалам Интерфакс-Украина) [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 27.04.2011. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1211984-freedom-house-bet-trevogu-ukraina-mozhet-skatitsya-k-avtoritarizmu>
45. журнал «Корреспондент». — № 14. — 15.04.2011
46. Украинские геи задали вопрос Хиллари Клинтон [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 5.07.2010. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/events/1092847-ukrainskie-gei-zadali-vopros-hillari-klinton>
47. В Україні права сексуальних меншин захищені найгірше в Європі [Электронный ресурс] / УНІАН. — 16.05.2011. — Режим доступа: <http://eunews.unian.net/ukr/detail/195746>

48. Заявление для прессы : Международный день борьбы с гомофобией и трансфобией : Послание Исполнительного директора ЮНЭЙДС г-на Мишеля Сидибэ [Электронный ресурс] / ЮНЭЙДС : Объединённая программа ООН по ВИЧ/СПИДу. — 17.05.2011. — Режим доступа: <http://www.unaids.org/ru/resources/presscentre/pressreleaseandstatementarchive/2011/may/20110517psidaho/>
49. ЛГБТ-активисты Украины перевели для местного омбудсмана обращение Нави Пиллэй о борьбе с гомофобией [Электронный ресурс] / Общественно-политические грани ЛГБТ : Информационно-дискуссионный проект. — 29.07.2011. — Режим доступа: <http://lgbt-grani.livejournal.com/1055114.html>
50. Європа дорікає Україні за дискримінацію геїв і лесбіянок [Электронный ресурс] / ForUm. — 22.06.2011. — Режим доступа: <http://ua.for-ua.com/politics/2011/06/22/193346.html>
51. ВЕСНЯНКА О. Український законопроект про «пропаганду гомосексуалізму» набуває резонансу в Європі [Электронный ресурс] / Deutsche Welle. — 10.11.2011. — Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,15522261,00.html>
52. Теневой отчёт ИОЦ «За равные права» в ООН принёс свои результаты [Электронный ресурс] / ИОЦ «За равные права». — Режим доступа: <http://www.zrp-kherson.org.ua/novosti.html>
53. Over 80 Nations Support Statement at Human Rights Council on LGBT Rights : Statement by Ambassador Eileen Chamberlain Donahoe [Электронный ресурс] / United States Mission. — Режим доступа: <http://geneva.usmission.gov/2011/03/22/lgbtrights>
54. Фролов: Медведев и Путин говорят о «теле», патриарх Кирилл — о «духе» [Электронный ресурс] / From-UA. — 21.04.2011. — Режим доступа: <http://www.from-ua.com/news/85dad345233d0.html>
55. Институт стран СНГ: история и повседневная деятельность [Электронный ресурс] / Константин Затулин : Депутат Государственной Думы Российской Федерации : Официальный сайт К. Ф. Затулина. — Режим доступа: <http://www.zatulin.ru/index.php?section=institute>
56. Представники Церков запропонують принципи сексуальної освіти молоді на основі моральних цінностей [Электронный ресурс] / Громадський простір. — 17.02.2011. — Режим доступа: <http://civicua.org/news/view.html?q=1560102>
57. Международная конференция: нужна ли Украине мораль и нравственность? [Электронный ресурс] / Новости Христианского Мира. — 23.03.2011. — Режим доступа: <http://prochurch.info/index.php/news/more/18372>
58. ШТОГРІН І. Права людини за «декларацією» регіонала Колесніченка [Электронный ресурс] / Радіо Свобода. — 03.09.2010. — Режим доступа: <http://www.radiosvoboda.org/content/article/2147885.html>
59. Колесниченко: Фракция Партии Регионов поддержит законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма [Электронный ресурс] / ВсеНовости.in.ua. — 2.09.2011. — Режим доступа: <http://vsenovosti.in.ua/news/0913054>
60. На Украине не хотят платить за членство в ЕС однополыми браками [Электронный ресурс] / РОСБАЛТ | Украина. — 11.01.2011. — Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/2011/01/11/807254.html>
61. Однополые пары и дети. Разрешать ли усыновление? (по материалам Weekly.ua. — 11.03.2011 г.) [Электронный ресурс] / domik.net. — Режим доступа: <http://www.domik.net/novosti/odnopolye-pary-i-deti-razreshat-li-usynovlenie-n119523.html>

62. ХОМЕНКО С. Екатерина Лукьянова: «Один умный гей на нужном месте может зарубить инициативы пары сотен депутатов» [Электронный ресурс] / ГЛАВКОМ. — Режим доступа: <http://glavcom.ua/articles/3729.html>
63. ТРУСОВА Д. О. Ляшко: каждый из нас исполняет свою роль [Электронный ресурс] / УНН. — Режим доступа: <http://unn.com.ua/ru/interview/19-05-2011/362211>
64. КОРОТКОВ Д. Рада гомофобского созыва: депутаты поддерживают Мартынюка и готовят антигомосексуальный закон : После стычки с Ляшко даже в рядах оппозиции против первого вице-спикера никто не протестует [Электронный ресурс] / СЕГОДНЯ.ua. — Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/news/14251178.html>
65. РЯБЧУН Ю. Против меньшинств мобилизуют большинство : Депутаты хотят принять закон о запрете пропаганды гомосексуализма [Текст] // «КоммерсантЪ-Украина». — 23.06.2011. — № 100. — С. 3. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ua/Doc/1665173>
66. ЦАРЬКОВ Е. Мозаичная цензура [Электронный ресурс] / Блог Е. Царькова на LiveJournal.com. — Режим доступа: <http://tsarkov1974.livejournal.com/37007.html>
67. МАКОВЕЕВА Ю. Эксперт: В оппозиции не должно быть сумасшедших, геев и уголовников [Электронный ресурс] / Новостной интернет-сайт MIGnews.com.ua. — 27.10.2011. — Режим доступа: <http://mignews.com.ua/ru/articles/90868.html>
68. РУДЬ Б. Большинство взялось за меньшинства [Электронный ресурс] / Подробности. — 24.06.2011. — Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/analytics/2011/06/24/777069.html>
69. КОПЕРНИК. Житомирская чернуха с голубым оттенком [Электронный ресурс] / Народна правда (письма читателей в газету «Українська правда»). — 25.09.2010. — Режим доступа: <http://narodna.prawda.com.ua/politics/4c9dd9473a453>
70. КРАВЧЕНКО В. Добкин о 100 днях работы, пропастях, кресле мэра и «негодях» [Электронный ресурс] / УНІАН. — 20.07.2010. — Режим доступа: <http://unian.net/rus/news/news-387503.html>
71. На Хрещатику відбудеться соціальний фестиваль «Всі разом» / Офіційний веб-портал Київської міської ради. — Режим доступу: <http://www.kmiv.gov.ua/news.asp?IdType=1&Id=222417>
72. Общественные организации объединились в движение «Всі разом!» и провели фестиваль в Киеве [Электронный ресурс] / Любовь против гомосексуализма. — 04.10.2010. — Режим доступа: <http://love-contras.org/index.php/news/issue/628>
73. Львівська міська рада звернулася до Президента щодо збереження ролі сім'ї [Электронный ресурс] / Щоденний Львів. — 31.03.2011. — Режим доступа: <http://dailylviv.com/news/32072>
74. У Львові провели мітинг проти гомосексуалізму [Электронный ресурс] / ВІДГОЛОС.com. — 1.04.2011. — Режим доступу: <http://vidgolos.com/80315-u-lvovi-proveli-miting-proti-gomoseksualizmu-foto.html>
75. Депутати Львівської облради взяли за геїв та лесбійок [Электронный ресурс] / Zaxid.net. — 22.02.2011. — Режим доступа: <http://zaxid.net/newsua/2011/2/22/115051>
76. Івано-Франківська міськрада прийняла звернення щодо гомосексуалізму [Электронный ресурс] / Анонс-Контракт : Перша рекламна газета Прикарпаття. — 18.04.2011. — Режим доступа: http://ankontr.if.ua/?page=news&p_id=23140

77. Декларация христианских Церквей Украины «Об отрицательном отношении к греху гомосексуализма, его пропаганде в обществе и попыткам легализации так называемых однополых браков (регистрации однополых партнерств)» [Электронный ресурс] / ВЛАДИМИР (САВОДАН), ФИЛАРЕТ (ДЕНИСЕНКО), ЛЮБОМИР (ГУЗАР), М. ТРОФИМЬЯК, В. НЕСТЕРУК, М. ПАНОЧКО, Л. ПАДУН, С. ДЕБЕЛИНСКИЙ, В. ГОРПИНЧУК (Встреча глав христианских Церквей Украины, 10 июня 2010 г.). — Режим доступа: http://www.risu.org.ua/ru/index/resources/church_doc/ecumen_doc/36168
78. УГКЦ никогда не изменит негативного отношения к гомосексуализму (по материалам УНИАН) [Электронный ресурс] / КАТОЛИЧЕСКИЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ : Информационный сайт портала МСІ. — 09.07.2011. — Режим доступа: <http://catholicnews.org.ua/ru/ugkts-nikогда-ne-izmenit-negativnogo-otnosheniya-k-gomoseksu#point>
79. Соціологи оцінили рівень релігійності українського суспільства [Электронный ресурс] / Громадський простір. — 14.02.2011. — Режим доступа: <http://www.civica.org/news/view.html?q=1557983>
80. СЕРДЮК М. Минкульт ограничил прокат номинированного на «Оскар» фильма [Электронный ресурс] / УНН. — 23.02.2011. — Режим доступа: <http://www.unn.com.ua/ru/news/28-02-2011/229013/>
81. Катя Осадчая: «В украинском шоу-бизнесе принято скрывать свою ориентацию» [Электронный ресурс] / gayby.net. — 14.07.2011. — Режим доступа: <http://www.news.gayby.net/news/2011-07-14-4551>
82. ДУДИНА В. Таисия Повалий в Саратове: «Я плакала, когда узнала, что мой сын гей» : Спустя год после сенсационного заявления Дениса, певица рассказала о своих чувствах [Электронный ресурс] / Комсомольская правда. — 17.03.2011. — Режим доступа: <http://kp.ru/online/news/851937/>
83. ПЕЧЕЙКИН В. Владимир Познер: Почитайте древних греков! [Электронный ресурс] // Квир. — 2011. — № 96–97. — Режим доступа: http://www.gay.ru/people/view/pozner_2011.html
84. Элтон Джон: Быть геем в Украине очень опасно (по материалам УНН) [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 9.11.2011. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/showbiz/1281484-elton-dzhon-byt-geem-v-ukraine-ochen-opasno>
85. СТРЕЛЬНИК И. Однополые семьи получили право усыновлять детей [Электронный ресурс] / Вечерний Харьков. — 2.03.2011. — Режим доступа: <http://vecherniy.kharkov.ua/news/49465>
86. Польские геи требуют специальные места на стадионах Евро-2012 (по материалам 2012ua.net) [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 21.02.2011. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/euro/1188646-polskie-gei-trebuyut-specialnye-mesta-na-stadionah-evro-2012>
87. ШЕВЧЕНКО А. Разноцветное детство [Текст] // Зеркало недели. — 2011. — № 12. — Режим доступа: <http://www.zn.ua/articles/78758#article>
88. ПОРСОВА Л. В Сумах «Гей Альянс Украины» под видом социальной программы навязывает пропаганду гомосексуализма [Электронный ресурс] / ВсеНовости.in.ua. — 29.08.2011. — Режим доступа: <http://www.vsenovosti.in.ua/news/0812944>
89. «Семья и дети глазами одесского студенчества» — опрос [Электронный ресурс] / Информационное агенство «МОСТ–Одесса». — 28.05.2010. — Режим доступа: <http://most-odessa.info/news/sociology/7800.html>

90. Опрос: 66,5% киевлян назвали гомосексуализм извращением и психическим заболеванием [Электронный ресурс] / ВсеНовости.in.ua. — 28.09.2010. — Режим доступа: <http://www.vsenovosti.in.ua/news/095469>
91. Мораль в Украине [Электронный ресурс] / Институт Горшенина. — 24.12.2010. — Режим доступа: http://institute.gorshenin.ua/researches/17_Moral_v_Ukraine.html
92. Права людини в Україні, рівень ксенофобії, ставлення до різних соціальних груп та регіональна толерантність [Текст] / КМИС. — К., 2011. — 85 с. — Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/603915>
93. Якою буде Україна 2020 року? — прогноз соціолога Євгена ГОЛОВАХИ [Электронный ресурс] / Gazeta.ua. — 30.12.2010. — Режим доступа: <http://gazeta.ua/post/366949>
94. Глобальная статистика украинского Интернета : март 2010 / Компания BIGMIR-Internet (на правах рукописи). — 12 с.
95. «Первый год президентства В. Януковича» : 24.02.2011 : результаты телефонного опроса, проведенного Институтом Горшенина с 14 по 23 февраля 2011 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://institute.gorshenin.ua/researches/23_Perviy_god_prezidentstva_VYAnuk.html
96. ЛИППМАН У. Общественное мнение [Текст] / Пер. с англ. Т. В. БАРЧУНОВА, под ред. К. А. ЛЕВИНСОН, К. В. ПЕТРЕНКО. — М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. — 384 с.
97. БЕРГЕР П., ЛУКМАН Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [Текст]. — М.: «Медиум», 1995. — 323 с.
98. КАСЯНЧУК М. Г., ЛЕЩИНСЬКИЙ Є. Б. Графіті як елемент субкультури великого міста [Текст] / в кн.: Особистість і мегаполіс: Антропологічний аспект: Збірник матеріалів регіональної науково-практичної конференції, 26.11.2008. — Донецьк: ДІСО, 2008. — С. 131–137.
99. КАСЯНЧУК М. Г., ЛЕЩИНСЬКИЙ Є. Б. Аналіз соціальних ідентичностей чоловіків, які мають секс із чоловіками, в українському суспільстві (на прикладі Донецької області) [Текст] // Український соціум. — 2008. — № 3 (26). — С. 17–29.
100. Мужчины, имеющие секс с мужчинами. Оценка ситуации в Киеве и Донецкой области [Текст] / Благотворительный фонд «Фонд профилактики химических зависимостей и СПИДа». — Киев: ООО «Конус-Ю», 2005. — 132 с.
101. Игорь Бобырев: Как меня арестовали за то, что я голубой [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sunshine.by/gej-novosti/%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C-%D0%B1%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%80%D0%B5%D0%B2-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8F-%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8-%D0%B7%D0%B0-%D1%82-20100415/>
102. ЧУПРИНА Е. Порно голубых аватарок [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://blogs.korrespondent.net/journalists/blog/evchupa/a28752>
103. Почти треть украинцев воспринимают милицию как фактор опасности, а не защиты — опрос (по материалам «Интерфакс-Украина») [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 10.11.2011. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/events/1281823-pochti-tret-ukraincev-vosprinimayut-miliciyu-kak-faktor-opasnosti-a-ne-zashchity-opros>

104. ШЕРЕМЕТ С. П., ПОНОМАРЬОВ С. Ю. Термінологічний глосарій у галузі прав людини та сфері протидії дискримінації [Текст] / ГО ЛГБТ-ЦЕНТР «ДОНБАС-СОЦПРОЕКТ», ВГО «Гей-Форум України», ВМГО «Молодіжний правозахисний центр». — Редакція перша, від 18 липня 2011 р. — За ред. Шеремета С. П. — К., 2011. — 84 с.
105. ГОКУНЬ Е. В Киеве неизвестные сорвали мероприятие, посвященное дню памяти трансгендерных людей. Есть пострадавшие [Электронный ресурс] / БАГНЕТ. — 21.11.2010. — Режим доступа: <http://www.bagnet.org/news/summaries/ukraine/2010-11-21/84359>
106. Активисты Свободы хотели помешать акции протеста сексменьшинств (по материалам Интерфакс-Украина) [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 11.12.2010. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/kyiv/1148000-aktivisty-svobody-hoteli-pomeshat-akcii-protesta-seksmenshinstv>
107. Київська «Свобода» зірвала шабаш збоченців [Электронный ресурс] / Свобода : Київ (офіційна сторінка місцевого осередку партії). — 11.12.2010. — Режим доступу: <http://www.svoboda.kiev.ua/diyalnist/novyny/018199/>
108. СКОРОПАДСКИЙ А. Националисты разогнали акцию сторонников секс-меньшинств [Текст] // Газета «Коммерсантъ Украина». — № 76 (1350). — 18.05.2011. — С. 3. — Режим доступа: <http://kommersant.ua/doc.html?DocID=1642764&IssueId=7000770>
109. У Криму пройшов марш під лозунгом «Гомосексуалізм — смерть нації» (за матеріалами Кримського інформаційного агентства) [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 18.10.2010. — Режим доступа: <http://ua.korrespondent.net/ukraine/1127783-u-krimu-projshov-marsh-pid-lozungom-gomoseksualizm-smert-naciyi>
110. ГЛАДСКИХ Е. 17 компаний в Украине подписали Декларацию об ответственном бизнес-партнерстве (по материалам газеты «Дело») [Электронный ресурс] / Finforum : Финансовый портал. — Режим доступа: http://finforum.org/page/index.html/_/economics/17-kompanij-v-ukraine-podpisali-deklaraciju-ob-otvetstvennom-biznes-partnerstve-r6259
111. Главный сексопатолог Украины призвал не воспринимать гомосексуальность как расстройство [Электронный ресурс] / Корреспондент.net. — 20.08.2010. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/tech/health/1109183>
112. ЯКИМОВА Н. Украинцам разрешат менять пол с 18 лет [Текст] // ПЕРВАЯ КРЫМСКАЯ информационно-аналитическая газета. — № 347. — 29.10–4.11.2010. — Режим доступа: <http://1k.com.ua/347/details/8/10>



ДЕНЬ 17.05.11 МОВЧАННЯ



New school generation **SPEAK**

+ = 50%
 + = **ДЛЯ ВСІХ ПАР**
 +

Деталі вивізу школах
АКЦІЯ
до 3 5 по 22 лютого

speak-up.com.ua 495 0095
 стр. ч. Поштова | Університет | Житомирська | Дніпровержна

