

И.Х.Урилов
**ИСТОРИЯ
РОССИЙСКОЙ
СОЦИАЛ-
ДЕМОКРАТИИ
(МЕНЬШЕВИЗМА)**

Меньшевики, большевики и нэп

С Мартовым и без него

В советском подполье.

Большевистские репрессии

Эмиграция

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
Институт всеобщей истории
Центр истории мировой социал-демократии

И. Х. Урилов

**История российской
социал-демократии
(меньшевизма)**

Часть седьмая

**МЕНЬШЕВИКИ
В СОВЕТСКОЙ РОССИИ
И ПОСЛЕДНЕЙ ЭМИГРАЦИИ
1920–1960 гг.**

Издательство «Собрание»

Москва 2017

УДК 94(47)"1918/1920"
ББК 63.3-4
У68

Научный редактор
доктор исторических наук
С. В. Тютюкин

ISBN 978-5-9606-0137-5
ISBN 978-5-9606-0155-9 (Том 7)

© Урилов И.Х., 2017
© Оформление. ООО «Издательство «Собрание»», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

5

ГЛАВА I

Меньшевики, большевики и нэп

47

ГЛАВА II

С Мартовым и без него

161

ГЛАВА III

*В советском подполье.
Большевистские репрессии*

284

ГЛАВА IV

Эмиграция

346

Заключение

378

Введение

Читателям представляется последний, итоговый том исследования истории российского меньшевизма. Более 30 лет я посвятил изучению истории социал-демократии. Писать ее было невероятно тяжело. Не потому, что всегда неприятно расставаться со ставшими привычными героями исторического повествования. А потому, что их жизнь, полная борьбы за счастье людей, прежде всего рабочих, обернулась самой настоящей человеческой трагедией. Многие из меньшевиков погибли в советской России, став жертвами большевистского террора. Другие оказались в вынужденной эмиграции, отчетливо сознавая, как их родственники, оставшиеся на родине, единомышленники вынуждены были до конца испить горькую чашу преследований и унижений, часто завершающихся физическим уничтожением.

Б.И. Николаевский — меньшевик и до сих пор один из наиболее авторитетных историков РСДРП — в некрологе памяти Л.О. Дан отмечал, что все родственники братьев Цедербаумов, более известных под фамилиями Мартов, Ежов и Левицкий, а также их сестер Надежды и Лидии «были истреблены... по личному приказу Сталина». Он сообщал, что личная жизнь Л.О. Дан в «ее последнее время была особенно тяжела. Она получила сведения, что в России едва ли не все ее близкие погибли: это рассказал сам Берия французскому дипломату, который от имени Леона Блюма просил Берию дать ему эту информацию. Особенно тяжелой для Л.О. была гибель ее старшей дочери, т.к. младшая умерла еще в 1917 г. Погибли, расстреляны большевиками,

и все ее братья, а также племянники. Эти вести если не сломили, то, во всяком случае, тяжело придавили Л.О. Всегда неутомимая и бодрая, последние годы она жила, как бесконечно уставший человек»¹.

Все члены семьи Ленина были большевиками, родственники Мартова – меньшевиками. По-человечески счастливыми, наверное, не были ни те, ни другие. Первые считали себя победителями², вторые остались верными своим идеалам и принципам. Меньшевики были против гражданской войны, и с оружием в руках против большевиков их основная масса не воевала. Большевики же сделали все возможное для физического уничтожения социал-демократии в России, забывая или не обращая внимания на то обстоятельство, что террор не может быть триумфальным. Представители российской интеллигенции, вынужденные покинуть страну, возмущались большевистским произволом, критиковали устанавливающийся тоталитарный режим в стране, мечтали о свободной демократической России³, но, как свидетельствуют биографы многих социал-демократов – эмигрантов, годы их изгнания были «чем-то вроде печального эпилога»⁴. Они оказались за рубежом чужими, мало-востребованными людьми, их предали остракизму на родине, и они остались не очень зваными гостями за ее пределами. Заметим, что российские меньшевики, ставшие жертвами большевистских политических репрессий, реабилитировались со стандартной формулировкой «за отсутствием состава преступления» весьма своеобразно. Политическая реабилитация в СССР активизировалась после смерти Сталина в 1953 г. Но бывших меньшевиков, погибших в результате необоснованных репрессий, реабилитировали в 1990-е – начале 2000-х гг., как правило, не персонально, а общим списком вместе со всеми другими, попавшими под действие Указа президента СССР М.С.Горбачева от 13 августа 1990 г. «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20–50-х гг.».

Меньшевиков и их родственников преследова-

ли в СССР последовательно и изощренно. В 1937 г. по приказу резидента НКВД в республиканской Испании А. Орлова был расстрелян сын меньшевика Р.А.Абрамовича Марк Рейн⁵. П.А.Судоплатов (1907–1996), многие годы руководивший разведывательно-диверсионной службой в НКВД-МГБ, вспоминал, как в 1952 г. министр МГБ С.Д.Игнатъев и его заместитель А.А.Епишев подписали директиву зарубежным резидентурам усилить проникновение агентов в зарубежные меньшевистские организации, которые якобы «относились к числу наших главных противников». Выслушав возражения Судоплатова, Игнатъев согласился, что этого не нужно делать, но предложил... убить Керенского⁶.

Последовательное преследование большевистскими властями меньшевиков стало советской традицией. Пропагандируя мощь и непобедимость своего режима, большевистское руководство не переставало опасаться, что социал-демократические настроения внутри страны, поддержанные зарубежными социалистами, смогут привести к свержению их власти. Падение большевистского режима в начале 1990-х гг. в России показало, что эти опасения были не напрасны.

Судьбы российских социал-демократов сложились по-разному. Погибли в советских концлагерях и тюрьмах или были расстреляны почти все меньшевики с дореволюционным стажем, еще оставшиеся на территории страны. Погибли и многие их родственники, не имевшие к их деятельности прямого отношения. По иному выглядят биографии бывших меньшевиков А.Я.Вышинского⁷, академиков И.М.Майского, П.П.Маслова, С.Г.Струмилина, посвятивших себя научной и государственной деятельности. На советскую власть работал бывший член ЦК РСДРП Л.М.Хинчук, ставший в 1920 г. большевиком. Он был председателем Центросоюза, послом, наркомом внутренней торговли СССР. Хинчук был арестован органами НКВД 23 октября 1938 г., когда был арбитром госарбитража

СНК РСФСР. Его огульно обвинили в антисоветской деятельности и создании меньшевистского подполья, а затем расстреляли 7 марта 1939 г. в Москве. В мае 1956 г. он был реабилитирован «за отсутствием состава преступления». До 13 марта 1936 г., дня ареста, читал лекции по философии академик Украинской АН, профессор Харьковского государственного университета С.Ю.Семковский (Бронштейн. 1882–1938). Он был меньшевиком с 1903 г., в 1917–1920 гг. — членом ЦК РСДРП. Ревтрибунал в Киеве в 1920 г. судил его с группой украинских меньшевиков за «содействие Деникину», которого, естественно, не было. Но Семковскому запретили заниматься всякой общественной и политической деятельностью. В 1921 г. Семковского арестовали и выслали из Киева в Харьков. В декабре 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) ультимативно предложило Семковскому публично заявить о разрыве с меньшевистской организацией. Он этого не сделал, но от какой-либо политической деятельности отказался. Это не помешало в марте 1938 г. чекистам обвинить Семковского в руководстве «контрреволюционным троцкистским меньшевистским подпольем на Украине» и расстрелять. Семковский был реабилитирован в декабре 1956 г. П.Н.Колокольников (1871–1938) — меньшевик с 1903 г., в 1917 г. был товарищем министра труда в коалиционном Временном правительстве, членом ЦК РСДРП. В 1920 г. заявил о выходе из партии, работал в Истпрофе, институте экономики РАНИОН. В 1931 г. Колокольников был сослан в Иркутск, где служил профессором кафедры статистики Восточно-сибирского института советской торговли. В апреле 1937 г. он был арестован, 8 февраля 1938 г. расстрелян. В апреле 1991 г. его реабилитировали⁸.

Меньшевистская партия как политическая организация перестала функционировать на территории СССР к середине 1920-х гг. Советская историография утверждала «крах», «банкротство», «идеологическую несостоятельность меньшевизма». Эти характеристики были придуманы большевиками для оправдания

репрессивных мер, приведших к ликвидации социалистической оппозиции в России⁹. Деятельность меньшевиков и эсеров в стране, где стали строить социализм, была прервана насильно, а не в результате их внутреннего «краха». Открытые и опубликованные в настоящее время источники подтверждают именно эту точку зрения. Об этом свидетельствовали меньшевики, описывая свои аресты и места заключения, руководство РСДРП, указывая на количество арестов членов партии и невозможность работы в легальных условиях. Характерно в этом отношении и письмо начальника секретного отдела ГПУ Т.П.Самсонова Ф.Э.Дзержинскому 9 мая 1923 г. с просьбой освободить его от работы в этом учреждении. Среди обоснований принятого им решения Самсонов назвал разгром эсеровской партии, а также готовящуюся ликвидацию меньшевиков подобным же образом. Он писал: «Отпор мекам (меньшевикам. — И.У.) стоит на пути к последнему разгрому и думаю, что не позже ноября-декабря месяца можно будет собрать легальный меньшевистский съезд, подобно эсеровскому»¹⁰.

Одни исследователи деятельности меньшевизма в России называют временем его ликвидации в стране 1924 г., другие — 1931-й. Дискуссия на эту тему идет давно, но активно она развернулась в 1960–1970-е гг. Тогда историки К.В.Гусев, Л.М.Спирин, П.А.Подболотов и другие отнесли прекращение деятельности партий меньшевиков и эсеров к 1923–1924 гг. М.И.Стишов возражал, ссылаясь на суды начала 1930-х гг. над «Трудовой крестьянской партией» и «Союзным бюро ЦК РСДРП (меньшевиков)». Он считал реальным существование и после середины 1920-х гг. «подпольных» меньшевистских и эсеровских организаций в стране. Ныне все участники этих процессов реабилитированы за отсутствием в действиях бывших эсеров и меньшевиков состава преступления¹¹. Историки, участвующие в спорах на эту тему в 1960–1970-х гг., были едины во мнении о самоликвидации меньшевизма в России, а не его гибели

в результате жестоких репрессий по отношению к РСДРП большевистских властей¹².

П.Б.Аксельрод был представителем РСДРП за рубежом до приезда в Берлин Мартова и Абрамовича в 1920 г. Они сменили его на этом посту и стали создателями Заграничной делегации партии меньшевиков за рубежом. Эта организация просуществовала более 30 лет и, по сути, была руководящим органом РСДРП после ликвидации большевистскими властями в 1923–1924 гг. меньшевистских организаций в России. Эта делегация была создана Мартовым, Абрамовичем и Е.Л.Бройдо, к которым позже присоединились Д.Ю.Далин и П.Б.Аксельрод. В сентябре 1922 г. в состав Заграничной делегации (далее – ЗД) также вошли высланные из советской России Г.Я.Аронсон, Ф.И.Дан, Б.И.Николаевский, С.М.Шварц, А.А.Югов, И.Л.Юдин. Тогда же Бюро ЦК РСДРП решило, что вместе с ЗД они составляют ЦК партии. В феврале 1922 г. ЦК РСДРП в приветствии ЗД и редакции «Социалистического вестника» по случаю первой годовщины их деятельности констатировал, что «решительной критикой утопии российского большевизма и борьбой с его террористической политикой, с одной стороны, и столь же решительной борьбой с реакционными выступлениями правых эмигрантских организаций, с другой стороны, Заграничная организация успешно содействовала выработке в среде международного пролетариата правильного представления о положении русской революции»¹³.

Мартов сыграл главную роль и в создании «Социалистического вестника», первый номер которого увидел свет в Берлине 1 февраля 1921 г. 20 февраля 1921 г. Мартов сообщал П.Б.Аксельроду: «Наш Вестник, по видимому, вызвал к себе интерес. Отовсюду русские обращаются за газетой. В “украинных” государствах предъясняется большой спрос – в Грузии, Латвии и т.д. Направили в Россию несколько сот экземпляров, и есть надежда, что они скоро дойдут»¹⁴.

Б.Л.Двинов, один из ведущих сотрудников «Соци-

алистического вестника», позже вспоминал, что первый номер журнала был получен в Москве в марте, а десятки экземпляров только в апреле 1921 г.¹⁵ Чекист Самсонов существенно расширил перечень городов, куда, по его данным, уже в марте 1921 г. поступил журнал. 22 марта 1921 г. он сообщал руководству ВЧК, что получение «Социалистического вестника» благоприятно сказалось на активизации работы меньшевиков в Москве, Иркутске, Красноярске, Барнауле и Ново-николаевске (ныне Новосибирск. — И.У.) Самсонов приказывал чекистам «парализовать рост меньшевистской популярности путем изоляции в первую очередь активно руководящего элемента»¹⁶.

История создания «Социалистического вестника» и его роли в деятельности «Заграничной делегации РСДРП» изучены достаточно полно. Е.Л.Бройдо (1876–1941) — член ЦК партии меньшевиков, эмигрировавшая из советской России в 1920 г., вспоминала, что она хотела издавать в Берлине на немецком языке информационный листок, но приехал Мартов с идеей создания русскоязычного журнала. 20 декабря 1920 г. Мартов писал П.Б.Аксельроду: «Мы думаем с января (в начале) выпускать здесь — по-русски — нечто вроде бюллетеня с материалами из России и статьями. Авось, это поможет собрать и организовать публику»¹⁷.

Д.Ю.Далин вспоминал, что когда он в начале февраля 1921 г. приехал в Берлин из Москвы, первый номер журнала уже был издан. Но затем он принял самое активное участие в работе редакции «Социалистического вестника», где занимался транспортировкой и распространением журнала. Далин назвал Мартова «шеф-редактором» издания, потому что «ни одна строка не попадала в печать без его просмотра и одобрения». По его мнению, «Социалистический вестник» тогда был «органом Мартова». Только в первом номере журнала было опубликовано 6 статей и заметок Мартова, всего же за два года при его жизни — 83¹⁸.

Десятки русскоязычных эмигрантских журналов,

издававшихся за рубежом в 1920-е гг., пытались ответить на основные, особо интересующие вынужденных эмигрантов вопросы: Как удалось большевикам захватить и удержать власть? Кто в этом виноват? Есть ли будущее у большевистской России? При ответе на эти вопросы тогда редакция «Социалистического вестника» придерживалась мартовской «двойной тактики»: одобрялись большевистские антифеодальные меры, критиковались большевистский максимализм, террор и диктатура, нарушения демократических свобод и прав человека. Большинство эмигрантских журналов активно публиковали антибольшевистские материалы. «Социалистический вестник» более объективно освещал происходящее в России, его авторы были достаточно информированы для написания аналитических статей. Журнал сразу же стал одним из центров социалистической мысли за рубежом¹⁹. А.Либих увидел в работах меньшевиков-эмигрантов «первое поколение советологов, наметивших основные направления, по которым двинулись их последователи». Он же назвал советских деятелей той поры М.П.Томского, А.А.Трояновского, А.И.Рыкова, Д.Б.Рязанова среди тех, у кого редакция «Социалистического вестника» получала информацию о положении в советской России²⁰.

В современной историографии РСДРП ни одна из работ не обходится без упоминания материалов, опубликованных в «Социалистическом вестнике». Естественно, что сведения, содержащиеся на страницах этого журнала, стали одним из источников при создании настоящего труда. Историки «Социалистического вестника» подчеркивали, что он «был самым информированным из всех эмигрантских изданий»²¹. Двинов вспоминал: «“Социалистический вестник” организовывал, будил мысль, давал поддержку, вселял надежду, — словом, объединял в это ужасное время партию, и значение его было неизмеримо велико»²².

Правые меньшевики в то же время издавали журнал «Заря», главным редактором которого был Ст.Ива-

нович (С.О.Португейс), а идейным — А.Н.Потресов. Это был «орган социал-демократической мысли» и издавался в Берлине в 1922–1925 гг.²³ Авторы журнала резко критиковали большевистское руководство страны и материалы «Социалистического вестника». «Заря» вызывала интерес у определенного круга читателей. Среди них был и Ленин, 21 марта 1922 г. давший задание своим секретарям посылать ему заграничные издания, в том числе меньшевистские «Социал-демократ», «Зарю» и эсеровские «Современные записки»²⁴. Российские меньшевики — эмигранты в разное время издавали различные журналы, сборники документов, воспоминания. Все они, естественно, стали источниками для исследований по истории РСДРП²⁵.

Издание конкурирующих журналов различных политических групп меньшевизма, естественно, вызвало полемику между редакциями. Мартов в письме Е.А.Ананьину 8 марта 1922 г. весьма раздраженно писал, что Ст.Иванович, С.О.Загорский и другие «основывают журнал», который будет выражать «взгляды меньшевиков-оборонцев, как они в 17 году были представлены Плехановым и Потресовым», и поведет борьбу против «линии Соц. вестника и ЦК РСДРП». Он характеризовал их «как политических спекулянтов». Мартов отверг предложение Ананьина написать статью для журнала «Заря» и предложил ему выбирать: «или с социалистами какого угодно оттенка, или с людьми, для которых красный флаг стал тряпкой, слово “товарищ” презрительным термином, а слово “буржуазия” утратило всякий оттенок враждебности»²⁶.

Не лучше относился и С.О.Португейс к редакции «Социалистического вестника» и тем меньшевикам, которых представлял этот журнал. 25 апреля 1925 г. он писал А.Н.Потресову, что «из местной партийной кухни доходили до меня некоторые запахи, нельзя сказать, чтобы приятные». И продолжал: «Был вечер, посвященный 100-му номеру “Социалистического вестника”. Дан выступил с “хвастливо-развязной речью”».

Эмиграция должна действовать, «потому что никогда в России не выметали нас так основательно, как при большевиках... Я потому вложил такую бездну сил в эту тощую, нищую “Зарю”, что чувствовал и чувствую: мы последние люди на социал-демократической земле»²⁷.

Источниковедческих разработок по истории российской социал-демократии немного²⁸. Документальные источники по истории меньшевизма в России хранятся во многих российских и зарубежных архивохранилищах. В Москве это Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), Центральный архив Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ЦА ФСБ РФ), в Санкт-Петербурге – архив Дома Г.В.Плеханова (АДП). Часть материалов, в основном решений политбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б), касающихся репрессивных мер против представителей социалистических партий, проживавших в советской России, хранятся в Архиве Президента Российской Федерации (АПРФ. Ф. 3)²⁹. Документы о деятельности меньшевиков в различных регионах России находятся в местных архивах.

Особое внимание исследователей привлек архив бывших ВЧК–ОГПУ–НКВД–КГБ, находящийся в составе ЦА ФСБ РФ и в архивохранилищах его местных управлений. В них хранятся сотни следственных дел, заведенных советскими карательными органами на членов меньшевистской партии. Избирательно, не полностью часть этих документов была опубликована в различных сборниках³⁰.

Значительная часть меньшевистских документов хранится во многих зарубежных архивохранилищах. Одним из них является архив Международного института социальной истории в Амстердаме (ISH). В архиве находятся протоколы заседаний клуба имени Мартова, письма, документы, рукописи меньшевиков Р.А.Абрамовича, В.П.Акимова-Махновца, П.Б.Аксельрода, А.И.Балабановой, В.С.Войтинского, Ф.И.Дана, Л.О.Дан, Б.Л.Двинова, П.А.Гарви, Б.И.Гуревича,

Г.В.Плеханова, С.И.Португейса, А.Н.Потресова, С.Д.Щупака, С.Е.Эстрина и другие важные для исследователей материалы³¹. В архиве Гуверовского института войны, революции и мира при Стэнфордском университете (далее — НИА) содержится уникальная коллекция документов по истории РСДРП, собранная Б.И.Николаевским. Ныне составлено описание ее более 250 фондов³². Ни один историк российского меньшевизма не обходится и без использования материалов Бахметьевского архива российской и восточноевропейской истории и культуры, созданного при Колумбийском университете (далее ВАР)³³.

Документы этих архивов были широко использованы в моих предыдущих исследованиях истории российского меньшевизма, на них я опирался и при написании настоящего труда. Я весьма благодарен сотрудникам архивов за помощь в работе, за их исключительную самоотверженность в сохранении документов, связанных с историей российской социал-демократии.

Материалы различных архивов использовались исследователями для издания сборников документов о деятельности российских меньшевиков после окончания гражданской войны в России и за ее рубежами³⁴. В них опубликованы документы ЦК РСДРП, переписка руководителей партии, часть материалов из «Социалистического сборника», данные о репрессивной большевистской политике по отношению к меньшевикам. В сборнике о деятельности российских меньшевиков в 1922–1924 гг. впервые были введены в научный оборот документы архива нелегального Бюро ЦК РСДРП, избранного октябрьским совещанием 1922 г. Нельзя не отметить огромную работу составителей сборника по организации дешифровки многих издаваемых документов³⁵.

Опубликованные сборники документов о меньшевизме и отдельных представителях РСДРП зачастую отражают точку зрения редакции и составителя на подборку публикуемых источников. Издание таких

сборников носит избирательный, а не фондовый характер, потому количество документов, характеризующих левый или правый меньшевизм, носит субъективный оттенок. Уильяму Шекспиру (1564–1616) приписывают высказывание: ничто не существует само по себе, а только в нашей оценке. Составители сборников документов А.П.Ненароков и Д.Б.Павлов явно более симпатизируют правым меньшевикам, считая, что П.Б.Аксельрод, А.Н.Потресов более верно, чем Ю.О.Мартов и его сторонники, оценивали обстановку в стране после захвата власти большевиками, полагая, что демократизация мирным, парламентским путем установившегося режима власти невозможна. Победа большевиков в гражданской войне показала, что обе меньшевистские позиции по «исправлению» или свержению власти большевиков были в то время бесперспективны. Но, на мой взгляд, большего уважения заслуживают Мартов и его сторонники, стремящиеся мирным, парламентским путем предотвратить кровопролитие в стране.

Важным источником является продолжающаяся публикация писем и произведений меньшевиков. В письмах, наряду с обсуждением политических программ и ситуационных действий, содержатся личные мотивы, рассуждения о жизни собственной семьи, друзьях и знакомых, что привлекает внимание их к повседневному существованию³⁶.

В последние годы научно-справочная литература пополнилась рядом очень полезных для научной работы изданий³⁷. Данные этих работ широко используют исследователи истории российского меньшевизма, особенно историографы данной темы.

Политическая история страны всегда есть проблема власти. Источники, исходящие от властных структур, защищают существующий режим управления и всячески стремятся реабилитировать его действия, особенно когда речь идет о борьбе с оппозицией, в составе которой были и российские меньшевики. Идти вслед за подобными документами означало восприя-

тие навязанной властями трактовки событий. Именно этим занималась советская историография, основываясь на фактически фальсифицированных источниках, результатах политических судебных процессов и т.д. В начале 1930-х гг. Сталин, устанавливая в стране тоталитарный режим и культ своей личности, стремился всячески «унизить» своих критиков в ВКП(б), называя их презрительно меньшевиками. В тезисах Института Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б) к 30-летию партии (1903–1933) говорилось, что «ничем иным, как попыткой возродить меньшевизм, была позиция правых капитулянтов и ликвидаторов Октября (Каменев, Зиновьев, Рыков, Шляпников)»³⁸. Ныне подобные заявления свидетельствуют лишь о необычайно враждебном отношении большевистских властей к меньшевизму. В то время они были обязательны для советских исторических работ. Это был образ «врага», который всячески пропагандировался властями, особенно после судебного процесса 1931 г. над, как ныне известно, уже несуществующей партией меньшевиков в стране.

Меньшевики и большевики называли себя марксистами, но у них было различное понимание проблем строительства социалистического общества. Большевистские методы террора и насилия, установления единомыслия и диктатуры меньшевики воспринять не могли. А.Н.Потресов писал П.Б.Аксельроду 20 августа 1925 г.: «Думаю, что и Вам, дорогой Павел Борисович, как и мне, хочется больше всего дожить до того дня, когда падет, наконец, наше новое российское самодержавие. Вероятно, и тогда будет не очень сладко жить, но, по крайней мере, будет снято позорное клеймо с социализма»³⁹.

Историк при исследовании прошлого весьма зависим от политического официального взгляда властей на изучаемую им проблему. Известно, что на историческое знание часто оказывает влияние идеологическое воздействие, опирающееся на силу страха перед репрессивной угрозой. Большевики, как и дру-

гие радикальные партии, захватив власть, уверовали в архаичное убеждение в быстрой, прямой силовой победе. Насилие всегда — признак интеллектуальной слабости, легче принудить оппонента признать поражение, нежели победить его в публичном диалоге. Тоталитарный режим правления, который начал устанавливаться в России в 1920-е гг., рассматривал как зло любую оппозицию, мешающую ему властвовать и расправлялся с ней беспощадно. Этот строй изолировал страну от внешнего мира и заставлял население верить только в правящую партию и ее вождей. Такие демократические принципы, как свобода инакомыслия, были ему абсолютно чужды и всячески преследовались. Историографы в своих работах подобные факты, как правило, отмечают особенно после смены режимов власти.

Историографические исследования о деятельности российских меньшевиков после окончания гражданской войны в России и за рубежом немногочисленны. Они включают в себя отдельные работы и вступительные статьи к исследованиям и сборникам документов⁴⁰. В них, кроме обзора литературы, предлагаются выводы авторов, характеризуются результаты изучения темы и еще малоизученные проблемы. Но в них, как правило, не содержится анализа и изучения подлинности и степени достоверности источников, на которые опираются исследователи, а ведь именно от этого зависит научная ценность рассматриваемых работ.

Историки меньшевизма пока недостаточно внимательно относятся к деятельности меньшевиков, оказавшихся в вынужденной эмиграции. Они отмечают полемику правых и левых представителей меньшевизма, но и те, и другие спорили и по другим вопросам, кроме отношения к большевизму в целом. Приведу лишь несколько, на первый взгляд частных, примеров. Все они поражают пристальным интересом к упоминаниям меньшевиков в советской литературе. Наиболее известна их реакция на рассказ писателя

Э.Г.Казакевича (1913–1962) «Враги», опубликованный в газете «Известия» 2 апреля 1962 г. Н.В.Вольский 12 мая 1962 г. писал из Парижа Л.О.Дан, что версия литератора о том, что Ленин помог Мартову покинуть Москву и стать эмигрантом, исторически неверна, но его поразила вполне благожелательный тон рассказа, который отличался от враждебности отношения к меньшевикам в большевистской печати. Л.О.Дан в ответе Вольскому была возмущена рассказом Казакевича: «сплошное вранье!» Она обосновывала это тем, что в то время — лето–осень 1920 г. — меньшевики жили в своих квартирах легально, что для поездки в Берлин Мартову и Абрамовичу выдали вполне легальные паспорта, «никакого спасения Мартова Лениным в те поры не было! Ехал он нормально в вагоне, я сама его провожала». Дан утверждала, что не было разговора Мартова с придуманной автором меньшевичкой, что тогда он еще не харкал кровью. «Конечно, — писала она, — в беллетристике автор может своим героям, историческим личностям, приписывать какие угодно мысли и движения... Я все еще человек 19-го века и сохранила некоторое уважение к литературе — мне противно, когда я вижу такое неуважение к читателю — все можно наврать — скусает!»⁴¹

Л.Э.Разгон (1908–1999) — писатель, публицист, узник советского ГУЛАГа (1938–1955) — несколько раз переиздавал свои воспоминания. В них он писал, что был в заключении с братом Мартова — Цедербаумом. «Это был высокий, неумный и недобрый человек. Он был развращен бездеятельностью и привилегированной жизнью знатного ссыльного». 6 июня 1988 г. Б.М.Сапир писал своему корреспонденту, что то, что пишет Разгон о встрече с братом Мартова в лагере, «совершенный вздор. У Мартова было два брата — Ежов и Левицкий. Сергея Осиповича Ежова я хорошо знал, бывал у него дома и сидел с ним в тюрьме. Как и Ю.О., он, да и Левицкий были среднего роста. С деятелями Социалистического Интернационала они вряд ли были тесно связаны, так как не проживали в эми-

грации. Сергей Осипович, кстати, был принципиальным противником эмиграции. Он имел возможность покинуть Россию в 20-х гг., но отказался. Совершенно невероятно, чтобы они получали поздравления от деятелей Социалистического Интернационала ко дню рождения. И тот, и другой были культурными и весьма умными людьми»⁴².

Н.В.Вольский (Валентинов) в 1922–1928 гг. был в Москве редактором «Торгово-промышленной газеты», затем переехал в Париж, где редактировал газету советского торгового представительства. В эмиграции он написал несколько книг, в том числе «Доктрину правого коммунизма» (Мюнхен, 1960). В рассуждениях о правом коммунизме Вольский писал о том «сильнейшем впечатлении, которое создавали статьи в берлинском «Социалистическом вестнике» меньшевиков, а в 1925 году его читали не только члены Политбюро, ЦК и ЦКК, но и весьма широкий круг ответственных работников — коммунистов (и даже не коммунистов) всех учреждений». Но, выхватывая цитаты из статей Д.Ю.Далина, Ф.И.Дана, С.М.Шварца, он отмечал политическую вредность их работ, поскольку, по его мнению, они «фактически бессознательно» были направлены «против ухода от военного коммунизма»⁴³. Он не отказывался от этого надуманного утверждения и в письме к Л.О.Дан 14 июля 1956 г., заявляя, что наряду с «троцкистской оппозицией» «Социалистический вестник» критиковал нэп, «доказывая, что из нэпа рождается бонапартизм». Дан возражала в письме Вольскому: «Вы несколько упрощаете дело — не думали меньшевики, что из нэпа непременно вырастет бонапартизм, а только говорили: нэп без демократии, а с рефреном Ленина — а меньшевиков и социалистов-революционеров бережно держать в тюрьме — конечно, не мог не привести к чрезвычайно сложным, ну, скажем, искривлениям пути революции»⁴⁴. Подобных фактов полемики между меньшевиками-эмигрантами немало, и они, безусловно, являются частью историко-графических исследований. Разумеется, в историко-

графических работах должны найти свое место исследования меньшевиков по различным проблемам истории страны и международного социалистического движения⁴⁵.

На первый взгляд, судьба российской социал-демократии сложилась трагично. Деятельность ее руководителей началась в эмиграции и завершилась либо в изгнании, либо во времена политических репрессий против социалистов в стране, которая называла себя социалистической. Более того, в России были в значительной степени отторгнуты сами социалистические идеи, а «зрелый и развитой социализм», провозглашенный в 1960-е гг. лидерами КПСС, бесславно покинул политическую сцену.

Ныне в глазах многих слова «социализм» и «коммунизм» стали одиозными. Для этого были основания. Еще в 1944 г., в разгар Второй мировой войны, Ф.А.Хайек – профессор Венского, а затем Лондонского университетов – указал на генетическую связь между социалистическими учениями и созданием тоталитарных государств. Эта мысль позже получила подтверждение в трудах Х.Арендт, М.Агурского и других западных исследователей. Для бывшего советского историка и политолога Доры Штурман, написавшей книгу о вождях российского коммунизма (В.И.Ленине, Л.Д.Троцком и Н.И.Бухарине), нет и не может быть вообще хорошего пути к социализму, потому что социализм (национальный или интернациональный) есть зло⁴⁶. С этими утверждениями трудно согласиться хотя бы потому, что реалии не всегда столь категоричны. Заметим, что представителями социалистических учений были не только радикалы и экстремисты.

Лидеры II Интернационала сразу же отмежевались от большевизма, подвергли резкой критике государственный режим управления, создаваемый Лениным в России. К.Каутский в полемике с Лениным и Троцким отмечал, что «большевизм останется темной страницей в истории социализма», что «большевизм победил

в России, но социализм потерпел там поражение»⁴⁷. Этим изначальным неприятием большевистского режима западная социал-демократия и российские меньшевики заявляли о снятии с себя ответственности за деяния бывших товарищей по единой РСДРП, обосновывали свое право на возможность прихода общества к социалистическому строю демократическим, эволюционным путем.

Социал-демократы начала XXI в. убеждены, что они являются альтернативой социал-национализму и что без них движение в будущее не может быть полноценным и успешным. Они неоднократно заявляли о критическом пересмотре некогда сложившихся представлений о социализме при неуклонном соблюдении принципов нравственности и правил демократического волеизъявления. Их современные программы свидетельствуют об отказе от приверженности марксизму при сохранении к нему уважения как к культурно-историческому явлению, учете негативного опыта стран, дискредитировавших социалистическую идею, а также понимания роли индивидуализации в современном мире. Современные социал-демократы объединены в «Социалистический Интернационал» и не сомневаются в своем будущем⁴⁸. Социал-демократы решительно отмежевываются от тех, кто при помощи диктатуры заявлял о построении «социалистического общества», справедливо заявляя, что в этих «обществах» социалисты всех направлений, за исключением победителей, были среди первых жертв тоталитарных режимов.

Меньшевики по-разному решали вопрос о политическом властвовании большевиков. Среди них были такие крупные политические деятели, как П.Б.Аксельрод, Ю.О.Мартов, А.Н.Потресов, И.Г.Церетели. Издание воспоминаний, где представлены меньшевики разных направлений, как и обобщающие книги по истории меньшевизма, можно только приветствовать⁴⁹. Ныне лишь исследователи разделяют российских меньшевиков на представителей различных направлений.

Другие знают о меньшевиках как об оппозиционной большевикам политической партии во главе с харизматическим лидером Ю.О.Мартовым.

Много лет спустя известного российского генетика С.С.Четверикова, пережившего время революции и советского ГУЛАГа, спросили, к какой из революционных партий он был бы ближе всего, существуй она сегодня? Четвериков ответил, что, «пожалуй, меньшевики были бы ему симпатичнее»⁵⁰.

Завершая свой многолетний труд по истории российского меньшевизма, не могу не выразить искреннюю благодарность многочисленным сотрудникам архивов и библиотек, моим учителям, друзьям и коллегам академикам И.И.Минцу, Г.М.Бонгард-Левину, В.А.Виноградову, П.В.Волобуеву, Ю.А.Полякову, А.О.Чубарьяну, профессорам Е.Г.Гимпельсону, А.И.Зевелеву, Ю.И.Кораблеву, А.И.Козлову, А.Л.Литвину, И.Р.Тагирову, В.Л.Телицыну, С.В.Тютюкину, Л.Хеймсону, З.Галили, А.Рабиновичу (США), И.Гетцлеру (Израиль), Дж. Кипу (Великобритания) за помощь в создании этого труда.

Комментарии

¹ Николаевский Б.И. Памяти Л.О.Дан. (21 мая 1878 – 28 марта 1963) // Социалистический вестник. 1963. № ¾. С. 59–60. Л.О.Дан – сестра Мартова и жена Ф.И.Дана. В социал-демократическом движении России с 1897 г., член меньшевистской партии с 1903 г. С 1922 г. – в эмиграции. Последние годы жизни находилась в США. Подробнее о Л.О.Дан см.: Из архива Л.О.Дан. Отобрал, снабдил примечаниями и очерком биографии Л.О.Дан Б.Сапир. Amsterdam, 1987; *Jebrak S. Mit dem Blick nach Russland Lydia Cederbaum (1878–1963). Eine jüdische Sozialdemokratin im lebenslangen Exil.* Bonn, 2006; *Жебрак С.* Представительница российской социал-демократии Лидия Цедербаум (1878–1963) // Мировая социал-демократия: теория, история и современность. М., 2006. С. 364–371.

Б.И.Николаевский (1887–1966) – меньшевик с 1904 г.,

участник революционных событий в России. В 1921 г. был арестован чекистами и после тюремной голодовки получил право на эмиграцию. С 1922 г. в эмиграции. Автор многих исторических произведений и публикаций документов по истории РСДРП. Жил в Германии, участвовал в спасении, после прихода нацистов к власти, архивов российской и немецкой социал-демократии. Подробнее о нем см.: *Крылов В.В. Николаевский Борис Иванович (1887–1966) // Историки России. Биографии. М., 2001. С. 632–638; Фельштинский Ю., Чернышевский Г. Через века и страны. Б.И.Николаевский. Судьба меньшевика, историка, советолога, главного свидетеля эпохальных изменений в жизни России первой половины XX века. М., 2012; и др.* Современники Николаевского вспоминали его по-разному. Л.О.Дан писала 28 октября 1956 г. Н.В. и В.Н.Вольским: «Был у меня Борис Иванович Николаевский. А ведь 10 лет не раскланивался на улицах!» (См.: Из архива Л.О.Дан. С. 152.) Писатель М.Алданов (М.А.Ландау. 1886–1957) 17 декабря 1956 г. писал Л.О.Дан: «Как я рад тому, что у Вас произошло полное примирение с Борисом Ивановичем и что он теперь часто у Вас бывает. Пожалуйста, не забудьте передать ему сердечный привет. Всегда думал и продолжаю думать, что он кладезь познаний, лучший знаток истории революционного движения из всех когда-либо существовавших». (См.: Архив международного института социальной истории в Амстердаме (International Institute of Social History. Далее – IISH.) IISH. Папка Л.О.Дан. 9 апреля 1957 г.) Н.В.Вольский писал Е.Д.Кусковой о том, что Николаевский прислал ему «грубейшее письмо» по поводу его статьи о Плеханове. «На письмо Николаевского, — замечал Вольский, — которое вывело меня из пределов всякого терпения, ответил, вопреки моим правилам, таким же грубым письмом. Николаевский воображает, что он один все знает о русской революции, а другие только невежды! Самомнение этого человека — беспредельно!» (См.: IISH. Папка Л.О.Дан.) Валентинов (Н.В.Вольский. 1879–1964) — меньшевик с 1905 г. В эмиграции с 1930 г. Речь шла, видимо, о статье Вольского «Мысли о Плеханове», опубликованной в «Социалистическом вестнике» (1957. № 4. С. 66–68). Е.Д.Кускова (1869–1958) — революционный и общественный деятель. С 1922 г. в эмиграции. Леон Блюм (1872–1950) — один из лидеров французских социалистов. В декабре 1946-го — январе 1947 г. глава французского правительства. Л.П.Берия (1899–1953) в 1938–1953 гг. — нарком (министр)

внутренних дел СССР. Не все родственники Мартова были ликвидированы. Е.В.Гутнова (1914–1992) – дочь брата Мартова В.О.Цедербаума (Левицкого) – закончила исторический факультет МГУ и стала известным историком-медиевистом. В одной из ссылок в Минусинск Левицкий развелся с женой и тем, возможно, спас свою первую семью от репрессий. (См.: *Гутнова Е.В. Пережитое*. М., 2001. С. 3, 20–21.) Осталась в живых и Т.Ю.Попова (Цедербаум). Ее отцом был племянник Мартова Ю.С.Цедербаум. Она стала автором книг о трагической судьбе семей Цедербаумов. (См.: *Попова Т.Ю. (Цедербаум). Судьба родных Л.Мартова в России после 1917 года*. М., 1996; *Она же. Еще раз о судьбе родных Мартова в России после 17-го года*. М., 1999.)

² Писатель М.А.Алданов, вспоминая о смерти Ленина, писал: «Верно, половина человечества “оплакала” его смерть. Надо было бы оплакать рождение». (См.: *Алданов М.А. Собрание сочинений в шести томах*. М., 2001. Т. 6. С. 446.)

³ Б.Д.Бруцкус, оценивая политику большевиков, писал 23 ноября 1924 г. С.Н.Прокоповичу: «Прославили меня реакционером, а я полагаю так, что за большевистской социал-деспотией у нас черносотенная социал-деспотия, к сожалению, очень вероятна. А душа моя ни той, ни другой не приемлет. России надо немного свободы, а я себе ее не представляю без буржуазной собственности». (См.: *Евреи в культуре русского зарубежья. Иерусалим, 1996*. Т. 5. С. 249.) Б.Д.Бруцкус (1874–1938) – ученый экономист-аграрник, сторонник развития рыночных отношений. В своих работах Бруцкус доказывал неизбежный крах большевистского эксперимента, основанного на насилии над человеком. В ноябре 1922 г. после ареста он был выслан за пределы советской России. (Подробнее о нем см.: *Рогалина Н.Л. Борис Бруцкус – историк народного хозяйства России*. М., 1998.) С.Н.Прокопович (1871–1955) – экономист и публицист. Осенью 1922 г. был выслан из советской России. В своих работах Прокопович резко отрицательно относился к большевистским планам развития народного хозяйства страны. (Подробнее о нем см.: *Бачурина О.М. Экономическое наследие С.Н.Прокоповича и его общественно-политическая деятельность в эмиграции*. СПб., 2005.)

⁴ *Раев М. Россия за рубежом. История культуры русской эмиграции. 1919–1939*. М., 1994. С. 24. М.И.Раев (1923–

2008) – американский историк, автор многих работ по истории России. (Подробнее о нем см.: Марк Раев. 1923–2008 // *Ab Imperio*. 2009. № 1. С. 325–327; и др.)

⁵ *Прохоров Д., Лемехов О.* Перебежчики. Заочно расстреляны. М., 2001. С. 95. В расстреле М. Рейна принял участие тогда сотрудник НКВД в Испании И.А. Григулевич (1913–1988), позже ставший историком и членом-корреспондентом АН СССР. (См.: *Никандров Н.* Григулевич. М., 2005.) А.М. Орлов (Л.Л. Фельдбинг. 1895–1973) – майор НКВД в 1935 г., в ВЧК с 1920 г. В 1938 г., опасаясь ареста, выехал из Испании через Францию в Канаду, а затем поселился в США. Автор книги «Тайная история сталинских преступлений» (М., 1991). Агенты НКВД следили за зарубежным руководством РСДРП и их семьями. 1 апреля 1937 г. один из них докладывал своему начальству, что сын Р.А. Абрамовича – Марк (Мурик) Рейн (Абрамович) в первых числах марта появился в Барселоне, что А.А. Югов послал ссыльным меньшевикам С.О. Цедербауму-Ежову и А.С. Кранихфельду свой материал, а П.А. Гарви ездил в Цюрих (Швейцария), где встречался с женой Адлера. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 174–175.) М. Рейн был единственным сыном Абрамовича, который знал, что он кем-то похищен в республиканской Испании, и мечтал его найти. 23 июня 1937 г. на заседании Заграничной делегации РСДРП по докладу Абрамовича было принято предложение об обращении к испанским республиканским властям с просьбой расследовать исчезновение М. Рейна. С такой же просьбой Ф.И. Дан обратился к Ф. Адлеру. (См.: *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг.* М., 2010. Ч. 1. С. 778–779.) О судьбе М. Рейна многие меньшевики писали в «Социалистическом вестнике» (1937. № 17–18. С. 18–22; № 20. С. 10–11; 1940. № 7. С. 96–97); и др. А. Либих сообщал о 27-летнем радиоинженере М. Рейне, который прибыл в Барселону в марте 1937 г. в качестве волонтера, как представитель германских социалистов. Он считал, что М. Рейн стал одной из многих жертв российского ужасного 1937 г. (*Liebich A.* *From the other Shore. Russian Social Democracy after 1921.* Harvard University Press, 1997. P. 261–263.)

⁶ *Судоплатов П.А.* Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930–1950 годы. М., 1997. С. 521–522. С.Д. Игнатьев (1904–1983) в 1951–1953 гг. – министр госбезопасности СССР. А.А. Епишев (1908–1985) в 1951–1953 гг. – заместитель министра госбезопасности СССР по кадрам.

⁷ А.Я.Вышинский (1883–1954) — меньшевик в 1903–1920 гг., затем в РКП(б). В 1903–1939 гг. — заместитель Генерального прокурора и Генеральный прокурор СССР. Именно он выносил преступные приговоры обвиняемым на политических судебных процессах 1930-х гг. В современной историографии Вышинский характеризуется как один из идеологов и организаторов «большого террора» в стране. (См.: *Ваксберг А.И.* Царица доказательств: Вышинский и его жертвы. М., 1992; *Соломон П.Н.* Советская юстиция при Сталине. М., 2008. С. 152; *Кропачев С.А.* От лжи к покаянию. Отечественная историография о масштабах репрессий и потерях СССР в 1937–1945 годах. СПб., 2011. С. 57); и др. С.Г.Струмилин (Петрашкевич-Струмилло. 1877–1974) — экономист и статистик, академик АН СССР с 1931 г., до 1920 г. — меньшевик, с 1923 г. — большевик. П.П.Маслов (1867–1946) — меньшевик до 1920 г., экономист, академик АН СССР с 1929 г. (См.: *Орлов И.Б.* «Персонаж исчезнувшей меньшевистской Атлантиды» (Петр Павлович Маслов: экономист, публицист и политический деятель) // *Меньшевики и меньшевизм.* М., 1998. С. 153–191.)

⁸ Меньшевики в советской России. Сб. документов. Казань, 1998. С. 185–189; Меньшевики в эмиграции. М., 2010. Ч. 2. С. 429–430, 457–458.

⁹ М.И.Стишов писал в 1968 г.: «Мелкобуржуазные партии исчезли из жизни советского общества не потому, что советская власть якобы прервала, то есть запретила, их деятельность... Партии меньшевиков, правых и левых эсеров стали распадаться сами под влиянием охватившего их внутреннего глубокого кризиса, вызванного изменой народу вождей, их руководящих органов». В качестве доказательства своего вывода Стишов цитировал воспоминания Д.Ю.Далина, где отмечалось, что «не болезнь была самым тяжелым переживанием в последние годы Мартова... а упадок сил и распад того движения, которому он отдал свою жизнь и вне которого ничего для него не было». (См.: Мартов и его близкие. Сборник. Нью-Йорк, 1959. С. 117.) Далин не назвал причин распада «движения», и потому его высказывание не может быть подтверждением точки зрения Стишова. (См.: *Стишов М.И.* Распад мелкобуржуазных партий в советской России // *Вопросы истории.* 1968. № 2. С. 73–74.) К середине 1920-х гг. все крупные непролетарские партии исчезли с политической арены страны, утверждал К.В.Гусев. «Такой финал был вполне закономерен, — писал он, — и напрасно

наши идеологические противники пытаются взвалить на большевиков ответственность за судьбу непролетарских партий, изображая их бесславный конец результатом репрессий коммунистов». (См.: Непролетарские партии России. Уроки истории. М., 1984. С. 553–554.) Д.Ю.Далин (Левин. 1889–1962) – меньшевик, с августа 1917 г. член ЦК РСДРП. (Подробнее о Д.Ю.Далине см.: *Абрамович Р.* Д.Ю.Далин (24 мая 1889 – 21 февраля 1962) // Социалистический вестник. 1962. № ¾. С. 50–54.) Автор ряда работ по истории советской России. М.И.Стишов (1902–1993) – профессор Московского государственного университета. К.В.Гусев (1922–2001) – профессор кафедры истории Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

¹⁰ Остракизм по-большевистски. Преследования политических оппонентов в 1921–1924 гг. М., 2010. С. 188–189. Т.П.Самсонов (1888–1956) – большевик, чекист с 1919 г. С сентября 1920 г. – начальник Секретного отдела ВЧК–ГПУ. В 1923 г. был переведен на работу в наркомат путей сообщения.

¹¹ Об этом см.: *Подбалотов П.А.* К вопросу о сроках окончательной политической гибели мелкобуржуазных партий в СССР // Вестник Ленинградского университета. 1979. № 2. С. 21–24; «Крах меньшевистского подполья в России произошел раньше, чем это поняло руководство РСДРП», – пишут А.Либих, А.Михайлов, А.Ненароков, А.Паначчионе, Н.Перемышленникова во введении к тому документов «Меньшевики в 1922–1924 гг.». Затем они говорят об арестах меньшевиков и действиях отдельных групп вплоть до 1930-х гг. (Указ. соч. С. 83–92). Возможно, именно эти данные позволили А.П.Ненарокову в ноябре 2003 г. на научной конференции «Политические партии в российских революциях в начале XX века», состоявшейся в Институте российской истории РАН, заявить о расколах в РСДРП в послеоктябрьский период деятельности и ликвидации партии меньшевиков в 1931 г. (*Исхаков С.М.* Политические партии в российских революциях в начале XX века. Всероссийская научная конференция // Отечественная история. 2004. № 6. С. 202.)

¹² 4 октября 1936 г. Секретариат председателя правительства СССР запрашивал руководство НКВД о точной дате ликвидации небольшевистских партий в стране. В ответе отмечалось, что в сентябре 1923 г. партия меньшевиков публично заявила об отказе от легальной политической борьбы и от участия в выборах в Советы. После процесса по

делу «Союзного Бюро ЦК РСДРП(м)» Президиум ЦИК Союза СССР постановил лишить гражданства Союза ССР с запрещением въезда в Союз 33 меньшевистским активистам, высланным из Советского Союза. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 1. Ч. 1. Л. 264–266, 272–275.)

¹³ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* М., 2002. С. 53, 448–449; *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг.* М., 2010. Ч. 1. С. 36, 94.

¹⁴ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 110–111.

¹⁵ *Двинов Б.Л.* От легальности к подполью (1921–1922). Stanford, 1968. С. 33–34; *Он же.* «Социалистический вестник» в Москве // *Социалистический вестник.* 1956. № ¾. С. 6. Б.Л.Двинов (Гуревич. 1886–1968) – меньшевик с 1903 г., в начале 1920-х гг. – член нелегального Бюро ЦК партии. С ноября 1922 г. – эмигрант.

¹⁶ ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 651. Л. 33, 53. За предоставление отдельных данных из этого архива я благодарен А.Л.Литвину.

¹⁷ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* М., 2000. С. 748. Е.Л.Бройдо была секретарем редакции «Социалистического вестника» и в воспоминаниях рассказала о том, как печатался в городе Кирххайн, в 85 км от Берлина, первый номер журнала. В этом городе была наиболее дешевая типография, имевшая русский шрифт. Она сообщала, что первыми редакторами журнала были Мартов и Р.А.Абрамович. «Велико было наше волнение, – писала Бройдо, – когда получились первые экземпляры первого номера “Вестника”. У меня до сих пор хранятся бумажки с адресами, писанными рукой Юлия Осиповича. Ни конторы, ни специального человека у нас не было. Часть экземпляров для Германии мы передали в экспедицию “Freiheit”. За границу же, отдельным лицам, газетам разными путями, в Россию приходилось отправлять нам самим. Юлий Осипович, как заботливая нянька, надзирал за всем, интересовался всем, вникал во всякую мелочь. Во все он вносил страстность, безграничное самозабвение, волновался, горел, сердился несказанно, если замечал, что кто-нибудь не с достаточным интересом относился к наклейке бандеролей, и т.д. “Это же партийная работа”, – говорил он, волнуясь, – а “в партийной работе нет мелочей”». (См.: *Бройдо Е.Л.* На заре «Социалистического вестника» // *Социалистический вестник.* 1925. № 6. С. 21–22.)

¹⁸ *Далин Д.Ю.* Из воспоминаний // *Социалистический вестник.* 1925. № 6. С. 22–23; и др. Указатели журнала «Со-

циалистический вестник». 1921–1963. Социалистический вестник. Сборник. 1964–1965 / Под ред. проф. М.А.Ланде. Paris, 1992. В предисловии к сборнику швейцарский историк А.Либих писал, что «журнал пережил партию и стал частью ее истории» (С. XVII). А.Либих в книге «From the other shore. Russian socialdemocracy after 1921» значительно внимание уделил деятельности Заграничной делегации и «Социалистическому вестнику». (См. также: *Бургина А.М.* Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. Stanford, 1968. С. 269–303.) 4 января 1987 г. Б.М.Сапир сообщал корреспонденту, что сдал в печать и занят подготовкой подробного указателя к «Социалистическому вестнику». Хотел связать его с историей журнала, «но такая работа вряд ли мне сейчас по плечу. А материалы к указателю я соберу». (См.: VAR. Boris Sapir collection. Box. 4. Ser. 1.) Б.М.Сапир (1902–1989) – меньшевик с 1919 г., один из организаторов и руководителей Российского союза социал-демократической рабочей молодежи, с 1925 г. в эмиграции. Длительное время он работал в Международном институте социальных исследований в Амстердаме. В архиве Б.М.Сапира сохранилась запись: 6 декабря 1991 г. прокуратура СССР признала Б.М.Сапира, 1902 г. рождения, побывавшего в ссылках и лагерях СССР за принадлежность к Российскому социал-демократическому союзу молодежи, побег с места ссылки и проживания по чужим документам – невиновным, действия против него признаны незаконными, и он был полностью реабилитирован. (См.: VAR. Boris Sapir collection. Box 39. Ser. 1.) Подробнее о нем см.: *Геллер М.Я.* Памяти Б.М.Сапира // Русская мысль. 1990. 26 января; *Янсен М.* Жизнь меньшевика // Воля. 1995. № 4–5. С. 227–236.

¹⁹ В 1921–1963 гг. вышло 784 номера «Социалистического вестника». В 1921–1933 гг. журнал издавался в Берлине, после прихода к власти нацистов – в Париже (1933–1940), после оккупации гитлеровцами столицы Франции редакция журнала переехала в Нью-Йорк. С первого номера «Социалистический вестник» был органом Заграничной делегации РСДРП, в 1922 г. с № 42 – «Центральным органом РСДРП». После смерти Мартова с № 54/55 за 1923 г. в журнале появился подзаголовок: «основан Л.Мартовым». После смерти Мартова главой партии стал Ф.И.Дан, а редактором журнала – Р.А.Абрамович. В 1933–1940 гг. «Социалистический вестник» редактировали Абрамович и Ф.И.Дан, а после

раскола в 1940–1945 гг. — Абрамович. П.Н.Базанов подробно рассказал со ссылкой на многих авторов, историков меньшевизма, о внимании Ленина к «Социалистическому вестнику», особенно к статьям П.Б.Аксельрода в журнале. Он же указал на книгу историка журналистики Г.В.Жиркова «Между двух войн: журналистика русского зарубежья (1920–1940). Учебное пособие» (СПб., 1998. С. 122), в которой отмечалось, что отдельные материалы журнала использовались сталинскими прокурорами против обвиняемых в политических судебных процессах 1930-х гг. Он имел в виду публикацию в «Социалистическом вестнике» материалов о разговоре Н.И.Бухарина с Л.Б.Каменевым в июле 1928 г. и письма «Как подготавливался московский процесс (из письма старого большевика)». В нем угадывался Бухарин. Базанов не комментировал эти высказывания Жиркова. (См.: *Базанов П.Н. Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.)*. СПб., 2004. С. 39–44.) Эти обвинения предъявила редакции «Социалистического вестника» вдова Бухарина А.М.Ларина в мемуарах «Незабываемое» (М., 1989). Их прокомментировал Ю.Г.Фельштинский в книге «Разговоры с Бухариным» (М., 1993). Фельштинский писал, что сведения о разговоре Бухарина с Каменевым были опубликованы 29 марта 1929 г. в шестом номере «Социалистического вестника» с указанием, что это перевод заметки из германской газеты «Фольксвилле» под заголовком «Большевики о самих себе». Он считал совершенно необоснованными претензии Лариной к журналу, который издал уже опубликованный и известный большевистским властям документ. «Письмо старого большевика» было опубликовано в «Социалистическом вестнике» 22 декабря 1936 г. № 23–24 и 17 января 1937 г. № 1–2. По мнению Фельштинского, публикатор этого письма Б.И.Николаевский сделал все возможное для придания этому документу анонимного характера и ни о какой «провокации» с его стороны не может быть и речи. Фельштинский прав, утверждая, что не меньшевики виновны в гибели Бухарина, а «совсем другая партия, совсем иная система». (См.: *Фельштинский Ю.Г. Указ. соч. С. 15–16, 20.*) Более того, на страницах «Социалистического вестника» во время мартовского судебного процесса 1938 г. по делу «право-троцкистского блока» Николаевский всячески выгораживал Бухарина и Рыкова, обвиненных в связях с меньшевистской эмиграцией. В 1936 г. Бухарин приехал в Париж в составе

комиссии для ознакомления и приобретения архива разгромленной социал-демократической партии Германии, в котором сохранились рукописи произведений К.Маркса. Членами приехавшей комиссии были директор Института марксизма-ленинизма В.В.Адоратский, заведующий Центральным партийным архивом Г.А.Тихомирнов, председатель Всесоюзного общества культурных связей с заграницей А.Я.Аросев. Члены Комиссии вели переговоры в основном с Б.И.Николаевским как посредником при переговорах с немцами о покупке архива. Николаевский, ознакомившись с публиковавшимися в советских газетах материалами судебного процесса над Бухариным и Рыковым, тогда же писал на страницах «Социалистического вестника», что «при наших встречах не было, конечно, и намека на разговоры о каких-то якобы существовавших в СССР заговорах и об организации агитационной кампании в случае их неудачи. Все такого рода утверждения Бухарина на процессе относятся к области чистого вымысла, объяснить который я могу только кошмарной обстановкой, царящей на московском процессе, — обстановкой, которая заставляет подсудимых возводить на себя такие нелепые, вздорные обвинения, которым не может верить ни один здравомыслящий человек». Тогда же было опубликовано совместное заявление Николаевского и Ф.И.Дана о том, что действительно были старые большевики, которые помогли журналу информации, но А.И.Рыков к таковым не относился. (См.: Социалистический вестник. 1938. № 5. С. 12–14.) Ю.Фельштинский и Г.Чернявский в книге о Николаевском отмечали, что тот разговаривал с Бухариным и о политической ситуации в СССР. (См.: *Фельштинский Ю., Чернявский Г.* Через века и страны. Б.И.Николаевский. С. 304–305.) Об этом см. также: *Козн С.* Бухарин. Политическая биография. 1888–1938. М., 1988. С. 434–435; *Кун М.* Бухарин. Его друзья и враги. М., 1992. С. 103, 395.

Я всегда относился с благодарностью к конструктивным критическим замечаниям в адрес моих работ. Но в последнее время отдельные авторы, на мой взгляд, занятые «критикой ради критики» и цель их высказываний не совсем понятна. Базанов замечал, что после смерти Мартова Заграничная делегация РСДРП предполагала издание полного собрания сочинений Мартова, но, «по мнению И.Х.Урилова, результат был неутешителен: за рубежом так и не вышло полного собрания его сочинений, хотя попытки

что-то сделать в этом направлении предпринимали Л.О.Дан и Б.И.Николаевский». Базанов делал вывод: «На самом деле это не совсем верно». (См.: *Базанов П.Н.* Указ.соч. 2-е изд., исправ. и доп. СПб., 2008. С. 46–47.) Упрек Базанова непонятен: полного собрания сочинений Мартова нет до сих пор, хотя его труды издаются и ныне. См.: *Мартов Ю.О.* Избранное. М., 2000; *Мартов Ю.О.* Записки социал-демократа. М., 2004; и др. Перечисление отдельных изданных работ Мартова не есть решение поставленной проблемы. А.П.Ненароков назвал «конфузом» мою ссылку на книгу Д.А.Волгонова о Троцком, в которой цитировался отрывок из непроизнесенной речи большевика Х.Г.Раковского (1873–1941) в защиту Троцкого, которого Сталин обвинял в том, что тот в 1904 г. подарил свою книгу П.Б.Аксельроду, назвав его своим дорогим учителем. Раковский высмеивал этот упрек Сталина, готовясь в выступлении сказать: «Я не знаю, забыл ли тов. Сталин или он не знает, что Ленин несколько раньше тов. Троцкого также назвал Аксельрода “дорогим учителем”?» (См.: *Волгонов Д.А.* Троцкий. Политический портрет. М., 1992. Кн. 2. С. 82.) Достоверность высказывания Раковского не подлежит сомнению. Его используют многие авторы, пишущие о Троцком. (См.: *Чернявский Г.И.* Лев Троцкий. М., 2012. С. 428; *Он же и Фельштинский Ю.Г.* Лев Троцкий — оппозиционер. М., 2013. С. 271; и др.) Текст этой непроизнесенной речи Раковского, хранящийся в архиве Троцкого, ныне опубликован: Архив Троцкого. Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923–1927. Документы и материалы архивов Троцкого. Редактор-составитель Ю.Г.Фельштинский. М., 1990. Т. 4. С. 243. Ненарокова озаботила моя ссылка на работу Волгонова, который в книге о Ленине «продемонстрировал элементарное незнание биографии одного из основоположников РСДРП». (См.: *Ненароков А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. М., 2011. С. 19.) Спрашивается: а какое отношение имеет ссылка на работу Волгонова о Ленине к адресованному мне замечанию? Об этом известно только Ненарокову. Д.А.Волгонов (1928–1995) — генерал-полковник, доктор исторических и философских наук, автор книг о И.В.Сталине, В.И.Ленине, Л.Д.Троцком и др.

²⁰ *Liebich A.* Указ. соч. Р. 6, 141–142; *Капа-Мурза А.А.* Первый советолог русской эмиграции: Семен Осипович Португейс (1880–1944). М., 2006.

²¹ *Елфимов Е.А.* Большевистский журнал «Социалистиче-

ский вестник» в первые годы эмигрантского существования // Культура российского зарубежья. Сб. статей. М., 1995. С. 192. Редакция «Социалистического вестника» сообщала в 1956 г.: «35 лет непрерывного существования политического органа — срок небывалый в истории эмиграции не только российской, но и всякой другой. Это говорит, прежде всего, увы, о прочности того режима, против которого наш орган ведет неустанную борьбу, но мы, кажется, имеем право это сказать и о нашей собственной морально-политической стойкости». (См.: Социалистический вестник. 1956. № 2–3. С. 39.) Редакция журнала периодически писала о его задачах. В январе 1946 г. о четверти века выхода издания писал Р.Абрамович. Он отмечал, что при зарождении журнала у редакции была цель оказать «всю возможную политическую и моральную поддержку революции», бороться «против тех элементов утопизма, терроризма и диктатуры меньшинства, которые все ярче и ярче начинали проступать в характере большевистской власти и которые... грозили революции гибелью и катастрофой». Во время и после Второй мировой войны редакция журнала ставила задачей «защищать всеми доступными силами и средствами страну и народ от страшной угрозы нацистского порабощения, хотя бы эта страна и была под властью террористической диктатуры меньшинства; бороться упорно и последовательно за изменение господствующего в ней политического режима». (См.: Социалистический вестник. 1946. № 1. С. 3.) Через 10 лет, в 1956 г., Абрамович выступил со статьей «Идеологическая линия “Социалистического вестника”», где рассказал, какое внимание берлинской публики они с Мартовым привлекли к своим выступлениям, когда в 1920 г. как представители российской социал-демократии резко выступили против советского социалистического правительства. (См.: Социалистический вестник. 1956. № 2–3. С. 43.) Редакция журнала, отметившая 40-летие его издания в 1961 г., указывала, что журнал сохранился столь долго, «ибо он представляет собой совесть и разум социалистического пролетариата России». (См.: Социалистический вестник. 1961. № 2–3. С. 31.)

²² *Двинов Б.Л.* От легальности к подполью (1921–1922). С. 38. По мнению М.Хейфеца, историческая ценность «Социалистического вестника» состояла в уникальной информации о советской истории, содержащейся на его страницах в статьях В.А.Александровой о развитии художественной литературы в СССР. (См.: *Хейфец М.* «Социалистиче-

ский вестник» и «социалистическая» страна // Евреи в культуре русского зарубежья. Сб. статей, публикаций, мемуаров и эссе. Иерусалим, 1992. Вып. 1. С. 203–218.) В.А.Александрова (Мордвинова. 1895–1966) – меньшевичка, жена С.М.Шварца (Моносзон. 1883–1973) – меньшевика с 1905 г. Оба в эмиграции с 1922 г., активные сотрудники «Социалистического вестника». Александрова вела протоколы заседаний клуба имени Мартова, автор книг: *Пережитое*. 1917–1921 гг. Нью-Йорк, 1962; *Литература и жизнь*. Нью-Йорк, 1969. Последняя книга издана посмертно. Р.Абрамович, Ю.Денике, Б.Николаевский, поздравляя С.М.Шварца с 80-летием, писали о его заслуге в сохранении «Социалистического вестника» – «последнего сокровища, которое Вы, как никто другой, бережете для остатков нашей партии и для нашего идейного потомства... Но то, что Вы сейчас самоотверженно делаете для сохранения “Вестника”, – это лишь по времени последний этап Вашего долгого бескорыстного и страстного служения тому делу демократического социализма, которое до сих пор нас всех объединяет». (См.: *Социалистический вестник*. 1963. № 1–2. С. 9.) Шварц был автором многих статей, опубликованных в «Вестнике», а также книги, изданной в англоязычной серии «меньшевистского проекта»: *Swartz Solomon M. The Russian Revolution of 1905: the workers movement and the formation of Bolshevism and Mensheviks*. Chicago, 1967.

²³ Издание финансировал С.М.Ингерман (1868–1943) – в 1888 г. член группы «Освобождение труда», сторонник Г.В.Плеханова, потом правый меньшевик, выступал против Мартова и других левых руководителей РСДРП. Подробнее о деятельности правых меньшевиков см.: *Ненафков А.П. Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии*. М., 2011; *Суслов А.Ю. Правый меньшевизм в эмиграции: журналы «Заря» и «Записки социал-демократа» // Социал-демократия в российской и мировой истории. Обобщение опыта и новые подходы*. М., 2009. С. 346–356.

²⁴ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 54. С. 269. Р.Б.Гуль (1896–1986) – писатель, участник гражданской войны в России на стороне генерала Л.Г.Корнилова, эмигрант. В своем рассказе об общественно-политической жизни российской эмиграции Гуль сообщил, что «группа правых меньшевиков (потресовцев, плехановцев), издававшая журнал «Заря», выпустила книгу Г.В.Плеханова «Год на родине». Он отмечал,

что меньшевикам было нетрудно начать издание «Социалистического вестника», т.к. им помогали немецкие социал-демократы. Гуль говорил о Б.И.Николаевском как о человеке, обладающем архивной страстью и знанием архивов. (См.: *Гуль Р. Я унес Россию. Апология эмиграции. Т. 1. Россия в Германии. М., 2001. С. 166, 121, 123.*) С.В.Тютюкин в книге «Г.В.Плеханов. Судьба русского марксиста» (М., 1997) о роли правых меньшевиков в издании книги Плеханова «Год на родине» не упоминает.

²⁵ См.: Социал-демократ. Орган Бюро ЦК РСДРП. М., 1923–1924; Записки социал-демократа. Париж, 1931–1934. № 1–23. Редактор А.Н.Потресов; Новый мир. Русский социал-демократический орган. Париж, 1940. № 1–4. Редактор Ф.И.Дан; Новый путь. Русский социал-демократический орган, издаваемый коллективом имени Ю.О.Мартова. Нью-Йорк, 1941–1947. Редактор Ф.И.Дан; и др.

²⁶ *Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 459–460. Е.А.Ананьин (Чарский. 1887–1965) – меньшевик с 1906 г., эмигрант с 1908 г. Был секретарем П.Б.Аксельрода и сторонником А.Н.Потресова. Работал профессором русской истории и литературы в Швейцарии и Италии. Автор многих работ об итальянской литературе. Некролог о нем написал Г.Я.Аронсон (см.: Новое русское слово. 1965. 31 марта). Ананьин в воспоминаниях так описал свой разговор с Мартовым о сотрудничестве с Ивановичем: «Но ведь вы не были в России и не знаете, что проделал там этот человек! – говорил Мартов. – Я, конечно, не знал, просто ли он высказывал симпатии белому движению или принимал какое-либо активное участие в помощи им... Раздражало Юлия Осиповича и то, что Степан Иванович тщился играть какую-то роль, представлять какое-то течение, быть “вождем” и так далее». (См.: *Ананьин Е.А. Из воспоминаний революционера. 1905–1923 гг. // Меньшевики. Сб. статей / Составитель Ю.Г.Фельштинский. Venson, 1988. С. 252.*) С.О.Загорский (1882–1930) – ученый – экономист и журналист. О нем см.: *Телицын В.Л. Загорский С.О. // Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. М., 1997. С. 239–240; Орлов И.Б. Экономика постреволюционной России в оценках социал-демократической эмиграции: С.О.Загорский // Мировая социал-демократия: теория, история и современность. М., 2006. С. 408–419.**

²⁷ РГАСПИ. Ф. 265. Оп. 1. Д. 21. Л. 1–2, 4.

²⁸ См.: *Кабанов В.В. Источниковедение истории советско-*

го общества. Курс лекций. М., 1997; *Корников А.А.* Источниковедческие аспекты изучения биографий деятелей меньшевистской партии // *Меньшевики и меньшевизм.* М., 1998. С. 127–152; *Урилов И.Х.* История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 1. Источниковедение. М., 2000; *Козлов В.П.* Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. М., 2001; *Он же.* Археографическое обозрение России: 1991–2012 годы. М., 2013; и др.

²⁹ См.: *Морозова А.Ю.* Тематические дела «о меньшевиках» архива Президента РФ как источник по истории репрессивной политики против меньшевиков и их сопротивления большевистскому режиму // *Вестник Новосибирского государственного университета.* 2009. Т. 8. Вып. 1: История. С. 135–138. Подробнее об этих исторических архивах см.: *Архивы России.* Москва и Санкт-Петербург. Справочник-обозрение и библиографический указатель. М., 1997; *Филимонова Т.И.* Дом Плеханова. 1928–1998 // *Исторический архив.* 1998. № 2. С. 5–11; и др.

³⁰ См.: *Меньшевики в советской России.* Сб. документов / Редактор-составитель А.Л.Литвин. Казань, 1998; *Меньшевистский процесс 1931 года.* Сб. документов в 2 кн / Составители: В.К.Виноградов, А.Л.Литвин, Я.Ф.Погоний, В.Н.Сафонов. М., 1999; *Павлов Д.Б.* Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. М., 1999; *Лубянка. Сталин и ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД. Январь 1922 – декабрь 1936 / Составители: В.Н.Хаустов, В.П.Наумов, Н.С.Плотникова.* М., 2003; *Лубянка. Сталин и Главное управление госбезопасности НКВД. 1937–1938.* / Составители: В.Н.Хаустов, В.П.Наумов, Н.С.Плотникова. М., 2004; *Высылка вместо расстрела. Депортация интеллигенции в документах ВЧК–ГПУ. 1921–1923.* Составители: В.Г.Макаров, В.С.Христофоров. М., 2005; *Макаров В.Г., Христофоров В.С.* Из истории репрессий меньшевиков в 1921–1923 годах (по материалам Центрального архива ФСБ) // *Архив еврейской истории.* М., 2007. Т. 4. С. 189–218; «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 – начало 1923 г / Составители: А.Н.Артизов, З.К.Водопьянова, Е.В.Домрачева, В.Г.Макаров, В.С.Христофоров. М., 2008; «Совершенно секретно»: Лубянка Сталину о положении в стране (1922–1934) / Под редакцией академика Г.Н.Севастьянова. М., 2001–2008. Т. 1–8 (12 книг); *Остракизм по-большеvist-*

ски. Преследования политических оппонентов в 1921–1924 гг / Составление, предисловие: В.Г.Макаров, В.С.Христофоров. М., 2010; и др. См. также: *Литвин А.Л.* Следственные дела советских политических процессов как исторический источник; *Перемышленникова Н.М.* Архивное следственное дело как исторический источник // Проблемы публикации документов по истории России XX века. М., 2001. С. 332–336, 337–340; и др.

³¹ Guide to the International Archives and Collections at the IISH, Amsterdam, International Institute of Social History / Ed. Atie van der Horst, Elly Koen. Amsterdam, 1989. P. IX, XII, 5, 6, 8, 10, 14–15, 38–39, 50–51, 57, 129–131, 152, 170–171.

³² The Boris I. Nicolaevsky. Collection in the Archives of the Hoover Institution on War, Revolution and Peace. A Guide to the Microfilm Collection. Series № 1–231. Ann Arbor, Michigan, 1991–1993; and etc.

³³ The Catalog of the Bakhmeteff Archiv of Russian and East European. History and culture. The rare book and manuscript Library Columbia University. Boston, Massachusetts, 1987; *Чеботарева Т.* К 50-летию Бахметьевского архива в США // *Ab Imperio.* Казань. 2002. № 1. С. 413–419; *Свойский М.Л.* Из истории Бахметьевского архива в США // Новая и новейшая история. 2012. № 1. С. 140–163; и др. Б.А.Бахметьев (1880–1951) – в 1917 г. назначен Временным правительством послом России в США. Он был инженером и ученым в области гидродинамики, но собирал документы, покупая их у российских эмигрантов, по истории России и политических партий страны. Подробнее см.: *Борисов В.* Бахметьев В.А. // Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. М., 1997. С. 70–71; и др. В Бахметьевском архиве хранятся очень важные для исследования истории меньшевизма материалы, собранные Б.М.Сапиром. Описание фонда Сапира см.: Boris Moiseevich Sapir. Menshevik and social historian. An introduction to his life. An inventory of his archives at the Bakhmeteff archive Columbia university, New York and a bibliography of his publications with contributions by Stephen Corrsin, Marc Jansen and Ellen Scaruffi. Amsterdam, 1997; Материалы, собранные Л.Хеймсоном для реализации «Меньшевистского проекта»; и др.

³⁴ Меньшевики в 1921–1922 гг. Отв. ред.: З.Галили, А.Нена-

роков / Ответственный составитель Д.Павлов. М., 2002; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* Отв. ред.: З.Галили, А.Ненароков / Составитель А.Ненароков. М., 2004; *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг.* Ч. 1–2. Отв. ред.: А.Либих, А.Ненароков / Ответственный составитель А.Ненароков. М., 2010. Можно лишь сожалеть о досадных опечатках в названных сборниках. Так, во введении, написанном А.Либихом, А.Михайловым, А.Ненароковым, А.Паначчионе, Н.Перемышленниковой к сборнику документов «Меньшевики в 1922–1924 гг.», на с. 19–20 читаем о том, что Мартов умер в марте 1923 г., а «его исторический оппонент В.И.Ленин в апреле 1924 г.». Нет никакого сомнения, что авторы введения знают о дате смерти Ленина 21 января 1924 г., но подобная небрежность текста не улучшает научного качества сборника.

³⁵ Подробнее об этом см.: *Ненароков А.П.* Октябрьское (1922 г.) партийное совещание и переход РСДРП на нелегальное положение // *Мировая социал-демократия: теория, история и современность.* М., 2006. С. 263–290.

³⁶ См.: Мартов и его близкие; Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922 / Редактор-составитель Ю.Г.Фельштинский. Venson, 1990; Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы / Составитель доктор исторических наук Ю.Г.Фельштинский. М., 2014; *Новиков В.И.* «Я должен был договорить до конца» (из переписки Н.А.Рожкова с В.И.Лениным) // *Советские архивы.* 1990. № 5. С. 91–95; Ю.О.Мартов. Избранное. М., 2000; Федор Ильич Дан. Письма (1899–1946). Отобрал, снабдил примечаниями и очерком политической биографии Дана Борис Сапир. Amsterdam, 1985; Из архива Л.О.Дан. Отобрал, снабдил примечаниями и очерком биографии Л.О.Дан Борис Сапир. Amsterdam, 1987; *Dear comrades. Menshevik Reports on the Bolshevik revolution and the civil war* / Edited and translated by Vladimir N. Brovkin. Hoover Institution Press. Stanford University. Stanford, California, 1991; Евдокия Николаевская. Жизнь не имеет жалости. Письма 1922–1935 гг. сыну Борису Ивановичу Николаевскому в Берлин и Париж / *Идея, составление и комментирование А.Ненарокова.* М. – Стэнфорд, 2005; Из архива Б.И.Николаевского. Переписка с И.Г.Церетели. 1923–1958 гг. Письма 1923–1930 гг. Отв. ред.: А.П.Ненароков. М., 2010. Вып. 1; А.Н.Потресов. Посмертный сборник произведений. Б.Николаевский. А.Н.Потресов. Опыт литературно-полити-

ческой биографии. Париж, 1937; А.Н.Потресов. Избранное / Составитель, автор вступительной статьи и примечаний Д.Б.Павлов. М., 2002; *Ненароков А.П.* История одного письма. Политическое завещание Павла Аксельрода. М., 2008; и др. Д.Б.Павлов во вступительной статье к сборнику о Потресове отмечал, что ему неизвестно о судьбе его дочери. (См.: А.Н.Потресов. Избранное. С. 18.) В реабилитационном протоколе 30 мая 1989 г. говорится, что Вера Александровна Потресова, рожденная в 1903 г. в Женеве, была арестована в Москве 5 октября 1930 г. «по подозрению в контрреволюционной деятельности», работая научным сотрудником в Госплане СССР. 31 декабря 1930 г. она была освобождена и дело сдано в архив. Но 3 апреля 1931 г. она была выслена из Москвы с запрещением проживать в 12 режимных городах страны сроком на три года. (См.: ЦА ФСБ. Д. Р-35604. Т. 3. Л. 60. См. также: Федор Ильич Дан. Ираклий Георгиевич Церетели. Два пути. Избранное / Составители, авторы вступительной статьи и комментариев: доктор исторических наук А.П.Ненароков, кандидат исторических наук П.Ю.Савельев. М., 2010. Ч. 1–2; Павел Борисович Аксельрод, Юлий Осипович Мартов, Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме / Составители, авторы вступительной статьи и комментариев: доктор исторических наук А.П.Ненароков, кандидат исторических наук П.Ю.Савельев. М., 2010; и др.)

³⁷ Об изданных в 1920–1960-е гг. произведениях меньшевиков см.: *Бургина А.М.* Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. Stanford, 1968; *Крылов В.В.* Ю.О.Мартов: библиография // Советская библиография. 1990. № 5. С. 82–89; *Он же.* Ф.И.Дан: библиография // Советская библиография. 1991. № 2. С. 75–85. А.М.Бургина (1899–1982) в эмиграции с 1922 г. Была секретарем Б.И.Николаевского в Берлине, затем помощницей И.Г.Церетели в Париже. С 1940 г. в США. С 1963 г. работала с Николаевским, занимаясь описанием коллекции его документов в Гуверовском институте при Стэнфордском университете. Автор многих библиографических работ. 27 октября 1982 г. на похоронах Бургиной выступил профессор Стэнфордского университета Т.Эммонс: «Я беру на себя смелость заявить, что представляю целый ряд ученых, которым Анна Михайловна великодушно помогала в научно-исследовательской работе, затрагивающей вопросы русской истории. С момента приезда А.М. и Б.И.Николаевского в

Стэнфорд для меня и моей жены было исключительным удовольствием дружить с ними. В течение этих лет я много раз наблюдал А.М. во время ее работы. Это было призвание служить исторической правде». (См.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 550. Fol. 1. Ser. 253.) В коллекции Николаевского сохранилась переписка Бургиной с Р.Пайпсом, Л.Хеймсоном, М.Янсенем и другими историками. Так, 23 мая 1963 г. она писала Хеймсону, что послала список литературы о Мартове И.Гетцлеру, преподавателю русской истории в австралийском колледже, работавшему над книгой о Мартове. О Гетцлере сообщала, что «это очень славный человек». (См.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 550. Fol. 25. Ser. 253.) Бургина отвечала своим корреспондентам, как правило, на русском языке. К Хеймсону обращалась: «Леопольд Самойлович!». (См. также: Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках. Аннотированный указатель книг, журнальных и газетных статей, изданных за рубежом в 1917–1991 гг.: В 4-х т. Научные редактора А.Г. Тартаковский, Т.Эммонс, О.В.Будницкий. М., 1991–2005; *Попов А.В.* Русское зарубежье и архивы. Документы Российской эмиграции в архивах Москвы: проблемы выявления, комплектования, описания, использования. М., 1998; *Генштеке В.Л., Сабенникова И.В., Ловцов А.С.* Русское зарубежье в архивах США: аннотированный указатель статей из отечественных журналов и продолжающихся изданий (2005–2009 гг.) // *Российская история.* 2010. № 6. С. 203–214; *Они же.* Русское зарубежье в архивах Европы: материалы к аннотированному указателю статей из отечественных журналов и продолжающихся изданий (2005–2010 гг.) // *Российская история.* 2011. № 5. С. 208–221. На сайте Международного историко-просветительского и правозащитного общества «Мемориал» находится разработка доктора исторических наук К.Н.Морозова «Российские социалисты и анархисты после Октября 1917 года», где можно найти данные о многих российских меньшевиках. (См.: [http //socialist.memo.ru.](http://socialist.memo.ru)) «Мемориал» также несколькими изданиями выпустил компакт-диск по увековечению памяти 2,6 млн человек, репрессированных советскими властями, среди которых были и меньшевики. (См.: *Жертвы политического террора в СССР / Руководитель проекта Я.З.Рачинский, научный руководитель А.Б.Рогинский, программное обеспечение В.А.Крахотин. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007.*)

³⁸ Пролетарская революция. 1933. № 2. С. 14. В приказе к 10-летию ВЧК–ОГПУ руководитель этого учреждения В.Р.Менжинский (1874–1934), перечисляя заслуги чекистов при выполнении поручений ЦК ВКП(б), отмечал «очищение СССР от меньшевиков и эсеров, анархистов и бандитов». (См.: Пограничные войска СССР. 1918–1928. Сб. документов и материалов. М., 1973. С. 246.)

³⁹ НИА .Boris Nicolaevsky collection. Box. 661. Fol. 4. Ser. 279. Правые эсеры в программном заявлении начала 1920-х гг. отмечали: «С современным режимом партия с.-р. будет бороться как с самой уродливой фальсификацией социализма, как с азиатско-деспотической, проеденной насквозь бюрократической и плохо замаскированной демагогией государственного коммунизма». (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2572. Л. 38.) Среди социалистической эмиграции в 1922–1923 гг. «сложилось твердое убеждение, что деятельность ВЧК–ГПУ превратилась в важнейшее условие сохранения установленного в результате Октябрьской революции в России политического режима». (См.: *Кубасов А.Л.* Социалистическая эмиграция о ВЧК–ГПУ // *Российская история*. 2010. № 6. С. 159.) Известный российский историк К.Ф.Шацилло (1924–1998) с горечью говорил на одном из «круглых столов» советских и американских историков, что «в России вообще никогда ничего в достаточном количестве не было, кроме угнетения со стороны политической власти». (См.: *Научное сообщество историков России: 20 лет перемен*. М., 2011. С. 78.)

⁴⁰ *Тютюкин С.В.* Современная отечественная историография РСДРП // *Отечественная история*. 1998. № 6. С. 54–64; *Он же*. То же // *Десять лет в журнале «Отечественная история»*. М., 2005. С. 49–70; *Он же*. *Меньшевизм: страницы истории*. М., 2002; *Урилов И.Х.* Ю.О.Мартов. Историографический очерк. М., 1995; *Он же*. *Новое о Мартове и изучении истории меньшевизма (заметки историка)* // *Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии*. М., 1998. С. 131–148; *Он же*. *История российской социал-демократии (меньшевизма)*. Ч. 2. *Историография*. М., 2001; *Он же*. *Современная историография российской социал-демократии* // *Социал-демократия в российской и мировой истории. Обобщение опыта и новые подходы*. М., 2009. С. 16–30; *Орлов Б.С.* *Социал-демократия как объект научных исследований в России*. *Научно-аналитический обзор*. М., 2000; *Суслов А.Ю.* *Россий-*

ские социалисты после октября 1917 года в отечественной историографии. Казань. 2013; *Савельев П.Ю.* Генезис РСДРП: Историография и источники. Монография. М., 2016; и др. См. также: Историческая наука России в XX веке. М., 1997; *Литвак Б.Г.* Парадоксы российской историографии на переломе эпох. СПб., 2002; *Козн С.* Переосмысливая советский опыт. Оксфорд, 1986; *Davies R.W.* Soviet history by the Gorbachev revolution. Macmillan in association with the Centre for Russian and East European Studies. University of Birmingham, 1989; *Davies R.W.* Soviet history in the Yeltsin Era. Macmillan Press LTD, 1997; *Мартынюк И.* Потускневшее «золото» русского зарубежья: опыт критического очерка новейшей историографии межвоенной европейской эмиграции // *Ab Imperio*. 2003. № 2. С. 541–580; *Litvin A., Keep J.* Stalinism. Russian and Western views at the turn of the millennium. London and New York, 2005; *Кун Дж., Литвин А.* Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография. М., 2009; *Макаров Н.В.* Генезис российской социал-демократии в работах англо-американских историков // *Мировая социал-демократия: теория, история и современность*. М., 2006. С. 34–68; *Историография сталинизма*. Сб. статей под редакцией Н.А.Симония. М., 2007; *Юрганов А.Л.* Русское национальное государство. Жизненный мир историков эпохи сталинизма. М., 2011; и др. О трудностях в развитии советской историографии, в том числе истории меньшевизма, см.: *И.В.Сталин.* Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы: переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений. Сб. документов и материалов. Ч. 1. 1920–1930-е годы. СПб., 2006; *Историю – в школу: создание первых советских учебников*. М., 2008; и др. О трудностях работы советских историков с ограниченным доступом в архивы и библиотеки свидетельствует переписка директора Института истории АН СССР А.Л.Сидорова с секретариатом ЦК КПСС. 18 января 1956 г. Сидоров просил разрешить использовать в публикациях книги и документы, находящиеся в спецхранах из-за того, что в них содержались цитаты из речей и книг «репрессированных ранее активных участников антипартийных блоков и группировок». Было разрешено вернуть в общие фонды библиотек 150 книг. (См.: *Источник*. 1997. № 5. С. 99–100). См. также: *Научное сообщество историков России: 20 лет перемен* / Под ред. Г.Бордюгова. М., 2011; *Исторические исследования в*

России. Пятнадцать лет спустя / Под ред. Г.Бордюгова. М., 2011; и др.

⁴¹ Из архива Л.О.Дан. С. 177–179. 11 июля 1992 г. в газете «Известия» была опубликована отрицательная рецензия, данная сотрудниками Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС 4 октября 1960 г. на повесть Э.Казакевича «Синяя тетрадь» о пребывании Ленина вместе с Г.Е.Зиновьевым в Разливе в июле–августе 1917 г.

⁴² *Разгон Л.* Плен в своем отечестве. М., 1994. С. 145–146; VAR. Boris Sapir collection. Box. 10. Ser. 1.

⁴³ *Валентинов Н.В.* Наследники Ленина. М., 1991. С. 145–147.

⁴⁴ Из архива Л.О.Дан. С. 149, 151.

⁴⁵ А.К.Соколов обратил внимание на работы бывших меньшевиков С.Г.Струмилина, О.А.Ерманского, а также меньшевика-эмигранта С.М.Шварца по изучению истории российских рабочих. (См.: *Соколов А.К.* Перспективы изучения рабочей истории в современной России. – Отечественная история. 2003. № 4. С. 133.)

⁴⁶ *Хайек Ф.А.* Дорога к рабству // Новый мир. 1991. № 7. С. 181; № 8. С. 202; *Arendt H.* The origins of Totalitarism. NewYork. 1973. P.419; *Она же.* О революции. М., 2011; *Азурский М.* Идеология национал-большевизма. Париж, 1980. С. 17. *Штурман Д.* О вождях российского коммунизма. М., 1993. Кн. 1, 2. Д.Штурман в книгах развенчивает мифы о том, что Ленин унес с собой в могилу тайну спасения России от наступающего сталинизма, что Бухарин представлял конструктивную альтернативу сталинизму, что Троцкий был позитивной антитезой политике Сталина. Категоричность Штурман не беспристрастна и вызывает возражения, потому что в данном случае речь идет об однотипных, но все же разных людях с самостоятельными, а не едиными точками зрения на происходящее в стране и ее будущее.

⁴⁷ *Каутский К.* Терроризм и коммунизм. Берлин, 1919. С. 198; *Он же.* От демократии к государственному рабству (ответ Троцкому). Берлин, 1922. С. 166.

⁴⁸ Подробнее об этом см.: Европейская социал-демократия накануне XXI столетия. М., 1998. С. 9; Будущее европейской социал-демократии. М., 1998. С. 311; и др.

⁴⁹ *Меньшевики / Составитель Ю.Г.Фельштинский.* Venson, 1988; *Меньшевики после Октябрьской революции.* Сб. статей и воспоминаний / Редактор-составитель

Ю.Г.Фельштинский. Venson, 1990; Большевики. От революции 1917 года до Второй мировой войны. Под редакцией Л.Хеймсона. М., 2009; *Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И.* Большевики в революции. М., 2016; и др.

⁵⁰ *Сойфер В.Н.* Очень личная книга. Воспоминания о великих российских ученых Сергее Четверикове и Николае Тимофееве-Ресовском // Новый мир. 2009. № 4. С. 152. С.С.Четвериков (1880–1959) – один из основоположников эволюционной генетики. Н.В.Тимофеев-Ресовский (1900–1981) – биолог и генетик, один из основоположников радиационной генетики.

**МЕНЬШЕВИКИ
В СОВЕТСКОЙ РОССИИ
И ПОСЛЕДНЕЙ ЭМИГРАЦИИ
1920–1960 гг.**

ГЛАВА I
*Меньшевики,
большевики и нэп*

1921 г. вряд ли можно назвать наступлением мирного времени в стране, измученной непрекращающимися войнами и социальными переворотами. Гражданская война приняла иные формы, но продолжалась. Просто изменились приоритеты: на смену разрушительной и кровопролитной войне пришла пора созидания, поиск путей выхода из системного политического и экономического кризиса, в котором оказалось все население страны и ставшая правительственной партией большевиков. В.И. Ленин, выступая утром 8 марта 1921 г. на открытии X съезда РКП(б), заявил: «Мы в первый раз собираемся... в условиях, когда вражеских войск... на территории советской республики нет... Конечно, мы далеко еще не завоевали этим всего и ни в каком случае не завоевали этим того, что мы завоевать должны — действительного освобождения от нашествий и вмешательств империалистов. Наоборот, их военные действия против нас приняли форму менее военную, но в некоторых отношениях более тяжелую и опасную против нас»¹.

Ленин подтвердил, что в 1921 г. гражданская война в стране продолжалась, но с меньшими потерями. Согласно армейской статистике за 1918–1920 гг. погибли и умерли от ран 250 тыс. бойцов Красной армии. При официальной численности Красной армии в июле 1920 г. 4 млн 420 тыс. человек основным видом потерь были болезни, не менее 3 млн 790 тыс. больных. В 1921–1922 гг. погибли и умерли от ран не более

10 тыс. человек, больных было 2 млн 460 тыс. человек. Эта статистика не учитывала потерь в подразделениях ЧК, ЧОН и других внеармейских формированиях. Но потерь в Красной армии было значительно меньше, чем в ходе боев 1918–1920 гг. с основными вооруженными антибольшевистскими силами². По подсчетам Ю.А.Полякова, Красная армия потеряла в 1918–1922 гг. 1 212 824 человека, но население страны к 1922 г. сократилось более чем на 12 млн человек³.

Начавшаяся после 1920 г. в стране малая гражданская война сопровождалась голодом 1921–1923 гг., который вместе с болезнями и борьбой с крестьянскими мятежами и военными антиправительственными выступлениями сократили население страны еще примерно на 5 млн человек⁴. Кроме огромных людских потерь в результате I мировой и гражданской войн, страна оказалась в состоянии экономической разрухи и политического кризиса. В годы гражданской войны, судя по современным исследованиям проблемы победы большевиков, они более других партий выражали чаяния измученных войной и бесправием рабочих и крестьян, которые поддержали не коммунистические идеи, а сильную власть, быстро строящую централизованный, бюрократический и авторитарный режим в стране. Этот режим сразу же отказался от демократических преобразований, начатых в России Временным правительством, и стал создавать милитаризованное государство с соответствующей номенклатурой власти. Гражданская война, по мнению ряда исследователей, стала «генеральной репетицией сталинизма»⁵. После ее победоносного завершения правящая партия перестала представлять собой более или менее единое целое. На вопрос, как жить и что делать дальше, существовали разноречивые мнения. Они в значительной степени проявились на X съезде РКП(б).

X съезд большевистской партии проходил в Москве 8–16 марта 1921 г. По данным мандатной комиссии, на съезде присутствовали 990 делегатов, представляв-

ших более 700 тысяч членов партии. Известны три издания протоколов съезда (в 1921, 1933 и 1963 гг.). В них отсутствуют записи закрытых трех заседаний делегатов съезда, и каждое издание отличается от предыдущего своим содержанием. Повестка дня съезда включала многие вопросы, из них наиболее известными были его решения о замене разверстки натуральным налогом и единстве РКП(б). Первый отразился в постановлении, практически завершающем политику военного коммунизма, второй был направлен на ликвидацию кризиса в партии, на запрещение существования в ней отдельных фракций⁶.

Эти решения съезда в значительной степени для большевистских властей были вынужденными. Среди них было много сторонников прежней политики военного коммунизма, основанной на приоритете насильственного проведения в жизнь мероприятий, направленных на укрепление власти правящей партии и ее бессменных лидеров. Тревожная ситуация сложилась среди тех, на которых опиралась правящая партия: рабочих, крестьян и армии.

Самым неприятным для большевистского руководства было сокращение и рассеивание рабочих, от имени которых они осуществляли пролетарскую диктатуру в стране. Гибель рабочих на фронтах многолетних войн, болезни и голод, безработица, переход многих рабочих на управленческие должности в советское время, отъезд из городов в деревни, становление частными ремесленниками и т.д. способствовали уменьшению числа пролетариев и их возрастающему протесту существующим положением. Руководитель самарских большевиков Ю.К.Милонов, выступая на X съезде партии 9 марта 1921 г., говорил: «Получается нелепое положение: мы оказываемся над пропастью, между рабочим классом, который заражен мелкобуржуазными предрассудками, и крестьянством, которое по существу мелкобуржуазно; нельзя же опираться на одно советское и партийное чиновничество? На это опираться, конечно, нельзя... Наша партия перестает

быть рабочей партией»⁷. Милонов был большевиком с 1912 г., в 1921 г. возглавлял самарскую организацию РКП(б), а на съезде примыкал к группе, которая называла себя «Рабочей оппозицией». Представители этой группы, а также «Демократических централистов» выступали на съезде с требованиями демократизации партийного руководства, увеличения прав профсоюзов и местных Советов. Они не хотели подчиняться авторитарному руководству партии. В результате съезд принял резолюцию «О единстве партии», в которой подчеркивалась недопустимость фракционности в ее рядах⁸.

Руководителя группы «Рабочей оппозиции» А.Г.Шляпникова (1885–1937), большевика с 1903 г., в 1920–1921 г. члена ЦК РКП(б) и председателя профсоюза рабочих-металлистов, особенно возмутило указание в резолюции «О единстве партии» о том, что «Рабочая оппозиция» является «скопищем меньшевиков и всякого рода белогвардейщины». Он заявил, что большинство членов фракции большевики с дореволюционным стажем и среди тех, кто подписал тезисы фракции, нет ни одного меньшевика. Шляпников заявил о своем отказе войти в новоизбранный состав ЦК большевистской партии, но Ленин его просьбу об отставке отклонил⁹.

Советская историография да и ныне многие историки и журналисты называют главным результатом работы X съезда РКП(б) решение о переходе к новой экономической политике (нэп). Разумеется, отказ от военного коммунизма и переход правительственной партии к новой экономической политике был вынужденной мерой. Для Ленина первостепенное значение имела угроза потери власти, и он готов был, как и в случае с Брестским миром, идти на любые реформы, лишь бы власть не потерять. Ленин отождествлял власть РКП(б) с победой социализма в стране, а потому тогда делал вывод: «Только соглашение с крестьянством может спасти социалистическую революцию в России, пока не наступила революция в других стра-

нах»¹⁰. Действительно, с осени 1920 г. в разных районах страны (Тамбовская область, Поволжье, Западная Сибирь, Северный Кавказ и др.) росло повстанческое движение с требованием отмены продразверстки и введения свободной торговли, передать власть избранным Советам, а не коммунистам, отнимающим у крестьян хлеб и другие продукты питания. Гражданская война завершалась, возвращения помещиков не предвиделось, и хозяева земли хотели полностью распоряжаться ее плодами¹¹.

Крестьянские бунты против большевистского правления в то время совпали с выступлениями против властей рабочих и воинских соединений, профессорскими забастовками. Ленин и его сподвижники по-прежнему уповали на силовое решение возникших проблем, на изгнание недовольных. Это тоже была одна из форм проведения репрессивной политики. Рабочие протесты выливались в демонстрации с требованием изменить политический режим правления и улучшить материальное положение людей¹². С.Ю.Волин (Левин. 1892–1976) – меньшевик и брат Д.Ю.Далина – в очерке о меньшевизме в первые годы нэпа писал о том, как в начале 1921 г. петроградские рабочие устраивали на улицах митинги, участвовали в заводских забастовках. Подобное происходило и в других городах страны, где рабочие выступали с требованием «хлеба, свободной торговли, уничтожения на заводах коммунистических ячеек, выполнявших полицейские функции, а иногда и свободы собраний и слова». Он отмечал настороженность меньшевиков по отношению к этому движению, они были против радикальных требований рабочих. Волин цитировал мемуары Ф.И.Дана о происходившем тогда в Петрограде. Дан вспоминал: «В нашей организации было постановлено движения ни в коем случае не раздувать, рекомендовать рабочим удовлетвориться частичными уступками, но в то же время использовать события, чтобы разъяснить массам связь между их теперешними бедствиями и общую политикою большевизма, особенно подчеркивая необходимость отказа

от системы огульной национализации, необходимость примирения с мелкособственническим крестьянством и ликвидации партийной диктатуры»¹³. 27 февраля 1921 г. Петроградский комитет РСДРП опубликовал прокламации с обращением к городским рабочим, которые вышли на улицы и заявили: «Дальше так жить нельзя». В них меньшевики призывали рабочих активно требовать изменений большевистской политики, направленной на уничтожение демократических перемен в стране¹⁴.

Большевики видели себя авангардом пролетариата и главной силой, ведущей все революционные преобразования. На первой московской конференции историков-марксистов (1929) тогда ведущий историк страны М.Н.Покровский весьма декларативно критиковал взгляды меньшевиков на историю российских рабочих: «Меньшевистская история нашего пролетариата, — говорил он, — настоящим образом не собрала даже материалов. В серенькой и пресной фигуре, которая глядит на нас со страниц меньшевистских писаний, никак нельзя угадать будущего свершителя первой в мире удачной социалистической революции и строителя первого в мире социалистического хозяйства»¹⁵.

Кронштадтское выступление матросов, солдат и рабочих 1–18 марта 1921 г. произошло под влиянием рабочих и крестьянских протестов, в том числе и вооруженных, против политики большевистских властей¹⁶. Выступление против властей воинских соединений напугало многих делегатов X съезда РКП(б). Член ВЦИК и делегат съезда К.Х.Данишевский в выступлении вспомнил, как летом 1920 г. бывший левый эсер, начальник 9-й кавалерийской дивизии А.П.Сапожков поднял мятеж, переименовав свою дивизию в «Первую Красную армию правды», с лозунгами «Долой продразверстку, да здравствует свободная торговля!», «Да здравствует полная власть пролетариата без всякой партийности!» начал воевать с большевиками в Саратовской губернии. Данишевский делал

вывод, что теперь «критика советской политики, советского строительства, советской системы перешла в критику с оружием в руках»¹⁷. Крестьянские восстания, рабочие забастовки, выступления воинских частей и особенно кронштадтские требования матросов и солдат, безусловно, способствовали быстрому изменению экономической политики властей. Для Л.Д.Троцкого восстания в Кронштадте и Тамбовской губернии были «последним предупреждением». Троцкий осуществлял общее руководство подавлением этих антибольшевистских движений силами регулярной Красной армии, которая широко использовала при этом расстрелы, практику заложничества, ядовитые газы и артиллерию¹⁸.

Основные выступления делегатов X съезда РКП(б) более всего касались вопросов установления единства в партии и роли профсоюзов. Они значительно меньше времени уделили проблеме усмирения бунтующего крестьянства, явно недовольного политикой военного коммунизма. И все-таки главным решением съезда, необходимым для успокоения большинства населения страны, стала резолюция «О замене разверстки натуральным налогом», принятая 15 марта 1921 г. Это решение означало отказ от политики военного коммунизма и переход к новой экономической политике. Тогда же встал вопрос об авторстве этой идеи. На X съезде РКП(б) Троцкий вспомнил о своей записке «Основные вопросы продовольственной и земельной политики», направленной в феврале 1920 г. в ЦК партии, содержание которой, говорил он, «почти буква в букву совпадает с тем предложением о замене разверстки продовольственным налогом, которое вы теперь будете обсуждать и принимать». В воспоминаниях Троцкий писал, что в зимние месяцы 1919–1920 гг. он занимался хозяйственной работой на Урале и тогда же пришел к выводу о необходимости отказа от политики военного коммунизма, предлагая в записке в ЦК партии проект «замены продовольственной разверстки хлебным налогом и введением товарообмена».

Однако Ленин и ЦК тогда выступили против этого предложения. Теперь Троцкий назвал это решение ЦК ошибочным¹⁹. Этим заявлением Троцкий в какой-то степени приписывал себе авторство плана введения новой экономической политики, он действительно был одним из первых крупных большевистских деятелей, кто к этому призывал.

На авторство нэпа претендовали многие. Советская историография таковым называла Ленина и практически ничего не говорила об альтернативных планах развития страны в то время, предлагаемых меньшевиками. Возможно, Троцкий выступил в 1920 г. с предложением отказаться от продразверстки под влиянием разговоров с Н.Н.Сухановым (Гиммер. 1882–1940) – меньшевиком, сторонником Мартова, хорошо знавшим программы РСДРП.

Система мер, которые в полной мере являлись нэповскими, была разработана под руководством Мартова меньшевиками В.Г.Громаном (1874–1940), Л.М.Хинчуком и Н.Череваниным (Ф.А.Липкин. 1869–1938) и стала известна как «Воззвание ЦК РСДРП ко всем рабочим и работницам: Что делать?» Документ датировался 12 июля 1919 г.²⁰ Резолюция съезда о замене продразверстки продналогом почти полностью совпадала с экономической частью этого меньшевистского документа. Это заметил Мартов, когда в письме П.Б.Аксельроду 24 марта 1921 г. писал, что арестованным в Москве меньшевикам ничего не грозит, так как «найдена у них меньшевистская экономическая программа, которую Ленин украл и теперь выдает за свою. Действительно, Ленин целиком взял нашу производственную платформу: государство кормит необходимую армию и рабочих и для этого взимает с крестьян в виде налога часть урожая; остальной же хлеб идет в свободную торговлю. Мы уже год твердили, что примирить крестьян с революцией и приостановить дальнейший упадок земледелия нельзя без этой меры»²¹. Идеи «Что делать?» меньшевистское руководство продолжало утверждать и в 1920 г.²²

Для меньшевиков новая экономическая политика, провозглашенная на X съезде РКП(б), во многом не была новой. Это были их предложения, их видение выхода страны из кризиса, которые теперь провозгласили большевики, не ссылаясь на разработчиков этого плана.

Ленин уже бывал в подобной ситуации. На II Всероссийском съезде Советов он выступил с обоснованием принимаемого Декрета о земле 26 октября 1917 г. Сразу зашумели присутствующие эсеры: «Вы украли нашу программу». Ленин пытался шутить: «Хороша партия, которую надо было прогнать от власти, чтобы осуществить ее программу». Затем Ленин признался: «Здесь раздаются голоса, что сам декрет и наказ составлен социалистами-революционерами. Пусть так. Не все ли равно, кем он составлен, но как демократическое правительство, мы не можем обойти постановление народных низов, хотя бы мы с ним были несогласны»²³. Ленин был знаком с программным документом меньшевиков «Что делать?». Произошло это 26 июля 1919 г., т.е. через две недели после того, как этот документ увидел свет. Более того, 31 июля 1919 г. он подверг это меньшевистское программное воззвание резкой критике, выступая на I Всероссийском съезде работников просвещения и социалистической культуры²⁴. В марте 1921 г. Ленин чувствовал себя иначе, чем в октябре 1917 г. Теперь он не называл возглавляемое им правительство демократическим, а меньшевики представлялись ему врагами, с которыми следует беспощадно бороться. Заметим, что требования меньшевиков касались не только экономических, но и политических свобод, которые после введения нэпа Лениным и партийным съездом не были осуществлены. Потресов называл проекты экономических реформ, предлагаемых меньшевиками, «неправдоподобной перспективой демократизации советской деспотии с меньшевистской помощью»²⁵.

К 1921 г. Ленин уже вычеркнул меньшевиков из марксистского, а эсеров из социалистического лагеря

партий, заметив, что задачей большевиков всегда была борьба с «врагами внутри рабочего движения», т.е. с меньшевиками. Ленин нетерпимо относился к тем, кто имел иное, чем у него, мнение по отношению к усилившемуся антибольшевистскому движению в стране. Он предлагал «беспартийных», которые в его воображении были не чем иным, как «переодетые в модный кронштадтски-беспартийный наряд “меньшевики и эсеры”», держать «бережливо в тюрьме или отправлять в Берлин к Мартову для свободного использования всех прелестей чистой демократии, для свободного обмена мыслями с Черновым, с Милюковым, с грузинскими меньшевиками»²⁶. Заметим, что когда Ленину, пусть в небольшой степени, угрожала потеря власти, он прибегал к силовым репрессиям против тех, кого считал конкурентом и противником. Меньшевики, особенно сторонники Мартова, представляли альтернативные мирные программы воинственному правящему режиму в период реформирования многих отраслей хозяйствования в нэповской России и потому казались Ленину и его сторонникам наиболее опасным противником. Они были за строительство демократического государства, которое угрожало единовластию, за которое выступал вождь. Ленин предлагал за отступление от «наших законов» «карать не позорно глупым коммунистически-тупоумным штрафом в 100–200 миллионов, а расстрелом»²⁷.

X съезд РКП(б) с протестующими против ленинских предложений большевиками, Кронштадтское восстание и крестьянская война показали Ленину, что в стране не все послушны его решениям, что его власть не является незыблемой. К тому же в 1921 г. на страну обрушился голод, и особенно страшны были его последствия в Поволжье, где голод стал причиной смерти сотен тысяч человек²⁸.

Несмотря на решения съезда о партийной дисциплине и подчинении руководящим указаниям вождей, дискуссии среди большевиков о роли профсоюзов, неприятии нэпа и по другим вопросам продолжались²⁹.

В то же время проводились реформы, призванные освободить экономику страны от наследия военного коммунизма. Достаточно заметить, что примерно четверть многомиллионной Красной армии в 1920–1921 гг. была занята на трудовом фронте и еще продолжали функционировать трудовые армии. В ноябре 1920 г. Красная армия насчитывала в своих рядах примерно 5,5 миллиона бойцов и командиров. Проведение военной реформы в 1924–1925 гг. сократило ее численность примерно в 10 раз, что, в свою очередь, увеличило количество безработных в стране. Одновременно продолжались рабочие забастовки примерно до конца 1920-х гг., когда протестное движение было подавлено силой укреплявшейся большевистской тоталитарной системы³⁰.

Нэпу посвящена обширная историография, утверждал один из известных знатоков того времени Е.Г.Гимпельсон. Он полагал, что в 1921–1925 гг. проводились определенные не только экономические, но и политические реформы. Среди них были упразднение революционных трибуналов в октябре 1922 г. и возложение судопроизводства на народные, губернские суды и Верховный суд РСФСР, переименование в феврале 1922 г. ВЧК в ГПУ с небольшим ограничением полномочий, кампания по «оживлению» Советов и т.д. В 1926–1929 гг. начались контрреформы по отказу от нэпа³¹.

11 апреля 1921 г. уполномоченный-референт ВЧК, один из главных критиков меньшевизма той поры И.Мгеладзе (Вардин) направил в Исполнительную комиссию Московского комитета РКП(б) записку: «Я не понимаю, — спрашивал он, — какую опасность мог бы представлять для нас Мартовский “Соц. вестник”, если бы он выходил в Москве, а не в Берлине. Ярче, сильнее он от этого не стал бы. Серьезным организационным центром для меньшевиков он вряд ли мог явиться. Кооперация, например, в этом смысле для меньшевиков и эсеров играет куда более важную роль. А когда сейчас этот убогий “Социалистический

вестник” проникает к нам в качестве нелегальщины, он приобретает для всех особый интерес». Он считал, что в связи с отказом от политики военного коммунизма с партиями, оппонентами большевиков, следует бороться политическими методами. Вардин писал: «Мне кажется, что политически бороться с эсерами, меньшевиками, анархистами нам легче тогда, когда они пользуются легальностью». Предложение Вардина было отвергнуто³². Вардин критично отозвался о содержании меньшевистского журнала, видимо, с целью реализовать свою идею. 17 апреля Ленин написал на докладной Вардина резолюцию: «По-моему, автор неправ. Он формалистичен. Если бы были брошюры “левее Мартова”, мы бы посмотрели. А теперь предложение автора не годится. Он не вник в дело как следует»³³.

Социалистические партии России, в том числе и меньшевики, рассчитывали, что нэп должен привести к демократизации политического режима, сложившегося в стране в то время. 24 марта 1921 г. Мартов писал Аксельроду: «Я считаю, что теперь приближается момент, когда сможет и должна образоваться умеренно-большевистская фракция, которой, как термидорским якобинцам, суждено будет сыграть главную роль в ликвидации большевистского наследия, причем меньшевики смогут играть роль подталкивающих эту фракцию вперед и толкающих ее на союз с эсерами как крестьянской партией. Разумеется, такую роль эта партия сможет играть, лишь круто порвав с старобольшевистскими элементами...»³⁴ Ленин думал иначе. 28 марта 1922 г. он, выступая на XI съезде РКП(б), отметил, что «за границей идет гигантская агитация, что большевики хотят меньшевиков и эсеров держать в тюрьмах, а сами допускают капитализм. Конечно, капитализм мы допускаем, но в тех пределах, которые необходимы крестьянству.. Без этого крестьянин жить и хозяйничать не может. А без эсеровской и меньшевистской пропаганды он, русский крестьянин, мы утверждаем, жить может». Более того, он предлагал, чтобы «за пу-

бличное доказательство меньшевизма наши революционные суды должны расстреливать, а иначе это не наши суды, а бог знает, что такое»³⁵.

Неоднозначная реакция на введение нэпа и проведение этой политики в жизнь вызвали у современников и исследователей различные выводы. Современники введения нэпа сомневались в длительности его проведения. Созданный военным коммунизмом управленческий аппарат был за его отмену. К концу 1920-х гг. это и произошло³⁶. Ленин был в определенной растерянности: после его доклада о введении нэпа многие молодые большевистские чиновники перестали внимать его указаниям. В июне 1921 г. он писал большевику Г.Л.Шкловскому (1875–1937), кого знал еще по совместной жизни в эмиграции: «Ушли старые большевики, а новые не хотят меня знать. Предлагаю – отвергают, навязываю – отвергают. Приходится доказывать – не всегда получается... Есть и предубеждение, и упорная оппозиция, и сугубое недоверие ко мне... Это мне крайне больно. Но это факт...» Исследователи подчеркивают, что Ленина отвергла военно-коммунистическая система, которую он сам же создал³⁷.

Нэп не ограничился переходом от продразверстки к продналогу, а вызвал целый ряд реформ, необходимых для хозяйственной жизни страны, связанных с развитием под эгидой государства капиталистических отношений в сельском хозяйстве и мелкой промышленности. С одной стороны, нэп вызвал яростный протест сторонников политики военного коммунизма, вплоть до самоубийств ряда коммунистов, с другой – развитие товарно-денежных отношений и улучшение жизни людей. Корреспондент «Социалистического вестника» писал о происходящих изменениях: «Я был в Ростове до “новой экономической политики” и был совершенно поражен той переменной, которую я нашел там: вместо пустого мертвого, совершенно разоренного города с заколоченными магазинами, который я недавно оставил, я нашел живой, торговый город, все магазины которого заполнены товарами, начиная с пи-

рожных и кончая мехами и... брильянтами (это называется комиссионный магазин), совершенно открыто продаются, покупаются, уплачиваются миллионы рублей за вещи, толпа шумит, женщины блестят нарядами, мехами и жемчугами, театры все открыты и всюду переполнено»³⁸.

Мартов откликнулся на введение нэпа статьей «Ленин против коммунизма». В ней он указал на два выхода из возникшей в связи введением нэпа ситуации: либо развитие политической демократии (свободные Советы, свобода печати, свободная организация масс), действительное участие народа в государственном управлении и в результате отказ большевиков от монополии на власть, либо перерождение коммунистической диктатуры в бонапартистскую. По мнению Мартова, первый вариант для Ленина был неприемлем («враждебность демократии в нем сидит глубже, чем вера в коммунизм»), т.к. в будущем диктатура большевистской партии превратится в «военно-бюрократическую диктатуру»³⁹. Годы введения нэпа были весьма противоречивы, ибо они столкнулись с попытками поставить разрешенные властями капиталистические отношения под контроль большевистской диктатуры. Дан вслед за Мартовым также в интервью рижской газете «Сегодня» в конце января 1922 г. говорил о двух путях, по которым могут пойти большевики: сохранение диктатуры или поворот к демократизму. «Первый путь, — отмечал он, — сводится к обволакиванию коммунистов русской и иностранной буржуазией (что отчасти наблюдается и теперь) и к бонапартистскому перевороту. Второй — к соглашению с социалистическими партиями и восстановлению демократизма»⁴⁰. 20 июля 1922 г. Дан повторял в «Социалистическом вестнике», что «коммунистическая диктатура» при «новой экономической политике», т.е., попросту говоря, при укреплении буржуазно-капиталистического уклада, это такая историческая нелепость, такая воплощенная бессмыслица, которая одинаково, хоть и с разных сторон, непереносна и

для новой буржуазии всех калибров, и для пролетариата, и для искренних коммунистов в самой правящей партии... Стоять на месте “современный режим” уже не может»⁴¹.

Мартов в статье «На пути к ликвидации», опубликованной в двух номерах «Социалистического вестника», более подробно высказался об отношении к нэпу. Там он писал о поисках аналогов российскому нэпу и ставил перед российской социал-демократией задачи в связи с изменением экономического курса в стране. «То, чего не смогли сделать Робеспьер и Сен-Жюст, когда их утопическая диктатура завела их в тупик, — поворот к экономическому реализму, — это удалось большевистской партии без того, чтобы сразу же подорвать основы своего существования... В отличие от того, что было во Франции, у нас... начало ликвидации утопического режима взяла на себя сама диктатура, установившая этот режим». Мартов полагал, что большевистская диктатура будет мешать нормальному экономическому развитию, что в конечном результате приведет либо к ликвидации режима, либо к его приспособлению к экономике. Поэтому задачу социал-демократии он видел в борьбе за единство трудящихся и предотвращение термидора в России⁴². Прогноз Мартова не подтвердился: в СССР экономика была подчинена политике правящей партии, что завело ее в неминуемый тупик.

При введении нэпа меньшевистское руководство с оптимизмом видело его будущее. Оно рассчитывало на явную либерализацию политики правящей партии не только в экономике, но и в политике и потому не призывало к активизации забастовочного движения питерских рабочих. Оно довольно наивно, исходя из собственных убеждений, считало, что лидеры большевиков будут благодарны меньшевикам за реализацию, пусть с поправками, их экономических идей. В обращении ЦК РСДРП ко всем рабочим и работникам от 19 апреля 1921 г., отвечая на вопрос «Что же дальше?», оно подводило итоги своей борьбы с боль-

шевиками. В этом документе большевики обвинялись в развязывании гражданской войны в стране, о недопустимости которой меньшевики их предупреждали, в том, что на X съезде РКП(б) большевики повторили то, что «мы устали им твердить, а для успокоения своей совести одновременно посадили нас по всей России в тюрьмы, авось никто не напомним тогда, а рабочие и забудут все, что все это говорили мы, социал-демократы». Большевики исходили из того, что «хозяйственная политика большевиков потерпела полный крах и они повернули фронт и заговорили разумным языком, и надо им понять, что без коренного изменения общей политики не поможет и объявленная свобода торговли»⁴³.

Ю.О.Мартов 13 мая 1921 г. в письме П.Б.Аксельроду писал, характеризуя ситуацию в стране: «В России, по видимому, “обуржуазение” большевиков идет гораздо быстрее, чем можно было ждать. Можно думать, что экономически “термидор” совершится еще до того, как большевики потеряют власть, и совершится при их помощи... В последних произведениях Ленин открыто ставит лозунгом “государственный капитализм”, но и самый этот термин расшифровывает так, что получается “частный капитализм, регулируемый государством”. Он, между прочим, уже объявил “контрреволюционерами” тех коммунистов, которые не хотят понять, что экономические уступки крестьянству должны быть произведены во что бы то ни стало, хотя бы ценой жертв со стороны пролетариата... Ленин теперь ведет борьбу со своей партией за восстановление капитализма и, как он метко замечает, сам не видит всего трагизма своей роли в этой борьбе»⁴⁴.

Меньшевицкое руководство явно недооценивало существо режима, с которым ему пришлось иметь дело. Для большевиков и тогда, и позже главным было удержание власти, методы борьбы за нее для них не имели значения. Лидеры меньшевизма продолжали думать, что имеют дело с демократическим европейским государством, где власти иногда прислушиваются к го-

лосу оппозиции и не приписывают себе грубо и нагло чужие идеи и планы. Но Мартов еще в то время продолжал рассчитывать на строительство социалистического общества в стране и на возможность сотрудничества с большевиками при определенных условиях. В выступлениях и работах Ленина той поры он искал какое-то обоснование своих надежд.

8 июня 1921 г. Мартов сообщал Аксельроду, что «Ленин в экономической области, действительно, зашел далеко... Он не только называет бессмыслицей идею о возможности прямого перехода к социализму от “экономической патриархальности, дикости и обломовщины”, которые характеризуют, по его словам, большую часть России; не только разъясняет, что “капитализм не только зло (по отношению к социализму), но и благо — по отношению к средневековью”, но доходит даже до защиты спекуляции, доказывая, что всякая торговля есть, в сущности, спекуляция». Мартов в этом же письме прогнозировал: «Никакой “новой политики” на практике не получится (коммунисты будут ее саботировать), если только Ленин не решится, опираясь на более умное меньшинство партии, произвести бонапартистский переворот, т.е. вместо партийной диктатуры установить личную, опирающуюся на некоммунистическую часть бюрократии, на дельцов и спекулянтов, военных и т.д. Этот исход я считаю весьма вероятным, так как другой — вступление на путь уступок демократии, — очевидно, Лениным никогда принят не будет». Мартов обратил внимание на письма эсеров (1–2 июня 1921 г.), в которых содержатся рекомендации партии использовать «нашу тактику... легальных возможностей» в борьбе с большевизмом, «прежде всего участия в Советах»⁴⁵.

В 1921 г. большевистское руководство страны, как и в январе 1918 г., оказалось на перепутье. Признание решений всенародно избранного Учредительного собрания в начале 1918 г. означало победу демократического общественного развития страны. Большевики, стремясь сохранить свою власть, его разогнали. Переход к

новой экономической политике привел к небольшой либерализации в экономике страны, и скоро стали видны ее положительные результаты для подъема разоренного войной и политикой военного коммунизма хозяйства. Большевики были за демократический путь развития страны и надеялись на изменения правящего политического режима, но этого не произошло. 15 мая 1922 г. Ленин в записке наркому юстиции Д.И.Курскому (1874–1932) разъяснял, что в принимаемом уголовном кодексе РСФСР «надо расширить применение расстрела (с заменой высылкой за границу)... ко всем видам деятельности меньшевиков, с.-р. и т.п. Суд должен не устранить террор... а обосновать и узаконить его принципиально»⁴⁶. Дан тогда же указал на природу таких действий властей: «Каждый шаг в сторону ликвидации, хотя бы для одной, привилегированной части граждан, террористического режима и его экономической основы – системы “немедленного” коммунизма – заставляет большевистских властителей сейчас же подумать о соответствующей “компенсации” в другую сторону»⁴⁷. Тогда же Ленин делал вывод: «Вся буржуазия помогает теперь меньшевикам и социалистам-революционерам. Эсеры и меньшевики являются сейчас авангардом всей реакции»⁴⁸.

Ленин считал, что нэп – это «всерьез и надолго», и одновременно делал все, чтобы военно-коммунистические принципы удержания большевистской власти оставались незыблемыми. Мартов еще 25 октября 1918 г. писал А.Н.Штейну о том, что «большевизм не допускает и мысли, чтобы могла существовать партия оппозиции, хотя бы ультралояльной и ставшей на почву признания советского принципа»⁴⁹. Среди методов борьбы с политическими соперниками большевики использовали различные формы дискредитации противника (газетные ложные публикации и др.), репрессии и нагнетание страха перед возможными последствиями за выступления против действий правителей. Но отказываться от расстрельной политики ни Ленин, ни Генеральный секретарь ЦК РКП(б)

Сталин, ни партийные функционеры военного коммунизма не собирались. В РГАСПИ сохранилась переписка между Сталиным, Зиновьевым и Каменевым на эту тему. Каменев — Сталину: «Неуверен в нужности сохранения расстрелов в 1923–1924 гг. Уже не выходит с расстрелами». Зиновьев возражал: «Нэп без расстрела — резрез! И для партии (внутри) и вообще». Каменев продолжал: «Нэп, ограниченный расстрелом, — это не то! Не то! Расстрелами не ограничишь нэпа, а только придашь ему авантюристско-бандитский характер». Сталин отвечал осторожно: «Каменев углубляет, но упрощает вопрос во вред делу». Ленин 3 марта 1922 г. писал Каменеву: «Величайшая ошибка думать, что нэп положил конец террору. Мы еще вернемся к террору, и к террору экономическому»⁵⁰. Когда-то К.Маркс отмечал: «Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере»⁵¹. Ленин считал себя главным дирижером управляемого им оркестра и от этой роли не отказывался до конца своих дней.

Введение нэпа достаточно быстро проявилось в экономическом возрождении страны, ее международном признании. В апреле–мае 1922 г. состоялась Генуэзская международная конференция, на которой советской делегации во главе с наркомом иностранных дел Г.В.Чичериным удалось подписать Рапальский договор с Германией о восстановлении дипломатических отношений⁵². В декабре 1922 г. был образован СССР и вскоре принята первая союзная Конституция. В 1921–1924 гг. руководство страны провело масштабную денежную реформу и создало твердую валюту⁵³.

Летом 1921 г. Ленин заболел, у него начались головокружения и потери сознания. Это было начало болезни, которая стала причиной его смерти в январе 1924 г.⁵⁴ Но он продолжал быть, а главное, считал себя главным политиком и руководителем правящей партии страны. Проводимую им военно-коммунистическую политику он продолжал обозначать «теоретически правильной», но «практически несостоятельной»⁵⁵. В начале 1920-х гг. Ленин продолжал вести

непримиримую войну с оппозиционными, прежде всего социалистическими, партиями и с инакомыслящей интеллигенцией⁵⁶. В 1922 г. многим из них предлагалась ссылка, тюремное заключение или высылка с запрещением под угрозой расстрела появляться на советской территории. В результате около 200 представителей гуманитарной интеллигенции вынуждены были стать эмигрантами. Среди них были и меньшевики: П.А.Гарви, Б.И.Николаевский, А.А.Югов и др.⁵⁷ Интеллект и талант — национальное достояние страны — российские власти до сих пор поставляют миру. Этому можно радоваться, но и сожалеть.

После победоносного завершения гражданской войны большевистские политики декларативно стали заявлять о наступлении гражданского мира. Но этого не произошло, потому что призывы к демократии и реальное диктаторское правление в стране несовместимы. В последние годы жизни Ленина его более всего беспокоило положение в партии, т.к. он не хотел и боялся ее раскола прежде всего на сторонников Сталина и Троцкого. Он не хотел даже слышать о плюрализме мнений в партии, где требовал подчинения лидеру. По принципу покорности низов появившейся партийной номенклатуре Ленин и создавал советское государство⁵⁸. Он сдержанно отнесся к назначению Сталина Генеральным секретарем партии, по воспоминаниям Троцкого, сказав: «Не советую, этот повар будет готовить только острые блюда»⁵⁹.

Реализация новой экономической политики происходила весьма противоречиво. Власти допускали существование частной собственности и предпринимательства и ограничивали их действия, они поддерживали развитие кооперации и тут же лишали ее демократических основ⁶⁰. Все это позволило британскому историку Э.Карру объявить нэп концом революции и возрождением буржуазных порядков в России, а его американскому коллеге Р.Пайпсу увидеть в нем лжетермидор⁶¹. Ленин полагал, что нэп — это тот предел, на который могли пойти большевики ради сохранения своей вла-

сти, так как в то время не было в стране необходимых материальных и культурных возможностей для построения социализма⁶².

Нэп оказал отрицательное влияние на РКП(б), которая в 1921–1925 гг. переживала один из острейших кризисов. В ней исчезло духовное единство, появились настроения стяжательства и карьеризма⁶³. Ленин в то время видел усиление бюрократизма в большевистском руководстве и понимал, что всемирная пролетарская революция вряд ли состоится в ближайшем будущем⁶⁴. Доктринальное марксистское положение о том, что «социализм возможен только как мировое явление», стало уступать идее «строительства социализма в одной, отдельно взятой стране»⁶⁵.

Термидор — это 9 июля 1794 г., когда якобинцы во время французской революции конца XVIII в. стали терять свою власть и уступать ее более умеренному режиму. Либеральные политики увидели в нэпе ослабление жестокого и радикального большевистского правления⁶⁶. Н.В.Устрялов (1890–1937) — приват-доцент Московского университета — отрицательно встретил приход к власти большевиков, он сотрудничал с правительством А.В.Колчака, а затем стал эмигрантом. Устрялов неоднократно заявлял о себе как «национал-большевике», т.е. считал возможным использовать большевистскую власть в национальных интересах. В нэпе он увидел термидор, когда писал о «признаках кризиса революционной истории. Начинается “спуск на тормозах” от великой утопии к трезвому учету обновленной действительности и служению ей, — революционные вожди сами признаются в этом. Тяжелая операция, — но дай ей Бог успеха!». Большевистское руководство приветствовало патриотические призывы сменовеховца Устрялова и тогда же, в 1922 г. заявляло на XII партийной конференции, что он и его сторонники вместе «с меньшевиками, эсерами и другими противниками советской власти выступают за реставрацию буржуазных порядков»⁶⁷. В 1927 г. Устрялов и его сподвижники стали думать

о нэпе по-иному. «Нэп, — теперь утверждал Устрялов, — был в известном смысле “фальсификацией термидора”. Изменение хозяйственной политики без видоизменения политического режима было лишь политическим ходом, и все основные уступки нэпа взяты постепенно назад. На смену “коммунизма военного” явился “коммунизм в перчатках”, который был продолжением властвования той же коммунистической партии, преследовавшей те же свои цели, но изменившей, по соображениям целесообразности, методы их достижения»⁶⁸.

Мартов пришел к подобному выводу намного раньше. 9 марта 1918 г. в меньшевистской газете «Вперед» появилась статья Мартова «Накануне русского термидора», где в политике Ленина он увидел «термидорианскую реакцию». В 1922 г. Мартов предупреждал: «Самую вредную роль сыграла бы диктатура (большевистской партии. — *И.У.*), если бы ей удалось внушить темным слоям пролетариата и крестьянства веру в то, что их интересы могут быть защищены от посягательства имущих классов методом полицейской опеки “сильной власти”. Мы имели бы в стране с вековыми традициями рабской веры в благодетельную государственную власть возрождение легенды о “мужицком царе”. Но использовали бы эту легенду, в конечном счете, антипролетарские элементы. На почве развивающегося капиталистического производства военная и гражданская бюрократия, а не коммунистическая партия явится той организованной силой, которая использует неорганизованность граждан для своего собственного возвышения во имя сильной надклассовой власти, мирно улаживающей все классовые противоречия. Нация, “переросшая буржуазную демократию”, получила в награду диктатуру комячеек. Но нации, “не доросшей” до “буржуазной демократии”, суждено будет преклониться перед бонапартистским тираном»⁶⁹.

Мартов, в отличие от Устрялова, не отождествлял термидор с политикой экономического компромисса

типа нэпа. Для Мартова термидор — это антидемократическая политика, направленная против пролетариата. Поэтому для него сборник «Смена вех» — это «идеология нашего термидора, идеология русского бонапартизма. В этом его сила. Он глубоко национален и патриотичен. Но он верен советскому строю и даже — отчасти искренно, а отчасти из мотивов приспособляемости — коммунистической партии. Однако, несмотря на свою большевистскую внешность, этот сборник подлинно контрреволюционен»⁷⁰. Сменовеховцы видели в российском термидоре благо для буржуазии, Мартов — беду для пролетариата. Но все приходило к выводу о появлении на политической сцене России термидора⁷¹.

Ф.И.Дан также был против установления большевистской диктатуры в стране. 19 апреля 1921 г. он говорил на допросе следователю ВЧК: «Для настоящего момента считаю в России необходимым, в интересах трудящихся и, особенно, пролетариата, сохранение советской системы, но с тем, чтобы эта система была, согласно и теории ее, и ее конституции, действительно свободным самоуправлением трудящихся, а не замаскированной ширмой партийной диктатуры». 16 февраля 1922 г. Дан писал Аксельроду из Берлина, считая свое пребывание за границей недолгим. Он был настроен оптимистично, полагая, что «современный ублюдочный режим» в России «до такой степени сверху донизу пропитан противоречиями, что в нынешнем своем виде вряд ли может продержаться сколько-нибудь долго. Большевикам придется окончательно распрощаться с коммунизмом и повернуть либо направо — к бонапартизму, либо налево — к демократизму... Мне кажется, что Бонапарт до коронования... должен будет начать с жестов, более или менее “либеральных”. Во всяком случае большевикам придется либо перестать быть правительством, либо — в том или ином смысле — перестать быть “коммунистами”»⁷². Прогнозы Дана не подтвердились реалиями развития событий в советской России.

Аксельрод не разделял оптимизма Дана. Он считал большевиков преступниками и требовал их отрешения от власти. «Я лично убежден, — говорил Аксельрод в одном из интервью в начале апреля 1922 г., — что всякое сближение социалистических партий с большевиками было бы еще большей ошибкой, чем когда-то слияние социалистов с анархистами... Большевизм, этот азиатский анархо-бланкизм, опаснейший враг, особенно если вспомнить те неисчерпаемые материальные средства, которыми он располагает для развращения и дезорганизации рядов пролетариата»⁷³. А.Н.Потресов был также настроен весьма пессимистично по отношению к политическому будущему страны и выступал с критикой воззрений Мартова и Дана. Он писал в 1924 г., находясь в России и пристально наблюдая происходящее: «Большевистская идеология, как и большевистская психология, несмотря на весь кажущийся оппортунизм так называемого нэпа, в существенном, в главном, в том, что затрагивает сердцевину политического господства, диктатуры, слишком цельна, монолитна, чтобы размениваться по частям». Потресов призывал меньшевиков и всех социал-демократов к решительной борьбе с большевистской диктатурой»⁷⁴.

В годы нэпа демократизации большевистского режима, на что надеялись левые меньшевики во главе с Мартовым, не происходило, и это усиливало позиции правых меньшевиков⁷⁵. Д.Далин писал в 1925 г.: «Наша большевистская диктатура перешеголяла в одном отношении все формы диктатуры, существовавшей где-либо и когда-либо. Никогда господство государства не было столь всеобъемлющим и потому диктатура не была столь неограниченной, как у нас. Нигде и никогда оппозиционная печать не была уничтожена на шесть лет, никогда полиция не господствовала восемь лет так решительно и бесконтрольно, никогда произвол властей не был столь безграничным. Поэтому препятствия, которые диктатура, начиная с определенного исторического момента, ставит общественному развитию, никогда не были так тяжелы, как у нас в России»⁷⁶.

В начале 1920-х гг. Мартов довольно пессимистично предсказывал будущее страны. Тогда не оправдывались его надежды на раскол РКП(б) и смену политического курса, предположение, что нэп как переход «от коммунизма к насаждению капитализма» даст толчок к объединению рабочего класса и освободит социалистическую мысль от утопических мечтаний. Он ждал прихода в России диктатора и связывал его с именем Ленина. В письме Аксельроду 8 июня 1921 г. Мартов сообщал о своем предвидении того, что никакой «новой политики» на практике не получится, «если только Ленин не решится... произвести бонапартистский переворот, т.е. вместо партийной диктатуры установит личную». В следующем письме (24 июня 1921 г.) Мартов продолжал: «Посмотрим, сумеет ли Ленин... стать во главе термидорианской ликвидации революционного периода вместо того, чтобы быть ее жертвой»⁷⁷.

Мартов критически отнесся к возникшим в то время спорам о том, приведет ли нэп в России к реставрации капиталистических отношений, а также к тому, сможет ли европейский капитализм противостоять возможным социальным революциям. В статье «Иллюзии и действительность» Мартов, полемизируя с Далиным, утверждал, что капитализм не в силах создать социальную устойчивость, что апатию пролетариата не следует преувеличивать. Что касается будущего советской России, где, по Мартову, «никогда не было диктатуры пролетариата», а «была и есть диктатура партии над пролетариатом», то задачей экономической перестройки после ликвидации большевистской утопии «немедленного коммунизма» является создание многоукладной, регулируемой государством рыночной экономики. Он был убежден, что «изолированно от Европы не может быть решена задача социализма в России не только в ее большевистской и народнической формах, которые были сами по себе утопичны, но и в той реалистической форме, в которой она ныне более или менее одинаково ставится социал-демократами и социалистами-революционерами»⁷⁸. В то же

время Мартов защищал марксизм от нападок тех, кто считал большевизм его «законным детищем». Он утверждал, что экономическая теория Маркса в новых исторических условиях нуждается в корректировке, но метод исследования современного капитализма должен быть марксистским, что таковым остается и критика большевиков меньшевиками⁷⁹.

Наиболее полно взгляды Мартова на задачи РСДРП выражены им в статье «Наша платформа», опубликованной в октябре 1922 г. В ней он указал на изменение тактики партии, которая с переменой политической обстановки в России, связанной с окончанием гражданской войны, крахом политики военного коммунизма и введением нэпа, дополнилась новыми принципиальными положениями. Мартов исходил из того, что пересмотр партийной позиции назрел «как насущная потребность». Экономическая программа, продолжал он, должна была быть пересмотрена, так как выяснилось, что восстановление разрушенного войнами народного хозяйства страны «будет совершаться преимущественно на капиталистических началах и что при данных исторических условиях — это наиболее рациональный путь». В стране развивался государственный капитализм, утверждал Мартов, поэтому рабочая партия должна вести борьбу «за предпосылки социализации, т.е. общественной организации производства», и за свободу рабочих организаций, которые должны отстаивать социальные права пролетариата. Мартов предлагал оставить за крестьянами их участки и не форсировать создание коллективных форм земледелия. Он связывал реализацию такой экономической программы «с изменениями политического строя, установленного большевистской диктатурой».

Мартов писал, что при принятии политической программы РСДРП в 1918–1920 гг. учитывалась необходимость поддержки большевиков в их борьбе «против подлинной контрреволюции». Теперь обстановка изменилась, замечал он. «Со времени похо-

да на Варшаву и аннексирования Грузии» советская внешняя политика и Красная армия «нередко становятся из орудия защиты революции — орудием угнетения чужих народов». Эти и другие обстоятельства, отмечал Мартов, стали основанием для его отказа от поддержки советской власти. Но Мартов продолжал оставаться противником ее революционного свержения и сторонником мирного давления на «диктаторов». Главной задачей, полагал он, является «возможно безболезненный переход от режима диктатуры большевистской клики к режиму демократической республики». Мартов был за сотрудничество всех социалистических сил на основе перехода «к правовому режиму демократии»⁸⁰.

В своей программе РСДРП Мартов поддерживал преимущество ее тактики и оговаривал отдельные новации призывами к их постепенному исполнению, давая шанс на компромиссное решение различным сторонам. Не все члены РСДРП разделяли тогда точку зрения Мартова, особенно правые, не допускавшие никаких соглашений с большевиками⁸¹. И.Гетцлер полагал, что дискуссия между правыми и левыми меньшевиками завершилась статьей Ю.О.Мартова «Наша платформа», в которой Мартов «сбросил со счетов большевистский режим как протобонапартистское извращение революции». По мнению С.В.Тютюкина, Мартов в статье «Наша платформа» сформулировал конкретные задачи партии в экономической и политической жизни страны. А.П.Ненароков, рассказав о внутрипартийной дискуссии, вызванной статьей Мартова «Наша платформа», отметил, что изменение взглядов Мартова на отношение к большевистской власти произошло не только после его переезда за границу, но и под влиянием известного письма к нему П.Б.Аксельрода и встречи с ним. У Ненарокова сложилось впечатление, что эта статья Мартова свидетельствовала о том, что «он еще ничего окончательно для себя не решил и, как и вся партия, находился на перепутье». А.Либих в статье «Последнее завещание Мартова» высказался на эту

тему иначе. По его мнению, в 1922 г. никакого отступления от того, что принято называть «линией Мартова», не было. Либих считал, что в то время Мартов видел репрессивное отношение властей к меньшевикам, но был против силового свержения большевистского режима. Он полагал, что версию о «поправении» Мартова в начале 1920-х гг. «придумали» правые меньшевики и ее подхватили либеральные историки типа И.Гетцлера⁸².

По словам Д.Далина, Мартов «был революционером до мозга костей и в то же время антибольшевиком не только умом, но и чувством», но он был и сторонником «соглашения» с большевиками, не считая эту партию единой и надеясь на ее демократизацию⁸³. Ни Мартов, ни П.Б.Аксельрод, призывая к единству РСДРП в новых условиях и на основе новой программы, не ставили своей задачей вооруженного свержения большевистской власти в России. Аксельрод 11 сентября 1927 г. в письме в редакцию «Социалистического вестника» заявлял, что он всегда занимал «абсолютно отрицательную позицию по отношению к большевизму», но никогда не признавал альфой и омегой борьбы с ним восстание или путчистскую тактику⁸⁴. Письма Мартова периода начала нэпа противоречивы. В них еще проскальзывает надежда на демократическое переустройство государственного правления в стране. Но в них все время видно разочарование в большевистской политике и определенное выжидание того, что будет дальше. Он тогда зримо понимал, что в России возможна зачаточная демократия при существующей сильной тоталитарной инерции.

В своей предсмертной статье «Ответ критикам» Мартов откликнулся на замечания правых меньшевиков Г.Я.Аронсона и Г.Д.Кучина указанием, что разногласия ЦК РСДРП (который представлял он как председатель ЦК) с правыми меньшевиками после октября 1917 г. были достаточно глубокими, так как они коренились в разном отношении к большевистской власти. Отношение ЦК было относительно ло-

яльным, а со стороны правых – нетерпимым. Мартов, оправдывая в статье свою позицию, еще раз повторил, что меньшевизм и большевизм стоят «на одном классовом базисе». Он высказал надежду, что, вырабатывая новую программу, партия сохранит лозунг «Власть трудящимся!» и будет призывать крестьянство России объединиться в борьбе за демократическую республику с пролетариатом⁸⁵. В предисловии, написанном Мартовым в Берлине 25 октября 1920 г. к изданию его известной речи на съезде Независимой социалистической партии Германии в Галле, говорилось, что русская революция должна с удесятенной энергией защищаться против международного империализма и русской контрреволюции «независимо от того, какую оценку дает пролетариат других стран правильности политики большевиков с социалистической точки зрения»⁸⁶.

Ленинские высказывания начала 1920-х гг. полны нетерпимости к инакомыслию, особенно к своим бывшим коллегам по РСДРП – меньшевикам, которые всегда отстаивали свое видение ситуации. Они полны жесткости и беспощадности по отношению к тем, кого он считал неприятелем устанавливавшегося режима⁸⁷. Для Ленина и большевиков главной задачей и после вынужденного введения новой экономической политики оставалось сохранение своей власти. При введении нэпа они использовали рекомендации меньшевиков, призывавших к узаконению товарно-рыночных отношений в экономике страны, и эсеров, традиционно защищавших право крестьянина на землю и возможность распоряжаться результатами своего труда. Британский историк Л.Шапиро замечал: «Если бы члены обеих этих партий были оставлены на свободе, то неизбежно встал бы вопрос, почему большевики, оказавшиеся неправыми, не уступают власти политическим деятелям, оказавшимися правыми?»⁸⁸ Г.Е.Зиновьев, выступая на X съезде РКП(б), опасался, что на возможном крестьянском съезде «в нынешний тяжелый момент большинство будет беспартийных,

добрая часть — эсеров и меньшевиков» и потому ничего подобного допускать нельзя⁸⁹.

Дан заявлял, что при введении нэпа Ленин считал необходимым изолировать меньшевиков и эсеров в тюрьмах. Тогда «было достаточно формальной принадлежности к социал-демократии, прежних отношений с ней, выражения симпатий к ее деятельности, чтобы данного человека арестовали, посадили в тюрьму и депортировали», — писал он. Несмотря ни на что, Дан был уверен, что будущее принадлежит социал-демократическому рабочему движению⁹⁰.

Известно, что именно в первый нэповский период в стране были ликвидированы партии меньшевиков и эсеров. Произошло это по указанию тогдашнего большевистского руководства во главе с Лениным. Достаточно ознакомиться с высказываниями Ленина, призывавшими к ликвидации меньшевизма, и решениями съездов и конференций РКП(б) первой половины 1920-х гг., чтобы убедиться в этом. Более того, если сопоставить даты особо категорических выступлений Ленина против меньшевиков, то можно заметить усиление их резкости во время и после подавления Кронштадтского восстания (март 1921 г.) и принятия XII Всероссийской конференцией РКП(б) резолюции «Об антисоветских партиях и течениях» (август 1922 г.), в которой всякое антибольшевистское инакомыслие объявлялось антисоветизмом. Показательно, что властям не удалось установить участия меньшевиков, а тем более факт их руководства выступлением матросов в Кронштадте.

5 марта 1921 г. особоуполномоченный ВЧК Я.С.Агранов докладывал президиуму ВЧК, что «Кронштадтское движение возникло стихийным путем и представляло собой неорганизованное восстание матросской и рабочей массы». Он считал целью своего расследования «выяснение роли отдельных партий и групп в возникновении и развитии восстания и связи организаторов и вдохновителей этого восстания с контрреволюционными партиями и организациями, действующи-

ми на территории советской России и за рубежом. Но установить подобные связи не удалось», — признавался чекист⁹¹.

Мартов в статье «Кронштадт» (апрель 1921 г.) заметил, что против большевиков выступили массы, которые до того были их опорой. «Тем самым, — утверждал он, — доказана возможность единого пролетарского фронта в борьбе за дальнейшее развитие революции, в борьбе за ее освобождение от полицейско-партийной диктатуры, а стало быть, возможность ведения этой борьбы без того, чтобы она пошла на пользу контрреволюции. Это факт громадной важности. И этот факт подтверждает целиком правильность позиции нашей партии... Мы говорили, что как только советская Россия освободится от призрака интервенции, тогда именно создадутся политические и экономические предпосылки для идейно-устойчивого и дружного движения пролетариата против режима большевистской аракчеевщины, за демократизацию созданного революцией строя, за восстановление политической свободы. Все сбылось с буквальной точностью». Мартов подчеркивал: «Если же массы, прошедшие большевистскую политическую школу, продолжающие признавать идеалом “власть Советов” и верить в немедленную осуществимость социалистического строя, идут на смерть за “меньшевистские” лозунги политической свободы... то российская социал-демократия имеет тем более полное право торжествовать, чем менее она, за полным отсутствием среди моряков ее организаций, имела отношение к их движению». Мартов отмечал, что подавление кронштадтского восстания силой оружия стало еще одним преступлением советской власти, потому что, наступая на Кронштадт, Троцкий «шел уничтожить в лице кронштадтцев едва ли не самую боевую силу, на которую революция могла бы опереться в критический момент действительной контрреволюционной опасности»⁹².

Ленин с выводами Мартова не согласился. Более того, они вызвали с его стороны ругань с приклеива-

нием политических и личных ярлыков, которые были далеки от каких-либо аргументов по существу проблемы. Ленин в работе «О продовольственном налоге. Значение новой политики и ее условия», завершенной 21 апреля 1921 г., резко критиковал Мартова и меньшевиков, лидера эсеров В.М.Чернова за поддержку и сочувствие бунтовавшим матросам Кронштадта. Он называл их «Нарциссами» и «дурачками», представителями мелкой буржуазии, а Мартова еще и «рыцарем подделанного “под марксизм” мещанского реформизма». «Когда Мартов, — писал Ленин, — в своем берлинском журнале заявляет, будто Кронштадт не только проводил меньшевистские лозунги, но и дал доказательство того, что возможно противобольшевистское движение, не служащее целиком белогвардейщине, капиталистам и помещикам, то это именно образец самовлюбленного мещанского Нарцисса. Давайте попросту закроем глаза на тот факт, что все настоящие белогвардейцы приветствовали кронштадтцев и собирали через банки фонды в помощь Кронштадту!» Ленин, видимо, был раздражен этой статьей Мартова, прочитанными протоколами допросов находящихся в заключении в качестве заложников меньшевиков Дана, Н.А.Рожкова и других. «Весенние события 1921 года, — отмечал Ленин, — показали еще раз роль эсеров и меньшевиков: они помогают колеблющейся мелкобуржуазной стихии отшатнуться от большевиков, совершить “передвижку власти” в пользу капиталистов и помещиков». И заключал: «Меньшевикам и эсерам, как открытым, так и перекрашенным в беспартийных, место в тюрьме (или заграничных журналах, рядом с белогвардейцами; мы охотно пустили Мартова за границу)... Мы будем держать меньшевиков и эсеров... в тюрьме»⁹³. 27 марта 1922 г., выступая с отчетом ЦК на XI съезде РКП(б), Ленин предупреждал меньшевиков, что если они будут говорить, что нэп — это то, что они предлагали раньше, и если они и дальше будут подобное утверждать, то «поставим вас за это к стенке. Либо вы потрудитесь от высказывания ваших взглядов

воздержаться, если же вы желаете свои политические взгляды высказывать при настоящем положении, когда мы в гораздо более трудных условиях, чем при прямом нашествии белых, то, извините, мы с вами будем обращаться как с худшими и вреднейшими элементами белогвардейщины»⁹⁴. Ленин знал, что меньшевики правы, называя проводимую нэповскую политику своей, предложенной еще в 1919 г., он не спорил, а грозил репрессиями и это уже от бессилия остановить информацию о происходящих реалиях.

Меньшевики не участвовали в кронштадтских событиях, но, естественно, сочувствовали восставшим. Выступления Ленина о причастности к ним меньшевиков, эсеров, белых генералов и иностранных разведок носили, прежде всего, политико-пропагандистский характер, всерьез повлиявший на работы советских историков. Ныне выяснилось, что меньшевики, эсеры, белые генералы и внепартийная организация — Административный центр эмигрантского объединения сочувствовали, но реально не участвовали в кронштадтском выступлении матросов. Основным лозунгом восставших матросов был призыв к свершению «третьей революции» с отказом от большевистского правления. Дан, находившийся в Доме предварительного заключения, беседовал с несколькими участниками кронштадтского восстания. Позже он писал об этом: «Матросы были очень озлоблены... Разочаровавшись в коммунистической партии, к которой многие из них раньше принадлежали, они с ненавистью говорили о партиях вообще»⁹⁵.

Мартов и Абрамович отрицательно восприняли оценку кронштадтского восстания в воззвании ЦК и московского комитета РСДРП от 7 марта 1921 г. Им больше импонировала прокламация петроградского комитета РСДРП, опубликованная тогда же, в которой требовалось от рабочей власти «выяснить истинные причины кронштадтских событий» и перестать «расстреливать рабочих и матросов». Авторы прокламации требовали «немедленной приостанов-

ки военных действий против рабочих и матросов Кронштадта»⁹⁶. В письме С.Д.Щупаку 30 марта 1921 г. Мартов писал о «невероятной наглости» большевистской прессы, приписывающей деяниям Антанты кронштадтское выступление, и назвал «весьма неудачной» московскую прокламацию меньшевиков, в которой нет политических лозунгов. Он отмечал в этом письме, что кронштадтское движение было «бунтом большевистских масс против большевистской партии. Это придает ему еще более громадное значение». Мартов подчеркивал, что «Ленин ведет, конечно, чисто зубатовскую политику: экономические уступки, при сохранении политической диктатуры», и это, по его мнению, «будет сопровождаться еще большей травлей меньшевиков и эсеров»⁹⁷. Мартов был прав. В связи с сочувствием мятежному Кронштадту и поддержке требований восставших матросов большевистские власти начали совершенно оголтелую антименьшевистскую кампанию, не брезгуя самыми примитивными средствами для фальсификации происходящего. Теперь во всех антиправительственных выступлениях рабочих они винули меньшевиков. Так, руководитель питерских большевиков Г.Е.Зиновьев, выступая 4 марта 1921 г. на заседании петроградского Совета, назвал поддержку рабочими Балтийского завода восставших матросов Кронштадта результатом деятельности меньшевиков⁹⁸.

В начале 1920-х гг. в советской России стало быстро увеличиваться число концлагерей: с 84 в конце 1920-го до 315 в октябре 1923 г. с большим процентом смертности заключенных, а принятые правовые и судебные декреты сопровождалось понятием «революционной законности»⁹⁹. Все годы гражданской войны, время после ее завершения и вплоть до своей кончины Ленин называл меньшевиков среди своих основных противников. Он считал репрессивные меры по отношению к ним наиболее эффективными для создания в стране однопартийной системы управления. Ленин выступал за полную ликвидацию какой-либо политической оп-

позиции, но главным противником большевиков он считал РСДРП, членом которой был еще совсем недавно. В конце апреля 1920 г. Ленин, отвечая на вопросы представителя норвежской рабочей партии Я.Фрииса, заявил, что главной проблемой для него является борьба против меньшевиков. 10 мая 1921 г. Ленин в записке В.М.Молотову предложил разработать план «доликвидации» эсеров и меньшевиков¹⁰⁰.

Первой жертвой войны обычно является правдивая информация. Война, начатая большевистскими властями против меньшевиков, подтверждала это утверждение. Потоки лжеинформации были обрушены на деятельность РСДРП со времени прихода большевиков к власти. С начала 1920-х гг. различные лживые обвинения в адрес меньшевиков со стороны правящей в стране партии превратились в мощную океанскую волну, направленную на уничтожение меньшевизма как действующего политического оппонента большевикам.

Об арестах и изгнании меньшевиков из советской России с чувством удовлетворения тогда писали большевики, приветствуя свои действия в выступлениях на своих съездах, конференциях, в печати. Об этом же с возмущением и негодованием сообщали меньшевики, разоблачая различные большевистские инсинуации в свой адрес. 27 ноября 1921 г. в Циркулярном письме ЦК РСДРП местным партийным организациям отмечалось: «Партия, вынесшая на своих плечах столько гонений и устоявшая в борьбе последних четырех лет, при неслыханном терроре, как партия легальной оппозиции, должна принять все меры, чтобы в этот переходный момент, в канун, может быть, решающих событий, скрепить и усилить свой партийный аппарат». 8 декабря 1921 г. ЦК РСДРП в письме во ВЦИК протестовал против расширяющейся политики репрессий в отношении социал-демократов. В декабре 1921 г. московский комитет РСДРП в воззвании к рабочим и работницам призывал их выступать против «бесконечных репрессий», которые «снова и снова обрушивает

власть на социал-демократическую партию». В нем подчеркивалось, что «смысл новой волны большевистского террора — никакой политики, никакой критики власти»¹⁰¹. Во главе преследований меньшевиков все годы большевистского правления находилось руководство правящей партии страны. Чекисты с чрезмерным усердием выполняли все карательные указания новоявленных вождей.

В начале 1920-х гг. не было ни одного большевистского съезда или конференции, где бы ни говорилось о меньшевиках. На X съезде РКП(б) К.Радек совершенно бездоказательно обвинил меньшевиков в организации кронштадтского выступления матросов и рабочих, сообщив, что таким образом «рукой эсеров и меньшевиков выдвигается именно опасность водворения власти помещиков и капиталистов». Он же также голословно заявил, что в рядах «Рабочей оппозиции» много бывших меньшевиков и что именно они «оформляют это движение», чем вызвал негодующие протесты А.Г.Шляпникова — одного из руководителей этой организации.

Более других о меньшевиках и Мартове на съезде говорил председатель Коминтерна Г.Е.Зиновьев. Он вспомнил чрезвычайный съезд Независимой социал-демократической партии Германии в Галле (12–17 октября 1920 г.), где в спорах, в том числе и с Мартовым, Зиновьев предлагал участникам съезда пополнить ряды Коминтерна. Он назвал выступление Мартова на этом съезде с критикой большевистского террора и преследования российских социалистов «подлым». Зиновьев, говоря об успехах Коминтерна, упомянул и его противников — европейских социалистов, представители которых собрались 22–26 февраля 1921 г. в Вене и заявили о создании II½ Интернационала. Они положительно восприняли идеи Мартова о возможности завоевания власти пролетариатом при помощи парламентского большинства и отрицали диктатуру и террор. В эту организацию вошли социал-демократы Австрии, Германии, Греции, Франции, Италии, рос-

сийские меньшевики, проживавшие за границей и др. Зиновьев признавал, что «самым крупным идейным руководителем на этом съезде... являлся наш Мартов». И надо сказать, продолжал он, что на фоне идейного убожества его коллег «Мартов действительно является какой-то недостижимой звездой».

Зиновьев продолжал возмущаться выступлениями Мартова. На XI Всероссийской конференции РКП(б) в своем отчетном докладе как председателя Коминтерна (декабрь 1921 г.) он соглашался с Мартовым в том, что международное рабочее движение «переживает сейчас очень значительные трудности», но считал «легендой» его утверждение, будто Коминтерн является «только простым орудием в руках русского советского правительства». Зиновьев говорил о завоевании «значительной части рабочих-меньшевиков... на нашу сторону» и тут же признавался, что «в период между 1920 и 1921 годом мы имеем некоторое возрождение реформистских иллюзий в рабочем классе». Он заключал: «Наша совместная жизнь с меньшевиками исчислялась десятилетиями. Было время, когда мы были за одним редакционным столом с Мартовым, были в одной общей партии. Было время, когда мы имели общий организационный комитет, и наступило время, когда мы, стоящие у власти, должны были ряд меньшевиков посадить в тюрьму». Он объяснял это тем, что там, где меньшевики «пытаются организовать борьбу против диктатуры пролетариата, там необходима и жесткая, решительная борьба против них»¹⁰².

Мартов не раз уличал Зиновьева во лжи и фальсификации фактов. Вскоре после завершения съезда Независимой социалистической партии Германии, где он полемизировал с Зиновьевым в октябре 1920 г., Мартов опубликовал статью «Изолгавшийся жрец» в газете этой партии «Freiheit» («Свобода». 15, 16 ноября 1920 г.), где ответил на критику Зиновьевым своих оппонентов, в числе которых был и он сам. Мартов писал зло и недвусмысленно: «В первой части своей статьи Зиновьев выступает как апологет

той теоретической неправды, которая отказ от эксплуатации слепой религиозной веры пытается отождествить с отказом от революционного энтузиазма и воодушевления конечной социалистической целью. Во второй части Зиновьев переходит к политике и здесь показывает в полной мере, какой Мартов бесовский лжец, каким его давно знает весь российский пролетариат.» Мартов был возмущен различными лживыми обвинениями Зиновьева в адрес меньшевистской партии. Он писал: «Если меньшевизм в России уничтожен, то отнюдь не только благодаря репрессиям. Если меньшевизм в России “уничтожен”, если он — политический покойник, то почему же все органы русской большевистской печати продолжают изо дня в день предостерегать читателей против “контрреволюционной” деятельности меньшевиков и уверять весь мир, что все стачки и выступления протеста рабочих — результат меньшевистской агитации? Если мы мертвецы, почему нужно издавать против нас, один за другим, исключительные законы, необходимость которых приходится потом, скромно потупив глазки, оправдывать перед международным пролетариатом фантастической ложью о страшной опасности, которой меньшевики подвергают существование так называемого “рабоче-крестьянского правительства”? Или большевистские лидеры собственным террором уже доведены до того, что боятся мертвецов? Ни террору, ни кампании клеветы не удалось убить в России влияние марксизма на пролетариат, несмотря на то, что для полного торжества в России коммунизма, основанного на религиозной социальной вере, была исключительно благоприятная почва»¹⁰³.

В резолюции «О единстве партии», принятой съездом, меньшевики в пропагандистских целях декларативно обвинялись в том, что «использовали разногласия внутри РКП, чтобы фактически подталкивать и поддерживать кронштадтских мятежников, эсеров и белогвардейцев, выставляя себя на словах противни-

ками мятежей и сторонниками советской власти лишь с небольшими будто бы поправками»¹⁰⁴.

1921 г. вошел в историю началом либеральных экономических реформ и усилением репрессивного давления на политическую оппозицию большевистскому правлению. К тому времени были разгромлены и ушли в прошлое или за границу существовавшие в России монархические и либерально-буржуазные партии¹⁰⁵. Ленин, выступая на X съезде РКП(б), отметил, что существующее отношение крестьянства к диктатуре пролетариата представляет «опасность, во много раз превышающую всех Деникиных, Колчаков и Юденичей, сложенных вместе»¹⁰⁶. Крестьянские бунты, забастовки рабочих, выступление кронштадтских матросов он относил к мелкобуржуазным волнениям, которыми, по его мнению, руководили «мелкобуржуазные» партии эсеров и меньшевиков. Лидеры этих партий в начале введения нэпа, чья программа соответствовала и их представлениям о выводе страны из разрухи, мечтали о легализации своих партий. Но Ленин ни с кем своей властью не был намерен делиться, более того, всякие подобного рода притязания он рассматривал как покушение на строящуюся им однопартийную систему управления. Поэтому он использовал различные «громкие» политические обвинения в адрес этих партий для их ликвидации. «Данный момент, — писал тогда Ленин, — требует... самой беспощадной борьбы с ними и самого максимального недоверия к ним (как опаснейшим фактическим пособникам белогвардейщины)»¹⁰⁷.

На основании решений X съезда РКП(б) в августе–декабре 1921 г. из партии были исключены, в основном, «примазавшиеся» к ней представители «мелкобуржуазных партий». Ленин в статье «О чистке партии», опубликованной 21 сентября 1921 г. в газете «Правда», требовал в первую очередь очистить партию от бывших меньшевиков. Он считал, что «из меньшевиков, вступивших в партию позже начала 1918 г., надо бы оставить в партии, примерно, не

более одной сотой доли, да и то, проверив каждого оставляемого трижды и четырежды». Ленин обосновывал свое предложение тем, что меньшевики умеют «искусно приспособляться, “примазываться” к господствующему среди рабочих течению», но «еще искуснее служить верой и правдой белогвардейщине, служить ей на деле, отрекаясь от нее на словах». Ленин заключал: «Очистить партию надо от мазуриков, от обюрократившихся, от нечестных, от нетвердых коммунистов и от меньшевиков, перекрасивших “фасад”, но оставшихся в душе меньшевиками». На X Всероссийской конференции большевиков (май 1921 г.) Ленин уже называл российские революционные партии меньшевиков и эсеров среди занявших первое место контрреволюционных сил¹⁰⁸.

Указания большевистских властей стали быстро и эффективно выполняться ВЧК. Им было не привыкать бороться с контрреволюцией, а именно так политическим руководством страны стали тогда именоваться партии меньшевиков и эсеров¹⁰⁹. 4 июня 1921 г. Политбюро ЦК РКП(б) директивно указало ВЧК на «усиление борьбы против меньшевиков ввиду усиления их контрреволюционной деятельности»¹¹⁰. Тогда же, 4 июня 1921 г., заместитель председателя ВЧК И.С.Уншлихт сообщал Ленину, что, согласно его предложению, он предлагает план работы чекистов по ликвидации контрреволюционных организаций в стране на вторую половину 1921-го и первую половину 1922 г. План требовал продолжать работу «по разрушению организационного аппарата» меньшевиков и эсеров, так как «в настоящее время организационный и идейный развал как у эсеров, так и у меньшевиков достиг небывалых размеров». В плане предлагалось не проводить против меньшевиков массовых арестов, но активных членов этой партии высылать из промышленных городов «в глухие места»¹¹¹.

Это был очередной план чекистов по выполнению предписаний большевистского руководства. Преследование и стремление ликвидировать РСДРП

как политического оппонента не прекращались со времени прихода большевиков к власти, но 1921–1922 г. стали временем завершения меньшевистских надежд на демократизацию большевистского режима. Чекисты к этому готовились. 20 января 1921 г. ВЧК запрашивала московских коллег о количестве «проверенных осведомителей», работающих среди членов меньшевистских комитетов. «Осведомители» работали среди российских и зарубежных меньшевистских организаций. 21 января 1921 г. заведующий секретным отделом ВЧК Т.П.Самсонов приказал своему сотруднику собрать материалы о готовящейся меньшевистской конференции, найти статью Мартова «Кровавое безумие», сделать из нее подборки и «приобщить к делу Мартова». 1 февраля 1922 г. «осведомитель» из Риги докладывал о высказываниях Дана, получившего разрешение на эмиграцию из советской России. Он отмечал, что Дан говорил о двух путях дальнейшего развития устройства страны: сохранение диктатуры или бонапартистский переворот. По мнению Дана, успех агитации меньшевиков среди рабочих очевиден, они готовы сотрудничать с большевиками, если те станут на демократическую платформу правления.

10 и 28 февраля 1921 г. руководство ВЧК разослало своим местным организациям циркулярные письма о борьбе с меньшевиками. В первом из них, подписанном Самсоновым и управделами ВЧК Г.Г.Ягодой, обосновывалась необходимость борьбы с меньшевиками, т.к. «белогвардейщина организует против коммунизма армии, а меньшевики организуют против коммунизма сознание и психологию рабочих». Они считали, что «партия меньшевиков в России от плана свергнуть советскую власть не отказалась», поэтому чекистам следует следить за их деятельностью в профсоюзах, кооперативах и молодежных организациях. Второе письмо, подписанное И.К.Ксенофонтовым и И.А.Апетером, приказывало губернским ЧК арестовать меньшевиков, служащих в продоволь-

ственных органах, распределительных учреждениях и земотделах, а также тех, кто работает на заводах и призывает к забастовкам¹¹².

Чекисты внимательно отслеживали деятельность меньшевиков, арестовывая их, высылая в отдаленные районы страны и требуя от губернских работников составления списков наиболее активных членов РСДРП. 28 февраля 1921 г. Самсонов требовал от чекистов Владимирской области, а 7 марта и от петроградских коллег выслать ему списки находящихся там меньшевиков¹¹³.

11 июня 1921 г. Самсонов потребовал от всех губернских ЧК усилить работу по внедрению осведомителей во все антибольшевистские партии, в том числе и меньшевистские организации. На такое «внедрение» отводилось три месяца. Самсонов предлагал обратить особое внимание осведомителей на факты «взаимных услуг между правыми эсерами и меньшевиками», которые обмениваются своими секретными явками¹¹⁴. В связи с готовящейся реорганизацией ВЧК 23 ноября 1921 г. чекисты отправили в секретариат совнаркома положение о своей работе, в котором говорилось о функционировании в рамках секретно-оперативного управления восьми отделений, контролирующих «антисоветские партии». Среди них отделения по наблюдению за меньшевистской партией и организующие работы осведомителей¹¹⁵. 5 декабря 1921 г. президиум ВЧК предложил Политбюро ЦК РКП(б) проект решения, по которому активные действия меньшевиков пресекались, деятельных предлагалось высылать в непролетарские районы, им запрещалось занимать выборные должности и определялись районы ссылок. После редактирования высшая партийная власть такое решение приняла. Наверное, главным в этой редакции была поправка о том, что «для привлечения к ответственности членов меньшевистской партии в вину им должна ставиться не простая принадлежность к РСДРП, а деятельность, прямо или косвенно направленная против советской власти». В 1922 г. эта поправ-

ка исчезла: меньшевиков стали арестовывать только за членство в РСДРП.

9 декабря 1921 г. А.Ю.Ремишевский (1880–?), большевик с 1907 года, возглавлявший Отделение ВЧК по наблюдению за меньшевиками, докладывал Самсонову, что с начала 1921 г. меньшевики вели активную борьбу с властями, организуя рабочие забастовки, одобряли действия кронштадтских мятежников и т.д. Заграничная делегация ЦК РСДРП, особенно Мартов и Абрамович, осуждала политику Коминтерна и перед западным пролетариатом критиковала политику РКП(б). Поэтому Отделение ВЧК предложило изолировать активных меньшевиков, а также проверить тех меньшевиков, которые занимали ответственные посты на советской службе. В результате был разработан план ликвидации этой партии. Первой была арестована группа членов Союза молодежи, издававшая журнал «Юный пролетарий», затем арестам подверглись московские и питерские меньшевики, тогда же изоляции были подвергнуты в феврале–августе члены Самарской, Саратовской, Екатеринбургской и многих других организаций РСДРП. В то время, писал Ремишевский, «успех был достигнут, и разложение и деморализация в рядах РСДРП стали очевидным фактом... партия... была прижата к стенке, и моральное ее разложение шло быстрыми шагами». В ноябре–декабре многие меньшевики по разным причинам были освобождены, Ремишевский считал это ошибкой, так как в Москве и других городах меньшевики возобновили свою работу, теперь больше в конспиративном виде. Потому, заключал он, «ближайшее будущее нам не обещает затишья на фронте с РСДРП»¹¹⁶.

Исследователи называют 19 декабря 1921 г. «точкой отсчета» нового наступления властей на социалистов. В тот день было принято решение президиума ВЧК, согласованное с ЦК РКП(б), об административной высылке меньшевиков в отдаленные районы страны. 22 декабря президиум ВЧК принял решение о высылке 43 меньшевиков, заключенных в Бутырскую тюрьму

и объявивших там голодовку в связи с неприемлемыми условиями содержания. Большевики требовали либо освобождения, либо предания их Народному суду. В результате Политбюро ЦК РКП(б) поручило Уншлихту выбрать для ссылки меньшевиков 2–3 уездных города и не возражать против отъезда желающих за границу. ВЧК было разрешено выдать административно высланным пособие в размере 650 тыс. рублей. Ф.Дан, С.Шварц, Б.Николаевский, В.Литкенс, Г.Аронсон, А.Каплан-Рубинштейн получили по 13 долларов как выехавшие за границу. Ленин тогда же предложил ограничить права покинувших страну запрещением их возвращения в советскую Россию под угрозой расстрела¹¹⁷.

Можно сказать, что после разгрома антибольшевистских военных сил и окончания войны с Польшей в 1921 г. большевистские власти начали беспощадную борьбу с внутренней оппозицией, в которой одно из первых мест занимали меньшевики. Именно на них и эсеров стали «валить» власти недовольство населения их правлением. В 1921 г. чекистами был составлен «Погубернский список членов антисоветских партий, взятых на учет органами ВЧК по 18 октября 1921»¹¹⁸. Они готовились к ликвидации РСДРП в 1922 г. 6 февраля 1922 г. постановлением ВЦИК ВЧК была реорганизована в ГПУ. Задачей этого учреждения по-прежнему оставалась борьба с политическими и экономическими преступлениями¹¹⁹.

С.Ю.Волин писал, «что в начале 1922 г. партия оставалась на поверхности только в Москве, а в других местах, особенно в Петрограде и на Украине, она фактически ушла в подполье»¹²⁰. Его вывод подтверждают ныне опубликованные помесечные политические сводки или обзоры ВЧК–ГПУ за 1922 г., в которых говорилось о меньшевистских организациях в стране. В марте 1922 г. чекистский обзор содержал сведения о прошедшем месяце. В нем сообщалось, что в феврале группа меньшевиков во главе с Даном покинула советскую Россию и это, «несомненно, усилит границу агитацию партии РСДРП». Чекисты заметили,

что меньшевики, рассчитывая на легализацию своего существования, усиливали организационную работу и одновременно конспирировались. В марте, сообщал следующий чекистский обзор, меньшевики ничем себя не проявили, хотя подстрекали рабочих к забастовкам, а в Москве выпускали листовки.

В мае–июне чекистская сводка отмечала интенсивную меньшевистскую работу в Москве, Петрограде и Одессе. В ней сообщалось о нелегальной деятельности РСДРП, которая реализуется в агитационной пропаганде среди рабочих, выпуске листовок и распространении «Социалистического вестника», повышенном внимании к рабочей молодежи, которую меньшевики хотели вовлечь в свои ряды. В сводке обращалось внимание на активизацию грузинских меньшевиков, а также на отрицательную реакцию членов этой партии на судебный процесс против лидеров партии правых эсеров. Также было отмечено издание за рубежом журнала приверженцев Плеханова и Потресова – «Заря».

В июльском обзоре подчеркивалось: «Партия меньшевиков остается по-прежнему самой активной из всех так называемых социалистических партий». Это заключение основывалось, по данным чекистов, на возросшей активности меньшевиков Петрограда и Москвы, которые продолжали в нелегальных условиях издавать свои листовки и их распространять. Они заметили появление меньшевистских групп среди московских студентов, рабочих и служащих внешнеторговой организации, а также активизацию меньшевиков в Минске, Витебске, Вятке, Твери и других городах. Чекисты со ссылкой на материалы «Социалистического вестника» утверждали, что меньшевики враждебны большевизму.

В августе, по наблюдениям чекистов, меньшевики Москвы занимались перевыборами ЦК и оказанием помощи семьям арестованных. Они сообщали о подпольной работе руководства РСДРП, которая продолжалась среди членов профсоюзов, особенно

печатников. Они отмечали активность меньшевиков Харькова, Гомеля, Тюмени, где насчитали 73 меньшевика, в Сибири и Архангельске. В сентябре они особой активности меньшевиков не наблюдали. В октябре писали о том, что «затишье в работе меньшевиков, наблюдавшееся в прошлом месяце, продолжается и ныне». В общем отчете за октябрь–ноябрь отмечалось, что меньшевики «во многих случаях экономических волнений имели весьма значительное влияние на рабочих, в особенности трамвайщиков, печатников, почтовиков». Однако в декабре ГПУ резюмировало, что «главнейшие партии меньшевиков и эсеров почти не подают признаков жизни»¹²¹.

Чекисты собирали меньшевистские материалы, документы и посылали их для ознакомления в ЦК РКП(б). Среди них были в основном перепечатки из «Социалистического вестника» или проект тезисов Союза молодежи РСДРП¹²². Идейным и политическим руководителем действий ВЧК–ГПУ против меньшевиков выступало руководство РКП(б). Эти преследования вызывали недовольство значительной части интеллигенции и населения. В.Г.Короленко записал в дневнике о тяжелой судьбе своей дочери и ее мужа, которые были меньшевиками. Он писал о том, что в марте 1921 г. «были почти целиком арестованы меньшевистские организации — киевская, полтавская, екатеринославская, таганрогская, донецкая и одесская». Тогда же 17 марта был арестован его зять К.И.Ляхович, а 17 апреля он заразился тифом и умер в тюрьме. 29 июля 1921 г. Короленко писал А.М.Горькому о постигшем его горе, смерти зятя, Константина Ивановича Ляховича, который был членом Полтавского Совета и членом РСДРП. Он «говорил горькую правду властям» и был арестован. Короленко обвинял в его смерти большевистские власти¹²³.

XI съезд большевистской партии (27 марта – 2 апреля 1922 г.) был последним, проводимым под руководством Ленина. Вскоре после завершения работы съезда, 23 апреля 1922 г., у Ленина извлекли пулю,

попавшую в него 30 августа 1918 г. и находившуюся в 3-х мм от сонной артерии. Он стал хуже себя чувствовать, а 25 мая в Горках у него произошел инсульт, приведший к параличу правой руки и ноги и расстройству речи. В выступлениях на съезде Ленин призвал беспощадно бороться с меньшевиками. Он больше не хотел с ними дискутировать, а предлагал за принадлежность к РСДРП арестовывать или сразу «ставить к стенке». Ленин угрозой расстрела меньшевиков хотел продемонстрировать главенство большевиков в стране, которые всегда знали, что нужно делать, а претензии тех, кто о политике нэпа говорил раньше 1921 г., он не хотел обсуждать, т.к. аргументов у него не было, а право ликвидации соперников было, и он этим правом силового принуждения постоянно пользовался после своего прихода к власти.

29 марта 1922 г. на съезде выступил председатель Коминтерна Зиновьев. По его мнению, международный меньшевизм расцвел на почве экономического обнищания пролетариата, его усталости и апатии после окончания Первой мировой войны. Он считал ошибочным желание зарубежных рабочих объединить всех социалистов, так как меньшевики и эсеры в данном случае являются «отрицательной величиной». Зиновьев вспомнил о «сомнительном удовольствии сидеть в одних рядах с Мартовым, Даном, а в Циммервальде» — с Черновым. Особое его неудовольствие вызвала негативная реакция западноевропейских социалистов на готовящийся судебный процесс против руководства партии правых эсеров. Но резко он высказался лишь против позиции Мартова, который защищал «эсеро-террористов». Зиновьев озвучил обвинения, которые позже прозвучали на суде, в том, что именно их представители участвовали в покушении на Ленина, убийствах В.Володарского (М.М.Гольдштейна) и М.С.Урицкого в 1918 г. Мартов ставил под сомнение показания Л.В.Коноплевой, члена боевой группы партии эсеров, рассказывающей на суде о «преступлениях» своих бывших коллег¹²⁴.

Мартов был возмущен и изданием в Берлине и Москве провокационной брошюры Г.И.Семенова «Военная и боевая работа партии социалистов-революционеров за 1917–1918 гг.» (М., 1922), в которой содержались фальсифицированные обвинения в адрес руководства партии правых социалистов-революционеров. Мартов сразу оценил Коноплеву как доносчицу и писал: «Цинизм, с каким через десять дней после опубликования брошюры предателя в Берлине было состряпано “дело” против социал-революционеров в Москве, со всей ясностью поставил перед социалистами и рабочими вопрос о методах расправы большевиков со своими политическими противниками вообще. То, что обычно творилось под спудом, впервые открыто выявилось во всем своем безобразии. Террор на основе гнусного предательства и грязной полицейской провокации – вот против чего поднял свой протестующий голос пролетариат»¹²⁵.

Мартов в статье «Против готовящегося преступления», опубликованной в берлинской эсеровской газете «Голос России» 30 июля 1922 г., а затем перепечатанной в социалистическом французском журнале «Le Populaire», требовал не применять смертной казни в отношении обвиняемых эсеров. Он оказался прав и в том, что представленные обвинения в адрес подсудимых не выдерживали серьезной критики. Новейшие работы российских и зарубежных историков подтвердили его вывод о том, что большевики судят революционеров, которые всю жизнь боролись с самодержавием и являются сторонниками демократизации политического режима в России. А.Р.Гоц – один из эсеровских лидеров той поры – в заключительной речи на судебном процессе 1922 г. утверждал: «Мы – партия научного социализма и боремся за власть политическими методами». Ныне выяснилось, что ни Ф.Каплан, которой приписывали покушение на Ленина, ни поэт Л.А.Канегиссер, убивший председателя Петроградской ЧК М.С.Урицкого (30 августа 1918 г.), никогда членами партии эсеров не были, что

убийство В.Володарского произошло на бытовой почве и также отношения к «преступлениям» эсеров не имело¹²⁶. Одновременно меньшевик В.С.Войтинский в брошюре «Двенадцать смертников. Суд над социалистами-революционерами в Москве» (Берлин, 1922), вышедшей с предисловием К.Каутского, осудил процесс над эсерами.

Зиновьев на съезде подробно разъяснял, почему большевики не могут быть вместе с меньшевиками. В связи с голодом в Поволжье большевики начали изъятие церковных ценностей. Против всякого насилия над церковью выступил патриарх Тихон. «Конечно, Мартов будет возмущен до глубины души, если мы скажем, что он в блоке с попами, — говорил Зиновьев. — Мартов человек не религиозный... но единый фронт с Тихоном для него объективно возможен, а с нами нет»¹²⁷. Зиновьев не хотел понимать человеческие и моральные качества Мартова — быть всегда на стороне тех, кого, по его мнению, несправедливо преследуют власти. Зиновьев продолжал нападать на работы меньшевиков и в своем выступлении на заседании съезда 31 марта. Теперь объектом его критики стала книга Д.Далина «После войн и революций», изданная в 1922 г. в Берлине. Он отдавал автору должное в связи со сбором «ценного материала» по истории социал-демократии, но вопреки фактам утверждал, что большевики всегда были «массовой партией». Зиновьев оспаривал мнение П.Б.Аксельрода, что по своему социальному составу большевистская партия не является пролетарской. Он считал, что программа РКП(б) соответствует интересам рабочих. Зиновьев оправдывал преследование оппозиционных партий в стране, когда говорил: «Мы являемся партией, единственно легальной в стране... мы отказали в политической свободе нашим противникам. Мы не даем возможности легально существовать тем, кто претендует на соперничество с нами. Мы зажали рот меньшевикам и эсерам. Поступить иначе, я думаю, мы не могли... Для того, чтобы обеспечить победу диктатуры

пролетариата, нельзя обойтись без того, чтобы не переломать спиной хребет всем противникам этой диктатуры»¹²⁸. Зиновьев, по сути, проповедовал и защищал все антидемократические указания Ленина. В резолюциях съезда содержался отказ от всякого сотрудничества с меньшевиками и эсерами¹²⁹.

Зиновьев в докладе на Всероссийской конференции РКП(б) продолжал критиковать материалы «Социалистического вестника» и сменовеховцев за «непонимание» политики большевиков во время проведения новой экономической политики. Он настолько извращал и вольно передергивал факты, что 8 августа 1922 г. вызвал появление циркулярного письма бюро ЦК РСДРП ко всем партийным организациям и статьи «Опять подлог» в «Социалистическом вестнике». Зиновьев цитировал частное письмо члена ЦК РСДРП Б.Н.Бера, перехваченное чекистами во время обыска в его квартире, написанное им в ходе полемики с Мартовым. Он готовился отправить его в «Социалистический вестник», но, ознакомившись с материалами журнала, все свои возражения Мартову снял и письмо не отправил.

Зиновьев считал, что большевистские власти проводят «справедливые репрессии» по отношению к меньшевикам и эсерам, но признал, что полностью ликвидировать партии меньшевиков и эсеров в России еще не удалось. Он упоминал статью Мартова «Проблема «единого фронта» в России», где говорилось о необходимости существования в нэповской России единого социалистического фронта, так как меньшевики, как и большевики, являются представителями пролетариата, а эсеров также поддерживает часть рабочих. Зиновьев высказался о невозможности такого соглашения. Это была общая политика большевистского руководства той поры. Троцкий 16 января 1922 г. писал в Политбюро ЦК РКП(б), что «мы в международном масштабе за такой единый фронт, в котором европейские меньшевики играли бы роль правого фланга единого фронта против буржуазии.

У нас же меньшевики играют роль левого фланга европейского империализма против советского государства». Л.Б.Каменев на X Всероссийском съезде Советов критиковал высказывание Мартова о том, что при нэпе восстановление экономики страны будет проходить с использованием капиталистических деловых отношений. На этом основании Каменев назвал меньшевиков «партией капиталистической буржуазии». Но в начале реализации нэпа большевики использовали капиталистический опыт восстановления разрушенного хозяйства. Каменев признавал: «У нас госпромышленность и частный капитал конкурируют между собой»¹³⁰.

1922 г. прошел в советской России под лозунгами, сопровождавшимися реальными действиями властей, направленными на ликвидацию партий эсеров и меньшевиков. Еще в апреле 1920 г. Ленин на IX съезде РКП(б) заявил, что «хороший коммунист в то же время есть и хороший чекист»¹³¹. С 1921 г. к борьбе с меньшевиками призывались все члены правящей большевистской партии в стране. Ленин тогда практически возглавил борьбу с российскими социалистами. 22 марта 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) решило создать при областных партийно-советских органах «Бюро содействия ГПУ», которые бы следили за враждебными элементами, в том числе за меньшевиками¹³².

8 июня — 4 августа 1922 г. в Москве судили руководителей партии правых эсеров. За ходом подготовки процесса внимательно следил Ленин. Когда в апреле 1922 г. представители Коминтерна на берлинской конференции трех Интернационалов дали обязательство, что подсудимые эсеры не будут казнены, Ленин возмутился и в статье «Мы заплатили слишком дорого» назвал это ошибкой. В результате 14 обвиняемым были вынесены смертные приговоры, которые были заменены 5-летним тюремным заключением¹³³.

ГПУ объявило о суде над лидерами партии правых эсеров 28 февраля 1922 г. Незадолго до этого, в ночь с 24 на 25 февраля члены ЦК партии эсеров были пере-

ведены из Бутырской тюрьмы во внутреннюю тюрьму ГПУ на Лубянке. Среди обвиняемых в списке ГПУ были меньшевики Мартов, Дан и Абрамович. Но именно Мартов стал одним из главных организаторов международной кампании в защиту преданных суду эсеров. 18 марта 1922 г. ЦК РСДРП издал листовку, в которой давалась политическая оценка суда над эсерами как имеющего цель оправдать и узаконить режим террора. ЦК партии меньшевиков послал в Верховный трибунал ВЦИК заявление с предложением о своем участии в качестве защитников в суде, но получил отказ, где содержались опасения, что меньшевики будут заниматься во время суда «контрреволюционной пропагандой». Мартов хотел поехать в Москву и выступить защитником на суде¹³⁴. Он предупреждал германских социал-демократов об их излишней доверчивости большевикам.

30 июня 1922 г. Мартов писал Николаевскому, что нужно обратиться к М.Горькому и А.Франсу с просьбой выступить в защиту подсудимых эсеров. Горький 1 июля 1922 г. отправил письма Франсу и А.И.Рыкову — тогда заместителю председателя Совнаркома. Франсу он сообщил, что речь идет о предотвращении убийства людей, «искренне служивших делу освобождения русского народа», а Рыкова предупреждал, что «если эсеры будут убиты — это преступление вызовет со стороны социалистической Европы моральную блокаду России». 25 августа Мартов сообщал С.Д.Щупаку: «С эсерами, боюсь, плохо: все последние вести сходятся на том, что без казней не обойдется. Из России пишут: только вмешательство Запада может спасти, а на Западе, кажется, все, что можно, пущено в ход: и Горький, и Франс, и Р.Роллан, и Уэллс... Боюсь, что все это единодушие социалистической Европы не поможет: в Москве закусили удила. Вы знаете, что и наших разгромили до тла... Определенно говорят, что будет судебный процесс меньшевиков. Чуть ли не Майский возьмется у нас играть роль Семенова»¹³⁵. Мартов ошибся в этом предсказании. Лидерам партии правых эсеров тогда удалось избежать расстрель-

ного приговора, и все они были отправлены в места заключения и ссылки, чтобы завершить там свой жизненный путь в 1930-е г.¹³⁶ После приговора суда они практически стали заложниками большевистского режима. В листовке бюро ЦК РСДРП и Московского комитета партии ко всем рабочим и работницам 9 августа 1922 г. говорилось, что при введении нэпа «большевики вновь возобновили разгул террора», а эсеров оставили. Видимо, его проведение планировалось вслед за устрашающим судилищем над лидерами партии правых эсеров, но ленинская идея о расстрелах «виновных» в терактах против большевиков не была осуществлена из-за мирового протеста социалистов. Теперь же перспектива еще одного акта, пугающего общественно-политическое движение в стране, была ненужной. Новое политическое шоу в то время, когда большевики еще верили в мировую революцию и пытались создать единый фронт борьбы с империалистами совместно с зарубежными социал-демократами, кроме российских эмигрантов, представлялось властям нецелесообразной. Вместе с тем анализ документов, хранящихся в архивах ВЧК-ГПУ, архиве Президента РФ и других архивохранилищах, свидетельствовал о подготовке суда над меньшевиками в 1922 г. По данным А.Ю.Морозовой, в фонде Политбюро ЦК РКП(б), находящимся в архиве Президента РФ, хранятся 10 дел о меньшевиках, из них два посвящены деятельности меньшевиков в 1919–1926 гг. и еще одно персонально Мартову, Рожкову и др. К ним примыкали дела, связанные с организацией Всесоюзного съезда бывших меньшевиков, подобно такому же «ликвидационному» съезду эсеров, проведенному в 1923 г. Но после различных обсуждений власти от этого также отказались и предложили ограничиться публичными меньшевистскими погубернскими конференциями¹³⁷.

Вероятно, были и другие причины отказа от проведения открытого, показательного судебного процесса над РСДРП. Это был бы суд над социал-демократами, которые занимали достаточно влиятельное положе-

ние в европейских странах. Их коллегами являлись и российские меньшевики. Это было бы судилище над частью РСДРП, в которой большевики были фракцией длительное время, и на суде могли вскрыться мало-приятные для властей факты их прежней деятельности. И наконец, суд над эсерами показал, что жизнь этой партии не завершилась жестоким и основанным на сомнительных, сфальсифицированных фактах приговором, носившим, прежде всего, пропагандистский, политический характер. Партия социалистов-революционеров продолжала функционировать и после судебного процесса 1922 г. 22 июля 1922 г. начальник секретно-оперативного отдела ГПУ Самсонов сообщал чекистскому руководству, что «партия с.-р., как добываемая нами партия... перед своей смертью, безусловно, сможет в беспамятстве наделать нам много неприятности (террор и пр.)». Поэтому предлагалось объявить правительственным сообщением эсеров «врагами народа», вести против них «самую беспощадную борьбу» и за принадлежность к этой партии «осуждать на заключение в тюрьму сроком не ниже 1 года»¹³⁸.

Всероссийская конференция РКП(б) 7 августа 1922 г. приняла резолюцию «Об антисоветских партиях и течениях», в которой репрессии обосновывались «революционной целесообразностью» и говорилось и о других мерах, которые бы способствовали «самороспуску» партии эсеров¹³⁹. Съезд по самороспуску партии эсеров готовило ГПУ и выделило для этого 18 млн рублей. Съезд состоялся в Москве 18–20 марта 1923 г. Среди его участников были и осведомители ГПУ. Съезд объявил о самороспуске партии социалистов-революционеров. В 1925 г. ОГПУ арестовало последний состав членов Центрального бюро партии эсеров, и эта партия практически перестала функционировать в России. С 1921 г. стала действовать Заграничная организация партии с.-р., издававшая газету «Революционная Россия». Эта организация в апреле 1923 г. выступила с резкой критикой реше-

ний эсеровского съезда о самоликвидации. Современные исследователи считают конец 1925-го — начало 1926 г. временем прекращением деятельности в СССР партии эсеров. Именно тогда прекратило свою деятельность и Центральное бюро этой партии¹⁴⁰.

Время проведения суда над партией правых эсеров ознаменовалось принятием большевистским правительством новых репрессивных декретов и распоряжений. Известно, что законы диктаторских государств, а именно таковым становилась советская Россия, обычно направлены не на установление и защиту истины, а на укрепление правящего режима. Террор — это всегда оружие слабых властей, но подобные режимы прибегают к нему за отсутствием иных способов удержать население в подчинении. Разумеется, власти используют его для ликвидации какой-либо организованной оппозиции. Таковыми для них были российские социалистические партии. При помощи трибунала они расправились с партией правых эсеров. Теперь на очереди были меньшевики.

27 июля 1922 г. Секретный отдел ГПУ опубликовал циркулярное письмо «О меньшевиках» с целью показать, что с призывами к демократизации существующего режима власти они контактируют с «контрреволюционерами — эсерами», следовательно, и сами таковыми являются. В письме перечислялись антибольшевистские «проступки» меньшевиков и ставилась задача воспрепятствовать «РСДРП из разбитой, деморализованной партии... стать боевой, действенной партией... подтянуться до высоты правящей партии». 9 августа 1922 г. Самсонов в докладной записке руководству ГПУ заявлял, что в «Социалистическом вестнике» (1922. № 15) опубликованы «клеветнические измышления и инсинуации» против советской власти и поэтому следует распространить репрессивные меры против меньшевиков не только в центре, но и в провинциальной России. 22 августа 1922 г. последовала телеграмма ГПУ всем сотрудникам о проведении арестов «всех активных меньшевиков вашего района»¹⁴¹.

Наряду с ужесточением преследования социалистических партий в стране и высылкой за ее пределы больших групп интеллигенции 6 июня 1922 г. была официально создана государственная цензура — Главлит, которому поручалось разрешать или запрещать издание всех публикаций в стране¹⁴². Тогда начались чистки библиотек и архивов от «контрреволюционных» источников и литературы, появились спецхраны, куда исследователи допускались по специальному разрешению, а их выписки подвергались жесткому цензурированию. Списки «запрещенной» литературы утверждались на заседаниях Секретариата ЦК РКП(б)–ВКП(б). На заседании Политбюро 27 апреля 1922 г. Ленин предложил издать революционные сочинения Г.В.Плеханова в одном сборнике¹⁴³.

Наряду с Лениным в 1922 г. ликвидации РСДРП требовал и бывший меньшевик Троцкий. 21 января 1922 г. Троцкий писал Ленину, что выступал с докладом на молодежной конференции. Его оппонентом оказался молодой меньшевик Л.М.Гурвич. В дискуссии с ним выяснилось, что «политически, агитационно вопрос стоит ныне так: означает ли перемена новой экономической политики возвращение наше от социализма к капитализму или же использование капиталистических форм и методов для социалистического строительства». Гурвич, ссылаясь на высказывания Ленина, защищал первую точку зрения, Троцкий — вторую и советовал Ленину в одном из выступлений разъяснить понимание им слов о государственном капитализме.

Ленин, получив это письмо Троцкого, продиктовал по телефону ответ о необходимости пресечения контрреволюционной деятельности меньшевиков и предложил разоблачить в печати «злостный белогвардейский характер» выступления данного меньшевика. В публикации на эту тему Ленин комментировал предложение Троцкого: «Я не сомневаюсь, — писал он, — что меньшевики усиливают теперь и будут усиливать свою самую злостную агитацию. Думаю поэтому, что необходимо усиление и надзора, и репрессий против них».

В ночь с 22 на 23 февраля 1922 г. в Москве во время заседания Бюро Союза социал-демократической молодежи чекисты арестовали 12 человек, в том числе студентов Л.М.Гурвича, Б.М.Сапира, А.С.Кранихфельда и других. 20 марта 1922 г. ЦК РСДРП в заявлении на имя Президиума ВЦИК протестовал против жестокого обращения с группой арестованных молодых меньшевиков. Их не судили, а просто выслали из Москвы¹⁴⁴.

11 сентября 1922 г. Троцкий обратился с письмом в Политбюро ЦК РКП(б) с предложениями об усилении борьбы с меньшевиками. Он писал: «Чем больше я информируюсь, тем более убеждаюсь в необходимости и возможности произвести внушительное выступление “советских” меньшевиков и бывших меньшевиков против Мартова–Дана. Эсерам нанесен, несомненно, смертельный удар. Меньшевики же на почве нэпа будут шевелиться и в профдвижении, и в организациях молодежи». Он предлагал издать брошюру о меньшевиках, ускорить выступления меньшевиков, к тому времени покинувших ряды РСДРП: А.С.Мартынова, Н.Н.Суханова, С.Ю.Семковского и других, против своих бывших коллег по партии¹⁴⁵.

Определенные итоги борьбы ГПУ с меньшевиками были подведены в письме чекистов в Политбюро ЦК РКП(б) 7 декабря 1922 г. ГПУ предлагало объявить РСДРП нелегальной партией, судить граждан за хранение и распространение меньшевистской литературы, активных меньшевиков отправить в тюрьмы, ссылки или эмиграцию, советским учреждением запретить прием меньшевиков на службу, большевиков, ходатайствующих за арестованных меньшевиков, привлекать к партийной ответственности. В письме эти меры обосновывались активизацией деятельности меньшевиков в нелегальных условиях, их контактами с правыми эсерами, требованиями правых меньшевиков о «свержении советской власти». ГПУ запугивало власти демократическими требованиями меньшевиков: «свободы слова, печати, союзов, формирования власти... из социалистов, независимости профсоюзов и свободы

стачек, упразднения Красной армии и замены ее народной милицией», называя их «контрреволюционными».

В письме ГПУ критиковались коммунисты, ходатайствовавшие за арестованных меньшевиков или принимающие их на работу. Так, чекисты возмущались тем, что административно изгнанный из советской России в 1922 г. член ЦК РСДРП Югов (А.А.Фрумсон. 1886–1954) был в Берлине назначен представителем Мосвнешторга в Германии. Чекисты просили Политбюро ЦК РКП(б) санкционировать дальнейшие репрессивные меры против меньшевиков.

14 декабря 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) рассмотрело письмо ГПУ о меньшевиках и приняло с отдельными поправками предложения чекистов. ГПУ предлагалось «в своей практической работе рассматривать те элементы, которые стоят на позиции новой платформы, формулированной в “Социалистическом вестнике”, как элементы контрреволюционные и нелегальные. То же самое в отношении группы “Заря”». Политбюро считало необходимым «удалить меньшевиков из всех государственных, профессиональных и кооперативных учреждений, начав чистку в первую очередь с тех учреждений, где меньшевики имеют возможность соприкасаться с рабочей массой». Среди частных поручений Л.Б.Каменев обязывался «предъявить ультиматум Мартынову о немедленном публичном заявлении о разрыве с меньшевистской партией и осуждением меньшевистской позиции»¹⁴⁶. За арестованных меньшевиков хлопотали и просили отпустить их на свободу под их личные поручки многие большевики. Среди них были секретарь президиума ВЦИК, а затем ЦИК СССР А.С.Енукидзе, нарком финансов страны Н.Н.Крестинский, председатель Центральной ревизионной комиссии РКП(б) В.П.Ногин, директор института К.Маркса и Ф.Энгельса Д.Б.Рязанов, заведующий отделом ЦК РКП(б) С.И.Сырцов, председатель Центросоюза Л.М.Хинчук¹⁴⁷ и др. В годы Большого террора в стра-

не многим из них чекисты ставили это в вину как одно из оснований для жестокого приговора.

Ленин внимательно следил за высылаемыми и репрессированными меньшевиками, т.к. многих из них он знал лично. Уншлихт сообщал Ленину 22 ноября 1922 г.: «На Ваш запрос сообщено, что гр. Потресов, по решению комиссии Политбюро, не был включен в список высылаемых за границу». Судьба грузинских меньшевиков интересовала Сталина. 22 октября 1922 г. он просил Орахелашвили сообщить ему день отправки на Север высылаемых меньшевиков¹⁴⁸. В.С.Христофоров и В.Г.Макаров, анализируя следственные дела меньшевиков, отмечали, что они, как правило, отказывались что-либо сообщать о своей работе и товарищах по партии, требовали освобождения, совместной камеры для арестованных социал-демократов, права получать письма и книги, а иначе проводили голодовки и прибегали к иным формам протеста¹⁴⁹. Об этом же свидетельствуют находящиеся в ЦА ФСБ РФ следственные дела С.И.Цедербаума-Ежова и его жены К.И.Захаровой-Цедербаум, Ф.И.Цедербаума, Ф.А.Череванина, И.А.Кушина, А.А.Плескова, Н.Н.Суханова, а также списки меньшевиков, составленные чекистами губерний страны в 1922 г.¹⁵⁰

4 ноября 1922 г. в Петрограде за распространение меньшевистских листовок был задержан чекистами 16-летний студент экономического факультета Петроградского университета В.В.Леонтьев. Будущий лауреат Нобелевской премии тогда «от дачи существенных показаний отказался». 22 ноября Леонтьев был освобожден, т.к. членом РСДРП официально не был. В 1925 г. Леонтьев понял, что в СССР всерьез экономической наукой заниматься нельзя, и эмигрировал в Берлин, а затем в США¹⁵¹. Известно, что каждый российский представитель не только научной интеллигенции в то время сам часто решал вопрос о своей эмиграции или службе на родине. Леонтьев понял, что одновременное служение науке и текущей жестокой политике немыслимо, и предпочел эмиграцию.

И. Вардин в своих многочисленных работах начала 1920-х гг., посвященных российским меньшевикам, утверждал: «Мы не сомневаемся в том, что платформа русского меньшевизма даст возможность нам окончательно похоронить меньшевистскую партию в глазах русских рабочих, сделать эту партию достоянием истории, начисто и навсегда изгнать ее из рядов рабочего класса». Он приходил к выводу о том, что политика РСДРП в 1922 г. возвращалась к их призывам 1917 г., а потому «социал-демократия вошла в революцию с Милюковым и выходит из нее разбитая, искалеченная, на левый глаз ослепшая, — тоже с Милюковым»¹⁵². Это предложение было обычным для той поры пропагандистским обвинением в адрес меньшевиков. Таковых тогда было множество, и все они не имели никаких реальных оснований.

1922 г. занимал особое место в истории советской России, утверждают современные исследователи. «Всплеск духовной свободы, взлет творчества, которые дал нэп, начинают пугать большевистских лидеров. Уже через год лозунг о том, что нэп — это “все-речь и надолго”, подвергается ревизии в угоду идеологическому пуританизму... Фактически это было отступлением от первоначально задуманного плана, уступкой леворадикальному крылу партии», — писал В.В. Костиков¹⁵³. 1923 г. меньшевики России встретили значительным разгромом своей организации и переходом на нелегальное положение.

Б.И. Николаевский вспоминал: «Судьбы меньшевистской партии в 1920–1921 гг. — в период возникновения “Социалистического вестника” — были во многом предрешены политикой диктатуры, которая именно в это время взяла курс на запрещение существования меньшевистской партии... Процессы внутренней борьбы в рядах самой коммунистической партии и были настоящей причиной решения диктатуры положить конец открытому существованию меньшевистской партии»¹⁵⁴. Думаю, что этот вывод Николаевского был не совсем точен: оппоненты в рядах РКП(б) не угрожа-

ли власти большевиков в стране, а меньшевики готовы были сменить диктатуру курсом на демократические преобразования, т.е. были готовы с правлением тогда правящей партии покончить. В циркулярном письме ГПУ от 27 июля 1922 г. «О меньшевиках» отмечалось, что они блокируются с эсерами и вновь пытаются сделать «из разбитой, деморализованной партии... боевую, действенную»¹⁵⁵.

1923 г. был ознаменован продолжающимися активными большевистскими репрессиями против своих недавних коллег по РСДРП. Политика правящей в России партии была определена XII съездом РКП(б), состоявшимся в Москве 17–25 апреля 1923 г. В выступлениях делегатов съезда меньшевики упоминались как враждебная большевикам партия, функционирование которой на территории советской России ждет неминуемый конец. Г.Е.Зиновьев, выступивший на съезде с политическим отчетом ЦК РКП(б), говорил об укреплении власти настолько, что у «ее врагов» исчезли все возможности «уничтожить эту власть». В качестве доказательства он приводил мнение меньшевика «савинковского типа» Ст.Ивановича (С.О.Португейс), опубликовавшего в 1922 г. в Париже небольшую книгу «Сумерки русской социал-демократии». Зиновьев цитировал признание автора этого сочинения, который весьма пессимистично относился к утверждениям о скорой гибели большевистского правления. Он утверждал, что «всякая критика с “левого” фланга становится ныне меньшевистской... Меньшевизм старой классической марки погиб. Со смертью Мартова, — это был последний человек, у которого, может быть, была искра совести, — меньшевизм теперь пойдет за савинковцем Ивановичем. Этот меньшевизм не страшен, а опасна та “левая” критика, которая вертится около нас, путается между ног, — она опасна, и мы должны ей дать отпор». Тогда же Зиновьев, вопреки предыдущему заявлению об опасности «левой критики», отмечал, что «самым опасным является не тот меньшевик, который с физической смертью Мартова и с политиче-

ской смертью Дана пошел к Ивановичу, а опасен тот, кто хочет прикрыться нашей партией» и выступает за изменение ее политики. Зиновьев вернулся к этой теме в заключительном слове после обсуждения своего доклада на шестом заседании съезда. «Еще два слова хотел сказать я относительно наших политических противников... Мы за этот год ликвидировали партию эсеров, — процесс эсеров означал ликвидацию эсеров, — съезд рядовых эсеров теперь закончил это дело. Это есть новый метод агитации, который мы применили с громадным успехом. С не меньшим успехом нам, надеюсь, удастся ликвидировать и партию меньшевиков».

Г.К.Орджоникидзе говорил на съезде о необходимости ареста грузинских меньшевиков, М.Н.Рютин — о критике меньшевиками советской власти «слева» и о том, что большевики должны быть единой партией, а не использовать негативный опыт меньшевиков, «где мы видим на одной стороне Мартова, а на другой Ивановича». Различие между партиями заключалось, по его мнению, и в том, что меньшевики «всегда склонны были много говорить о демократизме». Большевики же «всегда принципы демократизма подчиняли революционной целесообразности»¹⁵⁶. Из выступлений на съезде, особенно Зиновьева, было ясно, что в 1923 г. большевики готовились прекратить в стране функционирование РСДРП. У них был готов и план, как это сделать: провести судебный процесс над партией меньшевиков, затем созвать конференцию из тех представителей меньшевизма, которые готовы заявить о ликвидации партии. Тогда судебный процесс не состоялся, он был перенесен на 1931 г., когда судили уже не существующую партию, а ее бывших представителей. Зиновьев к этому не имел большого отношения, он уже сам находился в опале и был озабочен собственным спасением, а не проводившимися карательными мерами сталинского режима управления страной.

Политические установки XII съезда РКП(б) были

тут же восприняты чекистами как руководство к действию. 30 августа 1923 г. в циркулярном письме ГПУ об отношении к меньшевикам говорилось об их борьбе с партией власти в советской России, причем особенно это касалось правых представителей РСДРП. Поэтому ГПУ предлагало усилить внутреннее осведомление о деятельности меньшевиков, в том числе об их поведении в местах ссылки. В письме ставилась задача «не только уничтожения организаций РСДРП, но и политическая дискредитация меньшевизма... идейного разложения организаций»¹⁵⁷.

Одновременно весь 1923 г. продолжались аресты, ссылки и высылки меньшевиков. 19 января 1923 г. Дзержинский спрашивал Уншлихта о ведении наблюдения за меньшевиком В.Н.Розановым и предлагал выслать его «за границу или в глухую провинцию». Подобная история произошла и с М.Я.Лукомским (1870–1932) – врачом и меньшевиком¹⁵⁸. 27 февраля 1923 г. Президиум Истпарта в записке в Политбюро ЦК РКП(б) просил амнистировать организатора и председателя первого съезда РСДРП Н.А.Вигдорчика (1874–1954) – меньшевика и врача, находящегося в иркутской ссылке. Чекисты отказались это сделать, полагая, что его возвращение усилит врачебную антисоветскую оппозицию. Просьба Истпарта была отклонена.

29 марта 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) создало комиссию, куда вошли В.М.Молотов, Н.И.Бухарин и И.С.Уншлихт, определявшие меры по борьбе с меньшевиками. На заседании этой комиссии 15 мая 1923 г. было решено издать антименьшевистские статьи А.С.Бубнова и Н.Н.Попова отдельной брошюрой, к судебному процессу в ближайшее время над партией меньшевиков отнестись отрицательно, эмигрантов на работу в советские зарубежные учреждения не принимать. Тогда же были изданы стенограмма суда над киевскими меньшевиками в 1920 г. и сборник статей «Разложение меньшевизма» со статьями бывших членов ЦК РСДРП А.С.Мартынова и Н.А.Рожкова¹⁵⁹.

Большевистская печать в течение всего 1923 г. резко усилила негативную оценку меньшевизма и не стеснялась прибегать при этом к лживым и неправдоподобным фактам для очернения их деятельности. Особенно выделялась в этом отношении главная большевистская газета «Правда», многие статьи которой могут служить примером фальсифицированного источника¹⁶⁰. В 1923 г. отдельные провинциальные меньшевистские организации заявляли о своем роспуске и подвергались резкой критике в губернских печатных изданиях. В конце 1923 г. в ряде городов страны развернулось ликвидационное движение среди меньшевиков¹⁶¹. Оно продолжилось и в 1924 г.

В 1923 г. в результате объединения II и II½ Интернационалов был создан единый Социалистический Интернационал. Тогда же появился крестьянский, зеленый Интернационал¹⁶². Тот год известен многими печальными событиями: меньшевики лишились своего признанного вождя Мартова, вместе с ним был похоронен С.Л.Вайнштейн (1879–1923) — с конца 1917 г. один из руководителей правых меньшевиков. 26 апреля 1923 г. французские социалисты собрались в Париже, чтобы почтить память Мартова и одного из лидеров Бунда — В.Д.Медема (1879–1923)¹⁶³. Коллеги Мартова с тех пор практически ежегодно отмечали поминальную дату, завершившую его жизнь. Ф.И.Дан в статье, посвященной 10-летию смерти Мартова, писал о нем: «Мартов закрепил за меньшевизмом те черты, которые характеризуют его облик... пафос свободы и демократии... понимание неразрывной связи всякого рабочего движения с движением международного рабочего класса, дух интернационализма, проникающий все концепции меньшевизма, и наконец, стремление связывать текущие задачи пролетариата с его конечными целями... Эти характерные черты, нашедшие себе такое яркое и блестящее выражение в идейно-политическом облике самого Мартова, общи всему меньшевизму, всем его, неизбежным во всяком живом движении, течениям и оттенкам мысли, они имен-

но провели ту грань, которая в 1903 году отделила и до сих пор отделяет меньшевизм от большевизма»¹⁶⁴. В 1923 г. меньшевистское руководство отметило 25 лет со времени I съезда РСДРП, а 24 апреля со страниц «Социалистического вестника» обратилось к членам партии с призывом о единстве и объединении партийных сил¹⁶⁵.

«До 1923 года разборки между Троцким и Сталиным происходили в общем-то в кулуарном режиме... В 1923 году троцкизм стал приобретать черты массового движения», — пишет А.Щербаков¹⁶⁶. Но продолжающаяся внутрипартийная борьба за власть в большевистской партии не ослабляла ее борьбу против меньшевизма с требованием его ликвидации в стране.

23–31 мая 1924 г. в Москве состоялся XIII съезд РКП(б). Это был первый съезд большевиков после смерти Ленина (21 января 1924 г.). Г.Е.Зиновьев в политическом отчете ЦК съезду продолжал сражаться с меньшевиками и деятелями социал-демократического движения в западных странах. Для него было характерно утверждение, что только коммунисты представляли интересы рабочих, а социал-демократы «переходят на сторону буржуазии». Доказательством этого он считал неприятие ими «диктатуры пролетариата». Приводимые им примеры касались не деятельности российских меньшевиков, а только эмигрантов. Он ссылаясь на материалы «Социалистического вестника», по его мнению, напрасно беспокоящегося о завершении нэпа. Кандидат в члены Политбюро ЦК в 1923–1924 гг. Я.Э.Рудзутак пытался связать выступления Троцкого с меньшевистскими призывами к демократизации правящего режима. И.В.Сталин критиковал работу Ст.Ивановича «Сумерки диктатуры» за призыв принимать в РКП(б) всех желающих, а не избирательно, как следует из устава большевистской партии. Он назвал меньшевика Д.Ю.Далина одним «из умных врагов», считая его утверждение о том, что «в мирных условиях и требовательность населения больше, и чувствительность острее», правиль-

ным для текущего определения политики партии. Л.М.Каганович, выступая на съезде от имени мандатной комиссии, заявил, что на съезде присутствуют выходцы из других партий, что среди них 42,5% — это бывшие меньшевики. Выступления представителей руководства РКП(б) на съезде свидетельствовали, что теперь у них появился новый партийный оппонент — Л.Д.Троцкий, и, чтобы принизить его революционные заслуги, они стали совершенно необоснованно видеть в нем меньшевика¹⁶⁷. Троцкий позже решительно отвергал все эти обвинения, заявляя, что с 1917 г. по всем вопросам был солидарен с Лениным. Он писал: «Я никогда не называл и не считал себя меньшевиком»¹⁶⁸.

В апреле 1924 г. секретный отдел ОГПУ отчитался перед чекистским руководством о работе по ликвидации во многих городах СССР и о состоявшихся в 10 губерниях легальных съездах меньшевиков, заявивших о прекращении функционирования своих организаций. В отчете отмечалась подготовка таких съездов еще в 24 губерниях и создание условий для их проведения. Вместе с тем чекисты указывали на активную работу московской, ленинградской, харьковской, донской, псковской и других меньшевистских организаций. Они отмечали в апреле 1924 г. слабость большинства местных организаций РСДРП, ставших таковыми из-за репрессивных действий ОГПУ, недостатка материальных средств, идейного раскола между правыми и левыми меньшевиками. Но, указывали они, у меньшевиков сохранился «сравнительно еще сильный организационно-партийный аппарат, способный руководить партией во всеобщем масштабе», и постоянная связь с заграницей¹⁶⁹.

Этот отчет находился в русле решений большевистского руководства по ликвидации политической оппозиции социалистических партий. К тому времени практически было покончено с функционированием эсеровских организаций. Опыт их уничтожения теперь использовался для того, чтобы покончить

с меньшевиками. 31 января 1924 г. Политбюро ЦК РКП(б) постановило финансировать проведение конференции бывших меньшевиков на Украине. 17 апреля 1924 г. Политбюро посчитало нецелесообразным созывать Всесоюзный съезд бывших меньшевиков. 2 июля Политбюро поручило специальной комиссии выработать проект информационного сообщения о репрессивных мерах по отношению к меньшевикам и эсерам. 25 июля 1924 г. «Правда» опубликовала статью И.И.Ахматова, бывшего члена ЦК РСДРП, который в 1923 г. отошел от партийной работы, а в 1924 г. стал членом РКП(б). Ахматов весьма путано и неуклюже объяснял причины своего вступления в большевистскую партию. Он писал, что сделал это в сознании того, что именно эта партия является единственной наследницей идей К.Маркса¹⁷⁰.

Ликвидация меньшевистских организаций в стране продолжалась и в 1925 г., хотя на XIV съезде ВКП(б) в качестве основных противников большевистского руководства меньшевики уже не упоминались. Зиновьев, выступивший с отчетом о деятельности Коминтерна, отметил мнение «Социалистического вестника» о том, что «перед социалистическими рабочими партиями решающих стран Европы вплотную ставится вопрос о взятии власти в свои руки». Зиновьев подчеркивал, что «Социалистический вестник» «за последнее время, делая оценку стабилизации капитализма, делая оценку положения капиталистических стран, берет такие нотки, которые свойственны ему были, когда «Социалистический вестник» вел Мартов, когда он вел его в «левом духе», когда казалось, что революция в Европе поднимается». Эти выводы меньшевистского журнала Зиновьев объяснял тем, что «русские меньшевики отличаются от меньшевиков других стран тем, что они, как-никак, научены нашей революцией. Они вышли из страны, которая пережила три революции. Последняя революция хорошо им промяла кости, и они в некоторых вопросах более чутки, чем меньшевики других стран, и более дальновидны»¹⁷¹.

В 1924–1925 гг. наименование «меньшевик» приобрело в глазах большевистского руководства нарицательно-враждебное обозначение противника правящего в России политического режима. Ленин жестоко преследовал своих бывших коллег по РСДРП все годы своего руководства страной. Его смерть в 1924 г. совпала и с ликвидацией активного функционирования партии меньшевиков на территории России. Сменившие его большевистские вожди продолжили политику физических расправ с возможными конкурентами на их власть. Они как-то забывали, что противоположности не исключают, а дополняют друг друга.

Сталин, сменивший Ленина на посту большевистского руководителя страной, продолжал с еще большей энергией борьбу с инакомыслием и малейшей оппозицией против своей личной власти. Он использовал ставшее привычным обозначением «врага» слово «меньшевик» для критиков в свой адрес, отождествляя свою должность генерального секретаря со всей партией. Сталин на XIII конференции РКП(б) в январе 1924 г., критикуя Троцкого, Преображенского и Радека, ссылаясь на одну из статей Ст.Ивановича (С.О.Португейса), опубликованную в журнале «Заря». Он избрал следующую цитату из его статьи: «Будем благодарны оппозиции за то, что она так красочно нарисовала картину ужасающей моральной клоаки, которая именуется РКП. Будем ей благодарны, что она нанесла РКП серьезный моральный и организационный удар. Будем ей благодарны за то, что ее работа облегчает дело всех тех, кто в свержении советской власти видит задачу социалистических партий». Сталин, завершая свое выступление, характеризовал высказывание Ст.Ивановича как «аттестат» оппозиции и высказал желание, «чтобы этот поцелуй» меньшевика «не слишком плотно пристал к ним». Зиновьев на этой конференции был солидарен с выступлением Сталина, подчеркивая в своем докладе, что, когда имеешь дело с меньшевиками, «готовься к худшему, и тогда ты будешь ближе к истине». Зиновьев напомнил Радеку, как

в свое время Мартов искал разногласия между кадетами и октябристами и как он «утоп в попытках на этих различиях построить тактику партии». Радек, по его мнению, может также утонуть в поисках разногласий в РКП(б)¹⁷².

Следующее упоминание Сталиным меньшевиков было связано с его борьбой за власть с Троцким. Они никогда не были дружны, каждый из них был слишком властен для этого. Ленин в годы гражданской войны мирил их, но в 1923 г., когда он в силу болезни отошел от власти, а Сталин стал стремительно ее захватывать, их отношения вновь обострились до предела. Внутривнутрипартийная борьба, как известно, тогда завершилась победой Сталина, Троцкий отправился в ссылку, а затем стал вынужденным эмигрантом, пока не пал от руки подосланного Сталиным убийцы (1940 г.)¹⁷³.

В 1927 г. Троцкого исключили из рядов ВКП(б). Этому предшествовала жесткая пропагандистская кампания, направленная на его дискредитацию. В речи на заседании объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 23 октября 1927 г. Сталин среди различных обвинений в адрес Троцкого указал на его прошлый меньшевизм и новую эволюцию его взглядов в этом направлении. «От Ленина к Аксельроду — таков организационный путь нашей оппозиции», — заключал Сталин. И под продолжительные аплодисменты присутствующих пожелал: «Ну, что же, скатертью дорога к “дорогому учителю” Павлу Борисовичу Аксельроду! Скатертью дорога! Только поторопитесь, достопочтенный Троцкий, так как “Павел Борисович”, ввиду его дряхлости, может в скором времени помереть, а вы можете не успеть к “учителю”»¹⁷⁴. Из этого призыва Сталина было видно, что готовится высылка Троцкого из страны, что и произошло в 1929 г.

Известно, что Сталин считал насилие универсальным средством для решения любых задач. Для обоснования и осуществления репрессивных действий он всегда находил внутренних и внешних врагов, под-

держивая и активизируя мобилизационные настроения населения страны¹⁷⁵. Среди тех, кто его поддерживал, были в первую очередь высокопоставленные большевистские функционеры, ставшие обладателями множества привилегий после прихода к власти. Они видели в Сталине защитника интересов партийной бюрократии и соединяли свое будущее с его властью в стране.

26 июня 1920 г. Мартов в письме С.Д.Щупаку сообщал о тяжелых условиях жизни в большевистской России. «Мяса часто не едим целыми месяцами, главный предмет питания — пшенная каша, но пропитание достаем себе с большими трудностями, чем ранее». И тут же сообщал: «Что касается “комиссарскогословия”, то его высший standart of life, обусловленный льготными получками продовольствия, уже почти не скрывается или скрывается гораздо менее, чем в прошлом году. Люди, как Рязанов и Радек, как Рыков, раньше ведшие борьбу с “неравенством”, теперь не скрывают на своем столе белой булки, риса, масла и мяса и (у Радека и Рыкова) бутылки доброго вина или коньяка. О Караханах, Каменевых, Бончах (Бруевичах. — И.У.), Демьянах Бедных, Стекловых и говорить не приходится: эти жуируют. Только Анжелика (Балабанова. — И.У.), Бухарин да Чичерин — из звезд первой величины — еще выделяются “простотой нравов”»¹⁷⁶. В годы нэпа, по мнению В.Н.Бровкина, партия большевиков превратилась в тех, кто хотел командовать другими. Нэп расколол партийную среду, среди которой «партийная масса натасканных выдвиненцев проявляла готовность голосовать так, как ей будет указано; в этом же направлении эволюционировали и старые кадры»¹⁷⁷.

Новая экономическая политика, вынужденно введенная руководством правящей тогда в советской России партией большевиков, не могла быть долговечной, так как не была поддержана политическими, демократическими преобразованиями, способными ее защитить от авторитарно-тоталитарных форм управления страной. К концу 1920-х гг. Сталин покон-

чил с открытой оппозицией в партии и отказался от нэпа, перейдя к прямым силовым действиям осуществления плана модернизации экономики СССР, беспощадно расправляясь, как правило, с теми, кого он и его сподвижники считали противниками их деяний. В этом сталинском плане, конечно, не было места никаким оппозиционным партиям, в том числе и меньшевикам.

Политика в России всегда была персонифицирована. После смерти Ленина сразу был установлен его культ в названиях городов, улиц, тысячах памятников, изданиях миллионными тиражами его произведений¹⁷⁸. Так продолжалось до 1929 г., когда в связи с 50-летием Сталина было указано, что «Сталин — это Ленин сегодня». Это означало становление культа другого вождя правящей партии.

Ленин был во главе большевистской России 5 лет. Он ненавидел своих бывших коллег по РСДРП, преследовал их репрессиями, но часть из них продолжала жить и работать, заявив, что они покинули ряды РСДРП, или полностью перейдя на нелегальное положение. При Сталине это было практически исключено, хотя отдельные бывшие меньшевики, став большевиками, достигли высокого государственного положения (А.Я.Вышинский, И.М.Майский и др.).

Комментарии

¹ Десятый съезд РКП(б). Март 1921 г. Протоколы. М., 1933. С. 3.

² Модсли И. Гражданская война // Критический словарь русской революции: 1914–1921. СПб., 2014. С. 105.

³ Поляков Ю.А. Советская страна после окончания гражданской войны: территория и население. М., 1986. С. 98, 103. См. также: Гриф секретности снят. Потери вооруженных сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах. М., 1993; Россия и СССР в войнах XX века: статистическое исследование. М., 2001; и др.

⁴ Жиромская В.Б. После революционных бурь: население

России в первой половине 20-х годов. М., 1996. С. 7. По данным Жиромской, особенно большие людские потери от голода 1921–1923 гг. были в Поволжье: общий коэффициент смертности в Саратове был более 60%, в Казани – 45%, в Самаре – 60,3%. (См.: *Жиромская В.Б.* Пережила ли Россия «демократическую модернизацию»? // *Российская история*. 2011. № 1. С. 169.) В.П.Данилов полагал, что население России с начала 1914 г. до конца 1922 г. уменьшилось примерно на 30 млн человек. (См.: *Данилов В.П.* Динамика населения СССР за 1917–1929 гг. // *Археографический ежегодник за 1968 год*. М., 1970. С. 246.) В 1922 г. в стране голодали около 36 млн человек, но в то же время Политбюро ЦК РКП(б) признало «государственно необходимым вывоз хлеба в размере до 50 млн пудов». (См.: *Волкогонов Д.А.* Ленин. Политический портрет. М., 1994. Кн. 2. С. 159.) О помощи голодающим российским гражданам со стороны общественных организаций и иностранных учреждений см.: *Поляков В.А.* Российская общественность и иностранная помощь голодающим в 1921 г. // *Вопросы истории*. 2009. № 12. С. 3–23; и др.

⁵ *Баберовски Й.* Красный террор. История сталинизма. М., 2007. С. 34.

⁶ Десятый съезд РКП(б). Протоколы. С. 564–566, 585–587. Подробнее о X съезде большевистской партии см.: *Яров С.В.* X съезд РКП(б) и переход к НЭПу // *Критический словарь русской революции: 1914–1921*. С. 116–126; и др.

⁷ Десятый съезд РКП(б). Протоколы. С. 87. См. также: *Фицпатрик Ш.* Классы и проблемы классовой принадлежности в советской России 20-х годов // *Вопросы истории*. 1990. № 8. С. 16–31; и др.

⁸ Десятый съезд РКП(б). Протоколы. С. 585–587.

⁹ Там же. С. 536, 545. Выступление Шляпникова свидетельствовало о том, что для большевиков наименование «меньшевизм» стало ругательным, оскорбительным словом. В октябре 1926 г. Шляпников и его товарищ по «Рабочей оппозиции», большевик с 1903 г. С.П.Медведев (1885–1937) вновь были обвинены в меньшевизме. В результате Шляпников получил строгий выговор, а Медведев был исключен из партии. Их заставили покаяться, и наказания были отменены. В 1923–1931 гг. увидел свет 4-томный труд Шляпникова «Семнадцатый год». В феврале 1917 г. Шляпников был руководителем питерских большевиков, членом ВЦИК. Книга вызвала негодование Сталина, ибо о нем не было сказано ни слова. В январе 1932 г. в газете «Правда» появилась большая

отрицательная рецензия на четырехтомник Шляпникова «1917 год в меньшевистском освещении». Шляпников заявил, что это его воспоминания, а не научный труд. Вскоре после убийства 1 декабря 1934 г. руководителя ленинградских большевиков С.М.Кирова многие члены группы «Рабочая оппозиция» были арестованы органами НКВД. На одном из допросов Медведев сказал: «Я считал, что наше “преступление” состояло в том, что я и Шляпников не уложились в прокрустово ложе “сталинской эпохи”». (См.: *Курин Л., Суриков Н. Возвращение // Правда. 1990. 27 марта.*) В 1937 г. все они были расстреляны с обвинением в «антисоветской деятельности», а в 1956–1988 гг. посмертно реабилитированы. О судьбе А.Г.Шляпникова см.: *Чернобаев А.А. «Враг народа» А.Г.Шляпников против «отца народов» И.В.Сталина. 1920–1930-е гг. // Историческая наука и образование на рубеже веков. М., 2004. С. 378–392.* Обозначение «меньшевизм» стало в 1920-е и последующие годы властвования большевистского режима в стране «политическим термином», синонимом «врага народа». Таковым позже стало наименование «троцкизм». Фельдман, характеризуя советские термины, отмечал, что «странами народной демократии» назывались государства, режим которых контролировался СССР. При этом термин «народная демократия» оценивался положительно, а «буржуазная демократия» — отрицательно. И только на исходе 1980-х гг. их противопоставление прекратилось. (См.: *Фельдман Д.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте. М., 2006. С. 12, 337, 421–422.*) Тогда же стало исчезать отрицательное отношение к термину «меньшевизм».

¹⁰ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 43. С. 59.

¹¹ Подробнее о крестьянских антибольшевистских выступлениях той поры см.: *Крестьянское восстание в Тамбовской губернии в 1919–1921 гг. «Антоновщина». Документы и материалы. Тамбов, 1994; Филипп Миронов. Тихий Дон в 1917–1921 гг. Документы и материалы. М., 1997; Сибирская Вандея. 1919–1920. Документы: В 2 т. М., 2000–2001; Крестьянское движение в Поволжье. 1919–1922. Документы и материалы. М., 2002; *Телицын В.Л.* Крестьянский бунт. 1917–1921 гг. М., 2001; *Кратова Н.В.* Повстанческое движение в северо-западной части Кавказа и Предкавказья (1920–1922 гг.): Автореф. дисс. ... к.и.н. Ростов-на-Дону, 2004; *Мишина А.В.* Большевики и крестьянское повстанческое движение Н.И.Махно (1918–1921 гг.) // Отечественная история. 2006. № 1. С. 65–73; *Мамедова Ш.* Антисоветские выступления в Азербайджане в*

1920–1930-е гг. // Вопросы истории. 2012. № 3. С. 148–153; и др. Видные большевистские деятели той поры: чекисты М.С.Кедров, В.Р.Менжинский, Г.Г.Ягода, член Реввоенсовета республики К.А.Мехоношин, военные и государственные деятели Н.И.Муралов и Н.И.Подвойский писали в ЦК РКП(б) 13 февраля 1921 г.: «Крестьянские восстания, происходящие ныне в целом ряде районов, требуют к себе исключительного внимания со стороны партии... Нынешние крестьянские восстания отличаются от прежних тем, что они имеют программу, организованность и план». (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 265. Л. 1–3; см. также: Вопросы истории. 1994. № 4. С. 12–13.)

¹² Подробнее об антибольшевистских выступлениях рабочих в 1920-е гг. см.: Питерские рабочие и «диктатура пролетариата». Октябрь 1917 – 1929. Экономические конфликты и политический протест. Сб. документов. СПб., 2000; *Борисова Л.В.* Трудовые отношения в советской России (1918–1924 гг.). М., 2006; и др. В феврале 1921 г. в Петрограде хлебный рацион был сокращен, предприятия стали останавливаться из-за отсутствия топлива. В то же время стало известно, что рабочим-большевикам выдают дополнительно продукты питания и одежду. Это вызвало недовольство рабочих. На предприятиях начались забастовки, появились листовки, в которых требовалось изменить политику властей, разрешить свободу слова, освободить арестованных социалистов. (См.: *Валин В.* Неизвестная революция. 1917–1921. М., 2005. С. 323–324.) М.Н.Тухачевский, тогда командующий 7-й армией, находившийся в Петрограде, сообщал Ленину о ненадежности рабочих города, о том, что рабочая милиция может перейти на сторону бастующих рабочих, поэтому курсантов из города он отпустить не может. (См.: *Павлюченков С.А.* Военный коммунизм в России: власть и массы. М., 1997. С. 162.) Недовольство провинциальных рабочих в то время было столь же очевидно. См.: Трудовые конфликты в советской России. 1918–1929 гг. М., 1998; *Люттов Л.Н.* Настроения рабочих провинции в годы нэпа // Отечественная история. 2007. № 4. С. 65–74; По данным И.Н.Лозбенева, к началу нэпа все политические партии России, за исключением РКП(б), находились на грани выживания. Это сказалось, прежде всего, на резком уменьшении их численности. Так, на территории Московской губернии меньшевиков, объединенных в 13 групп, было всего 114 человек в 1924 г.; в Иваново-Вознесенской в 1921 г. – 40. Он считал основной причиной исчезновения многопартийно-

сти в нэповской России не только следствием целенаправленной карательной деятельности большевистских властей, но и потерей оппозицией поддержки народных масс. (См.: *Лозбенев И.Н.* Оппозиционные политические партии в регионах центральной части Европейской России (1920-е годы) // *Российская история.* 2010. № 4. С. 24, 28.

¹³ *Волин С.* Меншеви́зм в первые годы нэпа // *Меншевики после Октябрьской революции.* С. 103–104; *Он же.* Меншевики при нэпе и в эмиграции // *Меншевики от революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 330–331; *Дан Ф.И.* Два года скитаний (1919–1921 гг.). Берлин, 1922. С. 113; *Он же.* Два года скитаний. Воспоминания лидера российского меньшевизма. 1919–1921. М., 2006. С. 99.

¹⁴ Меншевики в 1921–1922 гг. С. 113–118.

¹⁵ См.: *Соколов А.К.* Перспективы изучения рабочей истории в современной России // *Отечественная история.* 2003. № 4. С. 133. С оголтелой критикой меньшевизма в 1920-е гг. выступили многие большевистские публицисты и государственные деятели. См.: *Бубнов А.С.* Буржуазное реставраторство на втором году нэпа. Пг., 1923. С. 43–44. Н.Н.Попов писал: «В лице меньшевизма в России мы усматриваем длительную попытку со стороны буржуазно-демократической интеллигенции использовать классовое движение рабочего класса в своих буржуазных целях». (См.: *Попов Н.Н.* Мелкобуржуазные антисоветские партии (шесть лекций). М., 1924. С. 83; и др.). Н.Н.Попов (1891–1938) – большевик, в 1921–1923 гг. – секретарь Харьковского губкома КП(б)У.

¹⁶ Кронштадтскому восстанию посвящено множество изданий документов и исследований. См.: Кронштадтская трагедия 1921 г. Документы: В 2 кн. М., 1999. Кн. 1–2; *Getzler I.* Kronstadt. 1917–1921. The fate of a Soviet Democracy. Cambridge University Press, 2002; *Елизаров М.А.* Еще раз о причинах Кронштадтского восстания в марте 1921 года // *Отечественная история.* 2004. № 1. С. 165–174; *Новиков А.П.* Эсеровские лидеры и Кронштадтский мятеж 1921 года // *Отечественная история.* 2007. № 4. С. 57–64; *Фрлова Е.И.* Административный центр эмигрантского Внепартийного объединения и Кронштадтское восстание 1921 г. // *Вопросы истории.* 2007. № 9. С. 33–49; и др. Указом Президента России Б.Н.Ельцина все участники кронштадтских событий 1921 г. были реабилитированы. Обвинения в их адрес признаны незаконными и противоречащими основным правам человека. (См.: *Известия.* 1994. 11 янв.)

¹⁷ Десятый съезд РКП(б). Протоколы. С. 287. А.П.Сапожков был участником Первой мировой войны, в 1918 г. возглавлял Новоузенский уездный Совет Самарской губернии. Участник гражданской войны, в 1919 г. руководил обороной Уральска от наступавшей армии Колчака. В сентябре 1920 г. повстанцы были разгромлены, Сапожков погиб в бою.

¹⁸ Решающую роль в подавлении Кронштадтского восстания и выступлении крестьян Тамбовской губернии сыграли войска Красной армии под руководством М.Н.Тухачевского. Об этом см.: *Тухачевский М.Н.* Борьба с контрреволюционными восстаниями // *Война и революция.* 1926. Кн. 7–8. С. 3–17; *Кантор Ю.* Война и мир Михаила Тухачевского. М., 2005. С. 217–243, 244–267; *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. М., 2014. С. 380. См. также: *Фельдман Д.* Крестьянская война // *Родина.* 1989. № 10. С. 52–57; *Он же.* «Химчистка» по-тамбовски // *Родина.* 2004. № 5. С. 56–57; и др. В 1920 г. Ф.Э.Дзержинский разъяснял чекистам, что заложник — это член того общества или той организации, которая с нами борется. Причем такой член, который имеет какую-нибудь ценность. Он предлагал взять на учет «видных работников противосоветских партий». (См.: ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 4. Д. 154. Л. 1.)

¹⁹ X съезд РКП(б). Протоколы. С. 352, 848; *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. С. 378. Г.И.Чернявский в книге о Троцком отмечал, что Троцкий был первым из тех, кто в официальном документе выразил сомнения в продолжении политики военного коммунизма. (См.: *Чернявский Г.* Лев Троцкий. М., 2012. С. 304.) В этом сомневался Н.Н.Суханов, который во время допроса 29–30 января 1931 г. следователем ОГПУ говорил, что в начале 1920 г. он работал вместе с Троцким на Урале и жил в его поезде. Во время разговоров Суханов высказывал ему свое убеждение в том, что рост благосостояния в стране возможен только при политике примирения с крестьянством и отмене продрозверстки. Троцкий спорил с ним и одновременно по телеграфу сообщил в ЦК РКП(б) свое мнение о введении новой экономической политики. (См.: *Меньшевистский процесс 1931 года.* Сб. документов. М., 1999. Кн. 2. С. 99–100. См. также: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 40. С. 190–191.) С.Козэн назвал Н.И.Бухарина «главным теоретиком нэпа». (См.: *Козэн С.* Переосмысливая советский опыт. (Политика и история с 1917 года). С. 68.) В это трудно поверить. В 1920 г. была опубликована книга Бухарина «Экономика переходного периода. Часть первая:

общая теория трансформационного процесса» (М., 1920), где воспевалась политика военного коммунизма, революционного принуждения и насилия. Б.М.Сапир решительно выступил против книги Коэна о Бухарине (*Коэн С. Бухарин. Политическая биография. 1888–1938.* М., 1988), потому что Бухарин не был сторонником гуманного коммунизма. «Я помню, — писал Сапир, — как он в 1921 г., отвечая на запрос меньшевиков в Московском Совете об избииении политических заключенных в Бутырской тюрьме (тогда еще не все социал-демократы были исключены из Советов), ответил, что в революции побеждает тот, кто проламывает противникам череп». (См.: VAR. Boris Sapir collection. Box. 4. Ser. 1.) Бухарин в принципе не мог быть «главным теоретиком нэпа». Он стал сторонником решений X съезда РКП(б) о переходе к нэпу. Позже Бухарин назовет Троцкого «неоменьшевиком». (См.: *Бухарин Н.И.* Очередные задачи партии. М.-Л., 1928. С. 5.)

²⁰ Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 51–55; Меньшевики в 1919–1920 гг. М., 2000. С. 230–237. И.Гетцлер, ссылаясь на интервью Б.И.Николаевского в декабре 1961 г., отмечал: «Что делать?» было задумано как ответ на предложение Ю.Ларина меньшевикам представить свою программу экономических реформ. Гетцлер видел в этом документе и обращение к умеренным большевикам, готовым перейти к новой экономической политике, что они были вынуждены сделать в марте 1921 г. (См.: *Гетцлер И.* Мартов. СПб., 1998. С. 251–252, 261.)

²¹ *Мартов Ю.О.* Письма. 1916–1922. С. 111; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 170.

²² См.: Продовольственная платформа ЦК РСДРП. 3 февраля 1920 г.; Об основных задачах восстановления народного хозяйства» (декабрь 1920 г.); По законопроекту Совнаркома «О мерах укрепления и развития крестьянского сельского хозяйства» (декабрь 1920 г.) // Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 351–352, 765–770.

²³ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 35. С. 27; *Суханов Н.Н.* Записки о революции. М., 1992. Т. 3. С. 358. В.М.Чернов, выступая на конференции правых эсеров 8 сентября 1920 г., говорил: «Большевизм подхватил и похитил у партии социалистов-революционеров не только лозунги аграрного социализма, вплоть до социализации земли (на практике извращенный им в бюрократическую национализацию), но и лозунг федерализма». (См.: *Партия социалистов-револю-*

ционеро́в. Документы и материалы. Т. 3. Ч. 2. Октябрь 1917 г. – 1925 г. М., 2000. С. 668.)

²⁴ См.: *Ленин В.И.* Биографическая хроника. М., 1976. Т. 7. С. 410; *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 39. С. 134, 136, 156–157; и др. В. Богданов, говоря о претензиях меньшевиков на авторство идей нэпа, сообщал, что они это делают, дабы избежать признания в своем «политическом банкротстве». (См.: *Богданов В.* К характеристике современного меньшевизма // *Большевик*. 1925. № 23–24. С. 14–27.)

²⁵ См. *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 502.

²⁶ *Овсянников А.А.* Эпоха в советской исторической науке: В.И. Ленин // *Историческая наука России в XX веке*. М., 1997. С. 58, 75, 77; *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 43. С. 245.

²⁷ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 44. С. 400.

²⁸ См.: *Энгерман Д.* Голод 1921 года // *Критический словарь русской революции: 1914–1921*. С. 589–584; и др. *Поляков В.А.* Экспедиция Ф.Э. Дзержинского в Сибирь в 1922 г. // *Вопросы истории*. 2014. № 7. С. 60–76; и др.

²⁹ См.: *Борисова Л.В.* «Советский тред-юнионизм»: профсоюзы и забастовочная борьба в годы нэпа // *Отечественная история*. 2007. № 6. С. 88–98. В мае 1921 г. 4-й Всероссийский съезд профсоюзов, в том числе и его коммунистическая фракция, одобрили не резолюцию ЦК РКП(б), где речь шла о подчинении профсоюзного движения воле партийного руководства, а резолюцию Д.Б.Рязанова, в которой решительно отстаивалась идея их автономии по отношению к большевистской партии. (См.: *Рокитянский Я.Г.* Гуманист октябрьской эпохи: академик Д.Б.Рязанов. Социал-демократ, правозащитник, ученый. М., 2009. С. 291; *Ненароков А.П.* Роль меньшевиков в создании независимых профсоюзов в России // *Рабочее движение и левые силы против авторитаризма и тоталитаризма: история и современность*. М., 2014. С. 13–16.) По поводу введения нэпа москвич Н.П.Окунев записал в своем дневнике: «“Правда” говорит, что партия доказала этим внимание к нуждам страны. Черта с два! Просто она доказала, что перетрухнула от Кронштадта, голода и холода, и сделала тем самым движение в сторону признания частной собственности и допущения свободной торговли». (Цит. по кн.: *Борисова Л.В.* Трудовые отношения в советской России (1918–1924 гг.) С. 151.) Д.Б.Рязанов называл нэп «крестьянским Брестом». (См.: Десятый съезд РКП(б). Протоколы. С. 472.)

³⁰ *Цысь В.В.* Трудовые армии: от трудовых частей к госу-

дарственным рабочим артелям // Отечественная история. 2007. № 5. С. 86; *Берхин И.Б.* Военная реформа в СССР в 1924–1925 гг. М., 1958. См. также: *Лозбенев И.Н.* Особенности рабочего движения в Центральном промышленном районе России в 1920-е годы // Отечественная история. 2005. № 5. С. 141–146; и др.

³¹ *Гимпельсон Е.Г.* Политическая система и нэп: неадекватность реформ // Отечественная история. 1993. № 2. С. 30–40; *Он же.* Формирование советской политической системы. 1917–1923 гг. М., 1995; *Он же.* Нэп и советская политическая система. 20-е годы. М., 2000; По мнению Гимпельсона, нэп носил полурыночный характер. (См.: *Гимпельсон Е.Г.* Россия на переломе эпох. Осмысление XX столетия российской истории. М., 2006. С. 40–48; *Он же.* Феномен партии-государства // Мастер и наука. Вспоминая, исследуя, подводя итоги. Памяти доктора исторических наук профессора Ефима Гилевича Гимпельсона. М., 2011. С. 53–202.) В 1924 г. среди руководящих деятелей СССР было 92% профессиональных революционеров. Среди них лиц со средним и высшим образованием – 29%, квалифицированных рабочих – 25%, неквалифицированных рабочих – 9%. (См.: *Шкунаев С.В.* Диалоги со слушателями. М., 2013. С. 206.) В 1927 г. неграмотные и полуграмотные составляли без малого четверть всех коммунистов в стране. (См.: *Литвак К.Б.* К вопросу о партийных переписях и культурном уровне коммунистов в 20-е годы // Вопросы истории КПСС. 1991. № 2. С. 87.) Отдельные члены РКП(б), увлеченные планами нэпа, предлагали в 1920-е гг. создать несколько политических партий, отражавших интересы разных слоев населения. Они были тогда, и особенно в 1930-е гг., как правило, репрессированы. Одним из них был большевик и экономист Я.И.Оссовский. (См.: *Литвин А.Л.* Следственное дело Якова Оссовского. Казань, 2006.) Бывший министр земледелия Временного правительства и депутат Учредительного собрания эсер С.Л.Маслов (1874–1938) указывал в начале 1920-х гг. на важность создания крестьянской партии, которая защищала бы интересы мелкого землевладельца. (См.: *Полянский В.* Контрреволюция под флагом защиты крестьянства // На идеологическом фронте борьбы с контрреволюцией. М., 1923. С. 50–54.) Тогда же Н.Осинский (В.В.Оболенский. 1887–1938), большевик и зам. наркома земледелия РСФСР, предложил создать самостоятельную организацию «Крестьянский советский союз». Однако большинство членов ЦК РКП(б) эту идею отвергло. В мае 1921 г. Г.И.Мясников

(1889–1945), большевик с 1906 г., в 1920 г. написал в ЦК партии записку, в которой требовал установить свободу слова в стране. 5 августа 1921 г. Ленин осудил это предложение, заявив в ответе Мясникову, что дать буржуазии «такое оружие, как свобода политической организации (свободу печати, ибо печать есть центр и основа политической организации), значит облегчить дело врагу, помогать классовому врагу. Мы самоубийством кончать не желаем и потому этого не сделаем». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 44. С. 79.) О Мясникове см.: *Мясников Г.* Философия убийства, или Почему и как я убил Михаила Романова / Публикация Б.И.Беленкина и В.К.Виноградова // *Минувшее.* М., 1995. Т. 18. С. 7–191.

В период военного коммунизма вопрос о создании правового государства в большевистской России практически отсутствовал. Тогда, по утверждению Н.И.Бухарина, «пролетарское принуждение во всех своих формах, начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как парадоксально это ни звучит, методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи». (См.: *Бухарин Н.И.* Экономика переходного периода. Общая теория трансформационного процесса. С. 146.) В начале нэпа ситуация стала изменяться в лучшую сторону, когда в 1922 г. были приняты Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, на основании которых все дела, в том числе и связанные с контрреволюционными преступлениями, должны были рассматриваться в судах. Но уже через несколько месяцев ГПУ вновь получило право на расправу за них, т.е. вновь появилось внесудебное преследование. К концу 1920-х гг. идея создания правового государства вновь была отвергнута и внесудебные органы стали главными репрессивными учреждениями для борьбы с антибольшевистскими выступлениями. Подробнее об этом см.: *Маслов В., Чистяков Н.* Сталинские репрессии и советская юстиция // *Коммунист.* 1990. № 10. С. 102–106; *Соломон П.* Советская юстиция при Сталине. С. 23–30; и др.

³² Цит. по кн.: *Борисова Л.В.* Трудовые отношения в советской России (1918–1924 гг.). С. 135. Засушливым летом 1921 г. в РКП(б) шла жесткая борьба между сторонниками и противниками нэпа. В июне 1921 г. было составлено от имени Ленина фальшивое письмо, которое позже было опубликовано в зарубежных газетах. Ленин назвал его подлогом. В нем Ленин жаловался на усталость и сложное положение в партии. Он сообщал о своем письме Красину, в котором поручал ему «частным путем войти в переговоры с социали-

стическими группами эмиграции» и поговорить с ними «о возможности компромисса». Это была фальшивка. Но в ней поднимались вопросы, которые тогда выдвигались наступающими, как некоторым казалось, новыми временами. См.: *Козлов В.П.* Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. М., 2001. С. 7–15. О Л.Б.Красине см.: *Хромов С.С.* Леонид Красин: неизвестные страницы биографии. 1920–1926 г. М., 2001.

³³ Ленинский сборник. XXXV. С. 289; В.И. Ленин. Биографическая хроника. М., 1979. Т. 10. С. 322; *Меньшевики в советской России.* С. 83–84. Подробнее о записке Вардина см.: *Голанд Ю.* Политика и экономика (очерки общественной борьбы 20-х годов) // *Знамя.* М., 1990. № 3. С. 119–120. И.В. Вардин (Мгеладзе. 1890–1941) — большевик с 1907 г., в 1921 г. — сотрудник редакции газеты «Правда». Вардин был арестован 28 февраля 1940 г. «за участие в контрреволюционной террористической организации», расстрелян 28 июня 1941 г., реабилитирован 28 марта 1959 г.

³⁴ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 171.

³⁵ Протоколы Одиннадцатого съезда РКП(б). Март–апрель 1922 г. М., 1936. С. 27, 149. А.Н. Яковлев писал: «В архивах Политбюро я видел немало постановлений Политбюро от 1920–1923 годов, которые специально посвящены меньшевикам. В июне 1920 года всем наркомам было дано указание о том, чтобы “меньшевиков, работающих в комиссариатах и сколь-нибудь способных играть политическую роль, не держать в Москве, а рассылать по провинции”. Постановление Политбюро “О меньшевиках”, принятое в декабре 1921 г., гласило: “К политической деятельности их не допускать. Самых активных высылать в административном порядке в непролетарские центры, лишив их права занимать выборные должности, связанные с общением с широкими массами”». (См.: *Яковлев А.* Омут памяти. М., 2000. С. 97–100.)

³⁶ Подробнее об этом см.: *Орлов И.Б.* Новая экономическая политика глазами современников // *Гражданин, солдат, ученый. Воспоминания и исследования. Памяти А.И. Зевелева.* М., 2007. С. 317–335.

³⁷ Цит. по кн.: *Млечин Л.* Ленин. Соблазнение России. СПб., 2012. С. 412; *Исторические исследования в России. Пятнадцать лет спустя.* М., 2011. С. 153. Троцкий вспоминал, что еще накануне X съезда РКП(б) его позиции «антагонистически пересеклись» с мнением Ленина. (См.: *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. М., 2014. С. 380.) Б.И. Николаевский писал об

этом конфликте 30 марта 1945 г. А.Балабановой: «Отношение Ленина к Троцкому сильно менялось. В октябре 1917 г. Ленин его всюду выдвигал... В начале 1920 г. отношения сильно испортились... Весной и летом были столкновения... На XI съезде Троцкий и троцкисты были для Ленина худшими противниками, потому он и провел секретарем Сталина, хотя на совещании старейшин делегаций кандидатом был намечен Иван Никитич Смирнов. Но уже с осени 1922 г. Ленин настроен резко против Сталина... Зимой 1922–1923 г. Ленин делает ряд попыток сближения с Троцким (рассказы Троцкого в его воспоминаниях правильны)». (Цит. по кн.: Кун М. Бухарин и его враги. С. 110–111.) 3 апреля 1922 г. ЁПленум ЦК, согласно решениям XI съезда РКП(б), избрал Политбюро, Оргбюро и секретариат, тогда Генеральным секретарем был избран Сталин. Предложение о его избрании сделали Л.Б.Каменев и Г.Е.Зиновьев, не зная, что через 14 лет он станет их палачом. И.Н.Смирнов (1881–1936) — большевик, в 1919–1921 гг. — председатель Сибирского ревкома, в 1921–1922 гг. — секретарь Северо-Западного бюро ЦК, зампреда Петроградского исполкома. Репрессирован как «троцкист», реабилитирован. О Смирнове см.: Деятели СССР и революционного движения России. Энциклопедический словарь Гранат. М., 1989. С. 679–681; *Спирин Л.М., Литвин А.Л.* И.Н.Смирнов // Советский воин. 1989. № 24. С. 58–60; и др.

³⁸ См.: Тяжелыникова В.С. Самоубийства коммунистов в 1920-е годы // Отечественная история. 1998. № 6. С. 158, 166. Из Москвы на Кавказ (из письма из России) // Социалистический вестник. 1922. № 1. С. 11. См. также: *Бехтерева Л.Н.* Д.Н.Домрачев и «капиталистический» Ижевск в годы нэпа // Вопросы истории. 2014. № 11. С. 120–126; и др.

³⁹ Социалистический вестник. 1921. № 10. С. 1–5.

⁴⁰ Большевики в 1921–1922 гг. С. 424.

⁴¹ Там же. С. 514.

⁴² Социалистический вестник. 1921. № 18. С. 4; № 19. С. 7, 10.

⁴³ Большевики в 1921–1922 гг. С. 203–208.

⁴⁴ Там же. С. 233. Большевик Н.В.Валентинов приветствовал нэп как «здоровую эволюцию», заявляя, что если после прихода к власти большевиков он «делал все, чтобы этой власти не служить», то теперь он «кинулся в работу». (См.: *Валентинов Н.В.* Нэп и кризис партии после смерти Ленина. М., 1991. С. 29.)

⁴⁵ Большевики в 1921–1922 гг. С. 266–267. Мартов ис-

пользовал для своих выводов работу Ленина «О продовольственном налоге». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 43. С. 205–245.) 2 июня 1921 г. Центральное организационное бюро партии социалистов-революционеров уличало большевиков в проводимой антинародной политике, в жестоких карательных мерах по отношению к социалистическим партиям страны. В этом письме эсеровское руководство признавалось: «Большевики знают, что наша партия всегда высказывалась за снятие блокады, за заключение с большевистским правительством соглашений, поскольку они отвечали интересам трудовых масс России». (См.: *Партия социалистов-революционеров после Октябрьского переворота 1917 года. Документы из архива П. С.-Р.* Собрал и снабдил примечаниями и очерком истории партии в пореволюционный период Marc Jansen. Amsterdam, 1989. С. 248.)

⁴⁶ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 190–191.

⁴⁷ *Дан Ф.И.* Большевики и единый фронт // Социалистический вестник. 1922. № 9. С. 3.

⁴⁸ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 44. С. 53.

⁴⁹ *Мартов Ю.О.* Письма. 1916–1922. С. 30. Известный английский историк и философ И. Берлин (1909–1997) писал: «Ленин совершил много ошибок и тактических, и теоретических, его можно обвинить в неверном понимании интересов класса, которому он служил, но наибольшую критику его противников — левых социалистов, например, Розы Люксембург и Мартова, — вызвало не это, а поступки, попирающие и социалистические идеалы, и моральные устои». (См.: *Берлин И.* Философия свобод. Европа. М., 2001. С. 378.) В марте 1919 г. Ленин в интервью американскому журналисту Л. Стеффенсу говорил об инакомыслящей интеллигенции в советской России: «Единственное решение я вижу в том, чтобы угроза красного террора способствовала распространению ужаса и вынуждала их бежать». (Цит. по кн.: *Мельниченко В.* «Нужно быть сумасшедшим, чтобы не признать величия Ленина». М., 1994. С. 74.) Отношение к тогда происходящим, по И.А. Бунину, «окаянными дням» в России выразил и академик-историк С.Ф. Платонов, когда в «покаянной» записке в ОГПУ осенью 1930 г. писал: «Должен признаться, что Октябрьский переворот с его боями и репрессиями показался мне чрезвычайно кровавым и жестоким и вызвал во мне недоумение и внутренний протест». Нэп показался ему «началом перехода к нормальному общественно-политическому порядку». (См.: *Академическое дело 1929–1931 гг. Дело по обвинению академика С.Ф. Платонова.*

СПб., 1993. Вып. 1. С. 199.) См. также: *Бунин И.А.* Окаянные дни. Воспоминания. Статьи. М., 1990.

⁵⁰ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 24. Л. 25; *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 44. С. 428.

⁵¹ *Маркс К.* Капитал. М., 1955. Т. 1. С. 337.

⁵² Подробнее об этом см.: *Томас Л.Я.* Жизнь Г.В. Чичерина. М., 2010. С. 137–158; *Зубачевский В.А.* Политика советской России в Центральной Европе в начале 1920-х годов (по новым документам) // Отечественная история. 2003. № 2. С. 86–101; и др.

⁵³ См.: Денежная реформа 1921–1924 гг.: создание твердой валюты. Документы и материалы / Составители: Л.Н.Доброхотов, В.Н.Колодежный, В.С.Пушкарёв. М., 2008. В 1918–1920 гг. рубль обесценивался в 9 млн раз. (См.: *Юрков И.А.* Финансовая политика советского государства и товарно-денежные отношения в годы гражданской войны (1918–1920 гг.) // Вопросы истории. 1981. № 10. С. 63.) В марте 1924 г. один «золотой червонец» стоил 500 миллиардов бумажных рублей. Е.Г.Гимпельсон полагал, что нэп мог стать политическим средством для становления в стране либерального капитализма. Поэтому он считал виной большевиков скорый отказ от его развития. (См.: *Гимпельсон Е.Г.* Новая экономическая политика Ленина–Сталина. Проблемы и уроки (20-е годы XX в.). М., 2004. С. 293–296.) По признанию Н.В.Валентинова, очевидца тогда происходящего, Ленин действительно говорил о действии нэпа надолго, но в противовес Н.И.Бухарину, не собиравшись идеологически чрезмерно эту политику поддерживать. (См.: *Валентинов Н.* Нэп и кризис партии. С. 30–31.) В стране, где правила большевики, построение ни «либерального капитализма», ни «социализма с человеческим лицом», как свидетельствует история этого правления, было невозможно.

⁵⁴ Подробнее об этом см.: *Петренко Н.* Ленин в Горках — болезнь и смерть (источниковедческие заметки) // Минувшее. Paris, 1986. — М., 1990. Т. 2. Петренко писал: «Надо полагать, что пугала Ленина не столько сама смерть, сколько ожидание ее в условиях развивающегося кризиса идей и надежд» (С. 273); *Лопухин Ю.М.* Как умер Ленин. Откровения зрителя мавзолея. М., 2014; и др.

⁵⁵ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 43. С. 69, 220.

⁵⁶ Ленин писал 19 мая 1922 г. Ф.Э.Дзержинскому, что издававшийся в Петрограде журнал «Экономист» является «центром белогвардейцев» и что почти все его сотрудники

«законнейшие кандидаты на высылку за границу». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 54. С. 265–266.) В июне 1922 г. журнал был закрыт после известной статьи Ленина «О значении воинствующего материализма». (См.: *Ленин В.И.* Полн.собр. соч. Т. 45. С. 69, 220. 5. С. 23–33.) Среди публикаций журнала, которые его особенно возмутили, были, вероятно, и статьи известного в то время экономиста Б.Д.Бруцкуса «Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе», опубликованные в первых трех номерах журнала за 1922 г. В этих статьях Бруцкус показал неэффективность нерыночной экономики. Ленин это признал вынужденно в 1921 г., рассматривая пределы введения рыночных отношений в условиях нэпа. Б.Д.Бруцкус (1874–1938) – профессор Высших сельскохозяйственных курсов в Петрограде до высылки из пределов советской России в 1922 г., автор многих экономических и правоведческих работ. В эмиграции Бруцкус преподавал политическую экономию в Берлине, Вильнюсе, Париже, с 1935 г. – заведующий кафедрой сельскохозяйственной экономики и политики Еврейского университета в Иерусалиме. Бруцкус писал 23 ноября 1924 г. С.Н.Прокоповичу: «Если социал-демократия возможна... то, во всяком случае, не в современной России. По существу Маркс совсем не демократ, а социал-демократию придумал Лассаль, который был демократом, прежде всего». (См.: *Евреи в культуре русского зарубежья. Иерусалим, 1996. Т. 5. С. 249.*) Подробнее о закрытии журнала «Экономист» см.: *Белова Е.И.* Высылка сотрудников журнала «Экономист» в 1922 г. // *Зарубежная Россия. 1917–1945.* СПб., 2004. Кн. 3. С. 70–76. Тогда же было закрыто властями и издательство «Задруга». Об этом см.: *Артизов А.Н., Водопьянова З.К.* Как закрывали издательство «Задруга»: материалы дела // *Вестник истории, литературы, искусства. М., 2006. Т. 2. С. 453–466.*

⁵⁷ Об этом см.: *Главацкий М.Е.* «Философский пароход»: год 1922-й. Историографические этюды. Екатеринбург, 2002; Высылка вместо расстрела. Депортация интеллигенции в документах ВЧК–ГПУ. 1921–1923. М., 2005; и др.

⁵⁸ См.: *Сахаров В.А.* «Политическое завещание» Ленина. М., 2003; *Павлов Б.В.* Становление контроля партийной номенклатуры над правоохранительной системой в 1921–1925 годах // *Вопросы истории. 2004. № 1. С. 32–50; Рождение партийной номенклатуры // Вопросы истории. 2005. № 2. С. 3–8; и др.* 6 июня 1922 г. был создан Главлит РСФСР. С тех пор государственная цензура функционировала все время

пребывания большевиков у власти в стране. Подробнее об этом см.: *Измозик В.С.* Глаза и уши режима. Государственный политический контроль за населением советской России в 1918–1928 годах. СПб., 1995; *Блюм А.В.* Советская цензура в эпоху тотального террора. 1929–1953. СПб., 2000; *Он же.* Запрещенные книги русских писателей и литературоведов. 1917–1991. Индекс советской цензуры с комментариями. СПб., 2003; *Партийный контроль за изданием сочинений Ленина и литературы о нем в 1924–1937 годах // Вопросы истории.* 2004. № 11. С. 3–28; и др. 14 декабря 1990 г. директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС Г.Л.Смирнов писал заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В.А.Ивашко, что в Институте хранятся 30 820 оригинальных ленинских документов, из них опубликовано 24 096 документов. Он считал нецелесообразным публикацию тех ленинских документов, в которых говорилось, например, «о высылке из России меньшевиков, эсеров, кадетов: “несколько сот выслать безжалостно”; о высылке интеллигенции и т.п.». (См.: Исторический архив. 1992. № 1. С. 216–217.) Позже многие эти документы были опубликованы. См.: *The Unknown Lenin. From the secret archive.* Edited by Richard Pipes. New Haven and London, 1996; *В.И.Ленин.* Неизвестные документы. 1891–1922. М., 1999; и др. В 1920-е гг. были опубликованы 3 издания сочинений В.И.Ленина, 21 том сочинений Л.Д.Троцкого, 17 томов Г.Е.Зиновьева, 4 тома Л.Б.Каменева, 2 тома А.И.Рыкова, около 180 книг и статей Н.И.Бухарина. Многие из них позже оказались на специальном библиотечном хранении.

⁵⁹ *Троцкий Л.Д.* Сталин. М., 1990. Т. 2. С. 189. Заметим, что из семи членов Политбюро, избравших Сталина на эту должность, своей смертью умер только Ленин. Остальные были расстреляны по указанию Сталина в 1930-е гг. Меньшевик Д.Н.Шуб (1888–1973), с 1908 г. проживавший в США, стал автором нескольких работ о Ленине. В одной из них он писал: «Коммунистические вожди утверждают, что они тоже социалисты и демократы и стремятся к победе свободы, равенства и братства. Но коммунистические теоретики до сих пор не объяснили нам, каким образом можно прийти к торжеству демократии при помощи диктатуры и деспотизма, к действительной свободе при помощи закрепощения человеческой личности и всего народа и братству при помощи уничтожения инакомыслящих». (См.: *Шуб Д.* Политические деятели России (1850–1920-х гг.). Сб. статей. Нью-Йорк, 1969. С. 294.) М.Раев в очерке о Шубе сообщал, что благо-

даря его содействию «Социалистический вестник» получал от «Форвертс» субсидии, обеспечивающие бесперебойный выпуск этого издания. Именно Шуб способствовал финансированию исследований представителей меньшевистского клуба имени Мартова, изучавших советскую действительность. (См.: *Раев М.* К истории русской иммиграции в США в первой половине XX века // Евреи в культуре русского Зарубежья. Иерусалим, 1995. Т. 4. С. 494, 498.) Английский философ и общественный деятель Бертран Рассел (1872–1970), побывавший в 1920 г. в большевистской России, писал о насилии в этой стране, потому что «ненавидеть врагов легче и увлекательнее, чем любить друзей». Он говорил о привилегиях членов РКП(б), живущих материально лучше остальных граждан. По его мнению, «социальный феномен большевизма следует рассматривать как некую религию, а не просто политическое движение». Он считал, что методы действий большевиков неприемлемы для более развитых стран. (См.: *Рассел Б.* Практика и теория большевизма. М., 1991. С. 13, 18, 65, 66–67.)

⁶⁰ См.: *Братюшенко Ю.В.* Нэп: государство, частник, кооперация // Вопросы истории. 2007. № 2. С. 3–15; *Ковалев Д.В.* Политическая дискриминация крестьянства в нэповской России // Вопросы истории. 2007. № 5. С. 139–143; *Борисова Л.В.* Нэп в зеркале показательных процессов по взяточничеству и хозяйственным преступлениям // Отечественная история. 2006. № 1. С. 84–97; и др.

⁶¹ *Carr E.* Socialism in one country. 1924–1926. London, 1958. P. 94; *Пайтс Р.* Россия при большевиках. М., 1997. С. 442.

⁶² *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 380–381.

⁶³ Об этом см.: Историк и его время. Воспоминания, публикации, исследования. Памяти С.А.Павлюченкова. М., 2010. С. 119. О духовном разложении бывших красных партизан см.: *Скорик А.П., Тихиджъян Р.Г.* Красные партизаны в советской действительности 1920–1930-х годов (на материалах Юга России) // Российская история. 2009. № 4. С. 104–114; *Посадский А.В.* Феномен красных партизан. 1920–1930-е годы // Вопросы истории. 2010. № 1. С. 78–91; и др. Разложение тогда коснулось прежде всего тех, кто в годы гражданской войны активно сражался за большевистскую власть.

⁶⁴ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 60, 93–94, 409. См. также: *Павлов И.М.* 1920: революция и бюрократия. Записки оппозиционера. СПб., 2001; и др.

⁶⁵ В.П.Булдаков определил тогда сложившуюся ситуацию в обществе как поглощение революционного порыва орто-

доксального большевизма российской цивилизационной традицией, что привело к ориентации социокультурного пространства нэповской России на утверждение «архаично-деспотической формы модернизации». (См.: *Булдаков В.П.* Постреволюционный синдром и социокультурные противоречия нэпа // *Нэп в контексте исторического развития России XX века.* М., 2001. С. 215.) Об этом же см.: *Надеждина В.А.* Нэповская Россия в зеркале социальной истории // *Отечественная история.* 2007. № 4. С. 149–157; и др.

⁶⁶ Подробнее о появлении в Русском зарубежье 1920-х гг. сменовеховства, нововеховства, национал-большевизма, рассчитывающих на нэп как либерализацию политики большевистских властей, см.: *Агурский М.* Идеология национал-большевизма. Женева – Paris, 1980; *Он же.* Идеология национал-большевизма. М., 2003. М.С.Агурский (1933–1991) – выпускник Московского станкостроительного института, с 1975 г. – в Израиле, с 1983 г. – профессор славистики Иерусалимского еврейского университета. *Устрялов Н.В.* Национал-большевизм. М., 2003; *Квакин А.В.* Между белыми и красными. Русская интеллигенция 1920–1930 годов в поисках третьего пути. М., 2006; и др.

⁶⁷ Смена вех. Прага, июль 1921. С. 61; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1970. Т. 1. С. 671.

⁶⁸ Цит. по: *Симонов Н.С.* Термидор, брюмер или фрюктидор? Эволюция сталинского режима власти: прогнозы и реальность // *Отечественная история.* 1993. № 4. С. 5. О Н.В.Устрялове см.: *Романовский В.К.* Николай Васильевич Устрялов // *Отечественная история.* 2002. № 4. С. 79–99; *Он же.* Н.В.Устрялов о русской революции (по его публикациям 1917–1918 гг.) // *Вопросы истории.* 2005. № 1. С. 150–161; и др. В 1925 г. Устрялов получил советское гражданство. В 1935–1937 гг. он читал лекции по экономической географии в Московском институте инженеров транспорта. В июне 1937 г. Устрялов был арестован и расстрелян. Реабилитирован в 1989 г.

⁶⁹ *Мартов Л.* Диалектика диктатуры // *Социалистический вестник.* 1922. № 3. С. 7; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 432.

⁷⁰ *Мартов Л.* На пути к ликвидации // *Социалистический вестник.* 1921. № 19. С. 6. Сборник статей «Смена вех» был опубликован в Праге в июле 1921 г. Его авторами были профессора-эмигранты Н.В.Устрялов, Ю.В.Ключников, Ю.Н.Потехин, А.В.Бобрищев-Пушкин, С.С.Лукьянов, С.С.Ча-

хотин, заявлявшие, что большевики — это единственная реальная сила, способная сохранить российскую империю, превратив ее в великую национальную державу. С 29 октября 1921 г. в Праге начал выходить журнал «Смена веков». Всего по март 1922 г. вышло 20 номеров. Издание финансировалось советскими властями. (См.: *Квакин А.В.* Между белыми и красными. Русская интеллигенция 1920–1930 годов в поисках Третьего Пути. С. 279.)

⁷¹ Подробнее об этом см.: *Кондратьева Т.* Большевики-якобинцы и призрак термидора. М., 1993. С. 82–86. В советской историографии термидор воспринимался как реакционное явление, аналогии с французской революцией были отвергнуты. Последователи Мартова в «Социалистическом вестнике» (Р.Абрамович, П.Гарви, Д.Далин и др.) оставались верны его призыву придать ликвидации большевистской диктатуры «как можно менее термидорианский характер». Дан видел в терроре 1930-х гг. термидор, шаг к установлению единоличной диктатуры. В конце 1930-х гг. меньшевистское руководство за рубежом пришло к выводу о том, что «режим термидора окончательно оформлен в России». В 1943 г. Ю.П.Денике, а чуть позже Б.И.Николаевский заключили, что русская революция, приведшая к созданию тоталитарного государства, в корне отличается от французской революции, потому аналог ошибочен // (См.: *Кондратьева Т.* Указ. соч. С. 179, 181, 186, 238.) Заметим, что аналогии Ленина, Мартова и других политиков были уместны, когда результаты произведенной большевиками революции были еще неясны.

⁷² Протокол допроса Ф.И.Дана // Кронштадт, 1921. Документы о событиях в Кронштадте весной 1921 года / Составители: В.П.Наумов, А.А.Косаковский. М., 1997. С. 267; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 441.

⁷³ Подробнее об этом см.: *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. М., 2001. С. 102–117; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 472.

⁷⁴ *Потресов А.Н.* Избранное. С. 315–317.

⁷⁵ Подробнее об этом см.: *Ненароков А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 421–454; и др. Ненароков обратил внимание на оценку, происходящего тогда в России европейскими социалистами и полемику с ними российских меньшевиков-эмигрантов. П.Б.Аксельрод установил разницу в понимании большевистского режима лидерами РСДРП и западными социал-демократами. Они все объясняли «большевистский захват власти и

азиатский режим большевистских правителей ссылками то на яковинскую диктатуру, то на Коммуну». Но западные социалисты рассматривали большевистский режим в России с точки зрения его «пользы для них», полагая, что такового у них быть не может, а российские меньшевики критиковали их за позицию «моя хата с краю». Мартов еще в 1910 г. отмечал, что европейцы усвоили дуалистическую точку зрения, разделяя Европу и Россию, «причем все те глупости, которые считаются для Европы непозволительными, для России признаются». (См.: *Ненафокон А.П.* Указ. соч. С. 441–442; Письма П.Б.Аксельрода и Ю.О.Мартова. Берлин, 1924. С. 202.)

⁷⁶ *Далин Д.* Пути диктатуры // Социалистический вестник. 1925. № 14. С. 7.

⁷⁷ *Мартов Ю.О.* Письма. 1916–1922. С. 131, 133; *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 267, 278.

⁷⁸ Социалистический вестник. 1921. № 16. С. 9–14; № 19. С. 1, 9, 10. Г.В.Плеханов еще в январе 1918 г. писал: «Их (большевиков. — *И.У.*) диктатура представляет собой не диктатуру трудящегося населения, а диктатуру одной части его, диктатуру группы. И именно поэтому им приходится все более и более учащать употребление террористических средств. Употребление этих средств есть признак шаткости положения, а вовсе не признак силы. И уж во всяком случае, ни социализм вообще, ни марксизм, в частности, тут совершенно ни при чем». (См.: *Плеханов Г.В.* Год на родине. Париж, 1921. Т. 2. С. 267.) В.И.Ленин, выступая 31 июля 1919 г. на съезде работников просвещения, отмечал: «Когда нас упрекают в диктатуре одной партии... мы говорим: да, диктатура одной партии! Мы на ней стоим и с этой почвы сойти не можем». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 39. С. 134.)

⁷⁹ *Мартов Л.* Мнимое банкротство марксизма // Социалистический вестник. 1922. № 10. С. 5–8.

⁸⁰ Социалистический вестник. 1922. № 19. С. 3–8; *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 548–559.

⁸¹ С.Волин (С.Ю.Левин. 1892–1976), младший брат Д.Ю.Далина (Левина), считал, что начало дискуссии о выработке новой программы РСДРП было положено статьей Мартова «Наша платформа» (1922). (См.: *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 424.)

⁸² *Гетцлер И.* Мартов. С. 288; *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 520; *Ненафокон А.П.* Правый меньшевизм: прозрения российской социал-демократии. С. 465–

471; *Liebich A. Martov's last testament // Revolutionary Russia.* 1999. Vol. 12. № 2. P. 1–18; *Он же. From the Other Shore: Russian Social Democracy after 1921.* P. 84–86. Об этом см. также: *Урилов И.Х.* Ю.О.Мартов. Политик и историк. М., 1997. С. 394–398; *Он же.* История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 2. Историография. М., 2001. С. 160–161.

⁸³ *Далин Д.* Большевизм в период советской власти // *Меньшевики.* С. 152, 155.

⁸⁴ ИШН. П.Б.Аксельрод. Коллекция. П. 64.

⁸⁵ Социалистический вестник. 1923. № 2. С. 10–13; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 308–315. Г.Я.Аронсон (1887–1968) до 1908 г. — большевик, затем меньшевик и член Бунда. В 1922 г. он был выслан из советской России. Правый меньшевик, сотрудник «Социалистического вестника». Г.Д.Кучин (1887–1938) — меньшевик с 1907 г., экономист, выпускник Санкт-Петербургского университета. Неоднократно арестовывался. В начале 1920-х гг. — руководитель русского Бюро ЦК РСДРП. Кучин был арестован в апреле 1937 г., расстрелян 1 февраля 1938 г. Реабилитирован в марте 1958 г.

⁸⁶ *Мартов Л.* Большевизм в России и в Интернационале. Берлин, 1923. С. 5.

⁸⁷ Ленин в письме В.М.Молотову и членам Политбюро ЦК РКП(б) 19 марта 1922 г. отмечал: «Именно теперь и только теперь, когда в голодных местностях едят людей и на дорогах валяются сотни, если не тысячи трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие церковных ценностей с самой бешеной и беспощадной энергией, и, не останавливаясь перед подавлением какого угодно сопротивления». (См.: *В.И.Ленин.* Неизвестные документы. 1891–1922. С. 516.) Подобные высказывания характерны и для других выступлений Ленина той поры. По подсчетам советских историков, различные аспекты борьбы большевиков с «мелкобуржуазными партиями» с октября 1917 г. по декабрь 1920 г. затрагивались более чем в 150 работах, выступлениях и заметках Ленина. В 1921–1923 гг. Ленин отмечал борьбу большевиков с меньшевиками и эсерами более чем в 70 своих произведений. (См.: *Подболотов П.А.* Борьба коммунистической партии против непролетарских партий, групп и течений (послеоктябрьский период). Историографические очерки. Л., 1982. С. 45, 51.) Тогда грабили не только православные церкви, но и мечети и синагоги под предлогом, что нужны средства для оказания помощи голодающим в Поволжье. Разгром церквей вызвал многие кровавые эксцессы. В марте–апреле 1922 г. в Петрограде

судили группу священников, выступивших против изъятия церковных ценностей. Вина подсудимых не была доказана, но 4 «активиста» во главе с митрополитом Вениамином (В.П.Казанским) были расстреляны. Митрополит в то время готов был добровольно пожертвовать ценности на борьбу с голодом, но был против их насильственного изъятия. (См.: «Дело» митрополита Вениамина (Петроград. 1922 г.) М., 1991; *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С. 519.) В октябре 1990 г. Вениамин и другие священники были реабилитированы.

⁸⁸ *Шатило Л.* Коммунистическая партия Советского Союза. Firenze, 1975. С. 310.

⁸⁹ Десятый съезд РКП(б). Март 1921 г. Протоколы. С. 349–350.

⁹⁰ *Martow J.* Geschichte der russischen Sozialdemokratie mit nachtrag von Th.Dan: Die Sozialdemokratie Rublands nach dem Jahre 1908. Berlin, 1926. S. 303.

⁹¹ Кронштадтская трагедия 1921 года. Т. 2. С. 42. Я.С.Агранов (Я.Ш.Соринзон. 1893–1938) в 1912–1915 гг. — эсер, с 1917 г. — большевик, с 1919 г. — в ВЧК, в 1922 г. — начальник Особого бюро ГПУ. 29 июля 1937 г. был арестован органами НКВД, 1 августа 1938 г. расстрелян. Реабилитирован в январе 2013 г. Агранов был профессиональным чекистом-провокатором, создавая «антисоветские организации» и карая расстрелом их участников. Так, в июне 1921 г. по его замыслу была создана «Петроградская боевая организация», в результате арестов «участников» которой расстрелян 61 человек, в том числе профессор В.Н.Таганцев и его жена, поэт Н.С.Гумилев, известный химик М.М.Тихвинский и многие другие. Агранов преподнес ликвидацию цвета питерской интеллигенции как предотвращение «второго Кронштадта». Подробнее об этом см.: *Черняев В.Ю.* Финляндский след в «деле Таганцева» // Россия и Финляндия в XX веке. СПб., 1997. С. 180–200; Н.С.Гумилев (1886–1921) — поэт, расстрелян как участник «контрреволюционного заговора». В 1991 г. дело в отношении Гумилева было прекращено за отсутствием состава преступления. Об этом см.: *Федьман Д.* Дело Гумилева // Новый мир. 1989. № 4. С. 265–269; и др. В.Н.Таганцев (1890–1921) — профессор географии. М.М.Тихвинский (1868–1921) — инженер-химик. Ю.О.Мартов писал 11 августа 1921 г. Р.А.Абрамовичу, что в «списке расстрелянных в Питере есть проф.Тихвинский, бывший социал-демократ из группы “Освобождение труда”. Я его знал: он

был раньше профессором киевского политехникума и в 90-х годах за границей был не в группе «Освобождение труда», а в «Союзе русских социал-демократов за границей», где... составлял оппозицию Плеханову». Мартов отмечал, что Тихвинский не имел никакого отношения к «заговору», в чем его обвинили, и заключал: «Событие слишком вопиющее и опасно симптоматическое, ибо несомненно, что это попытка раздуть угасающее пламя террора». (См.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 51. Fol. 3. Ser. 17. Л. 1–2; Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы. С. 215–216.) Академик В.И.Вернадский (1863–1945) 10 сентября 1921 г. писал из Петрограда своему знакомому в Киев: «Настроение мое и всех здесь очень тяжелое – вследствие преступных и тяжких проявлений террора здешнего ЧК. Эти убийства не вызывают сейчас страха, но негодование. По-видимому, здесь перемешаны совершенно невинные люди с людьми, борющимися с большевиками. Среди невинных такие, как... М.М.Тихвинский. Смерть последнего мне лично очень тяжела – это был близкий мне человек, который собирался работать со мной (с живым веществом и гелием), организовывал мои лекции по геохимии. В полном расцвете сил, лучший русский специалист по химии нефти, стоял во главе особой лаборатории, бывший главный химик Нобеля... Он был у меня и разговаривал о новых – очень крупных достижениях по химии красок. И все это сразу уничтожено. Ни в одной стране это немыслимо. Мне сейчас все это кажется мифом о Полифеме, в пещере которого находятся русские ученые. А смерть Гумилева!» (См.: *Мочалов И. Разум против тоталитаризма. Читая дневники академика Вернадского в год 130-летия со дня его рождения // Известия. 1993. 12 марта.*) Писательница Г.И.Серебрякова (1905–1980) оставила портрет Агранова: «Рыхлый, нескладный человек, брюнет с позеленевшей кожей, густой сеткою морщин вокруг злых, полубезумных черных глаз, с удивительно длинными и толстыми губами, углы которых были опущены, как у бульдога, к подбородку и придавали лицу выражение жесткости и пресыщения». (См.: *Серебрякова Г.И. Смерч. М., 1988. С. 274.*)⁹² Социалистический вестник. 1921. № 5. С. 5; *Меньшевики от революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 332.*

⁹³ В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1979. Т. 10. С. 335; *Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 238–242.* 8 июня 1921 г. Ленин в письме секретарю ЦК РКП(б) В.М.Молотову требовал немедленно уволить с советской службы меньше-

вика Р.Абрамовича, принятого на работу заведующим Бюро иностранной науки и техники в Берлине. (См.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. Т. 10. С. 351.) Ю.А.Щетинов, автор предисловия к документальному сборнику о кронштадтском восстании, согласен с Лениным. Он не обратил внимания на предмет обсуждения: Мартов писал о возмущении рабочих и матросов большевистской политикой, а Ленин — что подобное «восстание» выгодно белогвардейцам. Это были разные подходы политиков к оценке одного явления. Мартов анализировал ситуацию, никак не желая оказаться в одном лагере с белогвардейцами, а Ленин заболел, прежде всего, о сохранении большевистской власти в стране и охаивал всех, кто хотя бы в малейшей степени пытался ее ограничить. Дан 19 апреля 1921 г. на допросе говорил Агранову, что на недовольство тех, кто поддерживал революцию, власть ответила не уступками, а «кровавым подавлением». (См.: Кронштадтская трагедия 1921 года. Т. 1. С. 26; Т. 2. С. 442–443.) Чекисты в своем заключении по материалам допросов Дана и Рожкова заявили, что 2 марта 1921 г. против советской власти выступила «анархо-эсеро-меньшевистско-беспартийная контрреволюция». (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 3. С. 10.) Агранов, посылая Ленину копию допроса Рожкова 20 апреля 1921 г., отметил, что он продолжает поддерживать позицию меньшевиков, но ему кажется, что выход из существующего в стране хозяйственного кризиса один: «бонапартизм, т.е. такая политика, сущность которой состоит в максимуме уступчивости по отношению к крестьянству». В июне 1921 г. Рожков был освобожден из заключения. (См.: Кронштадтская трагедия 1921 года. Т. 2. С. 444; *Волобуев О.В.* Н.А.Рожков: историк и общественный деятель. М., 2012. С. 104–105.) Об отношении большевистского руководства к кронштадтскому восстанию см.: *Getzler I.* The communist leaders' role in the Kronstadt tragedy of 1921 in the light of recently published archival documents // *Revolutionary Russia*. 2002. Vol. 15. № 1. P. 24–44.

⁹⁴ Одиннадцатый съезд РКП(б). Протоколы. М., 1936. С. 27.

⁹⁵ *Дан Ф.И.* Два года скитаний. М., 2006. С. 130; и др. Судьба кронштадтских повстанцев была трагична: более 2 тыс. матросов были расстреляны, около 6 тыс. человек оказались в тюрьмах и концлагерях. Более 8 тыс. матросов бежали в Финляндию. Через год советские власти заявили об их амнистии. Все, кто вернулся, были арестованы. 20 апреля 1921 г. Политбюро ЦК РКП(б) поручило заместителю пред-

седателя ВЧК И.С.Уншлихту (1879–1938) кронштадтских и питерских матросов на юг не отправлять, а создать для них колонию на далеком севере, в районе Ухты. (См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 153. Л. 1.)

⁹⁶ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 140–143; *Волин С.* Меньшевики при нэпе и в эмиграции // Меньшевики. От революции 1917 года до Второй мировой войны. С. 332–333; *Он же.* Меньшеви́зм в первые годы нэпа // Меньшевики после Октябрьской революции. С. 104–106; *Ненафкоков А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 455–457.

⁹⁷ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 140–142, 172–174.

⁹⁸ *Питерские рабочие и «диктатура пролетариата».* Сб. документов. С. 255. В августе 1921 г. В.Н.Таганцев на допросе говорил Агранову, что «уже 13 (марта 1921 г.) начались массовые аресты меньшевиков и эсеров». Среди расстрелянных «по делу Таганцева» был член РСДРП с 1905 г., служащий Мурманского железнодорожного комитета Н.И.Ястребов (1889–1921), который помог Таганцеву установить связь с меньшевиками из «Собрания представителей». (См.: *Питерские рабочие...* С. 270.) Ястребов на допросе 6 августа 1921 г. сказал Агранову о встрече с Таганцевым и о том, что передал ему для публикации за границей письма меньшевиков, узников Бутырской тюрьмы. 23 августа 1921 г. Агранов обвинил Ястребова в подготовке «белогвардейского переворота». (См.: ЦА ФСБ. Д. ПФ-6595. Л. 172–178.)

⁹⁹ См.: *Пайнс Р.* Россия при большевиках. М., 1997. С. 474–475. Большевик А.А.Сольц в 1920-е гг. заявлял: «Интересы борьбы, интересы революции являются, так сказать, мерилом, по которому мы оцениваем, хорошо ли мы поступаем или плохо». (См.: *Сольц А.А.* О партийной этике. М., 1925. С. 4.) А.А.Сольц (1872–1945) — большевик с 1903 г., с 1921 г. — член Верховного суда РСФСР.

¹⁰⁰ *Ленинский сборник.* М., 1970. Т. XXXVII. С. 212; *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. С. 519. М.Лорман был представителем ЦК Бунда в Польше и прибыл в Москву для участия в работе III конгресса Коминтерна. В июле 1921 г. ВЧК обнаружила, что он нелегально пытался переправить за границу антисоветские материалы. Чекисты решили его немедленно выслать за пределы советской России. Ленин возражал: «Не выслать, а арестовать. Нельзя спускать таких вещей злым меньшевикам, к коим явно принадлежит сей Лорман». Лорман был арестован. Ленин, узнав о ходатайстве поль-

ских бундовцев за Лормана, предлагал «проучить мерзавца» и «выслать навсегда из России». 16 августа 1921 г. Лорман был из-под стражи освобожден и выслан из советской России. (См.: Ленинский сборник. Т. XXXVII. С. 311–312, 317–318; В.И. Ленин и ВЧК. Сб. документов (1917–1922 гг.). М., 1975. С. 490, 502, 615.)

¹⁰¹ Меншевики в советской России. Сб. документов. С. 86–87; Меншевики в 1921–1922 гг. С. 379, 387–388, 394–395. Положение меньшевиков, находящихся в тюрьмах, было тяжелым. В январе 1921 г. в рапорте на имя Ф.Э. Дзержинского сообщалось о состоянии Лефортовской тюрьмы: «В камерах грязь, сырость, вонь, испарения и главное дым, абсолютно не дающий возможность дышать... Арестованные жалуются на плохое питание и отсутствие книг. Так обращаться дальше с живыми людьми и содержать их в таких условиях нельзя, — это преступление». (См.: РГАСПИ. Ф. 76. Оп. 3. Д. 149. Л. 6.) О подобном положении во Владимирской тюрьме 58 ее заключенных социал-демократов, 7 эсеров и 3 анархиста информировали президиум Владимирского губисполкома 30 апреля 1921 г. Заключенные социал-демократы С.Цедербаум-Ежов, А.Плесков, Б.Николаевский и др. писали 28 апреля 1921 г. в президиум ВЦИК об издевательствах над заключенными в Лефортовской тюрьме. (См.: Меншевики в 1921–1922 гг. С. 213–217.) ЦК РСДРП 27 октября 1921 г. заявлял президиуму ВЦИК о безобразном отношении к меньшевикам, заключенным в Орловской тюрьме. (См.: ЦА ФСБ. Д. Р-40746. Л. 979.) Подобные жалобы ЦК РСДРП получал тогда практически из всех тюрем, где в заключении находились меньшевики.

Брат Мартова С.И.Цедербаум-Ежов был арестован 25 февраля 1921 г. Во время допроса говорил следователю ВЧК, что он член РСДРП с 1898 г., ему 41 год, что после Октябрьской революции был арестован чекистами в марте 1919 г., просидел в изоляторе около двух месяцев и был освобожден без предъявления каких-либо обвинений.. В августе 1920 г. был арестован чекистами вновь и также пробыл в заключении около трех недель и был освобожден без предъявления обвинений. В ноябре 1920 г. его опять арестовали. Вскоре его освободили, чтобы вновь арестовать. (См.: ЦА ФСБ. Д. Р-39967. Л. 2–3.) 28 мая 1921 г. С.Цедербаум, А.Плесков и Б.Николаевский заявляли протест особоуполномоченному ВЧК Агранову о грубом обращении с ними во время тюремной прогулки, когда «безусый мальчишка» — надзиратель обозвал их за приветствие общей знакомой.

15 июня 1921 г. сестра С.И.Цедербаума – Л.И.Цедербаум, жена А.А.Плескова – Е.В.Плескова и комитет «Красного креста» обратились в ВЧК с заявлением об освобождении С.И.Цедербаума, А.А.Плескова и Б.И.Николаевского из заключения в связи с заболеванием цингой. Они не были освобождены. 27 июня 1921 г. С.И.Цедербаум писал из Бутырской тюрьмы в ЦК РКП(б) о тяжелейших условиях тюремной жизни. Он заключал: «ЦК РКП занят, конечно, важными государственными делами. Но, право, если он дорожит честью и достоинством своей партии, он хорошо бы сделал, если бы заглянул в Внутреннюю тюрьму ВЧК и в одиночный корпус Бутырской тюрьмы, чтобы ознакомиться с тем, что делается во имя революции и коммунизма». 5 августа 1921 г. С.И.Цедербаум просил президиум ВЧК освободить его арестованную жену – К.И.Цедербаум, так как их двое детей остались без присмотра. Резолюция на этом заявлении гласила: «Оставить без последствий». 9 декабря 1921 г. чекисты заявляли, что пребывание С.И.Цедербаума в центральных губерниях республики «будет вредно отражаться на проведении новых начинаний советского правительства», а потому его следует сослать в Семипалатинскую область. (См.: ЦА ФСБ. Д. Р-39967. Л. 8, 10, 14, 16–17, 30–31; *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* С. 89–90.) В 1921 г. были арестованы меньшевики В.Г.Громан, Ф.А.Череванин-Липкин, С.С.Поляков и многие другие. Почти в полном составе были арестованы члены ЦК РСДРП. Меньшевики – заключенные киевского губчека 1 мая 1921 г. сообщали, что «день социалистического праздника социалисты встречают за тюремной решеткой». (См.: *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 228.)

¹⁰² XI Всероссийская партийная конференция РКП(б). 19–22 декабря 1921 г. Стенографический отчет. Самара, 1922. С. 168, 169, 175–176, 220–221. Л.Д.Троцкий много лет спустя довольно неуклюже оправдывался, когда писал, что «запрещение оппозиционных партий было временной мерой, продиктованной условиями гражданской войны, блокады, интервенции и голода». Он утверждал, что тогда шла борьба группировок и фракций внутри РКП(б) и это заменяло межпартийную борьбу. (См.: *Троцкий Л.Д. Что такое СССР и куда он идет?* Париж, [Б.г.] С. 218.)

¹⁰³ *Мартов Л.* Большевизм в России и в Интернационале. С. 31, 35. В советской историографии ликвидация социалистических партий меньшевиков и эсеров объяснялась не репрессивной политикой большевистских властей по отно-

шению к ним, а их идейным распадом, отсутствием популярности среди населения страны. Ныне многие исследователи от этого вывода отказались.

¹⁰⁴ Десятый съезд РКП(б). Март 1921 г. Протоколы. С. 290, 512, 518, 539, 585.

¹⁰⁵ По данным Л.М.Спирина, значительная часть помещичье-монархических партий прекратила свое существование в России в 1917–1918 гг., либерально-буржуазных – к 1920 г. 1923 г. он назвал временем распада партии эсеров, а середину 1920-х гг. определил как дату ликвидации партии меньшевиков. (См.: *Спирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. – 1920 г.). С. 301, 322–325, 340–341.) О деятельности монархических организаций в 1920-е гг. см.: *Дьяков Ю.Л., Колодникова Л.П., Бушуева Т.С.* Протестное движение в СССР (1922–1931 гг.). Монархические, националистические, контрреволюционные партии и организации в СССР: их деятельность и отношения с властью. По документам ВЧК–ОГПУ. М., 2012; и др.

¹⁰⁶ Десятый съезд РКП(б). Март 1921 г. Протоколы. С. 31.

¹⁰⁷ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 50.

¹⁰⁸ Там же. Т. 43. С. 304–305; Т. 44. С. 124.

¹⁰⁹ В результате «чистки» численность РКП(б) сократилась с 658 839 до 499 484 человек, т.е. на 24,1%. Из них выходцы из других партий составили 4,6%. Число исключенных бывших меньшевиков из РКП(б) составило 35,5%, левых эсеров – 27%, правых эсеров – 15,6%, анархистов – 3,6%, выходцы из других партий – 18,3%. (См.: *Непролетарские партии России. Урок истории.* М., 1984. С. 513; *Подболотов П.А., Спирин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. С. 174.) На 1 октября 1921 г. в ВЧК служили 49 991 человек, из них многие, вступившие в партию в годы гражданской войны. Больше половины из них имели начальное школьное образование. (См.: *Капчинский О.И.* Кто служил в ВЧК–ОГПУ // Военно-исторический архив. 2001. № 9. С. 3–19.) На 1 октября 1929 г. 59 членов и кандидатов в члены ВКП(б) из Центрального аппарата ОГПУ ранее состояли в других партиях. Среди них были 3 меньшевика и 2 социал-демократа (интернационалиста). (См.: *Капчинский О.И.* Бывшие члены небольшевистских партий и участники Белого движения в аппарате ГПУ–ОГПУ (1922–1929 гг.) // Вопросы истории. 2006. № 8. С. 143–146.)

¹¹⁰ В.И.Ленин и ВЧК. Сб. документов (1917–1922 гг.). М., 1975. С. 468–469.

¹¹¹ РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 641. Л. 1–6. И.С.Уншлихт

(1879–1938) — большевик, в 1921–1923 гг. заместитель председателя ВЧК–ГПУ. 27 октября 1921 г. Уншлихт приказывал чекистам ознакомиться с методами работы антисоветских партий и группировок и активно бороться с ними. (См.: Сборник важнейших приказов и распоряжений Всероссийской чрезвычайной комиссии. 1917–1922. М., 1922. Т. 8. С. 102.)

¹¹² ЦА ФСБ РФ. Д. Р-685. Т. 2. Л. 47; *Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 78–83, 155–158. И.К.Ксенофонов (1884–1926) — большевик, с марта 1919 г. по апрель 1921 г. — заместитель председателя ВЧК; И.А.Апетер (1890–1940) — большевик, с декабря 1920 г. по июль 1921 г. — начальник административно-организационного управления ВЧК. Г.З.Ягода (1891–1938) — большевик с 1917 г., в органах ВЧК с 1919 г. С 1920 г. — управляющий делами ВЧК–ГПУ, в 1921–1922 гг. — заместитель начальника особого отдела ВЧК–ГПУ. В 1934–1936 гг. — нарком внутренних дел СССР. Ягода был арестован органами НКВД в марте 1937 г., расстрелян. Не реабилитирован. (См.: Генрих Ягода. Нарком внутренних дел СССР, Генеральный комиссар государственной безопасности. Сб. документов. Казань. 1997; и др.)*

¹¹³ ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 651. Л. 33.

¹¹⁴ Там же. Д. 654. Л. 74, 468.

¹¹⁵ РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2558. Л. 43. Ленину посылались копии перехваченных ВЧК писем меньшевиков и эсеров. (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2576. Л. 35, 37.) В конце 1920–1930-е гг. многие осведомители были арестованы и часть из них расстреляна. (См.: *Тепляков А.Г.* «Отработанный материал»: массовая ликвидация секретной агентуры советских спецслужб в 1920–1930-е годы // *Российская история.* 2013. № 4. С. 101–115.)

¹¹⁶ *Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 573–574, 580–581; Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 90–92.*

¹¹⁷ РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 1145. Л. 1. 16 июля 1922 г. Ленин писал Сталину, а затем в ГПУ, предлагая ускорить высылку из страны меньшевиков и представителей других партий. (См.: РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 1338. Л. 33–35; В.И.Ленин. *Неизвестные документы. 1891–1922. С. 544–545; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 398–401; Махаров В.Г., Христофоров В.С.* Из истории репрессий меньшевиков в 1921–1923 годах (по материалам Центрального архива ФСБ) // *Архив еврейской истории.* М., 2007. Т. 4. С. 195–196.) 22 ноября 1921 г. Уншлихт сообщал Ленину, что Я.Х.Петерс (полномочный представитель ВЧК в Туркестане) может принять примерно

200 сосланных меньшевиков. (См.: РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 1023. Л. 1.) В 1921–1922 гг. проведением репрессий против социалистов и анархистов в советской России занимались 6 из 10 центральных подразделений ВЧК-ГПУ. (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2558. Л. 41–45.)

¹¹⁸ Список хранится в архиве Президента РФ. (См.: Морозова А.Ю. Тематические дела «О меньшевиках» архива Президента РФ как источник по истории репрессивной политики против меньшевиков и их сопротивлении большевистскому режиму // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2009. Т. 8. Вып. 1. История. С. 137.)

¹¹⁹ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положение в стране (1922–1934 гг.). Сб. документов; «Очистим Россию надолго»... Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 – начало 1923 г. Сб. документов. М., 2008; Остракизм по-большевистски. Преследования политических оппонентов в 1921–1924 гг. Сб. документов. М., 2010. С. 21–25; и др. См. также: Литвин А.Л. «На каждого интеллигента должно быть дело». Как ВЧК переделывали в ГПУ и что из этого вышло // Родина. 1995. № 6. С. 31–34; Боева Л.А. Деятельность ВЧК–ОГПУ по формированию лояльности граждан политическому режиму (1921–1924 гг.). М., 2003; Плеханов А.М. ВЧК–ОГПУ в годы новой экономической политики. 1921–1928. М., 2006; и др. С начала 1918 г. ВЧК, а затем ГПУ–ОГПУ–НКВД пользовались данными им полномочиями внесудебного решения дел с применением расстрела. Подробнее об этом см.: Мозохин О.Б. Право на репрессии: Внесудебные полномочия органов государственной безопасности (1918–1953). М., 2006; и др.

¹²⁰ Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 354–355.

¹²¹ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране (1922–1934 гг.). М., 2001. Т. 1. Ч. 1. С. 93–94, 128, 191–193, 214–216, 248–249, 296–297, 483, 490. «Заря» – орган социал-демократической мысли. Берлин. 1922–1925. Редактор С.О.Португейс (Ст. Иванович). С.О.Португейс – меньшевик с 1903 г., в эмиграции с 1920 г., выступал за вооруженную борьбу с большевиками. Журнал под его редакцией объединял правых меньшевиков. Подробнее о Португейсе см.: Аронсон Г. Степан Иванович (С.О.Португейс) // Социалистический вестник. 1944. № 5–6. С. 66–67; Кара-Мурза А.А. Первый советолог русской эмиграции: Семен Осипович Португейс (1880–1944). М., 2006.

¹²² ЦА ФСБ РФ. Д. 26. Оп. 1. Л. 102–125. См. также докладную записку, подготовленную чекистами, «О деятельности Московского бюро Социал-демократического союза молодежи» (26 февраля 1922 г.), «Заключение ГПУ по делу Союза молодежи РСДРП» (март 1922 г.), «Доклад самарского ГПУ о деятельности меньшевиков» (7 июля 1922 г.); и др. 22 августа 1922 г. ГПУ разослало телеграммы местным чекистам об аресте меньшевиков. (См.: Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 93–101.)

¹²³ Короленко В. Г. в годы революции и гражданской войны. 1917–1921. Биографическая хроника. Venson, 1985. С. 318, 324, 338–339.

¹²⁴ Одиннадцатый съезд РКП(б). Март–апрель 1922 г. Протоколы. М., 1936. С. 229, 231, 236, 238–239. Л. В. Коноплева (1891–1937) – член партии правых эсеров с 1917 г., с осени 1918 г. сотрудничала с ВЧК, с 1921 г. член РКП(б). На судебном процессе 1922 г. выступала как доносительница. Была амнистирована. В апреле 1937 г. была обвинена в связях с Семеновым и Бухариным и расстреляна 13 июля 1937 г. 20 августа 1960 г. реабилитирована «за отсутствием состава преступления».

¹²⁵ *Мартов Ю.* Первое предостережение // Социалистический вестник. 1922. № 7. С. 2. Г. И. Семенов (Васильев. 1891–1937) – руководитель боевой группы партии эсеров в 1917–1918 гг. С 1919 г. служил в ВЧК, с 1921 г. член РКП(б). Подробнее о нем см.: *Литвин А. Л.* Азеф второй // Родина. 1999. № 9. С. 80–84; *Журавлев С. В.* Человек революционной эпохи: судьба эсера-террориста Г. И. Семенова // Отечественная история. 2000. № 3. С. 87–105.

¹²⁶ В обвинительном заключении судебного процесса над лидерами партии правых эсеров в первую группу обвиняемых были включены эмигрировавшие эсеры В. М. Чернов, Н. Д. Авксентьев, В. М. Зензинов, меньшевики Ю. О. Мартов, Ф. И. Дан, Р. А. Абрамович, народный социалист Н. В. Чайковский и др. Зиновьев всех их представлял контрреволюционерами, когда утверждал: «Гоц, Изгоев, Зинаида Гиппиус, Милюков, Мартов, Чернов... в основном они одно целое». (См.: *Янсен М.* Суд без суда. 1922 год. Показательный процесс социалистов-революционеров. М., 1993. С. 56–57, 72, 175; Дело Фани Каплан, или кто стрелял в Ленина. М., 2003; *Литвин А. Л.* Версии следственных дел // Старцевские чтения – 2006. СПб., 2007. С. 201–210; *Он же.* Как погиб Моисей Урицкий? Следственная версия // На фронте истории гражданской войны. Памяти В. Д. Поликарпова. М., 2009. С. 320–332.)

¹²⁷ Одиннадцатый съезд РКП(б). Протоколы. С. 242. Тихон (В.И.Белавин. 1865–1925) – с 1917 г. Патриарх всея Руси и Московский. См. также: *Кривова Н.А.* Власть и церковь в 1922–1925 гг. Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства. М., 1997; Следственное дело Патриарха Тихона. Сб. документов по материалам Центрального архива ФСБ РФ. М., 2000; и др.

¹²⁸ Одиннадцатый съезд РКП(б). Протоколы. С. 402–403, 405–406, 412–413.

¹²⁹ Там же. С. 555–556.

¹³⁰ Зиновьев цитировал критическое заявление Бера в адрес Мартова, который, видимо, продолжая с ним дискуссию, писал: «Мы совершенно не понимаем той позиции, которую занял наш меньшевистский ЦК. Вы кричите во всю глотку, что большевики вырождаются в бонапартистов, что они теряют свою связь с рабочими массами. Ведь Вы же сами учили нас тому, что меньшевики и большевики опираются на один класс, только на разные его крылья. Если Вы заявляете, что они перестали быть рабочей партией, то потрудитесь это обосновать, а не говорить об этом мимоходом». Из этого заявления Бера, от которого тот отказался, Зиновьев делал вывод, что меньшевики продолжают не консолидироваться, а наоборот, «они за этот год дали трещину и трещину порядочную». (См.: *Зиновьев Г.Е.* Возрождение буржуазной идеологии и задачи партии // Всероссийская конференция РКП(б). 4–7 августа 1922 г. М., 1922. С. 27–28, 31–37, 44, 52, 56–57, 67; Социалистический вестник. 1922. № 17. С. 7–8; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 527–529; *Мартов Л.* Проблема «единого фронта» в России // Социалистический вестник. 1922. № 13/14. С. 4–6; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 516–522, 582; X Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов (23–27 декабря 1922 года). Стенографический отчет с приложениями. М., 1923. С. 18–19.) Бер (Б.Н.Гуревич. 1889–1939) – меньшевик с 1905 г., член ЦК РСДРП с августа 1917 г. В советское время неоднократно арестовывался, годы провел в тюрьмах и ссылках. Погиб во время следствия во Владимирской тюрьме. Реабилитирован 24 ноября 1997 г.

¹³¹ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 40. С. 280.

¹³² Источник. 1996. № 1. С. 115–119.

¹³³ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 140. На конференции трех Интернационалов Коминтерн представляли Н.Бухарин, К.Радек, К.Цеткин и др., а II Интернационал – Э.Вандервельде, И.Церетели и др., Венский (II ½) Интерна-

ционал – Ф.Адлер, О.Бауэр, Ю.Мартов и др. См.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1982. Т. 12. С. 344, 354–355, 357; и др. 7 сентября 1922 г. Ленин, прочитав в «Социалистическом вестнике» письмо М.Горького французскому писателю А.Франсу от 1 июля 1922 г. в связи с судом над эсерами, просил Бухарина сообщить ему свое мнение о письме Горького. (См.: Там же. С. 373.) В 1922 г. прекратила свое существование группа «Народ», известная как «Меньшинство партии социалистов-революционеров». (См.: *Чернов Д.И.* Из истории политической оппозиции 1920–1922 гг. // Вопросы истории. 2010. № 8. С. 56–63.)

¹³⁴ *Валин С.* Меньшевизм в первые годы нэпа // Меньшевики после Октябрьской революции. С. 165–166.

¹³⁵ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 165–167, 170; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 537. А.Франс (1844–1924) – французский писатель, лауреат Нобелевской премии (1921); Р.Роллан (1866–1944) – французский писатель, лауреат Нобелевской премии (1915); Г.Уэллс (1866–1946) – английский писатель, автор книги «Россия во мгле» (1920), встречался с Лениным и Сталиным.

¹³⁶ Подробнее о судебном процессе над руководителями партии правых эсеров в 1922 г. см.: *Янсен М.* Суд без суда. 1922 г. Показательный процесс социалистов-революционеров. М., 1993; Судебный процесс над социалистами (июнь–август 1922 г.). Подготовка. Проведение. Итоги. Сб. документов / Составители: С.А.Красильников, К.Н.Морозов, И.В.Чубыкин. М., 2002; *Морозов К.Н.* Судебный процесс социалистов-революционеров и тюремное противостояние (1922–1926): этика и тактика противоборства. М., 2005; Правозащитный политический процесс в Москве. 8 июня – 4 августа 1922 г. Стенограммы судебных заседаний / Научный редактор А.Л.Литвин. М., 2011; и др.

20 марта 1966 г. на собрании в Нью-Йорке, посвященном памяти Б.И.Николаевского, выступил М.В.Вишняк (1883–1976) – эсер с 1903 г., с 1919 г. в эмиграции. Он рассказал о том, что Николаевский собирал материалы о судебном процессе над руководителями партии эсеров и беседовал об этом с Рыковым (1881–1938), секретарем ВЦИК А.С.Енукидзе (1877–1937) и членом Президиума ВЦИК Ю.Х.Лутовиновым (1887–1924). Николаевский не успел написать эту работу, но принял активное участие в защите подсудимых. Н.И.Бухарин в беседе с Николаевским позже говорил: «Да, нужно признать, что Вы, социалисты, сумели тогда поставить на ноги почти всю Европу и сделали невоз-

возможным проведение и исполнение смертного приговора над эсерами». (См.: BAR. Boris Sapir collection. Вых. 26. Сер. 1; *Янсен М.* Указ. соч. С. 188–190.) Сестра А.И. Рыкова — Фаина Ивановна (1878–1946) была женой брата Николаевского Владимира (1889–1937). Б.И. Николаевский был хорошо знаком с Рыковым. В.М. Чернов высоко оценил выступления эсеровских лидеров во время суда, «говоривших со своих скамей языком обвинителей и через головы судей отдавших партии и стране отчет о деятельности Центрального комитета в самую трагическую эпоху его существования». (См.: *Чернов В.М.* Из истории партии социалистов-революционеров. Отрывок // Вопросы истории. 2006. № 4. С. 9–10.) А.Ф. Керенский и И.С. Минор 31 марта 1922 г. просили известного полярного исследователя Ф. Нансена спасти жизни коллег по партии эсеров, представших перед большевистским судом. (См.: ЦА ФСБ РФ. Н — 1789. Т. 63. Л. 67.)

¹³⁷ *Морозова А.Ю.* Указ. соч. С. 135, 137; ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 93, 126; Оп. 4. Д. 154, 245, 406; и др.

¹³⁸ ЦА ФСБ РФ. Н-1789. Т. 46. Л. 157. Меншевики В.С. Войтинский и Б.Л. Двинов писали в то время, что эсеровские лидеры были спасены от расстрела только благодаря протестам европейских социалистов и рабочих профсоюзов. (См.: *Войтинский В.* Суд над социалистами-революционерами в Москве // Двенадцать смертников. Суд над социалистами-революционерами в Москве. С. 23; *Двинов Б.* От легальности к подполью (1921–1922). С. 114.) Среди многих протестных телеграмм в адрес Совнаркома и судебных обвинителей было и обращение национального собрания федераций социалистического единства Бельгии, которое от имени 360 тысяч своих членов просило не «приводить в исполнение приговора московского трибунала против социалистов-революционеров». (См.: ЦА ФСБ РФ. Н-1789. Т. 42. Л. 43.)

¹³⁹ Всероссийская конференция РКП(б). 4–7 августа 1922 г. С. 92.

¹⁴⁰ *Юрьев А.И.* Последние страницы истории партии социалистов-революционеров // Отечественная история. 2001. № 6. С. 130–131, 133; Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 3. Ч. 2. С. 955–956. Морозов полагал, что суд над эсерами сплотил эмигрантов-социалистов в желании помочь арестованным. (См.: *Морозов К.Н.* Особенности, парадоксы и итоги судебного процесса социалистов-революционеров 1922 года // Отечественная история. 2006. № 4. С. 12, 20–21; *Он же.* Судебный процесс над эсерами 1922 года в «освещении» ОГПУ

// Вопросы истории. 2006. № 11. С. 3–20.) Ныне известно, что еще 6 декабря 1921 г. начальник секретного отдела ВЧК Самсонов докладывал Ленину, что у него есть агентурные данные о том, что в Москве правые эсеры ведут «усиленную контрреволюционную работу», что у них провели обыски, изъяли конспиративную переписку. (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2576. Л. 24.) 10 марта 1922 г. С.Д.Шупак (1880–1944) писал П.Б.Аксельроду о «чудовищном процессе, затеваемом большевиками против ЦК с.-р.». Он считал, что весь обвинительный акт «построен на показаниях двух провокаторов, бывших эсеров». (См.: ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 39.) 3 сентября 1981 г. Б.Сапир писал Б.Вайлю, что во время правозэсовского судебного процесса большевики под руководством Бухарина устроили демонстрацию рабочих с требованием казни подсудимых, что до процесса большевики выпустили брошюру своего агента, бывшего эсера Семенова с описанием всех прегрешений правых эсеров. (См.: VAR. B.Sapir collection. Box. 10. Ser. 1.) Ю.М.Стеклов (О.М.Нахамкис. 1873–1941) — большевик и редактор газеты «Известия ВЦИК» — утверждал 24 марта 1922 г. на ее страницах, что меньшевики, защищавшие правых эсеров, являются «адвокатами дьявола». В сентябре 1922 г. среди большевистского руководства появилась идея обмена находившегося в тюрьме осужденного на судебном процессе члена ЦК партии правых эсеров Е.М.Тимофеева (1885–1941) на германского коммуниста М.Гельца (1889–1933). Обмен не состоялся. (См.: *Красильников С.А. Евгений Тимофеев и Макс Гельц: несостоявшийся обмен политзаключенными в 20-е годы* // Гуманитарные науки в Сибири. 1994. № 2. С. 59–66.)

¹⁴¹ Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 98–101; «Очистим Россию надолго...». Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г. С. 178–182; Остракизм по-большевистски. Преследования политических оппонентов в 1921–1924 гг. С. 76. С.И.Сырцов (1893–1937) — большевик, в 1921–1926 гг. заведом ЦК ВКП(б). 25 октября 1922 г. он ходатайствовал перед ГПУ об оказании помощи заключенному меньшевику П.А.Гарви (Бронштейну), с которым он вместе в 1915 г. сидел в тюрьме. Он «достаточно зловерный, убежденный меньшевик, но очень больной». Если с ним что-либо случится — это «даст лишнюю почву для демагогии “Социалистического вестника”». Просил выслать Гарви за границу. В январе 1923 г. Гарви вместе с семьей выехал в Германию. (См.: Остракизм по-большевистски. С. 258–259, 262.)

¹⁴² История советской политической цензуры. Документы и комментарии. М., 1997. С. 35–36.

¹⁴³ *Зеленов М.В.* Аппарат ЦК РКП(б)–ВКП(б), цензура и историческая наука в 1920-е годы. Нижний Новгород, 2000. С. 105. В начале 1920-х гг. были созданы Истпарт и Институт В.И.Ленина, в ведомство которых были переданы архивы, и их представители стали «освобождать» архивохранилища от «меньшевистского духа». В феврале 1922 г. Совнарком утвердил распоряжение «О порядке приобретения заграничной литературы государственными учреждениями». Тогда же был определен и список читателей этой литературы. В начале 1925 г. был утвержден список эмигрантских издательств, книги которых не пропускались в пределы СССР. В марте 1924 г. руководитель Истпарта М.С.Ольминский запретил печатать книгу В.И.Невского о 1905 г. на Дону за то, что в ней было больше ссылок на меньшевистскую газету «Искра», чем на большевистское издание «Вперед». Он же выступил и против плана издания тогда же «Словаря социал-демократов», так как в нем предполагалось опубликовать многие биографии меньшевиков. (См.: Там же. С. 186–187, 244–245, 284, 325, 330.)

¹⁴⁴ *Сапир Б.М.* Андрей Кранихфельд. К истории движения социал-демократической молодежи в России // Мартов и его близкие. Сборник. С. 142; В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1982. Т. 12. С. 134–135; *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 54. С. 130–131; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 443, 468–469, 488–489. Л.М.Гурвич (1903–1940) – один из организаторов Московского союза социал-демократической молодежи. Неоднократно арестовывался большевистскими властями. Реабилитирован посмертно.

¹⁴⁵ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 589.

¹⁴⁶ Там же. С. 589–594. Н.В.Валентинов позже вспоминал, что в ВСНХ, которым в начале 1920-х гг. руководил Ф.Э.Дзержинский, работало много бывших меньшевиков: экономическим управлением ведал А.М.Гинзбург, торговой политикой – А.Л.Соколовский, редактором газеты ВСНХ – Валентинов. В Госплане работали В.Г.Громан и др. Дзержинский тогда на слова Ю.Ларина (М.З.Лурье. 1882–1932), бывшего сотрудника ВСНХ о том, что в этом учреждении «засилье меньшевиков», ответил: «Пожелаю, чтобы и в других наркоматах было бы такое же засилье. Бывшие меньшевики, занимающие ответственные посты – замечательные работники. Их нужно ценить. Мы

очень многое потеряли бы, если бы у нас их не было». (См.: *Валентинов Н.В.* Наследники Ленина. М., 1991. С. 134–135, 209.) 24 апреля 1923 г. на XII съезде РКП(б) А.С.Мартынов был единогласно принят в партию большевиков, до этого заявив о разрыве с меньшевиками. (См.: Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 620–624.)

¹⁴⁷ 7 августа 1922 г. Енукидзе, Крестинский и Ногин просили Уншлихта отправить за границу меньшевика А.Э.Дюбуа. На их заявлении Уншлихт написал: «Бессрочная высылка за границу». (См.: Архив еврейской истории. М., 2007. Т. 4. С. 203.) Дюбуа (1881–1958) в 1922 г. эмигрировал в Германию, позже жил в США.

¹⁴⁸ РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2603. Л. 18; Ф. 558. Оп. 11. Д. 30. Л. 1; «Очистим Россию надолго...». Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 – начало 1923 г. С. 404. И.Д.Орахелашвили (1881–1937) – большевик с 1903 г., с 1921 г. – секретарь ЦК КП(б) Грузии, председатель совнаркома Грузии.

¹⁴⁹ Архив еврейской истории. С. 203.

¹⁵⁰ Частично опубликованы в сб. документов: «Меньшевики в советской России». С. 161–228; ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 323. Л. 6, 11, 13, 16; Ф. 2. Оп. 1. Д. 611. Л. 137–139; и др.

¹⁵¹ *Митюхин Д.* «Мы ведь Вас расстрелять можем». Василий Леонтьев в ГПУ на Гороховой улице // Родина. 2008. № 11. С. 87–90; *Протасов Л.Г.* Отец и сын Леонтьевы // Вопросы истории. 2013. № 6. С. 20–37.

¹⁵² *Вардин И.* Новая платформа меньшевизма // На идеологическом фронте борьбы с контрреволюцией. М., 1923. С. 217; *Он же.* Революция и меньшевизм. М.-Л., 1925. С. 272. П.Н.Милюков (1859–1943) – историк и политик, лидер партии кадетов. С 1920 г. – в эмиграции. В своих работах 1920-х гг. выступал противником большевистского правления в России.

¹⁵³ *Костиков В.* Не будем проклинать изгнание... Пути и судьбы русской эмиграции. М., 1990. С. 73. В.Г.Макаров и В.С.Христоворов писали о парадоксальности событий 1922 г.: «С одной стороны – либерализация в сфере экономики, возрождение рынка, робкие попытки строительства правового государства, но с другой – жесткий идеологический прессинг, гонения на бывших соратников по борьбе с самодержавием, на Русскую православную церковь, на интеллигенцию». (См.: *Макаров В.Г., Христоворов В.С.* Тю-

ремная одиссея Сергея Дурьлина: год 1922-й // Репрессированная интеллигенция. 1917–1934 гг. С. 173.)

¹⁵⁴ Николаевский Б.И. Сорок лет тому назад (Статья первая) // Социалистический вестник. 1961. № 2/3. С. 27.

¹⁵⁵ ЦА ФСБ. Ф. 66. Оп. 1. Д. 26. Л. 102–106. Тогда же по требованию ГПУ были составлены местными большевистскими и чекистскими организациями списки проживавших там меньшевиков и эсеров. См.: ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 323. Л. 6, 11, 13, 16; Ф. 2. Оп. 1. Д. 611. Л. 137–139; и др.

¹⁵⁶ Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М., 1968. С. 9–10, 53, 178–182, 226. Ленин на съезде не присутствовал в связи с болезнью. В биографической хронике его жизни есть только одна запись о том, что, просматривая эмигрантские газеты в августе-октябре 1923 г., он нашел сообщение о смерти Мартова и, показывая его Н.К.Крупской, спросил, почему ему об этом не сказали. (См.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1982. Т. 12. С. 629.) В начале 1923 г. Ленин диктует секретарям несколько своих небольших статей. Среди них заметки о книгах Н.Н.Суханова «Записки о революции», опубликованных в 1922 г. В них Ленин критиковал социал-демократов за непонимание того, что и в отсталой России можно построить социализм. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 378–381.) М.Н.Рютин (1890–1937) – большевик с 1914 г. В 1922–1924 гг. – ответственный секретарь Дагестанского обкома РКП(б). В 1932 г. был арестован за выступление против диктатуры сталинской власти. В январе 1937 г. был расстрелян. Реабилитирован в 1988 г. Б.В.Савинков (1879–1925) – видный член партии эсеров. Приход к власти большевиков встретил враждебно, активный сторонник вооруженной борьбы с большевистскими властями. Был арестован чекистами в 1924 г. Покончил жизнь самоубийством. Подробнее см.: Борис Савинков на Лубянке. Документы / Научный редактор А.Л.Литвин. М., 2001; и др. С Савинковым была хорошо знакома Л.О.Дан. Об этом см.: Из архива Л.О.Дан. С. XX, XXI, 189.

¹⁵⁷ Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 102–110.

¹⁵⁸ Остракизм по-большевистски. С. 160, 163–164. В.Н.Розанов (1876–1939) – меньшевик с 1903 г., врач. В 1919 г. был арестован Петроградской ЧК, в 1921 г. амнистирован. В 1922 г. готовился к высылке за границу. На этом настаивал Ленин. Однако Комиссия Политбюро ЦК РКП(б)

из списка высылаемых его исключила. Вскоре от политической деятельности он отошел и работал сотрудником Наркомздрава.

¹⁵⁹ «Очистим Россию надолго...». С. 507–509, 514–515, 518–519. Н.А.Вигдорчик в 1924–1951 гг. работал профессором Ленинградского университета усовершенствования врачей, был заведующим кафедрой профессиональных болезней. Речь шла, видимо, о статье А.С.Бубнова «Распад партии господина Дана» (Правда. 1923. 17 августа) и работе Н.Н.Попова «Некоторые итоги политической эволюции партии меньшевиков» (Коммунистическая революция. 1922. № 11–12. С. 41–66). См. также: Партия меньшевиков и денкинцины. Процесс киевских меньшевиков. М., 1923; Разложение меньшевизма. Сб. статей меньшевиков. Письма рабочих и крестьян. Тифлис, 1923; и др.

¹⁶⁰ См. статьи: Единство меньшевиков под знаменем савинковцев. Редакционная // Правда. 1923. 17 мая; *Усагин А.* Когда либерданы левеют... // Правда. 1923. 6 октября; и др.

¹⁶¹ См. об этом: *Подбалотов П.А., Спирын Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. С. 200–205; и др.

¹⁶² *Сибилев Н.Г.* Социалистический Интернационал. История, идеология. Политика. М., 1980; *Горанович М.М.* Крах зеленого Интернационала (1921–1938). М., 1967; и др.

¹⁶³ Социалистический вестник. 1923. № 10. С. 5, 16; Информационный бюллетень Бюро ЦК РСДРП. 1923. № 2. С. 3–4; *Медем В.Д.* Из моей жизни. М., 2015; и др.

¹⁶⁴ Социалистический вестник. 1933. № 6–7. С. 3.

¹⁶⁵ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 692. Fol. 16. Ser. 279; Меньшевики в 1922–1924 гг. С. 385–387.

¹⁶⁶ *Щербаков А.* Сталин против Троцкого. М., 2013. С. 235, 238. См. также: Ленинизм или троцкизм? Речи Каменева, Сталина и Зиновьева по поводу предисловия Троцкого «Уроки Октября». Саратов, 1924; *Старцев В.И.* Политические руководители советского государства в 1922 – начале 1923 года // История СССР. 1988. № 5. С. 101–122; *Фельштинский Ю., Чернявский Г.* Лев Троцкий. Книга третья. Оппозиционер. 1923–1929. М., 2013; и др.

¹⁶⁷ Тринадцатый съезд РКП(б). Май 1924 года. Стенографический отчет. М., 1963. С. 50–51, 90, 199, 246, 255, 354, 530.

¹⁶⁸ *Троцкий Л.* Сталинская школа фальсификаций. М., 1990. С. 40, 60–61, 96. Троцкий был с меньшинством на II съезде РСДРП в 1903 г. Об этом свидетельствовала и его

брошюра «Наши политические задачи» (1904), посвященная П.Б.Аксельроду и направленная против Ленина. (См.: *Чернявский Г.И.* Лев Троцкий. М., 2012. С. 64–68.) Троцкий вспоминал, что 1 ноября 1917 г. на заседании Петроградского комитета «Ленин сказал, что после того, как Троцкий убедился в невозможности единства с меньшевиками, «не было лучшего большевика». Он этим ясно показал, притом не в первый раз, что не теория перманентной революции отделяла нас, а более узкий, хотя и очень важный, вопрос об отношении к меньшевизму». (См.: *Троцкий Л.* Моя жизнь. М., 2014. С. 274.)

¹⁶⁹ *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* С. 111–112.

¹⁷⁰ Академик В.И.Вернадский думал тогда иначе. Он записал в дневнике 16 августа 1924 г.: «Ничтожно и серо большинство теперешних властителей России, но они всюду опираются на мировые политические силы, связанные с социализмом и рабочими организациями, у них есть воля и энергия работы, моральная беспринципность и жестокость... Террор есть идеализация “палача”, как и “ежовые рукавицы”». (См.: *Вернадский В.И.* Дневники. Март 1921–август 1925. С. 170–171.)

¹⁷¹ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 660–661, 666–670, 671–675; XIV съезд Всесоюзной коммунистической партии (б). 18–31 декабря 1925 г. Стенографический отчет. М.-Л., 1926. С. 645–646; После Локарно // Социалистический вестник. 1925. № 14. Ю.С.Новопашин считал, что на XIV съезде партии одним из главных был вопрос о демократических отношениях в партии, когда оппоненты сталинской власти имели возможность выступить. Однако на съезде делегаты проявили неприятие призывов к реальной демократизации партийного руководства. Съезд не принял резолюции о расправе с оппонентами Сталина. Это сделали делегаты XV съезда ВКП(б) в 1927 г., когда призвали к реальному наказанию инакомыслящих. (См.: *Новопашин Ю.С.* XIV съезд РКП(б): современный взгляд // Вопросы истории. 2003. № 7. С. 39–53.) Л.Б.Каменев в докладе на XIV съезде ВКП(б) 21 декабря 1925 г. призвал делегатов сместить Сталина с поста генерального секретаря партии. Он сказал: «Мы против того, чтобы создавать теорию “вождя”, мы против того, чтобы делать “вождя”... Лично я полагаю, что наш генеральный секретарь не является той фигурой, которая может объединить вокруг себя старый большевистский штаб... Я пришел к убеждению, что тов. Сталин не может выполнить роли

объединителя большевистского штаба... Мы против того, чтобы создавать вождя». (См.: XIV съезд Всесоюзной коммунистической партии (б). 18–31 декабря 1925 г. Стенографический отчет. С. 274.)

¹⁷² Тринадцатая конференция Российской коммунистической партии большевиков. Бюллетень. М., 1924. С. 156, 161, 176. 20 декабря 1925 г. Н.К.Крупская, защищая Зиновьева, говорила на XIV съезде ВКП(б): «Наш съезд должен озаботиться тем, чтобы искать и найти правильную линию. В этом его задача. Нельзя успокаивать себя тем, что большинство всегда право. В истории нашей партии бывали съезды, где большинство было неправо. Вспомним, например, стокгольмский съезд (на IV объединительном съезде РСДРП в 1906 г. меньшевики имели 62 решающих голоса против 46 большевиков. — И.У.). Большинство не должно упиваться тем, что оно — большинство, а беспристрастно искать верное решение». (См.: Известия ЦК КПСС. 1991. № 7. С. 126.)

¹⁷³ Подробнее об этом см.: *Троцкий Л.Д.* Коммунистическая оппозиция в СССР / Составитель Ю.Фельштинский. Venson, 1988. Т. 1–4; *Искендеров А.А.* Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 года в фокусе взаимоотношений ее вождей // Вопросы истории. 2009. № 7. С. 31–49; Циркулярное письмо ОГПУ о борьбе с троцкизмом // Вопросы истории. 2009. № 11. С. 3–22; «Троцкий и Сталин: два лика революции. Размышления в связи со 130-летием Льва Bronштейна и Иосифа Джугашвили» («круглый стол» в Государственной думе 18 сентября 2009 г.) // Альтернативы. М., 2009. № 4. С. 70–129; *Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И.* Лев Троцкий — оппозиционер. 1923–1929 гг. М., 2013; *Щербаков А.* Сталин против Троцкого. М., 2013; и др.

¹⁷⁴ *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 10. С. 204–205. В 1920-е гг. против сталинской антидемократической политики насильственного укрепления своей власти выступали не только члены так называемой троцкистской оппозиции. Большевики с большим стажем пребывания в партии заявляли о важности партийной демократии, возможности безнаказанно заявлять о своем мнении. Так, в феврале 1925 г. председатель Революционного совета страны М.В.Фрунзе заявил о необходимости консолидации членов партии. «У нас ведь 700 000 членов партии, руководящих колоссальнейшей страной, и нельзя требовать, чтобы эти 700 000 человек по каждому вопросу мыслили одинаково». (См.: М.В.Фрунзе и И.В.Сталин. Последние письма (октябрь 1925 г.) // Вопросы истории.

2013. № 4. С. 101.) Даже склонный к силовому решению любых вопросов Ф.Э.Дзержинский считал в 1925–1926 гг. необходимым изменить систему управления в стране, полагая, что в противном случае придет диктатор, «похоронщик революции, — какие бы красные перья не были на его костюме». Дзержинского больше беспокоили ошибки руководства партии, чем выступления оппозиционеров. (См.: В предчувствии перелома. Последние письма и записки Ф.Э.Дзержинского // Коммунист. 1989. № 8. С. 81; Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века. Энциклопедия. М., 1996. С. 185.) Писатель М.Алданов в 1927 г. писал о Сталине, что он «залит кровью так густо, как никто другой из ныне живущих людей, за исключением Троцкого и Зиновьева». Алданов утверждал, что Сталин «диктаторское ремесло понимает недурно». (См.: *Алданов М. Картины Октябрьской революции. Исторические портреты. Портреты современников. Загадка Толстого.* СПб., 1999. С. 152, 161.) А.И.Зевелев считал, что антисталинская фронда в большевистской партии была окончательно разгромлена на февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б) 1937 г. (См.: *Зевелев А.И. Как пытались сместить Сталина // Коммунист вооруженных сил.* 1990. № 1. С. 86.) Британский историк Э.Карр полагал, что с 1927 г. в СССР стала править партийно-советская номенклатура, поскольку советским и партийным аппаратом руководило Политбюро ЦК ВКП(б). (См.: *Carr E. The Russian Revolution of the Soviet Union.* NewYork, 1979. P. 119.)

¹⁷⁵ См. об этом: *Люттов Л.Н. Политические настроения провинциальной интеллигенции в освещении ОГПУ, 1928–1929 гг. // Вопросы истории.* 2007. № 6. С. 107–119; *Галубев А.В. Советское общество и «военные тревоги» // Отечественная история.* 2008. № 1. С. 36–58; и др.

¹⁷⁶ *Меньшевики в 1919–1920 гг. М., 2000. С. 537–538.* Ленин писал Сталину в мае 1921 г.: «...Пора основать 1–2 образцовых санатория не ближе 600 верст от Москвы... В Зубалово, где устроили Вам, Каменеву и Дзержинскому, а рядом устроят мне дачу к осени, надо добиться починки железнодорожной ветки к осени и полной регулярности движения автодрезин. Тогда возможно быстрое и конспиративное сношение круглый год». (См.: *Рыбаков С.В. Путь в никуда: Коминтерн и его вожди // Наука. Общество. Человек. Вестник Уральского отделения РАН.* Екатеринбург. 2008. № 3. С. 25.) См. также: *Данилов А.А. Как боролись с привилегиями в первые годы советской*

власти // *Линия судьбы. Сб. статей, очерков, эссе.* М., 2007. С. 309–318; и др.

¹⁷⁷ *Бровкин В.Н.* Культура новой элиты. 1921–1925 гг. // *Вопросы истории.* 2004. № 8. С. 90, 97. В.П.Полонский (1886–1932) – меньшевик с 1905 г., с 1919 г. – большевик, редактор многих советских литературных журналов в 1920-е гг., записал в дневнике 24 июня 1925 г.: «В партии – среди широких масс – сервиллизм, угодничество, боязнь старших. Откуда это? Почему вдруг такой шкурный страх делает недостойными людей, вчера еще достойных?.. Боязнь сильных. Рязанов не хочет вместе со мной издавать новый том Бакунина, чтобы не рассердить Стеклова. Лошадь какая-нибудь вроде Ярославского напишет книгу о Ленине – плохую, дрянную, макулатура, ее нельзя выбрать... Революционная ли наша партия? Но психология такая – от революции или от реакции?» (См.: *Полонский В.* «Моя борьба на литературном фронте». Дневник. Май 1920 – январь 1932 // *Новый мир.* 2008. № 1. С. 146–147.) Инженер В.В.Дельгаз (1892–1947), работавший в аппарате Дзержинского, а затем став эмигрантом, писал, объясняя свой разрыв с большевистским режимом, которому до 1930 г. верно служил: «Бывшим членам разгромленных большевиками демократических и социалистических партий, существовавших до Октябрьской революции, и ушедшим из этих партий после Октябрьской революции, понятны мотивы, толкнувшие большинство из них после гражданской войны на совместную работу с советской властью. Одним из таких мотивов было желание помочь скорейшему оздоровлению растерзанной в гражданской войне и обессиленной голодом стране. Казалось, что чем скорее такое оздоровление наступит, чем скорее страна экономически возродится, тем скорее произойдет и эволюция власти и демократизация страны... Наши ожидания на эволюцию советской власти и на демократизацию страны не оправдались. Страна, едва оправившаяся от гражданской войны и едва начавшая восстанавливаться экономически, вовлекалась Сталиным в новые авантюры. Вместо раскрепощения задавленного военным коммунизмом свободного творчества и мысли – новое порабощение. Вместо установления нормальных взаимоотношений с остальным миром и укрепления экономических возможностей страны – растрачивание ее накопленных богатств на безумные затеи коммунизма всего мира». (См.: *Генис В.Л.* В.В.Дельгаз – «управделами» Дзержинского // *Вопросы истории.* 2012. № 12. С. 49.) Подобных признаний

множество, особенно среди советских граждан, уехавших из страны или ставших невозвращенцами.

¹⁷⁸ См.: *Великанова О.В.* Образ Ленина в массовом восприятии советских людей по архивным материалам. Нью-Йорк, 2001; *Она же.* Образ Ленина в массовом сознании // Отечественная история. 1994. № 2. С. 177–185; *Кошелева Л., Тепцов Н.* Смерть Ленина: народная молва в спецдонесениях ОГПУ // Неизвестная Россия. XX век. М., 1993. Т. 4. С. 9–24; *Тумаркин Н.* Ленин жив! Культ Ленина в советской России. СПб., 1997; и др. Советская историография известна в основном историей правителей России, а не общества.

С Мартовым и без него

Б.И.Николаевский, составивший вскоре после смерти Мартова биографический календарь его жизни, отметил несколько памятных дат его пребывания за границей в 1921–1923 гг. «1921 г. Февраль – основание (вместе с Абрамовичем) “Социалистического вестника” в Берлине. Участие в Венской конференции, на которой было основано “Венское объединение” социалистических партий. Обострение туберкулезного процесса, полученного Ю.О. еще в Туруханске и возобновившегося в 1918–1920 гг., ввиду тяжелых условий в России вынуждает Ю.О. все лето провести в Шварцвальде. Многочисленные статьи Ю.О. в “Соц(иалистическом) вестнике”, “Der Kampf”, “Sozialist”, “Populaire” и др. 1922 г. Май – участие в работе “Девятки” – представителей трех интернациональных объединений социалистических и коммунистических партий по вопросу о создании единого фронта. Июнь – новое обострение туберкулезного процесса, поездка в санаторий под Берлин, потом, в ноябре, переезд в санаторий в Шварцвальд. 1923 г. 4 апреля – смерть»¹. Это был очень небольшой перечень того, чем занимался смертельно больной Мартов последние годы своей жизни. Только по списку А.М.Бургиной, за эти два с небольшим года Мартов стал автором более сотни работ², направленных на разъяснение политики партии, которую он возглавлял, на его отношение к происходящему тогда в России и мире.

Ф.И.Дан к годовщине смерти Мартова писал, что в последние годы жизни мысль Мартова работала над

проблемами мирового большевизма, демократии и социализма, диктатуры пролетариата, Интернационала. Последнему посвящен цикл работ Мартова, позже объединенных в книгу «В борьбе за Интернационал»³. Идея создания нового Интернационала, предложенная Мартовым и другими лидерами социалистических партий Европы, осуществилась в феврале 1921 г. Тогда в Вене собрались представители почти двух десятков европейских социалистических партий и заявили об их Международном объединении. 20 февраля 1921 г. Мартов писал Аксельроду: «Сегодня выезжаю в Вену. Как у меня водится, перед самым отъездом простудился, изрядно кашляю и говорю ужасно хриплым голосом, так что с беспокойством думаю о предстоящих ораторских упражнениях. Правда, сейчас я не один: со мною будут Абрамович и Далин, хорошо говорящие по-немецки, так что я могу и помолчать (впрочем, Далин, пожалуй, чаще, т.е. по большему числу вопросов будет говорить в Вашем духе, а не в моем)». Аксельрод знал о настроениях Далина, т.к. перед этим получил от него письмо. Тогда же Далин опубликовал статью «Прочь иллюзии!»⁴

Далин в письме Аксельроду 14 февраля 1921 г. сообщил, что согласился поехать в Вену, зная, что в составе делегации они будут вместе, и огорчился его отказом там присутствовать. Далин просил Аксельрода высказать свое мнение по интересующим его тогда вопросам. Далин спрашивал: «1) Считаете ли Вы, что сегодняшней задачей мирового пролетариата является социальная революция, т.е. захват власти? Т.е. изменилось ли в этом смысле положение по сравнению с довоенным? (О себе скажу, что я отношусь к этой идее (социальная революция как очередная задача) отрицательно.) 2) Если да, то в каких политических формах допустим захват власти? В особенности в тех странах, где уже имеется буржуазная демократическая республика. 3) Если нет, то согласны ли Вы с тем, что борьба должна идти за полную демократию и за постепенный, медленный переход орудий производства в руки государства?»

4) Согласны ли Вы с тем, что II Интернационал мертв? (У меня это впечатление еще усилилось по приезде сюда). 5) Согласны ли Вы с тем, что нужно стремиться к объединению с некоторыми основными партиями II Интернационала, и с какими именно, и по какому признаку? 6) Как Вы относитесь к задаче, сформулированной в венских тезисах: «освобождение колоний»? Еще десяток вопросов вертится у меня в голове, но я понимаю, что письменно невозможно все обсудить». Это были программные, теоретические вопросы, имеющие за собой и практические действия тех меньшевиков, которые готовы были не только обсуждать, но и работать в избранном направлении⁵. Характерно, что Далин обратился с этими вопросами не к Мартову, с которым вместе поехал на конференцию, а к Аксельроду, видимо, зная об отрицательном отношении Мартова к правым меньшевикам, именно к ним причислял тогда себя Далин.

Далин был своеобразным, образованным и независимым политиком. Он относился с уважением к Аксельроду и Мартову, но считал возможным в полемике с ними публично отстаивать свою точку зрения. В статье «Прочь иллюзии!» он вступил в полемику с Мартовым, засомневавшись в его утверждении о наступлении эпохи всемирной социальной революции, так как, по его мнению, экономика основных капиталистических стран в то время стабилизировалась. В «Социалистическом вестнике» вслед за его статьей последовало разъяснение Мартова: «Не из катастрофического, безнадежного ухудшения экономического состояния и невозможности для капитализма вести вообще национальное производство выводили марксисты наступление эпохи социальной революции, а лишь из невозможности для буржуазного общества, при сохранении присущего ему соотношения социальных сил, снова наладить относительно непрерывный ход производства на основе постепенного повышения благосостояния пролетариата и других некапиталистических классов»⁶.

Этот сугубо марксистский комментарий Мартова, не убедил Далина. В письме Аксельроду 6 июня 1921 г. он снова разъяснял свое мнение и писал: «Мне сдается “Прочь иллюзии!”... вызвала у Вас недоумение, зачем я ее написал. Вот в двух словах мои соображения. Среди наших товарищей в России очень распространен следующий образ мыслей: “эпоха социальной революции”, следовательно, воздействие Запада на Россию в социалистическом направлении, следовательно, социалистическое (или полусоциалистическое) преобразование России, следовательно, союз с большевизмом, следовательно, компромисс с принципом советизма. Я считаю необходимым разрушить это идеологическое построение с начала до конца и для этого в корне упразднить источник всей этой вредной путаницы — надежду на близкую победу социализма в Европе»⁷.

Мартов видел в конференциях социалистов основу для соединения существовавших тогда трех Интернационалов, всех партий, стоящих на точке зрения классовой борьбы и представлявших пролетариев разных стран. Мартов сформулировал необходимость такого содружества в статье «На пути к Интернационалу». Он писал: «Банкротство Второго и несостоятельность Третьего Интернационала в роли собирателя сил пролетариата для революционной деятельности сделали необходимым то временное объединение так называемых центристских партий, начало которому положено в Берне. Его задача — путем идейного выяснения и политической деятельности подготовить условия для восстановления подлинного Интернационала. Ибо объединяющиеся ныне партии исходят из того убеждения, что, пока в национальных и интернациональных рамках не достигнуто классовое объединение пролетариев, не может быть и речи ни о том, чтобы рабочий класс полностью использовал свое значение в современном обществе для революционного давления на политику буржуазных правительств, ни, тем паче, о том, чтобы вырвать власть из их рук»⁸.

Далин и Мартов в письмах информировали

Аксельрода о работе международной конференции. Письмо Далина датировано 1 марта, а Мартова — 7 марта 1921 г. Мартов объяснял задержку письма тем, что вернулся из Вены сильно простуженным и не «письмоспособным». Далин сообщал, что был скептиком, едучи в Вену и, что его «пессимизм возрос во сто раз, когда я приехал назад». Далина неприятно поразило, что на конференции не рассматривался вопрос о «мировой революции», а также «скверный догмат» о «признании равноценности демократического и советского строя». Его поразило равнодушное отношение делегатов к тому, что тогда происходило с Грузией, и «подлое» — к Каутскому, которого не включили ни в одну делегацию и не дали даже совещательного голоса. Он делал вывод о том, что «нет сейчас в рабочем движении сил, способных к международной совместной деятельности». И это никак не устраивало энергичного, стремящегося к большой практической работе и полного различных идей Далина.

Мартов был более спокоен, нежели Далин, в разъяснениях Аксельроду о всем происшедшем на Венской конференции. Он подробно рассказал, как меньшевистская делегация добивалась, но не смогла утвердить на конференции резкую резолюцию в защиту Грузии от советского вторжения. Его больше привлекали происходящие в то время события в России. Он писал Аксельроду о крестьянском восстании в Тамбовской губернии, аресте в Москве 82 меньшевиков, об антибольшевистском выступлении матросов в Кронштадте. Мартова тогда волновали проблемы термидориального переворота в советской России, и он рассуждал о том, что новые опасности для властей «сплотят большевиков», но если «большевизм так катастрофически сменится новым порядком, демократическое правительство будет, вероятно, весьма кратким эпизодом». По его мнению, «термидор» мог бы стать «прологом к утверждению демократической революции. Но для этого нужно, чтоб часть большевиков, хотя бы во имя самосохранения, дошла до разрыва и с партией, и с

утопической программой, на что едва ли им история даст достаточный срок. Поэтому я весьма пессимистичен», — заключал он⁹.

Абрамович вспомнил о Венской конференции много позже, в статье «Меньшевики и Социалистический Интернационал (1918–1940 годы)». Он отмечал, что большинство присутствовавших на ней делегаций стремилось продемонстрировать единство собравшихся партий и это встретило сильное противостояние Мартова. Он предлагал «не замазывать наличные разногласия», а, наоборот, призывал их честно вскрывать и находить компромиссные решения. Абрамович подробно рассказал о спорах с осуждением советского наступления на Грузию, о том, что «в огромном большинстве европейских партий иллюзии относительно русской социалистической революции в начале 20-х годов еще очень крепко держались» и с этим были не согласны российские меньшевики. Абрамович сообщал, что к моменту завершения Венской конференции в России произошли события огромной важности: был введен нэп, но аресты меньшевиков продолжались. Абрамович вспомнил свое выступление в январе 1922 г. на съезде Независимой партии Германии, где рассказал о голодовках заключенных в российские тюрьмы социалистах, чем вызвал возмущенную реакцию действиями большевистских властей присутствовавших. Он полагал, что выступления европейских социалистов против террора ВЧК-ГПУ способствовали выезду многих меньшевиков из советской России¹⁰.

Д.Ю.Далин в воспоминаниях отмечал, что «самым трудным вопросом, который занимал Мартова в последние годы, за границей», — это проблема стабилизации международных отношений после окончания I мировой войны, сохранение внутренних режимов в странах, их изменивших. Далин писал, что Мартов тогда не верил в возможность политической «стабилизации». В мемуарах, опубликованных много позже, Далин говорил о возникающих разочарованиях своим

будущим у меньшевиков, оказавшихся за рубежом. Он отмечал, что Мартов — человек чуткий и впечатлительный — сильно ощущал «эту трагическую безвыходность». Мартов «продолжал писать, дискутировать; он страстно ловил сообщения, даже слухи, из Москвы. Он был как будто тот же, всегда живой, остроумный собеседник и ядовитый спорщик. Но бывало, и все чаще, в разговоре он вдруг замолчит, и, как бы забыв о собеседнике, поникнет головой, и закроет усталые глаза. Было тогда в воздухе и отчаяние, и безнадежность — и раскрывалась страшная бездна»¹¹.

Потому, занимаясь исследованием последних лет жизни Мартова, поражаясь его энергией и моментальным откликом на самые актуальные вопросы современности, нужно учитывать его сомнения в правильности своих действий в прошлом, понять данный им анализ причин поражения партии, размышлений о планах переустройства общественных отношений, прежде всего в России и Европе. Деятельность Мартова и его сподвижников в то время опровергает представление об их разочарованности в своей работе. Они работали страстно, с полной отдачей сил, мало надеясь на возвращение на родину, правители которой сделали все для их изгнания или физической ликвидации, но инакомыслие можно запретить, но не уничтожить, поскольку свобода для них была и в свободомыслии, и в праве политических партий на существование. Мартов, Дан, Аксельрод, Потресов и их соратники, меньшевики, оставшиеся в России и перешедшие на нелегальное положение, продолжали, каждый по-своему, защищать честь российской социал-демократии, оставаясь существенной частью мирового социалистического движения.

Лидеров РСДРП в то время волновали отсутствие единства в партии, резкая критика в адрес друг друга левых и правых меньшевиков. Г.Я.Аронсон писал в очерке, посвященном правому течению в меньшевизме, что с введением нэпа «расхождения между правыми и левыми крыльями меньшевизма ослабели». Он

аргументировал это фактом введения в 1922 г. в состав Русского бюро ЦК М.М.Либера, Б.С.Васильева, Г.Д.Кучина. По мнению Аронсона, на закате жизни Аксельрод, как Плеханов и Потресов, познал «горечь политического одиночества в меньшевизме». Он считал, что Аксельрод и И.Г.Церетели организационно не входили во фракцию правых, «но полностью разделяли их воззрения как в отношении большевистской диктатуры в России, так и в отношении левого уклона Центрального комитета РСДРП в России и “Социалистического вестника”, выходившего с 1921 г. в Берлине». Это заключение Аронсона разделяют в известной степени и современные исследователи¹².

Мартов не доверял представителям правых меньшевиков. 30 января 1921 г. он писал Аксельроду: «Левые подозревают правых в том, что, внешне подчинившись партийной дисциплине, они лишь ждут того, чтобы, пользуясь наступлением мирного времени, раздорами внутри большевиков и т.д., партия перешла к более активной борьбе с большевиками, чтобы тогда снова, как это было в 1918 г., за спиной партии возобновить шашни с буржуазными элементами и сообща готовить “российский термидор”»¹³.

Правые меньшевики, в свою очередь, не видели своих единомышленников в левом течении РСДРП. 3(?) января 1921 г. С.М.Ингерман отмечал в письме к Аксельроду: «Не знаю, в какой степени Мартов выражает тенденции и настроения наших социал-демократических кругов, но его деятельность не только не вызывает моей симпатии и одобрения, но внушает самые серьезные опасения за будущее нашего социал-демократического движения... Если верно, что большевики – узурпаторы, бандиты, разбойники, а большевизм – олицетворение реакции и по существу доподлинная контрреволюция, то как мог Мартов примкнуть к II Интернационалу и подписать его резолюцию, в которой “интернациональный империализм” обвиняется в том, что блокадой и интервенциями в России он старается разрушить “передовой отряд социальной

революции”. Одно из двух: либо большевизм — передовой отряд социализма, тогда нам всем необходимо войти в его ряды, либо он исчадие социального бандитизма и контрреволюции, тогда... зачем кривить душой и обманывать пролетариат». В завершении письма Ингерман вновь возвращался к этой теме, обращаясь к Аксельроду: «Боюсь, что Вы не разделяете моих взглядов, но уверен, что Вы также не одобряете мартовской тактики. Последний, на мой взгляд, “углубляет” революцию в большевистском смысле и потому толкает Россию либо в пропасть полного разрушения, либо в объятия самой ужасной реакции и реставрации».

С.Д.Щупак с чувством большой горечи сообщал Аксельроду 4 марта 1921 г., что в Петрограде происходит рабочее восстание, к которому присоединились матросы и красноармейцы, и что оно было залито «кровью наемными бандитами и мерзавцами из так называемого “Интернационала Ленина”. Будь они прокляты, эти негодяи. Интересно, будет ли Мартов и после этой кровавой бани над рабочими кричать, что там “очаг социальной революции”? Я жду с нетерпением их № (вероятно, “Социалистического вестника”. — И.У.) об этих событиях и чувствую, что результатом его будет мой уход из партии. Если я не найду в нем того огня негодования, которым я горю, этот шаг я сделаю обязательно». Аксельрод в письме Щупаку советовал ему не делать этого. «Как бы ни было велико влияние Ю.О. (Мартова) и как бы мы ни ценили его таланты, все же он (только) один из представителей партии, пусть даже очень талантливый, но не (вся) партия». Мартов продолжал переписываться с Щупаком, и тот писал Аксельроду 14 марта 1921 г., что получил письмо от Мартова, который высказал свое неудовлетворение Венской конференцией¹⁴.

4–5 апреля 1922 г. в Берлине состоялось совещание представителей исполкомов трех Интернационалов, на котором была предпринята попытка создания единого рабочего фронта в Европе. Среди его участников были Ю.О.Мартов и И.Г.Церетели. Мартов представ-

лял II½ Интернационал, Церетели – II Интернационал, Коминтерн – Н.И.Бухарин, К.Б.Радек и др. Делового сотрудничества тогда не произошло, у представителей Интернационалов были разные взгляды на развитие демократии в советской России. Но участие российских меньшевиков в изгнании в работе социалистических организаций Европы свидетельствовало об их признании равноправными членами социал-демократического движения, об их активной политической деятельности.

Иная ситуация складывалась для российских меньшевиков на родине. В 1921 г., с введением нэпа их волновали надежды на политические реформы, которые, как они надеялись, последуют за отдельными экономическими послаблениями, связанными с отказом от политики военного коммунизма. Меньшевики тогда исходили из марксистского положения о том, что «бытие определяет сознание», что экономика должна главенствовать над политикой и в большевистской России. Они ошибались. Тогда усиливавшиеся репрессии против них быстро избавили многих от подобных ожиданий. Б.М.Сапир во введении к книге Б.Л.Двинова «От легальности к подполью (1921–1922)» писал: «На заре нэпа социал-демократы чувствовали себя именитниками. На X съезде РКП, в докладе, сделанном 15 марта 1921 г., Ленин провозгласил замену разверстки натуральным налогом, и РСДРП торжествовала победу. Разве не она чуть ли не со дня захвата власти большевиками требовала соглашения с крестьянством; разве не она, апеллируя к основам русского марксизма, протестовала против огульных национализаций; и разве не она в листовке “Что делать?” сформулировала идею смешанных форм хозяйства?»¹⁵ Призывы меньшевиков к демократизации управления страной, к отмене репрессивного отношения к оппозиции лишь усиливали и активизировали эти действия со стороны властей.

17–25 мая 1921 г. в Москве состоялся IV Всероссийский съезд профсоюзов. По данным мандатной комиссии съезда, из 2357 делегатов с решающим голосом

коммунисты составляли 83%. У меньшевиков было 9 (называются цифры и 8, и 16) мандатов¹⁶. На этом съезде не было никого из меньшевистского руководства, они были или за рубежом, или под арестом, но отдельные заседания его коммунистической фракции посещали Ленин и Сталин. Я.Г.Рокитянский — автор монографического исследования о жизни и деятельности Д.Б.Рязанова — утверждал, что на этом съезде произошел беспрецедентный случай в истории РКП(б), когда большинством голосов его коммунистическая фракция проголосовала не за резолюцию ЦК, где говорилось о подчинении профсоюзного движения большевистскому руководству, а за резолюцию Рязанова, где отстаивалась автономия профессиональных союзов и их независимость от властей¹⁷.

От имени группы меньшевиков на профсоюзном съезде выступали представители профсоюза химиков Г.И.Гоникберг и Р.Р.Штульман. Последний приветствовал съезд от имени РСДРП в день его открытия 17 мая 1921 г. Но в его речи явственно проступало сожаление о том, что, несмотря на сближение позиций о путях развития экономики страны, правящая партия продолжала преследовать тех, кто всегда был с рабочим классом и работал в профсоюзах. «Мы находимся в страшно тяжелом положении, — говорил он. — Мы на съезде даже не можем быть фракцией. Мы себя называем группой, так как нас всего 8–9 человек. Все остальные наши товарищи, старейшие работники профдвижения Гарви, Чистов, Ежов и др. теперь, в этот переломный в смысле политики момент, сидят в тюрьмах. И теперь я говорю: мы с чрезвычайной грустью приходим на этот съезд». Штульман заверял делегатов съезда, что они примут участие в работе секций, «будут выступать как социал-демократы и вносить все, что мы в силах, в работу съезда».

Гоникберг принял участие в прениях по отчету о работе президиума ВЦСПС. Он заявил, что главной причиной «омертвления» деятельности профсоюзов на местах являлось то, что «самодеятельность их уду-

шалась и самодеятельность масс заменялась деятельностью аппаратов, организованных коммунистической партией». По его мнению, как он предполагал в тезисах своего содоклада, «политика “огосударствления”, проводившаяся в течение последних 3 лет, привела к полному упадку профессионального движения». Гоникберг считал, что профсоюзы должны стать независимыми рабочими организациями, что нужно отказать «от режима партийной коммунистической диктатуры». Резолюция группы меньшевиков, где констатировалось, что президиум ВЦСПС «действовал не как верховный орган профдвижения... а как беспомощное, безвольное учреждение, слепо и беспрекословно выполняющее все, что ему приписывает правящая партия», набрала при голосовании всего 4 голоса и была отвергнута. Штульман принял участие при обсуждении тарифной политики, где он говорил о важности обеспечения рабочих необходимыми продуктами питания, о том, что это связано с повышением заработной платы. Тезисы доклада Штульмана были предложены в качестве резолюции по тарифной политике. Их было предложено передать в ВЦСПС для специального рассмотрения и использования.

Стенографический отчет съезда профсоюзов зафиксировал резолюцию, предложенную группой социал-демократов — его участников. В ней меньшевики, делегаты конференции, предлагали «немедленно приступить к полной реорганизации обобществленного хозяйства на рациональных началах, т.е. прежде всего к тому, чтобы давать рабочему и служащему реальную заработную плату, при которой он по законам физиологии мог бы производительно работать». Они заявляли, что даже необходимые экономические мероприятия не дадут результата, «если будут проводиться в той же угнетающей политической обстановке, которая создана диктатурой коммунистической партии и системой террора, способных породить лишь бесконечные злоупотребления»¹⁸.

4 мая 1921 г. в «Социалистическом вестнике» была

опубликована статья «О продналоге», автором которой, вероятно, был В.Г.Громан. В ней подчеркивалось, что «РСДРП всегда решительно отвергала продовольственную политику коммунистов, основанную на голом насилии, не считающуюся с условиями крестьянского хозяйства и влекущую за собой разрушение сельского хозяйства и вражду деревни к городу». Громан указывал, что меньшевики всегда требовали свободной торговли и замены разверстки продналогом, свободы распоряжения крестьянами всеми излишками. Когда они об этом заявили на VIII съезде Советов в декабре 1920 г., их обвинили «в контрреволюции и поддержке спекулянтов», но уже в марте 1921 г. большевистское руководство согласилось с меньшевистскими призывами. Но, «чтобы замаскировать этот политический плагиат, они посадили членов РСДРП в тюрьму». Автор статьи подчеркивал наличие еще одной цели руководства правящей партии — «лишить задуманные реформы всякого намека на политические уступки крестьянству». Позже С.Ю.Волин писал, что нэп был «мало похож на то, что предлагала РСДРП... В дальнейшем опыт нэпа убедил меньшевиков в том, что он представлял собой значительное улучшение по сравнению с «военным коммунизмом», но улучшение половинчатое, трусливое и недостаточное, а не радикальный отказ от утопий и государственной опеки. Все это вызвало острую оппозицию со стороны меньшевиков»¹⁹. По мнению Т.Крауса, большинство меньшевиков приняло нэп сдержанно, многие его отвергли²⁰. Подобное при введении нэпа наблюдалось и среди большевиков. Для меньшевиков это было крушение надежд на политическую либерализацию большевистского режима, а для многих большевиков — крах ставшей им привычной политики военного коммунизма.

26–28 мая 1921 г., т.е. на следующий день после завершения работы съезда профсоюзов, в Москве открылась X Всероссийская конференция РКП(б), где Ленин в докладе специально остановился на работе коммунистической фракции профсоюзного съезда, а К.Б.Радек

выступил с сообщением о роли эсеров и меньшевиков в переживаемый момент. К этому времени большевики полностью отделили себя от «враждебного» им социал-демократического движения и для них, по высказыванию на конференции Г.Е.Зиновьева, лидер германских социал-демократов и президент Германии в 1919 г. Ф.Эберт (1871–1925) был «меньшевик».

Ленин весьма критично отзывался о высказываниях меньшевиков в комментировании представленных на конференции докладов. Так, в заключительном слове он неодобрительно отнесся к выступлению И.М.Варейкиса за его ссылку на статью Мартова «Соглашение с крестьянством», где выражалось сомнение в возможности достижения экономического соглашения пролетариата с крестьянством в советской России после объявления о переходе к нэпу. Ленина особенно возмутило высказанное Мартовым и повторенное Варейкисом сравнение нэпа с «зубатовским экспериментом», а также заключение лидера меньшевизма о том, что «соглашение с крестьянством только тогда и будет реализовано и даст результат примирения деревни с революцией и ее экономического возрождения, когда оно, по существу своему, будет соглашением о прекращении так называемой диктатуры пролетариата». Ленин по этому поводу заявил, что сказанное Варейкисом «было в сущности не коммунистично и по содержанию мысли напоминало меньшевизм». Ленин разъяснял, что суть зубатовщины состояла в том, чтобы «мелкими экономическими уступками угнетенным классам поддержать класс угнетателей». По мысли Ленина, пролетариат у власти руководит крестьянством и ведет «линию на уничтожение классов, а не мелкого производителя. Если бы мы с этой линии, коренной и основной, сбились, тогда бы мы перестали быть социалистами и попали бы в лагерь тех мелких буржуа, в лагерь эсеров и меньшевиков, которые являются сейчас злейшими врагами пролетариата». Для Ленина это была политическая борьба, и он не искал никакой серьезной аргументации для своих выводов,

а просто называл своих оппонентов «врагами», хотя таковыми для российского пролетариата они никогда не были.

С подобным высказыванием Ленина о меньшевиках и эсерах с докладом на конференции выступил К.Б.Радек — в то время секретарь исполнительного комитета коммунистического Интернационала. Для него эсеры в то время готовились «открыто и ясно» к вооруженному восстанию, а меньшевики требовали пойти не только на экономические, но и на политические уступки. Поэтому, заключал Радек, «по отношению к меньшевикам и эсерам есть одна тактика — тактика беспощадной борьбы»²¹. Вслед за Лениным он подтвердил, что введение нэпа не означает никаких политических свобод в стране. У Мартова было иное мнение. В письме С.Д.Щупаку 30 марта 1921 г. он писал, что «Ленин ведет, конечно, чисто зубатовскую политику: экономические уступки, при сохранении политической диктатуры. Так пишут нам из Москвы, указывая, что “диктатура сердца” по отношению к мужикам, наверное, будет сопровождаться еще большей травлей меньшевиков и эсеров»²². Для него была понятной активизация большевистских репрессий против социалистических оппонентов в стране, чей повышающийся авторитет среди рабочих и крестьян стал составлять возможную конкуренцию в борьбе за власть.

Участие немногочисленных меньшевиков в работе профсоюзных съездов, в различных местных общественных организациях свидетельствовало об их желании и малых возможностях повлиять на политическую ситуацию в стране. В 1921 г. основное руководство РСДРП оказалось за рубежом, но и там, достойно представляя российских меньшевиков в мировом социал-демократическом движении, они более, чем другими проблемами, были заняты положением на родине, борьбой за ее демократическое развитие.

25–27 августа 1921 г. в Москве состоялось совещание партийных работников, на котором были выработаны тезисы ЦК РСДРП о задачах социал-демократии

в новых российских условиях. В них подчеркивалось, что «современный момент является переломным в развитии русской революции, в частности ее большевистского периода». В связи с этим предлагалась «демократизация существующего строя путем замены режима партийной диктатуры и террора режимом трудовой демократии, основанным на прочном союзе пролетариата и крестьянства, и реорганизация власти на началах соглашения всех социалистических партий, отказывающихся от коалиции с буржуазией и готовых отстаивать завоевания революции». Тезисы содержали конкретный план действий в области экономической политики. Среди них было предложение провести переговоры с мировыми державами о регулировании экономических отношений, освободить крестьян от трудовой повинности, предоставить каждому гражданину права ведения торговли и т.д. Среди задач социал-демократии называлась необходимость «ее вовлечения в орбиту международной революции». Основной задачей российской социал-демократии тогда являлось «укрепление всех видов широкой рабочей организации», потому что «только единство в рядах пролетариата и соглашение между всеми социалистическими партиями могло бы обеспечить интересы трудящихся масс в период крушения прежней большевистской политики и неизбежного усиления частного капитала»²³. Надежды меньшевиков не оправдались, крушения большевистского режима и политики правящей партии не произошло. Более того, власти перешли в наступление, усилив карательные меры, вылившиеся в аресты социалистов, проведение в 1922 г. суда над лидерами партии правых эсеров и подготовку таких же карательных процессов над другими представителями оппозиции.

Известно, что 6 июля 1921 г. по поручению ЦК РСДРП В.Г.Громан написал воззвание «Голод, его хозяйственное значение и политические последствия», в котором содержался призыв к решительному изменению «экономической и общей политики российской

республики». Это положение обосновывалось тем, что наблюдается «полная бессистемность и безрезультатность мероприятий советской власти за период с марта по июль 21 года». Одной из причин этого является «сохранение системы террора, произвола и внесудебных и лжесудебных расправ», которые «исключают возможность оживления промышленности и торговли на началах привлечения к производительности частного капитала и поднятия личной инициативы»²⁴.

А.Ненароков, А.Паначчионе, У.Розенберг во введении к сборнику документов «Меньшевики в 1921–1922 гг.» отмечали, что аргументы и требования, высказанные в воззвании Громана, «легли в основу решения московского совещания партийных работников» в августе 1921 г. Затем они занялись критикой этого документа, заявив о наличии в нем «элемента декларативности и некоего самоустранения. Мартов и его соратники фактически передоверяли Ленину завоевание надежной поддержки рабочего класса, и это вылилось, хотели они того или нет, в поддержку “законной революционной власти», растянув ее агонию»²⁵. Данное заключение вызывает многие недоуменные вопросы. Авторы этого вывода почему-то не обратили внимания на то, в каких условиях проходило это совещание меньшевиков. Они позволили себе критику источника с современных позиций людей, явно симпатизирующих призывам правых меньшевиков, и уж совсем непонятно, как можно упрекать Мартова и его сторонников в затягивании «агонии» «революционной власти»? Трудно назвать «агонией» или «предсмертным» состоянием власть, которая после этого просуществовала еще десятилетия. Мартов был противником этой власти, но он был против вооруженного ее свержения.

По данным С.Ю.Волина, совещание происходило нелегально, работало два дня и в очень узком составе. На нем присутствовали представители ЦК, по два делегата от Москвы, Киева, Харькова, по одному от Петрограда, Минска, Херсона, а также делегат от Дальневосточной республики, «где меньшевики еще

участвовали в правительственной коалиции с коммунистами». Совещание решило продолжать борьбу за легализацию деятельности РСДРП, одобрило работу ЦК, Заграничной делегации и «Социалистического вестника». На совещании развернулись прения между правыми и левыми меньшевиками. Последние считали, что надо «реформировать советскую власть, чтобы установить демократический строй, а правые настаивали на том, что нельзя демократизировать режим, не устранив антидемократическую власть, и что только после ее устранения можно будет заниматься вопросом об организации новой власти». Делегаты совещания не стали включать в итоговую резолюцию вопрос об Учредительном собрании и другие, по которым не удалось договориться²⁶.

Б.Л.Двинов писал о спорах на совещании по пункту экономических тезисов «относительно пределов денационализации». Он отмечал, что, ознакомившись с этими тезисами, Мартов и Абрамович их одобрили²⁷. Решения августовского совещания (1921) не одобрили большевистские чекисты. В циркулярном письме об отношении к меньшевикам 27 июля 1922 г. начальник секретно-оперативного управления ГПУ В.Р.Менжинский и начальник секретного отдела Т.П.Самсонов отмечали, что меньшевистские тезисы, принятые на собрании РСДРП в августе 1921 г. в Москве, «характеризуют отношение партии меньшевиков к новой экономической политике... Утверждение меньшевиков в августовских тезисах, что “лозунг Учредительного собрания в настоящее время является прикрытием для буржуазной революции”, является ненужной и обреченной заранее на провал попыткой меньшевиков подделаться под пролетарскую партию и лишний раз доказывает, что эта партия так и осталась буржуазной партией, стремящейся предоставить буржуазии влияние на ход дел в государстве и вместе с тем продолжающей называться “Рабочей партией”, оставив за собой это название только для того, чтобы легче проникать в рабочие массы». Чекисты полагали,

что «меньшевики стремятся проникнуть в наиболее отсталые слои фабрично-заводского пролетариата, отчасти крестьянства и Красной армии для того, чтобы использовать их для проведения своих тактических заданий, образчики которых мы видим в августовских тезисах, а затем предают рабочих в момент революционного подъема (например: последняя ликвидация забастовочного движения среди германских рабочих)»²⁸. Этот документ был лишен всякой аргументации, свидетельствующей о каких-либо реальных преступлениях оппозиционной социалистической партии, ведь одни экономические предложения меньшевиков большевики приняли, но к следующим пожеланиям представителей РСДРП чекисты отнеслись враждебно и составили документ в виде политического доноса с призывом покончить с оппозицией.

Все, чего не удастся избежать, часто кажется неизбежным. Но это не так, потому что есть альтернативы, осуществление которых тогда изменило бы жизнь населения страны в лучшую сторону. Такие планы в начале нэпа предлагали меньшевики. Среди них выделялся Мартов, призывавший к справедливому будущему страны путем примирения всех социалистических партий, ненавидящий гражданскую войну и особенно террор, проводимый правящей партией во имя сохранения своей власти. Резко отрицательные взгляды на большевистский террор всегда разделял П.Б.Аксельрод. 26 сентября 1921 г. он писал, что возмущен террором в большевистской России, но, «помимо общих со всей российской демократией, у социалистов, и в особенности — у марксистов, есть особые основания для самого энергичного, самого пламенного протеста против кровавого режима большевистской диктатуры: покрывая свои безумства и преступления именем Маркса и лозунгами международного пролетарского социализма, большевики грязнят и позорят наше знамя и делают международный социализм ответственным в глазах несоциалистического мира за политическую систему, являющуюся прямым отрицанием всех дорогих нам

принципов и лучших традиций пролетарского движения»²⁹.

16 февраля 1922 г. Ф.И.Дан, по приезду в Берлин после его высылки из советской России, писал Аксельроду, что он надеется недолго пребывать за границей, так как там властный режим «сверху донизу пропитан противоречиями... Большевикам придется окончательно распротиться с коммунизмом и повернуть либо направо — к бонапартизму, либо налево — к демократизму, и в том, и в ином случае к какому-нибудь “порядку” вместо царящего ныне хаоса... Во всяком случае большевикам придется перестать быть правительством либо — в том или ином смысле — перестать быть “коммунистами”»³⁰. Аксельрод не разделял оптимистических надежд Дана на какие-либо перемены в политической жизни большевистской России. Но Дан продолжал, правда, с сомнениями, ожидать «чуда изменений» в советской России. В июле 1922 г. он связывал их с обострением заболевания Ленина, хотя его предсказания ограничивались возможностью в случае ухода вождя с политической арены «развязывания лишь борьбы клик внутри самой коммунистической партии»³¹.

В 1921 г. Аксельрод и Мартов сильно болели. В письмах они были этим весьма озабочены и старались выразить всяческую поддержку друг другу. Так, Мартов в письме Е.А.Ананьину, бывшему одно время секретарем Аксельрода, сообщал 8 марта 1922 г.: «Плохо с Павлом Борисовичем Аксельродом. Хотя ему и сделали счастлившую операцию, устранившую непосредственную опасность и облегчившую его, но положение остается ргегаге (шатким): нужна более радикальная операция, очень опасная в этом возрасте, и врачи вряд ли решатся ее сделать, а без такой операции он долго вряд ли протянет; пока же остается в инвалидном состоянии, нуждается в постоянной сиделке. Он сейчас в *maison family* (семейном доме) Розалии Марковны (Плехановой)... Сам он не знает всей опасности своего положения и мечтает скоро оправиться и переселиться в Берлин.

Привет Ревекке (Ананьиной). Попросите ее, не может ли она списать рецепт ее “смоляного” лекарства и послать мне, я дам тут же подмахнуть врачу. Вестник вышлю»³². Редкие письма Мартова Аксельроду обходились без вопроса о его самочувствии.

В свою очередь Мартов информировал Аксельрода о своем здоровье. 20 апреля 1921 г. он сообщал Аксельроду: «Я еще ничего не знаю насчет своей судьбы. Лечу у специалиста горло — ничего серьезного не оказалось, но состояние его, благодаря как ослаблению связок (от речей), так и постоянному раздражению от непрекращающихся в последнее время бронхитов и кашля, очень воспаленное, и мне придется, как видно, 2–3 недели лечить его, хотя уже после первых визитов констатировано улучшение (смазывает горло каким-то раствором, запретил курить и приказал возможно меньше говорить). Прекращение курения очень плохо отразилось на мне: утратил работоспособность, плохо сплю и хожу страшно вялым, не находя себе места. Ну, да авось привыкну. С другими болезнями дело определится на днях, т.е. врач мне скажет, нужно ли мне в санаторий или достаточно поехать на лето куда-нибудь в горы, либо к морю, или же просто пожить где-нибудь на даче на определенном режиме. В зависимости от этого решения я смогу решить, ехать ли мне в Париж и когда. На случай поездки в Париж или для лечения мне деньги понадобятся, а до тех пор держите их у себя»³³.

27 апреля 1921 г. Мартов писал Аксельроду, что поехать в Париж он не сможет. «Дело в том, — объяснял он, — что вопреки надеждам врача, бактериологическое исследование обнаружило все-таки у меня туберкулезный процесс (найденны бациллы Коха и т.д.). Ввиду этого придется записаться в сословие инвалидов и недели через две (до этого я должен еще здесь лечиться) поехать в санаторий (где-нибудь в Шварцвальде), где должен пробыть месяц или два. Если санаторию удастся поднять сопротивляемость моего организма, так думает врач, затем уже я могу, лечась “на воле”, вылечиться, т.е. дожидаться зарубцевания. Теперь вопрос

об имеющихся у Вас деньгах стал поэтому насущным. Благодаря тому, что большевики недавно национализировали издателя моих мемуаров, которому до сих пор позволяли жить и который меня кормил регулярными авансами, я теперь лишился этого дохода; он перестал присылать сюда деньги. Поэтому я остался без ресурсов, взял было переводно-редакционную работу, но боюсь, что в санатории меня заставят не работать. Поэтому попрошу Вас теперь выслать мне эту сумму, она разрешит все затруднения. Мое самочувствие последние дни неважно. Усилился кашель, есть другие явления легочного процесса (пот, температура). Главное, конечно, истощенное состояние всего организма, уже плохо сопротивляющегося даже легким простудам»³⁴.

13 мая 1921 г. Мартов вновь начал письмо к Аксельроду с описания своего здоровья: «По наблюдению моего врача, и сердце, и легкие мои поправились, и он настроен оптимистически по отношению к моему излечению. Условились, что я поеду в St.Blasien, о котором Вы мне писали... Субъективно я теперь, с наступлением тепла, чувствую себя так хорошо, как не чувствовал уже четыре месяца. 1000 фр(анков) Евой Львовной от Вас получены. Еще раз спасибо. Что касается дальнейших, то их можно будет из Швейцарии высылать частями, как Вы предлагали. Я уже с места сообщу Вам точный адрес». 30 мая 1921 г. Мартов сообщал С.Д.Щупаку, что он «на лоне природы — в St.Blasien в Шварцвальде. С трудом нашел комнату в пансионе и начинаю лечение “лежанием на солнце”. Чувствую себя хорошо, почти не замечаю, что болен. Глушь тут изрядная... но надеюсь выдержать характер и вылежать здесь свои два месяца»³⁵.

8 июня 1921 г. Мартов писал Щупаку, что он в санатории «откармливается и жарится на солнце, чувствует себя хорошо. У врача еще не был, но думаю, что не только субъективно, но и объективно мое здоровье сильно улучшилось за последние 2–3 месяца». Тогда же он сообщал Аксельроду, что уже 10 дней живет в хорошем пансионате. «Меня отлично кормят, —

продолжал Мартов писать о своем самочувствии, — и я вылеживаю целые дни на солнце. Чувствую, что прибывает сил, кашляю совсем мало, сплю хорошо, так что как будто бы поправляюсь. На днях пойду к здешнему профессору, посмотрю, что он скажет»³⁶. 24 июня 1921 г. в письме Аксельроду Мартов подробно рассказывал о своем самочувствии: «При первом же осмотре здешний профессор (один из лучших германских специалистов) сказал мне, что меня можно вылечить, но что на это потребуется не меньше 3 месяцев». Мартов подробно описал свою болезнь, сообщил, что лечением доволен, «хотя монотонность здешней жизни убийственная»³⁷.

28 июня 1921 г. Мартов вновь начинал свое письмо Н.Е.Щупак с рассказа о своем самочувствии: «Сию целый месяц в своей “одиночке”, и мой профессор обещает не выпустить меня раньше конца августа. Впрочем, он доволен мной, говорит, что процесс исцеления идет быстрее, чем он ожидал». 4 июля он общал С.Д.Щупаку, что «выполнение всех врачебных предписаний отнимает у меня столько времени, что в оставшиеся полтора-два часа я едва успеваю справляться с небольшой работой для “Вестника”, которую я выполняю». 31 июля он вновь писал ему, что «лечение продвигается, но медленно, так что буду доволен, если к концу осени меня отсюда выпустят. Субъективно все же чувствую себя весьма окрепшим. Через три дня приезжает Ева Львовна с дочкой, так что моему одиночеству приходит конец»³⁸.

Заметим, что Е.Л.Бройдо внимательно относилась к заболеванию Мартова и сообщала о ходе лечения П.Б.Аксельроду. 20 апреля 1921 г. она писала ему о болезни Мартова и о том, что для его лечения в санатории нужны деньги. Бройдо и ее коллеги предлагали ему разные средства, но, сообщала она, «Мартов щепетилен и согласен их взять только из общего фонда партии, которым распоряжался Аксельрод». Бройдо просила Аксельрода выслать Мартову 2 тыс. франков, а в июне, узнав, что Мартова оставляют в санатории

еще на три месяца, просила снова помочь ему деньгами. Бройдо навестила Мартова и сообщала Аксельроду, что у него плохо с легкими, сердцем и голосовыми связками³⁹.

7 августа 1921 г. Мартов в письме Аксельроду сожалел, что не поехал на вечер памяти Жана Жореса (1859–1914) — одного из лидеров французских социалистов. И тут же сообщал, что неожиданно простудился и вернулся кашель. Все это свидетельство того, с горечью заключал он, «что до решения главной задачи моего лечения еще далеко». 4 сентября Мартов писал Аксельроду, что «официально» признан здоровым и уедет из санатория через три недели, чтобы за это время еще укрепить свое здоровье. От туберкулезного процесса не осталось никаких следов, и вся суть теперь в том, чтобы в Берлине оберегать себя от простуд.

15 сентября 1921 г. в письмах С.Д.Щупаку, а 17 сентября — Аксельроду Мартов извещал о своем отъезде из санатория 19 сентября и что вначале поедет во Франкфурт на совещание Венского Исполкома Интернационала, а затем в Берлин. Аксельрода он особенно благодарил за оказанную помощь, без которой он «не смог бы прожить здесь так долго, как это требовалось для излечения». Е.Л.Бройдо 25 сентября 1921 г. сообщала Аксельроду, что Мартов приехал в Берлин и для него трудно найти подходящую квартиру, но он хорошо поправился⁴⁰.

Мартов проболел все лето 1921 г., но в его письмах той поры много свидетельств его активного участия в жизни партии, анализа информации о положении в мире и советской России. И все-таки не случайно практически все свои письма времени болезни он начинал с рассказов о своем состоянии. Конечно, больного человека всегда интересует свое самочувствие и возможность его улучшить. Мартов знал об оказанной ему помощи друзьями, помогавшими деньгами спонсоров партии, и, кажется, испытывал от этого, как человек необычайно деликатный по отношению к своим близким, чувство неудобства от того, что находится на их

иждивении. Он сам был готов для них на самопожертвование, но не хотел причинять им никаких хлопот, если это не касалось партийной работы. Поэтому начало писем времени его болезни можно рассматривать как «своеобразный отчет» о том трудном положении, в котором он оказался.

Составители сборника документов «Меньшевики в 1921–1922 гг.», как правило, публиковали письма Мартова той нелегкой для него поры, сокращая в них его рассказы о своей болезни. Их интересовала лишь политическая деятельность меньшевиков, а не их личная, частная жизнь. Это их право. Но тогда следовало к сборнику дать подзаголовок типа: «политическая история». Ведь меньшевики, в том числе и Мартов, и Аксельрод, жили не только политическими страстями. Им не было чуждо ничто человеческое, и об этом в сборнике под заглавием «Меньшевики» подобные документы должны публиковаться полностью. Р.Б.Гуль (1896–1986) – участник Первой мировой войны и Белого движения в 1918 г., с 1920 г. жил в Берлине. В эмиграции он стал автором многих книг о советской России и воспоминаний. В мемуарах Гуль отмечал приезд в Берлин из Москвы Б.Пильняка и А.Кусикова. На вечер с их участием в 1922 г. в берлинское кафе «Ландграф» «публика шла валом... Со всем штабом редактор “Руля” Гёссен. Все “Знамя борьбы” с Шрейдером и Баккалом, “Социалистический вестник” с Мартовым, Николаевским, Далиным, эсеры “Голоса России”, вся литература и журналистика»⁴¹.

П.Б.Аксельрод и Ю.О.Мартов в 1920-е гг. были основными и наиболее авторитетными представителями российского меньшевизма у себя на родине и за рубежом. В эмиграции именно они стали глашатаями идей РСДРП, призывавшими к демократическому развитию России и стран Европы в мировом социалистическом движении той поры. Их знали и им помогали социалисты разных стран. Р.Б.Гуль вспоминал свой разговор в Берлине с находившимся в эмиграции профессором-юристом Петербургского университета А.С.Яценко

(1877–1934) — редактором журналов, издававшихся в Берлине: «Русская книга» (1921), «Новая русская книга» (1922–1923) и др. «Вот, Александр Семенович, — помню, как-то сказал я Яценке, — вспоминал Гуль, — хорошо быть меньшевиками, не надо нигде искать никакого издателя, куда ни приедут — везде братская социалистическая партия. — Да, только для этого надо сначала сидеть по тюрьмам и пребывать в ссылках, благодарю покорно, — засмеялся Яценко, — нет, я уж предпочитаю искать издателя»⁴².

В воспоминаниях меньшевиков чаще других упоминаются имена Аксельрода и Мартова. О них писали при жизни, но больше после смерти. Их хотели поделить: Мартов — наибольший авторитет для меньшевиков, проживавших в России, а Аксельрод — для тех, кто оказался в эмиграции. Этот посыл был неудачным. И тот, и другой активно влияли на всех меньшевиков, правда, Мартов резко критиковал правых социал-демократов, а к мнению Аксельрода прислушивались и те, и другие. Заметим, что принципиальные разногласия по вопросам стратегии и тактики РСДРП, особенно по отношению к большевистской власти, не мешали им сохранять дружеские личные отношения. Известно, что Мартов принимал деятельное участие в освобождении Потресова из большевистской тюрьмы. 23 января 1920 г. он писал Аксельроду, что ему и Дану удалось взять на поруки правых меньшевиков А.Н.Потресова и И.Н.Дементьева, «после того, как они просидели месяца по три в совершенно невероятных, исключительно гнусных даже по сравнению с обычными условиями. Александр Николаевич из этого заключения вышел тенью самого себя; на него больно было смотреть, его заключение было подлинным мученичеством, и он до сих пор медленно оправляется в недурном санатории, куда удалось им его поместить. И он, и Дементьев вышли из тюрьмы как будто менее “правыми”, чем были раньше, и с ними можно хоть разговаривать и спорить, тогда как прежде А.Н. был фактически нетерпим и ко всему “интернационалистскому” и “циммервальдистскому”

относился с нетерпимой ненавистью средневекового монаха»⁴³.

10 апреля 1923 г., вскоре после смерти Мартова, Б.И.Николаевский писал А.Н.Потресову, что ждет от него воспоминаний о покойном, с тем чтобы «новые, идущие на смену читатели знали, чем он был для русской революции». Николаевский не получил тогда ответа от Потресова и 23 апреля 1923 г. вновь обратился к нему с просьбой написать воспоминания: «Ведь Вы и сами превосходно знаете, — отмечал он, — как много Вы можете рассказать такого, о чем никто уже рассказать не сможет, — и притом не мелкого, случайного, а существенного для истории социал-демократического движения». Потресов тогда жил в Москве, и только в феврале 1925 г. ему разрешили покинуть советскую Россию «по болезни». 30 июня 1923 г. он отвечал Николаевскому, что «за мемуары я думаю серьезно приняться как за некоторую обязанность, а то и в самом деле помрешь и унесешь в могилу, что знал и чего не знают другие». В тот же день Потресов писал Аксельроду, что смерть Мартова произвела на него потрясающее впечатление: «Не могу до сих пор примириться с мыслью, что его нет, и мысль все обращается к тому далекому прошлому, когда я его знал еще 18-летним безбородым юношей. А теперь только в моей памяти вечно юного Ю.О. уже не существует!»⁴⁴

В настоящее время П.Б.Аксельроду, Ю.О.Мартову, А.Н.Потресову посвящены многие исследования, их труды переиздаются, подвергаются источниковедческому анализу, хотя полного собрания произведений каждого из них пока не издано. Им посвящено наибольшее количество воспоминаний и оценок их деятельности коллегами по партии. Б.М.Сапир сообщал свое мнение о роли Аксельрода в создании меньшевизма: «меньшевизм, как политическая концепция и как специфический подход, отмеченный определенным моральным тоном к проблемам рабочего движения в России, со всеми его положительными и отрицательными сторонами, — есть детище этого совершенно

исключительного по своим интеллектуальным и нравственным качествам человека... Ошибаются те, кто зачислил в духовные отцы меньшевизма Плеханова. Он — родоначальник русского марксизма, одно время — союзник меньшевиков, в другое — большевиков и кончил тем, что отдалился от тех и других, чтобы оказаться в 1917 г. изолированным от партии, обязанной ему марксистским мировоззрением»⁴⁵. Позже Сапир отстаивал свое мнение, прочитав известную книгу И.Гетцлера о Мартове: «Гетцлер преувеличил роль Мартова в меньшевизме, забывая о том, что Ю.О. был учеником Аксельрода»⁴⁶.

В 1920-е гг. Аксельрод не был сторонником ни правых, ни левых меньшевиков, он был авторитетом для всех и играл роль объединителя различных течений меньшевизма той поры. 13 марта 1923 г. Р.А.Абрамович, Ф.И.Дан и Б.И.Николаевский от имени Зарубежной Делегации приветствовали Аксельрода в день 25-летия группы «Освобождение труда» как человека, «которому меньшевистское крыло социал-демократии более, чем кому-либо, обязано руководящими своими идеями». 11 сентября 1927 г. Аксельрод писал редакции «Социалистического вестника», что он всегда занимал «абсолютно отрицательную позицию по отношению к большевизму», но никогда не признавал альфой и омегой борьбы с ним восстание или путчистскую тактику⁴⁷.

В.С.Войтинский, бывший одно время секретарем Аксельрода, вспоминал о резком ухудшении его здоровья осенью 1921 г., о тяжелых операциях, сделанных ему в то время. В 1923 г. Аксельрод усиленно работал над продолжением своих воспоминаний. Но ему оказалось трудно сформулировать их теоретическую часть. «Я оказался бессилён помочь Павлу Борисовичу в этой части его работы, — писал Войтинский. (Иногда, вспоминая разных товарищей, помогавших ему в прежние годы, Павел Борисович говорил, что, быть может, лишь Мартов мог бы в данном случае угадать и записать его мысль, но Юлий Осипович был далеко и жизнь его уже догорала.)» Войтинский с горечью сообщал о по-

следних дней Аксельрода: «С декабря 1927 г. началось угасание... В эти последние месяцы мысль Аксельрода среди жестоких физических страданий продолжала работать в прежнем направлении, снова вернулся он к своему плану сплочения небольшой группы социалистов — деятелей различных стран для решительной, идеологически выдержанной борьбы с большевистскими иллюзиями»⁴⁸.

Р.А.Абрамович много лет спустя, после ухода из жизни Ю.О.Мартова (4 апреля 1923 г.) и П.Б.Аксельрода (16 апреля 1928 г.), назвал их «основоположниками мирового меньшевизма», которые были «в лагере противников и последовательных критиков большевизма»⁴⁹. Несмотря на отдельные разногласия в тактике РСДРП, они относились друг к другу весьма дружелюбно, о чем свидетельствуют многие письма, связывающие их⁵⁰. В этом смысле характерны и заметки Аксельрода на книгу А.Н.Потресова «В плену иллюзий (Мой спор с официальным меньшевизмом)», опубликованную в Париже в 1927 г.⁵¹ Сохранился экземпляр этой книги, подаренный автором Аксельроду с трогательной надписью: «Дорогому и глубокоуважаемому Павлу Борисовичу Аксельроду от любящего А.Потресова. 21 июня 1927 г.». Известен и благодарственный ответ адресата, который сообщил о чтении книги с большим интересом и желанием прочитать ее более внимательно.

В первом письме Потресову Аксельрод 29 июня 1927 г. сообщал, что большевистский режим в книге, «его сущность и характер очерчены такими яркими красками, так рельефно и блестяще, что я при чтении этих мест испытывал... большое нравственное удовлетворение и своего рода эстетическое удовольствие. И все же я бы лицемерил, если бы сказал, что книга меня вполне удовлетворяет, что она не вызвала у меня никаких критических замечаний, что я, одним словом, безусловно похвально могу отозваться о ней». Аксельрод заявлял, что он, как и многие меньшевики не согласен с официальной политикой центра, который, по его мнению, не выражает мнение большинства

партии. Он предлагал именовать партию «не меньшевистской», а социал-демократической. «Раз большевики величают себя коммунистами в противоположность социал-демократам, да еще ухитрились своих социалистических противников заставить признать их подлинно “коммунистической партией”, то непонятно, почему нам сохранять за собою старую, навязанную нам большевиками кличку и тем питать старое, окончательно лишенное реального основания представление о наличности в России другой, большевистской социал-демократической партии». У Аксельрода вызвали сомнения теоретические соображения автора, которые показались ему «не всегда правильными». Второе письмо Потресову о его книге было написано Аксельродом 30 июля 1927 г. В нем Аксельрод считал, что солидарность Потресова с правым течением в меньшевизме в целом и недостаточное, «слишком беглое указание на это является действительно пробелом». Он просил Потресова не беспокоиться по поводу отсутствия в книге указаний на его работы⁵².

Таким образом, Аксельрод выражал сомнение в том, что возглавляемая в то время Ф.И.Даном Зарубежная Делегация РСДРП выражает мнение большинства партии и ему претило прежнее название партии «меньшевистская», хотя она давно уже стала полноправным членом международного социал-демократического движения⁵³. В.С.Войтинский после беседы с Аксельродом 6 июля 1927 г. писал И.Г.Церетели: «Сперва Павел Борисович заставил меня высказаться о книге Александра Николаевича. Мое мнение: книга не дает обоснования новой какой-либо тактики и вообще не содержит существенно новых мыслей и аргументов: вопрос о большевизме поставлен в ней не во всю широту, а в весьма узком разрезе, в плоскости критики определенных фракционных документов, оценка которым уже давным-давно дана; но за всем этим, книга А.Н. превосходна по блеску внешней формы, по яркости темперамента, по благородству тона, по исключительной силе аргументации. Короче, А.Н. сказал

то, что много раз было сказано до него, но сказал это с исключительным блеском и мастерством, как до него — это — никто не говорил. Вот приблизительно, что высказал я П.Б.

Оказалось, что и П.Б. очень высоко ценит блестящую форму книги А.Н. (об этом он уже писал автору), но недостатком книги он считает не только сужение темы, но и целый ряд неверных, по его мнению, утверждений А.Н. и эгоцентрическое построение книги. Неверна концепция А.Н. о связи большевизма и “венских” настроений с интернационализмом времен Всемирной Войны; неверно утверждение, будто “правый” меньшевизм вышел из той концепции, которую защищал в годы Войны Потресов с кучкой своих единомышленников; политически ошибочна попытка нынешнюю критику официального меньшевизма связать с этой концепцией, несостоятельность которой достаточно доказана жизнью; нельзя изображать дело так, что все, мол, находятся в плену иллюзий, когда с этими иллюзиями все эти годы велась вполне определенная — хотя, б.м., недостаточно энергичная — борьба; нельзя при выступлении такого стиля, как настоящее выступление Потресова, забывать о таких моментах партийной жизни, как декларация, оглашенная Вами в Учредительном собрании, борьба правых в комитетах и во внутрипартийных совещаниях и т.д., и т.д. Засим следуют некоторые частные замечания теоретического характера. Но их П.Б. не развил достаточным образом»⁵⁴.

Наиболее полно мнение Аксельрода о книге Потресова передал Б.М.Сапир, записавший беседы с ним на эту тему. Аксельрод говорил о недоразумениях, вызванных у него чтением книги Потресова. К ним он относил данное автором сопоставление двух течений: «правого», к которому он причислял себя, и «максималистского», идейным вождем которого он называл Ю.О.Мартова. В отличие от Потресова Аксельрод видел в годы I мировой войны появление не двух течений в меньшевизме, а трех: «оборонческого крыла, группи-

ровавшегося вокруг Потресова», интернационалистского во главе с Мартовым и «другое интернационалистическое течение, имеющее, пожалуй, преобладающее влияние в партии». К нему он относил «думскую фракцию, нелегальный ОК, Сибирскую группу (Дан-Церетели) и самарскую газету “Наш голос”».

Аксельрод также считал «не совсем правильным всю позицию партии в момент октябрьского переворота и в последовавший за ним период относить за счет “максималистского интернационализма”, возглавляемого Ю.О.Мартовым. По мнению Аксельрода, вплоть до революции в Германии (ноябрь 1918 г.) «в партии не существовало программных разногласий, а разногласия тактические колебались в весьма ограниченных пределах». Он полагал, что воззрения группы Мартова, их отношение к большевистской власти до осени 1918 г. не походили на позиции, которой они придерживались позже и даже на страницах «Социалистического вестника». Странники Мартова тогда резко боролись «с большевистскими захватчиками власти, без оглядки на то, идет ли за Лениным часть рабочего класса или нет».

Аксельрод полагал, что нельзя только «мартовскому течению в русской социал-демократии» приписывать «теоретическое грехопадение». Подобное он видел и в тактике различных социалистических партий. Аксельрод был против безапелляционного объявления Потресовым «ересью с точки зрения марксизма огулом все проповедовавшиеся в 1918–1922 гг. воззрения». Аксельрод исходил из того, что «практически партия, к ее чести, ни на минуту не складывала оружия борьбы с большевиками. Со всей страстью и пылом она боролась с диктаторским режимом. И в этом смысле партийная организация вряд ли заслуживает упрека».

Аксельрод был согласен с Потресовым в том, что «вряд ли самая изощренная фантазия может придумать более скверный политический режим, чем тот, каким, с точки зрения рабочего класса, является режим большевистский». Аксельрод верил, что «соци-

ал-демократия — партия будущего, партия, которой суждено организовать рабочие массы России под знаменем борьбы за демократический социализм». У Аксельрода были и другие замечания к тексту книги Потресова. Видимо, поэтому Сапир завершил свои записи бесед с Аксельродом о книге Потресова заметкой: «Не закончено»⁵⁵. Сапир писал о том, как Дан прислал Аксельроду рукопись письма Потресова с критикой заметок Дана о его книге. После этого Аксельрод продиктовал Сапире свои замечания о работе Потресова⁵⁶.

Потресов в ответе на письмо Дана от 25 июня 1927 г. весьма резко отозвался о его замечаниях, сравнив их с заметкой в большевистской «Правде» от 15 июля 1927 г., направленной против него и названной «Живой труп». С осуждением многих замечаний Дана в адрес книги Потресова выступил и Аксельрод⁵⁷. Заметим, что критика книги Потресова не отразилась на личных, дружеских отношениях его с Аксельродом. Узнав о его кончине, Потресов писал дочери Аксельрода Вере Павловне Гурвич 17 апреля 1928 г., что он скорбит «по поводу смерти Павла Борисовича, нашего всеобщего учителя». Он говорил о «чисто личной боли, которую причинила мне его кончина... что мне было чрезвычайно тяжело не иметь возможности быть подле него все эти последние годы и слушать его всегда мудрую речь»⁵⁸.

Б.И.Николаевский в биографическом очерке, посвященном А.Н.Потресову, рассматривал эту его книгу как политический акт, предпринятый автором для соглашения с позицией редакции «Социалистического вестника». Но соглашения не произошло. «В итоге, — писал Николаевский, — А.Н. оказался за границей в положении почти полной изоляции — вместе с остатками бывшей группы “Заря”»⁵⁹.

Потресов вместе с женой Екатериной Николаевной прибыли в свою последнюю эмиграцию в Берлин в начале 1925 г. К этому времени он был очень больным человеком и жестоко страдал от туберкулеза позвоночника. В сентябре 1918 г. Потресов покинул ряды

РСДРП, и, приехав в Берлин, а затем отправившись во французские клиники для лечения, он стал встречаться и переписываться со своими коллегами и друзьями по партии. Среди них были Аксельрод, Николаевский, Церетели и др.

После приезда Потресо́ва перед его коллегами по партии встал вопрос о его привлечении к активной работе в составе Зарубежной Делегации, в редакции «Социалистического вестника» и других партийных учреждениях. 26 декабря 1926 г. секретарь Нью-Йоркской группы содействия РСДРП И.А.Виляцер (1883–1952) писал секретарю-казначее Заграничной делегации А.А.Югову (1876–1954), что издание под эгидой партии брошюры Потресо́ва станет шагом к объединению российских социал-демократов за рубежом. «Конечно, — писал он, — большевистская ЧК подняла бы вой. Но именно потому, что она в этом шаге почувствовала бы начало консолидации социал-демократических сил эмиграции, именно поэтому нам и нечего опасаться чекистского воя»⁶⁰.

11 марта 1927 г. на заседании руководства Заграничной Делегации обсуждалось заявление Г.Я.Аронсона, Г.О.Бинштока, В.С.Войтинского, П.А.Гарви, М.С.Кефали и других с призывом принять постановление об обращении к А.Н.Потресо́ву с приглашением к сотрудничеству в партийной прессе — «Социалистическом вестнике» и «Дискуссионных сборниках». Они обосновывали такое решение важностью консолидации партийных сил, общей работой «всех оттенков партийной мысли над разработкой основных программных и тактических проблем, выдвинутых изменением международной и внутренней обстановки нашего движения после мировой войны и революции». По предложению Дана, совещание тогда решило, что «нет оснований ставить этот вопрос на свое разрешение». Б.И.Николаевский и Р.А.Абрамович все-таки настояли, что в виде исключения следует привлечь А.Н.Потресо́ва к участию в дискуссионных сборниках. 11 октября 1927 г. Г.Я.Аронсон и М.С.Кефали вновь

подняли вопрос о сотрудничестве с Потресовым. Они предлагали принять решение: «Заграничная делегация констатирует, что система взглядов, получившая выражение в брошюре А.Н.Потресова “В плену у иллюзий”, как и его письма в редакцию “Социалистического вестника”, вполне укладываются в рамки любой партии, входящей в РСИ (Рабочий социалистический Интернационал. — И.У.), и тем самым в рамки РСДРП. Поэтому ЗД в интересах консолидации социал-демократических сил и собирания их под знамя РСДРП постановляет: принять предложение, внесенное группой членов партии, и привлечь А.Н.Потресова к участию в “Социалистическом вестнике” и в “Дискуссионных сборниках”». По предложению Дана была принята резолюция, указывающая, что «литературные выступления А.Н.Потресова не дают ЗД никаких оснований поднимать в настоящее время вопрос о возвращении его в партию или о приглашении его в “СВ” или “Дискуссионный сборник”, и к тому же и сам А.Н.Потресов такого вопроса не подымает. Ввиду этого ЗД снимает с обсуждения вопрос о Потресове, возбужденный двумя ее членами»⁶¹.

После смерти Мартова 4 апреля 1923 г. Заграничную делегацию возглавил Ф.И.Дан (вплоть до весны 1940 г.). Он же вместе с Р.А.Абрамовичем представлял РСДРП в Рабочем социалистическом Интернационале. У Дана в то время с Потресовым и Церетели были сложные отношения. Они были знакомы многие годы и вместе представляли РСДРП. Но Дан был сторонником линии Мартова и продолжал считаться с возможной эволюцией большевистских властей в сторону демократических преобразований. Потресов и Церетели подобные надежды считали иллюзией и придерживались идеи активной борьбы с большевизмом.

Биограф Дана Б.М.Сапир писал об их дружбе во время ссылки в конце XIX в. в Вятскую губернию. Тогда Дан видел в Потресове своего учителя, и это теплое чувство в нем, как подчеркивал Сапир, проявилось в одной из лучших его речей, посвященной памяти

Потресова в 1934 г., где он назвал его «одним из талантливых строителей и идейных вдохновителей» партии. Дан в публикации своей речи откровенно заявлял, что «Потресов самым резким образом напал на нашу партию, одним из самых видных создателей которой был, потому что был убежден, что исповедуемые партией политические и тактические идеи отдают ее “в плен иллюзиям” большевизма, который он считал раковой опухолью на социалистическом, рабочем движении. В свою очередь, мы не менее резко нападали на идеи, защищавшиеся Потресовым в последние годы, потому что думали и продолжаем думать, что усвоение этих идей партией сделало бы ее пленницей контрреволюции, навсегда лишило бы ее возможности и надежды стать возглавительницей российского рабочего класса, неизбежно привело бы ее к превращению в такой же сектантский кружок, отрезанный и от российского, и от международного социалистического движения, каким на самом деле стала руководимая Потресовым группа».

Дан видел поразительное сходство политических позиций Потресова и Г.В.Плеханова «в тот критический период русской истории, когда война, а затем революция и победоносное наступление большевизма подвергли русскую социал-демократию самому тяжелому испытанию. Этим объясняется, в конце концов, и трагическая одинаковость их судьбы, оторвавшей их от партии, строителями которой они были, и осудившей их в последние годы их жизни на политическое одиночество».

По мнению Сапира, политические разногласия между Даном и Потресовым возникли после поражения революции 1905 г., когда Потресов надеялся на эволюционное, демократическое развитие России, а Мартов и Дан говорили о неизбежности ликвидации самодержавного режима в стране. Тогда Потресов не верил в единение фракций в РСДРП, а Мартов и Дан считали, что это возможно. Сапир замечал, что меньшевизм всегда был чужд вождизму, между двумя рево-

люциями партия возглавлялась триумvirатом: Мартов–Дан–Потресов⁶².

25 июля 1925 г. Дан обратился к Потресову с письмом, в котором формулировал условия его возвращения в РСДРП и Зарубежную Делегацию. Среди них – обязательная договоренность о том, чтобы не делать «Социалистический вестник» «парламентом мнений». Потресов болел и ответил на это письмо через полтора года. Он писал Дану: «Я ограничился тогда коротеньким извещением Вас о получении письма... и вслед затем замолк. Замолк потому, что же я буду Вам писать, если не знаю, выберусь ли я вообще из своего инвалидного состояния, способен ли я буду когда либо вернуться к общественно-политической и литературной работе... Вы, конечно, представляете себе мои душевные переживания в подобном положении... Поправка шла медленно, но все же шла, и уже в течение последних месяцев я начал пробовать себя – заниматься, ориентироваться в том новом жизненном и литературном материале, которого накопилась тьма за время моего советского анабиоза и недавнего обессиления ужасной анемией. И я очень остро почувствовал, что мне надо самому себе дать отчет в том, как я сейчас смотрю на вещи, что, возвращаясь к литературно-политической деятельности после столь долгого отсутствия, я не могу приступить иначе к своей деятельности, как с установки своей точки зрения, своего отношения к идеям и фактам революционного и пореволюционного времени».

Потресов в этом же письме сообщал Дану: «Я нелегко переживал свое расхождение с моими старыми товарищами и за время войны, и тем более в 17–20-х годах. В некоторых отношениях мне в настоящее время еще более трудно ощущать какой-то “барьер” между мною и меньшевистской партийной средой, которая, – несмотря ни на что, – мне, в сущности, единственно близка и судьба которой меня тревожит как мое личное дело. А эта тревога во мне росла по мере того, как я углублялся в свою работу, проверял и определял

свои взгляды и, вместе с тем, проверял и подытоживал взгляды партийного меньшевизма в лице “С.В.”. Мне все яснее становилось, что “С.В.”, несмотря на отдельные смягчающие ретушовки, продолжает по-прежнему хранить традиции 20-го года и все резче поэтому вступает в конфликт с назревающими процессами русской пореволюционной действительности». Потресов считал, что переживаемое время «требует от партии пролетариата прежде всего самого решительного пересмотра идеологического и политического наследия революции... Сейчас лучше избыток критики, чем ее недостаток. Сейчас лучше “парламент мнений” (выражение Вашего письма), чем замороженность секты. Сейчас нужно непрестанно подстегивать партийную мысль столкновением различных взглядов, чтобы только не давать ей сонливо плестись по привычной колее традиций, этой линии наименьшего сопротивления и в безвоздушном пространстве эмиграции, и в душной атмосфере советского подполья».

«Я готов, — заявлял Потресов, — участвовать в работах меньшевистской партии и ее официального органа “С.В.” с того самого момента, когда режим непризнания инакомыслящих в социал-демократии, режим ныне действующего “осадного положения”, применяемого даже к такой умеренной и сдержанной критической струе в меньшевизме, какой является нынешняя так называемая партийная оппозиция, сменится режимом подлинного гражданского равноправия инакомыслящих в партии, и дух взаимной вражды и подозрительности уступит место доброжелательной терпимости и соглашению. Без такой радикальной перемены курса внутрипартийной политики мое присутствие в органе партийного меньшевизма оказалось бы в корне фальшивым и лишь благодарным стимулом для усиления внутрипартийной склоки и всяческих дрязг. Ну, а подобный результат, само собою разумеется, неприемлем ни для Вас, ни для меня, недостойн нас обоих». По мнению Николаевского, на свое соглашение с руководством РСДРП Потресов смотрел как на политический

акт, который был бы возможен после одобрения идей, изложенных им в книге «В плену иллюзий. Мой спор с официальным меньшевизмом»⁶³.

Критическое отношение прежде всего Ф.И.Дана к содержанию этой книги и инициированному им отказу сотрудничать с Потресовым вызвало публичное недовольство прежде всего правых меньшевиков, видевших в нем одного из своих главных идеологических лидеров. Опубликованные документы свидетельствуют о неоднократном обращении правых меньшевиков к руководству Заграничной делегации о важности полноправного сотрудничества с Потресовым. И каждый раз Дан и его сторонники блокировали подобные предложения. Они сделали это на заседании 11 марта 1927 г., когда на предложение пяти правых меньшевиков о привлечении Потресова к работе редакции «Социалистического вестника» ответили, что «этот вопрос выходит за пределы компетенции одной Заграничной делегации и не является спешным, поэтому надо запросить мнение и Русского бюро, произведя, согласно уставу, голосование во всем Центральном Комитете». 12 мая 1927 г. в Зарубежную делегацию с письмом обратились члены Нью-Йоркской группы меньшевиков с предложением установить сотрудничество с Потресовым. 9 июня это письмо было рассмотрено на очередном заседании руководства Зарубежной делегации и отклонено с предложением Б.И.Николаевского отложить его обсуждение до выхода в свет книги А.Н.Потресова.

Правые меньшевики открыто выступали против подобной политики Дана и его сторонников, осуждения тех меньшевиков, которые подчеркивали важность консолидации всех партийных сил, в том числе и привлечения к активной работе Потресова. 14 июля 1927 г. А.А.Югов от имени Зарубежной Делегации отвечал членам Нью-Йоркской группы содействия РСДРП И.А.Виляцеру и М.М.Равичу, что сотрудничеству с Потресовым мешают его, отличные от политики ЦК, взгляды о возможности или невозможности со-

глашения с большевиками, об отношении к советской Конституции и т.д. «Оценка личности А.Н.Потресова и признание его заслуг не может в этом отношении ничего изменить, — утверждал Югов. — Больше того, нельзя ожидать от такого крупного деятеля, как А.Потресов, чтобы он, войдя в состав нашей организации и литературных органов, стал умалчивать о своих глубочайших убеждениях и прекратил борьбу против политики партии. С другой стороны, партия не может позволить себе такую роскошь, как превращение своего единственного органа в арену перманентной полемики между руководящим большинством, с одной стороны, и людьми, так далеко ушедшими вправо, что даже пребывание в одной организации стало для них невозможным». Югов указывал, что после приезда Потресова за границу Дан в письмах к нему выяснял возможность совместной работы, но он ответил солидаризацией с группой «Зари» и тем самым отошел от взглядов большинства руководства Зарубежной Делегации.

После издания книги Потресова «В плену иллюзий. (Мой спор с официальным меньшевизмом)» Дан на заседании Заграничной делегации 12 октября 1927 г. предложил тогда же принятую резолюцию, в которой отмечалось, что «литературные выступления А.Н.Потресова не дают ЗД никаких оснований поднимать в настоящее время вопрос о возвращении его в партию или приглашении его в “СВ” или “Дискуссионный сборник” и что к тому же и сам А.Н.Потресов такого вопроса не поднимает. Ввиду этого ЗД снимает с обсуждения вопрос о Потресове, возбужденный двумя ее членами» (Г.Я.Аронсоном и М.С.Кефали)⁶⁴.

Г.Я.Аронсон в статье о правых меньшевиках указывал, что вопрос о Потресове «был предметом частных и закулисных переговоров, и в сущности не столько политическая позиция Потресова явилась препятствием для его вхождения в “Социалистический вестник”, сколько характер переговоров и переписки между Даном и Потресовым. Однако, помимо “тайной дипломатии”, борьба за и против Потресова принимала

порой довольно острые формы и не раз оказывалась в центре жизни Заграничной делегации». Аронсон рассказал о нравах партийных руководителей той поры, когда в журнале Потресова «Записки социал-демократа» опубликовал статью Г.О.Биншток. Дан выразил ему свое возмущение, а затем, учитывая его решительный протест против каких-либо репрессивных мер по отношению к нему за публикацию в социал-демократическом журнале, 2 мая 1932 г. Зарубежная Делегация приняла постановление «О партийной дисциплине», где было заявлено, что член партии может публиковаться только в изданиях, «не преследующих никаких актуальных политических задач». Этому условию не соответствовал политический журнал, издаваемый Потресовым, а потому «сотрудничество в нем членов партии является абсолютно недопустимым и нетерпимым». Бинштоку пригрозили исключением из партии. 9 мая под влиянием многих протестов был принят новый проект резолюции «О партийной дисциплине», где Биншток был признан ответственным за свой проступок, но ему уже не угрожали исключением из партии⁶⁵.

Потресов позже, оценивая все эти партийные постановления о дисциплине, с большой долей иронии писал: «Нужно одновременно потерять и чувство трагического, и чувство смешного, чтобы в такое проклятое время, в юдоли изгнания, на скрещивании самых тяжелых перспектив в развитии русской социал-демократии величественно-важно, с такой сталиноватой “твердостью” бряцать вооружением дисциплинарного разноса и разгрома. Нужно совершенно потерять чувство исторической ответственности за еще существующие остатки РСДРП, чтобы предаваться в такое подлое время возвышающему обману генеральских строгостей»⁶⁶. Потресова все время поддерживали его сторонники — правые меньшевики, которые резко отзывались о решениях Заграничной делегации, практически запрещающей членам РСДРП иметь отличное мнение от ее руководства. 25 июня 1927 г.

Г.Я.Аронсон и М.С.Кефали (Камермахер) протестовали в письме в Заграничную делегацию РСДРП против келейного рассмотрения вопроса о сотрудничестве с А.Н.Потресовым с целью «забронировать себя от воздействия общественного мнения партии». Они считали своим долгом привлечь всех членов партии к решению этой проблемы⁶⁷.

Нетрудно заметить, что многие партийные руководители, вышедшие из РСДРП, были неспособны на компромиссы со своими коллегами, имевшими иные взгляды на происходящее. Они полагали, что может существовать много мнений, но единственно правильным является только их решение. Явным исключением из них был П.Б.Аксельрод, который заслуживал глубокого уважения как со стороны правых, так и левых меньшевиков. Он всегда убежденно и твердо отстаивал свои взгляды и принципы, критически оценивал политическую тактику лидеров разных течений в меньшевизме, делая это ради сохранения единства партии, и никто из них не стал его принципиальным противником. Аксельрод со времени появления большевизма выступал против его политической и безнравственной (в этом он был убежден) борьбы за власть в стране. Постоянные и целенаправленные антибольшевистские выступления Аксельрода отличались от умеренной политики, проводившейся в годы гражданской войны Мартовым и другими членами ЦК РСДРП. 26 июня 1920 г. Мартов в письме упрекал Е.Л.Бройдо за то, что она не информировала его о своей поездке и это «нанесло удар делу хотя бы тем, что Павла Борисовича, который оставался в неведении относительно характера нашей работы, поставило в фальшивое положение, когда он теперь только убедился, что мы далеко разошлись с ним и в вопросах русской политики, и в проблемах международного движения»⁶⁸.

Несмотря на расхождения во взглядах и проводимой политике, Аксельрод и Мартов с редким достоинством защищали свои взгляды, но оставались дружески и доброжелательно относящимися друг к другу

людьми. Нельзя не отметить фантастическое умение Аксельрода дружить со своими коллегами, критиковать их работы, например Потресова, и оставаться с ними в уважительных отношениях. Б.М.Сапир писал об Аксельроде: «Меньшевизм как политическая концепция и как специфический подход — отмеченный определенным моральным тоном — к проблемам рабочего движения в России, со всеми его положительными и отрицательными сторонами, есть детище этого совершенно исключительного по своим интеллектуальным и нравственным качествам человека»⁶⁹. Возрастные юбилейные даты жизни Аксельрода становились общепартийными празднествами, а его кончина 16 апреля 1928 г. обернулась всеобщей скорбью мировой социал-демократии.

Биограф Аксельрода А.Ашер опубликовал отрывок из письма К.Каутского Аксельроду от 14 ноября 1924 г., в котором говорилось о праздновании его 70-летия и 75-летия Эдуарда Бернштейна. «Так мы, старики, проводим время, отмечая дни рождения друг друга, — замечал Каутский. — Только о Вашем юбилее ничего не слышно. Вы должны раз и навсегда решить, когда Вы родились. Даже если Вы не сможете указать точную дату, мы поверим Вам, если только Вы дадите нам возможность доказать, как сильно мы любим Вас и преданы Вам». Аксельрод отказался назвать дату своего рождения, но его друзья решили, что таковой является 25 августа 1850 г., и в честь этого подготовили специальный выпуск «Социалистического вестника». Хотя Аксельрод с присущей ему скромностью писал 15 июня 1925 г. Луизе Каутской: «Я никогда еще не праздновал свой день рождения и даже не уверен, родился ли я в августе»⁷⁰.

«Социалистический вестник» с портретом Аксельрода на обложке вышел за неделю до его официально-го празднества — 18 августа 1925 г. (№ 15/16). Журнал открывался приветствием Аксельроду от ЦК РСДРП, в котором подчеркивалась его выдающаяся роль в истории российского и мирового социал-демократиче-

ского движения. ЦК РСДРП называл Аксельрода своим учителем и вождем, отмечая, что «частица Вашей мысли и Вашего духа, бьющаяся в каждом социал-демократе, только и дает нашей партии силу устоять на посту посреди шквала свирепого террора — на одной стороне, малодушного идейного и морального отступничества — на другой». Ф.И.Дан назвал Аксельрода «Патриархом русской социал-демократии», отметив, что большевизм встретил в его лице «непримиримого противника», еще при рождении этой фракции РСДРП увидевшего в нем кучку «профессиональных революционеров», «называющих себя то большевиками, то коммунистами, то ленинцами», отводящих себе роль «исторического героя», а рабочим — «толпы», «только в беспрекословном повиновении “герою” достигающей обетованной земли социализма». П.А.Гарви в статье «П.Б.Аксельрод и меньшевизм» подчеркивал его роль в превращении РСДРП в неотделимую часть международного социал-демократического движения.

И.Г.Церетели вспоминал о встрече с Аксельродом в 1919 г., когда его волновало отношение европейского пролетариата к событиям в России, «где именем социалистического пролетариата прикрывался режим кровавой диктатуры порабощения». Церетели отмечал влияние Аксельрода на Социалистический Интернационал, где принимали во внимание его мнение о деятельности большевиков в советской России, что выразилось в посылке защитников на судебный процесс против лидеров партии правых эсеров в Москве (1922). Он подчеркивал неизменно положительное отношение Аксельрода к жизни демократической Грузии.

К.Каутский в статье «Что нам дал Аксельрод» подчеркивал, что он, Бернштейн и Аксельрод встретились в Цюрихе в 1880 г., когда они «образовали тесный триумvirат, жизнерадостный и ищущий новых знаний». По мнению Каутского, Аксельрод и Плеханов были среди основоположников марксизма не только в России, а «во всем мире». Он считал, что «не духу

Ленина, а духу Аксельрода будет принадлежать конечная победа. Этот дух придает меньшевизму его великое значение, которое обеспечит за ним руководство русским пролетариатом, как только песня ленинской секты окажется спетой». Э.Бернштейн поздравил Аксельрода статьей «Павел Аксельрод интернационалист». Эта статья была насыщена воспоминаниями Бернштейна о встречах с Аксельродом. Он припомнил последнюю, когда в поезде провожал уезжавшего в Россию Аксельрода летом 1917 г. Тогда он увидел в нем выдающегося «посредника между различными нациями» и запомнил его слова: «Ленина я, по крайней мере, понимаю, но кого я никак не могу понять — это тех людей, которые высказываются против него и все же являются сторонниками политики, которая с логической неизбежностью приводит в его лагерь».

В приветствии Аксельроду от имени ЦК Бунда в России говорилось, что «сейчас, когда после краткой весны революции 1917 года наступила вновь в России лютая зима и, растапывая зачатки демократии и рабочей самодеятельности в стране, воцарилось длительное торжество диктатуры, творящее насилия под знаменем социализма и пытающееся прикрыть их именем пролетариата, Вы, дорогой Павел Борисович, на славном посту остаетесь непримиримым до конца противником идей и практики большевизма»⁷¹. Тогда же Аксельрод получил и множество частных поздравлений. Среди них было и письмо от младшего брата Мартова — В.О.Левицкого (Цедербаума). Он писал из минусинской ссылки 18 июля 1925 г.: «В дни моего заключения и моих злоключений моя мысль часто обращалась к Вам, и Ваш образ часто вставал передо мной... В прошлом у меня всегда как одно из самых светлых воспоминаний были встречи с Вами, Ваши слова и мысли, все Ваше нравственное существо». Левицкий заявлял о своей преданности идеям Аксельрода и «крепко обнимал» его «из своего далеко не прекрасного далека»⁷².

В.С.Войтинский 20 декабря 1925 г. подарил Аксельроду свою брошюру «Кто такой Павел Борисович Ак-

сельрод и почему он не с большевиками? 1850–1925 гг.», написанную им по поручению руководства Зарубежной Делегации. Он отмечал, что основоположники российской социал-демократии Г.В.Плеханов, П.Б.Аксельрод, В.И.Засулич не стали сторонниками большевиков, потому что они «задушили демократию, осквернили марксизм в их понимании». Войтинский подчеркивал последовательные критические выступления Аксельрода против ленинской политики стремления подчинить рабочих партии, а партию себе. Он указывал на многие критические разоблачения Аксельродом большевизма⁷³. Аксельрод был решительно за смену большевистского режима правления в России, но он был за политическое решение этой проблемы.

Еще в 1918 г. Аксельрод писал о большевиках: «Они привели Россию на край пропасти и предали интересы не только русской демократии, но и международного пролетариата. Жестоко обманываясь сами, большевистские властители обманывают весь мир, когда объявляют свою преторианскую диктатуру диктатурой рабочего класса и прославляют свой дезорганизаторский и развращающий режим как могучий рычаг для установления господства коммунизма во всем мире»⁷⁴.

В 1923 г. в издательстве З.И.Гржебина в Берлине увидела свет первая книга воспоминаний П.Б.Аксельрода «Пережитое и передуманное». В мемуарах Аксельрод высказывал свое мнение об истоках большевизма и характеризовал его действия после захвата им власти. Он писал: «Разве “централизация власти и децентрализация функций” Ткачева не то же самое, что известный организационный план Ленина, отводящий членам партии роль “колесиков и винтиков” партийного механизма, управляемого центром (формально) или единой волей?.. Разве большевистский террор не является чудовищным применением к жизни той теории истребления врагов, которую выдвинул Ткачев в оправдание и обоснование практики Нечаева?.. Свою “теорию” физического и морального уничтожения врагов... Нечаев мог применить на практике только в микроско-

пических размерах; большевикам же посчастливилось: они получили возможность тысячами, десятками тысяч истреблять своих противников, принадлежащих к числу испытанных друзей рабочего класса и к самому рабочему классу»⁷⁵.

В 1923 г. ЦК РСДРП, Заграничная делегация и правые меньшевики избрали Аксельрода своим представителем на международный социалистический конгресс в Гамбурге. Аксельрод отказался от предложения С.О.Португейса представлять только правое течение меньшевизма, мотивируя свое нежелание выбирать из различных групп меньшевиков. «Поступить таким образом, — отмечал Аксельрод, — значило для меня демонстрировать партийный сепаратизм в такой момент, когда восстановление партийного единства более, чем когда-либо, требуется жизненными интересами российской социал-демократии». Он заявлял, что «всегда был противником сепаратистских тенденций в партии». Вторую причину своего отказа Аксельрод объяснял тем, что «все время был безусловным противником образования Венского Интернационала и сторонником его объединения с Вторым Интернационалом». По данным П.Ю.Савельева, Аксельрод представлял меньшевиков на I конгрессе Социалистического Рабочего Интернационала и был избран в состав его бюро⁷⁶. В 1924 г., как вспоминал Ф.И.Дан, Аксельрод, несмотря на тяжелую болезнь, принял участие в выработке проекта платформы РСДРП⁷⁷. 18–21 февраля 1924 г. он писал С.М.Ингерману о том, что «в организации сил демократии для борьбы против большевистского режима и подготовке их к низвержению его... видел нашу главную задачу»⁷⁸. В редких письмах той поры Аксельрод мечтал о решительных протестах международного пролетариата против большевистского правления в России. Но его идея о социалистическом вмешательстве в российские дела не была положительно воспринята тогдашним руководством Социалистического Интернационала.

3 мая 1928 г. «Социалистический вестник» вышел с

портретом Аксельрода в траурной рамке. Журнал открывался большой статьей Ф.И.Дана «Апостол пролетарского социализма», где с большой горечью говорилось о том, что «П.Б.Аксельрод – не только прошлое русской социал-демократии, но и ее будущее. Ибо 20 апреля мы предали всепожирающему огню тело не только духовного основателя русской социал-демократии, идейного вдохновителя и руководителя десятилетий ее работы, но и мудрого учителя, идеями которого еще долгие годы будет она жить и крепнуть». Дан указывал на «глубокую борозду между пролетарским социализмом Аксельрода и... крепостническим социализмом Ленина, всеми психологическими корнями уходящим в почву варварской азиатчины. Здесь и последняя причина абсолютной неприемлемости для Аксельрода методов большевистской диктатуры с ее культом физического насилия, попрания личности, казенщиной обязательной мысли, идейной нечестностью и моральной неразборчивостью. Для Аксельрода такие методы не только не способны приблизить торжество “идеи рабочего сословия”, но неизбежно отдалают и даже делают невозможным ее торжество, ибо убивают самую душу носителя этой несравненной в своем величии идеи... Не насильственная интервенция буржуазии, а моральная интервенция социалистических пролетариев всего мира – такова была идея, страстно лелеемая Аксельродом за все десятилетие большевистской диктатуры»⁷⁹.

В номере траурного «Социалистического вестника» со статьями памяти Аксельрода выступили Р.А.Абрамович, с воспоминаниями В.С.Войтинский и другие товарищи по партии, считающие себя его учениками. А.Н.Потресов писал, что известие о смерти Аксельрода ударила его по сердцу «несказанно больно». Он утверждал, что именно Аксельрод первым забил тревогу в связи с идеями Ленина, грозящими развитию социал-демократического движения, и «сказал твердо и ясно: большевизм – вот враг. Враг социал-демократии, враг русского рабочего движения, враг всего поступательного хода русской общественности». Для

него, подчеркивал Потресов, половинчатость решений была неприемлема. Потресов назвал Аксельрода учителем «целого ряда поколений русских социалистов»⁸⁰. По мнению А.Ашера, наиболее точно заслуги Аксельрода оценило руководство Социалистического Интернационала, когда заявило, что «его готовность посвятить себя (делу), его самоотверженность, отказ от личной жизни в пользу партии не только оказали образовательное воздействие на целые поколения русских социалистов, но сделали его совестью партии»⁸¹.

Российская и зарубежная социал-демократия весьма трагедийно восприняла кончину Аксельрода. На его уход из жизни откликнулись и большевистские газеты «Правда» и «Известия». В них дискредитировались его заслуги перед социал-демократическим движением. Автор некролога в «Правде» утверждал, что когда из жизни уходит видная фигура рабочего движения, отмечаются героические и блестящие периоды его жизни, но к «Аксельроду это относится в меньшей степени, чем к кому-либо другому». В большевистском некрологе Аксельрод назывался «непримиримым оппортунистом», сторонником «вооруженной интервенции» в СССР в 1925 г., который не привнес «ничего ценного в теорию». По мнению автора некролога, Аксельрод представлял собой «апологета либеральной буржуазии» и имел мало общего с рабочим движением, так как происходил из буржуазной среды. Ныне российские историки категорически отвергли эти псевдоклассовые, фальсифицированные утверждения политизированных историков и публицистов 1920-х гг. и создали произведения, достойно характеризующие П.Б.Аксельрода как одного из основателей социал-демократического движения в России. П.Ю.Савельев отмечал, что Аксельрод понимал социализм, прежде всего, как гуманитарную проблему перехода человечества на качественно новую ступень развития, что политическая свобода и демократия были для него необходимым условием перехода к социализму⁸². По мнению американского историка Л.Хеймсона, именно Г.В.Плеханов,

П.Б.Аксельрод, Ю.О.Мартов и В.И.Ленин представляли собой главные фигуры российского социал-демократического движения и основных его течений⁸³.

1 мая 1928 г. группа содействия РСДРП в Париже провела траурное собрание памяти Аксельрода. Среди выступающих были С.Д.Щупак, Р.А.Абрамович, И.Г.Церетели, правые эсеры В.В.Сухомлин, Е.Е.Лазарев и другие⁸⁴. Вскоре после смерти Аксельрода Заграничная делегация РСДРП решила открыть Братский памятник, где прах Аксельрода «найдет успокоение» рядом с прахом Мартова и других российских социал-демократов. «Социалистический вестник» объявил сбор средств на сооружение памятника⁸⁵. 12 апреля 1929 г. журнал сообщал о предстоящем открытии в годовщину смерти Аксельрода Братского памятника «всем членам партии, почившим в изгнании за время большевистской диктатуры». В нем были замурованы урны с прахом П.Б.Аксельрода (1850–1928), Ю.О.Мартова (1873–1923), С.Л.Вайнштейна (1879–1923), А.И.Кабцана (1885–1924), Л.Я.Эткина (1885–1927). Редакция журнала сообщала: «Наша партия — хранительница этого великого памятника. На ней лежит священная забота о том, чтобы не зарастали, а ширились и множились тропы, по которым идут и придут к нему рабочие массы со всех сторон и России, и всего мира»⁸⁶. Однако этому горькому и вместе с тем оптимистическому утверждению не суждено было сбыться.

Памятник открыли 19 апреля 1929 г. в 5 часов дня в присутствии российских социал-демократов, проживающих в Берлине, и немецких друзей. Были речи, цветы и Красное знамя. На фронте памятника были высечены слова: «РСДРП — в изгнании почившим». День 16 апреля в память об Аксельроде был объявлен днем поминовения всех российских изгнанников-социал-демократов. Вскоре стали поступать пожертвования на содержание памятника. До 15 мая 1929 г. набралась сумма в 1677 марок. Пожертвования продолжали поступать и позже. Памятник продолжал пополняться урнами с прахом вновь умерших социал-демократов⁸⁷.

Собрания социал-демократов возле него, проводившиеся в дни памяти, становились политическими акциями протеста против карательной политики большевистских властей. Так, 4 апреля 1931 г. российские социал-демократы, собираясь у Братской могилы для поминовения 8-й годовщины со дня смерти Мартова, резко протестовали против суда над бывшими меньшевиками в Москве, называя выдвинутые против них обвинения грязной клеветой⁸⁸. В 1932 г. социал-демократы, живущие в Берлине, собирались у Братского памятника, чтобы вспомнить Мартова и Аксельрода и «почтить» их «неумирающие идеи, которыми живет русская социал-демократия»⁸⁹.

В 1948 г. «Социалистический вестник» опубликовал сообщение «Памяти наших Учителей», в котором говорилось, что Братский памятник, бывший в сохранности к началу II мировой войны, «теперь бесследно исчез вместе с пеплом наших друзей». «“Кто-то” потрудились убрать памятник русским социал-демократам, — говорилось в сообщении, — развеять прах их по ветру. Были ли это джентльмены из гитлеровского Гестапо, или их доблестные коллеги из НКВД или МГБ, нам не удалось установить. Известно только, что на кладбище этом никаких повреждений от бомбардировки нет и вокруг того места, где памятник раньше стоял, все в целости и сохранности. Только нашего памятника нет». Редакция журнала сетовала, что, «по горькой и столь характерной иронии судьбы, мы не сможем передать будущей российской социал-демократии могил наших и их учителей»⁹⁰.

В 1990-е гг. мною был предпринят поиск исчезнувшего Братского памятника в Берлине. Это оказалось трудным и сложным делом. На месте памятника оказалась небольшая лужайка. Регистрационные кладбищенские книги не дали ответа на вопрос, что же с ним произошло? Когда это сделали нацисты? Уничтожены ли памятник и урны или все вместе закопано в ином месте? Совместная работа с немецкими коллегами, проведенная в берлинских библиотеках и архивах, в том

числе кладбищенских, дала определенные результаты. Был найден регистрационный лист о захоронении Мартова; проведен анализ материалов, опубликованных об этом в «Социалистическом вестнике», уточнены границы поиска. Обнаруженный документ из планового отдела генерального инспектора по строительству в столице нацистской империи Альберта фон Шпеера от 11 февраля 1942 г. подтвердил проведение на берлинских кладбищах расовых чисток, в результате которых, вероятно, исчез и памятник с прахом российских социал-демократов. В просмотренных регистрационных книгах никаких записей по интересующему нас вопросу не было обнаружено. Тогда же была заявлена просьба на имя канцлера Германии и бургомистра Берлина об установлении на этом месте памятного знака, что было встречено с пониманием. Заявление обосновывалось стремлением восстановить по уцелевшим фотографиям копию Братского памятника в 1998 г. — год столетия со дня проведения I съезда РСДРП, 125-летия со дня рождения и 75-летия со дня смерти Ю.О.Мартова. Разрешение было получено, и памятник был восстановлен в июне 1998 г. На нем были вычеканены имена всех ранее захороненных в нем. Урны с пеплом умерших социал-демократов пропали навсегда⁹¹.

Вскоре после смерти П.Б.Аксельрода встал вопрос об издании его работ. 7 мая 1929 г. Дан писал Церетели о том, что в оставленной Аксельродом записке сказано: «Хранение моего архива и разрешение всех вопросов, связанных с использованием его для литературных работ или опубликованием отдельных частей его, я поручаю Ф.И.Дану и В.С.Войтинскому. В случае разногласия между ними прошу их привлечь к разрешению спорных вопросов И.Г.Церетели». Дан сообщил Церетели, что споры с Войтинским возникли при обсуждении издания на немецком языке о том, что именно публиковать в первую очередь, так как финансирование ограничено. По мнению Дана, дореволюционные статьи Аксельрода важны для истории РСДРП, но они мало интересны немецким рабочим, его анти-

большевистские произведения последних десяти лет носят, прежде всего, агитационно-пропагандистский характер. Их можно было бы издать на русском языке. «Но что дадут они немецкому читателю-рабочему теперь, когда и на немецком языке имеется уже о большевизме и советской России громаднейшая литература?» Дан полагал, что в сборник памяти Аксельрода должны войти его работы разных лет, Войтинский настаивал на публикации его произведений лишь за последнее десятилетие. Тогда Войтинский и Церетели пошли на компромиссное решение с Даном об издании сборника из двух частей, куда бы вошли сочинения Аксельрода разных лет⁹².

Сохранилась переписка между Даном и Войтинским о планах издания сборника. Она свидетельствовала о спорах между ними по разным вопросам. Так, 26 июня 1930 г. Дан писал Войтинскому, что он хотел написать введение к сборнику с избранными произведениями Аксельрода, но его взгляды расходятся с представлениями Войтинского и Церетели о политике РСДРП, и в такой ситуации он отказывается от участия в работе над этим изданием. Более того, Дан просил Войтинского отказаться от арбитража Церетели, потому что в то время они поссорились⁹³. Войтинский 17 июля 1930 г. сообщал Церетели, что Дан обусловил свое участие в издании сборника работ Аксельрода условиями, с которыми он согласиться не мог. Дан требовал устранения в качестве арбитра Церетели и возможности «комментировать и истолковывать мысли П.Аксельрода во вполне определенном политическом смысле». Войтинский предлагал Церетели стать его соавтором в издании работ Аксельрода. 24 июля 1930 г. Церетели сообщал Войтинскому, что принимает его предложение «разделить труд... и ответственность в деле редактирования издания трудов Павла Борисовича»⁹⁴. Этот сборник тогда так и не был издан. Лишь в последние годы в России вновь обратили внимание на эпистолярное и мемуарное наследие П.Б.Аксельрода и его произведения разных лет⁹⁵.

В России издавна велика история ее правителей и лидеров наиболее значимых политических партий. Вождизм немыслим без власти центра, которая проявляется во всей деятельности партии. Современная политология рассматривает политическую идеологию как особый тип верований, а специфическое видение мира посредством мифов и символов вполне вписывается в понятие «гражданская религия»⁹⁶.

Среди выходцев из РСДРП наиболее известными оказались Ленин и Мартов. Ленин — потому что созданная им партия большевиков победила и приобрела власть над страной и ее народами. Ленину посвящено наибольшее число работ, написанных в основном с апологических позиций. Мартов же был одним из лидеров партии меньшевиков, которую его бывший коллега по РСДРП Ленин объявил враждебной и сделал все для прекращения ее деятельности в России. В настоящее время Мартову посвящены многие зарубежные и российские исследования, но, конечно, в значительно меньшем количестве, чем было написано во славу вождя большевизма⁹⁷.

Политическую деятельность Ленина и Мартова сравнивали и делали разные выводы. Хеймсон обращал внимание на гибкость политических позиций каждого из них, которую они строили, исходя из своего понимания опыта российской революции 1905–1907 гг. Гетцлер обращал внимание на личностные отношения Ленина и Мартова. Он считал, что окончательно их пути разошлись в 1921–1923 гг., когда в последних статьях и письмах Мартов сообщал о провале большевистского эксперимента и предсказывал либо возможность осуществления в России контрреволюционного переворота, либо победу варианта бо-напартистской диктатуры. Вера Бройдо доказывала, что меньшевики, согласно высказыванию Троцкого на II съезде Советов (1917), не были отправлены «на свалку истории», а были в оппозиции большевистскому режиму в России, пока могли это делать⁹⁸.

А.Н.Потресов в очерке о Ленине (1927) писал о раз-

личиях между руководством РСДРП: «Плеханова — почитали, Мартова — любили, но только за Лениным беспрекословно шли, как за единственным бесспорным вождем... История превзошла все наши тогдашние опасения, превратив нашего аморального бывшего коллегу в рокового человека для России и ее рабочего класса»⁹⁹.

Известно, что важнейшей задачей любого исторического исследования является ссылка на действительно имевший место факт, а не на миф или вымысел. Бывает, что историки, следуя политическому заказу, говорят не о том, что было на самом деле, а буквально издеваются над беззащитным прошлым, изображая его в угоду современной ситуации или идя навстречу потребностям властей, формирующих нужное им общественное мнение. В таком случае историк выступает в качестве судьи, позволяющего утверждать: так было, но так не должно было быть.

Вполне естественно, что в прошлом тактику Мартова по отношению к большевистскому режиму правления подвергали критике его коллеги по партии П.Б.Аксельрод, А.Н.Потресов и многие правые меньшевики. Особенно памятно в этом отношении известное письмо Аксельрода Мартову, написанное в сентябре–октябре 1920 г. В то время он пытался убедить тогдашнего лидера меньшевизма признать «морально-политическое право на борьбу с большевиками всякими, хотя бы и военными, средствами» и сделать это «ради жизненных интересов не только русского народа, но и международного социализма и международного пролетариата, а быть может, даже всемирной цивилизации». Мартов к такому признанию тогда готов не был¹⁰⁰.

Приемлемыми представляются и личностные характеристики, которые партийные коллеги в минуты ссор и раздражений выдавали друг другу. Так, 22 декабря 1930 г. И.Г.Церетели писал Б.И.Николаевскому, что он не может упоминать Ф.И.Дана рядом с Плехановым, Мартовым или Потресовым, т.е. «выставлять его од-

ним из идейных вдохновителей партии... Чем больше я думаю о своих прежних наблюдениях над Даном, тем больше убеждаюсь, что мелкие личные соображения играли всегда очень большую роль во всей его политической деятельности». Николаевский не во всем согласился с рассуждениями Церетели о Дане. 28 декабря 1930 г. он сообщал Церетели, что согласен с ним в оценке Дана как сектанта. И далее писал: «Я понимаю Федора Ильича так: он человек без оригинальных мыслей и сам это знает, а потому всегда ищет, к чему бы прислониться. До самого последнего времени он прислонялся к старым формулам, выставленным Мартовым, совершенно упуская из вида, что в изменившейся обстановке повторение старых формул начинает звучать совсем по-новому. Теперь ему приходится отходить от мартовских формул, так как изменение обстановки уже слишком очевидно... Правда, прямо высказать это он не может: для этого надо порвать с формулами Мартова, который как раз в период 1918–20 гг. от просветительских задач и отошел... Это делает его тактическую линию лишенной элементарной последовательности, но по существу, в своей основе, она сугубо пропагандистская. Роковую во всем этом деле роль, по моему глубокому убеждению, играет Лидия Осиповна, которая внушает Федору Ильичу, что партии нужен вождь ленинского типа и что он способен быть таким вождем. Вот уж не думал я, что она, по натуре человек, склонный к скепсису, пойдет этим путем».

Николаевский не соглашался с мнением Церетели, что Даном «руководили всегда и только мелкие личные побуждения». Он утверждал, что «личные побуждения в его поведении роль играют немалую, но ей-ей мало найдется политических деятелей, в поведении которых нет мотивов личного порядка, и я не знаю, хорошо ли это, если таких мотивов нет: я готов согласиться, что для очень крупных людей это и хорошо, в них достаточно стимулов другого порядка, чтобы полностью развернуть все свои таланты. Обычный же деятель в личных стимулах черпает силу для более ак-

тивного, более энергичного выступления. Надо только, чтобы роль этих стимулов была введена в известные нормы. Человек, у которого личные стимулы не играют роли, очень часто склонен уйти на роль созерцателя событий, тип, к сожалению, чересчур хорошо знакомый русским вообще и меньшевикам в особенности... Играть роль личные мотивы и у Дана, — и за многое, что он делает под их руководством, следует его ругать. Но не стоит его рисовать “холодным злодеем”: он проще и, пожалуй, меньше людей этого последнего типа». Далее Николаевский говорил о том, как «разбивается дановское большинство» в руководстве партией и о том, что арестован в России его брат Владимир, женатый на сестре А.И.Рыкова, как раз перед судом над бывшими меньшевиками в 1931 г.¹⁰¹ Эти письма интересно читать, их содержание свидетельствует о том, что видным деятелям российской социал-демократии ничто человеческое не было чуждо, они занимались не только политикой, а по разным причинам спорили и ссорились друг с другом, давали в разное время и разные характеристики своим коллегам по партии.

Иное впечатление производят исследователи, пытающиеся выступать в роли судей и выносить «приговоры» за «неправильные», с их точки зрения, поступки или действия тех или иных политиков. Так, В.Х.Тумаринсон упрекал Мартова в допущенных ошибках, благодаря которым он проиграл Ленину. Среди них он упоминал конец 1903 г., когда Мартов не воспользовался возможностью исключить Ленина из партии. Но Мартов всегда признавал право на инакомыслие и не мог поступить иначе¹⁰². Думается, что в исследованиях речь должна идти не о смаковании ошибок Мартова или его «политического идеализма», а об объяснении причин тех и иных решений лидера меньшевизма в той или иной ситуативной обстановке.

Мартов был наиболее известным лидером российского меньшевизма и его представителем в мировом социал-демократическом движении. Ныне одни называют Мартова «необыкновенно яркой фигурой, од-

ним из честнейших российских политиков XX века»¹⁰³. Другие с позиций правых меньшевиков обвиняют его в «неправильном отношении к большевикам». И.Гетцлер задавался вопросом о неиссякаемом интересе Ленина к Мартову, полагая его тем, что в Мартове была искренность, интеллект, направленный против политики Ленина, и его интересовала конкурентная особенность мнения человека, которого он хорошо знал и с которым вместе работал практически всю свою политическую жизнь¹⁰⁴. Возможно, Ленин понимал, что противоположности не исключают, а дополняют друг друга.

Мартов был за широкие демократические преобразования в России, за свободные выборы и сменяемость правящей элиты. Ленин понимал, что подобные преобразования способны лишить власти правительственную партию и ее вождей, он помнил результаты свободных выборов в Учредительное собрание, когда большинство населения страны проголосовало за эсеровскую партию. Об этом знал и Мартов. В то время на его вопрос к комиссару печати Петрограда В.Володарскому: «Что вы сделаете с Учредительным собранием?» — он услышал: «Если в этом Учредительном собрании будут иметь большинство вот эти обанкротившиеся социалистические партии... то мы это Учредительное собрание разгоним штыками». Это и произошло 6 января 1918 г.¹⁰⁵

За демократическое будущее России тогда выступали не только Мартов и его сторонники, а практически меньшевики разных взглядов на происходящее. И.Г.Церетели много позже, в связи с 25-летием издания «Социалистического вестника» писал, что редакция этого журнала поняла «ошибочность старой системы пропаганды... смело перестроила свою работу, во главу угла поставив идею, что демократия не средство... а свобода человеческой личности — необходимая составная часть социализма, без которой самый социализм лишается своей души»¹⁰⁶. Б.М.Сапир утверждал, что, «в отличие от большевиков, меньшевики были де-

мократами, так сказать, от рождения... Они являлись проводниками общечеловеческих ценностей в среду русского пролетариата. В этом функции демократического социализма во всех странах»¹⁰⁷.

Мартов вошел в историю социал-демократического движения как человек, не признающий никаких компромиссов в борьбе с самодержавием, диктатурой и насилием. В отличие от Аксельрода, заботящегося о сохранении единства партии, Мартов и его сторонники объявляли правых меньшевиков «вне рядов РСДРП». Они исходили из резолюции ЦК РСДРП о тактике партии в советской России от 13 июля 1920 г. В ней отмечалось: «По отношению к большевистскому правительству РСДРП является партией оппозиционной». Эта оппозиционность отличается от подобной, проводимой «буржуазной государственной властью и в том числе такой, в которой соучаствуют социалисты». В резолюции подчеркивалось, что тактика РСДРП «направлена на эволюционное преобразование» большевистского режима, «а не на его революционное ниспровержение»¹⁰⁸. Правые меньшевики были противниками этой программы. Но можно утверждать, что Мартов и его единомышленники никогда бы не позволили себе столь жестоко расправляться со своими идеологическими противниками, как поступал также выходец из РСДРП, тогдашний правитель большевистского режима в стране В.И. Ленин, обрушивший на них красный террор с его расстрелами, ссылками, высылками и тюремным заключением¹⁰⁹.

Мартов в свое время определенным образом оправдывал большевистский эксперимент строительства социализма в отсталой стране, полагая возможным его демократическое реформирование. Эту «линию Мартова» точно сформулировал Д.Ю. Далин в 1926 г.: «Наша революция, — писал он, — кровавая и ужасная, но это наша собственная русская революция, и ее следует не проклинать, а поправлять». Ули Шелер писала, что меньшевистская партия придерживалась этой тактики вплоть до 1939–1940 гг.¹¹⁰ Эта тактика Марто-

ва вызвала критику многих его оппонентов в партии: Аксельрода, Потресова, Церетели и других. Мартов в статье «Наша платформа», опубликованной 4 октября 1922 г. в «Социалистическом вестнике», сообщал, что «поддержка советской власти против внутренней и внешней контрреволюции, которая так часто и так сильно связала нам руки в борьбе с нею самой, с ее диктатурой и террором, перестает быть одной из главных линий нашей политики». И в той же статье он в противоречии со своим первым утверждением отмечал, что целью «организованной борьбы, как и прежде, является возможно безболезненный переход от режима диктатуры большевистской клики к режиму демократической республики». Мартов объяснял это тем, что «теперь задачей дня является не подготовка условий перехода к нормальному режиму демократии, а самый этот переход... в особенности в интересах предотвращения той контрреволюционной опасности, которая зреет в недрах самого, большевиками созданного, военно-бюрократического аппарата: опасность бонапартистского завершения красной диктатуры, которая, политически обездолив трудящиеся массы, поставит в привилегированное положение новую русскую буржуазию»¹¹¹. Мартов опасался новой гражданской войны и колебался в выборе категорических решений.

Мартов в последние годы своей жизни, а затем сменивший его на посту руководителя Заграничной делегации Ф.И.Дан продолжали ратовать за легальную деятельность меньшевиков в качестве открытой политической оппозиции правящему большевистскому режиму в России. Однако безжалостные репрессивные меры властей, направленные на ликвидацию РСДРП, заставили российских руководителей партии перейти на нелегальное положение, а в конце августа 1922 г. отказать от выборов в Советы. В сентябре 1922 г. состоялось московское совещание местных организаций РСДРП, которое отметило «ликвидацию последних остатков открытых возможностей». На совещании было избрано бюро ЦК в России, ставшее вместе с

Заграничной делегацией равноправной частью нового руководства партии. Совещание решило с учетом репрессивного пресса, установленного властями, рекомендовать местным организациям «законспирировать главные отрасли работы и их активные силы». Участники совещания констатировали, что они собрались, «охваченные сплошным кольцом террора, в глубоком подполье», что «российскую социал-демократию правительство ставит вне закона» и все-таки партия остается независимой и продолжает свою работу, потому что «безумной руке террора не убить живой социал-демократии!»¹¹²

«Линия Мартова» неоднократно подвергалась критике. Особое несогласие с ней выражал А.Н.Потресов во многих своих работах. К ним следует отнести и его статью «Трагедия Мартова и современная действительность». В ней он обращал внимание на заграничное руководство меньшевиков, особенно на выступления Ф.И.Дана, которые «не привнесли своих собственных “основных” мыслей в то идейное наследство, которое оставил партии Мартов». Хуже того, что, по его мнению, Дан «это наследство омертвил, не сумев понять, что ряд мартовских конкретных оценок действительности, как бы справедливы, допустим, для своего времени эти оценки ни были, сейчас во всяком случае уже сданы в архив истории дальнейшим развитием событий и не имеют уже больше основ в радикально изменившейся с тех пор действительности». Потресов предлагал пересмотреть «послереволюционный идейный багаж и, покончив с застоём мысли, радикально обновить основы своей политики в отношении диктатуры»¹¹³. Но оказалось, что говорить о пересмотре «линии Мартова» было преждевременно.

13 мая 1984 г. известный в то время журналист Б.Вайль писал Б.М.Сапиру, что линия Вилли Брандта «вытекает из позиции Мартова... что весь спор Потресова с меньшевиками — это наш нынешний спор с социал-демократами, уступчиво относящимися к нынешним большевикам». 20 мая 1984 г. Сапир в письме

возразил Вайлю, напомнив, что Мартов в своем выступлении в Галле (1920) категорически отверг практику и идеологию большевизма. В то время, указывая он, меньшевики «пытались использовать “крохотный шанс” превращения диктатуры в нечто приемлемое для демократов и социалистов». Позже, 14 марта 1985 г. Сапир сообщал Вайлю, что Дан, Николаевский и Потресов «считались марксистами, но их марксизм в различные периоды имел различное содержание»¹¹⁴.

На смерть Мартова в 1923 г. откликнулись авторы многих журналов различных политических взглядов. Лидер партии правых эсеров В.М.Чернов видел в Мартове высокие человеческие качества честности, совести и порядочности в отношениях со всеми, с кем он был знаком. Согласно Чернову, «именно он обладал драгоценным даром одновременно быть учителем и другом, вождем и братом». Он соглашался с мнением И.Г.Церетели о том, что после смерти Мартова русская социал-демократия осиротела. Редакция эсеровского журнала «Воля России» назвала Мартова «одним из умнейших, талантливейших и благороднейших представителей русского марксизма». В газете кадета П.Н.Милюкова «Последние новости» 6 апреля 1923 г. в статье, посвященной кончине главы российской социал-демократии Мартова, отмечалось: «Роль покойного в истории русской социал-демократии была выдающейся и количественно, и качественно. На заре марксизма в России... социал-демократическое движение было представлено на родине... Лениным, Потресовым, Струве и Мартовым. Ленин ушел в сторону примитивного коммунизма, А.Н.Потресов стал проповедником легального, парламентского социализма, П.Б.Струве ушел далеко вправо. Один лишь Мартов остался тем, чем был в ранней юности: ортодоксальным марксистом героического периода социал-демократии». Большевик В.И.Невский в год реальных погромов меньшевистских организаций в стране отмечал в некрологе о Мартове, что с его смертью «умерло и то лучшее, что еще оставалось в меньшевизме как тече-

нии, вышедшем из одного корня», что и большевики. Он назвал Мартова «талантливейшим и несомненно честным и искренне думавшим социал-демократом». 21 мая 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) признало «желательным издать книгу о Мартове с его статьями»¹¹⁵. Очевидно, что, несмотря на преследования меньшевизма в советской России, на страницах большевистской печати была дана в целом положительная оценка личности и деятельности Мартова.

Скорбели о смерти Мартова и правые меньшевики. 30 июня 1923 г. Потресов писал Аксельроду: «Смерть Мартова произвела на меня потрясающее впечатление. Не могу до сих пор примириться с мыслью, что его нет, и мысль все обращается к тому далекому прошлому, когда я его знал еще 18-летним безбородым юношей». Ст.Иванович (С.О.Португейс) в статье, написанной к годовщине смерти Мартова, назвал его «выдающимся человеком и революционным борцом». Он полагал, что, несмотря на борьбу Мартова с правым течением в РСДРП, он принадлежал всей русской социал-демократии, «на сколько бы кусочков она ни была сейчас разделена». Первый номер журнала «Социал-демократ» — органа Бюро ЦК РСДРП — содержал редакционную статью, посвященную смерти Ленина. В ней говорилось: «Умер Мартов, теперь и Ленин. Такая близкая последовательность их смерти как бы снова символически напоминает о том, насколько неразрывно были связаны в истории целой полосы русского рабочего движения их имена, при всем различии и даже резкой противоположности их политического и морального облика»¹¹⁶.

Характерно, что о Ленине писали и пишут разное, о Мартове советская историография, как правило, просто избегала что-либо говорить, но отрицательные отзывы присутствовали крайне редко. Ф.И.Дан откликнулся большой статьей на 10-летие смерти Мартова. По его мнению, меньшевизм как политическая партия «в значительной степени дело его рук». Он почему-то забывал П.Б.Аксельрода, когда только Мартову приписывал характерные черты поведения руководителей

меньшевизма. Дан подчеркивал, что именно Мартов при всех разногласиях в партии оставался ее «идейно-политическим родоначальником»¹¹⁷. Заметим, что в 1920–1930-е гг. Дан продолжал жестко защищать «линию Мартова», особенно это проявилось во время его полемики о книге Потресова «В плену иллюзий». Тогда же ему ответил Потресов, заявивший, что идеи свободы и демократии были созданы «историческим прогрессом» и завоеваны «общественной мыслью не только социалистической, но и буржуазной». Потресов считал эти идеи лишь «последовательными этапами и необходимыми предпосылками для того будущего, гармонически развивающегося и дающего счастье индивидам человеческого общества, законы которого еще не поддаются нашему ведению»¹¹⁸.

Имя Мартова упоминалось во многих номерах «Социалистического вестника». Это было связано с публикацией его статей, юбилеями «Социалистического вестника», основателем которого он по праву был, пропагандой его политики отрицания насилия и гражданской войны, убежденности в победе демократии и прав человека и гражданина. Характерно, что имя Мартова как одного из лидеров меньшевизма не подвергалось сомнению ни в зарубежной, ни в российской историографии. Политически конъюнктурная советская историография с именем Ленина обращалась более вольно. Он был признанным вождем большевистской партии. Но после его кончины и укрепления власти Сталина в качестве руководителей партии они стали фигурировать вдвоем, а затем культ личности Сталина постепенно вытеснил имя Ленина из числа оснований большевизма. После официозных разоблачений деятельности Сталина в конце 1950 – начале 1960-х гг. вновь возник культ Ленина. Особенно это проявилось в 1970 г. во время празднования 100-летия со дня его рождения. Ныне имя Ленина упоминается редко, чаще в литературных сочинениях или при опросах населения. По разным причинам называется и Сталин как диктатор советского государства.

Мартову в России продолжает посвящаться все большее число работ, издаваемых документов, публикуются и произведения самого лидера меньшевизма. Тем самым в определенном смысле продолжается традиция популяризации и изучения наследия Мартова, которое многие годы велось редакцией журнала «Социалистический вестник». Р.А.Абрамович в статье «Четверть века» отмечал, что первый номер журнала увидел свет накануне Кронштадтского восстания и перехода страны к нэпу. В то время перед редакцией журнала стояла задача оказать политическую и моральную поддержку русской революции, а также бескомпромиссно бороться с утопизмом, терроризмом и диктатурой меньшинства, которые тогда все ярче проявляла большевистская власть. Он подчеркивал, что, несмотря на уничтожение меньшевизма в советской России, Мартову удалось сохранить группу единомышленников, которая продолжала работать под знаменем демократического социализма. В 1956 г., на праздновании 35-летия со времени начала издания «Социалистического вестника», Абрамович назвал Мартова «вождем и учителем нашей партии»¹¹⁹.

Абрамович был одним из наиболее последовательных пропагандистов идей Мартова. В статье «Идеологическая линия “Социалистического вестника”» он писал, что в РСДРП, «кроме “центра”, руководимого Мартовым, были еще правое крыло и левое». Правые меньшевики были за борьбу с большевиками «даже с оружием в руках», левые «доказывали, что большевики — это пролетарские якобинцы, которые также применяют террор, как применяли его Марат, Робеспьер и др.», и что «в дальнейшем большевики эволюционируют в сторону демократии». «Центр» исходил из утверждения Ф.Энгельса, высказанного им в 1850 г. в книге «Крестьянская война в Германии», что партия, пришедшая к власти по стечению случайных обстоятельств в эпоху, когда данное общество еще не созрело для господства ее класса, неминуемо обречена на гибель. Поэтому меньшевики считали, что в кре-

стьянской России с малочисленным пролетариатом время для господства «партии с пролетарско-утопической установкой» еще не подошло. На этом основании Мартов и его единомышленники полагали, что после победы большевиков в гражданской войне перед ними были два возможных пути: установление бонапартистского или демократического правления. Меньшевики, естественно, были за демократическую Россию¹²⁰. Но их надежды не были реализованы. Напротив, как говорилось в редакционной статье журнала, посвященной его очередному юбилею, «Социалистический вестник», возможно, был «единственным органом в мире, который с такой полнотой, с таким знанием деталей и с такой беспощадностью разоблачал все преступления Сталина»¹²¹.

Б.М.Сапир часто сравнивал Мартова с Даном. Он писал: «С Мартовым Дан шел заодно в большом и малом». И тут же сообщал, что «Мартов, лишившийся вследствие политического расхождения сотрудничества Дана в 1917 г., тем самым намного уменьшил свои шансы на приобретение влияния в партии и в стране в февральский период революции». В статье о Дане, предпосланной Сапиром к сборнику писем Дана, он писал об этом: Дан «не мог говорить самому себе, что не он, а Мартов видел вещи в правильном свете в 1917 г., а потому психологически понятно стремление Дана окопаться на так называемой мартовской линии, тем более что он полностью разделял политику Мартова во время и после Октябрьского переворота». Сапир видел в Дане задатки государственного деятеля, а в Мартове — революционного трибуна. В глазах Дана Мартов «олицетворял собой революционный социализм, в частности то социал-демократическое направление, для которого Первая мировая война открыла новую эпоху в международном развитии, эпоху социалистических революций». Дан возглавил Заграничную делегацию после смерти Мартова и стал активным участником международного социал-демократического движения. Сапир при этом ссылался

ся на статью Отто Бауэра «К Марсельскому конгрессу (РСИ)», где говорилось, что «образец правильного отношения к большевизму дает нам руководящая группа российской социал-демократии, дают нам Мартов, Дан, Абрамович»¹²².

В последние годы жизни тяжелобольной Мартов спешил ответить на многие актуальные вопросы современности. В 1921 г. это была реакция на введение нэпа, кронштадтские события и борьбу с голодом в Поволжье и на продолжающийся большевистский террор против социалистических партий страны. Для борьбы с голодом Мартов призывал большевистские власти «рассеять атмосферу гражданской войны», прекратить преследования людей за принадлежность к сословию, классу и общественной группе, и тогда, возможно, Россия переживет постигший ее кризис. В то время Мартов написал две статьи, посвященные созданию в Москве Всероссийского комитета помощи голодающим в Поволжье во главе с кадетами Н.М.Кишкиным (1864–1930), Е.Д.Кусковой и С.Н.Прокоповичем. За попытку установить контакт с зарубежной общественностью комитет был разогнан, а его организаторы арестованы¹²³.

Разумеется, российские социал-демократы также приняли участие в организации помощи голодающим крестьянам. 5 июля 1921 г. ЦК РСДРП обратился к трудящимся страны с воззванием, в котором говорилось о «небывалой засухе и огромном недосеве крестьянами своих полей», что превратило «хлебородные поля Поволжья, Кубани и северного Кавказа в голую пустыню». В результате «25 млн крестьян обречены на голодное вымирание». В воззвании ЦК РСДРП 6 июля 1921 г., написанном В.Г.Громаном и названном «Голод, его хозяйственное значение и политические последствия», говорилось, что ситуация обеспокоила «диктаторскую партию». Громан от имени ЦК меньшевиков предлагал практические меры по противостоянию голоду: создание условий для организации помощи из-за границы, развитие частной инициативы внутри

страны, изменение экономической политики в СССР, а также отмена режима партийной диктатуры, террора и произвола, освобождение социалистов из тюрем и т.д. 8 августа 1921 г. ЦК РСДРП принял резолюцию об организации борьбы с голодом, в которой отмечалось, что борьбе с голодом крайне мешает «существующий режим партийной диктатуры, политического беспорядка трудящихся и террора», а также созданные властями бюрократические структуры по организации помощи голодающим. Всем членам РСДРП предлагалось организовать сборы пожертвований, обратиться к зарубежным товарищам за помощью и т.д. С отдельными предложениями о разворачивании помощи голодающим выступил Петроградский комитет РСДРП¹²⁴.

Работы и письма Мартова 1921 г. отмечают его разносторонний интерес к происходящему в мире. Это распространение коммунизма в европейских странах, противостояние ему социалистов, тактика РСДРП. Ныне можно с уверенностью отметить, что большинство работ и писем Мартова той поры опубликованы в различных изданиях. Составители ряда сборников документов отмечают его письма, в свое время перехваченные ВЧК. Но часть из них продолжает оставаться в архиве этого учреждения. Это относится к письму Мартова 12 января 1921 г., в котором содержится данный им анализ международного положения социалистических и коммунистических партий. Чекисты подчеркнули в машинописном тексте письма замечание Мартова о том, что даже французские коммунисты не верят утверждениям Ленина и Зиновьева о том, что один из социалистических лидеров страны Жан Лонге — «агент буржуазии». Мартов призывал своих сторонников брать на себя инициативу в идейной борьбе с коммунистами¹²⁵.

Б.И.Николаевский вспоминал, что зима 1920/21 г. была тревожной: внешний и внутренний вооруженный враг был или разгромлен, или нейтрализован. Именно в это время большевики взяли курс на запрещение открытого существования меньшевистской пар-

тии. По его мнению, этому способствовали процессы внутренней борьбы в рядах РКП(б). Из текста статьи Николаевского видно, что большевистскому руководству для объединения своих протестующих членов партии нужен новый общий враг. Им и стали меньшевики, которых по распоряжению властей стали массами арестовывать осенью 1920 г. и продолжили эту репрессивную практику в 1921 г.

Главным вопросом внутренней жизни РСДРП тогда было принятие новой платформы деятельности партии. Николаевский подробно описал споры, связанные с ее созданием, когда Дан сначала заявил, что напишет ее текст, а затем предложил признать обязательным партийным документом тезисы Мартова, принятые апрельским совещанием меньшевиков в 1920 г. С этим предложением не согласились А.А.Трояновский, Б.И.Николаевский, Д.Ю.Далин и другие. Они полагали, что за прошедшее время изменилась реальная обстановка в стране и нужна новая программа действий. Дискуссия зашла так далеко, что Трояновский, в случае принятия предложения Дана, заявил о своем выходе из состава ЦК РСДРП. Николаевский заявил о намерении написать письмо Мартову и до его ответа никаких решений не принимать. Письмо Мартову написал и Дан. Николаевский писал, что эти письма не сохранились, но из переписки Мартова и Аксельрода известно, что Мартов их получил.

30 января 1921 г. Мартов сообщал Аксельроду, что получил письмо от Дана, который жалуется, что «в партии неблагополучно и что мое возвращение необходимо, так как ему одному не справиться. Слева и справа центробежные стремления опять усилились». Мартов выступал против создания нового программного документа, «который в отмену или в дополнение программы 1903 г. был бы обязательным для всякого, желающего оставаться членом партии». Он мотивировал это тем, что нельзя писать программу, которая, «может быть, уже через год будет опровергнута фактами». И продолжал: «После моего отъезда... положение еще

ухудшилось. Под давлением местных организаций и из опасения, что левое крыло, в котором есть ценные рабочие, уйдет из партии и перейдет к коммунистам, ЦК решил в принципе уступить требованиям и на ближайшей конференции (в марте) принять “обязательный документ” в виде ли прошлогодних тезисов (о диктатуре, etc.), в виде ли краткой, более общей и менее конкретной формулировки тех же мыслей. И Абрамович, и Федор Ильич считают, что при нынешнем положении это неизбежно. Я остаюсь решительным противником. Федор Ильич, Николаевский и др. зовут меня непременно ехать на конференцию, чтобы охладить “межевательный” пыл. Я не знаю, как быть; очень боюсь, что мое личное присутствие не очень поможет, и склонен, напротив, думать, что мое отсутствие может быть использовано для того, чтобы настоять на отложении вопроса, а выиграть в таких случаях значит выиграть все». Николаевский отмечал получение письма от Мартова, в котором говорилось «об опасности выработки партийной программы или документа, являющегося суррогатом программы». Он писал, что письмо Мартова «произвело исключительно сильное впечатление на всех, кто с ним успел ознакомиться, и вопрос о “документе” был фактически снят с очереди»¹²⁶.

Но работа по выработке новой программы партии продолжалась. Это проявилось в известной переписке Мартова с Аксельродом, а также в полемических статьях Д.Ю.Далина «Прочь иллюзии» и ответе Мартова «Иллюзии и действительность». Далин предлагал думать не о европейской или мировой революции, а об укреплении демократических устоев. Мартов считал, что следует требовать от властей свободной политической деятельности для всех слоев населения, в том числе и для буржуазии¹²⁷.

В 1921 г. меньшевистская партия, несмотря на усиливавшиеся репрессии, продолжала функционировать в советской России. Ее представители приняли участие в апреле 1921 г. выборах в Моссовет и создали там меньшевистскую фракцию из 12 человек. В

октябре 1921 г. в Петроградский Совет было избрано 2 меньшевика. Московские депутаты 27 апреля 1921 г. выступили на заседании Совета с декларацией, в которой говорилось о суровых и жестоких большевистских репрессиях против меньшевиков и что это «еще более углубляет пропасть» между властями и массой людей, не верящих в коммунизм. Они требовали изменения политической системы управления в стране¹²⁸.

Среди российских меньшевиков тогда активизировался протест против строительства в стране социализма большевистскими методами террора. Правый меньшевик В.К.Иков, измученный арестами и преследованиями, писал 26 февраля 1921 г. о «подлом, рабском, варварском режиме, который воцарился сейчас», об «оскоплении, убиении всякой мысли, идеи, живого слова, всего оригинального, не подходящего под “высочайше одобренный образец”». Он в то время считал, что напрасно посвятил свою жизнь торжеству социализма. 26 февраля 1922 г. Иков сообщал в письме С.А.Ширяевой: «У меня нет никакой веры ни во что. Социализм? Я сейчас подвергаю пересмотру и ставлю под сомнение не только вопрос о методах осуществления и путях к социализму (тут у меня определенно отрицательное отношение к методам и приемам коммунизма), но и вообще ко всему представлению о завоевании власти и организации хозяйства, как оно сложилось у господ социалистов. Я иду дальше, мучительно разрывая с прошлыми взглядами о сущности и возможности социализма, о роли и значении пролетариата как агента и носителя социализма, о ценности — научной и политической — так называемого революционного марксизма и пр. Словом, от старого не осталось ни одного кирпича, который бы не был сдвинут с места, который удержал бы равновесие»¹²⁹.

В 1921 г. довольно регулярно происходили заседания Бюро ЦК и ЦК РСДРП, конференция в Киеве (середина марта), совещание партийных работников в Москве (25–27 августа). 5–8 августа 1921 г. в Новониколаевске (с 1925 г. — Новосибирск. — И.У.)

состоялась Всесибирская конференция РСДРП. Сохранился доклад о ее проведении, составленный полномочным представителем ВЧК в Сибири И.П.Павлуновским. Он сообщал, что на конференции присутствовали представители Москвы, Красноярска, Омска, Томска, Барнаула, Бийска и Новониколаевска, что в городе 140 меньшевиков. Конференцию открыл представитель из Москвы Дембский, сообщивший о том, что РСДРП было отказано в легализации. На вопрос, почему меньшевиков содержат в тюрьме, в то время как многие приверженцы старого строя на свободе, последовал ответ: «Бывшие министры не так опасны, как будущие». Конференция решила в блок с эсерами не вступать, а вхождение в РКП(б) считать допустимым¹³⁰.

В мае 1921 г. в Париже П.Б.Аксельрод, В.С.Войтинский, жена Плеханова Р.М.Плеханова и другие провели собрание, посвященное третьей годовщине кончины выдающегося российского марксиста Г.В.Плеханова. Докладчик, возможно, им был С.О.Португейс, говорил о том, что «люди с великим сердцем всегда будут жертвами революции, удачен или нет ее исход»¹³¹.

В выступлениях, письмах, официальных документах меньшевиков 1921 г. тогда непременно содержался протест против проводимых властями репрессий, направленных на ликвидацию оппозиционной партии. Усилению карательных мер способствовали чекистские аргументы, утверждавшие вслед за ЦК РКП(б) об опасности меньшевиков для властей. В докладе ВЧК о раскрытых и ликвидированных на территории РСФСР заговорах против советской власти в мае–июне 1921 г. отмечалось: «Партия меньшевиков, на словах высказывающаяся против насильственного свержения советской власти, в последние месяцы поддерживала всякое движение недовольства, проявлявшееся в некоторых местах на почве продовольственных трудностей, стараясь внести в это движение организованность и планомерность». Меньшевикам ставилось в вину, что они «широко прокламируют кронштадтский

лозунг «Свободно избранных советов без диктатуры какой-либо партии»¹³².

В конце года, 8 декабря, ЦК РСДРП обратился во ВЦИК страны с протестом против расширяющейся политики репрессий. Они заявили об отсутствии судов и предъявления обвинений, о том, что эти преследования меньшевиков «являются актом партийной борьбы — и только». ЦК партии меньшевиков требовал прекращения политики террора. Б.Двинов позже писал, что в 1921 г. немецкие коммунисты и независимые социал-демократы начали кампанию по освобождению своих товарищей из тюрем Германии. Тогда же меньшевики предложили немецким социал-демократам присоединить к этой политической кампании требование об освобождении из заключения российских социалистов. Член ЦК РСДРП А.Кузовлев, недавно вышедший из тюрьмы, передал протест ЦК в руки председателя ВЦИК М.И.Калинина. Тот «подтвердил простодушно, что высылка назначенных в Туркестан безусловно не будет отменена, что заявление ЦК меньшевиков он, после ухода Кузовлева, бросит в корзину и что он нам рекомендует протестовать на улицах, а не на бумаге. Кузовлев выругался и ушел». Двинов отмечал тогда массовые голодовки арестованных меньшевиков¹³³.

Мартова и других меньшевиков в то время волновало положение в Грузии. Редкий меньшевистский документ, датированный 1921 г., обходился без упоминания о судьбе меньшевистского правительства этой демократической республики. В Грузии после прихода к власти большевиков меньшевики пользовались большим влиянием. 25 мая 1918 г. Национальный совет Грузии принял решение о создании независимой демократической республики, а меньшевики вышли из состава РСДРП. Председателем правительства стал меньшевик Н.В.Рамишвили, в июне его сменил Н.Н.Жордания. Он вспоминал: «Наше демократическое государство было идеологическим и национальным противопоставлением только одному государству — большевистской советской республике. Защитить

себя от нее стало для нас главной заботой». И признавал, что, «несмотря на все наши усилия, мы не смогли убедить широкие массы в гибельности большевизма». Жордания сообщал о грузинской эмиграции в Париж и о том, что «никто не интересовался нами, кроме социалистов»¹³⁴.

Независимая меньшевистская Грузия просуществовала менее трех лет, когда в марте 1921 г. ее правительство под натиском XI Красной армии и организованных большевиками восстаний в нескольких районах страны была провозглашена советская власть¹³⁵. Российские и зарубежные историки по-разному оценивают деятельность меньшевистского правительства Грузии. А.Ю.Безугольный пишет, что «главным фоном короткой истории грузинского государства был перманентный тяжелый экономический кризис, который меньшевистское правительство так и не смогло преодолеть». Он считал, что за три года своего существования правительством Грузии не было создано ни устойчивой экономики, ни боеспособной армии. Р.Пайпс полагал, что независимая Грузия тогда доказала свою способность выжить как государство¹³⁶.

3 марта 1921 г. Р.А.Абрамович и Ю.О.Мартов от имени Заграничной делегации РСДРП резко отрицательно отреагировали на приход Красной армии в Грузию и завоевание большевиками Грузинского независимого государства. С.Д.Щупак в письме П.Б.Аксельроду 4 марта назвал нападение большевиков на Грузию «разбойничьим», а 14 марта утверждал, что «с Грузией, очевидно, очень плохо». Мартов хотел, чтобы грузинская меньшевистская организация снова вошла в состав РСДРП. Он писал Аксельроду 24 марта: «Дела Грузии, видно, плохи, и Жордания... уже прибыл в Константинополь. Может быть, в этом завоевании есть и хорошая сторона: борьба, которую грузинам придется теперь вести против большевиков, став внутри-русской борьбой, может быть, их снова сблизит с русскими революционными силами и выведет их из довольно безнадежного тупика, в котором они очути-

лись на своем тихом острове». 20 апреля Мартов сообщал Аксельроду, что его очень беспокоит «судьба грузинской партии. Теперь для нее настал критический момент». Он одобрял действия меньшевиков, оставшихся в Тифлисе, которые намерены вести борьбу за освобождение страны от «советизации», не прибегая при этом к иностранной помощи, и бороться с большевистской диктатурой вместе с русским народом. И опасался, что Жордания и его правительство в эмиграции могут просить страны Антанты об интервенции, чтобы получить бакинскую нефть и сделать Кавказ «базой борьбы против советской России». Мартов был против иностранной интервенции с целью свержения власти большевиков в России. Он писал, что, по его сведениям, «большевики не производили в Грузии ни расстрелов, ни арестов и позволили нашим выпускать газету и вести партийную работу»¹³⁷.

Проблема об отношении грузинских меньшевиков к организации интервенции против советской России получила продолжение. Б.Л.Двинов сообщал о приезде в мае 1922 г. в ЦК РСДРП представителя грузинских меньшевиков с предложением о сотрудничестве. Ответ был составлен А.А.Плесковым, упрекавшим грузинских товарищей в существующих разногласиях. В сентябре 1922 г. ЦК было получено новое письмо, где говорилось, что «в тот момент, когда в России установится власть демократии и Грузии не будет грозить со стороны России ни реакция, ни большевизм, СДРП Грузии выскажется за присоединении к России. ЦК грузинской партии заявляет, что “ни в один момент нашей борьбы с большевиками среди членов партии не было ни одного интервенциониста”». В письме также сообщалось, что, «несмотря на страшный террор и нелегальное положение партии, ей удалось сохранить все свои связи и она до сих пор пользуется самым широким влиянием в массах».

Бюро ЦК РСДРП 21 сентября ответило своим грузинским товарищам: «Ваши заявления о том, что вы решительно протестуете против интервенции, в пря-

мой или косвенной ее форме, что единственное задание нашей Заграничной делегации — оказывать идейное воздействие на общественное мнение европейского пролетариата и примыкающей к нему демократии, что метод вооруженного восстания против советской власти в целях восстановления независимости Грузии вами отвергается — эти заявления обнаруживают приближение позиции грузинской социал-демократии к тем взглядам, которые мы неизменно отстаиваем»¹³⁸.

В сентябре 1920 г. Грузию посетила делегация представителей международного социалистического движения. В ее составе были К.Каутский, Э.Вандервельде, К.Гюисманс и другие. Они оставили восторженные отзывы от увиденного. К.Гюисманс (1871–1968) — один из руководителей бельгийской рабочей партии, секретарь международного социалистического бюро II Интернационала — заявил грузинским меньшевикам: «Помните, вы наша надежда, ибо Грузия единственная страна, во главе которой стоят социалисты. Ваша гибель будет нашей гибелью, ваша победа — нашей победой»¹³⁹. Но реакция европейских социалистов на приход в Грузию армии большевиков была весьма умеренной.

А.С.Мартынов (Пиккер. 1865–1935) — меньшевик с 1903 г., большевик с 1923 г. — по просьбе Г.К.Орджоникидзе и решению Сталина был направлен в Кутаиси на меньшевистский съезд в июне 1923 г. В августе Мартынов выступил перед ответственными работниками столицы с отчетом о своей поездке. Он заявил, что «грузинские меньшевики были когда-то лучшей частью меньшевистской партии, — теперь же стали ее худшей частью. Нигде не было такого падения меньшевизма с крутой высоты!.. Грузинские меньшевики были последователями не Аксельрода, а Плеханова, и падение их было такое же крутое, как падение их учителя». Он признавал, что меньшевики пользовались влиянием среди трудящихся Грузии¹⁴⁰.

Расправа с грузинскими меньшевиками происходила в 1921–1923 гг., а затем они оказались в обще-

российском процессе проведения репрессивной политики большевистского государства. Сталин лично знал многих грузинских меньшевиков и внимательно следил за их арестами. 6 августа 1922 г. он телеграммой запрашивал заместителя председателя Совнаркома ЗСФСР А.Ф.Мясникова о том, сколько выслано из Грузии меньшевиков и когда завершится их высылка. 14 августа Сталин предлагал Мясникову прекратить колебания о высылке грузинских меньшевиков. Он считал необходимым начать их высылку за границу немедленно, «оставив в тюрьме в качестве заложников человек 15–20». Сталин предлагал высылать их на окраины страны. 22 октября 1922 г. в шифрограмме председателю грузинского советского правительствa И.Д.Орахелашвили Сталин просил сообщить ему день отправки на Север выслаемых меньшевиков¹⁴¹. В августе 1923 г. в Тбилиси состоялся Всегрузинский съезд бывших меньшевиков. На нем присутствовали 11 235 членов этой партии. Съезд провозгласил ликвидацию меньшевистской партии Грузии¹⁴².

В 1922 г. перед различными течениями меньшевизма встало множество проблем, порожденных нэпом в России, репрессивной политикой большевистских властей и международной ситуацией. Среди документов того года встречаются приветственные телеграммы отдельным деятелям российского революционного движения и решительные протесты против судебного преследования лидеров партии правых эсеров. Так, в июле 1922 г. меньшевики разных направлений поздравили известную народоволку В.Н.Фигнер (1852–1942), «воплотившую в себе все героическое прошлое русской революции», с юбилейной датой. Телеграмма была подписана Аксельродом, Мартовым, Даном, Абрамовичем, Николаевским, Аронсоном и др.¹⁴³ Л.Г.Дейч (1855–1941) – вместе с Плехановым один из основателей группы «Освобождение труда» (1883), меньшевик с 1903 г., подверг критике статью Мартова о Жюле Гёде (1845–1922) – одном из основателей французской рабочей партии, марксисте и

деятеле II Интернационала. Дейч упрекал Мартова в характеристике Геда как ренегата, ставшего таковым в начале I мировой войны. Он негодовал и по поводу отказа редакции «Социалистического вестника» опубликовать его письмо. П.Б.Аксельрод в интервью газете «Populaire» 3 апреля назвал Геда, наряду с Марксом, Энгельсом и Либкнехтом, среди тех, кто боролся с анархистами в рабочем движении¹⁴⁴. Среди лидеров меньшевизма были разные мнения о деятельности тех или иных социалистических политиков в определенный период их жизни.

Меньшевики единодушно выступили против судебного процесса над лидерами партии правых эсеров, который проходил в Москве 8 июня – 4 августа 1922 г. Этот протест тогда поддержали западноевропейские социалисты, писатели и ученые. Меньшевик В.С.Войтинский издал брошюру с предисловием К.Каутского с осуждением судебного процесса и с выводом, что большевистский режим несовместим с демократическими принципами. 18 июня 1922 г. в воззвании ЦК и московского комитета РСДРП этот процесс назван не судебным, а партийным. Мартов посвятил разоблачению этого процесса несколько статей, в которых возмущался поведением большевиков, сделавших из лидеров правых эсеров политических заложников. Мартов в письме С.Д.Щупаку 25 августа 1922 г. сообщал, что «с эсерами, боюсь, плохо», что даже «единодушие социалистической Европы не поможет: в Москве закусили удила». Его возмутило журнальное выступление лидера правых эсеров В.М.Чернова, который упрекнул меньшевиков в отказе от последовательного демократизма¹⁴⁵.

Журнал правых меньшевиков «Заря» также заявил, что «процесс-монстр против правых с.-р. поднял высокую волну нравственного негодования по всему миру... Единство фронта против советского правительства – таков объективный смысл и реальное содержание этой кампании»¹⁴⁶.

Б.Л.Двинов писал, что только «выпуском воззва-

ний наше участие в процессе эсеров, конечно, не могло ограничиться... Мы хотели спасти эсеров, жизнь которых повисла на ниточке, но в то же время могли ли мы не отгородиться от тактики эсеров, с которой мы не были согласны?» Он сообщал, что в мае в ЦК РСДРП обратились М.И.Либер и А.Э.Дюбуа по вопросу об организации защиты эсеров. ЦК предложил им от защиты эсеров отказаться, но не все с этим были согласны. Мартов порывался отправиться в Москву, чтобы выступить в суде защитником эсеров, правые меньшевики в этом случае были согласны с Мартовым. Об этом меньшевиков просили и заключенные эсеры. Тогда ЦК решил это предложение принять, обусловив его выполнение двумя условиями: «1. Если эсеры отказываются от отвода наших представителей (был слух, что эсеры опасаются назначения Плескова одним из защитников от РСДРП и намерены отвести его) и 2. Если эсеры не возражают против того, чтобы защитники, посланные нами, могли представлять на суде нашу партийную линию, т.е. имеют право отгородиться от тех или иных действий эсеров. На этих условиях ЦК выбрал трех своих представителей для участия в защите: Бера, Вайнштейна и Рубина». Эсеры с этими предложениями согласились, но Верховный трибунал в приезде на суд в качестве защитников меньшевикам отказал. 1 июня 1922 г. ЦК РСДРП направил протестное заявление по этому поводу в Верховный революционный трибунал, но никаких последствий оно не имело. Двинов писал, что большевики провели в Москве рабочую демонстрацию с требованием казни арестованных эсеров. Он предлагал организовать малочисленную меньшевистскую демонстрацию протеста в Москве, но его идея в ЦК не была поддержана. 18 июня ЦК и московский комитет РСДРП опубликовали воззвание к рабочим с призывом не участвовать в позорных демонстрациях. «Но что мог сделать наш листок против тысячи казенных газет и особенно против столь убедительного аргумента, как угроза безработицы и голода?» Двинов подчеркивал, что «наша "ле-

гальность” после этой демонстрации длилась еще две недели, а когда процесс эсеров закончился... партия уже оказалась в подполье»¹⁴⁷.

Большевистская «Правда» активно в июне–августе 1922 г. участвовала в пропагандистском разоблачении деятельности меньшевиков и эсеров, защищая необходимость сурового наказания арестованных и преданных суду лидеров партии правых эсеров. Большевистская пресса исходила из указания Ленина о запрете критики властей социалистическими партиями. «Позвольте, – говорил Ленин на XI съезде РКП(б), – следует сказать этим критикам, ставить вас за это к стенке»¹⁴⁸. Большевистские средства пропаганды связывали меньшевиков и эсеров вместе. Меньшевики критиковали тактику эсеров, но были против силового уничтожения эсеров советскими властями. 2 июля 1922 г. в газете «Правда» была опубликована статья К.Б.Радека «Меньшевики и эсеры», подписавшего на берлинском конгрессе трех Интернационалов (1922) вместе с Бухариным обязательство не приговаривать к расстрелу правых эсеров во время суда над ними. Радек замечал, что «процесс эсеров выявил политику меньшевиков. Не требуя от эсеров отказа от вооруженной борьбы с советской властью, они требуют отказа от репрессий против эсеров. Меньшевики стали частью эсеровского контрреволюционного фронта». 28 июля «Правда» напечатала редакционную статью «Запрос меньшевикам». Бюро ЦК РСДРП ответило на нее открытым письмом в «Социалистическом вестнике». Редакция «Правды» говорила о политическом блоке эсеров и меньшевиков. Бюро ЦК РСДРП возражало, так как подобный блок невозможен из-за принципиальных тактических разногласий, и заявляло о своем несогласии выносить подсудимым эсерам смертельный приговор¹⁴⁹.

Наркому иностранных дел советской России Г.В.Чичерину пришлось в то время выслушивать и читать массовые протесты, в основном европейских социалистов, в связи с высылками из страны ученых,

репрессиями против представителей социалистических партий в России, судом над лидерами партии правых эсеров и готовящимся суровым приговором над ними¹⁵⁰.

Вероятно, основным вопросом, на который должно было ответить меньшевистское руководство в 1922 г., была выработка новой политической программы действий партии во время нэпа, когда определенная либерализация экономических отношений не принесла надежд на демократизацию политического режима в стране. В октябре 1921 г. в «Социалистическом вестнике» была опубликована статья Мартова «На пути к ликвидации». В ней он задавался вопросом: «Какова же задача самой экономической перестройки после ликвидации большевистской утопии “немедленного коммунизма”»? И отвечал: «Ее основной линией может быть только последовательное проведение того экономического раскрепощения, которое начато новой экономической политикой после того, как обнаружилось банкротство введенного большевиками “государственного рабства” (Каутский)». Он считал, что «эволюция отсталой России в сторону социализма» может произойти только при поддержке пролетариата европейских стран. Мартов выступал «за единство трудящихся, за политические выводы из банкротства экономической утопии»¹⁵¹.

20 июля 1922 г. в «Социалистическом вестнике» Мартов выступил со статьей «Проблема “единого фронта” в России», где отмечал, что «еще не наступило то время, когда проблема единого фронта пролетариата могла бы встать как проблема объединения пролетариата против большевизма, исчерпавшего до дна свое пролетарское содержание и неумолимой логикой нэпа превращенного в политическое представительство антипролетарских социальных сил». Мартов ратовал «за создание условий, делающих возможным восстановление единого фронта революции»¹⁵². Как говорят, ломается только то, что способно ломаться. Так и человек. Одного можно сломать — другого нет. Мартов

был принципиален в своих рассуждениях, он был не склонен «ломаться» и потому с большим трудом, иногда частично, отходил от своей «линии» апрельских тезисов 1920 г.

Заметим, что среди меньшевиков были правые во главе с А.Н.Потресовым, которые в принципе были не согласны с «линией Мартова», и те среди его сторонников, которые подвергали критике отдельные положения решений Заграничной делегации, статей и выступлений ее лидеров. Так, в октябре 1922 г. Ф.А.Череванин писал в Бюро ЦК РСДРП из своей калужской ссылки, что Мартову и Дану нужно «тверже и определеннее вести занятую ими позицию». Он был убежден в том, что «нужно окончательно и бесповоротно из всех своих построений выкинуть перспективу единого фронта с какой-либо частью большевиков. Эта перспектива совершенно невероятна»¹⁵³.

Руководство Заграничной делегации 16 сентября 1922 г. поручило Мартову написать статью о пересмотре партийной платформы. Статья Мартова «Наша платформа» появилась в «Социалистическом вестнике» 4 октября. Он говорил в ней о том, что «пересмотр партийной позиции 1918–20 гг. уже давно... всеми нами ощущается как насущная необходимость», что «экономическая программа нашей партии должна быть совершенно пересмотрена. Партия должна отправляться от того положения, что восстановление разрушенного народного хозяйства в России будет совершаться преимущественно на капиталистических началах и что при данных исторических условиях это — наиболее рациональный путь. Она должна, поэтому занять определенно отрицательное отношение ко всем попыткам большевиков затормозить этот процесс во имя ли отрывки старокоммунистической утопии или во имя чисто политической заботы о сохранении в руках государства источников экономического могущества в целях держать от себя в зависимости те или другие группы населения»¹⁵⁴.

Мартов говорил в статье об изменениях про-

мышленной и аграрной политики партии. «Как и в 1919 году критерием для размежевания частного и государственного хозяйства в промышленности, — писал он, — наша программа должна принять высшую производительность: там, где государство может поставить дело не хуже частного предпринимателя, национализация и государственное хозяйство должны остаться. Исключением являются лишь предприятия, носящие монопольный характер: здесь оставление их в руках государства может быть оправдано даже и при условии меньшей производительности и доходности, например железнодорожное дело». Мартов заметил, что «при современных условиях государство не может управиться со всей крупной промышленностью, как не может управиться ни с продовольственным делом, ни с внешней торговлей. Потому привлечение частного капитала во всех его формах... должно быть общим правилом».

По его мнению, при нэпе государственные хозяйства ничего общего с социализмом не имеют, а потому «задачей рабочей партии может быть на ближайшее время только борьба за предпосылки социализации, т.е. общественной организации производства, и, прежде всего, борьба за свободу организации рабочего класса и потребителей, которая одна лишь может сделать их способными к участию в руководстве народным хозяйством». Мартов считал, что «в области аграрного вопроса наша платформа, как и в 1919 году, должна отправляться от требования закрепления за крестьянами владеемой ими земли от всякой попытки мерами скрытого насилия или явной опеки форсировать развитие коллективных форм землевладения или землепользования». Мартов полагал, что экономические требования партии «могут принести положительные плоды только в связи с изменениями политического строя, установленного большевистской диктатурой»¹⁵⁵. Г.Д.Кучин 14 октября в личном письме сообщал из Москвы Заграничной делегации, что познакомился со статьей Мартова сначала в выдержках

и «она произвела здесь огромное впечатление». Он заявлял, что считает «имеющуюся в статье Ю.О. оправдательную оценку социально-политических предпосылок прежней позиции неверной, необоснованной». Кучин полагал, что следует отказаться от теории «социалистических предпосылок» в России, назвав их «непростительной иллюзией», и признать в годы нэпа развитие в стране капиталистических отношений. Он считал, что в «платформе» должна быть политическая перспектива¹⁵⁶.

19 октября 1922 г. в «Социалистическом вестнике» была опубликована статья Ф.И.Дана «Борьба за демократию», где говорилось о том, что пересмотр партийной программы происходит в «эпоху революционного отлива». Дан оправдывал положения статьи Мартова «Наша платформа». «Мы стремимся к ликвидации большевистского режима, — отмечал Дан, — но мы высказываемся решительно против тактики “свержения”, потому что... она способна ускорить разрешение кризиса, переживаемого большевистским режимом, но не в сторону демократической республики, которой мы добиваемся, а именно в сторону бонапартизма». Дан формулировал использование различных демократических требований для установления демократической республики в стране: свобода печати, стачек, собраний, выборов, неприкосновенность личности и т.д.¹⁵⁷

21 ноября 1922 г. правый меньшевик Г.Я.Аронсон на страницах «Социалистического вестника» приветствовал продолжающуюся дискуссию о новой программе партии. Он констатировал, что в социал-демократии нет людей, которые бы ориентировались на социалистические возможности русской революции, что одной из главных иллюзий в рекомендуемой тактике является идея соглашения с коммунистами, хотя ясно, что эволюция коммунистов в сторону буржуазии произошла. Аронсон полагал, что только «ясное и отчетливое выдвижение идеи демократии в России и полная ликвидация иллюзий, оставшихся в наследство

от эпохи 1918–1920 гг., живой водой окропит социал-демократическую мысль и будет содействовать преодолению кризиса социализма в Европе»¹⁵⁸.

Кучин появился в Москве в начале августа 1922 г. и, ознакомившись с обстановкой, писал тогда же по адресу Заграничной делегации, что «как бы все более нелегальными ни делало нас правительство, сами этого мы не можем и не должны признать». Он участвовал в заседаниях октябрьского (1922) совещания меньшевиков в Москве, на котором, по отчету Кучина, было немного делегатов. Он, характеризуя его, писал: «Товарищи, бывшие на предыдущих совещаниях, говорили, что раньше никогда так не чувствовали свежий дух потребности движения и живого действия партии, как на этом совещании. Все принесли с собой чувство перелома и предчувствие партийных перспектив... Всех объединяло сознание невозможности выставлять по-прежнему вперед лозунг социалистической коалиции. Всех... объединяло убеждение в необходимости сосредоточить акцию партии на существенных политических отношениях в стране, как вопрос о демократическом режиме и политической свободе. В этом отношении на совещании ясно сказалась эволюция партийного сознания, передвижка позиции, которая у вас получила выражение в статье Ю.О.(Мартова)». С.Ю.Волин подчеркивал, что «эта “эволюция партийного сознания” шла в направлении отказа от некоторых иллюзий прошлого и усиления демократических тенденций и при этом следовала за Мартовым, но шла дальше него». Тогда же был избран новый состав Бюро ЦК РСДРП, где было оставлено место и для представителя правого течения. Совещание стремилось создать условия для оживления деятельности партии, постепенно переходившей на нелегальное положение. «Социалистический вестник» стал центральным печатным органом партии¹⁵⁹. Но еще до этого, 23 августа 1922 г., Бюро ЦК РСДРП предлагало каждой местной организации давать редакции «Социалистического вестника» сведения о своей работе, экономическом и

правовом положении рабочих, профсоюзах и конференциях, крестьянстве и продовольственном положении. Автором письма был Кучин¹⁶⁰.

Ф.И.Дан сообщал Аксельроду в феврале 1922 г., что он приехал в Берлин с женой Л.О.Дан, Б.И.Николаевским и другими. Л.О.Дан, сестра Ю.О.Мартова, 16 февраля писала Аксельроду, что уезжали они из России после большого раздумья, так как «в изгнании есть много горького и даже унижительного». Ф.И.Дан тогда же писал, что надеется пробыть за границей недолго, потому что большевики у власти не продержатся. Им придется «окончательно распроститься с коммунизмом и повернуть либо направо — к бонапартизму, либо налево — к демократизму». 8 марта он благодарил Аксельрода за присланные 300 франков и сообщал, что затеянный большевиками суд над правыми эсерами «величайшая подлость и мерзость»¹⁶¹. Дан поселился вместе с Мартовым и стал верным пропагандистом его идей.

9 декабря 1922 г. в «Социалистическом вестнике» появилась пространная статья Дана «К вопросам платформы», защищавшая мартовские положения. Он подробно рассматривал борьбу социал-демократии за демократическую Россию и подчеркивал, что это касается внутренней и внешней политики страны¹⁶². Кучин в январском номере «Социалистического вестника» (1923) отмечал, что партии нужна новая программа действий, потому что «в конкретных социально-политических условиях советской России 1922 г.» борьба за демократию и политическую свободу «составит существо задачи и миссии независимой пролетарской партии». Он полагал, что Мартов не прав, когда видел в прошлом «войну крестьянства против пролетариата, а сегодня — его примирение с ним», так как «сегодняшнее крестьянство в его резком собственническом выявлении гораздо дальше от городского рабочего класса, чем крестьянство эпохи гражданской войны». Он считал необходимым дальнейшее обсуждение платформы партии¹⁶³.

Мартов 17 января 1923 г. выступил в «Социалистическом вестнике» со статьей «Ответ критикам», где содержался ответ на критические замечания Кучина и Аронсона¹⁶⁴. Мартов остался верен себе. Он, защищаясь, оправдывал свои принципиальные взгляды. Мартов не собирался ничего менять в опубликованной новой программе партии. По его мнению, политика руководства РСДРП была верна в годы гражданской войны. Он объяснял, что советский строй является «антидемократичным, потому что в нем нет свободных выборов, что избиратели не равноправны, что народное представительство безгласно и безвластно, что правительство безответственно, а все граждане лишены элементарных политических прав». Мартов надеялся, что и теперь партия, вырабатывая новую платформу, сохранит лозунг «власти трудящихся», т.е. будет звать решающую в России силу – крестьянство объединяться в демократической республике не с капиталистической буржуазией, а с пролетариатом».

В июле 1922 г. начальник секретно-оперативного управления ГПУ В.Р.Менжинский предлагал увеличить число осведомителей среди меньшевиков, а также проверку их корреспонденции, а из Самарского отдела ГПУ докладывали, что наличия в городе меньшевистской организации не установлено. 7 декабря чекисты докладывали в Политбюро ЦК РКП(б), что РСДРП следует объявить нелегальной партией, а всех активных меньшевиков заключить в лагерь¹⁶⁵. 30 октября 1922 г. руководство Дальневосточной республики приняло решение «закончить начавшуюся ликвидацию эсеров, следить за меньшевиками и в случае малейшей их попытки к контрреволюционным действиям немедленно их ликвидировать». На вопрос, как следует понимать формулировку «ликвидация» и нельзя ли «выразиться помягче», московский эмиссар отреагировал резко: «Ну уж это предоставим расшифровать ГПУ»¹⁶⁶.

17 января 1923 г. Бюро ЦК РСДРП констатировало, что большевистское правительство в борьбе с социалистическими партиями стало использовать методы

провокации. «Продажные агенты ГПУ стремятся вступить в число членов социалистических партий и там внутри вести свою работу, кончающуюся для многих преданных борцов за рабочее дело тюремным заключением в поистине каторжных условиях или ссылкой их в гиблые и голодные места». Резолюция Бюро ЦК призывала бороться с подобным явлением¹⁶⁷.

19 января 1923 г. Бюро ЦК РСДРП приняло постановление о формах организации и направлении партийной работы, где говорилось, что члены партии должны признавать программу и тактику партии, подчиняться партийной дисциплине и платить членский взнос. На местах предлагалось создать ячейки. В современной обстановке «неслыханного террора» и нелегального положения партии Бюро предлагало «перенести центр тяжести работы в область печатной агитации и пропаганды». Тогда стали выходить газета «Социал-демократ» (с февраля 1923 г. по июнь 1924 г.), «Дискуссионный листок Бюро ЦК РСДРП», молодежные издания и др.¹⁶⁸ В начале марта 1923 г. от имени ЦК РСДРП была издана листовка, посвященная 25-летию начала работы I съезда партии. В ней отмечалось, что социал-демократы были первыми, кто указал рабочему классу «верный путь освобождения». Авторы листовки сетовали на «жестокую насмешку истории», в результате которой они к 1923 г. оказались разбитыми и вновь в подполье. Большевики считали, что большевики не имеют морального права отмечать этот юбилей. С приветственной листовкой по случаю юбилея РСДРП выступил и Одесский комитет партии¹⁶⁹. Тогда же, весной 1923 г., ГПУ приступило к проведению меньшевистского съезда с целью роспуска членов этой партии. Вскоре, однако, власти пришли к выводу о нецелесообразности подобного мероприятия.

4 июня 1923 г. ЦК РКП(б) отправил в местные большевистские организации письмо «О мерах борьбы с меньшевиками». В нем подчеркивалось: «партия меньшевиков является сейчас единственной организацией, пытающейся развернуть работу на всей территории

союза республик... Это обстоятельство делает партию меньшевиков в настоящее время самой значительной силой на нашей политической арене... Вот почему одна из ближайших, самых насущных задач нашей партии заключается в том, чтобы вырвать с корнем меньшевистские связи в рабочем классе, окончательно дезорганизовать и разбить партию меньшевиков, совершенно дискредитировать ее перед рабочим классом и уничтожить всякую возможность меньшевистского влияния на него в будущем»¹⁷⁰.

Мартов скончался 4 апреля 1923 г. «Социалистический вестник» поспешил опубликовать найденные в его бумагах строки из готовящейся статьи. В этих последних строчках Мартов писал о коммунистах, которые поняли, что в процессе сохранения власти можно говорить о «рабочем правительстве», из которого постепенно «разовьется правительство-диктатор»¹⁷¹. Но членов партии продолжала волновать программа РСДРП, которую тогда называли «платформой». 16 мая 1923 г. Заграничная делегация сообщала Бюро ЦК РСДРП, что посылает им проект платформы партии. Этот проект обсуждался, и в его основу были положены мысли статьи Мартова¹⁷². 11 мая – 5 июля 1924 г. состоялся расширенный Пленум ЦК РСДРП, на котором был заслушан доклад о выработке платформы партии. Тогда же большинством голосов была признана обязательность платформы для исполнения. Автором платформы партии был Ф.И.Дан¹⁷³.

Новая партийная платформа была опубликована в «Социалистическом вестнике», и вскоре там же появилась статья Дана на эту тему. На Пленуме присутствовал Г.Д.Кучин, нелегально приехавший в Германию, а также группа правых меньшевиков (Г.Я.Аронсон, В.С.Войтинский, П.А.Гарви, А.Э.Дюбуа, М.С.Кефали). Всего в работе Пленума приняли участие 18 человек. Правые меньшевики воздержались от подписи признания новой платформы и даже выступили со специальным заявлением. В нем они называли причины своего воздержания. Они были против любой «тактики со-

циал-демократии, рассчитанной на возможность соглашения с частью правящей партии в целях демократической ликвидации режима партийной диктатуры». Их не устраивало недостаточно ясное и последовательное обоснование реакционно-утопического характера нэпа, стремящегося «к сохранению всеобъемлющей национализации промышленности». Они предлагали принятую Пленумом платформу считать проектом и продолжить его обсуждение. Они отметили и положительные черты новой платформы, заявив, что она «несет в среду рабочего класса более реалистические оценки его положения и перспектив, открывающихся в его борьбе»¹⁷⁴.

Дан в своей статье рассказал историю появления новой программы партии, подчеркнув, что «начатой работе был нанесен непоправимый удар» тяжелым заболеванием, а затем и смертью Мартова, «вырвавшей из наших рядов вождя, который более, чем кто-либо, имел данных для того, чтобы правильно решить и отлить в четкие формулы сложнейшие тактические проблемы, стоящие перед партией». Он заявлял, что новая платформа свидетельствует о существовании партии как активной политической, организованной силы, хотя и вынужденной вести борьбу за свое существование. Дан отмечал заслуги Мартова в сохранении партии и что принципы его тактики «положены в основу и новой платформы». Д.Ю.Далин 6 июля 1924 г. подробно анализировал экономическую часть платформы в «Социалистическом вестнике»¹⁷⁵.

Кучин в конце июля 1924 г. перебрался в Россию и в одном из августовских писем на имя Заграничной делегации писал, что платформа внесла большое оживление: например, у студентов она горячо обсуждалась во всех кружках. Далее он сообщал: «За эти месяцы террор дал свои результаты: рост пассивности. Одно лицо, после разговора со мной о платформе, сказало: “а приняли ли вы внимание безысходную пассивность всех и вся, ведь это ужас!”» 29 августа Кучин сообщал Заграничной делегации, что занимается организаци-

онной работой, что «платформа только теперь здесь читается, и потому мнение более широкой публики еще сообщить не могу... Один довольно близкий товарищ... с восторгом принял платформу и назвал ее “романтическим документом” – “Это прекрасно! Платформа так своим духом не похожа на гнусную действительность!”»¹⁷⁶

После смерти Мартова Заграничную делегацию возглавил Ф.И.Дан, в редакцию «Социалистического вестника» вместо Мартова был введен Д.Ю.Далин, секретарем Заграничной делегации избран А.А.Югов. Этот состав Заграничной делегации был ответственен за принятие новой платформы партии. С.Ю.Волин характеризовал платформу (1924) не как программу партии на длительный период, а как руководство, излагающее и обосновывающее политический курс РСДРП в 1920-е гг. По его мнению, платформа отличалась от предыдущих программных документов РСДРП тем, что в странах Европы сошел революционный порыв, а в СССР намечился явный рост тоталитаризма и возросли партийные разногласия во властной партии большевиков. В платформе, подчеркивал Волин, «четко определялся демократический характер правительства, которое должно» сменить «большевистскую диктатуру». Власти предупреждались от возможности при помощи нэпа реставрировать в стране капитализм. Волин указывал, что «путь к ликвидации диктатуры платформа видела не в свержении советской власти, а в реформировании ее, в первую очередь, посредством соблюдения советской Конституции»¹⁷⁷.

Волин считал, что платформа правильно обращала внимание на противоречия, происходящие в начале нэпа среди интеллигенции и крестьянства. Он цитировал из текста принятой тогда платформы: «интеллигенция, в сравнительно небольшой части своей приспособившаяся к современному режиму, вошедшая в правящий слой или ставшая его опорой и апологетом (сменовеховство), в своей массе страдает под гнетом окружающего ее культурного оскудения и одичания,

идейного насилия, исключительно тяжелой борьбы за существование и материальной зависимости от власти. Но пережитый ею в ходе революции глубокий идейный и моральный кризис делает ее мало способной к выполнению традиционной роли застрельщика и вдохновителя движения; наоборот, она сама нуждается в импульсе такого массового движения, чтобы преодолеть свою растерянность и пассивность и снова сделаться существенным фактором политической и социальной демократизации страны». Волин цитировал и статью Д.Далина из «Социалистического вестника», который, рассуждая об экономической программе новой платформы, утверждал, что «изменение промышленной системы необходимо, в особенности в интересах той стомиллионной крестьянской массы, которая, в конечном счете, может решить судьбу революции и внимательное отношение к которой является важнейшей задачей настоящего момента. Поэтому социал-демократия выдвигает аграрную программу на первое место». Волин полагал, что дискуссия о содержании платформы партии, развернувшаяся во второй половине 1920-х гг., была безрезультатна: ни сторонники Дана-Мартова, ни правые меньшевики не изменили своих взглядов¹⁷⁸.

С.В.Тютюкин полагал, что партийная платформа была «выдержана в духе заветов Мартова и предусматривала борьбу с “большевистским утопизмом” и вместе с тем поддержку советской власти в ее борьбе с контрреволюцией внутри страны и с международным империализмом»¹⁷⁹. По мнению авторов предисловия к сборнику документов о меньшевиках в 1922–1924 гг., «новая платформа оказалась откровенно направлена на то, чтобы установить основу соглашения со всеми группами, которые придерживались перспектив демократического преобразования большевистской России, против опасности бонапартизма»¹⁸⁰. Подробный анализ платформы и статьи Дана о ней был представлен А.П.Ненароковым в книге о судьбе правого меньшевизма. Для него платформа была «ре-

зультатом откровенного компромисса между различными партийными течениями и полностью отражала то общее положение на перепутье, в котором находилась на тот момент российская социал-демократия». Он считал, что принятие платформы 1924 г. желаемого единомыслия среди однопартийцев не принесло. Ее обсуждение продолжалось все время функционирования Заграничной делегации, до 1951 г.¹⁸¹ В 1926 г. даже был издан дискуссионный сборник статей, где содержались статьи Г.А.Гарви, М.А.Валерианова, Ф.И.Дана, посвященные обсуждению платформы РСДРП 1924 г. Гарви в статье «Ликвидация диктатуры и задачи социал-демократии», опубликованной в названном сборнике, продолжал считать принципиальным разногласием между правыми меньшевиками и Заграничной делегацией отношение к большевистскому режиму в России. Он писал: «Мы вместе с Аксельродом и Каутским предпочитаем путь мирной эволюции, но вместе с тем мы сомневаемся в том, что этот путь существует в реальной действительности»¹⁸².

В 1921 г. Мартов, определяя причины нэпа, писал: «Красноречив язык пушек. Он один способен внушить уважение диктаторам — даже тем из них, которые называют себя марксистами»¹⁸³. Кронштадтское вооруженное выступление матросов, стачки и забастовки рабочих, крестьянские восстания заставили большевистское руководство отступить и в определенной степени либерализовать экономическую политику, но власть оставалась за большевиками. В 1922–1923 гг. Ленин болел, зрел кризис в РКП(б), где развернулась борьба между сторонниками и противниками нэпа и борьба за власть между Троцким и Сталиным. Ленин считал нэп политикой надолго, но не навсегда. Борьба за власть включала тогда для большевистского руководства, избравшего путь установления вождистской диктатуры, полную зачистку политического поля.

Под ударом властей оказались, прежде всего, демократические социалистические партии эсеров и меньшевиков. При установлении однопартийной системы

властвования и выборе лидера они были совершенно не нужны властям, не терпящим ни конкурентов, ни оппонентов. Меньшевики и эсеры из участников истории стали ее жертвами. 1922–1923 гг. отмечены массовыми арестами меньшевиков в советской России и судом над руководством партии правых эсеров. 23 декабря 1923 г. Д.Ю.Далин писал, что о российских меньшевиках говорить трудно, потому что многие становятся обывателями, большевиками и лишь немногие остаются социал-демократами. Он подчеркивал, что нельзя сравнивать положение партии начала 1920-х гг. с эпохой реакции 1908–1912 гг., с периодом ликвидации. Тогда сохранялись партийные комитеты во многих городах, была фракция в Государственной думе. Тогда стоял вопрос: может ли наряду с легальной организацией существовать разветвленный партийный аппарат? Теперь другое дело. Легальных выступлений нет уже полтора года. Нелегальная деятельность сведена почти к нулю... Пока в стране вновь не забурлят политические страсти, социал-демократическую партию не возродить. Далин утверждал, что социал-демократическая партия находится в состоянии анабиоза, который грозит небытием. Исчезли буржуазные партии, социалисты-революционеры, на очереди социал-демократы. Он поздравлял всех с Новым годом и предлагал выпить рюмку водки, «чтобы поскорее кончился неизбежный, но постылый период полубытия». Далин предлагал «сосредоточить свои силы на развитии той солидарности, того политического цемента, который сковывает нас в единый коллектив и который не в силах разбить железный молот террора». Он считал, что в тот момент, когда диктатура будет преодолена и политическая жизнь в стране возродится, «наше преимущество будет состоять не в нашей численности и не в “аппарате”, а в громадном превосходстве нашей социально-политической идеологии над путанными теориями однодневками героев большевистского декаданса»¹⁸⁴.

В 1923 г. напомнила о себе социал-демократическая молодежь, собравшая свою первую конференцию

3–7 сентября. Ее делегаты выступили за «ликвидацию обанкротившейся коммунистической диктатуры» и за демократическую республику. Они заявили о своей приверженности политике РСДРП и задачах рабочей молодежи в переживаемый период, призывая ее организовать отдельно от комсомола¹⁸⁵.

Редакция «Социалистического вестника» довольно сочувственно отнеслась к смерти Ленина в январе 1924 г.: «перед только что разверзшейся могилой мы вспоминаем, прежде всего, не политического противника, не главу государства, где наша партия находится на нелегальном положении, где во всей силе свирепствует террористическая диктатура, а крупного деятеля рабочего движения, который вместе с незабвенным Ю.О.Мартовым закладывал фундамент классовой организации пролетариата в России». Для меньшевиков смерть двух вождей, выходцев из РСДРП, стала памятью того, насколько неразрывно были связаны в истории их имена «при всем различии и даже резкой противоположности их политического и морального облика»¹⁸⁶.

Весной 1925 г. в Берлине появился А.Н.Потресов. Л.О.Дан сообщала об этом Берте Борисовне Меринг 1 марта в письме: «Приехал сюда Александр Николаевич Потресов. Физическое состояние его в первый момент показалось ужасным, но теперь он немного отошел и не кажется таким страшным, мечтает ехать на юг Франции, на солнце... Он много рассказывает о Москве, все больше невеселые рассказы, о многих общих знакомых совсем плохо говорит, в частности и особенности об нашем знакомце – Деборине. Этот просто побивает рекорд хамства»¹⁸⁷. Потресов вскоре также принял участие в дискуссии о платформе партии, требуя ее пересмотра.

Во второй половине 1920-х гг. в советской России происходил крах меньшевистского подполья. В то время шли бесконечные аресты, ссылки и высылки меньшевиков. Обвинения в меньшевизме стали одним из главных большевистских аргументов при обвинении,

например, Троцкого и оппозиции Сталину. Их стали называть «внутренними врагами», без которых сталинское руководство никогда не обходилось. Известно, что неограниченная власть ведет к неограниченным ошибкам. В 1930-е гг. в помощи меньшевикам обвинялись репрессированные большевики. В отчете чекистов о деятельности меньшевиков говорилось, что «видный большевик Серебряков предоставлял друзьям секретные сводки и материалы, которые он получал как член ЦК и правительства, а его друзья пересылали их «Социалистическому вестнику»... Ходатаями по делам арестованных меньшевиков выступали Н.И.Бухарин, А.С.Енукидзе, И.Т.Смилга, Д.Б.Рязанов¹⁸⁸.

Видный российский социолог П.А.Сорокин был вынужден эмигрировать из советской России в 1922 г. и тогда в Праге издал книгу о современном состоянии страны. Он писал: «О политической жизни, в западноевропейском смысле слова, говорить не приходится. Раз нет ни одной неправительственной газеты, раз нельзя устраивать ни одного политического собрания, союза, общества, то, конечно, легальное проявление политической активности исключено. Нелегальная же затруднена до максимума беспощадным террором и хорошо организованным сыском... Выступать с критикой власти на... собраниях — значит идти на арест. Голосовать против заранее заготовленной резолюции — значит очутиться в ЧК или ГПУ». С.С.Маслов говорил тогда о милитаризованной идеологии чекистов и той особой роли, которую они играли для сохранения большевистского режима в России. По мнению А.Л.Кубасова, в 1922–1923 гг. среди представителей социалистической эмиграции сложилось твердое убеждение о ВЧК–ГПУ как охранителях большевистского правления в стране¹⁸⁹.

Е.Г.Гимпельсон в одной из последних работ писал, что руководство РКП(б) рамки нэповских преобразований оценивало с таких позиций, насколько они укрепят ее монополию на власть. Политика нэпа продолжалась, пока она с середины 1920-х гг. не стала угрожать

своими полурыночными отношениями сталинским взглядам на построение социализма в одной, отдельно взятой стране. Тогда от нее отказались. Он связывал ликвидацию нэпа с восхождением Сталина к власти¹⁹⁰.

Комментарии

¹ *Николаевский Б.И.* Ю.О.Мартов (Первый опыт биографического календаря) // Социалистический вестник. 1924. № 7–8. С. 20.

² *Бургина А.М.* Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. С. 295–305.

³ *Дан Ф.И.* Памяти Ю.О.Мартова (К годовщине смерти) // Социалистический вестник. 1924. № 7–8. С. 8; *Мартов Л.* В борьбе за Интернационал / Предисловие Р.Абрамовича. Берлин, 1924.

⁴ *Меньшевики в 1921–1922 г.* С. 109; *Далин Д.* Прочь иллюзии! // Социалистический вестник. 1921. № 8. С. 8–9.

⁵ РСДРП на Венской конференции должны были представлять П.Б.Аксельрод, Ю.О.Мартов, Р.А.Абрамович, Е.Л.Бройдо. Аксельрод отказался от участия в работе конференции, и Мартов предложил Далину войти в состав делегации. Биограф Аксельрода А.Ашер писал, что Мартов пригласил Аксельрода на конференцию, но он отказался, «потому что не видел необходимости в другом Интернационале». Узнав о начале вооруженного конфликта между большевистской Россией и демократической Грузией, Аксельрод писал В.С.Войтинскому 25 февраля 1921 г., что «почти жалеет» о своем отказе поехать с партийной делегацией на Венскую конференцию, т.к. там бы предложил протестовать «против большевистского нашествия» на Кавказ. Он послал телеграмму Мартову с призывом это сделать. На конференции Мартов предложил принять резолюцию, в которой бы осуждались действия советского правительства. В результате был принят документ, в котором говорилось, что если окажется, что «управляемая коммунистической партией» Россия «затеяла прямую или косвенную войну против небольшой соседней республики Грузии, тогда весь европейский пролетариат должен будет выразить жесткий протест, потому что европейский пролетариат считает непостижимым, чтобы конфликт между двумя социалистическими государствами

решался теми же методами, какие используются империалистическими государствами». 3 марта 1921 г. Абрамович и Мартов от имени Заграничной делегации РСДРП выказали негодование «нападением советской армии на Грузинскую республику и призвали пролетарские организации всего мира оказать на советскую республику энергичное давление, чтобы заставить большевистское правительство уважать принципы национального самоопределения, выполнять подписанные им договоры и оставить в покое мирную республику грузинских рабочих и крестьян». Только 9 июля 1921 г. Бюро Венского Интернационала осудило советское вторжение в Грузию. (См.: *Asher A. Pavel Axelrod and the development of Menshevism*. P. 368–369; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 105–106, 111–112, 132, 134, 454.)

⁶ Социалистический вестник. 1921. № 8. С. 8–9.

⁷ Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 263–265. Сюжет о взглядах Далина рассматривается в кн.: *Ненафов А. П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 451–454.

⁸ Социалистический вестник. 1921. № 1. С. 4–7. Это международное объединение социалистов получило название II½ Интернационала. В его руководство вошли Ф. Адлер, Отто Бауэр, Р. Гримм, А. Криспин, Ж. Лонге, Р. Макдональд, Ю. Мартов, В. Чернов и др. В июле 1921 г. Бюро Интернационала выступило с протестом против «большевистского террора по отношению к русским социалистическим партиям». В мае 1923 г. II½ Интернационал прекратил существование, объединившись со II Интернационалом.

⁹ Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 131–133, 143–150. 25 февраля 1921 г. в Москве были арестованы члены ЦК РСДРП и большая группа меньшевиков-активистов. Одновременно аресты меньшевиков состоялись в Харькове. Без объяснений причин ареста московские меньшевики были вскоре освобождены, в Харькове многие из арестованных были отправлены в лагеря и ссылки. (См.: Ю. О. Мартов. 1917–1922. Письма и документы. С. 488.)

¹⁰ Меньшевики. С. 270–281.

¹¹ *Далин Д.* Из воспоминаний // Социалистический вестник. 1924. № 7–8. С. 23; *Он же.* Обрывки воспоминаний // Мартов и его близкие. Сборник. С. 118.

¹² *Аронсон Г.* К истории правого течения среди меньшевиков // Меньшевики после Октябрьской революции. Сб. статей и воспоминаний. С. 181, 237, 254. А. Ашер писал: «Аксельрод находился в глубоком унынии. В марте 1921 г. он

признавался, что «никогда не испытывал такого морального и духовного одиночества. В ранние годы, когда его близкие соратники игнорировали его точку зрения, он всегда пытался склонить их на свою сторону, и, как правило, ему это удавалось. Но на этот раз он не был ни в чем уверен». (См.: *Ascher A. Pavel Axelrod and the development of Menshevism*. P. 368.) Ненароков соглашался с Аронсоном в утверждении, что Аксельрод не был лидером правых меньшевиков. Он полагал, что Аксельрод был против попыток использовать его имя «как в борьбе с официальной позицией партии, так и против объявления мартовских взглядов и оценок взглядами и оценками всей российской социал-демократии». (См.: *Ненароков А.П. Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии*. С. 429–430.) М.И.Либер (Гольдман. 1880–1937) — один из лидеров Бунда, с 1903 г. — меньшевик. Противник любых переговоров с большевиками. Член ЦК РСДРП. Расстрелян по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР в 1937 г. Реабилитирован в 1990 г. Б.С.Васильев (1883–1938) — меньшевик с 1903 г., примыкал к правому течению в РСДРП. В сентябре 1938 г. приговорен Военной коллегией Верховного суда СССР к расстрелу. Реабилитирован в 1991 г.

¹³ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 90.

¹⁴ Там же. С. 67, 70, 135, 167. *Ascher A. Ibidem*. P. 368.

С.М.Ингерман (1868–1943) — член группы «Освобождение труда», сторонник Плеханова, в эмиграции жил в США, поддерживал правых меньшевиков. С.Д.Щупак (1880–1944) — меньшевик с 1908 г., эмигрант с 1919 г., член Заграничной делегации меньшевиков. Погиб в фашистском концлагере в 1944 г. Датировка письма Ингермана 3 января 1921 г. вызывает сомнение. Он писал о резолюции П½ Интернационала, которую подписал Мартов. Но это произошло в феврале 1921 г. 3 января об этом Ингерман не мог знать, а, главное, столь утвердительно писать.

¹⁵ *Двинов Б. От легальности к подполью (1921–1922)*. Stanford, 1968. С. 9.

¹⁶ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 236; *Тютюкин С.В. Меньшевизм: страницы истории*. С. 518 (он прав). Мандатная комиссия профсоюзного съезда обозначила среди его делегатов 9 человек с решающим голосом и 7 — с совещательным. (См.: *Четвертый Всероссийский съезд профессиональных союзов (17–25 мая 1921 г.)*. Стенографический отчет (работы пленума и секций). М., 1922. С. 110.)

¹⁷ В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1979. Т. 10.

С. 419, 421, 429; *Рокитянский Я.Г.* Гуманист октябрьской эпохи академик Д.Б.Рязанов. Социал-демократ, правозащитник, ученый. М., 2009. С. 291–298.

¹⁸ Четвертый Всероссийский съезд профессиональных союзов (17–25 мая 1921 г.). Стенографический отчет (работы пленума и секций). С. 14, 35–37, 42, 114–121, 138–142, 146, 195; *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 236–237, 238–241, 246–250, 252–254.

¹⁹ *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 218–219; *Меньшевики* от революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 336.

²⁰ *Краус Т.* Советский термидор. Духовные предпосылки сталинского поворота. 1917–1928. Будапешт, 1997. С. 56.

²¹ Протоколы десятой Всероссийской конференции РКП(большевиков). Май 1921 г. М., 1933. С. 36, 59–60, 76–79, 106; *Мартов Л.* Соглашение с крестьянством // Социалистический вестник. 1921. № 6. С. 1–4. И.М.Варейкис (1894–1939) – большевик с 1913 г., в 1921 г. – руководитель витебских большевиков. Заметим, что номер журнала датирован 29 апреля 1921 г., а уже через месяц статью Мартова из него цитировал Варейкис. См. также: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 43. С. 295–341, 403–410. О С.В.Зубатове (1864–1917) см.: *Николаевский Б.И.* История одного предателя. М., 1991; *Овченко Ю.Ф.* «Хмурый» полицейский. Карьера С.В.Зубатова. Публикация документов // Вопросы истории. 2009. № 4–8; и др.

²² *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 174.

²³ В составе ЦК РСДРП, функционирующего тогда в России, входили И.Бер (Б.Н.Гуревич), В.Г.Громан, Б.Л.Двинов, С.С.Кац, А.Я.Малкин, И.И.Рубин, А.А.Югов (Фрумсон), И.Л.Юдин (Айзенштадт). (См.: *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 341–347.)

²⁴ *Меньшевики* в 1921–1922 гг. С. 296–297.

²⁵ Там же. С. 41.

²⁶ *Валин С.* Меньшевизм в первые годы нэпа // *Меньшевики* после Октябрьской революции. С. 115–116. Дальневосточная республика существовала в 1920–1922 гг. на территории Забайкальской, Амурской, Приморской областей, столица Чита. Среди депутатов Учредительного собрания республики в апреле 1921 г. было 92 коммуниста, 18 эсеров, 13 меньшевиков и др. (См.: *Гражданская война и военная интервенция в СССР.* Энциклопедия. М., 1983. С. 164.) В.И.Даль определял «агонию» как издыхание, лежание на смертном одре, последний час жизни. (См.: *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М., 2001. Т. 1. С. 7.)

- ²⁷ *Двинов Б.* От легальности к подполью (1921–1922). С. 68.
- ²⁸ *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* С. 99; *Павлов Д.Б.* Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917– середина 1950-х годов. С. 208. В.Р.Менжинский – в 1926–1934 гг. – председатель ОГПУ.
- ²⁹ ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 64.
- ³⁰ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 441.
- ³¹ *Дан Ф.И.* Болезнь режима // Социалистический вестник. 1922. № 13/14. С. 1–4; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 515.
- ³² См.: *Урилов И.Х.* Новое о Мартове и изучении истории меньшевизма (заметки историка) // Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии. К 100-летию РСДРП. Материалы российско-германского двустороннего симпозиума 5–7 марта 1998 г. М., 1998. С. 135–136.
- ³³ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 123. Составители сборника документов «Меньшевики в 1921–1922 гг.» (С. 208–210) не издали это письмо полностью, сократив публикуемый абзац, где говорилось о личных переживаниях Мартова в связи с болезнью.
- ³⁴ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 125–126. Издателем мемуаров Мартова «Записки социал-демократа» в Берлине был З.И.Гржебин (1877–1929). В советской России он сотрудничал с М.Горьким, возглавляя в 1917–1918 гг. контору его газеты «Новая жизнь». В 1921 г. он эмигрировал с семьей в Берлин, где занимался издательской деятельностью, выпуская книги в сериях «Жизнь замечательных людей», «Летопись революции» и др. Госиздат прервал с ним договор, из-за обвинений в «антибольшевизме». После этого Гржебин был вынужден в ожидании финансового краха сократить, а затем и прекратить свою издательскую деятельность. О З.И.Гржебине см.: *Розенталь И.С.* Гржебин З.И. // Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. С. 193–195; и др. Воспоминания Мартова «Записки социал-демократа» вышли в Берлине первыми в серии «Летопись революции» в 1922 г. Второе издание этой книги: М.: Красная новь, 1924. После этого книга издавалась в разные годы на английском и русском языках. В 1920–1924 гг. Берлин был одним из книгоиздательских центров Русского зарубежья. О необходимости издания книги на английском языке Л.О.Дан писала одному из своих корреспондентов 16 мая

1962 г.: «Она легче и для переводчика, и я думаю, доступнее для европейского читателя и хорошо вводит читателя в атмосферу русского революционного общества». (См.: ИИШ. Л.О.Дан. П. 17.) Перевод книги Мартова на английском языке издан в 1975 г.: *Martov J. Zapiski Social-Democrata*. Berlin, 1922. New Introduction by professor I. Getzler. Republished by Oriental Research Partness. Cambridge, 1975. Последнее издание на русском языке см.: *Мартов Ю. О. Записки социал-демократа / Составитель П. Ю. Савельев. М., 2004.*

³⁵ Ю. О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 126, 128. Письмо Мартова от 13 мая 1921 г. опубликовано в сборнике «Меньшевики в 1921–1922 гг.» без цитируемого первого абзаца (С. 232–234).

³⁶ Ю. О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 129, 130. В сборнике документов «Меньшевики в 1921–1922 гг.» (С. 266, 267) цитируемые абзацы из писем Мартова изъяты.

³⁷ Ю. О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 132; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 276–277.

³⁸ Ю. О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 133, 134, 135. Е. Л. Бройдо (Хава Лейбовна Гордон, по первому мужу — Эдельман (1876–1941) — в РСДРП с 1903 г. В 1917 г. — член ЦК РСДРП, с 1920 г в эмиграции, секретарь редакции «Социалистического вестника». В 1927 г. нелегально приехала в СССР для ведения подпольной работы. В 1928 г. была арестована в Баку. Затем для нее наступили годы ссылки и тюремных заключений. Е. Л. Бройдо была расстреляна 13 сентября 1941 г. среди 157 заключенных Орловской тюрьмы в Медведевском лесу, что в 10 км от Орла. Расстрел произошел на основании решения Военной коллегии Верховного суда СССР. Вина арестованных не указывалась. Среди расстрелянных были лидер партии левых эсеров М. А. Спиридонова, большевики Ф. И. Голошкеин, П. Г. Петровский, Х. Г. Раковский, муж М. Цветаевой С. Я. Эфрон, врач Д. Д. Плетнев, жены «врагов народа» Л. Б. Каменева, маршала А. И. Егорова, командармов А. И. Корка, И. П. Уборевича и многие другие. Все они позже были реабилитированы. См.: *Бройдо Е. Л. В рядах РСДРП. М., 1928. Дочь Е. Л. Бройдо — Вера Марковна Кон.*

³⁹ ИИШ. П. Б. Аксельрод. П. 8.

⁴⁰ Ю. О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 137, 146, 149–150; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 351, 354–355; ИИШ. П. Б. Аксельрод. П. 8.

⁴¹ *Гуль Р. Жизнь на Фукса. М., 1927. С. 210. А. Б. Кусиков (С. Кусикян. 1896–1977) — поэт, с 1922 г. в эмиграции.*

Б.А.Пильняк (1894–1938) — писатель. И.С.Гессен (1865–1943) — общественно-политический деятель, член ЦК партии кадетов, с 1919 г. в эмиграции, соредактор газеты «Руль» (1920–1931). А.А.Шрейдер (1894–1933) — левый эсер, редактор газеты «Знамя труда», вышедшей в Берлине в 1922 г. (№ 1–5). Газета «Знамя борьбы» под редакцией Шрейдера стала издаваться в Берлине в 1924–1930 гг. как «орган Заграничной делегации партии левых социалистов-революционеров и Союза социалистов-революционеров — максималистов». (См.: *Базанов П.Н.* Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.). СПб., 2004. С. 54.) Гуль, видимо, перепутал даты изменения названия газеты. И.Ю.Баккал (1893–?) — левый эсер, в 1922 г. был избран в Моссовет. Тогда же был арестован и приговорен к высылке за границу. Жил в Берлине, работал в составе Заграничной делегации партии левых эсеров и в издательстве «Скифы». Газета «Голос России» — орган партии правых эсеров — в 1922 г. издавалась в Берлине. В составе редакции были В.М.Зензинов, В.И.Лебедев, С.П.Постников и др. В свое время Н.К.Крупская отмечала, что «в популярной биографии, не менее, чем в научной, недопустимы неверные исторические факты... Чтобы биография была живой, надо давать в ней живого человека и живое его окружение... Нельзя исходить из того, что некоторые потом ушли к меньшевикам или стали уклонистами какими-нибудь, отошли от партии. Нельзя обезличивать окружение, надо уметь дать его». (См.: *Вопросы истории КПСС.* 1964. № 2. С. 67–68.)

⁴² *Гуль Р.* Я унес Россию. Апология эмиграции. Россия в Германии. М., 2001. Т. 1. С. 121.

⁴³ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* М., 2000. С. 331–332.

⁴⁴ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 57. Fol. 3. Ser. 19; ПИШ. П.Б.Аксельрод. П. 36; *Урилов И.Х.* История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 1. Источниковедение. М., 2000. С. 150–153. В 1926–1927 гг. Николаевский вел переговоры с большевиком Н.С.Ангарским, собиравшим ленинские документы за границей и помогший Потресову заключить договор с Госиздатом о публикации его воспоминаний в двух томах. Потресов должен был сдать текст мемуаров в 1927 г. Договор грозил Потресову в случае его нарушения возвратом Госиздату «полученным им авансом суммы в двойном размере». 3 июня 1927 г. Николаевский писал в Госиздат, что Потресов начнет писать воспоминания только после подписания договора и полученной аванса. Потресов, естественно, возражал против возвращения

аванса в двойном размере. Он болеет, сообщал Николаевский, и «платить за болезнь штаф — это было бы в известном смысле для литературных нравов нововведением». (См.: НИА. В. Nicolaevsky collection. Вох. 57. Fol. 3. Ser. 19.) Об Ангарском (Н.С.Клестов. 1873–1941) см.: *Будаев Д.И.* История большевистской партии Н.С.Ангарский // Вопросы истории КПСС. 1990. № 4. С. 106–119.

⁴⁵ *Сапир Б.М.* Последняя глава. С. 13–14 // VAR. Boris Sapir collection. Вох. 16. Ser. 1. Сапир писал эту статью для сборника «Меньшевики», где она была опубликована под заголовком «Предтечи и зарождение меньшевизма», которую завершал словами о роли П.Б.Аксельрода, «в котором ключ к пониманию меньшевизма со всеми его сильными и слабыми сторонами как политической системы и как морально-политического мировоззрения». (См.: Меньшевики / Составитель Ю.Г.Фельштинский. Benson, 1988. С. 30.)

⁴⁶ VAR. Boris Sapir collection. Вох. 4. Ser. 1. *Getzler I. Martov.* A Political Biography of a Russian Social Democrat. London and New York, 1967.

⁴⁷ ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 48, 64.

⁴⁸ *Войтинский В.С.* Последние годы // Социалистический вестник. 1928. № 8/9. С. 12.

⁴⁹ *Абрамович Р.А.* Основоположники «мирового меньшевизма». (Памяти П.Б.Аксельрода и Ю.О.Мартова) // Социалистический вестник. 1943. № 7–8. С. 73–75.

⁵⁰ См.: Письма П.Б.Аксельрода и Ю.О.Мартова. Берлин, 1924; и др.

⁵¹ См. также: *Потресов А.Н.* В плену иллюзий. (Мой спор с официальным меньшевизмом) // *Потресов А.Н.* Избранное. М., 2002. С. 286–356; *Потресов А.Н.* В плену иллюзий. Мой спор с официальным меньшевизмом // Павел Борисович Аксельрод. Юлий Осипович Мартов. Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме / Составители, авторы вступительной статьи и комментариев А.П.Ненароков, П.Ю.Савельев. М., 2010. С. 620–697.

⁵² *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. М., 2001. С. 117–118; НИА. Boris Nicolaevsky collection. Вох. 661. Fol. 661. Ser. 279. Павел Борисович Аксельрод. Юлий Осипович Мартов. Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме. С. 698–702.

⁵³ Задолго до предложения Аксельрода о названии партии социал-демократической 13 апреля 1918 г. ЦК РСДРП постановил: «партия отныне будет именоваться “Российская социал-демократическая рабочая партия”, без дополнений —

меньшевиков или объединенцев». (См.: *Меньшевики в 1918 году*. М., 1999. С. 358.) Но привычное название «меньшевики» сохранилось до сих пор.

⁵⁴ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 30. Fol. 1. Ser. 16; *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. С. 142–151; Павел Борисович Аксельрод. Юлий Осипович Мартов. Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме. С. 88–89.

⁵⁵ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 44. Fol. 18. Ser. 16; ИИИ. Папка Л.О.Дан; *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. С. 142–151; Павел Борисович Аксельрод. Юлий Осипович Мартов. Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме. С. 703–711.

⁵⁶ Федор Ильич Дан. Письма (1899–1946). С. 362.

⁵⁷ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 84. Fol. 1. Ser. 44; *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. С. 125–127.

⁵⁸ *Потресов А.Н.* Избранное. С. 376–377.

⁵⁹ *Николаевский Б.И.* А.Н.Потресов. Опыт литературно-политической биографии // А.Н.Потресов. 1869–1934. Париж, 1937. С. 86–87. Николаевский предупреждал, что он не разделял взглядов Потресова на многие партийно-политические вопросы, поэтому хотел лишь написать его биографию. Подробный разбор книги Потресова Аксельродом дан А.П.Ненароковым в монографиях: *Последняя эмиграция Павла Аксельрода*. С. 117–127; *Правый меньшевизм. Прозрение российской социал-демократии*. С. 531–535. Ф.И.Дан, В.С.Войтинский и другие левые меньшевики отнеслись к книге Потресова отрицательно. См.: *Дан Ф.И.* В плену у прошлого // *Социалистический вестник*. 1927. № 15. С. 2–11; № 16/17. С. 3–19; *Потресов А.Н.* Необходимые поправки. Письмо в редакцию; *Дан Ф.И.* Послесловие к «поправкам» // *Социалистический вестник*. 1927. № 20. Правые меньшевики положительно восприняли книгу Потресова. 11 мая 1927 г. И.Г.Церетели писал Б.И.Николаевскому, что только что прочел работу А.Н.Потресова, «где он излагает свои взгляды на большевизм и свое отношение к позиции “Вестника”». Брошюра написана необычно сильно – и в смысле анализа русской действительности, и в смысле убедительности в выводах. Я опасался, что будут у него ноты крайнего ожесточения, что подходить он будет к партийным вопросам, как не свой, и т.д. Но не только этого не оказалось, а оказалось прямо противоположное: способность подняться над всеми фракционно-организационными спорами и сосре-

доточить все внимание на основных проблемах социализма и революции. Хотя спор с «Вестником» очень серьезен, и по существу разногласие вскрыто со всей силой, но нет никаких полемических выпадов и резкостей. Напротив, чувствуется боль от сознания разногласий со старыми товарищами, желание их убедить, а не оскорбить. Вообще, весь строй мыслей и чувств в брошюре располагает к идейному, лишенному всяких фракционных соображений обсуждению вопросов. Чувствуется, что человек излил свою душу. Я прочел несколько отрывков Anne Михайловне, и она прямо была потрясена». (См.: Из архива Б.И.Николаевского. Переписка с И.Г.Церетели. 1923–1958 г. Вып. 1. Письма 1923–1930 г. / Отв. ред.: А.П.Ненароков. М., 2010. С. 193–194.) Анна Михайловна Бургина (1899–1982) — эмигрант с 1922 г. В Берлине работала секретарем у Николаевского, в 1925 г. переехала в Париж, где была помощницей Церетели. С 1940 г. в США, с 1963 г. — в Гуверовском институте при Стэнфордском университете, где занималась описанием коллекции документов, собранных Николаевским.

⁶⁰ ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 42 а.

⁶¹ ИИА. Boris Nicolaevsky collection. Вох. 84. Fol. 1. Ser. 44; Аронсон Г.Я. К истории правого течения среди меньшевиков // Меньшевики после Октябрьской революции. Сб. статей и воспоминаний. С. 264–265; Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 / Отв. ред.: А.Либих, А.Ненароков. М., 2010. Ч. 1. С. 257–258, 296–297.

⁶² Дан Ф.И. Памяти А.Н.Потресова // Социалистический вестник. 1934. № 14. С. 1–3; Сапир Б.М. Федор Ильич Дан (1871–1947). Очерк политической биографии // Федор Ильич Дан. Письма (1899–1946). С. XXXIX, XLV–XLVII.

⁶³ См.: Николаевский Б.И. А.Н.Потресов. Опыт литературно-политической биографии // А.Н.Потресов. 1869–1934. С. 83–86.

⁶⁴ Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951. Ч. 1. С. 257, 271, 273–276, 279, 284–286, 288–291.

⁶⁵ Аронсон Г.Я. К истории правого течения среди меньшевиков // Меньшевики после Октябрьской революции. Сб. статей и воспоминаний. С. 264–267; Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. Ч. 1. С. 516–522. Г.О.Биншток (1884–1954) — меньшевик с 1905 г., с 1922 г. в эмиграции, правый меньшевик. В 1929 г. — член социал-демократической партии Германии. После

прихода в Германии к власти Гитлера бежал в Прагу, затем в Лондон и Нью-Йорк, где от политической деятельности отошел. А.М.Бургина назвала две статьи Бинштока, посвященные Аксельроду в 1920-е гг. (См.: *Бургина А.М.* Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. С. 274.) Но наиболее известной была его книга «Lutte pour le Pacifique» (Paris, 1938), переведенная на английский, итальянский и еврейский языки. Журнал «Записки социал-демократа» издавался под редакцией А.Н.Потресова в Париже ежемесячно в 1931–1934 гг. № 1–23. В издании этого журнала Потресову помогал Ст. Иванович (С.О.Португейс). Финансировали издание журнала американские единомышленники и друзья Потресова: С.М.Ингерман (1868–1943) – в 1888 г. член группы «Освобождение Труда», сторонник Г.В.Плеханова, противник большевизма, правый меньшевик. Жил и работал в США. Там же жил и работал еще один спонсор правоменьшевистских изданий Я.М.Джеймс (Луполов. 1868–1963) – сторонник Плеханова, который все время всячески поддерживал правых меньшевиков. (См.: *Базанов П.Н.* Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.). С. 50.)

⁶⁶ РГАСПИ. Ф. 265. Оп. 1. Д. 4. Л. 1.

⁶⁷ Boris Nicolaevsky collection. Box. 84. Fol. 1. Ser. 44.

⁶⁸ См.: *Аксельрод П.Б.* Кто изменил социализму? (Большевики и социальная демократия в России). Нью-Йорк, 1919; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* М., 2000. С. 545.

⁶⁹ *Сапуф Б.* Предтечи и зарождение меньшевизма // *Меньшевики.* С. 30.

⁷⁰ *Ascher A.* Pavel Axerod and development of menshevism. P. 377–378.

⁷¹ Социалистический вестник. 1925. № 15/16. С. 2, 5, 10, 16–22, 24–25. Ю.Н.Амиантов и И.С.Розенталь отмечали в решении ЦК Бунда о своей ликвидации в июне 1921 г., что социал-демократический Бунд продолжал существовать за границей, в Польше, Латвии и Литве. (См.: *Бунд. Документы и материалы. 1894–1921.* М., 2010. С. 17.) Еще в апреле 1920 г. XII конференция Бунда приняла решение о выходе из РСДРП и дальнейшем сближении с большевиками. Ленин, прочитав эту резолюцию, написал членам Политбюро ЦК РКП(б): «Прошу прочесть. Интересно. Бунд. Я за отыскание компромисса с ним». (См.: РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 13468. Л. 1.) Левые бундовцы обратились в ЦК РКП(б) в начале мая 1920 г. с просьбой принять их в РКП(б), но обусловили

свое вступление требованием существования Бунда как самостоятельной организации. Руководство большевиков от этого отказалось, их поддержал Коминтерн, в результате Бунд как единая политическая организация перестал существовать. (См.: *Стирлин Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1917–1920 гг.). М., 1968. С. 400–401.) Правые бундовцы отказались от сотрудничества с большевиками и солидаризировались и в советской России и за рубежом с меньшевиками. (См.: *Комин В.В., Червякова М.М.* Агония Бунда // Большевики и непролетарские партии в период Октябрьской революции и в годы гражданской войны. М., 1982. С. 176–186.) Материалов о деятельности ЦК Бунда в советской России во второй половине 1920-х гг. мне найти не удалось.

⁷² НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 661. Fol. 4. Ser. 279. Машинописная копия.

⁷³ ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 79. В ней находится машинописная копия на 23 листах брошюры В.С.Войтинского «Кто такой Павел Борисович Аксельрод и почему он не с большевиками? 1850–1925 гг.».

⁷⁴ ВАР. Boris Sapir collection. Box. 71. Ser. 1.

⁷⁵ *Аксельрод П.Б.* Пережитое и передуманное. С. 198–199. В предисловии Аксельрод сообщал о задуманных четырех книгах воспоминаний и отмечал большую помощь в создании первой книги В.С.Войтинского, который не только записывал рассказы Аксельрода, но даже придумал название его мемуаров. Благодарил он за помощь в работе и Б.И.Николаевского. С.Г.Нечаев (1847–1882) – создатель общества «Народная расправа» и «Катехизиса революционера», в котором считал, что «нравственно для революционера все, что способствует торжеству революции». Подробнее см.: *Лурье Ф.М.* Нечаев: созидатель разрушения. М., 2001. По повелению Александра II он был пожизненно заточен в Алексеевский равелин Петропавловской крепости. П.Н.Ткачев (1844–1885) – один из идеологов народничества 70–80-х гг. XIX века. Странник заговоров против властей. Подробнее см.: *Рудницкая Е.Л.* Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992. П.А.Берлин (1877–1962) – сотрудник меньшевистского издательства в Берлине «Русский революционный архив» и издательства «Гранат» в письмах Аксельроду 25 мая и 13 июня 1922 г. предлагал ему часть его воспоминаний опубликовать в «Гранате» за гонорар 1500 марок за печатный лист. (См.: ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 4.)

⁷⁶ Меньшевики в 1922–1924 гг. С. 411–413; *Савельев П.Ю.*

П.Б.Аксельрод // Общественная мысль Русского зарубежья. Энциклопедия. М., 2009. С. 170. В 1921 г. было образовано Международное объединение социалистических партий, известное в истории как П½ Интернационал. В 1923 г. он слился со II Интернационалом, создав Социалистический Рабочий Интернационал.

⁷⁷ Социалистический вестник. 1928. № 8/9. С. 2.

⁷⁸ Меньшевики в 1922–1924 гг. С. 538.

⁷⁹ Социалистический вестник. 1928. № 8/9. С. 4, 6.

⁸⁰ *Потресов А.Н.* П.Б.Аксельрод // Дни. Paris, 1928. 19 апреля. Газета «Дни» в 1922–1932 гг. издавалась в Берлине и Париже под редакцией А.Ф.Керенского. В этой же газете 30 апреля 1928 г. Потресов опубликовал статью «Памяти Плеханова. К десятилетию со дня его смерти», где воздал должное первому российскому марксисту.

⁸¹ *Ascher A. Pavel Axelrod and the Development of Menshevism.* P. 380.

⁸² Правда. 1928. 18 апреля. Идентичный текст об Аксельроде см.: Известия. 1928. 18 апр. См.: *Савельев П.Ю.* П.Б.Аксельрод: человек и политик (1849? – 1928) // Новая и новейшая история. 1998. № 2. С. 102–122; № 3. С. 172–188; *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода; Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. 1. 1880–1892 гг. М., 2006. С. 551; и др.

⁸³ *Haimson L.* The Russian Marxists and the origin of Bolshevism. Cambridge. New York, 1955.

⁸⁴ Подробнее об этом см.: *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. С. 128–129.

⁸⁵ Социалистический вестник. 1928. № 18. С. 16.

В.С.Войтинский вспоминал, что Аксельрод стал «угасать» с декабря 1927 г., что в последние месяцы своей жизни он думал о «сплочении небольшой группы социалистов – деятелей различных стран для решительной, идеологически выдержанной борьбы с большевистскими иллюзиями. Об этом говорил он, когда я в предпоследний раз сидел у его постели». (См.: Социалистический вестник. 1928. № 8/9. С. 13.) Аксельрод умер ночью без четверти двенадцать с 16 на 17 апреля 1928 г. от кровоизлияния в мозг. Ему было 78 лет. Б.Л.Двинов писал тогда в некрологе, что именем П.Б.Аксельрода не назовут в России городов, не окрестят броненосцев и аэропланов, но идеи Павла Борисовича бессмертны и непобедимы, и когда поработенный народ вернет себе предательски украденную у него свободу, – рабочий класс России, которому Павел Борисович посвятил себя без

остатка все долгие годы тернистой жизни своей, сумеет своему великому учителю и удивительному человеку поставить заслуженный им и достойный его памятник». (См.: Социалистический вестник. 1928. № 8/9. С. 20–21.)

⁸⁶ Социалистический вестник. 1929. № 7/8. С. 2–4.

Ф.И. Дан писал 5 мая 1929 г. К. Каутскому: «17-го, в день смерти Павла Борисовича (Аксельрода), мы открыли на кладбище общий памятник, где его прах будет находиться рядом с прахом Мартова и трех других, умерших в изгнании товарищей и где также в будущем будут похоронены все те из нас, кто умрет в эмиграции. Случайно и с помощью товарищей, находящихся во главе городского самоуправления Веддинга, удалось очень дешево обеспечить не только большой участок на кладбище, но и приобрести внушительный готовый памятник, который нужно лишь немного обработать. Как ни странно это звучит, это была настоящая «покупка по случаю» из-за всеобщей «проблемы продаж». Сигаретный фабрикант Жюль приобрел в припадке вольнодумства 17 лет назад на кладбище Веддингского крематория место на главной аллее и соорудил также памятник. Но так как в течение 17 лет в его семье никто не умер, он рассудил, что ему как набожному еврею более подходит еврейское кладбище в Вейсензее. Так он нашел покупателя на эту собственность в Веддинге, и нам это очень хорошо. Все в капиталистическом обществе становится товаром! Но мы теперь имеем внушительное партийное место погребения!» (См.: *Дан Ф.И.* Письма (1899–1946). С. 370–371.)

⁸⁷ Социалистический вестник. 1929. № 10/11. С. 24; № 12. С. 16. 10 сентября 1930 г. в Берлине умер А.Я. Мутник (1869–1930), член Заграничного комитета Бунда, социал-демократ, делегат I съезда РСДРП. Урна с его прахом была замурована в Братском памятнике // Социалистический вестник. 1930. № 17/18. С. 24.

⁸⁸ Социалистический вестник. 1931. № 6/7. С. 22–23.

⁸⁹ Там же. 1932. № 6. С. 16; № 7. С. 16.

⁹⁰ Там же. 1948. № 4/5. С. 75.

⁹¹ Материалы о восстановлении Братского памятника были ранее опубликованы. См.: *Урилов И.Х.* Новое о Мартове и изучении истории меньшевизма (заметки историка) // Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии. С. 132–135.

⁹² Далее в записке, написанной Аксельродом в декабре 1925 г., говорилось: «При использовании архива во всем, затрагивающем моральные и материальные интересы семьи

моей, прошу действовать по соглашению с сыном моим, Александром Павловичем Аксельродом. Б.И.Николаевского, положившего столько труда для приведения моего архива в порядок, прошу и в дальнейшем вести эту работу вместе с названными товарищами». (См.: ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 38.)

⁹³ Подробнее об этом см.: *Ненароков А.П., Савельев П.Ю. Федор Ильич Дан, Иракий Георгиевич Церетели // Дан Ф.И., Церетели И.Г. Два пути. Избранное. М., 2010. Ч. 1. С. 65–67.*

⁹⁴ ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 38.

⁹⁵ См.: Из архива П.Б.Аксельрода. 1880–1892 гг. Вып. 1 / Отв. ред.: П.Ю.Савельев. М., 2006; Павел Борисович Аксельрод, Юлий Осипович Мартов, Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме / Составители, авторы вступительной статьи и комментариев: А.П.Ненароков и П.Ю.Савельев. М., 2010; и др.

⁹⁶ *Санистебан Л.С. Основы политической науки. М., 1992. С. 60–61.*

⁹⁷ Все это напомнило мне строки из стихотворения автора известной песни «Орленок» Я.З.Шведова: «И в час предзакатный опять и опять в душе афоризм шевелится: В обычаях мира – сначала распять, потом – на распятые молиться...» (См.: Родина. 2005. № 6. С. 43.)

⁹⁸ *Хеймсон Л. В.И. Ленин, Ю.О.Мартов и вопрос о власти в 1917 г. // Исторические записки. М., 2002. № 5. С. 251; Он же. Russia's Revolutionary experience. 1905–1917. Two essays. Columbia university press. New York. 2005. P. 1–107; Getzler I. Martov's Lenin // Revolutionary Russia. 1992. Vol. 5. № 1. P. 100; Broido V. Lenin and the mensheviks. The Persecution of Socialists under Bolshevism. West view Press. Boulder, Colorado, 1987; и др.*

⁹⁹ *Потресов А.Н. Ленин // Потресов А.Н. Посмертный сборник произведений. Париж, 1937. С. 301, 304. М.Горький характеризовал большевистского лидера так: Ленин – «человек талантливый, он обладает всеми свойствами “вождя”, а также необходимым для этой роли отсутствием морали и чисто барским, безжалостным отношением к жизни народных масс... А потому он считает себя вправе проделать с русским народом жестокий опыт, заранее обреченный на неудачу... Эта неизбежная трагедия не смущает Ленина, раба догмы, и его приспешников – его рабов. Жизнь, во всей ее сложности, не ведома Ленину, он не знает народной массы, не жил с ней, но он – по книжкам – узнал, чем можно эту массу поднять на дыбы... Он работает как химик в лаборатории... работает над живым материалом и ведет к гибели ре-*

волюцию». (См.: *Горький М.* Несвоевременные мысли и рассуждения о революции и культуре (1917–1918 гг.). М., 1990. С. 88.) Д.Штурман отмечала в очерке о Ленине: «Ленин подписывал расстрельные декреты, письма, телеграммы; Сталин утверждал и корректировал расстрельные законы, списки и приговоры. И ни Ленин, ни кто бы то ни было из его преемников, в отличие от Родиона Раскольникова, так и не повалился на площади на колени». (См.: *Штурман Д.* О вождах российского коммунизма. М., 1993. Кн. 2. С. 303.)

¹⁰⁰ См.: *Ненароков А.П.* История одного письма. Политическое завещание Павла Аксельрода. М., 2008. С. 18; и др.

¹⁰¹ Из архива Б.И.Николаевского. Переписка с И.Г.Церетели. 1923–1958 гг. Вып. 1. Письма 1923–1930 гг. М., 2010. С. 489–492. Владимир Иванович Николаевский (1889–1937) был арестован ОГПУ 21 декабря 1930 г. Николаевский и Л.О.Дан были в личной ссоре несколько лет. 28 октября 1956 г. Л.О.Дан писала Н.В. и В.Н.Вольским: «Еще одна маленькая новость, которая, не хочу скрыть от Вас, доставила мне некоторое удовольствие. Был у меня Борис Иванович Николаевский. А ведь 10 лет не раскланивался на улицах! Я, конечно, и не подумала “объясняться” с ним. Просто он позвонил... пришел, принес вторую часть своей работы – письма 1909 года и его комментарии... Обменялись замечаниями, а потом три часа говорили так, как будто виделись еще третьего дня; выпил чаю. И еще придет. Он очень много знает, и очень жаль, что он вылезает из прошлого и лезет в настоящее, которого он не знает и о котором судит по-суздальски. Но, если бы Вы послушали, как мы обменялись информацией о ленинских романах – как две старые попадьи, но, право, было интересно». (См.: Из архива Л.О.Дан. С. 152.) Ленин писал: «Без “человеческих эмоций” никогда не бывало, нет и быть не может человеческого искания истины». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 25. С. 112.)

¹⁰² Подробнее об этом см.: *Урилов И.Х.* Ю.О.Мартов. Политик и историк. М., 1997. С. 110.

¹⁰³ *Орлов Б.С.* Социал-демократия: история, теория, практика. М., 2005. С. 636.

¹⁰⁴ *Revolutionary Russia.* 1992. Vol. 5. № 1. P. 94. Легенды о хорошем отношении Ленина к Мартову продолжали жить долго. Н.Осинский (В.В.Оболенский. 1887–1938) – большевик с 1907 г., в 1926–1928 гг. руководитель Центрального статистического управления СССР писал И.В.Сталину 1 января 1928 г., что его знакомый В.М.Смирнов, член Президиума

Госплана страны, высылается за «троцкизм» из Москвы на три года. Но он только что вырвал зубы, и ему не разрешают остаться до завершения лечения. Осинский отмечал: «В свое время Ленин выпроводил Мартова за границу со всеми удобствами, а перед тем заботился о том, есть ли у него шуба и галоши. Все это потому, что Мартов когда-то был революционером». Осинский утверждал, что высылаемые тоже были революционерами, и спрашивал: нужно ли «фактически вести линию на их духовное и физическое уничтожение? По-моему, нет. И мне непонятно, почему нельзя: 1. Отправить их за границу, как Ленин поступил с Мартовым; 2. Поселить внутри страны, в местах с теплым климатом, и где Смирнов, например, мог бы написать хорошую книгу о кредите». Сталин счел это письмо «оскорбительным для партии» и вернул его адресату. (См.: Источник. М., 1994. № 6. С. 88.)

¹⁰⁵ См.: *Игнатьев В.И.* Некоторые факты и итоги четырех лет гражданской войны (1917–1921 гг.). Личные воспоминания. М., 1922. Ч. 1 (Октябрь 1917– август 1919 гг.). С. 6. По данным Л.Г.Протасова, именно Володарский впервые указал на возможность роспуска Учредительного собрания на расширенном заседании Петербургского комитета РСДРП(б) 8 ноября 1917 г. (См.: *Протасов Л.Г.* Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели. М., 1997. С. 266.) В.Володарский (М.М.Гольдштейн. 1891–1918) – с 1905 г. член Бунда и меньшевик, с августа 1917 г. – большевик, член Президиума Петросовета, член Президиума ВЦИК, комиссар по делам печати, пропаганды и агитации Петрограда. Подробнее о гибели Володарского см.: *Литвин А.Л.* Версии следственных дел // Старцевские чтения–2006. К 75-летию профессора В.И.Старцева. Сб. воспоминаний и научных статей. СПб., 2007. С. 201–210.

¹⁰⁶ *Церетели И.* Исторические задачи российской социал-демократии // Социалистический вестник. 1946. № 2. С. 53–54.

¹⁰⁷ *Саниф Б.* Большевик // Социалистический вестник. 1949. № 1–2. С. 19, 20.

¹⁰⁸ Большевики в советской России. Сб. документов. С. 65–66; Большевики в 1919–1920 гг. С. 599–601.

¹⁰⁹ В марте 1918 г. VII съезд большевистской партии переименовал РСДРП(б) в коммунистическую РКП(б). Во время обсуждения выступил большевик и редактор газеты «Известия» Ю.М.Стеклов. Он предлагал не отказываться от названия партии как социал-демократической. Если это название

убрать, говорил он, то «вы никому не доставите торжества, кроме Мартова и его друзей... Я подтверждаю, что политически мы страшно потеряем от такой замены, что не скоро приучим массу забыть, что такое была социал-демократия». Его предложение не было поддержано делегатами съезда. (См.: Седьмой съезд Российской коммунистической партии. Стенографический отчет 6–8 марта 1918 г. М.-Пг., 1923. С. 180.)

¹¹⁰ Подробнее об этом см.: *Шёлер У.* «Демократическая ликвидация большевистской диктатуры» (Заграничная делегация российской социал-демократии в берлинской эмиграции) // Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии. С. 178.

¹¹¹ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 556–558.

¹¹² Там же. С. 538–541, 560, 567, 569–570.

¹¹³ *Записки социал-демократа.* Париж, 1932. № 11. С. 7–14.

¹¹⁴ *VAR. Boris Sapir collection. Box. 10. Ser. 1.* Вилли Брандт в 1960-е гг. был председателем социал-демократической партии Германии и канцлером ФРГ, в 1976–1992 гг. руководил Социалистическим Интернационалом. Брандт был известен «новой восточной политикой», направленной на снижение напряженности в Европе, и договаривался об этом с правителями СССР. Подробнее об этом см.: *Чернов А.Б.* Деятельность Вилли Брандта в качестве руководителя Социалистического Интернационала (1976–1992 гг.) // *Мировая социал-демократия: теория, история и современность.* Материалы научной международной конференции. Москва, 25–26 июня 2003 года. М., 2006. С. 563–574.

¹¹⁵ *Чернов В.* Л.Мартов // *Революционная Россия.* 1923. № 26–27. С. 1–4; Л.Мартов (Ю.О.Цедербаум) и С.Л.Вайнштейн // *Воля России.* 1923. № 8–9. С. 57–58; *Невский В.* Л.Мартов (Ю.О.Цедербаум) (1873–1923) // *Под знаменем марксизма.* 1923. № 4–5. С. 222–223; *РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 355. Л. 3.*

¹¹⁶ *IISH. П.Б.Аксельрод. П. 39; Заря.* Орган социал-демократической мысли. Берлин. 1924. № 3. С. 68–71; *Социал-демократ.* 1924. № 1–2. С. 3. Статья о смерти Ленина в журнале «Социал-демократ», судя по сравнению текстов, была сокращенной перепечаткой статьи «Смерть Ленина», опубликованной в «Социалистическом вестнике» (1924. № 2. С. 1–2). См. также: *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 532–534.

¹¹⁷ *Дан Ф.И.* К 10-летию смерти Ю.О.Мартова // *Социалистический вестник.* 1933. № 6–7. С. 1–4.

¹¹⁸ См.: Дан Ф.И. В плену у прошлого // Социалистический вестник. 1927. № 15. С. 16; № 16/17. С. 15–19; *Потресов А.Н.* Необходимые поправки. (Письмо в редакцию) // Социалистический вестник. 1927. № 20. С. 15–18.

¹¹⁹ Социалистический вестник. 1946. № 1. С. 2–5; 1956. № 5. С. 99.

¹²⁰ Там же. 1956. № 2–3. С. 43–46.

¹²¹ Там же. 1961. № 2–3. С. 1–2.

¹²² *Сапир Б.* Федор Ильич Дан и его последняя книга. (См.: VAR. Boris Sapir collection. Vox. 15. Ser. 1. Машинопись. 16 с.; *Сапир Б.* Федор Ильич Дан (1871–1947). Очерк политической биографии // Федор Ильич Дан. Письма (1899–1946). С. XLV, XLIX.) Марсельский конгресс РСИ состоялся 22–27 августа 1925 г. Статья О.Бауэра была опубликована в «Социалистическом вестнике». 1925. № 15–16. С. 33. В зарубежной литературе встречается мнение о том, что меньшевики потерпели поражение, потому что среди них «было слишком много ораторов и ни одного подлинного руководителя». (См.: *Dmytryshyn B.* A History of Russia. Englewood Cliffs, 1977. P. 398. Это высказывание не соответствует действительности.)

¹²³ В 1921–1922 гг. осуществлением репрессий против социалистов и анархистов занимались 6 из 10 подразделений ВЧК–ОГПУ. (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2558. Л. 41–45; *Мартов Л.* Между Кремлем и Лубянкой // Социалистический вестник. 1921. № 16. С. 2–6; Ненапечатанная статья Мартова «Первый вывод» (сентябрь 1921 г.) // Социалистический вестник. 1924. № 7/8. С. 16–18.)

¹²⁴ Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 289–290, 293–298, 334–336, 349–351; Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 84–86.

¹²⁵ ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 335. Л. 57–61. Жан Лонге (1876–1938) – внук Карла Маркса, руководитель центристского направления французских социалистов.

¹²⁶ *Николаевский Б.И.* Сорок лет тому назад. (Статья первая) // Социалистический вестник. 1961. № 2–3. С. 28–31; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 89–91. Подробнее о внутрипартийной оппозиции в РКП(б) в период военного коммунизма и нэпа см.: Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия. М., 1995. С. 90–130.

¹²⁷ Социалистический вестник. 1921. № 8. С. 8–9; № 16. С. 9–14. А.П.Ненароков и П.Ю.Савельев в статье «Зарубежные группы и организации российских социал-демократов» утверждали, что выступление Аксельрода, как и названная

статья Далина, были «посвящены борьбе с псевдосоциалистическими иллюзиями руководства ЗД». (См.: *Общественная мысль Русского зарубежья. Энциклопедия*. М., 2009. С. 80–81.) Убежден, что ни Мартов, ни Дан не заслуживают столь оскорбительных эпитетов в свой адрес. Они были за мирное развитие социалистических, прежде всего демократических, отношений в большевистской России. Со временем их политика оказалась иллюзорной, но она никогда не была «псевдосоциалистической».

¹²⁸ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 210–212; *Подболотов П.А., Стирин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. С. 183.

¹²⁹ В.К.Иков и его мемуары // *Отечественные архивы*. 1993. № 5. С. 73. В.К.Иков (1882–1956) – меньшевик с 1903 г. За политическую деятельность не раз арестовывался в царской и советской России. Реабилитирован посмертно. Софья Алексеевна Ширяева – жена Икова.

¹³⁰ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 571–573. И.П.Павлуновский (1888–1940) – чекист с 1918 г. С 1920 г. – полномочный представитель ВЧК в Сибири.

¹³¹ *IISH. С.О.Португейс. П. 5; НИА. Boris Nicolaevsky collection. Vox. 688. Fol. 12. Ser. 279.*

¹³² *Архив ВЧК. Сб. документов. Отв. ред.: В.Виноградов, А.Литвин, В.Христофоров / Составители: В.Виноградов, Н.Перемышленникова. М., 2007. С. 611.*

¹³³ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 387–388; *Двинов Б.* От легальности к подполью. С. 75–78. Б.Л.Двинов (Гуревич. 1886–1968) – меньшевик с 1903 г. В 1921–1922 г. член нелегального Бюро ЦК РСДРП. В ноябре 1922 г. выслан за границу, стал членом Заграничной делегации, сотрудником «Социалистического вестника». М.И.Калинин (1875–1946) – большевик, в 1919–1922 гг. председатель ВЦИК России.

¹³⁴ *Жордания Н.* Моя жизнь. Stanford University, 1968. С. 100, 119. Н.Н.Жордания (1869–1953) – меньшевик с 1903 г. Депутат Учредительного собрания (1918). В марте 1921 г. после прихода в Грузию Красной армии эмигрировал в Париж. Н.В.Рамишвили (1881–1930) – меньшевик, министр внутренних дел независимой Грузинской республики. Рамишвили был убит в Париже грузинским эмигрантом Чануквадзе, вероятно, по личным мотивам.

¹³⁵ XI Красная армия в 1920–1921 гг. принимала участие в Тифлисской, Батумской и Эриванской боевых операциях, устанавливая в Закавказье советскую власть. В 1921 г. командующим этой армией был большевик А.И.Геккер (1888–1938), председателем армейского Реввоенсовета –

Ш.З.Элиава (1883–1937), ставший с марта 1921 г. наркомво-
енмором Грузинской советской республики.

¹³⁶ *Безугольный А.Ю.* Демократическая республика Грузия и ее вооруженные силы. 1918–1921 гг. // Вопросы истории. 2009. № 10. С. 89, 100; *Пайнс Р.* Россия при большевиках. М., 1997. С. 193.

¹³⁷ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 133–136, 167, 170, 208–210. Мартов был автором статьи «Нападение на Грузию». (См.: Социалистический вестник. 1921. № 4. С. 6–8.)

¹³⁸ *Двинов Б.* Указ. соч. С. 121–122; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 541–542. 20 августа 1922 г. А.А.Плесков обратился с заявлением в ЦК РСДРП о выходе из партии. 10 сентября 1922 г. Бюро ЦК приняло заявление Плескова к сведению. (См.: *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 531–533.) Подробно о политике Н.Н.Жордания рассказал Т.Шанин в книге «Революция как момент истины» (М., 1997), уделив этому целый раздел: «Жордания и национальный фронт» (С. 403–429). Он обратил особое внимание на разногласия в большевистском руководстве во время войны с марксистским правительством Грузии. Ленин в то время предлагал искать компромисса с правительством Жордания, которое не было абсолютно враждебно советскому строю в стране на определенных условиях, Сталин, Троцкий и Орджоникидзе были за военный захват Грузии. Их точка зрения тогда победила. 1 мая 1923 г. в главной большевистской газете «Правда» Л.Д.Троцкий отвечал на вопрос, почему «наши войска входили в Грузию, изгоняя оттуда империалистических агентов — меньшевиков без предварительного опроса населения», что нарушает «принцип самоопределения». Троцкий оправдывался неуклюже, ссылаясь на «интересы революции», которые важнее «пустопорожного фетиша национального “принципа”, ибо совершенно очевидно, что никакого национального самоопределения в Грузии при меньшевиках не было». Троцкий был убежден, что только военное вторжение в Закавказье советских войск создает условия «реального самоопределения кавказских национальностей». Подобные «наступательные», без необходимой аргументации, пропагандистские выступления были характерны для большевистских политиков и следующих их указаний публицистов той поры. Так, И.Вардин в брошюре «Революция и меньшевизм» (М.-Л., 1925. С. 98) сообщал, что в 1921 г. на страницах «Социалистического вестника» велась «дружеская полемика между Мартовым и Аксельродом и оба они сходились на том, что, конечно, партия меньшевиков имеет

полное право восставать против советской власти... Русские меньшевики никогда не стеснялись в применении самых свирепых репрессивных мер в отношении революционных пролетариев и солдат... Никогда ни одна меньшевистская партия не остановится перед тем, чтобы потопить в крови всякое движение, которое угрожает господству буржуазии». Подобные политические выверты никак не аргументировались, они были голословны и отличались политическим шельмованием, которое большевистские власти использовали при проведении репрессий против своих социалистических оппонентов.

¹³⁹ См.: *Вардин И.* Смерть грузинского меньшевизма // Красная новь. 1923. № 6. С. 229.

¹⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 63, 133; *Мартынов А.С.* Ликвидация меньшевизма в Грузии. М., 1923. С. 18–19.

¹⁴¹ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 30. Л. 34, 37, 65. А.Ф.Мясников (Мясникян. 1886–1925) – большевик с 1906 г., выпускник юридического факультета Московского университета (1911), участник гражданской войны в России. И.Д.Орахелашвили (1881–1937) – большевик с 1903 г. Военный врач. В 1918–1920 гг. был заключенным в тюрьме меньшевистской Грузии.

¹⁴² См.: *Гусев К.В.* Крах мелкобуржуазных партий в СССР. М., 1966. С. 62–63. См. также: Разложение меньшевизма. Сб. статей меньшевиков. Письма и резолюции рабочих и крестьян. Тифлис, 1923.

¹⁴³ Звенья. Исторический альманах. М.-СПб., 1992. Вып. 2. С. 432.

¹⁴⁴ *Мартов Ю.О.* Жюль Гед // Социалистический вестник. 1922. № 16. С. 1–2. Статья опубликована как редакционная, без подписи автора. А.М.Бургина включила эту статью в перечень работ Мартова. См.: *Бургина А.* Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. С. 302; НИА. Boris Nicolaevsky collection. Vox. 82. Fol. 11. Ser. 42; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 472.

¹⁴⁵ *Войтинский В.* Двенадцать смертников. Суд над социалистами-революционерами в Москве. Берлин, 1922; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 472, 506, 537–538; ПИИ. П.Б.Аксельрод. П. 39; *Мартов Ю.О.* Кровавый фарс // Социалистический вестник. 1922. № 12. С. 3–7; *Он же.* Против готовящегося преступления // Голос России. Берлин, 1922. 30 июля; и др.

¹⁴⁶ Заря. Берлин. 1922. № 1. С. 15.

¹⁴⁷ *Двинов Б.Л.* От легальности к подполью (1921–1922).

С. 131–139; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 501–503, 506–511. Б.М.Сапир писал журналисту Б.Вайлю 3 сентября 1981 г., что большевики под руководством Н.И.Бухарина устроили народную демонстрацию 20 июня 1922 г. Они согнали толпы рабочих, вручили им знамена с требованием смертной казни подсудимых, направились к зданию, где заседал трибунал. Им разрешили войти в Дом Советов, и примерно два часа толпа представителей московского пролетариата покрывала подсудимых оскорблениями и требовала их смерти. Обескураженные этим иностранные защитники сложили с себя полномочия. (См.: VAR. Boris Sapir collection. Box. 10. Ser. 1.) Об этом же см.: *Рабочий листок*. 1922. № 2. С. 6–7, 20–21. М.И.Либер (Гольдман. 1880–1937) — один из лидеров Бунда, с 1903 г. меньшевик. Член ЦК РСДРП. Расстрелян НКВД в 1937 г. Реабилитирован в 1990 г. А.Э.Дюбуа (Горский. 1882–1959) — меньшевик с 1906 г., эмигрант с начала 1920-х гг. Б.Н.Бер (Гуревич. 1889–1939) — меньшевик с 1905 г., член ЦК РСДРП. С.Л.Вайнштейн (1879–1923) — меньшевик с 1905 г. И.И.Рубин (1886–1937) — меньшевик с 1904 г., член ЦК и Бюро ЦК РСДРП. Зарубежными защитниками эсеров в суде были Э.Вандервельде, О.Розенфельд, Т.Либкнехт и А.Вотерс. ВЧК еще в июне 1921 г. заявляла об установлении связей между правыми эсерами и меньшевиками, совместном использовании явок для хранения литературы. (См.: В.И.Ленин и ВЧК. М., 1975. С. 468–469.)

¹⁴⁸ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 89–90.

¹⁴⁹ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 522–525; *Социалистический вестник*. 1922. № 16. С. 14–15. 10 марта 1922 г. заместитель председателя ГПУ И.С.Уншлихт сообщал В.И.Ленину, что секретный отдел ГПУ обнаружил письмо, характеризующее «преступную и вредную деятельность Союза молодежи меньшевиков. Письмо отобрано при обыске у члена ЦК Союза молодежи меньшевиков А.С.Кранихфельда». В письме говорилось об установлении контактов с эсеровской молодежью. (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2578. Л. 23–25.) А.С.Кранихфельд (1902–1941) — племянник Ю.О.Мартова, сын его сестры Н.О.Цедербаум. В 1920 г. — один из организаторов московского Союза социал-демократической молодежи. Первый раз был арестован чекистами в 1922 г. Затем последовали многочисленные аресты, ссылки и тюремное заключение. (См.: *Сапир Б.М.* Андрей Кранихфельд. К истории движения социал-демократической молодежи в России // *Мартов и его близкие*. С. 138–147.)

¹⁵⁰ 24 марта 1922 г., когда стало известно о готовящейся

расправе над лидерами правозсеровской партии, представитель II Интернационала предложил в письме Чичерину поручить суд над эсерами трибуналу, созданному всеми тремя Интернационалами, а также, чтобы советское правительство не руководило судом над своими политическими оппонентами. (См.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2565. Л. 24; *Томас Л.Я. Жизнь Г.В.Чичерина*. М., 2010. С. 167–168.)

¹⁵¹ Социалистический вестник. 1921. № 18. С. 2–4; № 19. С. 7–10; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 374, 376, 378.

¹⁵² Социалистический вестник. 1922. № 13/14. С. 4–6; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 516, 522.

¹⁵³ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 176, 179. Ф.А.Череванин (Липкин. 1869–1938) – меньшевик с 1903 г., член ЦК РСДРП. С января 1922 г. в ссылках, лагерях и тюремном заключении. 8 марта 1938 г. расстрелян органами НКВД. Реабилитирован в марте 1989 г.

¹⁵⁴ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 129; Социалистический вестник. 1922. № 19. С. 3–8; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 550, 553.

¹⁵⁵ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 553–555.

¹⁵⁶ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 686. Fol. 9. Ser. 279; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 129–133. Г.Д.Кучин (1887–1938) – меньшевик с 1907 г., выпускник экономического отделения юридического факультета Московского университета. До революции 1917 г. трижды арестовывался. В 1922 г. возглавлял нелегальное Бюро ЦК РСДРП. 1 февраля 1938 г. расстрелян НКВД, реабилитирован 6 марта 1958 г.

¹⁵⁷ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 144–148.

¹⁵⁸ Там же. С. 215, 218.

¹⁵⁹ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 689. Fol. 9. Ser. 279; Цит. по: *Волин С. Меньшевизм в первые годы нэпа // Меньшевики после Октябрьской революции*. С. 121–122.

¹⁶⁰ VAR. Tsereteli collection. Russian Review.

¹⁶¹ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 45. Fol. 13. Ser. 16.

¹⁶² *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 239–246.

¹⁶³ Там же. С. 288, 290–291.

¹⁶⁴ Там же. С. 308–315.

¹⁶⁵ ЦА ФСБ. Ф. 16. Оп. 1. Д. 26. Л. 106; Ф. 1. Оп. 6. Д. 323. Л. 1; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 590.

¹⁶⁶ *Азаренков А.А. Методы ликвидации Дальневосточной республики в 1922 году // Вопросы истории*. 2006. № 8. С. 99.

¹⁶⁷ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 692. Fol. 16. Ser. 279. *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 305–306.

¹⁶⁸ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 59–60, 319–322.

¹⁶⁹ Там же. С. 385–387, 389–390; Boris Nicolaevsky collection. Vox. 5, 692. Fol. 16, 48. Ser. 6, 279.

¹⁷⁰ См.: *Павлов Д.Б.* Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. С. 88–90.

¹⁷¹ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 402–403.

¹⁷² Там же. С. 446–450. Проект платформы РСДРП, представленный Заграничной делегацией 12 июня 1923 г., см.: *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 470–479.

¹⁷³ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 554–555; *Ф.И.Дан. Письма (1899–1946).* С. XLIX.

¹⁷⁴ *Социалистический вестник.* 1924. № 12/13; *Дан Ф.И.* К новой Платформе // *Социалистический вестник.* 1924. № 12–13. С. 1–7; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 554, 558–578, 581–596.

¹⁷⁵ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 581, 584, 585, 598–605.

¹⁷⁶ Там же. С. 607, 608, 617.

¹⁷⁷ *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 425, 427.

¹⁷⁸ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 570, 600; *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 428–429, 436.

¹⁷⁹ *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 521.

¹⁸⁰ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 75.

¹⁸¹ *Ненафокос А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 490–510.

¹⁸² *Проблемы революции.* Берлин, 1926; *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 431. М.А.Валерианов (Броунштейн. 1886–1938) – меньшевик с 1903 г. Был арестован ГПУ в 1921 г., работая помощником уполномоченного наркомвнешторга в Крыму, в 1922 г. выслан за границу, жил в Берлине. В 1929 г. под фамилией Я.Н.Левин нелегально прибыл в СССР. Тогда же был арестован чекистами и осужден на 5 лет лишения свободы, в 1931 г. приговор был пересмотрен и срок заключения увеличен до 10 лет. В 1934 г., отбывая наказание в Суздальском политизоляторе, им был составлен проект новой партийной платформы, в которой обосновывалась необходимость подрыва диктатуры ВКП(б). В ноябре 1934 г. его досрочно освободили постановлением Особого совещания при НКВД СССР и выслали в Западно-Сибирский край на 3 года. В 1937 г. его арестовали в Томской области и в 1938 г. расстреляли. В начале 1990-х гг. Броунштейн был реабилитирован за отсутствием состава преступления.

¹⁸³ *Мартов Ю.О.* Ленин отступает // Социалистический вестник. 1921. № 4. С. 3.

¹⁸⁴ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 689. Fol. 9. Ser. 279; *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 416–417.

¹⁸⁵ *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 486–501.

¹⁸⁶ *Смерть Ленина* // Социалистический вестник. 1924. № 2. С. 2; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 533–534.

¹⁸⁷ ИИИ. Л.О.Дан. Папка. Б.Б.Меринг (1883–1970) – меньшевичка с 1903 г., с 1921 г. в эмиграции, занималась организацией помощи политическим заключенным в советской России. А.М.Деборин (Иоффе. 1881–1963) – философ, академик в конце 1920-х гг. подвергался резкой критике за «меньшевиствующий идеализм». Во второй половине 1950-х гг. Деборин писал Н.С.Хрущеву: «В июне 1930 г. тогдашний зав. отделом пропаганды и агитации ЦК объявил мне, что отныне требуется утвердить один авторитет во всех областях, в т.ч. и в области философии. Этот авторитет – наш вождь Сталин. В связи с этим меня скоро посетили на квартире М.Митин, П.Юдин и В.Ральцевич, которые предъявили мне ультиматум: на публичном собрании я должен разгромить моих учеников, объявив их врагами народа. Самого же Сталина провозгласить великим философом». Деборин отказался, и вскоре его ученики философы Н.Карев, Я.Стэн и другие были арестованы. (См.: *История и сталинизм.* М., 1991. С. 62.) Подробнее об этом см.: *Медведев Р.А.* К суду истории. О Сталине и сталинизме. М., 2011. С. 209–210; и др.

¹⁸⁸ ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 1. Ч. 1. Л. 5–31. Машинописная копия. Л.П.Серебряков (1888–1937) – большевик, в 1919–1921 гг. – секретарь ЦК РКП(б), позже – начальник Политуправления РВСР; А.С.Енукидзе (1877–1937) – большевик, в 1918–1922 гг. – секретарь ВЦИК; И.Т.Смилга (1892–1938) – большевик, в 1921–1923 гг. – зампредседателя ВСНХ.

¹⁸⁹ *Сорокин П.А.* Современное состояние России. Прага, 1922. С. 51; *Маслов С.С.* Россия после четырех лет революции. Париж, 1922. С. 95; *Кубасов А.Л.* Социалистическая эмиграция о ВЧК–ГПУ // *Российская история.* 2010. № 6. С. 155–160.

¹⁹⁰ *Гимпельсон Е.Г.* Нэп и советская политическая система // *Россия и мировая цивилизация.* М., 2000. С. 334; *Он же.* На переломе эпох. Осмысление XX столетия российской истории. М., 2006. С. 40. Мартов был разочарован нэпом, не видя его введения в политику правящей в стране партии.

Он решительно выступал против продолжающего в советской России красного террора. См. об этом: *Тютюкин С. В.* Ю.О.Мартов как один из идеологов демократического социализма в России // Судьбы демократического социализма в России. Сб. материалов конференции. М., 2014. С. 28–36. В отчетной записке ВЧК–ОГПУ о деятельности российских меньшевиков в 1921–1924 гг. отмечалось, что 1922–1924 гг. характеризовались стремлением меньшевиков создать в стране разветвленную меньшевистскую подпольную организацию с легальными и нелегальными агитационными центрами. Авторы записки бездоказательно обвиняли меньшевиков во всех происходящих в то время антибольшевистских выступлениях. 1923–1924 гг. в записке упоминались как время активизации меньшевистского движения за рубежом и в СССР. Особо подчеркивалась в этом роль «Социалистического вестника». Слабостью называлось существование в организации различных течений и мнений. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 1. Ч. 1. Л. 25–26, 29–30.)

В советском подполье. Большевицкие репрессии

Нелегальная меньшевистская деятельность в СССР со второй половины 1920-х гг. изучена недостаточно. Историки в основном пишут о репрессивных мерах большевистских властей по отношению к меньшевикам. Н.В.Баранская вспоминала: «Двадцатые годы, мы живем в Москве, вернувшись после трех лет отсутствия. В жизни страны это десятилетие разделилось на две части: первая — нэп, передышка от потрясений и лишений, вторая — возвращение к большевистскому “эксперименту”, но теперь уже с новым вождем, Сталиным»¹. О мотивах и причинах прихода Сталина к власти написано много и всякого². Отметим лишь одно обстоятельство: Сталин продолжал дело Ленина по удержанию власти в стране, используя для этого любые методы. Ленин создал ВЧК и проводил красный террор, уничтожая, арестовывая, ссылая и высылая своих противников. При нем начались преследования меньшевиков, и он объявил, вопреки истине, меньшевиков не пролетарской, а мелкобуржуазной партией. Это Ленин вел непримиримую борьбу с любой оппозицией, в том числе и с РСДРП, где он до недавнего времени был лидером одной из фракций. Сталин эту политику продолжил, фактически слово «меньшевизм» сделал синонимом «врага народа».

Н.И.Бухарин придумал слово «троцкизм» и в 1927–1928 гг. дал ему дополнительный смысл, считая его «неоменьшевизмом», заявив, что меньшевики и эсеры всегда были против советской власти³. Положение тогда усугублялось еще и тем, что многие рядовые жители

страны не знали и не понимали той борьбы, которая шла в руководстве партии за власть. Так, мать меньшевика Б.Н.Бер (Гуревича), находящегося в среднеазиатской ссылке, просила Л.Д.Троцкого, знакомого им еще по Парижу 1914–1915 гг., помочь ее сыну уехать за границу с семьей, так как у него очень больны глаза и ему необходимо лечение⁴. Известно, что эта просьба не была удовлетворена. Ф.Э.Дзержинский в апреле 1922 г. отказал в подобной просьбе и большевику с 1903 г., с февраля 1921 г. председателю Госплана РСФСР Г.М.Кржижановскому (1872–1959). Он заявил в ответ на его ходатайство, что «Гуревич оказался очень хорошим меньшевиком-конспиратором», что у него нашли материалы, предназначенные для «Социалистического вестника», и потому «отказаться от содержания его под стражей не можем»⁵.

Полемика в большевистской прессе тогда весьма привлекала внимание меньшевиков, некоторые из которых ожидали в ее результате определенной либерализации политической системы страны. 1 января 1926 г. А.Н.Потресов писал П.Б.Аксельроду: «Читая “Правду”, их бесконечные речи на московских съездах, я испытывал почти что восторг. Сколько взаимной жгучей ненависти накопили они друг к другу! Как далеко уже зашел их разрыв!»⁶ Но это не мешало им дружно расправляться с теми, кого они считали своими врагами, в том числе с меньшевиками. Так, Л.Д.Троцкий и его соратники не возражали против расстрела чекистами во внесудебном порядке в апреле 1924 г. группы меньшевиков⁷.

В 1920-е гг. еще можно было встретить то, что станет недостижимым с начала 1930-х гг. В 1928 г. был издан сборник статей Р.Гильфердинга «Капитализм, социализм и социал-демократия», где противник Коминтерна видел торжество «социалистического принципа планомерного производства в сращивании с капитализацией “народного хозяйства”»⁸. 24 марта 1925 г. Ф.Э.Дзержинский писал тогда заместителю председателя ОГПУ В.Р.Менжинскому: «Правильно ли, что мы

преследуем сионистов? Я думаю, что это политическая ошибка. Еврейские меньшевики, то есть работающие среди еврейства, нам не опасны. Наоборот – это не создает рекламы меньшевизму. Надо пересмотреть нашу тактику. Она неправильна»⁹.

В Центральном архиве ФСБ сохранились многие донесения и следственные дела меньшевиков, отчеты об их деятельности в России и за рубежом, составленные еще в 1920–1930-е гг. В апреле 1924 г. Секретный отдел ОГПУ докладывал своему руководству об итогах своей работы: взят архив Бюро ЦК РСДРП; ликвидировано Бюро ЦК; взята типография и 30 пудов шрифта и т.д. В докладной записке сообщалось о готовящемся съезде меньшевиков, на котором бы они заявили о прекращении своей деятельности. В справке утверждалось, что подобные съезды состоялись уже в 10 губерниях. Как известно, 17 апреля 1924 г. Политбюро ЦК РКП(б) признало созыв Всесоюзного съезда бывших меньшевиков нецелесообразным¹⁰. Одной из причин такого решения стала продолжающаяся нелегальная деятельность меньшевистских организаций в отдельных российских городах. В 1928 г. группы меньшевиков действовали в Воронеже, они существовали и на промышленных предприятиях города. Они были и на Ижевских заводах и хотя к тому времени политической опасности правящему режиму не представляли, но продолжали вызывать опасения местного большевистского руководства¹¹. В июне 1925 г. Ф.И. Дан поздравляя П.Б. Аксельрода с 75-летием, отмечал: «В глубоком подполье советской России, в тюрьмах, концентрационных лагерях и местах ссылки, в разбросанных по земному шару пунктах эмиграции тысячи Ваших учеников будут вспоминать в этот день все, чем обязана Вам русская социал-демократия...»¹² В этом письме Дан подтверждал подпольную деятельность российских меньшевиков.

В 1926 г. Дан пишет и выпускает со своими дополнениями книгу Мартова по истории русской социал-демократии. Тогда же появляется рецензия В. Невского

на эту работу, где она определяется как «апология меньшевизма и анафема большевикам»¹³. Тогда же, в 1926 г., Дан выступил в клубе имени Мартова с докладом «Об основах стратегии РСДРП в период ликвидации большевистского режима». В докладе он предлагал, учитывая распри внутри большевистской партии, искать соглашения с троцкистской оппозицией. Именно тогда среди меньшевиков разгорелся спор, кого из большевиков поддерживать и следует ли вообще заключать или искать какого-либо соглашения с ними. Действительно, в то время в ВКП(б) шло открытое противостояние двух группировок¹⁴. Кроме того, в 1924 г. Г.И.Зиновьев на V конгрессе Коминтерна неожиданно заявил о том, что «социал-демократия стала крылом фашизма». Официально эта формулировка прозвучит в 1929 г. Но состязание большевистских деятелей в поисках более грозного или унизительно-го определения социал-демократии продолжалось все 1920-е гг., чтобы затем превратиться в СССР во враждебное — «враг народа». Объясняется это тем, что социал-демократы, в их числе меньшевики, были наиболее последовательными критиками ВКП(б) и Коминтерна, и они тоже сравнивали большевиков с национал-социалистами. На VI Конгрессе Коминтерна летом 1928 г. Бухарин заявит: «Что касается взаимоотношений между социал-демократией и фашизмом, то... вне всякого сомнения, социал-демократии свойственны социал-фашистские тенденции». Тогда продолжался обмен «любезностями». На Венском Конгрессе Рабочего Социалистического Интернационала в 1931 г. многие делегаты говорили о том, что большевизм и фашизм — «братья». Только в 1934 г. термин «социал-фашизм» постепенно вышел из употребления¹⁵.

Во второй половине 1920-х гг. издаются книги П.А.Гарви, А.А.Югова и др., в которых содержалась критика происходящего в советской России. В них говорилось о необходимости политических свобод для нормального функционирования государства. Они утверждали, что без демократии не будет никакого со-

циализма, что террористическая система не способствует экономическому подъему в стране¹⁶. Многие меньшевики тогда исходили из положения, что в России произошла их собственная революция, результаты которой нужно поправлять, а не только проклинать.

Р.А.Абрамович, хорошо знавший Дана, писал о нем как о человеке, занимавшем двойственную, неоднозначную позицию на посту руководителя Заграничной делегации. Он подчеркивал, что значительная часть меньшевиков не сразу пришла к пониманию необходимости борьбы с большевистским режимом в России. «Мы прошли через годы стараний завоевать себе “советскую легальность” и превратиться в признанную партию “лояльной оппозиции”, — писал Абрамович. — Мы доказывали самим себе и другим, что возможна и неизбежна “эволюция” большевизма в сторону демократизации; мы убеждали себя и других в возможности прийти к какому-то соглашению с большевиками на арене международной... И только при большом внутреннем противодействии мы стали постепенно приходить к безнадежному выводу, что если как-то эволюция и совершается в большевистской диктатуре, то она идет в сторону диаметрально противоположную той, которую мы желали и предвидели когда-то». В этих сомнениях Дан покинул партию¹⁷. В 1940 г. Дан сложил с себя полномочия руководителя Заграничной делегации и вышел из редакции «Социалистического вестника». В 1941 г. он начал издание в Нью-Йорке журнала «Новый путь», который объединил верующих в возможность демократического режима в СССР и полагавших там такую трансформацию возможной.

Конец 1920-х гг. поражает определенной адекватностью ситуации в большевистском и меньшевистском руководстве. И там, и здесь решались вопросы дальнейшей судьбы страны. В России явно наметился курс на тоталитарное правление, на изгнание и изоляцию инакомыслящих, среди меньшевиков возобновились спо-

ры о том, что ждать от перемен в руководстве СССР¹⁸. Тогда Сталин начал «великий перелом», который выразился, прежде всего, в судебных политических процессах, предвещавших введение «большого террора». В архиве Николаевского сохранилось, скорее всего, его письмо 1926 г. к Далину, где он предсказывал, что «Сталин и Бухарин ведут, не без успеха, самую энергичную борьбу за то, чтобы привести нас прямо к 18 брюмера без демократической передышки». Ему казалась ситуация в СССР бесперспективной для демократического движения¹⁹.

По мнению историка В.П.Данилова (1925–2004), сталинская «революция сверху» 1927–1929 гг. установила в стране авторитарную централизованную власть беспощадного и жестокого режима. Признание генсека «вождем» и тем самым единственным источником новой мысли и воли, расправа с любым инакомыслием превратились в закон формирования и самосохранения правящей элиты. Он считал, что первая массовая репрессивная «операция» началась в июне 1927 г. с расстрела 20 бывших монархистов и ареста 9 тыс. крестьян²⁰.

В 1928–1931 гг. были проведены политические суды, известные под названием Шахтинский, Промпартии, Крестьянского трудового союза, Союзного бюро меньшевиков. Одновременно шли и другие суды над теми, кто, как властям казалось, были в числе оппозиционеров²¹. Шахтинское судебное дело было первым, на котором в качестве доказательства вины служили признания самих обвиняемых. Передовая статья в «Социалистическом вестнике» была посвящена Шахтинскому процессу. В ней говорилось: «Очень страшный и ужасно “солидный” обвинительный материал, опубликованный в прессе, построен целиком на “собственных признаниях” арестованных». Они так говорят, потому их объединяет «страшный, нечеловеческий ужас перед ГПУ и ни на минуту не покидающая мысль о смертной казни... все подписали бы обвиняемые, за все взяли бы на себя вину, лишь бы избежать

страшного конца»²². Перед судом стояли 53 человека, в основном технические работники, инженеры. Из них 20 признали себя виновными в катастрофах на шахтах, 23 – отвергли обвинения, 10 признали себя виновными частично, 5 человек были расстреляны. Позже все подсудимые были реабилитированы. Одновременно судили демократические организации, выступавшие против тоталитарных принципов, все больше набравших силу в СССР²³.

Истории террора, судебных процессов и расстрелов политических инакомыслящих или тех, кто органами ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД присоединялся к ним с разными целями, посвящены многие сборники документов, воспоминания, книги и статьи²⁴. «Неслыханная тирания, которую представлял собой советский строй, подлежит нравственному суду, сколь бы вы ее ни объясняли, – писал Н.А.Бердяев... – Русское коммунистическое государство есть единственный сейчас в мире тип тоталитарного государства, основанного на диктатуре мировоззрения, на ортодоксальной доктрине обязательной для всего народа»²⁵. В советской России с самого начала против оппозирующих властям партий, против населения, недовольного политикой правящего режима, осуществлялась репрессивная политика. Репрессиям были подвергнуты миллионы граждан страны. По данным Д.Б.Павлова, было примерно 20 млн человек, которые побывали в исправительно-трудовых лагерях, тюрьмах и колониях в годы сталинского правления²⁶.

Термин «Большой террор» ввел в научный оборот американский исследователь Роберт Конквест (1917–2015). Этот термин стал популярен после издания на русском языке его одноименной книги (London, 1974)²⁷ и широко использовался российскими историками при изучении, прежде всего, репрессий 1930-х гг. Думается, что в советской России не было «большого» или «малого» террора, а был единый государственный террор, который использовался лидерами большевизма для сохранения своей власти. В

советское время указания большевистского руководства о терроре осуществляли органы ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД–МГБ, а также специально созданные «двойки», «тройки», «Особые совещания» и другие внесудебные организации²⁸. Политика террора возможна тогда, когда власть считает для себя возможным нарушать права человека и гражданина. Давно известно, что инакомыслие нельзя подавить и при помощи террора, порождающего только страх. Латинское слово «Repressio» означает «подавление», а не наказание граждан по политическим мотивам, это – карательная государственная мера²⁹. О репрессиях большевистских властей против меньшевиков достаточно известно из писем руководства РСДРП той поры и специальных исследований³⁰.

С.В.Тютюкин отмечал, что показательный судебный процесс мифического Союзного бюро ЦК РСДРП в 1931 г. был «последним крупным ударом по меньшевизму в СССР». Он полагал этот суд акцией устрашения инакомыслящих, дискредитацией меньшевизма в глазах населения страны и зарубежных социалистов, объявляя их «виновниками» тяжелой экономической ситуации в России в конце 1920-х гг.³¹ Р.А.Медведев, опираясь на известное письмо участника процесса М.П.Якубовича и другие источники, считал этот процесс надуманным властями для укрепления собственной власти. М.П.Якубович (1891–1980), вернувшийся из ссылки, писал в заявлении Генеральному прокурору СССР 10 мая 1967 г.: «Никакого “Союзного Бюро меньшевиков” в действительности не существовало. Осужденные по этому делу не все знали друг друга и не все принадлежали когда-либо в прошлом к меньшевистской партии». Р.Конквест отмечал, что это судилище было задумано «как удар по идее социалистической коалиции, бродившей тогда в определенных партийных кругах», что этот суд «заставил задуматься лидеров социалистических партий во всей Европе, т.к. они не могли не следить за ходом суда и разглядели подлог»³².

Для Роберта Конквеста и биографа Сталина Симона

Монтефиоре очередной вождь большевиков проводил государственную политику террора, хотя эта политика имела широкое применение и при В.И.Ленине. Она вообще была свойственна большевистскому режиму правления. Разница состояла в том, что красный террор был в основном направлен против вооруженного противника, а Сталин в период своего правления карал безоружных инакомыслящих и просто невинных людей. Поэтому, замечал Монтефиоре, вождь так и восхищался Иваном Грозным³³.

Сталин внимательно следил за судебными процессами конца 1920-х – начала 1930-х гг. и требовал от следователей добиваться во время допросов нужных признаний арестованных. Чекист А.Орлов вспоминал, что, когда начальник экономического управления ОГПУ Г.Е.Прокофьев докладывал Сталину о деле арестованных меньшевиков Суханова, Громана, Шера и других, тот, недовольный тем, что они не сознаются в предъявленных им обвинениях о том, что они будто бы вели переговоры с генеральными штабами иностранных государств, сказал ему: «Навалитесь на них и не слезайте, пока они не начнут сознаваться»³⁴.

В 1929 г. Сталин стал утверждать, что нэп будет в стране только до той поры, пока он служит «делу социализма», после чего будет «отброшен к черту»³⁵. Это высказывание означало и конец иллюзий для тех, кто искренне хотел служить России, а не большевикам. Именно в это время началось широкое активное преследование военной, технической, гуманитарной и научной интеллигенции.

Начало 1930-х гг. связано с насильственной коллективизацией и форсированной индустриализацией в стране, голодом 1932–1933 гг., вступлением СССР в Лигу наций (1934). Тогда же наступил также промышленный и финансовый кризис и завершилась борьба с инакомыслящими в ВКП(б). В то время окончательно сформировался культ личности Сталина, которому понадобились жертвы, на кого можно было «свалить» все недочеты и ошибки его правящего режима. В 1930 г.

массовые аресты, расстрелы и депортации дополнялись кадровыми чистками в высших эшелонах власти. Консолидация власти Сталина требовала фабрикации фальшивых дел на представителей «правого уклона» и тех, кто сомневался в политике властей. Ответом Сталина стало ужесточение репрессий. Тогда же органами ОГПУ было придумано название «контрреволюционное Союзное бюро меньшевиков»³⁶.

Все эти измышления Сталина и ОГПУ немедленно поддержали сторонники властей, издавая различные одиозные статьи и брошюры. Так, Г.Е.Зиновьев вспомнил выступление Мартова в Галле и критиковал его за слова о том, что большевизму помогает «наивная, религиозная вера масс в немедленную победу социализма»³⁷. Заметим, что эта «верноподданническая» литература бывших большевистских политиков не спасла их от сталинских репрессий. Этой «разоблачительной» тенденции тогда же противостояла зарубежная меньшевистская литература, прежде всего материалы журнала «Социалистический вестник». 2 марта 1931 г. государственный обвинитель в суде над «меньшевиками» Н.В.Крыленко зачитал фрагменты заявления Заграничной делегации меньшевиков, в котором говорилось: «1 марта в Москве начинается одна из позорнейших судебных комедий, в которой показания провокаторов и вынужденные террором признания несчастных обвиняемых должны служить доказательством против тех, кого советское правительство в данный момент хочет сделать ответственным за невообразимые страдания народных масс»³⁸. Аргументы власти не всех убеждают. Убедительны только достоверные доказательства. Известно, что Сталин выдавал свои взгляды, прикрываясь именем партии³⁹.

В ЦА ФСБ РФ хранится «Материал к так называемому процессу меньшевиков, подготовленный для пресс-конференции, созванной иностранным представительством русской социал-демократической рабочей партии 5 марта 1931 г.». Этот документ не подписан и идет как перевод с немецкого языка, без указания пе-

реводчика. В нем подчеркивалось, что РСДРП требует «отмены диктатуры, системы террора и возвращения к политическим свободам и демократии», что для этого «ею используются методы пропагандистской и организаторской деятельности». Методы вооруженной борьбы или организации восстаний социал-демократическая партия, несмотря на свое резко отрицательное отношение к политике советского строительства, решительно отвергает. В «Материалах» указывалось, что из 14 лиц, обвиняемых на московском процессе, 11 человек в 1919–1922 гг. вышли из РСДРП, а А.Л.Сokolовский и А.Ю.Финн-Енотаевский вообще никогда не были меньшевиками. Автор «Материалов» утверждал, что «обвинение не может привести ни одного документального доказательства в подтверждение» [своих обвинений], что «весь процесс носит ярко выраженные признаки инсценированного беспощадно жестокими и недостойными методами политического тенденциозного процесса, в котором обвиняемые были вынуждены давать заведомо ложные и абсурдные показания с тем, чтобы скомпрометировать русскую, германскую и международную социал-демократию...»⁴⁰ Это был практически пересказ выступления Дана на пресс-конференции 5 марта 1931 г.⁴¹ Е.Елфимов и Ю.Щетинов позже писали, что в ходе судебных процессов 1928–1931 гг. ОГПУ отработывало методику проведения фальсифицированных судилищ⁴².

Со временем выяснилось, что в марте 1931 г. арестам были подвергнуты не 14, а 122 человека, что аресты происходили с августа 1930 г. по апрель 1931 г. Следователи ОГПУ датировали «возрождение» меньшевизма в советской России 1928 г., когда началась борьба с правыми в ВКП(б), а делегаты VI Конгресса Коминтерна уже назвали социал-демократов «социал-предателями». 4 декабря 1930 г. председатель ОГПУ Менжинский сообщал Сталину, что «в процессе расследования деятельности вредителей в снабжении населения промтоварами и продовольствием ОГПУ раскрыло существование ЦК РСДРП в Москве, про-

водившего вредительскую работу в порядке партийной директивы и имевшего непосредственную связь с Абрамовичем и Даном»⁴³.

9 декабря 1930 г. Сталин беседовал с бюро большевистской ячейки Института красной профессуры о положении на философском фронте и призвал слушателей разоблачать «деборинцев» как «меньшевистствующих идеалистов». 1 февраля 1931 г. в секретариат Сталина был послан протокол допроса И.И.Рубина о том, как он прятал в кабинете Рязанова меньшевистские документы⁴⁴. ОГПУ тогда выделил в особое производство дело «о меньшевистской вредительской организации в Госбанке СССР», а также о ее «деятельности» в региональных банках⁴⁵. В начале 1930-х гг. слово «меньшевизм» волею большевистских правителей стало приобретать в СССР презрительно-ругательный характер. В апреле 1931 г. Л.Д.Троцкий прислал в адрес Политбюро ЦК ВКП(б) письмо, характеризовавшее ситуацию в испанской компартии. Письмо прочитал Сталин и сделал пометку: «Я думаю, что господина Троцкого, этого нахала и меньшевистского шарлатана, следовало бы огреть по голове через ИККИ. Пусть знает свое место»⁴⁶.

Чекистская зарубежная агентура 2 марта 1931 г. докладывала руководству ОГПУ, что Дан и Абрамович только из сообщения немецкой печати узнали о подготовке суда над бывшими меньшевиками в Москве. Пока они не знают, кто будет привлечен к суду, и решили подождать до выяснения подробностей. Меньшевики жаловались, что они не знают, кто и в чем будет обвинен и каковы доказательства обвинения и т.д.⁴⁷

Суд над бывшими меньшевиками и угрозы их сурового наказания вызвали беспокойство и негодование социалистов и членов Заграничной делегации. Сохранились тексты многих докладов, произнесенных тогда в клубе имени Мартова в Берлине, в которых затрагивалась и эта тема. 9 января 1931 г. Дан в докладе «Два пути» отмечал, что РСДРП в России «представляет собой почти ничто», и «мы остаемся почти нулем».

Вопрос состоит в том, каким образом «нам из ничто превратиться во внушительное нечто». Дан продолжал верить в демократические преобразования в Стране Советов и выступал против любой военной интервенции против СССР⁴⁸.

В материале, подготовленном иностранным представительством РСДРП для пресс-конференции 5 марта 1931 г., отмечалось, что партия, «несмотря на свое резко отрицательное отношение к политике советского строительства», решительно отвергала методы вооруженной борьбы с ним; критиковались уже ставшие известными зарубежному меньшевистскому руководству отдельные фальсифицированные факты обвинений. Так, подвергалось сомнению утверждение следователей о существовании в советской России с 1928 г. «Союзного бюро ЦК РСДРП», отрицалась всякая связь с буржуазными организациями и их финансированием, отвергалась и поездка в Москву Р.А.Абрамовича, который с конца января 1922 г. ни разу на территории СССР не появлялся. Поэтому, указывалось, что «все обвинение построено исключительно на добровольных и совершенно немотивированных самообвинениях, которые делаются понятными лишь при условии изучения всего особого физического и морального нажима со стороны следственных органов»⁴⁹. Можно констатировать, что через несколько дней после донесения агента меньшевикам в зарубежье удалось понять суть происходящего в Москве.

12 марта 1931 г. Дан выступил в клубе имени Мартова с докладом «Партийно-политические выводы из процесса 14-ти». Он сказал: «Мы собрали это закрытое партийное собрание для того, чтобы заглянуть внутрь процесса, который в течение 3 недель всех нас держал в состоянии крайнего нервного напряжения... Я не буду... говорить о тех чувствах негодования и возмущения, которые во всех нас вызвала эта гнусная инсценировка суда над социал-демократией». Он отмечал, что подавляющее большинство арестованных или давно отошли от партии, или не были ее членами вообще.

Среди них был только В.К.Иков, продолжавший оставаться членом РСДРП, хотя и он во время процесса голос возмущения не поднимал. Но процесс показал, что «только крепко и прочно связанные с организацией люди могут противостоять террору». Дан указывал, что в дни суда проявилась международная солидарность и интерес к русской социал-демократии возрос, потому что «большевики целый месяц делали рекламу меньшевикам». По его мнению, тогда на скамье подсудимых сидел цвет русской демократической и социалистической интеллигенции, но социальной базой социал-демократии может быть только рабочий класс.

Во время обсуждения доклада Дана Б.И.Николаевский отметил, что этот процесс был звеном в процессе ликвидации сторонников нэпа. Аронсон назвал весь процесс ложью, а Абрамович подчеркнул, что это судилище «по своей лживости может быть сравнено только с процессом Бейлиса»⁵⁰. Николаевский в докладе «Алгебра и арифметика», прочитанном 26 марта 1931 г., заявил: «С точки зрения понимания действующих социальных сил этот процесс ничего нам не дал. Он был для нас ударом — частью лично, ибо мы знали подсудимых, он был тяжелым ударом для нашей партии, в которую брошено так много клеветы, от которой мы в современных советских условиях не можем очиститься»⁵¹.

В советской историографии длительное время писали о суде над меньшевиками в 1931 г., руководствуясь тогда же изданным обвинительным заключением, где говорилось, что подсудимые виновны во всех предъявленных им обвинениях⁵². Большевики в эмиграции говорили о фальсификации этих обвинений, о том, что судили несуществующую в СССР в то время партию. Зарубежная историография придерживалась этой же точки зрения⁵³. Современная российская историография в основном стала придерживаться старой зарубежной, меньшевистской точки зрения⁵⁴. Но тогда же возникли и несколько иные взгляды на прошлое. В 1994 г. Н.Б.Богданова, дочь известного деятеля меньшевист-

ской партии Б.О.Богданова, опубликовала книгу о своем отце. В ней, в частности, она писала: «До сих пор я считала меньшевистский процесс 1931 г. фальсифицированным от начала и до конца. Теперь я думаю, что есть там крошечная крупичка правды, “что-то” в смысле попыток организации и это “что-то”, возможно, исходило от Суханова. В этом смысле характерно собственноручное письмо Суханова, которое он прислал в ответ на запрос КрымГПУ и которое так и не было показано Б.О. (Богданову. — И.У.)... Это письмо Суханов писал в политизоляторе, а не на следствии, его содержание никем не диктовалось и не контролировалось. В нем Суханов высказал такую мысль: “Во время последнего мимолетного разговора (на Симферопольском вокзале, во время моего проезда через Крым в июне 1930 г.) Богданов производил впечатление человека, совершенно изнуренного всем пережитым... Едва ли он был пригоден для какой-либо подпольной работы как по своим настроениям и возможностям, так и с точки зрения конспиративной организации”. Вот, вот — с точки зрения конспиративной организации, олицетворяемой им, Сухановым. Скорее всего, такая организация и не успела сложиться, но мысли о ней были. Их пресекли в зародыше. А из него раздули “Союзное бюро”». И в показаниях Суханова от 4 мая 1931 г. говорится о встрече с Богдановым и отмечается о тяжелом морально-психологическом состоянии последнего и невозможности привлечения его к текущей партийной деятельности. В статье, опубликованной в 2001 г., т.е. через 7 лет после издания книги, Богданова пишет о процессе как инсценировке, гнусном судилище, судебном спектакле и т.п.⁵⁵ Ни о какой организации она не упоминает.

В 2004 г. Э.М.Щагин попытался ответить на вопрос, были ли в реальности организации типа Союзного бюро меньшевиков в 1931 г.⁵⁶ И ответил, что «что-то» было. Но аргументация этого «что-то» весьма спорна. Известно, что Сталин в письмах к Молотову связывал Бухарина и других представителей «правого уклона»,

а также Рязанова с меньшевиками⁵⁷. Они на допросах, обученные следователями, говорили то, что им приказали говорить. Подобные ссылки не могут быть признаны достоверным подтверждением существования меньшевистской организации. Тогда же появилось и еще одно мнение. Авторы введения к изданию протоколов Заграничной делегации РСДРП отмечали, что меньшевистский процесс 1931 г. в Москве стал тяжелым ударом для российской и международной социал-демократии, но меньшевики-эмигранты довольно равнодушно отнеслись к судьбам бывших товарищей, осужденных этим судом. Они объясняли это тем, что многие осужденные уже давно покинули ряды партии, их разочаровывали выступления осужденных и т.д.⁵⁸ Думаю, что это не совсем так. Достаточно напомнить о многочисленных статьях в «Социалистическом вестнике», посвященных этому судебному процессу и отдельным бывшим меньшевикам, ставшим жертвами этой фальсифицированной инсценировки. Они вспоминали и этот процесс, и его жертвы еще долгие годы. 27 сентября 1930 г. редакция «Социалистического вестника» сообщала, что «арест Громана, Суханова, Базарова, Кондратьева и др. был справедливо расценен и русской и иностранной печатью не просто как одно из сенсационных проявлений все усиливающегося террора, но и как политическое событие, совершенно исключительного, симптоматического значения». Вскоре редакция констатировала, что арест Суханова и Громана вызвал смятение среди интеллигенции.

В 1936 г. в журнале была опубликована подборка материалов о советских тюрьмах и ссылках. Один из бывших заключенных Верхнеуральского изолятора, вышедший на свободу, рассказал, что прибывшие туда после суда 1931 г. Суханов, Громан и другие подверглись бойкоту со стороны всех социалистических и коммунистических групп изолятора. Он говорил, что Суханов писал самокритичные заявления во ВЦИК, где называл случаи оказания им «услуг» правящим властями, как он «пожертвовал даже своей совестью, согла-

сившись играть комедию на «меньшевистском процессе». Суханов подробно рассказывал, как эта комедия была поставлена и организована, как ГПУ диктовало каждому его роль, как заранее сговаривались о показаниях. Он утверждал, что в словах обвиняемых не было ни звука правды, но они действительно согласились играть эту недостойную роль. В 1938 г., рассказывая о меньшевистском судебном процессе, редакция отмечала, что во время суда «обвиняемые отвечали, как школьники»⁵⁹. Через 20 лет, в 1956 г., Г.Я.Аронсон написал о судьбе Громана, Рубина и Суханова. Он писал о Громане как участнике революционного движения в России, экономисте и статистике, который в 1922 г. уже отошел от политической деятельности; Рубина Аронсон квалифицировал как крупного экономиста, а Суханова как талантливого публициста. При этом Аронсон писал тепло, стараясь убедить себя и читателей, что Суханов и Рубин еще живы, хотя их уже давно не было на этом свете⁶⁰.

В 1961 г. меньшевики рядом статей и воспоминаний отметили 30-летие суда над их бывшими товарищами. Р.А.Абрамович в статье «Меньшевистский процесс 1931 г.» называл причины организации этого судилища, которое было нужно Сталину, чтобы указать на «виновников» экономических неудач той поры. Меньшевики за рубежом активно выступали против раскулачивания и насильственной коллективизации крестьян. Тогда-то и возникла в правящих кругах СССР идея процесса над «меньшевиками». Массового меньшевистского движения к этому времени в стране не было, но в ряде городов сохранились еще небольшие группы или отдельные люди, которые продолжали считать себя меньшевиками. Они старались получать номера «Социалистического вестника», но никакой опасности для правящего режима уже не представляли. Абрамович полагал, что процесс, рассчитанный на компрометацию меньшевиков и Социалистического Интернационала, своей цели не достиг. Н.В.Валентинов вспоминал, как он дружил

с Громаном до революции и во время его работы в Госплане, как они собирались в кружок «Лига наблюдателей», когда он прекратил свое существование в 1927 г. Выступления Громана на суде 1931 г. Валентинов называл «отвратительными». Вместе с тем он считал, что В.А.Базаров (Руднев. 1874–1939) является более образованным человеком, нежели Громан, и был одним из переводчиков «Капитала» К.Маркса на русский язык. Он также работал в Госплане, был арестован в конце 1930 г., но ни на какие «покаяния» не пошел. Н.Ясный в статье о Громане оспаривал мнение Валентинова. Он не считал «отвратительными» речи Громана на суде и относился к ним с сожалением, а Громан, по его мнению, был «основоположником советского планирования»⁶¹.

Значительное внимание редакция «Социалистического вестника» в 1961 г. посвятила пребыванию российских социалистов в лагерях и тюрьмах страны. В одной из статей говорилось о меньшевике Б.М.Бухштабе — экономисте, которого ОГПУ хотело привлечь в качестве обвиняемого в 1931 г. «Как известно, — говорилось в редакционной статье, — советское правительство в тот момент собиралось нанести меньшевикам смертельный удар путем публичного процесса, на котором видные, старые члены меньшевистской партии показывали бы, что меньшевистская партия опустилась до уровня шпионской организации, работавшей на иностранные разведки, и т.д. Одновременно этот удар должен был отразиться на Социалистическом Интернационале, который... должен был быть изобличен в сотрудничестве с иностранными разведками и в организации вредительства». Но Бухштаб отказался принимать в этом представлении какое-либо участие, был арестован, сослан в Красноярский край, где и скончался⁶².

Во время подготовки и проведения показательного процесса над РСДРП в 1931 г. власти начали последовательную ликвидацию всех тех, кто имел какое-либо отношение к этой партии. 3 февраля 1931 г. заместитель

председателя ОГПУ Ягода приказал срочно проверить деятельность меньшевиков, где бы они ни работали, в том числе и ссыльных, на предмет установления их вредительства и зарубежных связей. 23 февраля он приказал чекистам «ликвидировать все периферийные меньшевистские группы»⁶³. В период жестокого экономического кризиса, обрушившегося на страну в связи с коллективизацией, раскулачиванием и политическими волнениями в обществе, наступающим голодом, приведшим к миллионным жертвам в разных районах страны, сталинское руководство прибегло к усилению террора и обвинениями во всех бедах меньшевиков и прочие в то время надуманные «оппозиционные партии»⁶⁴. Тогда же начались аресты и допросы многих работников хозяйственных и кооперативных учреждений страны, объединенных чекистами в одну «вредительскую организацию меньшевиков»⁶⁵.

В справке ОГПУ от 14 апреля 1931 г. давались характеристики зарубежному меньшевизму и отмечалось, что, помимо членов Заграничной делегации, большую роль играют лица, не входящие в ее состав, но принимавшие активное участие в работе «Социалистического вестника». Среди таковых были названы П.А.Гарви, О.О.Доманевская, А.М.Шифрин и О.И.Розенфельд. Особое внимание уделялось А.А.Югову — секретарю-казначее Заграничной делегации, ведавшему всей ее конспиративной работой. В справке отмечалось наличие меньшевистских групп во Франции, Швеции и Чехословакии, а также прерывание связей с меньшевиками, проживавшими в СССР, после судебного процесса над РСДРП. В справке подчеркивался решительный отказ Абрамовича от поездки в Москву в 1928 г.⁶⁶

В созданной ОГПУ сводке о суде над «меньшевиками», датированной 22 июля 1931 г., отмечалось, что этот процесс привлек внимание не только меньшевиков и эсеров и что своих представителей хотели прислать на процесс Заграничная делегация и Социалистический Интернационал. В Верхнеуральском изоляторе заключенные внимательно читали газеты с сообщениями о

ходе процесса. Но «грузинские с.д., полностью разделявшие все время позицию меньшевиков, выразили последним в период получения приговора официальное фракционное соболезнование по поводу того, что “испытанное знамя РСДРП волочат по грязи люди, ничего общего с социал-демократией не имеющие”». Заключение считали, что при помощи разных методов воздействия можно получить любые признания, а потому они ложны. Они выразили негодование и в связи с тем, что после вынесения приговора никто из осужденных «меньшевиков» не отказался от своих вымышленных признаний. Бывшие в заключении «троцкисты» говорили, что Сталин вышибает меньшевиков «из седла, чтобы самому вести меньшевистскую линию угнетения рабочих». Заключение встретили Громана и Суханова неприязненно, называя их и других участников суда «сволоченцами». Среди заключенных ходила записка Череванина, в которой говорилось о возникновении судебного процесса: «У Суханова был салон, где собирались люди, занятые на высокой советской службе и, безусловно, лояльные, но иногда фрондирующие. Особенно интересными собеседниками считались Суханов и Громан. Первый – по своему остроумию, а второй – по осведомленности. Никакой меньшевистской или иной партгруппировки там не было. Никакого Союзного Бюро никогда не существовало. И настроения в салоне были не таковы, чтобы кто-нибудь помышлял о конкретной антисоветской деятельности»⁶⁷.

Заграничная делегация РСДРП назвала процесс «одной из тех постыдных судебных комедий, в которых показания заведомых провокаторов и вынужденные террором и насилием признания несчастных подсудимых в несуществующих преступлениях должны служить доказательствами против тех, на кого советское правительство хочет взвалить вину за тяжкие страдания и лишения, переживаемые народными массами»⁶⁸.

Донесения ОГПУ–НКВД, хранящиеся в архиве

этих учреждений, констатировали постоянное внимание чекистов к членам Заграничной делегации и их деятельности. 2 марта 1931 г. из Иностранного отдела ОГПУ доносили своему руководству о заседании ЦК Заграничного Бюро, которое длилось более 5 часов и на котором обсуждался доклад Абрамовича о заседании Исполкома II Интернационала. Тогда Дан узнал о начале суда над меньшевиками и сообщил об этом Абрамовичу. В донесении подчеркивалось, что зарубежные меньшевики в настоящее время не имеют нелегальных связей со своими российскими коллегами и не очень осведомлены, кто привлечен к суду. Они упоминали о переписке Л.О.Дан и Б.И.Николаевского с российскими родственниками, письма которых наверняка перлюстрировались⁶⁹.

В сводке от 14 апреля 1931 г. давалась характеристика членам Заграничной делегации и подчеркивалось, что отношение к Громану и Базарову было благожелательным до начала суда, а после — к Громану «весьма критическим», а к Суханову — все время критическим, т.к. считали его «скверным политиком, неустойчивым и неуравновешенным»⁷⁰. В феврале–марте 1933 г. в Берлине побывал знакомый Дана, Абрамовича, Николаевского и других руководящих работников Заграничной делегации (на самом деле информатор ОГПУ), который встречался с ними и написал в виде отчета доклад о положении Заграничной делегации РСДРП. Он подробно рассказал о противоречиях между правыми и левыми меньшевиками за рубежом: левое крыло, по его мнению, представляли Дан, Югов, Гуревич и Шварц, правое — Николаевский, Кефали и Аронсон, но внутри этих групп также существовали разногласия. Информатор приходил к выводу, что эти разногласия не мешали им всем вместе или в отдельности говорить о возможных переменах во внутренней политике СССР, так как коллективизация, голод и массовые репрессии требовали этого.

Абрамович считал, что главным для него как представителя в исполкоме Социалистического Интер-

национала являлась борьба с точкой зрения Бауэра о том, что в СССР действительно строится новое общество, но не демократическими методами. В связи с угрозой войны в Европе все они обсуждали политику единства действий, в том числе и с Коминтерном, хотя Дан, выступая за нее, считал необходимым продолжать прежнее, критическое отношение к советскому режиму. Немецкие социал-демократы были главными финансовыми спонсорами Заграничной делегации, но приход Гитлера к власти в Германии заставил их озаботиться собственной безопасностью, как и российских меньшевиков. В результате Заграничная делегация и «Социалистический вестник» переехали в Париж.

Российская эмиграция в то время стала теснее сближаться с представителями других партий, находившимися за рубежом. Более того, свои услуги редакции «Социалистического вестника» тогда предложили бывшие советские дипломаты, оставшиеся за рубежом — Г.З.Беседовский и С.В.Дмитриевский, но редакция от их услуг отказалась. Правое крыло Заграничной делегации выступало против самоизоляции и хотело наладить отношения с эсеровскими и кадетскими изданиями. Информатор подчеркивал, что члены Заграничной делегации продолжают дискуссии о новой платформе партии. Зарубежные меньшевики получали различные корреспонденции из СССР и продолжают получать информацию о положении в стране из различных источников. Одними из них являлись корреспонденты различных зарубежных изданий, аккредитованные в Москве⁷¹.

Судебный процесс над меньшевиками привлек внимание многих общественно-политических деятелей, хотя и вызвал, в отличие от суда над правыми эсерами в 1922 г., незначительные протесты мировой социал-демократии или известных защитников прав человека. В отличие от защиты лидеров партии правых эсеров, теперь М.Горький в переписке со Сталиным «жал руку дорогому товарищу». 2 ноября 1930 г. он

сообщал Сталину, что «потрясен» актами вредительства и арестами В.Базарова, В.Громана, Н.Суханова, Н.Кондратьева, А.Чаянова и других, что «обрадован работой ГПУ, действительно неутомимого и зоркого стража рабочего класса и партии». 10 января 1931 г. Сталин в письме Горькому сообщал: «Посылаю документы о 1) группе Кондратьева и 2) меньшевиках. Просьба — не принимать близко к сердцу содержимое этих документов и не волноваться. Герои этих документов не стоят того. К тому же есть на свете подлецы почище этих пакостников»⁷². Переписка Горького с Г.Г.Ягодой — заместителем председателя ОГПУ, а с 1934 г. наркомом внутренних дел СССР продолжалась с 1928 по 1936 г. 11 декабря 1930 г. Горький сообщал Ягоде, что в письме Р.Роллану он пытался его убедить, что обвиняемые по процессам «Промпартии» и готовящемуся над меньшевистским «Союзным Бюро» действительно являются «вредителями», а их признания не вырваны пытками⁷³.

По иному отнесся к этому суду Л.Д.Троцкий. Меньшевик С.Э.Эстрин вспоминал, как однажды, «разговаривая с сыном Троцкого, я напомнил ему, что в одном из бюллетеней... Троцкий написал (о процессе меньшевиков 1931 г.), что знал, что меньшевики — предатели, помогают буржуазии, но что они падут так низко, он не ожидал. Дело в том, что на том процессе, как и на всех остальных позже, подсудимые, среди которых, кстати, был только один меньшевик, остальные были бывшие, говорили, что Абрамович был в Москве, что меньшевики имели свидание с Леоном Блюмом и генеральными штабами Франции и Англии, договаривались о нападении на Советский Союз и т.д. Я сказал ему: вы же понимаете, что ваш отец, который лично знал всех этих людей, знал, что все это вранье, выдумки, как он мог написать такое?! Интересно, чем это кончилось. Он (Седов) написал Троцкому, и в одном из последующих номеров бюллетеня появилось примечание к одной из статей. «Когда был процесс меньшевиков, я принял все на веру. Я не представлял себе, что такой

процесс можно выдумать от начала до конца. Теперь я понял, что все это было вранье»⁷⁴.

В конце 1920–1930-х гг. ОГПУ было для большевистского руководства страны главным информационным источником, особенно о негативных ситуациях в регионах и за рубежом. Информационный отдел карательного учреждения сообщал о ходе коллективизации и судьбах раскулаченных, возмущениях крестьян. В феврале 1931 г. чекисты впервые в своей короткой и свирепой истории предложили скорректировать методы и сроки раскулачивания. В результате, были отправлены в отставку те, кто сообщал партийным руководителям о реальном положении дел, а оставшиеся или привлеченные к этой работе вновь стали писать о том, что ожидали от них заказчики в «верхах»⁷⁵. Известно, что тенденциозность и фальсификация источников, в том числе исходящих от карательных советских органов, с начала 1930-х гг. усилилась. Наиболее массовым лживым документом тех лет стали следственные дела с придуманными обвинениями в адрес невиновных людей. Эпоха террора калечила психику поколений. Страх репрессий делал общество послушным воле правителей, именно в 1930-е гг. начавших создавать ГУЛАГ и «единый советский народ»⁷⁶.

В ЦА ФСБ РФ хранятся многие донесения чекистской агентуры о деятельности российских меньшевиков в эмиграции, а также их перлюстрированные письма. Л.О.Дан 15 сентября 1924 г. писала председателю Политического Красного Креста Е.П.Пешковой о своем желании посетить Москву с целью собрать материалы для издания сочинений Мартова, но отказалась от этого и спрашивала о продуктовой посылке в ее адрес для передаче арестованным меньшевикам. 25 ноября 1927 г. секретный отдел ОГПУ за подписью Агранова возражал против разрешения Дан посетить Москву. В донесении от 3 декабря 1937 г. отмечалось, что Л.О.Дан получила известие от Пешковой, что ее брат С.О.Ежов (Цедербаум) вместе с женой (К.И.Захаровой) сидят в

Москве и что С.О.Ежов болен. Агент сообщал, что меньшевики недавно послали посылку теще В.О.Левицкого (брата Мартова), которая находится в Уфе. Агент сообщал 2 июня 1938 г., что Л.О.Дан на собрании клуба имени Мартова сделала сообщение о своих родственниках, арестованных в Москве. Она говорила: Ежов и его жена в московской тюрьме, А.С.Кранихфельд — в Казани, Б.С.Васильев и В.О.Левицкий — в Уфе. Передач для них не принимают. Можно посылать по 50 р. в месяц, что для некоторых из них Пешкова делала. В мае 1937 г. нарком внутренних дел Н.И.Ежов докладывал Сталину, что советник полпредства во Франции был приглашен к премьер-министру Л.Блюму и тот сказал ему о своей личной просьбе — предоставить льготный режим арестованному меньшевику С.О.Ежову, брату Мартова и жены Ф.И.Дана — Л.О.Дан⁷⁷.

Известны письмо С.О.Цедербаума (Ежова), отправленное из казанской ссылки в 1933 г., и тезисы Бера (Б.Н.Гуревич), Ежова (С.О.Цедербаум) и его жены, К.И.Захаровой, выступивших в 1934 г. с инициативой создания рабочего единства. В создании такового, говорилось на совещании Заграничной делегации 23 августа 1934 г., «заключается единственная надежда на победу социализма и на спасение человечества от варварства фашизма и ужасов войны. В этом мужественном акте... ЗД видит новое подтверждение неумирающей силы социалистического интернационализма, который завещан нашей партии Мартовым и которым она живет». Абрамович в специальной подборке «Голос меньшевизма из СССР», опубликованной в «Социалистическом вестнике» и перепечатанной чекистами, высоко оценил их инициативу⁷⁸.

15 февраля 1935 г. управление НКВД в Казани арестовало 24 меньшевика, обвинив их в работе созданной в основном из ссыльных меньшевистской группы. Следователь инкриминировал им поддержание связи с Заграничной Делегацией и контрреволюционную деятельность. Среди них были С.О.Цедербаум-Ежов, К.И.Захарова, М.И.Либер-Гольдман и дру-

гие. Через несколько дней после ареста, 19 февраля измученный постоянными преследованиями больной Ежов обратился к главе НКВД Ягоде с гневным и тоскливым заявлением, где писал: «Уже почти 15 лет я и моя жена подвергаемся арестам, ссылкам и пр., несмотря на то, что никакой политической партийной деятельностью не занимаемся, как мы не раз заявляли... Мы полагали, что нас больше беспокоить не будут. Однако после 3 лет пребывания в ссылке в Казани 17 февраля произведены массовые аресты живущих здесь с.-д., как ссыльных, так и давно уже восстановленных в правах, и в числе их аресту подверглись также и мы. По опыту мы знаем, что значит такая «операция». Будет создано «дело», придумана «организация» и пр. И это при отсутствии каких-либо «вещественных доказательств»... Таким образом, нам предстоит новая ссылка или изолятор на ряд лет. Заявляю откровенно, что я не чувствую в себе достаточно физических сил, чтобы дальше вести ту жизнь, на какую меня обрекают органы НКВД, а так как покоя я не желаю покупать отказом от своих взглядов, то мне остается одно — самому скорейшим образом покончить свои дни... С 12 ч. утра 17 февраля я прекратил прием пищи и воды... Я рассчитываю на свое плохое сердце и на то, что двух-трех экспериментов на протяжении короткого времени оно не выдержит». В следственной справке, составленной 9 марта 1937 г., утверждалось, что С.О.Цедербаум был арестован в Казани в 1935 г. за связь с Заграничной Делегацией и посылку туда материалов о тактике единого рабочего фронта. В ней говорилось о связях С.О.Цедербаума с арестованным Г.Д.Кучиным. В марте 1935 г. С.О.Цедербаум был сослан в Сибирь⁷⁹.

НКВД внимательно следил за действиями меньшевиков Заграничной делегации, составляя подробные отчеты об их деятельности. 2 декабря 1934 г. сотрудники иностранного отдела послали Сталину и Ягоде материалы, заимствованные у Заграничной делегации, о «едином фронте». Среди них были раз-

личные проекты и резолюции по этому вопросу, представленные к совещанию меньшевиков. Их авторами были Р.Абрамович, Д.Далин, Б.Николаевский и др.⁸⁰ 23 июля 1935 г. иностранный отдел НКВД сообщал руководству, что Заграничная делегация готовит к отправке в СССР литературу, которая заделывается в переплеты книг А.Дюма и В.Гюго⁸¹. В 1933 г. сотрудники Заграничной делегации оказались в сложном положении: им пришлось переезжать в Париж, в Германии утверждалась нацистская диктатура. На заседании 23 мая 1933 г. руководство ЗД обсуждало переезд, ухудшение в связи с этим материального положения и необходимость спасения архивов РСДРП, переправив их в Париж и прибегнув для этого к помощи лидеров социалистических партий Франции и Бельгии Л.Блюма и Э.Вандервельде⁸².

В октябре 1936 г. на запрос правительства НКВД ответил, что после суда над меньшевиками в 1931 г. Президиум ЦИК СССР постановил лишить гражданства СССР с запрещением въезда в страну 33 меньшевистских активистов, высланных из нее⁸³. 9 сентября 1936 г. иностранный отдел НКВД знакомил руководство с проектом открытого письма Ф.И.Дана и Р.А.Абрамовича съезду Советов, который должен был принять новую Конституцию страны. В нем говорилось о расправах с социал-демократами в стране, «и лишь один раз эта бессудная расправа, столь многих сведшая преждевременно в могилу, была прервана печальной памяти якобы “меньшевистским” процессом, безуспешно попытавшимся забрызгать грязью “вредительства” и служения внутренней контрреволюции и империалистической интервенции партию, которая и под градом жесточайших преследований не переставала защищать Советский Союз от его внутренних и внешних врагов и содействовать его хозяйственному преуспеванию». Они предлагали демократизировать советское общество, включить в Конституцию право рабочих на стачки, на свободу объединения в общественные организации. Авторы призывали к легали-

зации РСДРП, которая готова участвовать в борьбе за социализм⁸⁴.

В ноябре 1936 г. сотрудники иностранного отдела в спецдонесении руководству отмечали, что на расширенном заседании Заграничной делегации критиковался проект письма Дана и Абрамовича VIII Всесоюзному съезду Советов, который 5 декабря 1936 г. утвердил новую Конституцию СССР. В результате появился исправленный текст письма⁸⁵. Известно, что Сталин активно использовал чекистов в борьбе со своими политическими оппонентами, продолжая и ужесточая ее ленинские традиции. Сталин получал сведения об аресте Н.Н.Суханова, его заинтересовал протокол допроса В.В.Шера 30 ноября 1930 г., — члена правления Госбанка СССР. Судя по карандашным заметкам, сделанным им на полях документа, внимание Сталина привлекли связь арестованного с зарубежным меньшевистским руководством и рожденная замыслами тогдашних правящих большевистских и чекистских лидеров поддержка им интервенции против СССР. Этот вымысел, считал он, является одним из важных доказательств «преступной» деятельности меньшевиков⁸⁶.

В начале 1930-х гг. среди меньшевиков, объединенных ЗД, возникла дискуссия о новом этапе развития «большевистской диктатуры», отказ от нэпа и частичное возвращение к политике военного коммунизма. Этой дискуссии способствовали мировой экономический кризис 1929–1933 гг., а также заметный переход ряда европейских государств к тоталитарным формам правления. Ф.И.Дан и его сторонники продолжали утверждать борьбу за демократизацию советского режима, представители правых были за решительную смену большевистского диктата в стране.

Б.И.Николаевский 28 декабря 1930 г. писал И.Г.Церетели о Дане как человеке «без оригинальных мыслей», который до последнего времени «прислонялся к старым формулам, выставленным Мартовым», а теперь ему приходится от них отходить и он занялся про-

светительскими задачами⁸⁷. О.О.Доманевская, (1885–1974) жена А.А.Югова, в 1930 г. возглавила леворадикальную группу меньшевиков-эмигрантов. Иностраный отдел ОГПУ в июле 1932 г. перлюстрировал письма Доманевской и Дана, посланные «в известный нам адрес меньшевистского подполья в СССР», чтобы вскрыть резкие расхождения между ними в оценке современного положения. По мнению Доманевской, Заграничная делегация «сошла с пути революционно-марксистского подхода к интернациональным проблемам» и защищает реформистский путь, тогда как нужны революционные действия пролетариата». Письмо Доманевской датировано 15 июля, а ответ Дана – 23 июля 1932 г. Дан был за выжидание и мирный путь социалистических завоеваний⁸⁸. Чекисты внимательно следили за происходящими спорами среди меньшевиков-эмигрантов. Они отмечали раскол среди тех, кто разделял «мартовскую линию». Так произошло в октябре 1933 г., когда из этой группы выделилась «пятерка» – Дан, Гуревич-Двинов, Шварц, Югов, Юдин, «тройка» – Аронсон, Гарви, Кефали и левые – Доманевская. Особое внимание они уделяли связям между меньшевиками и сторонниками Троцкого за рубежом⁸⁹. Члены «пятерки» полагали, что в мире произошли большие изменения со времени принятия Платформы 1924 г., но РСДРП по-прежнему считает «борьбу за предотвращение контрреволюционной катастрофы» в СССР своей «основной политической задачей»⁹⁰. 10 января 1935 г. в «Социалистическом вестнике» Дан опубликовал статью «Против террора – за революцию», где замечал, что после убийства Кирова новая волна террора «способна не только отраженным действием своим возвращать контрреволюционную опасность, но и прямо и непосредственно готовить почву для торжества контрреволюции». В ноябре 1936 г. в спецдонесении иностранного отдела НКВД отмечалось, что члены «пятерки» расходятся во мнениях, а потому «пятерка» распадается⁹¹.

В апреле 1937 г. иностранный отдел составил справ-

ку о наиболее активных членах Заграничной делегации и членах редакции «Социалистического вестника», давая им краткие характеристики и указывая их парижские адреса. Это были Дан, Абрамович, Югов, Шварц, Аронсон, Николаевский и др. О Николаевском говорилось: «Заведует парижским отделом Амстердамского института социальной истории. Живет при институте. Ведет самое разнообразное и широкое знакомство... Входит в так называемую “русскую академическую группу”», дружит с И.Церетели. Встречается с эсерами. Считается специалистом по “добыче” информации о Союзе. В его ведении находится архив Маркса... Одно время получал из Союза газеты непосредственно от своих родственников».

Среди сотрудников «Социалистического вестника» назывались В.Александрова, П.Гарви, Л.Дан, Б.Скоморовский, О.И.Доманевская и др. В справке указывались собрания сотрудников журнала, которые происходят после выхода очередного номера. На них подвергались критике напечатанные статьи, обсуждались содержания следующих номеров. Среди членов клуба имени Мартова назывались И.Юдин – председатель, М.Кефали – секретарь правления клуба и др. Клуб собирается раз в 2 недели, когда читаются доклады, а через 2 недели происходит их обсуждение. С докладами чаще других выступали Абрамович и Дан. Изредка на собраниях клуба присутствуют меньшевики и бундовцы, работающие американскими журналистами и посещающие СССР. Они также делятся своими впечатлениями⁹².

В 1933 г. руководству ОГПУ был представлен доклад о положении Заграничной делегации РСДРП в феврале–марте 1933 г., где подчеркивался рост разногласий среди ее членов, что обострились отношения между Даном и Абрамовичем и происходило много споров о внутренней политике большевистских лидеров. Агент ОГПУ – автор доклада – подчеркивал, что за годы пребывания в Берлине Заграничная делегация тесно связала себя с германскими социал-демократами

и поддерживала их действия в борьбе с нацистами. Но вскоре Заграничная делегация лишилась материальной поддержки со стороны германских товарищей, и отношения между ними стали сокращаться, как и с австрийскими и французскими социал-демократами. Он отмечал, что не все члены ЗД согласились сразу на переезд в Париж под угрозой возможных репрессий нацистов. Среди противников переезда вначале был Николаевский⁹³.

2 декабря 1934 г. Ягода направил Сталину материалы Заграничной делегации для ознакомления. Среди них был проект резолюции ЗД о единстве рабочего движения в борьбе с фашизмом, где для этой борьбы предлагалось объединиться социалистам с коммунистами⁹⁴. В составленном тогда же НКВД обвинительном заключении в отношении арестованных меньшевиков М.И.Либер, С.О.Ежова, Г.Д.Кучина, Н.И.Гильденбранда, К.И.Захаровой и других подчеркивались полученные данные (их никто не проверял и в их достоверность трудно поверить), что к концу 1934 г. произошел «значительный рост контрреволюционной активности меньшевистского подполья в ряде городов СССР». Среди городов назывались Казань, Ульяновск, Саратов, Калинин, Москва и Ленинград, где были арестованы 52 меньшевика, в том числе Либер, Кучин, Ежов и др. Во время обысков были обнаружены документы о новой Платформе РСДРП и другие материалы. Арестованные обвинялись в том, что хотели воссоздать меньшевистскую организацию в стране, ее центром предполагалась Казань. В материалах заключения говорилось о дискуссии среди членов Заграничной делегации по поводу создания новой Платформы партии, которая агентом определялась как «контрреволюционная» со всех сторон. Агент цитировал проект новой Платформы, подписанный Гарви, Кефали и Аронсоном, где определялась тактика меньшевиков: «Сознавая, с какими исключительными трудностями связана борьба за демократию в условиях террористической диктатуры, РСДРП не видит,

однако, оснований считать эту борьбу безнадежной. Народное и, прежде всего, рабочее движение, одушевленное демократической целью, может стать реальным и победоносным фактором демократического завершения революции».

В документе подробно рассказывалось, как освобожденные из заключения видные меньшевики сконцентрировались в Казани (Ежов, Либер), Ульяновске (Кучин), Калининне (Зарецкая) и установили связи между собой, а Ежов и с Парижем. Со ссылкой на показания арестованных меньшевиков в документе утверждалось, что в Казани они стали составлять саму новую Платформу своих действий, где советская форма пролетарской диктатуры названа «фашистской». Авторы обвинительного документа только на основании проживания в Казани Ежова сделали городскую организацию меньшевиков (едва ли таковая существовала. — *И.У.*) еще одним типичным для тогдашней практики органов НКВД мифическим «руководящим центром меньшевистского подполья» в стране (это все по весьма сомнительным выводам обвинителей. — *И.У.*). Виновными себя не признали Либер, К.И.Захарова, Ежов, частично Кучин, полностью В.С.Цедербаум-Ежова, дочь брата Мартова⁹⁵.

Не было ни одного года, когда бы НКВД не наблюдал за меньшевиками-эмигрантами и не арестовывал тех, кто когда-либо принадлежал к этой партии и жил в СССР. Наиболее известно время с августа 1937 г., когда начался «Большой террор» в стране. Его идеологическим обоснованием стали решения февральско-мартовского Пленума ЦК ВКП(б). На этом Пленуме была подготовлена расправа над Н.И.Бухариным и А.И.Рыковым, которые рассматривались Сталиным как потенциальные противники в его борьбе за единоличную власть в стране. Среди прочих обвинений Бухарина был поднят вопрос о его взаимоотношениях с Ф.И.Даном во время последней для него поездки за рубеж. Бухарин разъяснил, что встречался с Даном как с членом Комиссии II Интернационала по поручению

ЦК и в присутствии других членов делегации, которые могут подтвердить, что «я неплохо торговался с Даном по делу, которое мне было поручено партией. Я говорил Радеку о встрече с Даном как о курьезе, рассказав диалог, который произошел между нами: я говорю Дану, что он иссох и похудел, а он отвечает: “А Вы так потолстели, очевидно, потому, что выпили всю мою кровь”»⁹⁶.

В марте 1937 г. агент НКВД сообщал из Парижа, что Югов получил чек на 10 тыс. франков для оказания помощи ссыльным меньшевикам Ф.А.Череванину, А.Кранихфельду, С.О.Ежову, В.О.Левицкому и другим. В апреле пришло сообщение о посылке репрессированным в СССР меньшевикам зарубежных изданий, а также данных (адреса, телефоны, место работы) сотрудников Заграничной делегации и редакции «Социалистического вестника»⁹⁷. Одновременно в мае 1937 г. Н.И.Ежов докладывал Сталину, что арестованный меньшевик Либер-Гольдман дал показания о существовании в СССР всесоюзного меньшевистского центра, а также стало известно о левоэсеровском центре в Уфе, где в ссылке проживала лидер этой партии М.А.Спиридонова. Кроме того, начались повторные аресты, где бы они не находили известных деятелей правозэсеровской партии. Следователи НКВД всячески хотели соединить меньшевиков и эсеров в единый «контрреволюционный центр». Тогда в одном из признательных показаний при допросе С.О.Цедербаум-Ежов утвердительно ответил на вопрос следователя о создании с эсерами «единой партии». Он признал, «что в 1929 г. в Саратов заехал ко мне по пути из Уральска член ЦК партии эсеров Е.М.Тимофеев. Мы ознакомили друг друга с нашими настроениями и отношением к советской действительности, причем по ряду вопросов нащупали общую почву. От Тимофеева я узнал, что обсуждавшийся в Соловецких лагерях, а затем часто затрагивавшийся саратовскими меньшевиками вопрос о слиянии партии меньшевиков и эсеров в единую партию не утратил актуальности и в

рядах руководителей эсеров (Гоц, Гендельман) находит горячих сторонников... В результате разговоров с Тимофеевым вопрос об объединении меньшевиков и эсеров был поставлен меньшевистскими и эсеровскими организациями на обсуждение, и уже несколько позднее группы меньшевиков и эсеров и организации вели совместную антисоветскую деятельность против партии ВКП(б) и советской власти»⁹⁸. Вряд ли эти данные следует считать достоверными, хотя желание следователей НКВД объединить в одно «контрреволюционное дело» действия арестованных меньшевиков, эсеров и т.н. правых (Бухарина и др.) представляется правдоподобным.

В марте 1938 г. в Москве состоялся очередной громкий судебный процесс, на котором были приговорены к расстрелу известные в стране политические деятели большевики Бухарин, Рыков, Томский, Ягода и другие. При пересмотре этого судебного дела 4 февраля 1988 г. Пленум Верховного суда реабилитировал всех, за исключением Ягоды. Во время суда бывшего анархиста и большевика Генриха Ягоду допрашивал бывший меньшевик, ставший большевиком, Александр Вышинский. Во время допроса он утверждал, что Ягода покрывал меньшевиков, которые находились «в сговоре с правыми». Ягода отвечал, что в 1935 г. меньшевики активной роли не играли. Вышинский показал документ НКВД, которым тогда руководил Ягода, что меньшевики в то время активизировались за границей и в СССР, на котором Ягода наложил резолюцию: «Это давно не партия и возиться с ней не стоит»⁹⁹. Разоблачением меньшевиков был весьма озабочен Л.П.Берия. По свидетельству П.А.Судоплатова, «наша резидентура во Франции была буквально завалена его директивами по разработке грузинской эмиграции, в особенности меньшевиков, правительство которых в изгнании находилось в Париже»¹⁰⁰.

В 1937–1938 гг. в СССР произошла тотальная репрессивная чистка всех бывших и настоящих меньшевиков. Тогда на основании оперативного приказа нар-

кома внутренних дел СССР № 00447 от 30 июля 1937 г. и директивы НКВД № 17231 от 14 февраля 1938 г. произошли массовые аресты, причем не только меньшевиков во многих провинциальных городах и поселениях¹⁰¹. 1937 г. вошел в историю страны как время огромного и жестокого размаха репрессий, как страшная трагическая страница советской эпохи. Достаточно напомнить, что именно с этого года были официально санкционированы пытки как метод ведения следствия, хотя они применялись и ранее. Следственные дела этого года обнаружили массовые фальсифицированные обвинения в адрес невинно арестованных, когда главным доказательством стало признание своей вины подследственными. Тогда произошла окончательная девальвация в стране ценности человеческой жизни и свободы¹⁰².

О.Хлевнюк, автор многих работ о Сталине и 1930-х гг. в истории СССР, утверждает, что в 1936–1937 гг. Сталин решил подвергнуть партию и страну в целом массовой и жестокой чистке. Он стремился уничтожить физически или заключить в лагеря всех, кого считал потенциальными «врагами». Именно Сталин давал директивы Ежову об арестах бывших эсеров, военных и др. Открывшиеся для исследователей документы однозначно свидетельствовали, что репрессии были централизованными операциями, а их инициатором выступал Сталин¹⁰³.

Ф.И.Дан в статье «У последней черты» назвал суд над Бухариным, Рыковым и другими жертвенным для видных представителей старого большевизма, которых Сталин считал «единственными серьезными конкурентами в деле влияния на партию»¹⁰⁴. Эти годы стали трагическими и для арестованных меньшевиков.

В 1927 г. Е.Л.Бройдо, член ЦК Заграничной делегации РСДРП, нелегально прибыла в советскую Россию. 24 апреля 1928 г. она была арестована в Баку, и с этого времени до расстрела в 1941 г. начались ее скитания по тюрьмам и ссылкам. В архиве ОГПУ–НКВД сохранились многие протоколы допросов Бройдо и ее раз-

личные заявления. Конечно, там же сосредоточены следственные дела большого числа членов РСДРП, которые еще ждут своего изучения в качестве исторического источника и показа человеческой трагедии участников революционного движения в стране.

Расскажем более подробно о Еве Львовне Бройдо, меньшевичке с 1903 г., не раз побывавшей в царских тюрьмах и ссылках, а затем в полном объеме испытавшей все «прелести» советского ГУЛАГа. Она была с 1917 г. членом ЦК РСДРП, в 1920 г. эмигрировала и работала секретарем редакции журнала «Социалистический вестник». Прибыв нелегально в Москву в 1927 г. Бройдо связалась с остатками меньшевистского подполья и поставила своей целью оживить партийную работу. Она объездила ряд городов и оттуда писала корреспонденции и письма своим зарубежным товарищам. Ее арестовали во время пребывания в Баку и переправили в Суздальский тюремный политизолятор, а затем выслали на 3 года в Ташкент. Во время своего пребывания в изоляторе для политических заключенных Бройдо 5 июля 1928 г. написала письмо Е.П.Пешковой с просьбой сообщить детям о месте ее нахождения. Она просила известить сына и дочь, находившихся в Берлине, что она «здорова, бодра» и ждет известий от них. Бройдо просила Пешкову выяснить и судьбу рукописи ее книги и в случае издания прислать ей гонорар¹⁰⁵.

По данным чекистов, и в Ташкенте до 1931 г., а затем в Ойрот-Туре до 1935 г. Бройдо продолжала вести партийную работу, стремясь объединить ссыльных меньшевиков, переписываясь с Цедербаумом-Ежовым, Кучиным и другими. Позже на допросе в апреле 1938 г. Бройдо рассказала, что встретила в Ташкенте довольно многочисленную группу ссыльных меньшевиков, а также эсеров и что это благоприятно влияло на общение и продолжение нелегальной партийной работы. В Ташкенте находились и грузинские меньшевики И.И.Рамишвили и другие, которые выработали даже свой устав «Грузинской социал-де-

мократической рабочей партии города Ташкента. Организации ссыльных».

В июле 1937 г. Бройдо была вновь арестована, и 21 марта 1939 г. военный трибунал Московского военного округа приговорил ее к 20-летнему заключению без конфискации имущества за неимением такового. Она была отправлена в Орловский тюремный централ, где была 15 сентября 1941 г. приговорена к расстрелу¹⁰⁶. Посмертная реабилитация ожидала ее только через 50 лет, в 1991 г.

Протокол допроса Бройдо 25 апреля 1938 г. был, вероятно, самым длинным и местами откровенным. На вопрос, при каких обстоятельствах она выехала за границу и вошла в состав Заграничной делегации, Бройдо ответила, что жила в Петрограде, но заболела и выехала на лечение в Вену, где находился ее муж — Марк Бройдо. Разрешение на въезд обратно в советскую Россию они не получили и остались в Берлине. В конце 1920–1921 г. туда прибыли Мартов, Абрамович, Югов, Далин, Николаевский, т.е. возникла колония меньшевиков. По приезде туда вошли также Ф.И.Дан и Л.О.Дан. В результате в Берлине оказались 6 членов ЦК РСДРП. По предложению Мартова тогда же была создана Заграничная делегация. Перед ней ставились задачи представлять во II Интернационале и проводить организационную и политическую работу в СССР, используя для этого меньшевистские связи и оставшихся в стране членов ЦК — Кучина, С.О.Цедербаума-Ежова и др. Она заявила о связи с российскими коллегами через латышское, финское и литовское посольства. Среди тех, с кем Заграничная делегация поддерживала связь в России, она назвала Рязанова, Суханова, Лапинского. В 1927 г. она нелегально перешла границу СССР со стороны Латвии при содействии местных социал-демократов. Об этой поездке знали Дан и Абрамович. В СССР Е.Л.Бройдо приехала по паспорту на имя Берты Высоцкой. Она заявила, что встречалась в Берлине с К.Каутским, Ф.Адлером, О.Бауэром и др.,

подтвердила встречи Николаевского с Рыковым и Томским, когда они были за границей, и говорила, что после Москвы в начале 1928 г. посетила Харьков и Киев, где также встречалась с меньшевиками, а затем поехала в Баку, где и была арестована. В следственном деле Бройдо сохранились рукопись записки о пребывании в Бутырской тюрьме и политизоляторе в 1928 г., а также машинописная копия ее письма «Новая Россия», предназначенного для публикации в «Социалистическом вестнике». Она с горечью сообщала, что после всех революций снова, как и в царской России, оказалась в тюрьме, писала и о встречах там со своими знакомыми по революционной борьбе. Статья также была написана в феврале 1928 г. В ней Е.Л.Бройдо приходила к выводу, что СССР находится на распутье. В целом статья носила пропагандистский характер, направленный против руководства ВКП(б), которое, по ее мнению, привело страну в кризисное состояние. В деле находится машинописная копия письма сына Бройдо от 29 июля 1929 г. Он писал, что получил изданную ею книгу, и подробно рассказывал о проводимой им работе в области машиностроения и о своем художественном творчестве. Бройдо ответила Даниилу 28 сентября 1928 г. Она извещала о трудностях переписки, просила дочь и сына связаться с Пешковой для доставки ей необходимых книг и писала, что здорова¹⁰⁷.

Донесения чекистов свидетельствовали, что Е.Л.Бройдо с самого своего перехода границы попала под наблюдение агентов ОГПУ. Так, в январе 1928 г. один из них сообщал о ее пребывании в Харькове. В сводках ОГПУ она фигурировала под псевдонимом «Иностранка». В город Бройдо привезла экземпляры «Социалистического вестника» и встречалась с местными меньшевиками. Она сообщала о разногласиях в эмиграции, особенно среди грузинских социал-демократов. Среди меньшевиков, по ее мнению, выделялась фракция правых во главе с Гарви. Бройдо полагала, что «оторванность от России и отсутствие

своевременной и достаточной информации сильно отражается на состоянии Заграничной делегации». Она скептически оценивала положение меньшевиков в СССР, заявив, что ей с трудом удалось восстановить организации в Сормово, Ленинграде и Москве. Бройдо присутствовала на заседании Харьковского комитета, на котором был и С.Г.Годес, и, видимо, он и информировал обо всем ОГПУ. Бройдо призывала к использованию всех легальных форм работы, но члены комитета не согласились, заявляя, что так можно легко дать возможность властям «разгромить себя»¹⁰⁸. Из допросов Е.Л.Бройдо в декабре 1937 г. и других можно сделать вывод о том, что вся ее поездка в СССР проходила под наблюдением агентов ОГПУ–НКВД¹⁰⁹.

Они продолжали следить и за меньшевиками-эмигрантами. 3 июля 1936 г. иностранный отдел НКВД сообщал руководству, что дети Бройдо Даниил и Вера переехали в Лондон, что Б.И.Николаевский продолжал для Амстердамского института скупать советские газеты, а также письма Плеханова, Михайловского, Каутского и др.¹¹⁰ В.К.Иков позже вспоминал братьев Ю.О.Мартова: «Разумеется, их роль и удельный партийный вес несопоставимы с ролью старшего брата... Но все они стали достойными того дела, которое стало делом всей их жизни и которое потребовало от них таких жертв, лишений, страданий... Ни у кого из младших Цедербаумов не было такого искрометного таланта публициста, как у Ю.Мартова. Но талантливость, но искры дарования имелись в той или иной мере у всех»¹¹¹. К концу 1930-х гг. меньшевики в СССР почти перестали существовать, как и Цедербаумы. НКВД приравнивал меньшевиков к «врагам народа» и отправлял в тюрьмы, ссылки или на расстрел. Наша задача — вернуть эти имена в историю страны и мирового социалистического движения¹¹².

Переписи населения СССР в 1937 и 1939 гг. фиксировали, особенно первая, сокращение числа жителей. Начало 1930-х гг. было отмечено «демографической катастрофой» — голодом 1932–1933 гг., насильствен-

ной коллективизацией и массовым переселением раскулаченных, а затем шквалом репрессий, когда возникла сверхсмертность населения. По данным В.Б.Жироской, в относительно мирные годы (конец 1920-х – вторая половина 1930-х) страна потеряла более 11 млн человек. Затем последовала Великая Отечественная война, которая унесла не менее 27 млн людских жизней¹¹³. Эти огромные потери оказали значительное влияние и на дальнейшую политическую жизнь в СССР, где после великой победы сталинское руководство активизировало репрессивную политику. «Большой террор» был объявлен, как обычно, государственным с 17 ноября 1938 г., когда было принято постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об арестах, прокурорском надзоре и ведении следствия». Во всех «перегибах» был обвинен Ежов, а новым наркомом внутренних дел был в ноябре 1938 г. назначен Л.П.Берия. Он объявил ограниченную амнистию, смягчил лагерный режим и сделал «органы» более бюрократическим учреждением. Ежов и его команда были репрессированы в январе–феврале 1940 г. Ягоду и его команду перестреляли или отправили в отставку еще при Ежове. Время «Большого террора», известное как ежовщина, осталось в памяти населения как страшное и очень лживое.

Агенты НКВД в 1939 г. отмечали разногласия отношения меньшевистской эмиграции к пакту СССР–Германия. Агент НКВД сообщал, что Доманевская отнеслась к этому договору отрицательно, а Николаевский – положительно. Советско-германский пакт о ненападении был подписан 23 августа 1939 г. На следующий день, 24 августа, его резко отрицательно оценила Заграничная делегация РСДРП, поскольку, как считали ее представители, он является «прямою помощью германскому диктатору». С чувством негодования ЗД «встретила весть о вторжении советских войск в Польшу, истекающую кровью в неравной борьбе против гитлеровских полчищ»¹¹⁴. Б.Л.Двинов в статье «К партийной платформе» писал зло и не

всегда обоснованно: «Ход событий показал, что термидор в России остался уже далеко позади. Союз с Гитлером, раздел с ним Польши, бандитское нападение на Финляндию – это был полный политический обвал. Под этим обвалом погибли все прошлые иллюзии и надежды, все прежние представления и построения, от которых жестокая реальность не оставила камня на камне»¹¹⁵.

С началом Второй мировой войны разногласия усилились: Дан сблизился с Юговым, Абрамович – с Кефали, Николаевский игнорировал тех и других, собраний не посещал¹¹⁶. Ликвидация представителей оппозиционных партий в СССР в 1920–1930-е гг. означала для РСДРП перенос всей работы в эмиграцию, в Заграничную делегацию, которая в 1933 г. была вынуждена была переехать из Берлина в Париж, а затем в Нью-Йорк¹¹⁷.

В СССР продолжалась репрессивная политика по ликвидации социал-демократов, которые появились после присоединения к стране западных областей Украины и Белоруссии. Так, в 1939 г. были арестованы видные бундовцы и польские деятели II Интернационала Виктор Альтер и Герш-Вольф Эрлих. Их приговорили к расстрелу, затем замененному 10-летним заключением. В связи с начавшейся войной с нацистской Германией их освободили. Берии показала любопытной их идея создания международного Еврейского антигитлеровского комитета. Но их снова арестовали в декабре 1941 г. В результате, 14 мая 1942 г. Эрлих в тюрьме покончил жизнь самоубийством (повесился), а Альтер 17 февраля 1943 г. был расстрелян без суда¹¹⁸. В марте 1944 г. в Москве была арестована врач А.И.Лежнева-Гровойс. Ее обвинили в том, что в 1920-е гг. она была меньшевичкой и женой М.А.Броунштейна – меньшевика с 1903 г., арестованного и расстрелянного НКВД еще в 1938 г.¹¹⁹ 30 июля 1949 г. была арестована в Москве учительница Э.А.Рейн, сестра Р.А.Абрамовича, за связь со своим братом и сестрами, проживающими за границей. Ее осудили на 5 лет

заклучения, хотя никакой вины за собой она не признала. Э.А.Рейн была реабилитирована в сентябре 1956 г.¹²⁰

В России время нэпа завершилось к концу 1920-х гг. Начался переход к тоталитарному образу правления, когда власть стала устанавливать контроль над политической, экономической, духовной и частной жизнью граждан. Тогда Сталин в борьбе за единоличную власть устранил всех конкурентов и своих противников. Достаточно заметить, что из 139 членов и кандидатов в члены ЦК, избранных на XVII съезде ВКП(б) в 1934 г., вскоре были репрессированы 98 человек. Оппоненты Сталина дали ему не совсем объективные характеристики, хотя сами проиграли ему в политических схватках того времени. Троцкий назвал его «наиболее выдающейся посредственностью нашей партии», В.М.Чернов сравнил с Жозефом Фуше — министром полиции при Наполеоне Бонапарте, П.А.Берлин называл учителем Сталина Н.Макиавелли. Сталин говорил своим соратникам: «Самое сладкое в жизни — это наметить жертву, хорошо подготовить удар, беспощадно отомстить, а потом пойти спать». Для американского биографа Сталина Роберта Такера сталинизм — это «смесь жестких идей времен военного коммунизма с великорусским шовинизмом»¹²¹.

Б.И.Николаевский в серии статей о классовой структуре тоталитарных государств отвечал на вопрос, кто в таких странах является носителем власти. По его мнению, в советской России экономика и политика «слилась в одно монолитное здание». Он считал, что для организаций, независимых от власти, теперь нет места в советской России, а с демократией покончено даже внутри правящей партии. При этом бедность рабочих в России стала носить значительно более подчеркнутый характер, чем это было до революции, причем пролетариат лишился и своих политических позиций. Николаевский указывал на увеличение роли государства в странах с тоталитарным режимом по сравнению с демократическими устоями. Он считал,

что советское общество идет по пути «превращения в социально враждебную рабочим и крестьянам, ярко антидемократическую по структуре тоталитарную диктатуру на базе тоталитарного государственного хозяйства... Предоставленное самому себе, своим внутренним силам советское общество пойдет по этому пути до конца. Только революционная ломка может оборвать этот процесс развития»¹²².

Николаевский публиковал эти статьи в мае 1941 г., еще до начала Великой Отечественной войны, и оптимистически смотрел на будущее советской страны. С началом войны Николаевский приветствовал всех, кто воевал с гитлеровской Германией. В статье «На новом этапе» он писал, что русские социал-демократы оставляют за собой критику существующего в советской России государственного устройства, но полностью поддерживают устремления покончить с фашизмом в Европе. Николаевский выражал надежду на то, что «демократический социализм еще станет крупным фактором в жизни России, еще будет играть большую роль в ее грядущих судьбах»¹²³. Для тоталитарного правления характерны массовое доверие властям и непреходящий испуг перед силовыми органами. От принудительного послушания партийно-государственным руководителям россияне и начали постепенно избавляться только после смерти Сталина в 1953 г.

XX съезд КПСС (1956) докладом Н.С.Хрущева начал развенчание культа личности Сталина и заявил о возвращении к ленинским принципам партийной жизни. Для истории меньшевизма этот призыв явно не подходил. Именно Ленин, придя к власти, начал систематическое преследование и ликвидацию своих бывших товарищей по РСДРП – партии меньшевиков, а Сталин это начинание предыдущего вождя большевизма довел до логического конца. В политической жизни СССР даже небольшим нелегальным организациям РСДРП, их призывам к демократизации советского общества места не нашлось. В годы правления Сталина местом

«жительства» и «деятельности» меньшевиков в СССР оставались лагеря ГУЛАГа и заграница.

Евгения Владимировна Гутнова (1914–1992) – дочь Владимира Осиповича Цедербаума (Левицкого), племянница Мартова, Л.О.Дан и С.О.Цедербаума (Ежова), ставшая крупным ученым, историком-медиевистом, профессором МГУ – вспоминала: «После 1956 года... стало намного легче дышать, а следовательно, и работать. Постепенно отступал, или, вернее, менял свое качество присущий нашей жизни страх. Теперь это был уже не страх постоянной угрозы смерти либо многолетнего заключения, но страх проработок, потери места работы, превращения в “невыездного”, страх неудачного развития карьеры... Страх уже не был тотальным». Она вспоминала, как в конце 1980-х увидела, как «порой нет-нет и мелькнет статья о моем дяде – Мартове, который и после Октябрьской революции 1917 года говорил не столь уж глупые слова о сущности революции, призывал Ленина к созданию многопартийного левого правительства. Порой встречаются даже цитаты из Дана». Гутнова удивлялась, как она, дочь меньшевика и «врага народа», осталась жива в мрачные 1930-е гг., считая это чудом, за которое благодарила судьбу¹²⁴.

Повезло не всем. Т.Ю.Попова, внучка С.О.Цедербаума, написала о трагической судьбе многих своих родственников, погибших во время большевистских репрессий¹²⁵. НКВД, а затем МГБ и в послевоенные 1940-е и начале 1950-х гг. продолжали выискивать родственников меньшевиков или выносить обвинения за принадлежность к этой партии. 28 декабря 1950 г. был арестован М.И.Волков – начальник оперативного отдела центральной базы «Глава автотракторсбыта» Министерства автотракторной промышленности СССР. Ему было предъявлено обвинение в том, что он с марта 1917 г. по июль 1918 г. он был членом Вологодской меньшевистской организации. Волков виновным себя признал в проведении антисоветской агитации. Он был осужден к 10 годам заключения,

хотя никаких вещественных доказательств его вины не было¹²⁶.

В 1941–1945 гг. чекисты в разных городах страны составляли списки бывших меньшевиков, бундовцев, эсеров и анархистов, видя в них возможных противников. В 1947 г., на фоне начавшейся «холодной войны», они составили справку «Об антисоветских выступлениях меньшевиков в США». Справка начиналась с утверждения, что проживающие в США Абрамович, Дан, Николаевский и другие «резко антисоветски настроены и популяризуют свои взгляды в печати». Так, Абрамович писал, что «советская диктатура» нарушает все права человека и «ставит малые народы в рабскую зависимость». Затем цитировались выступления Абрамовича и Далина на страницах «Социалистического вестника», подчеркивая их антисоветский характер¹²⁷.

В мае 1943 г. был распущен Коминтерн. Это событие было связано с отказом от экспорта революции, а также с объединением всех антифашистских сил в собственных странах, т.е. вновь предлагалось создавать народные фронты на антифашистской основе. Д.Ю.Далин назвал одной из причин роспуска Коминтерна желание Сталина стать членом международного содружества на приемлемых условиях¹²⁸. На продолжении резко репрессивного отношения к меньшевикам большевистских властей это никак не сказалося.

Память об истории как представление о прошлом отличается тем, что принадлежит нашему времени. Ее носителями являются живые люди, поэтому она меняется, исходя из условий написания их работ. Изучение истории оппозиционных партий в России широко началось лишь после 1991 г. Партия меньшевиков исчезла из политической жизни страны в 1930-е гг. Сохранившиеся члены ее руководства после этого жили за границей. Они спорили между собой, принимали новые программы РСДРП, но почти не влияли на население СССР, т.к. большевистская про-

паганда видела в них только врагов. Уделом живущих в то время меньшевиков оставалась память, участие в выпусках воспоминаний, книг и статей, эмиграция.

Комментарии

¹ Баранская Н.В. Странствие бездомных. Жизнеописание. М., 1999. С. 271.

² Историография сталинизма. Сб. статей. М., 2007; Кит Дж., Литвин А.Л. Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография. М., 2009; и др.

³ Бухарин Н.И. Очередные задачи партии. М.-Л., 1928. С. 5; Он же. В защиту пролетарской диктатуры. М.-Л., 1928. С. 5–6.

⁴ ЦФ ФСБ РФ. Д. Р-43046. Т. 1. Л. 93–94.

⁵ Там же. Ф. 1. Оп. 6. Д. 330. Л. 7.

⁶ ИШ. П.Б.Аксельрод. П. 39.

⁷ См.: Валкогонов Д.А. Троцкий. Политический портрет. М., 1992. Кн. 2. С. 363.

⁸ Гильфердинг Р. Капитализм, социализм и социал-демократия. М.-Л., 1928.

⁹ Дзержинский Ф.Э. «Мы принципиально могли быть друзьями сионистов» // Источник. 1994. № 4. С. 115. См. также: «Антисемит есть контрреволюционер...» Совещание о выработке мер по борьбе с антисемитизмом при Агитпропе ЦК ВКП(б) / Публикация, вступительная статья и комментарии Л.С.Гатаговой // Архив еврейской истории. М., 2007. Т. 4. С. 147–188. Ф.Э.Дзержинский (1877–1926) был фигурой неоднозначной, к концу жизни считавший неудачной сложившуюся политическую систему управления экономикой страны. 3 июля 1926 г., за 17 дней до своей смерти, он в одном из писем отмечал: «Если не найдем правильной линии в управлении страной и хозяйством – оппозиция наша будет расти, и страна тогда найдет своего диктатора – похоронщика революции». (Аргументы и факты. 2006. 19–25 июля; см. также: Литвин А.Л. ВЧК в современной исторической литературе // Архив ВЧК. Сб. документов. М., 2007. С. 51–70.) И.В.Сталин, выступая на расширенном заседании военного Совета 2 июля 1937 г., вспоминал: «Дзержинский голосовал за Троцкого, не только голосовал, а открыто Троцкого поддерживал при Ленине против Ленина... Он

не был человеком, который мог бы оставаться пассивным в чем-либо. Это был очень активный троцкист, и весь ГПУ он хотел поднять на защиту Троцкого. Это ему не удалось». (Источник. 1994. № 3. С. 74.) Подробнее см.: *Старков Б.А.* Роль органов государственной безопасности во внутрипартийной борьбе 1920–1930-х годов // *Российские спецслужбы: история и современность*. М., 2003. С. 193–201.

¹⁰ ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 101. Л. 1–2; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 661.

¹¹ *Саран А.Ю.* Центральное Черноземье на рубеже 1920–1930-х годов: оппозиция и повстанчество // *Российская история*. 2010. № 4. С. 32.

¹² *Ф.И.Дан.* Письма (1899–1946). С. 349.

¹³ *Martow J.* Geschichte der russischen sozialdemokratie. Mir einem nachtrag von Th.Dan: Die sozialdemokratie Ruslands nach dem Jahre 1908. Berlin, 1926; *Каторга и ссылка*. 1927. Кн. 34. С. 199.

¹⁴ Подробнее об этом см.: *Россия: государственные приоритеты и национальные интересы*. М., 2000. С. 253–262; *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 93–95.

¹⁵ *Галактионов Ю.В.* Роль коммунистической теории «социал-фашизма» для судеб европейской социал-демократии (1920 – начало 1930-х гг.) // *Мировая социал-демократия: теория, история и современность*. М., 2006. С. 495–497, 499, 502, 506. См. также: *Фауленбах Б.* Роль теорий тоталитаризма и социал-фашизма в отношениях между социал-демократами и коммунистами в 20-е и начале 30-х гг. // *Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии*. С. 185–196; *Циркулярное письмо ОГПУ о борьбе с троцкизмом* // *Вопросы истории*. 2009. № 11. С. 3–22; *Фирсов Ф.И.* Секреты Коммунистического Интернационала. Шифропереписка. М., 2011; и др. Уничжительный ярлык «социал-фашизм» впервые появился в 1922 г. и был связан с неприглядной ролью итальянских социалистов, способствующих приходу Б.Муссолини (1883–1945) к власти. Подробнее об этом см.: *Макдермотт К., Агню Д.* Коминтерн. История международного коммунизма от Ленина до Сталина. М., 2000. С. 115.

¹⁶ *Гарви П.А.* Закат большевизма. Десять лет диктатуры. Рига, 1928; *Jugov A.* Die Volkswirtschaft der Sowjet Union und ihre problem. Dresden, 1929; и др.

¹⁷ *Абрамович Р.* Путь Ф.И.Дана // *Социалистический вестник*. 1947. № 1–2. С. 8–10.

¹⁸ Об этом см.: *Меньшевики в 1922–1924 гг.* С. 93–94;

Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия. М., 1995. С. 124–143; *Шагин Э.М.* Нелегальная оппозиция в верхних эшелонах власти СССР конца 20-х – начала 30-х годов XX века // Историческая наука и образование на рубеже веков. М., 2004. С. 411–423; и др.

¹⁹ НИА. Boris Nicolaevsky collection . Вох. 686. Fol. 8. Ser. 279. Академик Д.С.Лихачев, в 1928–1931 гг. узник Соловецкого лагеря, в воспоминаниях отмечал: «Не Сталин начал “красный террор”. Он, придя к власти, только резко увеличил его до невероятных размеров... Пока в 20-х и начале 30-х тысячами расстреливали офицеров, “буржуев”, профессоров и особенно священников и монахов вместе с русским, украинским и белорусским крестьянством – все казалось “естественным”. Но затем началось “самопожирание власти”, оставившее в стране лишь самое серое и безличное – то, что пряталось, или то, что приспособлялось». (См.: *Лихачев Д.С.* Воспоминания. СПб., 2000. С. 155.)

²⁰ *Данилов В.П.* Сталинизм и советское общество // Вопросы истории. 2004. № 2. С. 172–173. Председатель Международного общества «Мемориал» в Москве А.Б.Рогинский считает, что число преследуемых по политическим мотивам в СССР в 1921–1953 гг. составляло около 11,5 – 12, 5 млн человек. (См.: Международная научная конференция в Париже о сталинском «большом терроре» // Российская история. 2009. № 1. С. 207.)

²¹ В 1928 г. старшекласники одной из черниговских школ объявили о создании Демократического союза, члены которого выступили с листовкой 7 ноября 1928 г., критикующей насильственный захват власти в стране большевиками и призывавшей к проведению Учредительного собрания. В обвинительном заключении значились 65 человек, из которых 12 подсудимых были приговорены к расстрелу. (См.: Демократический союз. Следственное дело. 1928–1929 гг. Сб. документов / Составитель и автор предисловия И.А.Мазус. М., 2010.)

²² Экономическая контрреволюция в Донбассе (итоги шахтинского дела). Сб. документов под редакцией Н.В.Крыленко. М., 1928; Социалистический вестник. 1928. № 10. С. 3; *Friedgut T.* Iusovka and Revolution. New Jersey, 1989, 1994. Vol. 1–2; и др.

²³ См.: *Галас М.Л.* Разгром аграрно-экономической оппозиции в начале 1930-х годов: дело ЦК трудовой крестьянской партии (по материалам следствия) // Отечественная история. 2002. № 5. С. 89–112; *Соколов М.В.* Дело «реставра-

ция». Ташкентская (1930 г.) платформа партии социалистов-революционеров // *Российская история*. 2012. № 4. С. 146–164; *Папков С.А.* Эсеры Сибири в 1930-е гг. // *Вопросы истории*. 2015. № 6. С. 140–149; и др.

²⁴ Реабилитация. Политические процессы 30–50-х годов. М., 1991; *Меньшевицкий процесс 1931 года*. Сб. документов в 2-х кн. / Составители: В.К.Виноградов, Я.Ф.Погоний, В.Н.Сафонов. Составитель, автор вводной статьи А.Л.Литвин. М., 1999. Кн. 1–2; *История сталинского ГУЛАГа. Конец 1920-х – первая половина 1950-х годов*. Собрание документов в 7 т. М., 2004–2005; *Лубянка. Сталин и главное управление госбезопасности НКВД, 1937–1938 гг.* М., 2004; и др. *Гинзбург Е.С.* Крутой маршрут. Воспоминания. М., 1967; 1988; *Салженицын А.И.* Архипелаг ГУЛАГ. Париж, 1973; М., 1990; и др. *Литвин А.Л.* Российская историография Большого террора // *История*. Еженедельное приложение к газете «Первое сентября». 1999. № 33. С. 11–13; *Кропачев С.А.* От лжи к покаянию. Отечественная историография о масштабах репрессий и потерях СССР в 1937–1945 годах. СПб., 2011; *Репрессированная наука*. Л., 1991; *Иванова Г.М.* ГУЛАГ в системе тоталитарного государства. М., 1997; *Репрессированная интеллигенция, 1917–1934 гг.* М., 2010; *Деннингхаус В.* В тени «Большого Брата». Западные национальные меньшинства в СССР в 1917–1938 гг. М., 2011; *Право на репрессии. Внесудебные полномочия органов государственной безопасности (1918–1953)*. М., 2006; *Наумов Л.* Борьба в руководстве НКВД в 1936–38 гг. («Опричный двор Иосифа Грозного»). М., 2006; *Тепляков А.Г.* Процедура: исполнение смертных приговоров в 1920–1930-х годах. М., 2007; *Хаустов В., Самуэльсон Л.* Сталин, НКВД и репрессии 1936–1938 гг. М., 2009; *Петров Н.В.* Палачи. Они выполняли заказы Сталина. М., 2011; и др.

²⁵ *Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 116, 117.

²⁶ *Павлов Д.Б.* Соловецкие лагеря особого назначения ОГПУ, 1923–1933 // *Репрессированная интеллигенция 1917–1934 гг.* С. 339. А.Поликовский считает, что Россия в XX в. потеряла от войн, болезней, голода и ГУЛАГа почти 40 млн человек. (См.: *Поликовский А.* 40 000 000 // *Новая газета*. 2014. 31 марта.) Только в 1937–1938 гг. по обвинению в антисоветской деятельности были арестованы более полутора млн человек, из которых около 700 тысяч расстреляны. (См.: *Лубянка. Сталин и главное управление госбезопасности НКВД, 1937–1938*. М., 2004. С. 6.)

²⁷ *Conquest R.* The Great terror. A reassessment. Oxford University Press, 1990; *Конквест Р.* Большой террор. Рига, 1991. Кн. 1–2; *Conquest R.* Stalin. Breaker of Nations. London, 1991; О Р.Конквисте см.: *Быков Д.* Большой театр Роберта Конквеста // Новая газета. 2015. 7 авг. См. также: *Stalinist terror. New perspectives.* Cambridge, 1993; *Getty J., Naumov O.* The Road to terror. Stalin and the Self-Destruction of the bolsheviks, 1932–1939. New Haven and London, 1999; и др.

²⁸ *Смыкалин А.С.* Парадоксы «двойного» законодательства в СССР // Вопросы истории. 2012. № 12. С. 61–70.

²⁹ *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М., 2015. С. 546.

³⁰ См.: *Макаров В.Г., Христофоров В.С.* Из истории репрессий меньшевиков в 1921–1923 годах (по материалам Центрального архива ФСБ) // Архив еврейской истории. М., 2007. Т. 4. С. 189–218; *Морозова А.Ю.* Тематические дела «О меньшевиках» архива президента РФ как источник по истории репрессивной политики против меньшевиков и их сопротивления большевистскому режиму // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2009. Т. 8. Вып. 1. С. 135–138; *Зима В.Ф.* Человек и власть в СССР в 1920–1930-е годы: политика репрессий. М., 2010. С. 31–44; *Дьяков Ю.Л., Колодников Л.П., Бушуева Т.С.* Протестное движение в СССР (1922–1931 гг.). Монархические, националистические, контрреволюционные партии и организации в СССР: их деятельность и отношения с властью. По документам ВЧК–ОГПУ. М., 2012. С. 166–179; и др.

³¹ *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 521.

³² Меньшевистский процесс 1931 года. Кн. 2. С. 457; *Медведев Р.А.* К суду истории. О Сталине и сталинизме. М., 2011. С. 180–194; *Конквест Р.* Большой террор. Кн. 2. С. 398.

³³ *Montefiore S.* Stalin: The Court of Red Tsar. New York, 2004. P. 230.

³⁴ *Орлов А.* Тайная история сталинских преступлений. М., 1991. С. 85. Г.Е.Прокофьев (1895–1937) – большевик с 1919 г., в ВЧК с 1920 г., в 1926–1932 гг. – начальник экономического управления ОГПУ. Расстрелян в 1937 г. Не реабилитирован.

³⁵ *Сталин И.В.* Вопросы ленинизма. М., 1953. С. 326.

³⁶ См.: *Илюхина Р.М.* Лига наций. 1919–1934. М., 1982. С. 94; *Хлевнюк О.В.* Хозяин. Сталин и утверждение сталинской диктатуры. М., 2010. С. 51, 82–84; *Он же.* Сталин. Жизнь одного вождя. М., 2016; и др. В 1932 г. большевик М.Рютин

обратился ко всем членам ВКП(б) с призывом: «Партия и пролетарская диктатура Сталиным и его кликой заведены в невиданный тупик и переживают смертельно опасный кризис». Он предлагал создать «Союз марксистов-ленинцев» для противостояния культу личности Сталина. (См.: Вожьд, хозяин, диктатор М., 1990. С. 4–12.) М.Н.Рютин (1890–1937) – большевик с 1917 г., в 1930–1931 гг. – член Президиума ВСНХ. Расстрелян в 1937 г. Реабилитирован. О Рютине см.: *Старков Б.А.* Дело Рютина // Они не молчали. М., 1991; и др.

³⁷ *Зиновьев Г.Е.* Война, революция и меньшевизм. М.-Л., 1931; *Радех К.Б.* Мировой меньшевизм и интервенция против СССР. М.-Л., 1931; *Меньшевики на службе русской и международной контрреволюции.* Сб. статей. М., 1931; *Сафаров Г.* Социал-интервенты за работой. М.-Л., 1931; и др.

³⁸ См.: *Куманев В.А.* 30-е годы в судьбах отечественной интеллигенции. М., 1991. С. 69.

³⁹ Сталин говорил: «У нас в партии личных взглядов и личных точек зрения нет, а есть взгляды партии». (См.: *Мальшиев В.А.* Дневник наркома // Источник. 1997. № 5. С. 136.)

⁴⁰ ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 3. Раздел 3. Л. 1–5. Машинопись.

⁴¹ Там же. Д. 1123. Т. 3. Раздел 3. Л. 1–8.

⁴² *Елфимов Е., Щетинов Ю.* Три процесса над старой интеллигенцией (1928–1931 гг.) // Политическое образование. 1989. № 16. С. 75. См. также: *Экономическая контрреволюция в Донбассе (итоги шахтинского дела).* Статьи и документы под ред. Н.В.Крыленко. М., 1928; *Федоров Л.* Как придумали партию // Родина. 1990. № 5. С. 58–62; *Хомяков А.* Дела академика Стечкина и «Дело «Промпартии»» // Новый мир. 2006. № 12. С. 129–138; *Галас М.Л.* Разгром аграрно-экономической оппозиции в начале 1930-х годов: дело Трудовой крестьянской партии (по материалам следствия) // Отечественная история. 2002. № 5. С. 89–112; и др.

⁴³ ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 56. Л. 29.

⁴⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 24. Л. 3; Ф 17. Оп. 85. Д. 378. Л. 2.

⁴⁵ См.: *Николаев М.Г.* Разгром «вольных стрелков»: дело о «меньшевистской вредительской организации в Госбанке СССР» (1930–1931 гг.) // Российская история. 2014. № 2. С. 104–127; Обзор по делу контрреволюционной вредительской меньшевистской организации «Банковцы» в Нижневолжском крае. Саратов. 1 февраля 1931 г. // ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 44. Л. 82–100. Машинопись. Копия; и др.

⁴⁶ См.: Новая и новейшая история. 1989. № 2. С. 31; *Волко-гонов Д.А.* Троцкий. Политический портрет. М., 1992. Кн. 2. С. 297; *Фельштинский Ю., Чернявский Г.* Лев Троцкий. Враг № 1. 1929–1940. М., 2013. Кн. 4. С. 159.

⁴⁷ ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 55. Л. 75–78.

⁴⁸ Там же. Д. 1123. Т. 3. Л. 1–2, 7.

⁴⁹ Там же. Раздел 3. Л. 1–5.

⁵⁰ ПШН. Дан Ф.И. П. L26. Л. 1–26. Машинопись. Суд над М.М.Бейлисом (1874–1934) происходил в Киеве в 1913 г., когда он, как еврей, ложно обвинялся в ритуальном убийстве русского мальчика. Суд присяжных оправдал Бейлиса. Дело получило большое общественное звучание. После завершения суда Бейлис уехал в Палестину, а затем в США.

⁵¹ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-5889. Т. 5. Л. 156–184.

⁵² Процесс контрреволюционной организации меньшевиков (2 марта – 9 марта 1931 г.). Стенограмма судебного процесса. Обвинительное заключение и приговор. М., 1931.

⁵³ См.: *Liebich A.* From the Other Shore. Russian Social Democracy after 1921. P. 199, 205; и др.

⁵⁴ См.: *Литвин А.Л.* Судебный процесс над несуществующей партией // *Меньшевистский процесс 1931 года.* Кн. 1. С. 3–36; и др.

⁵⁵ *Богданова Н.Б.* Мой отец – меньшевик. СПб., 1994. С. 144, 234–235; *Она же.* Судебный процесс «Союзного Бюро ЦК РСДРП (меньшевиков)» в 1931 году // *Отечественная история.* 2001. № 2. С. 50–53. 23 апреля 1931 г. крымские чекисты подтвердили встречу Богданова с Сухановым в Симферополе в июне 1930 г. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 52. Л. 12, 19.)

⁵⁶ *Шагин Э.М.* Нелегальная оппозиция в верхних эшелонах власти СССР конца 20-х – начала 30-х годов XX века // *Историческая наука и образование на рубеже веков.* М., 2004. С. 411–423.

⁵⁷ Письма И.В.Сталина В.М.Молотову. 1925–1936 гг. Сб. документов. М., 1995. С. 194.

⁵⁸ *Либих А., Ненароков А., Паначчионе А.* Протоколы Заграничной делегации РСДРП и наследие русской социал-демократии // *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951.* М., 2010. Ч. 1. С. 61–62.

⁵⁹ См.: К процессу 14-ти // *Социалистический вестник.* 1931. № 5; Карл Каутский о Московском процессе; Фридрих Адлер о Московском процессе // *Социалистический вестник* 1931. № 6–7; и др. Последняя «повестка» // Там же. 1930. № 17/18. С. 3; № 21. С. 13; Там же. 1936. № 9. С. 15;

Там же. 1938. № 1–2. С. 23; *Евсеев И.В., Смыкалин А.С.* Верхнеуральский политический изолятор («особая» тюрьма) // Вопросы истории. 2008. № 3. С. 83–90.

⁶⁰ *Аронсон Г.Я.* Судьба В.Г.Громана, И.И.Рубина и Н.Н.Суханова // Социалистический вестник. 1956. № 7/8. С. 151–152. В.Г.Громан (1874–1940) умер в заключении 11 марта 1940 г. Реабилитирован 13 марта 1991 г.; И.И.Рубин (1886–1937) расстрелян 25 ноября 1937 г. Реабилитирован 13 марта 1991 г.; Н.Н.Суханов (1882–1940) расстрелян 29 июня 1940 г. Реабилитирован 13 марта 1991 г. См.: *Рокитянский Я.Г.* Последние дни профессора И.И.Рубина (по материалам следственного дела) // Вестник РАН. 1994. Т. 64. № 9. С. 828–834.

⁶¹ *Абрамович Р.* Меншевицкий процесс 1931 г. // Социалистический вестник. 1961. № 2–3. С. 49–52; *Валентинов Н.* Из прошлого // Там же. 1961. № 4. С. 68–72; *Ясный Н.* В.Г.Громан – основоположник советского планирования // Там же. 1961. № 7. С. 139–143. Н.Х.Ясный (1884–1967) – меньшевик, экономист, с 1921 г. в эмиграции в Германии, с 1933 г. – в США. Абрамович ссылался на югославского коммуниста А.Цилигу, который был в заключении вместе с Сухановым и которому тот жаловался на обман со стороны следователей, обещавших им освобождение в обмен на ложные показания. Цилига был освобожден и выслан из СССР в 1935 г. Он стал автором книги «В стране великой лжи» (Париж, 1937). (См.: Социалистический вестник. 1961. № 2–3. С. 51–52; НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 184. Fol. 4. Ser. 117.)

⁶² См.: О меньшевиках в лагерях и тюрьмах // Социалистический вестник. 1961. № 6. С. 120–124; Меншевики и эсеры на Воркуте // Там же. 1961. № 8/9. С. 11; и др.

⁶³ ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 56. Л. 6–7.

⁶⁴ См.: *Ивницкий Н.А.* Судьба раскулаченных в СССР. М., 2004; *Он же.* Голод. 1932–1933 годов в СССР. Украина–Казахстан–Северный Кавказ–Поволжье–Центрально-Черноземная область–Западная Сибирь–Урал. М., 2009; *Кондрашин В.В.* Голод 1932–1933 годов: трагедия российской деревни. М., 2008; *Conquest R.* The Harvest of Sorrow. Soviet Collectivization and the Terror Famine. New York and Oxford, 1986; Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. Документы и материалы: В 4 т. / Под ред. А.Береловича (Франция), В.Данилова (Россия). Т. 3. Кн. 1. 1930–1931. М., 2003; и др.

⁶⁵ См.: Обвинительное заключение по делу контрреволю-

ционной вредительской организации меньшевиков в хозяйственных и кооперативных учреждениях СССР. 22 апреля 1931 г. Москва. 110 л. Машинопись. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 21. Л. 1–110.) Руководил арестами «меньшевиков» начальник 4-го, а затем 3-го отделения экономического управления ОГПУ Д.М.Дмитриев. 28 июня 1938 г. он был арестован, а до этого в заявлении на имя Н.И.Ежова писал о своих заслугах, в том числе и о том, как в 1931 г. «был руководителем небольшой группы товарищей, которая раскрыла дело “Союзного бюро меньшевиков”». (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. 7824. Л. 37–41.) Д.М.Дмитриев (Плоткин. 1901–1939) – в ВЧК с 1920 г. Расстрелян 7 марта 1939 г. Не реабилитирован. (См.: *Петров Н.В., Скоржин К.В.* Кто руководил НКВД. 1934–1941. М., 1999. С. 176.)

⁶⁶ ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 3. Л. 1–8. Чекисты – распространители этой версии, позже оправдывались тем, что они перепутали, т.к. на фотографиях Абрамович очень похож на профессора Отто Креллема, приезжавшего тогда в Москву на научную конференцию, где обсуждались вопросы освоения Арктики. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 55. С. 46.)

⁶⁷ ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 3. Л. 1–30. Для участия в суде были приглашены Р.А.Абрамович и Ф.И.Дан. В протоколе Зарубежной Делегации 5 апреля 1931 г. говорилось об обсуждении этого вопроса, и было решено, что в целях личной безопасности им лучше в Москву не ехать. Это решение было принято 6 марта 1931 г. (См.: *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 479–480.)

⁶⁸ *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 472–473.

⁶⁹ ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 55. Л. 75–78.

⁷⁰ Там же. Д. 1123. Т. 3. Л. 1–8.

⁷¹ Там же. Д. ПФ-5889. Т. 6. Л. 1–26. Машинопись. Копия. «Провокатором» оказался сотрудник НКВД С.Г.Годес, позже награжденный за свою деятельность правительственной наградой. Об этом см.: *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 780–781. Первым его в провокаторстве уличил Николаевский. См.: *Беседовский Г.* На путях к термидору. М., 1997; *Коваленко Г.* Котошихин XX века // *Родина*. 2003. № 9. С. 63–65. (Очерк о Дмитриевском.)

⁷² «Жму Вашу руку, дорогой товарищ». Переписка Максима Горького и Иосифа Сталина // *Новый мир*. 1997. № 9. С. 174–175, 183.

⁷³ Переписка М.Горького с Г.Г.Ягодой // *Неизвестный Горький*. М., 1994. С. 197.

⁷⁴ Цит. по кн.: *Фельштинский Ю., Чернявский Г.* Лев

Троцкий. Враг № 1. 1929–1940. М., 2013. Кн. 4. С. 247–248. Сочувственно относился к осужденным меньшевикам О.Э.Мандельштам. (См.: *Лекманов О.* Осип Мандельштам. Жизнь поэта. М., 2009. С. 212.) Р.Конквест писал, что самое страшное в сталинизме — «не восхваление диктатора, а террор и фальсификация, что является существом его политики». (См.: *Известия.* М., 1990. 19 мая.) Б.Суварин отмечал, что Сталин оказался достойным учеником Ленина. Но равенства между ними он не ставил: «Ленин был утопистом, готовым на самые ужасные вещи для осуществления своей идеи, Сталин был циником, который верил только в Сталина, который был готов на все и делал все — только для себя». (См.: *VAR. Boris Sapir collection.* Box. 26. Ser. 1.) В начале 1931 г. Пражская группа эсеров провела теоретическую конференцию о программе партии, находившейся в эмиграции, где говорилось о политическом устройстве постбольшевистской России. Опубликованные материалы конференции не дают возможности представить их отношение к сотрудничеству с меньшевиками или отношение к судебному процессу над ними. (См.: Конференция Пражской группы партии социалистов-революционеров. 1931 г. // *Вопросы истории.* 2014. № 8–12); и др. В 1930-е гг. эсеры беспощадно, наряду с меньшевиками, арестовывались, отправлялись в тюрьмы и расстреливались в СССР. Среди погибших были члены первой семьи В.М.Чернова и многие его соратники. (См.: *Иммонен Х.* Мечты о новой России. Виктор Чернов (1873–1952). СПб., 2015. С. 327–328.) М.Малиа считал устроенные Сталиным два показательных судебных процесса над «вредителями» из придуманных «Промпартии» и меньшевиками (авторами первого варианта 5-летнего плана индустриализации страны) показательными для травли спецов. (См.: *Малиа М.* Советская трагедия. История социализма в России. 1917–1991. М., 2002. С. 229.)

⁷⁵ *Данилов В.П.* Необычный эпизод во взаимоотношениях ОГПУ и Политбюро (1931 г.) // *Вопросы истории.* 2003. № 10. С. 117–128. См. также: *Трудовые конфликты в СССР. 1930–1991: Сб. статей и документов.* М., 2006; и др.

⁷⁶ См.: *Бранденбергер Д.Л.* Национал-большевизм. Сталинская массовая культура и формирование русского национального самосознания (1931–1956). СПб., 2009. Следует согласиться с писателем Д.А.Граниным, предложившим свое определение роли Сталина в истории страны: «Если правитель уничтожил — казнил, губил невинных подданных, расстрелял без суда и следствия людей, составлявших цвет

народа, то, сколько бы он потом ни сделал хорошего, чем бы ни возмещал потери, все равно он остается убийцей и не подлежит оправданию. Ничто не может возместить уничтожение невинных людей, расстрелы без суда и следствия, истребление целых народов». (См.: *Грани Д.А. О Сталине* // Новая газета. 2014. 26 марта.)

⁷⁷ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-173. Л. 2–3, 18, 28, 29; Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 1–2.

⁷⁸ Там же. Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 150–163. Машинопись; *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 637–639; *Мартов и его близкие*. Сборник. С. 69–70.

⁷⁹ ЦА ФСБ РФ. Д. Р-39965. Т. 1. Л. 1–3, 18–19; Д. Р-40771. Л. 1–2.

25 февраля 1939 г. С.О.Цедербаум-Ежов по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР был расстрелян. Он был реабилитирован посмертно 9 апреля 1991 г. В Казани Ежов работал в научно-исследовательском экономическом институте и участвовал в создании планов развития Татарской автономии во 2-й пятилетке. По данным 5 казанских сексотов, Ежов в 1934 г. получил материалы от Дана и Югова и начал воссоздавать меньшевистскую организацию. В местном управлении НКВД была заведена агентурная разработка – «подпольщики». Ежов рассматривался среди них как руководитель подпольной меньшевистской организации. Именно он рассказывал своим товарищам, как избивали подсудимых во время суда 1931 г. Агент, ссылаясь на Ежова, докладывал, что тот одно время находился в Верхнеуральском политизоляторе ОГПУ и видел там многих осужденных судом участников процесса 1931 г. По данным агента, Ежов категорически отрицал участие Суханова в какой-либо провокации, говорил, что все заключенные изолятора не сомневались в «дутости процесса». В 1936 г. прошли массовые аресты живущих в ссылке меньшевиков в Татарии. (См.: *Архив управления ФСБ по Республике Татарстан*. Д. 185. Т. 1. Л. 7–8, 71; Т. 2. Л. 17–19, 26. С этим материалом меня ознакомил А.Л.Литвин.) В сентябре 1932 г. социал-демократическая фракция Вехнеуральского политизолятора обратилась с воззванием ко всем политзаключенным с протестом против расстрела в январе 1931 г. меньшевика М.А.Дороднова, работавшего в кооперативных организациях Смоленска. Они считали, что этот расстрел был произведен для устрашения привлеченных к суду участников «Союзного бюро». В воззвании резко критиковались надуманные обвинения в адрес участников процесса 1931 г. В воззвании

подчеркивалось, что «социал-демократия пройдет через это неслыханно-тяжелое время, твердо уверенная в своей исторической правоте, в том, что ее идеи проникнут сквозь ядовитую завесу клеветы в широкие массы пролетариата».

(См.: ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-6595. Л. 317–343.)

⁸⁰ Там же. Д. ПФ-5889. Т. 3. Л. 116–133.

⁸¹ Там же. Л. 150–151.

⁸² ПИШ. Р.Абрамович. П. 2.

⁸³ ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 1. Л. 266. В связи с этим постановлением, еще в марте 1932 г. Заграничная делегация заявляла, что «никакие постановления Президиума ЦИКА не лишат и не могут лишить российских социал-демократов неразрывной связи с революционной страной... Наоборот, новый акт ничем не сдерживаемого произвола побудит ее еще с большей настойчивостью указывать рабочему классу Советского Союза на ту все возрастающую опасность, какую представляет и для трудящихся масс Союза, и для судеб революции террор опьяневших от всевластия диктаторов».

(См.: *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 514–515.)

⁸⁴ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-5889. Т. 3. Л. 192–204; *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 754–760.

⁸⁵ Там же. Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 48–50, 126–131; *Меньшевики в эмиграции*. Ч. 1. С. 767–774.

⁸⁶ См.: Лубянка. Сталин и ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД. Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С. 252, 259.

⁸⁷ Из архива Б.И.Николаевского. Переписка с И.Г.Церетели 1923–1958 гг. Вып. 1. Письма 1923–1930 гг. М., 2010. С. 491.

⁸⁸ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-589. Т. 1. Л. 138–145. Подробнее об этих дискуссиях см.: *Кондратьева Т.* Большевики – яacobинцы и призрак термидора. М., 1993. С. 179–186; *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны*. С. 445–552; *Ненароков А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 542–573; и др.

⁸⁹ Ю.Фельштинский и Г.Чернявский в книге о Троцком рассказали о меньшевичке Л.Я.Эстриной, которая эмигрировала в Германию в 1923 г., в 1930-е гг. работала секретарем Б.И.Николаевского, тогда же стала сторонницей Троцкого. (См.: *Фельштинский Ю., Чернявский Г.* Лев Троцкий. Враг № 1. 1929–1940. Кн. 4. С. 227.)

⁹⁰ *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг.* Ч. 1. С. 568–569.

⁹¹ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 48–49.

⁹² Там же. Л. 26–34.

⁹³ Там же. Т. 6. Л. 1–26. Машинопись.

⁹⁴ Там же. Т. 3. Л. 116–133. Машинопись.

⁹⁵ ЦА ФСБ РФ. Д. 39965. Т. 7. Л. 168–229. Машинопись.

Материалы обвинительного заключения заслуживают тщательного источниковедческого анализа.

⁹⁶ Материалы февральско–мартовского Пленума ЦК ВКП(б) 1937 года. (См.: Вопросы истории. 1992. № 2–3. С. 8.) Л.О.Дан вспоминала, что после прихода к власти нацистов в Германии стала задача сохранения архивов немецкой социал-демократии, в том числе рукописей К.Маркса. Было решено продать последние советским архивистам. С этой целью к ним приехали Адоратский, Тихомирнов, Бухарин и др. Переговоры с ними вели Николаевский и Дан. Дана просили повлиять на немцев, чтобы снизить цену. «На какой-то недоуменный вопрос Дана, Бухарин, который, очевидно, стопроцентно верил в серьезность своей миссии, удивленно ответил: “О, как же? Подумайте – бумаги Маркса! Мы и могилу Маркса купили бы и перенесли бы ее в Москву. А тут – бумаги, рукописи Маркса!”» Дан рассказала о тайном визите к ним в дом Бухарина. Она вспомнила высказывание Бухарина о Сталине: «Это маленький, злобный человек, нет, не человек, а дьявол». (См.: Из архива Л.О.Дан. С. 106–113.)

⁹⁷ ЦА ФСБ РФ. Д. 5889. Т. 3. Л. 219; Т. 1. Л. 174–175; Д. ПФ-589. Т. 1. Л. 26–34.

⁹⁸ *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* С. 132, 212; *Леонтьев Я.В.* Механизм фабрикации следственных дел «Всесоюзного центра» в 1937 г. // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 65–82. Е.М.Тимофеев (1885–1941) – эсер с 1903 г., неоднократно арестовывался царскими и советскими властями. Депутат Учредительного собрания. Расстрелян по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР в Медведевском лесу под Орлом. Реабилитирован 26 июля 1990 г.

⁹⁹ Судебный отчет по делу антисоветского «правотроцкистского блока», рассмотренному Военной коллегией Верховного суда Союза ССР 2–13 марта 1938 г. Полный текст стенографического отчета. М., 1938. С. 511. На суде в качестве свидетелей обвинения выступили бывшие члены ЦК левых эсеров Б.Д. Камков и В.А.Карелин.

¹⁰⁰ *Судоплатов П.А.* Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930–1950 годы. М., 2001. С. 112.

¹⁰¹ См.: *Хлевнюк О.В.* Государственный террор в 1930-е гг. М., 1997; *Юнге М., Бордюгов Г.А., Биннер Р.* Вертикаль Большого террора. История операции по приказу НКВД

№ 00447. М., 2008; *Тепляков А.Г.* Машина террора ОГПУ–НКВД Сибири в 1929–1941 гг. М., 2008; *Суворов В.П.* Меншевики и анархисты Калининской области в терроре 1937–1938 гг. // Сталинизм в советской провинции: 1937–1938 гг. Массовая операция на основе приказа № 00447. М., 2009. С. 401–420; *Курляндский И.А.* 1937 год: власть не от Бога // Вопросы истории. 2009. № 10. С. 14–34; *Ватлин А.Ю.* Граф Фридрих фон дер Шуленбург и эпоха массовых репрессий в СССР // Вопросы истории. 2012. № 2. С. 32–54; и др.

¹⁰² Подробнее об этом см.: Тот самый Тридцать Седьмой и современность. Тезисы Международного общества «Мемориал» к «юбилею» Большого Террора // Новая газета. 2012. 30 августа. В 1937–1938 гг. завершилось формирование сталинской системы партийной и государственной власти, утвердилось сталинское единовластие. В стране была создана атмосфера страха, который держал людей в повиновении, позволял быстро и безропотно ликвидировать стихийное недовольство. (См.: Лубянка. Сталин и главное управление госбезопасности НКВД. 1937–1938. С. 6.)

¹⁰³ *Хлевнюк О.* Сталин. Жизнь одного вождя. С. 209, 212–213, 218. В.М.Молотов – верный соратник Сталина – в беседе с журналистом Ф.И.Чуевым в декабре 1970 г. утверждал: «1937 год был необходим... Мы обязаны тридцать седьмому году тем, что у нас во время войны не было “пятой колонны”». (См.: *Чуев Ф.* Молотов. Полудержавный властелин. М., 1999. С. 464.) Молотов всю жизнь оставался верным поклонником Сталина и сам подписал многие расстрельные списки. Ю.Новопашин, размышляя о деятелях сталинской эпохи, заметил, что многие из них дожили до глубокой старости и никто не покаялся за участие в репрессивных действиях. Только А.И.Микоян, в 1970-х гг. на пенсии, в частной беседе сказал: «Все мы были тогда мерзавцами». (См.: *Новопашин Ю.* Размышляя о героях вчерашних дней // Вопросы истории. 2007. № 5. С. 18.) В середине 1930-х гг. СССР посетили многие иностранные делегации, в том числе писатели, встречавшиеся и имевшие беседы со Сталиным. Л.Фейхтвангер стал автором книги «Москва 1937. Отчет о поездке для моих друзей» (М., 1937). Известны письма Р.Роллана Сталину, в которых он выражал протест против наказания детей с 12-летнего возраста, существования антисемитизма и массовых репрессий. Сталин ему не ответил. (См.: *Куликова Г.Б.* СССР 1920–1930-х годов глазами западных интеллектуалов // Отечественная история. 2001. № 1. С. 19; *Она же.* Под контролем государства: пребывание

в СССР иностранных писателей в 1920–1930-х годах // Отечественная история. 2003. № 4. С. 43–59.) Многие документы о репрессиях в советское время, хранящиеся в различных архивохранилищах, остаются недоступными для исследователей. В соответствии с Законом «О государственной тайне» предельный срок засекречивания документов составляет 30 лет. Поэтому документы, созданные до 1985 г., должны быть доступными. Однако в марте 2014 г. Межведомственная комиссия по защите государственной тайны приняла решение продлить срок засекречивания большинства документов из архивов советских органов госбезопасности еще на 30 лет. См. подробнее: *Павлов И.* Актуальность спецслужб. Авторы петиции о раскрытии архивов КГБ получили отказ // Новая газета. 2016. 25 января. Еще 18 августа 2015 г. российское правительство опубликовало «концепцию государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий», где подчеркивалась недопустимость «продолжающихся попытки оправдать репрессии особенностями времени или вообще отрицать их как факт нашей истории». (См. подробнее: Новая газета. 2015. 26 авг.) Исследователей до сих пор занимает вопрос о том, как Ленин и Троцкий, много лет жившие в демократических странах Европы и хорошо знавшие западную социал-демократию, мечтавшие о свободной России, оказавшись у власти, стали создавать тоталитарное государство, заложив основы сталинского террора. Об этом см.: *Суни Р.* Осмысляя Сталина // *Ab Imperio*. 2009. № 1. С. 51–81.

¹⁰⁴ Социалистический вестник. 1938. № 5. С. 4, 13–14.

¹⁰⁵ Сохранилась машинописная копия письма Бройдо сыну от 28 сентября 1928 г., где она сообщила о своем здоровье и нужде в деньгах и спрашивала о жизни детей. (См.: ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-6592. Т. 1. Л. 347–348.)

¹⁰⁶ Там же. Т. 1. Л. 256–257, 496–497; Д. Н-14073. Л. 53–76, 93–94, 98–99; Д. ПФ-1294. Л. 96, 99–101. Книга Е. Бройдо «В рядах РСДРП» была опубликована в Москве в 1928 г. Она была издана с предисловием В. И. Невского издательством Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев. М. Ольминской в газете «Правда» (1929. 10 марта) опубликовал рецензию на книгу Бройдо, назвав ее «вредной» за «клевету на бакинскую большевистскую организацию». Бройдо писала, что в 1904 г. от Бакинского большевистского комитета «откололась группа наиболее деятельных рабочих и несколько интеллигентов, недовольных чрезмерно бюрократическим строем и режимом, господствующим

щим в комитете». Абрамович отмечал, что ни Бройдо, ни М.А.Броунштейн, также нелегально прибывший в СССР и арестованный чекистами, не приняли участия в «меньшевистском процессе». (См.: *Абрамович Р. Ева Львовна Бройдо // Социалистический вестник. 1936. № 2. С. 7.*)

¹⁰⁷ ЦА ФСБ РФ. Д. Н-14073. Л. 53–76; Д. ПФ-6592. Т. 1. Л. 214–223, 347–348, 463; Т. 2. Л. 365–373.

¹⁰⁸ Там же. Л. 172–175. Первым в Годесе увидел провокатора Б.И.Николаевский. См.: *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг. Т. 1. С. 527.*

¹⁰⁹ ЦА ФСБ РФ. Д. Н-14073. Л. 35–42, 90–92.

¹¹⁰ Там же. Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 52–54.

¹¹¹ *Иков В.К. Листопад. Воспоминания // Вопросы истории. 1995. № 8. С. 88; № 10. С. 126–127.*

¹¹² См.: *Бабий А.А., Кириллов В.М., Кузовкин Г.В., Хвостенко В.И. «Возвращенные имена». Программа и проблемы ее реализации // Вопросы истории. 2005. № 1. С. 24–40.*

¹¹³ Подробнее см.: *Жиромская В.Б. Демографическая история России в 1930-х гг. Взгляд в неизвестное. М., 2001; Она же. Пережила ли Россия «демографическую модернизацию»? // Российская история. 2011. № 1. С. 171.*

¹¹⁴ *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг. М., 2010. Ч. 2. С. 39, 42.*

¹¹⁵ *Социалистический вестник. 1940. № 6. С. 71.*

¹¹⁶ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-5889. Т. 1. Л. 168–170.

¹¹⁷ *ИШН. Р.Абрамович. П. 2.*

¹¹⁸ *Новая газета. 2014. 1 авг.*

¹¹⁹ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-362. Л. 94–95. А.И.Лежнева была осуждена на 8 лет пребывания в ГУЛАГе. Реабилитирована в 1955 г.

¹²⁰ ЦА ФСБ РФ. Д. Р-6827. Л. 150–153, 162–163.

¹²¹ *Троцкий Л.Д. Моя жизнь. Берлин, 1930. Ч. 2. С. 255; Чернов В.М. «Повелитель тысячи ведомств, которые в России всевластны». В.М.Чернов о И.В.Сталине // Исторический архив. 2007. № 4. С. 11, 22; Берлин П. Сталин и его учитель // Социалистический вестник. 1953. № 4. С. 65–67; Тахер Р. В центре внимания – советская история // Коммунист. 1990. № 9. С. 82. Р.А.Абрамович назвал Сталина Чингисханом XX века (См.: *Социалистический вестник. 1949. № 12. С. 215.*)*

¹²² *Николаевский Б.И. О классовой структуре тоталитарных государств // Социалистический вестник. 1941. № 6. С. 76; № 7. С. 95, 97; № 8. С. 109, 111; № 9–10. С. 123, 130.*

4 июня 1985 г. А.Либих спрашивал Б.М.Сапира о том, кто из меньшевиков писал о тоталитаризме. Сапир назвал статьи Николаевского. (См.: BAR. Boris Sapir collection. Vox. 7. Ser. 1.)

¹²³ *Николаевский Б.И.* На новом этапе // Социалистический вестник. 1941. № 13. С. 175–176.

¹²⁴ *Гутнова Е.В.* Пережитое. М., 2001. С. 339–340, 424–425. По мнению Ю.С.Новопашина, «Хрущев осудил сталинское единовластие, но сохранил авторитарную форму правления, в рамках которой верховным судьей всегда, в конечном счете, являлся никем не избиравшийся и никому не подсудный партийный ареопаг во главе с генсеком». (См.: *Новопашин Ю.С.* Размышления о героях вчерашних дней // Вопросы истории. 2007. № 5. С. 53.) Советское партийное руководство длительное время относилось отрицательно к деятельности Социалистического Интернационала. После XX съезда КПСС Хрущева спросили, прекратится ли пропагандистская война против социал-демократических партий в период мирного сосуществования, Хрущев ответил отрицательно. (См.: *Чуканов М.Ю.* Отклики Социалистического Интернационала на XX съезд КПСС // Отечественная история. 2006. № 2. С. 112.)

¹²⁵ *Попова Т.Ю. (Цедербаум).* Судьба родных Л.Мартова в России после 1917 года; *Она же.* Еще раз о судьбе родных Мартова в России после 1917 года. Бывший ГУЛАГовец С.С.Виленский вспоминал, как он находился в одной тюремной камере с племянником Мартова Ю.Я.Цедербаумом, очень талантливым юристом. (См.: *Виленский С.* «Реабилитировали те же, кто губил». Беседа с человеком, прошедшим Сухановскую тюрьму, колымские лагеря и издавшим целую библиотеку книг о ГУЛАГе // Новая газета. 2014. 29 окт.)

¹²⁶ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ -222. Л. 186–198.

¹²⁷ Там же. Д. 1123. Т. 1. Ч. 1. Л. 50–56.

¹²⁸ *Юнгблуд В.Т.* Роспуск Коминтерна в мае 1943 г.: отклики и анализ в США // Вопросы истории. 2013. № 2. С. 19, 25.

ГЛАВА IV

Эмиграция

Представители оппозиционных партий, в том числе меньшевиков со времени своего организационного оформления, в XX в. все время присутствовали в эмиграции. Их численность не установлена. Но они там были и во времена царской, и большевистской России. В 1920-е гг. после массовой эмиграции стали существовать как бы две России: те, кто оставался в разрушенной советской стране, те, кто бежал из нее или был насильственно выслан за ее пределы. Среди последних были представители творческой и деловой интеллигенции и партий, оппозирующих большевикам, ставшим правительственной организацией страны. Историю пишут победители, которые поспешили объявить социалистические и либеральные партии «контрреволюционными», «мелкобуржуазными» и проводить по отношению к ним жесткую карательную политику, направленную на окончательную ликвидацию всякой конкуренции с их стороны в какой-либо политической борьбе за обладание властью в СССР. Великий исход из России начался после прихода большевиков к власти и касался миллионов людей. Часть из них заявляла о себе, что они граждане России, но не советской и ждут, когда в ту, привычную для них страну они смогут вернуться. В разоренной Первой мировой войной Европе им было трудно устроиться. У.Черчилль свидетельствовал: «Союзные державы отводили свои взоры в сторону от проблемы русских беженцев и затыкали свои уши. Они многого не хотели знать и предпочитали, чтобы их оставили в покое»¹. С 1920 г. проблемами

беженцев занялась Лига наций, и тогда многие получили так называемые «нансеновские» паспорта по имени известного полярного исследователя Ф.Нансена, ставшего верховным комиссаром по делам русских беженцев. Статус беженца все выходцы из России получили только в 1926 г.²

Среди эмигрантов стали быстро формироваться определенные социальные ниши, объединявшие их по профессиям, происхождению, партийной принадлежности и т.д.³ М.В.Вишняк (1883–1976) – эсер и секретарь Учредительного собрания – вспоминал о годах эмиграции: «Все эмигранты утратили свои очаги и заработки, бывшее социальное положение, часто и “профессию”... Особенно тяжким было положение людей умственного труда»⁴.

В общих работах по истории российской эмиграции, разумеется, отводилось определенное место и меньшевикам. П.Н.Милюков писал, что оппозиционные партии не верили в победу социализма в советской России и «скатываются к меньшевикам»⁵. М.И.Раев отмечал, что публикация на Западе биографий лидеров российских социалистических партий (П.Аксельрода, Ф.Дана, Ю.Мартова и В.Чернова) рассматривалась в контексте истории их партий, где «годы изгнания предстают чем-то вроде печального эпилога». Он отмечал направленность редакции журнала «Социалистический вестник», где до начала 1930-х гг. доминирующую роль играли последователи Мартова, которые обвиняли советский режим в нарушении политических свобод, но принимали большевистский переворот, поскольку он вывел страну на путь социалистических преобразований. В середине 1930-х гг. руководить журналом стали правые меньшевики, которые клеймили советскую систему как извращение социализма⁶.

О.В.Будницкий замечал, что в годы Второй мировой войны столицей русской эмиграции стал Нью-Йорк, где меньшевики возобновили издание «Социалистического вестника» в 1940–1945 гг. под редакци-

ей Р.А.Абрамовича, а в 1945–1954 гг. под редакцией Абрамовича и С.М.Шварца. Он рассказал о программе по изучению СССР при Колумбийском университете в Нью-Йорке, в которой приняли участие меньшевик Д.Ю.Далин (Левин. 1889–1962) и его сын Александр. Вскоре Далин стал в США признанным специалистом по истории СССР. Одна из наиболее его известных книг «Принудительный труд в советской России» была им написана в соавторстве с Б.И.Николаевским. Далин принял участие в дискуссии зарубежных российских экономистов о восстановлении финансовой системы в советской России в годы нэпа. Далин считал, что при существующем в России режиме правления бесполезно говорить о какой-либо стабилизации. По его мнению, для развития производительных сил нужно отказаться от коммунистических начал в экономике, возродить частнохозяйственную инициативу и дать возможность владельцам свободно распоряжаться результатами своего труда. Далин полагал, что «стабилизировать» одну валюту при обесценении другой может даже «правительство ослов». Он писал, что для устойчивости валюты необходимы политические решения о создании правового строя, нормального судопроизводства, привлечение иностранного капитала. Член ЦК РСДРП, казначей и секретарь Заграничной делегации А.А.Югов на страницах «Социалистического вестника» отмечал в 1926 г., что «отрицать наличность инфляции сейчас в России столь же безнадежно, как, например, отрицать в России существование режима террора только потому, что ВЧК переименована в ГПУ». Он отмечал негативное воздействие инфляции на процесс индустриализации, требуя ликвидации диктатуры ВКП(б), денационализации промышленности, предоставления крестьянам права торговли⁷.

У российских эмигрантов той поры не было, да и не могло быть единой идеологии. Многие из существовавших в послереволюционной России партий продолжали действовать и мыслить сообразно новым обстоятельствам. В первой половине 1920-х гг. эмиграция

еще не была отделена от советской России железным занавесом. Так, на родине продолжали издаваться отдельные работы Мартова, и разными путями туда проникал «Социалистический вестник». Естественно, что абсолютное большинство меньшевистских изданий печатались за рубежом⁸. После окончания гражданской войны в России, да и в ее ходе одним из основных центров меньшевиков-эмигрантов стала Германия, где тогда были авторитетны социал-демократы, которые приветствовали приезд к ним российских социалистов. Издательства И.В.Гессена, З.И.Гржебина, находившиеся тогда в Германии, опубликовали в 1918–1924 гг. больше книг на русском языке, чем в Москве или Петрограде. Более других тогда интегрировались в политическую германскую среду экономисты-меньшевики Григорий Биншток, Аарон Югов, Аркадий Гурланд⁹.

Р.Б.Гуль описал появление меньшевиков в Берлине так: «В 1921 году в Берлин приехали меньшевики. Одни были высланы, другие – выпущены Лениным под добру-поздорову. До высылки кое-кто из них посидел в Бутырках. Приехали: Ю.Мартов (Цедербаум), Р.Абрамович (Рейн), Ф.Дан (Гурвич), Д.Далин (Левин), Б.Двинов (Гуревич), Г.Аронсон, М.Кефали (Камермахер – милейший человек), Б.Сапир, С.Шварц (Моносзон), А.Дюбуа, Б.Николаевский и другие. Меньшевики создали Заграничную делегацию партии с.-д. (меньшевиков). Очень скоро они стали издавать в Берлине журнал “Социалистический вестник”, существовавший за рубежом больше пятидесяти лет (в Берлине, Париже, Нью-Йорке), пока не умер последний меньшевик. Основать меньшевикам журнал в Германии было легко: они интернационалисты – им помогла братская германская социал-демократическая партия, которая (кстати сказать) тогда правила страной». Журнал выходил с 1921 по 1965 г., всего было издано 784 номера журнала. Будницкий, писавший раздел книги «Русско-еврейский Берлин», специально заострил внимание на освещении еврейской темы в

«Социалистическом вестнике». Он отметил, что меньшевики оказались в числе самых упорных противников большевистской власти. По мнению автора, публикации в меньшевистском журнале «вызывали особое озлобление в Москве и тяжело сказывались на меньшевиках в России... Репрессии против меньшевиков... не прекратились до тех пор, пока все они не были извещены. А их товарищам, вовремя уехавшим за границу, оставалось лишь читать в газетах об очередном приговоре и отзываться на него очередной статьей, никак не способной изменить участь обреченных».

Гуль писал о своей дружбе с Николаевским, который тогда ведал в «Социалистическом вестнике» разделом «Письма» или «Вести из России». «И такого живого, злободневного материала ни в каком другом русском зарубежном журнале не было. И быть не могло. Потому что только у меньшевиков тогда еще оставались живые связи с советской Россией. Многие меньшевики работали на больших постах в высоких советских учреждениях. Многие – в берлинском торгпредстве, позже став «невозвращенцами»». Гуль дал небольшую характеристику Ст. Ивановичу как крайне правому меньшевику, близкому к А.Н.Потресову, и ненавистнику большевизма. Он рассказал о дружеских отношениях между Николаевским и И.Г.Церетели. Гуль очень тепло вспоминал о встречах с Николаевским¹⁰.

В 1920-е гг. столицей российской эмиграции был и Париж, где, по данным французской полиции, издавна жили меньшевики, наиболее популярным оратором среди которых был Мартов¹¹. В 1928 г. французская полиция допрашивала бежавшего из СССР помощника Сталина Б.Г.Бажанова, который рассказал о политике большевистского руководства последних лет. Он сообщил, что Сталин был доволен иногда преподносимой «Социалистическим вестником» информацией о борьбе в большевистской партии, поскольку это не касалось реального механизма власти в России. Он подтвердил мнение о том, что эмигрантские организации были насыщены агентами советских спецслужб, и «по-

рой сложно было различить, где начинается деятельность эмигрантов и где заканчивается провокационная работа “Иностранного отдела” ГПУ¹².

Деятельность меньшевиков в германо-французском, а затем американском зарубежье была весьма активной. В этом смысле вряд ли можно согласиться с выводами авторов раздела сборника о политической истории русской эмиграции «Эмигрантский меньшевизм», которые писали: «Несмотря на то, что эмигрантские организации меньшевиков оставили после себя огромное количество печатных материалов, их участие в политической жизни русской эмиграции 20–30-х годов было если не номинальным, то, во всяком случае, малозаметным»¹³. Этот тезис опровергается ныне изданными протоколами Заграничной делегации РСДРП за 1922–1951 гг., многочисленными воспоминаниями и научными работами многих представителей партии меньшевиков, исследованиями зарубежных и российских историков¹⁴.

Р.А.Абрамович в статье «Проблемы русской эмиграции» отмечал особое положение, «которое в антисоветском движении занимает политическая эмиграция». Он сравнивал положение эмиграции в дореволюционное время, когда она оставалась частью своей страны, с положением после окончания II мировой войны, когда связь с Россией у нее отсутствовала. По его представлению, до конца 1920-х гг. эмиграция напоминала российскую дореволюционную. «Так, по крайней мере, обстояло дело с нашей меньшевистской эмиграцией, о работе и связях которой я хорошо осведомлен». Судебные процессы конца 1920-х – начала 1930-х гг., утверждал Абрамович, означали новую эпоху в жизни эмиграции, когда воцарилось состояние абсолютной отрезанности от страны. Будущая Россия представлялась ему парламентской республикой со свободно организованными демократическими партиями, поэтому российская эмиграция ставила своей задачей сформировать программы и идеологию таких политических объединений. Он считал главной задачей мень-

шевистской эмиграции способствовать замене диктатуры в России демократическим строем¹⁵.

Со второй половины 1920-х гг. в СССР усиливались тоталитарные методы управления. В 1928 г. VI конгресс Коминтерна резко осудил деятельность зарубежной социал-демократии (появилось выражение «социал-фашизм»). После прихода Гитлера к власти социал-демократы в Германии подверглись карательным преследованиям. На VII конгрессе Коминтерна в 1934 г. в целях создания единого пролетарского фронта было решено отказаться от оценки социал-демократии как социал-фашизма. Но это мало что изменило в судьбе социал-демократов, которых держали в концлагерях как в СССР, так и в нацистской Германии. Когда умер П.Б.Аксельрод (1928), а затем А.Н.Потресов (1934), никаких откликов в советской прессе не появилось. Их работы находились в спецхранах и были мало доступны даже исследователям. О них писали за рубежом, а первые российские издания и положительные упоминания о них появились лишь на рубеже 1980–1990-х гг., когда исчезла монополия КПСС на трактовку исторических событий¹⁶. В зарубежной социал-демократической прессе, особенно в «Социалистическом вестнике», были опубликованы статьи и некрологи памяти многих выдающихся российских социал-демократов. Автором ряда из них выступал Б.И.Николаевский. Многие меньшевики-эмигранты как политики оказались за рубежом невостребованными, а на родине их предали жестокому остракизму. Масштабная политическая реабилитация в СССР началась после смерти Сталина в 1953 г. Но бывших меньшевиков, осужденных и погибших в 1930-е гг., реабилитировали только в начале 1990-х гг. со стандартной формулировкой «за отсутствием состава преступления» и не персонально, а общим списком со всеми другими, попавшими под действие указа президента СССР М.С.Горбачева от 13 августа 1990 г. «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20–50-х годов».

Фанатическое преследование большевистскими

властями меньшевиков наводит на размышления о том, что, несмотря на всемерно пропагандируемые мощь и непобедимость своего режима, большевики все же опасались, что социал-демократические настроения внутри страны, поддерживаемые зарубежными социалистами, смогут конвертироваться в политическую силу. Падение советского режима в начале 1990-х гг. показало, что эти опасения были не напрасны.

Заграничная делегация меньшевиков, действовавшая в Берлине, с приходом к власти Гитлера переместилась в Париж, а с 1940 г. в Нью-Йорк. Как политическое движение к тому времени меньшевизм прекратил свое существование. Работа Заграничной делегации практически завершилась в 1951 г. В воспоминаниях меньшевики не скрывали своих тактических ошибок и просчетов, но никогда не стыдились своего прошлого. Наверное, это была одна из самых «мирных» политических партий России. Британский историк Л.Шапино отмечал, что «если произойдет хоть какая-то эволюция от тоталитарного диктаторства к истинному социально-демократическому самоуправлению в Советском Союзе, тогда можно считать работу меньшевиков проделанной не впустую. Это будут их аргументы, их критика, их идеи, которые, конечно же, не будут признаны, но которые внесли свой вклад в изменение процесса и которые, в свою очередь, могут обеспечить некоторую базу любого нового возникающего порядка»¹⁷.

Воспоминания современников часто образуют живую связь между прошлым и настоящим. «Социалистический вестник» был заполнен многочисленными мемуарами, особенно о тех, кто уходил из жизни. Так, Д.Ю.Далин в 1924 г. утверждал, что лучше Мартова никто не понимал Ленина: «Зная его лично, Мартов видел его насквозь; вся хитрость Ленина, его “маневрирование” и “тонкая дипломатия” были у Мартова как на ладони. Поэтому-то и статьи его против выступлений Ленина (он писал их с особенным оживлением) всегда били прямо в точку»¹⁸.

В ЦА ФСБ РФ хранятся многие документы, в том числе и копии писем, связанных с жизнью и деятельностью грузинских меньшевиков в эмиграции. Они сотрудничали с Заграничной Делегацией, сообщая о своих решениях. 10 марта 1933 г. председатель заграничного бюро ЦК социал-демократической партии Грузии Н.Н.Жордания уведомлял товарищей из Заграничной делегации о принятии новой программы партии, где не часто употреблялось слово «социализм», потому что «благодаря большевикам народ так возненавидел социализм», что при частом его упоминании может отойти от нас. В октябре 1933 г. грузинские меньшевики отрицательно отнеслись к приходу Гитлера к власти в Германии и возмущались появлением его сторонников среди членов своей партии. Тогда же Жордания сообщал о негативном отношении к решению французского правительства лишить грузинское представительство возможности вести активный образ жизни в этой стране¹⁹.

Меньшевики-эмигранты не были едины в своих воззрениях. Оживленные дискуссии происходили между Мартовым и Аксельродом, затем между Аксельродом и Потресовым в 1920-е гг. о путях развития большевистской России и судьбах социал-демократии. Они возникали по многим общим и частным вопросам. 14 августа 1923 г. А.А.Югов от имени Заграничной делегации разъяснял товарищам, что «в переживаемое партией неслыханно-тяжелое время, ЦО партии никоим образом не может осложнять положение товарищей, самоотвержением которых только и поддерживается еще социал-демократическая работа в России», но вместе с тем говорилось, что «Заря» и стоящие за этим журналом товарищи находятся вне партии и сторонники ЗД не имеют с ними ничего общего²⁰.

Меньшевики — сторонники «линии Мартова» решительно выступали против несправедливостей и политики насилия в СССР, но видели в большевистской диктатуре не контрреволюцию, а перерождение революции. Поэтому они приветствовали в начале

1930-х гг. возможный альянс между коммунистами и социалистами, чтобы противостоять возникшей фашистской угрозе передела мира.

С новой силой споры среди меньшевистской эмиграции возникли накануне II мировой войны и после ее окончания, когда Дан и его сторонники решили, что большевики, строящие социализм, имеют право на свой, пусть тоталитарный и жестокий, путь в этом направлении. Дан в 1940 г., заявив о своем особом видении проблемы, основал журнал «Новый путь», издававшийся сначала в Париже, а затем в Нью-Йорке. Он намеревался выступать «наследником более чем полувековых идейно-политических традиций плехановско-аксельродовской группы “Освобождение труда”, – уведомлял читателей первый номер журнала, – особенно идейно-политических традиций, завещанных нашей партии Ю.О.Мартовым... Мы крепче, чем кто-либо, держим в руках наше старое партийное знамя. Но мы самым решительным образом боремся против того эмигрантского вырождения, жертвой которого пало уже столько партий, оторванных от родной почвы». В то время перед Заграничной Делегацией и зарубежной социал-демократией остро стоял вопрос об отношении к СССР в свете там происходящего. Правые меньшевики требовали решительного осуждения правящей там партии и насильственного уничтожения мало в чем повинных людей. Но Дан, следуя мнению своего австрийского приятеля социалиста Отто Бауэра, считал, что все эти судебные процессы и происходящая индустриализация страны обязательно приведут к демократизации советского общества. Соглашение, заключенное в 1939 г. между СССР и нацистской Германией, указывало на слабость надежд Дана. Учитывая возмущение своих товарищей предлагаемой политикой, Дан и секретарь ЗД А.А.Югов покинули Заграничную делегацию и «Социалистический вестник». На смену им пришли Р.А.Абрамович, П.А.Гарви, Б.И.Николаевский и Б.Л.Двинов. 25 сентября 1939 г. Гарви пи-

сал Дану, что считает его поступок «политическим убийством». Он упрекал Дана в превращении «мартовской линии» в «мертвую догму»²¹. Абрамович сообщал В.С.Войтинскому 4 марта 1940 г. о происшедшем расколе и сожалении в связи с уходом Дана, и предлагал ему сотрудничество в журнале²². В свое последнее эмигрантское пристанище, в США, меньшевики прибыли глубоко разобщенными в 1940 г.

Меньшевики единодушно осуждали проходившие в Москве судебные процессы над так называемыми «троцкистами» и «врагами народа» в 1930-е гг. Дана особенно возмутил суд над Бухариным и Рыковым, которых он знал лично еще с дореволюционных времен. Его удивили арест бывшего главного чекиста страны Г.Ягоды и обвинения в его адрес. Он писал, что «возвешенный Сталиным» «страж революции» Ягода вдруг оказался бандитом. «Но если в течение 15 лет стражем революции был бандит, то во имя чего уничтожались люди. Где же сталинская бдительность, если у него под носом работал бандит?»²³

В годы II мировой войны Дан надеялся, что с победой над германским фашизмом советскому государству не миновать демократизации и Россия превратится в страну подлинного социализма. В годы войны М.Алданов и М.Цетлин в Нью-Йорке основали «Новый журнал». В нем печатались Николаевский, Ю.П.Денике, Д.Ю.Далин. На страницах этого журнала Дан писал, что война доказала жизнеспособность советского режима, а значит, «полностью оправдала себя советская революция». Николаевский же сделал попытку истолковать историю Власовской армии как массовое «пораженческое движение». Против какой-либо моральной реабилитации этого «движения» выступил Г.Я.Аронсон, считавший, что оно являлось орудием «гитлеровской военной машины»²⁴. Через некоторое время эта полемика стала причиной еще одного раскола в рядах меньшевистской эмиграции. Война выявила практически единое отрицательное отношение меньшевиков к нацизму, позволив считать, что независимо

от Сталина СССР в союзе с Великобританией и США борется за демократический мир.

Отсутствие какого-либо влияния эмигрантского меньшевизма на жизнь советского населения все время занимало Дана, когда 10 апреля 1940 г. он с грустью писал своему давнему приятелю меньшевику С.Е.Эстрину (1894–1976): «Боюсь, что для многих товарищей за долгие годы эмиграции и оторванности от политической работы на русской почве партия потеряла (если не в сознании, то в психологии) это действительное, служебное значение. Боюсь, что для многих она стала чем-то мистическим, каким-то социал-демократическим храмом на Афонской горе... Какие старцы там, Абрамович ли и Николаевский, Дан ли и Югов, на каком языке они молятся и даже каким святым акафисты читают, — это для “мирянина”, право, уж не так важно». Он был против превращения партии в «мавзолей» и мечтал о ее работоспособности в возможных новых условиях²⁵. Конечно, начавшаяся II мировая война сильнейшим образом повлияла на мировоззрение оставшихся за рубежом меньшевиков, на их творчество. В годы войны для Николаевского важным было спасение архивов и собранных им документов по истории социал-демократического движения, чем он занимался практически с 1933 г., с прихода к власти нацистов в Германии и позже²⁶.

Большие споры вызвала последняя книга Дана о происхождении большевизма (1946). Сапир обвинил его в приверженности к историческому фатализму. А.А.Югов, вместе с Даном порвавший с Заграничной Делегацией, заявил, что в этой книге Дан признал коренную политическую ошибку, совершенную большинством меньшевиков в октябрьские дни 1917 г., когда они не учли исторической неизбежности и закономерности социального «углубления революции»²⁷. Тогда внимание общественности привлекла и книга, написанная совместно Д.Далиным и Б.Николаевским о советском ГУЛАГе²⁸.

В 1949–1951 гг. Заграничная делегация РСДРП ста-

ла распадаться. С одной стороны, многие активисты Заграничной делегации (Абрамович, Николаевский, Денике и др.) считали, что после освобождения России от большевистской диктатуры непременно возродится демократическое социалистическое движение, как это произошло после войны в Германии и Италии. Поэтому они предлагали начать создание единой социалистической партии в эмиграции, объединившись с эсерами. Эта идея возникла в начале II мировой войны. В декабре 1939 г. появилось обращение Заграничной делегации с призывом к объединению всех группировок русского социализма с тем, чтобы в дальнейшем «поставить вопрос о политическом и организационном сближении с социалистами-революционерами как с течением русской социалистической мысли, с которым теоретические наши расхождения давно уже, а практически сейчас почти полностью изжиты». В мае 1940 г. состоялись встречи меньшевиков с Керенским, Черновым и другими лидерами эсеров. На укрепление союза с эсерами было направлено обращение меньшевиков о том, что отношение меньшевиков и Мартова, так же как и партии эсеров, к большевистской диктатуре в годы гражданской войны было «резко отрицательным». Николаевский назвал «исторической неправдой» слова Дана о том, что в те годы партия по призыву Мартова «с оружием в руках повернула против того лагеря, в котором находился «демократический социализм» эсеровского толка»²⁹.

В 1952 г. 14 старых меньшевиков и эсеров подписали Обращение о необходимости создать в послебольшевистской России единую социалистическую партию — «широкую, терпимую, гуманитарную и свобододолюбивую». Они заявляли об объединении эмигрантов-социалистов в единую партию. 18 марта 1952 г. меньшевики и эсеры опубликовали общую декларацию, в которой признали оба течения «родственными» и заявили о готовности объединиться в единую социалистическую партию. Эсеры М.В.Вишняк, В.М.Зензинов, В.М.Чернов и раньше публиковались на страни-

цах «Социалистического вестника». В Обращении отмечалось, что «сама история сняла с порядка дня все... спорные вопросы, так долго разделявшие русских социалистов на различные течения»³⁰.

Среди меньшевиков существовала идея создать единую организацию с участием представителей новой волны эмигрантов, по разным причинам не желавших вернуться в СССР после войны. Основной спор возник о включении в это объединение «Союза борьбы за освобождение России» (бывших власовцев). Николаевский, Далин, Денике не возражали; Аронсон, Сапир и Двинов решительно выступили против, усматривая в этом «морально-политическую капитуляцию социал-демократов перед реакционными и профашистскими элементами в русской эмиграции». Абрамович, Аронсон, Церетели и др. предлагали контактировать только с демократическими элементами — с теми, кто не причастен к коллаборационизму³¹. Б.Л.Двинов тогда отмечал: «Меньшевизм был организационно разбит, никакой реальной политической силы он собой сейчас не представляет. Но идейно он оказался прав. Он сохранил свою идеологию и тем самым сохранил себя для будущего»³².

В 1946 г. И.Г.Церетели выступил со статьей о задачах российской социал-демократии, где в заслугу «Социалистическому вестнику» ставил переход редакции журнала к новым формам пропаганды, поставив «во главу угла идею, что демократия не средство... а свобода человеческой личности, необходимая составная часть социализма, без которой самый социализм лишается своей души»³³. В 1947 г. в справке «Об антисоветских выступлениях меньшевиков в США» советские чекисты утверждали, что проживающие там Абрамович, Дан, Николаевский и другие настроены антисоветски и пишут об этом. Так, Абрамович в одной из своих статей делал вывод о наличии в мире британского и советского империализма, который угнетает малые народы и нарушает права человека³⁴.

Работы и идеи меньшевиков-эмигрантов не вли-

яли на политическую жизнь в СССР, но часто были основой для трудов западных советологов, с конца 1950-х гг. начавших создание истории российского меньшевизма. Возможно, только участие в общем литературном предприятии по написанию истории РСДРП все же объединяло многих членов бывшей Заграничной делегации РСДРП. Л.О.Дан писала по этому поводу Н.В.Вольскому 28 мая 1959 г.: «На мою долю, в частности, выпало довольно много возни с этим делом. Ведь Вы знаете — я, по странной случайности, со всеми разговариваю. Все остальные — каждый с кем-нибудь не разговаривает. Вот мне и пришлось, в каком-то смысле, “объединять общество”»³⁵. Редакция «Социалистического вестника» подчеркивала в обращении к Л.О.Дан: «Вы были одной из немногих, которые сумели через все, во всякой длительной эмиграции... пронести одну свою драгоценную особенность — способность сохранять личные дружеские отношения, невзирая на политические и организационные конфликты»³⁶. А.Либих в своей работе о меньшевиках в зарубежье много внимания уделил их представлениям об СССР, определившим в своих трудах «основные направления, по которым двинулись их последователи». А.А.Кара-Мурза назвал С.О.Португейса «первым профессиональным советологом»³⁷.

Разногласия и неспособность объединиться привели стареющих меньшевиков 30 января 1951 г. к ропуску Заграничной делегации РСДРП³⁸. Им не удалось тогда создать демократическую организацию в виде Совета освобождения народов России, они не смогли объединиться вокруг сборников «Против течения». Их занимала проблема эволюции политического режима в СССР после смерти Сталина и разоблачительных речей о нем на XX и XXII съездах КПСС, они мечтали о легальном существовании социал-демократической партии в СССР. Б.И.Николаевский спрашивал: «Мало выяснить, что Сталин совершал преступления, — надо установить, для чего он их совершал? Сталин был преступник, а не больной»³⁹. Наверное, единственное, что

могло объединить еще оставшихся в живых меньшевиков, находившихся в эмиграции, — это совместное литературное творчество о прошлом, которое могло воссоздать прожитые ими годы борьбы за демократическую Россию.

В конце 1950-х — начале 1960-х гг. резко активизировалось исследование истории РСДРП и возросло количество публикаций источников (прежде всего воспоминаний меньшевиков-эмигрантов) за рубежом. В ноябре 1954 г. Р.А.Абрамович писал В.С.Войтинскому, что уже два года он занят написанием книги о том, что произошло в России в 1917 г., что он хочет дать «честную и подлинную картину случившегося, а не фальсификат, как “Краткий курс”»⁴⁰. 22 февраля 1970 г. А.М.Бургина сообщила профессору Колумбийского университета П.Мосли, что Николаевский приготовил рукопись по истории социал-демократического движения в России, но для ее издания требуются предисловие и дополнительное комментирование. Она просила это сделать профессора Л.Шапиро, но он ответил, что ему «легче написать монографию о Сократе, чем написать несколько страниц о социал-демократии». В результате рукопись помог издать профессор Г.Шукман⁴¹.

В 1958 г. жившие в основном в США российские меньшевики отмечали 80-летие Л.О.Дан. Созданная с этой целью инициативная группа (Г.Аронсон, Ю.Камермахер, Б.Сапир, С.Эстрин) обратилась к коллегам, чтобы помочь собрать средства на издание книги, посвященной выдающимся деятелям семьи Цедербаум. Деньги были собраны, и сборник писем и воспоминаний «Мартов и его близкие» (Нью-Йорк, 1959), подготовленный к печати Г.Я.Аронсоном, Л.О.Дан, Б.Л.Двиновым и Б.М.Сапиром, был издан⁴². В обращении к читателям его составители писали: «Меньшевизм еще ждет своего историка. Но этот будущий историк, восстанавливая насильственно прерванную ткань меньшевизма в России, с особым волнением, а порой и с восхищением отметит замечательный вклад семьи Цедербаум на всех путях и перепутьях с.-д. движения в

России, в том числе в полосу подпольного существования, в тюремных одиночках и в гиблой ссылке, в борьбе за использование скудных легальных возможностей призрачного конституционализма, в грозу и бурю революций 1905 и 1917 годов, — с глубокой горечью отметит и страдания, и жертвы, и годы изгнания, и десятилетия тюрьмы и ссылки, и гибель от пуль коммунистического тирана...»⁴³

Тогда же, в 1958 г., Дан писала, как, встретившись с Сапиром и Николаевским, они думали, как приступить «к составлению сборника материалов по истории РСДРП». Они хотели, чтобы сборник был посвящен памяти «ушедших товарищей», «чтобы хоть таким образом помешать тому забвению, которое все больше сгущается вокруг их имен». Они даже предложили свой план и темы для его написания. Всего в сборнике должны быть четыре раздела: в первый должны были войти главы: меньшевизм и большевизм; меньшевизм и крестьянство; концепция буржуазной революции в идеологии меньшевизма; во второй — экономизм и «Искра»; легальное рабочее движение; ликвидаторство; рабочая интеллигенция; социал-демократическая эмиграция между двумя революциями; социал-демократия и война. 1914–1917 гг.; союз социал-демократической молодежи; меньшевики и Государственные думы; создание Заграничной делегации и «Социалистический вестник»; социал-демократические издания в большевистский период; в третий — воспоминания Церетели, Ингермана, Войтинского, Абрамовича, Далина, Вольского и др.; в четвертый — письма Мартова; очерки о Горьком, Мартове, Череванине и др.; списки социал-демократов в советских тюрьмах и др. Несколько позже появились планы написания истории меньшевизма, составленные Л.О.Дан, Б.М.Сапиром, Б.И.Николаевским, Л.Хеймсоном и другими⁴⁴.

19 октября 1956 г. Л.О.Дан сообщала в письме М.А.Алданову, что «этой весной у небольшого кружка старых меньшевиков возникла мысль, что следовало бы нам, немногим оставшимся, заняться написанием

истории меньшевистской партии, меньшевистского движения... Есть история партии эсеров, много раз выходили истории большевистской партии, готовятся две истории революции – Леонарда Шапира и Абрамовича, а вот меньшевизм никого не вдохновил на это». Она выражала надежду на сотрудничество⁴⁵. И далее писала, что участвовать в работе обещали Николаевский и Абрамович. «Не хочу скрывать от Вас, – писала Дан, – что в этом деле – написания истории – есть много затруднений, препятствий, но мы все думаем, что это, в какой-то мере, наш долг выживших сделать все возможное, чтобы для будущих настоящих историков, американских и других, была возможность изучать русскую революцию не по фальсифицированным документам, которые в таком огромном количестве теперь изготавливаются в советской России. Хочу прибавить – мы отнюдь не собираемся писать или представлять историю апологически, и мы уверены, что, хотя и побежденные, мы можем рассказать всю правду об истории меньшевистского движения». Б.Л.Гуревич (Двинов) отмечал, что они хотели свою работу посвятить памяти ушедших товарищей, чтобы их помнил⁴⁶.

В 1959 г. усилиями Л.О.Дан, Б.И.Николаевского и профессора Колумбийского университета Л.Хеймсона (1927–2010) был начат «Menshevik project»: издание сборников документов, воспоминаний, интервью с еще жившими меньшевиками, участниками событий и др. Трудно согласиться с выводом Фельштинского и Чернявского о том, что «меньшевистский проект не получил научной реализации в той степени, какая была возможна, имея в виду силы и средства, имевшиеся в распоряжении его исполнителей. В основном материалы проекта так и остались в архивах Николаевского и Колумбийского университета. В печати появилось всего несколько книг»⁴⁷. Эти книги, а также изданные тогда же многие воспоминания меньшевиков, заявивших о своем желании участвовать в работе «проекта», опубликованные интервью Хэймсона

с Л.О.Дан, Б.И.Николаевским, Ю.П.Денике и другими стали важным историческим источником для всех исследователей истории меньшевистского движения в России. Они, безусловно, представляют значительный научный интерес.

Одновременно и очень постепенно после разоблачения культа личности Сталина и начавшейся реабилитации жертв ГУЛАГа стало меняться отношение к меньшевикам и у немногих советских историков. Э.Н.Бурджалов (1906–1985) — историк, в 1953–1957 гг. — заместитель главного редактора журнала «Вопросы истории», выступая в июне 1956 г. в Ленинградском отделении института истории АН СССР, призвал «восстановить правдивую историю». Он предлагал изучать творчество и деятельность Г.В.Плеханова и считал неверным утверждение Сталина о направлении главного удара против меньшевиков и эсеров в послеоктябрьский период, а также возражал против того, чтобы называть социал-демократов «социал-фашистами»⁴⁸.

В 1980-е гг. Международный институт социальной истории в Амстердаме начал издание «Russian series on social history». В этой серии были опубликованы письма Ф.И.Дана и материалы из архива Л.О.Дан, а также сборник документов, посвященный российским эсерам и выборочно — меньшевикам⁴⁹. В этих сборниках ощущалось отсутствие материалов, хранящихся в российских архивах. Только изучение материалов, хранящихся в различных архивохранилищах, может дать более объективное представление о деятельности российской социал-демократии. М.Янсен опубликовал сообщение из «Бюллетеня голоса социалиста-революционера» (Харьков. 20.VII. 1922) о критике эсерами выступления И.М.Майского во время суда 1922 г. над лидерами этой партии. Но это вторичный источник, а более ценный — полный текст выступления Майского и критики в его адрес обвиняемых-эсеров — содержится в стенографическом отчете судебного заседания, который хранится в ЦА ФСБ РФ (А. Н-1789). В ряде

публикаций зарубежных историков, к сожалению, с купюрами воспроизведены письма Мартова, отсутствуют археографическое обоснование и комментарий (Ю.Г.Фельштинский, 1990); ранее изданные документы перепечатываются не полностью и без ссылки на первую публикацию (В.Н.Бровкин, 1991)⁵⁰.

Советская историография и источниковедение историю меньшевизма не жаловали, хотя трудно представить историю РСДРП без взаимосвязи и взаимовлияния бывших в ней фракций меньшевиков и большевиков. Изданные с начала 1990-х гг. сборники документов и исследования по истории РСДРП свидетельствуют о том, что центр изучения меньшевизма переместился в Россию. Состоявшиеся публикации не только обогатили источниковую базу исследований, не только «тиражировали» неизвестные ранее данные, но и способствовали изменению утвердившего в свое время негативного представления о меньшевиках. Разумеется, предпринятые издания различны по качеству и страдают от избирательной и неполной публикации отдельных документов.

Издатели и составители сборников документов имеют право публиковать то, что им кажется важным. Вероятно, при издании документов о деятельности меньшевиков в 1917–1922 гг. для составителей и редакторов сборника представляли интерес, прежде всего, политические оценки Мартовым тех или иных событий. Но для характеристики лидера меньшевиков как человека, эволюции его политических пристрастий этого недостаточно⁵¹. Без полного текста документа затруднен и его источниковедческий анализ. Изданные сборники документов о меньшевиках в 1917–1924 гг. поражают почти полным отсутствием материалов о провинциальных меньшевистских организациях, а также внутренней критики публикуемых источников, позволяющих избежать апологетики. В советское время то же происходило при публикации источников, исходящих от канонизированных лидеров большевизма, или документов партийных съездов. Наверное, в

комментариях следовало бы дать не только справки об упомянутых в документе лицах, но и оценить достоверность и подлинность самого источника.

Издание сборников документов, особенно относящихся к истории меньшевизма в советское время, вызвало необходимость выработки методики работы с массовым фальсифицированным источником, каким являются сохранившиеся следственные дела, заведенные при аресте меньшевиков органами ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД–МГБ на тех, кто позднее был реабилитирован «за отсутствием состава преступления». Археографическая подготовка таких изданий весьма сложна, так же как и их комментирование.

Многочисленные документальные публикации по истории меньшевизма, появившиеся с начала 1990-х гг., способствовали развитию исследований. В основном они касались деятельности РСДРП до начала 1920-х гг., причем обобщающих работ на эту тему было немного⁵². При этом выяснилось, что, конечно, история меньшевистской фракции РСДРП должна служить предметом специального изучения, но для полноты и объективности исследования ее нельзя изолировать от истории большевизма, поскольку значительное время фракции взаимодействовали в рамках одной партии. Ведь даже в 1931 г. на фоне набравшего силу процесса канонизации истории, уже после известного письма Сталина «О некоторых вопросах истории большевизма»⁵³, судебного процесса над уже несуществующей в СССР партией меньшевиков еще оставались в живых участники деятельности единой РСДРП, которых не устраивало конъюнктурное переписывание истории большевистской партии. М.С.Ольминский в декабре 1931 г. в письме Сталину негативно отозвался о статьях историков, искажавших историю. Он писал, что для создания правдивой истории нельзя не говорить о совместной дореволюционной работе большевиков с меньшевиками, что нельзя смешивать научную историю партии с задачами повседневной агитации⁵⁴.

Наиболее полно в последние годы изучались био-

графии главных действующих лиц РСДРП, лидеров меньшевизма и большевизма. Так, появилось значительное число переводных работ о Ленине, которые в какой-то мере удовлетворили интерес к вождю большевизма⁵⁵. Приходится признать, что зарубежные исследователи в настоящее время значительно больше внимания уделяют истории большевизма и его вождям, нежели российские коллеги. Многие российские же историки стали основное внимание уделять истории меньшевизма, тогда как в советское время было наоборот. Изучение биографий и деятельности лидеров меньшевизма сопровождалось в последние годы переизданием их работ, публикацией различных ранее малоизвестных документов, переводом на русский язык монографий о них зарубежных исследователей; появились статьи и книги российских историков⁵⁶.

История российского меньшевизма при большевистском правлении изучена недостаточно, как и их эмиграция. Внимание исследователей привлекает время полулегального и подпольного функционирования партии в 1917–1924 г. Взгляды российских историков, изучавших этот вопрос, эволюционировали от указания на крах меньшевизма в советской России к изучению их деятельности в ту пору, к осмыслению репрессивных действий властей по отношению к ним. Ныне история политических партий страны, в том числе и меньшевизма, их деятельность в советском подполье, пребывание в ссылках и ГУЛАГе, в эмиграции стала существенной частью российской историографии. История российского меньшевизма ждет отдельного монографического исследования, примерно такого, которое проведено историками партии кадетов⁵⁷.

Одной из последних по времени проведения стала международная научная конференция «Судьбы демократического социализма в России», состоявшаяся в Москве 20–21 сентября 2013 г. Меньшевики и эсеры всегда считали себя частью международного социалистического движения и еще в начале 1952 г. подписали документ о своем стремлении к «единой партии

демократического социализма в России»⁵⁸. На конференции А.П.Ненароков обратил внимание на полемику между А.Н.Потресовым с П.Б.Аксельродом и Ю.О.Мартовым, С.В.Тютюкин убедительно рассказал о Мартове как одном из идеологов демократического социализма в России, М.Янсен — о Б.Сапире как историке российского революционного социализма, Сапире была посвящена и статья А.В.Антошина⁵⁹.

Социал-демократы XXI столетия убеждены, что они являются альтернативой социал-национализму и что без них движение в будущее не может быть полноценным и успешным. Они неоднократно заявляли о критическом пересмотре сложившихся представлений об истории социал-демократии. Их современные программы свидетельствуют об отказе от приверженности марксизму при сохранении к нему уважения как к культурно-историческому явлению и учитывая негативный опыт стран, где была дискредитирована социалистическая идея⁶⁰. Прошлое российской социал-демократии показало, что ее радикальная часть — большевики для достижения своих целей избрали, как оказалось, тупиковый путь с многочисленными жертвами. В советской стране от идей меньшевизма как части мировой социал-демократии не осталось и следа. Поэтому ныне изучение так дорого стоившего России опыта отечественной социал-демократии и воссоздание ее полноценной истории становятся все более важными и необходимыми.

Комментарии

¹ *Черчилль У.* Мировой кризис. Т. 5: Последствия. М., 2014. С. 249–250.

² «Русская эмиграция... совершенно не объединена ничем общим» // *Источник*. 2003. № 5. С. 39.

³ См.: *Русская военная эмиграция 20–40-х годов XX века. Документы и материалы*. М., 2005–2007. Т. 1–4; *Куремъшев А.А.* Крестьянские организации Русского зарубежья // *Вопро-*

сы истории. 2008. № 1. С. 3–21; *Свириденко Ю.П., Ершов Ф.В.* Белый террор? Политический экстремизм российской эмиграции в 1920–1945 гг. М., 2000; *Пашуто В.Т.* Русские историки эмигранты в Европе. М., 1992; *Ковалев М.В.* Русское историческое общество в Праге (1925–1945) // *Российская история*. 2011. № 5. С. 148–158; *Захаров О.И.* Стратегии интеграции русских историков-эмигрантов «первой волны» в американское научное сообщество // *Российская история*. 2014. № 3. С. 112–125; *Емельянов Ю.Н.* С.П.Мельгунов: в России и эмиграции. М., 1998; *Вандалковская М.Г.* Историческая мысль русской эмиграции. 20–30-е гг. XX в. М., 2009; и др. Одновременно появились историографические и библиографические работы: *Елфимов Е.А.* Деятельность российских социал-демократов в эмиграции в 1920-е гг.: Автореф. дисс. ... к.и.н. М., 1993; *Бочарова З.С.* Современная историография российского зарубежья 1920–1930-х годов // *Отечественная история*. 1999. № 1. С. 91–102; *Пронин А.А.* Историография российской эмиграции. Екатеринбург, 2000; *Попов А.В.* Русское зарубежье и архивы. М., 1998; *Сабенникова И.В.* Русская эмиграция (1917–1939): сравнительно-типологическое исследование. Тверь, 2002; *Она же.* Российская эмиграция 1917–1939 годов: структура, география, сравнительный анализ // *Российская история*. 2010. № 3. С. 58–80; *Мартынюк И.* Потускневшее «золото» Русского зарубежья: опыт критического очерка новейшей историографии межвоенной европейской эмиграции // *Ab Imperio*. Казань, 2003. № 2. С. 541–580; *Нитобург Э.Л.* Судьбы русских иммигрантов второй волны в Америке // *Отечественная история*. 2003. № 2. С. 102–114; *Меняйленко М.К.* Русская эмиграция в Сан-Франциско: общественные организации и создание независимого архива // *Отечественная история*. 2008. № 3. С. 94–104; *Пивовар Е.И.* Российское зарубежье. Социально-исторический феномен, роль и место в культурно-историческом наследии. М., 2008; *Телицын В.Л.* «Незамеченное поколение» социал-демократической эмиграции «первой волны» // *Социал-демократия в российской и мировой истории. Обобщение опыта и новые подходы*. М., 2009. С. 535–345; *Галдин В.* Постижение России № 2. Историки об эмиграции: что сделано и что делать // *Родина*. 2009. № 4. С. 7–13; *Баркова О.Н.* Из истории русской женской эмиграции во Франции 1920–1930-х гг. // *От античности до современности*. М., 2012. С. 23–55; *Постников С.П.* Библиография русской революции и гражданской войны (1917–1921). Прага, 1938; и др.

⁴ Вишняк М. Годы эмиграции. 1919–1969. Париж–Нью-Йорк, 1970. С. 34–35. Вишняк вспоминал, как Давид Далин написал книгу о советской внешней политике и с трудом опубликовал ее в издательстве Йельского университета. Книга сделала Далина авторитетом в США по вопросам советской политики. (Там же. С. 149–150.)

⁵ Миллюков П.Н. Эмиграция на перепутье. Париж, 1926. С. 93.

⁶ Раев М. Россия за рубежом. История культуры русской эмиграции. 1919–1939. М., 1994. С. 24, 111–112.

⁷ Будницкий О. 1945 год и русская эмиграция: из переписки М.А.Алданова, В.А.Маклакова и их друзей // *Ab Imperio*. 2011. № 3. С. 244–245; *Он же*. Материалы из истории оккупационного режима и коллаборационизма в период Великой Отечественной войны в американских архивах // *Российская история*. 2014. № 3. С. 132–135; *Dallin D., Nicolaevsky V. Forced Labor in Soviet Russia*. New Haven, 1947; *Соколов А.С.* Русские экономисты-эмигранты о денежной политике большевиков в 1920-х годах // *Вопросы истории*. 2006. № 3. С. 107, 109. Д.Ю.Далин умер 21 февраля 1962 г. Р.Абрамович писал о нем как талантливом человеке, который принимал активное участие в борьбе с большевиками в 1917 г. Тогда же он был избран членом ЦК РСДРП. В 1921 г. Далин приехал в Берлин и стал одним из деятельных сотрудников «Социалистического вестника». Он спорил с Мартовым о перспективах революционных возможностей Европы и написал книгу «После войн и революций» (Берлин, 1922). После смерти Мартова он вместе с Даном и Абрамовичем стал членом редакции «Социалистического вестника». Абрамович сообщал о своих разногласиях с Далиным, который, в конце концов, отошел от политической деятельности и стал выпускать одну книгу за другой. «С ним ушел из жизни крупный человек, который оставил свой след и в истории российской социал-демократии». (См.: *Социалистический вестник*. 1962. № ¼. С. 50–54.)

⁸ См.: *Бургина А.М.* Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. Stanford, 1968; *Историческая наука российской эмиграции 20–30-х гг. XX века (хроника)*. М., 1998; *Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках. Аннотированный указатель книг, журнальных и газетных публикаций, изданных за рубежом в 1917–1991 гг.* М., 2003. Т. 1; *Базанов П.Н.* Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.) СПб., 2004; 2-е издание, исправленное и

дополненное. СПб., 2008; *Гентшке В.Л., Сабенникова И.В., Ловцов А.С.* Русское зарубежье в архивах США: аннотированный указатель статей из отечественных журналов и продолжающихся изданий (2005–2009 гг.); *Они же.* Русское зарубежье в архивах Европы: материалы к аннотированному указателю статей из отечественных журналов и продолжающихся изданий (2005–2010 гг.) // *Российская история.* 2010. № 6. С. 203–214; 2011. № 5. С. 208–221; и др.

⁹ *Дмитриев А.* Национализация науки и фактор эмиграции: русские гуманитарии в Германии (1920–1930-е гг.) // *Ab Imperio.* 2003. № 2. С. 225, 230. В Берлине издательство Гессена издавало серию «Архив русской революции», вышли 22 тома. В 1990-х гг. в Москве тома были переизданы издательством «Терра»–«Республика». *Г.О.Биншток* (1884–1954) – меньшевик с 1905 г. С 1922 г. – эмигрант, входил в состав комиссии по выработке платформы 1924 г. В 1929 г. вступил в ряды социал-демократической партии Германии, умер в США. *А.Гурланд* (1904–1979) – социал-демократ, журналист. Переводчик некоторых книг *О.О.Доманевской* и *А.А.Югова.* Большевики выступали экспертами по России на страницах немецких социалистических изданий. (См.: *Ab Imperio.* 2003. № 2. С. 30.)

¹⁰ *Гуль Р.* Я унес Россию. Апология эмиграции. М., 2001. Т. 1. С. 120–121, 303–307, 335; *Он же.* Т. 2. С. 81–85; Т. 3. С. 132–135; *Будницкий О.В., Полян А.Л.* Русско-еврейский Берлин. 1920–1941. М., 2013. С. 162–171; *Будницкий О.В.* Интервью // *Еврейское слово.* 2012. 18–24 дек.

¹¹ «Париж теперь является столицей русских революционеров». Русский Париж глазами французской полиции // *Источник.* 2000. № 4. С. 25.

¹² «Уничтожить врагов, предварительно их обманув». Материалы допроса бывшего помощника Генерального секретаря ЦК ВКП(б) *Бориса Бажанова* французскими спецслужбами // *Источник.* 2001. № 6. С. 36–38.

¹³ *Политическая история русской эмиграции. 1920–1940 гг. Документы и материалы /* Под ред. профессора *А.Ф.Киселева.* М., 1999. С. 599. Сборник был переиздан (М., 2014) без каких-либо существенных изменений и дополнений.

¹⁴ Большевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг. / Отв. ред.: *А.Либих, А.Ненароков.* М., 2010. Ч. 1–2; *Ананьин Е.А.* Из воспоминаний революционера. 1905–1923 гг. Нью-Йорк, 1961; *Войтинский В.С.* Годы побед и поражений. Берлин, 1923; *Жорда*

ния Н.Н. Моя жизнь. Stanford, 1968; *Меньшевики / Составитель Ю.Г.Фельштинский. Venson, 1988; Меньшевики после Октябрьской революции. Сб. статей и воспоминаний / Ред. сост. Ю.Г.Фельштинский. Venson, 1990; Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И. Меньшевики в революции: Статьи и воспоминания социал-демократических деятелей. М., 2016; Вишняк М.В. Два пути (Февраль и Октябрь). Париж, 1931; Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны / Под ред. Л.Хеймсона. М., 2009; Liebich A. From the other shore. Russian social democracy after 1921. Nagward University Press, 1997; *Ненароков А.П. Послеоктябрьский меньшевизм // Политические партии в российских революциях в начале XX века / Под ред. академика Г.Н.Севастьянова. М., 2005. С. 518–530; Он же. Наследие российской социал-демократии // Россия. XXI. Общественно-политический и научный журнал. М., 2007. № 5. С. 110–141; Ненароков А.П., Савельев П.Ю. Зарубежные группы и организации российских социал-демократов // Общественная мысль Русского зарубежья. Энциклопедия. М., 2009. С. 73–89; Урилов И.Х. Судьбы российской социал-демократии. М., 1998; Он же. То же // Вопросы истории. 2006. № 3. С. 122–149; Он же. Меньшевики в советской России. К истории изучения // Вопросы истории. 2009. № 8. С. 120–136; Антошин А.В. Меньшевики в эмиграции после Второй мировой войны // Отечественная история. 2007. № 1. С. 102–115; и др.**

¹⁵ *Абрамович Р. Проблемы русской эмиграции // Социалистический вестник. 1949. № 4. С. 61–63; № 5. С. 82–84; № 7. С. 136–138.*

¹⁶ *Савельев П.Ю. П.Б.Аксельрод: человек и политик (1849–1928) // Новая и новейшая история. 1998. № 2. С. 102–122; № 3. С. 172–188; Потресов А.Н. Избранное. М., 2002; и др.*

¹⁷ *Schapiro L. Russian Studies. London, 1986. P. 256.*

¹⁸ *Далин Д. Из воспоминаний // Социалистический вестник. 1924. № 7–8. С. 22.*

¹⁹ ЦА ФСБ РФ. Д. 23578. Т. 1. Л. 11–12, 25–26, 65–70.

²⁰ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 84. Fol. 1. Ser. 279.

²¹ *Политическая история русской эмиграции. 1920–1940 гг. Документы и материалы. М., 2014. С. 613–614. См. также о полемике с Даном в то время многих членов Заграничной делегации в кн.: Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг. Ч. 2. С. 61–66.*

²² ИИИ. Р.А.Абрамович. П. 1.

²³ *Дан Ф.И. Перед плебисцитом // Социалистический вестник. 1937. № 7–8. С. 5.*

²⁴ Аронсон Г.Я. По поводу статей Б.И.Николаевского о власовском движении // Новый журнал. 1949. № 21. С. 272–281. Б.И.Николаевский ответил Аронсону, что он считает необходимым изучать все исторические явления. (См.: Николаевский Б.И. Ответ Г.Я.Аронсону // Новый журнал. 1949. № 21. С. 281–292.) См. также: Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И. Через века и страны. Б.И.Николаевский. С. 395–403.

²⁵ Ф.И.Дан. Письма (1899–1946). С. 523.

²⁶ См. об этом: Корнеев В.Е. Спасение архива социал-демократической партии Германии в 1933 г. // Новая и новейшая история. 1999. № 4. С. 126–139; Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И. Через века и страны. Б.И.Николаевский. С. 262–278, 347–353; Николаевский в разное время сообщал Сапир о получении ящиков с документами Савинкова и правых эсеров, которые ему передали вдова Савинкова и Чернов. (См.: BAR. Boris Sapir collection. Box. 7. Ser. 1; и др.)

²⁷ Б.Сапир, рецензируя книгу Дана, указывал, что он в ней оправдывал большевизм и что в этом «трагедия Ф.И.Дана». (См.: Социалистический вестник. 1946. № 7–8. С. 178; Социалистический вестник. 1947. № 1–2. С. 8–10; BAR. Boris Sapir collection. Box. 25, 34. Ser. 1.) Д.Н.Шуб возмущался тем, что Дан в книге обелял даже большевистский террор. Но он не смог доказать, что большевистская система является социалистической, что она будет развиваться в направлении свободы и демократии. (См.: IISH. Fox. 21–27. Tap. 2b. P. 1–2.)

²⁸ Dallin D., Nicolaevsky B. Forced Labor in Soviet Russia. London, 1947.

²⁹ Аронсон Г.Я. К истории правого течения среди меньшевиков // Меньшевики после Октябрьской революции. С. 280; Николаевский Б.И. Ю.О.Мартов и с.-р.; Он же. Еще раз Мартов и с.-р. // Социалистический вестник. 1944. № 9–10. С. 114; № 11–12. С. 137–138.

³⁰ BAR. Boris Sapir collection. Box. 26. Ser. 1; На пути к единой социалистической партии // Социалистический вестник. 1952. № 3. С. 31–33. М.В.Вишняк вспоминал: «Идея образования одной или общей социалистической партии была далеко не новая. В особенности она была популярна среди эсеров... Для русских марксистов находиться в одной партии с народниками считалось ересью в течение всего периода существования РСДРП... В Обращении эсеры уже не трактовались как “друзья-враги”, а признаны были “родственным течением”, призванным в послебольшевистской России влиться в “единую социалистическую партию,

широкую, терпимую, гуманитарную и свободолобивую”... Этому Обращению, может быть, суждено будущее. Не будет, однако, раскрытием секрета, если скажу, что за истекшие годы со времени его опубликования... оно не произвело эффекта, да и вряд ли могло его произвести в физически неизменно убывающей среде». (См.: *Вишняк М.В.* Годы эмиграции. 1919–1969. (Воспоминания). Париж–Нью-Йорк, С. 217. См. также: Социалистический вестник. 1952. № 3. С. 31–32; *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг. Ч. 2. С. 375–379.*)

³¹ VAR. Boris Sapir collection. Vox. 34, 52. Ser. 1; Социалистический вестник. 1962. № 3–4. С. 53.

³² *Двинов Б.* Наши разногласия // Против течения. Сб. статей. Нью-Йорк, 1952. С. 46.

³³ *Церетели И.* Исторические задачи российской социал-демократии // Социалистический вестник. 1946. № 2. С. 53–54.

³⁴ ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 1. Ч. 1. Л. 50–56.

³⁵ Из архива Л.О.Дан. С. 154.

³⁶ ИИИ. Л.О.Дан. П. 11.

³⁷ *Либих А.* Предисловие к сб. // Указатели журнала «Социалистический вестник». 1921–1963. Paris, 1992. С. XVII; *Кафа-Мурза А.А.* Первый советолог русской эмиграции: Семен Осипович Португейс (1880–1944). С. 4.

³⁸ 30 января 1951 г. на заседании Заграничной делегации Г.Аронсон сказал: «Мы не все делаем для сохранения коллектива. Может быть, можно примириться с отсутствием коллектива, ограничиваясь изданием “Социалистического вестника”? Р.Абрамович предлагает “положить ЗД на лед” и в течение года издавать только “СВ”. Прения ни к чему не приводят». (См.: *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951. Ч. 2. С. 368–369.*)

³⁹ *Николаевский Б.* XXII съезд КПСС (первые итоги) // Социалистический вестник. 1961. № 10–11. С. 179.

⁴⁰ ИИИ. Абрамович Р.А. П. 2. Абрамович предлагал Войтинскому участие в этой большой работе. Абрамович стал автором книги: *The Soviet Revolution. 1917–1939.* New York, 1962; *Войтинский В.С.* 1917-й. Год побед и поражений. Benson, 1990.

⁴¹ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Vox. 550. Fol. 24. Ser. 253. См.: *Николаевский Б.И.* Тайные страницы истории. М., 1995.

⁴² 2 августа 1958 г. Николаевский писал Дан, что «не уверен, что Вы делаете правильно, превращая сборник в книгу воспоминаний людей, которые знали относительно мало.

По-моему, было бы лучше дать сборник документов. Но это, конечно, Ваше дело. Письма Ю.О. (Мартова) я, конечно, дам. Но какие и сколько? Думаю, правильнее всего будет, если Вы решите, сколько места для них Вы можете отвести, и... мы выберем, что более подходит. Есть ряд больших и интересных писем за 1918–1920 гг., не только Аксельроду, но и Каутскому, Штейну, Щупаку, Еве Львовне (Бройдо)». (См.: ИИИ. Л.О.Дан. П. 15; Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы / Составитель доктор исторических наук Ю.Г.Фельштинский. М., 2014.)

⁴³ Мартов и его близкие. Сборник. С. 3. См. также: Из архива семьи Цедербаум. М., 2008; и др.

⁴⁴ ИИИ. Б.Двинов. П. 6; Планы Л.О.Дан и Б.М.Сапира по составлению сборника «История меньшевизма» опубликованы: *Урилов И.Х.* Новое о Мартове и изучении истории меньшевизма (заметки историка) // Исторический опыт взаимодействия российской и германской социал-демократии. К 100-летию РСДРП. С. 136–143. План Б.И.Николаевского см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 542. Fol. 1. Ser. 252; Предложения Л.Хеймсона по плану книги см.: ИИИ. Л.О.Дан. П. 23. Отношения Николаевского с Хеймсоном в связи с работой над проектом по написанию истории меньшевизма были довольно сложными. См.: *Фельштинский Ю., Чернявский Г.* Через века и страны. Б.И.Николаевский. С. 457–466.

⁴⁵ ИИИ. Л.О.Дан. П. 23.

⁴⁶ Подробно о работе старых меньшевиков над проектом рассказывается в переписке Л.О.Дан с Н.В.Вольским. Часть этой переписки опубликована в кн. «Из архива Дан», часть хранится в различных архивохранилищах. (См.: ИИИ. Л.О.Дан. П. 30; Б.Л.Двинов. П. 6. Позже проект возглавил Л.Хеймсон. Отношение к нему участников проекта было разным: Л.О.Дан и Н.В.Вольский отзывались о нем положительно, Б.М.Сапир писал А.Либиху 2 декабря 1987 г.: «Я не очень доверяю Хеймсону в смысле объективности подхода к событиям в России. Это между нами». (См.: VAR. Boris Sapir collection. Box. 7. Ser. 1.) М.Янсен заметил, что работа над проектом примирила конфликтующих меньшевиков, спорящих об отношении к итогам Второй мировой войны. (См.: *Янсен М.* Жизнь меньшевика // Воля. 1995. № 4–5. С. 233. См. также: *Павлов Д.Б.* Из истории международного проекта по изучению меньшевистского движения в России. 1959–1999 // Обновление России: трудный поиск решений. М., 2000. Вып. 8.) Собранный Л.Хеймсоном архив про-

екта по истории меньшевизма хранится в Бахметьевском архиве при Колумбийском университете (США). См. также: *Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И.* Большевистская ретроспектива российской революции // *Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И.* Большевики в революции. М., 2016. С. 3–15.

⁴⁷ *Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И.* Через века и страны. Б.И.Николаевский. С. 464.

⁴⁸ Вопросы истории. 1989. № 11. С. 117, 121, 125, 131.

⁴⁹ Ф.И.Дан. Письма (1899–1946). Amsterdam, 1985; Из архива Л.О.Дан. Amsterdam, 1987; Партия социалистов-революционеров после Октябрьского переворота 1917 года. Документы из архива партии с.-р. Amsterdam, 1989.

⁵⁰ Ю.О.Мартов. Письма 1916–1922. Benson, 1990; Dear comrades. Menshevik reports on the Bolshevik revolution and the Civil war / Edited and Translated by Vladimir N. Brovkin. Stanford, 1991. В 2014 г. Ю.Г.Фельштинский предпринял второе издание писем и документов Ю.О.Мартова: «Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы» / Составитель доктор исторических наук Ю.Г.Фельштинский. М., 2014. Сборнику предшествовала вступительная статья Ю.Г.Фельштинского и Г.И.Чернявского, где не упоминалось о первом издании подобного сборника и не объяснялось отсутствие в работе материалов из российских архивохранилищ.

⁵¹ В этом плане более удачными представляются сборники документов: Революционная Россия. 1917 год в письмах А.Луначарского и Ю.Мартова. М., 2007; Евдокия Николаевская. Жизнь не имеет жалости. Письма 1922–1935 гг. сыну Борису Ивановичу Николаевскому из Оренбурга и Москвы в Берлин и Париж / Идея, составление и комментирование А.Ненарокова. М.–Стэнфорд, 2005; Из архива Б.И.Николаевского. Переписка с И.Г.Церетели. 1923–1958 гг. Письма 1923–1930 гг. / Отв. ред.: А.П.Ненароков. М., 2010. Вып. 1.

⁵² *Тютюкин С.В.* Большевизм: страницы истории; и др.

⁵³ *Сталин И.В.* О некоторых вопросах истории большевизма. Письмо в редакцию // Пролетарская революция. 1931. № 6. С. 3–12.

⁵⁴ И.В.Сталин. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы: переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений. Сб. документов и материалов. СПб., 2006. Ч. 1. С. 158–159. М.С.Ольминский (Александров.1863–1933) – большевик, в 1931 г. – заведующий Истпрототделом ЦК ВКП(б).

⁵⁵ *Котеленец Е.А.* В.И. Ленин как предмет исторического исследования. Новейшая историография. М., 1999; *Она же.* Ленин и ленинизм: без предвзятости // Исторические исследования в России. Пятнадцать лет спустя. М., 2011. С. 144–159; и др.

⁵⁶ Подробнее об этом см.: *Урилов И.Х.* Меньшевики в советской России. К истории изучения // Вопросы истории. 2009. № 8. С. 120–136; и др.

⁵⁷ См.: *Шелохаев В.В.* Конституционно-демократическая партия в России и в эмиграции. М., 2015.

⁵⁸ Социалистический вестник. 1952. № 3. С. 31–32; Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951. Ч. 2. С. 375–379.

⁵⁹ Судьбы демократического социализма в России. М., 2014. С. 25, 28–36, 241–255, 345–351.

⁶⁰ См.: *Шубин А.* Социализм. «Золотой век» теории. М., 2007; и др.

Заключение

В 1896 г. нью-йоркский журнал «Souvenir» опубликовал «Программу русского социал-демократического общества». В ней говорилось, что «русские социалисты, борясь за лучшее будущее у себя дома, работают вместе с тем для всего человечества», так как в лице русского самодержавия они уничтожают «последний резерв европейской реакции». Русское социалистическое общество в Нью-Йорке обязывало всех русских социалистов, где бы они ни жили, поддерживать социалистическое движение в России¹. Российские меньшевики-эмигранты не изменили этому принципу. Не устарела и основная ценность движения — то, на чем всю жизнь настаивал Мартов: политика партии должна быть высоконравственной. Судьба российской социал-демократии — это история и отечественной многопартийности, демократических принципов в стране. Ее звездный час пришелся на февраль–октябрь 1917 г.

XX век в истории России многих разочаровал. Профессор-историк С.С.Дмитриев (1906–1991) писал в дневнике 7 мая 1991 г.: «И весь-то он, наш русский, российский XX век, проходил, да и теперь уж видно, что и пройдет, в бедности, в крови, в унижении. Оглянешься — 1904–1905 гг., русско-японская война... революционная буря 1905 г. ...Снова война 1914–18 гг. Тут Ленин вылез — превратим войну империалистическую в войну гражданскую. Отдушина Февральской. И Октябрьский переворот. И пошел разброд и террор. И как с Ленина его пустили, так и укрепился, стал грязной и кровавой обыденщиной... Вся эта орава народных самодержцев, начиная с Ленина, все строила со-

циализм, учреждала коммунизм. Хозяйство наше в тупике и развале... Так вот и исходит наш двадцатый век. Сто лет прошляпили. Мир ушел далеко вперед... Сто лет вычеркнули из своей истории»². Если бы только это?! Нет. Трагедия даже не в этом, а в том, что страна потеряла десятки миллионов человеческих жизней...

Но из истории, из прошлого ничего невозможно вычеркнуть и забыть. Ведь XX век — это не только большевики и тоталитарный режим в стране. Это люди, которые ему противостояли, и среди них российские социал-демократы, меньшевики. Попытки возродить социал-демократическое движение в СССР предпринимались неоднократно, но решительно пресекались советскими властями. Так, 18 декабря 1984 г. в Москве были арестованы выпускник художественного училища В.Демин и четверо его товарищей. Они назвали себя меньшевиками, а своими учителями — Э.Бернштейна и К.Каутского. Эта группа обратилась с письмом к председателю Социалистического Интернационала В.Брандту с просьбой принять их в эту организацию. Они были обвинены в создании социал-демократической партии (меньшевиков) и отправлены на 5–7 лет в тюрьмы и ссылки³.

В самом начале 1990-х гг., почти одновременно с реабилитацией меньшевизма и казненных большевистскими властями меньшевиков, начинает возрождаться в СССР социал-демократическое движение. В январе и мае 1990 г. в Таллине и Москве состоялись съезды социал-демократов: первый заявил о намерении создать партию, второй объявил о ее создании и принял Декларацию «Путь прогресса и социальной демократии». Тогда же стали формироваться и другие демократические организации в стране⁴. Попытки превратить российскую социал-демократию во влиятельную политическую силу предпринимались неоднократно, учитывая, что ее деятельность не имела значительно общественного резонанса. Достаточно заметить, что на выборах в Государственную думу 1995 г. блок «социал-демократы» получил всего 0,1% голосов, а на

выборах 1999 г. — 0,08%. В ноябре 2001 г. была принята новая «Программа социал-демократической партии России»⁵.

Известно большое влияние программ германской социал-демократии на разработку программы РСДРП (1903). Прошло более века, и вновь программа социал-демократической партии России вбирает в себя то лучшее, что представляла Годесбергская программа СДПГ (1959), социальная программа шведских социал-демократов. В ней основными ценностями провозглашались личность и идущая от Мартова нравственность политики. В программе социал-демократов России говорится: «Социал-демократы строят свою политику на основе конкретных интересов людей. Они рассматривают человека во всем многообразии, сложности и противоречивости. Социал-демократы при всех обстоятельствах руководствуются такой основополагающей ценностной установкой, как гуманизм»⁶. В программе много демократических положений. Для их осуществления необходимо время.

XXI век уже начал показывать особый путь России, насколько нужны ей социал-демократы, предлагающие работать по-капиталистически, а жить по-социалистически, как в ряде европейских стран. Для этого нужны годы и поколения людей, не испытывающих страха и отвращения при слове «социализм». История российских меньшевиков оказалась трагична. У них были взлеты и падения. Но они всю свою жизнь посвятили народам России, ее рабочему классу, выступая за превращение их Родины в равноправную европейскую страну с максимумом демократических свобод.

Известно, что прошлое не может сказать, что нам делать, но оно может предупредить, чего нам не надо делать. Изучение происшедшего показало, что историческая правда всегда важнее любой политической целесообразности в освещении тех или иных событий российской истории, в том числе и меньшевистского движения в стране.

Более тридцати лет мне довелось трудиться над историей российской социал-демократии. Удивляюсь, как меня хватило на все эти годы. Я тяжело страдал, исследуя героическую борьбу, безмерные горести, беды, печали и, наконец, великую трагедию этой удивительно преданной народу, чистой, бескорыстной, нравственной организации благородных, а в своем большинстве превосходных людей моего Отечества.

Временами мне казалось, что я слышу голос моего героя Юлия Осиповича Мартова, умирающего в далеком Шварцвальде, призывающего идти «Всегда вперед!». И эти слова мне придавали силы двигаться по этому пути.

История, как и время, безжалостна. Увы, такова жизнь...

На этом многоточии передаю эстафету поиска Людей истории.

Комментарии

¹ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 64. Fol. 8. Ser. 23.

² Отечественная история. 2001. № 1. С. 163–164.

³ ВАР. Boris Sapir collection. Box. 39. Ser. 1; *Сибилев Н.Г.* Социалистический Интернационал. История, идеология, политика. М., 1980; и др.

⁴ Социал-демократия. Вчера, сегодня, завтра: научно-популярные материалы. Брянск, 1998. С. 12–40.

⁵ *Орлов Б.С.* Социал-демократия и личность; Программа социал-демократической партии России: Социал-демократическая альтернатива для России. Принята Учредительным съездом социал-демократической партии России 24 ноября 2001 г. // Социал-демократия сегодня. М., 2002. Вып. 1.

⁶ Там же. С. 200.

Урилов, Илья Ханукаевич

У68 История российской социал-демократии (меньшевизма). Москва : Раритет : Собрание, 2000— . — ISBN 978-5-9606-0137-5

Ч. 7: Большевики в советской России и последней эмиграции. 1920–1960 гг. / Науч. ред. С.В.Тютюкин. — Москва : Собрание, 2017. — 384 с. — ISBN 978-5-9606-0155-9 (Том 7)

ISBN 978-5-9606-0137-5

ISBN 978-5-9606-0155-9 (Том 7)

Новое исследование доктора исторических наук И.Х.Урилова является заключительным трудом в представленной им много-томной истории российского меньшевизма. В книге рассматриваются причины краха меньшевистских надежд на демократизацию большевистского режима правления при переходе в марте 1921 г. к реализации новой экономической политики, изучается деятельность членов РСДРП в нелегальных условиях, в репрессивную эпоху преследования и физической ликвидации социал-демократического движения в России, их работа в условиях вынужденной эмиграции. Автор напоминает, что планы меньшевиков о дальнейшем развитии России были более благотворны, нежели реалии большевистского режима управления страной в течение десятилетий их пребывания у власти.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся политической историей России XX столетия.

УДК 94(47)"1918/1920"
ББК 63.3-4

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОФОРМЛЕНИЕ

С.А. Стулов

КОРРЕКТОР

Г.В. Заславская

Подписано в печать 07.02.2017 г.
Гарнитура NewBaskerville. Формат 84 × 108 / 32
Усл.-печ. л. 12. Уч.-изд. л. 18,73
Тираж 300 экз. Заказ № 175

Издательство «Собрание»
121471, Москва, ул. Рябиновая, 45
Тел. +7 (495) 389-68-66, 389-68-88
<http://www.lubimayarossia.ru>

Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленных диапозитивов
в ППП «Типография "Наука"»
121099, Москва, Шубинский пер., 6
Заказ 175

История российской социал-демократии (меньшевизма)

Новое исследование доктора исторических наук И.Х. Урилова является заключительным трудом в представленной им многотомной истории российского меньшевизма. В книге рассматриваются причины краха меньшевистских надежд на демократизацию большевистского режима правления при переходе в марте 1921 г. к реализации новой экономической политики, изучается деятельность членов РСДРП в нелегальных условиях, в репрессивную эпоху преследования и физической ликвидации социал-демократического движения в России, их работа в условиях вынужденной эмиграции. Автор напоминает, что планы меньшевиков о дальнейшем развитии России были более благотворны, нежели реалии большевистского режима управления страной в течение десятилетий их пребывания у власти.



9 785960 601559