

*И. Т. ТВЕРДОХЛЕБОВ, проф.,
Симферопольский университет.*

Н. В. БАГРОВ,

Крымский обком КПУ,

А. М. ДРОЗДОВ, доц.,

Одесский сельскохозяйственный институт

А. И. ПОЛОСА, доц., Одесский университет

ЮЖНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАЙОН

В начале 60-х годов в ходе научного обоснования схемы интегрального районирования СССР был выявлен Причерноморский районный территориально-хозяйственный комплекс и на его базе образован Южный экономический район (ЮЭР) в составе Одесской, Николаевской, Херсонской и Крымской областей.

За годы Советской власти северное Причерноморье (в прошлом — отсталая окраина царской России с неравномерным размещением производительных сил и хищническим использованием природных богатств) неузнаваемо изменило свой хозяйственный облик.

В результате претворения в жизнь принципов социалистического планового хозяйства на основе использования выгодного приморского экономико-географического положения, благоприятных почвенно-климатических условий, значительных ресурсов минерального сырья, исторически сложившихся трудовых навыков населения, накопленных производственных фондов, развития и совершенствования внутрирайонных и межрайонных транспортно-экономических связей, особенно с Донецко-Приднепровским районом, объективно сложился и успешно развивается районный Причерноморский территориально-хозяйственный комплекс.

Преобладание интенсивных форм хозяйственного развития района (особенно в послевоенный период) способствовало относительно высокой степени освоенности его территории. Зани-

мая 113,3 тыс. км², или 0,5% территории СССР, район сосредоточивает 2,8% населения, 3% пахотных угодий, 9% многолетних насаждений, 2,2% эксплуатационной длины железных дорог, 2,1% автомобильных дорог среднесоюзной величины.

В республиканском и общесоюзном территориальном разделении труда он выделяется преимущественно неметаллоемким машиностроением (судостроение и судоремонт, сельскохозяйственные машины, металлообрабатывающие станки, подъемно-транспортные и дорожные машины, оборудование для пищевкусовой промышленности, киноаппаратура), основной химией (бром и бромистые соединения, двуокись титана, кальцинированная сода, минеральные удобрения), зерновым хозяйством (твердая пшеница, кукуруза и рис), виноградарством, садоводством, овощеводством, возделыванием подсолнечника, эфиромасличных культур и табака, тонкорунным овцеводством и связанной с сельским хозяйством пищевкусовой промышленностью (виноделие, плодоовощеконсервная, масло-жировая, эфиромасличная, табачная), рыболовством, крупным портовым и большим рекреационным хозяйством.

В общей стоимости валовой продукции промышленности и сельского хозяйства района промышленное производство составляет более $\frac{2}{3}$. В индустриальном комплексе решающее место занимают машиностроение и металлообработка, пищевкусовая и легкая промышленность. Предприятия этих трех отраслей дают более $\frac{4}{5}$ всей стоимости валовой продукции промышленного производства района.

При исследовании экономико-географических проблем Украинского Причерноморья за годы Советской власти выделяется два основных этапа. Сорокалетний период до середины 50-х годов характеризуется тем, что территориальные проблемы Украинского Причерноморья затрагивались, как правило, в работах, посвященных различным аспектам экономической географии Украинской ССР или СССР в целом. При этом в немногих экономико-географических публикациях преобладали работы познавательного характера, в которых почти не содержались рекомендации практического характера.

Выявление сложившегося Причерноморского районного хозяйственного комплекса и организационное оформление крупного Южного экономического района привело к активизации его исследования, о чем свидетельствуют многочисленные публикации. Важной особенностью большинства опубликованных за последние два десятилетия работ является их перспективно-прогностическая направленность и конструктивный характер.

Среди научных учреждений и высших учебных заведений, коллективы которых занимаются экономико-географическими исследованиями ЮЭР, следует назвать, в первую очередь, СОПС АН УССР, Сектор географии АН УССР, кафедры эко-

номической географии Симферопольского и Одесского университетов, Одесского института народного хозяйства.

Экономико-географические исследования ЮЭР учеными Украинской ССР, как и другого интегрального хозяйственного образования, целесообразно анализировать по следующим основным направлениям:

- выявление районного хозяйственного комплекса, факторы формирования и развития, обоснования границ района;
- вопросы отраслевой структуры, хозяйственной специализации и комплексного развития;
- анализ районно-хозяйственных подсистем;
- анализ внутрирайонных и межрайонных экономических связей;
- территориальная структура районного хозяйственного комплекса.

Прежде чем приступить к анализу результатов и задач дальнейшего исследования по названным основным направлениям, следует отметить, что к настоящему времени по экономической географии ЮЭР опубликовано три монографии, а также статьи, которые носят интеграционный, синтетический характер. В них с разной степенью полноты и глубины освещаются все или большинство названных основных направлений [Багров Н. В., Градов Л. Г. Проблемы развития и размещения производительных сил Северного причерноморья. М., 1974; Градов Л. Г. Южный экономический район СССР. Киев, 1970; его же: Специализация и комплексное развитие Южного экономического района СССР. Киев, 1965; Градов Л. Г., Язынина Р. Я., Орловская А. С. Южный экономический район.— В кн.: Украинская ССР. Экономические районы. М., 1972; Твердохлебов И. Т. Территориально-производственный комплекс Южного экономического района и основные проблемы его развития.— В кн.: Природные и трудовые ресурсы Левобережной Украины и их использование. М., 1965].

Вопросу выявления объективно сложившегося Причерноморского районного хозяйственного комплекса и обоснованию границ крупного экономического района посвящено всего несколько работ. В числе первых по этой проблеме выступили И. Г. Кугукало, Л. М. Корецкий, И. А. Величко. В своем докладе на III съезде Географического общества СССР (1960 г.) они отмечали, что в Южной степной части Украины, примыкающей непосредственно к Черному и отчасти Азовскому морям, на основе использования выгодного приморского географического положения, почвенно-климатических условий, минерального сырья и экономических связей с другими районами, в первую очередь, с восточным районом УССР (Донецко-Приднепровским), сформировался в пределах Одесской, Николаевской, Херсонской и Крымской областей своеобразный территориальный народнохозяйственный комплекс, характерный толь-

ко для этой части республики [Кугукало И. А., Корецкий Л. М., Величко И. А. Об экономическом районировании Украинской ССР. Материалы к III съезду географического общества СССР. Л., 1959, с. 14].

Факторы формирования и развития Причерноморского районного хозяйственного комплекса (географическое положение, особенности формирования территории, природные условия и природные ресурсы, население и трудовые ресурсы, хозяйственная освоенность территории) освещались в трудах многих украинских экономико-географов. При этом в монографиях, в отличие от статей, которые обычно посвящены изучению отдельных факторов или их составных аспектов, исследуются все факторы и сделана попытка анализа их действия в сочетании друг с другом.

В условиях развитого социалистического общества научное обоснование повышения эффективности сложившегося Причерноморского районного хозяйственного комплекса требует углубленного исследования характера действия как традиционных, так и новых факторов развития Южного экономического района. Первое касается, прежде всего, коренного пересмотра такого фактора, как приморское положение района. Этот фактор до настоящего времени не находит своего надлежащего решения, что можно подтвердить анализом современной хозяйственной структуры района, где отрасли и производства, связанные с морем, имеют незначительный удельный вес. Между тем хозяйственная практика нашей страны, а также некоторых зарубежных стран свидетельствует о высокой эффективности такого пути развития.

Однако не только экономическая эффективность обуславливает целесообразность лучшего использования выгод приморского положения. Эта проблема имеет и весьма важный социальный аспект. ЮЭР принадлежит к числу немногих районов нашей страны с наличием морского побережья теплых морей, что имеет решающее значение для углубления его общесоюзной рекреационной специализации.

С целью выявления предпосылок для формирования отдельных «интеграционных» зон необходимо исследовать также соседское положение района с рядом социалистических стран — членов СЭВ.

Несмотря на определенные достижения в исследовании природных факторов развития хозяйственного комплекса ЮЭР, решение этой задачи, на наш взгляд, находится в начальной стадии. Изученность природных факторов ЮЭР в целом не отвечает требованиям народнохозяйственной практики и не соответствует достигнутому научно-методологическому уровню их экономико-географического исследования. Нужны фундаментальные исследования по хозяйственной оценке как отдельных видов естественных ресурсов, особенно многоцелевого (комп-

лексного и взаимоисключающего) использования, так и природно-ресурсного потенциала территориальных сочетаний района в целом и его составных территориальных образований.

Такого рода исследования призваны выявить благоприятные экономические оценки соответствующих ресурсов и должны проводиться с учетом действия общесоюзных, республиканских, а также и локальных социально-экономических факторов. В этом отношении заслуживает внимания исследование П. Ф. Щербины, посвященное экономико-географической оценке минеральных ресурсов Крымской области [Экономико-географическая оценка территориального сочетания минеральных ресурсов Крыма. Автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. геогр. наук. М., 1974].

Неотъемлемой, составной частью изучения природных факторов на современном этапе является исследование проблем охраны природы и рационального использования естественных ресурсов. В этом аспекте достигнут большой сдвиг, о чем свидетельствуют результаты проведенной в 1977 г. конференции по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов юга Украины.

Большое внимание экономгеографы уделяют изучению населения и трудовых ресурсов как фактора формирования ЮЭР. По масштабам, глубине и степени конструктивности выделяются работы по проблемам расселения [Паламарчук М. М., Питюренко Е. И., Язынина Р. А. Территориальная структура народнохозяйственного комплекса Южного экономического района СССР и ее влияние на расселение.— В кн.: Экономическая география. Киев, 1974, вып. 17; Питюренко Е. И. Особенности и проблемы развития городских поселений Южного экономического района.— В кн.: Экономическая география. Киев, 1973, вып. 14]. Обстоятельно изучены также вопросы формирования, распределения и использования трудовых ресурсов [Богомольный И. Г. Распределение и использование трудовых ресурсов Южного экономического района по сферам производства и отраслям народного хозяйства.— В кн.: Размещение производительных сил Украинской ССР. Киев, 1970, вып. 9; Коваленко П. П. Использование трудовых ресурсов.— В кн.: Размещение производительных сил Украинской ССР. Киев, 1965, вып. 1]. Однако имеющиеся публикации не охватывают всего комплекса аспектов действия рассматриваемого фактора и не все из них отвечают современному научному уровню такого рода исследований.

Задача экономико-географов, изучающих проблемы населения ЮЭР, состоит в том, чтобы, используя современные подходы и методы, расширить круг исследований, в том числе таких практически важных из них, как региональные особенности и условия формирования структуры населения и его воспроизводства, постоянные и сезонные миграции, оценка местных

условий жизни населения, формы и способы урбанизации сельской местности и др. При этом должно быть усилено внимание к прогнозированию развития изучаемых явлений.

Результаты исследований отраслевой структуры, хозяйственной специализации и комплексного развития ЮЭР (Багров Н. В., Градов Л. Г., 1974; Градов Л. Г., 1965, 1970, 1972; Твердохлебов И. Т., 1965) нашли свое отражение в практической деятельности плановых и хозяйственных органов. Они в немалой степени способствовали прогрессивным сдвигам, которые произошли за последние 15 лет в отраслевой структуре района, его межотраслевом балансе, углублении общесоюзной специализации и усилении комплексного развития.

Однако на новом этапе экономической политики партии в свете решений XXV съезда КПСС о разработке комплексных программ по важнейшим экономическим и социальным проблемам по рассматриваемому направлению актуальной задачей является выявление неиспользованных резервов и обоснование путей дальнейшего совершенствования отраслевой структуры хозяйства района и взаимосвязи между его составными элементами.

Глубокому исследованию следует подвергнуть отдельные отрасли во-первых, в зависимости от участия в территориальном разделении труда, во-вторых, с позиций их динамических характеристик. Последнее особенно важно в связи с новыми тенденциями научно-технического и организационного прогресса.

Важно также более глубоко исследовать вопросы повышения эффективности выполнения районом основной народнохозяйственной функции — общесоюзной специализации и усиления комплексности его развития, т. е. установление научно обоснованных экономических, производственных, социальных и экологических внутрирайонных пропорций. Эти исследования должны проводиться с учетом внутренних и внешних природных и социально-экономических факторов на основе новейших методов межотраслевого анализа и привлечения системы показателей, в том числе таких, как производительность труда, трудоемкость, фондоотдача и фондовооруженность.

Аналізу районно-хозяйственных подсистем посвящено значительное количество опубликованных работ. Наиболее общей чертой большинства из них является проблемный характер и практическая направленность исследований. Однако далеко не все районно-хозяйственные подсистемы подвергались исследованию, и изучавшиеся — различаются по глубине анализа и территориальным масштабам исследования.

По проблемам районно-хозяйственных подсистем (аграрно-промышленной и рыбопромышленной) выполнены диссертационные исследования [Балабанов Г. В. Системный подход при исследовании региональных аграрно-промышленных комплек-

сов.— В кн.: Экономическая география. Киев, 1977, вып. 23; Романова В. А. Проблемы территориальной организации рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна. Автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. геогр. наук. Симферополь, 1973]. В них глубоко, на высоком научном уровне исследована природная и социально-экономическая внешняя среда, в которой развиваются и с которой взаимодействуют эти районно-хозяйственные подсистемы, выявлены главные проблемы совершенствования внутрисистемных связей и территориальной организации, определены пути их решения. При этом очень важно, что направления развития названных подсистемных образований и проблемы их успешного функционирования оцениваются с позиций не только хозяйственной системы ЮЭР, но и народнохозяйственных систем Украинской ССР и Советского Союза в целом.

Методические подходы, разработанные в ходе исследования аграрно-промышленной и рыбопромышленной районно-хозяйственных подсистем, могут быть использованы и при изучении других подсистем, конечно, с учетом присущего им своеобразия.

Следует отметить, что ряд районно-хозяйственных подсистем, особенно в постановке проблем развития и путей их решения, исследован в трех монографиях и нескольких статьях [Багров Н. В., Градов Л. Г., 1974; Градов Л. Г., 1965, 1970, 1972; Васильева З. М. К вопросу о структуре и размещении легкой промышленности Южного экономического района СССР.— В кн.: Экономическая география. Киев, 1969, вып. 6; Твердохлебов И. Т., 1965; Чухно Д. Ф. Основные вопросы развития и специализации сельскохозяйственного производства.— В кн.: Размещение производительных сил Украинской ССР. Киев, 1965, вып. 1].

Опубликованы первые работы и по исследованию рекреационной подсистемы ЮЭР [Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Географические проблемы Причерноморского рекреационного района.— В кн.: Проблемы географии Крыма. Симферополь, 1971; Развитие курортов Южного экономического района СССР и сферы их обслуживания. Киев, 1971]. При всей научной значимости названных работ нужны фундаментальные исследования этой районно-хозяйственной подсистемы, исследования, соответствующие остроте проблем, связанных с ее (подсистемы) развитием и функционированием, ее ролью в общесоюзном территориальном разделении труда.

Как в целом по стране, так и в Южном экономическом районе еще не начались исследования такой важной районно-хозяйственной подсистемы, какой является инфраструктура. Публикации по отдельным элементам инфраструктуры не решают проблемы. Нужны исследования всей совокупности ее элементов или их частных совокупностей — производственной и социальной инфраструктуры.

Актуальность исследований инфраструктуры определяется тем, что на основе современного состояния инфраструктуры, перспектив ее развития в районе и его территориальных составляющих определяются перспективы развития и территориальная организация всей хозяйственной системы района.

Важность изучения внутрирайонных и межрайонных связей ЮЭР, как и любого другого района, обусловлена тем, что их рационализация таит в себе огромную экономию общественного труда. К тому же ЮЭР характеризуется незавершенностью хозяйственного комплекса, что наглядно проявляется в относительно слабом развитии внутрирайонных связей, на которые приходится около $\frac{1}{3}$ всего грузооборота района.

Преобладание в территориально-хозяйственном комплексе ЮЭР межрайонных связей над внутрирайонными объясняется тем, что в его межрайонном обмене принимают участие не только отрасли специализации, но и обслуживающие отрасли, большая часть которых работает на привозном сырье и топливе. Приморское положение района способствовало тому, что в его межрайонных связях значительную долю составляют транзитные экспортно-импортные грузы.

Названные обстоятельства, очевидно, обусловили то положение, что число публикаций по результатам исследования межрайонных связей резко преобладает над таковыми по изучению внутрирайонных. Над проблемами совершенствования межрайонных связей ЮЭР успешно работает Н. В. Багров, работы которого отличаются высоким научным уровнем и практической значимостью. Проблемам изучения внутрирайонных связей посвящена статья И. Т. Твердохлебова и Н. В. Багрова [Основные направления развития территориально-производственных связей Южного экономического района.— В кн.: Современные проблемы географической науки в Украинской ССР. Киев, 1966].

Задачи дальнейшего исследования внутрирайонных и межрайонных связей ЮЭР сводятся к тому, чтобы, во-первых, выявить перспективы соотношения между внутрирайонными и межрайонными связями в ходе поступательного развития района; во-вторых, обосновать пути укрепления и совершенствования межрайонных связей исходя из особенностей и возможностей района и учитывая интересы народнохозяйственного комплекса страны; в-третьих, ликвидировать сложившееся отставание в изучении внутрирайонных связей на всех таксономических уровнях социально-экономических образований района.

Более высокий уровень исследований внутрирайонных и межрайонных связей требует применения новейших методов.

Вопросы территориальной структуры хозяйства ЮЭР рассматривались во многих экономико-географических работах. Однако если к исследованию этой «стержневой» категории эконо-

мико-географических исследований подойти с позиций современного уровня ее географической разработанности и достигнутых результатов в этом направлении по другим экономическим районам (например, Донецко-Приднепровский), то станет ясным, что перед исследователями территориальной структуры хозяйства ЮЭР открывается широкое поле деятельности.

Очевидность такой ситуации особенно заметна в свете научных положений И. М. Маергойза об изучении территориальной структуры хозяйства [Территориальная структура народного хозяйства и некоторые подходы к ее исследованию в свете социалистической экономической интеграции.— В кн.: Территориальная структура народного хозяйства в социалистических странах. М., 1976]. Он выделил три неразрывно связанных между собой территориальных структуры хозяйства: интегрально-пространственная, территориально-отраслевая и питательно-распределительная. По двум из них проводились исследования на высоком научном уровне: по пищевой промышленности [Мартынова М. Р. Проблемы территориальной организации пищевой промышленности Южного экономического района. Автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. геогр. наук. Симферополь, 1971], рыбной промышленности [Романова В. А., 1973], сельскому хозяйству [Чухно Д. Ф., 1965] и транспорту [Багров Н. В., Градов Л. Г., 1974]. По изучению же интегрально-пространственной структуры (включающей все сферы и отрасли хозяйства во всем их взаимодействии с территорией и населением) еще нельзя назвать ни одной публикации, если иметь в виду ЮЭР в целом.

По затронутому направлению научных исследований задача заключается в том, чтобы расширить их, охватить все подсистемы хозяйства и виды деятельности на основе использования новейших методов экономико-географического анализа, углубить их. В ходе исследования территориальных структур хозяйства района главное внимание должно быть обращено на оценку их прогрессивности и выявление путей для ее достижения. Только при этом условии они будут иметь практическое значение.

В заключение необходимо отметить, что в краткой статье авторы не смогли затронуть все результаты экономико-географических исследований ЮЭР. Основное внимание было сосредоточено на выявлении направлений и задач предстоящих исследований, способных внести определенный вклад в создание рациональной системы территориальной организации хозяйства ЮЭР. Это тем более важно, что ЮЭР по своему хозяйственному потенциалу, отраслевой структуре, количеству ведущих отраслей, профилирующих производств и видов деятельности представляет собой оптимальное хозяйственно-территориальное единство для текущего и среднесрочного планирования. К этому следует добавить относительную однородность эконо-

мических оценок на всей территории района трудовых, земельных, водных и других ресурсов, что создает объективные предпосылки для единой общесоюзной специализации.