

А. В. Косс

**ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

54

Исследуются организационно-правовые проблемы, связанные с практикой Европейского Суда по правам человека в отношении так называемых «калининградских дел», произведен краткий обзор успешных постановлений Суда, вынесенных в период 2005 – 2012 гг. Обозначены подходы к совершенствованию мониторинга и контроля за реализацией мер как общего, так и индивидуального характера.*

The author studies administrative and legal issues of the practice of the European Court of Human Rights relating to the so called “Kaliningrad cases” and offers an overview of successful judgments delivered in 2005 – 2012. The author describes some special approaches to improvement and control over the implementation of individual and general measures.

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека, «калининградские дела», Европейская конвенция о соблюдении прав и основных свобод.

Key words: European Court of Human Rights, “Kaliningrad cases”, European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) была заключена в Риме, 4 ноября 1950 г. [1]. В марте 1998 г. она была ратифицирована Российской Федерацией и действует в отношении нашей страны с 5 мая 1998 г.

Впервые в истории Российская Федерация была включена в правовое поле эффективного наднационального правового механизма – Европейского Суда по правам человека (далее – Суда). Граждане, различные организации получили беспрецедентную возможность обжалования различных нарушений прав человека со стороны государства. Результативное обжалование означало как принятие общих и специальных мер, так и получение денежной компенсации за допущенные нарушения.

В период действия Конвенции (с 2002 по 2011 г.) Судом было вынесено 1212 постановлений по жалобам против России, причем их количество постоянно росло (особенно в первые годы) (2002 г. – 2 постановления, 2003-й – 7, 2004-й – 14 и т.д.) [2]. В настоящий момент практика вышла на своеобразное «плато», в год против России выносятся от 200 до 250 постановлений, и это означает, что Россия проигрывает в Евро-

* Данное название приведено в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.



пейском Суде каждый рабочий день одно дело (хотя в 2011 г. наблюдалось некоторое снижение количества рассмотренных дел, по-видимому, обусловленное действием моратория в соответствии с пилотным постановлением Суда «Бурдов против России-2»).

На сегодняшний момент из всех установленных нарушений в отношении Российской Федерации актуальны следующие виды (2002—2011 гг.):

- право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции) — 21 %;
- защита собственности (ст. 1 Протокола 1) — 17 %;
- защита от пыток и иного унижающего обращения (ст. 3) — 15 %;
- право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5) — 14 %;
- иные права, предусмотренные Конвенцией, — 33 % [2].

В настоящее время Европейский Суд стоит перед новыми вызовами.

1. Суд перегружен жалобами (из 152 200 жалоб, находящихся на рассмотрении в Суде по состоянию на 31 января 2011 г., 40 150, или 26,4 %, составляли жалобы против Российской Федерации) [1].

2. Жалобы, поступающие в Суд, в подавляющем большинстве своем (свыше 90 %) не удовлетворяют критериям приемлемости, составлены с существенными нарушениями, без участия представителей, что парализует работу Суда.

3. Суд не справляется с потоком жалоб, и время рассмотрения индивидуальной жалобы постоянно растет (от 2—3 лет в начале 2000-х гг. до 6—9 в настоящий момент, сейчас активно рассматриваются жалобы, поданные в 2004—2006 гг.).

4. Какое-то количество постановлений не исполняется намеренно (а в ряде случаев и злостно) государствами как в отношении мер общего, так и индивидуального характера.

Реформа, предложенная в конце 2011 — начале 2012 г. представителями Великобритании и Швейцарии, вкратце сводится к обсуждению следующих вопросов:

- введение обязательного профессионального представительства (например, участие адвоката);
- введение для государств штрафных либо иных санкций за неисполнение решений Суда;
- расширение процессуальных возможностей Секретариата Суда по рассмотрению жалоб и пр.

Калининградская область не является пионером с точки зрения частоты и распространенности практики, связанной с жалобами в Европейский Суд. По состоянию на 1 сентября 2012 г. по жалобам калининградцев (лиц, обратившихся первоначально, окончательные решения по делам которых были вынесены калининградскими судами либо которые иным существенным образом связаны с Калининградом) было вынесено 17 постановлений:

- 20.01.2005 г. Майзит (Mayzit) против России [3];
- 14.12.2006 г. Шабанов и Трень (Shabanov and Tren) против России [4];
- 15.02.2007 г. Пономаренко (Ponomarenko) против России [5];
- 25.03.2008 г. Гайворонский (Gayvoronskiy) против России [6];
- 03.04.2008 г. Головкин (Golovkin) против России [7];



23.10.2008 г. Кардашин и другие (Kardashin and others) против России [8];

11.12.2008 г. Шулепова (Shulepova) против России [9];

30.07.2009 г. Даниленков и другие (Danilenkov and others) против России [10];

15.10.2009 г. Сокур (Sokur) против России [11];

17.12.2009 г. Шилбергс (Shilbergs) против России [12];

22.12.2009 г. Скоробогатых (Skorobogatykh) против России [13];

12.05.2010 г. Косицын (Kositsyn) против России [14];

20.05.2010 г. Ларин (Larin) против России [15];

27.05.2010 г. Артемов (Artyomov) против России [16];

25.11.2010 г. Роман Карасев (Roman Karasev) против России [17];

16.12.2010 г. Ромохов (Romokhov) против России [18];

21.12.2010 г. Гладкий (Gladkiy) против России [19];

12.06.2012 г. Грязнов (Gryaznov) против России [20].

Из 1212 постановлений перечисленные выше 18, вынесенные против России, составляют около 1,4 % от общего числа. Можно сказать, что калининградцы довольно активны, ведь население региона — это приблизительно 0,65 % от общероссийского. Это свидетельствует о том, что в среднем житель региона по крайней мере в два раза активнее как заявитель в Европейский Суд, чем среднестатистический россиянин.

Для того чтобы охарактеризовать постановления Европейского Суда по «калининградским» делам, следует выделить ряд важных параметров:

- существо жалобы и признанные нарушения;
- размер компенсации;
- наличие и содержание особых мнений;
- участие представителей;
- органы государственной власти, причастные к нарушениям.

Существо жалобы и признанные нарушения

Следует отметить, что подавляющее число удовлетворенных жалоб связано с производством по уголовным делам и условиями содержания в местах лишения свободы. Только некоторые жалобы касаются сугубо гражданского судопроизводства, вообще отсутствуют дела мировой и арбитражной юрисдикций. К условно гражданским делам относятся следующие: Пономаренко против России (длительное неисполнение решения суда от 27.03.2002 г. о предоставлении заявительнице квартиры (исполнено в январе 2006 г.), Кардашин и другие против России (длительность исполнения судебного решения о предоставлении жилых помещений трем истцам, период волокиты с 01.10.2001 по 28.02.2006 г.), Шулепова против России (незаконное помещение в психиатрический стационар, отсутствие должного судебного контроля; судебно-психиатрическая экспертиза проводилась теми же врачами, которые наблюдали заявителя), Даниленков и другие против России (нарушение права на объединение, права участия в деятельности проф-



союза; дискриминация работников по признаку принадлежности к профсоюзной организации). К уголовным делам следует отнести следующие: Майзит против России (условия содержания в следственном изоляторе ИЗ-39/1 с 26.07.2000 по 7.03.2001 г. и с 16.05.2001 по 18.07.2001 г., длительное нахождение под стражей), Шабанов и Трень против России (состав суда, принявшего решение, нелегитимен, так как один из народных заседателей не прошел процедуру отбора и утверждения в соответствии с законом), Гайворонский против России (задержка в исполнении судебных решений о компенсации морального вреда за незаконное осуждение, с 26.03.2001 по 20.03.2004 г., затем задержки в выплатах индексаций по последующим судебным решениям), Головкин против России (длительность расследования уголовного дела — 7 лет, 4 мес. 26 дней, с 29.04.1998 по 22.09.2005 г.), Сокур против России (ненадлежащее уведомление заявителя о разбирательстве по вопросам реабилитации и назначении компенсации), Шилбергс против России (условия содержания в следственном изоляторе ИЗ-39/1, отказ от обеспечения участия заявителя в трех судебных разбирательствах, неназначение защитника при слушаниях в кассационной инстанции), Скоробогатых против России (условия содержания в следственном изоляторе ИЗ-39/1, отказ от обеспечения участия заявителя в судебном разбирательстве об условиях содержания, указание на отсутствие эффективных средств обжалования условий содержания), Косицын против России (условия содержания в следственном изоляторе ИЗ-39/1), Ларин против России (неуведомление находящегося в колонии заключенного о времени и месте судебного разбирательства), Артемов против России (условия содержания в следственном изоляторе ИЗ-39/1 в декабре 2003 — январе 2004 г.), условия содержания в колонии ОМ-216/13, отсутствие возможности эффективного обжалования условий содержания, ненадлежащее уведомление и невозможность участия в трех судебных разбирательствах, несправедливость решения по обжалованию применения физического насилия при нахождении в колонии, ненадлежащая реакция властей на жалобы заявителя, ненадлежащее лечение), Роман Карасев против России (условия содержания в следственном изоляторе ИЗ-39/1, отсутствие возможности эффективного обжалования условий содержания, ненадлежащее уведомление и невозможность участия в судебном разбирательстве по гражданскому делу), Ромохов против России (ненадлежащее лечение болезней зрения во время содержания в заключении в различных учреждениях (в том числе в госпитале ИК-8), что привело к утрате зрения у заявителя, условия содержания в следственных изоляторах ИЗ-77/2 и ИЗ-77/3 (г. Москва), несправедливый приговор за незаконный оборот наркотических средств, длительное неисполнение решения суда (дважды перепутана буква в фамилии в исполнительном листе)), Гладкий против России (ненадлежащее лечение туберкулеза в ИЗ-39/1, условия содержания, личное неучастие в гражданских судебных разбирательствах), Грязнов против России (условия содержания, ненадлежащее уведомление и невозможность участия в судебном разбирательстве по гражданскому делу).



Всего в перечисленных 18 постановлениях содержится указание на 36 нарушений статей Конвенции. Среди них — 16 нарушений права на справедливое судебное разбирательство (выразилось преимущественно в длительном неисполнении решений российских судов, в чрезмерной длительности производства по делу, нарушении принципов равенства сторон в уголовном и гражданском производстве), 11 нарушений ст. 3 Конвенции, защищающей от бесчеловечного и унижающего обращения (в подавляющем большинстве случаев речь идет о неприемлемых условиях содержания в местах лишения свободы, особо следует отметить постановление по делу «Ромохов против России», где нарушения при содержании в заключении повлекли за собой практически полное лишение заключенным возможности видеть), в четырех случаях зафиксированы нарушения ст. 13 — отсутствие эффективных средств защиты (применяется лишь в совокупности с другими статьями Конвенции), в трех — нарушения права на защиту собственности и по одному случаю — нарушения п. 4 ст. 5 — длительное (4 месяца) нерасмотрение ходатайства об освобождении из-под стражи (Маизит против России) — и ст. 14 — признание дискриминации членов независимого профсоюза (Даниленков и другие против России).

Размер компенсации

Минимальный размер компенсации составляет 500 евро (Шабанов и Трень против России), максимальный — 70 тыс. евро (Ромохов против России), в подавляющем большинстве дел сумма компенсации находится в диапазоне от 3 до 5 тыс. евро, совокупный ее размер составил 303 950 евро, или около 16 880 евро в среднем по делу. Это объясняется тем, что по трем делам размер назначенной компенсации был гораздо более значительным (Даниленков и другие против России — 75 тыс. евро для 25 заявителей, Артемов против России — 54 тыс. евро, Ромохов против России — 70 тыс. евро). В общем размеры компенсаций соответствуют сложившейся практике по делам против Российской Федерации.

Наличие и содержание особых мнений (*votum separatum*)

Особое мнение выражено в двух постановлениях. В деле «Шабанов и Трень против России» ряд членов судебного состава не согласился с резолютивной частью решения, в котором не содержались нарушения ст. 10 Конвенции, и выразили особое мнение, в соответствии с которым журналисты Шабанов и Трень в своих публикациях имели право на оценочное суждение, а решения российских судов, признавших их виновными, вступают в противоречие с охраняемой Конвенцией свободой средств массовой информации.

В деле Шулепова против Российской Федерации судья выразил особое мнение, в соответствии с которым судебно-психиатрическая экспертиза не должна была проводиться в учреждении здравоохранения, в котором содержится экспертируемое лицо.



Участие представителей

В 12 из 18 «калининградских дел» заявители имели представителей, профессиональных юристов, в остальных случаях участвовали в делах самостоятельно. По нашему мнению, мы имеем дело с высоким показателем участия представителей по указанным делам по сравнению с общероссийским.

Органы государственной власти, причастные к нарушениям

59

Можно констатировать лидерство судебных органов в нарушениях, выявленных по «калининградским» делам, — в рассмотренных постановлениях содержится информация о 19 нарушениях со стороны судов Калининградской области (во всех случаях это суды общей юрисдикции).

В системе УФСИН по Калининградской области выявлено 9 нарушений — 7 в Следственном изоляторе ИЗ-39/1 и 2 — в ОМ-216/13. В двух случаях нарушения установлены в учреждениях УФСИН г. Москвы (Ромохов против России). Также по делам зафиксированы три нарушения со стороны органов Службы судебных приставов, по одному нарушению — со стороны ИВС г. Калининграда, УВД по Калининградской области, Прокуратуры Калининградской области, Балтийского флота, КЭЧ Министерства обороны г. Черняховска, а также Калининградской областной психиатрической больницы.

Отметим, что постановления по делам «Майзит против России» и «Шулепова против России» являются прецедентными в полном смысле этого слова, так как в последующих постановлениях Суда именно они имеют наиболее высокую цитируемость, правовые позиции по делам, связанным с содержанием заключенных и лиц, страдающих психическими расстройствами, формируются с учетом этих постановлений. Отдельный интерес вызывает дело «Даниленков и другие против России», ставшее важным этапом в развитии правозащитного профсоюзного движения как в регионе, так и в целом в Российской Федерации.

Отдельно следует выделить такую особенность «калининградских дел», как значительное их количество, связанное с низким качеством содержания (в том числе и лечения) заключенных в местах лишения свободы (Артемов, Гладкий, Ромохов). Заключенным не оказывается необходимая медицинская помощь при наличии тяжелых заболеваний (ВИЧ, туберкулез), в случае заявителя Ромохова вследствие некачественного лечения он практически лишился зрения.

Подавляющее большинство постановлений по «калининградским делам» связано с нарушениями ст. 3 и 6 Конвенции.

В общем, характеризуя региональный аспект защиты прав в Европейском Суде, следует указать следующее:



— необходимо отметить высокое качество работы калининградской правоохранительной и судебной системы, выразившееся в относительно небольшом количестве результативных жалоб в Европейский Суд (1,5 % от общего количества постановлений против России).

— из 18 постановлений 11 связано с положением заключенных в местах лишения свободы, при этом подавляющее число нарушений — ненадлежащие условия содержания, некачественное лечение и нарушения процессуальных прав заключенных при разбирательствах в судах общей юрисдикции (отсутствие развитых процедур участия заключенных в судебных разбирательствах по гражданским делам).

— важная особенность — нарушения прав и свобод в постановлениях Суда не связаны с деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления региона, подавляющее большинство нарушений Конвенции отражает недостатки в работе правоохранительных органов и судебной системы региона;

— особая характеристика региональной практики — низкая степень активности правозащитных и социально ориентированных общественных и некоммерческих организаций. В настоящее время в Калининграде не существует ни одной сильной независимой правозащитной организации.

— важной задачей является расширение системы как государственного, так и общественного мониторинга и контроля в отношении реагирования органов государственной власти, тем или иным образом связанных с установленными нарушениями, участие этих органов в реализации системы мер индивидуального и общего характера по конкретным жалобам. Представляется, что субъектами такого контроля могут выступить такие системные институты, как уполномоченный по правам человека в Калининградской области, уполномоченный по правам ребенка в Калининградской области, Общественная наблюдательная комиссия и др.

Список литературы

1. *Конвенция о защите прав человека и основных свобод* (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 2. Ст. 163.

2. *Статистическая информация интернет-сайта Европейского Суда по правам человека*. URL: <http://www.echr.coe.int/ECHR/EN/Header/Reports+and+Statistics/Statistics/Statistical+data/> (дата обращения: 15.05.2012).

3. *Дело «Майзит (Mayzit) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 20.01.2005 г. // *Бюллетень Европейского Суда по правам человека*. Российское издание. 2005. № 10. С. 51 — 65.

4. *Дело «Шабанов и Трень (Shabanov and Tren) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 14.12.2006 г. // *Российская хроника Европейского Суда* : приложение к Бюллетеню Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2008. № 4. С. 13 — 21.



5. *Дело «Пономаренко (Ponomarenko) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 15.02.2007 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2008. №9. С. 45–49.

6. *Дело «Гайворонский (Gayvoronskiy) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 25.03.2008 г. // Европейский суд по правам человека. URL: <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 15.05.2012).

7. *Дело «Головкин (Golovkin) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 03.04.2008 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2009. №10. С. 71–80.

8. *Дело «Кардашин и другие (Kardashin and others) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 23.10.2008 г. // Европейский суд по правам человека. URL: <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 15.05.2012).

9. *Дело «Шулепова (Shulepova) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 11.12.2008 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2009. №8. С. 95–108.

10. *Дело «Даниленков и другие (Danilenkov and others) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 30.07.2009 г. // Российская хроника Европейского Суда : приложение к Бюллетеню Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2010. №2. С. 1–18.

11. *Дело «Сокур (Sokur) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 15.10.2009 г. // Европейский суд по правам человека. URL: <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 15.05.2012).

12. *Дело «Шилбергс (Shilbergs) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 17.12.2009 г. // Российская хроника Европейского Суда : приложение к Бюллетеню Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2010. №3. С. 26–47.

13. *Дело «Скоробогатых (Skorobogatykh) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 22.12.2009 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2010. №6. С. 3, 37–48.

14. *Дело «Косицын (Kositsyn) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 12.05.2010 г. // Там же. №11. С. 8, 84–89.

15. *Дело «Ларин (Larin) против Российской Федерации»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 20.05.2010 г. // Там же. №12. С. 8, 125–133.

16. *Артемов (Artyomov) против Российской Федерации* : постановление Европейского Суда по правам человека от 27.05.2010 г. // Европейский суд по правам человека. URL: <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 15.05.2012).

17. *Дело «Роман Карасев (Roman Karasev) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 25.11.2010 г. // Там же.

18. *Дело «Ромохов (Romokhov) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 16.12.2010 г. // Там же.

19. *Дело «Гладкий (Gladkiy) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 21.12.2010 г. // Там же.

20. *Дело «Грязнов (Gryaznov) против России»* : постановление Европейского Суда по правам человека от 12.06.2012 г. // Там же.

21. *Европейский Суд по правам человека*. URL: www.europecourt.ru (дата обращения: 15.05.2012).



22. *Свобода* и неприкосновенность личности: актуальные правовые позиции Европейского Суда по применению статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод : учеб. пособие / под ред. А. В. Косса, В. Н. Русиновой. Калининград, 2009.

23. *Косс А. В., Маначина Е. В., Саленко А. В.* Как защитить свои права в международных судах? // Судебная власть Калининградской области. 2005. № 3.

Об авторе

Александр Викторович Косс — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: akoss@kantiana.ru

About author

Dr Alexander Koss, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: akoss@kantiana.ru