

Konkrétne kritériá hodnotenia výstupov v žiadostiach o periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti

Základné kritériá kvality a práca komisií pre oblasti výskumu

V súlade s [čl. 10 Smernice č. 36/2022 o periodickom hodnotení výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti](#) sú všetky výstupy zaradené do periodického hodnotenia, a hodnotené komisiami pre oblasti výskumu z hľadiska ich originality, významnosti a rigoróznosti. Originalitou sa rozumie miera, v akej výstup významne prispieva k porozumeniu, znalostiam a tvorivej činnosti v príslušnej oblasti výskumu. Originalita výstupu sa preukazuje najmä tým, ako výstup:

- a) vytvára a interpretuje nové empirické zistenia alebo nový materiál, alebo vytvára nové umelecké diela alebo ich tvorivé interpretácie a zaoberá sa novým alebo komplexným výskumným problémom,
- b) vyvíja inovatívne výskumné metódy alebo umelecké metódy, metodiky alebo analytické techniky,
- c) poukazuje na nápadité a kreatívne možnosti riešení alebo umeleckej tvorby,

d) poskytuje nové argumenty alebo nové formy vedeckého vyjadrovania alebo umeleckého vyjadrovania, formálne inovácie, nové vedecké interpretácie alebo umelecké interpretácie a informácie,

e) zhromažďuje nové typy údajov, s ktorými pracuje alebo rozvíja teoretické vedecké poznatky alebo umelecké poznatky alebo analýzy doktrín, koncepcií, smerov, politík alebo praxe a nových foriem tvorivého prejavu.

Významnosťou sa rozumie miera, v akej výstup ovplyvnil alebo má kapacitu alebo potenciál ovplyvniť poznanie, vedecké myslenie a tvorivé myslenie, alebo tvorbu a porozumenie politikám či praxi.

Rigoróznosťou sa rozumie miera, v akej výstup demonštruje intelektuálnu súdržnosť a integritu a riadi sa vedeckými alebo umeleckými koncepciami, analýzami, zdrojmi, teóriami alebo metodikami.

V súlade s [čl. 11 Smernice č. 36/2022 o periodickom hodnotení výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti](#) sa výhradne komisie pre jednotlivé oblasti výskumu podieľali na vypracovaní konkrétnych a špecifických kritérií hodnotenia výstupov, ktoré reflektovali osobitosti bádania v konkrétnej oblasti výskumu. Komisie pre jednotlivé oblasti výskumu preto vypracovali metodiku uplatňovania kritérií hodnotenia na zabezpečenie jednotného hodnotenia všetkých výstupov v príslušnej oblasti výskumu.

Komisie pre každú z 28-ich oblastí výskumu mohli rozhodovať o uplatňovaní jednotlivých kritérií – t. j. napríklad o tom, či všetkým trom základným kritériám kvality (originalita, významnosť, rigoróznosť) budú pri hodnotení výstupov vo svojej oblasti výskumu prikladať rovnakú váhu, alebo či k týmto trom kritériám kvality pridajú pri hodnotení výstupov aj niektoré ďalšie (pre konkrétnu oblasť špecifické) kritériá kvality. Jedným z kritérií hodnotenia výstupov (a *de facto* jediným prípustným kvantitatívnym

kritériom kvality) mohli byť aj počty citácií. Používanie tohto kritéria – ako aj iných, špecifických kritérií – však muselo byť vopred deklarované a kolektívne a konsenzuálne odsúhlasené v rámci jednotlivých komisií pre oblasti výskumu.

Každý z tvorivých výstupov musel byť preštudovaný a ohodnotený najmenej dvoma hodnotiteľmi v rámci každej komisie pre oblasť výskumu, pričom pri finalizovaní hodnotení jednotlivých výstupov musela každá z komisií zabezpečiť, aby boli všetky výstupy konsenzuálne zaradené do jednej z piatich kvalitatívnych úrovní.

Profil kvality a úrovne kvality

V súlade s [čl. 11, odseku 5 Smernice č. 36/2022 o periodickom hodnotení výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti](#) musel byť každý z posudzovaných výstupov ohodnotený danou komisiou pre oblasť výskumu a zaradený do jednej z nasledovných piatich úrovní kvality výstupov, ktoré spolu tvoria tzv. profil kvality:

- a) svetová úroveň,
- b) významná medzinárodná úroveň,
- c) medzinárodná úroveň,
- d) národná úroveň,
- e) nezaradené.

Výsledný profil kvality pre inštitúciu alebo jej súčasť, ktorá podala žiadosť o hodnotenie, vyjadruje podiel výstupov označených každou z piatich kvalitatívnych úrovní v rámci konkrétnej žiadosti. Ide teda o percentuálne vyjadrenie počtov zastúpení výstupov svetovej, významnej medzinárodnej, medzinárodnej, národnej a nezaradovanej kvality v rámci žiadosti podanej do periodického hodnotenia. Do poslednej úrovne kvality boli zaradené aj takzvané „nulové“ výstupy (tie na základe princípov reprezentatívnosti a rovnomernosti odzrkadľujú aj nedostatok tvorivých výstupov inštitúcie/súčasti inštitúcie

v konkrétnej oblasti výskumu), ako aj výstupy, ktoré nie sú ani vedecké, ani tvorivé. Profil kvality je hodnotením výskumnej úrovne pracoviska ako celku. Hodnotenie konkrétnych výstupov sa nezverejňuje.

V ďalších pasážach tohto dokumentu je pri informáciách o kritériách kvality a metodológiách hodnotenia niektorých z komisií pre oblasti výskumu uvedené, že používali svoje vlastné škály hodnotenia (tj. nie päťstupňové, ale napr. 10, či 15-stupňové). Je však potrebné zdôrazniť, že bez ohľadu na samotný formát týchto špecifických (priebežných) stupníc hodnotenia, ktoré boli použité niektorými z komisií pre oblasti výskumu počas periodického hodnotenia, boli všetky tvorivé výstupy zaradené do jednej z piatich úrovní kvality na základnej (päťbodovej) stupnici. V prípade, ak komisia počas periodického hodnotenia používala svoju vlastnú škálu hodnotenia, musela zabezpečiť aby bola táto stupnica (jej kvalitatívne úrovne) v závere periodického hodnotenia prepočítaná do jednotlivých kvalitatívnych úrovní základnej (päťstupňovej) škály hodnotenia. Zaradenie všetkých výstupov do jednotlivých úrovní kvality bolo následne pracovníkmi Ministerstva skontrolované niekoľkostupňovou kontrolou – pričom pri tejto kontrole sa verifikoval súlad profilov kvality nahraných do hodnotiaceho systému VER2022, a profilov kvality, ktoré komisie doručili v závere hodnotenia Ministerstvu ako súčasť zápisníc z posledných stretnutí komisií.

Posudzovanie interdisciplinárnych výstupov

V prípade, že boli pri podávaní žiadosti výstupy označené žiadateľom ako interdisciplinárne, ich kvalitu posudzovala okrem komisie, do ktorej oblasti výskumu bola podaná celá žiadosť o periodické hodnotenie, aj ďalšia komisia (prípadne ďalšie komisie) pre odlišnú/odlišné oblasti výskumu. Rozhodujúcim však bol verdikt o prisúdenej úrovni kvality pre daný/é výstup/y v podaní tej komisie, do ktorej oblasti výskumu bola podaná celá žiadosť, ktorá obsahovala takéto výstupy. To znamená, že komisia pre oblasť výskumu, do ktorej bola zaradená celá žiadosť, mohla, ale nemusela brať do úvahy hodnotenie daných

interdisciplinárnych výstupov, ktoré jej sprostredkovala komisia pre odlišnú oblasť výskumu (prípadne viaceré komisie pre odlišné oblasti výskumu).

Výstupy, ktoré v systéme VER 2022 neboli označené ako interdisciplinárne, no ktoré obsahovo nezapadali do oblasti výskumu, do ktorej bola podaná celá žiadosť, v ktorej sa nachádzali, mohli byť hodnotiteľmi ohodnotenú najnižšou známku kvality (t. j., ako „nezaradené“).

Konflikty záujmov u hodnotiteľov

Pred a počas periodického hodnotenia sa dbalo na korektné deklarovanie a ohlasovanie potenciálnych konfliktov záujmov u hodnotiteľov. V prípade, že bol Ministerstvu oznámený podnet o potenciálnom konflikte záujme zo strany hodnotiteľov, alebo zo strany žiadateľov o periodické hodnotenie, bol tento podnet zvažovaný Radou pre periodické hodnotenie, ktorá v rámci periodického hodnotenia pôsobila ako etická komisia. Po posúdení podnetu bolo všetkým hodnotiteľom a predsedom príslušných komisií, ktoré riadili fungovanie komisií oznámené, akým spôsobom konkrétny prípad konfliktu záujmu u člena komisie riešiť. Vo všetkých prípadoch zistených a potvrdených konfliktov záujmov sa pristúpilo ku zabráneniu hodnotenia niektorých žiadostí alebo výstupov tým hodnotiteľom, u ktorých bol konflikt záujmov preukázaný – teda u hodnotiteľov, ktorí disponujú aktívnymi (pracovnými či personálnymi) väzbami na slovenské verejné vysoké školy alebo verejné vysoké inštitúcie.

Komisie pre skupiny oblastí výskumu a ich kompetencie

Okrem jednotlivých komisií pre oblasti výskumu boli do periodického hodnotenia zapojené aj komisie skupiny oblastí výskumu. Tieto komisie (resp. ich členovia) mali počas periodického hodnotenia za úlohu zabezpečovať koordináciu činností príslušných komisií pre oblasti výskumu. Ich úlohou bolo taktiež kontrolovať dodržiavanie jednotnej metodiky

a kritérií hodnotenia v príslušných komisiách pre oblasti výskumu. Členovia každej zo siedmych (nižšie uvedených) komisií pre skupiny oblastí výskumu sa za účelom plnenia týchto úloh zúčastňovali zasadnutí jednotlivých komisií pre príslušné oblasti výskumu (spadajúcich pod konkrétnu skupinu oblastí výskumu).

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Prírodné vedy	Fyzikálne vedy Chemické vedy Matematické vedy Biologické vedy Vedy o Zemi Environmentalistické a ekologické vedy
Technické vedy	Stavebné inžinierstvo a architektúra Metalurgické a montážne vedy Strojárske vedy Elektrotechnické vedy Informačné a komunikačné vedy
Lekárske vedy	Základné lekárske a farmaceutické vedy Klinické lekárske vedy Zdravotnícke vedy
Poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy	Poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy
Spoločenské vedy	Politické vedy Masmediálne a komunikačné vedy Sociológia a sociálna antropológia Psychológia Pedagogické vedy Sociálna práca Ekonomické vedy Právne vedy
Humanitné vedy	Filozofia a teológia Filológia Historické vedy
Umenie a vedy o umení	Performatívne umenie a príslušné vedy o umení Vizuálne umenie a príslušné vedy o umení

Špecifické kritériá a metodológií hodnotenia komisií pre oblasti výskumu

Každej z komisií pre oblasť výskumu bolo umožnené vypracovať súbor kritérií, metód a postupov, ktoré boli smerodajnými pre samotné hodnotenie výstupov (žiadostí) podaných do príslušných oblastí výskumu (hodnotenia). Nižšie je uvedený stručný prehľad týchto špecifických kritérií a metód hodnotenie pre každú z 28-ich komisií pre oblasti výskumu, spolu s informáciami o postupoch pri hodnotení žiadostí v konkrétnych oblastiach výskumu, a rovnako s informáciami o špecifických stupniciach (škálach) pre posudzovanie kvality výstupov, ktoré sa rozhodli aplikovať jednotlivé komisie pri hodnotení tvorivých výstupov v predmetných oblastiach výskumu.

Skupina oblastí výskumu Prírodné vedy | Natural Sciences

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Prírodné vedy	Fyzikálne vedy Chemické vedy Matematické vedy Biologické vedy Vedy o Zemi Environmentalistické a ekologické vedy

Fyzikálne vedy | Physical Sciences

Komisia pre oblasť výskumu fyzikálnych vied zohľadňovala pri hodnotení všetky tri základné kritériá kvality, ktoré transformovala do sumárneho údaju o tzv. „parametri kvality“. V rámci tohto údaju boli všetky tri kritériá váhované približne rovnakou váhou, avšak významnosti bola prisúdená o niečo väčšia váha než rigoróznosti.

Komisia používala základnú 5-bodovú škálu (v rámci ktorej známka „1“ znamenala „svetovú kvalitu“, známka „2“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, známka „3“ znamenala „medzinárodnú kvalitu“, známka „4“ znamenala „národnú kvalitu“, a známka „5“ znamenala „nezaradenú“ (resp. nižšiu než národnú kvalitu), pričom na tejto stupnici používala aj frakčné body (napr. 1,5; 2,5; atď.). Pre každý z výstupov boli známky od hodnotiteľov, ktorí hodnotili konkrétne výstupy, spriemerované za účelom prisúdenia konečnej známky. Ak vznikla pri hodnotení určitého výstupu diskrepancia v známkach prisúdených dvoma posudzovateľmi (hodnotiteľmi), ktorá presahovala jednu úroveň kvality (t. j., ak bola väčšia ako 1), bola medzi nimi vedená diskusia za účelom nájdenia konsenzu pri zaradení výstupu do konkrétnej úrovne kvality. Ak nebolo možné pri hodnotení výstupu prísť medzi hodnotiteľmi ku konsenzu, bol na hodnotenie delegovaný ďalší (tretí) člen komisie. V závere hodnotenia boli všetky priemerné hodnoty znáмок kvality pre výstupy zaokrúhľované ku najbližšej celočíselnej hodnote na päťstupňovej škále hodnotenia, pričom priemerné hodnoty končiace frakčnou čiastkou 0.5 boli zaokrúhľované smerom ku lepšej známke kvality (t. j. smerom nadol – ku lepšej úrovni kvality).

Chemické vedy | Chemical Sciences

Komisia pre chemické vedy pri hodnotení výstupov vo svojej oblasti výskumu posudzovala kvalitu výstupov na základe troch základných kritérií kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť). Komisia si prispôsobila základnú päťbodovú škálu jej rozčlenením na desaťbodovú, s úmyslom efektívnejšieho referovania ku kvalite najmä tých výstupov, ktoré by pri použití základnej päťbodovej stupnice mohli disponovať kvalitou na hranici jednotlivých úrovní kvality (znáмок). Stupnica hodnotenia, ktorá sa na konci hodnotiaceho obdobia pretransformovala do základnej stupnice hodnotenia (1-5), bola nasledovná: 1-1.99 – „nezaradená kvalita“, 2-3.99 – „národná kvalita“, 4-5.99 – „medzinárodná kvalita“, 6-7.99 – „významná medzinárodná kvalita“, 8-10 – „svetová kvalita“.

Na začiatku procesu periodického hodnotenia bolo niekoľko vybraných výstupov prečítaných všetkými členmi komisie za účelom precízneho a konsenzuálneho zdefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a úrovni hodnotenia. V prípadoch nesúlady v individuálnych hodnoteniach pre konkrétne výstupy prebehli medzi dvojicami hodnotiteľov, hodnotiacich tieto výstupy, interné diskusie, ktoré viedli ku konsenzuálnemu rozhodnutiu o zaradení výstupov do určitej úrovne kvality.

Matematické vedy | Mathematics

Rozdelenie jednotlivých výstupov na hodnotenie pre jednotlivých hodnotiteľov sa riadilo ich vedeckou kompetenciou (expertízou), pričom sa pri každom z výstupov zohľadňovala konkrétna oblasť/pod-oblasť vedeckého bádania (v rámci oblasti výskumu matematických vied), do ktorej výstup podľa hodnotiteľov spadal.

Na začiatku procesu periodického hodnotenia bolo niekoľko vybraných výstupov prečítaných všetkými členmi komisie za účelom precízneho, konsenzuálneho zdefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a úrovni kvality. Komisia pre matematické vedy používala päťstupňovú stupnicu, v ktorej „0“ znamenala „nezaradenú“ kvalitu, „1“ – „národnú kvalitu“, „2“ – „medzinárodnú kvalitu“, „3“ – „významnú medzinárodnú kvalitu“, a „4“ – „svetovú kvalitu“. Jednotliví hodnotitelia prisudzovali výstupom trojčíselné hodnotenie, ktoré vyjadrovalo kvalitu výstupu s ohľadom na každé z troch kvalitatívnych kritérií (originalita, významnosť a rigoróznosť). Úroveň kvality pre každý z výstupov sa na základe súhlasu hodnotiteľov vypočítala spriemerovaním známok od oboch hodnotiteľov (pre každé z troch kvalitatívnych kritérií), ktorí konkrétny výstup hodnotili. Ak nastal výrazný nesúlad pri vyhodnotení kvality určitého výstupu jednotlivými členmi komisie, bola medzi hodnotiteľmi vedená diskusia za účelom dosiahnutia konsenzu vo veci konečnej známky pre ten-ktorý, konkrétny výstup.

Biologické vedy | Biological Sciences

Komisia pre biologické vedy sa zhodla na používaní špecifického komponentového skóre na osembodovej škále. Každý výstup bol hodnotený s ohľadom na všetky tri kvalitatívne kritériá hodnotenia (originalita, významnosť, rigoróznosť), ku ktorým sa pridalo kritérium „impaktu“ (dopadu výstupu) – zohľadňujúce počty citácií (interpretované v kontexte Ministerstvom poskytovaného dokumentu s kontextuálnymi dátami).

Za jednotlivé komponenty bolo každému výstupu možné prisúdiť nula, jeden, alebo dva body (sumárne najviac osem bodov). Škála hodnotenia, ktorú používala komisia pre biologické vedy, preto vyzerala nasledovne: 8 bodov – svetová kvalita, 6-7 bodov – významná medzinárodná kvalita, 4-5 bodov – medzinárodná kvalita, 2-3 body – národná kvalita, a 0-1 bod – nezaraďovaná kvalita (pod úrovňou národnej). V prípade ak komisia považovala kvalitu výstupu v kontexte niektorého zo štyroch komponentov za vynikajúcu, tak mohlo byť celkové komponentové skóre (známka pre výstup) dodatočne zlepšené – t. j. výstup mohol byť zaradený do lepšej úrovne kvality.

Na začiatku procesu periodického hodnotenia bolo niekoľko vybraných výstupov prečítaných všetkými členmi komisie za účelom precízneho a konsenzuálneho zdefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a úrovni kvality.

Vedy o zemi | Earth Sciences

Komisia pre oblasť vied o zemi používala základnú päťbodovú stupnicu, v rámci ktorej skóre „4*“ znamenalo „svetovú“ kvalitu, skóre „3*“ „významnú medzinárodnú kvalitu“, skóre „2*“ sa rovnalo „medzinárodnej kvalite“, skóre „1*“ sa rovnalo „národnej kvalite“, a skóre „U“ značilo „nezaraďovanú“ kvalitu. Táto päťbodová stupnica bola rozpracovaná na trinásťbodovú, v ktorej skóre 10-12 bolo ekvivalentom 4*, 7-9 ekvivalentom 3*, 4-6 ekvivalentom 2*, 1-3 ekvivalentom 1*, pričom „0“ značila známku kvality pod úrovňou národnej kvality. V prípade, ak:

- a) obaja hodnotitelia prisúdili výstupu rovnakú známku na 13-bodovej stupnici, bola táto známka považovaná za konečnú a preformulovaná do hodnotenia vo forme známky na základnej 5-úrovňovej kvalitatívnej stupnice
- b) obaja hodnotitelia prisúdili výstupu známku, ktorá sa na 13-bodovej stupnici medzi dvoma hodnotiteľmi líšila najviac o dva stupne, tak komisia prisúdila výstupu vyššiu z týchto známok, ktorá bola následne preformulovaná do hodnotenia vo forme známky na základnej 5-úrovňovej kvalitatívnej stupnice
- c) obaja hodnotitelia prisúdili výstupu známku, ktorá sa na 13-bodovej stupnici medzi dvoma hodnotiteľmi líšila o tri stupne, a ak priemer týchto dvoch známok je po preformulovaní do základnej päťbodovej stupnice v rovnakej kategórii (napr. 3*) ako vyššia z prisúdených známok na 13-bodovej stupnici (preformulovaná do základnej stupnice), tak komisia zaradí tento výstup do tejto úrovne kvality
- d) skóre od oboch hodnotiteľov, hodnotiacich konkrétny výstup, sa na 13-bodovej stupnici líši o 3 stupne, a zároveň je priemer týchto známok preformulovaný do základnej 5-bodovej stupnice nižší ako hodnota nižšej z prisúdených jednotlivých známok (po jej preformulovaní do základnej 5-bodovej stupnice), tak je takýto výstup odovzdaný na posúdenie a hodnotenie aj tretiemu hodnotiteľovi. Neskôr sa viedla diskusia o konečnej známke pre takéto výstupy na jednom zo zasadnutí, pričom ak nebol dosiahnutý konsenzus tak je finálnym skóre priemer tých dvoch jednotlivých známok, ktoré sú na stupnici najbližšie celkovému priemeru známok pre tento výstup.
- e) sa jednotlivé známky pre konkrétny výstup na 13-bodovej škále líšili o viac ako o tri stupne, tak musel takýto výstup vždy preštudovať a ohodnotiť aj tretí člen komisie.
- f) sú známky pre konkrétny výstup od oboch hodnotiteľov na 13-bodovej škále v rozmedzí 0-2, tak sa o finálnej známke pre takýto výstup rozhodne konsenzuálne po diskusii medzi hodnotiteľmi.

Každý výstup bol posudzovaný dvoma hodnotiteľmi nezávisle – to znamená, že jednotliví hodnotitelia pri konkrétnych výstupoch nepoznali úrovne, do ktorých boli jednotlivé výstupy zaradené ostatnými hodnotiteľmi (keďže známky boli zasielané každým

z hodnotiteľov len predsedovi komisie až pred každý stretnutím komisie). Výstupy primárne založené na kompiláciách dát z rôznych zdrojov neboli považované za zodpovedajúce nižšej známke kvality než tie, ktoré sú založené na novších dátach. Výstupy, na ktoré nemožno nahliadať ako na prínosné pre výskum, alebo ktoré sú úrovňou pod úrovňou označujúcou „národnú kvalitu“, boli zaradené do najnižšej úrovni kvality („nezaradené“). Výstupom, spadajúcim mimo oblasti vied o zemi, bola rovnako prisúdená najnižšia známka kvality.

Environmentálne a ekologické vedy | Environmental and Ecological Sciences

Pri hodnotení výstupov v oblasti environmentálnych a ekologických vied príslušná komisia zohľadňovala všetky tri základné kritériá kvality, pričom pri multiautorských výstupoch bol predmetom hodnotenia tvorivý prínos konkrétneho autora (v rámci podávajúcej inštitúcie, alebo jej časti), ktorý bol indikovaný v žiadostiach o periodické hodnotenie samotnými žiadateľmi.

Komisia sa zhodla na používaní indikatívnych deskriptorov pre jednotlivé stupne kvality („4*” pre výstup „svetovej kvality“, „3*” pre výstup „významnej medzinárodnej kvality“, „2*” pre výstup „medzinárodnej kvality“, „1*” pre výstup národnej kvality, a „Unclassified“ pre výstupy „nezaradenej kvality“), ktoré prevzala z hodnotenia vedy a výskumu „REF2021“ (konkrétne z dokumentu „Main Panel B supplementary criteria – level definitions“).

Dodatočnými kritériami ku trom základným (originalita, významnosť a rigoróznosť), ktoré komisia využila pri posudzovaní kvality výstupov, bol druh výstupu (ktorý v počatí komisie mohol indikovať dosah na vedeckú a študentskú komunitu, no komisiou nebol chápaný ako aspekt, ktorý by bol diskriminatívnym pri hodnotení samotnej kvality výstupov), jazyk výstupu (to znamená, že výstupy publikované v inom než anglickom jazyku zvyčajne viedli ku hodnoteniu najnižšími dvoma známkami kvality – „národná kvalita“, resp. „nezaradené“), prínos autora (ten musel žiadateľ deklarováť) v prípade zaradenia

multiautorských výstupov v rámci žiadosti, a počet citácií počas prvých 2-3 rokov periodického hodnotenia (v rámci Web of Science).

Na začiatku procesu periodického hodnotenia bolo niekoľko vybraných výstupov prečítaných a ohodnotených všetkými členmi komisie za účelom precíznejšieho a konsenzuálneho zadefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a úrovni kvality. V prípade ak sa dvaja hodnotitelia po preštudovaní konkrétneho výstupu nezhodli na zaradení výstupu do rovnakej úrovne kvality, prebehla v rámci komisie diskusia, ktorej výsledkom bolo konsenzuálne rozhodnutie o tom, akej kvalite zodpovedá daný výstup. V ojedinelých prípadoch (ak sa hodnotitelia v diskusii konsenzuálne nezhodli na zaradení výstupu do určitej úrovni kvality) musel byť oslovený aj tretí člen komisie, ktorý takýto výstup preštudoval a ohodnotil.

Skupina oblastí výskumu Technické vedy | Technical Sciences

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Technické vedy	Stavebné inžinierstvo a architektúra Metalurgické a montážne vedy Strojárske vedy Elektrotechnické vedy Informačné a komunikačné vedy

Stavebné inžinierstvo a architektúra | Civil Engineering and Architecture

Komisia pre stavebné inžinierstvo pri svojom hodnotení kvality výstupov pridala ku trom základným kritériám kvality aj ďalšie špecifické kritérium, ktorým bolo „medzinárodné uznanie“ (tzv. „international recognition“). Toto kritérium kvality bolo zohľadnené prostredníctvom interpretácie citačných počtov, a v prípade špecifických druhov výstupov aj prostredníctvom zohľadnenia „uznania autora v umeleckej sfére“ (tzv. „artistic

recognition“). Citačné dáta boli v procese hodnotenia považované za dodatočné, avšak nie jediné indikátory, prostredníctvom ktorých sa posudzoval obsah a relevancia výstupu. Citačné dáta (počty) si získaval každý z hodnotiteľov osobitne (z Web of Science; pričom sa vylúčili autocitácie), a tieto dáta boli interpretované s ohľadom na kontextuálne dáta, ktoré hodnotiteľom poskytlo Ministerstvo.

Rozdelenie všetkých výstupov v oblasti stavebného inžinierstva a architektúry sa riadilo konkrétnymi vedecko-výskumnými expertízami a záujmami členov komisie. To znamená, že každý výstup hodnotil ten člen komisie, ktorého expertíza bola najvhodnejšou pre posúdenie kvality obsahovej stránky daného výstupu. V prípade ak obaja hodnotitelia, ktorí hodnotili konkrétny výstup, ho zaradili do rovnakej úrovne kvality, tak bola táto prisúdená úroveň kvality považovaná za konečnú. V prípade prisúdenia výstupu ku odlišnej úrovni kvality, a zároveň v prípade ak dvaja hodnotitelia neboli schopní nájsť konsenzus pri verdikte o finálnej úrovni kvality výstupu, je takýto výstup diskutovaný na stretnutí celej komisie a rozhodnutie o výslednej úrovni kvality (prisúdenej konkrétnemu výstupu) náležalo predsedovi komisie.

Metalurgické a montánne vedy | Metallurgy and Materials Science

Komisia pre oblasť výskumu metalurgických a montánných vied používala 15-stupňovú škálu hodnotenia, ktorá bola rozpracovaním základnej 5-stupňovej škály hodnotenia. Jednotliví hodnotitelia prisudzovali každému z troch základných kvalitatívnych kritérií (originalitu, významnosť a rigoróznosť) známku od „1“ do „5“ (sumárne tak mohli prisúdiť výstupu známku od „1“ po „15“). Na tejto stupnici známka v rozmedzí „3-4,5“ znamenala kvalitu „pod úrovňou národného štandardu“, známka v rozmedzí „4,5-7,5“ znamenala „národnú kvalitu“, známka v rozmedzí „7,5-10,5“ vyjadrovala „medzinárodnú kvalitu“, známka v rozmedzí „10,5-13,5“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, a známka v rozmedzí „13,5-15“ znamenala „svetovú kvalitu“. Kvalitatívna úroveň každého

z výstupov bola určená zaokrúhlením čiastkových známok (prisúdených jednotlivými hodnotiteľmi).

Strojárske vedy | Mechanical Engineering

Komisia pre oblasť výskumu strojárskych vied používala 15-stupňovú škálu hodnotenia, ktorá bola rozpracovaním základnej 5-stupňovej škály hodnotenia. Jednotliví hodnotitelia prisudzovali každému z troch základných kvalitatívnych kritérií (originalitu, významnosť a rigoróznosť) známku od „1“ do „5“ (sumárne tak mohli prisúdiť výstupu známku od „1“ po „15“). Na tejto stupnici známka v rozmedzí „1-4“ znamenala kvalitu „pod úroveň národného štandardu“, známka v rozmedzí „4-7“ znamenala „národnú kvalitu“, známka v rozmedzí „7-10“ vyjadrovala „medzinárodnú kvalitu“, známka v rozmedzí „10-13“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, a známka v rozmedzí „13-15“ znamenala „svetovú kvalitu“. Určenie úrovne kvality pre každý z výstupom je výsledkom konsenzu medzi hodnotiteľmi.

Hoci u všetkých výstupov bol hodnotený primárne ich obsah, komisia pre strojárské vedy sa rozhodla v niektorých prípadoch (t. j., ak po jednotlivých posúdeniach hodnotiteľov nebolo možné jednoznačne rozhodnúť o úrovni kvality výstupu) používať ako doplnkové kritérium aj citačné počty, ktoré boli interpretované s ohľadom na kontextuálne dáta, ktoré poskytlo hodnotiteľom Ministerstvo.

Elektrotechnické vedy | Electrical Engineering

Každý výstup v oblasti výskumu elektrotechnických vied bol ohodnotený všetkými hodnotiteľmi z komisie pre túto oblasť výskumu. Každý z hodnotiteľov zhodnotil kvalitu výstupu prisúdením jednej zo známok na stupnici, v ktorej známka „4“ znamenala „svetovú

kvalitu“, známka „3“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, známka „2“ znamenala „medzinárodnú kvalitu“, známka „1“ znamenala „národnú kvalitu“, a známka „0“ znamenala „nezaradenú“ (resp. nižšiu než národnú) kvalitu. Kritériami, na základe ktorých hodnotitelia komisie elektrotechnické vedy hodnotili výstupy, boli originalita, významnosť a rigoróznosť.

Každý z členov komisie spolu so známkou pre každý výstup vyjadril aj „stupeň expertízy“, ktorou disponoval pri hodnotení výstupu v danej pod-oblasti elektrotechnických vied. Pokiaľ niektorý z hodnotiteľov podľa vlastného uváženia nedisponoval dostatočnou expertízou pre ohodnotenie kvality konkrétnych výstupov, použil pri hodnotení aj citačné údaje (počty citácií) ako doplnkové kritérium kvality. V prípade ak vyjadrili hodnotitelia vyššiu mieru prehľadu v témach (oblastiach bádania) konkrétnych výstupov, kritériami hodnotenia boli len originalita, významnosť a rigoróznosť (bez zohľadnenia citačných počtov).

Výstupy, ktoré hodnotitelia prvotne ohodnotili rovnakými známkami kvality už neboli predmetom žiadnej diskusie a boli automaticky zaradené do jednej z piatich úrovní kvality bez akejkoľvek ďalšej diskusie. Všetky diskrepancie v individuálnych hodnoteniach jednotlivých hodnotiteľov boli vyriešené prostredníctvom diskusie na jednom zo stretnutí komisie, pričom pre každý z výstupov bol dosiahnutý konsenzus minimálne medzi dvomi hodnotiteľmi. V závere hodnotenia mohol každý z členov vzniesť dodatočnú poznámku ohľadom hodnotenia niektorých výstupov, ktorých konečné zaradenie do niektorej/niektorých úrovní kvality tak bolo predmetom ďalšej (poslednej) diskusie.

Informačné a komunikačné vedy | Computer and Information Sciences

Komisia informačných a komunikačných vied hodnotila všetky výstupy v kontexte troch kritérií kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť), pričom výsledkom každého hodnotenia výstupu bola konsolidovaná známka na päťbodovej stupnici hodnotenia.

Komisia považovala za súčasť hodnotenia aj citačné dáta (počty) pre jednotlivé výstupy, ktoré boli údajom napomáhajúcim pri posúdení kritéria významnosti.

Na päťbodovej kvalitatívnej škále komisie pre oblasť výskumu informačných a komunikačných vied známka „1“ znamenala „svetovú kvalitu“, známka „2“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, známka „3“ znamenala „medzinárodnú kvalitu“, známka „4“ znamenala „národnú kvalitu“, a známka „5“ znamenala „nezaradenú“ (resp. nižšiu než národnú) kvalitu. Komisia považovala známku „4“ ako najlepšie možné hodnotenie pre všetky výstupy publikované v inom než anglickom jazyku.

Na začiatku procesu periodického hodnotenia bolo niekoľko vybraných výstupov prečítaných všetkými členmi komisie za účelom precízneho a konsenzuálneho zadefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a kvalitatívnych úrovní. Komisia rovnako na začiatku procesu hodnotenia rozdelila všetky výstupy do šiestich tematických okruhov. Každý z výstupov, spadajúci do konkrétnych okruhov, hodnotil primárny hodnotiteľ, ktorý bol vždy expertom na danú tému, a následne jeden z ďalších členov komisie.

Skupina oblastí výskumu lekárske vedy | Medicine

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Lekárske vedy	Základne lekárske a farmaceutické vedy Klinické lekárske vedy Zdravotnícke vedy

Základné lekárske a farmaceutické vedy | Basic Medicine

Komisia pre základné lekárske a farmaceutické vedy si rozdelila hodnotenie jednotlivých výstupov s ohľadom na expertízy svojich členov, pričom každý z hodnotiteľov vyjadril preferenciu hodnotiť vybranú skupinu výstupov (na základe svojich vedecko-

výskumných orientácií a záujmov). Výstupy, ktoré hodnotitelia neoznačili ako preferenčné na hodnotenie, boli prečítané a hodnotené všetkými členmi komisie.

Komisia rozpracovala základnú päťbodovú škálu hodnotenia kvality na tridsaťbodovú, pričom každý z hodnotiteľov zohľadňoval kvalitu v kontexte všetkých troch kvalitatívnych kritérií (originalita, významnosť a rigoróznosť). Každé kritérium kvality tak bolo zohľadnené každým z hodnotiteľov na 10-bodovej škále (spolu $3 \times 10 = 30$ bodov). Vo výsledku tak skóre pre kvalitu každého výstupu bolo vyhodnocované nasledovne: skóre v rozmedzí 1-6 bodov znamenalo kvalitu "pod úrovňou národného štandardu", skóre v rozmedzí 7-12 bodov znamenalo "národnú kvalitu", skóre v rozmedzí 13-18 bodov vyjadrovalo "medzinárodnú kvalitu", skóre v rozmedzí 19-24 bodov znamenalo "významnú medzinárodnú kvalitu", a skóre v rozmedzí 25-30 bodov znamenalo "svetovú kvalitu".

Výstupy v inom než anglickom jazyku boli ohodnotené na báze priložených abstraktov v anglickom jazyku, ktoré slúžili na posúdenie obsahu a významnosti konkrétneho výstupu. Komisia zaradila výstup do najnižšej úrovne kvality ak sa jednalo o výstup nespádajúci do (resp. nemajúci prínos v) oblasti výskumu základných lekárskech a farmaceutických vied (tieto výstupy boli na individuálnej báze posúdené tromi hodnotiteľmi), prípadne ak samotný výstup, ktorý bol súčasťou žiadosti o periodické hodnotenie, mal formu abstraktu. Výstupy majúce formu recenzií boli taktiež zaradené do najnižšej úrovne kvality; avšak v prípade ak je ich obsahom nový prístup, alebo odporúčania, ktoré vedú (smerujú) bádanie v oblasti novým (inovatívnym) smerom, mohli byť recenziám prisúdené aj vyššie známky kvality.

Klinické lekárske vedy | Clinical Medicine

Každý výstup bol hodnotený s ohľadom na každé z kritérií kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť), ktoré boli skórované jednotlivo na päťbodovej škále. Po prisúdení jednotlivých známok s ohľadom na každé z troch kritérií kvality bola vygenerovaná celková (výsledná) známka, ktorá bola interpretovaná v rámci základnej

päťbodovej škály. V rámci tejto škály hodnotenia známka "1" reprezentovala "svetovú kvalitu", známka "2" reprezentovala "významnú medzinárodnú kvalitu", známka "3" reprezentovala "medzinárodnú kvalitu", známka "4" reprezentovala "národnú kvalitu", a známka "5" reprezentovala "nezaradenú / nižšiu než národnú" kvalitu. Výslednú úroveň kvality každého z výstupov komisia vypočítala ako medián známok, ktoré individuálne prisúdili konkrétnym výstupom hodnotitelia; pričom výsledná úroveň kvality pre každý z výstupov bola aj diskutovaná v hodnotiteľskom kolektíve.

Výstupy, ktoré boli po preštudovaní hodnotiteľom označené za nespádajúce do oblasti výskumu klinických lekárskeých vied, boli ohodnotené najnižšou možnou známkou – a teda zaradené do najnižšej úrovne kvality (t. j. ako „nezaradené“).

Zdravotnícke vedy | Health Sciences

Komisia pre zdravotnícke vedy vo svojom hodnotení zohľadňovala všetky tri základné kritériá kvality (originalita, významnosť, rigoróznosť). Komisia sa rozhodla pre rozpracovanie základnej (päťbodovej) stupnice hodnotenia na 9-bodovú. Na tejto stupnici známka „0“ znamenala kvalitu "pod úrovňou národného štandardu", známka v rozmedzí 1-2 bodov znamenala "národnú kvalitu", známka v rozmedzí 3-4 bodov vyjadrovala "medzinárodnú kvalitu", známka v rozmedzí 5-6 bodov znamenala "významnú medzinárodnú kvalitu", a známka v rozmedzí 7-8 bodov znamenala "svetovú kvalitu". Konsenzuálne uznané zaradenie všetkých výstupov do jednotlivých úrovní kvality boli výsledkom interných diskusií medzi dvojicami (hodnotiacimi konkrétne výstupy) a stretnutí všetkých členov komisie.

Skupina oblastí výskumu Poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy | Agricultural, Forestry and Veterinary Sciences

Skupina oblastí výskumu	Oblasť výskumu
poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy	poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy

Poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy | Agricultural, Forestry and Veterinary Sciences

Komisia pre oblasť výskumu poľnohospodárske, lesnícke a veterinárske vedy pri periodickom hodnotení používala základnú 5-stupňovú stupnicu (v rámci ktorej známka „1“ znamenala „svetovú kvalitu“, známka „2“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, známka „3“ znamenala „medzinárodnú kvalitu“, známka „4“ znamenala „národnú kvalitu“, a známka „5“ znamenala „nezaradenú“ (resp. nižšiu než národnú kvalitu). Obaja hodnotitelia v prípade každého výstupu ohodnotili na tejto škále kvalitu výstupov v kontexte každého z troch kritérií kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť), pričom zo všetkých šiestich známok (troch od oboch hodnotiteľov, ktorí hodnotia kvalitu daného výstupu) sa neskôr vytvoril priemer, ktorý odzrkadľoval výslednú úroveň kvality výstupu. V prípade výraznej diskrepancie v jednotlivých hodnoteniach kvality pri niektorých výstupoch boli všetky takéto prípady diskutované na plenárnom zasadnutí komisie za účelom konsenzuálneho priradenia výstupu do niektorej z úrovní kvality.

Na začiatku procesu periodického hodnotenia bolo niekoľko vybraných výstupov prečítaných všetkými členmi komisie za účelom precízneho a konsenzuálneho zdefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a úrovní kvality.

Skupina oblastí výskumu Spoločenské vedy | Social Sciences

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Spoločenské vedy	Politické vedy Masmediálne a komunikačné vedy Sociológia a sociálna antropológia Psychológia Pedagogické vedy Sociálna práca Ekonomické vedy Právne vedy

Politické vedy | Political Science

Komisia pre politické vedy zvolila pri hodnotení výstupov holistický prístup. To znamená, že na to aby bol výstup zaradený do určitej úrovne kvality, nemusel túto úroveň kvality dosahovať v rámci všetkých troch kritérií kvality (originalita, významnosť, rigoróznosť) jednotlivo. Hodnotitelia preto používali pri hodnotení výstupov vždy len jednu známku (a nie napríklad známku pre každé z kritérií kvality). Počty citácií (interpretované na základe kontextuálnych dát, poskytnutých Ministerstvom) boli použité len v situáciách, kedy nebolo možné nájsť jasný konsenzus medzi hodnotiteľmi pri zaradení konkrétneho výstupu do určitej úrovne kvality. Členovia komisie pre politické vedy si uvedomovali náročnosť hodnotenia výstupov len na základe prikladaných abstraktov pre výstupy v inom než anglickom jazyku, ktorá spôsobila, že tieto výstupy mohli byť ohodnotené nižšou známkou kvality než texty v plnom znení v anglickom jazyku.

Rozdeľovanie výstupov na ohodnotenie prebiehalo s ohľadom na preferencie jednotlivých hodnotiteľov. Najskôr každý z hodnotiteľov dal najavo ostatným svoju preferenciu na niektoré z výstupov (vzhľadom na vlastnú expertízu); pričom následne boli

ostávajúce výstupy (t. j. tie, pri ktorých nebol označený žiaden „preferenčný“ hodnotiteľ) alokované jednotlivým hodnotiteľom predsedníčkou komisie tak, aby každý z hodnotiteľov ohodnotil približne rovnaký počet výstupov.

Masmediálne a komunikačné vedy | Media and Communications

Základná päťstupňová škála hodnotenia bola v prípade komisie pre masmediálne a komunikačné vedy rozpracovaná na 15-bodovú (pričom každá z piatich známok rozdelená na tri „podznámky“). Komisia pri hodnotení zohľadňovala všetky tri kritériá kvality – originalitu, významnosť a rigoróznosť. V prípade ak dvaja hodnotitelia prisúdili výstupu rozdielne známky kvality (na základnej, päťúrovňovej škále hodnotenia), tak na jednom zo zasadnutí komisie prebehla diskusia, ktorej výsledkom bolo konsenzuálne uznesenie sa na výslednej známke pre takýto výstup.

Na začiatku procesu mohol každý z hodnotiteľov preferenčne označiť výstupy, ktoré bude hodnotiť (na základe svojej expertízy, či vedecko-výskumných záujmov), pričom následne boli zostávajúce výstupy pridelené jednotlivým hodnotiteľom predsedníčkou komisie. Za účelom zjednotenia pochopenia a percepcie kritérií a využitej (15-bodovej) pracovnej škály hodnotenia u všetkých hodnotiteľov sa pred samotným začatím hodnotenia v rámci komisie vykonalo kalibračné cvičenie.

Sociológia a sociálna antropológia | Sociology and Social Anthropology

Komisia pre sociológiu a sociálnu antropológiu pri hodnotení výstupov vo svojej oblasti výskumu zohľadňovala všetky tri základné kvalitatívne kritériá (originalita, významnosť, rigoróznosť). Alokáciu jednotlivých výstupov pre všetkých členov komisie zastrešoval predseda komisie, ktorý samotné výstupy na posúdenie rozdelil sebe a svojim kolegom.

Za účelom zjednotenia pochopenia a percepcie kritérií, hodnotiacej škály (použitej touto komisiou), a za účelom zabezpečenia konzistentného aplikovania kritérií na

hodnotené výstupy jednotlivými hodnotiteľmi sa pred samotným začatím hodnotenia v rámci komisie vykonalo kalibračné cvičenie, v ktorom hodnotitelia nezávisle od seba posúdili kvalitu vybranej vzorky výstupov. V prípade ak hodnotitelia vo svojich jednotlivých hodnoteniach zaradili určitý výstup do rozdielnej úrovne kvality, tak na jednom zo zasadnutí komisie prebehla diskusia, ktorej výsledkom bol konsenzus pri zaradení takéhoto výstupu do jednej z úrovní kvality. Na tomto stretnutí bolo taktiež jednotlivo diskutované zaradenie všetkých výstupov do príslušných úrovní kvality.

Psychológia | Psychology and Cognitive Sciences

Komisia používala päťstupňovú škálu hodnotenia, v ktorej úroveň „4*“ reprezentovala svetovú kvalitu, „3*“ reprezentovala významnú medzinárodnú kvalitu, „2*“ reprezentovala medzinárodnú kvalitu, „1*“ reprezentovala národnú kvalitu, „0*“ reprezentovala kvalitatívnu úroveň „nezaradené“). Zaradenie výstupu do najhoršej úrovne kvality znamenalo, že výstup sa nevenoval výskumu (že išlo napr. o manuál, správu z konferencie, pamäť), a rovnako že nedosahoval národne-uznávanú kvalitu. V prípade výstupov v inom než anglickom jazyku, pre ktoré boli dostupné abstrakty, členovia komisie prihliadali na abstrakt, analýzu a údaje uvedené vo výstupoch, ktoré považovali za indikátory kvality výskumu (pričom v týchto prípadoch mohol byť výstup zaradený do každej z piatich úrovní kvality).

Členovia komisie sa zhodli na používaní znáмок (reprezentujúcich jednotlivé úrovne kvality) s desatinným miestom, ktoré indikovali či ide o výstup na hranici určitej celočíselnej kvalitatívnej známky, alebo nie. Pred hodnotením výstupov prebehlo kalibračné cvičenie s účasťou všetkých členov komisie, pri ktorom sa hodnotili iné výstupy než tie, ktoré boli súčasťou žiadostí o periodické hodnotenie. Toto cvičenie malo za účel zunifikovať pochopenie jednotlivých kvalitatívnych kategórií v kolektíve komisie pre psychológiu. V prípade diskrepancie pri hodnotení konkrétneho výstupu o viac než kvalitatívny stupeň (t. j. napr. ak jeden z hodnotiteľov považoval výstup za majúci „významnú medzinárodnú“, a druhý len „národnú kvalitu“) bol takýto prípad posunutý na zváženie a rozhodnutie

predsedníčke komisie. Po zosumarizovaní známok pre všetky výstupy sa komisia rozhodla preskúmať úroveň korelácie a stupne súhlasu medzi hodnotiteľmi za účelom zistenia celkovej zhody (podobnosti a korelácie) pri hodnotení výstupov jednotlivými hodnotiteľmi.

Pedagogické vedy | Education

Spomedzi troch základných kritérií kvality bola komisiou pre oblasť výskumu Pedagogické vedy považovaná rigoróznosť za kritérium kvality, ktoré významne determinuje originalitu a významnosť. Komisia pre Pedagogické vedy používala základnú päťstupňovú škálu, v ktorej hodnota „1“ znamenala „svetovú kvalitu“, a „5“ „nezaradené“. Znamka „5“ bola udeľovaná pri kvalitatívne významne slabších výstupoch, pri výstupoch, ktorých obsahom nebol výskum (napr. učebnice), alebo pri výstupoch, ktoré obsahovo nespádali do oblasti výskumu pedagogických vied. Pre výstupy v inom než anglickom jazyku sa hodnotitelia pri posudzovaní riadili súčasťami výstupov, ktoré boli dostupné (minimálne priloženým abstraktom).

Na počiatku procesu hodnotenia prebehlo v komisii kalibračné cvičenie, t. j. kolektívne ohodnotenie niekoľkých výstupov všetkými hodnotiteľmi za účelom unifikovania náhľadu na hodnotenie jednotlivých výstupov, na použitú päťstupňovú škálu hodnotenia, a na samotný proces hodnotenia. Toto cvičenie preukázalo významnú mieru zhody v perspektívach jednotlivých hodnotiteľov, ako aj v ich pochopení jednotlivých kvalitatívnych kritérií, uplatňovaných v rámci tejto konkrétnej oblasti výskumu. Rozdelenie výstupov na ohodnotenie zastrešil predseda komisie, ktorý zveril každému zo zúčastnených hodnotiteľov rovnaký počet výstupov na preštudovanie a ohodnotenie. Všetky zo žiadostí boli hodnotené v nepermanentných pároch – t. j. hodnotitelia nehodnotili žiadosti v rámci jedného hodnotiteľského páru, ale vždy v spolupráci s iným členom komisie.

Sociálna práca | Social Work

Komisia pre oblasť výskumu sociálnej práce pri hodnotení výstupov zohľadňovala všetky tri základne kritériá kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť), pričom s ohľadom na špecifickosť disciplíny sa rozhodli hodnotiť aj tzv. „metodologickú inováciu“, ktorú zahŕňala komisia pri posudzovaní rigoróznosti. Komisia si prispôsobila škálu hodnotenia tak, aby prvé štyri najlepšie úrovne kvality (označené ako „4*“, „3*“, „2*“ a „1*“) boli rozčlenené na 12 „podúrovní“ (teda každá zo známok na ďalšie tri), pričom najhoršia úroveň kvality ostala označená ako „0“.

Komisia sa zhodla na tom, že pri hodnotení výstupov v inom než anglickom jazyku (s poskytnutým abstraktom) mohla byť absencia vedeckého materiálu a evidencie v anglickom jazyku prekážkou pri zaradení výstupu do vyššej (lepšej) úrovne kvality. Pri hodnotení kvality jednotlivých výstupov mali hodnotitelia na zreteli dôležitosť výskumu pre prehĺbovanie akademických znalostí, ale aj dôležitosť výskumu pre prax.

Na prvých stretnutiach komisie prebehli kalibračné cvičenia – t. j. kolektívne diskutované hodnotenia vybraných výstupov v množstve približne 25-ich percent všetkých výstupov v rámci žiadostí podaných do oblasti výskumu sociálna práca. Tieto cvičenia sa uskutočnili za účelom získania konsenzu v hodnotiteľskom kolektíve v rámci náhľadu na kritériá hodnotenia.

Pri každej zo žiadostí podanej do periodického hodnotenia bol prvým (tzv. „inštitucionálnym“) hodnotiteľom vždy jeden člen komisie, ktorý hodnotil všetky výstupy v rámci konkrétnej žiadosti. Druhými hodnotiteľmi v každej zo žiadostí boli všetci ostatní členovia komisie tak, aby sa zabezpečila účasť na hodnotení každej zo žiadostí všetkými členmi komisie. Členovia hodnotili metódou „blind review“, pričom medzi sebou dvaja hodnotitelia čítajúci rovnaké výstupy nekomunikovali o zaradení výstupu do niektorej z konkrétnych úrovní kvality, ale tieto zaradenia (hodnotenia výstupov) boli komunikované len predsedovi komisie, ktorý známky zhromažďoval. Týmto konsenzuálne odsúhlaseným postupom pri hodnotení chcela komisia zabezpečiť, aby sa jednotliví členovia komisie neovplyvňovali pri svojich individuálnych hodnoteniach.

Diskrepancie v hodnotení jednotlivých výstupov dvoma hodnotiteľmi (t. j. ak napríklad jeden z nich zaradil výstup do „medzinárodnej“ úrovni kvality a druhý do „významnej medzinárodnej“ kvality) boli tieto nezhody vyriešené konsenzuálnou dohodou medzi oboma hodnotiteľmi. Pre veľmi malý počet výstupov, pri ktorých neboli schopní hodnotitelia nájsť kompromis, bol potrebný náhľad aj ďalšieho hodnotiteľa, ktorého verdikt o zaradení výstupu do niektorej z úrovní kvality bol konečným.

Ekonomické vedy | Economics and Business

Hodnotenie kvality výstupov sa riadilo výhradne posudzovaním ich obsahu, a doplneným o citačné počty, ktoré boli interpretované v kontexte kontextuálnych dát (tie hodnotiteľom poskytlo Ministerstvo). Pri hodnotení kvality výstupov komisia pre oblasť výskumu zohľadňovala všetky tri kritériá kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť), pričom kládla dôraz na posudzovanie významnosti a rigoróznosti, ktorá bola komisiou interpretovaná ako kritérium zohľadňujúce metodológiu (výstupov).

Alokácia výstupov pre jednotlivých hodnotiteľov prebehla v réžii predsedu komisie pre oblasť výskumu „Ekonomické vedy“, pričom každý z členov komisie hodnotil približne rovnaký počet výstupov, ktorých výsledky následne poskytol predsedovi komisie.

Komisia sa uzniesla na používaní obrátenej päťbodovej škály (známka „5“ – svetová kvalita, „4“ – významná medzinárodná kvalita, „3“ – medzinárodná kvalita, „2“ – národná kvalita, „1“ – nezaradené), pričom diskusiám medzi členmi komisie o nesúladoch v hodnotení jednotlivých výstupov predchádzala používaním čiastkových známok (pridaním 0.25 / 0.75 ku celočíselnej známke). Používaním frakčných známok jednotliví členovia komisie indikovali pozitívny alebo negatívny odklon od celočíselnej známky, (t.j., napr. známka „3,25“ znamenala, že hodnotiteľ považuje výstup za majúci medzinárodnú kvalitu, pričom pri potenciálnej nezhode s druhým hodnotiteľom je ochotný sa prikloniť ku jeho/jej vyššej známke; a naopak známka 2,75 predznamenávala, že hoci hodnotiteľ považuje výstup za majúci medzinárodnú kvalitu, tak pri potencionálnej nezhode s druhým hodnotiteľom je ochotný sa prikloniť aj ku nižšej známke).

Právne vedy | Law

Deskriptory pre základné kritériá kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť) a kvalitatívne úrovne sa riadili definíciami použitými v britskom systéme hodnotenia „REF 2019“¹. S ohľadom na špecifiká bádania v oblasti právnych vied sa komisia pre túto oblasť výskumu rozhodla zohľadňovať aj spoločenský dopad výstupov, ktorý bol členmi komisie v procese hodnotenia zahrnutý v hodnotení kvality v rámci kritéria významnosti. V prípade abstraktov, ktoré boli povinnou prílohou výstupov v inom než anglickom jazyku (alebo ich súčasťou), sa komisia rozhodla aplikovať rovnaké kritériá ako na výstupy napísané v plnom anglickom znení. Pri hodnotení výstupov na báze abstraktov však pri každom prípade takéhoto výstupu komisia predpokladala, že samotný výstup do plnej miery naplnil potenciál indikovaný v abstrakte.

V počiatku procesu hodnotenia bolo niekoľko výstupov prečítaných všetkými členmi komisie pre právne vedy za účelom precízneho a konsenzuálneho zadefinovania a pochopenia kvalitatívnych kritérií a úrovni kvality. Rozdelenie práce v komisii spočiatku prebiehalo na úrovni individuálnych alokácií (v náhodných, nepermanentných pároch); pričom neskôr sa v rámci komisie prešlo ku hodnoteniu v dvoch permanentných pároch (zostavených s ohľadom na expertízu členov) a ďalším jednotlivcom (hodnotiacim výstupy naprieč polovicou alokácií pre oba permanentné páry).

¹ Definície použité pre tzv. „Main Panel C“ (str. 34-38 v dokumente: https://ref.ac.uk/media/1450/ref-2019_02-panel-criteria-and-working-methods.pdf)

Skupina oblastí výskumu Humanitné vedy | Humanities

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Humanitné vedy	Filozofia a teológia Filológia Historické vedy

Filozofia a teológia | Philosophy and Theology

Komisia pre filozofiu a teológiu používala 10-stupňovú stupnicu, za použitia „.8“, resp. „.3“ desatinných frakcií pre lepšie rozlíšenie konkrétnych piatich úrovní kvality. To znamená, že každá z piatich úrovní mala svoj „lepší“ a „horší“ variant (napr. známka „1.8“ bola považovaná za „lepšiu významnú medzinárodnú kvalitu“ a „2.3“ za „horšiu významnú medzinárodnú kvalitu“). V prípade nesúhlasu pri hodnotení určitého výstupu medzi dvoma hodnotiteľmi, ktorý na hodnotiacej škále komisie pre filozofiu a teológiu presahovali hodnotu „0.5 bodu“, rozhodla o konečnej známke diskusia medzi hodnotiteľmi. Zaradenie výstupu do úrovne kvality bolo vždy konsenzuálnym.

Rozdelenie výstupov na preštudovanie a hodnotenie prebiehalo s ohľadom na expertízu (preferenciu) jednotlivých hodnotiteľov. Každý z hodnotiteľov tak sprvu indikoval záujem hodnotiť vybraných 60 výstupov, pričom zostávajúce výstupy boli neskôr centrálné rozdelené medzi všetkých hodnotiteľov. S ohľadom na jazyk výstupov v inom než anglickom znení sa komisia rozhodla uplatňovať postup, kedy minimálne jeden z hodnotiteľov (u ktorého existovala jazyková kompetencia) prečítal celý výstup (v prípade knihy alebo monografie jej časť) v pôvodnom jazyku. Výstupy v inom než anglickom jazyku, pri ktorých u žiadnych hodnotiteľov neexistovala jazyková kompetencia, boli hodnotené len na báze priloženého abstraktu. V prípade hodnotených výstupov vo forme knihy (monografie) hodnotitelia nečítali samotné celé výstupy, ale len ich časť (najmenej dve kapitoly).

Filológia | Languages and Literature

Každé z kritérií kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť) malo pri hodnotení jednotlivých výstupov komisie pre filológiu rovnakú váhu. Výnimkou boli výstupy v inom než anglickom jazyku, ktoré boli hodnotené na báze priložených abstraktov, alebo pri ktorých išlo o učebnice jazykov. Pri výstupoch hodnotených na báze abstraktu komisia prikladala menšiu váhu rigoróznosti, pričom pri učebniciach jazyka prikladala väčšiu váhu najmä originalite takýchto predkladaných výstupov.

Komisia pre filológiu, zložená z hodnotiteľov v rôznych fázach svojej vedeckej kariéry, sa počas periodického hodnotenia rozdelila na štyri „permanentné“ skupiny (tri dvojice a jednu trojicu), ktoré spolupracovali počas hodnotenia. Smerodajnou pre zloženie týchto štyroch podskupín hodnotiteľov bola expertíza jednotlivých hodnotiteľov, resp. rozhodnutie predsedu komisie, ktorý ich zostavil tak, aby v každej z nich bol zastúpený hodnotiteľ s expertízou v oblasti lingvistiky a aj v oblasti literatúry. Rozdelenie žiadostí na ohodnotenie medzi permanentné skupiny prebehlo s ohľadom na obe expertízy – teda pre oblasť literatúry aj lingvistiky; pričom v tomto procese komisia zohľadnila obsahovú stránku žiadostí vždy po nazretí na päť výstupov každej zo žiadostí.

Historické vedy | History and Archaeology

Komisia pre oblasť historických vied pri hodnotení používala „invertovanú“ (obrátenú) 5-stupňovú stupnicu, v ktorej úroveň kvality „5“ znamenala „svetovú“, a úroveň kvality „1“ „nezaradenú“ kvalitu (išlo teda o najhorší stupeň). Do najnižšej úrovne kvality boli zaradené tie výstupy, ktoré kvalitatívne nedosahovali tzv. „národnú kvalitu“, alebo ktorých obsahom nie je výskum (podľa definície v rámci britského systému hodnotenia vedy a výskumu „REF“). Komisia sa zhodla na tom, že hoci bola použitá celá 5-stupňová škála hodnotenia na rôzne druhy výstupov, tak výstupy, ktoré boli zaradené do najlepšej úrovne kvality, boli s najväčšou pravdepodobnosťou monografie.

Každé z kritérií kvality (originalita, významnosť a rigoróznosť) malo rovnakú váhu zohľadnenú v konečnej známke pre každý z výstupov podaných do oblasti historických vied.

Pri hodnotení každého z výstupov obaja hodnotitelia, ktorí posudzovali jeho kvalitu, prisúdili výstupu tri známky (každú pre kvalitu výstupu so zreteľom na každé z troch kritérií kvality). Výsledná známka pre konkrétny výstup tak bola vypočítaná priemerom zo šiestich hodnôt (troch od každého z dvoch hodnotiteľov) a jej zaokrúhlením; s výnimkou prípadov, v ktorých boli priemery troch hodnôt prisúdených dvoma hodnotiteľmi od seba vzdialené viac o viac než dve úrovne kvality. Takéto prípady boli diskutované na jednom z posledných stretnutí.

Umenie a vedy o umení | Arts and Theory of Art

Skupina oblastí výskumu	Oblasti výskumu
Umenie a vedy o umení	Performatívne umenie a príslušné vedy o umení Vizuálne umenie a príslušné vedy o umení

Performatívne umenie a príslušné vedy o umení |

Performing Arts and Related Art Fields

Komisia pre performatívne umenie a príslušné vedy o umení pri hodnotení používala základnú päťbodovú škálu hodnotenia, v ktorej známka „1“ znamenala „svetovú kvalitu“, známka „2“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, známka „3“ znamenala „medzinárodnú kvalitu“, známka „4“ znamenala „národnú kvalitu“, a známka „5“ znamenala „nezaradenú“ (resp. nižšiu než národnú) kvalitu. Komisia taktiež hodnotila výstupy vo svojej oblasti výskumu v kontexte troch kvalitatívnych kritérií – originality, významnosti a rigoróznosti.

Distribúcia výstupov pre jednotlivých hodnotiteľov v komisii pre performatívne umenie a príslušné vedy o umení prebehla s ohľadom na vedecko-výskumnú expertízu hodnotiteľov (to znamená, že každý z hodnotiteľov sa primárne venoval hodnoteniu výstupov, ktoré zodpovedali jeho expertíze, resp. vedecko-výskumným orientáciám). Na

začiatku procesu periodického hodnotenia prebehlo v rámci komisie kalibračné cvičenie. To znamená, že niekoľko vybraných výstupov bolo prečítaných a ohodnotených všetkými členmi komisie, pričom na stretnutí sa viedla debata za účelom precízneho a konsenzuálneho zedefinovania kvalitatívnych kritérií a úrovni kvality.

Vizuálne umenie a príslušné vedy o umení | Visual Arts and Related Art Fields

Komisia pre vizuálne umenie a príslušné vedy o umení pri hodnotení používala základnú päťbodovú škálu hodnotenia, v ktorej známka „1“ znamenala „svetovú kvalitu“, známka „2“ znamenala „významnú medzinárodnú kvalitu“, známka „3“ znamenala „medzinárodnú kvalitu“, známka „4“ znamenala „národnú kvalitu“, a známka „5“ znamenala „nezaradenú“ (resp. nižšiu než národnú) kvalitu. Pri svojom hodnotení sa členovia komisie opierali o definície jednotlivých úrovni kvality (tzv. deskriptorov), ktoré boli použité v britskom systéme hodnotenia vedy a výskumu „REF 2021“.² Komisia hodnotila výstupy vo svojej oblasti výskumu v kontexte troch základných kvalitatívnych kritérií – originality, významnosti a rigoróznosti.

Na začiatku procesu periodického hodnotenia prebehlo v rámci komisie kalibračné cvičenie. To znamená, že niekoľko vybraných výstupov bolo prečítaných a ohodnotených všetkými členmi komisie za účelom precízneho a konsenzuálneho zedefinovania kvalitatívnych kritérií a úrovni kvality.

² Konkrétne sa komisia pre vizuálne umenie a príslušné vedy o umení opierala o dokument s [definíciami jednotlivých piatich kvalitatívnych stupňov \(známok\) v rámci tzv. „hlavného panelu D \(umenie a humanitné vedy\)“ v systéme hodnotenia vedy „REF2021“](#).