

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

30 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 17-й день сего октября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Снода о бытіи смотрителю Кіево-Софійскаго духовнаго училища архимандриту Димитрію епископомъ Уманскимъ, четвертымъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ посвященіемъ его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ и съ переименованіемъ епископовъ Каневского во второго и Чоркаскаго въ третьяго викаріевъ той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 17-й день сего октября, Всемиловѣйше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Снода объ увольненіи преосвященнаго архіепископа Новгородскаго Гурія, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой, съ оставленіемъ его въ званіи члена Святѣйшаго Снода.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 4-го октября 1910 года за № 67, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугою лѣтъ, со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ старшіе совѣтники*: оберъ-секретарь Святѣйшаго Снода Ростовскій — съ 13 августа 1910 года; *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: секретарь Якутской духовной консисторіи Пашинъ — съ 21 марта 1910 года; *изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры*: младшій секретарь Святѣйшаго Снода Введенскій — съ 8 іюля 1910 года; секретарь Смоленской духовной консисторіи Ракинъ — съ 4 декабря 1909 года; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники*: младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Снодѣ Оранскій — съ 24 августа 1910 года; *въ коллежскіе регистраторы*: канцелярскій служитель Канцеларіи Святѣйшаго Снода Олевинскій — съ 13-го мая 1910 года. Утверждены въ чинѣ, со старшинствомъ, *коллежскаго секретаря*: причисленные къ Канцеларіи

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода: Дмитрѣвъ, Наддачинъ, оба — съ 3 іюля 1910 года, Смирновъ — съ 1 іюля 1910 г., всѣ по степени кандидата богословія.



Телеграмма отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, изъ Вольфсгартена отъ 21 октября 1910 г.:

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому».

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и прошу передать членамъ Святѣйшаго Сѹнода Мою горячую благодарность за молитвы и благожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Сѹнода, отъ 21 октября сего года, была слѣдующаго содержания:

«Дармштадтъ. Вольфсгартенъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу».

«Въ день восшествія Вашего Императорскаго Величества на Прародительскій Престоль Святѣйшій Сѹнодъ поворачаетъ къ стопамъ Вашимъ свои вѣрно-подданническія чувства и, со всѣмъ вѣрнымъ народомъ Вашимъ, молитъ Всемогущаго Царя царей, да вѣнчаетъ Онъ общимъ миромъ и благоденствіемъ царственные труды и заботы Ваши и да хранитъ Васъ на многая лѣта!

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Тихонъ, архіепископъ Ярославскій.

Агаподоръ, архіепископъ Ставропольскій.

Іоакимъ, епископъ Нижегородскій.

Михаилъ, епископъ Минскій.

Іоаннъ, епископъ Рижскій».

* * *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 10 день октября сего года, во Фридбергѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ прихожанъ с. Пальмиры, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Екатеринславской епархіи, телеграммою изъ Яковлевки отъ 14 мая с. г.;

2) отъ членовъ Елецкаго общества хоругвеносцевъ по случаю освященія Всемиловнѣйше пожалованныхъ для деревни общества хоругвей;

3) по случаю построения и освященія храмовъ: а) отъ духовенства гор. Львова, городского головы и представителей городского управления телеграммою изъ Львова отъ 15-го августа сего года; б) отъ братіи Успенскаго Кобинскаго монастыря Грузинской епархіи и богомольцевъ, собравшихся на освященіе храма, построеннаго въ монастырѣ въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, и в) отъ причта и прихожанъ с. Выпозова, Остерскаго уѣзда, Черниговской епархіи;

4) отъ духовенства и прихожанъ деревни въ посадѣ Крешовѣ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, и богомольцевъ, присутствовавшихъ на торжествѣ закладки новаго храма на избранномъ прихожанами мѣстѣ;

5) отъ причта, старосты и прихожанъ село-Леонтьевской Провопіевской церкви, Туринскаго уѣзда, Тобольской епархіи, по случаю окончанія постройки новаго придѣла названной церкви и сооруженія иконы святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

І. Отъ 19 — 23 октября 1910 года за № 8640, постановлено: игумена Иаанайла уволить отъ должности на-

стоятеля Сквородскаго монастыря, Новгородской епархіи.

II. Отъ 8 — 14 октября 1910 года за № 8248, постановлено: единогласно избранную сестрами Средне-Никольскаго единовѣрческаго женскаго общительнаго монастыря, Самарской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею сего же монастыря монахиню Августу утвердить въ означенной должности.

III. Отъ 8—14 октября 1910 года за № 8247, иеромонахъ Валентинъ утвержденъ въ исправляемой имъ должности настоятеля Ростовскаго Петровскаго мужскаго монастыря, Ярославской епархіи.

IV. Отъ 16—23 октября 1910 года за № 8597, настоятели Новгородскаго Юрьева монастыря: архимандритъ Анатолій и Спасо-Елеазаровой пустыни, Псковской епархіи, игумень Ювеналій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, съ возведеніемъ игумена Ювеналія въ санъ архимандрита.

V. Отъ 19 — 23 октября 1910 года за № 8704, постановлено: 1) смотрителя Архангельскаго духовнаго училища протоіерея **И. Соколова** перемѣститъ на ту же должность въ Мещевское духовное училище, и 2) ректора Якутской духовной семинаріи, архимандрита **Дионисія**, перемѣститъ на должность смотрителя Архангельскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 19—23 октября 1910 года за № 8706, постановлено: утвердить бывшаго профессорскаго стипендіата, кандидата богословія **Даміана Зиньчука** въ должности преподавателя С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ библейской исторіи, въ связи съ исто-

рійей древняго міра, въ званіи исправляющаго должность доцента.

VII. Отъ 30 сентября — 7 октября 1910 года за № 8058, постановлено: изданное Свято-Владимірскою женскою церковно-учительскою школою въ С.-Петербургѣ нотное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Церковное пѣніе. Кругъ богослужебныхъ пѣснопѣній для четырехголоснаго женскаго хора. Выпускъ 5-й. Послѣдованіе панихиды и чина погребенія. Цѣна 80 коп.» — одобрить для употребленія въ женскихъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ при изученіи церковнаго хорового пѣнія.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 18 октября 1910 г. за № 33, определяется на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія кандидатъ Московской духовной академіи **Платонъ Казанскій**, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, съ 6-го октября 1910 г.

Назначается: столоначальникъ С.-Петербургской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ **Викторъ Львовъ**, исправляющимъ должность секретаря Якутской духовной консисторіи, по опредѣленію Святейшаго Синода, съ 9-го октября 1910 г.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію по болѣзни: секретарь Якутской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Евгеній Паничъ**, съ правомъ ношенія присвоенной сей должности форменной одежды, по опредѣленію Святейшаго Синода, съ 1-го октября 1910 г.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЕТАЙШЕМЪ СІНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго комитета, утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ, постановлено:

1) брошюру ректора Казанской духовной академіи епископа **Алексія**: «Христіанство и комму-

низмъ». Казань. 1909 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

2) Книгу проф. П. Юнгера: «Книга пророка Иереміи и Плачъ Иереміи», въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX, съ введеніемъ и примѣчаніями. Казань. 1910 г.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) сочиненіе Эдмондо д'Амичиса: «Школьные товарищи». Переводъ съ итальянскаго А. Ульяновой. Съ предисловіемъ И. Горбунова-Посадова. Съ рисун. итальянскаго худ. Изд. 5-е, Москва. 1910 г. Цѣна 1 руб.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

2) Книгу графа А. В. де-Шамборинта: «Русскій Царь съ Царицею на поклоненіи Московскимъ святынямъ». Спб. 1909 г.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

3) Книгу І. И. Иллюстрова: «Жизнь русскаго народа въ его пословицахъ и поговоркахъ». Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Спб. 1910 г.—рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки учебныхъ заведеній вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

4) Книгу У. и Д. Холль: «Здоровье и какъ его беречь». Физиология и гигиена для начального обученія. Москва. 1910 г. Цѣна 35 коп.—допустить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

5) Книгу А. Анпенской: «Фритіофъ Нансенъ и его путешествіе въ Гренландію и къ сѣверному полюсу». Изд. 3-е. Спб. 1910 г. Цѣна 1 р.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

6) Книгу К. В. Чернышева, бывшаго директора русскихъ учебныхъ заведеній финляндскихъ губерній: «Грамматика русскаго языка». Этимология въ связи съ синтаксисомъ. Грамматическія свѣдѣнія. Матеріалъ для упражненій. Справочный словарь. Опытъ краткаго объяснительнаго изложенія курса младшихъ классовъ среднеучебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Спб. Ц. 1 р. 20 к.—допустить къ употребленію въ качествѣ пособия при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ.

7) Гелиографію Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Цѣна для духовно-учебныхъ заведеній 4 р. 80 к. Изд. В. Туманна—одобрить для духовно-учебныхъ заведеній.

8) Книгу преподавателя математики С.-Петербургской первой гимназіи В. М. Меліоранскаго: «Курсъ ариметики». Выпускъ П-й. Обыкновенныя дроби—конечныя и періодическія. Правила: пропорціональнаго дѣленія, простое тройное, сложное тройное; правило процентовъ; учетъ векселей; правило смѣшенія. Спб. 1909 г.—Цѣна 35 к.—одобрить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариметики въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ іюнь, іюль и августъ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Въ С.-Петербургской:

Программы для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ:

По исторіи русской Церкви.

• Священному Писанію.

• Гражданской исторіи общей и отечественной.

• Догматическому богословію.

• Нравственному богословію.

Программа для шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ:

По математикѣ.

Св. Евангеліе, гр. печ., 32 д. л.

Св. Евангеліе, церк. печ., 8—16 д.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., 8 д. л., съ священными изображеніями.

Библия на русск. яз., 8 д. л., съ параллельными мѣстами.

Всенодданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1905—1907 г.

Служба въ недѣлю Св. Пентикостіи, гр. печ., 16 д. л.

Евангеліе на слав.-русск. языкѣ.

Новый Заветъ, слав.-русск., 16 д. л., съ параллельными мѣстами и указателемъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

30 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

С Л О В О

высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго ¹⁾.

Иисусъ, возръвъ на нихъ (учениковъ своихъ), глагола: у челоуѣкъ невозможно, но не у Бога; вся бо возможна суть у Бога (Мар. 10, 27).

Вотъ мѣсто изъ Св. Писанія, на которомъ невольно останавливается мысль моя сейчасъ, когда я выступаю съ словомъ по поводу открываемаго нами Общества борьбы съ пьянствомъ и на коемъ я хочу построить рѣчь свою.

Обстоятельства, при коихъ сказаны были слова эти, конечно, хорошо намъ извѣстны. Когда тотъ богачъ, отъ коего Спаситель потребовалъ, какъ необходимаго для спасенія условія, отреченія отъ богатства, отошелъ отъ него со скорбію, Спаситель, обратившись къ ученикамъ, сказалъ: «какъ трудно богатому войти въ царствіе Божіе. Удобнѣ верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ царствіе Божіе». И сказалъ это, желая, конечно,

узнать, какъ выскажутся они по поводу словъ Его? Изумленные при этихъ словахъ ученики сказали: кто же можетъ послѣ этого спастись? И вотъ въ отвѣтъ на эти слова Иисусъ и сказалъ: *у челоуѣкъ это невозможно, но не у Бога: вся бо возможна на Богу.*

И на насъ, отцы и братіе, выходящихъ на борьбу съ такимъ сильнымъ врагомъ, какъ пьянство, безъ сомнѣнія, смотреть сейчасъ Господь тѣмъ же испытующимъ окомъ, и къ намъ обращается съ тѣми же словами, и намъ Онъ хочетъ преподавать то же наставленіе, какое преподавалъ нѣкогда ученикамъ Своимъ.

Что же Онъ хочетъ сказать намъ?

Онъ хочетъ сказать:

1. *Сознавайте въ трудностяхъ вашего дѣла всегда ваше собственное безсиліе!*
2. *Но не теряйте надеждъ на Ту Силу, Которая все можетъ.*

¹⁾ Произнесенное въ день открытія Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ пьянствомъ.

I.

Человѣческому сердцу и вообще трудно отказаться отъ того, къ чему оно имѣетъ сильную привязанность и что сдѣлалось для него идоломъ; но есть такіе идолы, отречься отъ коихъ бываетъ по преимуществу трудно.—Къ числу послѣднихъ относится, на-примѣръ, идолъ мамоны или богатства, о коемъ Спаситель говоритъ, что человѣчская сила не можетъ разорвать привязанности къ нему: *«у чловѣкъ это невозможно»*.

И наше, нынѣ открываемое, противоалкогольное общество поставило себѣ задачей вести борьбу тоже съ идоломъ и притомъ такимъ ужаснымъ, сила котораго несравненно болѣе и, во всякомъ случаѣ, шире распространена, чѣмъ мамона. Ибо онъ имѣетъ много жертвъ и поклонниковъ во всѣхъ сословіяхъ и слояхъ народа между богатыми и бѣдными, знатными и простолюдинами, старыми и юношами, мужчинами и женщинами. Да, какъ непреодолимый деспотъ, разрушающій благо отдѣльныхъ лицъ, семействъ и цѣлаго народа, ходитъ онъ между нами и никогда еще его могущество не было такъ грозно, какъ въ настоящее время.

Поистинѣ, если къ какому начинанію приложимо изреченіе: *«у чловѣкъ сіе невозможно»*, такъ это именно къ попыткамъ преодолѣть страсть къ пьянству.

Когда наступаетъ эпидемія, тогда все предпринимается для того, чтобы устранивъ опасность и не дать ей распространиться. Но о бѣдствіи пьянства, къ сожалѣнію, приходится сказать словами пророка Іереміи: *«Ты бьешь ихъ, но они не чувствуютъ; Ты исправляешь ихъ, но они не исправляются»*. А между тѣмъ, жалобы на страшный вредъ и разрушительную силу его несутся къ намъ отовсюду. Врачи въ психиатрическихъ больницахъ, судьи въ своихъ камерахъ, нечестивцы о бѣдныхъ, учителя и пастыри церкви—все заявляютъ и жалуются на тѣ опустошенія, которыя производитъ пьянство, и на тотъ неизмѣ-

римый внѣшній и внутренній ущербъ, который отъ него терпитъ народъ нашъ. Все, что съ трудомъ насаждается въ школахъ, семьяхъ и Церкви, тонетъ въ мутныхъ волнахъ нетрезвой жизни, и въ ядовитыхъ испареніяхъ алкоголя отравляются все лучшія силы нашего народа. Не скрытно и не втихомолку дѣйствуетъ эта зараза, но свободно и открыто совершаетъ она свое разрушительное дѣло и похищаетъ ежегодно гораздо болѣе жертвъ, чѣмъ какая-нибудь повальная чума и холера. И однако—какъ велико еще ослѣпленіе, равнодушіе и бездѣятельность въ отношеніи этой опасности! Вотъ слышимъ мы здѣсь и тамъ громко раздающіеся серьезные голоса предостереженія, но чѣмъ отвѣчаютъ на это любители алкоголя? Упорствомъ, насмѣшками и издѣвательствомъ. «Пусть, говорятъ они, упражняются въ своемъ краснорѣчьи эти проповѣдники, но мы не оставимъ своего напитка, безъ котораго мы и жить не можемъ». Имъ говорятъ: «поберегите себя, бросьте пить, и вы будете счастливы!» А они отвѣчаютъ: «поберегите ваши слова! Мы поступаемъ такъ, какъ поступали наши отцы, а они тогда только и были счастливы, когда пили». Возможно ли при такомъ упорствѣ что-нибудь сдѣлать для достиженія нашей цѣли? *«У чловѣкъ это невозможно»*, со вздохомъ должны сказать мы на это вмѣстѣ съ Иисусомъ.

Нѣкоторые немногіе, конечно, принимаютъ къ сердцу то, что здѣсь и тамъ говорится, пишется и печатается союзами, братствами и врачами въ разъясненіе опасностей пьянства. Они измѣняютъ свой образъ жизни въ направленіи умѣренности и трезвости. Но если такіе, которые и ранѣе не были въ собственномъ смыслѣ пьяницами, и дѣлаются чрезъ это еще осторожнѣе, то будетъ ли устранена этимъ все болѣе и болѣе возрастающая опасность? Будутъ ли услышаны тѣ немногіе голоса, которые вызываютъ къ правительству, чтобы оно уменьшило количество питейныхъ заведеній и вступило въ борьбу съ этимъ

зломъ своими законодательными средствами и мѣрами? Освободится ли когда-нибудь народъ нашъ, погруженный въ пьянство, отъ этого губительнаго порока? «У человѣкъ это невозможно», снова должны сказать мы въ виду ничтожнаго успѣха въ этомъ дѣлѣ борцовъ противъ пьянства.

Кое-что, правда, этими борцами достигнуто. Но если въ теченіе многихъ годовъ удастся добиться и еще кое-чего, то будетъ ли это имѣть существенное значеніе для отрезвленія алкоголиковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, конхъ насчитываются у насъ миллионы, при недостаточной энергіи и поддержкѣ въ этой борьбѣ со стороны общества. Говорю «при недостаточной поддержкѣ общества», потому что очень многіе у насъ смотрятъ на алкоголиковъ, какъ на безвозвратно погибшихъ людей. Хотя есть еще и для нихъ путь ко спасенію, хотя ревнители трезвости всюду, гдѣ только находятъ слушателей, и проповѣдуютъ о семъ, приглашая къ совмѣстной работѣ; но въ обществѣ одни не слушаютъ и не обращаютъ на это вниманія, а иные даже смѣются надъ ними, какъ надъ чужаками, которые трудятся надъ невозможнымъ и хлопочутъ о такихъ людяхъ, которые безвозвратно погибли. «Оставьте ихъ, говорятъ, имъ ничего не поможетъ». И какъ часто этимъ ревнителямъ трезвости, когда ихъ убѣдительныя просьбы о содѣйствіи ихъ работъ остаются безъ отклика, приходится со вздохомъ говорить: «у чело-
вѣкъ это невозможно!»

Насколько возможно, они стараются оказывать непосредственное воздѣйствіе на жертвы пьянства, соотвѣтственно своей задачѣ. Они входятъ съ ними въ общеніе, убѣждаютъ ихъ, говорятъ съ ними на разные лады, и тономъ строгости, и тономъ ласки и любви. Но несчастные не хотятъ ихъ слушать. Сатанинская сила настолько овладѣла ими, настолько ослѣпила ихъ, что они воображаютъ себя не рабами, а героями и хотятъ подкрѣпить себя тѣмъ, что на самомъ дѣлѣ ослабляетъ ихъ, и

найти радость и веселіе, въ томъ, что служить источникомъ скорби и слезъ. И вотъ, когда эти несчастные одинъ за другимъ отвертываются отъ нихъ и отталкиваютъ отъ себя любовь ихъ, то что остается тогда имъ, какъ не воскликнуть: «у чело-
вѣкъ это невозможно!»

Впрочемъ, нѣтъ; нѣкоторые изъ пьяницъ бываютъ и внимательными: они прислушиваются къ доброжелательному голосу проповѣдниковъ трезвости и смотрятъ на нихъ со слезами на глазахъ. Они чувствуютъ всю тяжесть узъ своихъ и желали бы освободиться, сбросить ихъ. Но ихъ воля настолько ослабѣла, что они не могутъ устоять противъ своей страсти, и, если иной и сдѣлаетъ попытку подняться, то при этомъ чувствуетъ, что, какъ будто, сотни рукъ тянуть его книзу. Когда хотятъ у страшнаго демона отнять его добычу, то онъ напрягаетъ всѣ свои силы, чтобы утвердить свое владычество. Тогда все соединяетъ онъ вмѣстѣ и пускаетъ въ ходъ—и насмѣшки прежнихъ собутыльниковъ и язвительныя слова самихъ алкоголиковъ и разнаго рода выходки и ухищренія людей, заинтересованныхъ въ торговлѣ алкоголемъ, чтобы удержать несчастную жертву, которая желала освободиться, въ прежнихъ тискахъ. При этомъ не останавливаются даже и предъ грубымъ насиліемъ. Недавно мнѣ пришлось прочитатъ объ одномъ 28-лѣтнемъ молодомъ человѣкѣ, серьезно рѣшившемъ, было, примкнуть къ обществу трезвости, которому на фабрикѣ, гдѣ онъ работалъ, товарищи силою вливали въ ротъ пиво и вино. Что же удивительнаго, если иные изъ давшихъ обѣтъ трезвости берутъ слово свое назадъ, говоря: «я желалъ бы и дальше соблюдать воздержаніе, но при моихъ условіяхъ это оказывается невозможнымъ». Ахъ, здѣсь снова приходится задуматься и съ глубокимъ вздохомъ сказать: «у чело-
вѣкъ это невозможно!»

Такимъ образомъ, трудность борьбы съ пьянствомъ на каждомъ шагѣ можетъ вызвать этотъ тяжелый, глубоко-скорбный вздохъ.

Что же, ужели, спросите вы, Господь *это именно* хочетъ сказать намъ въ приведенныхъ нами словахъ? Ужели Слово Божіе хочетъ привести насъ сегодня въ уныніе и отчаяніе? Нѣтъ, возлюбленные, не для того говоритъ намъ Господь эти слова, чтобы возбудить въ насъ чувство робости и малодушія, но чтобы предостеречь насъ отъ самонадѣянности и самонительности и научить смиренію предъ Богомъ. Ничего нѣтъ неразумнѣе, какъ выступать съ своими силами противъ силы, которая сильнѣе насъ. Было бы смѣшно, если бы мы рѣшились, напримѣръ, желѣзные запорки и цѣпи разорвать силою своихъ рукъ, или удержать лавину, сползающую съ горы, силою своихъ плечей. И никто изъ благоразумныхъ, конечно, этого и не сдѣлаетъ; но въ отношеніи борьбы со страстью, возжигаемой адскою силою, въ насъ часто недостаетъ яснаго и трезваго взгляда и разумнія. Мы все еще мечтаемъ здѣсь о новыхъ и новыхъ успѣхахъ, хватаемся за новыя средства, придумываемъ новыя способы и приемы, думаемъ, что если бы насъ было болѣе, то мы непременно одержали бы побѣду, но при этомъ забываемъ, что тысячи и миллионы *нулей* никогда не дадутъ и одного фактора, если предъ ними не будетъ стоять единица. Боголюбивые братіе! Въ предстоящей нашей работѣ намъ необходимо откинуть эту неблагоразумную самонадѣянность; въ противномъ случаѣ мы ничего не достигнемъ, кромѣ безуспѣшности и пораженія. А потому прислушаемся къ голосу нашего Спасителя, Который говоритъ намъ сегодня: въ виду тѣхъ трудностей, которыя угрожаютъ вамъ со всѣхъ сторонъ въ вашемъ дѣлѣ, сознайте ваше собственное безсиліе! Онъ научаетъ насъ сознать свое безсиліе съ тѣмъ, чтобы мы крѣпче возлагали свою надежду на ту силу, которая все можетъ.

II.

«У *человѣкъ* это невозможно, но не у Бога. У Бога все возможно». Въ этой увѣ-

ренности Господь не потерялъ надежды и предъ силою богатства, хотя Ему и было прискорбно, что тотъ богачъ захотѣлъ лучше остаться съ своимъ идоломъ, чѣмъ имѣть своимъ Богомъ небеснаго Отца. И эта надежда не обманула Его.

Не обманетъ она и насъ, если мы последуемъ Его совѣту. Ибо какъ у Закхея богача или у вельможи царицы Кандакии Египетской Божественная сила разорвала тѣ золотыя цѣпи, коими они привязаны были къ богатству, и сдѣлала ихъ поклонниками распятаго Спасителя, такъ и въ отношеніи алкоголиковъ, находящихся въ узакъ пьянства, чудеснымъ образомъ открывается врачующая сила Божественной благодати.

Кто изъ насъ не знаетъ такихъ примѣровъ, когда тѣ или другіе изъ несчастныхъ братій нашихъ, которые казались безвозвратно погибшими, отрезвлялись и затѣмъ благодарили Господа, Который Своею мощною Десницею извлекъ ихъ изъ бездны погибели, или когда цѣлыя семейства, которыя еще недавно казались пришедшими въ непоправимое разстройство, теперь сдѣлались тихими, полными радости и довольства семейными очагами?

Съ пьяницею часто бываетъ то же, что и съ тяжело больнымъ, который въ теченіе цѣлыхъ дней и недѣль стоитъ между смертію и жизнью. Съ силою смерти у него ведетъ борьбу сила жизни, съ силою грѣха—сила благодати, съ силою соблазна—сила отвращенія къ тому, что производить порокъ.

Кто можетъ объяснить, что приводитъ въ этой ожесточенной борьбѣ между смертію и жизнью къ побѣдѣ жизни? Кто можетъ сказать, что произошло, когда отчаянно больной, послѣ послѣдняго натиска смерти, открываетъ глаза, обводитъ яснымъ взоромъ окружающихъ и проситъ пищи? Здѣсь можно одно только сказать: это сдѣлано Богомъ, и есть чудо въ глазахъ нашихъ.

Кто изъ насъ не знаетъ такихъ случаевъ, какъ иногда врачъ, уходя вечеромъ

съ задумчивымъ лицомъ отъ больного, говорилъ: «онъ не переживетъ эту ночь», а на другое утро, когда онъ снова приходитъ въ домъ больного, его отъ лица послѣдняго привѣтствуетъ несомнѣнная побѣда жизни! Подобно и дѣатели, посвятившіе себя на борьбу съ пьянствомъ, нерѣдко переживаютъ счастливые моменты, когда видятъ въ своихъ трудахъ и заботахъ проявленіе чудесной побѣды благодати, такъ что въ этомъ случаѣ мы въ правѣ сказать: «что невозможно у чловѣка, возможно у Бога».

Боголюбивые отцы и братіе! Трудно, очень трудно при неоднократныхъ неудачахъ и обманутыхъ надеждахъ сохранить вѣру въ успѣхъ дѣла и при упорныхъ противодѣйствіяхъ продолжать любовь къ нему, равно какъ продолжать состраданіе и милосердіе къ такимъ неисправимымъ алкоголикамъ, которые постоянно уничаютъ все, что сдѣлала любовь для нихъ и ихъ семействъ.

Это также составляетъ нѣчто такое, къ чему въ полной мѣрѣ приложимы слова Господа: «у чловѣка это невозможно». Одна наша чловѣческая любовь быстро истощается, и изъ опыта мы усматриваемъ, какъ часто воодушевленіе и энергія, съ которою кто-либо вступаетъ въ ряды наши, чрезъ нѣкоторое время ослабѣваетъ, разочаровывается и опускаетъ руки.

Иначе здѣсь и быть не можетъ. Кто ничего не приноситъ съ собою, кромѣ своей собственной силы, тотъ не можетъ надолго сохранить энергію и непоколебимую вѣрность своему дѣлу. По-чловѣчески это невозможно.

Но Богъ можетъ и невозможное сдѣлать возможнымъ. То, чего мы не имѣемъ и чего сами себѣ не можемъ дать, это даетъ намъ Богъ въ Своей благодати: Онъ даетъ любовь и вѣрность, которая можетъ не начинать только, но и продолжать и доводить до конца, которая дѣлаетъ свое дѣло не тогда только, когда оно приятно и легко, но и тогда, когда требуетъ усиленнаго труда и борьбы.

Вознесемъ же, отцы и братіе, горячую молитву ко Всевышнему, да исполнитъ Онъ насъ, выходящихъ на борьбу съ такимъ сильнымъ врагомъ, какъ пьянство, любовь и мудростію, кротостію и терпѣніемъ, дабы мы, откинувъ всякую гордость и самонадѣянность, не теряли надежды на Бога, выну памятуя слова Писанія: *благоесть уповать на Бога и не полагаться на чловѣка. Аминь.*



Рѣчь архимандрита Арсенія, произнесенная при нареченіи его во епископа Пятигорскаго, викарія Владикавказской епархіи.

Ваше святѣйшество!

Богомудрые архиереи и отцы!

Предстоя въ эти минуты предъ вами, нарекаями меня во епископа града Пятигорска, я исполненъ священнаго трепета за предстоящее мнѣ служеніе. Многіе мои предшественники, стоявшіе на этомъ же мѣстѣ въ подобномъ моему положеніи, въ рѣчахъ своихъ раскрывали величіе святительскаго сана, указывали на немощность собственныхъ силъ, на трудность малой чловѣческой ладѣ нести великое бремя епископства. Эти же мысли и чувства волнуютъ и меня въ настоящее время, святители Христовы, и я прошу вашихъ святыхъ молитвъ объ укрѣпленіи моихъ слабыхъ духовныхъ силъ для надлежащаго исполненія моего будущаго званія. Но, признаюсь, въ то же время я испытываю нѣкоторую радость по поводу сегодняшняго моего нареченія. Я родился, воспитался, провелъ большую часть жизни въ Варшавѣ—этомъ центрѣ воинствующаго противъ насъ католицизма въ нашемъ государствѣ, жители коего, особенно высшіе слои его, отличаются крайней озлобленностью ко святой Церкви и ея служителямъ. Я радуюсь тому, что въ моемъ лицѣ одинъ изъ уроженцевъ этого злобствующаго про-

тивъ Церкви града впервые за время его существованія причисляется къ сонму ея епископовъ. Сегодняшнее событіе является доказательствомъ силы нашей Церкви и я дерзаю назвать себя духовнымъ сыномъ Церкви въ полномъ смыслѣ этого слова. Въ самомъ дѣлѣ, когда въ минуты сосредоточенности обращаюсь къ своему прошедшему, то нахожу, что Церковь, и она одна только, направила меня на ту стезю, на коей я нынѣ утверждёнъ. Ни семья, стоявшая фактически внѣ церковной ограды, ни среда, окружавшая меня, ни условія воспитанія въ гимназій съ почти сплошь ино-вѣрнымъ составомъ товарищей по скамьѣ, ни обученіе въ университетѣ, столь часто губящее всякую релігіозность, не могли сами по себѣ выработать во мнѣ релігіознаго направленія, а тѣмъ болѣе православно-церковнаго: они могли, наоборотъ, или обезличить меня релігіозно, какъ это бываетъ нерѣдко на этой крайнѣ съ молодыми людьми, подающими Церкви вначалѣ, повидному, добрыя надежды, или даже направить душу, ищущую Бога, въ сторону темнаго запада. Всемилостивый Господь уберечь меня и отъ пагубнаго релігіознаго индифферентизма и отъ сѣтей ловчихъ датиства и чрезъ Церковь Свою оживилъ во мнѣ тѣ релігіозно-правственныя стремленія, которыхъ не чужда была душа моя съ ранней юности. Блескъ золотыхъ главъ церкви, мощные звуки колоколовъ, умиленные церковныя пѣнны, торжественность архіерейскихъ служеній дали мнѣ равно возможность инстинктивно восчувствовать внутреннюю красоту греческой вѣры, внѣшнимъ выраженіемъ коей является наше церковное благолѣпіе. Да сподобить меня Господь въ будущемъ моемъ служеніи со всякимъ усердіемъ имѣть рвеніе о красотѣ Господней и плѣнять ею людей, подобно тому какъ самъ я былъ плѣненъ ею! Что было въ дѣтской душѣ насаждено релігіозной внѣшностью, то въ болѣе позднемъ возрастѣ полито и воздѣлано внутреннимъ богатствомъ нашей Церкви—

глубокимъ водержаніемъ ея богослуженія и богословія, высокою христіанскаго идеала жизни въ православномъ ея пониманіи, нравственными стремленіями нашего общества, руководимаго Церковью, преимущественно предъ западнымъ, благодатью Божіей, сіявшею и сіяющею въ сонмахъ святыхъ восточной Церкви. Пусть Господь умудритъ и меня раскрывать эти духовныя богатства ея, столь часто оспариваемыя въ послѣднее время, умственному взору нашего общества, а меня самого Его благодать да содѣлаетъ живымъ носителемъ духа Христова, хранящагося въ Церкви! Церковь же показала мнѣ добрыя примѣры истиннаго пастырства въ лицѣ досточтимыхъ моихъ законоучителей, изъ которыхъ нѣкоторые до сихъ поръ украшаютъ собою Варшавскую епархію. А какою призывъ къ пастырству можетъ быть увлекательнѣе и краснорѣчивѣе тѣхъ проявленій любви и преданности, которыми Варшавская публика всегда озаряла своихъ архипастырей? Да пошлетъ и мнѣ Господь такое служеніе Ему, которое вело бы къ свѣту пасомыхъ и въ то же время не дѣлало бы моего жезла тягостнымъ для другихъ, которое скрѣпляло бы меня христіанскими узами съ сопастырями и стадомъ.

Благодарю Господа Бога за то, что Онъ сподобилъ меня принадлежать къ овцамъ Его пажити; благодарю Его и за путь, пройденный мною въ монашествѣ и двухъ степеняхъ священства и прошу вашихъ святительскихъ молитвъ о томъ, дабы ничто зазорное въ моей жизни не опорочило того званія, къ которому вы сегодня нарекли, дабы оно никогда не поносилось изъ-за моей личности, наоборотъ, дабы чрезъ нее чувствовалась всѣми живая и спасительная сила Церкви.



Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода С. М. Лукьянова.¹⁾

Гг. члены Государственной Думы!—До-кладъ комиссіи по народному образованію по внесенному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія законопроекту о начальныхъ училищахъ вызвалъ уже довольно многочисленныя и сложныя пренія. Весьма вѣроятно, что эти пренія затянута; весьма вѣроятно, что и въ общемъ собраніи Государственной Думы эти пренія будутъ имѣть такой же характеръ, какой они имѣли въ различныхъ комиссіяхъ при предварительномъ обсужденіи соответствующихъ законодательныхъ матеріаловъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что правительство въ лицѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія сочтетъ своимъ долгомъ представить общему собранію Государственной Думы всѣ необходимыя разъясненія относительно тѣхъ измѣненій, которыя внесены были комиссіей по народному образованію въ матеріалы, предложенныя правительствомъ. Независимо, однако-же, отъ тѣхъ объясненій, которыя могутъ быть, въ мѣру необходимости, представлены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, признано было целесообразнымъ, чтобы ваше вниманіе занялъ и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. Разрѣшите же этому Оберъ-Прокурору, который по инструкціи, изданной въ 1722 г., именуется «стряпчимъ о дѣлахъ государственныхъ», высказать нѣсколько соображеній по тому законопроекту, который, какъ показываютъ имѣвшія доселѣ мѣсто пренія, весьма близко затрагиваетъ нужды и потребности нашей русской православной церкви. Свои соображенія я распредѣляю въ нѣсколько группъ, начавши съ соображеній наиболѣе общихъ.

Развитіе преній привело многихъ ораторовъ къ необходимости коснуться вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства. Я лично полагаю, что вопросъ

о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства есть вопросъ по-истинѣй великой, первостепенной важности, и нельзя, конечно, удивляться, что къ этому вопросу привлекалось вниманіе гг. ораторовъ. Насколько, однако-же, я могу оцѣнить соображенія, которыя здѣсь высказывались, мнѣ представляется необходимымъ отмѣтить одну особенность. Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ объ отношеніяхъ церкви и государства ускользали тѣ точки зрѣнія, которыя могли бы быть названы специально русскими точками зрѣнія, ускользали тѣ точки зрѣнія, которыя сообщаютъ нашимъ отношеніямъ къ церкви и нашимъ отношеніямъ къ государству ихъ специальный характеръ. Наша исторія, между тѣмъ, и выработала, и, можно сказать, на нашихъ глазахъ вырабатываетъ своеобразный взглядъ на взаимныя отношенія государства и церкви, и, можетъ-быть, мы не ошибемся, если скажемъ, что этотъ взглядъ, который можно было бы назвать нашимъ русскимъ взглядомъ, является взглядомъ болѣе глубокимъ, чѣмъ многие другіе взгляды. Въ самомъ дѣлѣ, обращаясь къ тому, что намъ представляетъ западно-европейская исторія въ прошломъ, что представляетъ намъ Западная Европа въ настоящемъ, мы встрѣчаемся постоянно съ однимъ и тѣмъ же явленіемъ: государство и церковь противопоставляются другъ другу, они разсматриваются какъ начала, борющіяся между собою. Борьба эта по временамъ прерывается, наступаютъ періоды перемирія или мира, скрѣпляемые конкордатами различнаго типа, въ зависимости отъ историческихъ условій, въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ мѣста и времени. Окончательный результатъ оказывается, конечно, различнымъ, но во всякомъ случаѣ въ Западной Европѣ обнаруживается ясная тенденція ко все большому и большому преобладанію государственнаго начала во всѣхъ сферахъ

¹⁾ Рѣчь эта произнесена въ общемъ собраніи Государственной Думы 20-го октября 1910 г.

жизни. Государство все больше и больше начинает усваивать тотъ взглядъ, что оно не обязано считаться съ потребностями и нуждами церкви. Въ итогѣ получается порабощеніе церковнаго начала, поглощеніе церкви государствомъ, или низведеніе церкви до значенія какого-то религіознаго кружка, какого-то благочестиваго установленія, призваннаго служить на потребу отдѣльныхъ человѣческихъ душъ, которыя ищутъ въ религіи утѣшенія и отрады въ горестяхъ. Церковь низводится съ той высоты, на которую она была поставлена самымъ смысломъ всего предшествующаго историческаго развитія. Церковь утрачиваетъ значеніе великаго и своеобразнаго идеала человѣческаго общежитія наряду съ государствомъ, которое точно также есть великій идеалъ человѣческаго общежитія. Одинъ идеалъ, можно сказать, приносится въ жертву другому, ради потребностей одного идеала искажается подлинная природа другого идеала. На подобнаго рода взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства наше русское народное сознаніе, насколько мы можемъ судить о немъ по историческимъ фактамъ, по нашей литературѣ, по началкамъ нашего самостоятельнаго философскаго мышленія, никогда не останавливалось. Нашему русскому народному сознанію претитъ тотъ взглядъ, по которому альфа и омега государственности заключены въ самой государственности. Наше русское народное сознаніе не можетъ помириться съ тѣмъ взглядомъ, что государственность сама себя довлѣетъ, что государственность сама себя освящаетъ, что государственность есть дѣйствительно единственный и уже навсегда безусловно верховный идеалъ человѣческаго общежитія. Наше русское народное самосознаніе выработывало на протяженіи вѣковъ другой взглядъ на взаимныя отношенія церкви и государства. Намъ хотѣлось, чтобы церковь и государство, не умаляя другъ друга, мирно и благополучно сосуществовали ко благу населенія. Можно ска-

зать, въ русскомъ народѣ жила неизмѣнная и, смѣю прибавить, святая увѣренность въ томъ, что населеніе во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ должно воодушевляться не идеаломъ одной только государственности, но и идеаломъ церковности. И тѣ же самые русскіе люди, которые съ безавѣтностью жертвовали своими силами, средствами и даже жизнью на пользу государства, жертвовали также съ безавѣтностью своими силами, средствами и жизнью на пользу церкви. Та драма, которая вполне понятна тому, кто не по имени только числится гражданиномъ государства и сыномъ церкви, та драма, которая неизбѣжно, роковымъ образомъ должна возникать у всѣхъ искреннихъ людей на Западѣ, гдѣ гражданинъ государства и сынъ церкви оказываются врагами между собою, эта драма въ условіяхъ нашей русской жизни, если предполагать, что эти условія развиваются правильно и впредь будутъ развиваться правильно, не должна имѣть мѣста. Мы должны стремиться къ тому, чтобы и на будущее время наши внутреннія силы, наша внутренняя мощь не ослаблялись этими драматическими коллизіями. И мнѣ кажется,—какъ доселѣ Богъ миловалъ русскую жизнь отъ непримиримыхъ драматическихъ коллизій между государственностью и церковностью, такъ должно быть и впредь. Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ, необходимо оцѣнивать и порядокъ, которымъ опредѣляются взаимныя отношенія церкви и государства. Отношенія церкви и государства, конечно, не могутъ ускользнуть отъ юридической квалификаціи, отношенія эти должны подвергаться той или другой юридической регламентаціи. Но нашему русскому взгляду на взаимныя отношенія церкви и государства совершенно не понятна та мысль, которая сводится къ тому, что отношенія церкви и государства могутъ быть исчерпывающимъ образомъ покрыты тѣми или другими юридическими нормами. Нашъ взглядъ и на государство, и на церковь болѣе глубоко, по нашему мнѣнію,

отношенія церкви и государства, регулируемая, въ мѣру необходимости, тѣми или другими юридическими актами, никоимъ образомъ не могутъ быть окончательно и исчерпывающимъ образомъ урегулированы въ этой—да позволено будетъ такъ выразиться—плоскости: эта плоскость есть по-истинѣ плоскость для такихъ глубокихъ вещей, какъ церковь и государство. (Смѣхъ въ центрѣ.) Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что взаимныя отношенія церкви и государства должны регулироваться не однѣми только этими юридическими нормами. Вотъ почему мнѣ кажется, что при всемъ значеніи ссылокъ на различнаго рода юридическія нормы ограничиваться ими и все обосновывать на нихъ было бы неправильно: церковь и государство должны находиться между собою въ единеніи, опредѣляемомъ не только юридическими нормами, но и мотивами нравственного порядка, взаимнымъ уваженіемъ и взаимной любовью. Представляя себѣ отношенія церкви и государства именно такими, мы въ правѣ требовать, чтобы государство относилось съ довѣріемъ къ церкви, равнымъ образомъ мы въ правѣ требовать, чтобы церковь относилась съ довѣріемъ къ государству. Во имя этого взаимнаго довѣрія возможны, само собою разумѣется, различныя уступки, но эти уступки опознаются и церковью, и государствомъ не какъ умаленіе своихъ правъ, не какъ сокращеніе своихъ обязанностей, а какъ осуществленіе своего нравственного взаимнаго долга. Идя на встрѣчу потребностямъ церкви, идя на встрѣчу задачамъ церковной жизни, государство не должно сознавать себя какъ бы умаленнымъ въ своемъ значеніи; государство исполняетъ то, чего оно хочетъ, разъ оно желаетъ жить съ церковью въ мирномъ и дружномъ согласіи. Равнымъ образомъ и церковь, идя на встрѣчу потребностямъ и нуждамъ государственной жизни, не должна сознавать себя въ умаленіи своего авторитета и достоинства—она дѣлаетъ то, чего она хочетъ.

Послѣ этихъ общихъ разсужденій, позволительно перейти къ сужденіямъ уже болѣе близкимъ къ тому вопросу, который выдвигается на очередь докладомъ комиссіи по народному образованію. Считаю, однако, нелишнимъ сдѣлать здѣсь же еще двѣ оговорки. Можно, конечно, признать, что тѣ принципы, о которыхъ я въ настоящее время позволилъ себѣ высказать нѣсколько соображеній, имѣютъ значеніе для церкви; но вѣдь, скажутъ мнѣ, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ церковью, въ данномъ случаѣ мы говоримъ о духовномъ вѣдомствѣ. Само собою разумѣется, церковь и духовное вѣдомство не одно и то же; но, во-первыхъ, духовное вѣдомство никогда и не дерзало отождествлять себя съ церковью, а во-вторыхъ, духовное вѣдомство есть учрежденіе, есть установленіе, возникшее по волѣ государства и съ благословенія церкви. Если представитель духовнаго вѣдомства является хотя-бы слабымъ и несовершеннымъ отголоскомъ мнѣній и сужденій высшей церковной власти, то не въ правѣ ли онъ расчитывать на то, что въ собраніи, состоящемъ изъ лицъ, призванныхъ вѣдать государственныя дѣла, его голосъ будетъ все-таки услышанъ, не въ правѣ ли онъ расчитывать на то, что духовное вѣдомство, и не будучи, само собою разумѣется, церковью, можетъ все-таки въ извѣстныхъ случаяхъ правильно оцѣнивать нужды церкви и правильно намѣчать тѣ или другіе способы къ удовлетворенію нуждъ и потребностей церкви. А затѣмъ вторая оговорка. Можно было бы сказать: при необходимости нивелировать все передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какое основаніе дѣлать исключеніе для духовнаго вѣдомства? Развѣ духовное вѣдомство не такое же вѣдомство, какъ и всѣ другія вѣдомства? Необходимо отдать себѣ отчетъ въ терминахъ, и мнѣ думается, что нерѣдко затрудненія возникаютъ именно оттого, что одни и тѣ же термины употребляются въ разныхъ случаяхъ съ раз-

личнымъ смысломъ. Духовное вѣдомство, съ одной стороны, значить менѣе, чѣмъ какое бы то ни было другое вѣдомство; съ другой стороны, духовное вѣдомство значить болѣе, чѣмъ какое бы то ни было другое вѣдомство; въ обоихъ случаяхъ я, конечно, разумѣю вѣдомства нецерковныя, разнаго рода министерства и главныя управленія. Духовное вѣдомство значить менѣе, чѣмъ какое бы то ни было другое нецерковное вѣдомство, по той причинѣ, что духовное вѣдомство въ принципѣ не имѣетъ никакого участія въ дѣлахъ собственно государственнаго управленія; но духовное вѣдомство значить болѣе, чѣмъ какое бы то ни было нецерковное вѣдомство, по той причинѣ, что духовное вѣдомство не имѣетъ подлѣ себя какого-либо другого вѣдомства, вѣдающаго дѣла церковныя. Государство, ради цѣлей управленія, распредѣляетъ всѣ задачи этого управленія между отдѣльными вѣдомствами, между разными министерствами. Церковь такой сложной системы министерствъ или главныхъ управленій не имѣетъ, она имѣетъ одно только духовное вѣдомство, возникшее, какъ уже сказано, по волѣ государства и съ благословенія самой церкви. Слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія не будетъ противорѣчіемъ, если мы признаемъ, что сила аргументовъ, пригодная въ томъ случаѣ, когда передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія нивелируются другія нецерковныя вѣдомства, не будетъ распространяться на тотъ случай, когда возникаетъ вопросъ о духовномъ вѣдомствѣ.

Обращаюсь теперь ко второй группѣ моихъ соображеній. Я уже сказалъ, что и церковь, и государство должны считаться съ тѣми потребностями, которыя для нихъ существенны, и что, по условіямъ развитія русской исторической жизни, по условіямъ нашего теперешняго политическаго бытія, мы должны признать, что всякая нужда и потребность, заявляемая одной изъ этихъ сторонъ, должна быть принята во вниманіе другой стороной безъ какого-либо чувства

обиды, безъ чувства умаленія своего достоинства. И вотъ въ настоящую пору, когда передъ нами возникаетъ вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, неизбѣжно приходится остановиться на вопросѣ о томъ, составляетъ ли учительство такое требованіе церковной жизни, отъ котораго церковь, дѣйствительно, безъ внутренняго искаженія своей природы не можетъ отказаться. Если бы кому-нибудь пришло въ голову требовать, напр., для церкви права строить свой флотъ, сооружать крѣпости, чеканить монету и т. д., то, вѣроятно, это всѣми было бы встрѣчено какъ неумѣстная и нестроумная шутка. Такого рода дѣла совершенно чужды природѣ и характеру церкви; но здѣсь рѣчь идетъ не о постройкѣ кораблей, не о сооруженіи крѣпостей, не о чеканкѣ монеты—тутъ рѣчь идетъ объ учительствѣ. Это учительство и выдвигается церковью, какъ ея неотъемлемое право и какъ одна изъ существеннѣйшихъ нуждъ и потребностей собственно церковной жизни. Позвольте же нѣсколько подробнѣе остановиться на этомъ церковномъ учительствѣ.

Прежде всего укажу на то, что исторія самымъ несомнѣннымъ образомъ свидѣтельствуетъ, что какъ въ другихъ мѣстахъ, такъ и у насъ церковь всегда учила. Здѣсь уже ссылались лица болѣе авторитетныя, чѣмъ я, на завѣты Божественнаго Основателя христіанства; я только напомню, что по-истинѣ неисчерпаемая формула: «шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ...» всегда принималась церковью во всей ея полнотѣ; церковь никогда не шла только крестить, она шла учить и крестить. Нужно было бы отколотъ, можно сказать, существеннѣйшую половину въ дѣятельности церкви, въ дѣятельности клира и церковной іерархіи, если бы мы изъ этой формулы взяли только ея вторую часть; церковь, повторю, не только крестила, но она и учила. Церковь учила—это не простая историческая случайность; церковь учила потому, что она должна была учить, она не

могла не учить. Въ этомъ смыслѣ, т.-е. въ томъ смыслѣ, что церковь не можетъ отказать отъ учительства, и умѣстно выраженіе: «*non possumus*». Далѣе, обращу ваше вниманіе на то, что церковное учительство не можетъ быть понимаемо и никогда не понималось исключительно какъ вѣроучительство. Я не буду здѣсь вдаваться въ сложныя историческія сопоставленія и не буду приводить обширныя историческія справки. Но тѣ лица, которыя пожелали бы съ этимъ дѣломъ ближе ознакомиться, найдутъ, безъ сомнѣнія, не мало свидѣтельствъ въ пользу того, что уже въ самыя первыя времена христіанства членами клира учреждались школы общаго значенія. На необходимость такого рода дѣйствій указывали и соборы. Въ этихъ школахъ занимались не однимъ только вѣроученіемъ, въ нихъ старались ввести дѣтей въ обученіе грамотѣ, письму, имъ давали различныя хотя-бы элементарныя общія свѣдѣнія. Да это и понятно: невозможно преподавать вѣроученіе ребенку, у котораго нѣтъ начатковъ общаго образованія. Точно такъ же, какъ въ другихъ странахъ, въ другихъ мѣстностяхъ, такъ и у насъ, церковныя школы всегда имѣли характеръ не исключительно только, какъ принято теперь выражаться, конфессіональный; эти церковныя школы, которыя, можно сказать, были единственными школами во весь до-петровскій періодъ русской исторіи, давали общее образованіе въ той мѣрѣ, въ какой это признавалось необходимымъ. Я и въ этомъ случаѣ не буду утруждать вашего вниманія сложными историческими справками, которымъ не мѣсто въ этомъ собраніи; сошлюсь только на одинъ документъ, который заслуживаетъ нашего вниманія и въ настоящую пору. Это есть опредѣленіе Стоглаваго собора 1551 г.; въ этомъ опредѣленіи совершенно явственно выражается та мысль, что клирики должны устраивать «по всѣмъ городамъ, погостамъ и волостямъ», вездѣ, однимъ словомъ, гдѣ только возможно, учи-

лица, и въ эти училища должны быть направляемы дѣти православныхъ христіанъ. Между прочимъ, интересно, что въ этомъ опредѣленіи соборнымъ имѣется такого рода замѣчаніе: указавши на то, что священники, дьяконы и дьяки выбранные должны обучать своихъ учениковъ грамотѣ, писать, читать, «со всякимъ духовнымъ наказаніемъ», со всякимъ, значить, духовнымъ назиданіемъ, это опредѣленіе говоритъ дальше такъ: «наипаче же сего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ и блюди ихъ отъ всякаго растлѣнія и отъ всякія нечистоты». Вотъ, слѣдовательно, какъ наши предки въ то даже отдаленное время разумѣли связь правственнаго воспитанія съ религіей и какой высокой идеаль выставили они для учителей церковныхъ школъ. Я, конечно, заранее могу предвидѣть, что мнѣ будетъ сейчасъ же указано на малую плодотворность такого рода попытокъ; но не забудьте, что до времени Стоглаваго собора наше историческое развитіе затруднялось столкновеніями съ такими племенами и расами, которыя не на однихъ только насъ оказывали и должны были оказывать губительное вліяніе въ культурномъ смыслѣ; не забудьте также, что и въ ближайшее время послѣ того Стоглаваго собора, о которомъ я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ, наступило великое замѣшательство и великое нестроеніе въ русской землѣ, которыя и отодвинули заботы о просвѣщеніи, выдвинувши заботу о самосохраненіи. Вамъ хорошо, однако, извѣстно, что новѣйшіе наши историки отчетливо высказываются въ томъ смыслѣ, что вся реформаторская дѣятельность Петра была, въ сущности, подготовлена предшествующей эпохой, что, собственно говоря, Петръ осуществилъ программу, которая намѣчена была его отцомъ, тишайшимъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Этого бы не было, если бы наша школа въ предшествующей нашей исторіи не оставила никакихъ культурныхъ зачатковъ, и если реформа Петра оказалась прочной, то, я думаю, не потому, что были

заведены цѣфирныя школы, а потому, что населеніе всею предшествовавшей своей исторіей,—а въ этой исторіи церковь и церковныя школы играли, безъ сомнѣнія, выдающуюся роль,—было въ достаточной степени подготовлено къ реформѣ, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ частяхъ его. Легко намъ въ настоящее время высказывать различные упреки относительно несовершенства тѣхъ или иныхъ способовъ преподаванія въ нашихъ старыхъ школахъ; но кого же винить въ томъ, что у государства въ ту пору не было ничего лучшаго? Если и въ настоящее время намъ, къ сожалѣнію, еще сплошь и рядомъ приходится только вздыхать по тѣмъ «собственнымъ Платонамъ и быстрымъ разумомъ Невтонамъ», которыхъ намъ обѣщали поэтъ, то что же говорить о той порѣ. Позвольте, далѣе, обратить ваше вниманіе на то, что церковное учительство въ новѣйшій періодъ русской исторіи точно такъ же занимало нашу церковь въ высокой степени; можно сказать, что параллельно съ тѣми мѣрами, которыя принимало государство, и церковь принимала свои мѣры. Въ настоящее время, когда государство рѣшительно взялось за работу по насажденію и развитію народнаго просвѣщенія, мы видимъ необыкновенный подъемъ интереса къ церковно-школьному дѣлу и со стороны церкви, со стороны духовенства. Это только естественно, это только продолженіе того порядка, который существовалъ и раньше. Уча вѣрѣ, церковь полагаетъ и первыя основанія общаго образованія въ духѣ этой вѣры, ради потребностей этой самой вѣры. Надо имѣть въ виду, что христіанское вѣроученіе, и въ частности вѣроученіе православной церкви, есть ученіе весьма высокаго порядка, которое не можетъ быть воспринято механически. Истинны евангельскія, истинны православнаго вѣроученія не могутъ быть заучиваемы наизусть, какъ какія-то прописи; онѣ не могутъ быть усвоены безъ нѣкотораго общаго развитія, и если со стороны этической христіанство, а въ частности право-

славіе, доступно, какъ говорится, и малымъ симъ, то во всей своей философско-богословской мощи, во всей своей полнотѣ, христіанство можетъ открыться только тому, кто достигъ возраста мужа совершеннаго путемъ, указываемымъ церковью. Далѣе, не откажите принять въ соображеніе, что отправленіе однѣхъ священнослужительскихъ обязанностей далеко еще недостаточно для того, чтобы дѣль учителя церковнаго была достигнута; священникъ не можетъ ограничиваться однѣми только своими литургическими обязанностями; богослуженіе, какъ бы высоко оно ни ставилось нами, не можетъ составлять всей дѣятельности священника. Нерѣдко говорятъ: будетъ достаточно, если священникъ отслужитъ хорошо обѣдню, если онъ хорошо исправить требу по просьбѣ прихожанъ, больше съ него нечего и спрашивать. Безъ всякаго сомнѣнія, такого рода взглядъ не соответствуетъ самому существу дѣла. Можно утверждать, что и проповѣдь церковная не достаточно; проповѣдь церковная неизбѣжно обращается прежде всего и больше всего къ лицамъ взрослымъ, но, чтобы эти лица наполняли церковь, необходимо, чтобы они въ возрастѣ болѣе юномъ были къ тому подготовлены. Если мы серьезно желаемъ, чтобы идеаль церковный, идеаль христіанства вошелъ въ плоть и кровь населенія какъ можно глубже, мы необходимо должны позаботиться о томъ, чтобы священники и вообще клиръ не низводились со своей учительской высоты. Можно было бы привести много фактовъ въ доказательство того, до какой степени легко въ глазахъ населенія искажается самый взглядъ на церковное пастырство при наличности одной только богослужебной роли у этого пастырства, до какой степени умаляется въ своемъ внутреннемъ авторитетѣ и значеніи это церковное пастырство. Но, чтобы не возбуждать нѣкоторыхъ тягостныхъ представленій, касающихся и нашей русской жизни, я предпочитаю въ этомъ случаѣ ограни-

читься очень немногимъ. Всѣ мы хорошо знаемъ, какую обильную пищу получаетъ суевѣріе, въ какой мѣрѣ затемняется религіозное сознание народа, если въ его глазахъ пастырь является простымъ совершителемъ богослужебныхъ актовъ. Укажутъ, пожалуй, что задача, которую себѣ ставитъ церковь, вполне удовлетворительно разрѣшается однимъ преподаваніемъ закона Божія. Правда, существуютъ и у насъ сторонники того взгляда, что закона Божія въ школахъ вовсе преподавать не слѣдуетъ; но этого взгляда не держится ни наше законодательство вообще, ни обсуждаемый законопроектъ. Религіозно-нравственное воспитаніе, религіозно-нравственное, а не просто нравственное воспитаніе, не одно только обученіе религіи, есть преобладающее у насъ требованіе, (Голосъ справа: Милюковъ, тише!) Преподаваніе закона Божія и восполняется частью семейнымъ воспитаніемъ въ духѣ церковномъ, частью именно учрежденіемъ церковныхъ школъ. Къ сожалѣнію, мы знаемъ, какова наша семья, мы знаемъ, какъ много религіозно-нравственной темноты не только у насъ, но и въ странахъ болѣе культурныхъ, въ широкихъ народныхъ массахъ. Если, однако, государственно-народная школа не чуждается религіозно-нравственнаго воспитанія, то нужны ли собственно-церковныя школы? Я позволяю себѣ утверждать, что церковныя школы нужны прежде всего для самой церкви ради осуществленія ея собственныхъ задачъ, и это въ достаточной степени оправдывается всѣмъ выше сказаннымъ. Затѣмъ церковныя школы нужны и населенію. Населеніе нуждается въ нихъ постольку, поскольку оно лишено другихъ способовъ ввести подрастающія поколѣнія въ духъ православной церковности. Но, помимо того, что церковныя школы нужны церкви и населенію, церковныя школы нужны государству. Намъ говорятъ, что школа вообще должна вырабатывать мощныхъ, сознательныхъ и преданныхъ государству гражданъ, а между тѣмъ церков-

ная школа взываетъ, якобы, только къ смиренію, отвлекаетъ отъ земныхъ, существенныхъ заботъ къ заботамъ небеснымъ, несущественнымъ, порабощаетъ духъ непонятной догмѣ и т. п.; не хватаетъ, кажется, только того, чтобы насъ стали увѣрять, что и все-то православіе сводится къ ладону и постному маслу. Такой взглядъ, само собой разумѣется, не отвѣчаетъ сущности дѣла. Церковная школа учить не раболобію, церковная школа учить тому, что составляетъ истинно-этическую сущность христіанства, церковная школа учить самоотверженному исполненію долга. И если церковная школа учить самоотверженному исполненію долга, то едва ли государство можетъ за это на церковную школу претендовать; государство можетъ только привѣтствовать усилія церковной школы выработать изъ дѣтей, выработать въ лицѣ этихъ подрастающихъ поколѣній, новые ряды лицъ, способныхъ къ самоотверженному исполненію долга передъ государствомъ и передъ церковью. Укажу наконецъ, что свой подлинный характеръ церковная школа почерпаетъ не только изъ общаго характера церковнаго учительства, но также изъ того, что находится она въ завѣдываніи священника. Священникъ сохраняетъ свое благотворное значеніе въ любой школѣ; конечно, это ни къ кому изъ благомыслящихъ людей не можетъ быть отвергаемо; понятно, что и тотъ законопроектъ, который нынѣ обсуждается, отстаивая преподаваніе закона Божія, вводитъ по преимуществу священника въ качествѣ законоучителя въ школы. Но нужно все-таки ясно представить себѣ ту разницу, которая существуетъ между школою, гдѣ священникъ есть только приглашаемый законоучитель, и тою школою, гдѣ священникъ есть завѣдывающій руководитель школы. Позвольте пояснить эту разницу небольшимъ сравненіемъ. Какъ извѣстно, въ семьѣ задача воспитанія дѣтей лежитъ на родителяхъ и въ частности на отцѣ, но бываютъ обстоятельства, когда отецъ этой роли выполнить не

можетъ, и вотъ приглашается сторонній воспитатель, по возможности чловѣкъ почтенный, по возможности чловѣкъ авторитетный; конечно, этому авторитетному и почтенному лицу, приглашаемому со стороны, удѣляется въ дѣлѣ воспитанія очень видная роль; но рѣшится ли кто-нибудь доброе воспитаніе отца поставить въ уровень съ наилучшимъ воспитаніемъ, даваемымъ этимъ постороннимъ приглашеннымъ лицомъ? Весь укладъ жизни, весь строй жизни въ семьѣ опредѣляется не этимъ постороннимъ лицомъ, а опредѣляется родителями, опредѣляется отцомъ.

На этомъ я заканчиваю вторую группу своихъ соображеній, которыя направлены къ тому, чтобы пояснить, насколько, дѣйствительно, важно для церкви ея учительство и насколько церковь, дѣйствительно, побуждается по самой природѣ вещей отстаивать свою роль, отстаивать свою активную дѣятельность по этой части. Теперь я долженъ былъ бы остановиться на соображеніяхъ, касающихся положенія церкви по тому законопроекту, который выработанъ комиссіей по народному образованію. Я полагаю, впрочемъ, что здѣсь мнѣ возможно будетъ ограничиться очень немногими замѣчаніями, такъ какъ предыдущими ораторами было уже указано съ достаточной отчетливостью, что все то, что докладъ комиссіи перечисляетъ на стр. 142-ой, какъ особыя преимущества православной церкви въ устройствѣ школьнаго дѣла, представляется не существеннымъ, не особенно важнымъ. Положеніе православной церкви въ этомъ отношеніи почти ничѣмъ не отличается отъ положенія другихъ установленій, которыя являются въ качествѣ содержателей школы. Между прочимъ, сколько я могу припомнить, не отячалось здѣсь съ особенной силой и то, что то право, которое представляетъ, дѣйствительно, нѣсколько особый характеръ, именно права протеста, никакого существеннаго значенія въ дѣлѣ имѣть не можетъ. Право протеста духовнаго представителя въ уѣзд-

номъ училищномъ совѣтѣ ограничивается только вопросами, касающимися персонала учебнаго и руководителей, все же остальное, что не менѣе важно для правильнаго развитія школьнаго дѣла,—вопросы о программахъ, объ учебникахъ, о внутреннемъ строѣ школы,—все это остается въ права протеста. При такихъ обстоятельствахъ и право протеста не можетъ особенно серьезно помочь дѣлу.

Не вдаваясь въ перечисленіе всѣхъ другихъ подробностей, о которыхъ говорится на стр. 142-ой доклада, я остановлюсь еще лишь на одномъ принципиальномъ соображеніи, которое довольно отчетливо выступаетъ въ этомъ докладѣ. Дѣло въ томъ, что докладъ этотъ, какъ бы съ нѣкоторыми упрекомъ, указываетъ на то, что наша школа церковная не есть, въ сущности, церковно-приходская школа, что это есть школа синодальная или школа духовнаго вѣдомства. Для меня не совсѣмъ ясно, почему собственно церковно-приходская школа, возникающая въ приходѣ, какъ порожденіе приходской церкви, можетъ пользоваться полнымъ сочувствіемъ, и почему вся русская церковь не можетъ освящать своимъ именемъ школы, почему церковно-приходская школа, порожденная въ приходѣхъ церковью, какъ цѣлымъ, не можетъ разсчитывать на такое же наше сочувствіе. Если вопросъ сводится къ тому, чтобы приходская школа пользовалась со стороны прихода особымъ почетомъ, чтобы прихожане были особенно приближены къ этой школѣ, то, само собою разумѣется, это не можетъ составить предмета спора. При выработкѣ и при разсмотрѣннн проектовъ относительно организаціи нашей церковно-приходской жизни, на это и должно быть обращено особое вниманіе; но отсюда еще не слѣдуетъ, повторяю, чтобы церковь, какъ цѣлое, лишена была возможности учреждать школы, и такъ какъ церковное управленіе возглавляется Св. Синодомъ, то совершенно, конечно, естественно, что наша церковная школа можетъ именоваться и синодальной

школой. Не вижу я никакого умаленія для достоинства школы и въ томъ, если она именуется школой духовнаго вѣдомства, въ виду всего сказаннаго мною относительно компетенціи этого вѣдомства.

Но допустимъ, что доселѣ церковная школа была нужна и полезна; спрашивается: не измѣнилось ли положеніе дѣла въ самое послѣднее время, когда и правительство и народное представительство мобилизовали весьма значительныя средства для осуществленія общедоступности начальнаго образованія? Сторонники объединенія всѣхъ начальныхъ школъ въ одномъ государственномъ вѣдомствѣ хотѣтъ видѣть сильный тормазъ предпринимаемой реформы въ оставленіи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи Св. Синода. Утверждаютъ, что обособленное положеніе церковно-приходской школы нарушаетъ стройность плана по введенію всеобщаго начальнаго обученія. Едва ли такого рода указаніе оправдывается фактами дѣйствительной жизни. Данныя почти трехлѣтняго опыта, относящіяся до осуществленія во многихъ уѣздахъ и городахъ всеобщаго начальнаго обученія, свидѣлствуютъ, что и при сохраненіи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи Св. Синода дѣло по введенію общедоступности начальнаго образованія благополучно подвигается впередъ. Въ настоящее время имѣется уже въ 235 уѣздахъ и городахъ 10.741 церковно-приходская школа съ 12.967 преподавательскими комплектами (голосъ справа: мало!), которыя успѣшно выполняютъ возложенныя на нихъ черезъ включеніе въ школьныя сѣти задачи. Во всѣхъ школахъ этихъ имѣется правоспособный учительскій персоналъ, ни въ чемъ существенномъ не уступающій таковому же персоналу министерскихъ и земскихъ школъ. Какъ показалъ почти трехлѣтній опытъ, включеніе въ школьныя сѣти церковно-приходскихъ школъ не представляло и для органовъ мѣстныхъ самоуправленій какихъ-либо особыхъ затрудненій. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, тамъ и сямъ, возни-

кали кое-какія тренія, то, во-первыхъ, въ такомъ большомъ и сложномъ дѣлѣ всегда возможны частныя недоразумѣнія, въ особенности при нѣкоторой подозрительности, питаемой воспоминаніями прошлаго, а во-вторыхъ, нельзя упускать изъ виду и того, что всеобщее обученіе по системѣ школьныхъ сѣтей стало вводиться—и это я говорю, конечно, не въ видѣ упрека, а скорѣе для выраженія сочувствія—еще прежде, чѣмъ послѣдовала разработка общаго закона. Какъ самое понятіе о школьныхъ сѣтяхъ, такъ и техника по проектированію и утвержденію школьныхъ сѣтей дались не сразу; по этой части и нынѣ остается сдѣлать еще весьма много. Вспомнимъ, дальше, и то, что ассигнованіе кредитовъ по духовному вѣдомству отставало отъ ассигнованій по Министерству Народнаго Просвѣщенія не только въ количественномъ отношеніи, но и чисто-хронологически. Немалую роль сыграла, конечно, и нѣкоторая тревожность настроенія церковно-школьныхъ дѣятелей, которые преисполняли естественныхъ опасеній за судьбу дорогаго имъ дѣла. Можно быть вполне увѣренными, что въ дальнѣйшемъ, когда устранятся всѣ эти помѣхи, церковно-приходскія школы съ еще большей легкостью будутъ заполнять школьныя сѣти, и уже ни въ какомъ смыслѣ и ни въ какомъ отношеніи не подадутъ повода къ упрекамъ въ тормаженіи всего дѣла по осуществленію всеобщаго начальнаго обученія.

Не предвидя, такимъ образомъ, какихъ-либо затрудненій, какого-либо тормаженія отъ сохраненія церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи Св. Синода, слѣдуетъ, наоборотъ, предвидѣть затрудненія въ случаѣ осуществленія того предположенія, которому посвященъ 14-ый отдѣлъ законопроекта комиссіи по народному образованію. Изъятыя изъ вѣдѣнія духовнаго вѣдомства, церковно-приходскія школы лишатся попечительной заботливости о сохраненіи ихъ со стороны духовенства и мало-по-малу станутъ закрываться, какъ

это было съ церковно-приходскими школами въ половинѣ 60-ыхъ годовъ. При этомъ не могу не отмѣтить, что вообще при рѣшеніи крупныхъ вопросовъ необходимо считаться съ психологіей, нельзя не считаться съ психологіей какъ всего народа, такъ и болѣе или менѣе крупныхъ группъ населенія. Прислушайтесь къ тѣмъ сужденіямъ, которыя высказываются въ кругахъ нашего православнаго духовенства за послѣднее время, ознакомьтесь хотя-бы вкратцѣ съ отзывами церковной печати, и вы убѣдитесь, что изыатіе изъ вѣдѣнія церкви церковно-приходскихъ школъ будетъ воспринято православнымъ духовенствомъ, какъ тяжелая и незаслуженная обида. Въ докладѣ комиссіи по народному образованію, на томъ десяткѣ страницъ, который посвященъ отдѣлу 14-му законопроекта, трижды упоминается съ сочувствіемъ, съ одобреніемъ, съ похвалою о заслугахъ церковной школы и духовенства въ дѣлѣ начального образованія, а именно на стр. 137-ой, 140-ой и 141-ой. Нельзя, конечно, не быть признательнымъ комиссіи по народному образованію за то, что она не постѣснилась сочувственно оцѣнить то, что заслуживаетъ сочувствія. Но тѣмъ болѣзненнѣе будетъ воспринять духовенствомъ и всей русской церковью окончательный выводъ комиссіи, имѣющей столь отрицательное значеніе для церковно-приходской школы. Православное духовенство чрезъ церковную школу приготовило народъ къ успѣшному проведенію нынѣ въ среду его всеобщаго начального обученія. Многимъ, вѣроятно, еще памятно то время, время недавнее, когда крестьянское населеніе очень недоувѣрчиво относилось къ школьному обученію. Учрежденіемъ церковныхъ школъ духовенство наше способствовало разсѣянію предубѣжденій противъ необходимости школьнаго обученія. Благодаря трудамъ духовенства, школа утратила значеніе опаснаго новшества, стала близкой и родной народу по духу. Въ этомъ, безспорно, одна изъ крупнѣйшихъ заслугъ

православнаго русскаго духовенства за новѣйшій періодъ русской исторіи. Отрицаніе этихъ заслугъ, въ какія бы ласковыя фразы оно ни облекалось, способно оставить надолго тяжелый слѣдъ въ средѣ нашего клира. И если бы все дѣло сводилось къ тому, что нарушится душевное равновѣсіе хотя-бы и многихъ клириковъ, это было бы еще полбѣды; но отношеніе къ вопросу о церковной школѣ православнаго русскаго духовенства есть въ то же время отношеніе къ этому вопросу и православныхъ мірянъ, если и не всѣхъ, то очень и очень многихъ. Отрицательное отношеніе къ церковно-приходской школѣ, на которую затрачено такъ много средствъ и силъ со стороны мірянъ, не можетъ не поселить раздраженія и во многихъ православныхъ мірянахъ. Я напомиу здѣсь, господа, тѣ цифровыя выкладки, которыя приводятся, на основаніи Синодальнаго опредѣленія отъ 11-го марта этого года, въ докладѣ комиссіи по дѣламъ православной церкви. Здѣсь говорится о томъ, что болѣшая часть церковныхъ школъ за 25 лѣтъ обзавелась собственными школьными зданіями, представляющими въ общей сложности цѣнность свыше 50.000.000 р. Чрезвычайно трудно съ полной точностью подсчитать, какую часть этихъ 50.000.000 р. нужно отнести на долю тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ жертвователей; одно только можно съ несомнѣнностью утверждать, что лишь какіе-нибудь 3—4 милл. р. выпадаютъ на долю государственныхъ средствъ. На свое содержаніе церковныя школы за указанный періодъ привлекли до 100 милл. р. добровольныхъ пожертвованій, и эти 100 милл. р. являются весьма нагляднымъ показателемъ тѣхъ симпатій, которыя имѣетъ православное населеніе къ этому типу начальной школы. Какъ извѣстно, долгое время школы церковно-приходскія существовали почти исключительно на эти пожертвованія. Но не денежная, не финансовая сторона дѣла существенно важна въ этомъ случаѣ,—важно то общее

впечатлѣніе, которое неизбѣжно получится, если православному духовенству и вмѣстѣ съ нимъ православной русской церкви скажутъ: вы сдѣлали свое дѣло,—можете уходить. Такое consilium abeundi произведетъ впечатлѣніе не только эстетическое въ качествѣ эффектной фразы, оно произведетъ впечатлѣніе политическое. Отстраняя духовенство отъ самостоятельнаго руководства дѣломъ, которое оно считаетъ своимъ дѣломъ по праву, отказывая духовному вѣдомству и Св. Синоду въ возможности продолжать свою церковно-школьную работу въ условіяхъ, обѣщающихъ не крушеніе, а дальнѣйшее успѣшное развитіе дѣла, не становится ли коммиссія по народному образованію на путь такихъ опытовъ, которыхъ результаты не могутъ быть учтены въ самой пространной рѣчи, но будутъ учтены зато самою жизнью, къ ущербу для государства и церкви?

Заканчивая свою рѣчь, я не могу не выразить предъ общимъ собраніемъ Государственной Думы искреннѣйшаго и настоятельнѣйшаго пожеланія, чтобы при разсмотрѣніи обсуждаемаго законопроекта было удѣлено какъ можно больше вниманія тѣмъ общимъ принципальнымъ соображеніямъ, которыя могутъ быть приведены въ пользу сохраненія за церковно-приходскими школами ихъ самостоятельнаго значенія. Было бы всего цѣлесообразнѣе отклонить отдѣлъ 14-ый доклада коммиссіи по народному образованію, и затѣмъ уже, когда разрѣшенъ будетъ окончательно вопросъ о государственно-народной школѣ, обратиться къ необходимымъ преобразованіямъ и въ отношеніи церковно-народной школы. (Голосъ справа: вѣрно!) Новая Россія, вступившая если и не въ новый періодъ своей исторіи, то во всякомъ случаѣ въ новую фазу своего государственнаго бытія, пребываетъ, какъ и старая Россія пребывала, въ дружномъ союзѣ съ тою же, неизмѣнно тою же, не новой, не молодой и не старой, а вѣчной въ своей божественной стихіи, православной цер-

ковью. (Голосъ справа: вѣрно!) Не будемъ слишкомъ торопиться съ принятіемъ рѣшеній, умаляющихъ авторитетъ и права церкви. Она, а не кто другой, вынянчила русское государство. (Голоса справа: браво!) Она блюдетъ, по мѣрѣ силъ и возможности, по мѣрѣ своего умѣнія и своихъ средствъ, русскую народную душу. Она и въ настоящее время служитъ великую службу государству русскому, да и въ будущемъ подъ ея спасительный кровъ будутъ собираться православные русскіе люди, ища вдохновляющей религіозной вѣры, безъ которой нѣтъ жизни ни для отдѣльныхъ лицъ, ни для народовъ, ни для государствъ. (Рукоплесканія справа.)



Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.

Помѣщаемыя ниже рѣчи членовъ Государственной Думы по поводу школьнаго законопроекта печатаются въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ онѣ были произнесены въ Думѣ. Только рѣчь Оберъ-Прокурора, напечатанная выше, помѣщена внѣ этого порядка. Рѣчь докладчика коммисіи по народному образованію фонъ-Анрепа и рѣчь члена Думы г. Ковалевскаго мы опускаемъ. Начинаемъ съ рѣчи В. Н. Львова.

В. Н. Львовъ (докладчикъ коммиссіи по дѣламъ православной Церкви). Коммиссія по народному образованію дѣлаетъ предложеніе Государственной Думѣ о томъ, чтобы всѣ церковно-приходскія школы, входящія въ сѣть всеобщаго обученія, передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы фактически онѣ были подчинены уѣзднымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ. Такъ какъ это предложеніе касается не только разд. XIV, но тѣсно связано со всѣмъ законопроектомъ, я считаю своею обязанностью, въ качествѣ докладчика отъ коммиссіи по дѣламъ православной Церкви, выступить по общимъ преніямъ. Докладъ коммиссіи по народному образованію, мотивируя это свое предложеніе, говоритъ, что коммиссія по народному образованію не желаетъ встать на почву такую, что будто бы церковно-приходская школа, или земская школа, или министерская такой типъ школы лучше, что не въ этомъ дѣло, что не споря

о лучшемъ типѣ школъ въ данномъ случаѣ привелъ комиссію по народному образованію къ этому предложенію. Слѣдовательно, этотъ вопросъ самъ собой отпадаетъ и мы на эту почву становиться не будемъ. Дѣйствительно, если мы взглянемъ, какъ въ жизни обстоитъ это дѣло, можно сказать, напримѣръ, въ Самарской губерніи и во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, что дѣйствительно ни церковно-приходская школа не лучше земской, ни земская не лучше церковно-приходской. Есть мѣста, въ которыхъ школа церковно-приходская по общеобразовательнымъ предметамъ поставлена лучше земской, есть мѣста, гдѣ земская школа лучше поставлена по общеобразовательнымъ предметамъ церковно-приходская. Разъ комиссія по народному образованію держится того же взгляда и не становится на точку зрѣнія пререканій, какая школа лучше поставлена, то слѣдовательно этотъ вопросъ отпадаетъ самъ собой. Какими же мотивами руководится комиссія по народному образованію, чтобы сдѣлать это предложеніе. Есть другой мотивъ, который здѣсь, съ этой кафедрой, раздавался о томъ, чтобы избѣгнуть соперничества въ школьномъ преподаваніи, въ начальномъ обученіи. Дѣйствительно было время въ 86-хъ годахъ и въ началѣ 90-хъ, гдѣ это соперничество проявлялось, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно рѣзко, но теперь этого соперничества уже нѣтъ и помину. Большинство уѣздныхъ земствъ ассигнуетъ церковно-приходскимъ школамъ нособія, напримѣръ, у насъ въ Самарской губерніи, и по другимъ губерніямъ, въ Казанской, Курской, затѣмъ Тульской и во многихъ другихъ губерніяхъ, уѣздныя земства включаютъ очень охотно въ сѣть всеобщаго обученія церковно-приходскія школы. Слѣдовательно, о соперничествѣ опять-таки не можетъ быть и рѣчи, да если бы даже это соперничество и было, то не высою авторитетнымъ словомъ проф. Чичерина, легко можно было бы этого соперничества избѣгнуть. Дѣло не въ томъ, чтобы подчинить церковно-приходскую школу какому-нибудь вѣдомству, дѣло не въ томъ, чтобы избѣгнуть соперничества. По словамъ проф. Чичерина, которыя я приведу, дѣло обстоитъ гораздо легче и можно было бы примирить на самомъ дѣлѣ гораздо болѣе естественнымъ путемъ. Проф. Чичеринъ говоритъ: «Тогда, когда въ 90-хъ годахъ, дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно остро появлялось это соперничество вѣдомствъ», и тогда, однако, проф. Чичеринъ, принципиально совершенно не стоявшій за церковно-приходскую школу, своимъ безпристрастнымъ взглядомъ оцѣнивалъ это положеніе такимъ образомъ: «Въ этой области, говоритъ онъ, размежеваться немудрено и никто не мѣшаетъ жить въ мирѣ, когда на то есть добрая воля. Между мѣстнымъ духовенствомъ и земствомъ нѣтъ даже никакого соперничества и если бы даже ихъ оставили въ покоѣ, они никогда не враждовали бы другъ съ другомъ. Соперничество существуетъ не внизу, а наверху между двумя вѣдомствами, изъ которыхъ каждое стремится, по возможности, расширить свое управленіе и забрать себѣ какъ можно больше дѣла. Однако, эта бюрократическая борьба легко можетъ окончиться мирно; нужно, только чтобы одно вѣдомство не всту-

пало въ область другого». Слѣдовательно даже тогда, когда это соперничество проявлялось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и тогда безпристрастный голосъ проф. Чичерина оцѣнивалъ это положеніе совсѣмъ другимъ образомъ, нежели то положеніе, къ которому пришла комиссія по народному образованію. Мнѣ кажется, что докладъ комиссіи говорить объ этомъ, что не этотъ мотивъ руководить комиссіей по народному образованію, дѣлая такое предложеніе Государственной Думѣ. Этотъ мотивъ, какъ гласитъ докладъ комиссіи, сводится къ извѣстной теоріи, которую комиссія по народному образованію желаетъ провести въ жизнь. Эта теорія есть теорія единства управленія. Комиссія по народному образованію видитъ главное зло въ томъ, что нельзя же школамъ начального образованія находиться въ различныхъ вѣдомствахъ не подъ однимъ управленіемъ, и поэтому, слѣдующая теорія единства управленія, комиссія по народному образованію предлагаетъ церковно-приходскія школы включить въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія съ подчиненіемъ уѣзднымъ и училищнымъ совѣтамъ, реформируемымъ на новыхъ началахъ, предлагаемыхъ законопроектомъ. Разсмотримъ же, въ какомъ отношеніи эта теорія будетъ находиться къ церковно-приходскимъ школамъ, тѣмъ болѣе, что докладъ комиссіи по народному образованію говоритъ, что, желая провести эту теорію въ жизнь, комиссія по народному образованію нисколько не руководилась цѣлями разрушенія, уничтоженія церковно-приходской школы, что, наоборотъ, церковно-приходская школа, какъ извѣстный типъ начальной школы, будетъ продолжать существовать и тогда, если этотъ законопроектъ будетъ примѣненъ къ жизни. Разсмотримъ же, дѣйствительно ли это такъ, какъ эта теорія отзовется въ своемъ примѣненіи къ жизни по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ. Дѣйствительно, вѣдь когда мы говоримъ: типъ церковно-приходской школы, когда мы говоримъ о томъ, что въ церковно-приходской школѣ преподаются Законъ Божій, славянская грамматика, церковное пѣніе, которыя прежде, какъ славянская грамматика и церковное пѣніе, отсутствовали въ школахъ и только въ сравнительно недавнее время стали преподаваться въ школахъ министерскихъ и земскихъ. Такъ вѣдь типъ церковно-приходской школы, хотя преподаваніе этихъ предметовъ обязательно, хотя преподаваніе этихъ предметовъ дѣйствительно необходимо для типа церковной школы, но вѣдь главная суть этой школы не столько въ самомъ преподаваніи, сколько въ ея тѣсной связи съ Церковью. Типъ церковно-приходской школы, какъ онъ дѣйствительно долженъ быть въ жизни—это ея тѣсная связь съ Церковью; Церковь должна быть той атмосферой, въ которой начальное образованіе церковно-приходской школы должно получать свое развитіе. Какъ только эта связь Церкви съ церковно-приходской школой уничтожается, какъ только въ этой связи дѣлается брешь, то, конечно, можно говорить о церковно-приходской школѣ, какъ объ извѣстномъ наименованіи, но какъ о типѣ школы, конечно, должно перестать говорить. Такъ вотъ съ этой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія связи церковно-приходской школы съ Церковью, дѣйствительно этотъ законопроектъ связь эту

не нарушаетъ и не пробиваетъ въ этой связи брешь. Затѣмъ, намъ говорить: позвольте, тѣ предметы, на которые вы указываете, они преподаются и въ другихъ начальныхъ школахъ, земскихъ и министерскихъ; это не есть главное основаніе церковно-приходской школы. Затѣмъ и самый типъ земской и министерской школы, вѣдь это же не есть внѣ-конфессіональная школа, она также имѣетъ въ своемъ характерѣ религиозное воспитаніе, слѣдовательно, если даже церковно-приходская школа будетъ включена въ общую сеть и перестанетъ даже быть тѣмъ типомъ, который она есть на самомъ дѣлѣ—типъ церковный, то, во всякомъ случаѣ, другія школы отъ этого своего характера религиознаго воспитанія не потеряютъ, но позвольте вамъ сказать прежде всего, что если, дѣйствительно, въ послѣднее время земскія и министерскія школы по своему типу приблизились къ школамъ церковно-приходской, то нужно сказать, въ 70-хъ и 80-хъ годахъ не было такъ, потому что самое возрожденіе церковно-приходской школы въ 80-хъ годахъ было обусловлено тѣмъ, что земскія и министерскія школы не вполне соответствовали религиозному воспитанію народа, и если дѣйствительно земскія и министерскія школы въ послѣднее время по своему типу приблизились къ школамъ церковно-приходскимъ, то этимъ мы обязаны возрожденію церковно-приходской школы, только церковно-приходская школа, въ огромномъ масштабѣ раскинувшись по Россіи и давши этотъ типъ и земской и министерской школѣ, приблизила всѣ начальные школы къ своему типу. Но я крайне сомнѣваюсь, чтобы, если церковно-приходская школа перестанетъ существовать, или въ ея типъ будетъ пробита сильная брешь, то не только сомнѣваюсь, но я утверждаю, что все школьное начальное образованіе въ смыслѣ религиознаго воспитанія позатится по наклонной плоскости, потому что передъ нею не будетъ того корректива, который стоитъ передъ глазами въ видѣ церковно-приходской школы. Итѣмъ, если мы желаемъ сберечь и въ земской и въ министерской школѣ, или вообще въ начальной школѣ гражданскаго характера, если мы желаемъ сберечь въ нихъ религиозно-нравственное направленіе, то мы должны церковно-приходскую школу сохранить въ тѣсной связи съ Церковью, потому что если мы уничтожимъ эту связь, то опять-таки повторю, все начальное образованіе въ Россіи покатится по наклонной плоскости въ ту сторону, какъ было въ 70-хъ годахъ, т. е., когда Законъ Божій былъ въ забвеніи, и когда на начальное воспитаніе народа не обращали никакого вниманія. Затѣмъ посмотримъ на проектъ комиссіи, хотя докладъ комиссіи говорить, что этотъ законопроектъ не касается связи церковно-приходской школы съ Церковью, посмотрите на самомъ дѣлѣ, какъ обстоитъ дѣло въ отношеніи типа церковно-приходскихъ школъ. Всѣ страны міра, когда прошли черезъ революцію, научились опытомъ, что разъединеніе религіи отъ начальнаго образованія, есть путь ложный, который весьма и весьма часто ложно направленный приводитъ не къ порядку, а къ безпорядку. Поэтому, всѣ страны міра и государства міра перейдя черезъ революцію, дорожили религиознымъ воспитаніемъ народа. Не говорю уже о Пруссіи, но и

Франціи въ 30, 40, 50 и 70-хъ годахъ послѣ бѣшеннаго революціи всегда стремилась тѣсно связать религиозное воспитаніе народа съ духовенствомъ и съ Церковью.

Голоса справа: (Браво).

Я сильно опасаясь, что мы, не наученные опытомъ и даже не послѣдовавшие примѣру западныхъ государствъ, какъ разъ тогда, когда мы прошли черезъ революцію, придемъ къ обратнымъ результатамъ и разъединимъ религиозное воспитаніе отъ начальнаго образованія. Я предостерегаю отъ этого ложнаго пути, потому что доказано опытомъ, что онъ приводилъ къ неблагоимъ результатамъ. (Голоса справа: браво, вѣрно, правильно). Такъ вотъ, съ точки зрѣнія связи церковной, съ церковно-приходской школой, дѣйствительно ли законопроектъ удерживаетъ эту связь и типъ церковно-приходской школы не падаетъ, если законопроектъ будетъ примѣненъ въ жизни? Что намъ предлагаютъ? Намъ говорятъ слѣдующее: всѣ церковно-приходскія школы, входящія въ сеть всеобщаго обученія, будутъ подчинены уѣздному и губернскаму училищному совѣту. Назначеніе учителей, составленіе программы, общее руководство, направленіе, инспекція, все будетъ зависеть отъ уѣзднаго или губернскаго училищнаго совѣта и, главнымъ образомъ, отъ уѣзднаго училищнаго совѣта и, главнымъ образомъ, конечно, отъ предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта. Вотъ, въ концѣ концовъ, то лицо, которому будетъ вѣрено все начальное образованіе уѣзда. Что же, спросимъ мы себя, съ точки зрѣнія направленія церковно-приходской школы, по крайней мѣрѣ, приняты ли мѣры къ тому, чтобы тотъ, который будетъ руководить начальнымъ образованіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, былъ бы одной вѣры съ тѣми, которые должны руководить церковно-приходской школой, т. е. вѣры православной? Нѣтъ, законопроектъ придерживается того взгляда, что предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, который фактически дѣйствительно будетъ руководить всѣмъ начальнымъ образованіемъ уѣзда, можетъ быть лицо неправославнаго происхожденія. Конечно, предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта можетъ быть лицо неправославное, но лицо неправославное руководить религиознымъ воспитаніемъ церковно-приходской школы никакъ не можетъ; это, мнѣ кажется, сомнѣнію не подлежитъ.

Далѣе, докладъ комиссіи по народному образованію говорить, что этотъ законопроектъ принимаетъ мѣры къ обезпеченію за церковно-приходскими школами ихъ типа, передавая представителю вѣдомства православнаго исповѣданія всѣ права, которыя имѣетъ инспекторъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ и директоръ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Но, позвольте. Хотя докладъ это и утверждаетъ, но это не совсемъ такъ, потому что инспектору въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ предоставляется право протеста не только по назначенію учителей, но также и по составленію программы, тогда какъ представителю духовнаго вѣдомства право протеста по составленію программы не предоставляется. Я спрашиваю васъ: если составленіе программы окончательно ускользаетъ отъ вѣдомства православнаго исповѣданія и отъ цер-

ковно-приходской школы и будетъ передано уѣздному училищному совѣту, то можно ли поручиться, что въ рукахъ у председателя уѣзднаго училищнаго совѣта не православнаго происхожденія учебная программа по церковно-приходскимъ школамъ дѣйствительно будетъ соответствовать взглядамъ православной Церкви?

Если мы обратимся къ законопроекту, изданному въ 1902 г. въ Англии Вальфуромъ, то тамъ въ отношеніи религіознаго воспитанія во всѣхъ конфессіональныхъ школахъ приняты инныя мѣры гарантіи, нежели намъ предлагаютъ по отношенію къ православной Церкви. Тамъ хотя государственной инспекціи предоставлено право надзора за всеми общеобразовательными предметами въ школахъ въ частныхъ, въ школахъ церковныхъ, но однако говорится, что все религіозное воспитаніе, религіозное направленіе всецѣло отдано въ руки вѣроисповѣдныхъ обществъ по принадлежности, а въ дѣла религіи, въ дѣла религіознаго воспитанія и религіознаго образованія никакая инспекція государственная въ Англии вмѣшивалась не имѣетъ права; и если по какимъ-либо религіознымъ мотивамъ учитель изъ школы удаляется, то въ данномъ случаѣ инспекція государственная въ Англии не имѣетъ права вмѣшиваться. Однимъ словомъ, вопросъ, что касается до религіознаго направленія, до предметовъ, имѣющихъ религіозный характеръ, болѣе того, все, что связано съ религіознымъ образованіемъ, и болѣе того, даже само обученіе общеобразовательнымъ предметамъ, если они соприкасаются съ религіознымъ влияніемъ школы, все это отдано исключительно въ руки вѣроисповѣдныхъ обществъ. Вотъ какъ Англія гарантируетъ святость религіознаго воспитанія въ школахъ, которыя принадлежатъ вѣроисповѣднымъ обществамъ, а у насъ предлагаютъ въ церковно-приходскихъ школахъ имѣть завѣдующими лицъ не православнаго исповѣданія, и въ ихъ руки отдать не только надзоръ, руководство и т. д., но даже и составленіе программы. Опять таки, я повторяю, представителю православія даже не предоставлено правъ, которыя предоставляетъ этотъ законопроектъ инспекціи народнаго просвѣщенія. Итакъ, говорить о томъ, что представители этого вѣдомства сравнены въ своихъ правахъ съ инспекціей—невѣрно; они не сравнены. Затѣмъ далѣе, когда инспекторъ Народнаго Просвѣщенія или директоръ подаетъ свой протестъ, то въ концѣ концовъ разрѣшеніе того вопроса, кто же правъ—уѣздный училищный совѣтъ, губернский училищный совѣтъ или инспекторъ, или директоръ—въ концѣ концовъ этотъ вопросъ восходитъ къ тому же Министерству Народнаго Просвѣщенія и значитъ въ своей заключительной части инспекторъ или директоръ Министерства Народнаго Просвѣщенія восходитъ къ той же организаціи, изъ которой они исходятъ, т. е. въ заключительной своей части протестъ передается Министерству Народнаго Просвѣщенія, что же скажу я вамъ? Министерство Народнаго Просвѣщенія по отношенію къ православной Церкви развѣ это есть начальственное лицо? Что же скажу я вамъ? Право протеста представителя духовнаго вѣдомства, протестъ, который въ своей финальной заключительной части тоже передается въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, развѣ этотъ пред-

ставитель вѣдомства сравненъ въ своихъ правахъ съ инспекторомъ и директоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія? Тогда какъ первые два въ концѣ концовъ свои протесты обжалуютъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, представитель духовнаго вѣдомства находится умаленный въ своихъ правахъ, потому что, если бы онъ былъ сравненъ, то въ концѣ концовъ Святейшій Синодъ и вѣдомство православнаго исповѣданія должны были бы рѣшать кто правъ. Но развѣ это не такъ, развѣ въ своей заключительной части это зависитъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ концѣ концовъ инспекторъ, будучи органомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣетъ право протеста отъ имени Министерства Народнаго Просвѣщенія, тогда какъ представитель вѣдомства православнаго исповѣданія въ своемъ протестѣ отъ имени вѣдомства православнаго исповѣданія въ своей заключительной части поступаетъ на разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; что же? дѣйствительно ли права сравнены? Дѣйствительно ли представитель духовнаго вѣдомства имѣетъ одинаковыя права съ инспекторомъ и директоромъ? Нисколько. Инспекторъ и директоръ имѣютъ дѣйствительныя права, а представитель духовнаго вѣдомства имѣетъ права фиктивные, потому что въ концѣ концовъ, если онъ протестуетъ, то съ этимъ протестомъ ничего рѣшительно не можетъ сдѣлать, потому что рѣшаетъ не православная Церковь, а Министерство Народнаго Просвѣщенія. При такомъ положеніи говорить о сравненіи этихъ правъ не приходится. Далѣе. Если все руководство, опять-таки повторяю, весь контроль переданъ уѣздному училищному совѣту и докладъ комиссіи по народному образованію впадаетъ въ полное противорѣчіе съ самимъ съ собою, потому что въ одномъ мѣстѣ, говоря, что Церковь православная не будетъ умалена въ своихъ правахъ въ отношеніяхъ къ церковно-приходской школѣ, что типъ церковно-приходской школы не перестанетъ существовать. Съ другой стороны, этотъ докладъ замѣчаетъ, что все-таки, конечно, нѣкоторыя измѣненія будутъ. Это крайне, можно сказать даже, оригинальная точка зрѣнія, потому что комиссія по народному образованію, говоря, что будутъ измѣненія, указываетъ на то, что по ея воззрѣніямъ можетъ быть это безразлично для церковно-приходской школы, но что по воззрѣніямъ православныхъ вѣрующихъ составляетъ самую суть церковно-приходской школы, комиссія по народному образованію говоритъ, съ одной стороны, что ничего не измѣнится, а съ другой стороны—какъ бы вскользь замѣчаетъ: нѣтъ, измѣнится отношеніе церковно-приходской школы къ центральной власти въ русской помѣстной Церкви къ Святейшему Синоду. Можно быть различнаго взгляда на организацію русской православной Церкви, но доколѣ эта организація православная есть та, которая существуетъ, мнѣ кажется, ни одному православному вѣрующему не придетъ въ голову оспаривать, что дѣйствительно во главѣ православной русской Церкви долженъ стоять, доколѣ это такъ, Святейшій Синодъ, и что ему предоставлены коренныя права надъ всѣмъ, что есть въ православной русской Церкви. Но комиссія по народному образованію, кажется, придерживаетъ

ся другого мнѣнія, и говорить, что измѣнится отношеніе церковно-приходской школы къ Святѣйшему Синоду, а докладъ особаго совѣщанія еще болѣе ясно говоритъ, что измѣнится отношеніе не только къ Святѣйшему Синоду, но измѣнится отношеніе церковно-приходской школы и епископа, какъ архипастыря той помѣстной Церкви, которымъ, кажется, принадлежитъ по канонамъ церковнымъ власть надъ Церковью. Но коммиссія по народному образованию все-таки не сомнѣваясь говорить, что типъ церковно-приходской школы останется, а связь церковно-приходской школы съ епископомъ, связь церковно-приходской школы съ соборомъ епископовъ, въ видѣ Синода, не только что измѣнится, но совершенно прекратится. Спрашиваю я васъ, господа, впадая въ такое противорѣчіе—конечно, можно быть разныхъ мнѣній, можно говорить, что церковно-приходская школа не нужна, можно даже советѣмъ не признавать благотвѣтельнаго вліянія православной Церкви къ Россіи, я все это допускаю по логикѣ,—но такого противорѣчія, чтобы говорить, что церковно-приходская школа останется, а связь съ Церковью отпадетъ, увѣрю, я совершенно не понимаю, потому что, собственно говоря, что же тогда въ церковно-приходской школѣ останется, когда ея связь съ Церковью отпадетъ. И какъ мнѣ кажется, коммиссія по народному образованию въ данномъ докладѣ держится такой точки зрѣнія, которую я рѣшительно отказываюсь понимать (Голоса справа: вѣрно). Далѣе. Итакъ, если эта теорія въ примѣненіи своемъ въ жизни разрушительна для церковно-приходской школы, если къ этому, можетъ быть, не понимая, приходить докладъ коммиссіи по народному образованию, то я спрашиваю васъ: можетъ быть, дѣйствительно будетъ достигнуто, по крайней мѣрѣ, хоть единство управленія; но позволите вамъ сказать, что вѣдъ и единства управленія въ концѣ концовъ достигнуто не будетъ, потому что, какъ бы законопроектъ ни касался измѣненія церковно-приходской школы, но вѣдъ для того, чтобы окончательно отрубить всякую связь православной Церкви, въ лицѣ Синода и епископовъ, съ церковно-приходской школою, вѣдъ тогда же нужно заняться преобразованиемъ самой же Церкви, но доколѣ у насъ Церковь существуетъ въ лицѣ вѣдомства православнаго исповѣданія, какъ извѣстный юридическій институтъ, за которымъ признаны юридическія права государства, я спрашиваю васъ: вѣдъ это же вѣдомство по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ будетъ продолжать дѣйствовать? Итакъ, съ одной стороны, мы будемъ имѣть Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое будетъ дѣйствовать въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ такъ, какъ полагается въ законопроектѣ, а съ другой стороны, дѣйствіе на церковно-приходскія школы вѣдомства Святѣйшаго Синода не прекратится, и мы придемъ совершенно не къ единству управленія по отношенію къ начальнымъ школамъ въ Россіи, но по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ мы придемъ въ жизни, дѣйствительно, къ двоевластію. Въ концѣ концовъ, если даже этотъ законопроектъ получить свое осуществленіе, то учителя церковно-приходскихъ школъ, завѣдующе церковно-приходскими школами, не

будутъ знать, кому же они подчинены: Министерству Народнаго Просвѣщенія, уѣздному училищному совѣту или вѣдомству Святѣйшаго Синода, который имѣетъ юридическія права отдѣльнаго вѣдомства, доколѣ эти права отъ Святѣйшаго Синода не отняты, а эти права будутъ дѣйствовать, Святѣйшій Синодъ въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ будетъ, конечно, начальствомъ, итакъ мы получимъ двоевластіе. Докладъ коммиссіи по народному образованию, касаясь междувѣдомственныхъ преній, напр., по отношенію къ Министерству Путей Сообщенія, вполне понимаетъ, что тамъ, гдѣ есть два вѣдомства, доколѣ они существуютъ, то нужно бережно относиться къ такому рода соначальству надъ однимъ предметомъ, и напр., въ отношеніи школъ на желѣзнодорожномъ пути коммиссія по народному образованию предлагаетъ стать на совершенно другую точку зрѣнія, напр., школы, находящіяся на желѣзнодорожномъ пути коммиссія по народному образованию не изымлетъ изъ вѣдомства Министерства Путей Сообщенія, она только создаетъ надъ ними контроль Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такимъ образомъ въ отношеніи школъ, находящіяся въ иномъ вѣдомствѣ, въ школахъ Министерства Путей Сообщенія, коммиссія по народному образованию принимаетъ бережно мѣры, чтобы не было двоевластія, оставляя ихъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія, и только учреждаетъ контроль Министерства Народнаго Просвѣщенія надъ этими школами. Такъ значитъ, если въ отношеніи Министерства Путей Сообщенія докладъ коммиссіи по народному образованию бережно относится къ такому рода соначальству надъ школами, находящимися въ иномъ вѣдомствѣ, нежели Министерство народнаго образованія, то я спрашиваю васъ, отчего же коммиссія по народному образованию въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ, которыя находятся въ завѣдываніи иного вѣдомства, вѣдомства Святѣйшаго Синода, котораго права не измѣнены въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ отчего коммиссія по народному образованию въ отношеніи вѣдомства Святѣйшаго Синода держится иного взгляда и, проводя теорію единства управленія, примѣняетъ эту теорію въ отношеніи школъ Святѣйшаго Синода, но не примѣняетъ этой теоріи къ школамъ, находящимся на желѣзнодорожномъ пути. Итакъ, опять-таки я повторяю, въ отношеніи примѣненія этого законопроекта въ жизни онъ не достигнетъ своей цѣли, онъ не создастъ единства управленія въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ, а создастъ только двоевластіе, и въ концѣ концовъ учителя и завѣдывающіе школами не будутъ знать, въ чьемъ вѣдомствѣ они находятся. Это создастъ по отношенію церковно-приходскихъ школъ и ихъ завѣдыванію анархію, хаосъ, но нисколько не порядокъ. Наконецъ, законопроектъ коммиссіи по народному образованию даже по отношенію примѣненія этого законопроекта въ жизни не держится справедливаго отношенія къ церковно-приходскимъ школамъ. Такъ, не надо забывать, что церковно-приходскія школы при своемъ основаніи не пользовались субсидіей изъ Государственнаго Казначейства, и что прошло около 10 лѣтъ, пока государственное казначейство стало выдавать церковно-приходскимъ школамъ постепенно

крупныя субсидіи. И до сихъ поръ еще часть содержанія церковно-приходскихъ школъ падаетъ на мѣстныя средства. За 25 лѣтъ существованія церковно-приходскихъ школъ этихъ средствъ набралось довольно—таки большое количество—145.000.000 руб. Пожертвовано изъ мѣстныхъ средствъ, изъ церковныхъ сборовъ, изъ церковныхъ капиталовъ и частныхъ пожертвованій собралось въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ и ихъ содержанія 145 мил. рублей. Это тѣ деньги, въ отношеніи которыхъ нельзя говорить, что сегодня онѣ предназначены на одинъ предметъ, а завтра онѣ могутъ быть предназначены на другой предметъ. Эти 145 миліоновъ частнаго характера. Вѣдь въ отношеніи духовныхъ завѣщаній и воли жертвователей, кажется, всякое государство относится весьма бережно. Я знаю случаи, когда измѣненіе духовнаго завѣщанія было бы полезно и не противорѣчило бы самому духу духовнаго завѣщанія. Однако, администрація и Сенатъ никогда, никогда не желали идти этимъ путемъ и желали лучше сберечь бузвѣ, чтобы только ничего не видоизмѣнять въ волѣ жертвователя, потому что въ этомъ случаѣ совѣсть частнаго лица, которое жертвуетъ капиталомъ на какую-либо надобность, она священна. Этотъ капиталъ, пожертвованный съ извѣстными цѣлями, не можетъ быть предназначенъ на другія цѣли. Кажется, это азбука—государственной совѣсти: это, кажется, азбука государственнаго управления—бережно относиться къ назначеніямъ, имѣющимъ характеръ пожертвованій. Однако, законопроектъ коммисіи по народному образованію, по отношенію къ этимъ 145.000.000 р. предлагаетъ намъ видоизмѣнить ихъ назначеніе, и эти 145.000.000 р., пожертвованные на церковно-приходскія школы, пожертвованные на извѣстный типъ школъ, предлагаетъ намъ видоизмѣнить въ своемъ назначеніи и направить ихъ на совершенно другія надобности. Намъ скажутъ: но—позвольте же, церковно-приходскія школы будутъ существовать, но, какъ я имѣлъ честь довазать, что церковно-приходская школа, конечно въ своемъ наименованіи будетъ продолжать существовать, но въ своемъ типѣ она уничтожится. Итакъ, эти 145.000.000 р. частныхъ церковныхъ средствъ, пожертвованные на церковно-приходскую школу, конечно, въ своемъ существѣ потерпятъ ущербъ, въ смыслѣ своего назначенія, конечно ихъ назначеніе будетъ не съ волей жертвователя, не съ волей Церкви, ихъ направленіе будетъ совершенно иное. Итакъ, мнѣ казалось бы, если предлагать такого рода измѣненіе въ назначеніи, то, казалось бы, нужно было бы тоже подумать, что дѣлать съ этими 145.000.000 р.; и простая справедливость намъ подсказываетъ, что они подлежатъ возврату тѣхъ, которые ихъ жертвовали, а не измѣнять ихъ назначеніе, несогласное съ волей тѣхъ, которые ихъ назначали на извѣстный предметъ. Далѣе эта теорія даже несправедлива въ томъ отношеніи, что она примѣняется не ко всемъ школамъ. Дѣйствительно, казалось бы, что если эта теорія должна быть примѣнена въ жизни, такъ эта теорія единства управленія должна быть соблюдена по отношенію ко всемъ школамъ въ Имперіи; однако, законопроектъ коммисіи по народному образованію держится иного взгляда въ отношеніи всѣхъ иныхъ кон-

фессіональностей и ихъ конфессіональныхъ школъ. Законопроектъ коммисіи по народному образованію предлагаетъ оставить ихъ въ отношеніи управленія въ прежнемъ положеніи, такъ какъ по отношенію къ конфессіональнымъ школамъ въ Россіи предоставлена имъ большая доля самостоятельности въ управленіи, это значитъ оставить всѣ конфессіональныя школы въ Россійской Имперіи въ прежнемъ ихъ положеніи самостоятельнаго управленія ихъ вѣроисповѣдныхъ обществъ каждаго по принадлежности, а въ отношеніи школъ православной Церкви отнять эту самостоятельность и подчинить ихъ единству управленія Министерству Народнаго Просвѣщенія. Я спрашиваю васъ, справедливо ли это по отношенію къ школамъ православной Церкви? Отчего, скажите пожалуйста, конфессіональныя школы лютеранской церкви, конфессіональныя школы армяно-грегоріанской церкви конфессіональныя школы мусульманской и еврейской останутся на положеніи самостоятельнаго управленія ихъ вѣроисповѣданія, а только православныя начальныя школы русской православной Церкви будутъ лишены этой самостоятельности и подчинены уѣзднымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ? Я читалъ недавно, что въ отношеніи этого законопроекта собравшіяся стѣзды мусульманъ въ Оренбургѣ протестовали противъ желанія подчинить мусульманскую школу уѣздному и губернскому училищнымъ совѣтамъ и отстаивали ея самостоятельность. Отчего же, скажите, пожалуйста, стѣзды мусульманъ въ Оренбургѣ выслушавъ, а православная Церковь въ отношеніи управленія школою будетъ умалена. Не забывайте, что православная Церковь въ Россіи не только православная, но она и русская, и въ отношеніи національнаго самосознанія въ ней больше, чѣмъ въ школахъ иновѣрческой. Итакъ, я этой логики не понимаю. Мнѣ скажутъ: позвольте, церковно-приходская школа не только конфессіональная школа, но она имѣетъ общеобразовательные предметы. На это я возражу вамъ, что ни одна конфессіональная школа въ Россійской Имперіи не чисто конфессіональная, что во всѣхъ конфессіональныхъ школахъ Россійской Имперіи есть и общіе предметы, которые преподаются въ этихъ школахъ, что можетъ быть единственная школа, чисто конфессіональная съ точки зрѣнія преподаванія исключительно вѣроисповѣдныхъ предметовъ—это школа еврейская, но всѣ остальные—лютеранская, армяно-грегоріанская, мусульманская, имѣютъ характеръ не чисто конфессіональный, но и общеобразовательный. Напримѣръ, у насъ въ уѣздѣ въ Самарской губерніи настолько это разительно, что мусульманская школа субсидируется земствомъ, учебники русскіе и грамматика и т. п. посылаются земствомъ мусульманскимъ школамъ; болѣе того, мусульманскія дѣти исключены изъ того количества дѣтей, которыя подлежатъ всеобщему образованію, потому что никогда ни одинъ мусульманскій ребенокъ въ земскую школу не пойдетъ. У насъ въ уѣздѣ, напримѣръ, около 9.000 дѣтей исключены. Что это значитъ? Да это вполне ясно, мусульманская школа въ Самарской губерніи, да и во многихъ другихъ, не только конфессіональная, но и общеобразовательная; она получаетъ субсидію не только отъ земства, но даже, правда, небольшую отъ Ми-

нистерства Внутреннихъ Дѣлъ, она получаетъ государственную субсидію. Затѣмъ лютеранская школа въ Прибалтійскомъ краѣ, ужь та нисколько не конфессиональна въ этомъ смыслѣ, какъ желаетъ сказать докладъ комиссіи по народному образованию, она тоже типа общеобразовательнаго, настолько общеобразовательнаго, что эти лютеранскія школы въ Прибалтійскомъ краѣ по своимъ общеобразовательнымъ предметамъ, можетъ быть, гораздо лучше поставлены, много выше, чѣмъ въ центрѣ Россіи. Итакъ, ужь если говорить о подчиненіи всѣхъ конфессиональныхъ школъ единой организаціи, то ужь и никакъ не понимаю, чтобы дѣлать исключеніе всѣмъ и только не дѣлать исключенія русской православной Церкви... (Голоса справа: вѣрно)... Ужь если вы хотите держаться этой теоріи, то доводите ее до конца, по крайней мѣрѣ. Но въ русскомъ государствѣ, чтобы дѣлать исключеніе въ самостоятельномъ управленіи всѣмъ иновѣрнымъ вѣроисповѣднымъ обществамъ и только лишать самостоятельнаго управленія православную Церковь, — увѣрю васъ, это неслыханное дѣло... (Голоса справа: bravo, правильно. Рукоплесканія)... Наконецъ, настолько ли дѣйствительна эта теорія единства управленія, настолько ли она дѣйствительно общепринята, какъ правило? Дѣйствительно, можетъ быть, дѣло обстоитъ такъ, что это такая непреложная истина въ смыслѣ начального образования, что объ этомъ не можетъ быть и споръ. Тогда, какъ бы намъ ни было печально, но пришлось бы преклониться. Оказывается, въ западно-европейскихъ государствахъ не всюду такъ поставлено. Наоборотъ, очень многія государства, напр., Англія въ 1902 г. пришла къ тому положенію, изъ котораго мы желаемъ выйти. Далѣе Пруссія въ 50-хъ годахъ послѣ революціи 48 года всю свою систему начального образования поставила на тѣсной связи съ лютеранской и католической церковью, на тѣсной связи съ духовенствомъ. Извѣстно, что по регулятивамъ 54-го года все начальное образование Пруссіи было сорганизовано по деканатамъ въ католическихъ округахъ и суперинтендантурамъ въ протестантскихъ округахъ, т. е. все начальное образование въ Пруссіи съ 54 г. было предоставлено въ руки епископовъ въ католическихъ округахъ, и суперинтендантовъ въ протестантскихъ округахъ. Эта система господствовала до 78 г. Тотъ знаменитый учитель, о которомъ говорятъ, что онъ побѣдилъ подъ Седаномъ, этотъ учитель былъ типа церковно-приходскихъ школъ... (Голоса справа: bravo)... Съ 74 г. благодаря Kulturkampfу Бисмаркъ не измѣнилъ, а видоизмѣнилъ эту систему, потому что разъ онъ началъ борьбу съ католической церковью, то нельзя же было предоставить начальное образование католической церкви; онъ не измѣнилъ, а видоизмѣнилъ эту систему. До сихъ поръ 70 проц. инспекторовъ начальныхъ училищъ Пруссіи состоятъ изъ духовенства.

Затѣмъ обратимся къ Англіи. Въ 1902 г. прошелъ знаменательный законъ, который приравнялъ въ отношеніи полученія права на субсидію отъ государства всѣ школы церкви англійской къ школамъ мѣстнаго самоуправленія. Какъ много учениковъ обучается въ Англіи въ церковныхъ школахъ, вамъ доказываютъ слѣдующія послѣднія цифры. Церковь Англій

имѣетъ 11.180 школъ съ 2.624.789 учениками; это почти что половина контингента учениковъ, учащихся въ начальныхъ школахъ Англіи, принадлежатъ церкви англійской, и эта церковь англійская получаетъ субсидію въ количествѣ, равномъ съ той субсидіей, которая выдается школамъ мѣстнаго самоуправления. У насъ до самаго послѣдняго времени хотя церковно-приходскія школы и получали щедрыя субсидіи отъ русскаго государства, но сравнены въ субсидіи никогда не были, и все то, что выдавалось церковно-приходскимъ школамъ въ отношеніи того, что выдавалось на содержаніе земскимъ школамъ, было крохами. Въ Англіи не такъ. Въ Англіи школы конфессиональныя, изъ которыхъ главное мѣсто занимаетъ церковь англійская, сравнены въ своихъ правахъ; затѣмъ, все религиозное воспитаніе, обученіе, назначеніе учителей, составленіе программъ, все въ Англіи зависитъ по закону 1902 г. отъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, — они полные хозяева въ этомъ. Далѣе въ Голландіи то же самое на 563.180 учениковъ, числящихся въ государственныхъ школахъ, за частными школами, т. е. школами протестантской церкви, имѣется учениковъ 316.088, т. е. почти что половина, и въ Голландіи опять-таки школы протестантской церкви вполне имѣютъ самостоятельное управленіе, и протестантская церковь пользуется субсидіей, равной со школами государства. Такъ же обстоитъ дѣло съ Бельгіей въ отношеніи католической церкви и, наконецъ, въ Даніи и Швеціи, въ отношеніи протестантской церкви. Итакъ, та теорія объединенія управленія, которую намъ предлагаетъ принять комиссія по народному образованию въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ, она во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ подвержена сомнѣнію. Болѣе того, я скажу, послѣ бурь революціи всегда приходили къ церкви, а не уходили отъ нея, такъ въ примѣръ всѣхъ западно-европейскихъ государствъ. У насъ, кажется, хотѣтъ пойти другимъ путемъ: не наученные опытомъ революціи хотѣтъ у Церкви отнять ея право на начальное обученіе и вырвать пропасть между Церковью и начальнымъ обученіемъ. Я скажу: да не будетъ это такъ, потому что тѣ, кто предлагаетъ это, сами первые расколются (голоса справа: bravo, и рукоплесканія). Далѣе, эта теорія единства управленія въ отношеніи правъ Церкви имѣетъ какое-либо отношеніе? Дѣйствительно, если мы представляемъ себѣ такимъ образомъ, что православная Церковь въ русскомъ государствѣ въ отношеніи своихъ юридическихъ правъ ничего не имѣетъ, что эта есть листъ бѣлой бумаги, на которой можетъ писать все, что ему угодно, если дѣйствительно дѣло обстоитъ такъ, то это весьма печально. Комиссія по народному образованию держится того взгляда, что православная Церковь имѣетъ нравственные права въ русскомъ государствѣ. Позвольте возразить докладу комиссіи по народному образованию, что это не вполне такъ: православная русская Церковь въ русскомъ государствѣ пользуется не только нравственными правами, которыя хотѣтъ за ней признавать комиссія по народному образованию, но эта Церковь господствующая, и слѣдовательно она пользуется долей юридическихъ правъ, и я скажу: не только что долей юридическихъ правъ, но православная Церковь въ

русскомъ государствѣ дѣйствительно пользуется обширными юридическими правами, и доколѣ не измѣнено это отношеніе Церкви православной къ русскому государству, доколѣ, доколѣ совокупность этихъ юридическихъ правъ существуетъ въ русскомъ государствѣ, то, кажется, ихъ нужно соблюдать и съ ними нужно считаться, ихъ нужно признавать. Каковы же въ концѣ концовъ эти юридическія права, которыя имѣетъ русская православная Церковь и которыя нарушены законопроектомъ комиссія по народному образованію? Для этого намъ нужно обратиться къ тому законодательному акту, который обезпечиваетъ эти юридическія права за русской православной Церковью. Этотъ законодательный актъ, который обезпечиваетъ за русской православной Церковью ея юридическія права, именуется духовнымъ регламентомъ. Конечно, можно быть одного или другого мнѣнія по отношенію къ этому закону, дѣйствующему въ отношеніи русской православной Церкви; можно его критиковать, можно желать его улучшить, другіе могутъ говорить, наоборотъ, что онъ прекрасенъ. Это есть частное мнѣніе, но доколѣ, доколѣ этотъ законъ существуетъ въ отношеніи къ русской православной Церкви, его не только нужно знать, съ нимъ нужно считаться, и прежде чѣмъ намъ предлагать такой законопроектъ, который нарушаетъ въ чемъ-либо эти юридическія права, то прежде всего въѣдъ нужно предложить намъ измѣнить эти самыя юридическія права. Но кажется, что комиссія по народному образованію, — по крайней мѣрѣ, въ докладѣ я этого не вычитала, — не вполне отдастъ себѣ отчетъ о совокупности тѣхъ юридическихъ правъ, которыя принадлежатъ русской православной Церкви въ русскомъ государствѣ. Дѣйствительно, обратимся къ духовному регламенту, къ закону, лежащему въ основаніи церковнаго управленія въ Россіи. Духовный регламентъ былъ изданъ верховной волею Петра I. При учрежденіи Петра I давалъ новую организацію русской православной Церкви. Если мы обратимся къ отношенію къ русской православной Церкви къ русскому государству до Петра I, то мы увидимъ слѣдующее: и въ данномъ случаѣ, какъ бы мы ни относились къ духовному регламенту, нужно признавать за нимъ огромное достоинство, вотъ въ какомъ отношеніи. До Петра русская православная Церковь въ своихъ правахъ по отношенію къ русскому государству, будучи всѣмъ и вся въ государствѣ, но въ смыслѣ нормированія этихъ правъ, въ смыслѣ яснаго опредѣленія этихъ правъ законодательнымъ путемъ никакой нормировки не имѣла, слѣдовательно, вотъ о тѣхъ нравственныхъ правахъ, о которыхъ говоритъ комиссія по народному образованію, вотъ эти нравственныя права и существовали въ до-Петровское время. Дѣйствительно, вѣрно, всѣ права Церкви православной въ отношеніи къ русскому государству и до времени Петра жились на обычай; дѣйствительно, русская православная Церковь до Петра была всѣмъ, въ смыслѣ законодательной нормировки своихъ правъ была ничѣмъ, и по этому случаю въ отношеніяхъ Церкви къ государству иногда бывали трения. Если бы это продолжало существовать до нашего времени, то я долженъ сказать, что это было бы очень печально, потому что,

дѣйствительно, тогда, комиссія по народному образованію могла бы говорить о нравственныхъ правахъ русской православной Церкви въ русскомъ государствѣ съ тѣмъ только различіемъ, что такъ какъ въ до-Петровское время эти нравственныя права были въ совѣсти каждаго православнаго гражданина русскаго государства, то дѣйствительно, эти нравственныя права были всѣмъ для русскаго государства и русская православная Церковь не считалась съ тѣмъ, что законодательнымъ путемъ ея права не обезпечены, когда они были бы обезпечены въ нравственномъ порядкѣ, въ сердцахъ всѣхъ русскихъ гражданъ, твердо спаянныхъ одной вѣрой и Церковью. Дѣйствительно, это была твердая почва. Но въ данное время, если бы юридической нормировки этихъ правъ не было, то смѣю васъ увѣрить, что русская православная Церковь была бы въ самомъ печальномъ положеніи, потому что если она ускользнула изъ сердецъ многихъ русскихъ гражданъ и не имѣла бы юридической нормировки своихъ правъ, то положеніе ея, основывающееся на нравственномъ правѣ, какъ желаетъ думать комиссія по народному образованію, сводилось бы къ тому, что съ русской православной Церковью вольно было бы дѣлать всѣмъ что угодно, потому что у нея правъ все-таки юридическихъ никакихъ не было бы. И вотъ духовный регламентъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ имѣетъ огромное преимущество по отношенію къ русской православной Церкви, то, что хотя по отношенію къ нравственнымъ правамъ Церкви, которыя она имѣла до Петра, эти права умалены, но въ отношеніи нормировки было разъ на всегда опредѣленіе этихъ правъ, эти права обезпечены за Церковью и опредѣлены разъ на всегда законодательнымъ путемъ. И какія это права, которыя православной Церкви даются духовнымъ регламентомъ? Вспомните реформу Петра; Петръ создалъ и поставилъ во главѣ русскаго государства два параллельныхъ учрежденія: Сенатъ и Синодъ и предоставилъ имъ равную власть; Сенату предоставилъ власть судебную, административную и законодательную, а Синоду предоставилъ власть церковно-законодательную, церковно-судебную и церковно-административную. Такимъ образомъ, Петръ создалъ два параллельныхъ порядковъ въ управленіи русскимъ государствомъ: одинъ порядокъ гражданскаго характера, во главѣ котораго въ полномѣ своихъ правъ и полномѣ централизованнѣй находились Сенатъ, а другой порядокъ чисто-церковный, во главѣ котораго съ одинаковыми правами въ отношеніи управленія церковнаго находились Синодъ. Въ отношеніи управленія гражданскаго съ теченіемъ времени этотъ порядокъ видоизмѣнился. Всѣмъ извѣстно, что въ 1802 г. отъ Сената реформой Министерствъ были отняты права управленія и переданы Министерству. Затѣмъ былъ созданъ Государственный Совѣтъ, которому были переданы права законодательныя; наконецъ, Основными законами 23 апрѣля 1906 г. были призваны реформированный Государственный Совѣтъ и Государственная Дума, которымъ переданы новыя законодательныя права. Такимъ образомъ, мы дожили до настоящаго момента и видимъ, какъ эта власть Сената постоянно измѣнялась и у Сената остались чисто-судебныя функціи и

контроль за администраціей. Но въ отношеніи другого порядка, который созданъ духовнымъ регламентомъ, созданнымъ волею и властію Петра I въ отношеніи церковнаго управленія, что-либо измѣнилось? Нѣтъ. Духовный регламентъ есть дѣйствующій законъ въ отношеніи русской православной Церкви и Синода, по этому закону, духовному регламенту, Синоду принадлежить власть въ отношеніи Церкви—судебная, законодательная и административная. Конечно, этотъ параллелизмъ въ управленіи государствомъ съ теченіемъ времени, когда преобразовывалось гражданское управленіе, и самъ въ отношеніи Святѣйшаго Синода видоизмѣнился. Такъ можно сказать, что фактически въ отношеніи Синода, которому принадлежить полная власть въ церковномъ управленіи, эти отношенія съ теченіемъ времени фактически измѣняются и въ отношеніи Сената и Государственного Совѣта и Государственной Думы, но совокупность тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ Синоду въ церковномъ управленіи, обезпечена ему духовнымъ регламентомъ, который есть учредительный актъ въ отношеніи церковнаго управленія въ Россіи, актъ, которымъ руководствуется въ своей дѣятельности Святѣйшій Синодъ. Совокупность этихъ правъ дотолѣ, пока она законодательнымъ же путемъ не измѣнена, совокупность этихъ правъ дѣйствуетъ попрежнему, и совокупность этихъ правъ заключаетъ въ томъ, что Синоду по духовному регламенту принадлежить церковное управленіе въ полной власти: церковно-судебная, церковно-законодательная и церковно-административная. Далѣе Императоръ Николаемъ I-мъ въ отношеніи ко всему законодательству въ Россійской Имперіи подведена юридическая конструкція въ видѣ основныхъ законовъ, т. е. въ отношеніи къ церковному управленію былъ созданъ извѣстный порядокъ духовнымъ регламентомъ и властію Петра I-го. Но какое существо лежало въ томъ порядкѣ, который былъ созданъ для церковнаго управленія, въ чемъ состояло существо этихъ правъ, определено въ законодательствѣ не было. Это определене существа этихъ правъ, которыя лежали въ основаніи созданнаго Петромъ порядка управленія церковнымъ, эта сущность была определена основными законами Императора Николая I-го такъ же, какъ сущность всего управленія, всего русскаго государства была определена тѣми же основными законами въ отношеніи гражданскаго управленія русскаго государства; та же сущность правъ, которая лежала въ основаніи порядка церковнаго управленія, созданнаго Петромъ I-мъ и определенная духовнымъ регламентомъ, эта сущность правъ была определена основными законами Николая I-го. И такъ какъ эти статьи основныхъ законовъ не измѣнены основными законами 23 апрѣля 1906 г. по отношенію къ русской православной Церкви, то онѣ продолжаютъ дѣйствовать (рукоплеканія справа).

Итакъ, Осн. Зак. Императора Николая I определили сущность тѣхъ правъ, которыми обладаетъ Русская Православная Церковь въ русскомъ государствѣ. Эти ст. Осн. Зак., относящаяся до юридическихъ правъ русской Православной Церкви, до юридическаго ея положенія въ русскомъ государствѣ, слѣдующія: 63, 64 и 65 ст. ст. Осн. Зак. Ст. 63: «Императоръ, Престоломъ Всероссій-

скимъ обладающій, не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ Православной». Что же изъ себя представляютъ эти юридическія права, которыя обезпечены за Православной Русской Церковью ст. ст. Осн. Зак. въ неизмѣненной редакціи? Если мы обратимся къ ст. 63, то эта ст. высказываетъ такое положеніе, что Императоръ Всероссійскій необходимо принадлежить къ Православной господствующей Церкви. Разъ это такъ, разъ Верховная власть, Монархъ, принадлежить къ Православной Церкви, то по каноническимъ опредѣленіямъ Вселенскихъ соборовъ и всему преданію Православной Церкви этой Верховной власти, Монарху, принадлежатъ извѣстныя права каноническія по отношенію къ управленію церковному. И ст. 64 опредѣляются эти каноническія права Русскаго Монарха православнаго въ отношеніи къ управленію церковному Русской Православной Церкви въ русскомъ государствѣ. Эта ст. гласитъ: «Императоръ, яко христіанскій государь, есть Верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей Церкви и блюститель правовѣрія и всякаго Церкви Святой благочинія». Не государственныя права обезпечиваются этой статьей и опредѣляются за русскимъ православнымъ Монархомъ, а въ этой статьѣ опредѣляется тотъ комплектъ каноническихъ нормъ, каноническихъ правъ, которыя предоставлены канонами Русской Православной Церкви, верховной власти Императора, какъ православнаго Государя. Если мы обратимся къ канонистамъ Русской Православной Церкви, то ни одинъ канонистъ, къ какому бы теченію онъ ни принадлежалъ бы, ни одинъ учебникъ каноническаго права въ Россіи и Восточной Церкви, ни одинъ не сомнѣвается въ этихъ правахъ православнаго Государя въ отношеніи къ управленію церковному; опять-таки, повторяю, ни одинъ, но возьмемъ канониста Павлова, какъ канониста наиболѣе извѣстнаго въ Русской Православной Церкви и считающагося наиболѣе авторитетнѣйшимъ. Павловъ говоритъ: въ дѣлахъ церковнаго управленія Императору принадлежить, во-первыхъ: право созывать соборы, во-вторыхъ, право избранія на высшія церковныя іерархическія должности, въ-третьихъ, право верховнаго наблюденія за общимъ ходомъ церковныхъ дѣлъ, въ четвертыхъ, право законодательства по дѣламъ Церкви, и въ духѣ и на основаніи канона. Наконецъ, ст. 65 Осн. Зак. говоритъ о томъ центральномъ церковномъ учрежденіи, которое въ союзѣ съ православной вселенскими соборами и Русскою Православною Церковью въ союзѣ съ русской Верховною властію дѣйствуетъ въ управленіи церковномъ. Итакъ, если мы обратимся къ этимъ правамъ, то если они при Петровской реформѣ значили извѣстное параллельное отношеніе церковнаго управленія къ государству, то новѣйшій терминъ государственнаго права, определене тѣхъ юридическихъ правъ, которыми пользуется Русская Православная Церковь въ русскомъ православномъ государствѣ можетъ быть обозначенъ терминомъ автономія.

Напрасно указываете на то, что будто статьи Осн. Зак. въ своемъ содержаніи касаются до Государственной Верховной власти. Какъ я уже имѣлъ честь сказать, ст. 64 Осн. Зак. опредѣляетъ кано-

ническое содержаніе правъ русскаго Государя по отношенію къ Русской Православной Церкви. Опять-таки, повторяю, ни одинъ канонистъ никогда въ этихъ правахъ не сомнѣвался. Итакъ если въ отношеніи къ Русской Православной Церкви русская власть никогда не пользовалась и въ статьяхъ Осн. Зак. навсегда опредѣлила свое отношеніе къ Православной Церкви, какъ отношеніе не государственной власти по отношенію къ Церкви, а какъ власти канонической по отношенію къ Русской Православной Церкви, т. е. когда верховная власть въ Россіи по отношенію къ Церкви статьями Осн. Зак. являлась всегда въ видѣ канонической власти съ каноническими правами, а не государственной власти по отношенію къ Русской Православной Церкви, верховная власть въ Россіи никогда не пользовалась и статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила, что пользоваться не желаетъ, то на какихъ же правахъ можетъ какое-либо государственное учрежденіе въ Россіи претендовать частью своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Православной Церкви, въ отношеніи которой верховная власть статьями Осн. Зак. опредѣлила свое отношеніе каноническое, а не государственное, и статьями Осн. Зак. опредѣлила, что не желаетъ пользоваться государственной своею властью? Если верховная власть въ Россійской Имперіи никогда не пользовалась и не желаетъ пользоваться своею государственною властью въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, на какомъ основаніи какое-либо государственное учрежденіе въ Россійской Имперіи можетъ желать пользоваться частицею своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, которой предоставлена по статьямъ Основныхъ Законовъ полная автономія? Если это такъ, если Русская Православная Церковь статьями Осн. Законовъ пользуется вполнѣ своею самостоятельностью, своей автономіей, то требуется узнать, въ какомъ же отношеніи управленіе церковно-приходской школы стоитъ къ этимъ правамъ Русской Православной Церкви. Если церковно-приходская школа входитъ въ область, въ сферу церковнаго управленія, то слѣдовательно по статьямъ Осн. Зак., слѣдовательно по порядку церковнаго управленія, которое опредѣлено для Церкви духовнымъ регламентомъ, эта область вполнѣ автономная и самостоятельная, въ которую русская государственная власть, даже въ лицѣ верховной власти никогда не вторгалась и не вторгается, имѣть совершенно самостоятельную область и свой собственный порядокъ и право на полную самостоятельность, право на невторженіе какого-либо государственнаго учрежденія въ область церковныхъ правъ Русской Православной Церкви. Относится ли къ этой области управленіе церковно-приходскими школами? Для этого обратимся къ Сперанскому, наиболее авторитетному толкователю Основныхъ Законовъ, потому что самое составленіе Основныхъ Законовъ, какъ известно, принадлежитъ Сперанскому; слѣдовательно, наиболее авторитетное толкованіе этихъ статей Основныхъ Законовъ, которые въ неизмѣнномъ видѣ находятся и въ Основныхъ Законахъ 23 апрѣля 1906 г., наиболее авторитетное толкованіе, конечно, принадлежитъ Сперанскому. И вотъ что пишетъ Сперанскій въ своемъ «Руководствѣ

къ познанію законовъ» въ отношеніи власти Синода, который стоитъ во главѣ автономнаго управленія Русской Православной Церкви. (Читаетъ). «Власть,—говоритъ Сперанскій,—равна Сенату. Предметы вѣдомства: вообще дѣла церковнаго управленія въ высшемъ ихъ отношеніи, избраніе архіереевъ, опредѣленіе архимандритовъ, игуменовъ; 2) законы, судъ и благочиніе» —подразумѣвается церковное: «Часть судная, предоставленіе должностей, дѣла бракоразводныя, церковная цензура; третье—обученіе вѣдомства духовныхъ училищъ». Теперь обратимся къ тому вѣдомству духовныхъ училищъ, о которомъ говоритъ Сперанскій въ своемъ толкованіи статей Основныхъ Законовъ, которое вполнѣ относится къ области церковнаго управленія. Что это было за вѣдомство духовныхъ училищъ? Это вѣдомство духовныхъ училищъ, учрежденное въ 1807 г., какъ вѣдомство при Святѣйшемъ Синодѣ, управляло всеми школами, которыя находились въ управленіи церковномъ. Что же это были за школы? Это были: духовныя академіи, духовныя семинаріи, уѣздныя училища и приходскія училища, причемъ по схемѣ этого управленія приходскія училища, были подчинены уѣзднымъ училищамъ, уѣздныя училища—духовнымъ семинаріямъ, духовныя семинаріи были подчинены духовнымъ академіямъ. При этомъ въ томъ же самомъ уст. Комиссіи духовныхъ училищъ было сказано, что приходскія училища учреждаются для того, чтобы разносить свѣтъ просвѣщенія въ глухіе уголки сель. Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, какія приходскія училища разумѣлись принадлежащими этой комиссіей къ духовнымъ училищамъ, это тѣ приходскія училища, которыя потомъ получили свое названіе церковно-приходскихъ училищъ. Дѣйствительно вѣрно—это всегда такъ было; всегда такъ было, что начальное образованіе отчасти принадлежало Министерству Народнаго Просвѣщенія съ его начальными училищами, а параллельно начальное образованіе было въ рукахъ у Святѣйшаго Синода въ видѣ его училищъ, которыя назывались приходскими училищами. Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣній, что и самъ Сперанскій относилъ управленіе церковно-приходскими школами вполнѣ къ вѣдомству Святѣйшаго Синода. Далѣе, если мы обратимся къ церковному законодательству времени преобразования церковно-приходскихъ школъ, то мы увидимъ, что въ 1884 году были утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ. Эти правила были утверждены въ церковномъ порядкѣ управленія, т. е. непосредственно утверждены верховной властью Монарха по докладу Святѣйшаго Синода, исходя изъ Святѣйшаго Синода. Въ такомъ же порядкѣ были учреждены при Святѣйшемъ Синодѣ особый совѣтъ для завѣдыванія церковно-приходскими школами въ 1885 г.; правила объ уѣздныхъ отдѣльныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ въ 1888 году и, наконецъ, правила о школахъ грамоты въ 1891 году. Если въ 1896 году и въ 1902 г. эти церковныя законы были внесены въ Государственный Совѣтъ, то только въ виду того, что означенныя законоположенія касались предоставленія правъ государственной службы и пенсіонныхъ лицамъ, состоящимъ на церковно-школьной службѣ. Такимъ образомъ,

мы видимъ, что до самаго послѣдняго времени управление церковно-приходскими школами всецѣло принадлежало Святейшему Синоду и такъ какъ власть Святейшаго Синода и по духовному регламенту и по статьямъ основныхъ законовъ есть власть церковнаго органа, стоящаго во главѣ самостоятельнаго автономнаго церковнаго управления и, какъ я говорилъ, никогда даже верховная государственная власть въ Россіи не вторгалась въ область церковную, а только пользовалась каноническими правами, Церковью ей предоставленными, то, слѣдовательно, никогда никакое государственное учрежденіе въ Россіи церковныхъ правъ не касалось и въ церковную область не вторгалось. Управление церковно-приходскими школами вполне относится, какъ я имѣлъ честь вамъ доказать, къ области автономнаго управления русской церкви Святейшимъ Синодомъ. Спросимъ себя, если таковы юридическія права Русской Православной Церкви, то въ сознаніи православнаго общества было ли признано, что эти права и дѣйствительны, вполне для Церкви цѣлесообразны? Голосъ Предсоборнаго Присутствія, для насъ вполне авторитетный, коснулся этихъ правъ и призналъ, что какого положенія русской православной Церкви въ отношеніи русскаго государства, въ отношеніи ея автономности, самостоятельности и свободы управления церковной областью вполне для Церкви и надлежитъ быть таковымъ. Именно, Предсоборное Присутствіе постановило: (читаетъ). «Православная русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями подъ Верховной защитой Государя Императора, и только постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго собора, повременнаго собора и постояннаго Святейшаго Синода, связанныя съ расходоуваніемъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ государства, воспріимаютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ». То есть, Предсоборное Присутствіе сказала, а голосомъ Предсоборнаго Присутствія русско-православное общество сказала, что то положеніе и юридическое, въ которомъ находится русская православная Церковь въ отношеніи русскаго государства, и надлежитъ быть таковымъ. Наконецъ, авторитетный голосъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ, раздавшійся съ этой кафедры въ прошломъ году по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта. Предсѣдатель Совѣта Министровъ сказалъ отъ имени правительства, что область церковнаго управления вполне автономна, т. е. и правительствомъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ сказано то, что говорятъ намъ и основные законы, что подтвердило Предсоборное Присутствіе, и что подтверждаетъ, наконецъ, правительство голосомъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ. Итакъ, если юридическое положеніе русской православной Церкви можетъ быть опредѣлено терминомъ полной автономности и свободы въ своемъ внутреннемъ управленіи, то я обращаюсь къ вамъ и спрашиваю васъ: надлежитъ ли намъ беречь ту границу, которая Основными Законами проведена между областью церковнаго управления и областью управления государственнаго? Конечно, да, потому что не только изъ уваженія къ основнымъ

славной Церкви, но даже изъ простой цѣлесообразности государственной эту границу нужно беречь потому, что тамъ, гдѣ она не проведена, тамъ, гдѣ она туманна и не проведена достаточно ясно, какъ опредѣлена эта граница Основными законами, и какъ она опредѣлена всеми историческими условіями русскаго государства, въ отношеніи русской православной Церкви, тамъ она подаетъ поводъ къ постояннымъ вторженіямъ одной стороны въ область другой, и если находятся сторонники вторженія въ область церковную, то неужели, вы думаете, что пѣтъ и въ той сторонѣ сторонниковъ вторженія въ область государственную, и подъ видомъ церковныхъ интересовъ—соблюденія своихъ политическихъ комбинацій. Я предостерегаю васъ отъ вторженія въ эту область, потому что если и тамъ найдутся охотники вторженія въ область государственную, то изъ этого родится хаосъ, изъ несоблюденія той границы, которая опредѣленно проведена нашими основными законами въ отношеніи дѣятельности государственной, и въ отношеніи дѣятельности церковной. Наконецъ, если мы обратимся къ исторіи, то мы увидимъ, что всѣ государства берегли, свято охраняли связь церкви на обученіе народное. А тѣмъ болѣе, послѣ революціонной бурн, намъ надлежитъ укрѣплять эту связь, а не разрывать ея. Неужели вы думаете, что, колебля авторитетъ церковный, можно служить дѣлу порядка? Колебля авторитетъ церковный, мы служимъ дѣлу революціи. Я не удивляюсь дѣвямъ, которые, какъ поборники революціи, желаютъ уничтоженія церковно-приходской школы, потому что это въ ихъ интересахъ, потому что это логично,—они слѣдовательно. Но тѣ, которые видали всю пользу революціи на пепелищѣ своихъ усадебъ, неужели они думаютъ, что пепелище православной начальной школы отзовется въ православныхъ вѣрующихъ сердцахъ менѣе, въ дѣятельности, нежели пепелища ихъ усадебъ въ ихъ сердцахъ (Рукоплеканія справа)? И союзъ церкви и государства всегда былъ признаваемъ всеми государствами, какъ устою порядка. И если мы желаемъ подкладывать подъ одинъ изъ устоевъ государства, я не говорю о православныхъ вѣрующихъ, я говорю только даже съ точки зрѣнія государственной цѣлесообразности—неужели, подкладывая порохъ подъ одинъ изъ устоевъ государственнаго порядка, подкладывая порохъ подъ православную Церковь, которая искони являлась основаніемъ порядка русскаго государства, мы сможемъ удерживать государственный порядокъ въ нашихъ рукахъ? Никогда. (Голоса справа: вѣрно, браво). И если авторитетъ русской православной Церкви намъ необходимъ и съ точки зрѣнія православно-вѣрующаго чувства и съ точки зрѣнія государственной цѣлесообразности, то нарушать права Церкви, признанныя основными законами, и нарушать авторитетъ Церкви въ отношеніи обученія народнаго намъ не слѣдовало бы. И поэтому отъ лица коммисіи по дѣламъ православной Церкви я предлагаю Государственной Думѣ разд. XIV законопроекта о начальныхъ школахъ отклонить, не переходя къ его постановленію обсужденію (Рукоплеканія справа).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Православно-церковныя школы къ 1910-му году.

(По свѣдѣніямъ, разработаннымъ въ Статистическомъ Отдѣлѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ).

Къ началу 1910 года всѣхъ церковныхъ школъ въ Имперіи состояло 39.018. Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ весьма значительно уменьшилось число школъ грамоты, которыхъ теперь осталось 4.726, вмѣсто бывшихъ въ 1908 году 10.655. Преобладающее большинство школъ грамоты было преобразовано въ церковно-приходскія одноклассныя; до этого преобразования такія школы грамоты были, по строю и объему обученія, нормальными одноклассными школами, только менѣе обеспеченными и не всегда съ обладающими полной учительскою правоспособностію учителями или учительницами; но въ виду надлежащихъ усѣховъ обученія, такія школы многими земскими самоуправленіями были внесены въ школьныя сѣти, выработанныя для введенія всеобщаго обученія, почему и преобразованы въ церковно-приходскія. При данныхъ условіяхъ число церковно-приходскихъ школъ весьма сильно увеличилось, именно на 5.223, въ томъ числѣ двуклассныхъ на 53 и одноклассныхъ на 5.170, такъ что всѣхъ церковно-приходскихъ школъ къ 1 января 1910 г. состояло 33,717, вмѣсто 28.494 въ предыдущемъ году, при чемъ двуклассныхъ было 755 (вмѣсто 702) и одноклассныхъ 32.962 (вмѣсто 27.792). Школы для взрослыхъ было 138 и учительскихъ 437, въ томъ числѣ второклассныхъ 415 и церковно-учительскихъ 19, учительскихъ дополнительныхъ курсовъ 3.

Изъ общаго числа церковныхъ школъ было мужскихъ: 2.208 начальныхъ и 329 учительскихъ, при чемъ изъ начальныхъ— 146 двуклассныхъ, 1.683 одноклассныхъ и

379 школъ грамоты; женскихъ же: 3.365 начальныхъ и 105 учительскихъ, при чемъ изъ начальныхъ — 124 двуклассныхъ, 3.133 одноклассныхъ и 108 школъ грамоты; остальные (только начальные) были смѣшанныя: 484 двуклассныхъ, 28.143 одноклассныхъ и 4.239 школъ грамоты (кромѣ 4 школъ, о которыхъ свѣдѣнія по данному вопросу не указаны въ отчетахъ).

Общее число церковныхъ школъ, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, сократилось на 741. Но изъ приведенныхъ данныхъ можно отчасти заключать, что это сокращеніе произведено въ пользу качественного роста школъ: лучшія школы грамоты преобразованы въ церковно-приходскія, съ повышеніемъ, по возможности, ихъ матеріальнаго обезпеченія и цѣна учащихся, а закрыты болѣе слабыя, по недостатку средствъ къ сноскому ихъ существованію или за открытіемъ вблизи ихъ, а гдѣ и вмѣсто нихъ, земско-министерскихъ училищъ. Въ результатѣ получилась очень крупная цифра нормальныхъ начальныхъ школъ церковно-приходскихъ (почти 34 тысячи).

Наличность качественного роста подтверждается другими болѣе наглядными данными.

Не смотря на уменьшеніе общаго числа церковныхъ школъ, число учащихся въ нихъ увеличилось на 26.285. Хотя число учащихся въ школахъ грамоты, какъ и естественно, сократилось на 198.133, но это сокращеніе съ большимъ избыткомъ покрыто увеличеніемъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ на 225.477, такъ что общая цифра всѣхъ учащихся во всѣхъ школахъ возросла до 1.957.067 вмѣсто 1.930.782 въ предыдущемъ году, при чемъ учащихся мужскаго пола было 1.324.474 и женскаго пола 632.593. Число учащихся мальчиковъ уменьшилось, въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, на 3.304, и это уменьшеніе падаетъ почти исключительно на школы грамоты, лишь немного на второклассныя, тогда какъ зна-

чительно увеличилось число мальчиковъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ; весьма же отрядный фактъ — увеличеніе числа учащихся дѣвочекъ на 29.589. Въ частности: въ двухклассныхъ школахъ училось 90.333 человѣка (болѣе чѣмъ въ 1908 году на 8.185), въ томъ числѣ 58.620 мальчиковъ (болѣе на 4.021) и 32.313 дѣвочекъ (болѣе на 4.164); въ одноклассныхъ училось 1.699.319 (болѣе на 217.292), въ томъ числѣ 1.147.876 мальчиковъ (болѣе на 141.627) и дѣвочекъ 551.443 (болѣе на 75.665); въ школахъ грамоты училось 135.348, въ томъ числѣ 100.052 мальчика (менѣе на 148.087) и дѣвочекъ 35.296 (менѣе на 50.046).

Вообще же во всѣхъ начальныхъ школахъ (38.581, включительно со школами для взрослыхъ) училось 1.934.885 человѣкъ, въ томъ числѣ 1.308.868 мужскаго пола и 626.017 женскаго пола. Въ учительскихъ школахъ обучалось 22.182 человѣка, изъ которыхъ 20.746 во второклассныхъ (въ томъ числѣ 14.745 муж. пола и 6.001 ж. п.), 1.372 въ церковно-учительскихъ (въ томъ числѣ 797 муж. пола и 575 ж. п.) и на дополнительныхъ курсахъ 64 муж. пола.

Успѣхи обученія въ школахъ нужно признать удовлетворительными.

Въ начальныхъ церковныхъ школахъ для дѣтей въ 1909 году окончило надлежащій курсъ обученія 182.242 человѣка. Въ частности: въ двухклассныхъ школахъ было кончившихъ курсъ 10.989, въ томъ числѣ съ знаніемъ курса второго класса 4.565 человѣкъ, изъ которыхъ 1.450 дѣвочекъ, и съ знаніемъ курса одноклассной школы 6.424, изъ которыхъ 2.367 дѣвочекъ; въ одноклассныхъ школахъ было кончившихъ курсъ 164.625, изъ которыхъ 46.136 дѣвочекъ, а изъ учившихся въ школахъ грамоты сдали испытаніе въ знаніи курса одноклассной школы 6.628 человѣкъ, изъ которыхъ 1.323 дѣвочки.

Въ учительскихъ школахъ въ 1909 г. окончили установленный курсъ: во второ-

классныхъ 3.274 мужскаго пола и 1.389 женскаго пола—итого 4.663, а въ церковно-учительскихъ 201 мужскаго пола и 90 женскаго пола—итого 291; въ тѣхъ и другихъ всего 4.954 человѣка.

Постепенно улучшается составъ учащихся въ школахъ привлеченіемъ на учительскую службу лицъ съ надлежащимъ или повышеннымъ образовательнымъ цензомъ. Что касается ценза учащихся въ учительскихъ школахъ, то онъ точно опредѣленъ закономъ и не можетъ дать яркаго матеріала для сужденія о томъ, насколько сильно здѣсь повышение; законъ не допускаетъ назначенія въ учительскія школы на штатныя учительскія должности лицъ, не имѣющихъ высшаго или средняго, или спеціально-педагогическаго образованія, а нештатныя должности замѣщаются лицами, по преимуществу спеціального или профессиональнаго образованія. Наиболѣе дѣльны данныя объ образовательномъ цензѣ учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ для дѣтей и именно въ школахъ основнаго или господствующаго типа—церковно-приходскихъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ, какъ нормальныхъ начальныхъ школахъ.

Во всѣхъ начальныхъ школахъ для дѣтей было законоучителей 39.322, изъ которыхъ 31.672 священника, 1.751 діаконъ, 257 псаломщиковъ и 5.642 лица свѣтскихъ, преподававшихъ Законъ Божій подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ. На учительскихъ должностяхъ состояло: 265 священниковъ, 2.107 діаконъ, 1.194 псаломщика, 21.056 свѣтскихъ учителей и 21.832 учительницы; кромѣ того, особыхъ учителей и учительницъ пѣнія, ремесль, сельскаго хозяйства 5.222.

Въ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ было свѣтскихъ учителей и учительницъ: въ первыхъ 2.214 и во вторыхъ 36.141. Въ составѣ ихъ процентъ правоспособныхъ повысился, по сравненію съ предшествующимъ годомъ, въ двухклассныхъ школахъ

до 93,7; въ одноклассныхъ же остался прежній до 82,0, но абсолютныя цифры правоспособныхъ значительно повысились. Учителей и учительницъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ было въ двухклассныхъ школахъ 1.196 (болѣе чѣмъ въ 1908 году на 116), а въ одноклассныхъ 10.759 (болѣе на 966); со специально-педагогическимъ образованіемъ—въ первыхъ 365 (болѣе на 22) и во вторыхъ 1.286 (болѣе на 104); съ званіемъ учителя или учительницы начальнаго училища или церковно-приходской школы (правоспособныхъ же)—въ первыхъ 515 (болѣе чѣмъ въ 1908 году на 68) и во вторыхъ 17.361 (болѣе на 3.336); кромѣ того, получившихъ образованіе во второклассныхъ школахъ и имѣющихъ званіе учителя или учительницы школы грамоты было въ двухклассныхъ школахъ 26 (менѣе чѣмъ въ 1908 году на 11) и въ одноклассныхъ школахъ 3.270 (болѣе на 775). Остальныя учащія лица (112 въ двухклассныхъ и 3.465 въ одноклассныхъ школахъ) не имѣли учительскаго свидѣтельства и состояли по преимуществу помощниками или помощниками учителей или учительницъ.

Увеличенію числа церковно-приходскихъ школъ и числа правоспособныхъ учащихся въ нихъ, естественно, должно отвѣчать усиленіе средствъ содержанія школъ. Въ этомъ случаѣ весьма пріятно отмѣтить крупное усиленіе финансовыхъ школьныхъ средствъ по двумъ источникамъ содержанія—казеннымъ и мѣстнымъ.

Въ 1909 году въ первый разъ Государственной Думой и Государственнымъ Советомъ были отпущены средства Государственнаго Казначейства, въ количествѣ 1.000.000 рублей, по закону 19 іюня, на увеличеніе, со второй половины года, жалованья учащимъ лицамъ, до нормальнаго оклада въ 360 рублей въ годъ учителю и 30 рублей въ годъ законоучителю, на 1 комплектъ учащихся въ 50 человѣкъ, въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя были приняты въ порядкомъ вне-

сены въ школьныя сѣти, выработанныя для введенія въ той или другой мѣстности всеобщаго обученія. Увеличеніе послѣдовало и по отдѣлу второклассныхъ школъ съ восстановленіемъ кредита во 150.000 рублей, отпускаявшихся до 1904 года, когда былъ приостановленъ ихъ отпускъ по случаю японской войны. Въмѣстѣ съ этими суммами ассигнованіе на все церковно-школьное дѣло изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1909 году достигло 11.315.509 рублей.

Мѣстныя поступления на церковно-школьное дѣло, слагающіяся изъ добровольныхъ пожертвованій отъ разныхъ учреждений, общества и частныхъ лицъ, дали крупный въ общей суммѣ приростъ, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, на 580.148 рублей и достигли въ общей сложности до внушительной цифры 7.577.623 р. Это явленіе особенно утѣшительно для тружениковъ церковной школы, какъ выраженіе симпатій народныхъ къ ней, не оскудѣвающихъ не смотря на всѣ козни ея враговъ, стремящихся истребить въ народѣ довѣріе къ ней и погубить ее. Живъ Господь и не погибнетъ дѣло, которое Онъ благословляетъ!

Средства содержанія церковныхъ школъ за время съ 1884 года по 1909 годъ включительно.

Въ Государственной Думѣ, при обсужденіи въ настоящее время вопроса о церковныхъ школахъ, иногда указываются не совсѣмъ точныя свѣдѣнія о средствахъ, которыми располагала церковная школа за все время своего существованія съ 1884 года, когда были Высочайше утверждены «Правила о церковно-приходскихъ школахъ». Въ газетахъ же, передающихъ рѣчи думскихъ ораторовъ, намѣренно или не намѣренно, но еще болѣе искажаются эти свѣдѣнія. Такъ, въ № 12347 «Новаго Вре-

мени» (26 октября) въ изложеніи рѣчи члена Государственной Думы Ключева сказано:

«Ораторъ закончилъ свою рѣчь указаніемъ на то, что цифра 140 милліоновъ, будто бы пожертвованныхъ на церковно-приходскія школы, не вѣрна. Изъ этихъ денегъ наибольшее количество уплачено Правительствомъ. Неприкосновенный же капиталъ, завѣщанный частными лицами, не превышаетъ четырехъ милліоновъ».

Положеніе дѣла изображается здѣсь не вѣрно. Точныя цифры денежныхъ средствъ по церковно-школьному дѣлу за все время съ 1884 года по 1909 годъ включительно будутъ такія.

А) *Мѣстныя поступления*, состоящія изъ добровольныхъ пожертвованій частныхъ лицъ и обществъ, изъ добровольныхъ вспомоствованій отъ различныхъ учреждений и общественныхъ организацій и изъ другихъ мѣстныхъ средствъ, достигли въ общей сложности за все время весьма крупной и внушительной суммы. Въ частности поступило:

	Въ рубляхъ:
Отъ церквей	16.539.770
» монастырей	3.861.954
» братствъ, миссій и миссіонерскихъ обществъ	2.007.849
» приходскихъ попечительствъ, приходскихъ собраній и совѣтовъ	3.879.541
» земствъ (въ земскихъ губерніяхъ) и изъ земскихъ сборовъ (въ губерніяхъ не земскихъ или съ упрощеннымъ земскимъ управленіемъ)	20.128.151
» городовъ	2.293.414
» волостныхъ, сельск. и станичныхъ обществъ	25.698.910
» частныхъ лицъ и различныхъ частныхъ обществъ	26.089.484
Изъ процентовъ съ капиталовъ и изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ	6.871.114
Итого	107.370.183

Кромѣ того, нераспределенныхъ по вышеуказаннымъ источникамъ поступленій за годы: 1884, 1886, 1891 и 1895 7.169.660

Всего мѣстныхъ средствъ . 114.539.848

Б) *Казенныя ассигнованія* или правительственныя пособія изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ общей сложности за все время составляютъ сумму 117.376.516 рублей.

Всѣхъ же вмѣстѣ казенныхъ и мѣстныхъ денежныхъ средствъ за 26 лѣтъ (по 1909 годъ включительно) поступило 231.916.364 рубля.

Неприкосновенныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ частными лицами на нужды церковныхъ школъ, по даннымъ къ началу 1908 года, состоитъ 4.685.401 рубль.

Стоимость школьныхъ зданій и школьнаго инвентаря, по приблизительному подсчету, простирается до суммы свыше 50 милліоновъ рублей.

Примѣчаніе: Цифры мѣстныхъ поступленій за время съ 1884 года по 1907 годъ напечатаны въ «Историческомъ очеркѣ развитія церковныхъ школъ за истекшее двадцатипятилѣтіе (1884—1909 г.г.)». Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Приложенія, стр. 118. Къ этимъ цифрамъ присоединены цифры мѣстныхъ поступленій за 1908 и 1909 г.г. по отчетнымъ даннымъ, разработаннымъ въ Статистическомъ Отдѣлѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Ае. Ванчаковъ.



Земское пособіе церковнымъ школамъ въ
Казанской губерніи.

Въ то время, какъ въ Государственной Думѣ извѣстная часть народныхъ представителей прилагаетъ всѣ усилія очернить церковную школу, забросать грязью ее и ея дѣятелей и даже уничтожить ее,—здѣсь на мѣстѣ настоящіе представители народа въ лицѣ гласныхъ земскихъ собраній, хорошо знающіе церковныя школы и ихъ дѣятельность, относятся къ нимъ съ полнымъ безпристрастіемъ, воздаютъ имъ должное и охотно идутъ имъ на помощь.

Такъ, на минувшемъ 46 очередномъ земскомъ собраніи всѣ уѣздныя земства Казанской губерніи ассигновали пособіе церковнымъ школамъ. Сумма этого пособія по всей губерніи равняется 37.548 руб. При этомъ, что особенно важно, нѣкоторые земскія собранія выразили благодарность мѣстнымъ церковно-школьнымъ дѣтелямъ—о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ и просили ихъ при обзорѣнн своихъ школъ не оставлять посѣщеніемъ и школы земскія, ассигновавъ для сего потребныя средства на разѣзды. Именно, Козмодемьянское собраніе выразило благодарность о. уѣздному наблюдателю и ассигновало ему 300 р. на разѣзды, Цивильское собраніе просило о. наблюдателя посѣщать по возможности и земскія школы и о результатахъ докладывать Училищному Совѣту; на разѣзды ассигновано 300 рублей. Ядринское уѣздное собраніе при обсужденіи вопроса о субсидіи церковнымъ школамъ устами предсѣдателя управы выразило благодарность о. уѣздному наблюдателю въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Глубокоуважаемый батюшка! будьте покойны, что пока дѣло находится въ вашихъ рукахъ, пока оно не падаетъ, а улучшается, школамъ духовнаго вѣдомства будутъ дѣлаться ассигнованія. Вамъ же за вашу работу и энергію

наше глубокое земское спасибо. (Журн. засѣд. 24 сент.). Собраніе единогласно согласилось съ словами г. предсѣдателя управы—ассигновало пособіе (7.815 руб.), выразило благодарность о. наблюдателю и сверхъ того постановило просить инспектора народныхъ училищъ посѣщать школы духовнаго вѣдомства, а о. уѣзднаго наблюдателя школы земскія, «чтобы работа была совмѣстная, дружная».

— Сказаннаго, думаемъ, достаточно для того, чтобы судить, что истинные представители народа думаютъ и говорятъ о церковной школѣ иное, чѣмъ лѣвая часть Государственной Думы.



Содержаніе духовенства въ Германіи.

Содержаніе духовенства въ Германской имперіи относится къ сферѣ вѣдѣнія не имперскаго законодательства, а къ сферѣ вѣдѣнія законодательства 26 германскихъ государствъ. Для того, чтобы изложить сложные законы всѣхъ этихъ государствъ, потребовалось бы слишкомъ много мѣста и времени и потому мы изложимъ современное положеніе вопроса о содержаніи духовенства въ разныхъ государствахъ Германіи только въ общихъ чертахъ, дадимъ точныя цифры этого содержанія во всѣхъ государствахъ Германіи и подробнѣе остановимся на законодательствѣ о содержаніи духовенства только главнаго государства Германіи—Пруссіи.

Система содержанія какъ католическаго, такъ и протестантскаго духовенства въ общемъ сходны, что вполне естественно, такъ какъ послѣднее заимствовало его у перваго. По католическому церковному праву (Trid. Conc., Sess. XXI de ref. c. 4; Sess. XXIV de ref. c. 4, Sess. XXVI, de ref. c. 13) духовенство должно содержаться на средства церкви, при чемъ полновласт-

нымъ распорядителемъ церковнаго имущества является епископъ. Церковное имущество есть имущество бѣдныхъ, но и на содержаніе духовенства нужно выдѣлять изъ него необходимую, однако не слишкомъ скудную и достаточную для того, чтобы дать возможность священнику оказывать гостепрѣимство и заниматься наукой и литературой, дою, при чемъ эта доля не должна спускаться ниже опредѣленной епископомъ, сообразной (congrua) сану, и мѣстнымъ обстоятельствамъ суммы, откуда и обычное названіе содержанія духовенства congrua (т. е. portio iunctuum).

Эта конгруа состояла обычно изъ двухъ видовъ доходовъ: ординарныхъ (постоянныхъ) и экстраординарныхъ (непостоянныхъ). Первые состоятъ изъ земельныхъ надѣловъ, процентовъ на капиталъ, десятины и т. п. Къ экстраординарнымъ доходамъ, получаемымъ за извѣстныя пастырскія обязанности, относятся: 1) эпитрахильные (Stolgebühren) доходы; 2) плата за выдачу свидѣтельствъ о рожденіи, бракѣ и смерти по таксъ; 3) приношенія (oblaciones), если они не предназначались для другой цѣли. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ также регулируемый мѣстными установленіями обычай производить сборъ денегъ или съѣстныхъ припасовъ въ пользу духовенства. Всѣ эти источники обезпечивали духовенство Германіи въ общемъ вполне достаточно. Произведенная во многихъ государствахъ Германіи конфискація церковныхъ имуществъ лишила духовенство одного изъ главныхъ источниковъ содержанія, но вскорѣ же послѣ образованія Германской имперіи духовенство, указывая на свое нравственное право получить поддержку со стороны завладѣвшаго церковными имуществами государства, начинать добиваться назначенія ему опредѣленнаго жалованья отъ казны и успѣваетъ въ этомъ. Начиная съ 1875 года правительства отдѣльныхъ государствъ берутъ дѣло обезпеченія духовенства на себя, усваивая систему конгруи. Государство обычно опре-

дѣляетъ ту минимальную сумму (конгруу), полученіе которой извѣстнымъ клирикомъ оно гарантируетъ и если мѣстная община не въ состояніи выплатить эту сумму, то недостающее возмѣщаетъ государство изъ своихъ средствъ. Сначала конгруа была довольно незначительна, а затѣмъ постепенно повышалась и продолжаетъ повышаться и до настоящаго времени.

По мѣрѣ того, какъ государство брало на себя все большую и большую долю въ расходахъ на содержаніе духовенства, остальные источники его содержанія отходили на второй планъ и или уменьшались или передавались общинѣ съ наложеніемъ на нее новыхъ обязательствъ или, наконецъ, какъ, напримѣръ, плата за требы, отминялись совсѣмъ. Причина этого вполне понятна. Разъ государство обезпечивало за клирикомъ столько, сколько не доплачивала ему община, ни первому, ни тѣмъ болѣе послѣдней не было нужды заботиться о поступленіи мѣстныхъ сборовъ въ значительныхъ размѣрахъ. Что касается разницы между католическимъ и протестантскимъ духовенствомъ, то она въ общемъ сводилась къ тому, что 1) при выработкѣ законовъ о содержаніи католическаго духовенства обычно принимали участіе согласно католическому церковному праву и епископы и 2), что католическое духовенство, какъ несемейное, во многихъ государствахъ было обезпечено нѣсколько ниже духовенства протестантскаго. Такова въ общихъ чертахъ исторія содержанія духовенства въ Германіи.

Приведемъ теперь данныя о содержаніи и пенсіи протестантскаго духовенства и его вдовъ и сиротъ во всѣхъ государствахъ Германіи. Данныя эти, относящіяся къ 1906 году, собраны по порученію союза пасторовъ въ Веймарѣ дьякономъ Арперомъ и напечатаны сначала въ Веймарскомъ «Kirchen- und Schulblatt», а затѣмъ въ «Tägliche Rundschau» и въ «Chronik der Christlichen Welt» за 1906 г. (№ 5, S. 55—57).

Содержаніе и пенсія евангелическихъ духовныхъ лицъ Германіи.

Мѣстныя церкви.	Начальное содер- жаніе.	Количество приба- вокъ.	Годы высшаго охлада.	Размѣры высшаго охлада.	Въ продолженіе 20 лѣтъ службы получаетъ.	Въ продолженіе 40 лѣтъ службы получаетъ.	Средній размѣръ головаго содер- жанія въ теченіе 40 лѣтъ службы.	Пенсія.				Квартирная пен- сія.
								Минимальная.	Послѣ 30 лѣтъ.	Годы высшей пенсіи.	Вышая пенсія.	
Ангальтъ	2400	9	27	5900	70800	134700	4617	1000	4550	50	6500	600
Бадень	2000	7	26	4600	49600	138000	3575	1120	3120	45	3900	600
Баварія	1930	8	45	3370	41300	91100	2275	1200 и 1400	2250 и 2000	— 35	2250 и 2400	—
Брауншвейгъ	2400	9	27	6000	68100	183100	4577	1500	4300	40	4920	150
Эльзасъ-Лотар.	2000	5	30	4000	49600	124000	3100	+288 +700	+288 +2566	— 40	+288 +3300	400
Гамбургъ	4000	4	20	6000	95000	215000	5375	1600	4200	40	6000	—
Гессенъ	2100	9	30	5000	57900	153200	3830	1040	4800	50	600	500 и 1000
Липпе-Детмольдъ	2100	5	25	4000	52500	130500	3262	960	3000	30	3000	300
Липпе-Шаумбургъ	2100	8	24	4500	59100	147600	3690	—	—	—	—	—
Любекъ	3600	4	30	4800	72000	161400	4035	1833	3666	35	4125	—
Мекленбургъ - Шве- ринъ	3000	5	15	5000	82000	182000	4550	1250	2875	50	4500	—
Ольденбургъ	2200	6	30	4000	56000	142600	3550	1960	4000	30	4000	—
О.-Баркенфельдъ	2400	8	27	4800	60000	152400	3810	1350	3570	50	4590	30
Пруссія	1800	5	25	4800	54000	147000	3675	1800	3000	40	39	—
Рейссъ старшій	2000 ⁶⁰⁾	6	24	4000	53000	132000	3300	800	2500	37	3300 и 5000	150 и 200
Рейссъ младшій	2000	6	24	4200	53200	135600	3390	880	3234	37	3896	10%
Саксонія	2400	6	30	4800	60000	150000	3750	1140	3564	40	4320 и 7200	600
Альтенбургъ	2100	7	28	4500	54400	140400	3511	4400 и кварт.	3000	28	3300	—
Кобургъ	1700	6	30	3500	43000	108500	2712	720	2520	37	2880	100
Гота	2000	6	30	4000	51500	127000	3175	928	3024	37	3456	320
Мейнингенъ	2100	7	28	4500	54400	140400	3510	1250	2750	42	3500	—
Веймаръ	2000	5	25	4000	52000	130000	3250	900	2800	37	3200	—
Шв. Рудольштадтъ	2100	5	25	3600	51000	121500	3037	840	2520	37	2880	6%
Шв. Зондерсгаузенъ	2100	5	25	3900	51500	127500	3187	960	2940 и 3220	37	3360 и 3680	300
Вальдевь	1800	5	25	4200	51000	133000	3325	700	3000	25	3000	300
Вюртембергъ	2400	7	21	4100	62500	144200	3605	880 и 1040	3250	40	4000	—
Въ среднемъ	2260	—	—	3564	—	—	—	1172	3222	—	3871	—

Пенсіи вдовамъ и сиротамъ духовенства.

Мѣстныя церкви.	Какой части послѣдняго содерж. равн.	Квартирныя.	Минималъ ная.	Максималъ ная.	НА СИРОТЪ.		Вдова пастора, служившаго 15 л. съ 7 дѣтми.
					На каждого ребенка.	На всѣхъ не болѣе.	
	ВЪ	МА	Р	К	А	Х	Ъ.
Ангальтъ	25% 25% ⁺ 200 л.	600	750	1500	—	—	1250
Бадень	864	8% ⁺ сод.	750	1482	160	1000	2050
Баварія	848	—	848	848	140	—	1828
Баварія (Пфальцъ)	864	—	864	864	160	—	1950
Брауншвейгъ	24% 1500	150	612	1446	—	—	948
Бремень	40% настоят. пен. +450—700	—	1500	—	250	1000	2500
Эльзась-Лотарингія	1880+ квартира	400	380—440	1420— 1480	1/5 пенсіи вдовы	—	1124
Гамбургъ	1000	—	1830	2050	—	—	1830
Гессенъ	600	—	1000	1000	150	—	1900
Липпе Детмольдъ	670—1340	—	670	1340	50 м. для сына, 40 для дочери	—	880—950
Любекъ	750—1/10	—	1300	ок. 2050	—	—	670—1340 не менѣе 1300
Мекленбургъ-Шверинъ	30% ⁺ 200 л.	—	860	1580— 2000	—	—	1100—1190
О-Биркенфельдъ	1200	—	1200	1200	150	—	2250
Пруссія	600	—	600	1200	200—250	—	2950
Рейссъ ст.	20% 10% ⁺	—	400	800	—	—	600
Рейссъ мл.	20% 20% ⁺	10% ⁺	440	924	—	—	638
Саксонія	20% ⁺	450—600	570	1080	1/5 пенсіи вдовы	—	2016
Альтенбургъ	25% 25% ⁺	300	600	1200	отъ 3 дѣтей 3/10 пенсіи вдовы	—	850
Кобургъ	25% ⁺	100	450	900	—	—	1625
Гота	25% ⁺	—	500	1000	—	—	775
Мейнингенъ	600	—	600	600	120	360	960
Веймаръ	20% ⁺	—	450	800	100	—	—
Зондерсгаузенъ	20%—25% ⁺	300	480	1050— 2000	въ случаѣ нужды	—	300 2000
Рудольфштадтъ	20% ⁺	—	500	720	—	—	600
Вальденъ	25% ⁺	—	450	1050	—	—	825
Вюртембергъ	ок. 1/3 пенсіи настоят.	—	500	1300	1/5 п. вдовы	—	1396
Въ среднемъ			735	1169			1335

Подобныхъ данныхъ о содержаніи католическаго духовенства у насъ подъ руками нѣтъ, но, какъ сказано, здѣсь цифры въ нѣкоторыхъ лишь государствахъ немного ниже. Кромѣ того, таблица пенсій вдовъ и сиротъ духовенства къ католическому духовенству, конечно, относится не

можетъ. Нужно, наконецъ, замѣтить, что для Баваріи, Веймара, Эльзась-Лотарингіи и Пруссіи эти цифры уже устарѣли.

Въ Баваріи въ 1908 г. конгруа была значительно повышена, при чемъ для католическаго и протестантскаго духовенства установлены одинаковыя оклады. Начальный

окладъ опредѣленъ въ 2400 мар.; послѣ 12 л. службы дѣлаются прибавки по 200 марокъ за каждое трехлѣтіе, такъ что къ 30 году службы окладъ достигаетъ 3600 марокъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ католическимъ священникамъ назначены еще особыя прибавки. Протестантскимъ деканамъ сверхъ основного оклада назначается отъ 180 до 720 марокъ. Для помощниковъ пастора начальный окладъ устанавливается въ 1800 марокъ, черезъ 5 лѣтъ они получаютъ 1900, черезъ 10—2000. Замѣстители священника получаютъ 1600.

Въ Веймарѣ въ 1908 г. принятъ законопроектъ о жалованьѣ священникамъ, по которому начальный окладъ назначенъ въ 2100 марокъ, а черезъ каждые три года положена прибавка въ 300 марокъ, пока докладъ не дойдетъ до 4500 марокъ.

Въ Эльзась-Лотарингіи въ настоящее время дѣйствуетъ законъ отъ 15 ноября 1909 года «о содержаніи и пенсіи оплачиваемыхъ государствомъ служителей религіи и ихъ вдовъ и сиротъ». Вотъ текстъ этого небольшого закона ¹⁾.

Мы, Вильгельмъ, Божіею милостію германскій императоръ, король Пруссіи и т. д., повѣляемъ отъ имени имперіи относительно Эльзась-Лотарингіи по послѣдовавшему согласію союзнаго совѣта и мѣстной делегаціи (Landesausschusses), слѣдующее:

§ 1. Католическіе генеральные викаріи, каноники, приходскіе настоятели и ихъ помощники получаютъ изъ казначейства страны на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. Генеральные викаріи . . .	4.600 марокъ.
II. Каноники	3.800 »
III. Приходскіе настоятели	
1. до 45 лѣтъ жизни	2.100 »
2. отъ 45 » 50 »	2.300 »
3. » 50 » 55 »	2.400 »
4. » 55 » 60 »	2.500 »
5. послѣ 60 »	2.600 »

IV. Помощники настоятеля

1. до 40 лѣтъ жизни	1.700 марокъ.
2. отъ 40 » 50 »	1.800 »
3. » 50 » 60 »	2.000 »
4. послѣ 60 »	2.100 »

Дѣленіе настоятелей на настоятелей первого и второго разряда упраздняется.

§ 2. Замѣстители католическихъ священниковъ, пока они замѣщаютъ настоятелей или ихъ помощниковъ, не имѣющихъ возможности, вслѣдствіе болѣзни или другой причины, выполнять свои обязанности, получаютъ соотвѣтственное по возрасту содержаніе, а именно содержаніе настоятеля, если они были до назначенія замѣстителями состояли оплачиваемыми государствомъ настоятелями въ Эльзась-Лотарингіи, и помощника во всѣхъ другихъ случаяхъ.

§ 3. Капелланы католическихъ капелланскихъ приходовъ получаютъ изъ казначейства страны прибавку къ содержанію въ 900 марокъ.

§ 4. Содержаніе выплачиваемое церковными фабриками или гражданскими общинами католическимъ викаріямъ, въ общинахъ съ населеніемъ не менѣе 25.000 жителей не должно быть менѣе 600 м., а въ остальныхъ общинахъ по крайней мѣрѣ 1000 м.

§ 5. Протестантскіе настоятели получаютъ изъ казначейства страны на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. до 3 лѣтъ службы.	2.200 марокъ.
2. отъ 3 до 6 »	2.500 »
3. » 6 » 9 »	2.800 »
4. » 9 » 12 »	3.100 »
5. » 12 » 15 »	3.400 »
6. » 15 » 18 »	3.700 »
7. » 18 » 21 »	4.000 »
8. » 21 » 24 »	4.200 »
9. послѣ 24 »	4.400 »

Штатные протестантскіе помощники настоятелей получаютъ изъ казначейства страны 2.200 м.

§ 6 говоритъ о содержаніи оберъ-раввиновъ (4.000—4.400) и раввиновъ (2.000—3.400 марокъ, сообразно годамъ службы).

§§ 6—9 говорятъ о порядкѣ и формальностяхъ, соблюдаемыхъ при выдачѣ содержанія.

§ 10. Служители религіи, перечисленные въ §§ 1—6, получаютъ сообразно положенію о чиновникахъ страны пенсію изъ казначейства, если они послѣ по крайней мѣрѣ десятилѣтней службы вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія или вслѣдствіи слабости ихъ тѣлесныхъ или духовныхъ силъ стануть неспособными къ дальнѣйшему прохожденію своей службы и поэтому выйдутъ въ отставку...

§ 11. Вдовы и законныя и узаконенныя дѣти перечисленныхъ въ §§ 5—6 протестантскихъ и еврейскихъ служителей религіи получаютъ изъ казначейства страны пенсію сообразно положенію о вдовахъ и сиротахъ чиновниковъ страны.

¹⁾ Напечатанъ въ «Archiv für katholischen Kirchenrecht», 1910, 2, стр. 365—369.

§§ 12—13 говорятъ объ отношеніи нашего закона къ прежнимъ законамъ о содержаніи духовенства.

§ 14. Этотъ законъ вступаетъ въ силу съ 1 апрѣля 1910 года...

§ 15. Опредѣленія о примѣненіи этого закона издастъ Министерство.

Въ подлинникѣ съ собственноручною Нашею подписью и приложеніемъ императорской печати.

Дано въ Килѣ на императорской яхтѣ «Deutschland» 14 ноября 1909 г.

Вильгельмъ

М. П.

Графъ фонъ Веделъ.

Въ этомъ законѣ обращаетъ на себя вниманіе различіе принциповъ, положенныхъ въ основу распредѣленія содержанія католическаго духовенства, съ одной стороны, и протестантскаго и еврейскаго съ другой. Тогда какъ въ первомъ случаѣ основой распредѣленія служить возрастъ, во второмъ—годы службы. Сдѣлано это по желанію католическаго духовенства, обычно долгіе годы состоящаго въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ и достигающихъ положенія настоятеля только въ пожиломъ возрастѣ. Содержаніе католическаго духовенства гораздо ниже не только содержанія пасторовъ, но и содержанія раввиновъ. Объясняется это его несемейностью.

С. Т.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковное пѣніе и школа.

Историческія данныя о происхожденіи и развитіи православнаго богослуженія, разсмотрѣніе состава церковныхъ чинопослѣдованій и словесное содержаніе большинства богослужебныхъ пѣснопѣній — даютъ намъ полное право установить слѣдующія положенія о смыслѣ и значеніи пѣнія при богослуженіи:

1. Пѣніе есть нашъ даръ, наше приношеніе Богу. Но это не какой-нибудь внѣшній даръ, внѣшнее приношеніе, а внутреннее служеніе самой души Богу, ибо пѣніе

требуетъ соответственнаго душевнаго настроенія или подъема и въ этомъ его спасительная цѣнность, какъ жертвы Богу.

2. Пѣніе есть незамѣнимое естественное средство для объединенія всѣхъ вѣрующихъ въ служеніи Богу. Пѣніе многія уста дѣлаетъ едиными устами и во многихъ сердцахъ будитъ одно и то же чувство. А такъ какъ пѣніе немислимо безъ слова, то, принимая участіе въ пѣніи, мы объединяемся не только напѣвомъ и настроеніемъ, но и *мыслию*, поучая сами себя и другъ друга содержаніемъ пѣснопѣній.

Изъ двухъ предыдущихъ положеній, уже какъ выводъ, слѣдуетъ третье положеніе большой важности:

3. Если пѣніе есть даръ вѣрующаго сердца Богу, то всякій вѣрующій долженъ приносить съ собою этотъ даръ въ храмъ молитвы; всякій долженъ присоединить свой голосъ къ голосу ближняго, чтобы усугублять силу молитвы, хвалы и благодаренія:—не для себя только, но для Бога и души ближняго всякій долженъ принимать участіе въ пѣніи на богослужебныхъ собраніяхъ Церкви. Пѣніе должно быть всеобщимъ.

Идеальнымъ церковнымъ чиномъ при богослуженіи былъ бы такой, когда все, что поется отъ лица всѣхъ вѣрующихъ, пѣлось бы самими вѣрующими, пѣлось бы всѣми. Пока же этотъ идеалъ будетъ достигнутъ, есть полная возможность къ тому, чтобы каждый участвовалъ въ пѣніи въ мѣру своихъ силъ и умѣнья.

Общенародность богослужебнаго пѣнія въ древнехристіанской Церкви не подлежить никакому сомнѣнію. Необходимость особыхъ церковныхъ пѣвцовъ и особаго церковнаго хора явилась впослѣдствіи и вызвана была: 1) осложненіемъ и расширеніемъ богослужебнаго чина въ словесномъ содержаніи и въ составѣ послѣдованій, 2) пониженіемъ уровня духовной жизни церковныхъ общинъ, въ сравненіи съ единодушіемъ и братскою любовью членовъ Церкви апостольской.

Въ первое время задача особо поставленныхъ, или избранныхъ (учиненныхъ) пѣвцовъ и пѣвческаго хора состояла несомнѣнно, въ томъ, чтобъ руководить пѣніемъ всей массы молящихся въ храмѣ. Но со-временемъ хоръ увлекся въ сторону искусства; постепенно произошло отдѣленіе молящихся отъ хора и въ церкви одни стали исполнителями, другіе—лишь слушателями.

Въ болѣе позднее время этотъ историческій процессъ отдѣленія хора отъ молящейся церковной общины дошелъ до своей высшей точки, на которой мы наблюдаемъ его и нынѣ: у насъ хоръ есть профессиональная организація, дѣлающая свое дѣло по найму; у насъ клиросъ все болѣе и болѣе уподобляется концертной эстрадѣ. Богослужбное пѣніе выродилось въ особую отрасль музыкальнаго искусства, теорія котораго разрабатывается на основахъ общемузыкальныхъ, и чѣмъ смѣлѣе пѣніе возносится въ выси искусства, тѣмъ оно дальше оставляетъ за собой тотъ церковный идеалъ, который для священнаго пѣнія издревле начертывала Церковь.

Въ виду сказаннаго, вопросъ о возвышеніи значенія церковнаго пѣнія при богослуженіи можетъ быть обсуждаемъ съ двухъ точекъ зрѣнія: 1) съ церковной и 2) съ музыкальной, или съ точки зрѣнія искусства.

Становясь на послѣднюю точку зрѣнія, мы должны были бы все свое вниманіе направить на хоръ и на его усовершенствованіе; мы должны были бы широко раскрыть двери церкви для музыки и для профессиональныхъ музыкальныхъ пѣвцовъ; мы должны были бы идти вровень съ музыкальнымъ развитіемъ общества и, полагая смыслъ хора въ возбужденіи вниманія и чувства у слушателей, мы не могли бы отвергать цѣлесообразность музыкальнаго сопровожденія хоровому пѣнію, т. е. должны были бы допустить инструментальную музыку въ храмѣ, чего иные уже и теперь требуютъ.

Во всякомъ же случаѣ, заботы о церковномъ пѣніи сводились бы у насъ лишь къ добыванію средствъ для оплаты такого или иного исполненія церковной музыки, при чемъ вся организація предоставлялась бы частнымъ предпринимателямъ, мастерамъ музыкальнаго дѣла.

Наоборотъ, съ точки зрѣнія церковной, мы, хотя бы и призвали хоръ явленіемъ неизбѣжнымъ въ виду сложности церковнаго чина и многообразія богослужбныхъ пѣснопѣній, однако, все вниманіе должны устремить на то, чтобы, съ одной стороны, подчинить хоръ церковной идеѣ пѣнія, усвоивъ ему руководящее значеніе въ общенародномъ пѣніи, съ другой стороны—чтобы привести и церковную общину въ общеніе съ этой же идеѣй, т. е. всѣми мѣрами способствовать распространенію и осуществленію общенароднаго пѣнія въ храмахъ.

Насколько задача дѣятелей Церкви была бы упрощена при музыкальной точкѣ зрѣнія на пѣніе, настолько она при церковномъ взглядѣ, сложна, глубока и затрагиваетъ самую жизнь православнаго церковнаго общества. Достаточно сказать, что въ первомъ случаѣ приходящіе въ храмъ богомольцы лишь *присутствуютъ* при богослуженіи, въ послѣднемъ же—они *участвуютъ* въ немъ. Въ виду общенародности этого участія, Церковь, прежде всего, должна взять на себя организацію наученія пѣнію всѣхъ своихъ чадъ; такимъ образомъ выдвигается, въ качествѣ весьма важнаго церковнаго вопроса, вопросъ о школьномъ преподаваніи пѣнія, ибо пѣніе можетъ сдѣлаться привычною и любимую рѣчью человека лишь въ томъ случаѣ, если онъ начнетъ ему учиться въ самомъ раннемъ возрастѣ; въ зрѣломъ возрастѣ пѣвческія привычки устанавливаются съ великимъ трудомъ и требуютъ большого напряженія вниманія и большой траты времени. Вотъ почему, вырабатывая типъ народной начальной школы, Святѣйшій Синодъ и придалъ такое большое значеніе пѣнію. Если

бы онъ заботился только о сладкозвучныхъ церковныхъ хорахъ, для чего онъ сталъ бы предпринимать заботу о всеобщемъ обученіи пѣнію дѣтей народа? Хоръ можетъ быть нанятъ за деньги; за деньги онъ можетъ быть созданъ, такъ сказать, изъ ничего: вновь набранъ и обученъ спеціалистомъ. Но общенароднаго пѣнія ни за какія деньги купить невозможно; обычай такого пѣнія лишь въ рядѣ покаяній можетъ быть воспитанъ неустанными усиліями живыхъ дѣателей. Вотъ почему школьная организація обученія пѣнію является въ сущности главенствующимъ средствомъ для осуществленія церковнаго идеала богослужебнаго пѣнія, и вотъ почему, между прочимъ, для Церкви важно имѣть въ своемъ распоряженіи народную школу, послушную ея голосу.

Обращаясь теперь къ тому состоянію, въ какомъ теперь находится пѣніе въ народныхъ и, въ частности, въ церковно-приходскихъ школахъ, необходимо будетъ признаться, что поставленная народной школою задача далеко еще не можетъ считаться выполненной. Такъ называемая свѣтская школа пребываетъ въ успѣхамъ церковнаго пѣнія равнодушна. Церковная школа за истекшее двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности сдѣлала для развитія церковнаго пѣнія немало; благодаря ей во многихъ приходсахъ образовались пѣвческіе хоры, въ иныхъ церквяхъ, особенно при школахъ, примѣняется общешкольное пѣніе при богослуженіи, наконецъ, кое-гдѣ введено, благодаря школамъ, и общенародное пѣніе. Но за всѣмъ тѣмъ работа для осуществленія великой идеи, въ сущности, лишь начинается.—Опытъ же минувшихъ лѣтъ даетъ намъ много данныхъ для того, чтобы внести нѣкоторыя существенныя поправки въ существующую организацію и намѣтить основныя руководственные начала и практическія мѣры для школьной дѣятельности въ будущемъ.

I.

Необходимо принять мѣры къ тому, чтобы идея всенароднаго пѣнія стала ру-

ководящимъ началомъ для самихъ школьныхъ дѣателей, ибо только при этомъ условіи дѣятельность ихъ будетъ носить сознательный и жизненный характеръ. Нынѣ, какъ приходится, къ сожалѣнію, убѣждаться при личныхъ знакомствахъ съ этими дѣателями, многимъ изъ нихъ совершенно неясна цѣль обученія дѣтей церковному пѣнію въ школахъ въ томъ объемѣ, въ какомъ полагается, напримѣръ, программами церковно-приходскихъ школъ. Большинство усвоена лишь та мысль, что школа должна способствовать устройству церковнаго хора, и потому цѣль обученія пѣнію—считается достигнутой, если нѣсколько человекъ изъ школьники, принимаютъ участіе въ мѣстномъ церковномъ хорѣ. Въ подобныхъ случаяхъ въ школьныхъ отчетахъ отмѣчается, что при школѣ имѣется хоръ, тогда какъ въ дѣйствительности здѣсь скорѣе школа состоитъ при хорѣ въ качествѣ поставщицы голосовъ. Нежелательная сторона подобнаго положенія дѣла заключается въ томъ, что ученики школы дѣлятся на способныхъ и неспособныхъ къ пѣнію, и изъ-за горести «способныхъ» неспособные совсѣмъ отстраняются отъ пѣнія. Въ другихъ школахъ, гдѣ преподается пѣніе, на этотъ предметъ смотрятъ лишь съ точки зрѣнія экзамена, т. е. программа по мѣрѣ возможности проводится, но ученики никогда не участвуютъ въ богослужебномъ пѣніи. Наконецъ, въ иныхъ немногихъ, но зато болѣею частью «образцовыхъ», школахъ все вниманіе обращается на преподаваніе нотной грамоты, а богослужебныя цѣли пѣнія совсѣмъ упускаются изъ виду.

Идея общенароднаго пѣнія сразу устраняетъ всякую шаткость въ пониманіи цѣлей преподаванія церковнаго пѣнія. Пѣнію мы учимъ такъ же и для того же, какъ и для чего учимъ дѣтей молитвѣ. Пѣніемъ мы приносимъ даръ Богу; мы должны воспѣвать Бога, давшаго намъ благо рѣчи и пѣнія. Поэтому школа должна воспитать въ дѣтяхъ любовь къ церковному пѣнію,

должна сдѣлать привычными ихъ слуху и голосу, по крайней мѣрѣ, важнѣйшіе богослужебные напѣвы, которые, будучи усвоены въ дѣтствѣ, на всю жизнь останутся достояніемъ чловѣка. Мысль эта доступна даже ребенку, и она можетъ и должна быть ввѣдрена даже въ сознание школьниковъ, чтобъ и они въ мѣрѣ разума своего понимали, что пѣніе есть дѣло угодное Богу,—что въ Церкви долженъ пѣть всякій, и что для того всякій долженъ въ свое время научиться пѣнію. Тѣмъ болѣе должна быть ясна эта мысль руководителямъ школьнаго пѣнія, ибо только отъ нея все ихъ дѣло получаетъ устойчивость.

Въ виду этого полезно было бы отъ лица авторитетной власти подтвердить важное значеніе общенароднаго пѣнія и выразить сочувствіе и поощреніе тѣмъ дѣятелямъ, которые своими трудами и посильными опытами содѣйствуютъ его достиженію.

II.

Та же основная идея общенароднаго пѣнія даетъ руководителю пѣвческаго дѣла и правильный взглядъ на значеніе хора и хорового пѣнія при богослуженіи. Хоръ есть только передовой пѣвческой отрядъ, предстоящій въ храмѣ впереди всего сонма молящихся и полагающій начало всенародному пѣнію. Подпѣваніе народа хоромъ, являющееся зломъ, съ точки зрѣнія музыкальной, напротивъ, должно быть признано весьма желательнымъ явленіемъ съ точки зрѣнія церковной. Народъ вначалѣ питается лишь крупницами, падающими съ трапезы хора, но по мѣрѣ возрастанія опыта можетъ постепенно овладѣть значительною частію хорового богатства, и хоръ все болѣе и болѣе будетъ приближаться къ народу. Хоръ есть вождь народа въ общемъ пѣніи, онъ—пастырь добрый, голосъ котораго овцы знаютъ, а не наемникъ, который бѣжитъ отъ овецъ и отъ котораго, въ концѣ концовъ, побѣгутъ и овцы, ибо не вѣдаютъ «чуждаго гласа». Исходя изъ этого взгляда на основное при-

званіе церковнаго хора, легко можно опредѣлить и другія условія, при которыхъ можетъ съ успѣхомъ осуществляться задача хора. Прежде всего опредѣляется содержаніе самого хорового пѣнія, т. е. выборъ пѣснопѣній и напѣвовъ, которые должны быть исполняемы хоромъ при богослуженіи. Очевидно, хоровое пѣніе должно быть просто по музыкальному своему содержанію, технически доступно и неопытнымъ пѣвцамъ; напѣвы должны быть ярки по мелодіи, интересны по слуховому впечатлѣнію, легко запоминаемы; наконецъ, въ видахъ наилучшаго запоминанія молящимися, напѣвы должны періодически повторяться, основныя же или такъ называемыя не измѣняемыя пѣснопѣнія, каковы, напримѣръ, многія пѣснопѣнія литургіи, не должны часто мѣняться въ отношеніи напѣва. Такимъ образомъ, разнообразіе, богатство и постоянная «свѣжесть» хорового «репертуара», являющіяся съ музыкальной точки зрѣнія цѣлью стремленій хора, для церковнаго хора не представляются желательными, ибо удаляютъ хоръ отъ народа.

Незамѣнимымъ сокровищемъ для общенароднаго пѣнія является церковное осмогласіе. Не подлежитъ сомнѣнію, что первоначальные творцы осмогласныхъ мелодій, давая типы напѣвовъ для текстовъ самаго разнообразнаго содержанія, руководились именно желаніемъ сдѣлать церковное пѣніе доступнымъ всему народу. Таково же значеніе и канонарха при исполненіи осмогласныхъ пѣснопѣній: канонархъ громкогласно восклицаетъ или диктуетъ стихи пѣснопѣнія, а напѣвъ диктуется памятью поющаго, разъ онъ когда-то усвоилъ типичную мелодію гласа. Вторымъ важнымъ условіемъ плодотворной дѣятельности церковнаго хора слѣдуетъ признать его *безплатность*; онъ долженъ быть основанъ на любительскихъ началахъ, т. е. на началахъ любви прихожанъ къ Церкви и къ собратіямъ. Ничто такъ не нарушаетъ и не искажаетъ церковной идеи хора, какъ

существованіе профессиональных наемныхъ хоровъ и пѣвцовъ. Хоръ-наемники никогда не будетъ близокъ идеѣ общенароднаго пѣнія. Необходимо съ малыхъ лѣтъ приучать православныхъ дѣтей къ мысли о богоугодности пѣнія и уже въ школахъ полагать начало любительскимъ хоровымъ *обществамъ* или *братствамъ* съ цѣлю содѣйствія общенародному пѣнію въ приходѣ. Такое братство должно быть, по нашему мнѣнію, въ каждомъ приходѣ подъ руководствомъ приходскаго духовенства. Дѣятельность его можетъ быть только плодотворна для созиданія дѣла Церкви.

III.

Самымъ дѣятельнымъ органомъ Церкви для достиженія общаго пѣнія въ церквахъ должна явиться *народная школа*. И надо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы въ этомъ отношеніи школа стояла на высотѣ своего призванія. Разумѣется, начинанъ и примѣръ въ этомъ должна показать школа церковная.

Прежде всего необходимо твердо поставить церковной школахъ практическую задачу—*участіе* дѣтей въ богослуженіи общешкольнымъ пѣніемъ. Степень этого участія будетъ ясно и безспорно, лучше всякихъ экзаменовъ и испытаній, свидѣтельствовать о томъ, достигается ли школой поставленная ей задача и въ какой мѣрѣ. Первою ступеню участія школы въ церковномъ пѣніи будетъ служить пѣніе такихъ важныхъ и необходимыхъ въ составѣ богослуженія пѣснопѣній, какъ «Святый Боже», «Вѣрую», «Достойно есть», «Отче нашъ»—на литургіи, «Свѣте тихій», «Вогородице Дѣво», тропари, «Взбранной Воеводѣ»—на всенощномъ бдѣніи. По мѣрѣ опыта школы, этотъ начальный кругъ пѣнія расширяется,—на второй ступени могутъ быть исполняемы школой всѣ вообще пѣснопѣнія литургіи, а также такія пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія, какъ «Благослови, душе моя», «Блаженъ мужъ», «Хвалите имя Господне», тропари на «Благословенъ еси, Господи», Великое славословіе. На

слѣдующей ступени изучается пѣніе осмогласія, т. е. стихирь, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ.

Простѣйшимъ, незамѣнимымъ и всякому учителю доступнымъ способомъ изученія пѣнія въ школахъ является пѣніе по слуху или съ голоса. Пѣнію мы учимся такъ же, какъ ребенокъ учится рѣчи; новыя мелодіи усваиваются такъ же, какъ усваиваются ребенкомъ новыя слова, выраженія и обороты рѣчи,—благодаря постоянной практикѣ слышанія и рѣчи взрослыхъ и постоянному подражательному говоренію. И пѣть дѣти научаются тѣмъ скорѣе, чѣмъ чаще они слышатъ пѣніе и чѣмъ чаще сами имѣютъ случаи пѣть. Поэтому дѣти въ школахъ должны быть, такъ сказать, окружены атмосферой пѣнія: чаще слышать пѣніе и чаще пѣть. Учитель долженъ пользоваться всякимъ удобнымъ моментомъ, чтобы пѣть. Такимъ образомъ, пѣніе, напримѣръ, молить предъ урокомъ и послѣ урока слѣдуетъ предпочитать чтенію ихъ. Если дѣти еще не умѣютъ пѣть, напримѣръ, «Царю небесный», учитель поетъ самъ,—одинъ или со старшими учениками, и постепенно достигаетъ общешкольнаго пѣнія молитвъ. На урокахъ Закона Божія изученіе наизусть текстовъ главнѣйшихъ молитвъ, тропарей и кондаковъ должно сопровождаться пѣніемъ ихъ на показанный гласъ. Умѣнье пропѣть изученный тропарь, во всякомъ случаѣ, заслуживаетъ ученику большую похвалу, чѣмъ умѣнье только прочесть его наизусть, ибо и въ богослужебномъ чинѣ тропари рѣдко (на часахъ) читаются, главнымъ же образомъ, поются. На урокахъ славянскаго языка ученики также должны быть приучаемы не только къ чтенію, но и къ пѣнію по книгѣ. Изученіе наизусть псалмовъ не имѣетъ такой цѣны, какъ умѣнье пѣть ихъ по книгѣ на какой-нибудь гласъ. Много и другихъ случаевъ найдется у учителя и законоучителя для того, чтобы обогащать память учащихъ церковными мелодіями. Такъ, можно упомянуть еще о прекрасномъ обычаѣ нѣко-

торыхъ школъ посвящать субботу главнымъ образомъ на приготовленіе учащихся къ богослуженію. Разумѣется, большая часть этихъ субботнихъ часовъ должна быть посвящена пѣнію. Заслуживаетъ полнаго поощренія также внушенный высокою христіанскою любовію къ дѣтямъ обычай нѣкоторыхъ законоучителей—совершать въ школьныхъ помѣщеніяхъ отдѣльныя всеобщія бдѣнія для учащихся. Въ особенности трогательное вліяніе этого обычая въ школахъ деревенскихъ, удаленныхъ отъ приходскаго храма. Здѣсь вся деревня собирается къ школьной всеобщей или къ молебну, и школа становится домомъ молитвы. Нѣтъ нужды говорить о томъ, какую великую миссію исполняетъ при этомъ и живая школа—учащіеся со своимъ учащимъ,—если они выполняютъ пѣніемъ и чтеніемъ свою школьную службу.

Если школою достигается до извѣстной степени указанная задача, то дальнѣйшимъ дѣломъ ея руководителей будетъ наблюденіе за молодымъ поколѣніемъ, окончившимъ школу. Было бы крайне печально, если бы, выходя изъ школы, дѣти прекращали свое участіе въ богослуженіи пѣніи. Вся трудная работа школы при такомъ положеніи дѣла совершенно оказывалась бы тщетною и бесплодною для главной цѣли достиженія общенароднаго пѣнія. Связь школы съ бывшими питомцами считается, какъ извѣстно, желательною и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Но, кажется, проще и жизненнѣе всего она можетъ осуществиться на почвѣ пѣнія. Дѣти въ торжественный моментъ окончанія курса могутъ вступать въ школьное пѣвческое братство или содружество, а затѣмъ участвовать въ школьныхъ спѣвкахъ, пѣвческихъ собраніяхъ, вечерахъ, бесѣдахъ и т. д. Главное же,—члены подобныхъ братствъ ради любви къ Церкви и къ воспитавшей ихъ школѣ дадутъ обѣщаніе всѣми мѣрами поддерживать общенародное, а также и хорошее пѣніе въ своемъ храмѣ ¹⁾.

¹⁾ Возникшія во многихъ мѣстахъ общества

IV.

Вопросъ о школьномъ преподаваніи пѣнія естественно влечетъ за собою другой вопросъ большой важности, а именно—о подготовкѣ учительскаго персонала для преподаванія пѣнія. Въ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ цѣлю подготовленіе учащихся для народной школы, т. е. въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальныхъ женскихъ училищахъ и учительскихъ школахъ, будущіе кандидаты учительства должны ясно представлять себѣ вышеизложенную задачу школьнаго пѣнія и разработать планъ будущей работы въ этомъ направленіи. Еще на школьной скамьѣ они должны заготовить и необходимымъ пѣвческимъ матеріаломъ для своей цѣли. Въ виду этого необходимо обратить особое вниманіе на то, чтобы курсы пѣнія въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ не упускали изъ виду практической стороны пѣвческаго дѣла изъ за преувеличенной погони за изученіемъ подробностей музыкальной теоріи. Теперь, къ сожалѣнію, приходится встрѣчаться съ такими учителями и учительницами, которые могутъ многое сказать и многому научить по части теоріи музыки, но не имѣютъ въ памяти достаточнаго запаса церковныхъ мелодій, ни умѣнья преподавать ихъ съ голоса дѣтямъ. Въ курсахъ методики пѣнія слабо разрабатывается вопросъ объ обученіи пѣнію съ голоса. Равнымъ образомъ изученіе пѣвческой грамоты, какъ оно предначертывается въ методикахъ, носить совершенно академическій, а не практическій характеръ; поэтому изученіе нотныхъ знаковъ обыкновенно не помогаетъ существенному дѣлу,—изученію мелодій, а лишь осложняетъ его.

Наряду съ учительскими учебными заведеніями, надлежитъ имѣть особую заботу о томъ, чтобы и дѣтніе курсы пѣнія для

хоругвеноспѣвъ, а также общества трезвенниковъ сильно оживили бы и возвысили бы свою дѣятельность, если бы въ кругъ своихъ заботъ включали и заботу объ общенародномъ пѣніи.

учителей и учительницъ проходили плодотворно для указанныхъ выше цѣлей обученія пѣнію. Нынѣ на учительскихъ курсахъ довольно широко преподаются свѣдѣнія по теории музыки; затѣмъ, весьма значительная доля учебнаго времени уходитъ на организацію изъ слушателей хора и разуучиваніе съ нимъ разныхъ духовно-музыкальныхъ композицій; очень часто еще въ началѣ курсовъ этотъ временный хоръ получаетъ опредѣленное задание: прочесть тогда-то литургію при архіерейскомъ служеніи, или приготовить столько-то нумеровъ свѣтскаго пѣнія для литературно-вокальнаго курсоваго вечера. Временный хоръ, если судьба посылаетъ ему искуснаго регента, достигаетъ иногда значительныхъ результатовъ. Скуднѣе на курсахъ бываетъ обыкновенно представлена методика пѣнія, т. е. указаніе цѣлей, матеріала и приемовъ преподаванія пѣнія въ школахъ: часто по этой части дѣло ограничивается даваніемъ 2—3 образцовыхъ и пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ, если таковая имѣется при курсахъ. Наконецъ, организуются еще при курсахъ и занятія инструментальною музыкой—изученіемъ приемовъ игры на скрипкѣ и фисгармоніи, причемъ тоже достигаются иногда весьма замѣтные результаты. Общее впечатлѣніе, какое выносишь, наблюдая лѣтніе курсы, можно выразить такъ: необыкновенное трудолюбіе и любовь у курсистовъ; усердіе, иногда и увлеченіе работой, со стороны руководителей; но въ то же время отсутствіе идеи, объединяющей всю эту трудную лѣтнюю работу. Одни увлекаются изученіемъ теоріи, сознавая, что это расширяетъ ихъ кругозоръ и освѣщаетъ новымъ свѣтомъ ихъ отрывочныя музыкальныя знанія; другіе любятъ хоромъ пѣніе и рады случаю поѣть въ большомъ хорѣ подъ руководствомъ хорошаго регента,—слушать опытныхъ его указаній, усвоить нѣкоторые его приемы; третьи давно ждали случая поупражняться въ игрѣ на скрипкѣ и фисгармоніи. Всѣ ра-

ботаютъ; но общей цѣли предъ собою не имѣютъ; всеми часто забывается главное—школа и школьное пѣніе. Возвратясь съ курсовъ, учитель иногда испытываетъ лишь горькое чувство: теорія, о которой такъ много онъ слышалъ на курсахъ, оказывается ни къ чему пока непримѣнимой; хоръ, въ которомъ такъ славно пѣлось, распался послѣ курсоваго акта; подъ рукою ни скрипки, ни фисгармоніи... А предъ глазами, какъ старое корыто, опять та же школа, съ которою онъ не знаетъ, что предпринять. Не мудрено, что наблюдательскіе отчеты, несмотря на ежегодно повторяющіеся курсы пѣнія, изъ году въ годъ отмѣчаютъ печальную дѣйствительность: пѣніе или не преподается, или преподается хуже всѣхъ предметовъ.

Работа курсовъ пѣнія могла бы принять совсѣмъ иное направленіе, если бы руководилась тою же общею церковною точкою зрѣнія на церковное пѣніе и на роль школы и учителя въ этомъ важномъ дѣлѣ. Каждый видъ курсовыхъ занятій — могъ бы быть подчиненъ общей идеѣ—необходимости всеми мѣрами воспитать поюція въ церкви массы народа. На курсахъ могъ бы быть выработанъ полный планъ работы, и эта работа могла бы сразу же начаться въ разныхъ приходахъ епархіи. Здѣсь же, на курсахъ, могъ бы происходить обменъ мнѣніями и наблюденіями тѣхъ учителей и учительницъ, которые уже дѣлали попытки примѣненія подобнаго плана на дѣлѣ. Курсы далѣе обязывались бы снабдить каждое изъ слушателей необходимымъ для дѣла запасомъ мелодій, изученныхъ съ методической точки зрѣнія, разобранныхъ съ технической стороны, разгруппированныхъ по степени трудности усвоенія, и главное усвоенныхъ наизусть. Занятія хоровымъ пѣніемъ на курсахъ точно также должны бы быть организованы въ связи съ общею мыслью о значеніи хора. Съ этой же стороны изучался бы и хоровой матеріалъ, т. е. существующія хоровыя композиціи и переложенія,—словомъ хоровая пѣвческая

литература. Затѣмъ, занятія по игрѣ на инструментахъ происходили бы въ виду мысли о служебномъ значеніи этихъ инструментовъ для преподаванія пѣнія въ школахъ. Умѣть проиграть наизусть любую изъ мелодій, которыя придется изучать по слуху съ дѣтьми—вотъ въ чемъ должна собственно заключаться практическая цѣль занятій по игрѣ на инструментахъ, въ особенности на скрипкѣ.

Наконецъ, особенное вниманіе обращалось бы на курсахъ на изученіе практическихъ приѣмовъ разучиванія съ дѣтьми мелодій по слуху и на то сокращеніе труда, которое могутъ внести въ эту работу ноты, если изученіе ихъ дѣйствительно сообщить дѣтямъ знаніе пѣвческой грамоты, пользуясь которой они будутъ въ состояніи читать мелодіи по нотнымъ знакамъ.

V.

Необходимо остановить вниманіе и еще на нѣкоторыхъ сторонахъ сложнаго церковно-пѣвческаго дѣла, требующихъ вниманія главнымъ образомъ, такъ сказать, сверху, т. е. со стороны руководительныхъ органовъ школьнаго и церковнаго дѣла.

1) Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о пѣвческой, въ частности, учебно-пѣвческой литературѣ.

Пѣвческая литература раздѣляется на два главныхъ отдѣла: на литературу такъ называемыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій (композицій) и переложеній, и на учебную пѣвческую литературу, куда относятся учебники, учебныя пособія по пѣнію, а также сборники духовныхъ пѣсно-пѣній и свѣтскихъ пьесъ для школьнаго пѣнія. Вся эта литература развивается у насъ всецѣло подъ вліяніемъ музыкальной идеи пѣнія; церковная же идея общедоступности и общенародности пѣнія совершенно на этой литературѣ не отражается. Композиторы-художники, вкладывая большое мастерство въ свои сочиненія и переложенія, рассчитываютъ и на художественное хоровое исполненіе; имъ вѣтъ дѣла до

того, что въ бѣдномъ сельскомъ хорѣ ихъ сочиненія не могутъ быть примѣнимы, что масса народа не можетъ воспользоваться даже и крупницей отъ ихъ роскошнаго музыкальнаго стола: ихъ дѣло только музыка и одна музыка. Однако и плохіе хоры не хотятъ отставать отъ заправскихъ; они не менѣе, если не болѣе ихъ заражены микробомъ «концертности» церковнаго пѣнія, во имя которой клиросъ превращается въ эстраду, богомольцы становятся «публикой», а хоръ старается понравиться публикѣ въ качествѣ исполнителя.—«Публика» тоже легко входитъ въ свою роль и ведетъ себя какъ публика: у нея есть любимые «нумера» въ богослуженіи; она требуетъ отъ пѣвчихъ «свѣжаго», новенькаго, одно хвалить, другое порицаетъ. Хоръ выбивается изъ силъ, чтобы угодить; тянется за хорами, уже умѣющими «имя», не останавливается ни предъ какими новостями, лишь бы онѣ вошли въ моду. Вотъ, приблизительно, въ связи какихъ бытовыхъ явленій развивается у насъ такъ называемая церковная музыка. Хоръ заслонилъ собою, отъ творцовъ музыки, народныя массы; сочиняя музыку, никто не думаетъ о томъ, можетъ ли она стать достояніемъ народа, иначе сказать, никто не слагаетъ музыки для народнаго пѣнія, и лишь случайно композиторы возвышались до такихъ необычайной простоты, рѣдкихъ произведеній, какъ, напримѣръ, «Подъ твою милость» или «Придите убажмимъ» Бортнянскаго. Незамѣнимыми образцами истинно-народной музыки являются по-прежнему напѣвы осмогласія, но и они въ новыхъ гармонизаціяхъ такъ усложняются гармоническимъ сопровожденіемъ, что порой трудно уловимы и для опытнаго слуха.

Конечно, нѣтъ никакой возможности сразу повернуть работу духовно-музыкальнаго пѣснотворчества на церковную дорогу: духовная музыка имѣетъ свою исторію и свернетъ съ историческаго русла лишь въ силу глубокой перемены во взглядахъ на значеніе пѣнія. Но можно быть увѣрен-

нымъ, что когда идея всенароднаго пѣнія привьется въ широкихъ церковныхъ сферахъ, тогда лягутъ у насъ и пѣснеслагатели и пѣсенныя творенія для такого пѣнія. Что касается учебной пѣвческой литературы, то обогатить ее для пѣлей общецерковнаго пѣнія имѣютъ полную возможность центральные органы Церкви и церковной школы. Въ частности, большое обновленіе можетъ внести въ это дѣло Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, вліяющій на громадную слѣть церковныхъ школъ.

Такъ, дѣломъ величайшей важности было бы дать болѣе широкое распространеніе въ школахъ богослужебнымъ текстамъ, для чего, взамѣнъ нынѣ издающагося «Учебнаго октоиха», издать учебный сборникъ тропарей, стихиръ и прочихъ богослужебныхъ пѣсней изъ разныхъ церковныхъ службъ годичнаго круга. Книга эта, имѣя широкое примѣненіе на урокахъ церковнославянской грамоты, была бы неразлучнымъ пособіемъ и для занятій церковнымъ пѣніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что по мѣрѣ развитія общенароднаго пѣнія такая книга получила бы широкое распространеніе и въ народныхъ массахъ.

Далѣе для руководства учителю пѣнія слѣдовало бы издать нотный молитвословъ съ элементарнымъ двухголоснымъ изложеніемъ напѣвовъ главнѣйшихъ пѣснопѣній литургій, всенощной и молитвъ. Подобная книжка замѣнила бы многія дорого стоящія нотныя книги, обращающіяся нынѣ въ школахъ. Съ другой стороны, такая книжка могла бы служить руководствомъ для всякаго дѣятеля, который взялъ на себя трудъ устроить общенародное пѣніе въ томъ или другомъ храмѣ. Теперь подобнаго руководства не имѣется.

Наконецъ, полезно было бы издать популярную книжку, посвященную выясненію значенія церковнаго пѣнія, какъ пѣнія Церкви, а не только въ церкви. Эта книжка могла бы двинуть впередъ великое дѣло устройства общенароднаго пѣнія.

2) Одною изъ дѣйствительныхъ мѣръ къ болѣе широкому насажденію пѣнія въ школь и чрезъ школу въ народѣ является поощреніе труда мѣстныхъ дѣятелей въ этомъ направленіи. Пѣніе считается у насъ очень важнымъ предметомъ въ ряду другихъ предметовъ. Стало бытъ, преподаваніе его обязательно для учителя. Но не всѣ учителя въ состояніи преподавать его. Вслѣдствіе этого выходитъ, что обязаны преподавать пѣніе только способные къ тому; отказываться отъ преподаванія пѣнія они не въ правѣ. Между тѣмъ, неся сугубый сравнительно съ коллегами трудъ, такіе учителя рѣдко получаютъ за такой трудъ и усиленное вознагражденіе. Было бы дѣломъ простой справедливости такъ или иначе оплачивать трудъ учителей преподающихъ пѣніе. Даже ничтожная дополнительная плата сыграла бы въ этомъ случаѣ громадную роль. Можно бы также, повидимому, съ успѣхомъ принять въ отдѣльныхъ случаяхъ выдачу учителямъ-пѣвцамъ какихъ-либо премій въ видѣ книгъ, нотъ, музыкальныхъ пособій и другихъ свидѣтельствъ вниманія. Осуществить всѣ подобныя мѣры поощренія на практикѣ тѣмъ легче, что трудъ учителя пѣнія всегда на виду и результаты его въ состояніи оцѣнить всякій имѣющій уши, чтобы слышать.

3) Немаловажнымъ средствомъ для того, чтобы двинуть дѣло преподаванія пѣнія въ школахъ впередъ, являлось бы объединеніе работы всѣхъ мѣстныхъ дѣятелей общимъ руководящимъ наблюденіемъ со стороны органовъ церковнаго и школьнаго управленія, или особо назначаемыхъ для сего лицъ, которыя въ свою очередь въ своихъ указаніяхъ должны бытъ объединены общою идеей, безъ которой въ дѣло будетъ вноситься лишь нежелательный разладъ. Той же цѣли могли бы служить епархіальные, уѣздные, а изрѣдка и всероссійскіе, съѣзды церковно-школьныхъ дѣятелей по церковному пѣнію для обмѣна мѣстныхъ и для выработки новыхъ мѣръ.

4) Въ виду того, что неподготовленныхъ

къ преподаванію пѣнія учителей еще очень много, было бы желательно испытать по мѣстамъ цѣлесообразность института передвижныхъ учителей пѣнія по селамъ. Въ городахъ подобныя спеціальныя учителя пѣнія, преподающіе пѣніе въ нѣсколькихъ школахъ, уже существуютъ и дѣйствуютъ, повидимому, съ успѣхомъ (напримѣръ, въ церковныхъ школахъ г. Петрозаводска). Сельскіе передвижные учителя изъ опытныхъ въ пѣвческомъ дѣлѣ лица, въ однихъ случаяхъ могли бы прямо обучить учениковъ посѣщенной школы пѣнію хотя бы главнѣйшихъ молитвъ, въ другихъ случаяхъ играли бы роль инструкторовъ, давая сельскимъ учителямъ образцовые уроки и практическія указанія. Нашимъ учителямъ, иногда очень знающимъ, болѣе всего недостаетъ *умѣнья*: увидѣть приемы преподаванія на примѣрѣ для такого учителя иногда дороже цѣлой бібліотеки методическихъ и теоретическихъ книгъ.

5) Для объединенія всѣхъ дѣятелей въ области церковнаго пѣнія необходимъ періодическій печатный органъ, если не въ видѣ отдѣльнаго изданія, — что было бы особенно желательно, — то въ видѣ особаго отдѣла при журналѣ «Церковныя Вѣдомости». Нужда въ такомъ органѣ давно назрѣла: объ этомъ свидѣтельствуетъ возникновеніе частныхъ изданій, посвященныхъ пѣнію, но работающихъ не для церковной идеи пѣнія. Провинціальныя дѣятели крайне нуждаются не только въ практическихъ совѣтахъ и педагогическихъ указаніяхъ по пѣвческому дѣлу, но и еще болѣе того въ нотномъ *тѣвческомъ матеріалѣ*, который издательскими фирмами издается и дорого и почти исключительно для надобностей хора, а не для школъ и народа.

Но каковы бы ни предлагались мѣры къ широкой и болѣе плодотворной организаціи церковнаго пѣнія въ школахъ, — всѣ онѣ будутъ дѣйствительны лишь въ томъ случаѣ, если будутъ пропущены, объединены

и одухотворены единою идеей: церковное пѣніе есть пѣніе всего народа; мы идемъ въ храмъ, чтобы пѣть хвалу Богу. Всѣ должны пѣть, кому Богъ далъ даръ дыханія и рѣчи: мысль эта изъ глубины вѣковъ звучитъ намъ въ прекрасныхъ словахъ Псалмопѣвца: «всякое дыханіе да хвалитъ Господа».

П. Мироносцкій.



ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Арсенія во епископа Пятигорскаго. — 40-лѣтній юбилей высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго. — О борьбѣ съ пьянствомъ. — Курсы головщиковъ. — Распоряженіе епархіальнаго совѣта.

Въ субботу 23 октября въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода происходило нареченіе настоятеля Вѣлыничскаго второкласснаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандрита Арсенія во епископа Пятигорскаго, викарія Владикавказской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, архіепископъ Ярославскій Тихонъ, Ставропольскій Агаѳодоръ и преосвященные епископы Нижегородскій Іоакимъ, Рижскій Іоаннъ и Минскій Михаллъ.

При нареченіи архимандритъ Арсеній произнесъ вышенапечатанную рѣчь.

Въ воскресенье, 24-го октября, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александровской лавры состоялась хиротонія архимандрита Арсенія во епископа Пятигорскаго, викарія Владикавказской епархіи. Чинъ нареченія совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, въ служеніи высокопреосвященныхъ архіепископовъ Варшавскаго Николая, Ярославскаго Тихона, Ставропольскаго Агаѳодора, и преосвященныхъ епископовъ Нижегородскаго Іоакима, Рижскаго Іоанна, Минскаго Михалла, Холмскаго Евлогія, Ставропольскаго Агапита, Гомельскаго Митрефана и прочаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному епископу Арсенію архіерейскаго жезла высокопресвященный митрополитъ Флавіанъ произнесъ вышенапечатанную напутственную рѣчь.

27 октября исполнилось 40-лѣтіе служенія первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, высокопресвященнаго митрополита С.-Петербуркскаго и Ладожскаго Антонія.

27 октября 1870 года магистрантъ Казанской духовной академіи Александръ Васильевичъ Вадковскій (нынѣ митрополитъ Антоній) назначенъ былъ доцентомъ той же академіи по кафедрѣ церковнаго проповѣдничества и его исторіи.

Лишившись черезъ девять лѣтъ любимой жены и двухъ дѣтей, доцентъ академіи Вадковскій въ 1883 г. принимаетъ монашество съ именемъ Антонія.

Въ санѣ архимандрита онъ служить сначала инспекторомъ Казанской академіи, а затѣмъ (съ 1885 г.) инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи. Въ теченіе пяти лѣтъ (1887—92 г.г.) онъ состоялъ ректоромъ здѣшней академіи въ епископскомъ санѣ.

Въ 1892 занялъ кафедру архіепископа Финляндскаго, откуда черезъ шесть лѣтъ (въ 1898 г.) приглашенъ былъ на высокій постъ митрополита С.-Петербуркскаго и Ладожскаго. Послѣднее десятилѣтіе митрополитъ Антоній состоитъ первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода. Въ 1906 г. онъ удостоенъ степени доктора богословія.

Отъ души желаемъ высокочтимому первосвятителю русской Церкви бодрости духа и крѣпости силъ для продолженія еще на многія лѣта плодотворнаго служенія Церкви и Отечеству!

Высокопресвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ утвержденъ уставъ Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, имѣющаго цѣлью объединить всѣхъ дѣятелей изъ среды духовенства и лицъ, служащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ и

церк.-прих. школахъ Моск. епархіи, на почвѣ полного личнаго воздержанія отъ употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ,—для теоретич. обоснованія и практич. осуществленія наиболѣе цѣлесообразныхъ религіозно-просвѣтит. мѣръ народнаго отвращенія. Общество намѣчаетъ для себя слѣдующія задачи: 1) выработать теоретическія основанія для религіозно-просвѣтительной борьбы съ народнымъ пьянствомъ; 2) помогать широкому развитію церк.-прих. братствъ трезвости; 3) знакомиться съ антиалкогольной литературой—русской и иностранной, а для этого образоватъ бібліотеку для своихъ членовъ, со складомъ тѣневыхъ картинъ; 4) распространять идеи трезвости среди учащихъ и учащихся въ церк.-прих. школахъ (организация товарищескихъ союзовъ трезвости, разсылка книгъ и брошюръ, устройство курсовъ и пр.); 6) издавать печатный органъ по борьбѣ съ пьянствомъ, а также соответствующую литературу. («Пенз. Еп. Вѣд.» № 20).

27-го августа с. г. закончились курсы головщиковъ, устроенные Братствомъ Святителей Московскихъ, какъ первый опытъ подготовки лицъ, способныхъ управлять народнымъ пѣніемъ въ церквахъ. Въ этотъ день, въ присутствіи митрополита Владиміра и епископа Анастасія, въ Чудовомъ монастырѣ былъ произведенъ экзаменъ курсистамъ въ числѣ 13 человекъ. Экзаменъ прошелъ очень удачно и показалъ, что даже въ небольшой срокъ можно подготовить кадръ головщиковъ. Владыка митрополитъ обратился къ курсистамъ съ одушевленнымъ словомъ, пожелавъ имъ съ успѣхомъ трудиться на нивѣ Божіей, и благословилъ каждого курсиста книгой «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній». Курсисты были очень растроганы оказаннымъ имъ вниманіемъ. По окончаніи экзамена въ храмѣ Чудова монастыря совершенно былъ епископомъ Анастасіемъ благодарственный молебенъ Святителямъ Московскимъ, причемъ пѣли курсисты и собрав-

шійся въ храмъ народъ, а управляли курсисты по очереди; такимъ образомъ положено было начало и практической дѣятельности головщиковъ («Моск. Церк. Вѣд.»).

Пензенское епархіальное начальство обратилось съ такимъ распоряженіемъ къ подвѣдомственному духовенству: «Изъ производящихся по Пензенскому епархіальному управленію судебныхъ дѣлъ, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ епархіи священнослужители дозволяютъ себѣ предъ вѣнчаніемъ браковъ принимать отъ прихожанъ вино въ качествѣ доброхотнаго приношенія. Въ виду прямой необходимости подвять уровень трезвости народной, къ чему пастырь Церкви долженъ стремиться всѣми силами духа, представляя въ самомъ себѣ примѣръ безукоризненной трезвости, епархіальное начальство не можетъ одобрить такого обычая и потому объявляетъ духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что принятіе священнослужителями при различныхъ требохъ приношеній виномъ и другими спиртными напитками не должно имѣть мѣста и впредь будетъ разсматриваться епархіальною властью, какъ доказательство того, что пастырь нерадитъ о весьма важномъ дѣлѣ отрезвленія прихода («Пенз. Еп. Вѣд.», № 17).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

на основаніи ст. 540, т. II Свод. Зак. изд. 1892 г., симъ объявляется, что по опредѣленію Полтавскаго епархіальнаго начальства, отъ 29 марта—3 апрѣля 1910 года за № 72, заштатный псаломщикъ Архистратиг-Михайловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковскаго уѣзда, *Алексій Скорупа*, признанный виновнымъ въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей, въ неуважительномъ и грубомъ отношеніи къ настоятелю церкви и предосудительномъ отношеніи къ дѣвицѣ казачкѣ Александрѣ Лавриненко, исключается изъ духовнаго званія и передается въ распоряженіе Полтавскаго губернскаго правленія.

Для выслушанія означеннаго рѣшенія Алексій Скорупа, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается чрезъ публикацію, съ предупрежденіемъ, что если онъ не явится въ теченіе мѣсяца по напечатаніи третьей публикаціи, то рѣ-

шеніе будетъ приведено въ исполненіе, какъ вошедшее въ законную силу (ст. 286, т. XVI, ч. II Зак. о Суд. Гражд., изд. 1892 года). 3—2

Отъ Астраханской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1910 года вступило прошеніе мѣщанина города Чернаго Яра, Астраханской губерніи, Петра Максимова Федорова, жителяствующаго на Владиміровской пристани, Царевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Степановой Федоровой, урожденной Панъжевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, 5 февраля 1889 года. По заявленію просителя Петра Максимова Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Степановой Федоровой началось изъ пос. Шумиловки, Царевскаго уѣзда, съ 26 августа 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Степановой Федоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1910 г. вступило прошеніе казака стан. Самашкинской, Алексѣя Тимоеева Федорова, жителяствующаго въ стан. Самашкинской, о расторженіи брака его съ женой Александрой Михайловной Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стан. Самашкинской, 8 ноября 1899 года. По заявленію просителя Алексѣя Тимоеева Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Михайловны Федоровой началось изъ станицы Самашкинской, въ началѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Михайловны Федоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки дер. Веценевки, Жировицкой вол., Слоимскаго уѣзда, Гродненской губ., Евдокии Осиповой Супрунь, урожденной Игнатовичъ, жителяствующей въ гор. Слоимѣ, Гродненской губ., на кожевенномъ заводѣ Ханма, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Семеновымъ Супруномъ, вѣнчаннаго причтомъ Булявской церкви Слоимскаго уѣзда, 2-го февраля 1887 года. По заявленію просительницы Евдокии Осиповой Супрунь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Семенова Супруна началось изъ деревни Веценевки, Жировицкой волости, Слоимскаго уѣзда, Гродненской губерніи, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Семенова Супруна, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1906 года вступило прошеніе Иларіона Иванова Настасьева, жителяствующаго въ гор. Александрополь, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Антоновой Настасьевой, урожденной Чернобаевой, вѣнчаннаго причтомъ Екатеринославскаго Преображенскаго кафедральнаго собора 21 января 1896 года. По заявленію просителя Иларіона Иванова Настасьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Антоновой Настасьевой началось изъ деревни Анбги, Черноморской губерніи, Сочинскаго округа, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Антоновой Настасьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Каменскаго, Романковской вол., Екатеринославскаго уѣзда и губерніи, Марыи Васильевой Губской, урожденной Венжега, жителяствующей въ селѣ Каменскомъ, Романковской вол.,

Екатеринославскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евремомъ Дмитриевымъ Губскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, 1903 года. По заявленію просительницы Марыи Васильевой Губской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Еврема Дмитриева Губскаго началось изъ русско-японской войны съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Еврема Дмитриева Губскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Ново-Троицкаго, Ростовскаго-на-Дону округа Владимира Филиппова Васильченко, жительствоващаго въ селѣ Ново-Троицкомъ, той же вол., Ростовскаго-на-Дону округа, о расторженіи брака его съ женой Василисой Васильевой Васильченко, урожденной Шевченковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Самарскаго, Ростовскаго-на-Дону округа. По заявленію просителя Владимира Филиппова Васильченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Васильевой Васильченко началось изъ села Ново-Троицкаго, Ростовскаго-на-Дону округа, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Васильевой Васильченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки города Мамадыша, Казанской губ., Юліи Степановой Фроловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Порфирьевымъ Фроловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви гор. Казани, 19 октября 1883 года. По заявленію просительницы Юліи Степановой Фроловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Порфирьева Фролова началось изъ города Мамадыша, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Порфирьева Фролова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Рессы, Ратьковской вол., Мещовскаго уѣзда, Василія Дмитриева Карпова, жительствоващаго на роднѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ипатовой Карповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Рессы, Мещовскаго уѣзда, 1902 года. По заявленію просителя Василія Дмитриева Карпова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ипатовой Карповой началось изъ села Рессы, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ипатовой Карповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина мѣст. Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Акилины Михайловой Душенкевичъ, урожденной Сырь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Душенкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Феодоро-Тироновской церкви гор. Кишинева, 16 июля 1889 года. По заявленію просительницы Акилины Михайловой Душенкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Федорова Душенкевича началось изъ гор. Кишинева, Бессарабской губ., 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Душенкевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 июля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Корпиловой Богомазь, урожденной Кугель, жительствовавшей въ селѣ Бырлинцахъ-Львовыхъ, Могилевскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Федоровымъ Богомазомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Бырлинецъ-Львовыхъ, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи, 5-го мая 1885 года. По заявленію просительницы Анастасіи Корпиловой Богомазь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Федорова Богомаза началось изъ села Бырлинецъ-Львовыхъ, Могилевскаго уѣзда, съ 25 сентября 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Федорова Богомаза*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 июля 1909 года вступило прошеніе жены дворянина Секлы Антоновой Петраковской, урожденной Зюлковской, жительствовавшей въ с. Галузинцахъ, Лепичевскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Стефановымъ, Петраковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Кальной-Дераяти, Лепичевскаго уѣзда, Подольской епархіи, 29 мая 1900 года. По заявленію просительницы Секлы Антоновой Петраковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Стефанова Петраковскаго началось изъ с. Голузищецъ, Лепичевскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Стефанова Петраковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июля 1910 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Валеріана Васильева Боржковскаго, жительствоващаго въ гор. Винницѣ, Подольской губерніи, въ соб. домѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Федотовой Боржковской, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Рожковки, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 5 февраля 1895 года. По заявленію просителя Валеріана Васильева Боржковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Федотовой Боржковской началось изъ города Иркутска, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Федотовой Боржковской, урожденной Хаманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина Климента Николаева Сухаря, жительствоващаго въ пос. Новой-Клиповой, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Александровой Сухарь, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Оситной, Уманскаго уѣзда, Киевской епархіи, 14 мая 1900 года. По заявленію просителя Климента Николаева Сухаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Александровой Сухарь началось изъ села Оситной, Уманскаго уѣзда, Киевской губерніи, съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Александровой Сухарь, урожденной Шпанковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Ивановой Пашышиной-Пашукъ, урожденной Жукъ, жительствовавшей въ селѣ Кучи, Ушицкаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Кон-

стантиннымъ Пасыпнымъ-Пашукъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Кучи, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 15 октября 1895 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Пасыпной-Пашукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Константинова Пасыпина-Пашукъ началось изъ Маньчжуріи, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Константинова Пасыпина-Пашукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1909 г. вступило прошеніе Анастасіи Иларіоновой Панкратовой, урожденной Базилевичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Димитріевымъ Панкратовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Полтавы, 31 января 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Иларіоновой Панкратовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павломъ Димитріевымъ Панкратовымъ началось изъ гор. Полтавы, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Димитріева Панкратова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 июля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Караваевской вол. дер. Варварина, Евдокии Варолюмеовой Молчановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по 2-й Брестской ул., д. 35, о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Астафьевымъ Молчановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Караваева-Кислова, Сычевскаго уѣзда, 10 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Евдокии Варолюмеовой Молчановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Астафьева Молчанова началось изъ города Москвы, съ 1894 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Астафьева Молчанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи и уѣзда, Байракской вол. и села, Алексія Никифорова Цапъ, жительствующаго въ селѣ Радыкахъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ женой Татьяной Павловой Цапъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Радыковского, Ставропольской губ., 3 февраля 1902 года. По заявленію просителя Алексія Никифорова Цапъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Павловой Цапъ началось изъ с. Радыковского, Ставропольской губерніи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Павловой Цапъ, урожденной Ратушной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, слободы Донецкой, Корнелія Петрова Тарасова, жительствующаго въ стан. Кущевской, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ женой Дарьей Андреевой Тарасовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Донецкой, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губ., 20-го апрѣля 1875 года. По заявленію просителя Корнелія Петрова Тарасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Андреевой Тарасовой началось изъ села Монастырскаго, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губ., съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи

Андреевой Тарасовой, урожденной Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Нолинскаго уѣзда, Верхнеудинской вол., дер. Согаловской, Евдокии Теофановой Востриковой, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Петровымъ Востриковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви гор. Вятки, Вятской губ., 22-го апрѣля 1894 года. По заявленію просительницы Евдокии Теофановой Востриковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Петрова Вострикова началось изъ гор. Казани, съ сентября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврила Петрова Вострикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе казака хут. Черноярковскаго, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской обл., Матвея Іосифова Гладкаго, жительствующаго въ хут. Черноярковскомъ, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой крестьянкой дѣвницей Целагіей Гладкой, урожденной Костенко, вѣнчаннаго причтомъ церкви хут. Черноярковскаго, Кубанской обл., 17 января 1903 года. По заявленію просителя Матвея Іосифова Гладкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Целагии Гладкой началось изъ хут. Черноярковскаго, Кубанской области, съ марта 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Целагии Гладкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1910 г. вступило прошеніе урядника Николая Емельянова Синчинова, жительствующаго въ станицѣ Григоріопольской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Мариной Ивановой Синчиповой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Григоріопольской, Кубанской области, 7-го января 1898 года. По заявленію просителя Николая Емельянова Синчина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Ивановой Синчиной началось изъ станицы Григоріопольской, Кубанской обл., съ октября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Ивановой Синчиновой, урожденной Разанцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены солдата села Алтатскаго, Назаровской вол., Аглицкаго уѣзда, Енисейской губ., Маріи Наумовой Филатовой, жительствующей въ селѣ Марукскомъ, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Поліевтковымъ Филатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Алтатскаго, Енисейской губ., 2-го февраля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Наумовой Филатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Поліевктова Филатова началось изъ села Алтатскаго, Енисейской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Поліевктова Филатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской

губ., Бобровскаго уѣзда, Бутурлиновской вол. и слоб., Анисьи Петровой Каменцовой, жительствующей въ станицѣ Костромской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василюемъ Семеновымъ Каменцовымъ, въчаннаго причтомъ Сергіевской церкви станицы Ярославской, Кубанской области, 18-го іюля 1893 года. По заявленію просительницы Анисьи Петровой Каменцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Семенова Каменцова началось изъ стан. Ярославской, Кубанской области, съ 9-го мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Семенова Каменцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина села Малютинца, Тепловской вол., Пирятинскаго уѣзда, Полтавской губ., Христыны Алексѣевой Сараны, жительствующей въ гор. Симферополь, во 2-й части, Петропавловская ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Федоровымъ Сараны, въчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Малютинецъ, Пирятинскаго уѣзда, 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Христыны Алексѣевой Сараны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Федорова Сараны началось съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Федорова Сараны, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Ольховки, Ранзенской вол., Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Матроны Васильевой Тимониной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Спиридоновымъ Тимонинымъ, въчаннаго причтомъ церкви села Рязны, Моршанскаго уѣзда, 1 января 1899 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Тимониной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Спиридонова Тимонина началось изъ с. Рязны, Моршанскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Спиридонова Тимонина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Александры Васильевой Никитиной, жительствующей въ дер. Ситовки, Подгоренской вол., Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евдокимомъ Васильевымъ Никитинымъ, въчаннаго причтомъ церкви села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, 6 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Никитиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евдокима Васильева Никитина началось изъ дер. Ситовки, Подгоренской вол., Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Васильева Никитина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Вышняго-Волочка, Тверской губ., Павла Іосифова Вассарацъ, жительствующаго въ гор. Томскѣ, по Дальне-Ключевской ул., д. 23, о расторженіи брака ея съ женой Анисей Васильевой Вассарацъ, въчаннаго причтомъ Богоговской церкви Валдайскаго уѣзда, Новгородской епархіи, 19 января 1894 года. По заявленію просителя Павла Іосифова Вассарацъ, безвѣстное отсутствіе его супруги

Анисьи Васильевой Вассарацъ началось изъ станицы Боговое, Валдайскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Васильевой Вассарацъ, урожденной Сидоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Томской губ., Барнаульскаго уѣзда, Верхъ-Чумышской вол., дер. Макаровскій переѣздъ, Іуліаны Спиридоновны Тагильцевой, урожденной Зарышновой, жительствующей въ гор. Барнаулъ, по Бійской ул., д. 16 Сартакова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іларіономъ Герасимовымъ Тагильцевымъ, въчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Лосихинскаго, Томской епархіи, 1 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Іуліаны Спиридоновны Тагильцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іларіона Герасимова Тагильцева началось изъ города Барнаула, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іларіона Герасимова Тагильцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе запаснаго рядового пазъ крестьянъ дер. Кабаковой, Чарышской волости, Змѣиногорскаго уѣзда, Николая Васильева Шухова, жительствующаго въ дер. Кабаковой, о расторженіи брака его съ женой Варварой Михайловой Шуховой, въчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Боровскаго, Томской епархіи, 13-го октября 1893 года. По заявленію просителя Николая Васильева Шухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Михайловой Шуховой началось изъ дер. Матвѣвки, Солонешенской вол., Бійскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Михайловой Шуховой, урожденной Галкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Тамбовской губерніи, Борисоглебскаго уѣзда, Мало-Грибановской волости, села Александровки, Татьяны Григорьевой Осташевой, урожденной Лариной, жительствующей въ с. Средне-Краюшкинскомъ, Средне-Краюшкинской вол., Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іларіономъ Ивановымъ Асташевымъ, въчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Средне-Краюшкинскаго, 6 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Татьяны Григорьевой Асташевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іларіона Иванова Асташева началось съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іларіона Иванова Асташева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1909 года вступило прошеніе жены дворянина Клеопатры Петровой Вишневецкой, жительствующей въ гор. Томскѣ, по Спасской ул., д. 8 Чибирева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Оаддеевымъ Вишневецкимъ, въчаннаго причтомъ градо-Томской Спасо-Преображенской церкви 2 мая 1903 года. По заявленію просительницы Клеопатры Петровой Вишневецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Оаддеева Вишневецкаго началось изъ гор. Томска, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Оаддеева Вишневецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типо-
графіи (Никольская
улица).

продаются слѣдующія книги:

ЕВАНГЕЛІЕ:

на слав. яз., церк. печати: въ 8 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., колен. 35 к.; въ 32 д. л., съ кино., и изображ. евангелистовъ, въ бум., 90 к., въ саф. съ зол. обр. 1 р. 70 к.; то же, безъ кино., въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ кол. 55 к., въ саф. съ золот. обр. 2 р.

на русскомъ языкѣ, гражд. печ.: въ 8 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.; въ 16 д. л., съ прѣтными заставками и рамками, съ изображ. св. Евангелистовъ, въ коленк. 1 р. 50 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 90 к.; въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ кол. 18 к., въ сафьян. съ зол. обр. 1 р. 85 к.; въ 128 д. л., отдѣльно каждый евангелистъ, въ бум. 65 к., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р. 75 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ СЪ ПСАЛТИРЬЮ:

(св. Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

на славянск. яз., церк. печати— въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.
на русскомъ языкѣ, гражд. печати— въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк.

съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.; въ 8—16 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.; въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 40 к., въ шагрен. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к., въ барх. 3 р.

БЕЗЪ ПСАЛТИРИ:

на славянскомъ языкѣ: въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати: въ 8 д. л., крупной печати, въ коленк. 80 к.; въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 к., въ сафьян. 70 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьян. 1 р.

на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ, въ девяти книгахъ, пѣна 4 р. 45 к.

на славянскомъ и чешскомъ языкахъ, въ двухъ книгахъ, пѣна 1 р. 30 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ въ русскомъ переводѣ *Е. П. Побѣдоносцева*, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 20 к., въ прѣтн. кожѣ 2 р.

Только что отпечатанъ и поступилъ въ продажу:

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, на славяно-русск. яз., въ 16 д. л., съ паралл. мѣстами по наружному краю текста, пѣна въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ сафьянѣ 1 р. 75 к.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ, телеграмма и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго.—Рѣчь архимандрита Арсенія, произнесенная при нареченіи его во епископа Пятигорскаго, викарія Владикавказской епархіи.—Рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода С. М. Лукьянова.—Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.—Православно-церковныя школы къ 1910-му году.—Земскія пособія церковнымъ школамъ въ Казанской губерніи.—Содержаніе духовенства въ Германіи.—Церковное пѣніе и школа.—Хроника.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 28 октября 1910 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКОРЦОВА

въ новомъ 1911 году за подписную плату въ ДЕСЯТЬ рублей даетъ:

VI годъ | I. Ежедневную политическую, общ.-национальную и церковную газету „КОЛОКОЛЬ“. | ЦѢНА
изданія. | 6 р.

Колоколь остается единственнымъ въ Россіи ежедневнымъ печатнымъ органомъ, который одновременно является политической и церковной газетой, обстоятельно освѣдомленной и широко освѣщающей всѣ злободневные вопросы и особенно церковной жизни. Въ нов. 1911 г. «Кол.» буд. выходить въ увеличенномъ объемѣ до большихъ столичныхъ газетъ и одновременно съ послѣдними будетъ давать всѣ телеграммы и новости дня, расширять и содержаніе всѣхъ отдѣловъ газеты, а потому «Кол.» съ новаго г. буд. выходить безъ приложенія. Подписная цѣна отдѣльно на газету «КОЛОКОЛЬ» остается безъ перемѣны, а именно: на 1 годъ 6 руб., на 6 м. 3 р., на 4 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2 м. 1 р., на 1 м. 50 к.

XVI годъ | II. 12 книгъ ежемѣсячнаго богословскаго журнала 12. | ЦѢНА
изданія. | „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“. | 6 р.

«Мисс. Обозр.» — специальный научно-популярный органъ внутренней миссіи. Съ 1911 г. согласно постановл. Сибир. общемиссіонер. съѣзда. Ред. открываетъ новый отдѣлъ по внѣшней миссіи, а потому М. О. становится единственнымъ общемиссіонерск. печатнымъ органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды и интересы миссіи православной Церкви. Въ теченіи новаго 1911 г., «Мисс. Обозр.» даетъ 12 кн. жур. въ увеличительномъ количествѣ печатныхъ листовъ до объема толстыхъ свѣтск. жур.

III годъ | III. 26 №№ популярнаго иллюстрированнаго апологетическаго двунедѣльника | ЦѢНА
изданія. | „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“. | 5 р.

рекомендованъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковно-школьные бібліотеки. «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» особо выдвигаетъ отдѣлы: — апологетическій и бібліографическій (о новыхъ книгахъ и журналахъ), поставляя своею ближайшею задачею давать готовый матеріалъ для въѣбогослужебныхъ бесѣдъ, церковныхъ проповѣдей, и для чтенія въ семьѣ и школѣ.

Въ содержаніе «Голоса Истины» входятъ отдѣлы: 1) Живое слово. 2) За вѣру противъ невѣрія. 3) Печать и книги. 4) Домашняя бесѣда. 5) Церковная и общественная жизнь и 6) Корреспонденціи и замѣтки. Отдѣльная подписная плата на «Голосъ Истины» въ годъ 3 р., на полгода 1 р. 50 к. Недѣльные журн. «Мисс. Обозр.» «Голосъ Истины» получаютъ бесплатно.

IV. Стѣнной отрывной православный календарь ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА.

Всѣмъ извѣстно, что календарная литература является однимъ изъ самыхъ доступныхъ и удобныхъ орудій для проведенія въ широкіе слои грамотной читающей среды тѣхъ или другихъ идей, знаній, свѣдѣній и сообщеній. А потому на книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ, содержанія и назначенія.

Особенно любимой народомъ и распространенной формою дѣлаются отрывные стѣнные календари, въ которыхъ на оборотной сторонѣ листка печатаются всевозможныя свѣдѣнія, кромѣ «единого на потребу». Среди стѣнныхъ отрывныхъ календарей нѣтъ календаря специально-русскаго православно-евангельскаго духа и содержанія. Въ виду широкаго распространенія по городамъ и весямъ св. Руси въ послѣдніе годы религиозныхъ и аполитическихъ лжеученій, православными пастырями и миссіонерами давно указана нужда въ изданіи такого стѣннаго календаря. Но увы! благая идея объ изданіи евангельскаго содержанія календаря осуществлена сектантской средой ранѣе, чѣмъ православной миссіей.

Евангелисты-баптисты вотъ уже четыре года издають и широко распространили не только среди своихъ послѣдователей, но и въ православномъ населеніи свой «евангелический календарь» подъ названіемъ «Семейный Другъ». Въ противовѣсъ такому сектантскому ухищренію, а также стремясь путемъ летучей календарной литературы шире сѣять въ народѣ здоровое сѣмя ученія истинной вѣры, — мы нынѣ выпускаемъ въ свѣтъ стѣнной православный календарь подъ названіемъ «Другъ христіанина».

Календарь составленъ Ставропольскимъ миссіонеромъ о. В. Руденко, въ сотрудничествѣ съ двумя другими миссіонерами, О. М. Виноградовымъ и А. Разумовскимъ, нами же проредактированъ, дополненъ, во многихъ мѣстахъ переработанъ и издается. Въ содержаніе «Друга христіанина» входитъ: на лицевой сторонѣ — мѣсяцесловъ и святцы, особенности богослуженія въ великіе праздники, замѣчательныя событія, указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, съ выпиской основнаго текста, который служитъ темою для благочестиваго размышленія. На оборотной сторонѣ листка помѣщается догматическое или апологетическое краткое изложеніе ученія вѣры, объ основныхъ, прерскаемыхъ лжеучителями, догматахъ вѣры. Здѣсь же помѣщаются творенія и изреченія богомудрыхъ отцовъ и великихъ мыслителей, опровергается неправда религиозныхъ и социалистическихъ ученій, дается съ точки зрѣнія прав. Церкви истинное пониманіе патристическихъ началъ и національныхъ основъ и здравыхъ политическихъ ученій. Календарь украшенъ на папѣ съ худож. эмблематической картиной и можетъ быть добрымъ праздничнымъ новогоднимъ подаркомъ для всякой христіанской семьи.

«ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА» издается въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн. «Мисс. Обозр.», отдѣльно продается во всѣхъ книжн. магаз. по 40 к. за экз., за 3 экз. — 1 р., за 100 — 25 р.

Подписная плата на журналъ «Миссіонерское Обозрѣніе» 6 руб. на полгода 3 руб. Съ бесплатнымъ приложеніемъ «Голоса Истины» и «Друга Христіанина». Подписавшіеся на всѣ изданія сразу — вносятъ 10 р., вмѣсто 15 р., при чемъ допускается разсрочка: при подпискѣ 6 руб. и къ 1-му апрѣля 2 руб. и 1-му іюля 2 руб. Подписку просимъ направлять исключительно въ контору редакціи:

С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель В. М. Скорцовъ.

Редакторы: { В. М. Скорцовъ.
В. О. Смирновъ.
Н. М. Гринякинъ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Закономъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская перковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: **С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

5-2

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долговѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для перкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въсомъ въ 830 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налучи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село Коронко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

4-1

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

11 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

ПОДПИСКА на 1911 годъ.

11 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕСПЛАТН. прилож. **ЕЖЕНЕДЕЛЬНИ.** худож. литер. иллюстр. журнала

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

Самая дешевая, распространенная и осведомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная осведомленность. ОТЧЕТЫ о ДУМЪ.

«Русское Чтеніе» по Высочайшему повелѣнію съ перваго года своего изданія (1901 г.) выписывается во всѣ части войскъ, гдѣ Его Величество изво-
литъ быть Шефомъ.

Изъ отзыва о «Русскомъ Чтеніи» — въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 14 за 1907 годъ: Газета «Русское Чтеніе» удостоена огъни съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобрение для войскъ и одобрение со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими нумерами газеты, чтобы признать эту огънку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

Въ 1911 году 7 бесплатныхъ премій; 1 ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ на 1911 годъ.**6 ЦѢННЫХЪ КНИГЪ:** 1) ЭЛЕКТРИЧЕСТВО И ЕГО ПРИМѢНЕНІЕ КЪ ОБЫДЕННОЙ ЖИЗНИ (электрич. освѣщеніе, электрич. звонки, различные электрич. двигатели и т. п.); 2) ВОЗДУХОПЛАВАНІЕ (устройство разныхъ летательныхъ аппаратовъ и проч.); 3) НЕБЕСНЫЯ СВѢТИЛА (солнце, луна, звѣзды и друг.). Популярныя очерки о жизни вселенной; 4) СБОРНИКЪ ВСѢХЪ ПРАВИЛЬ, УЗАКОНЕНІЙ И ПОДРОБНЫХЪ ПРОГРАММЪ ИСПЫТАНІЯ ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ СЛУЖБУ; 5) СПРАВОЧНИКЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА по всѣмъ отраслямъ сельск. хозяйства и 6) СБОРНИКЪ ХИРОМАНТІЯ (разгадываніе словъ, гаданіе по рукъ и проч.).**ВСЕГО въ 1911 году 59 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.**

Сверхъ того еще 2 ОСОБЫЯ преміи за доплату по 1 руб. за каждую:

1) **Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя ДОЛЖНОСТИ.**2) **Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ,**

съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ приѣма и проч.

«Русское Чтеніе» отвѣчаетъ бесплатно на всѣ вопросы подписчиковъ. Отвѣты даются по юридическимъ вопросамъ, церковнымъ, военнымъ, разнымъ справочнымъ, особое вниманіе обращено на отвѣты по земельнымъ вопросамъ крестьянъ. Отвѣты даются вполне знающими лицами. Въ срочныхъ дѣлахъ отвѣты посылаются особыми закрытыми письмами. Совѣты врача даются бесплатно.

**НА ГОДЪ
3 руб.**

съ пересылкой.

Пробные номера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами БЕСПЛАТНО.
Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Слб., На-
деждинская, № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

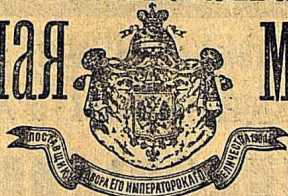
Редакторъ-Издатель Дл. Дубенскій.

**На 6 мѣсяцевъ
1 р. 50 к.**

съ пересылкой.

Художественная Мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества,
ЯКОВА ЕВѢИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются иконостасы и кіоты: сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др., разныхъ рисункъ на разные цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводовъ ПРИУРАЛЬЯ

Н-цы **Н. А. БАКУЛЕВА** С-на **В. П. КУРШАКОВА** и Торг. Дома **П. И. ГИЛЕВА** С-вья.

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор. изъ мѣди, **ВЫСОЧАЙШЕ** пожалованной **ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II** (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи **КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ**, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—въ близости мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при **ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ**) мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В. Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два руб. въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола **тысячепудоваго** вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводовъ **ПРИУРАЛЬЯ**, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей пѣвучести, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ **ПРИУРАЛЬЯ** выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особой мелодіей, красотой и силой звука. Въ заводахъ и на складѣ въ Челябинскѣ колокола готовы и на заказъ отъ 1/2 пуда, до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полнаго церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и ролю. **ПОЛНОЕ** ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.** Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ **во всѣ мѣста** заводъ принимаетъ **на свой счетъ.**

СКЛАДЪ РОЯЛЕЙ, ПИАНИНО и ФИСГАРМОНИЙ придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ.** 12—3

Прейсъ-куранты и образцы мрамора и рисунковъ **высылаются** по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: *в. ЧЕЛЯБИНСКЪ, представителю К. А. СОКОЛОВУ.*

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

Москва, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ

на разные цѣны при крайне недорогой расцѣнкѣ лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней.

Плащаницы, хоругви, воздухи, готовые облаченія, камлавки, скуфы, митры, иконы, кіоты, иконостасы, всевозможная церковная утварь. Уголь кадилый, ковры бархатные и сукно для застилки половъ.

По требованію **крейсъ-курантъ**, образцы и смѣты высылаются немедленно **бесплатно.**

ФАБРИКА ЧАСОВЪ
ТОРГОВАГО ДОМА
Г. МОЗЕРЪ и К^о.

въ ЛОКЛѢ, въ Швейцаріи.



Фабричная

марка.

ФАБРИЧНОЕ

HU MOSER & CO

КЛЕЙМО.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ:

въ Швейцаріи съ 1826 года.

въ Россіи съ 1832 года.

СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: (вѣ МОСКВѢ.) (на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ:
Невскій просп., 26—3.) Ильинка, 14—3.) Главная Площадь, 17, 18, 19, 20.

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА МАРКУ и КЛЕЙМО
и ОСТЕРЕГАЙТЕСЯ ПОДДѢЛОКЪ.**

Вышелъ новый полный иллюстрированный КАТАЛОГЪ на 1911 г., который высылается бесплатно.

Волшебные фонари

для картинъ на бумагѣ.

Фотогр., хромолит., карт. изъ книгъ и проч. Изобрѣт. полков. Малиновскаго, специальная мастерская С. К. АКИМОВОЙ. Москва, Плотнича, собств. д. Фонари въ 20, 40, 70 р. и дор. съ керосин. освѣщ., удостоены

ДИПЛОМА за Всероссийскую выставку 1896 г.

АППАРАТЪ АЦЕТИЛЕНОВАГО ГАЗА п. 20 р. для всѣхъ системъ фонарей.

Полный каталогъ фонарей, 6-е изд. 1911 г. съ массой отзывовъ лицъ и учреждений, а также руковод. при выборѣ книгъ и картинъ, 150 стр., за 50 к.



ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ и незамѣнимое пособие при обученіи пѣнію. Наиболее благозвучныя и несравненно дешевле заграничныхъ изготовляются въ Вологовской музыкальной мастерской. Адресъ: ст. Вологое, Ник. ж. д.

Е. И. Плюсину. Разнообразнѣйшій выборъ. Допускается разсрочка. **Прейсъ-курантъ бесплатно.** 1—1

КНИГИ съ РИСУНКАМИ: Переплетчикъ—10 к.; Столяръ—20 к.; Токарь—15 к.; Маляръ—15 к.; Обойщикъ—20 к.; Плотникъ—25 к.; Слесарь—20 к.; Кузнецъ—20 к.; Теплый домъ—50 к.; Строитель—1 р. 50 к.; Прост. мебель—45 к.; Переплетъ кн.—35 к.; перес. 10 к.; 15 перепл. и инстр.—11 р. Адр.: Вологда, Троицкая ул., П. Анурьеву, с. д.

Страдающимъ

изнутри. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылаются **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербургъ. Петерб. Страница, Больш. пр. № 47—а. М. СТАРЕЦЪ. 10—10

Бесплатно высылаю

каталогъ штемпелей и друг. необходим. причту вещей. Машинка, вырѣзывающ. кружокъ для погашенія гербов. марокъ, пѣна 2 р. 75 к., печать церковн. каучуков.—1 р. 50 к., мѣди. для сургуча—2 р. 50 к., для мастики—3 р. 25 к. Сотня хорош. визитн. карточекъ съ конверт.—1 р. 25 к. Клеймо для профоры, метал.—3 р. 50 к. Адресъ: фабрика Г. Литвакъ, Вилостокъ. 2—1

Ярче электричества

горятъ ручные и велосипедные безопасные **АЦЕТИЛИНОВЫЕ ФОНАРИ** пригодные на улицѣ и въ дому. Горѣніе $\frac{1}{4}$ коп. въ часъ «МЕТЕОРЪ» въ 60 свѣчей 5 руб. «ЗВѢЗДА» 40 свѣчей 3 р. 75 к. Било карбита 80 коп., зап. горѣлка 25 коп. С.-Петербургъ. В. О., 17-я линия, 38. С. С. МУХИНЪ.

ЗА ВЪРУ ПРОТИВЪ НЕВЪРІЯ И СЕКТАНТСТВА.

Вниманію епископовъ и священниковъ! Только что вышли изъ печати 1) аполлогетическій и противосектантскій народный календарь «КРЕСТЬЯНИНЪ» на 1911 г., п. 5 к. 2) Полный подробный церковный, аполлогетическій и противосектантскій календарь для духовенства и всѣхъ на 1911 г., п. 20 к. безъ пересылки. На сумму менше 1 руб. не высылается. Налож. платеж. не высылается вслѣдствіе больш. затратъ на почту.

Заботливые пастыри! Скорѣе распространяйте эти календари въ своихъ приходахъ и спасайте паству! Адресъ для выписки: *Каменный заводъ, Пермской губ., святи. Евгению Ландышеву.* Въ Петербургѣ у Тузова. Въ Москвѣ у Голубева. 1—1

СОВѢТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

въ Москвѣ, объявляетъ, что въ настоящее время вышла 2-мъ изданіемъ вновь пересмотрѣнная 2-я часть «Круга церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи», содержащая тропари, ирмосы Господнимъ и Богородичнымъ праздникамъ, тропари общіе святымъ и друг. наиболее употребительные, а также послѣдованіе во св. недѣлю Пасхи. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Съ требованіями обращаться въ епархіальный книжный складъ (*Москва, Лихозовъ пер.*).

Тамъ же можно получить: 3-ю часть (пѣснопѣнія постной тріоди). Ц. 1 р.; опыты переположеній древнихъ напѣвовъ. Ц. 50 к.

1-я часть (всенощное бдѣніе), вновь пересмотрѣнная, печатается 2-мъ изданіемъ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

НОТНЫЙ ОБИХОДЪ

НАПѢВА КІЕВО-ПЕЧЕРСКІЯ УСПЕНСКІЯ ЛАВРЫ.
Часть I. Всенощное бдѣніе. Партитура пѣна 4 р.,
голоса 6 р. Изданіе Кіево-Печерской лавры.
Съ требованіями обращаться въ духовный соборъ
Кіево-Печерской лавры. 3—3

Склады ИКОНЫ, КИТОМЪ и иконами
заказы на иконостасы, закирасные
киоты, кресты на главы церквей, напри-
стольные, и живописныя распятія на
головы, хоругви, напикадила, подсвѣчники,
напрестольныя и дожды, святыя иконы
серебряныя и бронзовыя, ризы, сванги и
бофоры, ковчегъ и всевозможныя церковныя утвари
Федора Тимофеевича Златова
Москва, Варшавскіе тара №133, выноу
на всякія заказы отъелюю пинделитю.

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ**
учрежд. Комитета попечительства о русск. иконо-
писи. Принимаются заказы на иконостасныя
иконы и стѣнныя росписи. Прейсъ-курантъ
БЕЗПЛАТНО. С.-Петербургъ, *Надеждинская, 27.*

СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІЯ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья.
Дефлекторы для бездымнаго сгаранія топлива.
Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки.
ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ въ технич. конт.

БЛАЖЕЙ и К^о. 3—2

МОСКВА, *Петровка, 16/1.* Требуйте каталогъ 151.

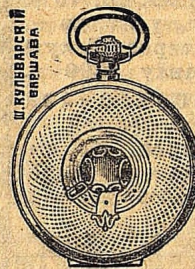
МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

Одобрена для церк. и минист. школъ «въ пособіе при
препод. Зак. Бож. и его методики» и въ руков. учит.
дидактики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер.
Книжн. складамъ и магаз. уст. 20—30 проп. Адресъ:
Астрахань, дух. семина., прот. **БЛАГОНРАВОВУ.** 6—5

ВѢСТНИКЪ

Гомеопатической медицины,

ежемѣсячный журн. VII г. изданія. Цѣна: 3 руб.
за годъ; 1 р. 50 к. — 1/2 года. Главные отдѣлы: Лѣ-
карствовѣдѣніе. — Лечение болѣзней. — Теорія и прак-
тика гомеопат. медицины. АДРЕСОВАТЬ: г. *Хороль,*
Полтавск. губ., доктору Е. Я. ДЮКОВУ. 3—3



Часы даромъ

ибо одинъ прил. въ розн. прод.
дороже поставленн. нами пѣны.
Вмѣсто 20 р. только за 4 р. 50 р.
24 цѣн. и необх. предм. Рискъ
устран. непонрав. товаръ прин.
обратно и возвращ. деньги. 1) Часы
черн. ворон. стали вышн. качеств.
съ бѣл. ободк. накладн. сер. съ
изящн. серебр. щитомъ для многог.
зак. гарант. за вѣрн. хода на 6 л.,
2) изящн. нечерн. цѣнь, 3) такой же брел., 4) ко-
шел. для предохран. часовъ отъ порчи, 5) загр. кож.
портм. лучш. сор. съ 8-ю отд., 6) кауч. штемп. съ
имен., отч. и фам. заказч., 7) флак. краски для штемп.,
8) загр. бритва 1-го сор. съ 5 лѣт. гарант., 9) футл.
для брит., 10) ник. кисть, 11) ник. чаш. для брит.,
12) рем. для бритвы, 13) **Новость!** Амер. патент.
стереоск.-панор. съ 2-мя ахром. сильно увел. стекл.,
14—23) 10 шт. инт. худ. карт. къ стереоск., 24) вѣчно
автом. загр. ручна-перо (стоющ. въ розн. 1 р. 50 к.).
Тѣ же вещи съ мужск. закр. час. или дамск. откр.
5 р. 50 к. Перес. отъ 1 до 4 приб. 55 к., въ Аз.
Рос. и Сиб. 95 к. Вып. нал. плат. безъ зад. Адр.:

Складу часовъ **Н. КУЛЬВАРСКІЙ,**
Варшава, Кармелитская, 6—20. Р. С. Бритву съ
приб. по жел. заказч. можемъ замѣн. изящ. золот.
кольцомъ 56 пробы или пара серегъ 56 пр. 2—1

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ протоіерея Григорія Чельцова.

Учебникъ этотъ составленъ примынительно къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а также для народныхъ училищъ Земскихъ и Министерскихъ. Цѣна 10 коп.

Того же составителя **УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ**, 39-е изд., п. 20 к.
ТЕОРІЯ БОКЛЯ и ХРИСТІАНСКОЕ УЧЕНІЕ О ПРОМЫСЛѢ БОЖІЕМЪ. Цѣна 50 коп., а съ пересылкою 65 коп.

Складъ книгъ **Прот. Гр. Чельцова** въ С.-Петербургѣ, книжн. магаз. **МОРЕВА**, Невскій просп., домъ № 92. 3—2

СКЛАДЪ ИКОНЪ
и ХУДОЖЕСТ.-ИКОНОСТ.
МАСТЕРСКАЯ.

ПОРТРЕТИСТА

С. Д. БУТНИКА.

Адресъ: г. ЧЕРНИГОВЪ,
СТЕПАНУ ДАНИЛОВИЧУ
БУТНИКУ.

ИКОНЫ

св. **Феодосія** Черниг., преп. **Серафима** Сар., св. вн. **Анны** Кап. и друг.; свят. **ГОТОВЫЯ** и по **ЗАКАЗУ** исполняются изъ прочн. матеріаловъ на дѣльныхъ, (а не фанерованныхъ) доскахъ изъ лучш. Афонск. кипариса при непосредственномъ руководствѣ и участіи въ исполненіи живописи, а потому высылаемая мною иконы лучшія по художественности письма и отдѣлки. **ЦЕРКВАМЪ** высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги могутъ быть высланы мнѣ по осмотру иконы, а если икона окажется не художественной, то я обязуюсь принять обратно и всѣ расходы по пересылкѣ взять на себя. Упаковка и перес. по жел. дор. малой скор. до 1000 в. за счетъ склада.

Цѣны смот. въ **Церк. Вѣд.** № 18, стр. 89, за 1910 годъ.

С. Бутникъ.

Высылаются различные иконы.

Иллюстр. преисп. кургантъ безплатно.

ПѢСНОПѢНІЯ НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО. Изданія П. ЮРГЕНСОНА. ДЛЯ СМѢШАННАГО ХОРА.

- Августу единоначальствующу; *стихира въ навечеріи, по пѣтью Глиньской пуст.* Кастаньскаго, парт.—20, гол.—20 к.
Волною морскою; *Ирмосъ-розникъ* Гречанинова, на 8-голосный хоръ, парт.—1, гол.—1 р.
Днесь Христосъ въ Вифлеемѣ; *Стихира* Знамен. распѣва. Григорьева, парт.—30, гол.—40.
Два днесь Превѣчное Слово; *кондакъ предпразднества.* Греческ. расп. Бѣльева, парт.—20, гол.—20 к.
Дѣла днесь Пресущественнаго рождаетъ; *Бомар. расп.* Бортиянскаго, парт.—15, гол.—20 к. Греческ. расп. Бѣльева, парт.—20, гол.—20 к. Греч. расп. Компанейскаго, парт.—30, гол.—20 к. Для 8-голоснаго хора, Покровскаго, парт.—30, гол.—20 к.
Задостойникъ; *Знамен. расп.* Бирюкова, парт.—25, гол.—30 к. Греч. расп. Бѣльева, парт.—20, гол.—20 к. Сочин. Лирина, парт.—40, гол.—40 к. Знамен. расп. Чеснокова, парт.—30, гол.—20 к.
Ирмосы; *торжественныя.* Аллеманова, парт.—40, гол.—40 к. *Распѣвъ.* Аллеманова, парт.—50, гол.—60 к. Знамен. расп., Бирюкова, парт.—70, гол.—80 к. Лирина, парт.—70, гол.—80 к. Кастаньскаго, Знамен. расп., Канонъ первый, парт.—50, гол.—40 к. Канонъ второй, парт.—50, гол.—40 к. Компанейскаго, Знамен. расп., парт.—75 к.
Ликуютъ ангели вси; сочин. Аллеманова, парт.—20 гол.—40 к.
Небо и земля днесь пророчески; сочин. Аллеманова, парт.—40, гол.—50 к.
Причастіе; соч. Жданова, парт.—30, гол.—20 к.
Рождество Твое, Христе Боже, *тропарь*, сочин. Аллеманова, парт.—30, гол.—40 к. Греческ. расп. Бѣльева, парт.—20, гол.—20 к. Компанейскаго, парт.—25, гол.—20 к. Сочин. Маркевича, парт.—20, гол.—40 к. Греч. расп. (вмѣстѣ съ кондакомъ «Дѣла днесь») Архангельскаго, парт.—45, гол.—40 к.
Слава въ вышнихъ Богу; *концертъ*, Бортиянскаго, парт.—25, гол.—20 к. Давыдова, парт.—40, гол.—40 к.
Слава въ вышнихъ Богу; *стихира, Знамен. расп.*, Бирюкова, парт.—20, гол.—40 к. Бѣльева, парт.—20, гол.—20 к. Для славленія, на три голоса, Григорьева, парт.—25, гол.—30 к.
Съ нами Богъ, Бирюкова, Знамен. расп. парт.—30, гол.—40 к. Кіевского расп. парт.—40, гол.—40 к. *Виноградова* парт.—15, гол.—20 к. *Металлова*, парт.—20, гол.—20 к. *Соломина*, парт.—20, гол.—20 к. *Шимановскаго*, парт.—20 к.
Съ ними же помилуй насъ; *на пареміяхъ*, Маркевича, парт.—20, гол.—20.

АДРЕСЪ: Москва, П. ЮРГЕНСОНУ.

1—1



ДЪТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА

СИНЯЯ МАРКА и ПОДПИСЬ ГЛ. ПРЕДСТ.

Александръ Венцель

С.П.Б. ГОРОХОВАЯ 33
ВЪ АПТЕКАХЪ и АПТЕКЪ МАГАЗ.

АЛЬПИНА

ЛОЗАННА (ШВЕЙЦАРІЯ)

КЪ СВѢДѢНІЮ ПРИХОДСК. ПАСТЫРЕЙ.

Довожу до свѣдѣнія всѣхъ моихъ заказчиковъ, что моя строительная и иконостасная мастерская переведена изъ г. м. Мирополя въ г. Житомиръ, по Каракульной улицѣ, собств. домъ № 6. Заказы по постройкѣ церквей и иконостасовъ и по росписи храмовъ принимаю на прежнихъ же условіяхъ, съ разсрочкой платежа и съ гарантіей.

Димитрій Александровичъ Новицкій.

Выписки изъ твор. св. о.о. въ рус. пер. *Александрова*, реком. 4 всерос. мис. създ. 2 р. 25 к. Объ эпитим., *ею же* 12 к. *Архипастыр. гласъ* (полн. система облич. сект. въ поуч. архипаст.) *Прозорова*, ч. I—II 1 р. 75 к. Церк. Хр. безъ еписк. не была и не буд. (разб. кн. Усова) I—II *Головкина*, 1 р. *Вопр. жиз. при свѣтѣ вѣч. Никомскаго*, 1 р. Изъ дней вдов. свящ. 40 к. Свящ. бос. 20 к. *Нахлѣб*. 15 к. *Прав. путей*. 1903—5. 1907 г., 1 р. 25 к. за годъ. Адрес. *Спб., Суворов. 65, 10, К. Н. Плотникову*. 2—1

УГОЛЬ для церковныхъ КАДИЛЬ

охранит. свидѣтельство № 4175,

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

— Кадетскій пер., уголь 9 линіи, домъ № 1, кв. 24. —

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1—1

М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-спеціалистъ,

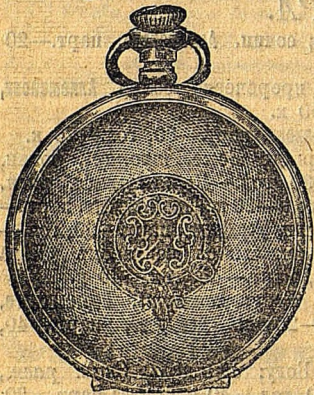
работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К^о. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

Цѣны для всѣхъ
фабричныя.

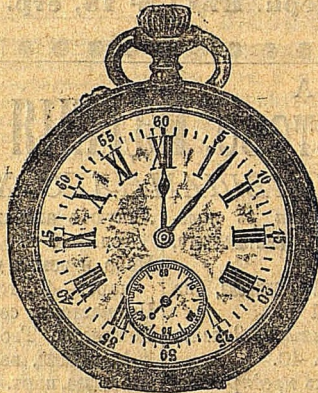
ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО

за вѣрность хода на

5 ЛѢТЪ



№ 490. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.



№ 450. Часы мужск., черныя, открытыя, хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же выпш. сорта анкерныя 7 р. 75 к. и 12 р.

Закртыя черн. часы анкерныя 10 р. и 12 р. 50 к.

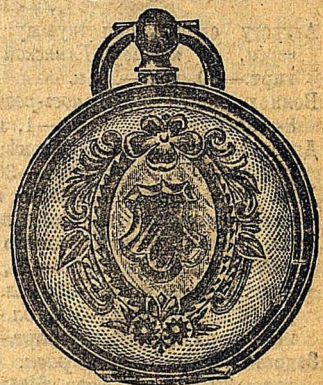
НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

Цѣны для всѣхъ
фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО

за вѣрность хода на

5 ЛѢТЪ



№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта. анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы налогъ. платежъ. безъ задатка. Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуйте бесплатный каталогъ.

◆ При семь номеръ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, прейсъ-курантъ фабрикантовъ торговаго дома «М. Н. Никифоровъ и К^о» въ Москвѣ на 1910—11 г.г. ◆