

## Содержание в следственных изоляторах

Устранение факторов риска для предотвращения пыток и жестокого обращения



*«Длительность периодов предварительного заключения способствует переполненности тюрем, тем самым усугубляя существующие проблемы, связанные с условиями содержания и со взаимоотношениями между арестантами и администрацией; кроме того, она усиливает нагрузку на суды. С точки зрения предупреждения жестокого обращения, эта проблема вызывает серьезную озабоченность относительно системы, в которой признаки перегрузки уже налицо»* (Подкомитет ООН по предупреждению пыток).<sup>1</sup>

### 1. Определение и общие положения

Подследственные заключенные содержатся под стражей в ходе досудебного уголовного расследования. Предварительное заключение является не наказанием, а мерой для защиты уголовного процесса.

По оценкам, в любой момент времени за решеткой в ожидании суда находятся 3,2 миллиона человек, что составляет 30 процентов от общей численности заключенных. Они являются юридически невиновными, пока их вина не доказана, но могут иногда годами содержаться в условиях, которые хуже, чем условия содержания осужденных.

Предварительное заключение отрицательно сказывается на шансах на справедливое судебное разбирательство и презумпцию невиновности. Это повышает риск получения признания или заявления путем применения пыток или жестокого обращения, а также «снижает возможности защиты лица, подозреваемого в совершении преступления, особенно в тех случаях, когда речь идет о малоимущем лице, которое не может позволить себе услуги или поддержку адвоката защиты, чтобы усилить аргументы в свою пользу».<sup>2</sup>

Наряду с общим риском насилия со стороны охранников и других заключенных, высокая плотность заключенных, содержащихся под стражей до суда, также способствует большой переполненности тюрем, усугубляя плохие условия содержания в тюрьмах и повышает риск применения пыток и жестокого обращения.

### 2. Основные стандарты

Из-за тяжелых и часто необратимых негативных последствий такого содержания международное право требует, чтобы предварительное заключение было исключением, а не правилом.

Предварительное заключение является законным средством лишь в случаях, когда есть обоснованное подозрение в отношении лица, совершившего преступление, и когда его задержание является необходимым и соразмерным для предотвращения возможности скрыться, совершить другое преступление, или вмешательства в осуществление правосудия в ходе процедур расследования. Это означает, что предварительное заключение не является законным, если этих целей можно достичь с помощью других, менее радикальных, мер. Такие меры включают в себя залог, изъятие выездных документов, готовность предстать перед судом по мере необходимости и/или не оказывать давление на свидетелей, периодически отмечаться в полиции или других органах, готовность подвергнуться электронному контролю или соблюдать комендантский час.

Как Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с содержанием под стражей (Токийские правила), так и Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания, не связанных с лишением свободы, для женщин-правонарушителей (Бангкокские правила) призывают системы уголовного правосудия обеспечивать широкий спектр мер, не связанных с тюремным заключением, во избежание неоправданного применения тюремного заключения.

Целый ряд других стандартов, связанных с арестом и досудебным содержанием под стражей, являются правовой гарантией сами по себе и, в то же время, способом защиты арестованных и задержанных лиц от пыток и других видов жестокого обращения. Они включают в себя защиту от произвольного ареста; оперативную информацию о причинах ареста и задержания;

1 Отчет Подкомитета по предупреждению пыток (ППП) о визите в Бенин в 2008 году, 11 марта 2011 года, CAT/OP/BEN/1, параграф 158.

2 Подкомитет ООН по предупреждению пыток (ППП), Доклад о посещении Республики Парагвай, 7 июня 2010 г., CAT/OP/PRY/1, параграф 64.

своевременную регистрацию ареста, в том числе точную информацию о его причинах, о личности сотрудников правоохранительных органов и местах содержания под стражей; быстрый доступ к судье; приказ о доставлении арестованного в суд для правомерности содержания его под стражей; суд без задержек; презумпцию невиновности; разделение подсудимых и осужденных, регулярные проверки законности досудебного задержания, а также доступ к внешнему миру, в том числе доступ к независимым врачам и родственникам.

### Основные ссылочные документы

- Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), статьи 9 и 14.
- Свод принципов защиты лиц, подвергаемых задержанию или заключению (1988 г.).
- Принципы и руководящие положения ООН о доступе к правовой помощи в системе уголовного правосудия (2012 г.).
- Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (1990 г.).
- Минимальные стандартные правила ООН обращения с заключенными (1957 г.) — Раздел С — Заключенные, находящиеся под арестом или в ожидании суда.
- Основные принципы ООН, касающиеся роли адвокатов (1990 г.).
- Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания, не связанных с лишением свободы, для женщин-правонарушителей (Бангкокские правила) (2010 г.), Правило 57 и последующие.
- Международная конвенция ООН о защите всех лиц от насильственных задержаний (для регистрации/документирования) (2007 г.).
- Европейская конвенция по правам человека, статьи 5 и 6.
- Американская конвенция по правам человека, статьи 7 и 8.
- Принципы и практические рекомендации по защите лиц, лишенных свободы, в Америке.
- Африканская хартия прав человека и народа (Банжунская хартия), статьи 6 и 7.
- Африканская Комиссия по правам человека и народа, Руководящие принципы по досудебному содержанию под стражей.<sup>3</sup>

## 3. Типы ситуаций риска

### 3.1. Недостаточные гарантии во время ареста

Момент ареста является особо опасной ситуацией в контексте применения пыток и жестокого обращения, а сотрудники правоохранительных органов могут принудить к заявлениям или признаниям для оправдания ареста до предоставления арестованному возможности найти адвоката.

Большинство случаев применения пыток происходит во время полицейского задержания до появления задержанного перед судьей. Во многих странах этот риск усугубляется длительным периодом, в течение которого арестованный может быть задержан в полицейском участке без доставления к судье, и положениями, затрудняющими доступ к адвокату в течение первых суток после ареста.

#### *Казахстан: Момент ареста*

*В марте 2012 года Конституционный Совет Республики Казахстан вынес решение о толковании статьи 16 (2) Конституции, согласно которой лицо может быть подвергнуто задержанию на срок в 72 часа, прежде чем предстать перед судьей. Были различные мнения о начале этого периода времени с преобладанием трактовки его начала с момента прибытия подозреваемого в центр содержания под стражей или регистрации задержанного. Однако такая интерпретация означает, что власти могут определять доступ к гарантиям и манипулировать им путем задержки доставки или регистрации арестованного и нарушая тем самым его право на защиту. Частично на основе представления организации «Международная тюремная реформа в Центральной Азии» Конституционный Совет постановил,<sup>4</sup> что понятие «арест» относится к моменту задержания лица.<sup>5</sup>*

Отсутствие информации о характере и причине обвинения на языке, которым владеет арестованный, еще больше снижает его способность выдерживать давление и принуждение и увеличивает риск нарушения права хранить молчание.

<sup>3</sup> См. раздел «Встреча экспертов по разработке руководящих принципов предварительного заключения», 14 марта 2013 года. См. в: [www.achpr.org/news/2013/03/d78/](http://www.achpr.org/news/2013/03/d78/) <Доступ 30 сентября 2013 года>

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 13 апреля 2012 года № 2. Полный текст на русском языке см. на сайте: [www.constcouncil.kz/rus/resheniya/?cid=11&rid=783](http://www.constcouncil.kz/rus/resheniya/?cid=11&rid=783) <Доступ 30 сентября 2013 года>

<sup>5</sup> См. Свод принципов защиты лиц, подвергаемых задержанию или заключению, Использование терминов, лит. (а), принятых резолюцией Генеральной Ассамблеи 43/173 от 9 декабря 1988 года.

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Каким образом известить суд после ареста?
- Как закон определяет момент ареста и как он интерпретируется на практике?
- Каков лимит времени, установленный законом, для представления подозреваемого перед судьей? С какого момента отсчитывается этот момент времени?
- Соответствует ли практика закону?
- Когда и как арестованные получают информацию о характере и причине обвинения, выдвинутого против них, а также каковы их права хранить молчание?
- Сколько времени арестованный может задерживаться в полицейском участке?
- Могут ли допросы проводиться в отсутствие адвоката?
- Используется ли аудио- или видеозапись в целях осуществления контроля и предотвращения жестокого обращения во время допросов?
- Проводится ли регулярное медицинское освидетельствование, в частности, по прибытии в камеру предварительного заключения после ареста и допроса в полицейском участке или отделении?
- Предписывает ли закон отмену доказательств, полученных под пытками или при жестоком обращении? Как такие заявления рассматриваются судами на практике?

*увеличивается, когда успех отдельных полицейских-мужчин и женщин измеряется исключительно на основе числа «раскрытых преступлений». «По моей оценке, вопреки распространенному мнению, применяется не так много «политических» пыток, представляющих проблему, главной проблемой являются повседневные вымогательства признаний от так называемых «обычных» подозреваемых». (Специальный докладчик ООН по вопросам пыток)<sup>6</sup>*

Анализ критериев оценки, а также улучшение методов расследования, имеют потенциал для сокращения числа случаев жестокого обращения, в первую очередь, за счет уменьшения одного из основных мотивов, которые могут заставить сотрудников правоохранительных органов прибегать к пыткам и жестокому обращению.

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Какие судебные методы применяются в правоохранительных органах, кроме допроса?
- Достаточно ли обучены сотрудники правоохранительных органов методам расследования?
- Какой процент обвинений основан на признаниях?
- Какова система и критерии оценки правоохранительных органов? Оценивается ли она только количеством преступлений, переданных на судебное разбирательство?

## 3.2. Системные факторы в правоохранительных органах

Отсутствие судебной методологии или обучения методам расследования преступлений увеличивает риск использования сотрудниками правоохранительных органов пыток и жестокого обращения с целью закрытия расследования признанием обвиняемого.

В то же время, следственные органы/полиция нередко испытывают серьезное давление для «достижения результатов», а система оценки сотрудников правоохранительных органов может служить стимулом для служащих использовать незаконные методы расследования, если они сосредоточены только на количестве «раскрытых» преступлений.

*«Другим результатом неправильной работы системы отправления правосудия, который негативно сказывается на соблюдении прав человека, является то, что она создает давление на полицию для «раскрытия преступления» иными способами вместо тщательного и беспристрастного расследования — это искушение еще более*

## 3.3. Избыточное использование и продолжительность досудебного содержания под стражей

Кроме других проблем с правами человека, чрезмерное и длительное использование досудебного содержания под стражей во многих странах способствует перенаселенности, которая, в свою очередь, часто приводит к условиям содержания, которые могут быть приравнены к пыткам или жестокому обращению.

*«Подкомитет удивлен тем, что государства мирятся с проблемой длительного досудебного содержания под стражей и, как следствие, с хронической переполненностью тюрем и всеми другими возникающими в этой связи проблемами.(...) Вместо того, чтобы ждать приезда представителей Подкомитета, которые вынесут очевидные рекомендации (относительно необходимости использования досудебного содержания под стражей лишь в качестве крайней меры и только в случае наиболее тяжелых преступлений или наличия серьезной опасности, избежать которую можно лишь благодаря досудебному содержанию под*

<sup>6</sup> Заявление Манфреда Новака, Специального докладчика по вопросу о пытках на 18-й сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, 24 апреля 2009 года, Вена. См. на сайте: [www.unodc.org/unodc/en/frontpage/un-human-rights-rapporteur-denounces-torture.html](http://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/un-human-rights-rapporteur-denounces-torture.html) <Доступ 30 сентября 2013 года>

стражей), государствам-участникам следует незамедлительно приступить к реализации таких стратегий и тем самым выполнить свои обязательства в области предупреждения пыток». (ППП)<sup>7</sup>

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Какова доля арестованных, находящихся в предварительном заключении, по сравнению с числом осужденных в стране?
- Закреплен ли принцип крайней меры для предварительного заключения в национальном законодательстве и как он применяется на практике?
- Какие альтернативы, не связанные с предварительным заключением, закреплены в уголовно-процессуальных законах?
- Соответствуют ли решения принципам необходимости и соразмерности или они схематичны и основаны на стандартных текстовых модулях?
- Обязаны ли прокуроры/судьи/магистраты рассматривать меры, не связанные с содержанием под стражей, в качестве приоритетных?
- Обязательно ли предварительное заключение для определенных преступлений?
- Для каких правонарушений применим залог, если он вообще применяется? Каковы формальные требования к процедурам подачи заявления об освобождении под залог?
- Сколько просьб об освобождении под залог (в процентах) предоставляется по сравнению с решениями о досудебном заключении под стражу?
- Мотивированы ли отказы освобождения под залог, на каком основании случаются отказы освобождения под залог и есть ли средства правовой защиты от этого?
- Проводится ли регулярный анализ досудебного содержания под стражей и кто его проводит? Подвергаются ли принципы необходимости и соразмерности тщательному анализу?
- Сколько судей отвечают за рассмотрение предварительного заключения, каковы их полномочия и подготовка?
- Есть ли данные о продолжительности ареста с момента задержания до обвинительного заключения и с начала судебного разбирательства до приговора?
- Закреплен ли максимальный срок предварительного заключения в законе и как он осуществляется на практике?

- Имеются ли средства правовой защиты для обжалования в случае нарушения права на судебное разбирательство без промедления? Каковы последствия в случае успеха такого обжалования?
- Включается ли продолжительность досудебного содержания под стражей в расчет срока тюремного заключения, вынесенного впоследствии?
- Имеются ли данные о проценте оправдательных приговоров после предварительного заключения и о проценте оправдательных приговоров, когда применялись альтернативы, не связанные с лишением свободы?
- Предоставляется ли компенсация, если предварительное заключение было признано незаконным?

### 3.4. Риски в процессе доставления в пенитенциарное учреждение

Транспортировка от места ареста в полицейский участок, от первоначального места содержания под стражей в другое учреждение и от места заключения под стражу до суда является ситуацией особого риска. Имеются сообщения о жестоком обращении в полицейском транспортном средстве или даже о доставлении в отдаленное место для проведения там пыток.

Тем не менее, механизмы мониторинга и другие элементы контроля, которые могут иметься в полицейских участках и центрах содержания под стражей, таких как видеоканалы, как правило, отсутствуют в этот период. Аудиовизуальные записи полицейских фургонов могут представлять собой важную гарантию против жестокого обращения.<sup>8</sup>

*«В апреле сотрудники полиции доставили Бакари Дж. [гражданина Гамбии, депортация которого была отменена, в пустой склад в Вене, где его содержали в наручниках, избивали ногами и руками и угрожали инсценировкой казни. Позже сотрудники полиции доставили его в больницу и сказали персоналу, что он был ранен при попытке к бегству, и он в конце концов вернулся в центр заключения. Ни полицейские, ни медицинский персонал больницы не сообщили об этих событиях, а уголовное расследование не было начато, пока жена Бакари Дж. не подала жалобу. По данным медицинской документации, череп Бакари Дж. была сломан в нескольких местах, и у него было несколько кровоизлияний.» (Amnesty International, годовой отчет по Австрии, 2007 год)*

<sup>7</sup> Подкомитет ООН по предотвращению пыток (ППП), Четвертый ежегодный доклад, параграф 52 «Переполненность пенитенциарных учреждений и досудебное содержание под стражей», 11 февраля 2011 года, CAT/C/46/2. Доступно на сайте: [www2.ohchr.org/english/bodies/cat/opcat/annual.htm](http://www2.ohchr.org/english/bodies/cat/opcat/annual.htm) <Доступ 30 сентября 2013 года>

<sup>8</sup> См. рекомендации Европейского комитета по предупреждению пыток (ЕКПП) в сопоставимых условиях депортации, Стандарты ЕКПП, CPT / Inf / E (2002) 1 – ред. 2011 года, стр. 82, пункт 44. См. на сайте: <http://www.cpt.coe.int/lang/rus/rus-standards.pdf> <Доступ 30 сентября 2013 года>

Есть несколько стандартов, которые предписывают гарантии предотвращения пыток и жестокого обращения во время транспортировки заключенных. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными при транспортировке требуют наличия в транспортных средствах адекватной вентиляции или освещения, а также запрещают «физически излишне тяжелые условия».<sup>9</sup>

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Доставляются ли задержанные непосредственно к первоначальному месту содержания под стражей без промедления?
- Основаны ли переводы из одного следственного изолятора в другой на судебном решении?
- Ведется ли регистрация доставки заключенных, включая сотрудников правоохранительных органов, участвующих в ней, времени отправления и прибытия в следующие места содержания под стражей?
- Должны ли органы, ответственные за место содержания под стражей, подтверждать, что заключенный прибыл без травм?
- Есть ли средства наблюдения или контроля на месте действий правоохранительных органов во время транспортировки?
- Каковы условия транспортировки? Переполнены ли транспортные средства? Осуществляется ли транспортировка при повышенной или пониженной температуре воздуха в транспортном средстве? Какова продолжительность транспортировки и есть ли возможность использовать туалеты при длительной транспортировке?

### 3.5. Недостатки в документации на арест и задержание

Случаи незадокументированных задержаний представляют собой ситуации особо высокого риска применения пыток и других видов жестокого обращения, такие как насильственные похищения и произвольные задержания. Международные стандарты по адекватному и точному учету арестов и задержаний, и требования о содержании заключенных в местах, официально признанных в качестве мест содержания под стражей, ставят своей целью устранение этого риска.

Для того, чтобы избежать нарушения этой меры защиты со стороны множества различных документов, препятствующих адекватному контролю, рекомендуется вести единый и всеобъемлющий учет содержания под стражей.

Документация должна быть предметом рассмотрения в соответствующих органах внешнего надзора. Также требуется, чтобы такая документация доводилась до сведения задержанного лица или его адвоката.<sup>10</sup>

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, закрепляет необходимость занесения в протокол надлежащим образом причин ареста, времени ареста такого лица и времени, когда такое лицо было препровождено в место содержания, а также время первого появления перед судебным или иным органом; фамилий соответствующих должностных лиц правоохранительных органов и точные данные в отношении места содержания. Также требуется, чтобы эти протоколы предоставлялись задержанному или его адвокату.<sup>11</sup> Международная конвенция ООН для защиты всех лиц от насильственных исчезновений определяет дополнительные требования протоколирования данных об органе, обеспечивающем контроль за содержанием под стражей; сведений, касающихся состояния здоровья лица, лишённого свободы; даты и времени освобождения или перевода в другое место содержания под стражей; месте назначения и органе, отвечающем за такой перевод.<sup>12</sup>

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Существует ли требование закона о ведении документации об аресте и содержании под стражей?
- Какие данные подлежат документированию? Причины и время ареста; время первого представления перед судебным или иным органом; личности сотрудников правоохранительных органов, участвующих в задержании; точная информация о месте содержания под стражей; орган, ответственный за контроль за лишением свободы; состояние здоровья задержанного, дата и время освобождения, дата, время, место назначения и орган, ответственный за доставку?
- Кто несет ответственность за правильное документирование этой информации? Имеется ли орган, ответственный за надзор и контроль за ведением документации?
- Соблюдается ли правильное ведение документации на практике?
- Каковы последствия за неправильное документирование сотрудниками правоохранительных органов/администрации тюрьмы?

<sup>9</sup> Правило 45(2), Минимальные стандартные правила ООН по обращению с заключенными.

<sup>10</sup> Принцип 12, ООН: Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Статья 17 (3), Международная конвенция ООН для защиты всех лиц от насильственных исчезновений

- Существует ли единая всеобъемлющая регистрация или же лоскутное одеяло из различных документов снижает ее значение?
- Где хранится эта информация и как она связана с общенациональным реестром лиц, лишенных свободы?
- Сколько времени хранится этот реестр?
- Кто имеет доступ к нему? Имеет ли заключенный и его адвокат доступ к документации? Имеют ли они доступ к внешним механизмам надзора?
- Какова система управления делами между различными заинтересованными сторонами (СИЗО, прокурор/судьи, суд)?

### 3.6. Плохие условия досудебного содержания под стражей

Подследственные могут первоначально содержаться под стражей в полиции до перевода в СИЗО.

Находясь под стражей в отделении полиции, арестованные содержатся тем же учреждением, которому поручено расследование их предполагаемого правонарушения и которое вполне может оказаться под давлением необходимости «получения результатов». Подозреваемые часто допрашиваются без присутствия адвоката или любого независимого наблюдателя, предоставляя чиновникам широкие возможности для оказания давления, в том числе жестокого обращения.

Во многих странах подследственные содержатся в камерах в полицейских участках в течение длительного времени, даже если полицейские участки не оборудованы необходимыми помещениями, инфраструктурой, не имеют персонала или бюджет, необходимый для размещения людей в течение длительного времени. Как следствие, подследственные часто содержатся в условиях худших, чем условия содержания осужденных. Камеры полицейских участков могут быть переполнены до такой степени, что они представляют собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, в частности, когда подозреваемые содержатся под стражей в полиции в течение длительного периода.

После перевода в место содержания под стражей отсутствие разделения между подследственными заключенными и осужденными является серьезной причиной для беспокойства. В соответствии со Статьей 10 Международного пакта о гражданских и политических правах, эти категории заключенных должны находиться в отдельных учреждениях или в отдельных помещениях одного и того же учреждения.

Учитывая, что подследственные считаются невиновными и на данном этапе им даже не могут быть предъявлены обвинения, условия предварительного заключения не должны предполагать условия содержания в тюремном заключении.

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Производится ли аудио- или видеозапись допросов?
- Каковы условия содержания в полицейском участке (размер камеры, вентиляция, питание, медицинское обеспечение, прогулки, доступ к деятельности)?
- Как долго содержатся лица, задержанные в полицейских участках, до перевода в СИЗО?
- Переводятся/содержатся ли подследственные в специальных камерах содержания под стражей?
- Отделены ли они от осужденных?
- Предполагают ли условия предварительного заключения характер содержания после вынесения приговора?

### 3.7. Недостаточный контакт с внешним миром

Когда заключенные содержатся в полной изоляции в течение нескольких дней, недель или месяцев, существует повышенный риск злоупотреблений, которые проходят незамеченными. Доступ задержанных к внешнему миру, такой как свидания с родственниками и другими заинтересованными сторонами по поводу их самочувствия, является ключевой гарантией против злоупотреблений и против насильственных похищений. Посетители должны иметь возможность узнавать о состоянии здоровья задержанных и иметь возможность выступить от их имени.

Доступ к врачам, в особенности, к независимым врачам, особенно важен для выявления и документирования травм, обеспечения доказательств, необходимых для эффективного обжалования, а также для предотвращения безнаказанности. С этой целью заключенные должны иметь право на осмотр врачом по своему выбору.

*«Комитет по правам человека подчеркнул необходимость «обследования подозреваемых независимым врачом в момент ареста, после каждого периода допросов и перед представлением перед следственным судьей или перед освобождением».<sup>13</sup>*

Положения о задержке уведомления родственников, а также правовые и практические барьеры, препятствующие доступу заключенных

к внешнему миру, должны быть исследованы особенно тщательно.

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Требуется ли закон уведомлять членов семьи и/или законного представителя арестованного?
- Кто несет ответственность за это уведомление и в какой момент времени после ареста?
- Когда и как семья/адвокат арестованного может связаться с ним? Должны ли арестованные платить за реализацию этого права?
- Имеют ли независимые врачи доступ к местам содержания под стражей?

### 3.8 Отсутствие доступа к юридическому представительству

Доступ к адвокатам является не только ключевой гарантией справедливого судебного разбирательства, но и гарантией предотвращения пыток и жестокого обращения. Тем не менее, для реализации этой гарантии подследственные должны иметь возможность общения с адвокатом по своему выбору<sup>14</sup> — без задержки, вмешательства или цензуры и в условиях полной конфиденциальности.<sup>15</sup> Кроме того, доступ задержанных к юридическим документам и право иметь их в своем распоряжении является важным элементом доступа к средствам правовой защиты.<sup>16</sup>

Наряду с доступом к адвокату для возбуждения уголовного дела, лицо, содержащееся в предварительном заключении, также должно иметь доступ к адвокату для того, чтобы реализовать свое право обжалования и действенного обращения в случае пыток или других видов жестокого обращения или несоблюдения гарантий в отношении условий содержания под стражей. Доступ к юрисконсультам не должен требовать от задержанного или адвоката раскрывать причины для проведения консультаций, так как это может привести к нарушению права на защиту.

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Уведомляются ли арестованные об их праве связаться с юрисконсультантом? На каком языке и в каком формате?
- Какова максимальная задержка, предусмотренная законом, для предоставления контакта арестованного с его законным представителем? Соблюдается ли это на практике?
- Какова продолжительность этой задержки между моментом, когда арестованный выразит желание связаться с его/ее юридическим консультантом и моментом фактического предоставления доступа?
- Проходят ли контакты с адвокатом без вмешательства или цензуры и в условиях полной конфиденциальности?
- Есть ли у арестованных и их законных представителей доступ ко всем соответствующим правовым документам? Как этот доступ осуществляется на практике?
- Может ли подследственный хранить правовые документы в своей камере или где-то в другом месте, где он может получить к ним доступ?
- Должны ли заключенные раскрывать причины вызова их законного представителя?

### 3.9. Отсутствие доступа к юридической помощи

Большинство правовых систем являются слишком сложными для представления заключенными своих интересов, а многие заключенные, происходящие из бедных и маргинальных слоев, не в состоянии оплатить услуги адвоката. Доступ к правовой помощи является необходимым условием для доступа к законному представительству своих интересов.

Должна существовать система<sup>17</sup> доступной<sup>18</sup> и действенной юридической помощи.<sup>19</sup> Юридический консультант должен иметь физический доступ к месту содержания под стражей, а также другие средства для эффективного и конфиденциального общения. Доступ к правовой помощи требует, чтобы информация о доступности и способах доступа к системе юридической помощи была предоставлена незамедлительно; а действенность

14 Статья 14 (3б), Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП).

15 Принцип 22, Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов.

16 Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 3 в Статье 14; Правило 23(б) Европейских пенитенциарных правил.

17 Государства используют различные модели для оказания юридической помощи. Они могут включать в себя использование государственных защитников, частных нотариусов, адвокатов по контракту, бесплатных юридических схем, ассоциаций адвокатов, помощников юристов и других.

18 Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (3) (d): (...) иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника.

19 Принцип 2, Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (государства должны «обеспечить создание систем комплексной юридической помощи, которые будут доступными, эффективными, устойчивыми и надежными»; Принцип 12 (государствам следует обеспечить, чтобы юрисконсульты имели возможность эффективно выполнять свою работу); Принцип 7 (предусматривает своевременное и эффективное предоставление юридической помощи на «всех этапах процесса уголовного правосудия», а также «предоставление беспрепятственного доступа к услугам юрисконсультантов задержанным лицам»).

этой помощи требует возможности оспорить отказ в юридической помощи.<sup>20</sup>

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Уведомляются ли подследственные об их правах на оказание юридической помощи? Кто, когда и как предоставляет эту информацию?
- Для каких процедур и при каких обстоятельствах оказывается правовая помощь? Включает ли в себя система оказания правовой помощи жалобы на пытки и жестокое обращение; жалобы на условия содержания под стражей или обращение в нарушение национальных/международных стандартов; документы или ходатайства о применении альтернатив, не связанных с лишением свободы, таких как залог?
- Доступны ли на практике юристы, оказывающие правовую помощь?
- Какова продолжительность периода между заявлением о правовой помощи и фактическим доступом подследственного к юристам, оказывающим правовую помощь?
- Какую профессиональную подготовку проходят юристы, оказывающие правовую помощь, и каков их этический кодекс? Независимы ли они?
- Какие входные испытания применяются для определения права на программы правовой помощи и какие доказательства лежат в ее основе? Есть ли критерии дискриминации определенных групп населения, например, по признаку пола или социального статуса?
- Имеются ли статистические данные о количестве случаев, в которых предоставлялась правовая помощь или о количестве отказов?
- Есть ли возможность оспорить отказ в доступе к правовой помощи?

### 3.10. Дискриминация отдельных групп

Некоторые группы заключенных могут подвергаться повышенному риску оказаться под стражей, часто в результате дискриминации в системе уголовного правосудия.

Например, коренные народы, расовые и этнические меньшинства, как правило, составляют непропорционально большую долю среди подследственных. Считается, что иностранные граждане часто представляют более высокий риск побега и являются причиной повышения числа преступлений.

*«Там, где досудебное содержание под стражей связано с залогом, оказывается, что бедность и социальная маргинализация несоразмерно влияют на перспективу освобождения лиц, выбранных для освобождения до суда. Процессуальные суды основывают свои решения об освобождении обвиняемого также на его или ее «положении в обществе». Люди, имеющие постоянное место жительства, стабильную занятость и финансовое положение или которые в состоянии сделать денежный вклад или внести залог в качестве гарантии явки в суд, рассматриваются как имеющие хорошее положение в обществе. Эти критерии, конечно, часто трудно выполнимы для бездомных, наркоманов или хронически безработных и др., которые таким образом оказываются в местах лишения свободы до суда, в то время как более социально защищенные люди могут подготовиться к своей защите, будучи на свободе». (Рабочая группа по произвольным задержаниям)<sup>21</sup>*

Женщины часто оказываются в предварительном заключении в связи с отсутствием гендерных альтернатив, что препятствует равному доступу к мерам пресечения, не связанным с тюремным заключением, и делает их более уязвимыми в отношении лишения свободы. Как правило, при принятии решений, касающихся предварительного заключения, применяются одинаковые критерии для мужчин и женщин. Даже там, где применяются альтернативы предварительному заключению, не связанные с лишением свободы, гендерный фактор обычно не учитывается. Например, если залог требует регулярной отметки в органах власти, поездка женщин до соответствующего полицейского участка или суда должна быть доступной и возможной, чтобы не ставить под угрозу их обязанности по уходу.

20 Принцип 9 (Средства правовой защиты и гарантии), Принципы и руководящие положения ООН, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия, 2012 г.

21 Рабочая группа по произвольным задержаниям, доклад Комиссии по правам человека, 12 декабря 2005 года, документы ООН. E/CN.4/2006/7, пункт 66.



### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Доступна ли классифицированная статистика (пол, национальность и т.д.) для оценки дискриминационного применения досудебного содержания под стражей по сравнению с залогом и другими альтернативами?
- Имеются ли альтернативы предварительному заключению, не связанные с лишением свободы, связанные с полом или возрастом?
- Какова сумма поручительства для освобождения под залог и как она рассчитывается? Является ли стоимость поручительства пропорциональной предполагаемому преступлению и устраняет ли она дискриминацию по социальному статусу (уровню благосостояния)?
- Каковы альтернативы для детей (до 18 лет)? Учитывает ли статистика детей и кто принимает решения в отношении их?

### 3.11. Недостаточная защита от коррупции

Досудебная стадия уголовного судопроизводства также особенно подвержена коррупции, так как эта стадия уголовного процесса характеризуется меньшим контролем и особым дисбалансом власти между арестованным и сотрудниками правоохранительных органов.

*«Коррупцированная и плохо работающая система уголовного правосудия является основной причиной пыток и жестокого обращения с задержанными, многие из которых проводят годы в предварительном заключении на основании признаний, часто в течение периодов, значительно превышающих их предполагаемый приговор». (Специальный докладчик по вопросу о пытках)<sup>22</sup>*

Во многих странах арест или свобода зависят от способности человека давать взятки. Доступ к правам, таким как на уведомление семьи арестованного или на общение с адвокатом, может также зависеть от взятки. Этот риск усугубляется, если арест и задержание не зарегистрированы быстро и точно.

*Примеры по Индонезии:*

*Абдулу было 22 года, когда он был арестован и заключен под стражу в 2008 году за покупку пакета марихуаны. Его раздели и начали избивать, предлагая остановить избиение (...), если он заплатит им 1000 долл. США. Следующие 50 дней его держали без предъявления обвинения, в течение которых ему сказали, что еще за 10 000 долл. США он мог бы получить освобождение. Мать Абдула была вынуждена заплатить 500 долл. США полиции, чтобы предотвратить отягощение обвинения против ее сына. Затем она должна была заплатить 2000 долл. США прокурорам, чтобы снизить тяжесть обвинительного заключения. Она также должна была заплатить судебным чиновникам сбор в размере 200 долл. США за то, чтобы ее сын мог встретиться с судьей.<sup>23</sup>*

### Что необходимо проверить органам мониторинга

- Какие меры принимаются для предотвращения коррупции среди сотрудников полиции, пенитенциарных учреждений и тюремной администрации?
- Каковы последствия для правоохранительных органов, которые нарушают права заключенных с целью вымогательства взяток от заключенных или их семей?
- Способствует ли господствующая система заработной платы взяткам среди сотрудников правоохранительных органов?
- Должны ли задержанные заплатить за доступ к услугам, которые должны предоставляться бесплатно (например, медицинское обслуживание)?
- Есть ли неофициальная система льгот среди заключенных?
- Должны ли уязвимые группы или лица платить за доступ к определенным услугам, или они равны с другими?

<sup>22</sup> Заявление Манфреда Новака, Специального докладчика по вопросу о пытках на 18-й сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, 24 апреля 2009 года, Вена. Доступно по адресу: <http://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/un-human-rights-rapporteur-denounces-torture.html> <Доступ от 30 сентября 2013 года>

<sup>23</sup> Организация Правовая инициатива открытого общества, Справочник по фактам коррупции в ходе предварительного заключения, выпущенный во время международной кампании обследования досудебной юстиции, октябрь 2012 года.

#### **4. Каковы полномочия органов мониторинга?**

Органы мониторинга должны подтвердить непосредственную обоснованность проблем, касающихся предварительного заключения, в соответствии с их мандатом. Их целью должно быть выявление и устранение системных недостатков, которые способствуют чрезмерному и длительному использованию досудебного содержания под стражей и, тем самым, пыткам и жестокому обращению.

В странах с высоким соотношением задержанных, находящихся в предварительном заключении, органы могут давать комплексную оценку и готовить тематические доклады.

Различные факторы риска, имеющие отношение к предварительному заключению, относятся к системе отправления правосудия в данной стране и к заинтересованным лицам за пределами тюремной администрации, тюремному персоналу и министерствам, отвечающим за тюрьмы. В то время, как собеседования с задержанными являются важными источниками информации, для оценки системы предварительного заключения потребуется информация, которая должна быть получена от множества заинтересованных сторон, некоторые из которых традиционно не опрашиваются контрольными органами. К ним могут относиться министерства юстиции, прокуроры, судьи, магистраты, адвокатские объединения, юристы или профсоюзы полицейских и тюремных охранников.



[Pre-trial detention: Addressing risk factors to prevent torture and ill-treatment]

Международная тюремная реформа и Ассоциация по предупреждению пыток выражают благодарность Андреа Хуберу за составление проекта данного документа.



Данный документ был создан в рамках проекта Международной тюремной реформы «Укрепление институтов и построение гражданского общества, способного противостоять пыткам, в девяти странах СНГ» совместно с Ассоциацией по предупреждению пыток, а также благодаря финансовой помощи Европейского инструмента содействия демократии и прав человека.

Вся ответственность за содержание данного документа возлагается на Международную тюремную реформу и содержание документа ни при каких условиях не может рассматриваться как отражающее позицию Европейского Союза.

Разрешается бесплатный просмотр данной публикации в полном объеме, а также ее полное или частичное копирование, воспроизведение и перевод. Информацию, содержащуюся в данной публикации, запрещено продавать или использовать в коммерческих целях. Внесение каких-либо изменений в текст данной публикации разрешено лишь при условии их утверждения Международной тюремной реформой. При цитировании ссылки на Международную тюремную реформу и данную публикацию обязательны. Запросы на получение информации следует направлять по адресу: [publications@penalreform.org](mailto:publications@penalreform.org).

Международная тюремная реформа  
60 – 62 Commercial Street  
London E1 6LT  
Великобритания  
Телефон: +44 (0) 20 7247 6515  
Email: [publications@penalreform.org](mailto:publications@penalreform.org)  
[www.penalreform.org](http://www.penalreform.org)

Ассоциация по предотвращению пыток  
PO Box 137  
CH-1211 Geneva 19  
Швейцария  
Телефон: +41 (22) 919 21 70  
Email: [apt@apt.ch](mailto:apt@apt.ch)  
[www.apt.ch](http://www.apt.ch)



@PenalReformInt



@apt\_geneva

© Penal Reform International 2013

## Об этом документе

Этот документ является частью инструментов мониторинга мест предварительного заключения PRT/APT и практическим руководством, которое призвано обеспечить анализ и практические рекомендации, которые помогут контрольным органам, в том числе Национальным превентивным механизмам, в максимально эффективном выполнении их миссий по профилактике при посещении полицейских участков и тюрем.

Все ресурсы доступны и в Интернете по адресу: [www.penalreform.org](http://www.penalreform.org) и [www.apt.ch](http://www.apt.ch).