

УДК 37.022

Леонид Иванович БОРОВИКОВ, кандидат педагогических наук, профессор кафедры педагогики, воспитания и дополнительного образования Новосибирского института повышения квалификации и переподготовки работников образования, г. Новосибирск; e-mail: libor20@mail.ru

Марина Исаметовна КУРДЮМОВА, директор муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Центр дополнительного образования», г. Искитим, Новосибирская область; e-mail: cdo_isk@mail.ru

Валентина Анатольевна АУБАКИРОВА, заместитель директора по учебно-воспитательной работе муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Центр дополнительного образования», г. Искитим, Новосибирская область; e-mail: batima-63@mail.ru

Использование личного сравнительного метода К. Д. Ушинского в антропологической компаративистике дополнительных образовательных пространств

Из социально-культурного опыта породнённых городов:

Искитим (Новосибирская область, РФ) — Карамай (Суар, КНР)

В статье определены некоторые социально-культурные и личностно-психологические условия, положительно влияющие на развитие у практических педагогических работников исследовательского мастерства в сфере сравнительной педагогики. Теоретическим и эмпирическим путём подтверждена гипотеза о целесообразности участия практических педагогических работников в комплексных компаративных антропологических исследованиях множественных дополнительных образовательных пространств.

Профессионально-личностная готовность сегодняшних педагогов-практиков к компаративной антропологической работе предопределена наличием у них собственного метода исследовательской деятельности, подтвердить эффективность которого педагог-практик может в процессе осуществления конструктивного диалога с К. Д. Ушинским. Режим ретроспективного моделирования даёт возможность организовать экспериментальную проверку фактической результативности вариативных персонализированных способов самообучения профессиональному методическому мастерству через творческий диалог с классиками.

Для обеспечения наиболее рациональной содержательно-смысловой направленности выстраиваемых конструктивных диалогов предложены специальные афористические матрицы педагога-классика, сохраняющие индивидуальный стиль его профессионального мышления и его стержневые воспитательно-дидактические установки.

Ключевые слова: компаративистика антропологическая, множественность дополнительных образовательных пространств, ретроспективное моделирование, мысленный эксперимент, диалог с классиками, эффект конструктивности, личный сравнительный метод К. Д. Ушинского.

Leonid I. BOROVIKOV, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Pedagogy, Upbringing and Additional Education Novosibirsk Teachers' Upgrading and Retraining Institute, Novosibirsk; e-mail: libor20@mail.ru

Marina I. KURDYUMOVA, Director Municipal Budgetary Educational Institution Additional Education "Center for Additional Education", Iskitim, Novosibirsk region; e-mail: cdo_isk@mail.ru

Valentina T. AUBAKIROVA, Deputy Director for Educational Work, Municipal Budgetary Educational Institution Additional Education "Center for Additional Education", Iskitim, Novosibirsk region; e-mail: batima-63@mail.ru

The Usage of Personal Comparative Method of K. D. Ushinsky in Anthropological Comparative Studies of the Additional Educational Spaces

From the Socio-cultural Experience of Cities: Iskitim (Novosibirsk region, Russian Federation) — Karamay (Suar, People's Republic of China)

The article defines some socio-cultural and personal-psychological conditions that positively affect the development of research skills in the field of comparative pedagogy among practical teachers. The hypothesis about the expediency of participation of practical pedagogical workers in complex comparative anthropological studies of multiple additional educational spaces has been confirmed theoretically and empirically.

The professional and personal readiness of today's practical teachers for comparative anthropological work is predetermined by the presence of their own method of research activity, the effectiveness of which can be confirmed by a practical teacher in the process of constructive dialogue with K. D. Ushinsky. The retrospective modeling mode makes it possible to organize an experimental verification of the actual effectiveness of variable personalized methods of self-training in professional methodological skills through a creative dialogue with the classics.

To ensure the most rational content-semantic orientation of the built constructive dialogues, special aphoristic matrices of the classical teacher are proposed, preserving the individual style of his professional thinking and his core educational and didactic attitudes.

Keywords: anthropological comparative studies, plurality of additional educational spaces, retrospective modeling, thought experiment, dialogue with the classics, constructive effect, personal comparative method of K. D. Ushinsky.

Категория «конструктивность» стала сегодня расхожим термином, употребляемым в самых различных социально-культурных, психолого-педагогических и предметно-методических контекстах (С. Л. Братченко, О. П. Елисеев, В. Н. Капорулина, Е. Ю. Кашаева, М. В. Ларских, Л. Г. Павлова, Т. В. Слотина, М. Н. Смирнова, Н. П. Шаталова и др.). По эмпирически правомерному свидетельству отечественных филологов (Е. Ю. Кашаева, Л. Г. Павлова) «в современном литературном языке слово конструктивный означает такой, который можно положить в основу чего-нибудь, плодотворный» [5, с. 187]. Развивая в интересующем нас профессионально-образовательном плане данную научно-филологическую точку зрения, последовательно воплощая в жизнь системообразующие возможности феномена «конструктивность», мы вводим в основание экспериментально апробируемой модели осуществления ретроспективных творческих диалогов с К. Д. Ушинским (1823–1870) концепт плодотворности — если же говорить более привычным для практической педагогики языком, то «*концепт педагогически прогнозируемой результативности*».

В сегодняшней опытно-поисковой деятельности многих методистов и педагогов-исследователей термин «концепт» (лат. *conceptus* — понятие) чаще всего объясняется как теоретически обоснованная инновационная идея, несущая в себе созидательный смысл. Для нас «*концепт педагогически прогнозируемой результативности*» в рамках данного исследования означает обязательное присутствие в профессиональных мыслях, намерениях и практических методических действиях искреннего убеждения в теоретической, методической либо практической целесообразности осуществления тематических творческих диалогов с классиками (включая, конечно же, и основоположника научной российской педагогики Константина Дмитриевича Ушинского). В составе условно скомплектованной нами «команды» отечественных педагогов-классиков (педагогов — в самом широком значении этого слова), рекоменду-

емых для включения в режим конструктивного тематического диалога, мы называем Ю. П. Азарова, Н. А. Бердяева, В. П. Вахтерова, О. С. Газмана, О. А. Казанского, В. П. Казначеева, П. Ф. Каптерева, М. А. Котляревскую-Крафт, Л. Я. Мееровича, Б. П. Никитина, Д. С. Лихачёва, А. Н. Острогорского, В. А. Сухомлинского, Ю. В. Шарова, С. Т. Шацкого, С. А. Шмакова и др.

Из творческого педагогического наследия каждого из здесь перечисленных, безусловно, талантливых наших предшественников — носителей самобытной российской педагогической культуры — мы извлекаем для использования в профессионально-образовательных диалоговых целях наиболее яркие, узловые, показательные, а зачастую афористические мысли, высказывания, утверждения и принципы, которые в сущностном содержательно-смысловом плане *характеризуют стиль их профессионального воспитательно-дидактического мышления, стиль ценностного отношения, стиль лично-мотивированного действия*, раскрывая, пусть и эскизно, их самобытный опыт лично-профессионального бытия. В таком концептуально сжатом аналитическом раскладе мы ориентируемся по преимуществу на синтез трёх форм индивидуального творческого развития человека (*онтогенетической, лично-биографической и субъектно-практической*), теоретически обоснованных в своё время последователем К. Д. Ушинского, ленинградским психологом XX века Б. Г. Ананьевым [1, с. 94]. Всё это делается нами для того, чтобы обеспечить достижение сегодняшними педагогами-практиками более высокого уровня стартовой лично-профессиональной готовности к диалогу с тем или иным конкретным педагогом-классиком. В предметно-методическом плане это фактически выражается в том, что мы готовим для экспериментальной работы с педагогами-практиками особые карточки-презентации (в обиходе именуемые участниками проводимого эксперимента «цитатники»). Такие «цитатники» включают в себя 15–20 позиционно-личностных утверждений, которые в своем систематизированном единстве позволяют представить индиви-

дуальный опыт авторитетного отечественного педагога-классика в *легко стилистически узнаваемом, персонафицированном, методически конкретизированном и логически оформленном виде*.

Суть предлагаемого здесь нами концептуального методологического подхода заключается в том, что у практического педагогического работника — участника экспериментально встраиваемого диалога с избранным им педагогом-классиком — должно изначально иметь место спонтанно возникающее чувство «стилистического резонанса», должно появиться внутреннее субъективно-личностное ощущение «сродства душ», проникнутое желанием, искренней эмоционально положительной установкой на самостоятельную, вдумчивую работу в режим конструктивного диалога с самостоятельно избранным педагогом-классиком. Вне наличия такого «стилистического резонанса» этот диалог не будет плодотворным, он не достигнет желаемого теоретического или практического профессионально-развивающего результата.

Непосредственным поводом для нашего обращения к углублённому изучению личного сравнительного метода К. Д. Ушинского («личную основу его педагогической теории», если воспользоваться оригинальной терминологией самого Константина Дмитриевича) послужили определённые трудности, возникшие у нас в связи с попытками теоретического обобщения накопленного опыта успешного международного практического сотрудничества в сфере общего и дополнительного образования городов-побратимов — города Искитима и города Карамай (Китайская народная республика) [4].

Всему предшествовал «Договор об установлении породнённых отношений между городом Искитимом Новосибирской области Российской Федерации и городом Карамай Синьцзян-Уйгурского автономного района Китайской народной республики», заключённый 22 сентября 2011 года. За ним последовало «Соглашение о культурном обмене», подписанное обеими сторонами 4 мая 2012 года и «Соглашение о международном образовательном обмене в сфере развития системы образования», подписанное 13 сентября 2012 года. А уже на этой нормативно-правовой базе было составлено «Соглашение о взаимном сотрудничестве между Центром дополнительного образования города Искитима Новосибирской области и Центром научно-технической деятельности для подростков города Карамай СУАР КНР». Для более полного, развёрнутого и плодотворного понимания глубинной сути наработанного опыта международных отношений в сфере образования мы воспользовались специально введённым нами термином — «множественность дополнительных образовательных пространств». Были сделаны также и другие сопутствующие исследовательские усилия в части пробного практического применения таких инновационных терминов, как «педаго-

гическая опытность», «методический талант», «стилистический контроль», «эвристическая диагностика» и др.

За более чем пятилетний срок сотрудничества было реализовано очень много совместных социально-культурных образовательных программ (проектов) по научно-техническому, художественно-эстетическому, туристско-краеведческому, социально-педагогическому и естественнонаучному направлениям образовательной деятельности, был проведен целый ряд научно-практических семинаров и конференций, конкурсов, олимпиад и фестивалей, организован совместный лагерь для обучающихся в период школьных каникул и т. д. Однако теоретически и практически убедительных результатов в культуре обобщения накопленного опыта мы не смогли достичь. И в этих условиях возникло предположение о несовершенстве имеющихся у нас методов изучения, систематизации и презентации накопленных эмпирических материалов, предположительно лежащих в русле возможностей системного компаративного антропологического анализа.

Сравнительная педагогика, а в современной международной терминологии — педагогическая компаративистика, до сего дня не дала нам убедительных ответов на интересующие педагогов-практиков исследовательско-методические вопросы. Попытки отдельных сибирских учёных (доктор педагогических наук Е. В. Киселёва) создать учебное пособие под многообещающим названием «Введение в сравнительную педагогику» тоже не изменило существующее положение дел. Высокая «кабинетная педагогика» (К. Д. Ушинский), как мы убедились, не работала в нашей конкретной проблемной ситуации. Надо было создавать свою собственную теорию, соотносимую с фактами рефлексии накопленного практического сравнительно-антропологического опыта. Первоначальную смелость в этом вопросе нам придавало крылатое выражение создателя новосибирской научной педагогической школы Ю. В. Шарова: «Педагогика — это выведенные из практики обобщения». Это выражение до недавних ещё пор использовалось в региональных кругах научных последователей Юрия Владимировича — исследователей-учёных, педагогов-профессионалов, кандидатов и докторов наук. Оказалось, что истоки такого крылатого афоризма Ю. В. Шарова восходят к ленинградской научной школе психолога Б. Г. Ананьева, который был, кстати говоря, научным консультантом по докторской диссертации Ю. В. Шарова и, кроме того, в середине 60-х годов XX века удачно предложил заменить термин «антропология» на более благозвучный термин «человековедение». Под этим «флагом», собственно говоря, мы находим сегодня «антропологические отзвуки К. Д. Ушинского» и в психологических научно-исследовательских буднях дня сегодняшнего [2].

Внимательное целенаправленное прочитывание текстов статей К. Д. Ушинского по сравнительному пе-

дагогическому анализу убедило нас в правильности избранного исследовательско-аналитического пути. Сейчас мы шаг за шагом создаём специальную профессионально-образовательную (исследовательско-методическую) программу, направленную на раскрытие возможностей использования личного сравнительного метода К. Д. Ушинского в антропологической компаративной диагностике интегративных международных образовательных программ. Полученными в ходе исследования промежуточными теоретико-методическими выводами и рекомендациями мы намерены регулярно делиться в открытой печати со всеми заинтересованными лицами и организациями, реализующими творческие компаративные проекты в системе культуры и образования.

Список литературы

1. Ананьев, Б. Г. Психологическая структура личности и её становление в процессе индивидуального развития человека / Б. Г. Ананьев // Психология личности. — Т. II. Хрестоматия. — Самара : Издательский Дом «Бахрах-М», 2002. — 794 с. — Текст : непосредственный.

2. Горовая, В. И., Тарасова, С. И. Педагогическая деятельность в системе современного человекознания / В. И. Горовая, С. И. Тарасова. — М. : ИЛЕКСА; Ставрополь : АГРУС, 2005. — 168 с. — Текст : непосредственный.

3. Кириенко, Е. А. Методология сравнительно-исторического исследования дополнительного (внешкольного) образования детей в России и Китае / Е. А. Кириенко // Уч. зап. Забайкальского гос. ун-та. Серия : Педагогические науки. — 2017. — Т. 12. — № 2. — С. 118–123. — Текст : непосредственный.

4. Курдюмова, М. И. Искитим — Карамай: конструктивное сотрудничество городов-побратимов в сфере образования / М. И. Курдюмова // Воспитание и дополнительное образование в Новосибирской области. — 2014. — № 3 (54). — С. 11–14. — Текст : непосредственный.

5. Павлова, Л. Г., Кашаева, Е. Ю. Культура конструктивного диалога: факторы и технологии формирования / Л. Г. Павлова, Е. Ю. Кашаева // Государственное и муниципальное управление. Уч. зап. СКАГС. — 2008. — № 4. — С. 186–190. — Текст : непосредственный.

6. Ушинский, К. Д. Педагогическая поездка по Швейцарии / К. Д. Ушинский // Избранные педагогические

сочинения. — Т. II. — М. : Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1954. — С. 61–201. — Текст : непосредственный.

7. Ушинский, К. Д. Из отчёта о поездке за границу / К. Д. Ушинский // Избранные педагогические сочинения. — Т. II. — М. : Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1954. — С. 202–222. — Текст : непосредственный.

References

1. Ananyev, B. G. *Psikhologicheskaya struktura lichnosti i eye stanovleniye v protsesse individualnogo razvitiya cheloveka* / B. G. Ananyev // *Psikhologiya lichnosti*. — Т. II. *Khrestomatiya*. — Samara : Izdatelskiy Dom «Bakhrakh-M», 2002. — 794 s. — *Tekst : neposredstvennyy*.

2. Gorovaya, V. I., Tarasova, S. I. *Pedagogicheskaya deyatel'nost v sisteme sovremennogo chelovekoznaniiya* / V. I. Gorovaya, S. I. Tarasova. — M. : ILEKSA; Stavropol : AGRUS. 2005. — 168 s. — *Tekst : neposredstvennyy*.

3. Kiriyenko, E. A. *Metodologiya sravnitel'no-istoricheskogo issledovaniya dopolnitelnogo (vneshkol'nogo) obrazovaniya detey v Rossii i Kitaye* / E. A. Kiriyenko // *Uch. zap. Zabaykalskogo gos. un-ta. Seriya: Pedagogicheskiye nauki*. — 2017. — Т. 12. — № 2. — S. 118–123. — *Tekst : neposredstvennyy*.

4. Kurdyumova, M. I. *Iskitim — Karamay: konstruktivnoye sotrudnichestvo gorodov-pobratimov v sfere obrazovaniya* / M. I. Kurdyumova // *Vospitaniye i dopolnitel'noye obrazovaniye v Novosibirskoy oblasti*. — 2014. — № 3 (54). — S. 11–14. — *Tekst : neposredstvennyy*.

5. Pavlova, L. G., Kashayeva, E. Yu. *Kultura konstruktivnogo dialoga: faktory i tekhnologii formirovaniya* / L. G. Pavlova, E. Yu. Kashayeva // *Gosudarstvennoye i munitsipalnoye upravleniye. Uch. zap. SKAGS*. — 2008. — № 4. — S. 186–190. — *Tekst : neposredstvennyy*.

6. Ushinskiy, K. D. *Pedagogicheskaya poyezdka po Shveytsarii* / K. D. Ushinskiy // *Izbrannyye pedagogicheskiye sochineniya*. — Т. II. — М. : Gos. uch.-ped. izd-vo Min-va prosveshcheniya RSFSR, 1954. — S. 61–201. — *Tekst : neposredstvennyy*.

7. Ushinskiy, K. D. *Iz otcheta o poyezdke za granitsu* / K. D. Ushinskiy // *Izbrannyye pedagogicheskiye sochineniya*. — Т. II. — М. : Gos. uch.-ped. izd-vo Min-va prosveshcheniya RSFSR, 1954. — S. 202–222. — *Tekst : neposredstvennyy* ▲

АФОРИЗМ НОМЕРА

Развитие и образование ни одному человеку не могут быть даны или сообщены. Всякий, кто желает к ним приобщиться, должен достигнуть этого собственной деятельностью, собственными силами, собственным напряжением.

Адольф Дистерверг